

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

о результатах проведения аналитического мероприятия № 4 по теме: «Анализ заключений по результатам проведения аудиторских мероприятий в 2020 году и в текущем периоде 2021 года»

В соответствии с плановой заявкой Министерства финансов Российской Федерации от 31 марта 2021 г. № 02-02-05/23639 Федеральным казначейством проведено аналитическое мероприятие № 4 по теме: «Анализ заключений по результатам проведения аудиторских мероприятий в 2020 году и в текущем периоде 2021 года» (далее – аналитическое мероприятие) в отношении 130 главных администраторов бюджетных средств (далее – главные администраторы) следующих субъектов Российской Федерации (далее – субъекты РФ):

- 1) Алтайский край;
- 2) город Севастополь;
- 3) Ивановская область;
- 4) Костромская область;
- 5) Курганская область;
- 6) Оренбургская область;
- 7) Пермский край;
- 8) Республика Дагестан;
- 9) Республика Марий Эл;
- 10) Саратовская область.

В соответствии с перечнем главных администраторов, согласованным Министерством финансов Российской Федерации письмом от 14 сентября 2021 г. № 02-02-05/74735, аналитическое мероприятие проведено в отношении 89 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ и 41 главного администратора средств местных бюджетов за период с января 2020 года по сентябрь 2021 года (далее – анализируемый период) на основании информации и документов, представленных главными администраторами по запросам соответствующих территориальных органов Федерального казначейства (далее – ТОФК).

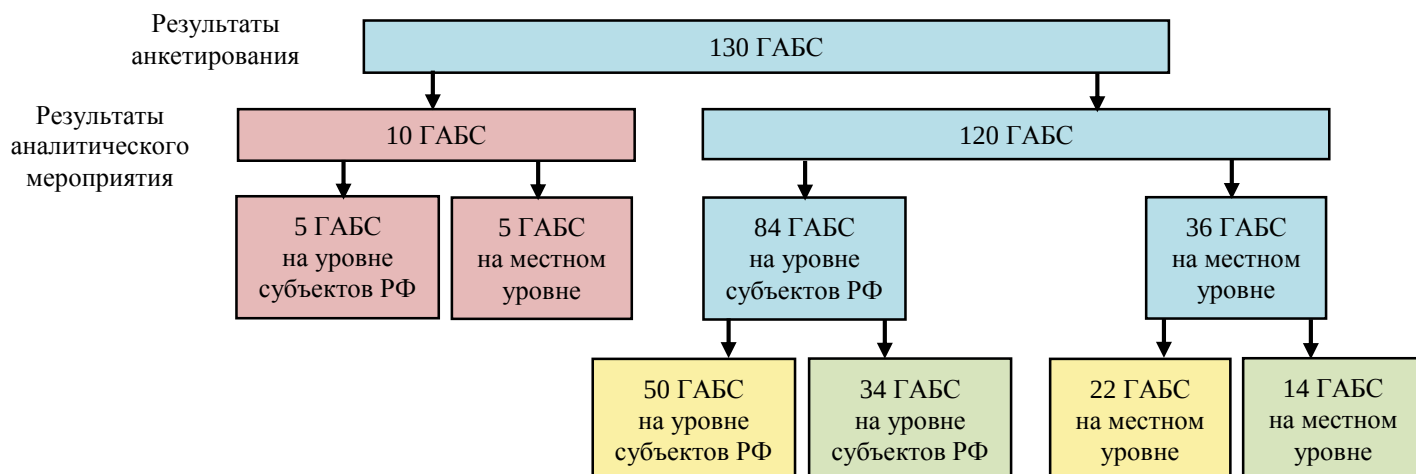
По результатам анкетирования (самооценки) главных администраторов, проведенного в феврале 2021 года (далее – анкетирование), в отношении 130 главных администраторов, отобранных для проведения аналитического мероприятия, получена информация о проведении ими в 2020 году аудиторских мероприятий в рамках осуществления внутреннего финансового аудита (далее – ВФА).

Однако по итогам отработки информации и документов, представленных главными администраторами по запросам ТОФК, при проведении аналитического мероприятия, установлено, что в рамках анкетирования 10 главными администраторами была предоставлена недостоверная информация в части проведения аудиторских мероприятий (приложение № 1).

По итогам отработки информации и документов, представленных 120 главными администраторами, установлено, что в 72 главных администраторах в анализируемом периоде проводились проверки и (или) оформлены документы, не соответствующие терминологии федеральных стандартов ВФА (60 %), в том числе во всех отобранных для проведения аналитического мероприятия главных администраторах Курганской области и Республики Дагестан (приложение № 2).

Таким образом, в рамках аналитического мероприятия рассмотрены заключения по результатам проведения аудиторских мероприятий и годовая отчетность о результатах деятельности субъекта ВФА 48 главных администраторов (34 главных администратора средств бюджетов субъектов РФ и 14 главных администраторов средств местных бюджетов) (Схема № 1).

Схема № 1



- аудиторские мероприятия (проверки) запланированы к проведению/ проведены в 2020 и 2021 годах;
- аудиторские мероприятия (проверки) в анализируемом периоде не проводились;
- проводились проверки и (или) оформлены документы, не соответствующие терминологии федеральных стандартов ВФА;
- аудиторские мероприятия проведены в 2020 и 2021 годах, результаты и решения по ним проанализированы в рамках аналитического мероприятия.

В ходе аналитического мероприятия изучены документы, сформированные главными администраторами в процессе осуществления ВФА, а также следующие вопросы:

предлагаемые субъектом ВФА меры по повышению качества финансового менеджмента и проведение мониторинга их реализации субъектами бюджетных процедур;

виды, формы и содержание решений руководителей главных администраторов, направленных на повышение качества финансового менеджмента.

I. Результаты аналитического мероприятия в отношении главных администраторов, проводивших аудиторские мероприятия

Обобщенная информация о результатах аналитического мероприятия в разрезе субъектов РФ представлена в приложении № 3 к настоящему аналитическому отчету.

1. Главные администраторы средств бюджетов субъектов РФ

За анализируемый период 34 главными администраторами средств бюджетов субъектов РФ проведено 81 аудиторское мероприятие, по результатам 55 из них дано 147 предложений и рекомендаций (Диаграмма № 1).

Диаграмма № 1

Предложения и рекомендации субъектов ВФА по результатам проведения аудиторских мероприятий

За 2020 год - 9 месяцев 2021 года



Предложения и рекомендации не давались, как правило, в случае если нарушения по результатам проведения аудиторских мероприятий субъектами ВФА не выявлены.

1.1. Анализ предлагаемых субъектом ВФА мер по повышению качества финансового менеджмента

К типовым предложениям и рекомендациям субъектов ВФА главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ по результатам проведения аудиторских мероприятий можно отнести следующие:

осуществлять бюджетные процедуры в соответствии с действующим законодательством, а также усилить контроль за ними;

обеспечить внесение изменений в ведомственные акты в целях их актуализации или совершенствования взаимодействия между структурными подразделениями главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ;

усилить внутренний финансовый контроль (далее – ВФК) и обеспечить его надежность.

1.2. Виды, формы и содержание решений руководителей главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ

В анализируемом периоде по 147 предложениям и рекомендациям руководителями главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ принято 79 решений, что составляет 53,7 % от общего количества предложений и рекомендаций субъектов ВФА.

Следует отметить, что принятые руководителями главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ решения в основном соответствовали содержанию предложений и рекомендаций субъектов ВФА, данных по результатам проведенных аудиторских мероприятий.

Пунктом 17 федерального стандарта ВФА «Реализация результатов внутреннего финансового аудита», утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 22 мая 2020 г. № 91н (далее – Стандарт № 91н), предусмотрено утверждение решения письменным поручением (в том числе в форме резолюций), поручением, оформляемым протоколом совещания, а также устными указаниями.

По итогам анализа документов установлены следующие виды решений руководителей главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ:

устное указание руководителя по результатам аудиторских мероприятий (19 решений или 24 %);

письменное поручение руководителя по результатам аудиторских мероприятий (60 решений или 76 %), в том числе в форме:

- резолюции по документу, содержащему результаты аудиторских мероприятий (40 решений или 67 %);

- решения (поручения), оформленного документом (18 решений или 30 %);

- приказа по результатам проведения аудиторских мероприятий (2 решения или 3 %).

Таким образом, основной формой принятия решений руководителями главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ является письменное решение в форме резолюции по документу, содержащему результаты аудиторских мероприятий.

Содержание решений, принятых руководителями главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ после рассмотрения заключений по результатам проведения аудиторских мероприятий, можно сгруппировать по следующим направлениям:

<i>№ п/п</i>	<i>Решения</i>	<i>Количество решений</i>	<i>Доля решений, %</i>
1.	Решения о необходимости внесения изменений в существующие процессы осуществления бюджетных процедур главным администратором средств бюджета субъекта РФ	23	29,1
2.	Решения о разработке и реализации мероприятий по устранению выявленных недостатков и нарушений, а также по минимизации (устранению) бюджетных рисков	18	22,8
3.	Решения о необходимости применения эффективных контрольных действий в отношении отдельных операций и (или) устранения недостатков используемых прикладных программных средств автоматизации выполнения бюджетных процедур	12	15,2
4.	Решения о реализации мероприятий, направленных на ведение эффективной кадровой политики в отношении структурных подразделений главного администратора средств бюджета субъекта РФ и его должностных лиц (работников)	4	5,0
5.	Решения об обеспечении надежного ВФК, включая организацию ВФК и применение контрольных действий, позволяющих минимизировать бюджетные риски и предупреждать (не допускать) нарушения и (или) недостатки	4	5,0
6.	Решения о совершенствовании информационного взаимодействия между структурными подразделениями главного администратора средств бюджета субъекта РФ при организации (обеспечении выполнения), выполнении бюджетной процедуры	3	3,8
7.	Решения о применении материальной и (или) дисциплинарной ответственности к виновным в допущении	1	1,3

	нарушений (недостатков) должностным лицам (работникам) главного администратора средств бюджета субъекта РФ, а также о проведении служебных проверок		
8.	Решения о проведении внеплановых аудиторских мероприятий	1	1,3
9.	Решения о реализации субъектами бюджетных процедур, в том числе являющимися руководителями структурных подразделений главного администратора средств бюджета субъекта РФ, выводов, предложений и рекомендаций субъекта ВФА	1	1,3
10.	Иные решения руководителя главного администратора средств бюджета субъекта РФ, принятые по результатам проведения аудиторских мероприятий	12	15,2
	ИТОГО	79	100

К иным решениям руководителей главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ, принятым по результатам проведения аудиторских мероприятий, отнесены, например, решения о направлении запроса в финансовый орган субъекта РФ о разъяснении применения норм действующего законодательства, о необходимости совершения всех операций (действий), необходимых для выполнения бюджетных процедур.

Следует отметить, что решения о реализации мероприятий, направленных на устранение конфликта интересов у должностных лиц (работников) субъекта ВФА и о внесении изменений в план проведения аудиторских мероприятий в анализируемом периоде руководителями главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ не принимались.

1.3. Случаи и причины, когда решения по результатам проведения аудиторских мероприятий руководителями главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ не принимались или не содержали конкретных, имеющих срок выполнения поручений

В анализируемом периоде руководителями главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ не были приняты решения по 71 предложению (рекомендации) субъектов ВФА, что составляет 48,3 % от их общего количества (147 по результатам 55 аудиторских мероприятий).

Результаты анализа представленных документов и информации показали, что причиной непринятия соответствующих решений послужил, в основном, формальный подход к результатам аудиторских мероприятий. Резолюции на заключениях, служебных записках в адрес руководителя по результатам аудиторских мероприятий в таких случаях не содержали решения (формулировки «в дело», «ознакомлен» и т.п.).

Кроме того, руководителями главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ также не принимались решения при отсутствии

предложений и рекомендаций субъекта ВФА (по результатам 25 аудиторских мероприятий).

В анализируемом периоде руководителями главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ принято 34 решения, не содержащих конкретных, имеющих срок выполнения поручений, что составляет 43 % от общего числа принятых решений.

Результаты анализа информации и документов, представленных главными администраторами средств бюджетов субъектов РФ, показали, что причинами отсутствия в решениях руководителей главных администраторов по результатам проведения аудиторских мероприятий конкретных, имеющих срок выполнения поручений послужили:

устранение выявленных нарушений и недостатков до принятия соответствующего решения руководителем главного администратора средств бюджета субъекта РФ;

рекомендации субъекта ВФА, не требующие отчета об их исполнении.

1.4. Виды, формы и содержание решений руководителей главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ, направленных на повышение качества финансового менеджмента, принятых после рассмотрения годовой отчетности о результатах деятельности субъекта ВФА

В анализируемом периоде годовая отчетность о результатах деятельности субъекта ВФА сформирована 10 из 34 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ.

Годовая отчетность о результатах деятельности субъекта ВФА 6 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ содержит 16 предложений и рекомендаций. В 4 главных администраторах предложения и рекомендации в годовой отчетности не отражены.

По предложениям и рекомендациям, отраженным в годовой отчетности о результатах деятельности субъекта ВФА, руководителями главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ решения не принимались. При этом необходимо учитывать, что принятие решений руководителями главных администраторов по результатам рассмотрения годовой отчетности о результатах деятельности субъекта ВФА положениями Стандарта № 91н не предусмотрено.

1.5. Практика проведения должностными лицами (работниками) субъекта ВФА мониторинга реализации субъектами бюджетных процедур мер по повышению качества финансового менеджмента и минимизации (устранению) бюджетных рисков

В анализируемом периоде по результатам проведенных аудиторских мероприятий мониторинг реализации субъектами бюджетных процедур мер по повышению качества финансового менеджмента и минимизации (устранению) бюджетных рисков (далее – мониторинг) проводился в 8 (23,5 %) из 34 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ.

В рамках мониторинга субъектами ВФА подготавливалась информация о результатах исполнения решений, направленных на повышение качества финансового менеджмента, на основании:

информации, полученной от субъектов бюджетных процедур, об устранении выявленных нарушений (5 главных администраторов);

информации об исполнении планов устранения выявленных нарушений и недостатков по результатам аудиторских мероприятий (3 главных администратора).

Обобщенная информация о результатах мониторинга отражена в годовой отчетности о результатах деятельности субъекта ВФА 4 из 8 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ.

Лучшие практики формирования субъектами ВФА предложений и рекомендаций, принятия решений руководителями главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ по итогам проведения аудиторских мероприятий, а также проведения мониторинга не выявлены.

2. Главные администраторы средств местных бюджетов

За анализируемый период 14 главными администраторами средств местных бюджетов проведено 83 аудиторских мероприятия, по результатам 18 из них субъектами ВФА дано 43 предложения и рекомендации (21,7 %) (Диаграмма № 2).

Соответственно по 65 аудиторским мероприятиям предложения и рекомендации субъектами ВФА не давались, прежде всего в связи с тем, что по результатам проведения аудиторских мероприятий субъектами ВФА не выявлено недостатков и нарушений.

**Предложения и рекомендации субъектов ВФА по результатам проведения
аудиторских мероприятий**

За 2020 год - 9 месяцев 2021 года



2.1. Анализ предлагаемых субъектом ВФА мер по повышению качества финансового менеджмента

По итогам анализа к типовым предложениям и рекомендациям субъектов ВФА главных администраторов средств местных бюджетов по результатам проведения аудиторских мероприятий можно отнести следующие:

обеспечить внесение изменений в ведомственные акты в целях их актуализации или совершенствования взаимодействия между структурными подразделениями главных администраторов средств местных бюджетов;

усилить ВФК и обеспечить его надежность.

2.2. Виды, формы и содержание решений руководителей главных администраторов средств местных бюджетов

В анализируемом периоде по 43 предложениям и рекомендациям руководителями главных администраторов средств местных бюджетов принято 25 решений, что составляет 58,1 % от общего количества предложений (рекомендаций) субъектов ВФА.

Следовательно, доля принятых руководителями главных администраторов средств местных бюджетов решений больше аналогичного показателя, рассчитанного в отношении главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ (пункт 1.2. аналитического отчета).

Принятые руководителями главных администраторов средств местных бюджетов решения также в основном соответствовали содержанию предложений и рекомендаций субъектов ВФА, данных по результатам проведенных аудиторских мероприятий.

По итогам анализа документов установлено, что руководителями главных администраторов средств местных бюджетов решения принимались в виде *письменного поручения*, в том числе в форме:

резолуции по документу, содержащему результаты аудиторских мероприятий (13 решений или 52 %);

решения (поручения), оформленного документом (12 решений или 48 %).

Таким образом, руководители главных администраторов средств местных бюджетов в анализируемом периоде принимали решения только в письменном виде.

По итогам изучения решений, принятых руководителями главных администраторов средств местных бюджетов после рассмотрения заключений по результатам проведения аудиторских мероприятий, можно выделить следующие основные направления:

<i>№ n/n</i>	<i>Решения</i>	<i>Количество решений</i>	<i>Доля решений, %</i>
1.	Решения о необходимости внесения изменений в существующие процессы осуществления бюджетных процедур главным администратором средств местного бюджета	4	16
2.	Решения о необходимости проведения субъектами бюджетных процедур мониторинга изменений положений законодательства Российской Федерации, регулирующего осуществление операций (действий) по выполнению бюджетных процедур	3	12
3.	Решения о разработке и реализации мероприятий по устранению выявленных недостатков и нарушений, а также по минимизации (устранению) бюджетных рисков	2	8
4.	Решения о необходимости применения эффективных контрольных действий в отношении отдельных операций и (или) устранения недостатков, используемых прикладных программных средств автоматизации выполнения бюджетных процедур	2	8
5.	Решения об установлении требований к доведению до должностных лиц (работников) главного администратора средств местного бюджета информации, необходимой для правомерного совершения операций (действий) по выполнению бюджетных процедур	2	8
6.	Решения о реализации мероприятий, направленных на ведение эффективной кадровой политики в отношении структурных подразделений главного администратора	1	4

№ п/п	Решения	Количество решений	Доля решений, %
	средств местного бюджета и его должностных лиц (работников)		
7.	Решения об обеспечении надежного ВФК, включая организацию ВФК и применение контрольных действий, позволяющих минимизировать бюджетные риски и предупреждать (не допускать) нарушения и (или) недостатки	1	4
8.	Иные решения руководителя главного администратора средств местного бюджета, принятые по результатам проведения аудиторских мероприятий	10	40
	ИТОГО	25	100

К иным решениям руководителей главных администраторов средств местных бюджетов, принятым по результатам проведения аудиторских мероприятий, отнесены, например, решения об осуществлении ВФК в соответствии с требованиями федеральных стандартов ВФА, о доведении до сотрудников главного администратора средств местного бюджета информации о значимости осуществления ВФК, о продолжении работы по совершенствованию автоматизированных информационных систем, направленной на развитие процессов внутрисистемного контроля, обеспечивающих качественное и эффективное исполнение бюджетных процедур.

Следует отметить, что решения о реализации мероприятий, направленных на устранение конфликта интересов у должностных лиц (работников) субъекта ВФА, о применении материальной и (или) дисциплинарной ответственности к виновным в допущении нарушений (недостатков) должностным лицам (работникам), а также о проведении служебных проверок, о внесении изменений в план проведения аудиторских мероприятий, а также проведении внеплановых аудиторских мероприятий в анализируемом периоде руководителями главных администраторов средств местных бюджетов не принимались.

2.3. Случаи и причины, когда решения по результатам проведения аудиторских мероприятий руководителями главных администраторов средств местных бюджетов не принимались или не содержали конкретных, имеющих срок выполнения поручений

В анализируемом периоде руководителями главных администраторов средств местных бюджетов не были приняты решения по 24 предложениям (рекомендациям) субъектов ВФА, что составляет 55,8 % от их общего количества (43 по результатам 18 аудиторских мероприятий).

Следует отметить, что решения по результатам 65 аудиторских мероприятий не принимались руководителями главных администраторов средств местных бюджетов также в связи с отсутствием предложений и рекомендаций субъекта ВФА.

В анализируемом периоде руководителями главных администраторов средств местных бюджетов принято 16 решений, не содержащих конкретных, имеющих срок выполнения поручений, что составляет 64 % от общего числа принятых решений.

Результаты анализа информации и документов, представленных главными администраторами средств местных бюджетов, показали, что причинами отсутствия в решениях руководителей главных администраторов по результатам проведения аудиторских мероприятий конкретных, имеющих срок выполнения поручений послужили:

устранение выявленных нарушений и недостатков до принятия соответствующего решения руководителем главного администратора средств местного бюджета;

рекомендации субъекта ВФА, не требующие отчета об их исполнении.

2.4. Виды, формы и содержание решений руководителей главных администраторов средств местных бюджетов, направленных на повышение качества финансового менеджмента, принятых после рассмотрения годовой отчетности о результатах деятельности субъекта ВФА

В анализируемом периоде годовая отчетность о результатах деятельности субъекта ВФА сформирована 5 из 14 главных администраторов средств местных бюджетов.

Годовая отчетность о результатах деятельности субъекта ВФА 3 главных администраторов средств местных бюджетов содержит 9 предложений и рекомендаций. В 2 главных администраторах предложения и рекомендации в годовой отчетности не отражены.

По предложениям и рекомендациям, отраженным в годовой отчетности о результатах деятельности субъекта ВФА, руководителями главных администраторов средств местных бюджетов решения не принимались.

2.5. Практика проведения должностными лицами (работниками) субъекта ВФА мониторинга реализации субъектами бюджетных процедур мер по повышению качества финансового менеджмента и минимизации (устранению) бюджетных рисков

В анализируемом периоде по результатам проведенных аудиторских мероприятий мониторинг проводился в 6 (43 %) из 14 главных администраторов средств местных бюджетов.

Мониторинг проводился на основании:

информации, полученной от субъектов бюджетных процедур, об устранении выявленных нарушений (4 главных администратора);

проведенного мероприятия (мониторинга), объектами которого являлись бюджетные процедуры или составляющие эти процедуры операции (действия) по выполнению бюджетных процедур, в отношении которых руководителем главного администратора средств местного бюджета принимались решения (2 главных администратора).

Обобщенная информация о результатах мониторинга отражена в годовой отчетности о результатах деятельности субъекта ВФА 2 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ.

Лучшие практики формирования субъектами ВФА предложений и рекомендаций, принятия решений руководителями главных администраторов средств местных бюджетов по итогам проведения аудиторских мероприятий, а также проведения мониторинга не выявлены.

3. Типовые недостатки и (или) нарушения, выявленные при проведении аналитического мероприятия, а также условия и причины их возникновения

По результатам проведения аналитического мероприятия выявлены следующие типовые недостатки (Схема № 2):

проведение проверок и (или) оформление документов по результатам проведения аудиторских мероприятий, не соответствующих терминологии федеральных стандартов ВФА;

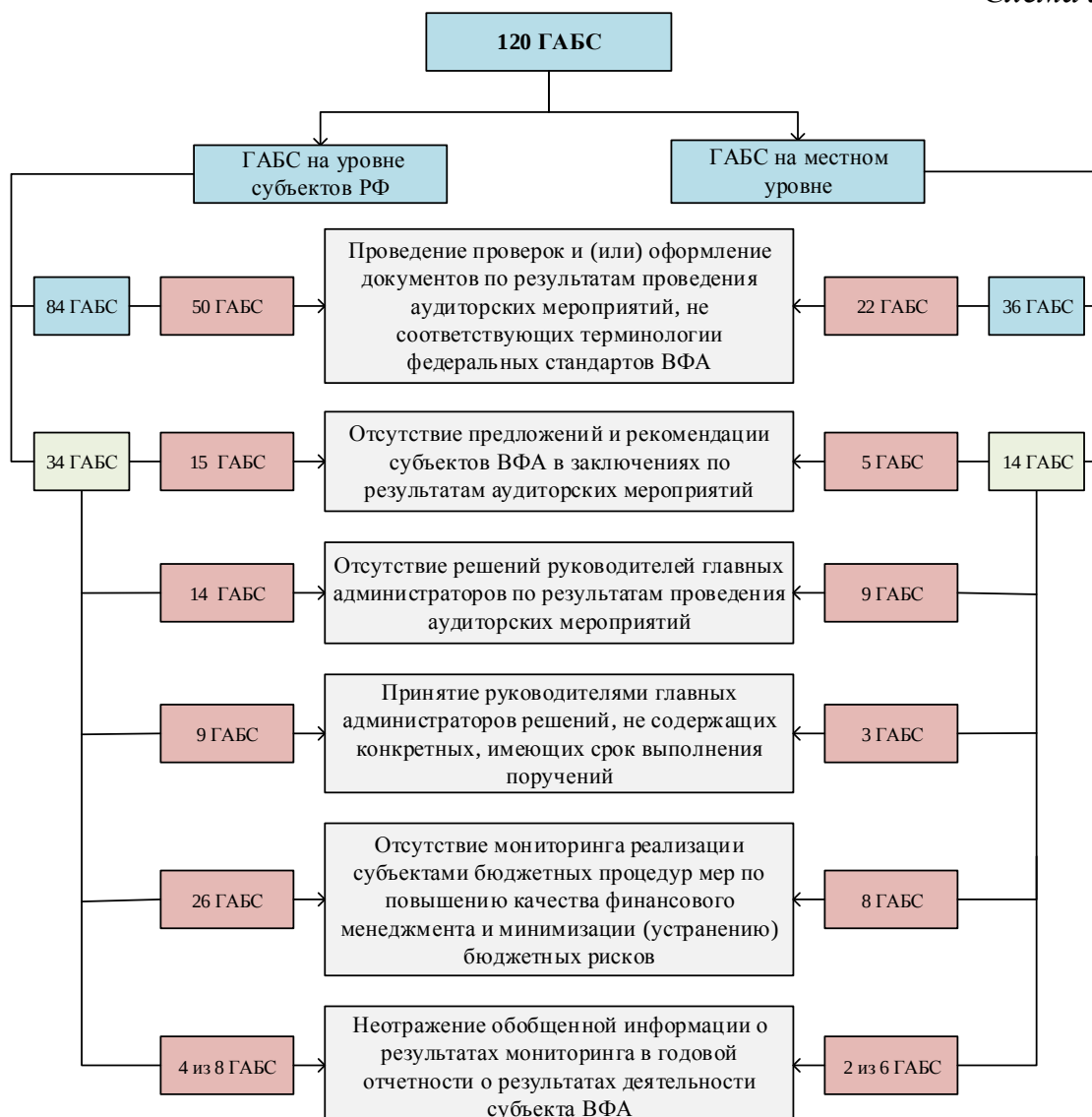
отсутствие предложений и рекомендаций субъектов ВФА в заключениях по результатам аудиторских мероприятий;

отсутствие решений руководителей главных администраторов по результатам проведения аудиторских мероприятий;

принятие руководителями главных администраторов решений, не содержащих конкретных, имеющих срок выполнения поручений;

отсутствие мониторинга реализации субъектами бюджетных процедур мер по повышению качества финансового менеджмента и минимизации (устранению) бюджетных рисков;

неотражение обобщенной информации о результатах мониторинга в годовой отчетности о результатах деятельности субъекта ВФА.



- Приложение:1. Перечень главных администраторов, не проводивших аудиторские мероприятия в анализируемом периоде, на 1 л. в 1 экз.
2. Главные администраторы бюджетных средств, документы, оформленные при осуществлении внутреннего финансового аудита, которых не соответствуют требованиям федеральных стандартов ВФА, на 3 л. в 1 экз.
3. Обобщенная информация о результатах аналитического мероприятия в разрезе субъектов РФ на 1 л. в 1 экз.

**Перечень главных администраторов, предоставивших недостоверную информацию
в рамках анкетирования, проведенного в 2021 году**

№ п/п	Наименование главного администратора	Примечание
1	2	3
Главные администраторы средств бюджетов субъектов Российской Федерации		
<i>Алтайский край</i>		
1.	Министерство сельского хозяйства Алтайского края	отсутствие аудиторских мероприятий
<i>Оренбургская область</i>		
2.	Государственная жилищная инспекция по Оренбургской области	упрощенное осуществление внутреннего финансового аудита
<i>Пермский край</i>		
3.	Министерство социального развития Пермского края	проведение аудиторских мероприятий в отношении подведомственных учреждений
<i>Республика Марий Эл</i>		
4.	Комитет гражданской обороны и защиты населения Республики Марий Эл	проведение аудиторских мероприятий в отношении подведомственных учреждений
5.	Департамент труда и занятости населения Республики Марий Эл	проведение аудиторских мероприятий в отношении подведомственных учреждений
Главные администраторы средств местных бюджетов		
<i>город Севастополь</i>		
6.	Местная администрация внутригородского муниципального образования города Севастополя - Ленинского муниципального округа	отсутствие аудиторских мероприятий
7.	Местная администрация Андреевского муниципального округа	отсутствие аудиторских мероприятий
<i>Костромская область</i>		
8.	Отдел образования администрации Чухломского муниципального района Костромской области	отсутствие аудиторских мероприятий
<i>Пермский край</i>		
9.	Управление образования администрации Добрянского городского округа	проведение аудиторских мероприятий в отношении подведомственных учреждений
<i>Республика Марий Эл</i>		
10.	Отдел культуры администрации Сернурского муниципального района Республики Марий Эл	отсутствие аудиторских мероприятий

Главные администраторы бюджетных средств, в которых проводились проверки и (или) оформлены документы, не соответствующие терминологии федеральных стандартов внутреннего финансового аудита

Наименование субъекта Российской Федерации	Уровень бюджета	№ п/п	Наименование главного администратора	Количество проведенных проверок, ед.
1	2	3	4	5
Алтайский край	бюджет субъекта РФ	1.	Министерство промышленности и энергетики Алтайского края	1
		2.	Управление Алтайского края по труду и занятости населения	1
		3.	Управление юстиции Алтайского края	2
	местный бюджет	4.	Комитет по физической культуре и спорту города Барнаула	1
		5.	Административно-хозяйственное управление администрации г. Барнаула	3
		6.	Комитет администрации города Заринска по финансам, налоговой и кредитной политике	1
город Севастополь	бюджет субъекта РФ	7.	Департамент капитального строительства города Севастополя	2
		8.	Управление государственного строительного надзора и экспертизы города Севастополя	7
		9.	Управление государственной регистрации права и кадастра Севастополя	6
		10.	Управление обеспечения деятельности мировых судей города Севастополя	2
		11.	Главное контрольное управление города Севастополя	1
		12.	Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя	1
Ивановская область	бюджет субъекта РФ	13.	Департамент конкурсов и аукционов Ивановской области	2
		14.	Департамент сельского хозяйства и продовольствия Ивановской области	2
		15.	Департамент экономического развития и торговли Ивановской области	2
		16.	Департамент энергетики и тарифов Ивановской области	7
	местный бюджет	17.	Администрация Луговского сельского поселения Кинешемского муниципального района	2
		18.	Администрация Шилекшинского сельского поселения Кинешемского муниципального района	2
		19.	Финансовое управление администрации Гаврилово-Посадского муниципального района Ивановской области	2
Костромская область	бюджет субъекта РФ	20.	Департамент культуры Костромской области	5
		21.	Департамент образования и науки Костромской области	1
		22.	Департамент по труду и социальной защите населения Костромской области	23
		23.	Департамент лесного хозяйства Костромской области	6
		24.	Департамент информационной политики, анализа и развития коммуникационных ресурсов Костромской области	15
		25.	Департамент региональной безопасности Костромской области	2
		26.	Государственная жилищная инспекция Костромской области	3
	местный бюджет	27.	Администрация Галичского муниципального района Костромской области	6
		28.	Финансовое управление администрации муниципального района город Нея и Нейский район Костромской области	2
		29.	Дума городского округа город Кострома Костромской области	5
		30.	Отдел образования администрации городского округа - город Галич Костромской области	3

Наименование субъекта Российской Федерации	Уровень бюджета	№ п/п	Наименование главного администратора	Количество проведенных проверок, ед.
1	2	3	4	5
Курганская область	бюджет субъекта РФ	31.	Финансовое управление Курганской области	1
		32.	Департамент экономического развития Курганской области	2
		33.	Управление ветеринарии Курганской области	1
		34.	Избирательная комиссия Курганской области	3
		35.	Департамент строительства, госэкспертизы и жилищно-коммунального хозяйства Курганской области	8
		36.	Комитет по делам архивов Курганской области	2
		37.	Главное управление социальной защиты населения Курганской области	9
	местный бюджет	38.	Финансовый отдел администрации Кетовского района	4
		39.	Департамент социальной политики администрации города Кургана	2
		40.	Департамент экономического развития, предпринимательства и торговли администрации города Кургана	2
Оренбургская область	бюджет субъекта РФ	41.	Министерство природных ресурсов, экологии и имущественных отношений Оренбургской области	9
		42.	Комитет по вопросам записи актов гражданского состояния Оренбургской области	3
		43.	Министерство социального развития Оренбургской области	2
		44.	Избирательная комиссия Оренбургской области	1
	местный бюджет	45.	Муниципальное учреждение администрация муниципального образования Курманаевский район Оренбургской области	3
Пермский край	бюджет субъекта РФ	46.	Министерство природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края	2
		47.	Министерство здравоохранения Пермского края	2
	местный бюджет	48.	Администрация Березовского муниципального округа Пермского края	3
		49.	Управление финансов и налоговой политики администрации Березовского муниципального округа Пермского края	5
Республика Дагестан	бюджет субъекта РФ	50.	Министерство финансов Республики Дагестан	4
		51.	Министерство образования и науки Республики Дагестан	6
		52.	Министерство здравоохранения Республики Дагестан	4
		53.	Министерство по физической культуре и спорту Республики Дагестан	2
		54.	Министерство культуры Республики Дагестан	2
		55.	Министерство природных ресурсов и экологии Республики Дагестан	4
		56.	Министерство промышленности и торговли Республики Дагестан	2
		57.	Министерство по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Республики Дагестан	4
		58.	Министерство юстиции Республики Дагестан	3
	местный бюджет	59.	Администрация муниципального образования «Унцукульский район»	1
Республика Марий Эл	бюджет субъекта РФ	60.	Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Марий Эл	2
		61.	Министерство социального развития Республики Марий Эл	1
		62.	Министерство государственного имущества Республики Марий Эл	1
	местный бюджет	63.	Администрация Оршанского муниципального района Республики Марий Эл	1
		64.	Марковская сельская администрация Оршанского муниципального района Республики Марий Эл	1
		65.	Финансовое управление администрации Советского муниципального района	1

Наименование субъекта Российской Федерации	Уровень бюджета	№ п/п	Наименование главного администратора	Количество проведенных проверок, ед.
1	2	3	4	5
Саратовская область	бюджет субъекта РФ	66.	Управление ветеринарии Правительства Саратовской области	3
		67.	Министерство образования Саратовской области	1
		68.	Министерство культуры Саратовской области	4
		69.	Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Саратовской области	4
		70.	Управление по делам записи актов гражданского состояния Правительства Саратовской области	2
	местный бюджет	71.	Комитет образования администрации Балаковского муниципального района	4
		72.	Финансовое управление администрации Ивантеевского муниципального района Саратовской области	2
Итого:				241

Обобщенная информация о результатах аналитического мероприятия в разрезе субъектов Российской Федерации

№ п/п	Наименование субъекта Российской Федерации	Количество главных администраторов, в отношении которых проведено аналитическое мероприятие	Количество проведенных аудиторских мероприятий и (или) проверок	Количество главных администраторов, проводивших аудиторские мероприятия	Количество проведенных аудиторских мероприятий	Количество аудиторских мероприятий, по результатам которых субъектом ВФА даны предложения и рекомендации	Количество предложений и рекомендаций субъектов ВФА, отраженных в заключениях по результатам аудиторских мероприятий	Количество принятых руководителем главного администратора решений после рассмотрения заключений	Количество предложений и рекомендаций субъектов ВФА, по которым руководителем главного администратора решение не принято	Количество принятых руководителем главного администратора решений, не имеющих срок выполнения поручений	Количество главных администраторов, осуществляющих мониторинг реализации субъектами бюджетных процедур мер по повышению качества финансового менеджмента
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
<i>Главные администраторы средств бюджетов субъектов Российской Федерации</i>											
1.	Алтайский край	9	32	6	28	20	39	16	23	4	1
2.	город Севастополь	9	26	3	7	7	29	1	28	1	1
3.	Ивановская область	10	24	6	11	4	17	11	6	7	2
4.	Костромская область	10	58	3	3	3	10	9	1	0	0
5.	Курганская область	7	26	0	0	0	0	0	0	0	0
6.	Оренбургская область	9	27	5	12	7	22	17	8	2	1
7.	Пермский край	9	20	7	16	13	28	24	4	19	3
8.	Республика Дагестан	9	31	0	0	0	0	0	0	0	0
9.	Республика Марий Эл	5	6	2	2	1	2	1	1	1	0
10.	Саратовская область	7	16	2	2	0	0	0	0	0	0
Итого:		84	266	34	81	55	147	79	71	34	8
<i>Главные администраторы средств местных бюджетов</i>											
1.	Алтайский край	5	8	2	3	3	4	3	1	2	0
2.	город Севастополь	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.	Ивановская область	5	9	2	3	2	7	2	5	0	0
4.	Костромская область	4	16	0	0	0	0	0	0	0	0
5.	Курганская область	3	8	0	0	0	0	0	0	0	0
6.	Оренбургская область	5	8	4	5	5	19	14	10	14	3
7.	Пермский край	4	12	2	4	4	6	5	2	0	1
8.	Республика Дагестан	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
9.	Республика Марий Эл	4	63	1	60	0	0	0	0	0	0
10.	Саратовская область	5	14	3	8	4	7	1	6	0	2
Итого:		36	139	14	83	18	43	25	24	16	6