

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

**о результатах проведения аналитического мероприятия № 2 по теме:
«Анализ организации и осуществления в 2021 году и в текущем
периоде 2022 года внутреннего финансового аудита в случаях, когда
принято решение об упрощенном осуществлении внутреннего
финансового аудита или решение о передаче главному
администратору бюджетных средств полномочий администратора
бюджетных средств по осуществлению внутреннего финансового
аудита»**

В соответствии с плановой заявкой Министерства финансов Российской Федерации от 29 марта 2022 г. № 02-02-05/25680 Федеральным казначейством проведено аналитическое мероприятие № 2 по теме: «Анализ организации и осуществления в 2021 году и в текущем периоде 2022 года внутреннего финансового аудита в случаях, когда принято решение об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита или решение о передаче главному администратору бюджетных средств полномочий администратора бюджетных средств по осуществлению внутреннего финансового аудита» (далее – аналитическое мероприятие) в отношении 134 главных администраторов бюджетных средств (далее – главные администраторы) следующих субъектов Российской Федерации (далее – субъекты РФ):

- 1) Амурская область;
- 2) город федерального значения Санкт-Петербург;
- 3) Камчатский край;
- 4) Липецкая область;
- 5) Республика Алтай;
- 6) Республика Калмыкия;
- 7) Республика Коми;
- 8) Республика Северная Осетия – Алания;
- 9) Томская область;
- 10) Чеченская Республика.

В соответствии с перечнем главных администраторов, согласованным Министерством финансов Российской Федерации письмом 16 мая 2022 г. № 02-02-05/44935, аналитическое мероприятие проведено в отношении 84 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ и 50 главных администраторов средств местных бюджетов за период с января 2021 года по май 2022 года (далее – анализируемый период) на основании информации и документов, представленных главными администраторами

по запросам соответствующих территориальных органов Федерального казначейства (далее – ТОФК).

В результате анкетирования (самооценки) главных администраторов, проведенного в феврале 2022 года (далее – анкетирование), в отношении 134 главных администраторов, отобранных для проведения аналитического мероприятия, получена следующая информация:

в 89 главных администраторах принято решение об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита;

в 45 главных администраторах принято решение о передаче им полномочий администратора бюджетных средств (далее – администратор) по осуществлению внутреннего финансового аудита.

Однако по результатам анализа информации и документов, представленных главными администраторами по запросам ТОФК при проведении аналитического мероприятия, установлено, что в рамках анкетирования 37 главными администраторами была предоставлена некорректная информация: о принятии руководителем решений об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита (6 главных администраторов) и решений о передаче главному администратору полномочий администратора по осуществлению внутреннего финансового аудита (31 главный администратор).

При этом 3 главных администратора (*Министерство природных ресурсов и экологии Камчатского края, Министерство экономического развития Камчатского края и муниципальное казенное учреждение Администрация муниципального образования сельского поселения «село Карага» (Камчатский край)*) из 31, предоставивших некорректную информацию о принятии руководителем решения о передаче главному администратору полномочий администратора по осуществлению внутреннего финансового аудита, в анализируемом периоде приняли решение об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита. В связи с этим предоставленные ими информация и документы были рассмотрены в разделе I данного аналитического отчета.

Соответственно в 34 главных администраторах в анализируемом периоде не было принято ни одно из решений.

Следует также отметить, что информация и документы, предоставленные *Местной Администрацией внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга поселок Усть-Ижора*, были рассмотрены в разделе I и разделе II данного аналитического отчета в связи с тем, что в анализируемом периоде при наличии принятых полномочий администратора по осуществлению внутреннего финансового аудита

принято решение о переходе на упрощенное осуществление внутреннего финансового аудита, что не было отражено в информации, предоставленной в ходе анкетирования.

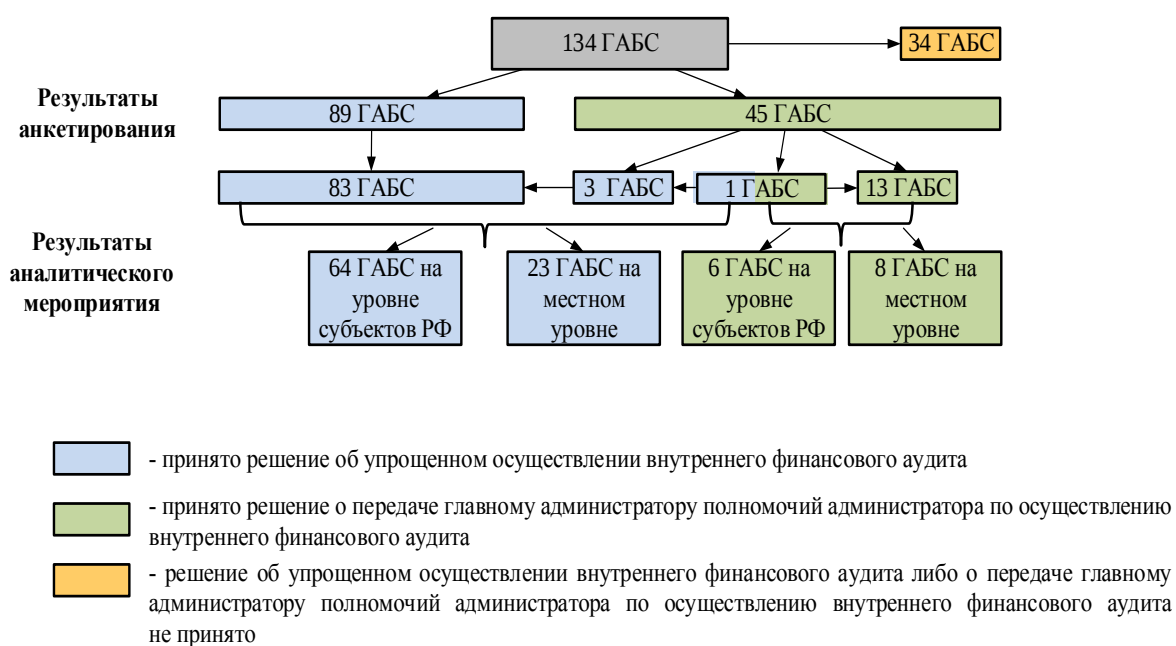
Подробная информация о главных администраторах, предоставивших некорректную информацию в рамках анкетирования, представлена в приложении № 1 и в приложении № 2 к настоящему аналитическому отчету.

Таким образом, результаты аналитического мероприятия приведены на основании анализа документов и информации по 100 главным администраторам (70 главным администраторам средств бюджетов субъектов Российской Федерации (далее – главные администраторы средств бюджетов субъектов РФ) и 30 главным администраторам средств местных бюджетов), из них:

в 87 главных администраторах принято решение об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита (64 главных администратора средств бюджетов субъектов РФ и 23 главных администратора средств местных бюджетов);

в 14 главных администраторах принято решение о передаче им полномочий администратора по осуществлению внутреннего финансового аудита (6 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ и 8 главных администраторов средств местных бюджетов) (Схема № 1).

Схема № 1



В ходе аналитического мероприятия изучены следующие вопросы:

формы и содержание решений руководителей главных администраторов об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита, соответствие таких решений критериям, установленным федеральными стандартами внутреннего финансового аудита, а также практика организации и осуществления руководителями главных администраторов внутреннего финансового контроля и решения задач внутреннего финансового аудита;

формы и содержание решений о передаче главным администраторам полномочий администраторов по осуществлению внутреннего финансового аудита, соответствие таких решений критериям, установленным федеральными стандартами внутреннего финансового аудита, а также соответствие содержания ведомственных (внутренних) актов главных администраторов федеральным стандартам внутреннего финансового аудита;

практика осуществления аудиторских мероприятий по переданным полномочиям, типовые недостатки и нарушения, бюджетные риски, выводы и предложения субъекта внутреннего финансового аудита;

содержание реестров бюджетных рисков в части бюджетных процедур, выполняемых в администраторе, передавшем полномочия по внутреннему финансовому аудиту.

1. Результаты аналитического мероприятия в отношении главных администраторов, принявших решение об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита

Схема, отражающая результаты аналитического мероприятия в отношении главных администраторов, принявших решение об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита, представлена в приложении № 3 к настоящему аналитическому отчету.

1. Главные администраторы средств бюджетов субъектов Российской Федерации

Обобщенная информация о результатах аналитического мероприятия в разрезе субъектов РФ в отношении главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ, принявших решение об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита, представлена в приложении № 4 к настоящему аналитическому отчету.

1.1. Практика оформления решений об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита

В соответствии с пунктом 3 федерального стандарта внутреннего финансового аудита «Основания и порядок организации, случаи и порядок передачи полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита», утвержденного приказом Минфина России от 18 декабря 2019 г. № 237н (далее – Стандарт ВФА № 237н), у 64 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ принято решение об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита.

Оформление решения об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита соответствует требованиям подпункта «б» пункта 11 Стандарта ВФА № 237н у 49 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ:

издан приказ или распоряжения об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита у 48 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ, при этом у 5 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ также внесены необходимые изменения в должностной регламент или служебный контракт руководителя (управление по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Амурской области, управление потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области, управление жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области, Управление по противодействию коррупции при Главе Республики Калмыкия, Служба регулирования контрактной системы в сфере закупок Республики Калмыкия);

у Администрации Главы Республики Калмыкия внесены необходимые изменения в должностной регламент руководителя.

Решение об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита оформлено с нарушением положений подпункта «б» пункта 11 Стандарта ВФА № 237н у 15 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ, а именно:

в приказе о принятии решения об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита руководитель 5 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ наделяется полномочиями по «осуществлению внутреннего финансового аудита», что равносильно принятию решения об образовании субъекта внутреннего финансового аудита в соответствии с подпунктом «а» пункта 11 Стандарта ВФА № 237н, что противоречит пункту 3 Стандарта ВФА № 237н в части возможности принятия одновременно только одного решения по организации внутреннего

финансового аудита (*Государственная техническая инспекция Санкт-Петербурга, Министерство физической культуры и спорта Республики Северная Осетия – Алания, Государственный комитет цен и тарифов Чеченской Республики, Комитет Правительства Чеченской Республики по защите прав потребителей и регулированию потребительского рынка, Министерство Чеченской Республики по туризму*);

в распорядительных документах 10 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ использованы не предусмотренные для упрощенного осуществления внутреннего финансового аудита термины, а именно:

- в приказе или распоряжении 5 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ – «упрощенная форма внутреннего финансового аудита» (*Агентство по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края, Избирательная комиссия Республики Калмыкия, Комитет Республики Коми гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций, Комитет Республики Коми по закупкам, Аппарат Уполномоченного по правам человека в Республике Северная Осетия – Алания*);

- в приказе 2 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ – «упрощенный внутренний финансовый аудит» (*Министерство природных ресурсов и экологии Камчатского края, Министерство экономического развития Камчатского края*);

- в приказе и распоряжении 2 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ – «упрощенный способ осуществления внутреннего финансового аудита» (*Министерство экономического развития Республики Северная Осетия – Алания, Парламент Республики Северная Осетия – Алания*);

- в распоряжении Департамента тарифного регулирования Томской области – «осуществление внутреннего финансового аудита в упрощенном порядке».

Следует отметить, что при принятия решения об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита некоторыми главными администраторами средств бюджетов субъектов РФ:

одновременно принято решение об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита руководителем главного администратора средств бюджета субъекта РФ в подведомственных учреждениях, что не предусмотрено федеральными стандартами внутреннего финансового аудита (*Агентство по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края, Министерство по строительству, транспорту и дорожному хозяйству Республики Калмыкия*);

в нарушение пункта 15 Стандарта ВФА № 237н не отменен порядок по осуществлению внутреннего финансового аудита (*Министерство природных ресурсов и экологии Камчатского края*);

в нарушение пункта 3 Стандарта ВФА № 237н одновременно издан приказ о наделении руководителя полномочиями по осуществлению внутреннего финансового аудита (*Липецкий областной Совет депутатов*).

1.2. Соответствие выбора решения об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита критериям, установленным пунктом 9 Стандарта ВФА № 237н

В соответствии с требованием Стандарта ВФА № 237н решение об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита принимается при одновременном соблюдении следующих критериев:

отсутствие возможности образования субъекта внутреннего финансового аудита;

выполнение руководителем главного администратора средств бюджета субъекта РФ операций (действий) по выполнению бюджетных процедур;

наличие не более двух подведомственных администраторов средств бюджетов субъектов РФ;

наличие не более трех бюджетных и (или) автономных учреждений, в отношении которых осуществляются функции и полномочия учредителя государственных (муниципальных) учреждений, и (или) государственных (муниципальных) унитарных предприятий, в отношении которых осуществляются права собственника имущества соответствующего публично-правового образования.

По итогам анализа представленных документов и информации установлено, что 62 главных администратора из 64 соблюдают предусмотренные пунктом 9 Стандарта ВФА № 237н требования.

Комитетом по печати и взаимодействию со средствами массовой информации (город федерального значения Санкт-Петербург) в нарушение указанных требований решение об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита принято при наличии 3 подведомственных администраторов, *Министерством физической культуры и спорта Республики Северная Осетия – Алания* – при наличии 23 бюджетных и автономных учреждений, в отношении которых осуществляются функции и полномочия учредителя государственных (муниципальных) учреждений.

1.3. Практика организации и осуществления руководителем главного администратора средств бюджета субъекта РФ, принявшим решение об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита, внутреннего финансового контроля, а также практика решения задач внутреннего финансового аудита, установленных пунктами 14 и 16 федерального стандарта внутреннего финансового аудита «Определения, принципы и задачи внутреннего финансового аудита», утвержденного приказом Минфина России от 21 ноября 2019 г. № 196н (далее – Стандарт ВФА № 196н)

Руководители главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ самостоятельно выполняют следующие действия, направленные на достижение целей осуществления внутреннего финансового аудита *(по информации, предоставленной главными администраторами средств бюджетов субъектов РФ)*:

принятие локального акта, регламентирующего организацию внутреннего финансового контроля;

проведение мониторинга изменений положений законодательства Российской Федерации, регулирующего осуществление операций по выполнению бюджетных процедур;

актуализация нормативных правовых и правовых документов, устанавливающих требования к организации и выполнению бюджетных процедур;

подтверждение (согласование) операций (действий) по формированию документов, необходимых для выполнения внутренних бюджетных процедур;

самоконтроль при выполнении операций по осуществлению бюджетных процедур;

проверка соответствия документов требованиям нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения и обуславливающих расходные (бюджетные) обязательства, внутренних стандартов и процедур;

оценка результативности и экономности использования бюджетных средств;

проведение совещаний с руководителями структурных подразделений в целях обеспечения минимизации бюджетных рисков и предупреждения нарушений и недостатков;

изучение наличия прав доступа пользователей к базам данных, вводу и выводу информации из прикладных программных средств

и информационных ресурсов, обеспечивающих исполнение бюджетных полномочий главного администратора средств бюджета субъекта РФ;

выявление и оценка организации, применения и достаточности совершаемых контрольных действий на предмет их соразмерности выявленным бюджетным рискам, а также способности не допускать нарушения и недостатки;

проведение мониторинга качества финансового менеджмента;

формирование поручений, направленных на предотвращение недостатков и нарушений, при организации (обеспечении выполнения), выполнении бюджетных процедур, в том числе операций (действий) по выполнению бюджетной процедуры;

оценка исполнения бюджетных полномочий главного администратора средств бюджета субъекта РФ во взаимосвязи с результатами проведения мониторинга качества финансового менеджмента и необходимостью достижения значений показателей качества финансового менеджмента;

проведение мероприятий по совершенствованию информационного взаимодействия между структурными подразделениями (сотрудниками) главного администратора средств бюджета субъекта РФ, осуществляемого при выполнении процедур и операций;

организация повышения квалификации сотрудников, осуществляющих бюджетные процедуры.

При этом руководители 45 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ выполняли необходимые действия, направленные на достижение целей осуществления внутреннего финансового аудита, предусмотренные пунктом 14 Стандарта ВФА № 237н, а именно:

организовывали и осуществляли внутренний финансовый контроль;

решали задачи внутреннего финансового аудита, направленные на совершенствование внутреннего финансового контроля;

решали задачи внутреннего финансового аудита, направленные на повышение качества финансового менеджмента.

В 17 главных администраторах средств бюджетов субъектов РФ действия, направленные на достижение целей внутреннего финансового аудита, выполнялись частично.

Подробная информация о выполнении руководителями главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ действий, направленных на достижение целей осуществления внутреннего финансового аудита представлена в приложении № 5 к настоящему аналитическому отчету.

В 2 главных администраторах средств бюджетов субъектов РФ руководители не выполняли действия, направленные на достижение целей внутреннего финансового аудита (*Комитет по печати и взаимодействию со средствами массовой информации (город федерального значения Санкт-Петербург), Комитет по охране, использованию и воспроизводству объектов животного мира Республики Алтай*).

2. Главные администраторы средств местных бюджетов

Обобщенная информация о результатах аналитического мероприятия в разрезе субъектов РФ в отношении главных администраторов средств местных бюджетов, принявших решение об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита, представлена в приложении № 4 к настоящему аналитическому отчету.

2.1. Практика оформления решений об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита

В соответствии с пунктом 3 Стандарта ВФА № 237н в 23 главных администраторах средств местных бюджетов принято решение об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита.

Оформление решения об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита соответствует требованиям подпункта «б» пункта 11 Стандарта ВФА № 237н у 14 главных администраторов средств местных бюджетов:

изданы *приказы* или *распоряжения* об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита у 12 главных администраторов средств местных бюджетов, при этом в *отделе по культуре, молодежной политике, спорту и архивному делу администрации Свободненского района (Амурская область), Финансовом управлении Городовиковского районного муниципального образования Республики Калмыкия* также внесены необходимые изменения в *должностную инструкцию* руководителя;

у 2 главных администраторов средств местных бюджетов (*Администрация внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципального округа Сенной округ, Финансовое управление Администрации Муниципального образования «Усть-Коксинский район» Республики Алтай*) внесены необходимые изменения соответственно в *контракт* и *должностную инструкцию* руководителя.

Решение об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита оформлено с нарушением положений подпункта «б» пункта 11

Стандарта ВФА № 237н 9 главными администраторами средств местных бюджетов:

в приказе о принятии решения об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита контроль за его исполнением возлагается на начальника отдела бухгалтерского учета и отчетности, что противоречит пункту 14 Стандарта ВФА № 237н в части единоличной ответственности руководителя главного администратора за результаты выполнения бюджетных процедур (*Финансовое управление Администрации города Элисты (Республика Калмыкия)*);

в распорядительных документах использованы не предусмотренные для упрощенного осуществления внутреннего финансового аудита термины, а именно:

- в распорядительных документах о принятии решения об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита руководитель 5 главных администраторов средств местного бюджета наделяется полномочиями по «*осуществлению внутреннего финансового аудита*» (*Управление финансов и экономической политики Администрации Колпашевского района (Томская область)*), департамент капитального строительства администрации Города Томска (Томская область), Муниципальное казенное учреждение «*Центр по обеспечению деятельности муниципальных учреждений культуры Архаринского района*» (Амурская область), местная администрация муниципального образования город Ломоносов (город федерального значения Санкт-Петербург), Администрация Ики-Бурульского районного муниципального образования Республики Калмыкия);

- в постановлении об осуществлении внутреннего финансового аудита указано, что выполнение действий, направленных на достижение целей внутреннего финансового аудита осуществляется в «*упрощенной форме*» (Муниципальное казенное учреждение «*Администрация муниципального образования сельское поселение «село Тымлат»*» (Камчатский край);

- в распоряжении об организации и осуществлении внутреннего финансового аудита, указано осуществлять «*упрощенный внутренний финансовый аудит*» (Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации муниципального образования городского округа «Усинск» (Республика Коми);

- распоряжением о принятии решения об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита руководитель наделяется полномочиями «*по осуществлению внутреннего финансового аудита*

в целях подтверждения достоверности бюджетной отчетности» (Администрация города Белогорск (Амурская область).

Стоит отметить, что после принятия решения об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита некоторыми главными администраторами средств местных бюджетов:

формировались планы внутреннего финансового аудита и проводились аудиторские проверки в подведомственном администраторе средств местного бюджета *(местная администрация муниципального образования город Ломоносов (город федерального значения Санкт-Петербург);*

приняты полномочия подведомственного администратора средств местного бюджета по осуществлению внутреннего финансового аудита путем заключения соглашений *(Администрация внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципального округа Сенной округ).*

2.2. Соответствие выбора решения об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита критериям, установленным пунктом 9 Стандарта ВФА № 237н

В соответствии с требованием Стандарта ВФА № 237н у 22 главных администраторов из 23 принято решение об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита при одновременном соблюдении необходимых критериев.

В нарушение требований, установленных пунктом 9 Стандарта ВФА № 237н *Администрацией Кетченеровского районного муниципального образования Республики Калмыкия* принято решение об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита при наличии трех подведомственных администраторов местного бюджета.

2.3. Практика организации и осуществления руководителем главного администратора средств местного бюджета, принявшим решение об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита, внутреннего финансового контроля, а также практика решения задач внутреннего финансового аудита, установленных пунктами 14 и 16 Стандарта ВФА № 196н

Руководители главных администраторов средств местных бюджетов самостоятельно выполняют следующие действия, направленные на достижение целей осуществления внутреннего финансового аудита

(по информации, предоставленной главными администраторами средств местных бюджетов):

принятие локального акта, регламентирующего организацию внутреннего финансового контроля;

проведение мониторинга изменений положений законодательства Российской Федерации, регулирующего осуществление действий по выполнению бюджетных процедур;

актуализация нормативных правовых и правовых документов, устанавливающих требования к организации и выполнению бюджетных процедур;

самоконтроль, контроль по уровню подчиненности;

изучение наличия прав доступа пользователей (субъектов бюджетных процедур) к базам данных, вводу и выводу информации из прикладных программных средств и информационных ресурсов, обеспечивающих исполнение бюджетных полномочий главного администратора бюджетных средств, в целях формирования предложений и рекомендаций по предотвращению несанкционированного доступа к таким базам данных, вводу и выводу из них информации;

оценка организации, применения и достаточности совершаемых контрольных действий на предмет их соразмерности выявленным бюджетным рискам, а также способности предупреждать (не допускать) нарушения и (или) недостатки;

организация повышения квалификации сотрудников, осуществляющих бюджетные процедуры.

При этом руководители 11 главных администраторов средств местных бюджетов выполняли необходимые действия, направленные на достижение целей осуществления внутреннего финансового аудита, предусмотренные пунктом 14 Стандарта ВФА № 237н.

Руководителем 10 главных администраторов средств местных бюджетов действия, направленные на достижение целей внутреннего финансового аудита, выполнялись частично.

Подробная информация о выполнении руководителями главных администраторов средств местных бюджетов действий, направленных на достижение целей осуществления внутреннего финансового аудита представлена в приложении № 5 к настоящему аналитическому отчету.

У 2 главных администраторов средств местных бюджетов руководители не выполняли действия, направленные на достижение целей внутреннего финансового аудита *(сельская администрация Чибитского сельского поселения Улаганского района Республики Алтай, Элистинское городское Собрание (Республика Калмыкия))*.

3. Информация о лучших практиках, выявленных по итогам аналитического мероприятия

Лучшие практики в рамках организации и проведения упрощенного осуществления внутреннего финансового аудита не выявлены.

4. Типовые недостатки и (или) нарушения, выявленные при проведении аналитического мероприятия, а также условия и причины их возникновения

По результатам проведения аналитического мероприятия в отношении главных администраторов, принявших решение об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита, выявлены следующие типовые недостатки:

решение руководителя главного администратора об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита оформляется с нарушением требований положений Стандарта ВФА № 237н;

руководитель главного администратора не выполняет действия, направленные на достижение целей осуществления внутреннего финансового аудита.

Условиями и причинами возникновения вышеуказанных недостатков являются:

недостаточное изучение требований, установленных Стандартом ВФА № 237н, при принятии решения об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита;

отсутствие методических рекомендаций Министерства финансов Российской Федерации по упрощенному осуществлению внутреннего финансового аудита, в том числе способам выполнения действий, направленных на достижение целей осуществления внутреннего финансового аудита, предусмотренных пунктом 14 Стандарта ВФА № 237н.

Необходимо отметить, что в связи с изменениями, внесенными в Стандарт ВФА № 237н приказом Министерства финансов Российской Федерации от 1 сентября 2021 г. № 120н «Об утверждении федерального стандарта внутреннего финансового аудита «Осуществление внутреннего финансового аудита в целях подтверждения достоверности бюджетной отчетности и соответствия порядка ведения бюджетного учета единой методологии бюджетного учета, составления, представления и утверждения бюджетной отчетности» и о внесении изменений в некоторые приказы Министерства финансов Российской Федерации по вопросам осуществления внутреннего финансового аудита», в части смягчения

требований к оформлению решения об организации внутреннего финансового аудита в случае принятия решения об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита существенно повысилось качество оформления соответствующих решений.

По сравнению с аналогичным аналитическим мероприятием, проведенным в 2021 году, доля решений об организации внутреннего финансового аудита в случае принятия решения об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита, оформленных в соответствии со Стандартом ВФА № 237н, увеличилась на 45 п/п и составила 72,4 %.

Также на 9 п/п снизилась доля главных администраторов, руководитель которых после принятия решения об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита не выполняет действия, направленные на достижение целей осуществления внутреннего финансового аудита, и составила 4,6 %.

II. Результаты аналитического мероприятия в отношении главных администраторов, принявших решение о передаче им полномочий администратора по осуществлению внутреннего финансового аудита

Схема, отражающая результаты аналитического мероприятия в отношении главных администраторов, принявших решение о передаче им полномочий администратора по осуществлению внутреннего финансового аудита, представлена в приложении № 6 к настоящему аналитическому отчету.

1. Главные администраторы средств бюджетов субъектов Российской Федерации

В анализируемом периоде решения о передаче главному администратору средств бюджета субъекта РФ полномочий администратора средств бюджета субъекта РФ по осуществлению внутреннего финансового аудита приняты 6 главными администраторами средств бюджетов субъектов РФ:

- 1) Законодательное Собрание Амурской области;
- 2) Министерство культуры Республики Алтай;
- 3) Министерство труда, социального развития и занятости населения Республики Алтай;
- 4) Департамент общего образования Томской области;
- 5) Министерство транспорта и связи Чеченской Республики;

б) Комитет Правительства Чеченской Республики по дошкольному образованию.

Подробная информация о результатах аналитического мероприятия, проведенного в отношении главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ, принявших решения о передаче им полномочий администраторов средств бюджетов субъектов РФ по осуществлению внутреннего финансового аудита, представлена в приложении № 7 к настоящему аналитическому отчету.

1.1. Практика оформления решений о передаче полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита

В анализируемом периоде решения о передаче полномочий администраторов средств бюджетов субъектов РФ по осуществлению внутреннего финансового аудита главным администраторам средств бюджетов субъектов РФ оформлялись следующими документами:

соглашения о передаче полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита – 5 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ;

уведомления (подтверждения) о передаче полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита – 1 главный администратор средств бюджета субъекта РФ (уведомления (подтверждения), направленные подведомственными администраторами средств бюджета субъекта РФ, согласованы *Департаментом общего образования Томской области*).

При этом в соглашениях о передаче полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита *Министерству культуры Республики Алтай* указана ссылка на *недействующий документ* (Правила осуществления главными распорядителями (распорядителями) средств федерального бюджета (бюджета государственного внебюджетного фонда Российской Федерации), главными администраторами (администраторами) доходов федерального бюджета (бюджета государственного внебюджетного фонда Российской Федерации), главными администраторами (администраторами) источников финансирования дефицита федерального бюджета (бюджета государственного внебюджетного фонда Российской Федерации) внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 17 марта 2014 г.

№ 193, и употребляется термин «*плановые и внеплановые аудиторские проверки*».

Также необходимо отметить, что в соглашении о передаче полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита *Министерству транспорта и связи Чеченской Республики* главный администратор средств бюджета субъекта РФ определен, как «*субъект внутреннего финансового аудита, принимающий полномочия по осуществлению внутреннего финансового аудита*», а администратор средств бюджета субъекта РФ определен, как «*субъект внутреннего финансового аудита, передающий полномочия*», в нарушение пункта 5 Стандарта ВФА № 237н в части формы образования внутреннего финансового аудита.

1.2. Соответствие выбора решения о передаче полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита критериям, установленным пунктом 10 Стандарта ВФА № 237н, а также соответствие передачи полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита порядку, установленному разделом 4 Стандарта ВФА № 237н

В анализируемом периоде при принятии решений о передаче полномочий администраторов средств бюджетов субъектов РФ по осуществлению внутреннего финансового аудита всеми 6 главными администраторами средств бюджетов субъектов РФ соблюдались критерии, установленные пунктом 10 Стандарта ВФА № 237н.

При этом уведомление (подтверждение) о передаче полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита, направленное ОГКОУ «Александровская школа-интернат» в адрес *Департамента образования Томской области*, в нарушение подпункта «б» пункта 18 Стандарта ВФА № 237н подписано заместителем руководителя (документы, подтверждающие наличие полномочий руководителя отсутствуют).

1.3. Соответствие содержания ведомственных (внутренних) актов критериям, установленным пунктом 19 Стандарта ВФА № 237н

В анализируемом периоде ведомственные (внутренние) акты издали все 6 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ, из них:

ведомственный (внутренний) акт *Министерства труда, социального развития и занятости населения Республики Алтай* содержит все положения, касающиеся принятия и исполнения переданных

от администраторов средств бюджетов субъектов РФ полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита, предусмотренные пунктом 19 Стандарта ВФА № 237н;

ведомственный (внутренний) акт *Законодательного Собрания Амурской области* содержит не все положения, касающиеся принятия и исполнения переданных от администраторов средств бюджетов субъектов РФ полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита, предусмотренные пунктом 19 Стандарта ВФА № 237н (например, отсутствует порядок направления субъектом внутреннего финансового аудита главного администратора средств бюджета субъекта РФ, принявшим полномочия, руководителю администратора средств бюджета субъекта РФ, передавшему полномочия копии утвержденного плана проведения аудиторских мероприятий (внесенных изменений в него), программы аудиторского мероприятия (внесенных в нее изменений), заключения);

ведомственные (внутренние) акты 4 главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ не содержали положений, касающихся принятия и исполнения переданных от администратора средств бюджета субъекта РФ полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита (*Министерство культуры Республики Алтай, Департамент общего образования Томской области, Министерство транспорта и связи Чеченской Республики, Комитет Правительства Чеченской Республики по дошкольному образованию*).

1.4. Доля главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ, которые осуществляют принятые от администраторов средств бюджетов субъектов РФ полномочия по осуществлению внутреннего финансового аудита

В анализируемом периоде 4 (67 %) главными администраторами средств бюджетов субъектов РФ исполнялись принятые от администраторов средств бюджетов субъектов РФ полномочия по осуществлению внутреннего финансового аудита (*Законодательное Собрание Амурской области, Министерство труда, социального развития и занятости населения Республики Алтай, Министерство транспорта и связи Чеченской Республики, Комитет Правительства Чеченской Республики по дошкольному образованию*). При этом аудиторские мероприятия проведены ими в анализируемом периоде в отношении всех администраторов средств бюджетов субъектов РФ, передавших полномочия по осуществлению внутреннего финансового аудита.

Следует отметить, что *Министерством транспорта и связи Чеченской Республики* проводились аудиторские мероприятия в отношении

администраторов средств бюджетов субъектов РФ до принятия решений о передаче ими полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита.

1.5. Практика осуществления аудиторских мероприятий по переданным полномочиям

В анализируемом периоде главными администраторами средств бюджетов субъектов РФ проведено 27 плановых аудиторских мероприятий в администраторах средств бюджетов субъектов РФ, передавших полномочия по внутреннему финансовому аудиту. При этом темы всех аудиторских мероприятий соответствовали целям внутреннего финансового аудита.

Минимальное количество проведенных главными администраторами средств бюджетов субъектов РФ аудиторских мероприятий в администраторах средств бюджетов субъектов РФ, передавших полномочия по внутреннему финансовому аудиту, составило 2, максимальное – 17 (медианное – 6,8).

По проведенным 27 плановым аудиторским мероприятиям субъектами внутреннего финансового аудита главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ, принявшими полномочия, сформировано 22 программы аудиторских мероприятий, при этом:

18 содержат необходимую информацию, установленную пунктом 14 федерального стандарта внутреннего финансового аудита «Планирование и проведение внутреннего финансового аудита», утвержденного приказом Минфина России от 5 августа 2020 г. № 160н (далее – Стандарт ВФА № 160н) (*Министерства труда, социального развития и занятости населения Республики Алтай – 17 программ аудиторских мероприятий, Законодательное Собрание Амурской области – 1 программа аудиторского мероприятия*);

4 программы аудиторских мероприятий не содержат цель (цели) аудиторского мероприятия и наименование (перечень) объекта(ов) внутреннего финансового аудита (*Законодательное Собрание Амурской области*).

Сформированные субъектами внутреннего финансового аудита главных администраторов средств бюджетов субъектов РФ, принявших полномочия, заключения содержали не всю информацию, установленную пунктом 4 федерального стандарта внутреннего финансового аудита «Реализация результатов внутреннего финансового аудита», утвержденного

приказом Минфина России от 22 мая 2020 г. № 91н (далее – Стандарт ВФА № 91н) (отсутствуют описание причин и условий выявленных нарушений и (или) недостатков, описание выявленных бюджетных рисков и значимых остаточных бюджетных рисков, выводы о достижении цели (целей) осуществления внутреннего финансового аудита).

1.6. Типовые недостатки и (или) нарушения, бюджетные риски, в том числе их условия и причины, выявленные субъектами внутреннего финансового аудита по результатам проведения аудиторских мероприятий в рамках выполнения переданных полномочий по внутреннему финансовому аудиту, а также типовые выводы и предложения субъекта внутреннего финансового аудита

Таблица № 1

Типовые недостатки и (или) нарушения, бюджетные риски, в том числе их условия и причины, а также типовые выводы и предложения субъекта внутреннего финансового аудита

<i>Типовые недостатки и (или) нарушения</i>	<i>Бюджетные риски</i>	<i>Типовые условия и причины недостатков и (или) нарушений и бюджетных рисков</i>	<i>Типовые выводы субъекта внутреннего финансового аудита</i>	<i>Типовые предложения субъекта внутреннего финансового аудита</i>
Нарушение Порядка № 209н в части применения КОСГУ по операциям по учету кредиторской задолженности <i>(содержатся в 11 из 27 заключений)</i> Пояснительная записка (ф. 0503160) сформирована с нарушением Инструкции № 191н, а именно текстовая часть Пояснительной записки содержит не всю информацию, предусмотренную пунктом 152 Инструкции 191н <i>(содержатся в 8 из 27 заключений)</i>	Информация о бюджетных рисках в заключениях, сформированных главными администраторам и средств бюджетов субъектов РФ отсутствует	Информация об условиях и причинах недостатков и (или) нарушений в заключениях, сформированных главными администраторам и средств бюджетов субъектов РФ отсутствует	Внутренние стандарты составления бюджетной отчетности и ведения бюджетного учета соответствуют требованиям нормативных правовых актов Российской Федерации <i>(содержатся в 10 из 27 заключений)</i> Внутренний финансовый контроль оценивается как ненадежный <i>(содержатся в 3 из 27 заключений)</i> Внутренний финансовый контроль оценивается, как надежный <i>(содержатся в 3 из 27 заключений)</i> Годовая бюджетная отчетность достоверна <i>(содержатся в 2 из 27 заключений)</i>	Детализацию статей КОСГУ применять согласно требованиям Порядка № 209н <i>(содержатся в 11 из 27 заключений)</i> Проводить инвентаризацию активов и обязательств перед составлением годовой отчетности в полном объеме <i>(содержатся в 6 из 27 заключений)</i>

1.7. Наличие и ведение реестра бюджетных рисков в части бюджетных процедур, выполняемых в администраторе средств бюджета субъекта РФ, передавшем полномочия по внутреннему финансовому аудиту

В анализируемом периоде главными администраторами средств бюджетов субъектов РФ не велись реестры бюджетных рисков в части бюджетных процедур, выполняемых в администраторах средств бюджетов субъектов РФ, передавших полномочия по осуществлению внутреннего финансового аудита.

1.8. Практика проведения мониторинга реализации мер по повышению качества финансового менеджмента и минимизации (устранения) бюджетных рисков

В анализируемом периоде мониторинг реализации мер по повышению качества финансового менеджмента и минимизации (устранения) бюджетных рисков главными администраторами средств бюджетов субъектов РФ не проводился.

2. Главные администраторы средств местных бюджетов

В анализируемом периоде решения о передаче главному администратору средств местного бюджета полномочий администратора средств местного бюджета по осуществлению внутреннего финансового аудита приняты 8 главными администраторами средств местных бюджетов:

- 1) отдел культуры администрации Ромненского муниципального округа Амурской области;
- 2) Местная администрация внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Московская застава;
- 3) Местная Администрация внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга поселок Усть-Ижора;
- 4) местная администрация внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Автово;
- 5) Управление образования Администрации Елизовского муниципального района – муниципальное казенное учреждение (Камчатский край);
- 6) управление финансов администрации Грязинского муниципального района (Липецкая область);

7) комитет образования администрации Липецкого муниципального района Липецкой области Российской Федерации;

8) Управление образования администрации муниципального образования городского округа «Воркута» (*Республика Коми*).

Следует отметить, что 2 главным администраторам средств местных бюджетов приняты полномочия по осуществлению внутреннего финансового аудита от государственных бюджетных (автономных) учреждений, в отношении которых они осуществляют функции и полномочия учредителя (не являются администраторами средств местных бюджетов) (*отдел культуры администрации Ромненского муниципального округа Амурской области, комитет образования администрации Липецкого муниципального района Липецкой области Российской Федерации*).

Подробная информация о результатах аналитического мероприятия, проведенного в отношении главных администраторов средств местных бюджетов, принявших решения о передаче им полномочий администраторов средств местных бюджетов по осуществлению внутреннего финансового аудита, представлена в приложении № 7 к настоящему аналитическому отчету.

2.1. Практика оформления решений о передаче полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита

В анализируемом периоде решения о передаче полномочий администраторов средств местных бюджетов по осуществлению внутреннего финансового аудита главным администраторам средств местных бюджетов оформлялись следующими документами:

соглашения о передаче полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита – 5 главных администраторов средств местных бюджетов;

служебные письма о передаче полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита – 3 главных администратора средств местных бюджетов (служебные письма, направленные подведомственными администраторами средств местных бюджетов, согласованы *отделом культуры администрации Ромненского муниципального округа Амурской области, комитетом образования администрации Липецкого муниципального района Липецкой области Российской Федерации, Управлением образования администрации муниципального образования городского округа «Воркута» (Республика Коми)*).

При этом у 4 из 8 главных администраторов средств местных бюджетов в соглашениях о передаче полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита употребляются термины: «проверки (плановые и внеплановые)», «аудиторские проверки», «отчет о результатах аудиторской проверки», «аудируемое лицо», «аудируемое учреждение» (Местная администрация внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Московская застава, Местная Администрация внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга поселок Усть-Ижора, Управление образования Администрации Елизовского муниципального района – муниципальное казенное учреждение (Камчатский край), управление финансов администрации Грязинского муниципального района (Липецкая область).

2.2. Соответствие выбора решения о передаче полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита критериям, установленным пунктом 10 Стандарта ВФА № 237н, а также соответствие передачи полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита порядку, установленному разделом 4 Стандарта ВФА № 237н

В анализируемом периоде при принятии решений о передаче полномочий администраторов средств местных бюджетов по осуществлению внутреннего финансового аудита всеми главными администраторами средств местных бюджетов соблюдались требования, установленные пунктом 10 и разделом 4 Стандарта ВФА № 237н.

2.3. Соответствие содержания ведомственных (внутренних) актов критериям, установленным пунктом 19 Стандарта ВФА № 237н

В анализируемом периоде ведомственный (внутренний) акт издан всеми главными администраторами средств местных бюджетов. При этом ни один из них не содержал все необходимые положения, касающиеся принятия и исполнения переданных от администраторов полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита, предусмотренных пунктом 19 Стандарта ВФА № 237н.

У 6 из 8 главных администраторов средств местных бюджетов ведомственный (внутренний) акт содержал частично предусмотренные пунктом 19 Стандарта ВФА № 237н положения (например, дату и срок передачи полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита,

а также порядок отмены (изменения) решения о передаче полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита).

2.4. Доля главных администраторов средств местных бюджетов, которые осуществляют принятые от администраторов средств местных бюджетов полномочия по осуществлению внутреннего финансового аудита

В анализируемом периоде только 4 (50 %) главными администраторами средств местных бюджетов осуществлялись принятые от администраторов средств местных бюджетов полномочия по осуществлению внутреннего финансового аудита (*Местная администрация внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Московская застава, местная администрация внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Автово, Управление образования Администрации Елизовского муниципального района – муниципальное казенное учреждение (Камчатский край), комитет образования администрации Липецкого муниципального района Липецкой области Российской Федерации*). При этом аудиторские мероприятия проведены ими в отношении всех администраторов средств местных бюджетов, передавших полномочия по осуществлению внутреннего финансового аудита.

2.5. Практика осуществления аудиторских мероприятий по переданным полномочиям

В анализируемом периоде главными администраторами средств местных бюджетов проведено 8 плановых аудиторских мероприятий в администраторах средств местных бюджетов, передавших полномочия по внутреннему финансовому аудиту. При этом темы всех аудиторских мероприятий соответствовали целям внутреннего финансового аудита.

Минимальное количество проведенных главными администраторами средств местных бюджетов аудиторских мероприятий в администраторах средств местных бюджетов, передавших полномочия по внутреннему финансовому аудиту, составило 1, максимальное – 3 (медианное – 2).

В местной администрации внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Автово все программы аудиторских мероприятий содержали необходимую информацию, установленную пунктом 14 Стандарта ВФА № 160н.

В 3 главных администраторах средств местных бюджетов программы аудиторских мероприятий содержали не всю предусмотренную информацию, в частности:

в программе аудиторского мероприятия *Местной администрации внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Московская застава* отсутствовало основание проведения аудиторского мероприятия;

в программах аудиторских мероприятий *Управления образования Администрации Елизовского муниципального района – муниципальное казенное учреждение (Камчатский край)* отсутствовали задачи аудиторских мероприятий;

в программах аудиторского мероприятия *комитета образования администрации Липецкого муниципального района Липецкой области Российской Федерации* отсутствовали темы аудиторских мероприятий и сведения об уполномоченном должностном лице или о руководителе и членах аудиторской группы.

В 3 главных администраторах средств местных бюджетов сформированные заключения не соответствовали требованиям пункта 4 Стандарта ВФА № 91н, в частности:

в 3 заключениях отсутствует информация о бюджетных рисках (*местная администрация внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Автово*);

в 2 заключениях отсутствуют выводы о достижении цели (целей) осуществления внутреннего финансового, а также предложения и рекомендации аудита (*Управление образования Администрации Елизовского муниципального района-муниципальное казенное учреждение*);

а в 2 заключениях отсутствует дата их подписания (*комитет образования администрации Липецкого муниципального района Липецкой области Российской Федерации*).

Местной администрацией внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Московская застава в нарушение пункта 3 Стандарта ВФА № 91н по результатам аудиторского мероприятия сформирован «акт».

2.6. Типовые недостатки и (или) нарушения, бюджетные риски, в том числе их условия и причины, выявленные субъектом внутреннего финансового аудита по результатам проведения аудиторского мероприятия в рамках выполнения переданных полномочий по внутреннему финансовому аудиту, а также типовые выводы и предложения субъекта внутреннего финансового аудита

В анализируемом периоде проведено 7 аудиторских мероприятий, по результатам которых сформированы заключения, при этом по результатам 5 из них нарушений не установлено. В связи с этим в таблице № 2 указаны все, отраженные в заключениях недостатки и (или) нарушения, бюджетные риски, в том числе их условия и причины, выявленные субъектом внутреннего финансового аудита по результатам проведения аудиторских мероприятий в рамках выполнения переданных полномочий по внутреннему финансовому аудиту, а также выводы и предложения субъектов внутреннего финансового аудита.

Таблица № 2

Недостатки и (или) нарушения, бюджетные риски, в том числе их условия и причины, а также выводы и предложения субъекта внутреннего финансового аудита

<i>Недостатки и (или) нарушения</i>	<i>Бюджетные риски</i>	<i>Условия и причины недостатков и (или) нарушений и бюджетных рисков</i>	<i>Выводы субъекта внутреннего финансового аудита</i>	<i>Предложения субъекта внутреннего финансового аудита</i>
Недостатки в оформлении первичных документов В учетной политике учреждения отсутствуют разделы, в которых закреплены порядок документооборота в учреждении и формы первичных документов, регистров бухгалтерского учета	Риск невыполнения муниципальных заданий сверх установленных допустимых отклонений в связи с карантинными мероприятиями	Информация об условиях и причинах недостатков и (или) нарушений в заключениях, сформированных главными администраторами средств местных бюджетов отсутствует	Бюджетная отчетность достоверная, порядок ведения бюджетного учета соответствует единой методологии В рамках проведенного аудиторского мероприятия нарушений не установлено	Разработать единую учетную политику при централизации учета Усилить контроль за оформлением первичных документов Усилить контроль за выполнением муниципальных работ (услуг)

2.7. Наличие и ведение реестра бюджетных рисков в части бюджетных процедур, выполняемых в администраторе средств местного бюджета, передавшем полномочия по внутреннему финансовому аудиту

В анализируемом периоде только у 2 главных администраторов средств местных бюджетов велись реестры бюджетных рисков в части бюджетных процедур, выполняемых в администраторах средств местных бюджетов, передавших полномочия по осуществлению внутреннего финансового аудита (*отдел культуры администрации Ромненского муниципального округа Амурской области, Местная администрация внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Московская застава*).

При этом реестры бюджетных рисков указанных главных администраторов средств местных бюджетов содержали не всю информацию, предусмотренную пунктом 3 приложения № 1 Стандарта ВФА № 160н, в частности:

в реестре бюджетных рисков *отдела культуры администрации Ромненского муниципального округа Амурской области* не отражены наименования операций (действий) по выполнению бюджетной процедуры, в которых выявлен бюджетный риск, приоритетность принятия мер по минимизации (устранению) бюджетного риска, предложения по мерам минимизации (устранения) бюджетных рисков и предложения по мерам по организации внутреннего финансового контроля;

в реестре бюджетных рисков *Местной администрации внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Московская застава* не отражены описание причин выявленного бюджетного риска, возможные последствия реализации бюджетного риска, значимость (уровень) бюджетного риска, оценка степени влияния бюджетного риска, владельцы бюджетного риска, необходимость (отсутствие необходимости) минимизации (устранения) бюджетного риска, приоритетность принятия мер по минимизации (устранению) бюджетного риска, предложения по мерам минимизации (устранения) бюджетных рисков и предложения по мерам по организации внутреннего финансового контроля.

В рассмотренных реестрах содержатся два значимых бюджетных риска в части бюджетных процедур, выполняемых в муниципальном казенном учреждении «Центр обслуживания учреждений культуры» передавшем полномочия по осуществлению внутреннего финансового аудита *отделу культуры администрации Ромненского муниципального*

округа Амурской области, – риск несоблюдения законодательства о противодействии коррупции в ходе выполнения бюджетной процедуры и риск несоблюдения принципа эффективности использования бюджетных средств.

Реестр бюджетных рисков *Местной администрации внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Московская застава* не содержит значимых бюджетных рисков в части бюджетных процедур, выполняемых в Муниципальном казенном учреждении «Московская застава», передавшем полномочия по осуществлению внутреннего финансового аудита.

2.8. Практика проведения мониторинга реализации мер по повышению качества финансового менеджмента и минимизации (устранения) бюджетных рисков

В анализируемом периоде мониторинг реализации мер по повышению качества финансового менеджмента и минимизации (устранения) бюджетных рисков главными администраторами средств местных бюджетов не проводился.

3. Информация о лучших практиках, выявленных по итогам аналитического мероприятия

Лучшие практики в рамках изучения передачи главному администратору полномочий администратора по осуществлению внутреннего финансового аудита не выявлены.

4. Типовые недостатки и (или) нарушения, выявленные при проведении аналитического мероприятия, а также условия и причины их возникновения

По результатам проведения аналитического мероприятия в отношении главных администраторов, принявших решение о передаче главному администратору полномочий администратора по осуществлению внутреннего финансового аудита, выявлены следующие типовые недостатки:

несоответствие оформленных документов о передаче главному администратору полномочий администратора по осуществлению внутреннего финансового аудита федеральным стандартам внутреннего финансового аудита;

отсутствие в ведомственных (внутренних) актах главных администраторов всех необходимых положений, установленных пунктом 19 Стандарта ВФА № 237н;

неисполнение главными администраторами принятых от администраторов полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита.

Условиями и причинами возникновения вышеуказанных недостатков являются:

недостаточное изучение требований, установленных Стандартом ВФА № 237н, при принятии решения главными администраторами о передаче им полномочий администратора по осуществлению внутреннего финансового аудита;

отсутствие методических рекомендаций Министерства финансов Российской Федерации по исполнению главным администратором переданных полномочий администратора по осуществлению внутреннего финансового аудита.

- Приложение: 1. Перечень главных администраторов, предусмотренных к анализу в рамках упрощенного осуществления внутреннего финансового аудита, в отношении которых установлено отсутствие решения об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита в анализируемом периоде, на 1 л. в электронном виде
2. Перечень главных администраторов, предусмотренных к анализу в рамках изучения передачи полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита, в отношении которых установлено отсутствие в анализируемом периоде решений о передаче им полномочий администраторов по осуществлению внутреннего финансового аудита, на 2 л. в электронном виде
3. Результаты аналитического мероприятия в отношении главных администраторов, принявших решение об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита, на 1 л. в электронном виде
4. Обобщенная информация о результатах аналитического мероприятия в разрезе субъектов Российской Федерации в отношении главных администраторов, принявших решение об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита, на 1 л. в электронном виде

5. Организация и осуществление руководителями главных администраторов внутреннего финансового контроля и решение задач внутреннего финансового аудита на 3 л. в электронном виде
6. Результаты аналитического мероприятия в отношении главных администраторов, принявших решение о передаче им полномочий администратора по осуществлению внутреннего финансового аудита, на 1 л. в электронном виде
7. Информация о результатах проведения аналитического мероприятия в отношении главных администраторов, принявших полномочия администратора по осуществлению внутреннего финансового аудита, на 1 л. в электронном виде

Перечень главных администраторов, предусмотренных к анализу в рамках упрощенного осуществления внутреннего финансового аудита, в отношении которых установлено отсутствие решения об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита в анализируемом периоде

№ п/п	Наименование главного администратора	Примечание
1	2	3
Главные администраторы средств бюджетов субъектов Российской Федерации		
<i>Камчатский край</i>		
1.	Министерство рыбного хозяйства Камчатского края	решение об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита принято после окончания анализируемого периода
2.	Министерство культуры Камчатского края	решение об организации внутреннего финансового аудита не принято
<i>Томская область</i>		
3.	Законодательная Дума Томской области	решение об организации внутреннего финансового аудита не принято
Главные администраторы средств местных бюджетов		
<i>Камчатский край</i>		
4.	Администрация Новоавачинского сельского поселения Елизовского муниципального района в Камчатском крае	образован субъект внутреннего финансового аудита в форме комиссии
5.	Администрация сельского поселения «село Ильпырское»	решение об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита принято после окончания анализируемого периода
<i>Республика Коми</i>		
6.	Управление образования администрации муниципального района «Ижемский»	решение об организации внутреннего финансового аудита не принято

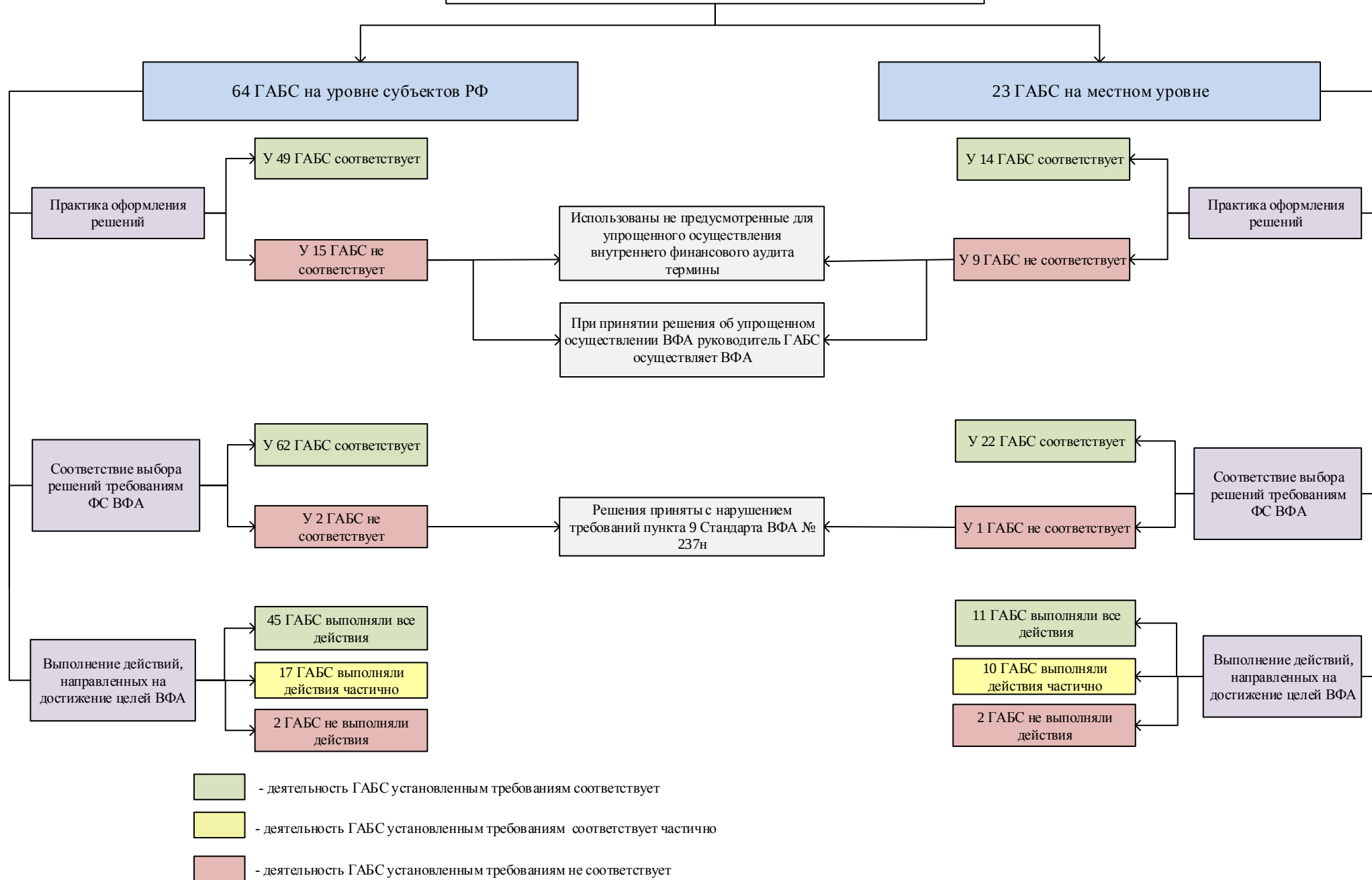
Перечень главных администраторов, предусмотренных к анализу в рамках изучения передачи полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита, в отношении которых установлено отсутствие в анализируемом периоде решений о передаче им полномочий администраторов по осуществлению внутреннего финансового аудита

№ п/п	Наименование главного администратора	Примечание
1	2	3
Главные администраторы средств бюджетов субъектов Российской Федерации		
Город федерального значения Санкт-Петербург		
1.	Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры	решения о передаче главному администратору полномочий администратора по осуществлению внутреннего финансового аудита отсутствуют
2.	Комитет по информатизации и связи	
3.	Администрация Адмиралтейского района Санкт-Петербурга	в рамках анкетирования предоставлена информация о том, что соглашение о передаче полномочий СПб ГКУ «Жилищное агентство Адмиралтейского района Санкт-Петербурга» по осуществлению внутреннего финансового аудита находится в стадии согласования, но по итогам рассмотрения соглашения администрацией Адмиралтейского района Санкт-Петербурга принято решение не принимать полномочия по осуществлению внутреннего финансового аудита
Камчатский край		
4.	Министерство природных ресурсов и экологии Камчатского края	принято решение об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита
5.	Министерство экономического развития Камчатского края	
Республика Алтай		
6.	Министерство сельского хозяйства Республики Алтай	отсутствуют подведомственные администраторы
7.	Комитет по национальной политике и связям с общественностью Республики Алтай	
Республика Коми		
8.	Министерство здравоохранения Республики Коми	решения о передаче главному администратору полномочий администратора по осуществлению внутреннего финансового аудита отсутствуют
9.	Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Республики Коми	
Чеченская Республика		
10.	Министерство финансов Чеченской Республики	решения о передаче главному администратору полномочий администратора по осуществлению внутреннего финансового аудита отсутствуют
11.	Министерство промышленности и энергетики Чеченской Республики	
12.	Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Чеченской Республики	
13.	Государственный комитет по архитектуре и градостроительству Чеченской Республики	внутренний финансовый аудит не организован и не осуществляется, решение о передаче главному администратору полномочий администратора по осуществлению внутреннего финансового аудита отсутствует
Главные администраторы средств местных бюджетов		
Камчатский край		
14.	Муниципальное казенное учреждение Администрация муниципального образования сельского поселения «село Карага»	принято решение об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита

№ п/п	Наименование главного администратора	Примечание
Липецкая область		
15.	Администрация Становлянского муниципального района Липецкой области Российской Федерации	внутренний финансовый аудит не организован и не осуществляется, решения о передаче главному администратору полномочий администратора по осуществлению внутреннего финансового аудита отсутствуют
16.	Отдел культуры, спорта и молодежной политики администрации Становлянского муниципального района Липецкой области Российской Федерации	
Республика Алтай		
17.	Отдел образования Администрации района (аймака) муниципального образования «Онгудайский район»	решение о передаче главному администратору полномочий администратора по осуществлению внутреннего финансового аудита отсутствует
Республика Коми		
18.	Администрация муниципального образования муниципального района «Корткеросский»	отсутствуют подведомственные администраторы
19.	Управление образования Администрации муниципального образования муниципального района «Корткеросский»	
Республика Северная Осетия-Алания		
20.	Управление культуры администрации местного самоуправления Алагирского района Республики Северная Осетия-Алания	отсутствуют подведомственные администраторы
21.	Управление образования администрации местного самоуправления Алагирского района	внутренний финансовый аудит не организован и не осуществляется, подведомственные администраторы отсутствуют
22.	Администрация местного самоуправления Луковского сельского поселения Моздокского района Республики Северная Осетия-Алания	решения о передаче главному администратору полномочий администратора по осуществлению внутреннего финансового аудита отсутствуют
23.	Управление по вопросам образования, физической культуры и спорта администрации местного самоуправления Правобережного района	отсутствуют подведомственные администраторы
24.	Администрация местного самоуправления Правобережного района РСО-Алания	
Томская область		
25.	Районный отдел образования Администрации Тегульдетского района	внутренний финансовый аудит не организован и не осуществляется, решения о передаче главному администратору полномочий администратора по осуществлению внутреннего финансового аудита отсутствуют
26.	Отдел по молодёжной политике, культуре и спорту Администрации Тегульдетского района	
Чеченская Республика		
27.	Муниципальное учреждение «Отдел дошкольного образования администрации Надтеречного муниципального района»	отсутствуют подведомственные администраторы, при этом приняты полномочия по осуществлению внутреннего финансового аудита от государственных бюджетных (автономных) учреждений
28.	Муниципальное учреждение «Отдел дошкольного образования Курчалоевского муниципального района»	отсутствуют подведомственные администраторы
29.	Муниципальное учреждение «Отдел дошкольного образования Ачхой-Мартановского муниципального района»	
30.	Муниципальное учреждение «Отдел дошкольного образования Урус-Мартановского муниципального района»	
31.	Муниципальное учреждение «Отдел дошкольных учреждений Серноводского муниципального района»	

Результаты аналитического мероприятия в отношении главных администраторов, принявших решение об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита

87 ГАБС приняли решение об упрощенном осуществлении ВФА



**Обобщенная информация о результатах аналитического мероприятия в разрезе субъектов Российской Федерации
в отношении главных администраторов, принявших решение об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита**

№ п/п	Наименование субъекта Российской Федерации	Количество главных администраторов, отобранных для проведения аналитического мероприятия на основании результатов анкетирования	Количество главных администраторов , принявших решение об упрощенном осуществлении ВФА в анализируемом периоде	Решение об упрощенном осуществлении ВФА оформлено в соответствии с требованиями федеральных стандартов ВФА	Решение об упрощенном осуществлении ВФА оформлено с нарушением требований федеральных стандартов ВФА	При принятии решения об упрощенном осуществлении ВФА соблюдены требования, установленные федеральными стандартами ВФА	Руководитель выполняет действия, направленные на достижение целей осуществления ВФА	Руководитель выполняет часть действий, направленных на достижение целей осуществления ВФА	Руководитель не выполняет действия, направленные на достижение целей осуществления ВФА
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Главные администраторы средств бюджетов субъектов Российской Федерации									
1.	Амурская область	9	9	9	0	9	8	1	0
2.	Город федерального значения Санкт-Петербург	3	3	2	1	2	1	1	1
3.	Камчатский край	8	8	5	3	8	3	5	0
4.	Липецкая область	10	10	10	0	10	10	0	0
5.	Республика Алтай	6	6	6	0	6	5	0	1
6.	Республика Калмыкия	7	7	6	1	7	5	2	0
7.	Республика Коми	3	3	1	2	3	2	1	0
8.	Республика Северная Осетия-Алания	10	10	6	4	9	5	5	0
9.	Томская область	6	5	4	1	5	3	2	0
10.	Чеченская Республика	3	3	0	3	3	3	0	0
Итого:		65	64	49	15	62	45	17	2
Главные администраторы средств местных бюджетов									
1.	Амурская область	4	4	2	2	4	0	4	0
2.	Город федерального значения Санкт-Петербург	2	3	2	1	3	3	0	0
3.	Камчатский край	3	2	1	1	2	0	2	0
4.	Липецкая область	1	1	1	0	1	1	0	0
5.	Республика Алтай	4	4	4	0	4	2	1	1
6.	Республика Калмыкия	5	5	3	2	4	4	0	1
7.	Республика Коми	2	1	0	1	1	1	0	0
8.	Республика Северная Осетия-Алания	0	0	0	0	0	0	0	0
9.	Томская область	3	3	1	2	3	0	3	0
10.	Чеченская Республика	0	0	0	0	0	0	0	0
Итого:		24	23	14	9	22	11	10	2

 - деятельность ГАБС установленным требованиям соответствует

 - деятельность ГАБС установленным требованиям соответствует частично

 - деятельность ГАБС установленным требованиям не соответствует

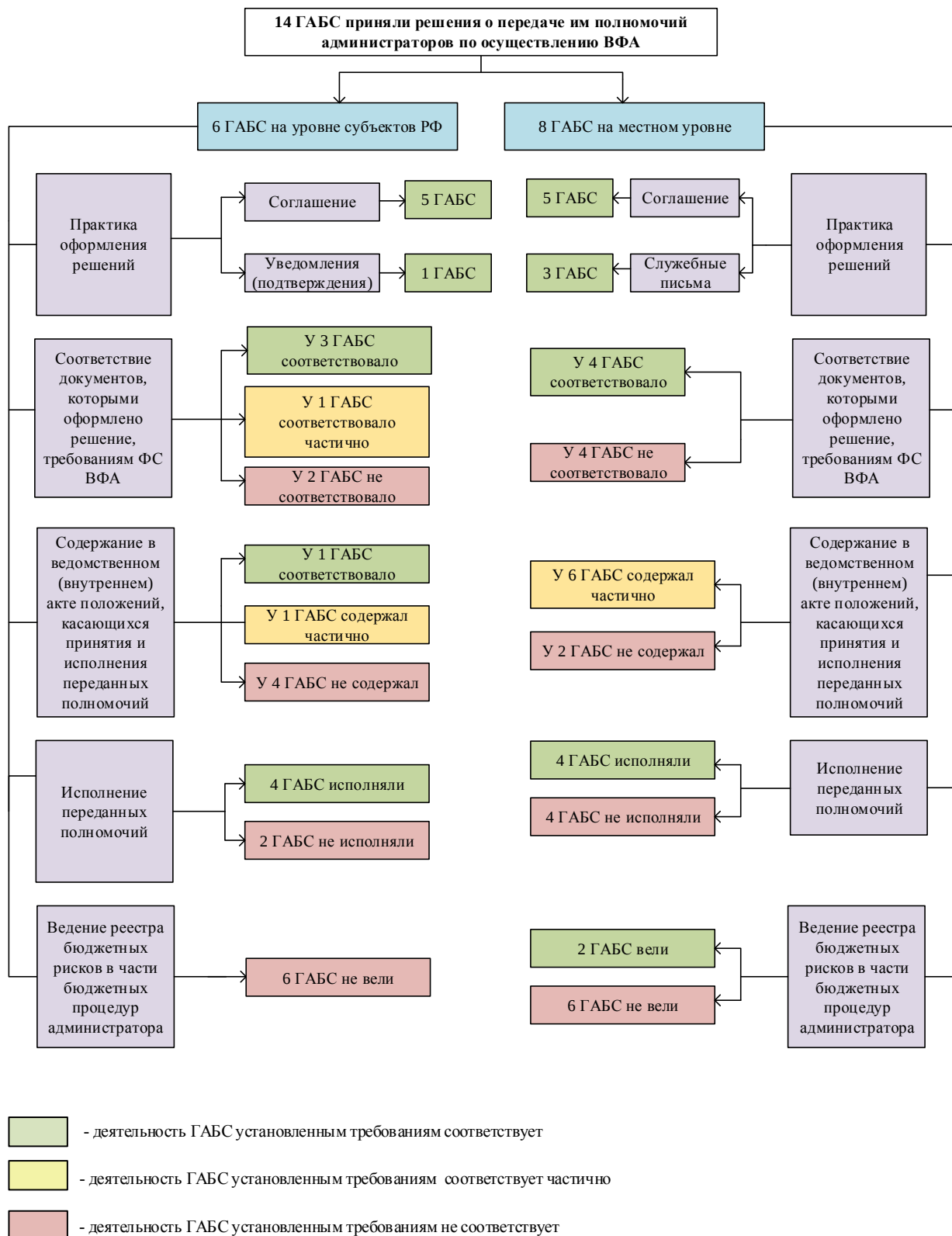
Организация и осуществление руководителями главных администраторов внутреннего финансового контроля и решение задач внутреннего финансового аудита

№ п/п	Наименование главного администратора	Самостоятельное выполнение руководителем действий, направленных на достижение целей осуществления внутреннего финансового аудита		
		организует и осуществляет внутренний финансовый контроль	решает задачи внутреннего финансового аудита, направленные на совершенствование внутреннего финансового контроля	решает задачи внутреннего финансового аудита, направленные на повышение качества финансового менеджмента
1	2	3	4	5
Главные администраторы средств бюджетов субъектов Российской Федерации				
Амурская область				
1	Министерство юстиции Амурской области	да	да	да
2	Управление государственного заказа Амурской области	да	да	да
3	Управление государственного регулирования цен и тарифов Амурской области	да	да	да
4	Управление государственной гражданской службы Амурской области	да	да	да
5	Управление по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания Амурской области	да	да	да
6	Управление проектной деятельности Амурской области	да	да	нет
7	Управление региональной безопасности и противодействия коррупции Амурской области	да	да	да
8	Государственная жилищная инспекция Амурской области	да	да	да
9	Инспекция государственного строительного надзора Амурской области	да	да	да
Город федерального значения Санкт-Петербург				
10	Комитет государственного финансового контроля Санкт-Петербурга	да	да	да
11	Государственная техническая инспекция Санкт-Петербурга	да	нет	нет
Камчатский край				
12	Законодательное Собрание Камчатского края	нет	да	да
13	Министерство природных ресурсов и экологии Камчатского края	нет	да	да
14	Агентство по обеспечению деятельности мировых судей Камчатского края	нет	да	да
15	Региональная служба по тарифам и ценам Камчатского края	да	да	да
16	Государственная жилищная инспекция Камчатского края	да	да	да
17	Избирательная комиссия Камчатского края	да	нет	да
18	Министерство экономического развития Камчатского края	да	да	да
19	Министерство развития гражданского общества и молодежи Камчатского края	нет	нет	да
Липецкая область				
20	Липецкий областной Совет депутатов	да	да	да
21	Уполномоченный по правам человека в Липецкой области	да	да	да
22	Управление энергетики и тарифов Липецкой области	да	да	да
23	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Липецкой области	да	да	да
24	Управление потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области	да	да	да
25	Управление по охране объектов культурного наследия Липецкой области	да	да	да
26	Уполномоченный по правам ребенка в Липецкой области	да	да	да
27	Управление жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области	да	да	да
28	Управление экономического развития Липецкой области	да	да	да
29	Управление инвестиций и инноваций Липецкой области	да	да	да
Республика Алтай				
30	Комитет по тарифам Республики Алтай	да	да	да
31	Избирательная комиссия Республики Алтай	да	да	да
32	Государственное Собрание - Эл Курултай Республики Алтай	да	да	да
33	Аппарат Главы Республики Алтай, Председателя Правительства Республики Алтай и Правительства Республики Алтай	да	да	да
34	Комитет по обеспечению деятельности мировых судей Республики Алтай	да	да	да

№ п/п	Наименование главного администратора	Самостоятельное выполнение руководителем действий, направленных на достижение целей осуществления внутреннего финансового аудита		
		организует и осуществляет внутренний финансовый контроль	решает задачи внутреннего финансового аудита, направленные на совершенствование внутреннего финансового контроля	решает задачи внутреннего финансового аудита, направленные на повышение качества финансового менеджмента
1	2	3	4	5
Республика Калмыкия				
35	Администрация Главы Республики Калмыкия	да	да	нет
36	Избирательная комиссия Республики Калмыкия	да	нет	нет
37	Министерство жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Калмыкия	да	нет	нет
38	Министерство по строительству, транспорту и дорожному хозяйству Республики Калмыкия	да	да	да
39	Управление по противодействию коррупции при Главе Республики Калмыкия	да	да	да
40	Служба регулирования контрактной системы в сфере закупок Республики Калмыкия	да	да	да
41	Управление по охране объектов культурного наследия Республики Калмыкия	да	да	да
Республика Коми				
42	Аппарат Государственного Совета Республики Коми	да	да	да
43	Комитет Республики Коми гражданской обороны и чрезвычайных ситуаций	да	нет	да
44	Комитет Республики Коми по закупкам	да	да	да
Республика Северная Осетия-Алания				
45	Контрольно-ревизионное управление Республики Северная Осетия-Алания	нет	да	да
46	Комитет по охране и использованию объектов культурного наследия Республики Северная Осетия-Алания	да	да	да
47	Министерство экономического развития Республики Северная Осетия-Алания	да	да	да
48	Архивная служба Республики Северная Осетия- Алания	да	да	да
49	Управление Республики Северная Осетия- Алания по проведению закупок для государственных нужд	нет	нет	да
50	Аппарат Уполномоченного по правам человека в Республике Северная Осетия-Алания	да	да	да
51	Министерство физической культуры и спорта Республики Северная Осетия-Алания	нет	да	да
52	Комитет Республики Северная Осетия-Алания по туризму	нет	да	да
53	Министерство промышленности и инвестиций Республики Северная Осетия-Алания	нет	да	да
54	Парламент Республика Северная Осетия - Алания	да	да	да
Томская область				
55	Департамент тарифного регулирования Томской области	да	нет	нет
56	Избирательная комиссия Томской области	да	да	да
57	Комитет по обеспечению деятельности мировых судей Томской области	да	да	да
58	Комитет по охране объектов культурного наследия Томской области	да	да	нет
59	Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Томской области	да	да	да
Чеченская Республика				
60	Государственный комитет цен и тарифов Чеченской Республики	да	да	да
61	Комитет Правительства Чеченской Республики по защите прав потребителей и регулированию потребительского рынка	да	да	да
62	Министерство Чеченской Республики по туризму	да	да	да
Главные администраторы средств местных бюджетов				
Амурская область				
63	Администрация города Белогорск	да	да	нет
64	Администрация Свободненского района Амурской области	да	да	нет
65	Отдел по культуре, молодежной политике, спорту и архивному делу администрации Свободненского района	да	да	нет
66	Муниципальное казенное учреждение «Центр по обеспечению деятельности муниципальных учреждений культуры Архаринского района»	да	нет	нет

№ п/п	Наименование главного администратора	Самостоятельное выполнение руководителем действий, направленных на достижение целей осуществления внутреннего финансового аудита		
		организует и осуществляет внутренний финансовый контроль	решает задачи внутреннего финансового аудита, направленные на совершенствование внутреннего финансового контроля	решает задачи внутреннего финансового аудита, направленные на повышение качества финансового менеджмента
1	2	3	4	5
Город федерального значения Санкт-Петербург				
67	Местная администрация муниципального образования город Ломоносов	да	да	да
68	Местная Администрация внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга поселок Усть-Ижора	да	да	да
69	Администрация внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципального округа Сенной округ	да	да	да
Камчатский край				
70	Муниципальное казенное учреждение Администрация муниципального образования сельского поселения «село Карага»	да	да	нет
71	Муниципальное казенное учреждение «Администрация муниципального образования сельское поселение «село Тымлат»	нет	да	нет
Липецкая область				
72	Администрация Липецкого муниципального района Липецкой области Российской Федерации	да	да	да
Республика Алтай				
73	Управление финансов администрации муниципального образования «Майминский район»	да	да	да
74	Финансовое управление Администрации Муниципального образования «Усть-Коксинский район» Республики Алтай	да	нет	нет
75	Сельская администрация Акташского сельского поселения Улаганского района Республики Алтай	да	да	да
Республика Калмыкия				
76	Администрация Кетченеровского районного муниципального образования Республики Калмыкия	да	да	да
77	Администрация Ики-Бурульского районного муниципального образования Республики Калмыкия	да	да	да
78	Финансовое управление Городовиковского районного муниципального образования Республики Калмыкия	да	да	да
79	Финансовое управление Администрации города Элисты	да	да	да
Республика Коми				
80	Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации муниципального образования городского округа «Усинск»	да	да	да
Томская область				
81	Администрация Асиновского района	да	да	нет
82	Управление финансов и экономической политики Администрации Колпашевского района	да	да	нет
83	Департамент капитального строительства администрации Города Томска	да	да	нет

Результаты аналитического мероприятия в отношении главных администраторов, принявших решение о передаче им полномочий администратора по осуществлению внутреннего финансового аудита



Информация о результатах проведения аналитического мероприятия в отношении главных администраторов, принявших полномочия администратора по осуществлению внутреннего финансового аудита

[illegible]