

КОПИЯ

Судья И.П. Старикова

дело № 33-589
5 марта 2015 года

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Кировского областного суда в составе председательствующего судьи Сидоркина И.Л., судей Шерстенниковой Е.Н. и Бакиной Е.Н., с участием прокурора Новиковой И.В., при секретаре Воложаниновой И.А., рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Кирове 5 марта 2015 года дело по апелляционной жалобе Логиновой Татьяны Николаевны на решение Октябрьского районного суда города Кирова от 8 декабря 2014 года, которым отказано в иске Логиновой Татьяны Николаевны к Управлению Федерального казначейства по Кировской области о признании незаконным протокола заседания комиссии от 15.10.2014 года и его отмене, признании незаконным приказа об увольнении от 15.10.2014 года и его отмене, о восстановлении на работе, взыскании компенсации за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Шерстенниковой Е.Н., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Логинова Т.Н. обратилась в суд с исковым заявлением к Управлению Федерального казначейства по Кировской области, в котором указала, что 15.10.2014 г. была незаконно уволена с должности главного казначея УФК по Кировской области по п. 1 части 1 статьи 59.2 ФЗ РФ «О государственной гражданской службе РФ» по инициативе представителя нанимателя в связи с утратой доверия за непринятие гражданским служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является. С таким решением руководителя она не согласна. Решением Ленинского райсуда г. Кирова при разделе имущества супругов за ней признано право на доли в уставном капитале ООО «Крокус» в размере 5% номинальной стоимостью 450 руб. и в уставном капитале ООО «Спецтехэнерго» в размере 16% номинальной стоимостью 1360 руб. Решение было исполнено УФССП по Кировской области только в январе 2014 года путем внесения изменений в ЕГРЮЛ, где она была указана в качестве участника юридических лиц ООО «Крокус» и ООО «Спецтехэнерго». Указала, что в этой связи при исполнении должностных (служебных) обязанностей она не получает каких-либо доходов в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц, корысти и извлечения какой-либо выгоды не имеет. Считает, что конфликта интересов в данной ситуации не возникает и не может возникнуть, а утверждения представителя нанимателя о возможности возникновения конфликта интересов не подтверждены фактическими доказательствами. Увольнение по данному основанию является незаконным. Сам факт участия ее в созданном учредителями

18 MAR 2015

(Ведерников, Логинов, Шкляев) юридическом лице не противоречит нормам действующего законодательства (ст. 18 ГК РФ) и не является доказательством занятия предпринимательской и управленческой деятельностью. В данном случае, ее участие в обществах основано на решении суда, какое-либо коррупционное правонарушение отсутствует. Из представления Прокуратуры от 02.09.2014 г., с которым она была ознакомлена 13.10.2014 г., следует, что она является учредителем ООО «Крокус» и ООО «Спецтехэнерго», однако это не соответствует действительности. Из представления Прокуратуры от 02.09.2014 г. следует, что в УФК по Кировской области была проведена проверка представленных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2013 год. Однако по данному вопросу к ней никаких замечаний предъявлено не было. Декларационная компания 2014 года еще не началась, финансовый год еще не завершен, поэтому претензии ответчика к ней не состоятельны. Запреты заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, участвовать в управлении хозяйствующих субъектов ей всегда неукоснительно соблюдались. Не соответствует действительности выписка из Представления материалов проверки отдела кадров от 08.09.2014 г., которая ей была получена только 13.10.2014 г. В ходе проводимой проверки систематически нарушались ее процессуальные права как гражданского служащего. Ее не ознакомили с приказом о проведении в отношении нее служебной проверки, систематически чинили ей препятствия при исполнении ей должностных обязанностей. Кроме того, представителем нанимателя была нарушена процедура применения взыскания. Так, в нарушение ст. 59.3 ФЗ от 27.07.2004 г., несмотря на ее неоднократные устные и письменные просьбы, ей не было показано ни одного документа, подтверждающего факт совершения ею коррупционного проступка, не был выдан под роспись приказ об увольнении, трудовая книжка. Процедура уведомления о начале работы комиссии по соблюдению требований к служебному поведению не соблюдалась, о заседании комиссии, которая состоялась 02.10.2014 г. ей сообщили устно за 30 минут до ее начала, а о заседании, которое состоялось 15.10.2014 г. ей сообщили только за 5 минут до ее начала. Кроме того, еще до проведения проверки прокуратурой с целью предотвращения возможности возникновения конфликта интересов ей были предприняты следующие меры: после получения в УФССП по Кировской области листа выписки из ЕГРЮЛ, 18.03.2014 г. в адрес всех участников этих обществ она направила заказные письма с предложением о выкупе ее доли (оферты). 21.04.2014 г. вновь повторно отправила в эти общества запросы о повторном рассмотрении предложения о выкупе доли, однако до настоящего времени ответов не получено. 05.08.2014 г. в адрес этих обществ направила заявления о выходе из обществ, ответов не получено, в связи с чем обвинения в ее адрес о непринятии мер не состоятельны. О принятых мерах на имя руководителя 02.10.2014 г. заказным письмом была отправлена соответствующая информация. Действия ответчика причиняют вред ее здоровью, с 16.10.2014 г. по 30.10.2014 г. она находилась на больничном листе, имеет 3 группу инвалидности, подрывают ее авторитет, порочат честь и достоинство как ветерана труда и государственного служащего. Она испытывает

нравственные и физические страдания по поводу потери работы, выплачивает ипотечный кредит. В дополнении к иску указала, что не являлась владельцем долей в общества с ограниченной ответственностью до тех пор, пока решение суда от 9.03.2011 г. не было исполнено. Право на доли переходит с момента внесения изменений в ЕГРЮЛ, которое состоялось 23.01.2014 г., обязанности по исполнению решения лежала на Логинове С.Л. Считает, что в 2011, 2012 и 2013 г. она не являлась учредителем обществ, владельцем долей, в связи с чем справки о доходах за указанные годы ею заполнены правильно. Конфликт интересов отсутствует, она никогда не занималась предпринимательской и управленческой деятельностью в обществах, не связана с ними по работе, передать доли в доверительное управление не должна, коррупционное правонарушение отсутствует. Просила признать незаконным протокол заседания комиссии от 15.10.2014 г., отменить его, признать незаконным приказ об увольнении от 15.10.2014 г. и отменить его, восстановить ее на работе, взыскать с ответчика оплату вынужденного прогула, компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рублей.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе Логинова Т.Н. просит решение отменить, ссылаясь на его незаконность и ошибочность выводов суда. Указала, ответчиком не доказано, что в 2011-2013 годах она владела, пользовалась и распоряжалась долями участия в ООО «Крокус» и ООО «Спецтехэнерго», принимала участие в управлении обществами, и вследствие этого представила заведомо недостоверные сведения в справках о доходах за данный период. При этом, решением Ленинского районного суда города Кирова от 24.04.2013 г. подтверждается, что указанные доли, несмотря на выданный на основании решения суда от 9.03.2011 г. исполнительный лист, незаконно удерживались Логиновым С.Л., а служба судебных приставов отказалась исполнять решение от 9.03.2011 г. Ее вина в неисполнении решения суда отсутствует. Учредителями ООО «Крокус» и ООО «Спецтехэнерго» являются Логинов С.Л., Ведерников В.И., Шкляев С.В. Доли Логиновой Т.Н. в уставном капитале Обществ до 2014 г. не зарегистрированы, т.е. она не владела ими, не пользовалась и не распоряжалась, поскольку согласно п. 12 ст. 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» доля в уставном капитале общества переходит к приобретателю с момента внесения в ЕГРЮЛ соответствующих изменений. Такая запись, не связанная с внесением изменений в учредительные документы, в отношении нее была внесена только 23.01.2014 г. после обращения Логинова С.Л. в регистрирующий орган. В связи с чем декларации о доходах за 2011, 2012 и 2013 г. заполнены истцом правильно. Однако суд не принял это во внимание и не отразил в протоколе судебного заседания от 08.12.2014 г., а также то, что обязанности по уплате налогов долей уставного капитала была возложена на Логинова С.Л., что также не доказано, что она владела какими-либо долями. Кроме того, от 24.04.2013 года также установлено, что она не являлась участником ООО «Финнам» по брокерскому и депозитарному обслуживанию. Присужденные ей решением суда от 09.03.2011 г. с 2011 г. по 2013 г. проценты находились на счете Депо: 01-01021424040П, который принадлежит бану

мужу Логинову С.Л. В удовлетворении требований к Логинову С.Л. о передаче ей в собственность акций ГМК «Норильский Никель» указанным решением суда было отказано. Акции ОАО «Энел ОГК-5» были реализованы супругом, поэтому данные по ним не вносились в декларации. Указала, ответчик не представил доказательств того, что Логиновой Т.Н. не соблюдались ограничения и запреты, установленные в федеральных законах от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ и от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ, и владение долями участия привело к конфликту интересов. Она, со своей стороны, представила справки из обществ о том, что она не являлась работником обществ, не занималась управленческой и предпринимательской деятельностью в них. Истец указала, что исполнение должностных обязанностей не связано ни с деятельностью Обществ, ни с деятельностью бывшего супруга, она не имела возможности извлечения из их деятельности каких-либо доходов. Конфликт интересов не возникает и не может возникнуть, утверждения ответчика об этом не подтверждены доказательствами. Считает требование о передаче долей в доверительное управление неправомерным, так как конфликт интересов отсутствует. Не доказано, что ее участие в юридическом лице является доказательством занятия предпринимательской и управленческой деятельностью. Коррупционное правонарушение отсутствует, увольнение является незаконным. Считает, что порядок наложения дисциплинарного взыскания ответчиком не соблюден, от нее не затребовано объяснение, она не поставлена в известность о проводимой в отношении нее проверке. Дисциплинарное взыскание наложено на нее по истечении шестимесячного срока, исчисляемого со дня предоставления деклараций. О заседаниях комиссии она не извещалась надлежащим образом. О том, что в период с 8.09.2014 г. по 28.09.2014 г. она находилась на лечении с внучкой в детском санатории г. Омутнинска, она поставила в известность Комиссию, получать извещения не могла по уважительной причине. На ее запрос от 10.10.2014 г. ей выслали только выписку из представления прокуратуры и выписку из представления материалов проверки отдела кадров, доказательств занятия ею предпринимательской и управленческой деятельностью не представили. О проведении заседания комиссии 15.10.2014 г. она была извещена за 5 минут до начала заседания, в связи с чем она не была подготовлена к заседанию. В соответствии с п. 18 Приказа Федерального казначейства от 12.07.2011 г. № 7н на заседании Комиссии 15.10.2014 г. должны были рассматриваться только материалы по существу предъявляемых гражданскому служащему претензий, то есть те, которые предъявлены Логиновой Т.Н. официально 13.10.2014 г. в письменном виде. Ей была предъявлена только одна претензия о том, что она не соблюдает запрет о занятии предпринимательской деятельностью, который влечет наложение дисциплинарных взысканий в виде замечания, выговора или предупреждения о неполном должностном соответствии. Претензий о том, что ею не предпринимаются меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, не соответствовали заявленной повестке дня, ей не предъявлялись. Уволена же она по третьему основанию - по п. 2 ч. 1 ст. 59.2 Закона, которое никогда не озвучивалось. Вывод суда о том, что она уволена по п. 1 ч. 1 ст. 59.2 ФЗ от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе РФ» ошибочен, поскольку она уволена

на основании п. 1.1 ч.1 ст. 37, п.2 ч.1 ст. 59.2 данного Закона. Считает, что ответчиком не доказано нарушение ею должностного регламента, на момент проведения проверки она не имела взысканий. Приказ об увольнении ей не вручался. Суд необоснованно отказал в удовлетворении ее ходатайства о приобщении к материалам дела аудиозаписи от 15.10.2014 г., из которой следует, что она (Логинова Т.Н.) уволена по п. 1 ч. 1 ст. 59.2 ФЗ от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ за неприятие гражданским служащим мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов. После 15.10.2014 г. формулировка приказа была изменена на другую. Акт № 6 об отказе подписать протокол комиссии от 15.10.2014 сфабрикован ответчиком. Приказ об увольнении и трудовая книжка не выданы ей только после принятия решения суда, несмотря на то, что она дважды приходила за ними в УФК. Считает, существенным обстоятельством, имеющим значение для принятия решения, является то, что в представлении прокуратуры области указаны несколько государственных служащих, допустивших нарушения. Однако, ни к одному из них, не была применена такая мера наказания, как увольнение по ст. 59.2 Закона, что подчеркивает дискриминационный характер действий работодателя в отношении нее. Считает, что дело подлежало рассмотрению иным судьей. Указывает на неясности решения суда, противоречащие друг другу выводы и отсутствие надлежащей оценки представленных ею доказательств.

В возражениях на апелляционную жалобу Управление Федерального казначейства по Кировской области просит решение суда оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения. Указали, решения принято в соответствии с нормами действующего законодательства, материалы дела исследованы полно и всесторонне, всем доказательствам дана надлежащая оценка.

В суде апелляционной инстанции Логинова Т.Н. настаивала на доводах жалобы. Указала, что 15.10.2014 г. ей было объявлено об увольнении по п. 1 ч. 1 ст. 59.2 Федерального закона от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе РФ», считает, что основания для увольнения отсутствовали, был нарушен порядок увольнения, ответчик уклонялся от выдачи ей копии приказа об увольнении, трудовой книжки и справки о заработной плате, трудовая книжка подверглась исправлениям.

Представители ответчика Гвызин О.Л., Брылякова Г.В., Джавадова С.А. просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Прокурор Новикова И.В. считает, что решение суда следует оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Заслушав объяснения Логиновой Т.Н., представителей ответчика Гвызина О.Л., Брыляковой Г.В., Джавадовой С.А., заключение прокурора Новиковой И.В., изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

Логинова Т.Н., являясь государственным служащим, работала в должности главного казначея отдела кассового обслуживания исполнения бюджетов Управления Федерального казначейства по Кировской области.

Отношения, связанные с поступлением на государственную гражданскую службу Российской Федерации, ее прохождением и прекращением, а также с определением правового положения (статуса) федерального государственного гражданского служащего и государственного гражданского служащего субъекта Российской Федерации (далее также - гражданский служащий) регулируются, в частности, Федеральным законом от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации"

В соответствии со ст. 15 Закона гражданский служащий обязан, в частности, соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации и обеспечивать их исполнение; исполнять должностные обязанности в соответствии с должностным регламентом; исполнять поручения соответствующих руководителей, данные в пределах их полномочий, установленных законодательством Российской Федерации; соблюдать при исполнении должностных обязанностей права и законные интересы граждан и организаций; соблюдать служебный распорядок государственного органа; поддерживать уровень квалификации, необходимый для надлежащего исполнения должностных обязанностей; представлять в установленном порядке предусмотренные федеральным законом сведения о себе и членах своей семьи; соблюдать ограничения, выполнять обязательства и требования к служебному поведению, не нарушать запреты, которые установлены настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами; сообщать представителю нанимателя о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов, принимать меры по предотвращению такого конфликта.

В статье 17 Закона установлены запреты, связанные с гражданской службой. Согласно редакциям Закона от 21.11.2011 г. и 28.12.2013 г. в связи с прохождением гражданской службы гражданскому служащему запрещается участвовать на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организацией, за исключением случаев, установленных федеральным законом; осуществлять предпринимательскую деятельность; приобретать в случаях, установленных федеральным законом, ценные бумаги, по которым может быть получен доход.

В случае, если владение гражданским служащим ценными бумагами, акциями (долями участия, паями в уставных (складочных) капиталах организаций) приводит или может привести к конфликту интересов, гражданский служащий обязан передать принадлежащие ему ценные бумаги, акции (доли участия, пай в уставных (складочных) капиталах организаций) в доверительное управление в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Ответственность за несоблюдение запретов, предусмотренных настоящей статьей, устанавливается настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

Обязанность государственного служащего соблюдать ограничения, установленные настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами для гражданских служащих, является требованием к служебному поведению гражданского служащего (ст. 18 Закона).

В соответствии с п. 9, 10 ст. 16 Закона гражданский служащий не может находиться на гражданской службе в случае непредставления установленных настоящим Федеральным законом сведений или представления заведомо ложных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера при поступлении на гражданскую службу; утраты представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему в случаях несоблюдения ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции настоящим Федеральным законом и Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

Согласно представленному в суд ответчиком приказу № 629 к от 15.10.2014 г. Логинова Т.Н. уволена по инициативе представителя нанимателя в связи с утратой доверия, в соответствии с п. 4 ч.1 ст. 33, п. 1.1 ч. 1 ст. 37, п. 2 ч. 1 ст. 59.2 ФЗ от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с представлением заведомо недостоверных или неполных сведений.

В качестве основания в приказе указаны - результаты проверки по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих Управления Федерального казначейства по Кировской области и урегулированию конфликта интересов.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 33 Закона (в редакции на момент увольнения) расторжение служебного контракта по инициативе представителя нанимателя (статья 37 настоящего Федерального закона) относится к общим основаниям прекращения служебного контракта, освобождения от замещаемой должности гражданской службы и увольнения с гражданской службы.

В качестве таковых также являются - несоблюдение ограничений и невыполнение обязательств, установленных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами (п. 13); нарушение запретов, связанных с гражданской службой, предусмотренных статьей 17 настоящего Закона (п. 14).

Согласно п.п. 1.1 ч.1 ст. 37 Закона служебный контракт может быть расторгнут представителем нанимателя, а гражданский служащий освобожден от замещаемой должности гражданской службы и уволен с гражданской службы в случае утраты представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему в случаях несоблюдения ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции настоящим Федеральным законом, Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами.

В соответствии со ст. 59.2 Закона гражданский служащий подлежит увольнению в связи с утратой доверия, в частности, в случае:

- 1) непринятия гражданским служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является;
- 2) непредставления гражданским служащим сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений.

Из дела видно, что решением Ленинского районного суда города Кирова от 9.03.2011 г. по делу по иску Логиновой Т.Н. к Логинову С.Л. о разделе совместно нажитого имущества супругов, среди прочего, признано право собственности Логиновой Т.Н. на долю в уставном капитале ООО «Крокус» в размере 5 % номинальной стоимостью 450 руб. и на долю в уставном капитале ООО «Спецтехэнерго» в размере 16 % номинальной стоимостью 1 360 руб.

23.01.2014 г. в Единый государственный реестр юридических лиц внесены изменения в сведения об учредителях ООО «Спецтехэнерго» и ООО «Крокус», в качестве которых также указана Логинова Т.Н. Согласно выпискам из реестра, доля Логиновой Т.Н. в уставных капиталах обществ составляет 16 % и 5 % соответственно.

Судом установлено, что в период с 4.08.2014 г. по 30.08.2014 г. прокуратурой Кировской области в Управлении Федерального казначейства по Кировской области проведена проверка исполнения законодательства о противодействии коррупции, представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в Управление Федерального казначейства по Кировской области за 2013 год.

2.09.2014 г. прокурором вынесено представление, в котором указано, что в соответствии со ст. 12.1 Федерального закона от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» установлены запреты заниматьс предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, участвовать в управлении хозяйствующими субъектами независимо от их организационно-правовых форм. Вместе с тем, в нарушение указанных норм закона главный казначей отдела кассового обслуживания и исполнения бюджетов Логинова Т.Н. является учредителем ООО «Крокус» и ООО «Спецтехэнерго», данный факт в справке Логиновой Т.Н. о доходах за 2013 год не отражен. В представлении прокурор потребовал провести служебную проверку, решить вопрос о привлечении к строгой дисциплинарной ответственности указанных в представлении сотрудников, представивших неполные и недостоверные сведения о доходах и принадлежащем им имуществе.

В соответствии с данным представлением отделом кадров Управления проведена проверка представления государственным гражданскими служащими недостоверных и неполных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера на себя и членов своих семей за 2013 год, а также о соблюдении гражданским служащим требований к служебному поведению в части запрета заниматься предпринимательской

деятельностью и участия гражданского служащего в деятельности органа управления коммерческой организацией.

В представлении кадровой службы Управления указано, что в справке о доходах за 2013 г. Логиновой Т.Н. в разделе 4.1 «Акции и иное участие в коммерческих организациях» не отражена информация о том, что она имеет доли участия в уставном капитале ООО «Крокус» и ООО «Спецтехэнерго».

Руководителю Управления предложено передать материалы проверки в Комиссию по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих Управления Федерального казначейства по Кировской области и урегулированию конфликта интересов.

Согласно решению от 15.10.2014 г. Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих Управления Федерального казначейства по Кировской области и урегулированию конфликта интересов руководителю Управления рекомендовано применить к Логиновой Т.Н. взыскание в виде увольнения в связи с утратой доверия.

Увольнение государственного гражданского служащего в случае непредставления им сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений также предусмотрено в качестве одной из основных мер профилактики коррупции в рамках контроля государства за имущественным положением государственных служащих в Федеральном законе от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ "О противодействии коррупции"

Такое правовое регулирование, направленное на предотвращение и преодоление коррупции, обусловлено спецификой государственной службы, поступая на которую гражданин реализует право на свободное распоряжение своими способностями к труду (статья 37, часть 1, Конституции Российской Федерации) и добровольно избирает профессиональную деятельность, предполагающую наличие определенных запретов и обязанностей, связанных с реализацией особых, публично-правовых, полномочий.

Из текста представленного в суд ответчиком приказа № 629 к от 15.10.2014 г. следует, что по результатам проведенной проверки Логинова Т.Н. уволена в связи с утратой доверия в связи с предоставлением заведомо недостоверных или неполных сведений.

Из представления прокуратуры, которое послужило поводом для проведения проверки в отношении Логиновой Т.Н., следует, что она не указала в справке о доходах за 2013 г. сведения о том, что она имеет доли участия в уставном капитале ООО «Крокус» и ООО «Спецтехэнерго».

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что обязанность по внесению указанных сведений в справки о доходах возникла у Логиновой Т.Н. в связи с принятым судом решением от 9.03.2011 г.

Согласно ст. 34 Семейного кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов

движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от

предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

В силу пункта 2 части 3 статьи 12.1 названного Федерального закона лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, для которых федеральными конституционными законами или федеральными законами не установлено иное, лица, замещающие государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности и осуществляющие свои полномочия на постоянной основе, не вправе заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, участвовать в управлении хозяйствующими субъектами независимо от их организационно-правовых форм.

С внесением изменений в ЕГРЮЛ Логинова Т.Н. вступила в корпоративные отношения с обществами, как участник обществ согласно ст. 8 ФЗ от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" получила право участвовать в управлении ими. Однако такое участие прямо запрещено вышеприведенным п. 2 ч. 3 ст. 12.1 Федерального закона от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

Согласно ст. 10 ФЗ от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ, под конфликтом интересов на государственной или муниципальной службе в настоящем Федеральном законе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) государственного или муниципального служащего влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего и правами и законными интересами граждан, организаций, общества или государства, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства.

Под личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего, которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей, понимается возможность получения государственным или муниципальным служащим при исполнении должностных (служебных) обязанностей доходов в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц.

Согласно ст. 11 Федерального закона от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" государственный служащий обязан принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов.

Государственный служащий обязан в письменной форме уведомить своего непосредственного начальника о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно.

Представитель нанимателя, если ему стало известно о возникновении у государственного или муниципального служащего личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, обязан принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов.

Непринятие государственным или муниципальным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение государственного или муниципального служащего с государственной или муниципальной службы в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 6 указанной статьи, в случае, если государственный или муниципальный служащий владеет ценными бумагами, акциями (долями участия, паями в уставных (складочных) капиталах организаций), он обязан в целях предотвращения конфликта интересов передать принадлежащие ему ценные бумаги, акции (доли участия, пай в уставных (складочных) капиталах организаций) в доверительное управление в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из анализа вышеприведенных норм следует, что владение государственным служащим долями участия в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью создает возможность возникновения конфликта интересов. В силу п. 6 государственный служащий обязан передать эти доли иному лицу с целью предотвращения конфликта интересов. Таким образом, отсутствие у государственного служащего долей участия в уставном капитале исключает возможность возникновения конфликта.

Во всяком случае, владение долями, как создающее возможность возникновения конфликта интересов, налагает на государственного служащего обязанность - в письменной форме уведомить своего непосредственного начальника о возможности возникновения конфликта интересов в связи с владением долями, т.е. сообщить о самом факте владения долями, которое после внесения изменений в ЕГРЮЛ о составе участников общества, наделяет данного участника корпоративными правами, в том числе, правами участвовать в управлении обществом, получать прибыль пропорционально доли в уставном капитале общества и пр.

Как видно из дела, Логинова Т.Н. этого не сделала, в том числе, после внесения изменений в ЕГРЮЛ 23.01.2014 г.

Комиссия по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих Управления Федерального казначейства по Кировской области и урегулированию конфликта интересов, расценила такое поведение Логиновой Т.Н. как свидетельствующее о допущенных нарушениях законодательства о государственной службе и антикоррупционного законодательства и основание для увольнения в связи с утратой доверия по п. 1 ч.1 ст. 59.2 Федерального закона от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Согласно ст. 59.3 Федерального закона от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" взыскания, предусмотренные статьями 59.1 и 59.2 настоящего Федерального закона, применяются представителем нанимателя на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений, а в случае, если доклад о результатах проверки

направлялся в комиссию по урегулированию конфликтов интересов, - и на основании рекомендации указанной комиссии.

Из смысла приведенной нормы следует, что решение коллегиального органа (комиссий), носит рекомендательный характер, а окончательное решение принимается представителем нанимателя на основе всесторонней оценки полученных документов, сведений и мнений.

Как видно из представленного ответчиком приказа, представителем нанимателя принято решение об увольнении истца по п. 2 ч. 1 ст. 59.2 Федерального закона от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ, решение комиссии учтено.

В силу ст. 59.3 Закона при принятии решения представитель нанимателя также учитывает соблюдение гражданским служащим других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции.

В частности, комиссия установила, что Логинова Т.Н. не приняла мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого она является, не сообщила о факте владения долями в уставных капиталах ООО «Крокус» и ООО «Спецтехстрой».

Доводы жалобы истца о том, что она не являлась работником обществ, не занималась управленческой и предпринимательской деятельностью в них, в связи с чем конфликт интересов отсутствует, не имеют юридического значения для рассматриваемого спора и основаны на неправильном толковании и применении норм права.

Исполнение обязанности государственного служащего в письменной форме уведомить своего непосредственного начальника о возможности возникновения конфликта интересов вследствие владения долями в уставном капитале коммерческой организации в силу ст. 11 Федерального закона от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ, ст. 19 Федерального закона от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ, также относится к мерам по предотвращению и урегулированию конфликта интересов на государственной службе. Неисполнение данной обязанности свидетельствует о допущенном госслужащим нарушении закона.

Следует согласиться, что приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что предусмотренные законом основания для увольнения истца по п. 2 ч.1 ст. 59.2 Федерального закона от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ имелись.

Доводы жалобы о том, что конфликт интересов не мог возникнуть, не свидетельствуют о том, что исключаются любые ситуации, в которых может оказаться государственный служащий в процессе исполнения должностных обязанностей, когда личная заинтересованность служащего в связи с его участием в коммерческой организации может повлиять на исполнение должностных обязанностей.

В связи с приведенными в апелляционной жалобе доводами также не усматривается нарушений порядка увольнения, которые бы давали основания для удовлетворения заявленного иска.

Из дела видно, что Логиновой Т.И. 5.09.2014 г. направлено письмо о начале проверки в отношении нее в связи с поступившим представлением Прокуратуры Кировской области от 2.09.2014 г., предложено дать пояснения

по факту участия в деятельности органа управления коммерческими организациями и не отражения соответствующих сведений в справке о доходах за 2013 г. Письмо было возвращено почтовой службой по истечении срока хранения. Однако впоследствии, как указала истец, представления прокуратуры и представление кадровой службы руководителю Управления по материалам проверки, проведенной в соответствии с представлением прокуратуры, были ею получены 13.10.2014 г.

Логинова Т.Н. 2.10.2014 г. принимала участие в заседании Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих Управления Федерального казначейства по Кировской области и урегулированию конфликта интересов, для рассмотрения которой руководителем Управления были переданы материалы проверки, проведенной кадровой службой. На заседании комиссии Логинова Т.Н. давала пояснения, заседание комиссии было отложено на 14.10.2014 г. Логиновой Т.Н. предложено представить подтверждающие ее доводы документы в срок до 7.10.2014 г. Логинова Т.Н. представила пояснения в виде отдельного письменного заявления от 2.10.2014 г. и документы в подтверждение заявления. О заседании комиссии 15.10.2014 г. истец была извещена, иных доводов и документов не представила, об отложении заседания комиссии не просила.

При таких обстоятельствах не имеется оснований для вывода о том, увольнение истца произведено без выяснения, в том числе, из объяснений Логиновой Т.Н., представленных ею документов, фактических обстоятельств, послуживших основанием для увольнения работника.

Истцу были вручены представления прокуратуры и отдела кадров, которые рассматривались на комиссии и в которых указано, что государственный служащий Логинова Т.Н. является учредителем обществ с ограниченной ответственностью, что не отражено ею в справке о доходах, имуществе, имущественных обязательствах за 2013 г.

Из дела видно, что по этому поводу, а также об обстоятельствах участия в обществах, принятия мер по предотвращению конфликта интересов истец Логинова Т.Н. давала объяснения на заседании комиссии 2.10.2014 г., изложила их в письменном заявлении, представила подтверждающие документы.

С учетом всех этих данных, объяснений, письменных материалов, установив фактические обстоятельства дела, представитель нанимателя принял решение об увольнении истца. Доводы жалобы не свидетельствуют о том, истец была лишена возможности предоставления доказательств, при наличии которых она не могла быть уволена по основанию, изложенному в представленном ответчиком приказе, а представителем нанимателя допущены нарушения порядка увольнения, которые бы давали основания для признания увольнения незаконным.

В соответствии с п. 3 ст. 59.2 ФЗ от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" взыскания, предусмотренные статьями 59.1 и 59.2 настоящего Федерального закона, применяются не позднее одного месяца со дня поступления информации о совершении гражданским служащим коррупционного правонарушения, не

считая периода временной нетрудоспособности гражданского служащего, пребывания его в отпуске, других случаев его отсутствия на службе по уважительным причинам, а также времени проведения проверки и рассмотрения ее материалов комиссией по урегулированию конфликтов интересов. При этом взыскание должно быть применено не позднее шести месяцев со дня поступления информации о совершении коррупционного правонарушения.

Соответствующее сообщение прокуратуры поступило ответчику 4.08.2014 г. Доводы апелляционной жалобы об исчислении указанного срока с момента предоставления декларации, являются не состоятельными, основаны на неправильном толковании и применении закона и отмену принятого решения не влекут.

В соответствии с п. ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а так дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Доводы апелляционной жалобы истца о том, что приказ об увольнении, трудовая книжка, справка о заработной плате не были ей вручены при увольнении, не свидетельствуют о незаконности самого увольнения истца, исковые требования об истребовании этих документов не заявлялись.

Ссылки в апелляционной жалобе Логиновой Т.Н. на то, что суд необоснованно отказал в приобщении к материалам дела аудиозаписи, из которой следует, что она уволена по п. 1 ч.1 ст. 59.2 ФЗ № 79-ФЗ от 27.07.2004 г., а в последствии формулировка приказа изменена на другую, не свидетельствуют о нарушениях процессуального закона, которые бы привели или могли привести к принятию неправильного решения. Из дела и жалобы не следует, что доказательство получено при обстоятельствах, имеющих значение для дела. Истец на конкретные обстоятельства в этой связи не ссылается.

Ходатайство Логиновой Т.Н. о приобщении к материалам дела технико-криминалистического исследования от 5.02.2015 г. № 4/01-215, проведенного АНО «Экспертная компания «Центр 1», в подтверждение того, что запись № 35 в трудовой книжке об увольнении подверглась изменению, оставлен судом апелляционной инстанции без удовлетворения, как не отвечающее требованиям абз. 2 п. 1 ст. 327.1 ГПК РФ.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что решение районного суда отмене по доводам апелляционной жалобы не подлежит. Вывод суда по существу заявленных требований соответствует закону и материалам дела, нарушений процессуального закона, которые бы привели или могли привести к принятию неправильного решения, не усматривается.

Решение Октябрьского районного суда города Кирова от 8 декабря 2014 года следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Октябрьского районного суда города Кирова от 8 декабря 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Two handwritten signatures in cursive script, likely belonging to the judges.A large, stylized handwritten signature in cursive script, likely belonging to the presiding judge.

КОПИЯ ВЕРНА
Судья *Стефанова*
Секр. *Кривошея*
47 марта 2015



города Кирова
проинформировано и скреплено
печатью листов
подпись