



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-7605/2014-АК

г. Пермь

21 августа 2014 года

Дело № А50-7681/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 21 августа 2014 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 21 августа 2014 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Б. И.В.,

судей В. Е.Е., С. Н.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем В. М.М.,
при участии:

от заявителя Территориального управления Федерального агентства по
управлению государственным имуществом в Пермском крае (ИНН 5902293756,
ОГРН 1115902001632) – П. Ю.В., доверенность от 09.01.2014,
предъявлено удостоверение;

от заинтересованного лица Управления Федерального казначейства по
Пермскому краю (ИНН 5902290900, ОГРН 1025900526893) – З. Ю.М.,
доверенность от 13.01.2014, предъявлено удостоверение, М. А.С.,
доверенность от 13.01.2014, предъявлено удостоверение, З. Л.Л.,
доверенность от 21.05.2014, предъявлен паспорт;

от третьих лиц: 1) Министерства финансов РФ, 2) ИП У. Ю.А. – не
явились, извещены надлежащим образом;

лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заинтересованного
лица Управления Федерального казначейства по Пермскому краю

на решение Арбитражного суда Пермского края

от 05 июня 2014 года

по делу № А50-7681/2014,

принятое судьей Т. С.В.,

по заявлению Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае к Управлению Федерального казначейства по Пермскому краю третьи лица: Министерство финансов РФ, ИП У Ю.А. о признании незаконными действий, установил:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании недействительным уведомления Управления Федерального казначейства по Пермскому краю от 14.04.2014 № 56-07-09/04-21-4397 о поступлении исполнительного документа, в части требований о предоставлении платежного документа на перечисление в установленном порядке средств в размере полного либо частичного исполнения требований исполнительного документа.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 05.06.2014 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с вынесенным решением, Управление Федерального казначейства по Пермскому краю обратилось с апелляционной жалобой, согласно которой просит решение суда отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении требований, поскольку судом нарушены нормы материального права. Заявитель жалобы указывает на то, что в деле А50-24480/2011 публично-правовое образование – Российская Федерация в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом к участию в деле не привлекалось, взыскание произведено с ТУ Росимущества в Пермском крае, исполнительный лист подлежит направлению на исполнение в орган федерального казначейства по месту открытия должнику лицевого счета, поэтому применение п.1 ст. 242.2 БК РФ в данном случае не обоснованно.

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае представило письменный отзыв на жалобу, согласно которому просит решение суда оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения, поскольку решение суда законно и обоснованно, не подлежит отмене.

Представители сторон в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве на нее, соответственно.

Третьи лица, извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом, в заседание суда представителей не направили, что в порядке п.3 ст. 156, п.2 ст. 200 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела без их участия.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Пермского края от 26.11.2013 по делу №А50-24480/2011, оставленным без

изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.05.2014, с Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае за счет казны Российской Федерации в пользу ООО «Система Бизнес Управления» взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 350 000 руб., в пользу ИП У Ю.А. взысканы судебные расходы в размере 260 000 руб.

25.03.2014 Арбитражным судом Пермского края по делу №А50-24480/2011 предпринимателю выдан исполнительный лист серии АС № 004598214 о взыскании с Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае за счет казны Российской Федерации в пользу ИП У Ю.А. расходов на оплату услуг представителя в размере 260 000 руб.

09.04.2014 ИП У Ю.А. направил в Управление Федерального казначейства по Пермскому краю, как органу, в котором открыты лицевые счета ФАУТИ, заявление для исполнения выданного по делу №А50-24480/2011 исполнительного листа, с приложением его оригинала, судебного акта о взыскании судебных расходов (л.д. 63).

В связи с поступлением исполнительного листа серии АС № 004598214 Управление Федерального казначейства по Пермскому краю направило Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае уведомление от 14.04.2014 № 56-07-09/04-21-4397 о поступлении исполнительного документа, в котором предлагалось в течение 10 рабочих дней представить информацию в письменном виде об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации РФ, по которым должны быть произведены расходы бюджета по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации РФ текущего финансового года; о предоставлении платежного документа на перечисление в установленном порядке средств в размере полного либо частичного исполнения требований исполнительного документа.

Не согласившись с вынесенным уведомлением в части требований о предоставлении платежного документа на перечисление, заявитель обратился в суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из несоответствия спорного уведомления бюджетному законодательству.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В соответствии с п. 1 ст. 241 Бюджетного кодекса РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте

Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Статьей 242.2 БК РФ определен порядок исполнения судебных актов по искам к РФ, субъекту РФ, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц, в том числе в результате издания государственными органами Российской Федерации актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств федерального бюджета), судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств федерального бюджета, в соответствии с которым исполнение судебных актов о взыскании денежных средств за счет казны РФ осуществляет Министерство финансов Российской Федерации.

В силу статей 242.3, 242.4, 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации органы федерального казначейства наделены полномочиями по исполнению судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по денежным обязательствам бюджетных учреждений. Названными нормами предусмотрено, что исполнительный документ направляется взыскателем или судом в орган федерального казначейства по месту открытия лицевого счета должнику как получателю средств соответствующего бюджета.

Статьей 242.3 БК РФ предусмотрена обязанность Минфина России по исполнению судебных актов по денежным обязательствам федерального бюджетного учреждения - должника, находящегося в ведении Минфина России.

Аналогичная позиция по поводу порядка исполнения судебных решений по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации изложена в письме Минфина России от 23.10.2006 № 08-04-14/4519 «Об исполнении судебных решений по обращениям взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

Согласно разъяснениям, данным в п. 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», судам следует учитывать, что положения ст. 242.2 БК РФ подлежат применению при разрешении споров, возникающих в процессе исполнения судебных актов о взыскании денежных средств с публично-

правовых образований, вынесенных как по требованиям о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями (бездействием) государственных органов (органов местного самоуправления) либо должностных лиц этих органов, так и по иным требованиям.

Это разъяснение соответствует общим положениям ст. 242.1 БК РФ, где говорится об исполнении всех судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, без разделения их на судебные акты по искам о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц, в том числе в результате издания государственными органами Российской Федерации актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, и судебные акты по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств федерального бюджета).

Положения ст. 242.3 БК РФ, на которые ссылается податель жалобы, подлежат применению при рассмотрении судебных дел о взыскании денежных средств по денежным обязательствам федерального бюджетного учреждения, где ответчиком по делу выступает данное бюджетное учреждение.

Между тем, в данном конкретном случае ответчик - Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае выступил как уполномоченный орган Российской Федерации по распоряжению земельными участками, находящимися в федеральной собственности,

Определением Арбитражного суда Пермского края от 26.11.2013 по делу №А50-24480/2011 указано на взыскание судебных расходов с Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае за счет казны РФ, соответственно спорные обязательства являются по существу обязательствами Российской Федерации в лице уполномоченного органа (ст. 6 БК РФ), а не обязательством последнего в смысле ст. 242.3 БК РФ.

Соответственно, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу, что исполнение определения должно производиться в порядке ст. 242.2 БК РФ, а не статьи 242.3 БК РФ, и уполномоченным финансовым органом, который осуществляет бюджетное исполнение названного судебного акта о взыскании денежных сумм, является Министерство финансов, а не казначейство.

Доводы казначейства о том, что в исполнительном листе в качестве должника указан заявитель, а не Российская Федерация, правомерно отклонены судом первой инстанции, поскольку выданный исполнительный лист предусматривает взыскание средств за счет казны РФ.

Поскольку направление уведомления о поступлении исполнительного документа предусмотрено п.2 ст. 242.3 БК РФ и ст. 242.2 БК РФ аналогичного

положения не содержит, а также учитывая отсутствие у казначейства полномочий по исполнению судебных актов по «искам к казне», направление казначейством оспариваемого уведомления в части требований о предоставлении платежного документа на перечисление в установленном порядке средств в размере полного либо частичного исполнения требований исполнительного документа, не соответствует бюджетному законодательству.

С учетом изложенного, оспариваемое уведомление в указанной части являются незаконными, нарушают права и законные интересы заявителя, выводы суда в данной части обоснованны.

При таких обстоятельствах требования заявителя обоснованно удовлетворены судом первой инстанции, оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

В силу подп. 1 п. 1 ст. 333.37 НК РФ госпошлина по апелляционной жалобе заинтересованным лицом уплате не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 05.06.2014 по делу №А50-7681/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

И.В. Б

Судьи

Е.Е. В.

Н.М. С