



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 июня 2023 года

Дело № А40-109368/22

Резолютивная часть постановления объявлена 08 июня 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 июня 2023 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова В.В.,

судей: Ананьиной Е.А., Петропавловской Ю.С.,

при участии в заседании:

от заявителя: Степанова Л.В., доверенность от 01.02.2023; Чемеркина О.В.,
доверенность от 01.12.2021;

от заинтересованного лица: Захарова Е.А., доверенность от 28.07.2022; Седой Е.И.,
доверенность от 06.12.2021;

от третьих лиц: от ППК «Фонд развития территорий»: Макарова М.В., доверенность
от 19.01.2023; от ООО «КОМПЬЮЛИНК ИНФРАСТРУКТУРА ТО»: Горюнова М.Л.,
доверенность от 09.01.2023; от Правительства Тамбовской области: Власова М.Г.,
доверенность от 30.12.2022; от Министерства ТЭК и ЖКХ Тамбовской области:
Поздняков А.В., доверенность от 01.02.2023; от ТОГАУ
«ТАМБОВГОСЭКСПЕРТИЗА»: представитель не явился, извещен;

рассмотрев 08 июня 2023 года в судебном заседании кассационные жалобы

заявителя - Администрации города Котовска Тамбовской области и третьего лица -

ООО «КОМПЬЮЛИНК ИНФРАСТРУКТУРА ТО»

на решение от 14 ноября 2022 года
Арбитражного суда города Москвы,
на постановление от 17 февраля 2023 года
Девятого арбитражного апелляционного суда
по делу № А40-109368/22
по заявлению Администрации города Котовска Тамбовской области
об оспаривании представления
к Федеральному казначейству,
третьи лица: ППК «Фонд развития территорий», ООО «КОМПЬЮЛИНК
ИНФРАСТРУКТУРА ТО», Правительство Тамбовской области, Министерство ТЭК и
ЖКХ Тамбовской области, ТОГАУ «ТАМБОВГОСЭКСПЕРТИЗА»,
УСТАНОВИЛ:

Администрация города Котовска Тамбовской области (далее - администрация)
обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральному
казначейству о признании незаконным и отмене представления от 04.03.2022 № 18-
01-01/5037.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных
требований относительно предмета спора, привлечены ППК «Фонд развития
территорий» (далее - фонд), ООО «КОМПЬЮЛИНК ИНФРАСТРУКТУРА ТО» (далее
- общество), Правительство Тамбовской области, Министерство ТЭК и ЖКХ
Тамбовской области и ТОГАУ «ТАМБОВГОСЭКСПЕРТИЗА».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14 ноября 2022 года в
удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 февраля
2023 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Администрация
города Котовска Тамбовской области и ООО «КОМПЬЮЛИНК ИНФРАСТРУКТУРА
ТО» обратились с кассационными жалобами, в которых просят решение и
постановление отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении
заявленных требований.

Заявители жалоб считают судебные акты незаконными и необоснованными, как принятые с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Третье лицо - ТОГАУ «ТАМБОВГОСЭКСПЕРТИЗА», извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационных жалоб, своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не направило, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители заявителя и третьих лиц - ООО «КОМПЬЮЛИНК ИНФРАСТРУКТУРА ТО», Правительства Тамбовской области, Министерства ТЭК и ЖКХ Тамбовской области поддержали доводы кассационных жалоб.

Представители заинтересованного лица и третьего лица - ППК «Фонд развития территорий» возражали против удовлетворения кассационных жалоб.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, 11.05.2017 по итогам конкурса между администрацией и обществом заключено концессионное соглашение в отношении объектов системы теплоснабжения и горячего водоснабжения города Котовска Тамбовской области (далее - концессионное соглашение).

06.06.2017 между фондом, Правительством Тамбовской области и администрацией заключен договор о предоставлении финансовой поддержки за счет средств фонда на реализацию проекта модернизации системы коммунальной инфраструктуры № 48-КИ (далее - договор № 48-КИ).

Согласно указанному договору, фонд на основании заявок Правительства Тамбовской области от 18.11.2016 № 1.1-02/2974 и от 23.05.2017 № 1.1-02/1476

предоставил Тамбовской области финансовую поддержку за счет фонда на реализацию проекта модернизации системы коммунальной инфраструктуры в рамках реализации концессионного соглашения, заключенного между администрацией и обществом.

В соответствии с пунктом 1.3 договора № 48-КИ фонд предоставил Тамбовской области финансовую поддержку в размере 300.000.000 руб.

В свою очередь, Тамбовская область и администрация обязались обеспечить использование полученных денежных средств по назначению, выполнять условия договора № 48-КИ и условия предоставления финансовой поддержки, предусмотренные Правилами предоставления финансовой поддержки за счет средств государственной корпорации - Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства на модернизацию систем коммунальной инфраструктуры, находящихся в государственной собственности субъекта Российской Федерации или в муниципальной собственности, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2015 № 1451 (далее - Правила № 1451).

Перечень этапов работ (мероприятий) по созданию, реконструкции, модернизации объектов коммунальной инфраструктуры, сроки их выполнения указаны в приложении № 1 к договору № 48-КИ, согласно которому срок завершения мероприятий - 2017 год, стоимость работ - 501.560.600 руб. Объем софинансирования концессионера (общества) составил 201.560.600 руб.

Главным администратором доходов бюджета Тамбовской области по договору № 48-КИ является Управление топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Тамбовской области (далее - Управление), которым полученные средства фонда направлены в бюджет города Котова (пункты 3.3 и 3.4.1 договора № 48-КИ).

Между Управлением и администрацией заключено соглашение о предоставлении в 2017 году бюджету города Котова субсидии на реализацию проекта модернизации системы коммунальной инфраструктуры от 09.06.2017 № 7, которое исполнено, в рамках концессионного соглашения обществом выполнены мероприятия по строительству шести блочно-модульных котельных в городе Котовске Тамбовской области: котельная № 1 мощностью 19,8 МВт с инженерными

сетями, расположенная по адресу: Тамбовская область, г. Котовск, ул. Новая, район дома № 7; котельная № 2 мощностью 26 МВт с инженерными сетями, расположенная по адресу: Тамбовская область, г. Котовск, ул. Советская, район дома № 9; котельная № 3 мощностью 5 МВт с инженерными сетями, расположенная по адресу: Тамбовская область, г. Котовск, ул. Советская, район дома № 9; котельная № 4 мощностью 8 МВт с инженерными сетями, расположенная по адресу: Тамбовская область, г. Котовск, ул. Октябрьская, район дома № 13; котельная № 5 мощностью 5 МВт с инженерными сетями, расположенная по адресу: Тамбовская область, г. Котовск, по ул. Колхозная, район дома № 5, котельная № 6 мощностью 26 МВт с инженерными сетями, расположенная по адресу: Тамбовская область, г. Котовск, ул. Посконкина, район дома № 1.

Срок действия концессионного соглашения установлен до 31.12.2037 (пункт 1.3 соглашения).

По акту приема-передачи объекта концессионного соглашения от 11.05.2017 система объектов теплоснабжения и горячего водоснабжения, расположенная на территории города Котова Тамбовской области, принята концессионером (приложение от 11.05.2017 № 5к).

Переход прав владения и пользования указанными объектами, в соответствии с пунктом 3.3 соглашения, зарегистрирован в установленном порядке.

Согласно акту об исполнении концессионером обязательств по созданию и реконструкции (модернизации) объекта концессионного соглашения от 15.01.2018 № 1 представителями концедента осуществлена проверка исполнения концессионером условий пунктов 4.1, 4.14 и 4.18 соглашения, в ходе которой установлено исполнение указанных пунктов и обеспечен ввод в эксплуатацию в установленный срок, а также обязательство по осуществлению инвестиций в создание и реконструкцию (модернизацию) объекта соглашения не менее 201.560.600 руб. (пункт 4.18 соглашения).

Право собственности на вновь созданные объекты зарегистрировано в Едином государственном реестре недвижимости за городским округом - город Котовск Тамбовской области 09.11.2017.

В период с 25.11.2021 по 08.12.2021 Федеральным казначейством в отношении администрации проводилась внеплановая камеральная проверка использования средств государственной корпорации - фонда на реализацию проекта модернизации систем коммунальной инфраструктуры «Создание объектов децентрализованной системы теплоснабжения города Кото夫ска Тамбовской области».

По итогам проверки составлен акт внеплановой камеральной проверки администрации от 08.12.2021, который получен администрацией 28.12.2021, и на него в адрес Федерального казначейства направлены возражения от 25.01.2022 № 01.01-22/406.

Администрацией 17.03.2022 получено представление Федерального казначейства от 04.03.2022 № 18-01-01/5037.

Согласно данному представлению в ходе контрольного мероприятия выявлены нарушения: пункта 4.25 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81-35.2004, утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1 (далее - МДС 81-35.2004), в результате незаконных действий сводные сметные расчеты строительства шести блочно-модульных котельных (далее - БМК) в городе Котовске Тамбовской области являются недостоверными (пункт 1); части 1 статьи 8.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ), части 12 статьи 16.1 Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», пункта 30 Правил № 1451, пункта 2.1.10 договора о предоставлении финансовой поддержки за счет средств государственной корпорации - фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства на реализацию проекта модернизации системы коммунальной инфраструктуры от 06.06.2017 № 48-КИ, пункта 4.7 концессионного соглашения от 11.05.2017, пункта 5.2 муниципального контракта, администрацией осуществлено неправомерное использование средств фонда, что повлекло завышение стоимости оборудования котельных, включенных в проектное решение на 186.660.961,36 руб., вследствие чего нанесен ущерб Российской Федерации в размере 111.641.920,99 руб. (пункт 2); в нарушение части 15 статьи 48 ГрК РФ администрацией, являющейся застройщиком (техническим заказчиком), не утверждены проектные документации, в состав которых

включены не заверенные концедентом (администрацией) копии сводно-сметных расчетов, что повлекло направление в фонд заявки на предоставление финансовой поддержки от 23.05.2017, не соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации.

Представлением Федерального казначейства от 04.03.2022 № 18-01-01/5037 администрации предписано: принять меры по устранению причин и условий нарушений в срок до 01.06.2022 и принять меры по устранению нарушения, указанного в пункте 2 представления, путем возврата средств в сумме 111.641.920,99 руб. в бюджет Тамбовской области с последующим перечислением в доход фонда.

Администрация, не согласившись с представлением Федерального казначейства, обратилась в Арбитражный суд города Москвы с соответствующим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) указанных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а

также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отсутствие предусмотренной статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совокупности условий, необходимой для оспаривания ненормативного правового акта, действия, решения, влечет в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказ в удовлетворении заявленных требований.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что оспариваемое представление вынесено уполномоченным органом при наличии правовых оснований для тех выводов, которые в нем содержатся.

Отказывая администрации в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций правомерно руководствовались следующим.

В соответствии со статьей 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, получатели бюджетных средств должны обеспечивать результативность и целевой характер использования предусмотренных им бюджетных ассигнований.

Согласно статье 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации, получатель бюджетных средств принимает обязательства, подлежащие оплате за счет средств бюджета, в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств.

В силу статьи 70 Бюджетного кодекса Российской Федерации, обеспечение выполнения функций казенных учреждений включают в себя возмещение вреда, причиненного казенным учреждением при осуществлении его деятельности.

В соответствии со статьей 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Согласно статье 306.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, бюджетным нарушением, в том числе, признается совершенное высшим

исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации (местной администрацией), финансовым органом (органом управления государственным внебюджетным фондом), главным администратором (администратором) бюджетных средств, государственным (муниципальным) заказчиком: нарушение положений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения; нарушение условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета; нарушение условий государственных (муниципальных) контрактов.

Суды указали, что неэффективным считается использование бюджетных средств с превышением объема, установленного при их предоставлении (достаточного для достижения цели, результата) или недостижение цели, результата, установленного при предоставлении бюджетных средств, с использованием определенного при предоставлении объема бюджетных средств.

Судами оценено представление от 04.03.2022 № 18-01-01/5037 как акт органа публичной власти на предмет соответствия закону в том виде, в котором орган власти принял этот акт. При этом судебный контроль не призван расширительно толковать акты органов публичной власти, которые обладают достаточной самостоятельностью и широкой дискрецией, предоставленной им государством при осуществлении своих функций.

Согласно пункту 23 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2009 № 17 «О внесении дополнений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», конкретная расходная операция может быть признана неэффективным расходом бюджетных средств только в случае, если уполномоченный орган докажет, что поставленные перед участником бюджетного процесса задачи могли быть выполнены с использованием меньшего объема средств или что, используя определенный бюджетом объем средств, участник бюджетного процесса мог бы достигнуть лучшего результата.

Оценивая соблюдение участниками бюджетного процесса указанного принципа, судам необходимо учитывать, что участники бюджетного процесса в

рамках реализации поставленных перед ними задач и в пределах выделенных на определенные цели бюджетных средств самостоятельно определяют необходимость, целесообразность и экономическую обоснованность совершения конкретной расходной операции.

Соответственно, как обоснованно отметили суды, заинтересованное лицо должно представить доказательства того, что поставленные перед участниками бюджетного процесса задачи могли быть выполнены с использованием меньшего объема средств или, что используя определенный бюджетом объем средств, учреждение могло бы достигнуть лучшего результата.

Оценив представленные Федеральным казначейством доказательства, суды пришли к обоснованному выводу о том, что администрация имела возможность выполнить исследуемые работы с использованием меньшего объема средств.

Так, судами установлено и материалами дела подтверждается, что согласно пункту 1.3 договора № 48-КИ фонд обязуется предоставить субъекту Российской Федерации финансовую поддержку за счет средств фонда в сумме 300.000.000 руб. на оплату части расходов по реализации проекта модернизации системы коммунальной инфраструктуры «Создание объектов децентрализованной системы теплоснабжения города Котовска Тамбовской области» в порядке и сроки, предусмотренные разделом 3 договора № 48-КИ. Субъект Российской Федерации, администрация, обязуется обеспечить использование полученных средств в соответствии с их целевым назначением, выполнять иные условия договора № 48-КИ, а также условия предоставления финансовой поддержки, предусмотренные Правилами № 1451.

Суды установили, что администрацией не обеспечено исполнение требований пункта 2.3.2 договора № 48-КИ в части обеспечения осуществления независимого строительного контроля, в рамках которого на основании пункта 4.6 и подпункта 4.6.1 договора № 48-КИ концедент (администрация) обязуется обеспечить, в том числе проверку качества проектных решений (в части стоимости работ); пункта 2.3.2 договора № 48-КИ в части обеспечения предоставления в Управление и в последующем в фонд подтверждений объема и стоимости выполненных работ по проекту, по которым установлено превышение стоимости оборудования.

Так, в соответствии с муниципальным контрактом от 22.07.2016 № 05/16-011-2-001137 на выполнение работ по разработке проектной документации «Строительство шести блочно-модульных котельных общей мощностью 89,8 МВт для теплоснабжения и обеспечения горячим водоснабжением города Кото夫ска» (далее - контракт на разработку ПСД), заключенным между администрацией и ООО «УСП Компьюлинк», ООО «УСП Компьюлинк» обязуется выполнить работы по разработке проектной документации на шесть БМК в полном соответствии с положениями контракта на разработку ПСД и техническими заданиями (приложения 1-6 к контракту на разработку ПСД). Цена контракта на разработку ПСД составляет 92.000 руб.

Вместе с тем, стоимость договора подряда от 01.09.2016 № 09/16-011-1-002041 на разработку проектно-сметной документации строительства шести БМК общей мощностью 89,8 МВт для теплоснабжения и обеспечения горячим водоснабжением города Кото夫ска Тамбовской области, заключенного между ООО «УСП Компьюлинк» и ООО УК «Комплексное ЭнергоРазвитие - Холдинг», составила 7.740.000 руб.

В свою очередь, стоимость указанных работ по договору от 05.09.2016 № 71, заключенному между ООО УК «Комплексное ЭнергоРазвитие - Холдинг» и конечным исполнителем ООО «КЭР-Энерджи», составила 4.989.600 руб.

Концессионером заключен договор на проведение подрядных работ от 10.05.2017 № 05/17-891-2-001243 на сумму 31.514.311 руб., дополнительным соглашением от 18.09.2017 № 1 стоимость работ увеличена до 52.501.328,64 руб.

В стоимость договора включена стоимость всех затрат подрядчика (ООО «УСП Компьюлинк»).

В силу пункта 4.4 договора заказчик передает подрядчику оборудование согласно перечню давальческого оборудования.

В свою очередь, ООО «УСП Компьюлинк» заключило договор на проведение подрядных работ объекта «Строительство 6 котельных в г. Кото夫ск Тамбовской области» от 25.04.2017 № 02/17-465-1-000342 с ООО «УК «Комплексное Энерго Развитие-Холдинг» на сумму 267.069.000 руб.

Стоимость работ включает все затраты подрядчика. Согласно пункту 2.1 договора общая стоимость включает стоимость материалов, услуг (работ), оборудования и механизмов.

В дальнейшем, 25.04.2017 между ООО «УК «Комплексное Энерго Развитие-Холдинг» и ООО «КЭР-Энерджи» заключен идентичный договор подряда № ДП6/КОТ. Стоимость работ составила 262.398.310 руб.

При этом разработку проектной документации для администрации на основании муниципального контракта от 22.07.2016 осуществляло ООО «УСП Компьюлинк» (в настоящее время - ООО «ИНФРАЛИНК»), которое заключило 01.09.2016 договор подряда с ООО «УК КЭР-Холдинг» (и выступило генеральным подрядчиком на выполнение СМР котельных), которое в свою очередь заключило 05.09.2016 договор подряда на разработку ПСД с ООО «КЭР-Энерджи» (конечный исполнитель работ по разработке ПСД).

Конечный исполнитель работ ООО «КЭР-Энерджи» представил единственное коммерческое предложение на оборудование котельных.

Таким образом, Федеральное казначейство, проанализировав цепочку договоров с участием всех привлеченных субподрядчиков, сделало вывод об искусственном завышении стоимости закупаемого оборудования.

Так, Федеральным казначейством в ходе проверки исследовано технико-коммерческое предложение от 21.12.2016 № 181 исх. № 662/2 (далее - ТКП) на поставку шести БМК для системы теплоснабжения города Котовска Тамбовской области, разработанное ООО «КЭР-ЭНЕРДЖИ» и направленное в ООО «УСП Компьюлинк».

Концессионер сопроводительным письмом от 28.09.2017 № 28-09-1 направил ТКП концеденту договор поставки оборудования от 10.05.2017 № 88, заключенный между обществом и ООО «УСП Компьюлинк» на сумму 470.046.289 руб.

Дополнительным соглашением от 28.09.2017 № 1 в договор поставки внесены изменения - спецификация к договору поставки изложена в новой редакции, стоимость оборудования составила 449.059.271,36 руб.; ответ ООО «КЭР-Энерджи» от 24.08.2021 № 362/ГОС на запрос МКР УФК от 03.08.2021 № 93-11-34/15 о фактической стоимости оборудования по проекту.

В результате проведенного анализа выявлено завышение стоимости оборудования на 186.660.961,36 руб.

Судами установлено, что при закупке оборудования допущено значительное превышение стоимости оборудования котельных № 1-6 относительно рыночных цен на данное оборудование.

Разница между стоимостью оборудования котельных № 1-6, отраженной в договоре поставки, в ТКП ООО «КЭР-Энерджи» и фактической стоимостью оборудования по проекту БМК с учетом прибыли и НДС по состоянию на декабрь 2016 года составила 186.660.961,36 руб.

Судами рассмотрены и обоснованно отклонены доводы администрации о том, что на момент проектирования указанные ценовые значения определить было невозможно, поскольку они не могли быть известны.

Согласно пункту 4.24 МДС 81-35.2004, стоимость материальных ресурсов может определяться в текущем уровне цен - по фактической стоимости материалов, изделий и конструкций с учетом транспортных и заготовительно-складских расходов, наценок (надбавок), комиссионных вознаграждений, уплаченных снабженческим внешнеэкономическим организациям, оплаты услуг товарных бирж, включая брокерские услуги, таможенных пошлин.

В соответствии с пунктом 4.25 МДС 81-35.2004, определение текущих цен на материальные ресурсы по конкретной стройке осуществляется на основе исходных данных, получаемых от подрядной организации, а также поставщиков и организаций - производителей продукции.

В целях анализа представляемых исходных данных и выбора оптимальных и обоснованных показателей стоимости участникам строительства рекомендуется осуществлять мониторинг цен на материальные ресурсы.

Суды указали, что, согласно письму Минстроя России от 27.12.2018 № 52024-ДВ/09, возможно осуществлять оценку коммерческих предложений в части проверки сметной стоимости организациями в соответствии с утвержденными ими внутренними актами. Ответственность за действительность сведений, содержащихся в коммерческом предложении, использованном при обосновании стоимости

материалов, несет застройщик (заказчик) по согласованию с лицом, осуществляющим подготовку проектной документации.

Вместе с тем, как обоснованно указано судами, доводы администрации не могут быть учтены, поскольку документы, подтверждающие факт исследования администрацией рынка по стоимости, мощности и комплектации БМК, на основании которых осуществлен расчет стоимости БМК и которые приняты в основу для разработки проектной документации или иные документы, ни во время проверки, ни судам не представлены.

Суды установили, что в нарушение пункта 4.25 МДС 81-35.2004 администрацией при формировании сводных сметных расчетов не осуществлен мониторинг цен в целях выбора оптимальных и обоснованных показателей стоимости на оборудование котельных.

Стоимость оборудования котельных в сводных сметных расчетах, представленных в составе проектной документации, определена на основании единственного технико-коммерческого предложения ООО «КЭР-Энерджи» и не отражает действительную стоимость оборудования по состоянию на 3 квартал 2016 года, а также противоречит информации, предоставленной письмом ООО «КЭР-Энерджи» от 24.08.2021 № 362/ГОС, о действительной стоимости оборудования.

Проверкой установлена разница между стоимостью оборудования БМК, отраженной в договоре поставки оборудования от 10.05.2017 № 88, в технико-коммерческом предложении от 21.12.2016 № 181 исх. № 662/2, разработанном ООО «КЭР-Энерджи» и направленном в ООО «УСП Компьюлинк», и фактической стоимостью оборудования по проекту БМК с учетом прибыли и НДС. Разница по состоянию на декабрь 2016 года составила 186.660.961,36 руб.

Администрацией представлены шесть положительных заключений проверки достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства ТОГАУ «ТАМБОВГОСЭКСПЕРТИЗА», полученных по состоянию на 21.12.2016, а не по состоянию на 01.01.2017 (заявка в фонд направлена 23.05.2017).

В соответствии с частью 2 статьи 8.3 ГрК РФ, достоверность сметной стоимости строительства подлежит проверке в ходе проведения государственной экспертизы проектной документации.

Также согласно статье 49 ГрК РФ, проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий подлежат экспертизе.

Государственная экспертиза на предмет оценки достоверности определения сметной стоимости строительства проводится экспертами, имеющими право на осуществление проверки достоверности определения указанной сметной стоимости в соответствии с положениями ГрК РФ.

Вопреки доводам администрации и третьих лиц, судами принята во внимание позиция Верховного Суда Российской Федерации, изложенная в определении от 15.01.2021 № 307-ЭС20-21511, согласно которой определение начальной (максимальной) цены контракта является обязанностью заказчика в силу требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ), положительное заключение экспертизы не является гарантией достоверности определения сметной стоимости работ.

Суды указали, что государственная экспертиза на предмет оценки достоверности определения сметной стоимости строительства проводится экспертами, имеющими право на осуществление проверки достоверности определения указанной сметной стоимости в соответствии с положениями ГрК РФ.

В то же время, как обоснованно отметили суды, в полномочия территориального казначейства не входит определение достоверности или указание на недостоверность сметной стоимости проектной документации.

При этом судами правомерно указано, что гражданско-правовые обязательства администрации перед подрядчиком не освобождают казенное учреждение от исполнения своих обязательств в сфере бюджетных правоотношений.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17.06.2004 № 12-П, отношения по образованию и расходованию бюджетных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства, носят публично-правовую природу. Публичный характер бюджетно-правового регулирования предполагает, что к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении

одной стороны другой, в том числе к финансовым отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное прямо не предусмотрено законодательством.

Публичное предназначение средств бюджета обуславливает требование к их целевому и эффективному использованию, что может быть осуществлено путем установления специальных требований и условий их использования для получателя бюджетных средств, имеющих обязательный характер и должны быть соблюденными (реализованными) в имущественных отношениях, возникающих между получателем бюджетных средств и третьими лицами. Наличие таких условий призвано гарантировать наиболее благоприятные условия эффективного осуществления субъектом Российской Федерации своих государственных функций, в том числе с точки зрения открытости, прозрачности и эффективности расходования бюджетных средств и исключения дискриминации потенциальных участников закупки.

В связи с изложенным суды пришли к обоснованному выводу о том, что действиями администрации нарушен принцип эффективности использования бюджетных средств, который означает, что участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) - не соблюдено администрацией при завышении объема средств 186.661 тыс. руб.; и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности) - не соблюдено концессионером при не достижении значений 4-х целевых показателей проекта модернизации, которые установлены в заявке администрации от 18.11.2016 (приложение № 7 к заявке от 18.11.2016 в фонд) не достигнуты (выполнение указанных показателей предусмотрено в подпункте «в» пункта 39 Правил № 1451).

Суды правомерно отметили, что нарушение бюджетного законодательства представляет угрозу охраняемым общественным отношениям в области регулирования в сфере закупок, создает предпосылки для дезорганизации функционирования контрактной системы и препятствует достижению целей и задач государства, тем самым наносит вред общественным отношениям.

Также судами правомерно учтено, что в соответствии с частью 15 статьи 48 ГрК РФ, проектная документация утверждается застройщиком или техническим заказчиком.

В случаях, предусмотренных статьей 49 ГрК РФ, застройщик или технический заказчик до утверждения проектной документации направляет ее на экспертизу.

При этом проектная документация утверждается застройщиком или техническим заказчиком при наличии положительного заключения экспертизы проектной документации.

Судами установлено, что в ответ на запрос Федерального казначейства от 16.11.2021 № 18-01-01/27934 о предоставлении копий документов, подтверждающих утверждение администрацией проектно-сметной документации на разработку шести блочно-модульных котельных общей мощностью 89,8 МВт для теплоснабжения и обеспечения горячим водоснабжением города Котовска, получен ответ: «Администрацией города проектная документация не утверждалась, так как она не является застройщиком или техническим заказчиком», что противоречит пункту 1.6 положительных заключений ТОГАУ «ТАМБОВГОСЭКСПЕРТИЗА».

В связи с чем суды пришли к правомерному выводу о том, что в нарушение части 15 статьи 48 ГрК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2017 № 31-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» и статью 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации»), требований к оформлению документов, являющихся приложением к проектной документации, установленных приложением 12 пункта 2.2 Методических рекомендаций по подготовке заявок на предоставление финансовой поддержки за счет средств государственной корпорации - Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства на модернизацию систем коммунальной инфраструктуры и прилагаемых к ним документов, утвержденных решением правления Госкорпорации «Фонд содействия реформированию ЖКХ» от 16.04.2019, протокол № 907 (далее - Методические рекомендации), администрацией, являющейся застройщиком (техническим заказчиком), не утверждены проектные документации, в состав которых включены не заверенные концедентом (администрацией) копии сводно-сметных расчетов, что

повлекло направление в фонд заявки на предоставление финансовой поддержки от 23.05.2017, не соответствующей требованиям законодательства Российской Федерации.

Судами также учтено, что согласно пункту 4.7 концессионного соглашения проектная документация утверждается администрацией не позднее 14 календарных дней с даты заключения концессионного соглашения от 11.05.2017 (или не позднее 25.05.2017), либо в срок не позднее 14 календарных дней с момента получения положительного заключения на проектную документацию. Указанные заключения получены администрацией 19.12.2016 и 18.09.2017 (или не позднее 02.10.2017).

При этом суды указали, что проектная документация утверждена администрацией 23.12.2016 (постановление администрации от 23.12.2016 № 2469) или до заключения концессионного соглашения (11.05.2017); до получения положительного заключения на ПСД (18.09.2017).

Таким образом, суды обоснованно заключили, что положения пункта 4.7 концессионного соглашения администрацией не соблюдены.

Судами установлено, что проверка проектной документации администрацией, предусмотренная в пункт 5.2 муниципального контракта от 22.07.2016, заключенного с ООО «УСП Компьюлинк», администрацией не проведена, что подтверждается следующим: проектная документация, получившая положительное заключение ТОГАУ «ТАМБОВГОСЭКСПЕРТИЗА» 18.09.2017, администрацией не утверждена; разработчик ПСД (ООО «УСП Компьюлинк») являлся единственным поставщиком оборудования котельных по проекту, который поставил по договору от 10.05.2017 концессионеру обществу оборудование котельных.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства по делу, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что стоимость оборудования у производителей ни администрацией как заказчиком, ни концедентом проекта не запрашивалась, и мониторинг цен на материальные ресурсы в целях анализа представляемых исходных данных и выбора оптимальных и обоснованных показателей стоимости участником строительства не проводился, так разработчик проектной документации как единственный поставщик оборудования котельных по

проекту (ООО «УСП Компьюлинк») осуществил поставку оборудования котельных концессионеру проекта (общество).

Соответственно, как обоснованно заключили суды, обязанность по проверке качества проектных решений, предусмотренная в пунктах 4.6 и 4.6.1 договора № 48-КИ, администрацией не исполнена. Заказчиком (администрацией) заключен муниципальный контракт от 22.07.2017 на разработку проектной документации с единственным поставщиком оборудования ООО «УСП Компьюлинк».

Суды указали, что на основании оценки совокупности доказательств и обстоятельств дела, а именно: письма ООО «КЭР-Энерджи» от 24.08.2021 № 362/ГОС на запрос МКР УФК от 03.08.2021 № 93-11-34/15 о фактической стоимости оборудования по проекту, нарушений условий подачи заявки, Федеральным казначейством сделан обоснованный вывод об отсутствии должной осмотрительности при реализации проекта со стороны администрации.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Доводы администрации и общества об отсутствии нарушений выполнения договора № 48-КИ обоснованно отклонены судами в связи со следующим.

Судами обоснованно поддержаны выводы Федерального казначейства о нарушении требований пункта 2.3.2 договора № 48-КИ в части необеспечения осуществления независимого строительного контроля, в рамках которого на основании пунктов 4.6 и 4.6.1 указанного договора концедент (администрация) в рамках независимого строительного контроля обязуется обеспечить, в том числе, проверку качества проектных решений (в части стоимости работ), а также пункта 2.3.2 в части необеспечения предоставления в Управление и в последующем в фонд подтверждений объема и стоимости выполненных работ по проекту, по которым установлено превышение стоимости оборудования.

Суды установили, что также администрацией заключен муниципальный контракт от 22.07.2016 № 05/16-011-2-001137 на выполнение работ по разработке проектной документации «Строительство шести блочно-модульных котельных общей мощностью 89,8 МВт для теплоснабжения и обеспечения горячим водоснабжением

города Котовска» с ООО «УСП Компьюлинк», которое в рамках контракта подготовило проектную и сметную документацию.

Однако администрацией в нарушение пункта 2.2 Методических рекомендаций проектная документация, приложенная к заявке на предоставление финансовой поддержки от 23.05.2017 и направленная администрацией в фонд, включает не заверенные администрацией (концедентом) копии сводно-сметных расчетов.

Проектно-сметная документация получила положительные заключения ТОГАУ «ТАМБОВГОСЭКСПЕРТИЗА»: положительные заключения проверки достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства от 21.12.2016 № 68-1-6-0119-16, № 68-1-6-0120-16, № 68-1-6-0121-16, № 68-1-6-0122-16, № 68-1-6-0123-16 и № 68-1-6-0124-16.

Администрация подтверждает утверждение данной документации ссылкой на свое постановление от 23.12.2016 № 2469.

Направляя свою заявку в фонд вместе с заключениями о достоверности сметной стоимости строительства, актуальными на 2016 год, в 2017 году администрацией, во-первых, не учтено ежегодное изменение сметных расценок на 2017 год, в связи с чем достоверность определения сметной стоимости проекта утрачивает свою актуальность и, во-вторых, положительное заключение на проектную документацию проекта после внесения в него ряда изменений получено 18.09.2017, то есть уже после направления заявки в фонд (23.05.2017).

Изменения в проектную документацию администрацией не утверждались.

Сама администрация в условиях соблюдения принципа состязательности сторон представлять какие-либо доказательства ее утверждения отказалась.

В процессе контрольного мероприятия в ответ на запрос Федерального казначейства от 16.11.2021 № 18-01-01/27934 администрация сообщила, что проектная документация не утверждалась, так как она не является застройщиком или техническим заказчиком, что противоречит самому факту получения и содержанию полученных ранее положительных заключений ТОГАУ «ТАМБОВГОСЭКСПЕРТИЗА».

Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу о том, что при формировании заявки и заключения договора администрацией обоснование цены

закупаемого оборудования не проведено, в результате его стоимость завышена, что свидетельствует о неэффективном расходовании бюджетных средств.

Довод администрации о том, что ссылки Федерального казначейства на МДС 81-35.2004 являются неправомерными, так как носят не обязательный, а рекомендательный характер, обоснованно отклонен судами, так как администрация не аргументировала формирование цены покупаемого оборудования.

Судами установлено, что стоимость оборудования котельных в сводных сметных расчетах, представленных в составе проектной документации, определена на основании единственного технико-коммерческого предложения ООО «КЭР-Энерджи» и не отражает действительную стоимость оборудования по состоянию на 3 квартал 2016 года, а также противоречит информации, предоставленной письмом ООО «КЭР-Энерджи» от 24.08.2021 № 362/ГОС, о действительной стоимости оборудования.

Проверкой выявлена разница между стоимостью оборудования, отраженной в договоре поставки оборудования от 10.05.2017 № 88, коммерческом предложении от 21.12.2016 № 181 исх. 662/2, разработанном ООО «КЭР-Энерджи» и направленном в ООО «УСП Компьюлинк», и фактической стоимостью оборудования по проекту с учетом прибыли и НДС, которая по состоянию на декабрь 2016 года составила 186.660.961,36 руб.

В то же время, как указали суды, согласно позиции Минстроя России, изложенной в письме от 27.12.2018 № 52024-ДВ/09, возможно осуществлять оценку коммерческих предложений в части проверки сметной стоимости организациями в соответствии с утвержденными ими внутренними актами.

Ответственность за действительность сведений, содержащихся в коммерческом предложении, использованном при обосновании стоимости материалов, несет застройщик (заказчик) по согласованию с лицом, осуществляющим подготовку проектной документации.

Документы, на основании которых осуществлен расчет стоимости БМК и которые приняты в основу для разработки проектной документации или иные документы, судам не представлены.

Кроме того, суды отметили, что администрация возлагает всю ответственность за формирование сводных сметных расчетов на проектировщика, а за достоверность определения сметной стоимости - на ТОГАУ «ТАМБОВГОСЭКСПЕРТИЗА».

Вместе с тем, судами установлено, что согласно пунктам 4.6 и 4.6.1 договора № 48-КИ администрация обязуется при осуществлении независимого строительного контроля за выполнением мероприятий по реализации проекта обеспечить проверку качества проектных решений.

При этом проектировщик (ООО «УСП Компьюлинк») одновременно является и поставщиком оборудования котельных.

Согласно статье 12 Федерального закона № 44-ФЗ, муниципальные органы при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу части 2 статьи 2 Федерального закона № 44-ФЗ, федеральные органы исполнительной власти (в частности, Госстрой России) вправе принимать нормативные правовые акты, регулирующие отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд, в части, касающейся в том числе: определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (пункт 2 части 1); мониторинга закупок товаров, работ, услуг (пункт 5 части 1).

С учетом изложенного суды правомерно заключили, что МДС 81-35.2004 относится к нормативным правовым актам, регулирующим отношения, указанные в части 1 статьи 1 Федерального закона № 44-ФЗ. Соответственно, суды пришли к правомерному выводу о том, что осуществление предусмотренного в пункте 4.25 МДС 81-35.2004 мониторинга цен на материальные ресурсы является обязательным.

Суды обоснованно отметили, что ссылаясь на положения Федерального закона № 44-ФЗ применительно к отношениям, возникающим в процессе исполнения договора от 06.06.2017 № 48-КИ, который является концессионным соглашением, Федеральное казначейство правомерно применило аналогию закона, поскольку положения Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее - Федеральный закон № 115-ФЗ) не предусматривают

специальных норм для случаев, когда в концессионном соглашении используется государственное финансирование.

Доводы администрации и общества о недоказанности вменяемых нарушений обоснованно отклонены судами, так как суды установили и материалами дела подтверждается, что администрацией также не обеспечено исполнение требований следующих пунктов договора № 48-КИ:

- 2.3.2 в части обеспечения осуществления независимого строительного контроля, в рамках которого на основании пункта 4.6 и подпункта 4.6.1 договора № 48-КИ концедент обязуется обеспечить, в том числе проверку качества проектных решений (в части стоимости работ);

- 2.3.3 в части обеспечения предоставления в Управление и в последующем в фонд подтверждений объема и стоимости выполненных работ по проекту, по которым в ходе проверки установлено превышение стоимости оборудования на 186.660.961,36 руб.

Суды отметили, что указанное превышение происходит из разницы между стоимостью оборудования в договоре поставки оборудования от 10.05.2017 № 88 в сумме 449.059,3 тыс. руб.

Также суды указали, что стоимость оборудования котельных в сводных сметных расчетах, представленных в составе проектной документации, определена на основании единственного технико-коммерческого предложения ООО «КЭР-Энерджи» и не отражает действительную стоимость оборудования по состоянию на 3 квартал 2016 года, а также противоречит информации, предоставленной письмом ООО «КЭР-Энерджи» от 24.08.2021 № 362/ГОС, о действительной стоимости оборудования.

Судами установлено, что Федеральное казначейство, проанализировав представленные в ходе проверки документы, выявило, что стоимость проекта должна составлять 314.899.638,64 руб. (501.560.600 - 186.660.961,36).

Учитывая размеры софинансирования проекта, определенные концессионным соглашением, часть финансирования администрации составляет 188.358.079,01 руб. (314.899.638,64 x 59,815273152%).

Исходя из уменьшения стоимости проекта, сумма, подлежащая возврату в бюджет Тамбовской области с последующим перечислением в доход фонда, составляет 111.641.920, 99 руб. (300.000.000 (размер поддержки) - 188.358.079,01).

Кроме того, как обоснованно отметили суды, принятие решения администрацией в виде согласования и утверждения проектной документации, включающей завышение стоимости оборудования проекта на 186.661,0 тыс. руб., без учета его рыночной стоимости, является нарушением выполнения условий предоставления финансовой поддержки (пункт 2.1.10 договора № 48-КИ), которое привело к неправомерному использованию средств фонда.

Суды установили, что администрацией при формировании сводных сметных расчетов не осуществлен мониторинг цен в целях выбора оптимальных и обоснованных показателей стоимости на оборудование котельных, которая определена на основании единственного предложения ООО «КЭР-Энерджи».

При этом соответствие стоимости проекта по заявке в фонд и его фактической стоимости по актам приемки законченного строительством объекта от 06.10.2017 № 1 - № 6 (КС-2) и справкам выполненных работ и затрат (КС-3) является подтверждением расходования средств по проекту, включая средства финансовой поддержки фонда, но не может быть подтверждением отсутствия нарушений положений договора № 48-КИ.

Доводы администрации о том, что нарушения отсутствуют, так как имеются положительные заключения сметной стоимости, обоснованно отклонены судами в связи со следующим.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий», спектр полномочий учреждений госэкспертизы ограничивается изучением и оценкой расчетов, содержащихся в сметной документации, в целях установления их соответствия утвержденным сметным нормативам, федеральным единичным расценкам, в том числе их отдельным составляющим, к сметным нормам, информация о которых включена в федеральный реестр сметных нормативов, физическим объемам работ,

конструктивным, организационно-технологическим и другим решениям, предусмотренным проектной документацией.

Суды обоснованно указали, что при таких полномочиях ТОГАУ «ТАМБОВГОСЭКСПЕРТИЗА» и его заключения о достоверности сметной стоимости проекта не могут подтверждать достоверность стоимость оборудования, закупаемого по результатам конъюнктурного анализа рынка.

Указанные обстоятельства, как обоснованно отметили суды, также свидетельствуют и об абсолютно разном спектре функций и полномочий учреждений госэкспертизы и Федерального казначейства, что опровергает довод администрации о том, что Федеральное казначейство выходит за пределы своих полномочий, что подтверждается обширной судебной практикой.

Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу о том, что наличие положительного заключения экспертизы проектной документации и положительного заключения о достоверности определения сметной стоимости не исключает необходимости устранять ошибки в сметной документации в части необоснованного определения стоимости закупаемого оборудования, стоимости работ, и не снимает с заказчика ответственности в части эффективности расходования выделенных бюджетных средств.

Суды установили, что проверка проектной документации, предусмотренная пунктом 5.2 муниципального контракта от 22.07.2016, заключенного с ООО «УСП Компьюлинк», администрацией не проведена, что подтверждается следующим:

- проектная документация, получившая положительное заключение ТОГАУ «ТАМБОВГОСЭКСПЕРТИЗА» 18.09.2017, администрацией не утверждена;
- разработчик ПСД (ООО «УСП Компьюлинк») являлся единственным поставщиком оборудования котельных по проекту, который поставил по договору от 10.05.2017 концессионеру обществу оборудование котельных.

Стоимость оборудования у производителей администрацией как заказчиком и концедентом проекта не запрашивалась и мониторинг цен на материальные ресурсы в целях анализа представляемых исходных данных и выбора оптимальных и обоснованных показателей стоимости участником строительства (администрацией) не проведен, так как разработчик проектной документации как единственный поставщик

оборудования котельных по проекту (ООО «УСП Компьюлинк») осуществил поставку оборудования котельных концессионеру проекта (общество).

Соответственно, как обоснованно заключили суды, обязанность по проверке качества проектных решений, предусмотренная в пунктах 4.6 и 4.6.1 договора № 48-КИ, администрацией не исполнена - заказчиком (администрацией) заключен муниципальный контракт от 22.07.2017 на разработку проектной документации с единственным поставщиком оборудования ООО «УСП Компьюлинк».

Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу о том, что положения пункта 4.7 концессионного соглашения не соблюдены.

Доводы администрации об отсутствии нарушений во время предшествующих контрольных мероприятий признаны судами безосновательными, поскольку они проводились иными учреждениями, в ином составе в иных целях и с иными задачами.

Апелляционным судом также правомерно отклонены доводы администрации и общества о том, что судом незаконно рассмотрены нарушения, которые не вменялись администрации оспариваемым представлением.

В соответствии со статьями 69 и 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд производятся за счет бюджетных ассигнований (расходы бюджетов), осуществление которых согласно статье 34 настоящего Кодекса должно отвечать принципу эффективности - необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Учитывая, что в данном случае администрацией оборудование фактически закуплено за счет бюджетных средств без применения конкурентных процедур, предусмотренных Федеральным законом № 44-ФЗ, суд апелляционной инстанции правомерно указал, что соблюдение принципа эффективности расходования бюджетных средств обязательно, все нарушения, вмененные администрации оспариваемым представлением, подтверждены материалами дела, в связи с чем требования администрации не подлежали удовлетворению в силу статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Также апелляционный суд правомерно отметил, что представление о возмещении ущерба является законным и обоснованным, так как причиненный ущерб возник вследствие завышения стоимости оборудования в проектной документации по сравнению с его действительной рыночной стоимостью, без учета данных о его исходной стоимости от производителей, из чего сделал вывод о том, что проектировщик не надлежащим образом провел работы по составлению проектной документации.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационных жалоб о нарушении судами норм материального права судебной коллегией суда кассационной инстанции отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Указанные в кассационных жалобах доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационные жалобы не содержат, а приведенные в жалобах доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационных жалоб сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 14 ноября 2022 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 февраля 2023 года по делу № А40-109368/22 оставить без изменения, кассационные жалобы Администрации города Котова Тамбовской области и ООО «КОМПЬЮЛИНК ИНФРАСТРУКТУРА ТО» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.В. Кузнецов

Судьи

Е.А. Ананьина

Ю.С. Петропавловская