

КОПИЯ

23/2011-45018(1)



Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: http://karelia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск
29 августа 2011 года

Дело № А26-4466/2011

Резолютивная часть решения объявлена 29 августа 2011 года.
Полный текст решения изготовлен 29 августа 2011 года.

Судья Арбитражного суда Республики Карелия Одинцова М.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Зеновой Ю.Н.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного
общества "Карельская энергосбытовая компания"
к Управлению Федерального казначейства по Республике Карелия
о признании незаконными действий по возврату исполнительного документа,

при участии представителей:

заявителя, Открытого акционерного общества "Карельская энергосбытовая
компания", - Багаев П.А. – начальник отдела (доверенность от 01.01.2011 в деле);
ответчика, Управления Федерального казначейства по Республике Карелия, -
Янушко Р.Л. – заместитель начальника отдела (доверенность от 30.12.2010 в деле);

установил:

Заявитель, Открытое акционерное общество «Карельская энергосберегающая
компания» (далее по тексту – Общество), обратился в Арбитражный суд
Республики Карелия с заявлением о признании незаконными действий Управления
Федерального казначейства по Республике Карелия (далее по тексту –
Управление), выразившихся в возвращении без исполнения исполнительного
документа – исполнительного листа Серии ВС № 007843011 от 01.03.2011,
выданного Костомукшским городским судом.

Основанием для признания оспариваемых действий Управления
недействительным заявитель считает их несоответствие требованиям статей 242.3
и 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – БК РФ),
статье 102 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и
нарушение прав и законных интересов Общества на возмещение судебных
расходов за счет средств соответствующего бюджета.

В судебном заседании представитель Общества поддержал заявленные
требования в полном объеме.

Ответчик, Управление, заявленных требований не признал по основаниям,
изложенным в письменном отзыве на заявление, и просил суд отказать в

удовлетворении заявленных требований, поскольку считает, что при принятии судом общей юрисдикции определения о взыскании судебных расходов за счет средств соответствующего бюджета ни Минфин Российской Федерации, ни Управление Федерального казначейства не были привлечены к участию в деле, следовательно, Управление было ошибочно указано судом в исполнительном листе в качестве должника.

В судебном заседании представитель Управления поддержал вышеуказанную позицию.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив представленные суду доказательства, суд считает установленными следующие обстоятельства дела.

Из материалов дела усматривается, что решением Костомукшского городского суда Республики Карелия по делу по иску Прокурора г. Костомукша РК в защиту неопределенного круга лиц к ОАО «Карельская энергосбытовая компания» о признании незаконными действий в удовлетворении заявленных требований было отказано (л.д. 16-19). Общество обратилось в Костомукшский городской суд с заявлением о возмещении понесенных судебных расходов в размере 3000 рублей. Определением суда от 01.03.2011 заявление Общества было удовлетворено: за счет средств федерального бюджета в пользу Общества были взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере 3000 рублей (л.д. 20). В соответствии с вышеуказанным определением Костомукшским городским судом выдан исполнительный лист Серии ВС № 007843011 от 01.03.2011 (л.д. 14 - 15). В качестве должника в указанном листе указано Управление Федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации по Республике Карелия (л.д. 15).

Сопроводительным письмом № 141-09-11746 от 29.05.2011 в адрес Управления Обществом был направлен оригинал вышеуказанного исполнительного листа (л.д. 13).

Письмом № 10-17-17/2440 от 30.05.2011 Управление возвратило Обществу вышеуказанный исполнительный лист с прилагаемыми к нему документами без исполнения, ссылаясь на отсутствие в судебном акте (определении суда) указания, по каким денежным обязательствам, какого федерального учреждения обращено взыскание на средства федерального бюджета. Ссылки на нормы бюджетного законодательства, либо законодательства об исполнительном производстве указанное письмо Управления не содержит (л.д. 12).

Общество не согласилось с правомěrностью действий Управления и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании оспариваемых действий незаконными. Данный спор подведомствен арбитражному суду, установленный частью 4 статьи 198 АПК РФ срок для обращения с заявлением об оспаривании действий органа, осуществляющего публичные полномочия, заявителем не пропущен.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании действий органа, осуществляющего публичные полномочия, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному правовому нормативному акту, устанавливает наличие полномочий у органа, совершившего оспариваемые действия, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемые

законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 102 ГПК РФ при отказа полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

Определение Костомукшского городского суда от 01.03.2011 содержит вывод суда о возмещении понесенных Обществом судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере 3000 рублей за счет средств федерального бюджета, что соответствует положениям части 1 статьи 102 ГПК РФ.

Доводы Управления, что Управление Федерального казначейства по РК, как представитель Министерства финансов Российской Федерации по доверенности, не было привлечено к участию в деле при рассмотрении вопроса о возмещении судебных издержек, судом в настоящем деле не оцениваются, поскольку выходят за пределы полномочий арбитражного суда.

Если Управление считает, что определение суда от 01.03.2011 о возмещении судебных издержек вынесено с нарушением норм процессуального права, оно вправе осуществить защиту интересов своего доверителя, либо Министерство финансов Российской Федерации, как орган, представляющий казну Российской Федерации, вправе обжаловать вышеуказанный судебный акт в установленном ГПК РФ порядке.

В соответствии с частью 3 статьи 69 АПК РФ вступивший в законную силу судебный акт суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Поскольку вступившим в законную силу определением суда общей юрисдикции судебные издержки Общества подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, то данные обстоятельства считаются установленными и не требующими доказывания в настоящем процессе.

В соответствии с положениями статьи 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, в также в соответствии с установленным законодательством Российской Федерации требованиям, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

В соответствии с положениями части 1 статьи 242.2 БК РФ для исполнения судебных актов к Российской Федерации о взыскании денежных средств за счет средств казны Российской Федерации документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, направляются для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации.

Следовательно, исполнительный лист, выдаваемый судом общей юрисдикции, и предусматривающий обращение взыскания денежных средств за счет казны Российской Федерации, в соответствии с положениями п.1 статьи 242.2 БК РФ должен быть направлен на исполнение в Министерство финансов Российской Федерации.

В соответствии с положениями подпункта «в» пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее по тексту – Закона № 229-ФЗ) в исполнительном документе должны быть указаны сведения о должнике, для Российской Федерации – наименование и адрес органа, уполномоченного от ее имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве.

Согласно статье 165 БК РФ в бюджетные полномочия Министерства финансов Российской Федерации входит исполнение судебных актов по искам к Российской Федерации в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

Следовательно, в соответствии с вышеуказанными нормами бюджетного законодательства, а также законодательства об исполнительном производстве в исполнительном листе в качестве должника по обязательствам Российской Федерации должен быть указан уполномоченный на осуществление прав и исполнение обязанностей в исполнительном производстве, которым является Министерство финансов Российской Федерации.

В ходе судебного разбирательства установлено, что в исполнительном листе Серии ВС № 007843011 от 01.03.2011 в качестве должника указано Управление Федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации по Республике Карелия, которое, в силу вышеуказанного, не является должником по обязательствам Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 242.1 БК РФ основанием для возврата взыскателю документов. Поступивших на исполнение, является несоответствие документов, указанных в пункте 1 и 2 настоящей статьи, требованиям, установленным ГПК РФ, АПК РФ и Закона об исполнительном производстве. В пункте 1 статьи 242.1 БК РФ указаны исполнительные документы – исполнительный лист или судебный приказ.

Следовательно, указание в исполнительном листе ненадлежащего должника по обязательствам Российской Федерации является нарушением требований Закона об исполнительном производстве, и такой исполнительный документ с прилагаемыми к нему документами правомерно возвращен взыскателю Управлением.

Поскольку нарушение прав Общества на получение денежных средств за счет средств федерального бюджета может быть устранено путем внесения исправления (выдачи нового) в исполнительный лист в части указания надлежащего должника, суд приходит к выводу о том, что оспариваемые действия Управления не нарушают интересы Общества и соответствуют положениям статьи 242.1 Бюджетного кодекса РФ.

При вышеизложенных обстоятельствах суд не находит оснований для удовлетворения заявленных Обществом требований. Судебные расходы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Карелия

1. В удовлетворении заявленных требований отказать полностью.
 2. Судебные расходы отнести на заявителя.
 3. Решение может быть обжаловано:
 - в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г. Санкт-Петербург, Суворовский проспект, 65);
 - в кассационном порядке в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа (190000, г. Санкт-Петербург, ул. Якубовича, 4).
- Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

Судья

Арбитражный суд Республики Карелия	
КОПИЯ ВЕРНА	
На	5 (пяти) листах
Специалист	Одинцова
"25"	08 2011

Одинцова М.А.