

РЕШЕНИЕ**Именем Российской Федерации**

01 декабря 2011 года

Октябрьский районный суд города Мурманска

в составе:

председательствующего – судьи Шуминовой Н.В.,

при секретаре Тюковой В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению
С. Е. В. об оспаривании бездействия Управления Федерального казначейства по Мурманской области, Комитета рыбохозяйственного комплекса Мурманской области, выразившемся в частичном неисполнении решения суда,

УСТАНОВИЛ:

С. Е. В. обратилась в Октябрьский районный суд г. Мурманска с заявлением об оспаривании бездействия Управления Федерального казначейства по Мурманской области, выразившемся в частичном неисполнении решения суда.

В обоснование заявления указала, что 05 июня 2011 года решением Октябрьского районного суда г. Мурманска удовлетворен ее иск к Комитету рыбохозяйственного комплекса Мурманской области, в ее пользу с ответчика взыскана компенсация времени вынужденного прогула в размере 39.495 рублей 12 копеек и компенсация морального вреда в размере 10.000 рублей. На основании данного решения был выдан исполнительный лист, предъявленный ею в УФК по МО для исполнения. Однако 03 ноября 2011 года ей стало известно о том, что лист возвращен в адрес суда в связи с его полным исполнением, хотя сумма компенсации за время вынужденного прогула ей не поступила. На основании изложенного просила признать бездействие УФК по МО, выразившееся в частичном неисполнении решения суда, незаконным и обязать УФК по МО устранить допущенное нарушение ее прав, взыскать с УФК по МО понесенные ею расходы на госпошлину в сумме 200 рублей.

В судебном заседании заявитель и представитель заявителя уточнили свои требования, просили признать незаконным бездействие УФК по МО и Комитета рыбохозяйственного комплекса по Мурманской области (далее – КРК по МО) по частичному неисполнению решения суда незаконным и обязать УФК по МО устранить нарушение, а также обязать КРК по МО произвести ей выплату взысканных решением суда денежных средств в размере 39.495 рублей 12 копеек. Пояснили, что поскольку должником по исполнению решения суда выступал КРК по МО, то именно он должен был исполнить решение суда, а УФК по МО – организовать исполнение решения, однако КРК по МО незаконно произвел зачет взысканной суммы в сумму выходного пособия, ранее выплаченного ей при увольнении по сокращению, а УФК по МО приняло данное действие за исполнение решения суда, введя в заблуждение суд и направив исполнительный лист в адрес суда, как исполненный. Действия УФК по МО и КРК по МО вступают в противоречие с нормами действующего законодательства и нарушают как Бюджетный кодекс РФ, так и Гражданско-процессуальный кодекс РФ. Также просили вынести в адрес руководителя КРК по МО частное определение в виду нарушения законодательства.

Представитель заинтересованного лица – УФК по МО в судебном заседании с заявлением не согласилась, пояснив, что УФК по МО не имеет функций судебных приставов-исполнителей, а осуществляет организацию исполнения, путем направления в

адрес должника уведомления о поступлении в УФК по МО исполнительного листа и дате принятия к исполнению. Должник в свою очередь должен представить в УФК по МО информацию об источнике образования задолженности и кодах бюджетной классификации, по которым будут произведены расходы. КРК по МО направило в адрес УФК по МО письмо с приложением платёжного поручения на сумму в 193.525 рублей 60 копеек, указав, что в данную сумму зачтена компенсация за время вынужденного прогула, взысканная судом, а также сведения о КБК по которому должна пройти выплата компенсации морального вреда. УФК по МО приняло указанные документы, произвело перечисление компенсации морального вреда на счет С Е.В., указанный ею в заявлении, а поскольку должник может производить выплату сумм, взысканных судом, минуя счета казначейства и руководствуясь информацией, изложенной в письме, посчитало решение суда исполненным и направило исполнительный лист с соответствующей отметкой в суд. Полагала, что УФК по МО не нарушило прав заявителя, поскольку никоим образом не может контролировать или проверять представляемую должником информацию, исходит из данных, которые предоставляются должником и лишь организует исполнение, а не исполняет.

Представитель заинтересованного лица -- КРК по МО, привлеченного судом к участию в деле, в судебном заседании пояснила, что КРК по МО не нарушило прав С Е.В., так как при зачете суммы компенсации за время вынужденного прогула исходило из разъяснений Пленума ВС РФ № 2 от 17 марта 2004 года, а именно -- пункта 62, полагало обоснованным считать в данной части решение суда исполненным, поскольку заявителем не была возвращена сумма выходного пособия, выплаченная ей при увольнении по сокращению, которое в дальнейшем было оспорено С Е.В. в суде. В настоящее время имеется еще один спор, который ведется в Ленинском районном суде г. Мурманска о взыскании со С Е.В. невозвращенного ею выходного пособия, сумма иска предъявлялась уже за вычетом 39.495 рублей 12 копеек.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, обзрев материалы гражданского дела № 2-2910/2011 Октябрьского районного суда г. Мурманска по иску С Е.В. к КРК по МО о восстановлении на работе, признании незаконным и отмене приказа об увольнении, заключения комиссии по проведению служебных проверок, взыскании компенсации за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, суд находит заявление подлежащим частичному удовлетворению.

Согласно статье 13 ГПК РФ суды принимают судебные постановления в различной форме, в том числе, в форме решения.

Вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Как установлено в судебном заседании, 05 июля 2011 года октябрьским районным судом г. Мурманска удовлетворен иск С Е.В. к КРК по МО о восстановлении на работе, признании незаконным и отмене приказа об увольнении, заключения комиссии по проведению служебных проверок, взыскании компенсации за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда. Данное решение вступило в законную силу 22 июля 2011 года, что явилось основанием для выдачи 02 августа 2011 года С Е.В. исполнительного листа серии ВС № 012319597, в котором указывалось на взыскание с ответчика в пользу истца компенсации за время вынужденного прогула в размере 39.495 рублей 12 копеек и компенсации морального вреда в размере 10.000 рублей.

Поскольку КРК по МО является органом исполнительной власти субъекта РФ, его финансирование осуществляется за счет средств бюджетов бюджетной системы РФ. Исполнение судебных актов в данном случае регламентируется главой 24.1 Бюджетного кодекса РФ.

обращ
обяза
взыск
242.1
казен
получ
опера
наст

Степ
РФ,
всту
быт

лице
рабо
увел
с пр

обяз
доку
суд

МО
осу
Рос
бюд
рас
док
фин

суб
пер
вед
по
ис
от
Фе

не
асс
ис
ос
ср
за
об
ис
ос
Ро

ст

Согласно статье 242.4 БК РФ исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации по денежным обязательствам его казенного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевого счета казенного учреждения субъекта Российской Федерации, по месту открытия должнику как получателю средств бюджета субъекта Российской Федерации лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов бюджета субъекта Российской Федерации (далее в настоящей статье - лицевые счета должника).

Из материалов дела и пояснений сторон следует, что 04 августа 2011 года С. Е.В. обратилась в УФК по МО в соответствии с вышеприведенной нормой БК РФ, предъявив исполнительный документ, заверенную копию решения суда с отметкой о вступлении в законную силу, а также заявление с указанием реквизитов, на которые должно быть произведено перечисление взысканных судом денежных средств.

Исходя из части 2 статьи 242.4 БК РФ орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов казенных учреждений субъекта Российской Федерации, не позднее пяти рабочих дней после получения исполнительного документа направляет должнику уведомление о поступлении исполнительного документа и о дате его приема к исполнению с приложением копии судебного акта и заявления взыскателя.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, УФК по МО исполнило свою обязанность, направив 08 августа 2011 года в адрес должника - КРК по МО указанные документы, и поставив, таким образом, в известность о необходимости исполнения решения суда.

В свою очередь КРК по МО обязано было во исполнение части 3 статьи 242.4 БК по МО в течение 10 рабочих дней со дня получения уведомления представить в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов казенных учреждений субъекта Российской Федерации, информацию об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы бюджета субъекта Российской Федерации по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации Российской Федерации текущего финансового года.

Кроме того, для исполнения исполнительного документа за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации должник одновременно с информацией, указанной в абзаце первом настоящего пункта, должен был представить в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов казенных учреждений субъекта Российской Федерации, платежное поручение на перечисление средств в размере полного либо частичного исполнения исполнительного документа в пределах остатка объемов финансирования расходов, отраженных на его лицевом счете получателя средств бюджета субъекта Российской Федерации, по соответствующим кодам бюджетной классификации Российской Федерации.

В то же время, согласно части 4 статьи 242.4 БК РФ при отсутствии или недостаточности соответствующих лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов для полного исполнения исполнительного документа должник направляет органу государственной власти, осуществляющему бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств бюджета субъекта Российской Федерации, в ведении которого он находится, запрос-требование о необходимости выделения ему дополнительных лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований) и (или) объемов финансирования расходов в целях исполнения исполнительного документа с указанием даты его поступления в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов казенных учреждений субъекта Российской Федерации.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса РФ, каждая сторона обязана доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих

требований и возражений, если иное не предусмотрено законом. В то же время статья 249 ГПК РФ возлагает обязанность по доказыванию законности оспариваемого бездействия органа государственной власти, на орган, который совершил оспариваемое бездействие.

Как следует из пояснений представителей заинтересованных лиц, все вышеперечисленные действия ими были исполнены. 17 августа 2011 года КРК по МО направило в адрес УФК по МО письмо, в котором указало коды бюджетной классификации, информацию об источнике образования задолженности. Кроме того, в нем имелось указание на то, что задолженность по компенсации за время вынужденного прогула в размере 39.495 рублей 12 копеек была зачтена в счет выплаченной ранее С. Е.В. единовременной компенсации при увольнении, о чем была приложена справка № 30 от 10 августа 2011 года.

Учитывая, что помимо БК РФ УФК по МО в своей деятельности руководствуется также Приказом Минфина РФ от 22.09.2008 года № 99п "Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральным казначейством государственной функции организации исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений" и Приказом Казначейства РФ от 26.09.2007 года № 5н "О Порядке ведения учета и осуществления хранения документов по исполнению судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по денежным обязательствам получателей бюджетных средств", суд обращается к указанным нормативным документам. Анализ содержания указанных нормативных актов свидетельствует о том, что они фактически дублируют нормы БК РФ, помимо этого более подробно регламентируя именно особенности делопроизводства.

Согласно пунктам 49 Административного регламента и 8 Порядка при поступлении в орган Федерального казначейства от должника заверенных копий документов, подтверждающих исполнение (частичное исполнение) требований исполнительного документа, минуя счет органа Федерального казначейства, орган Федерального казначейства указывает в Журнале учета и регистрации исполнительных документов реквизиты счета, номер, дату и сумму расчетного (или кассового) банковского документа, подтверждающего исполнение исполнительного документа либо определение суда об утверждении мирового соглашения согласно действующему законодательству Российской Федерации. Копии сопроводительного письма должника и документов, подтверждающих исполнение требований исполнительного документа, минуя счет органа Федерального казначейства, подписываются в дело.

При исполнении требований исполнительного документа в полном объеме, минуя счет органа Федерального казначейства, орган Федерального казначейства указывает в Журнале учета и регистрации исполнительных документов, кроме перечисленных в абзаце первом настоящего пункта сведений, номер и дату вышеназванного сопроводительного письма должника и без проставления отметки на исполнительном документе о его исполнении возвращает исполнительный документ в суд, вынесший решение, с сопроводительным письмом и приложением представленных документов, подтверждающих исполнение решения суда.

Копия сопроводительного письма органа Федерального казначейства, направляемого в суд, также подписывается в дело.

Анализируя пояснения представителей заинтересованных лиц, нормы БК РФ и вышеназванные нормативные акты, суд приходит к выводу о том, что УФК по МО фактически исполнило свои обязанности, поскольку как обоснованно отмечено представителем УФК по МО, данный орган не исполняет судебное решение, а производит организацию его исполнения, что прямо следует из абзаца 2 пункта 42 Административного регламента. УФК по МО не имеет полномочий на проверку предоставленной должником информации и на анализ произведенных должником действий в рамках исполнения, руководствуясь только предоставляемой должником информацией (абзац 2 пункта 43 Административного регламента).

Получив из КРК по МО соответствующие документы, а именно – платежное поручение № 18158 от 03 марта 2011 года на сумму 193.525 рублей 60 копеек о выплате Степановой Е.В. единовременной компенсации в размере четырехмесячного денежного содержания и справки к операции № 30 от 10 августа 2011 года о проведении зачета на сумму 39.495 рублей 12 копеек, УФК по МО приняло к учету данные документы, как исполненные, минуя счет органа Федерального казначейства. В то же время, задолженность по компенсации морального вреда в сумме 10.000 рублей была перечислена КРК по МО платежным поручением № 310512 от 11 октября 2011 года через счет УФК по МО № 40201. В связи с этим, исходя из части 10 статьи 242.4 БК РФ, УФК по МО произвело направление в Октябрьский районный суд г. Мурманска исполнительного листа с отметкой об исполнении, лист поступил в суд 19 октября 2011 года, согласно штампу регистрации входящей корреспонденции.

Руководствуясь статьями 60 и 67 ГПК РФ, анализируя в совокупности нормы действующих нормативных правовых актов, пояснения сторон, и материалы дела, суд приходит к следующему.

Учитывая, что УФК по МО не обязано проверять информацию, предоставляемую должником при исполнении судебных актов, доказательств обратного суду не представлено ни стороной заявителя, ни стороной КРК по МО, суд считает, что факт бездействия УФК по МО не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения дела. УФК по МО предприняло все необходимые действия по организации исполнения решения суда и со стороны указанного органа нарушения прав заявителя судом не выявлено.

В то же время суд приходит к выводу, что КРК по МО допустило в отношении заявителя бездействие, приведшее к неисполнению решения суда в полном объеме, поскольку решение суда прямо предписывало взыскание компенсации за время вынужденного прогула в пользу С. Е.В., никаких оговорок по возможному зачету взысканной суммы в нем не имелось.

Ссылка на пункт 62 Постановления Пленума ВС РФ № 2 от 17 марта 2004 года в данном случае судом не принимается, поскольку в данном случае, как обоснованно отмечалось в ходе рассмотрения дела стороной заявителя, разъяснения Пленума ВС РФ, не являясь нормой закона, не являются основанием для неисполнения решения суда, носят рекомендательно-разъяснительный характер для судов общей юрисдикции при рассмотрении трудовых споров.

В случае же наличия со стороны заявителя злоупотребления своими правами в части того, что ею не была возвращена выплаченная ей при увольнении по сокращению сумма выходного пособия, принимая во внимание, что данное увольнение С. Е.В. было оспорено, и она решением суда восстановлена на работе, КРК по МО не был лишен возможности обратиться в соответствующий суд с иском о взыскании с заявителя незаконно удерживаемых сумм, что, как установлено в ходе рассмотрения заявления С. Е.В., и было им предпринято путем обращения в Ленинский районный суд г. Мурманска.

С учетом вышеизложенного, суд полагает доказанным факт того, что именно КРК по МО не предпринято действий по исполнению решения Октябрьского районного суда г. Мурманска от 05 июля 2011 года в части взыскания в пользу С. Е.В. компенсации за время вынужденного прогула в размере 39.495 рублей 12 копеек, и именно КРК по МО несет ответственность как должник за данное частичное неисполнение решения суда, поскольку именно им УФК по МО предоставлена информация об исполнении решения суда, послужившая основанием для возврата исполнительного документа фактически неисполненным в полном объеме.

В части требований заявителя о взыскании расходов по оплате госпошлины, суд руководствуется пунктом 19 части 1 статьи 333.34 НК РФ, согласно которой государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, в качестве истцов или ответчиков освобождаются от уплаты (взыскания) государственной пошлины.

Что касается вынесения в адрес руководства КРК по МО частного определения, суд разъясняет, что статья 226 ГПК РФ говорит о том, что суд вправе вынести такое определение, но это именно право суда, то есть, вынесение частного определения не может являться одним из самостоятельных требований и рассматриваться судом при разрешении спора.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 56, 59, 60, 67, 167, 194-198, 226, 249, 254-258 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление С Е В об оспаривании бездействия Управления Федерального казначейства по Мурманской области, Комитета рыбохозяйственного комплекса Мурманской области, выразившемся в частичном неисполнении решения суда, - удовлетворить частично.

Признать незаконным бездействие Комитета рыбохозяйственного комплекса Мурманской области по не исполнению решения Октябрьского районного суда г. Мурманска от 05 июля 2011 года в части взыскания с Комитета рыбохозяйственного комплекса Мурманской области в пользу С Е В компенсации за время вынужденного прогула в размере 39.495 рублей 12 копеек.

Обязать Комитет рыбохозяйственного комплекса Мурманской области произвести С Е В выплату компенсации за время вынужденного прогула в размере 39.495 (тридцати девяти тысяч четырехсот девяносто пяти) рублей 12 копеек, взысканной решением Октябрьского районного суда г. Мурманска от 05 июля 2011 года, в течение десяти дней с момента вступления решения суда в законную силу.

В удовлетворении требований С Е В об оспаривании бездействия Управления Федерального казначейства по Мурманской области, выразившемся в частичном неисполнении решения суда, - отказать.

Решение может быть обжаловано в Мурманский областной суд через Октябрьский районный суд города Мурманска в течение 10 календарных дней со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

Н.В. Шуминова

Мурманский областной суд

Октябрьский районный суд г. Мурманска

Судья

Судья