

РЕШЕНИЕ

1 июня 2012 г.

Казачинский районный суд Красноярского края

В составе председательствующего судьи Белобородовой Н.И.,

При секретаре Лыткиной Н.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по протесту
и.о. прокурора Казачинского района на постановление Краснояр-
ского УФАС России от 25.04.2012 г.,

УСТАНОВИЛ:

Прокурор Казачинского района обратился в суд с протестом на постанов-
ление Красноярского УФАС России, ссылаясь на то, что 25.04.2012 года поста-
новлением заместителя руководителя Красноярского УФАС России

производство по делу об административном правонарушении, предусмотрен-
ном ч.1 ст.7.29 КоАП РФ в отношении руководителя Отделения по Казачин-
скому району Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю
прекращено в связи с установлением признаков нарушения ч.2
ст.10, п.14 ч.2 ст.55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении
заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государст-
венных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) при за-
ключении договора аренды нежилого помещения №25-001 от 10.01.2012 г. с ООО
АКБ «Росбанк» без проведения процедуры торгов, у единственного поставщика в
период одного квартала, на предоставление одноименных услуг на сумму, пре-
вышающую 100 000 рублей. Административное производство прекращено на ос-
новании статьи 24.5 КоАП РФ за отсутствием события административного пра-
вонарушения в действиях указанного должностного лица.

В качестве оснований прекращения производства по административному
делу указаны обстоятельства, что договор аренды нежилого помещения №25-001
от 10.01.2012 г. согласно положениям ГК РФ относится к группе гражданско-
правовых договоров, опосредующих передачу имущества, обособленной от груп-
пы договоров возмездного оказания услуг и которые не являются предметом ре-
гулирования Закона о размещении заказов; при заключении договора аренды не-
жилого помещения №25-001 от 10.01.2012 г. Отделение по Казачинскому району
Управления Федерального казначейства не может рассматриваться и выступать в
качестве государственного заказчика, так как в силу ст.5 Закона о размещении за-
казов, договор аренды не подпадает под понятие государственного заказа; зани-
маемое Отделением нежилое здание является единственным нежилым зданием на
территории с. Казачинское Красноярского края, отвечающим всем требованиям и
условиям, необходимым для осуществления деятельности; размещение заказа
Отделением путем ежегодного проведения торгов повлечет дополнительные за-
траты бюджетных средств и как полагает прокурор постановление о прекраще-
нии дела об административном правонарушении является незаконным и необос-
нованным по следующим основаниям.

1) Согласно статьи 5 Закона о размещении заказов под размещением зака-
зов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков
понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федераль-
ным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению по-

ставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров, бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков (далее также - контракты), а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 настоящего Федерального закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

Поэтому ссылка заместителя руководителя управления ФАС на то, что договоры аренды, отнесенные ГК РФ к иной группе гражданско-правовых договоров, не связанных с возмездным оказанием услуг, не являются предметом регулирования Закона о размещении заказов, не может быть принята во внимание, поскольку статьей 5 Закона о размещении заказов, регулируются не только поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, но и иные гражданско-правовые договоры в любой форме.

Факт того, что Закон о размещении заказов распространяется и на отношения, возникшие при заключении договоров аренды имущества, подтверждается также следующими обстоятельствами:

- статьей 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и приказом ФАС России от 10.02.2010 №67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды» установлены требования по проведению торгов в форме конкурса при передаче в аренду недвижимого имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности. Таким образом, законодателем установлено, что в предмет регулирования Закона о размещении заказов все же входят отношения по передаче в аренду недвижимого имущества, которые ГК РФ отнесены в обособленную группу гражданско-правовых договоров, не связанных с возмездным оказанием услуг. С учетом того, что главой 34 ГК РФ регулируются все договоры аренды, не зависимо от объекта аренды и арендодателя, и аренда имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности не выделена в отдельную группу, то при применении аналогии закона, можно сделать обоснованный вывод о том, что предметом регулирования Закона о размещении заказов выступают как договоры аренды государственного или муниципального имущества, так и иного недвижимого имущества;

- Распоряжением Правительства РФ от 27.02.2008 № 236-р «О перечне товаров (работ, услуг), размещение заказов на поставки (выполнение, оказание) которых осуществляется путем проведения аукциона» установлено требование о проведении аукциона в электронной форме при осуществлении услуг по аренде недвижимого имущества нежилого фонда (код 7000000 Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 004-93), что также подтверждает, что в предмет регулирования Закона о размещении заказов входят отношения, возникшие при предоставлении недвижимого имущества в аренду, т.к. порядок проведения открытого аукциона установлен только указанным законом;

- Письмами Минэкономразвития РФ от 10.04.2007 №Д04-1322, от 01.08.2011 №Д28-186, от 16.01.2012 №ОГ-Д28-80 даны разъяснения о необходимости размещения заказа на аренду недвижимого имущества в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870
871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900
901
902
903
904
905
906
907
908
909
910
911
912
913
914
915
916
917
918
919
920
921
922
923
924
925
926
927
928
929
930
931
932
933
934
935
936
937
938
939
940
941
942
943
944
945
946
947
948
949
950
951
952
953
954
955
956
957
958
959
960
961
962
963
964
965
966
967
968
969
970
971
972
973
974
975
976
977
978
979
980
981
982
983
984
985
986
987
988
989
990
991
992
993
994
995
996
997
998
999
1000

2) С учетом того, что Отделение по Казачинскому району Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю является государственным учреждением и является получателем средств федерального бюджета, оно подпадает под понятие государственного заказчика, установленного статьей 4 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

С учетом того, что договор аренды нежилого помещения заключен с целью удовлетворения потребностей размещения рабочих мест сотрудников Отделения по Казачинскому району Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю и тем самым осуществления возложенных на них функций и полномочий, а также с учетом того, что данный договор финансируется из средств федерального бюджета, данный договор подпадает под понятие «государственная нужда», установленное статьей 3 Закона о размещении заказов и государственный заказчик Отделение по Казачинскому району Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю при возникновении государственной нужды в размещении работников управления, обязан руководствоваться требованиями Закона о размещении заказов и при заключении договора аренды нежилого помещения должен соблюдать процедуры, предусмотренные данным Законом.

Данная позиция нашла отражение в определении Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2011 № ВАС-7912/11 по делу № ВАС-2237/11 и решениях Федеральных арбитражных судов Восточно-Сибирского (от 07.12.2009 по делу № А58-1884/09) и Дальневосточного округов (от 30.09.2010 № Ф03-5866/2010), которыми сделаны выводы о том, что договор по предоставлению в аренду имущества государственным (муниципальным) заказчикам будет являться предметом регулирования Закона о размещении заказов при наличии следующих условий:

- если он заключается в интересах Российской Федерации, соответствующего субъекта Российской Федерации либо соответствующего муниципального образования;

- целью его заключения выступает удовлетворение государственных (муниципальных) нужд;

- финансирование указанных потребностей осуществляется за счет бюджета Российской Федерации или бюджета субъекта Российской Федерации.

В части 2 статьи 10 Закона о размещении заказов закреплено общее правило для всех государственных заказчиков, согласно которого, во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов.

Применение других способов размещения заказа, т.е. без проведения торгов (запрос котировок, размещение заказа у единственного поставщика, размещение заказа на товарных биржах) рассматривается как исключение и допускается только в случаях, непосредственно предусмотренных Законом о размещении заказов.

Согласно пункту 14 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов - размещение заказа у единственного поставщика возможно для нужд заказчиков на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке; при этом заказы на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг заказчик вправе размещать в течение квартала в соответствии с на-

стоящим пунктом настоящего не превышающую указанного предельного размера расчетов наличными деньгами. По итогам размещения таких заказов могут быть заключены контракты и иные гражданско-правовые договоры в соответствии с ГК РФ.

В силу Указа Президента РФ от 20.06.2007 № 1843-У «О предельном размере расчетов наличными деньгами и расходовании наличных денег, поступивших в кассу юридического лица или кассу индивидуального предпринимателя» расчеты наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами, а также между юридическим лицом и гражданином, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, между индивидуальными предпринимателями, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности в рамках одного договора, заключенного между указанными лицами, могут производиться в размере, не превышающем 100 тысяч рублей.

С учетом того, что ежемесячная арендная плата, согласно договору №25-001 от 10.01.2012 года составляет 50 712,50 рублей, общая стоимость предоставления услуг аренды нежилого помещения в пределах одного квартала составляет 170 137,5 рублей.

Таким образом, заказчиком Отделением по Казачинскому району Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю в нарушение части 2 статьи 44 Закона и части 2 статьи 55 Закона о размещении заказа размещен заказ без проведения процедуры торгов у единственного поставщика в период одного квартала за предоставление одноименных услуг на сумму, превышающую 100 000 рублей.

3) Выводы заместителя руководителя Красноярского УФАС России о том, что занимаемое Отделением по Казачинскому району Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю нежилое здание является единственным нежилым зданием на территории Казачинское Красноярского края, которое отвечает всем требованиям и условиям, необходимым для осуществления деятельности Отделением по Казачинскому району документальными либо иными доказательствами, в связи с чем изложенные необоснованными и не относящиеся к предмету рассматриваемого административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.29 КоАП РФ.

4) Выводы заместителя руководителя Красноярского УФАС России о том, что размещение заказа Отделением по Казачинскому району Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю путем ежегодного проведения торгов повлечет дополнительные затраты бюджетных средств, связанные с установкой, подключением и демонтажом (демонтажем) соответствующего оборудования, что повлечет дополнительные использование бюджетных средств также не обоснованы, т.к. средства были направлены на проведение процедуры торгов в соответствии с Законом о размещении заказов может быть установлен и на более продолжительный срок, при этом обоснованности затрат по договору аренды, заключенному с единственным поставщиком на общую сумму 623 837,5 рублей уполномоченными должностными лицами не оспаривалась.

Таким образом, действия заместителя Отделения по Казачинскому району Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю [] установлены в составе административного правонарушения,

предусмотренного ч.1 ст.7.29 КоАП РФ. Кроме того, в нарушение статьи КоАП РФ при вынесении постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении не указаны пункт и часть статьи 24.5 КоАП РФ, в связи с чем, в указанном постановлении не определено основание прекращения производства по делу. Данное обстоятельство подтверждается тем, что из описательной части постановления следует, что в действиях _____ отсутствует состав административного правонарушения, а в резолютивной части постановления указано о прекращении дела за отсутствием события административного правонарушения. Таким образом, заместителем руководителя Красноярского УФАС России не определено основание прекращения производства по делу, отсутствует ссылка на соответствующую норму закона.

В суде помощник прокурора Казачинского района _____ поддержал доводы протеста.

Руководитель Отделения по Казачинскому району Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю _____ протест прокурора не признала, просила оставить постановление Красноярского УФАС России от 25.04.2012 г. без изменения, а протест прокурора без удовлетворения, пояснила, что договор аренды помещения не подпадает под действие ФЗ №94 от 21.07.2005 г., кроме того, ими арендуется имущество акционерного банка, не являющееся муниципальной либо государственной собственностью, инициатором заключения договора аренды они не являлись, предложение о заключении договора аренды здания банка им поступило от представителя банка, в связи с чем, государственные и муниципальные заказчики не обязаны применять предусмотренные ФЗ №94-ФЗ процедуры размещения заказов при заключении договоров на аренду недвижимого имущества, это их право и Распоряжение Правительства РФ от 27.02.2008 г. № 236-р не устанавливает такой обязанности для заказчиков.

Заслушав участников процесса, а также исследовав материалы дела, судья полагает в удовлетворении протеста прокурору отказать по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.7.29 КОАП РФ принятие должностным лицом заказчика, должностным лицом федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" на осуществление функций по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков (далее в настоящей статье и статьях 7.30 - 7.32 настоящего Кодекса - уполномоченный орган), решения о способе размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков (далее в настоящей статье и статьях 7.30 - 7.32 настоящего Кодекса также - размещение заказа) с нарушением требований, установленных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

В силу ст.30.7 КОАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений:

1) об оставлении постановления без изменения, а жалобы или протеста без удовлетворения.

Как установил суд и указано в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от 20.03.2012 года, прокуратурой Казачинского района проведена проверка соблюдения должностными лицами Отделения по Казачинскому району Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю, расположенного по адресу: 663100, с. Казачинское, ул. Братьев Ставских, д. 11, требований законодательства РФ при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в 2011 и I квартале 2012 года.

В ходе проверки установлено, что Отделение по Казачинскому району Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю осуществляет свою деятельность на основании Положения, утвержденного Приказом Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю от 31.03.2005 №43 (приложение №29 к приказу), зарегистрирован в Федеральной налоговой службе за ИНН 24170000766 и обладает правами юридического лица.

Согласно сводному перечню заказчиков, Отделение по Казачинскому району Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю зарегистрировано в качестве получателя и распорядителя бюджетных средств, а связи с чем в соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) является государственным заказчиком. Отделение по Казачинскому району Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю расположено по адресу: 663100, с. Казачинское, ул. Братьев Ставских, д. 11.

10.01.2012 года Отделением по Казачинскому району Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю заключен с ОАО АКБ «Росбанк» (арендодатель) договор аренды нежилого помещения №25-001, согласно которому арендодатель сдал во временное владение и пользование часть нежилого помещения - 174,5 кв.м. в здании по адресу: Красноярский край, с. Казачинское, ул. Братьев Ставских, д. 11 на срок с 01.01.2012 по 30.11.2012. Ежемесячная арендная плата, согласно пункту 3.1 договора составляет 56 712,50 рублей, в пределах одного квартала - 170 137,5 рублей, общая сумма договора составила 623 837,5 рублей.

Указанный договор заключен Отделением по Казачинскому району Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю без проведения торгов и запроса котировок на основании пункта 14 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказа.

Как полагает прокурор, Отделение по Казачинскому району Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю, являясь государственным учреждением и получателем средств федерального бюджета, подпадает под понятие государственного заказчика, установленного статьей 4 Закона о размещении заказов.

Поскольку договор аренды нежилого помещения заключен с целью удовлетворения потребностей по размещению рабочих мест сотрудников Отделения по Казачинскому району Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю и с целью осуществления возложенных на них функций и полномочий, а также с учетом того, что данный договор финансируется из средств федерального бюджета, то данный договор подпадает под понятие «государственная нужда», установленное статьей 3 Закона о размещении заказов.

Таким образом, государственный заказчик - Отделение по Казачинскому району Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю при во

6
7
никновении государственной нужды в размещении работников управления, обязан руководствоваться требованиями Закона о размещении заказов и при заключении договора аренды нежилого помещения должен соблюдать процедуры, предусмотренные данным Законом, в силу чего в действиях должностного лица руководителя Отделения по Казачинскому району Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю, [REDACTED] усматриваются признаки

состава, предусмотренного ч.1 ст. 7.29 КОАП РФ - несоблюдение требований законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков при принятии решения о способе размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Как полагает суд, постановление и.о. прокурора Казачинского района о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица [REDACTED] от 20.03.2012 года вынесено преждевременно, без учета требований и норм действующего законодательства.

1
Договор аренды от 10.01.2012 года между руководителем Отделения по Казачинскому району Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю, [REDACTED] и представителем ОАО АКБ «Росбанк», заключен в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации (ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов, Закон о размещении заказов регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Статьей 2.1 КоАП РФ под административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 24.5. КоАП РФ к обстоятельствам, исключаящим производство по делу об административном правонарушении, является отсутствие события административного правонарушения.

В силу статей 209, 608 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом, в том числе право сдачи имущества в аренду.

Так, Арендодателем по договору аренды выступает ОАО АКБ «Росбанк», являющийся собственником нежилого двухэтажного здания общей площадью 875,4 кв.м., расположенного по адресу: Российская Федерация, Красноярский край, с Казачинское, ул. Братьев Ставских, д. 11

Решение о передаче имущества во владение и пользование Арендатора, принадлежит непосредственно Арендодателю.

Согласно статье 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю), имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

То есть предметом договора аренды являются непосредственно действия Арендодателя, направленные на предоставление имущества во владение и пользование Арендатора и обеспечение беспрепятственного использования этого имущества Арендатором.

Согласно положениям Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды относится к группе гражданско-правовых договоров, опосредующих передачу имущества, обособленной от группы договоров возмездного оказания услуг.

Предметом договора аренды являются: действия арендодателя, направленные на предоставление имущества во владение и пользование арендатора, на

обеспечение беспрепятственного использования этого имущества арендатором (осуществление капитального ремонта, воздержание от действий, создающих препятствия в пользовании имуществом); действия арендатора, направленные на содержание имущества и использование его по назначению, предусмотренному договором, внесение арендной платы, а также действия, направленные на возврат арендованного имущества по окончании срока аренды. Предмет договора аренды включает в себя два рода объектов - соответствующие действия обязанных лиц и имущество, которое предоставляется во владение и пользование арендатора.

Предметом договора возмездного оказания услуг согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации является совершение исполнителем определенных действий или осуществление им определенной деятельности, предусмотренной договором, и действия заказчика по оплате этих услуг. В обязательствах об оказании услуг результат деятельности исполнителя носит нематериальный характер, не имеет вещественного содержания. Само оказание услуг создает желаемый результат исполнения договора. Блага, предоставляемые исполнителем заказчику на основании договора возмездного оказания услуг, представляют собой непосредственно деятельность или действия, а не вещи. При этом нематериальная услуга неотделима от личности исполнителя, так как потребляется заказчиком в процессе ее оказания, то есть деятельности исполнителя.

Этим обусловлены необходимость определения требований к исполнителю по договору возмездного оказания услуг и предусмотренные Законом процедуры его отбора.

Установленное гражданским законодательством регулирование отношений в рамках договора аренды и договора возмездного оказания услуг существенно различается. Содержание арендных отношений включает вещно-правовые элементы - право следования, вещно-правовые способы защиты (статьи 611 и 617 Гражданского кодекса Российской Федерации). Установлен специальный порядок прекращения договора аренды, заключенного на неопределенный срок (статья 610 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также специальные основания для доерочного расторжения договоров аренды (статьи 619 и 620 Гражданского кодекса Российской Федерации). Анализ указанных положений Гражданского кодекса Российской Федерации показывает, что они не могут быть применены к договорам об оказании услуг в силу различной природы этих договоров.

Таким образом, договор аренды не может быть отнесен к договору возмездного оказания услуг, а арендные отношения - к обязательствам, опосредующим возмездное оказание услуг, следовательно, отношения, связанные с арендой недвижимого имущества, не могут являться предметом регулирования Закона о размещении заказов.

В обязательствах об оказании услуг результат деятельности исполнителя носит нематериальный характер, не имеет вещественного содержания.

Вместе с тем, государственными заказчиками, муниципальными заказчиками могут выступать соответственно государственные органы (в том числе органы государственной власти), органы управления государственными внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, казенные учреждения и иные получатели средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования. Иными заказчиками выступают бюджетные учреждения при размещении ими заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг независимо от источников финансового обеспечения их исполнения (часть 1 статьи 4 Закона о размещении заказов).

В силу статьи 5 Закона о размещении заказов, под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном

Законом о размещении заказов, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд; а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

В данном случае при заключении договора аренды ни ОАО АКБ «Росбанк», ни непосредственно Отделение, как Арендатор по договору аренды, не могут рассматриваться и выступать в качестве государственных заказчиков, то есть являться субъектами размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, в смысле Закона о размещении заказов.

Более того, Закон о размещении заказов регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. При этом, Закон о размещении заказов предполагает использование понятия государственного либо муниципального контракта для обозначения группы договоров, предметом которых является осуществление поставок, выполнение работ либо оказание услуг для государственных либо муниципальных нужд (часть 1 статьи 9 Закона о размещении заказов).

Договор аренды относится к группе договоров, предусматривающих передачу имущества, и обособлен от группы договоров возмездного оказания услуг.

В связи с чем, договор по передаче имущества во временное владение и пользование за плату не может быть отнесен ни к договорам, направленным на отчуждение товара (поставку), ни к договорам, направленным на выполнение работ или оказание услуг.

Следовательно, нормы Закона о размещении заказов не распространяются на отношения по поводу совершения сделок, имеющих иную правовую природу, в частности при заключении договоров аренды, в том числе, когда государственный орган (государственный заказчик) выступает в качестве арендатора. Отношения, связанные с арендой имущества, не являются предметом регулирования Закона о размещении заказов, обязанность государственных заказчиков применять предусмотренные данным Законом процедуры размещения заказов при заключении договоров на аренду недвижимого имущества Законом о размещении заказов не установлена и Распоряжение Правительства РФ от 27.02.2008 г. № 236-р не устанавливает такой обязанности для заказчиков.

Данные выводы содержатся в письмах Министерства экономического развития Российской Федерации (Минэкономразвития РФ) - федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на проведение государственной политики и нормативно - правового регулирования в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, от 02.10.2007 № 14902-АП/Д04, от 01.10.2009 № Д22-893, от 01.08.2011 № Д28-186, от 25.11.2011 № Д28-615.

В письмах от 01.08.2011 № Д28-186, от 16.01.2012 № ОГ-Д28-80 Минэкономразвития РФ указывается, что заказчик вправе размещать заказ на оказание услуг по аренде недвижимого имущества в соответствии с процедурами, предусмотренными Федеральным законом № 94-ФЗ. В таком случае при заключении договора на оказание услуг по аренде недвижимого имущества должны соблюдаться правила, предусмотренные Закона о размещении заказов. В частности, учитывая, что сдача в аренду недвижимого имущества в Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОКДП ОК 004-93) относится к коду 7000000 "Услуги, связанные с недвижимым имуществом, включая собственное или арендуемое", при этом класс 7000000 включен в Перечень товаров (работ, услуг), размещение заказов на поставки (выполнение, оказание) которых осуществляется путем проведения аукциона, утвержденный Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.02.2008 N 236-р,

размещение заказа на оказание услуг по аренде недвижимого имущества должно осуществляться путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

Таким образом, в последних письмах Минэкономразвития РФ указывается на право, а не обязанность заказчика размещать заказ на оказание услуг по аренде недвижимого имущества в соответствии с процедурами, предусмотренными Федеральным законом № 94-ФЗ.

А поскольку отношения, связанные с арендой недвижимого имущества, не являются предметом регулирования Закона о размещении заказов, то требования, установленные частью 2 статьи 10, пунктом 14 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, на данный вид правоотношений не распространяются.

Кроме того, в суде установлено, что Отделение по Казачинскому району Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю занимает данное нежилое помещение, расположенное в двухэтажном здании по адресу: Красноярский край, с. Казачинское, ул. Братьев Ставских, 11, уже на протяжении длительного времени, начиная с сентября 2000 года. Указанное здание необходимо для осуществления деятельности Отделения, как государственного учреждения, в рамках реализации возложенных на него функций и полномочий и размещения заказов путем проведения торгов, влечет существенные дополнительные денежные затраты, а равно дополнительное расходование бюджетных средств, что не может расцениваться как экономное, эффективное и рациональное использование бюджетных средств в условиях оптимизации расходов на содержание государственных учреждений.

В то время как основной целью регулирования Закона о размещении заказов является эффективное и рациональное использование бюджетных средств, путем обеспечения удовлетворения государственных и муниципальных потребностей в различных товарах, работах и услугах с наименьшими затратами бюджетных средств.

Как полагает судья, в связи с отсутствием законодательно установленной обязанности по проведению государственными заказчиками торгов на право заключения договоров аренды недвижимого имущества, в том числе в случаях, когда государственный заказчик выступает в качестве арендатора данного имущества, правовых оснований для возложения на руководителя Отделения административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, выразившегося в принятии данным должностным лицом заказчика решения о способе размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчика при заключении договора аренды нежилого помещения от 10 января 2012 г. № 25-001 с нарушением требований, установленных законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, не имеется.

Статьей 2.1 КоАП РФ под административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 24.5 КоАП РФ к обстоятельствам, исключаяющим производство по делу об административном правонарушении, является отсутствие события административного правонарушения.

Исходя из нормативных положений КоАП РФ, анализа совершенных действий руководителя Отделения по Казачинскому району Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю — [REDACTED], следует, что в действиях руководителя Отделения [REDACTED] отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.29 КоАП РФ.

10 При таких обстоятельствах, заместитель руководителя Красноярского
УФАС России обоснованно вынес в отношении руководителя От-
деления по Казачинскому району Управления Федерального казначейства по
Красноярскому краю – постановление от 25.04.2012 года о
прекращении производства по делу об административном правонарушении, пре-
дусмотренного ч.1 ст.7.29 КОАП РФ, за отсутствием события административного
правонарушения.

Процессуальных нарушений административного законодательства при рас-
смотрении дела заместителем руководителя Красноярского ФАС России

не установлено, оснований для отмены постановления 25.04.2012 г. не
имеется.

Доводы, приведенные в протесте прокурора, об имеющейся судебной
практики по конкретным делам, суд как основание привлечения должностного
лица к административной ответственности за вмененное административное пра-
вонарушение, принять не может, как и доводы об указании в ре-
зольютивной части постановления о прекращении административного производ-
ства по основанию отсутствия события административного правонарушения, а в
описательной части постановления - за отсутствием состава административного
правонарушения, поскольку в постановлении неоднократно говорится об отсутст-
вии в действиях должностного лица-события административного правонарушения
и только один раз -состава, что следует расценивать как техническую ошибку при
составлении постановления.

Доводы прокурора о том, что Закон о размещении заказов распространяется
и на отношения, возникшие при заключении договоров аренды имущества, что
подтверждается статьей 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О за-
щите конкуренции» и приказом ФАС России от 10.02.2010 №67 «О порядке про-
ведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды», в ко-
торых установлены требования по проведению торгов в форме конкурса при пе-
редаче в аренду недвижимого имущества, находящегося в государственной или
муниципальной собственности, суд также принять не может, поскольку этой
статьей безусловное требование по проведению торгов при сдаче в аренду иму-
щества закреплено только в отношении государственного или муниципального
имущества, а здание, в котором располагается Отделение казначейства находится
в частной собственности.

На основании изложенного, судья полагает отказать прокурору Казачинско-
го района в удовлетворении протеста.

Руководствуясь ст. ст. 30.6, 30.7, 30.8 КОАП РФ, судья

Р Е Ш И Л :

Постановление заместителя руководителя Красноярского УФАС России
от 25 апреля 2012 года оставить без изменения, а про-
тест и.о. прокурора Казачинского района – без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано в Красноярский краевой суд в те-
чение 10 суток с момента получения копии решения.

Судья

Н.И. Белобородова