



КОПИЯ

199/2015-61079(1)

ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

02 июня 2015 года

Дело №А56-77207/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 01 июня 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 02 июня 2015 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Загараевой Л.П.

судей Згурской М.Л., Третьяковой Н.О.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания
Кривоносовой О.Г.

при участии:

от истца (заявителя): Баев Г.Г. – доверенность от 25.08.2014 № 17

от ответчика (должника): не явился, извещен

от 3-го лица: Кузнецова М.В. – доверенность от 25.12.2014 № 19-10-03/25967

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 13АП-8691/2015) ООО"Интерсталь" на решение
Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от
17.02.2015 по делу № А56-77207/2014(судья Семенова И.С.), принятое

по заявлению ООО"Интерсталь"

к Управлению федерального казначейства

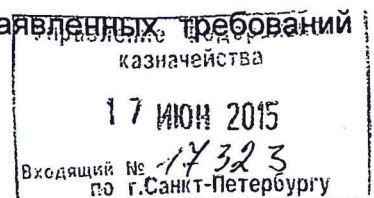
3-е лицо: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №19 по Санкт-Петербургу

о признании незаконным бездействий по возврату суммы налога в размере 9 458 937 руб. и об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов путем перечисления на расчетный счет заявителя 9 458 937 руб.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "ИнтерСталь" (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным бездействий Управления федерального казначейства по Санкт-Петербургу (далее – Управление) по возврату суммы налога в размере 9 458 937 руб. и об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов путем перечисления на расчетный счет заявителя 9 458 937 руб.

Решением суда от 17.02.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.



Общество, не согласившись с решением суда, направило апелляционную жалобу, в которой, ссылаясь на нарушение норм материального права, на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, просил решение суда отменить.

В судебном порядке представитель общества поддерживает доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить. Представитель инспекции возражает против удовлетворения апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения.

Управление федерального казначейства по Санкт-Петербургу, извещенное надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, своих представителей не направило. Дело рассматривается в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в его отсутствие.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, Налоговым органом была проведена камеральная налоговая проверка налоговой декларации по НДС, представленной Обществом за 3 квартал 2012 года.

По итогам проверки Инспекцией вынесено решение от 15.05.2013 № 2469 «об отказе в возмещении полностью суммы налога, заявленной к возмещению».

Решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от по делу А56-54382/2013 удовлетворены требования ООО «ИнтерСталь» о признании незаконным решения Межрайонной ИФНС России №19 по Санкт-Петербургу от 15.05.2013 №2469 об отказе в возмещении полностью суммы НДС, заявленного к возмещению, для восстановления нарушенного права на налоговый орган было возложено обязательство возместить ООО «ИнтерСталь» путем возврата на его расчетный счет 9 458 937 руб. НДС за 3 кв. 2012.

На основании указанного решения 20.02.2013 года Обществу был выдан исполнительный лист АС № 004458165.

Общество в соответствии с требованиями ст. ст. 242.1, 242.3. Бюджетного кодекса Российской Федерации направило указанный исполнительный лист в УФК по Санкт-Петербургу для его исполнения (зарегистрирован 25.02.2014 в журнале входящей корреспонденции под №431).

Апелляционная инстанция не находит оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы.

Согласно пункту 1 статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) в случае, если по итогам налогового периода сумма налоговых вычетов превышает общую сумму налога, исчисленную по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 - 3 пункта 1 статьи 146 НК РФ, полученная разница подлежит возмещению (зачету, возврату) налогоплательщику в соответствии с положениями названной статьи. После представления налогоплательщиком налоговой декларации налоговый орган проверяет обоснованность суммы налога, заявленной к возмещению, при проведении камеральной налоговой проверки в порядке, установленном статьей 88 НК РФ.

В соответствии с пунктом 3 статьи 176 НК РФ в случае выявления нарушений законодательства о налогах и сборах в ходе проведения камеральной налоговой

проверки уполномоченными должностными лицами налоговых органов должен быть составлен акт налоговой проверки в соответствии со статьей 100 НК РФ.

Акт и другие материалы камеральной налоговой проверки, в ходе которой были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах, а также представленные налогоплательщиком (его представителем) возражения должны быть рассмотрены руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, проводившего налоговую проверку, и решение по ним должно быть принято в соответствии со статьей 101 НК РФ.

По результатам рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения либо об отказе в привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Одновременно с этим решением принимается: решение о возмещении полностью суммы налога, заявленной к возмещению; решение об отказе в возмещении полностью суммы налога, заявленной к возмещению; решение о возмещении частично суммы налога, заявленной к возмещению, и решение об отказе в возмещении частично суммы налога, заявленной к возмещению.

Согласно пункту 8 статьи 176 НК РФ поручение на возврат суммы налога, оформленное на основании решения о возврате, подлежит направлению налоговым органом в территориальный орган Федерального казначейства на следующий день после дня принятия налоговым органом этого решения. Территориальный орган Федерального казначейства в течение пяти дней со дня получения указанного поручения осуществляет возврат налогоплательщику суммы налога в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации и в тот же срок уведомляет налоговый орган о дате возврата и сумме возвращенных налогоплательщику денежных средств.

Согласно пункту 1 статьи 166.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации средства, необходимые для осуществления возврата излишне уплаченных сумм налогов, перечисляются Федеральным казначейством в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации, т.е. в соответствии с Порядком учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 18.12.2013 N 125н (далее - Порядок).

Пунктом 27 Порядка предусмотрено, что возврат плательщикам излишне уплаченных (взысканных) сумм, подлежащих возмещению сумм, а также сумм процентов за несвоевременное осуществление возврата и сумм процентов, начисленных на излишне взысканные суммы, осуществляется на основании Заявок на возврат, представленных администраторами поступлений в бюджеты, в срок, не превышающий 3-х рабочих дней, следующих за днем их представления в орган Федерального казначейства, исходя из сумм поступлений, подлежащих перечислению в бюджеты, в соответствии с Порядком.

Как следует из материалов дела, инспекция направила в УФК заявки на возврат от 04.06.2014 № 7805ZV000004109 на сумму 9 458 937 руб. с поручением о перечислении денежных средств на расчетный счет общества.

04.06.2014 старшим следователем Следственного Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кировскому району г. Санкт-Петербурга Муковым А.М. произведена выемка поступивших в УФК заявок на возврат от 04.06.2014 № 7805ZV000004109 на сумму 9 458 937 руб. с поручением о перечислении денежных средств на расчетный счет общества.

Доказательств незаконности действий следственного органа, связанных с производством выемки, заявителем не представлено.

Действия должностных лиц следственных органов по проведению выемки заявок на возврат заявителю денежных средств не обжаловались обществом в установленном законом порядке.

Таким образом, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что УФК не допустило неправомерного бездействия, поскольку последнее было лишено реальной возможности исполнить указанные поручения в связи с произведенной следственными органами выемкой заявок-поручений на возврат налога, полученных УФК от налогового органа.

Приведенный обществом в обоснование апелляционной жалобы довод о том, что ответчик при производстве выемки имел право скопировать заявки за возврат с поручением на перечисление денежных средств, отклонен апелляционной инстанции как не основанный на нормах права.

При вынесении решения судом в соответствии со статьей 71 АПК РФ оценены все представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи. Выводы, изложенные в решении суда, соответствуют материалам дела. Нарушений или неправильного применения норм процессуального права при вынесении решения судом не допущено.

Учитывая изложенное, оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

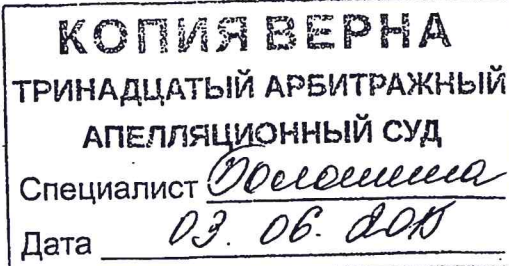
Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.02.2015 по делу № А56-77207/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Л.П. Загараева

Судьи



М.Л. Згурская

Н.О. Третьякова