



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-9046/2014-АК

г. Пермь

19 августа 2014 года

Дело № А60-11659/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 12 августа 2014 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 19 августа 2014 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Г. Н.,
судей П. С.Н., С. Н.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем В. М.М.,
при участии:

от истца Администрации города Екатеринбурга (ОГРН 1046603983800, ИНН 6661004661) – не явились, извещены надлежащим образом;

от ответчика Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации – не явились, извещены надлежащим образом;

от третьих лиц 1) Управления федерального казначейства по Свердловской области, 2) Свердловской области в лице Минфина Свердловской области – не явились, извещены надлежащим образом;

лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу
ответчика Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации

на решение Арбитражного суда Свердловской области от 28 мая 2014 года
по делу № А60-11659/2014,

принятое судьей И.В. П.

по иску Администрации города Екатеринбурга

к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации

третьи лица: 1) Управление федерального казначейства по Свердловской

области, 2) Свердловская область в лице Минфина Свердловской области о взыскании убытков,
установил:

Администрация г. Екатеринбурга (далее – истец) обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с Российской Федерации (далее – ответчик) за счет казны Российской Федерации в лице Минфина РФ убытков в размере 7 793 345 рублей, составляющих расходы, связанные с исполнением обязанности органа местного самоуправления по обеспечению жильем во внеочередном порядке по договору социального найма.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 28 мая 2014 года исковые требования удовлетворены, с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в пользу Муниципального образования город Екатеринбург взысканы убытки в сумме 7 793 345 рублей 00 копеек.

Не согласившись с принятым судебным актом, Российская Федерация в лице Министерства финансов Российской Федерации обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Свердловской области от 28 мая 2014 года отменить, принять по делу новый судебный акт, разрешить спор по существу, указать, что взыскание средств осуществляется за счет средств казны Российской Федерации.

В обоснование жалобы ответчика ссылаются на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильное применение норм материального права, указывает на то, что отсутствие в резолютивной части обжалуемого решения указания о том, что денежные средства подлежат взысканию за счет средств казны Российской Федерации сделает невозможным исполнение судебного акта в силу ст. 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Кроме того, полагает, что ответственность по возмещению расходов, связанных с приобретением и последующим предоставлением жилых помещений для граждан исключительно необходимо возложить на Минфин России в равной мере с Минфин Свердловской области.

В представленном отзыве Администрация города Екатеринбурга возражает против удовлетворения апелляционной жалобы, просит судебный акт оставить без изменения.

Свердловская область в лице Минфина Свердловской области в представленном письменной отзыве возражает против доводов апелляционной жалобы, просит решение Арбитражного суда Свердловской области от 28 мая 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, представителей в судебное заседание суда апелляционной инстанции не направили, что на основании п. 3 ст. 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Законность и обоснованность решения проверены арбитражным судом

апелляционной инстанции в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, решением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга по делу №2-4489/2013 (21), удовлетворены требования К. И.Я., действующей в интересах несовершеннолетней дочери К. С.М., к администрации города Екатеринбурга о предоставлении во внеочередном порядке благоустроенного жилого помещения на условиях договора социального найма.

На Администрацию города Екатеринбурга возложена обязанность предоставить семье К. И.Я. на условиях социального найма благоустроенное жилое помещение.

Во исполнение решения Ленинского районного суда г. Екатеринбурга К. И.Я. была предоставлена трехкомнатная квартира общей площадью 88,6 кв.м., расположенная по адресу: г. Екатеринбург, ул. Циолковского, дом 32 кв. 45, и заключен договор социального найма от 27.12.2013 №09/305.

Считая, что возмещение произведенных за счет казны муниципального образования город Екатеринбург должно осуществляться за счет средств Российской Федерации, Администрация, представляющая интересы муниципального образования, обратилась в арбитражный суд.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, представленных отзывов, исследовав имеющиеся в деле доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд приходит к следующим выводам.

Основой правового регулирования общественных отношений, возникающих по поводу обеспечения жильем инвалидов, и в связи с этим - распределения и использования централизованных денежных фондов государства и муниципальных образований, являются нормы Конституции Российской Федерации, из которых вытекает необходимость надлежащего финансового обеспечения соответствующих полномочий публичной власти: по смыслу статей 7, 71 (пункты "в", "з"), 75 (часть 3), 114 (пункт "а" части 1) и 132 Конституции Российской Федерации, органы государственной власти и органы местного самоуправления должны при принятии нормативных правовых актов руководствоваться принципом наиболее полного финансирования публично-правовых обязательств, вытекающих из необходимости реализации общегосударственных гарантий прав и свобод, закрепленных непосредственно Конституцией Российской Федерации, в частности ее статьями 40 (часть 3) и 39 (часть 1).

Специальное регулирование обеспечения инвалидов жилыми помещениями, которые были приняты на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий до 01 января 2005 года, было предусмотрено положениями статьи 17 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (далее - Закон N 181-ФЗ).

В отношении же инвалидов, принятых на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий после 01 января 2005 года, указанной выше статьей

предусмотрено обеспечение жилыми помещениями в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации.

По настоящему делу указанное выше лицо было признано нуждающимся в предоставлении жилья, и поставлено на соответствующий учет после 1 января 2005 года.

В части 3 статьи 49 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность установления федеральным законом, указом Президента Российской Федерации или законом субъекта Российской Федерации отдельных категорий граждан, которым предоставляются жилые помещения жилищного фонда Российской Федерации или жилищного фонда субъекта Российской Федерации по договорам социального найма.

Согласно пункту 4 статьи 49 названного Кодекса категориям граждан, указанным в части 3 настоящей статьи, могут предоставляться по договорам социального найма жилые помещения муниципального жилищного фонда органами местного самоуправления в случае наделения данных органов в установленном законодательством порядке государственными полномочиями на обеспечение указанных категорий граждан жилыми помещениями. Жилые помещения муниципального жилищного фонда по договорам социального найма предоставляются указанным категориям граждан в установленном настоящим Кодексом порядке, если иной порядок не предусмотрен федеральным законом, указом Президента Российской Федерации или законом субъекта Российской Федерации.

Пунктом 3 части 2 статьи 57, пунктом 4 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.06.2006 N 378 "Об утверждении перечня тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире", лица, страдающие заболеваниями из утвержденного перечня, отнесены к числу лиц, которым жилые помещения из государственного или муниципального жилищного фонда предоставляются вне очереди.

Согласно части 3 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, жилые помещения по договорам социального найма предоставляются на основании решений органа местного самоуправления.

Согласно положениям статей 135-138 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 55, 60, 61 ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", реализация органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения осуществляется за счет предоставления межбюджетных трансфертов.

В пункте 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 N 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при решении вопроса об определении публично-правового образования, за счет казны которого подлежат удовлетворению требования о

взыскании убытков в связи с осуществляемым после 01.01.2005 предоставлением потребителям бесплатно или по льготным ценам товаров (работ, услуг), судам необходимо иметь в виду положения статей 84, 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей после 01.01.2005), статьи 26.3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", разграничивающие полномочия Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, в том числе по вопросам социальной защиты населения, и устанавливающие принципы финансового обеспечения осуществления данных полномочий.

Ответчиком по указанным делам выступает публично-правовое образование, к расходным обязательствам которого было отнесено финансирование соответствующих льгот.

В соответствии со статьей 28.2 Закона N 181-ФЗ Российская Федерация передает органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочия по предоставлению мер социальной поддержки инвалидов, в том числе обеспечение жилыми помещениями нуждающихся, вставших на учет до 1 января 2005 года.

Таким образом, данные положения предусматривают целевой характер субвенций, а именно на реализацию полномочий по предоставлению мер социальной поддержки инвалидов, вставших на учет до 1 января 2005 года.

Вместе с тем, отсутствие порядка финансирования полномочий, направленных на реализацию мер социальной поддержки, предусмотренных ст. 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, т.е. на обеспечение жилыми помещениями инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет после 1 января 2005 года, не может служить основанием к отказу в выполнении государством взятых на себя публично-правовых обязательств.

Учитывая, что право граждан на получение бесплатного жилья было провозглашено федеральным законом, расходные обязательства возникают именно у Российской Федерации.

В соответствии со статьями 1069, 1071 ГК РФ в случаях, когда причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

По смыслу указанных норм права, при рассмотрении судом данных исковых требований доказыванию подлежат факт ненадлежащего исполнения Российской Федерацией своих обязанностей, наличие и размер причиненного

гражданину или юридическому лицу вреда, причинная связь между этими действиями (бездействием) и причиненным вредом.

Судом апелляционной инстанции установлено, что истец выполнил свою обязанность по предоставлению жилого помещения К И.Я., однако федеральный орган государственной власти встречную обязанность не выполнил, расходы на исполнение названных полномочий администрации не компенсировал.

Ответчиком не представлено доказательств того, что Российской Федерацией субъекту - Свердловской области или органу местного самоуправления в спорный период были выделены финансовые средства на реализацию вышеперечисленных полномочий.

Предоставив жилые помещения, Администрация в силу жилищного законодательства не может свободно распоряжаться этим помещением, поскольку оно обременено жилищными правами граждан и, соответственно, за счет данного жилого помещения не может исполнить собственные обязательства. Следовательно, для исполнения своих основных обязательств, возложенных Жилищным кодексом Российской Федерации, администрация будет вынуждена приобрести аналогичное жилое помещение по рыночной стоимости.

Таким образом, расходы, возникшие у муниципального образования город Екатеринбург в связи с исполнением решения суда общей юрисдикции, должны быть отнесены к расходным обязательствам Российской Федерации.

Доводы ответчика об отсутствии оснований для возложения на РФ обязанности по возмещению убытков ввиду исполнения Российской Федерацией обязательств по перечислению из федерального бюджета денежных средств на обеспечение жильем отдельных категорий граждан не принимаются судом апелляционной инстанции как неподтвержденные соответствующими доказательствами.

С учетом изложенного, исковые требования правомерно удовлетворены судом первой инстанции.

Между тем, разрешая настоящий спор, суд первой инстанции пришел к выводу о взыскании убытков с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации.

Апелляционный суд не соглашается с указанной в резолютивной части решения формулировкой суда первой инстанции.

В силу п. 1 ст. 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации 1 для исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц, в том числе в результате издания государственными органами Российской Федерации актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности

главных распорядителей средств федерального бюджета), судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств федерального бюджета документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, направляются для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации.

Таким образом, указанные требования, предъявленные к Российской Федерации, подлежат удовлетворению за счет казны Российской Федерации.

В связи с изложенным решение суда первой инстанции подлежит изменению.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 28 мая 2014 года по делу № А60-11659/2014 изменить, изложив резолютивную часть в следующей редакции:

«Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Муниципального образования город Екатеринбург убытки в сумме 7 793 345 рублей 00 копеек.»

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Г.Н.Г

Судьи

С.Н.П

Н.М.С