

**Арбитражный суд Западно-Сибирского округа**ул. Ленина д. 74. г. Тюмень, 625010, тел (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

г. Тюмень

Дело № А46-16289/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 14 августа 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 августа 2014 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Ш Г.А.

судей Г Д.В.

О Т.И.

при ведении протокола помощником судьи М А.Г., рассмотрел в судебном заседании с использованием средств видеоконференц-связи (аудиозаписи) кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Омской области на решение от 26.02.2014 Арбитражного суда Омской области (судья С Г.В.) и постановление от 13.05.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Р О.Ю., И Н.Е., К Ю.Н.) по делу № А46-16289/2013 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РУВСН» (193315, город Санкт-Петербург, проспект Большевиков, 52, 6, ИНН 7811476820, ОГРН 1107847371191) к Управлению Федерального казначейства по Омской области (644099, Омская область, город Омск, улица Красногвардейская, 9, ИНН 5503029414, ОГРН 1025500741530) об оспаривании ненормативного правового акта.

Другое лицо, участвующее в деле: администрация Тарского

муниципального района Омской области.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Омской области (судья Б Т.А.) в заседании участвовали представители:

от Управления Федерального казначейства по Омской области - С А.П. по доверенности от 09.01.2014;

от общества с ограниченной ответственностью «РУВСН» - П В.С. по доверенности от 13.01.2013.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «РУВСН» (далее - общество, ООО «РУВСН») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления Федерального казначейства по Омской области (далее - управление) от 25.11.2013 № 52-14-16/305 о возврате без исполнения исполнительного листа серии АС 004070888, выданного 18.04.2013 на основании решения от 23.01.2013 Арбитражного суда Омской области по делу № А46-1213/2011.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация Тарского муниципального района Омской области (далее - администрация).

Решением от 26.02.2014 Арбитражного суда Омской области, оставленным без изменения постановлением от 13.05.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе управление, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит решение от 26.02.2014 и постановление от 13.05.2014 отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе обществу в удовлетворении заявленного требования.

Податель жалобы считает, что исполнительный лист подлежит направлению для исполнения в финансовый орган муниципального

образования - Комитет финансов и контроля администрации, в котором открыты лицевые счета получателей средств Тарского муниципального образования, поскольку на единственный лицевой счет администрации как получателя средств бюджета, открытый в управлении, поступают лишь субсидии по федеральным целевым программам, иных поступлений нет.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «РУВСН» просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения в связи с отсутствием оснований для отмены вынесенных по делу судебных актов.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела, решением от 23.01.2013 Арбитражного суда Омской области по делу № А46-1213/2011 с Тарского муниципального района Омской области в лице администрации за счет казны Тарского муниципального района Омской области в пользу ООО «РУВСН» взыскано 60 744 360 руб. 18 коп.

После вступления в законную силу указанного судебного акта обществу 18.04.2013 выдан исполнительный лист серии АС 004070888, который 21.11.2013 направлен им на исполнение в управление.

Письмом от 25.11.2013 управление возвратило исполнительный лист без исполнения, указав, что на основании пункта 4 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) исполнительный лист подлежит направлению в Комитет финансов и контроля администрации.

Полагая, что отказ управления в принятии к исполнению исполнительного листа не соответствует нормам действующего законодательства и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, ООО «РУВСН» обратилось в

арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что по смыслу пункта 4 статьи 242.1 БК РФ финансовый орган муниципального образования не является надлежащим органом исполнения судебных актов о взыскании денежных средств за счет средств казны муниципального образования в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств местного бюджета; такие судебные акты на основании пункт 9 статьи 242.5 БК РФ подлежат исполнению органами Федерального казначейства.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций являются правомерными, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе», статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу в порядке, установленном АПК РФ и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства (пункт 1 статьи 318 АПК РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пунктом 3 статьи 239 БК РФ порядок исполнения судебных актов по искам к публично-правовым образованиям, а также судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов по денежным обязательствам бюджетных учреждений, определен главой 24.1 БК РФ.

Проанализировав нормы главы 24.1 БК РФ, арбитражные суды обоснованно указали, что законодателем предусмотрено два механизма

исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 статьи 242.2 БК РФ исполнение судебных актов по искам к муниципальным образованиям о взыскании денежных средств за счет средств казны муниципального образования (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств местного бюджета) производится финансовым органом муниципального образования.

В случае удовлетворения судом заявления взыскателя о взыскании средств с органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств местного бюджета, в порядке субсидиарной ответственности на основании полностью или частично неисполненного исполнительного документа по денежным обязательствам находящегося в его ведении получателя средств местного бюджета исполнительный документ о взыскании средств с органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств местного бюджета, направляется в орган по месту открытия главному распорядителю средств местного бюджета лицевого счета как получателю средств местного бюджета для исполнения (пункт 9 статьи 242.5 БК РФ).

Согласно решению от 23.01.2013 Арбитражного суда Омской области по делу № А46-1213/2011 с Тарского муниципального района Омской области в лице администрации за счет казны муниципального образования взыскана задолженность по обязательствам созданного им муниципального учреждения «Отдел капитального строительства Администрации Тарского района» (в настоящее время - муниципальное бюджетное учреждение «Отдел капитального строительства» Тарского муниципального района Омской области).

В рассматриваемом случае, как правомерно отмечено судами обеих инстанций, администрация как главный распорядитель средств местного

бюджета в соответствии с пунктом 12.1 части 1 статьи 158 БК РФ отвечает от имени муниципального образования по денежным обязательствам подведомственного ему получателя бюджетных средств.

Таким образом, арбитражные суды пришли к обоснованному выводу, что указанное решение является судебным актом о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главного распорядителя средств местного бюджета и при его исполнении применению подлежит пункт 9 статьи 242.5 БК РФ.

В силу статьи 166.1 БК РФ органом, осуществляющим открытие и ведение лицевых счетов главных распорядителей (распорядителей), является Федеральное казначейство. При этом статьей 168 БК РФ предусмотрено право местных администраций муниципальных образований осуществлять исполнение бюджета через органы Федерального казначейства на основании соглашений.

Учитывая изложенное и принимая во внимание, что исполнительный лист по делу № А46-1213/2011 был направлен обществом в управление, где администрации открыт лицевой счет, а также факт отсутствия в письме от 25.11.2013 № 52-14-16/305 указания на конкретное основание для возврата исполнительного документа, исчерпывающий перечень которых установлен частью 3 статьи 242.1 БК РФ, суды правомерно удовлетворили заявленное им требование.

Доводы кассационной жалобы полностью повторяют позицию управления по делу и свидетельствуют о несогласии с выводами судов первой и апелляционной инстанций, которые сделаны на основе полного и всестороннего исследования и оценки представленных доказательств, с учетом установленных обстоятельств дела.

Иное толкование подателем жалобы норм действующего законодательства и иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов в

соответствии со статьей 288 АПК РФ судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 26.02.2014 Арбитражного суда Омской области и постановление от 13.05.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-16289/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Г.А. Ш

Судьи

Д.В. Г

Т.И. О