

мотивированное решение составлено  
30 июня 2014 года

КОПИЯ

дело № 3-10/2014

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 июня 2014 года

город Мурманск

Мурманский областной суд в составе:  
председательствующего судьи  
при секретаре

Ф. . И.А.  
Б . О.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению  
о присуждении компенсации за нарушении права на  
уголовное судопроизводство в разумный срок,

### УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с заявлением о присуждении компенсации  
за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

В обоснование требований указал, что 25 мая 2012 года его  
несовершеннолетняя дочь Т. . Е.Ю., катаясь на качелях, упала под них из-  
за отсутствия сиденья, в результате чего получила тяжкий вред здоровью.

По данному факту спустя два месяца, а именно 24 июля 2012 года было  
возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного  
частью 2 статьи 118 Уголовного кодекса РФ в отношении неустановленного  
лица. В течение 2012 года срок предварительного следствия по указанному  
делу неоднократно продлевался, дело передавалось для расследования из  
одного органа в другой. В тоже время преступление, предусмотренное  
частью 2 статьи 118 УК РФ, отнесено законом к преступлениям небольшой  
тяжести, срок дознания, по которому составляет 30 дней. Дело было  
направлено в суд только в июле 2013 года.

Приговором мирового судьи судебного участка № 1 гор. Кировска от  
12 августа 2013 года подсудимая по данному делу З . В.И. была  
признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 2  
статьи 118 УК РФ, ей назначено уголовное наказание. Апелляционным  
определением Кировского городского суда от 24 сентября 2013 года  
приговор отменен, дело направлено прокурору гор. Кировска для  
организации предварительного расследования. Постановлением Президиума  
Мурманского областного суда от 02 декабря 2013 года апелляционное  
определение Кировского городского суда отменено, дело направлено на  
новое апелляционное рассмотрение. Апелляционным определением  
Кировского городского суда от 16 января 2014 года производство по  
уголовному делу прекращено вследствие акта амнистии.

Таким образом, с момента возбуждения уголовного дела и до момента  
окончательного разрешения уголовного дела прошло 1 год и 5 месяцев.

В ходе предварительного следствия 01 марта 2013 года прокурором гор. Кировска частично была удовлетворена его жалоба о нарушении разумности сроков предварительного следствия, в связи с медлительностью расследования, несвоевременностью проведения отдельных следственных действий.

Кроме того, в период производства по делу неоднократно выносились неправосудные решения и постановления, что повлияло на общий срок расследования и рассмотрения уголовного дела.

Т Ю.С., ссылаясь на то, что имело место нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства, что повлекло нарушение его прав, связанных с уголовным преследованием лица, совершившего преступление, просит суд взыскать с Министерства финансов РФ компенсацию в сумме 200000 рублей.

Заявитель Т Ю.С. и его представитель Ш В.Ю. в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания дела извещены надлежаще, просили дело рассмотреть в их отсутствие. В дополнительно представленном отзыве представитель заявителя указывает, что в значительной степени увеличению срока производства по делу способствовали действия прокуратуры гор. Кировска. В частности, дело дважды возвращалось следователю для организации дополнительного расследования. Обращает внимание на действия государственного обвинителя по поддержанию обвинения при рассмотрении дела мировым судьей и апелляционному обжалованию приговора.

Представитель Министерства финансов РФ и Управления Федерального Казначейства по Мурманской области В М.В. в судебном заседании с требованиями не согласилась, ссылаясь на отсутствие оснований для их удовлетворения.

Представитель Следственного управления Следственного комитета РФ по Мурманской области С М.А. в судебном заседании иск не признала. В обоснование возражений указала, что уголовное дело находилось в производстве следователя следственного отдела «Апатитский» СК РФ по МО в течение 7 месяцев. С момента предъявления обвинения З В.И. расследование длилось не более 2,5 месяцев, что нельзя признать нарушением требования разумного срока расследования уголовного дела.

Представитель МО МВД России «Апатитский» К С.Н. в суде просила в удовлетворение требований отказать, по тем основаниям, что в период расследования дела был выполнен большой объем следственных действий и оперативно - розыскных мероприятий, направленных на установление всех обстоятельств совершенного преступления, что свидетельствует о достаточности и эффективности действий органа дознания и следователя.

Представитель УМВД России по Мурманской области и МВД России П А.В. в судебном заседании также с требованиями не согласилась, по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Представитель Прокуратуры гор. Кировска К. А.В. в суде полагал, что требования статьи 6.1 УПК РФ о разумности срока уголовного судопроизводства органами прокуратуры, следствия и дознания не нарушены. Действия государственного обвинителя по поддержанию обвинения и апелляционному обжалованию приговора соответствовали требованиям приказов Генерального прокурора.

Суд, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, материалы уголовного дела в отношении З. В.И., считает требования неподлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Согласно статье 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

В судебном заседании установлено, что 25 мая 2012 года несовершеннолетняя Т. Е.Ю., гуляя во дворе дома № 3 по ул. Мира в гор. Кировске Мурманской области, качаясь на неисправных и непригодных к использованию из-за отсутствия сиденья качелях, соскочила в проем и упала под них. При этом подвижной частью металлических качелей по ногам несовершеннолетней был нанесен удар, причинивший тяжкий вред здоровью по признаку стойкой утраты общей трудоспособности.

В этот же день в дежурную часть ОВД по гор. Апатиты, Кировск из медицинского учреждения поступило сообщение о получении телесных повреждений несовершеннолетней.

Материал проверки, зарегистрированный в КУСП № 4159 от 25 мая 2012 года, находился в производстве отдела полиции по обслуживанию гор. Кировск Межмуниципального отдела МВД России «Апатитский». В ходе проведения проверки органами дознания был проведен осмотр места происшествия, отобраны объяснения от Т. Г.Н., К. Н.А., Т. Е.Ю., Е. О.Н., М. Н.Ю., З. В.И., Я. И.Г., С. А.А., К. А.В. Также приняты меры для установления принадлежности качелей, в связи с чем направлялся запрос председателю комитета по управлению муниципальной собственностью Администрации гор. Кировска, истребовались сведения из МУП «Управление Кировским городским хозяйством», ООО «Кировское УЖКХ». Кроме того, постановлением от 19 июня 2012 года была назначена судебно-медицинская экспертиза.

Постановления о возбуждении уголовного дела по факту получения несовершеннолетней телесных повреждений выносились 01 июля 2012 года и 17 июля 2012 года, однако были отменены прокурором гор. Кировска. В ходе проведения дополнительной проверки органами дознания также отбирались объяснения от З. В.И., Я. И.Г., С. А.А., М. Н.Ю. Из администрации гор. Кировска истребованы документы относительно земельного участка, в границах которого находились качели.

Дознавателем МО МВД РФ «Апатитский» 24 июля 2012 года было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьей 118 часть 2 Уголовного кодекса РФ. Дело возбуждено в отношении неустановленного лица. Постановление о признании Т. Е.Ю. потерпевшей принято 05 августа 2012 года.

Производство предварительного следствия осуществлялось Межмуниципальным отделом МВД России «Апатитский» до 23 октября 2012 года. В указанный период времени органами предварительного следствия допрошены потерпевшая и её законные представители, в качестве свидетелей допрашивались К. Г.И., М. Н.Ю., З. В.И. Помимо этого получено заключение СМЭ, выносились поручение о производстве отдельных следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий, постановления о производстве выемки документов, которые осматривались, и приобщены к делу в качестве вещественных доказательств.

23 октября 2012 года заместителем прокурора Мурманской области вынесено постановление, согласно которому уголовное дело № 5-7241 было изъято из производства органов предварительного расследования МО МВД России «Апатитский» и передано для организации дальнейшего расследования в СУ СК России по Мурманской области, поскольку в действиях неустановленного лица усматривались признаки состава преступления, предусмотренного частью 2 статьи 238 Уголовного кодекса РФ. Данное преступление относится к категории тяжких.

13 ноября 2012 года уголовное дело для организации расследования поступило в СО по гор. Апатиты СУ СК России по Мурманской области. В период нахождения дела в производстве следственного комитета были направлены поручение о производстве отдельных следственных действий (оперативно-розыскных мероприятий), истребованы документы из администрации гор. Кировска, ИФНС России по Мурманской области, направлялись запросы в администрацию гор. Кировска, конкурсному управляющему МУЭП «Кировское ЖКУ», ГОКУ ГАМО гор. Кировск, МУЭП «Кировское ЖКУ», ОАО «Апатит», характеризующий материал на потерпевшую и её законных представителей.

Кроме того, в качестве свидетелей были допрошены Т Ю.С., Т Г.Н., С М.В., К Г.И., К А.В., Ф С.Н., Г И.Н. Также вынесено постановление и произведен обыск в помещении ООО ЖЭУ-6.

Постановление о привлечении З В.И. в качестве обвиняемой вынесено 29 марта 2013 года. В этот же день З В.И. допрошена в качестве обвиняемой. В качестве свидетелей были допрошены С А.И. и К А.В.

07 мая 2013 года З В.И. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 118 Уголовного кодекса РФ. Произведен допрос З В.И. в качестве обвиняемой.

29 мая 2013 года вынесен протокол об окончании следственных действий.

Материалы уголовного дела предъявлены З В.И. и её защитнику 30 мая 2013 года и 09 июня 2013 года.

07 июня 2013 года вынесено постановление, согласно которому принято решение не производить уголовное преследование в отношении З В.И. по части 2 статьи 293 Уголовного кодекса РФ, в связи с отсутствием в её действиях состава указанного преступления.

Уголовное дело с обвинительным заключением направлено прокурору гор. Кировска 09 июня 2013 года.

19 июня 2013 года уголовное дело № 5-7241 возвращено прокурором гор. Кировска в СО по гор. Апатиты для производства дополнительного расследования.

Постановлением заместителя прокурора Мурманской области от 30 июня 2013 года ходатайство следственного органа об отмене вышеуказанного решения нижестоящего прокурора удовлетворено,

уголовное дело направлено для рассмотрения мировому судье судебного участка № 1 гор. Кировска и поступило в суд 05 июля 2013 года.

Постановление о назначении судебного заседания в особом порядке без проведения предварительного слушания вынесено судьей 05 июля 2013 года с назначением судебного заседания на 19 июля 2013 года.

До дня судебного заседания от законного представителя потерпевшей Т Ю.С. в адрес суда поступило ходатайство об отложении слушания дела, которое было удовлетворено.

31 июля 2013 года судебное заседание по указанному уголовному делу отложено на 08 августа 2013 года, в связи с удовлетворением ходатайства защитника подсудимой о предоставлении времени для ознакомления с материалами дела.

Приговор в отношении З В.И. постановлен мировым судьей судебного участка № 1 гор. Кировска 12 августа 2013 года. З В.И. была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 118 Уголовного кодекса РФ, с назначением наказания в виде 02 лет шести месяцев ограничения свободы.

Данный приговор был обжалован в апелляционном порядке осужденной З В.И. и её защитником, представителем законного представителя потерпевшей, принесено апелляционное представление прокурора.

Уголовное дело в отношении З В.И. поступило в Кировский городской суд 02 сентября 2013 года.

Постановление о назначении судебного заседания по рассмотрению апелляционных жалоб, апелляционного представления вынесено судьей 04 сентября 2013 года. Судебное разбирательство назначено на 12 сентября 2013 года и было отложено по ходатайству защитника о предоставлении времени для ознакомления с материалами дела.

Апелляционным определением от 24 сентября 2013 года приговор мирового судьи судебного участка № 1 гор. Кировска в отношении З В.И. отменен, уголовное дело возвращено прокурору гор. Кировска.

Кассационное представление заместителя прокурора Мурманской области и кассационная жалоба законного представителя потерпевшей Т Ю.С. поступили в Мурманский областной суд соответственно 23 октября 2013 года и 28 октября 2013 года.

Судьей Мурманского областного суда 18 ноября 2013 года вынесено постановление о передаче кассационного представления и кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Постановлением Президиума Мурманского областного суда от 02 декабря 2013 года кассационное представление заместителя прокурора Мурманской области и кассационная жалоба законного представителя потерпевшей удовлетворены. Апелляционное определение Кировского городского суда Мурманской области от 24 сентября 2013 года о

возвращении прокурору уголовного дела в отношении З. В.И. отменено, дело передано на новое апелляционное рассмотрение.

В Кировский городской суд уголовное дело поступило 13 декабря 2013 года. Судебное заседание по делу назначено на 25 декабря 2013 года. В связи с неявкой представителя законного представителя потерпевшей, слушание дела отложено на 16 января 2014 года.

Апелляционным постановлением от 16 января 2014 года приговор мирового судьи судебного участка № 1 гор. Кировска от 12 августа 2013 года в отношении З. В.И. отменен. Уголовное дело прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 27 УПК РФ вследствие акта амнистии.

Таким образом, установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о том, что общая продолжительность производства по уголовному делу с момента его возбуждения составила 1 год 05 месяцев 23 дня.

Вместе с тем, в силу статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при определении разумного срока судопроизводства учитывается период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора. Под уголовным преследованием в соответствии с абзацем пятьдесят пятым статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации понимается процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

С учетом изложенного продолжительность досудебного производства по делу с момента начала уголовного преследования в отношении З. В.И. составила 2 месяца 11 дней. Продолжительность рассмотрения дела судом первой, апелляционной и кассационной инстанции составила 6 месяцев 11 дней. Общий срок расследования и рассмотрения дела составил 09 месяцев 18 дней.

Данные сроки, признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, не содержат.

Из материалов уголовного дела следует, что судом первой и апелляционной инстанции нарушение требований разумного срока допущено не было. Судебные заседания назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу и отложения рассмотрения дела являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными. Сроки рассмотрения кассационной жалобы, кассационного представления были соблюдены.

Действия органов предварительного следствия, производимые в целях своевременного осуществления уголовного преследования также нельзя признать неэффективными.

Суд не может согласиться с доводом заявителя о том, что органами предварительного следствия было допущено затягивание досудебного производства по делу, поскольку в данный период проводились различные

оперативно-следственные действия, направленные на установление всех обстоятельств совершенного преступления. В частности, были допрошены свидетели, потерпевшая, проведена судебно-медицинская экспертиза, направлено множество запросов, осуществлялись выемки, осмотры предметов, обыски, изъят большой объем технической, учредительной, договорной документации, проведены мероприятия по установлению местонахождения демонтированных в связи с трагедией качелей, обвиняемая знакомилась с материалами дела.

Предварительное расследование в рамках уголовного дела № 5-7241 не приостанавливалось. Сроки предварительного следствия продлевались в установленном порядке, о чем надлежащим образом извещались законные представители потерпевшей.

При этом судом принимается во внимание, что по факту причинения вреда здоровью несовершеннолетней Т. Е.Ю. органами предварительного расследования проводилась проверка и в отношении директора ООО «Кировское УЖКХ» Н.Ю. Постановлением от 10 августа 2013 года в возбуждении дела по признакам преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 293 и частью 2 статьи 118 Уголовного кодекса РФ было отказано. Кроме того, органами предварительного расследования проверялось наличие в действиях З. В.И. более тяжкого состава преступления, предусмотренного частью 2 статьи 238 Уголовного кодекса РФ.

Постановление прокурора гор. Кировска о частичном удовлетворении жалобы законного представителя потерпевшей, в котором обращено внимание на медлительность расследования, несвоевременность проведения отдельных следственных действий не может являться достаточным основанием для присуждения компенсации, поскольку имевшие место периоды бездействия в ходе предварительного следствия, в том числе связанные с передачей дела для расследования из одного органа в другой были непродолжительными и не свидетельствуют о нарушении права заявителя на судопроизводство в разумный срок, поскольку общая продолжительность производства по уголовному делу не превысила разумный срок.

Факт отмены постановления прокурора гор. Кировска о возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования, а также состоявшихся приговора мирового судьи и апелляционного определения не свидетельствует о нарушении права заявителя на рассмотрение дела в разумный срок, поскольку при рассмотрении дел о взыскании компенсации учету подлежат и иные обстоятельства, в частности, общий срок рассмотрения дела, который в данном случае не может быть признан неразумно длительным.

Доводы заявителя о том, что увеличению срока производства по делу способствовали действия прокуратуры гор. Кировска, судом отклоняются как несостоятельные. Действия государственного обвинителя, выразившиеся в обжаловании принятых по делу судебных постановлений, являются

реализацией процессуальных прав, принадлежащих лицам, участвующим в деле, в связи с чем их нельзя признать обстоятельствами, повлиявшими на длительность рассмотрения дела, принимая во внимание то обстоятельство, что законным представителем потерпевшей также было реализовано право на обжалование принятых по делу судебных постановлений.

Другие доводы представителя заявителя не могут быть рассмотрены в порядке Закона о компенсации, в связи с чем какого-либо правового значения для разрешения настоящего дела не имеют.

В силу вышеизложенного, а также учитывая общий срок рассмотрения дела, его правовую сложность, достаточность и эффективность мер, принятых следователем и судом, оснований для вывода о нарушении права заявителя на рассмотрение дела в разумный срок не усматривается.

В соответствии с пунктом 49 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 года № 30/64 при определении размера присуждаемой компенсации суду следует также учитывать практику Европейского Суда по правам человека, размер сумм компенсаций, присуждаемых за аналогичные нарушения.

С учетом изложенного, а также критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, принимая во внимание все обстоятельства по делу, суд полагает, что в данном случае длительность расследования и рассмотрения уголовного дела, продолжительностью 9 месяцев 18 дней, не была чрезмерной и не отвечающей требованиям разумного срока.

При таком положении оснований для удовлетворения заявленных требований о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194 - 199, 244.9 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### РЕШИЛ:

Т Ю С в удовлетворении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Мурманского областного суда в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий-

