



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-7172/2014-АК

г. Пермь

21 августа 2014 года

Дело № А50-6779/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 21 августа 2014 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 21 августа 2014 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего С Н. М.,

судей В Е.Е., Б И.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем В М.А.
при участии:

от заявителя Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае (ОГРН 1115902001632, ИНН 5902293756) – П Ю.В. – представитель по доверенности от 09.01.2014

от заинтересованного лица Управления Федерального казначейства по Пермскому краю (ОГРН 1025900526893, ИНН 5902290900) – З Ю.М. – по доверенности от 13.01.2014г., М А.С. – по доверенности от 13.01.2014, З Л.Л. – представитель по доверенности от 21.05.2014

от третьих лиц Министерства финансов Российской Федерации (ОГРН 1037739085636, ИНН 7710168360); общества с ограниченной ответственностью «Система Бизнес Управление» (ОГРН 1055901791670, ИНН 5948024308) – не явились, извещены надлежащим образом

лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заинтересованного лица Управления Федерального казначейства по Пермскому краю на решение Арбитражного суда Пермского края от 05 июня 2014 года по делу № А50-6779/2014,
принятое судьей Т С.В.

по заявлению Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае к Управлению Федерального казначейства по Пермскому краю третьи лица: Министерство финансов Российской Федерации; общество с ограниченной ответственностью «Система Бизнес Управление» об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов субъектов РФ, установил:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением к Управлению федерального казначейства по Пермскому краю о признании недействительным уведомления Казначейства от 02.04.2014 № 56-07-09/04-21-3984 о поступлении исполнительного документа, в части требований о предоставлении платёжного документа на перечисление в установленном порядке средств в размере полного либо частичного исполнения требований исполнительного документа.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 05.06.2014 года требования Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае (ОГРН 1115902001632, ИНН 5902293756) удовлетворены. Судом признано недействительным уведомление Управления федерального казначейства по Пермскому краю от 02.04.2014 № 56-07-09/04-21-3984 о поступлении исполнительного документа, в части требований о предоставлении платёжного документа на перечисление в установленном порядке средств в размере полного либо частичного исполнения требований исполнительного документа, как не соответствующее бюджетному законодательству. Суд также обязал Управление федерального казначейства по Пермскому краю устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Заинтересованное лицо, не согласившись с решением суда, обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и вынести новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. В обоснование жалобы указывает на то, что в силу положений статьи 242.3 БК РФ, исполнительный лист подлежит направлению на исполнение в орган федерального казначейства по месту открытия должнику лицевого счета получателя бюджетных средств, поскольку Российская Федерация к участию в деле не привлекалась, спорные суммы взысканы с Территориального управления.

Заявитель по делу с доводами, изложенными в апелляционной жалобе не согласен, просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения. Полагает, что ст. 242.3 БК РФ не подлежит применению по настоящему спору, поскольку устанавливает порядок исполнения судебных актов по денежным обязательствам федеральных казенных учреждений, к которым государственный орган не относится. Учитывая, что согласно судебному акту долг взыскан за счет казны РФ, то

подлежит применению ст.242.2 БК РФ, и исполнительный лист должен исполнять финансовый орган.

Судебное заседание проведено в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие третьих лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что Определением Арбитражного суда Пермского края от 26.11.2013 по делу № А50-24480/2011, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.05.2014, удовлетворены заявления общества «Система Бизнес Управление» и предпринимателя У Ю.А. о взыскании с территориального управления за счет казны Российской Федерации судебных расходов на оплату услуг представителя в пользу общества в размере 350 000 руб., в пользу предпринимателя в размере 260 000 руб.

25.03.2014 Арбитражным судом Пермского края по делу № А50-24480/2011 обществу «Система Бизнес Управление» выдан исполнительный лист серия АС № 004598213 о взыскании с территориального управления за счет казны Российской Федерации в пользу общества «Система Бизнес Управление» расходов на оплату услуг представителя в размере 350 000 руб.

В указанном исполнительном листе в качестве взыскателя указано общество «Система Бизнес Управление», в качестве должника – территориальное управление.

28.03.2014 общество «Система Бизнес Управление» направило в Казначейство, как органу, в котором открыты лицевые счета ФАУГИ, заявление для исполнения выданного по делу № А50-24480/2011 исполнительного листа, с приложением его оригинала, судебного акта о взыскании судебных расходов, доверенности на представителя.

В связи с поступлением исполнительного листа серии АС № 004598213 Казначейство направило территориальному управлению уведомление от 02.04.2014 № 56-07-09/04-21-3984 о поступлении исполнительного документа, в котором предлагалось в течение 10 рабочих дней представить информацию в письменном виде, в том числе о предоставлении платёжного документа на перечисление в установленном порядке средств в размере полного либо частичного исполнения требований исполнительного документа.

Считая, что уведомление от 02.04.2014 № 56-07-09/04-21-3984 в указанной части не соответствует Бюджетному кодексу РФ, территориальное управление обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании его недействительным.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, пришел к выводу, что в соответствии с требованиями статьи 242.2 БК РФ судебные акты по «искам к казне» исполняют соответствующие финансовые органы, а не казначейство.

Заявитель апелляционной жалобы, с данными выводами суда не согласен. В обоснование жалобы указывает, что в силу положений статьи 242.3 БК РФ, исполнительный лист подлежит направлению на исполнение в орган федерального казначейства по месту открытия должнику лицевого счета получателя бюджетных средств, поскольку Российская Федерация к участию в деле не привлекалась, спорные суммы взысканы с Территориального управления.

Указанные доводы исследованы судом апелляционной инстанции и подлежат отклонению по следующим основаниям.

Статьей 242.2 Бюджетного кодекса РФ определён порядок исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств федерального бюджета), и о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Из анализа главы 24.1 Кодекса следует, что бюджетное исполнение судебных решений о взыскании денежных сумм реализуют специально уполномоченные финансовые органы - исполнительские агенты.

Так, исполнение судебных актов по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальным образованиям, о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации (субъекта Российской Федерации, муниципальных органов) или их должностных лиц, в том числе в результате издания государственными органами Российской Федерации (субъекта Российской Федерации, муниципальных органов) актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации (субъекта Российской Федерации, муниципальных органов) (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств федерального бюджета) осуществляют МинФин РФ (пункт 1 статьи 242.2 БК РФ), финансовый орган субъекта РФ (пункт 3 статьи 242.2 БК РФ), финансовый орган муниципального образования (пункт 4 статьи 242.2 БК РФ), соответственно.

Статьями 242.3, 242.4, 242.5 БК РФ установлен порядок исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства соответствующего бюджета по денежным обязательствам соответственно федеральных казенных учреждений, казенных учреждений субъекта Российской Федерации, муниципальных казенных учреждений, в том числе судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности с главных распорядителей средств соответствующего бюджета.

При этом исполнение исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания соответственно на средства федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, по денежным обязательствам федерального казенного учреждения-должника, казенного учреждения субъекта Российской Федерации муниципального казенного учреждения, соответственно, осуществляет: орган Федерального казначейства по месту открытия должнику как получателю средств федерального бюджета лицевого счета (статья 242.3 БК РФ), орган, осуществляющий открытие и ведение лицевого счета казенного учреждения субъекта Российской Федерации, по месту открытия должнику как получателю средств бюджета субъекта Российской Федерации лицевых счетов (статья 242.4 БК РФ), орган, осуществляющий открытие и ведение лицевого счета муниципального казенного учреждения, по месту открытия должнику как получателю средств местного бюджета лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов местного бюджета (статья 242.5 БК РФ).

Из анализа положений статьи 242.2 и 242.3 БК РФ суд первой инстанции пришел к верному выводу, что исполнение судебных актов о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации осуществляет Министерство финансов Российской Федерации, исполнение судебных актов по денежным обязательствам федеральных казенных учреждений, к каковым государственные органы не относятся, осуществляют соответствующие органы казначейства.

Из обстоятельств дела усматривается, что определением Арбитражного суда Пермского края от 26.11.2013 по делу № А50-24480/2011 с территориального управления за счет казны Российской Федерации в пользу общества «Система Бизнес Управление» взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 350 000 руб. При этом в указанном определении суда указано, что поскольку территориальное управление в настоящем деле выступало не от своего имени, а как орган государственной власти, выступающий от имени Российской Федерации в защиту ее прав и законных интересов, судебные расходы подлежат взысканию за счет казны Российской Федерации (пункт 15 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121).

Принимая во внимание, что определение Арбитражного суда Пермского края от 26.11.2013 по делу № А50-24480/2011 предусматривает взыскание за счет казны Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к законному

и обоснованному выводу, что его исполнение должно производиться в порядке статьи 242.2 БК РФ, а не статьи 242.3 БК РФ, и уполномоченным финансовым органом, который осуществляет бюджетное исполнение названного судебного акта о взыскании денежных сумм, следует признать Министерство финансов РФ, а не Казначейство.

Суд верно указал, что в связи с тем, что направление уведомления о поступлении исполнительного документа предусмотрено пунктом 2 статьи 242.3 БК РФ, и статья 242.2 Кодекса аналогичного положения не содержит, а также учитывая, что у Казначейства отсутствуют полномочия по исполнению судебных актов по «искам к казне», направление Казначейством оспариваемого уведомления в части требований о предоставлении платёжного документа на перечисление в установленном порядке средств в размере полного либо частичного исполнения требований исполнительного документа, не соответствует бюджетному законодательству.

Довод заявителя жалобы о том, что в исполнительном листе в качестве должника указан заявитель, а не Российская Федерация, следовательно, указанный лист подлежит исполнению в порядке определённом статьёй 242.3 БК РФ, а не статьи 242.2 Кодекса, судом апелляционной инстанции отклоняется по вышеуказанным основаниям, как несоответствующий нормам материального права и фактическим обстоятельствам дела.

При указанных обстоятельствах решение Арбитражного суда Пермского края от 05 июня 2014 года следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 05 июня 2014 года по делу № А50-6779/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Н.М. С .

Судьи

И.В. Б

Е.Е. В