



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Книповича, 20, г. Мурманск, 183950

E-mail: arbsud.murmansk@polarnet.ru

<http://murmansk.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Мурманск

дело № А42-4855/2010

14 октября 2010 года

Резолютивная часть решения вынесена и оглашена 14 октября 2010 года.
Решение в полном объеме изготовлено 14 октября 2010 года.

Арбитражный суд Мурманской области в составе судьи Алексиной Н.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания судьей,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Государственного областного
унитарного предприятия
к Отделению по Ловозерскому району Управления Федерального казначейства по
Мурманской области,
3-е лицо – Муниципальное учреждение Ловозерского
района,
о признании незаконными действий,
при участии в заседании:
от заявителя – представителя доверенность от 05.07.2010,
от ответчика – представителя доверенность от 27.09.2010,
от третьего лица – не явился, извещен,

установил:

Государственное областное унитарное предприятие
(далее – заявитель, ГОУТП Предприятие) обратилось в
Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании незаконным
действия Отделения по Ловозерскому району Управления Федерального
казначейства по Мурманской области (далее – ответчик, Отделение казначейства) в
связи с отказом в принятии к исполнению исполнительного листа Арбитражного суда
Мурманской области для осуществления взыскания с
муниципального образования Ловозерский район Мурманской области в лице
Администрации муниципального образования Ловозерский район Мурманской
области за счет средств казны муниципального образования в пользу Предприятия
задолженности в размере 3 842 183,39 руб.

К участию в деле в порядке положений статьи 51 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации привлечено муниципальное
учреждение Ловозерского района (далее – третье лицо,
должник).

В обоснование требования заявитель указал следующее:

КОПИЯ

1. Факт нахождения должника в стадии ликвидации и недостаточности денежных средств, не позволяющих исполнять требования исполнительных документов, подтверждено решением суда

2. Исходя из положений статей 120 и 399 Гражданского кодекса Российской Федерации и ответа Отделения казначейства от 07.05.2010 Предприятием был сделан вывод о необходимости взыскания указанной задолженности за счет средств муниципального образования.

Отделение казначейства в отзыве на заявление с требованиями не согласилось в связи со следующим:

1. При предъявлении требования о взыскании задолженности по исполнительному листу к субсидиарному ответчику факт отсутствия либо недостаточности денежных средств заявителем подтвержден не был;

2. Решение суда не может являться доказательством невозможности взыскания долга с должника по исполнительному листу, выданному на основании решения Арбитражного суда Мурманской области от 04.12.2009 и не содержит сведений об отсутствии либо недостаточности денежных средств у Учреждения в настоящее время.

Третье лицо в отзыве на заявление поддержало позицию ответчика, указав, что на расчетном счете основного должника в Мончегорском отделении Мурманского СБ РФ постоянно имеются денежные средства, в результате работы ликвидационной комиссии денежные средства по исполнительным листам регулярно поступают непосредственно на счет ликвидационной комиссии.

В судебном заседании представители сторон поддержали изложенные выше позиции. Третье лицо в судебное заседание представителя не направило, ходатайствовало о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя (п.д. 49).

С учетом обстоятельств дела, мнения лиц, участвующих в деле, в порядке положений части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица.

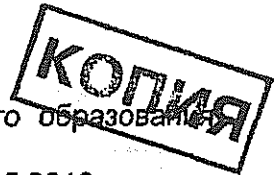
Как следует из материалов дела, решением по делу от 04.12.2009 требования ГОУТП были удовлетворены. В резолютивной части решения суд решил взыскать в пользу ГОУТП соответствующие суммы задолженности с муниципального учреждения Ловозерского района, а при недостаточности денежных средств у муниципального учреждения – с Муниципального образования Ловозерский район Мурманской области в лице Администрации муниципального образования Ловозерский район Мурманской области за счет средств казны муниципального образования.

В связи с вступлением решения в законную силу 20.04.2010 арбитражным судом был выдан исполнительный лист

28.04.2010 Предприятие направило в Отделение казначейства заявление о взыскании задолженности с муниципального учреждения, приложив к заявлению исполнительный лист, решение арбитражного суда от 04.12.2009 с отметкой о вступлении в законную силу, копию решения Арбитражного суда Мурманской области по делу о признании Предприятия несостоятельным (банкротом).

Письмом от 07.05.2010 ответчик вернул взыскателю представленные последним документы, указав, что в Отделении казначейства не открыты лицевые счета должнику, указанному в исполнительном листе. Кроме того, ответчик установил, что муниципальное учреждение Ловозерского района отсутствует в справочнике как участник бюджетного процесса.

18.05.2010 заявитель обратился в Отделение казначейства о взыскании установленной судом задолженности с муниципального образования Ловозерский



район Мурманской области в лице Администрации муниципального образования Ловозерский район Мурманской области.

Рассмотрев указанное заявление, Отделение казначейства 28.05.2010 вернуло ГОУТП документы, указав, что факт отсутствия либо недостаточности денежных средств у основного должника не подтвержден документально.

07.06.2010 взыскателем было направлено заявление в котором заявитель сослался на вступившее в законную силу решение которое подтверждает отсутствие у должника денежных средств в достаточном количестве.

По результатам рассмотрения заявления от 07.06.2010, ответчик вернул взыскателю документы, посчитав, что решение арбитражного суда по делу не является доказательством отсутствия или недостаточности денежных средств у основного должника. Также ответчик разъяснил заявителю, что лицевые счета основному должнику в Отделении казначейства не открыты, участником бюджетного процесса должник не является, в связи с чем взыскание следует производить посредством обращения в службу судебных приставов.

Не согласившись с данным отказом, ГОУТП обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно положениям пункта 2 статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон № 229-ФЗ) условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Исходя из статей 239 и 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится Министерством финансов Российской Федерации, финансовыми органами субъектов Российской Федерации, финансовыми органами муниципальных образований.

Пунктом 1 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации определено, что исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с данным Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам.

Согласно статье 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам его бюджетного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных бюджетных учреждений, по месту открытия должнику как получателю средств местного бюджета лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов местного бюджета, а также средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности.

Статьей 7 Закона № 229-ФЗ установлено, что в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе



государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами.

На основании статьи 8 указанного Закона исполнительный документ о взыскании денежных средств или об их аресте может быть направлен в банк или иную кредитную организацию непосредственно взыскателем.

В силу статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации учреждением признается некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Частное или бюджетное учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При недостаточности указанных денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам такого учреждения несет собственник его имущества.

На основании статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику. Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 21) разъяснено, что в соответствии с пунктом 2 статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник имущества учреждения несет субсидиарную ответственность по его обязательствам только при недостаточности у учреждения находящихся в его распоряжении денежных средств.

В связи с этим ответственность собственника имущества учреждения является особым видом субсидиарной ответственности, на который общие нормы о субсидиарной ответственности, установленные статьей 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, распространяются с особенностями, определенными статьей 120 указанного Кодекса.

Следует учитывать специальный порядок исполнения судебных актов о взыскании долга с учреждения и собственника его имущества в порядке субсидиарной ответственности за счет денежных средств, возможность установления которого предусмотрена статьей 124 Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентируется статьей 161 и главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, по смыслу которых взыскание первоначально обращается на находящиеся в распоряжении учреждения денежные средства, а в случае их недостаточности – на денежные средства субсидиарного должника.

В силу статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации субсидиарная ответственность является дополнительной и не отменяет ответственности основного должника перед взыскателем.

Из пунктов 3 и 11 Постановления № 21 следует, что взыскателю достаточно установить невозможность погашения задолженности основного должника за счет его денежных средств, находящихся на счетах, поскольку согласно абзацу второму пункта 11 названного постановления в порядке, установленном пунктом 3 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации, не может быть продано как имущество, закрепленное за учреждением на праве оперативного управления, так и

имущество, приобретенное учреждением за счет доходов, получаемых от приносящей доход деятельности, так как учреждение отвечает по своим долгам только находящимися в его распоряжении денежными средствами.

В соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые их приняли, что в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не освобождает другую сторону от доказывания обстоятельств, на которых она основывает свои требования и возражения.

В рассматриваемом деле сведения об открытии лицевого счета должнику в Отделении казначейства в материалах дела отсутствуют, и заявитель на них не ссылается. Доказательств того, что основной должник отказался от удовлетворения требования ГОУТП или сообщил о недостаточности денежных средств для

удовлетворения требований по задолженности, указанной в исполнительном листе ни в Отделение казначейства, ни суду не представлено.

Сведений об окончании исполнительного производства судебным приставом-исполнителем по данному исполнительному листу в материалах дела также отсутствуют.

При этом фактически взыскатель не принимал никаких мер для предъявления исполнительного листа к основному должнику, посчитав факт отсутствия денежных средств доказанным судебным актом.

Вместе с тем, данный судебный акт принят с учетом обстоятельств, существовавших на момент принятия решения по другой задолженности, не связанной с исполнением решения суда.

Кроме того, основной должник в ходе судебного разбирательства по данному делу не отказывался от исполнения решения суда, ссылаясь на наличие денежных средств на расчетном счете Предприятия.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что оспариваемый отказ соответствует требованиям Бюджетного кодекса Российской Федерации и не нарушает прав и интересов заявителя, в связи с чем требования ГОУТП удовлетворению не подлежат.

При рассмотрении вопроса о распределении судебных расходов по делу судом установлено, что заявителю при подаче искового заявления была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

В соответствии со статьями 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб. относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

решил:

В удовлетворении требования государственного областного унитарного предприятия о признании незаконными действий Отделения по Ловозерскому району Управления Федерального казначейства по Мурманской области в связи с отказом в принятии к исполнению исполнительного листа Арбитражного суда Мурманской области для осуществления взыскания с муниципального образования Ловозерский район Мурманской области в

лице Администрации муниципального образования Ловозерский район Мурманской области за счет средств казны муниципального образования задолженности в размере 3 842 183,39 руб. отказать.

Взыскать с государственного областного унитарного предприятия в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в месячный срок со дня вынесения.

Судья

ПОДПИСЬ СУДЬИ

Н.Ю. Алексина

