



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 33

октябрь 2022

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Раздел 1. НОВОСТИ

1.1. События.....	2-9
1.2. Сотрудники.....	10-11
1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов).....	12-21

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

А.Э. Жуйкова. К вопросу об исполнении органами Федерального казначейства функций внутреннего государственного контроля.....	22- 25
---	--------

Д.А. Рипп, С.Г. Клишина. Актуальные проблемы института передачи лица осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является.....	26-29
---	-------

В.Г. Крюков. Кто должен представлять Российскую Федерацию по Главе 18 УПК РФ и Статье 1070 ГК РФ: Минфин России или иной орган.....	30-31
---	-------

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок.....	32-36
3.2. Организация исполнения судебных актов	37-44
3.3. Обзор судебной практики	45-84
3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности	85-96
3.5. Правовое сопровождение контрольных мероприятий	97-119
3.6. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях	120-136

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА.....	137-141
-------------------------------	---------

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ

7 июля 2022 г. на площадке УФК по Алтайскому краю в рамках Всероссийского антикоррупционного форума финансово-экономических органов (далее – Форум) проведена антикоррупционная конференция, на которой подведены итоги регионального этапа Форума.

В работе регионального этапа Форума - в Алтайском крае Юридический отдел принял участие в двух номинациях: антикоррупционный плакат и антикоррупционный буклет.

По результатам голосования независимого жюри, антикоррупционный буклет «Семья как основа формирования антикоррупционного общества» занял почетное 2 место. На церемонии награждения Юридическому отделу вручен диплом.

12 июля 2022 г. начальник Юридического отдела УФК по Алтайскому краю С.Л. Овчинникова приняла участие в расширенном оперативном совещании в формате видеоконференции, в ходе которого выступила с докладом «Актуальные вопросы правового сопровождения осуществления контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере».



21 июля 2022 г. сотрудники Юридического отдела УФК по Новосибирской области, с целью укрепления чувства взаимопомощи участвовали в организации и проведении акции «Я - Донор», ставшей уже ежегодной доброй традицией. Акция проведена на территории УФК по Новосибирской области Новосибирским клиническим центром крови.

В донации приняли участие 32 сотрудника, двое из которых сотрудники Юридического отдела. В результате собрано 14,5 литров крови, которая направлена на спасение и поддержание жизни тех, кто нуждается в переливании.

С 27 июля по 10 августа 2022 г. в Управлении Федерального казначейства по Амурской области (далее - Управление) был организован сбор для оказания гуманитарной помощи воинским формированиям и мирным жителям Луганской Народной Республики и Донецкой Народной Республики.



Все сотрудники Управления активно откликнулись на призыв. Были приобретены продукты питания, средства личной гигиены и одежда для бойцов, для мирных жителей - товары первой необходимости и канцелярские товары для детей. Сотрудники юридического отдела также приняли активное участие в сборе гуманитарной помощи.

С 6 августа 2022 г. по 3 сентября 2022 г. проводилась Спартакиада среди финансовых органов и кредитных организаций Республики Тыва. 20.08.2022 прошёл турнир по волейболу, который запомнился яркой и динамичной игрой, полной самоотдачей игроков в борьбе за результат и массой положительных эмоций болельщикам.

После захватывающего финального матча победителем стала сборная команда УФК по Республике Тыва, в упорной борьбе переиграв сборную команду Кызылского отделения № 8591 ПАО «Сбербанк», которая заняла второе место, в матче за третье место одержала победу над соперниками сборная команда Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Тыва.



В составе сборной команды по волейболу на позиции нападающего играл главный специалист-эксперт юридического отдела Н.О. Салчак (игрок № 3 на фотографии).

18 августа 2022 г. в УФК по Кемеровской области – Кузбассу организована выставка детских рисунков «Защитникам Отечества».

В выставке приняли участие дети сотрудников юридического отдела УФК по Кемеровской области – Кузбассу.

Дети сотрудников УФК по Кемеровской области – Кузбассу нарисовали рисунки, а также написали письма со словами поддержки, для передачи в Народный фронт Кемеровской области и отправки военным служащим России, ДНР, ЛНР.

В настоящее время моральная поддержка очень важна для наших

бойцов, а детские рисунки и письма поднимут их боевой дух!



21 августа 2022 г. Советом ветеранов Управления Федерального казначейства по Амурской области совместно с Исполнительным комитетом ППО ОПС казначеев России в УФК по Амурской области (далее - Управление) была организована автобусная экскурсия «Благовещенск-город-форпост» для работников Управления, ушедших на заслуженный отдых.

Данное мероприятие приурочено к празднованию Дня Государственного флага Российской Федерации и к 30-летию образования органов Федерального казначейства. Ветераны, сотрудники Управления и члены Молодёжного совета Управления насладились живописными пейзажами, достопримечательностями города, в том числе памятниками истории, архитектуры и, благодаря увлечённому своим делом экскурсоводу, узнали много исторических интересных фактов о Благовещенске и его традициях.

В ходе экскурсии было организовано посещение мемориала, посвящённого казакам-первопроходцам, расположенного на возвышенности, откуда открываются красивые панорамные виды на реку Амур, а к памятнику ведет лестница из 100 ступенек, обрамленная оградой с гербами Благовещенска.

Участники экскурсии посетили Кафедральный собор Благовещения Пресвятой Богородицы, возведенный на историческом, священном для жителей города месте, где размещалось первое

строение города – Свято-Никольская церковь, который является одной из культовых достопримечательностей города и всего Приамурья, а также главный символ Благовещенска – Триумфальную арку.



От юридического отдела Управления в экскурсии приняли участие начальник юридического отдела Л.В. Стяжкина, являющаяся председателем Совета ветеранов Управления, заместитель начальника юридического отдела С.В. Костюк.

1 сентября 2022 г. сотрудники Юридического отдела УФК по Алтайскому краю приняли участие в заседании рабочей группы по пилотному внедрению мероприятий, направленных на создание единой платформы исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета.

В ходе заседания рабочей группы подведены итоги выполнения Плана мероприятий, рассмотрены вопросы, сформированные в ходе эксплуатации подсистемы управления расходами ГИС «Электронный бюджет», разрешение которых необходимо для оптимизации технологических процессов.

1 сентября 2022 г. в День исторической памяти и чести тувинских

добровольцев руководитель УФК по Республике Тыва совместно с членами поискового отряда «Казначей 12» и Молодежного совета Управления возложили цветы к памятнику добровольцам из Тувинской Народной Республики, присутствующие почтили память погибших воинов минутой молчания. Вечная им память и слава!



1 сентября 1943 г. ушли на фронт тувинские добровольцы – кавалерийский эскадрон. В его составе было 206 бойцов, в том числе 10 девушек-санинструкторов.

Командовал эскадроном гвардии майор, Герой Советского Союза Б.К. Тулуш.

На фронте 4-й эскадрон 31 полка 8-ой гвардейской дивизии 6-го кавалерийского корпуса сражался на территории Украины, освободив более 80 населенных пунктов.

В эскадроне воевали деды казначеев Управления: командир 2 отделения гвардии старший сержант К.Ч. Ооржак, рядовой гвардии Б.Т. Маады и рядовой гвардии боец эскадрона Б.Д. Монгуш.

В возложении цветов к памятнику добровольцам из Тувинской Народной Республики участвовала специалист 1-го разряда юридического отдела

Управления Федерального казначейства по Республике Тыва А.В. Саая (на фотографии вторая слева).

2 сентября 2022 г. в честь окончания Второй Мировой войны сотрудники Юридического отдела УФК по Новосибирской области совместно с членами Молодёжного совета посетили музей боевой славы воинов-сибиряков, который расположен в Доме офицеров.

У центрального входа музея - величественная металлическая стела, на которой золотыми буквами начертаны имена 1255 воинов-сибиряков, Героев Советского Союза. Шесть залов музея рассказывают историю военного округа с 1865 года, боевой путь и подвиги воинов-сибиряков во всех войнах, в которых участвовала Россия по настоящее время.



Экспозиции трех главных залов музея посвящены бессмертному подвигу советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг., а также участия воинов-сибиряков в разгроме японских захватчиков.

Исторически достоверные документы, мемориальные предметы, фронтовые письма, личные вещи, фотографии героев, боевые ордена воинов-сибиряков, образцы оружия, раскрывают судьбы наших земляков, участников тех героических событий на фронте и в тылу.



Все эти яркие и вечно живые свидетели тех страшных лет, показывают мужество и героизм многонационального советского народа, глубокое единство фронта и тыла в смертельной схватке с фашизмом.

8 сентября 2022 г. сотрудники Юридического отдела УФК по Алтайскому краю приняли участие в Конкурсе на звание «Лучший по профессии», объявленном Федеральным казначейством.

В рамках отборочного тура Конкурса в номинации «Лучший юрист» сотрудники прошли тестирование, а также приняли участие в решении ситуационных задач.

Победителем регионального отборочного тура признана главный специалист-эксперт Юридического отдела Сулейманов А.Ю.

8 сентября 2022 г. представители Федерального казначейства приняли участие в сессии «Государство как эффективный собственник», проходящей в рамках Московского финансового форума.

Были отмечены основные направления и этапы развития в области реализации государственных и муниципальных активов на торгах со стороны Федерального казначейства как администратора доходов Российской Федерации.

Московский финансовый форум ежегодно объединяет ключевых представителей профессионального и экспертного сообщества, органов власти и бизнеса для обсуждения основных

направлений финансовой стратегии экономического развития России.



14 сентября 2022 г. в Управлении Федерального казначейства по Амурской области (далее – УФК по Амурской области, Управление) подведены итоги отборочного тура конкурса на звание «Лучший по профессии» в УФК по Амурской области.

В соответствии с приказом УФК по Амурской области от 29 августа 2022 г. № 298 «О проведении в Управлении отборочного тура конкурса на звание «Лучший по профессии»» (далее – Конкурс) и на основании Положения об отборочном туре конкурса на звание «Лучший по профессии» в Управлении, в период с 30 августа 2022 г. по 14 сентября 2022 г. проведен отборочный тур конкурса на звание «Лучший по профессии».

В отборочном туре Конкурса принимали участие сотрудники Управления, имеющие стаж работы не менее одного года. Участниками конкурса представлялась презентация «Я в профессии» в соответствии с выбранной номинацией с приложением текстового описания слайдов или звукового сопровождения.

Критериями оценки, представленных на отборочный тур Конкурса презентаций, выступали: актуальность и полнота раскрытия темы; новизна и творческий подход; достижения участника Конкурса; предложения по совершенствованию работы; возможность практической применимости предложений (новаторских идей).

От юридического отдела в конкурсе приняли участие специалист 1 разряда

Е.И. Фалина и заместитель начальника юридического отдела С.В. Костюк.



Победителем Конкурса в номинации «Лучший юрист» признана заместитель начальника юридического отдела С.В. Костюк.

17 сентября 2022 г. на Набережной реки Белая в Уфе прошёл Всероссийский день бега «Кросс нации – 2022».

Каждый год любители бега выходят в этот день на старт во всех регионах страны. В этом году «Кросс нации» прошёл в 85 городах России. Забег состоялся в рамках федерального проекта «Спорт - норма жизни».



Участие в мероприятии принял ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан Р.И. Гайсаров.

21 сентября 2022 г. состоялось очередное заседание Совета руководителей территориальных органов Федерального казначейства в Центральном федеральном округе.



В заседании приняла участие Федерального казначейства начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль.

Участники мероприятия обсудили методологические вопросы реализации результатов контрольных мероприятий и обменялись практическим опытом по казначейскому сопровождению целевых средств, источником финансового обеспечения которых являются средства, предоставляемые из бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета).

21 сентября 2022 г. состоялось очередное заседание Совета по организации внешнего контроля деятельности аудиторских организаций с участием представителей Федерального казначейства, Минфина России, Росфинмониторинга, Росимущества, Банка России, ГК «АСВ» и Саморегулируемой организации аудиторов Ассоциация «Содружество».

В мероприятии приняла участие начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль.

На заседании были рассмотрены актуальные вопросы соблюдения аудиторским сообществом требований законодательства о ПОД/ФТ и ФРОМУ.

Представители СРО ААС рассказали о ходе подготовки поправок в Соглашение о сотрудничестве и информационном взаимодействии между Федеральным казначейством и СРО ААС, а также о текущих итогах и перспективах ВКД СРО ААС.

Также были оглашены результаты осуществления Федеральным казначейством ВКД АО и контроля

(надзора) в сфере ПОД/ФТ и ФРОМУ за 9 месяцев 2022 года, о проведении профилактической работы в рамках реализации указанных функций, организации работы по созданию и ведению реестра аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям, а также автоматизации осуществления ВКД АО.



23 сентября 2022 г. Юридическим отделом совместно с отделами Контрольно-ревизионного блока УФК по Алтайскому краю проведен семинар-совещание на тему: «Выработка правовой позиции территориального органа Федерального казначейства по применению бюджетного законодательства и законодательства об административных правонарушениях при осуществлении контрольно-надзорных функций».

В ходе совещания были рассмотрены актуальные вопросы осуществления производств по делам об административных правонарушениях, новации в КоАП РФ и практика их применения, изменения, внесенные в федеральные стандарты внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, оформление документов, формируемых по результатам проведения контрольных мероприятий, анализ судебной практики по делам в сфере контрольно-надзорной деятельности органов Федерального казначейства.

По результатам совещания выработаны совместные решения по дальнейшему взаимодействию при проведении контрольного мероприятия и

привлечении к административной ответственности.

29 сентября 2022 г. под председательством заместителя руководителя Федерального казначейства А.В. Дубовика на базе Управления Федерального казначейства по Кировской области прошло заседание Совета руководителей территориальных органов Федерального казначейства в Приволжском федеральном округе.



В мероприятии приняла участие начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль.

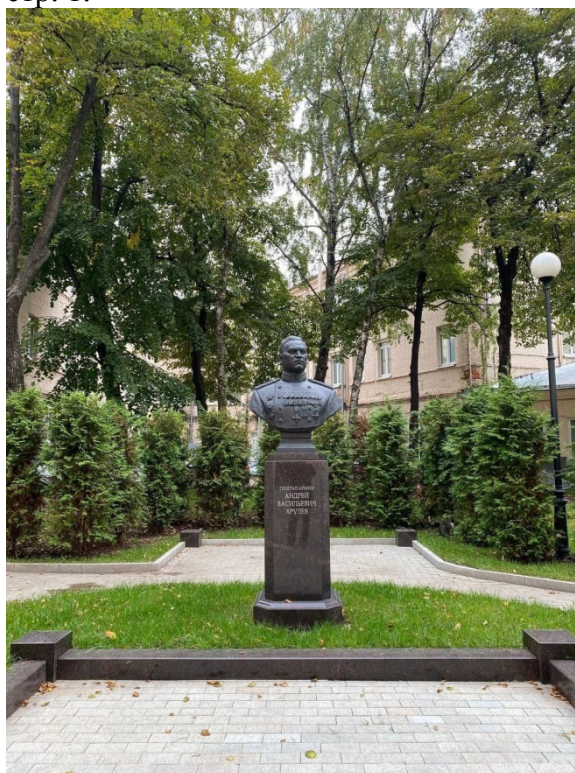
На заседании участники обсудили перспективы развития централизованной модели ведения бухгалтерского учёта, формирования отчетности, начисления и выплаты заработной платы в организациях бюджетной сферы, практические вопросы обеспечения территориальных органов Федерального казначейства и реновацию административно-финансовых отделов.



30 сентября 2022 г. - 130 лет со дня рождения генерала армии Андрея Васильевича Хрулёва.

Бюст генерала армии А.В. Хрулёва установлен на территории Федерального

казначейства по адресу: г. Москва, Большой Златоустинский переулок, д.6 стр. 1.



Вступив в Красную Армию в 1918 г. во время Гражданской войны в России, Хрулев сначала служил в Петрограде, а в 1919-1921 г.г. был политическим комиссаром в 11-й кавалерийской дивизии Первой кавалерийской армии Буденного.

После войны он остался на военной службе и начал разрабатывать более сложную систему материально-технического обеспечения для Красной Армии, которая стала тылом российских Вооруженных Сил. А.В. Хрулев был начальником Главного интендантского управления Красной Армии (1939-1941), заместителем начальника Наркомата обороны СССР и начальником Главного управления тыла Красной Армии (с 1941). В 1942-1943 годах он занимал пост Народного комиссариата путей сообщения.

Ему удалось обосновать и создать централизованную «систему тылового обеспечения действующей армии», которая доказала свою эффективность в условиях Великой Отечественной войны и, по сути, стала основой для

современной концепции материально-технического обеспечения войск.

В наиболее драматичный для нашей страны период – первые месяцы Великой Отечественной войны – под руководством Андрея Васильевича Хрулёва был создан Тыл Красной Армии, который обеспечил её всем необходимым для достижения Победы.



Благодаря генералу А.В. Хрулеву традиционное интендантство, материально-техническое обеспечение, коммунально-эксплуатационное управление, военное строительство, финансовая служба, железнодорожный транспорт, военно-санитарное снабжение, управление приема и хранения материально-технических ценностей, поставляемых по лендлизу, были объединены в единую систему тыла Вооруженных Сил СССР.

Кроме этого, при участии А.В. Хрулёва разработаны форма и многие награды, в том числе ордена Отечественной войны, Победы, Славы, Суворова, Кутузова.

А.В. Хрулёв принимал также активное участие в реабилитации жертв сталинских репрессий и помогал семьям репрессированных.

1.2. СОТРУДНИКИ

НАГРАЖДЕНИЯ

ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за значительные заслуги и весомый вклад в решение финансово-экономических задач, качественное выполнение планов и заданий, а также многолетний добросовестный труд награждена

Болденко Наталья Владимировна - начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Сахалинской области (приказ Федерального казначейства от 22.08.2022 № 151-г).

ПАМЯТНОЙ ВЕДОМСТВЕННОЙ МЕДАЛЬЮ «30 ЛЕТ КАЗНАЧЕЙСТВУ РОССИИ» награждена

Коваленко Александра Никролаевна - заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Свердловской области А.Н. Коваленко (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 180-г).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО БУХГАЛТЕРСКОГО УФК

за безупречную и эффективную государственную гражданскую службу, оперативное и качественное выполнение заданий, поручений руководства награждена

Самокиш Ариадна Артуровна - заместитель начальника юридического отдела (приказ Межрегионального бухгалтерского УФК от 24 августа 2022 г. № 404 л/с).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ

За безупречную и эффективную гражданскую службу, реальный вклад в решение финансово-экономических задач, а также за многолетний добросовестный труд награждена

Дроздова Елена Валентиновна - начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Рязанской области (приказ Управления Федерального казначейства по Рязанской области от 04.08.2022 № 640 л/с).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО ПЕРМСКОМУ КРАЮ

за оперативное и качественное выполнение заданий, многолетний и безупречный труд в Управлении Федерального казначейства по Пермскому краю награждена

Шугаева Людмила Николаевна – ведущий специалист-эксперт Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Пермскому краю (приказ Управления Федерального казначейства по Пермскому краю от 02.09.2022 № 910 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ
ОБЩЕРОССИЙСКОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СОЮЗА
КАЗНАЧЕЕВ РОССИИ**

за личный вклад в развитие
профсоюзного движения, активную
жизненную позицию и плодотворную
работу в Профсоюзе награжден

Шамсутдинов Данис Ильдарович –
ведущий специалист-эксперт
Юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Республике Татарстан (постановление
Центрального комитета Профсоюза
№ 12-1 от 15.09.2022).

29 июля 2022 г. на должность
консультанта Отдела правового
сопровождения государственной
гражданской службы и контроля в сфере
контрактных отношений Юридического
управления Федерального казначейства
назначена Толокнова Екатерина
Юрьевна.

15 августа 2022 г. на должность
заместителя начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Республике Хакасия
назначен Брагин Роман Владимирович.

КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

22 июля 2022 г. на должность
начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Республике Хакасия назначена
Лаюрова Ольга Александровна.

29 июля 2022 г. на должность
заместителя начальника Отдела
правового сопровождения контрольных
мероприятий Юридического управления
Федерального казначейства назначен
Тишунин Илья Вячеславович.

29 июля 2022 г. на должность
советника Отдела мониторинга и
методологии исполнения судебных актов
Юридического управления
Федерального казначейства назначен
Хусаинов Ильшат Раисович.

1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

1. Федеральный закон от 14.07.2022 № 236-ФЗ «О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации»

В целях оптимизации структуры ПФР и ФСС, централизации установления социальных выплат, а также сокращения существующих издержек, на базе указанных фондов создается «Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации» (сокращенное название - Социальный фонд России, СФР).

Закон определяет правовое положение Фонда, порядок его создания, реорганизации и ликвидации, функции и полномочия Фонда, органы управления и их компетенцию, регулирует вопросы, связанные с владением, пользованием и распоряжением имуществом Фонда, а также устанавливает социальные гарантии его работникам.

Учредителем Фонда от имени Российской Федерации выступит Правительство Российской Федерации.

С момента создания Фонда он в полном объеме будет осуществлять функции и полномочия, возложенные на Пенсионный фонд и Фонд социального страхования.

Работники ПФР, ФСС и их территориальных органов смогут осуществлять трудовую деятельность в Фонде и его территориальных органах без испытательного срока и аттестации.

2. Федеральный закон от 14.07.2022 № 318-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»

Установлено, что размер вознаграждения за проведение судебной экспертизы экспертом государственного судебно-экспертного учреждения,

назначенной по ходатайству лица, участвующего в деле, определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с руководителем государственного судебно-экспертного учреждения.

В случае неисполнения стороной или сторонами обязанности по внесению на специально открытый счет денежных сумм, подлежащих выплате свидетелям, экспертам и специалистам, если в дальнейшем они не произвели оплату экспертизы или оплатили ее не полностью, денежные суммы в счет выплаты вознаграждения за проведение экспертизы, а также возмещения фактических расходов эксперта, судебно-экспертного учреждения, понесенных в связи с проведением экспертизы, явкой в суд для участия в судебном заседании, подлежат взысканию с одной стороны или с обеих сторон и распределяются между ними в порядке, установленном частью первой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

3. Федеральный закон от 14.07.2022 № 335-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»

Федеральным конституционным законом от 08.12.2020 № 7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы», направленным на реализацию поправок к Конституции Российской Федерации, конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации упраздняются до 1 января 2023 г.

Для приведения положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в соответствие с действующим законодательством соответствующие положения Уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации признаны утратившими силу.

4. Федеральный закон от 14.07.2022 № 249-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2021 год».

Утвержден отчет об исполнении федерального бюджета за 2021 год.

Поступления в доходную часть федерального бюджета составили 25 286,4 млрд. рублей. По расходам бюджет исполнен в сумме 24 762,1 млрд. рублей.

Таким образом, федеральный бюджет в 2021 году исполнен с профицитом в 524,3 млрд. рублей, вместо запланированного дефицита в объеме 2 755 млрд. рублей.

Увеличение общего объема доходов в основном связано с поступлением нефтегазовых доходов, которые составили 9,056 трлн. рублей, что значительно превысило утвержденный ранее бюджетный прогноз.

На увеличение расходов бюджета в 2021 году оказала влияние сложившаяся экономическая ситуация и необходимость предоставления за счет средств федерального бюджета антикризисной поддержки бизнесу и гражданам РФ.

5. Федеральный закон от 14.07.2022 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О персональных данных», отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части четырнадцатой статьи 30 Федерального закона «О банках и банковской деятельности».

Усилена защита прав субъектов персональных данных.

Поправками, внесенными в Федеральный закон "О персональных данных", установлено, что оператор не вправе отказывать в обслуживании в случае отказа субъекта персональных данных предоставить биометрические персональные данные и/или дать согласие на обработку персональных

данных, если в соответствии с федеральным законом получение оператором согласия на обработку персональных данных не является обязательным.

Введена обязанность операторов незамедлительно информировать об инцидентах с принадлежащими им базами персональных данных уполномоченные органы власти, а также обеспечивать непрерывное взаимодействие с государственной системой обнаружения, предупреждения и ликвидации последствий компьютерных атак на информационные ресурсы РФ.

Конкретизированы положения о трансграничной передаче персональных данных.

Кроме того, в том числе внесены поправки: в Закон РФ "О защите прав потребителей" (в части создания российского магазина приложений, который в обязательном порядке будет предустанавливаться на технические устройства); в Основы законодательства РФ о нотариате; в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" (установлены правила внесения в ЕГРН записи о возможности предоставления персональных данных правообладателя объекта недвижимости или лица, в пользу которого зарегистрированы ограничения права или обременения объекта недвижимости, содержащихся в ЕГРН).

6. Федеральный закон от 24.09.2022 № 364-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»

Уточнены полномочия военнослужащих федерального органа исполнительной власти в сфере мобилизационной подготовки и мобилизации.

Начало действия документа - 24.09.2022.

7. Федеральный закон от 24.09.2022 № 365-ФЗ «О внесении изменений в

Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

В Уголовный кодекс Российской Федерации включены понятия «мобилизация», «военное положение», «военное время».

Начало действия документа - 24.09.2022.

8. Федеральный закон от 24.09.2022 № 366-ФЗ «О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году»

Установлен срок внесения в Государственную Думу Российской Федерации проекта федерального закона о федеральном бюджете на 2023 год и плановый период.

Начало действия документа - 24.09.2022.

9. Указ Президента РФ от 18.07.2022 № 472 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О внесении изменений в статью 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» и Федеральный закон «О противодействии коррупции».

Установлен срок представления чиновниками сведений о законности получения ими денежных средств на свои счета в банках.

Определено, что лицо, представившее сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляет сведения, подтверждающие законность получения денежных средств, в течение 15 рабочих дней с даты их истребования.

Кроме этого, документом с 1 июля 2023 года вносятся изменения в форму справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, утвержденную Указом Президента РФ от 23 июня 2014 года № 460, в части представления госслужащими и лицами, претендующими на замещение государственных должностей РФ, сведений о счетах в банках и иных кредитных организациях.

10. Указ Президента РФ от 21.09.2022 № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации».

С 21 сентября 2022 года в РФ объявляется частичная мобилизация.

В рамках мобилизации будет осуществляться призыв граждан РФ на военную службу. Граждане, призванные на военную службу по мобилизации, имеют статус военнослужащих, проходящих военную службу по контракту.

Контракты о прохождении военной службы, заключенные военнослужащими, продолжают свое действие до окончания периода частичной мобилизации, за исключением случаев увольнения военнослужащих с военной службы по таким основаниям, как достижение предельного возраста, состояние здоровья, подтвержденное военно-врачебной комиссией, а также вступление в законную силу приговора суда о назначении наказания в виде лишения свободы.

Гражданам РФ, работающим в организациях оборонно-промышленного комплекса, предоставляется право на отсрочку от призыва на военную службу по мобилизации (на период работы в этих организациях). Категории таких граждан будут определяться Правительством РФ.

11. Указ Президента Российской Федерации от 23.09.2022 № 657 «О повышении окладов месячного денежного содержания лиц,

замещающих должности федеральной государственной гражданской службы»

С 1 октября 2022 г. на 4% повышаются размеры месячного денежного содержания лиц, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы.

Начало действия документа - 23.09.2022.

12. Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2022 № 1253 «О внесении изменений в Положение о Федеральном казначействе».

В частности, предусмотрено, что Федеральное казначейство устанавливает также формы, объем, порядок и сроки информирования Банка России о совершении казначейских платежей при казначейском сопровождении по согласованию с Банком России.

Кроме этого, установлено, что Федеральное казначейство проводит бюджетный мониторинг и применяет меры реагирования при открытии участникам казначейского сопровождения лицевых счетов и осуществлении операций на указанных лицевых счетах в системе казначейских платежей, а также осуществляет выдачу (перевод, отзыв) казначейского обеспечения обязательств и в установленные сроки проводит операции с казначейским обеспечением обязательств.

13. Постановление Правительства РФ от 19.07.2022 № 1301 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции».

Проверка достоверности и полноты сведений, представляемых госслужащими, будет проводиться, в том числе, с использованием государственной

информационной системы в области противодействия коррупции "Посейдон".

Также, в числе прочего, уточняется порядок определения стоимости подарка, получаемого отдельными категориями госслужащих. Установлено, в частности, что в случае если в отношении подарка, изготовленного из драгоценных металлов и (или) драгоценных камней, не поступило заявление о выкупе либо поступил отказ от выкупа, такой подарок подлежит передаче в Гохран России.

14. Постановление Правительства РФ от 20.08.2022 № 1467 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Расширены возможности ФГИС «Единая информационная система управления кадровым составом государственной гражданской службы Российской Федерации».

Поправками, в том числе: органам публичной власти федеральной территории "Сириус" рекомендовано обеспечить осуществление кадровой работы с использованием единой системы;

предусмотрено, что единая система также используется государственными органами в кадровой работе, осуществляемой в отношении работников, замещающих должности, не являющиеся должностями гражданской службы;

дополнен перечень участников информационного взаимодействия.

15. Постановление Правительства РФ от 20.08.2022 № 1468 «О внесении изменений в приложение к постановлению Правительства Российской Федерации от 1 августа 2019 г. № 1000».

Актуализирована таблица соответствия классов чинов государственной гражданской службы РФ должностям федеральной государственной гражданской службы

главной, ведущей, старшей и младшей групп должностей в ФОИВ.

В частности, включен подраздел "Отдельные должности в территориальных органах Федеральной службы судебных приставов межрегионального уровня".

16. Постановление Правительства РФ от 22.08.2022 № 1477 «О внесении изменений в Правила обмена информацией между Федеральным казначейством и органами, указанными в пункте 15 статьи 242.13-1 Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Уточнены способы межведомственного информационного взаимодействия Казначейства с органами власти в целях ПОД/ФТ.

Межведомственное информационное взаимодействие осуществляется посредством единой системы межведомственного электронного взаимодействия либо с использованием информационных систем участников межведомственного взаимодействия, в том числе, согласно внесенному уточнению, - путем предоставления доступа к информации, размещенной в указанных информационных системах.

17. Постановление Правительства РФ от 29.08.2022 № 1505 «О переносе выходных дней в 2023 году».

В 2023 году выходные дни, совпадающие с нерабочими праздничными днями 1 и 8 января, перенесены на 24 февраля и 8 мая соответственно».

Таким образом, в 2023 году будут следующие дни отдыха: с 31 декабря 2022 г. по 8 января 2023 г.; с 23 по 26 февраля; 8 марта; с 29 апреля по 1 мая и с 6 по 9 мая; с 10 по 12 июня; с 4 по 6 ноября.

18. Постановление Правительства РФ от 07.09.2022 № 1576 «О внесении изменения в пункт 8 Положения о

государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет».

Расширен функционал государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами "Электронный бюджет".

Установлено, что централизованные подсистемы системы "Электронный бюджет" выполняют, в том числе:

формирование федеральной адресной инвестиционной программы, внесение в нее изменений, а также формирование, представление, согласование и утверждение документов и информации при формировании и реализации федеральной адресной инвестиционной программы (за исключением документов и информации, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, обмен которыми осуществляется в установленном порядке на бумажном носителе);

формирование, ведение, хранение и обмен документами при проведении проверки инвестиционных проектов, финансирование которых планируется осуществлять полностью или частично за счет средств федерального бюджета, в целях оценки эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых для осуществления капитальных вложений.

19. Постановление Правительства РФ от 07.09.2022 № 1578 «О сроках одновременного использования единого федерального информационного регистра, содержащего сведения о населении Российской Федерации, и государственных информационных систем органов и организаций, указанных в статье 10 Федерального закона «О едином федеральном информационном регистре, содержащем сведения о населении Российской Федерации», при организации межведомственного

информационного взаимодействия в целях предоставления государственных и муниципальных услуг и выполнения государственных и муниципальных функций в переходный период».

Правительством РФ определены сроки одновременного использования единого федерального информационного регистра, содержащего сведения о населении РФ, и иных государственных систем.

Установлено, что в течение переходного периода (до 31 декабря 2025 года) допускается одновременное использование федерального регистра и государственных информационных систем органов и организаций, указанных в статье 10 Федерального закона "О едином федеральном информационном регистре, содержащем сведения о населении Российской Федерации", при организации межведомственного взаимодействия в целях предоставления государственных и муниципальных услуг и выполнения государственных и муниципальных функций.

20. Постановление Правительства Российской Федерации от 01.07.2022 № 1192 «Об утверждении Правил взаимодействия информационной системы работодателя, позволяющей обеспечить подписание электронного документа в соответствии с требованиями Трудового кодекса Российской Федерации, хранение электронного документа, а также фиксацию факта его получения сторонами трудовых отношений, и федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)»

Установлен порядок взаимодействия информационной системы работодателя, позволяющей обеспечить подписание электронного документа в соответствии с требованиями Трудового кодекса Российской Федерации, хранение

электронного документа, а также фиксацию факта его получения сторонами трудовых отношений, и федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)».

Начало действия документа - 01.09.2022.

21. Постановление Правительства Российской Федерации от 27.08.2022 № 1503 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 24 марта 2022 г. № 454»

Уточнены особенности организации предоставления государственных и муниципальных услуг.

Начало действия документа - 30.08.2022.

22. Постановление Правительства Российской Федерации от 22.09.2022 № 1677 «О внесении изменений в особенности правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений в 2022 и 2023 годах»

Расторжение трудовых договоров и служебных контрактов с гражданами, призванными на военную службу по мобилизации, не допускается.

Начало действия документа - 23.09.2022

23. Постановление Правительства Российской Федерации от 23.09.2022 № 1680 «О повышении размеров должностных окладов работников федеральных государственных органов, замещающих должности, не являющиеся должностями федеральной государственной гражданской службы»

С 1 октября 2022 года должностные оклады работников федеральных государственных органов, замещающих должности, не являющиеся должностями

федеральной государственной гражданской службы, повышаются в 1,04 раза.

Начало действия документа - 02.10.2022.

24. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 02.09.2022 № 2523-р «Об определении ВКонтакте и Одноклассники в качестве информационных систем и (или) программ для электронных вычислительных машин, используемых государственными органами, в том числе судами, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, включая управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в субъектах Российской Федерации, а также органами местного самоуправления, организациями, подведомственными государственным органам и органам местного самоуправления, для создания официальных страниц»

Согласно документу, указанные социальные сети определены в качестве используемых государственными органами, органами местного самоуправления и подведомственными им организациями, судами, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации (включая его управления в субъектах Российской Федерации) для создания своих официальных страниц.

25. Распоряжение Правительства РФ от 14.09.2022 № 2611-р «О принятии мер федеральными государственными органами, федеральными государственными учреждениями - главными распорядителями средств федерального бюджета по увеличению с 1 октября 2022 года оплаты труда работников подведомственных учреждений».

С 1 октября 2022 года оплата труда "бюджетников" увеличится на 4 процента.

Распоряжением федеральным государственным органам и федеральным государственным учреждениям поручено принять меры по увеличению с 1 октября 2022 года на 4 процента обеспечиваемой за счет средств федерального бюджета оплаты труда:

работников федеральных казенных, бюджетных и автономных учреждений; работников федеральных государственных органов, а также гражданского персонала воинских частей, учреждений и подразделений федеральных органов исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная и приравненная к ней служба, оплата труда которых осуществляется в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 5 августа 2008 г. № 583.

26. Приказ Минфина России от 04.07.2022 № 104н «О внесении изменений в перечень платежей, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, информация, необходимая для уплаты которых, включая подлежащую уплате сумму, не размещается в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 25 декабря 2019 г. № 250н»

В перечень, утвержденный приказом Минфина России от 25 декабря 2019 г. № 250н, включены:

платежи по уплате процентов за пользование бюджетными кредитами, предоставленными в соответствии со статьей 93.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации;

платежи по уплате процентов (штрафов) за пользование предоставленными займами, иными

долговыми обязательствами перед Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации, муниципальным образованием.

27. Приказ Минфина России от 04.08.2022 № 116н «О внесении изменения в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 27 октября 2021 г. № 165н «О признании утратившим силу приказа Министерства финансов Российской Федерации от 8 февраля 2018 г. № 20н «Об утверждении порядка и формы уведомления Федерального казначейства о начале оказания услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 3 статьи 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»»

В соответствии с приказом Минфина России от 27 октября 2021 г. № 165н порядок и формы уведомления Казначейства о начале оказания услуг по проведению обязательного аудита должны были утратить силу с 1 сентября 2022 г.

Теперь данный срок перенесен на 1 января 2025 г.

28. Приказ Минфина России от 22.07.2022 № 114н «Об утверждении Типовой формы соглашения о предоставлении федеральному бюджетному или автономному учреждению субсидии в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации»

Речь идет о субсидиях, представляемых в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Типовая форма применяется начиная с заключения соглашений (дополнительных соглашений к ранее заключенным соглашениям) на 2023 г.

29. Приказ Минфина России от 14.06.2022 № 94н «О внесении изменений в Инструкцию о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28 декабря 2010 г. № 191н».

Уточнен порядок формирования отдельных отчетов об исполнении бюджетов бюджетной системы.

В частности, включены новые строки в "Отчет о движении денежных средств (ф. 0503123)" и в "Консолидированный отчет о движении денежных средств (ф. 0503323)", а также внесены отдельные корректировки в указанные отчеты и в формы документов: "Сведения о движении нефинансовых активов" (ф. 0503160), "Сведения о движении нефинансовых активов консолидированного бюджета" (ф. 0503368).

30. Приказ Минфина России от 11.07.2022 № 108н «О внесении изменений в коды (перечни кодов) бюджетной классификации Российской Федерации на 2022 год (на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов), утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 8 июня 2021 г. № 75н».

Внесены изменения в коды бюджетной классификации на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов.

Так, в частности, приложения № 1, № 2 дополнены новыми кодами, в приложение № 10 включены новые целевые статьи, ряд приложений дополнен новыми направлениями расходов.

В настоящее время данный документ находится на регистрации в Минюсте России. Следует учитывать, что при регистрации текст документа может быть изменен.

31. Приказ Казначейства России от 14.06.2022 № 14н «О внесении изменений в приказ Федерального казначейства от 12 мая 2017 г. № 11н «Об утверждении Порядка ведения Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах».

Вынесены изменения в порядок ведения Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах.

Теперь порядком в числе прочего определяется перечень информации, необходимой для осуществления исполнительного производства в случае неуплаты денежных взысканий (штрафов), а также порядок получения и предоставления такой информации.

Кроме того, внесенные изменения предоставляют возможность участникам ГИС ГМП осуществлять регистрацию, внесение изменений в сведения об участниках, а также прекращение доступа в ГИС ГМП в электронном виде с использованием личного кабинета.

32. Приказ Минтруда России от 31.05.2022 № 331н «Об утверждении типовых дополнительных профессиональных программ повышения квалификации в области противодействия коррупции»

Данным документом утверждены семь типовых дополнительных профессиональных программ повышения квалификации в области противодействия коррупции.

Начало действия документа - 01.03.2023.

33. Письмо Минфина России от 02.09.2022 № 09-04-11/85532 «По вопросу включения соглашений о финансовом обеспечении (возмещении) затрат, связанных с оказанием государственных услуг в социальной сфере в соответствии с социальным сертификатом на получение

государственной услуги в социальной сфере, в реестр соглашений (договоров) о предоставлении субсидий, бюджетных инвестиций, межбюджетных трансфертов».

Разъяснен порядок включения соглашений о финансовом обеспечении (возмещении) затрат, связанных с оказанием государственных услуг в социальной сфере, в реестр соглашений (договоров) о предоставлении субсидий, бюджетных инвестиций, межбюджетных трансфертов.

Отмечено, что соглашения о финансовом обеспечении (возмещении) затрат, связанных с оказанием госуслуг в социальной сфере в соответствии с социальным сертификатом на получение соответствующей госуслуги не заключаются в ГИИС "Электронный бюджет", в связи с чем отсутствует техническая возможность представления необходимых информации и документов с использованием подсистемы управления расходами ГИИС "Электронный бюджет" в Федеральное казначейство для включения в Реестр соглашений.

До реализации возможности заключения таких соглашений в ГИИС "Электронный бюджет" включение информации и документов о соглашениях в соответствии с социальным сертификатом в Реестр соглашений может быть обеспечено территориальными органами Федерального казначейства. При этом информацию и документы о соглашениях для их включения в Реестр соглашений представляют в территориальные органы Федерального казначейства главные распорядители средств бюджетов субъектов РФ с использованием подсистемы управления расходами ГИИС "Электронный бюджет".

В приложении к письму закреплён необходимый реквизитный состав информации и документов о таких соглашениях.

34. Письмо Казначейства России от 28.07.2022 № 07-04-05/01-18706 «О проведении мероприятий по информированию участников ГИС ГМП»

С 20 июня 2022 г. введена обязанность не осуществлять перевод денежных средств в счет погашения задолженности по исполнительному производству при отсутствии указания в документе УИН.

В этой связи в реквизитах распоряжений о переводе денежных средств, предусмотрено, в том числе, добавление нового показателя статуса "31", а также обязательное указание УИН при наличии в реквизите "101" статуса "31".

35. Письмо Казначейства России от 11.07.2022 № 07-04-05/05-17044 «О направлении Временного порядка осуществления возврата плательщику (зачисления на другой казначейский счет) денежных средств, поступивших на казначейские счета для осуществления и отражения операций с денежными средствами бюджетных (автономных) учреждений субъекта Российской Федерации (муниципальных бюджетных автономных учреждений) и для осуществления и отражения операций с денежными средствами получателей средств из бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета)».

Казначейством разработан временный порядок осуществления возврата плательщику (зачисления на другой казначейский счет) денежных средств, поступивших на казначейские счета.

Временный порядок применяется до реализации необходимых доработок информационных систем Федерального казначейства (01.01.2023) в случае передачи ТОФК отдельных функций финансового органа субъекта (муниципального образования).

36. Письмо Казначейства России от 13.07.2022 № 07-04-05/15-17436 «О заключении дополнительного соглашения».

В связи с изменением счета Федеральное казначейство сообщает о необходимости заключить дополнительное соглашение к действующему генеральному соглашению о покупке (продаже) ценных бумаг по договорам репо.

Сообщается о закрытии счета № 40102810745370000001, открытого Межрегиональному операционному управлению Федерального казначейства в Банке России. При этом все платежи в дальнейшем будут проходить по счету № 40102810745370000002, открытого Межрегиональному операционному управлению Федерального казначейства.

Проект дополнительного соглашения к генеральному соглашению размещен на официальном сайте Федерального казначейства в разделе "Документы/Финансовые операции/Информация для кредитных организаций/Информация для кредитных организаций, заключивших Генеральное соглашение о покупке (продаже) ценных бумаг по договорам репо/.

Приводится форма дополнительного соглашения, а также памятка для кредитных организаций.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

А. Э. Жуйкова

**начальник юридического отдела Управления Федерального
казначейства по Астраханской области**

К ВОПРОСУ ОБ ИСПОЛНЕНИИ ОРГАНАМИ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ФУНКЦИЙ ВНУТРЕННЕГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ

К написанию данной статьи автора побудила противоречивая ситуация, сложившаяся на сегодняшний момент с правоприменением при рассмотрении дел об административных правонарушениях, признаки которых в массовом количестве были выявлены из информационных систем(подсистем) Федерального казначейства в течение 2021-2022 гг.

25.07.2022 вступили в силу изменения и дополнения в статью 28.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) «Возбуждение дела об административном правонарушении». В частности, статья 28.1. КоАП была дополнена частью 3.1, согласно которой дело об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, при наличии одного из предусмотренных пунктами 1 - 3 части 1 статьи 28.1. КоАП поводов к возбуждению дела может быть возбуждено только после проведения контрольного (надзорного) мероприятия во взаимодействии с контролируемым лицом, проверки, совершения контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда и оформления их результатов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3.2 - 3.4 статьи 28.1 КоАП и статьями 28.6 КоАП.

Начало действия этой нормы совпало по времени с рассмотрением должностным лицом УФК по

Астраханской области дела об административном правонарушении по ч. 3 ст. 15.15.7. КоАП, признаки которого были выявлены из информационных систем Федерального казначейства. Так, 27 июля 2022 года на рассмотрении дела об административном правонарушении представителем должностного лица, привлеченного к административной ответственности, было заявлено ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении. При этом ходатайство содержало следующие доводы:

1. Орган казначейства как орган внутреннего государственного контроля действовал в нарушение требований Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», а именно при выявлении административного правонарушения отсутствовало взаимодействие с контролируемым лицом.

2. Дело об административном правонарушении возбуждено не по окончании контрольного (надзорного) мероприятия.

3. Выявление признака административного правонарушения из информационных систем Федерального казначейства в принципе не может считаться контрольным (надзорным) мероприятием и посему, согласно новелле из ч. 3.1. ст. 28.1 КоАП, возбуждение дела об административном правонарушении уполномоченным должностным лицом УФК по

Астраханской области является незаконным и подлежит прекращению.

Повторюсь – дело происходило в июле 2022 года. До письма Федерального казначейства № 07-04-05/09-22723 о применении отдельных положений КоАП, доведенного до ТОФК в середине сентября 2022 г., было еще далеко и должностному лицу УФК по Астраханской области, рассматривающему данное дело об административном правонарушении, необходимо было занять четкую позицию, отстоять обоснованность возбуждения дела и подтвердить в этих обстоятельствах компетенцию органа Федерального казначейства.

В удовлетворении заявленного ходатайства должностному лицу (представителю) было отказано. При этом должностное лицо УФК по Астраханской области исходило из следующего.

Согласно примечанию, содержащемуся в ст.28.1. КоАП РФ, положения частей 3.1 и 3.2 данной статьи распространяются на случаи возбуждения дел об административных правонарушениях, выражающихся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, порядок организации и осуществления которых регулируется Федеральным законом от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» или Федеральным законом от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Компетенция и полномочия органов Федерального казначейства, определенных в ст. 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Постановлении Правительства Российской Федерации от 01 декабря 2004 г. № 703 «О Федеральном

казначействе» по осуществлению функций внутреннего государственного финансового контроля, не позволяют отнести органы Федерального казначейства к органам государственного контроля(надзора), полномочным возбуждать дела об административных правонарушениях, выражающихся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля и относится к сфере применения Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». Также, согласно пп. 3 п. 3.1 ст. 1 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» положения данного Федерального закона, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются при осуществлении таких видов государственного контроля (надзора), муниципального контроля, как контроль и надзор в финансово-бюджетной сфере.

Вменяемые заявителю административное правонарушение действительно не относится к нарушениям, выявленным в ходе проведения контрольного (надзорного) мероприятия. Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 17 августа 2020 г. № 1235 «Об утверждении федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Проведение проверок, ревизий и обследований и оформление их результатов» контрольное мероприятие, проводимое органом Федерального казначейства, предполагает назначение контрольного мероприятия, подготовку к его проведению и т.п. Кроме того, само контрольное мероприятие проводится органом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля

в виде плановых и внеплановых проверок, ревизий и обследований, что также противоречит порядку, видам и способам проведения контрольного мероприятия (надзорного) мероприятия органом государственного контроля (надзора).

В рассматриваемом случае должностные лица УФК по Астраханской области действовали в рамках полномочий, определенных п. 8.5(1) Приложения 33 к приказу Федерального казначейства от 27 декабря 2013 г. № 316 «Об утверждении положений об УФК», ч. 1 ст. 28.1, ст. 28.3 КоАП РФ, п. 3.1. Приказа Федерального казначейства от 28 ноября 2017г. № 328 «Об утверждении Порядка осуществления территориальными органами ФК производства по делам об административных правонарушениях» (далее – Порядок) и внутреннего Регламента взаимодействия структурных подразделений Управления Федерального казначейства по Астраханской области при выявлении признаков административных правонарушений.

Согласно п. 3.1. Порядка при получении из информационных систем (подсистем) Федерального казначейства сведений, указывающих на нарушения бюджетного законодательства Российской

Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, а также на нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок формирует комплект документов (материалов), подтверждающих факт совершения административного правонарушения, дела об административных правонарушениях (далее - дела) возбуждаются должностными лицами, уполномоченными в соответствии со статьей 28.3 КоАП составлять протоколы, при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частью 1 статьи 28.1 КоАП, и достаточных

данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Должностное лицо УФК по Астраханской области после рассмотрения ходатайства отказало в его удовлетворении путем вынесения определения, рассмотрение дела об административном правонарушении было продолжено и завершилось вынесением постановления о назначении административного наказания. При обжаловании вынесенного постановления по аналогичным с ходатайством основаниям суд первой инстанции согласился с доводами УФК по Астраханской области и оставил постановление без изменений.

Однако, точку в этой истории ставить рано.

Упомянутое письмо Федерального казначейства от 16.09.2022 № 07-04-05/09-22723, как и доведенное ранее письмо Федерального казначейства от 19.03.2021 № 07-04-05/09-5807 трактует понятие «внутренний государственный контроль» как применимое к внутреннему государственному финансовому контролю. Если так, то многое из новелл КоАП, вступивших в силу в апреле и июле 2022 года, должны быть в правоприменительном «обиходе» органов Федерального казначейства при возбуждении и рассмотрении дел об административных правонарушениях. Однако, абзацами 5 и 6 пункта 1 письма Федерального казначейства от 16.09.2022 № 07-04-05/09-22723 установлено, что, например, применение частей 5,6 ст. 4.4, части 3.4-1 ст. 4.1 и части 1.3-3 ст. 32.2 КоАП возможно при выявлении признаков административных правонарушений в ходе исполнения полномочий внутреннего государственного финансового контроля, то есть при проведении контрольного мероприятия, но не «при непосредственном обнаружении должностными лицами ТОФК признаков административных правонарушений вне рамок проведения контрольных мероприятий (например, посредством

использования информационных систем (подсистем) Федерального казначейства либо на основании поступивших из других государственных органов соответствующих материалов».

Имеет место парадоксальная ситуация и возникают вопросы, в том числе у объектов контроля и судов. На сегодняшний момент необходимо четко определиться с нашим статусом и полномочиями контроля независимо от того, в ходе контрольного мероприятия органы казначейства выявили признаки административных правонарушений или почерпнули информацию из своих информационных систем (поступивших материалов из других государственных органов) и, соответственно, дополнить ряд органов внутреннего государственного (муниципального)

контроля конкретным указанием на органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля (в ст. 28.1 КоАП, например).

Д.А. Рипп,

магистрант ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»,

С.Г. Клишина,

**заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального
казначейства по Республике Бурятия**

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА ПЕРЕДАЧИ ЛИЦА
ОСУЖДЕННОГО К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ, ДЛЯ ОТБЫВАНИЯ
НАКАЗАНИЯ В ГОСУДАРСТВЕ, ГРАЖДАНИНОМ КОТОРОГО ОНО
ЯВЛЯЕТСЯ**

Интернациональное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства имеет многолетнюю историю, которая свидетельствует о наличии не только пробелов в правовом регулировании, но и значительных изменений: стремлении государств к открытости и сближению и, в последнее время, обострении отношений на международной арене.

Современный мир не представляется без тесного взаимодействия и сотрудничества государств в различных сферах, потому как «интеграционные процессы делают государства более открытыми, что облегчает не только совершение правосудия, но и укрытие от него. Именно поэтому проблема преступности навсегда перестала быть внутригосударственной, она является опасностью всего человечества».

К настоящему моменту сформировалась определенная практика совместной деятельности государств в борьбе с преступностью, которая показывает результативность такого сотрудничества. Одно из важнейших мест в данной системе занимает институт передачи осужденных.

Под передачей лица, осужденного к лишению свободы, следует понимать передачу осужденного, в отношении которого был вынесен обвинительный приговор, для отбывания наказания в государстве его гражданства. Суд выносит решение по результатам рассмотрения представления федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области исполнения наказаний, либо обращения

осужденного или его представителя, а равно компетентных органов иностранного государства в соответствии с международным договором Российской Федерации либо письменным соглашением компетентных органов Российской Федерации с компетентными органами иностранного государства на основе принципа взаимности (ст. 469 УПК РФ).

Деятельность института передачи лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве его гражданства регулируется национальным законодательством и непосредственно главой 55 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (ст. 469-472).

Необходимо отметить, что помимо осужденных к лишению свободы, передаче также могут быть подвергнуты лица, страдающие психическими заболеваниями, целью которой является проведение принудительного лечения в государстве их гражданства. Однако, на данный момент, механизм регулирования данной процедуры никак не регламентируется в российском уголовно-процессуальном законодательстве. Поэтому такая передача осуществляется по решению Генерального прокурора РФ, принимаемому в рамках исполнения Конвенции о передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения от 28.03.1997.

Исходя из прочитанной научной литературы, можно сделать вывод о том,

что институт передачи лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является, носит межотраслевой характер и содержит в себе как материальные, так и процессуальные нормы права.

Принцип сотрудничества является одним из основных принципов международного права, он зафиксирован в уставах многих международных организаций (в том числе ООН), в международных договорах, многочисленных резолюциях и декларациях. В его основе лежит идея поддержания мира и безопасности. В осуществлении международного сотрудничества передача лиц, осужденных к лишению свободы, в государства их гражданства занимает существенное место. Основой служит акт доброй воли соответствующего государства, который преследует цель наилучшей адаптации осужденного на родине, а также предусматривает социально-профилактическую базу для наказания.

Регулирование процедуры передачи осужденных, помимо национального законодательства, осуществляется посредством международных договоров Российской Федерации. На сайте Министерства Юстиции РФ опубликован перечень действующих многосторонних и двусторонних договоров РФ.

Двусторонние договоры об оказании правовой помощи, включающие вопросы экстрадиции, имеются у России с рядом государств ближнего и дальнего зарубежья.

Федеральным законом от 25.10.1999 № 190-ФЗ «О ратификации Европейской конвенции о выдаче, дополнительного протокола и второго дополнительного протокола к ней» ратифицирована Европейская конвенция о выдаче от 13.12.1957.

Российская Федерация является участником почти всех универсальных (в основном заключенных в рамках ООН и ее специализированных учреждений) международных договоров о борьбе с

отдельными видами преступлений. В этих договорах, в частности, содержится обязательство государств-участников сотрудничать в вопросах выдачи в связи с указанными в них преступными деяниями (например, таких как Международная конвенция о борьбе с захватом заложников (1979 г.), Конвенция о физической защите ядерного материала (1980 г.)

Сегодня значимость передачи осужденного для дальнейшего отбывания наказания непрерывно растет. Так, только за 2019 год из России было передано 327 осужденных для дальнейшего отбывания наказания в государстве их гражданства. За 2020 год количество переданных лиц уменьшилось практически в 6 раз и составило 63 человека. Однако количество иностранных граждан и апатридов в пенитенциарных учреждениях только растет, на 2020 год их численность составляет 1261 человек в СИЗО, отбывают наказания 394 осужденных, в том числе 392 за совершение умышленных преступлений.

В Европейском суде по правам человека существует многолетняя практика, связанная с вопросами экстрадиции граждан.

Например, дело «Сёринг против Соединенного Королевства» 1989 года. В данном случае ЕСПЧ впервые решил, что на государство может быть возложена ответственность за принятие решения об экстрадиции лица, рискующего стать жертвой жестокого обращения в запрашивающей стране. В данном случае суд постановил, что экстрадиция заявителя будет нарушать статью 3 Конвенции по защите прав человека.

Существуют случаи, где государством-ответчиком являлась Российская Федерация. Например, Европейский суд по правам человека в 2010 году в формате закрытого заседания рассматривал дело «Искандаров против России». Заявитель утверждал, что Российская Федерация незаконно перевезла его через государственную границу и выдала властям Таджикистана,

зная, что Искандаров может быть подвергнут жестокому обращению, так как является одним из бывших лидеров таджикской политической оппозиции, что нарушает статьи 3 и 5 Конвенции о защите прав человека. Заявитель просил удовлетворить моральную компенсацию и компенсацию расходов и издержек, понесенных обращением в Суд. Европейский суд по правам человека единогласно постановил, что нарушение статей 3 и 5 Конвенции имело место быть, потому как Российская Федерация не смогла объяснить незаконное лишение права на свободу и личную неприкосновенность гражданина Таджикистана Искандарова, перемещение через государственную границу РФ без документов, удостоверяющих личность, в государство гражданства заявителя без его согласия, а также ЕСПЧ обязал государство-ответчик выплатить заявителю в течение трех месяцев со дня вступления постановления в силу компенсации, указанные выше.

Решения Европейского суда по правам человека для Российской Федерации, как и для любого государства-участника Конвенции по правам человека, носят обязательный характер.

В связи с событиями 24.02.2022 года Комитет Министров Совета Европы принимает решение приостановить право представительства Российской Федерации в Комитете Министров и Парламентской Ассамблеи Совета Европы, что означает автоматический выход из Конвенции по защите прав человека. 16.03.2022 наступает прекращение членства РФ в СЕ. В этот же день ЕСПЧ приостанавливает рассмотрение жалоб против России. 16.05.2022 в Государственную Думу РФ вносится законопроект о прекращении исполнения решений Европейского суда, вынесенных после 15.03.2022. И в итоге, 16.09.2022 Российская Федерация полностью прекращает свое участие в Конвенции по правам человека, что

лишает возможности граждан РФ жаловаться на нарушения своих прав.

Возникает проблема с рассмотрением уже внесенных жалоб и исполнением решений ЕСПЧ, вынесенных до 16.09.2022. Все уже поданные жалобы против Российской Федерации в Европейский Суд по правам человека будут рассмотрены Судом в обычном порядке. Согласно положениям Конвенции исключение страны на процедуры разрешения уже начатых дел не влияет. Что касается исполнения уже вынесенных постановлений ЕСПЧ, то согласно теории, даже после исключения из Совета Европы и денонсации ЕСПЧ любая страна, как следует из статей 46 и 58 Конвенции по правам человека, должна исполнить все решения, вынесенные до даты прекращения своего членства. То есть Российская Федерация обязана исполнять окончательные постановления ЕСПЧ по любому делу, в котором она выступала стороной, вплоть до 15.09.2022. Как будут исполняться решения ЕСПЧ - покажет только практика.

Возникают и другие проблемы, касающиеся международного сотрудничества по борьбе с преступностью. 01.08.2022 специальный представитель МИД РФ по вопросам международного сотрудничества в борьбе с терроризмом, директор Департамента новых вызовов и угроз МИД России Владимир Тарабрин дал интервью Российскому Информационному Агентству Новости. Владимир Евгеньевич рассказал, как ситуация вокруг Украины отразилась на международном сотрудничестве по борьбе с терроризмом, о попытках отдельных стран исключить Россию из профильных организаций, а также о том, какие новые вызовы в сфере безопасности появились в последние годы.

Владимир Тарабрин говорит о том, что западные страны не оставляют попыток не только ограничить российской стороне возможность задействовать каналы Международной

организации уголовной полиции (Интерпол) для розыска преступников, скрывающихся от правосудия, но и приостановить членство Российской Федерации в этой организации. Специальный представитель МИД РФ по вопросам международного сотрудничества в борьбе с терроризмом заявил, что «ряд государств официально прекратил сотрудничество с нами в вопросах выдачи преступников в Россию и в исполнении запросов о правовой помощи по уголовным делам. Например, если за первые два месяца текущего года российской стороной от западных государств получено четыре отказа в выдаче, связанных с объективными причинами, то в марте-июне 2022 года получено уже 60 отказов, из которых как минимум 28 приняты по политическим мотивам. Подобные деструктивные шаги несут только лишь вред международным усилиям в противодействии и профилактике преступности, ведут к резкому ухудшению криминогенной ситуации в целом. Единственный, кто будет в выигрыше от таких недальновидных и непродуманных шагов, – это криминал».

Подтверждает слова Владимира Евгеньевича Тарабрина и Генеральная прокуратура РФ в статье для РБК Новости. В ведомстве сообщают, что Германия за это время отказалась выдать 13 обвиняемых в совершении преступлений общеуголовной направленности. В их числе Михаил Голиков, осужденный в 2016 году за совершение убийства и разбой (ст. 105 и 162 УК РФ). Чехия в конце марта отказалась экстрадировать гражданина по фамилии Сергеев, обвиняемого в особо крупной краже. Суд объяснил это «изменением обстоятельств после вторжения России на Украину».

Обобщая все вышесказанное, можно прийти к мнению о том, что без международного сотрудничества государств и слаженной работы возрастет процент преступности, возникнут случаи укрывательства осужденных от правосудия, а также ухудшатся

отношения между странами в связи с невозможностью использования права на экстрадицию.

В.Г. Крюков

**Главный специалист-эксперт Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю**

**КТО ДОЛЖЕН ПРЕДСТАВЛЯТЬ РОССИЙСКУЮ ФЕДЕРАЦИЮ ПО ГЛАВЕ 18
УПК РФ И СТАТЬЕ 1070 ГК РФ: МИНФИН РОССИИ ИЛИ ИНОЙ ОРГАН.**

Действующее законодательство Российской Федерации для защиты прав субъектов предусматривает широкий спектр возможностей, один из которых - это обращение в суд за защитой своих нарушенных прав.

Защищая свои права, характер заявленных требований может быть различен, от присуждения денежной суммы, до признания действия (бездействия) государственного (муниципального) органа незаконным либо понуждения совершения определенного действия, и т.д.

В этой статье, хочу рассмотреть вопрос: кто же все - таки должен представлять Российскую Федерацию в судах по гл. 18 УПК РФ и ст. 1070 ГК РФ: Минфин России или иной орган.

Согласно ст. 1071 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с ГК РФ или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Частью 3 ст. 158 БК РФ предусмотрено, что главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию: о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или

юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» субъектом, обязанным возместить вред по правилам ст. 1069 ГК РФ, и, соответственно, ответчиком по указанным искам является Российская Федерация, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств по ведомственной принадлежности тех государственных органов (должностных лиц), в результате незаконных действий (бездействия) которых физическому или юридическому лицу причинен вред.

При этом указано, что субъектом, обязанным возместить вред по правилам ст. 1070 ГК РФ, и, соответственно, ответчиком по указанным искам является Российская Федерация, от имени которой в суде выступает Минфин России, поскольку эта обязанность ГК РФ, БК РФ или иными законами не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина (ст. 1071 ГК РФ).

Кроме того, в п. 6 Приказа Генпрокуратуры России № 12, Минфина России № 3н от 20.01.2009 «О

взаимодействии органов прокуратуры и Министерства финансов Российской Федерации при поступлении сведений об обращении в суд гражданина с иском (заявлением) о возмещении вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования» установлено, что Министерство финансов Российской Федерации при поступлении сведений об обращении в суд гражданина с иском о возмещении вреда, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, заявляет ходатайство перед судом о привлечении органов прокуратуры к участию в деле о возмещении ущерба в качестве третьего лица, совместно с органами прокуратуры представляет интересы Российской Федерации в судебном разбирательстве по делам данной категории. Соответственно отвечать по данным искам и должна прокуратура.

Законодательством представление интересов Российской Федерации в судах по гл. 18 УПК РФ и ст. 1070 ГК РФ урегулировано – представляет интересы главный распорядитель бюджетных средств по ведомственной принадлежности тех государственных органов (должностных лиц), в результате незаконных действий (бездействия) которых физическому или юридическому лицу причинен вред.

Однако Верховный Суд Российской Федерации пошел по простому пути – возложив эту обязанность на Минфин России. При этом отсутствует полностью логика в данном решении на основании следующего.

Исходя из приведенных выше норм, представление интересов государства в судах должно быть возложено на ответственный за вред государственный орган, таким исходя из положений УПК РФ и Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» является Генеральная прокуратура Российской Федерации по следующим причинам:

1. Возбуждение и расследование уголовного дела следователями и

дознателями происходит под постоянным надзором прокуратуры.

2. Утверждение обвинительного заключения и обвинительного акта производится прокуратурой.

3. Представление интересов Российской Федерации как государственного обвинителя возложено на прокуратуру.

Таким образом, прекращение уголовного дела по реабилитирующему основанию является следствием ненадлежащего проведения расследования следственного органа, а также надзора за ходом расследования и /или не качественного представления государственного обвинения в суде именно прокуратурой.

Кроме того, представители Минфина России не обладают всей информацией о причинах реабилитации, ходе расследования уголовного дела, наличия иных обвинений в отношении взыскателей и иных тонкостей, которые в итоге влияют на суммы, удовлетворенные при рассмотрении заявлений реабилитированного.

Исходя из вышеизложенного, противоречия позиции ВС РФ положениям ГК РФ и БК РФ, полагаем целесообразным прямого указания в ГК РФ и УПК РФ, путем дополнения ст. 135 УПК РФ и ст. 1070 ГК РФ указанием, что Российскую Федерацию представляет в судах по гл. 18 УПК РФ и ст. 1070 ГК РФ Генеральная прокуратура Российской Федерации.

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Федеральный закон от 14.07.2022 № 345-ФЗ «О внесении изменения в статью 200.4 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Из диспозиции статьи 200.4 «Злоупотребления в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд» УК РФ исключено указание на иную личную заинтересованность как мотив преступления.

Как отмечает законодатель, термин «иная личная заинтересованность» носит оценочный характер, и его содержание разъясняется в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», согласно которому «иная личная заинтересованность» представляет собой стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.

Однако имеющиеся разъяснения не являются исчерпывающими и не позволяют сделать однозначный вывод о соотношении, например, побуждений "иная личная заинтересованность" и "ложно понятые интересы службы". Таким образом, диспозиция статьи 200.4 УК РФ в действующей редакции является слишком широкой, что создает риски привлечения к уголовной ответственности по ней практически за любое нарушение законодательства в

сфере закупок, если оно повлекло причинение крупного ущерба.

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 19.09.2022 № 1658 «О типовых условиях контрактов, заключаемых в целях выполнения государственного оборонного заказа, и о внесении изменений в Положение о примерных условиях государственных контрактов (контрактов) по государственному оборонному заказу»

Утверждены типовые условия контрактов, заключаемых в целях выполнения государственного оборонного заказа.

Начало действия документа - 30.09.2022.

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.07.2022 № 1271 «О внесении изменения в Правила ведения организациями, выполняющими государственный оборонный заказ, раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности».

Внесены уточнения в порядок заполнения отчета об использовании ресурсов по государственному контракту, контракту.

Установлено, что порядок раскрытия состава и направления использования ресурсов контракта не распространяется на организации, осуществляющие поставку по государственному оборонному заказу продукции, цена на которую определяется методом анализа рыночных индикаторов.

4. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.07.2022 № 1290 «Об установлении срока оплаты

поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения государственного контракта, заключенного в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства».

Срок оплаты государственным заказчиком поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги, отдельных этапов исполнения государственного контракта, заключенного в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства, должен составлять не более 30 дней с даты подписания документа о приемке.

Под закупкой товара, работы, услуги в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства понимается закупка, осуществляемая с целью выполнения мероприятий государственных программ РФ, государственной программы вооружения, иных заданий в рамках государственного оборонного заказа.

5. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.07.2022 № 1338 «О внесении изменений в Положение о Министерстве финансов Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений постановления Правительства Российской Федерации от 14 апреля 2017 г. № 446».

Скорректированы полномочия Министерства финансов РФ в сфере закупок.

Так, министерство наделено полномочиями по осуществлению мониторинга закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по утверждению методических рекомендаций по применению методов определения начальной цены единицы товара, работы, услуги.

Кроме этого, Минфин России уполномочен на ведение перечней

банков, а также фондов содействия кредитованию, являющихся участниками национальной гарантийной системы поддержки малого и среднего предпринимательства, которые имеют право на предоставление независимых гарантий в качестве обеспечения заявок, исполнения контрактов, гарантийных обязательств в рамках госзакупок и закупок госкомпаний у субъектов МСП.

6. Постановление Правительства Российской Федерации от 14.09.2022 № 1606 «Об утверждении Положения о порядке действий государственного или муниципального заказчика при оформлении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности в случае, установленном подпунктом 2 пункта 4 статьи 1240.1 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Определен порядок действий государственного или муниципального заказчика при оформлении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности в случае, установленном подпунктом 2 пункта 4 статьи 1240.1 ГК РФ.

Действия заказчика при оформлении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности в случае, если исполнитель в течение 12 месяцев с даты приемки работ по государственному или муниципальному контракту не обеспечил совершение всех зависящих от него действий, необходимых для признания за ним исключительного права на результат интеллектуальной деятельности, включают в себя:

- направление заказчиком в письменной форме исполнителю уведомления о том, что право на получение патента и исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный при выполнении государственного или муниципального контракта за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта РФ либо местного бюджета, принадлежат соответственно РФ,

субъекту РФ и муниципальному образованию, от имени которых выступает заказчик;

- осуществление заказчиком юридически значимых действий по оформлению прав соответственно Российской Федерации, субъекта РФ и муниципального образования на результат интеллектуальной деятельности.

Положение не распространяется на результаты интеллектуальной деятельности, непосредственно связанные с обеспечением обороны и безопасности.

7. Приказ Казначейства России от 02.03.2022 № 10н «Об утверждении Порядка представления продавцами (исполнителями) в Государственную информационную систему электронных сертификатов сведений о принятии решения о продаже отдельных видов товаров, работ, услуг с использованием электронного сертификата».

Установлен порядок представления в ГИС электронных сертификатов сведений о принятии решения о продаже отдельных видов товаров, работ, услуг с использованием электронного сертификата.

Представление продавцами (исполнителями) сведений в информационную систему осуществляется после прохождения идентификации, аутентификации и авторизации.

В состав сведений включаются, в частности:

наименование торговой сети (при наличии);

контактные данные лиц, ответственных за организацию продажи отдельных видов товаров, работ, услуг с использованием электронного сертификата, абонентский номер, адрес электронной почты;

сведения о местах продажи отдельных видов товаров, работ, услуг с

использованием электронного сертификата, в том числе:

- адрес основной страницы сайта в сети "Интернет" (обязательно для случаев, когда местом продажи является сайт и (или) программа для электронных вычислительных машин);

- условия доступности для инвалидов;

- виды реализуемых товаров, работ, услуг;

- дата начала продажи отдельных видов товаров, работ, услуг с использованием электронного сертификата.

Оператор информационной системы в срок не позднее рабочего дня, следующего за днем получения сведений (изменений в сведениях), обеспечивает их включение в информационную систему.

8. Приказ Казначейства России от 18.07.2022 № 17н «Об утверждении Порядка формирования и направления заказчиком сведений, подлежащих включению в реестр контрактов, содержащий сведения, составляющие государственную тайну, формирования и направления Федеральным казначейством выписок из указанного реестра и протокола, а также форм указанных документов».

Сведения о заключении контрактов, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, направляются в орган Федерального казначейства по месту нахождения заказчика, для включения в реестр таких контрактов.

Сведения направляются с приложением Карточки образцов подписей к лицевым счетам (код формы по КФД 0531753).

Приводится порядок заполнения формы сведений о заключенном контракте.

Признается утратившим силу приказ Казначейства России от 28.11.2014 № 18н, которым утвержден аналогичный

порядок, с внесенными в него изменениями.

9. Приказ Казначейства России от 29.07.2022 № 19н «О внесении изменений в Порядок казначейского обслуживания, утвержденный приказом Федерального казначейства от 14 мая 2020 г. № 21н».

Приказом внесены следующие ключевые изменения:

- становится обязательным формирование Распоряжений в ЕИС в сфере закупок по контрактам, подлежащим включению в Реестр контрактов, для федеральных заказчиков с 01.01.2023, региональных и муниципальных учреждений с 01.01.2024;

- с 01.07.2023 в целях сокращения сроков оплаты контрактов предусмотрен автоматический контроль Распоряжений посредством ЕИС в сфере закупок;

- с 01.07.2023 в целях автоматического формирования информации об оплате в Реестре контрактов дополнен перечень реквизитов и проверок Распоряжений.

10. Приказ Казначейства России от 09.08.2022 № 226 «Об утверждении перечня правовых актов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при осуществлении внешнего контроля деятельности аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям».

Утвержден Перечень правовых актов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при осуществлении внешнего контроля деятельности аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям, согласно приложению к настоящему приказу.

Соблюдение обязательных требований правовых актов, указанных в

Перечне правовых актов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при осуществлении внешнего контроля деятельности аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям, оценивается при проверке деятельности аудиторских организаций за период, в течение которого действовали соответствующие положения правовых актов.

11. Письмо Минфина России от 15.07.2022 № 24-06-07/68449 «Об установлении авансовых платежей при поэтапном исполнении контракта в сфере закупок»

Госзаказчикам разъяснили порядок установления аванса при поэтапном исполнении контракта

Если в контракте предусмотрели поэтапное исполнение и выплату аванса, в него включают условие о размере аванса по каждому этапу в виде процента от цены последнего.

Минфин отметил: по Закону N 44-ФЗ нельзя определить разный размер аванса в процентном выражении для каждого этапа по контракту.

12. Письмо Минфина России от 16.09.2022 № 09-01-09/89868 «О реализации положений Постановлений Правительства Российской Федерации от 09.12.2017 № 1496 и от 11.07.2022 № 1235».

Минфином сообщена информация о КБК, соответствующих закупкам, контракты по которым могут быть заключены после 1 октября текущего финансового года

Пунктом 11 Положения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 09.12.2017 N 1496, установлен перечень закупок товаров, выполнения работ, оказания услуг, государственные контракты по которым могут быть заключены после 1 октября текущего финансового года.

В целях реализации данных положений Минфин направляет информацию о кодах бюджетной классификации (КБК), соответствующих закупкам, указанным в подпунктах "а1" - "н" пункта 11 Положения N 1496.

В случае наличия на 2 октября в ТОФК сведений о таких закупках, приостановление операций по постановке на учет бюджетных обязательств не осуществляется.

Сообщены, также в частности, порядок и сроки представления в 2022 году сведений о некоторых закупках в ТОФК.

13. Информационное письмо Минфина России от 12.07.2022 № 24-01-07/66840 «Об изменении существенных условий контрактов в 2022 году».

Определены порядок и случаи изменения существенных условий государственных и муниципальных контрактов, предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия.

14. Письмо Казначейства России от 28.07.2022 № 07-04-05/03-18657 «О специальном программном обеспечении».

Гарант при формировании информации о выданной независимой гарантии (ее изменении) для включения в закрытый реестр может использовать специальное программное обеспечение (СПО).

Использование СПО позволит сократить временные и трудовые затраты сотрудников гаранта и ТОФК.

СПО доступно для скачивания и использования на официальном сайте Федерального казначейства в разделе ГИС ЕИС (zakupki.gov.ru) Реестр независимых гарантий, а также на официальных сайтах Минфина России и

Единой информационной системы в сфере закупок.

Информация в форме документа на бумажном носителе и информация, записанная посредством СПО на съемный машинный носитель, предоставляется гарантом в ТОФК по месту нахождения гаранта в целях включения в закрытый реестр.

15. Информационное сообщение Министерства финансов Российской Федерации от 22.09.2022 № ИС-аудит-57 «Новое в аудиторском законодательстве: факты и комментарии».

До 01.01.2025 аудиторские организации продолжают уведомлять Федеральное казначейство о начале оказания услуг по проведению обязательного аудита общественно значимых организаций.

Министерство финансов Российской Федерации сообщает о продлении действия приказа от 08.02.2018 № 20н, которым утверждены порядок и форма уведомления до 01.01.2025.

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Письмо Казначейства России от 28.07.2022 № 07-04-05/09-18702 «Об организации исполнения исполнительных документов в отношении субсидиарных должников»

Исполнительные документы, неисполненные основным должником, не позднее следующего рабочего дня после истечения трехмесячного срока подлежат регистрации к лицевому счету субсидиарного должника.

В адрес взыскателя направляется письмо о неисполнении основным должником требований исполнительного документа и организации исполнения его в отношении субсидиарного должника.

Сообщается о сроках исполнения такого документа и уведомления субсидиарного должника.

2. Письмо Федерального казначейства от 08.07.2022 № 07-04-05/09-16923 «Об учете исполнительных документов, лицевой счет должника, по которому ведется в закрытом контуре».

Федеральное казначейство в дополнение к письму от 27.04.2022 № 07-04-05/09-10406 (далее – Письмо) сообщает порядок учета исполнительного документа, должник по которому обслуживается в закрытом контуре информационной системе «Автоматизированная система Федерального казначейства» (далее – закрытый контур).

Если ведение лицевого счета для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета должника осуществляется только в закрытом контуре, то копия исполнительного документа, с приложением копий поступивших документов, не позднее рабочего дня следующего за днем поступления их в орган Федерального казначейства (далее – принявший орган) передаются в Межрегиональное

операционное управление Федерального казначейства (далее – МОУ ФК) без регистрации поступивших документов в АСФК и ПУР ЭБ.

Передача копии исполнительного документа, с приложением копий поступивших документов, а также копий документа, отменяющего, изменяющего, приостанавливающего или возобновляющего исполнение требований судебного акта, устанавливающего (прекращающего) отсрочку, рассрочку или отложение исполнения судебного акта, а также иных документов в рамках исполнения исполнительного документа, и весь последующий документооборот между принявшим органом и МОУ ФК осуществляется путем направления информационных сообщений в ИС «АСФК» с темой сообщения: «Исполнительный документ серии ХХ № XXXXXXXX (закрытый контур)» где сообщается номер и дата входящей корреспонденции, а также, что представлен оригинал исполнительного документа или его копия, и прикрепляются файлы копий документов.

МОУ ФК в установленные сроки производит регистрацию и формирование дела поступившего исполнительного листа в закрытом контуре и передает исполнительный документ на правовую экспертизу.

В случае если правовой экспертизой будет установлено несоответствие поступившего пакета документов законодательству Российской Федерации, МОУ ФК направляет в принявший орган зарегистрированное Уведомление о возврате исполнительного документа, подписанное электронной подписью уполномоченного лица МОУ ФК с проставлением штампа визуализации электронной подписи, для последующего возврата исполнительного документа взыскателю указанным органом.

При соответствии поступившего пакета документов законодательству

Российской Федерации МОУ ФК формирует Уведомление о поступлении исполнительного документа и направляет его должнику.

В случае необходимости уточнения реквизитов банковского счета взыскателя МОУ ФК формирует Уведомление об уточнении и направляет его взыскателю.

При неполучении в установленный срок уточненных реквизитов, МОУ ФК направляет в принявший орган зарегистрированное Уведомление о возврате исполнительного документа, подписанное электронной подписью уполномоченного лица МОУ ФК с проставлением штампа визуализации электронной подписи, для последующего возврата исполнительного документа взыскателю принявшим органом.

В случае неисполнения должником исполнительного документа в течение трех месяцев со дня его поступления в принявший орган, МОУ ФК направляет взыскателю Уведомление о неисполнении должником требований исполнительного документа.

В случае поступления в принявший орган заявления взыскателя об отзыве исполнительного документа, указанный орган в тот же день передает копию заявления в МОУ ФК.

МОУ ФК формирует и направляет в принявший орган зарегистрированное Уведомление о возврате исполнительного документа, подписанное электронной подписью уполномоченного лица МОУ ФК с проставлением штампа визуализации электронной подписи, для последующего возврата исполнительного документа взыскателю принявшим органом.

При поступлении в МОУ ФК заявления взыскателя об отзыве исполнительного документа, указанный орган направляет зарегистрированное Уведомление о возврате исполнительного документа, подписанное электронной подписью уполномоченного лица МОУ ФК с проставлением штампа визуализации электронной подписи, в поступивший орган для последующего

возврата исполнительного документа взыскателю указанным органом.

При исполнении должником требований исполнительного документа МОУ ФК направляет зарегистрированное Уведомление о возврате полностью исполненного исполнительного документа, подписанное электронной подписью уполномоченного лица МОУ ФК с проставлением штампа визуализации электронной подписи, и копии платежных документов в принявший орган.

Копии платежных документов при исполнении требований исполнительного документа, предусматривающие выплаты периодического характера, направляются в принявший орган после каждой оплаты в соответствии с графиком платежей.

Полностью исполненный исполнительный документ с отметками об исполнении, проставленными принявшим органом возвращается в суд указанным органом.

Дополнительно направляется перечень главных распорядителей бюджетных средств, которым необходимо руководствоваться при выборе лицевого счета получателя бюджетных средств, открытого в МОУ ФК, в случае предъявления исполнительного документа к главному распорядителю средств федерального бюджета.

3. Письмо Федерального казначейства от 14.07.2022 № 07-04-05/09-17460 «О моратории на возбуждение дел о банкротстве».

Федеральное казначейство направляет письмо Минфина России от 12.07.2022 № 28-03-04/67165 моратории на возбуждение дел о банкротстве для сведения и руководства в работе.

Дополнительно сообщает, что данным письмом Минфина России следует руководствоваться также при организации исполнения судебных актов, предусматривающих обращения взыскания на средства бюджетных

(автономных) учреждений и участников казначейского сопровождения.

При этом в случае поступления судебного акта, связанного с применением постановления Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», территориальному органу Федерального казначейства следует руководствоваться указанным судебным актом.

4. Письмо Федерального казначейства от 14.07.2022 № 07-04-05/09-17485 «О применении письма от 21.11.2016 № 07-04-05/09-891».

Федеральное казначейство в связи с Федеральным законом от 16.04.2022 № 102-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации» сообщает, что письмо Федерального казначейства от 21.11.2016 № 07-04-05/09-891 не подлежит применению в отношении федеральных казенных учреждений, подведомственных Министерству обороны Российской Федерации.

Организация исполнения исполнительных документов о взыскании денежных средств с федеральных казенных учреждений, подведомственных Министерству обороны Российской Федерации, не имеющих в органах Федерального казначейства лицевых счетов, осуществляется в соответствии с гл. 24.1 БК РФ, письмами Федерального казначейства от 27.04.2022 № 07-04-05/09-10406, от 08.07.2022 № 07-04-05/09-16923.

5. Территориальный орган Федерального казначейства не обладает полномочиями на самостоятельное или принудительное совершение операций со средствами, имеющими целевой характер.

Решение Арбитражного апелляционного суда от 21.06.2022 по делу № А56-102232/2022 (Извлечение)

Обстоятельства дела: В УФК по г. Санкт-Петербургу поступило постановление судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства должника – участника казначейского сопровождения.

УФК по г. Санкт-Петербургу обратилось в суд с заявлением с целью оспаривания действий судебного пристава-исполнителя и вынесенного им постановления.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства в совокупности, суд приходит к следующему.

П. 2 Правил казначейского сопровождения средств в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.12.2020 № 2106 (далее – Правила) устанавливает, что операции с целевыми средствами осуществляются на казначейских счетах, предусмотренных пп. 7 п. 1 ст. 242.14 БК РФ, открытых в территориальных органах Федерального казначейства для учета денежных средств юридических лиц, являющихся участниками казначейского сопровождения.

В соответствии с п. 3 Правил операции по зачислению и списанию целевых средств на казначейских счетах, указанных в п.2 Правил, отражаются в порядке, установленном Федеральным казначейством, на аналитических разделах, открываемых в разрезе каждого государственного контракта, контракта учреждения, соглашения, договора о капитальных вложениях, договора о проведении капитального ремонта, договора (контракта, соглашения), указанных в пп. "а" - "с" п. 4 Правил, на лицевом счете, предназначенном для учета операций со средствами юридических лиц - участников

казначейского сопровождения. Такие лицевые счета открываются юридическим лицам, получающим целевые средства, в территориальных органах Федерального казначейства в порядке, установленном Федеральным казначейством.

П. 4 Правил содержит исчерпывающий перечень случаев, когда осуществляется казначейское сопровождение в отношении целевых средств.

Из вышеуказанных положений следует, что органами Федерального казначейства осуществление операций с целевыми средствами производится от имени и по поручению клиентов, выступающих участниками казначейского сопровождения, получающими целевые средства.

Федеральное казначейство является органом осуществляющим санкционирование, перечисления денежных средств которым зависит от выполнения ряда условий, вытекающих из условий исполнения договора (контракта), что, в свою очередь, зависит в том числе от действий государственного заказчика и главного распорядителя бюджетных средств.

УФК по г. Санкт-Петербургу не обладает полномочиями на самостоятельное или принудительное совершение операций с целевыми средствами.

Суд решил: постановление об обращении взыскания на денежные средства № *** по исполнительному производству № *** признать недействительным.

6. Исполнение требований исполнительного документа за счет выморочного имущества не предполагает обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в порядке норм главы 24.1 БК РФ.

**Кассационное определение
Третьего кассационного суда общей
юрисдикции**

**от 10.08.2022 по делу № 2а-
2032/2022
(Извлечение)**

Обстоятельства дела: ПАО «Б.» обратилось суд с административным иском к УФК по г. Санкт-Петербургу, просило признать незаконными действия административного ответчика по отказу в принятии исполнительного документа о взысканий задолженности с МТУ Росимущества в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области в пользу ПАО «Б.»; обязать административного ответчика устранить нарушения прав взыскателя путем принятия к исполнению и организации исполнения по исполнительному листу.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении административных исковых требований ПАО «Б.» к УФК по г. Санкт-Петербургу отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии второй инстанции решение суда первой инстанции отменено, признано незаконным уведомление о возврате исполнительного документа от дд.мм.гггг № ***, отказ УФК по г. Санкт-Петербургу в организации исполнения судебного акта о взыскании с МТУ Росимущества в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области в пользу ПАО «Б.» задолженности наследодателя «ФИО должника» по кредитному договору № ***.

На УФК по г. Санкт-Петербургу возложена обязанность повторно рассмотреть заявление ПАО «Б.» об исполнении исполнительного листа, выданного дд.мм.гггг о взыскании задолженности с МТУ Росимущества в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области в пользу ПАО «Б.» за долги наследодателя «ФИО» по кредитному договору № ***.

УФК по г. Санкт-Петербургу в кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене указанного судебного акта в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Материалами дела установлено, что ранее решением суда удовлетворены, исковые требования ОАО «Б.» о взыскании кредитной задолженности с «ФИО должника», в пользу ОАО «Б.» взыскана задолженность по возобновляемой кредитной линии для совершения операций с использованием кредитной карты № *** от дд.мм.гггг в сумме ***, расходы по уплате госпошлины в сумме ***.

В дальнейшем судом произведена замена должника «ФИО должника» на правопреемника - МТУ Росимущества в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области.

При этом суд указал, что МТУ Росимущества в городе Санкт-Петербурге в Ленинградской области отвечает по долгам наследодателя «ФИО должника» перед кредитором ПАО «Б.» в порядке правопреемства с учетом наследования выморочного имущества.

ПАО «Б.» исполнительный документ для исполнения направил в УФК по г. Санкт-Петербургу.

Уведомлением от дд.мм.гггг № *** исполнительный документ был возвращен административному истцу по основаниям, предусмотренным п. 3 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Разрешая административное дело и отказывая в удовлетворении заявленных административных исковых требований суд первой инстанции, пришел к выводу, что замена стороны не является безусловным основанием для исполнения УФК по г. Санкт-Петербургу требований исполнительного документа, выданного взыскателю в целях принудительного исполнения решения суда по взысканию задолженности по кредитному договору, поскольку МТУ Росимущества в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области отвечает по долгам наследодателя только в пределах стоимости перешедшего к нему имущества.

Принимая во внимание, что факт существования выморочного движимого

имущества, перешедшего к административному ответчику и его стоимость не установлены, исполнение требований исполнительного документа, выданного взыскателю в целях принудительного исполнения решения суда по взысканию задолженности по кредитному договору должны быть осуществлены службой судебных приставов в соответствии с требованиями Федерального закона от 2.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что в силу вступившего в законную силу определения суда МТУ Росимущества в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области является правопреемником должника «ФИО должника». С учетом принятия административным ответчиком наследства в полном объеме, именно МТУ Росимущества в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области отвечает по обязательствам «ФИО должника». При этом установив правопреемство, судом не была, ограничена сумма взыскания, в связи с чем, к правопреемнику перешла обязанность по оплате задолженности в полном объеме и без каких-либо дополнительных условий. При неясности судебного акта и /или исполнительного документа орган, исполняющий судебные акты, вправе обратиться в суд за разъяснением порядка его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника.

Вместе с этим, положениями ст. 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Действительно исполнение судебных актов, предусматривающих обращение

взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, осуществляется в особом, отличном от общих правил исполнительного производства, порядке - на основании судебных актов в соответствии с гл. 24.1 БК РФ (п. 3 ст. 239 БК РФ).

В данном случае требования исполнительного документа не предусматривают обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам МТУ Росимущества в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области, в связи с чем, вопреки выводам суда апелляционной инстанции, не подлежат исполнению в порядке ст. 242.3 БК РФ.

Процессуальное правопреемство на МТУ Росимущества в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области было произведено в связи с отсутствием наследников и наличием наследственного имущества.

Таким образом, обязательства у МТУ Росимущества в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области возникли в связи с переходом к нему выморочного имущества.

Выморочное имущество, при наследовании которого отказ от наследства не допускается, со дня открытия наследства переходит в порядке наследования по закону в собственность соответственно Российской Федерации (любое выморочное имущество, в том числе невостребованная земельная доля, за исключением расположенных на территории Российской Федерации жилых помещений), муниципального образования, города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга (выморочное имущество в виде расположенного на соответствующей территории жилого помещения) в силу фактов, указанных в п. 1 ст. 1151 ГК РФ, без акта принятия наследства, а также вне зависимости от оформления наследственных прав и их государственной регистрации.

Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

При отсутствии или недостаточности наследственного имущества требования по обязательствам наследодателя не подлежат удовлетворению за счет имущества наследников и обязательства по долгам наследодателя прекращаются невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества (п.1 ст. 416 ГК РФ).

Исходя из приведенных положений ГК РФ, а также разъяснений Пленума Верховного суда Российской Федерации, данных в постановлении от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что Российская Федерация в лице МТУ Росимущества в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области отвечает по долгам наследодателя «ФИО должника» перед ПАО «Б.» только в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Стоимость перешедшего к МТУ Росимущества в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области имущества не определена, в связи с чем, взыскание денежных средств, для погашения долговых обязательств за наследодателя перед ПАО «Б» по кредитному договору в полном объеме, без определения стоимости перешедшего имущества, может привести к неправильному расходованию бюджетных средств.

Отсутствие указания о том, что МТУ Росимущества в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области отвечает по долгам наследодателя только в пределах стоимости перешедшего к нему имущества, не прекращает действие указанных положений ГК РФ, определяющих пределы ответственности наследников по долгам наследодателя и норм БК РФ, определяющих порядок обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы

Российской Федерации на основании судебных актов.

С учетом изложенного, поскольку судом апелляционной инстанции допущено существенное нарушение норм материального права, которое привело к принятию неправильного судебного акта, таковой не может быть признан законным и обоснованным, а значит подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

7. Уступка части требований либо несоответствие уступленной суммы денежного требований сумме взысканной в соответствии с резолютивной частью судебного акта сами по себе не являются основанием для отказа в замене взыскателя новым кредитором.

***Решение Арбитражного суда
Еврейской автономной области от
30.06.2022 по делу А16-788/2022
(Извлечение)***

Общество с ограниченной ответственностью «П» обратилось в Арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлением о признании незаконным действия Управления Федерального казначейства по Еврейской автономной области (далее – Управление), по принятию оплаты в счет исполнения исполнительного документа.

Как следует из материалов дела в Управление 31.01.2022 поступил исполнительный лист, выданный Арбитражным судом ЕАО по делу «№» по исковому заявлению ООО «Ю» о взыскании денежных средств.

Помимо исполнительного листа представлены копии решения суда и определения о процессуальном правопреемстве от 21.01.2022, которым произведена замена взыскателя ООО «Ю» на ООО «П» по исполнительному листу серии ФС № XXXX, выданному Арбитражным судом ЕАО 08.11.2021 по делу № А16-2248/2021 на основании решения суда от 05.10.2021.

15.03.2022 от должника в Управление поступило письмо о принятии оплаты 316235,20 рубля по платёжному поручению от 28.12.2021 № 490439.

Управление приняло данную оплату.

Не согласившись с указанным действием, Общество обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Как установлено ст.48 АПК в случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Для правопреемника все действия совершенные в арбитражном процессе до вступления правопреемника в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

Как следует из п. 35 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», осуществляя процессуальное правопреемство на стадии исполнения судебного акта, суд производит замену cedenta цессионарием по заявлению или с согласия последнего в той части, в которой судебный акт не исполнен.

Уступка части требований либо несоответствие уступленной суммы денежного требований сумме взысканной в соответствии с резолютивной частью судебного акта сами по себе не являются основанием для отказа в замене взыскателя новым кредитором

По смыслу п. 3 ст. 382, ст. 385 ГК РФ во взаимосвязи с ч. 1 ст. 428 ГПК РФ, ч. 2,3 ст. 318, ст. 320 АПК и статьей 52 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» должник, получивший уведомлением об уступке, вправе не

осуществлять исполнение цессионарию до замены взыскателя.

На основании изложенного, учитывая отсутствие оснований для не принятия Управлением оплаты, предложенной должником, бюджетные средства им распределены верно.

Доводы, изложенные в заявлении, основаны на неверном толковании норм действующего законодательства.

Решение вступило в законную силу 27.09.2022.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 07.07.2022 № 29-П «По делу о проверке конституционности частей 1, 3 и 4 статьи 29 и пункта 7 части 1 статьи 33 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Л.В. Зарубиной».

КС РФ не допустил необоснованного увольнения госслужащего при перераспределении должностных обязанностей.

Определено, что изменения в организационно-штатной структуре государственного органа, предполагающие перераспределение должностных обязанностей, предусмотренных должностными регламентами по существующим в данном государственном органе должностям гражданской службы, между иными, в том числе вновь создаваемыми, должностями и исключение из штатного расписания государственного органа замещаемой конкретным гражданским служащим должности, не могут расцениваться в качестве изменения существенных условий профессиональной служебной деятельности, являющегося основанием для изменения представителем нанимателя существенных условий служебного контракта с гражданским служащим.

Изменение представителем нанимателя такого существенного условия служебного контракта, как наименование должности, возможно только в случае ее переименования в Реестре должностей федеральной госслужбы и не должно приводить к отнесению ее к другой категории или группе.

Не противоречащими Конституции РФ признаны взаимосвязанные положения частей 1, 3 и 4 статьи 29 и пункта 7 части 1 статьи 33 Федерального

закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации», поскольку они не предполагают изменения по инициативе представителя нанимателя существенных условий заключенного с гражданским служащим служебного контракта в связи с введением в штатное расписание государственного органа взамен должности гражданской службы, замещаемой этим гражданским служащим, новой должности, относящейся к иной категории и (или) группе должностей, со сходными (в определенной мере совпадающими) должностными обязанностями.

Также указанные положения не предполагают применения в качестве основания для увольнения госслужащего, замещающего подлежащую исключению из штатного расписания государственного органа должность гражданской службы, его отказа от предложенной для замещения иной должности гражданской службы.

Конституционный Суд отметил, что для обеспечения прав гражданских служащих при таком изменении в организационно-штатной структуре государственного органа должны применяться правила, предусмотренные для случаев сокращения должностей гражданской службы.

2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18.07.2022 № 33-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта «в» части первой статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Рудникова».

КС РФ обязал законодателя установить предельные сроки допустимого продолжения расследования уголовных дел после истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Не соответствующими Конституции РФ признаны часть вторая статьи 27 УПК РФ и пункт «в» части первой статьи 78 УК РФ в той мере, в какой они - допуская в своей взаимосвязи продолжение уголовного преследования после истечения на досудебной стадии уголовного судопроизводства срока давности привлечения к уголовной ответственности, в том числе за тяжкое преступление, в случае, если подозреваемый или обвиняемый возражал в момент истечения этого срока против прекращения уголовного преследования по данному нереабилитирующему основанию, - не гарантируют достижения в разумные сроки определенности правового положения такого лица применительно к подозрению или обвинению в совершении преступления.

Конституционный Суд отметил, что уголовно-процессуальный закон, устанавливая запрет на прекращение уголовного преследования в связи с истечением срока давности, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает, не закрепляет каких-либо предельных сроков допустимого продолжения расследования, притом что предусмотренные статьей 162 УПК РФ сроки могут продлеваться, хотя и в исключительных случаях. Это ставит подозреваемого или обвиняемого, срок давности уголовного преследования которого истек, в состояние неопределенности относительно его правового положения, не гарантируя в системе действующего правового регулирования разрешения его дела в разумные сроки. Подозреваемый или обвиняемый, не считая себя виновным, вынужден делать выбор: настаивать на не ограниченном по времени продолжении своего же уголовного преследования либо соглашаться с прекращением такового по нереабилитирующему основанию.

Федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование соответствующие изменения. До этого

продолжение расследования уголовного дела по истечении срока давности уголовного преследования, когда подозреваемый или обвиняемый возражал в момент истечения этого срока против прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию, допускается в срок, не превышающий двенадцати месяцев со дня истечения срока давности уголовного преследования.

По истечении указанного срока, если уголовное дело в установленном порядке не передано в суд, оно подлежит незамедлительному прекращению и без согласия на то подозреваемого или обвиняемого, который вправе оспорить такое решение в суд, а суд обязан разрешить его жалобу по правилам, предусмотренным статьей 125.1 УПК РФ.

3. Решение Верховного Суда РФ от 11.08.2022 № АКПИ22-468 «О признании недействующим письма ФНС России от 09.03.2021 № АБ-4-19/2990 «О направлении временного порядка проведения совместной сверки расчетов».

Верховный Суд РФ признал не действующим временный порядок проведения совместной сверки расчетов по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам.

Указанный Временный порядок был направлен письмом ФНС России от 9 марта 2021 г. № АБ-4-19/2990.

Судом отмечено, что Временный порядок вводит не предусмотренные актами большей юридической силы общеобязательные правила, распространяющиеся на неопределенный круг лиц и рассчитанные на неоднократное применение, и его положения сформулированы как нормативные правовые.

Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 г.

№ 1009 предусмотрено, что издание нормативных правовых актов в виде писем, распоряжений и телеграмм не допускается, а нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций, имеющие межведомственный характер, независимо от срока их действия, в том числе акты, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера, подлежат государственной регистрации.

Также при издании письма не были соблюдены требования, установленные Указом Президента РФ от 23 мая 1996 г. № 763 "О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти" и рядом иных актов.

Письмо ФНС России от 9 марта 2021 г. № АБ-4-19/2990 признано не действующим со дня принятия.

4. Оплата вознаграждения адвокату после прекращения уголовного дела, когда уже был известен результат по уголовному делу, может свидетельствовать о злоупотреблении реабилитированным правом, предусмотренными ст. 135 УПК РФ.

***Апелляционное постановление
Липецкого областного суда от
15.09.2022 № 4 /17-58/2022
(Извлечение)***

ФИО1 обратился в Усманский районный суд Липецкой области с заявлением о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования в размере 700 000 рублей.

ДД.ММ. ГГГГ Усманский районный суд Липецкой области взыскал в пользу

ФИО1 в возмещение имущественного вреда в размере 182 725 руб. 35 копеек.

Вышеуказанное постановление обжаловалось в апелляционном порядке в Липецкий областной суд.

При рассмотрении апелляционной жалобы суд пришел к следующим выводам.

Между адвокатом и ФИО1 было заключено соглашение № 1 об оказании юридической помощи. Согласно п.3.1 и п.3.2 указанного соглашения сумма вознаграждения адвоката составила 200 000 рублей за оказание юридической помощи, оплата должна была быть произведена путем безналичного перечисления денежных средств на счет, указанный в договоре, или путем внесения денежных средств в кассу адвокатского образования не позднее ДД.ММ. ГГГГ.

Вместе с тем, с учетом того, что оплата за оказание юридической помощи по указанному соглашению должна была быть произведена не позднее ДД.ММ. ГГГГ, а также принимая во внимание, что не представлено доказательств регистрации указанного соглашения под определенным номером в Журнале регистрации соглашений адвоката за 2017 год, суд первой инстанции обоснованно признал вышеуказанное соглашение в части оплаты услуг защитника недействительным и фактически не исполненным.

Между адвокатом и ФИО2 в интересах ФИО1 было заключено соглашение № 2 об оказании юридической помощи, согласно которому сумма вознаграждения адвоката составила 300 000 рублей за осуществление защиты интересов ФИО1, соглашение вступало в силу с момента подписания сторонами соглашения и уплаты доверителем вознаграждения.

Из акта о приемке оказанных юридических услуг к соглашению № 2 следует, что услуги оказания юридической помощи и защита интересов ФИО1 на предварительном

следствии заказчиком, а именно ФИО2 в интересах ФИО1, не были оплачены.

Между адвокатом ФИО1 также было заключено соглашение № 3 об оказании юридической помощи на предварительном следствии, согласно которому сумма вознаграждения адвоката составила 200 000 рублей за осуществление защиты интересов ФИО1, соглашение вступало в силу с момента подписания сторонами соглашения, уплаты доверителем вознаграждения.

Из акта о приемке оказанных юридических услуг следует, что услуги оказания юридической помощи и защита интересов ФИО1 на предварительном следствии заказчиком были оплачены в размере 20 000 рублей, что подтверждается квитанциями.

ФИО1 представлена квитанция, согласно которой адвокатом от ФИО1 был принят гонорар адвоката в сумме 480 000 рублей позднее даты указанной в соглашении.

При таких обстоятельствах, с учетом того, что оплата за оказание юридической помощи по соглашениям № № 2, 3 должна была быть произведена с момента подписания сторонами соглашения и уплаты доверителем вознаграждения, суд первой инстанции обоснованно признал указанные соглашения в части оплаты услуг защитника недействительными и фактически не исполненными, за исключением 20 000 рублей, оплаченным ФИО1 по квитанциям в период предварительного расследования по уголовному делу.

Кроме того, согласно представленным материалам уголовное дело в отношении ФИО 1 по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ, в связи с непричастностью к совершению преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, прекращено и было признано право на реабилитацию в соответствии со ст.134 УПК РФ, а гонорар в сумме 200 000 и 480 000 рублей оплачен по истечении 2 лет 11 месяцев после прекращения уголовного дела, когда ФИО1 уже был известен результат по уголовному делу, что может

свидетельствовать о злоупотреблении реабилитированным правами, предусмотренными ст. 135 УПК РФ.

На основании вышеизложенного, судом апелляционной инстанции постановление суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

5. Суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для возмещения имущественного вреда, причиненного уголовным преследованием, в отношении лица, имеющего статус свидетеля по уголовному делу.

Постановление Кировского районного суда г. Иркутска от 21.06.2022 по делу № 4/17-25/2022 (Извлечение)

Ф.И.О1 обратился в Кировский районный суд г. Иркутска с заявлением к Министерству финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) о возмещении имущественного вреда, причиненного уголовным преследованием, требуя взыскать денежные средства, оплаченные им за оказание юридической помощи.

Постановлением от ДД.ММ.ГГ заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Иркутского областного суда от ДД.ММ.ГГ, постановление от ДД.ММ.ГГ оставлено без изменения.

Заслушав пояснения сторон, исследовав судебный материал, суд пришел к следующим выводам.

Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, реализация которого гарантируется конституционной обязанностью государства в случае нарушения органами публичной власти и их должностными лицами прав, охраняемых

законом, обеспечивать потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба, а также государственную, в том числе судебную защиту прав и свобод человека и гражданина.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи.

В ч. 2 ст. 133 УПК РФ сформулированы положения об основаниях и условиях реабилитации. Так, право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 ч. 1 ст. 24 и пунктами 1, 4 – 6 ч. 1 ст. 27 настоящего Кодекса.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК РФ лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, которые установлены главой 20 УПК РФ, именуется подозреваемым.

Согласно ч. 1 ст. 47 УПК РФ с учетом ч. 3, ч. 4, ст. 319 и ч. 3 ст. 321 УПК РФ обвиняемым является лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого или же обвинительный акт.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», изложенным в п. 3, исходя из положений Конституции Российской Федерации о праве каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, и п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию

имеют не только лицо, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 133 УПК РФ, по делу в целом, но и лицо, уголовное преследование в отношении которого прекращено по указанным основаниям по части предъявленного ему самостоятельного обвинения (например, при прекращении уголовного дела за отсутствием состава преступления, предусмотренного статьей 105 УПК РФ, при обвинении в убийстве и краже).

В соответствии с п. 9 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации основанием для возникновения у лица права на реабилитацию является поставленный в отношении него оправдательный приговор или вынесенное постановление (определение) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, указанным в ч. 2 ст. 133 УПК РФ, либо отмене незаконного или необоснованного постановления о применении принудительных мер медицинского характера.

Исследованными в судебном заседании материалами установлено, что уголовное дело возбуждено постановлением дознавателя МУ МВД «Иркутское» от ДД.ММ.ГГ в отношении неустановленного лица по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ.

ДД.ММ.ГГ Ф.И.О1 допрошен в качестве свидетеля с участием адвоката Ф.И.О2.

Согласно протоколу от ДД.ММ.ГГ проведена очная ставка между потерпевшим и свидетелем Ф.И.О1 с участием защитника потерпевшего и адвоката Ф.И.О2.

ДД.ММ.ГГ Ф.И.О1 дополнительно допрошен в качестве свидетеля с участием адвоката Ф.И.О2.

Между Ф.И.О1 и Ф.И.О2 заключен договор об оказании юридических услуг, предметом которого является юридическая помощь на стороне клиента,

подозреваемого в совершении преступления по ч. 1 ст. 112 УК РФ по уголовному делу.

Актом приема-передачи и квитанцией подтверждается оплата Ф.И.О1 юридических услуг адвоката Ф.И.О2.

Осуществление адвокатом Ф.И.О2 юридической помощи Ф.И.О1 подтверждается наличием в материалах уголовного дела ордера адвоката, участием при допросах и очной ставке.

Суд нашел доказанным факт несения Ф.И.О1 расходов на оплату юридической помощи адвоката.

Вместе с тем, как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами уголовного дела, Ф.И.О1 в рамках уголовного дела имеет статус свидетеля.

Сведений о том, что Ф.И.О1 применительно к требованиям п. 1 ч. 1 ст. 46, ч. 1 ст. 47 УПК РФ в рамках настоящего уголовного дела являлся подозреваемым, привлекался в качестве обвиняемого, материалы дела не содержат.

Конституцией Российской Федерации закреплено право каждого на получение квалифицированной юридической помощи, а в соответствии с п. 6 ч. 4 ст. 56 УПК РФ свидетель имеет право являться на допрос с адвокатом.

При названных обстоятельствах суд пришел к выводу об отсутствии законных оснований для возмещения Ф.И.О1, имеющему статус свидетеля по делу, расходов, понесенных на оплату услуг адвоката Ф.И.О2.

В ч. 2 ст. 133 УПК РФ приведен закрытый перечень лиц, имеющих право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, свидетель не включен в этот перечень. Следовательно, у свидетеля Ф.И.О1 не возникло право на реабилитацию.

Указание дознавателем в постановлении на разъяснение права на реабилитацию не может свидетельствовать о безусловном признании за лицом права на

реабилитацию, поскольку ч. 1 ст. 134 УПК РФ регламентирует порядок, процедуру разъяснения права гражданина на реабилитацию, направления ему извещения.

6. Суд пришел к выводу о необоснованности довода истца о незаконности предоставления ответчиком информации о состоянии здоровья истца и, как следствие, об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных истцом требований о взыскании компенсации морального вреда за разглашение сведений, составляющих врачебную тайну.

***Решение Торжокского
межрайонного суда Тверской области
от 26.07.2022 № 2-456/2022
(Извлечение)***

Ж. обратился в суд с иском о взыскании компенсации морального вреда.

В основание иска истцом указано, что в Торжокском межрайонном суде Тверской области находилось на рассмотрении гражданское дело № 2-XX/2022 по иску Ж. к ФКЛПУ ОБ УФСИН по Тверской области. Ответчик направил сторонам возражения от 28.02.2022 № <данные изъяты> на исковое заявление, подписанное начальником учреждения А.

Текст возражений содержит сведения об обращении истца, о состоянии его здоровья и диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении. Кроме того, приложена копия выписки из медицинской карты стационарного больного № <данные изъяты>.

Указанные данные составляют врачебную тайну и могут быть использованы для разглашения только по письменному согласию лица, владельца данных.

Поскольку истец освобожден из ФКУ ИК-7 г. Ржев Тверской области 02.06.2017, то медицинская карта

осужденного вместе с делом должна была храниться в архиве УФСИН России по Тверской области. Начальник учреждения А. не имеет доступа без разрешения к медицинской карте истца в архиве УФСИН. При этом начальником областной больницы г. Торжок является С., а поэтому у А. не должно быть доступа к персональным данным - сведениям о состоянии больного. Истец не давал письменного разрешения на обработку персональных данных и согласия ответчику на разглашение врачебной тайны, считает незаконным использование в возражениях ответчиком сведений, составляющих врачебную тайну. Ответчик размножил сведения, составляющие врачебную тайну, и распространил их сторонам, данные сведения стали доступны представителям сторон, были оглашены в открытом судебном заседании под аудиопротокол. Истец участвовал в судебном заседании посредством ВКС с СИЗО-1 г. Твери, где в помещении с ним находилась женщина - сотрудник СИЗО. Истец испытал чувство стеснения, стыда, неловкости и унижения во время оглашения таких сведений. При этом у ответчика не было обязанности по делу № 2-XX/2022 представлять такие данные.

На основании вышеизложенного истец просит взыскать с ответчика за счет казны моральный вред в размере 300 000 рублей.

В рамках подготовки дела к судебному разбирательству судом в качестве соответчика привлечена Российская Федерация в лице ФСИН России. Протокольным определением суда от 08.06.2022 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ФКУЗ МСЧ-69 ФСИН России.

Суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном

объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно статье 41 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь.

В силу положений ст. 4 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» основными принципами охраны здоровья являются, в том числе: соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий; приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи; соблюдение врачебной тайны.

В соответствии со ст. 13 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» сведения о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении, составляют врачебную тайну (ч. 1). Не допускается разглашение сведений, составляющих врачебную тайну, в том числе после смерти человека, лицами, которым они стали известны при обучении, исполнении трудовых, должностных, служебных и иных обязанностей, за исключением случаев, установленных частями 3 и 4 настоящей статьи (ч. 2).

Пунктами 3, 8 ч. 3 ст. 13 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» предусмотрено, что предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя допускается: по запросу органов дознания и следствия, суда в связи с проведением расследования или судебным разбирательством, по запросу органа

уголовно-исполнительной системы в связи с исполнением уголовного наказания и осуществлением контроля за поведением условно осужденного, осужденного, в отношении которого отбывание наказания отсрочено, и лица, освобожденного условно-досрочно; при обмене информацией медицинскими организациями, в том числе размещенной в медицинских информационных системах, в целях оказания медицинской помощи с учетом требований законодательства Российской Федерации о персональных данных.

В соответствии с пунктами 2, 3 ст. 98 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинские организации несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за нарушение прав в сфере охраны здоровья, причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи. Вред, причиненный жизни и (или) здоровью граждан при оказании им медицинской помощи, возмещается медицинскими организациями в объеме и порядке, установленных законодательством Российской Федерации.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, Ж., 16.12.2021 обратился в Торжокский межрайонный суд Тверской области с иском к ФКЛПУ ОБ УФСИН России по Тверской области, Управлению Федерального казначейства по Тверской области с требованием о взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование данного иска указал, что в период с 05.09.2016 по 14.09.2016 проходил стационарное лечение в филиале «Больница» ФКЛПУ ОБ УФСИН России по Тверской области, где ему не было оказано лечение и не выдан эпикриз, ссылаясь на ненадлежащее оказание медицинских услуг. Перенесенные страдания мотивировал, в том числе, наличием инородного тела в желудке. К исковому заявлению Ж. приложил копию ответа ФКУЗ МСЧ-69

ФСИН России от 30.09.2020 № <данные изъяты>, содержащий сведения относительно лечения в указанный период, основной и сопутствующий медицинский диагноз.

Исковое заявление было принято к производству суда, по нему возбуждено гражданское дело № 2-XX/2022. Определением суда от 20.01.2022 о подготовке и назначении дела к судебному разбирательству ответчику предложено представить в суд имеющиеся возражения относительно иска и доказательства, которыми могут быть подтверждены эти возражения, а также возложена обязанность представить в суд все документы, касающиеся прохождения истцом Ж. лечения в 2016 году.

Ответчиком ФКЛПУ ОБ УФСИН России по Тверской области по гражданскому делу № 2-XX/2022 представлены возражения на иск от 28.02.2022 № <данные изъяты>.

Как видно из содержания данных возражений, в них приведен основной диагноз Ж., то есть в объеме меньшем, чем в ответе ФКУЗ МСЧ-69 ФСИН России от 30.09.2020 № <данные изъяты>, представленным в суд самим истцом.

Кроме того, представлена копия выписки из медицинской карты стационарного больного № <данные изъяты>, заверенная филиалом «Больница» ФКУЗ МСЧ-69 ФСИН России, с указанием основного и сопутствующего диагноза, то есть в том же объеме, что и в ответе ФКУЗ МСЧ-69 ФСИН России от 30.09.2020 № <данные изъяты>.

Как видно из протокола судебного заседания от 28.02.2022 в ходе рассмотрения гражданского дела № 2-XX/2022 по иску Ж., истцом оспаривались, помимо прочего, записи в медицинских документах, факт надлежащего оказания медицинской помощи.

Статья 123 Конституции Российской Федерации, статьи 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской

Федерации закрепляют принципы равенства сторон перед судом, диспозитивности и состязательности сторон по гражданскому спору и обязывают стороны самостоятельно доказывать те обстоятельства, на которые они ссылаются.

В соответствии со ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В силу ч. 3 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии со ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (ч. 1).

Таким образом, ответчиком ФКЛПУ ОБ УФСИН России по Тверской области во исполнение определения суда от 20.01.2022 о подготовке и назначении дела к судебному разбирательству представлены возражения, с предоставлением необходимых для разрешения дела сведений, имеющихся в медицинской документации Ж. Данные возражения и медицинские сведения в отношении Ж. представлены в связи с

судебным разбирательством, что полностью соответствует положениям п. 3 ч. 4 ст. 13 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

При таких обстоятельствах, разрешая спор, суд приходит к выводу о необоснованности довода истца о взыскании компенсации морального вреда.

7. Суд пришел к выводу, что истцом не представлено доказательств факта причинения ему физических и нравственных страданий действиями должностных лиц и не доказано наличие причинно-следственной связи между действиями должностного лица и наступившими последствиями, на которые указано в исковом заявлении.

Решение Удомельского городского суда Тверской области от 30.05.2022 по делу № 2-251/2022 (Извлечение)

Г. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Тверской области о взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований указал, что постановлением Удомельского городского суда Тверской области от 17 июня 2004 года в отношении него прекращено уголовное преследование по части 1 статьи 228 Уголовного кодекса Российской Федерации. Мера пресечения в рамках данного уголовного дела была отменена.

Истец полагает, что в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности ему были причинены нравственные страдания, и просит взыскать в его пользу компенсацию морального вреда в сумме 500 000 рублей.

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству судом в

качестве третьих лиц привлечены Прокуратура Тверской области, МО МВД России «Удомельский», УМВД России по Тверской области, Министерство финансов Тверской области.

В судебном заседании старший помощник Удомельского межрайонного прокурора, представитель третьего лица Прокуратуры Тверской области полагал, что заявленные Г. исковые требования удовлетворению не подлежат, поскольку постановлением Удомельского городского суда от 17 июня 2004 года

в отношении Г. прекращено уголовное дело и уголовное преследование по части 1 статьи 228 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием состава преступления. Основанием для прекращения уголовного дела послужили изменения, внесенные Федеральным законом от 08 декабря 2003 года в статью 228 Уголовного кодекса Российской Федерации, установившие иной подход к определению размера наркотических средств и психотропных веществ: Постановлением Правительства РФ от 06 мая 2004 года №231 установлен разовый размер дозы потребления в большем размере, чем обнаруженный у Г., что исключает преступность его деяния. Правила статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающие наличие права на реабилитацию у лиц, в отношении которых прекращено уголовное преследование, согласно части 4 указанной статьи не распространяются на случаи, когда применение мер процессуального принуждения отменяется в связи с принятием закона, устраняющего преступность деяния.

Г. не имеет права на реабилитацию, в том числе, права на возмещение вреда, связанного с незаконным уголовным преследованием.

Суд находит исковые требования о компенсации морального вреда не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии со статьями 45, 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии с частью 1 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и статьи 151 настоящего Кодекса.

Согласно статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу части 1 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации к нематериальным благам относятся жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Судом установлено, что постановлением Удомельского городского суда от 17 июня 2004 года прекращено уголовное дело №1-XX/2004 и уголовное преследование в отношении Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 228 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции Закона от 08 декабря 2003 года), в связи с отсутствием состава преступления. Мера пресечения Г. отменена.

Как следует из описательно-мотивировочной части указанного

судебного акта, Г. предъявлено обвинение в том, что им совершено незаконное приобретение, и хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере. Обозначенный в обвинительном заключении крупный размер наркотического средства обуславливался исходя из сводной таблицы заключения Постоянного Комитета по контролю за оборотом наркотиков.

В редакции Федерального закона РФ от 08 декабря 2003 года в примечании к статье 228 Уголовного кодекса Российской Федерации был установлен иной подход к определению крупного размера, отнесенный к компетенции Правительства РФ.

Правительством РФ принято Постановление № 231 от 06 мая 2004 года, которым утверждены размеры средних разовых доз наркотических средств и психотропных веществ.

В отношении героина установлен разовый размер дозы потребления — 0,1 грамма, то есть, в большем размере, чем обнаруженный у Г., что не влечет уголовную ответственность.

Указанное постановление суда вступило в законную силу 28 июня 2004 года.

Согласно справке старшего специалиста 1 разряда уголовное дело №1-XX/2004 по обвинению Г. по части 1 статьи 228 Уголовного кодекса Российской Федерации уничтожено за истечением сроков хранения в 2018 году.

В соответствии со статьей 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в

виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В отношении лиц, незаконного или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию, такой порядок, определен Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (статьи 133 - 139, 397 и 399).

Согласно статье 133 Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Право на возмещение вреда в порядке, установленном настоящей главой, имеет также любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу.

Вышеуказанные правила, не распространяются на случаи, когда примененные в отношении лица меры процессуального принуждения или постановленный обвинительный приговор отменены или изменены ввиду издания акта об амнистии, истечения сроков давности, недостижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность, или в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но

вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, или принятия закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния.

Право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, возникает только при наличии реабилитирующих оснований (вынесение в отношении подсудимого оправдательного приговора, а в отношении подозреваемого или обвиняемого - прекращение уголовного преследования).

Согласно Постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 года № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» судам следует иметь в виду, что согласно части 4 статьи ДЭЗ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации Правила указанной статьи не распространяются на лиц, в отношении которых меры процессуального Принуждения или обвинительный приговор отменены или изменены ввиду издания акта об амнистии, истечения сроков давности, недостижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность, или в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, или принятия закона, устраняющего преступность или

наказуемость деяния, поскольку прекращение уголовного дела (освобождение от наказания) в указанных случаях само по себе не является свидетельством незаконности или необоснованности уголовного преследования (пункт 5).

Таким образом, право на реабилитацию, которое предусматривает возможность компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, согласно статьями 133-139 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, возникает только при наличии реабилитирующих оснований.

Прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с отсутствием, в действиях состава преступления ввиду принятия закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния, к таковым не относится.

Уголовное дело в отношении Г. было возбуждено ранее принятия Федерального закона от 08 декабря 2003 года по установлению иного подхода к определению крупного размера наркотических средств.

При указанных выше обстоятельствах истец Г. не может быть отнесен к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в части 2 статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, предусмотрено статьей 53 Конституции РФ.

В соответствии со статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не

соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Из действующих норм гражданского законодательства следует, что ответственность государства за действия должностных лиц наступает при наличии следующих условий: неправомерности действий или бездействия должностных лиц; наличия морального вреда, причиненного гражданину; причинно-следственной связи между неправомерными действиями (бездействием) должностных лиц и причиненным моральным вредом.

Проанализировав и оценив все исследованные в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что истцом не представлено доказательств факта причинения ему физических и нравственных страданий действиями должностных лиц и не доказано наличие причинно-следственной связи между действиями должностного лица и наступившими последствиями, на которые указано в исковом заявлении.

В иске истец ссылается на то, что в результате незаконных действий должностных лиц, он испытал сильные физические и нравственные страдания, он был подавлен морально и психически, ухудшилось общее состояние здоровья, в доме была повреждена мебель, однако соответствующих доказательств, в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в суд не представил.

Таким образом, суд приходит к выводу, что исковое заявление Г. к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Тверской области о возмещении морального вреда не подлежит удовлетворению.

8. Вопрос об основаниях и порядке возмещения вреда, причиненного действиями суда, применительно к случаям, когда вина судьи не установлена в предусмотренном порядке, законодательством не урегулирован, не определена подсудность дел данной категории.

Определение Советского районного суда г. Рязани от 21.07.2022 по делу № 2-1293/2022 (Извлечение)

«ФИО истец» обратился в суд иском, мотивируя тем, что 29 июня 2021 года судья Скопинского районного суда Рязанской области К.А.Н. вынес постановление о возвращении «ФИО истец» его жалобы, поданной в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, об отмене постановления, вынесенного 01.03.2020 старшим следователем Скопинского МСО СУ СК России по Рязанской области. Данное постановление Скопинского районного суда Рязанской области было отменено апелляционным постановлением Рязанского областного суда от 31 августа 2021 года, которым установлено, что судья Скопинского районного суда Рязанской области К.А.Н., отказав в принятии указанной жалобы «ФИО истец», нарушил права последнего на доступ к правосудию. В связи с этим у истца возникло чувство уязвимости, правовой незащищенности, чем нарушены личные неимущественные права истца и ему причинен моральный вред, компенсация которого оценивается в ***** руб.

На основании изложенного, истец «ФИО истец» просил признать незаконными действия судьи К.А.Н. по вынесению незаконного и необоснованного постановления от 29.06.2021 о возврате жалобы в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, взыскать

с ответчика Управления Федерального казначейства по Рязанской области компенсацию морального вреда, причиненного указанными выше действиями, в размере *****рублей.

Представитель ответчика УФК по Рязанской области – З.А.А., заявил ходатайство о прекращении производства по гражданскому делу, ссылаясь на то, что исковое требование о признании незаконными действий данного судьи по вынесению постановления о возвращении жалобы. «ФИО истец» не может быть рассмотрено в порядке гражданского судопроизводства, поскольку судебные акты подлежат обжалованию в установленном законом порядке. Исковое требование о компенсации морального вреда производно от искового требования о признании незаконными действий судьи. Кроме того, вина судьи К.А.Н. в вынесении незаконного постановления приговором суда не устанавливалась. Таким образом, исковые требования «ФИО истец» не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Суд пришел к следующим выводам. В соответствии с ч.1 ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - УПК РФ), постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районном суде по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления. Если место производства предварительного расследования определено в

соответствии с частями второй - шестой статьи 152 настоящего Кодекса, жалобы на действия (бездействие) и решения указанных лиц рассматриваются районным судом по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело.

Согласно ч.1 ст. 127 УПК РФ, жалобы и представления на приговоры, определения, постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также жалобы и представления на судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу, приносятся в порядке, установленном главами 45.1 и 47.1 настоящего Кодекса.

Судом установлено, что в Скопинский районный суд Рязанской области поступила жалоба, поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, «ФИО истец», в которой он просит отменить постановление, вынесенное 01.03.2020 старшим следователем Скопинского МСО СУ СК России по Рязанской области, по факту применения сотрудниками ФКУ ИК-3 физической силы к осужденному «ФИО истец».

Изучив данную жалобу, судья Скопинского районного суда Рязанской области К.А.Н. вынес постановление от 29 июня 2021 года, которым возвратил заявителю «ФИО истец» указанную жалобу для устранения недостатков (предложив указать обстоятельства совершенного в отношении «ФИО истец» преступления, включая его место, формулировку требования о результате рассмотрения жалобы в соответствии с ч.5 п.1 ст. 125 УПК РФ), после исправления которых жалоба может быть подана в суд заново.

Не согласившись с данным постановлением от 29 июня 2021 года, «ФИО истец» обжаловал это постановление в апелляционном порядке.

Апелляционным постановлением Рязанского областного суда от 31 августа 2021 года обжалуемое постановление судьи Скопинского районного суда Рязанской области К.А.Н. отменено, материал был направлен для

рассмотрения в Скопинский районный суд Рязанской области со стадии подготовки к судебному разбирательству в том же составе.

Изложенные обстоятельства никем не оспаривались и подтверждаются названными судебными постановлениями.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГПК РФ) судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах.

Суд прекращает производство по делу в случае, если имеются основания, предусмотренные пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса (абзац первый статьи 220 ГПК РФ).

Заявленное по настоящему гражданскому делу требование о признании незаконными действий судьи К.А.Н. по вынесению незаконного и необоснованного постановления от 29.06.2021 о возврате жалобы «ФИО истец» в порядке ст. 125 УПК РФ подлежит рассмотрению в порядке уголовного производства путем обжалования в порядке, установленном главами 45.1 и 47.1 УПК РФ.

Право на обжалование названного постановления от 29.06.2021 ФИО истец» реализовал посредством отмены в апелляционном порядке постановления Скопинского районного суда Рязанской области от 29 июня 2021 года.

В соответствии с пунктом 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судья, в том числе после прекращения его полномочий, не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в

законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

В силу п. 2 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

По смыслу данных норм права, иск о возмещении вреда, причиненного при осуществлении правосудия, может быть заявлен в случае, если вина судьи установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Вина судьи Скопинского районного суда Рязанской области К.А.Н. в причинении истцу вреда приговором суда не устанавливалась.

Вопрос об основаниях и порядке возмещения вреда, причиненного действиями суда, применительно к случаям, когда вина судьи не установлена в предусмотренном порядке, законодательством не урегулирован, не определена подсудность дел данной категории.

В данном случае, исковое требование о компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконных действий судьи, вина которого приговором суда не устанавливалась, не подлежит рассмотрению в судах.

Определением Советского районного суда от 21.07.2022 «ФИО истец» отказано в исковых требованиях.

9. Минфин России не является надлежащим ответчиком по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц органов местного самоуправления.

*Апелляционное определение
Верховного Суда Республики
Башкортостан от 05.07.2022
по делу № 2-824/2022*

(Извлечение)

Ф.И.О. обратился в Туймазинский межрайонный суд Республики Башкортостан с исковыми требованиями к Министерству финансов Российской Федерации, ОМС «А» о взыскании убытков и компенсации морального вреда.

В обоснование своих исковых требований истец указывает на то, что в отношении него в административную комиссию поступили материалы, указывающие, что им совершены действия, содержащие признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.22 Кодекса об административных правонарушениях Республики Башкортостан (далее КоАП РБ).

Административная комиссия при ОМС «А» 8 июня 2021 г. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.22 КоАП РБ, возбужденного в отношении Ф.И.О. вынесла постановление. Указанным постановлением Ф.И.О. был признан виновным в совершении административного правонарушения, и ему было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Ф.И.О. подана жалоба на указанное постановление. Решением Туймазинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 5 августа 2021 г. постановление административной комиссии при ОМС «А» от 08.06.2021 отменено, производство по делу прекращено. Для защиты своих интересов Ф.И.О. обратился в ООО «Г», где был составлен договор на оказание юридической помощи. Таким образом, Ф.И.О. понесены расходы по оказанию юридической помощи в размере 20 000 рублей. Истец указывает, что помимо материальных потерь ему причинен моральный вред, который он оценивает в размере 10 000 рублей. Просит суд взыскать с ОМС «А» расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000

рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 100 рублей, почтовые расходы в размере 300 рублей.

Решением Туймазинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 15 марта 2021 г. иск Ф.И.О. к ОМС «А», Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан о взыскании убытков и компенсации морального вреда, удовлетворен частично. С Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан в пользу Ф.И.О. взыскана компенсация морального вреда в размере 2 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 рублей, почтовые расходы в размере 218,44 рублей, расходы по оплате госпошлины 700 рублей.

В апелляционной жалобе Министерства финансов Российской Федерации ставится вопрос об отмене решения суда по мотиву незаконности и необоснованности его принятия.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, рассмотрев дело в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов, изложенных в жалобе, судебная коллегия пришла к следующему.

При рассмотрении дела об административном правонарушении интересы Ф.И.О. представлял Ф.И.О. на основании договора оказания юридических услуг. Учитывая изложенное, суд приходит к верному выводу о том, что расходы, понесенные истцом в связи с оплатой услуг представителя, оказывавшего ему юридическую помощь по делу об административном правонарушении, являются убытками, подлежащими возмещению в соответствии со статьями 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При определении размера подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя, суд исходил, в том числе и из принципа разумности и справедливости, счел возможным определить их в размере 5 000 рублей.

Разрешая требования о компенсации морального вреда, суд руководствовался положениями статей 150, 151, 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснению, содержащимся в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда». С учетом степени и характера нравственных страданий, личности потерпевшего, конкретных обстоятельств дела, а также требований разумности и справедливости, суд определил размер компенсации морального вреда 2 000 рублей.

Судебная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции о необходимости взыскания убытков и компенсации морального вреда.

Однако, судебная коллегия посчитала, что судом первой инстанции неверно определен надлежащий ответчик по делу по следующим основаниям.

Согласно статье 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность

не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В силу положений статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель средств федерального бюджета (государственного внебюджетного фонда Российской Федерации), бюджета субъекта Российской Федерации (территориального государственного внебюджетного фонда), бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию: о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

Из системного толкования вышеуказанных правовых норм следует, что субъектом, обязанным возместить

вред по правилам статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, а следовательно, и ответчиком по указанным искам является Российская Федерация, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств по ведомственной принадлежности тех государственных органов (должностных лиц), в результате незаконных действий (бездействия) которых физическому или юридическому лицу причинен вред (пункт 3 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 6, подпункт 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации финансовыми органами являются Министерство финансов Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие составление и организацию исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации (финансовые органы субъектов Российской Федерации), органы (должностные лица) местных администраций муниципальных образований, осуществляющие составление и организацию исполнения местных бюджетов (финансовые органы муниципальных образований).

В случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане.

Административные комиссии в Республике Башкортостан являются постоянно действующими коллегиальными органами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях,

предусмотренных законом Республики Башкортостан и отнесенных к их компетенции, и создаются в муниципальных районах и городских округах Республики Башкортостан (пункты 1 и 2 ст. 1 Закона Республики Башкортостан от 22 января 2002 г. № 64-з «Об административных комиссиях в Республике Башкортостан»).

Финансовое и материально-техническое обеспечение деятельности административных комиссий осуществляется в порядке, установленном законодательством Республики Башкортостан (ст. 10 Закона Республики Башкортостан «Об административных комиссиях в Республике Башкортостан»).

Финансовые средства, необходимые органам местного самоуправления для осуществления государственных полномочий, передаются бюджетам соответствующих муниципальных образований в виде субвенций в объеме, устанавливаемом законом Республики Башкортостан о бюджете Республики Башкортостан на очередной финансовый год и плановый период.

Согласно статье 8 Закона Республики Башкортостан от 10 октября 2006 г. № 354-з «О наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями Республики Башкортостан по созданию и обеспечению деятельности административных комиссий» финансовые средства, необходимые органам местного самоуправления для осуществления государственных полномочий, передаются бюджетам соответствующих муниципальных образований в виде субвенций в объеме, устанавливаемом законом Республики Башкортостан о бюджете Республики Башкортостан на очередной финансовый год и плановый период.

Таким образом, в Республике Башкортостан полномочия по созданию административных комиссий переданы органам местного самоуправления муниципальных районов и городских

округов с передачей финансовых средств, необходимых для указанных целей.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, Министерство финансов Российской Федерации не может отвечать по обязательствам муниципальных образований.

В части 4 статьи 158 Бюджетного Кодекса, согласующейся со статьей 52 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», установлено, что в местных бюджетах предусматриваются отдельно средства, направляемые на исполнение расходных обязательств муниципальных образований: возникающих в связи с осуществлением органом местного самоуправления полномочий по вопросам местного значения; исполняемых за счет субвенций из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации для осуществления отдельных государственных полномочий.

Поскольку передача государственных полномочий осуществлена одновременно с финансированием указанных полномочий, то надлежащим ответчиком по делу является ОМС «А», которая отвечает по своим обязательствам за счет средств казны муниципального образования.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства дела, судебная коллегия отменила решения суда и приняла новое решения о взыскании с ОМС «А» за счет казны муниципального образования в пользу Ф.И.О. убытков в размере 5 000 рублей, компенсации морального вреда 2 000 рублей, почтовых расходов в размере 218,44 рублей, расходов по оплате госпошлины 700 рублей.

10. Нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения

права на судопроизводство в разумный срок.

***Апелляционное определение
судебной коллегии по
административным делам Второго
апелляционного суда общей
юрисдикции от 02.08.2022 по делу №
66а-763/2022
(Извлечение)***

Ч.А.В. обратился в Свердловский областной суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере <...> рублей, ссылаясь на длительное рассмотрение гражданского дела № 2-534/2021 по его исковому заявлению к Министерству финансов Российской Федерации, Министерству внутренних дел Российской Федерации и Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Екатеринбург о компенсации морального вреда и возложении обязанности предоставить документы и информацию.

В обоснование требований Ч.А.В. указал, что продолжительность рассмотрения дела с момента подачи искового заявления в Ленинский районный суд города Екатеринбурга 02.03.2020 по дату вынесения апелляционного определения от 07.10.2021 составила 1 год 7 месяцев 5 дней. Данный срок является чрезмерным и не отвечает требованиям разумности, поскольку дело не представляло собой сложности, длительность производства по нему обусловлена вынесением судом первой инстанции незаконных определений и несвоевременным направлением дела в суд апелляционной инстанции, что привело к нарушению права административного истца на разумный срок судопроизводства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по административным делам Второго апелляционного суда общей

юрисдикции не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 04.11.1950 в г. Риме) закреплено право каждого в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (пункт 1 статьи 6).

В соответствии со статьёй 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) граждане Российской Федерации, являющиеся в судебном процессе сторонами, при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации (часть 1).

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее – заявитель) за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2).

В пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на

судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11) разъяснено, что в общую продолжительность судопроизводства по гражданским делам включается период со дня поступления искового заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу, а по делу, производство по которому не окончено, – до дня поступления заявления о компенсации в суд, уполномоченный его рассматривать (часть 5 статьи 3 Закона о компенсации, пункт 4 части 2 статьи 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Период с момента вынесения определения о передаче кассационной, надзорной жалобы в суд кассационной, надзорной инстанции и до дня вступления в силу последнего судебного акта, которым дело рассмотрено или разрешено по существу, подлежит включению в общую продолжительность судопроизводства (статьи 390, 391.12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Период со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта до дня вынесения судьей кассационной, надзорной инстанции определения об отказе в передаче либо о передаче кассационной, надзорной жалобы в суд кассационной, надзорной инстанции не включается в общую продолжительность судопроизводства.

Разрешая административный спор, суд первой инстанции, исследовав представленные доказательства, правильно признал, что общая продолжительность судопроизводства по гражданскому делу № 2-534/2021 подлежит исчислению с 02.03.2020 – даты поступления искового заявления в Ленинский районный суд города Екатеринбурга – по дате внесения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам

Свердловского областного суда от 07.10.2021, которым решение Ленинского районного суда города Екатеринбурга от 22.01.2021 о частичном удовлетворении иска было оставлено без изменения.

Исходя из этого исчисленная судом общая продолжительность судопроизводства по гражданскому делу № 2-534/2021 составила 1 год 7 месяцев 5 дней.

Оценив представленные доказательства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что указанная продолжительность судопроизводства с учетом фактических обстоятельств рассмотрения гражданского дела № 2-534/2021, хронология которого подробно изложена в решении и не оспаривается административным истцом, не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в связи с чем оснований для удовлетворения административного иска о присуждении компенсации не имеется.

Из пункта 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» следует, что при рассмотрении заявления о компенсации суд не связан содержащимися в нем доводами и устанавливает факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, исходя из содержания судебных актов и иных материалов дела с учетом правовой и фактической сложности дела, поведения заявителя, эффективности и достаточности действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, общей продолжительности судопроизводства по делу и исполнения судебного акта.

Согласно пункту 44 названного Постановления в целях правильного разрешения судом дела о присуждении компенсации исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, обоснованностью отложения дела, сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, и т.д.

Как следует из материалов гражданского дела № 2-534/2021, оно представляло определенную фактическую и правовую сложность, обусловленную характером спорных правоотношений.

На увеличение сроков рассмотрения дела повлияло оставление искового заявления без движения определением судьи от 10.03.2020 и его возвращение определением судьи от 13.04.2020 в связи с неустранением недостатков заявления в установленный судьей срок. Последнее определение было отменено апелляционным определением судебной коллегией по гражданским делам Свердловского областного суда от 29.09.2020 ввиду позднего получения Ч.А.В., отбывавшим наказание в ФКУ ИК-5 ГУФСИН России по Свердловской области, определения от 10.03.2020, относительно которого судом апелляционной инстанции не было сделано выводов о незаконности изложенных в нем указаний судьи. После отмены определения от 13.04.2020 судьей было вынесено определение от 22.10.2020 о продлении срока для устранения недостатков искового заявления до 20.11.2020.

Длительность срока разрешения вопроса о принятии искового заявления к производству Ленинского районного суда также была связана с реализацией истцом права на обжалование определения от 13.04.2020 по истечении установленного законом процессуального срока ввиду

позднего получения этого судебного акта и необходимостью рассмотрения ходатайства истца о восстановлении пропущенного срока. При этом несвоевременное получение истцом процессуальных документов было обусловлено не бездействием суда, а связано с обстоятельствами нахождения Ч.А.В. в исправительном учреждении.

После принятия искового заявления к производству суда определением от 19.11.2020 и назначением судебного заседания на 11.12.2020 действия судебных органов в целях своевременного рассмотрения дела являлись в целом эффективными и распорядительными; случаев необоснованного отложения рассмотрения дела не имелось. Перерывы в судебном заседании суда первой инстанции объявлялись в целях соблюдения процессуальных прав участвующих в деле лиц.

Длительность апелляционного рассмотрения гражданского дела № 2-534/2021 была связана с подачей Ч.А.В. апелляционной жалобы, не отвечающей требованиям гражданско-процессуального законодательства, ввиду чего она была оставлена без движения и впоследствии возвращена, а также реализацией истцом права на обжалование соответствующих определений суда, что повлекло отложение рассмотрения апелляционной жалобы ответчика.

При этом, как правильно указал суд первой инстанции, нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

Таким образом, суд правомерно учёл правовую и фактическую сложность дела, поведение участников процесса, достаточность и эффективность действий суда при рассмотрении гражданского дела и пришел к обоснованному выводу, что продолжительность судопроизводства по гражданскому делу по иску Ч.А.В. не свидетельствует о

нарушении требований закона о разумном сроке судебного разбирательства.

Выводы суда судебная коллегия находит мотивированными, подтверждёнными имеющими в деле доказательствами, и оснований для признания их неправильными не усматривает.

Доводы апелляционной жалобы не ставят под сомнение законность обжалуемого решения, поскольку сводятся к переоценке доказательств по настоящему делу, полно и всесторонне исследованных судом первой инстанции в соответствии с требованиями Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Решение суда первой инстанции вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

11. Истцы не могут быть отнесены к лицам, имеющим право на разовую компенсацию за счет казны Российской Федерации, поскольку спорное жилое помещение было истребовано на основании решения суда у иного лица.

***Определение Восьмого
кассационного суда общей юрисдикции
от 23.08.2022 по делу № 88-14790/2022
(2-1426/2021)
(извлечение)***

С.О.С., С.А.И. обратились в суд с иском о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации <сумма извлечена> руб. <сумма извлечена> коп. в связи с утратой жилого помещения.

В обоснование заявленных требований указали, что по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГ. приобрели у ФИО 13 и ФИО 14. квартиру, расположенную по адресу: <адрес> Решением Рубцовского городского суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГ. по делу № указанный договор признан

недействительным. Прекращено право собственности С.А.И., С.О.С. на квартиру. Решением установлено, что истцы являются добросовестными приобретателями спорной квартиры.

Решением Рубцовского городского суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГ. с ФИО 15. в солидарном порядке в пользу С.А.В. и С.О.С. взыскана сумма, уплаченная по договору в размере <...> руб.

Определением Рубцовского городского суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГ. с ФИО 16 в пользу С.А.В. и С.О.С. за период с ДД.ММ.ГГ. по ДД.ММ.ГГ. включительно в солидарном порядке взыскано <...> руб. в счет индексации присужденной денежной суммы по решению суда.

Определением Рубцовского городского суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГ. с ФИО 17. в солидарном порядке в пользу С.А.В. и С.О.С. за период с ДД.ММ.ГГ. по ДД.ММ.ГГ. включительно взыскана сумма инфляционной компенсации в размере <...> руб. <...> коп.

Исполнительные листы были предъявлены для исполнения в службу судебных приставов.

Всего с ФИО 18. в пользу С.О.С., С.А.И. произведено взыскание задолженности по исполнительным документам за период с ДД.ММ.ГГ. по ДД.ММ.ГГ. на общую сумму <...> руб. <...> коп.

В настоящее время общая сумма задолженности ФИО 19 составляет <...> руб. <...> коп.

В ходе рассмотрения дела Министерством финансов Российской Федерации заявлено ходатайство о применении последствий пропуска срока исковой давности.

Решением Центрального районного суда г. Барнаула от ДД.ММ.ГГ., с учетом определения суда об исправлении описки от ДД.ММ.ГГ., исковые требования удовлетворены в части. С Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в

пользу С.О.С., С.А.И. в равных долях взыскана компенсация за утрату права собственности в сумме <...> руб. <...> коп.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от ДД.ММ.ГГ. решение оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГ. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от ДД.ММ.ГГ. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от ДД.ММ.ГГ. решение суда первой инстанции от ДД.ММ.ГГ. отменено, принято новое решение, согласно которому в удовлетворении иска С.О.С. и С.А.И. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации отказано.

С.О.С. и С.А.И. обратились с кассационной жалобой, в которой просят отменить апелляционное определение, принять по делу новое судебное постановление и удовлетворить требования заявителей о взыскании денежных средств в размере <...> руб. <...> коп. в полном объеме, указывая, что судом необоснованно сделаны выводы, что они не являются лицами, в пользу которых подлежит взысканию компенсация за счет казны Российской Федерации, так как в результате признания сделки по продаже квартиры недействительной, реальный ущерб причинен только им. При этом просят учесть, что именно в их пользу были взысканы с ФИО 20 денежные суммы в размере <...> руб., индексация в сумме <...> руб., сумма инфляционной компенсации в сумме <...> руб. считают,

что при взыскании размера компенсации должны быть учтены указанные денежные суммы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, проверив законность апелляционного определения в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для его отмены.

Из материалов дела следует, что истцы неоднократно предъявляли исполнительный лист, выданный на основании решения суда от ДД.ММ.ГГ., к исполнению.

В июле <...> года исполнительное производство на сумму <...> руб. в отношении должника ФИО 26 возбужденное в <...> году, было окончено на основании п. 3 ч.1 ст.46 ФЗ «Об исполнительном производстве» (невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях).

В ноябре <...> г. исполнительное производство на основании решения суда от ДД.ММ.ГГ. в отношении должников ФИО 27 было вновь возбуждено. Между тем, взыскание по исполнительному производству произведено частично, в размере <...> руб., задолженность в полном объеме не погашена.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь ст. 68.1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации в постановлении от 04.06.2015 N 13-П, установив, что истцы являются добросовестными приобретателями квартиры, расположенной по адресу: <...>, что ранее было установлено решением суда,

по не зависящим от истцов причинам взыскание по исполнительному документу в течение шести месяцев не производилось, взыскана только часть долга в размере <...> руб., пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании сумм индексации, которые взысканы с ФИО 30 в пользу истцов, районный суд исходил из того, что указанная сумма не является реальным ущербом, подлежащим компенсации на основании ст. 68.1 Федерального закона от 13.07.2017 № 218-ФЗ.

Кроме того, при разрешении спора, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истцами не пропущен срок исковой давности по заявленным требованиям.

Суд апелляционной инстанции в определении от ДД.ММ.ГГ. с указанной позицией суда первой инстанции не согласился, отменив решение и приняв новое об отказе в удовлетворении требований в полном объеме, указав, что истцы не могут быть отнесены к лицам, имеющим право на разовую компенсацию за счет казны Российской Федерации, поскольку спорное жилое помещение было истребовано на основании решения суда у иного лица. Также с учетом положений п. 2 ст. 31.1 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», положений ст. 21 Федерального закона «Об исполнительном производстве» суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что истцами пропущен срок исковой давности, так как решение Рубцовского городского суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГ. вступило в законную силу ДД.ММ.ГГ., истцы могли обратиться в суд с иском с ДД.ММ.ГГ., то есть срок исковой давности истек ДД.ММ.ГГ.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции считает правовую позицию суда апелляционной инстанций

правильной, отвечающей характеру спорных правоотношений и установленным по делу обстоятельствам.

Вопреки доводам кассационной жалобы судом апелляционной инстанции исследованы все представленные сторонами доказательства, верно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, определены и применены надлежащие нормы материального права.

Согласно ст. 68.1 Закона о государственной регистрации недвижимости, физическое лицо - добросовестный приобретатель, от которого было истребовано жилое помещение в соответствии со ст.302 ГК РФ (далее в настоящей статье - добросовестный приобретатель), имеет право на выплату однократной единовременной компенсации за счет казны Российской Федерации после вступления в законную силу судебного акта об истребовании от него соответствующего жилого помещения (п.1).

Компенсация, предусмотренная настоящей статьей, выплачивается на основании вступившего в законную силу судебного акта по иску добросовестного приобретателя к Российской Федерации о выплате данной компенсации. Соответствующий судебный акт принимается в случае, если по не зависящим от добросовестного приобретателя причинам в соответствии с вступившим в законную силу судебным актом о возмещении ему убытков, возникших в связи с истребованием от него жилого помещения, взыскание по исполнительному документу произведено частично или не производилось в течение шести месяцев со дня предъявления этого документа к исполнению (п. 2).

Как верно указано судом апелляционной инстанции, положения ст. 68.1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», на которые ссылаются истцы, вступили в силу ДД.ММ.ГГ.

В силу п. 3 ст. 2 Федерального закона от 02.08.2019 № 299-ФЗ требования о компенсации, предъявленные добросовестным приобретателем, от которого было истребовано жилое помещение на основании вступившего в законную силу судебного акта до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, в соответствии с Федеральным законом от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» подлежат рассмотрению в соответствии с законодательством, действовавшим на дату предъявления указанных требований.

На момент принятия решений Рубцовского городского суда от ДД.ММ.ГГ. и от ДД.ММ.ГГ. действовали положения ст.31.1 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», в силу которых собственник жилого помещения, который не вправе его истребовать от добросовестного приобретателя, а также добросовестный приобретатель, от которого было истребовано жилое помещение, имеет право на разовую компенсацию за счет казны Российской Федерации.

Указанная компенсация выплачивается в случае, если по не зависящим от указанных лиц причинам в соответствии со вступившим в законную силу решением суда о возмещении им вреда, причиненного в результате утраты указанного в настоящей статье имущества, взыскание по исполнительному документу не производилось в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления этого документа к исполнению. Размер данной компенсации исчисляется из суммы, составляющей реальный ущерб, но не может превышать один миллион рублей (п. 2 ст. 31.1 Федерального закона № 122-ФЗ).

Как разъяснял Конституционный суд Российской Федерации государство в указанном случае выступает не как

сторона в отношениях юридической ответственности, не как причинитель вреда и не как должник по деликтному обязательству, а как публичная власть, организующая систему компенсации за счет казны Российской Федерации собственникам жилого помещения, которые не могут его истребовать от добросовестных приобретателей, и добросовестным приобретателям, от которых было истребовано жилое помещение (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 04.06.2015 N 13-П).

Как установлено судами, ДД.ММ.ГГ. года между ФИО 31 с одной стороны, С.А.И. и С.О.С. с другой стороны, заключен договор купли-продажи по адресу: <...>.

Вступившим в законную силу решением Рубцовского городского суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГ. договор купли-продажи квартиры признан недействительным (ничтожным), прекращено право собственности С.А.И. и С.О.С. на спорную квартиру.

Резолютивная часть решения Рубцовского городского суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГ., на основании которого право собственности истцов на спорную квартиру прекращено, не содержит вывода об истребовании квартиры из их владения, квартира истребована из владения другого лица – ФИО 12 которой она была продана истцами по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГ., но регистрация перехода права собственности была приостановлена.

Таким образом, вопреки доводам кассационной жалобы, с учетом указанных обстоятельств суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу о том, что на момент рассмотрения вышеуказанного гражданского дела спорная квартира во владении истцов не находилась, так как была отчуждена по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГ. ФИО 7, в связи с чем истцы не могут быть отнесены к лицам, имеющим право на разовую компенсацию за счет казны Российской

Федерации, поскольку спорное жилое помещение было истребовано на основании решения суда у иного лица.

Кроме того, судом апелляционной инстанции верно сделан вывод об истечении срока исковой давности на момент вступления в силу правил о компенсации, определенных ст. 68.1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».

Мотивы, по которым суд апелляционной инстанции пришел к данному выводу, а также оценка доказательств, подтверждающие эти выводы, подробно изложена в обжалуемом судебном постановлении.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, о необоснованном исключении из суммы реального ущерба индексации присужденных денежных сумм, не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного постановления, так как апелляционным определением в удовлетворении требований истцов отказано в полном объеме.

Иные доводы жалобы не содержат фактов, которые не были проверены и учтены судом при рассмотрении дела и имеют юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияют на обоснованность и законность решения, либо опровергают выводы суда апелляционной инстанции, в связи с чем являются несостоятельными.

Несогласие заявителей с установленными судом апелляционной инстанции обстоятельствами и данной судом оценкой представленных доказательств не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке, поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 390 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Нарушений норм материального права или норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, либо защита охраняемых законом публичных интересов, судом апелляционной инстанции не допущено, оснований для пересмотра в кассационном порядке обжалуемого судебного постановления по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 390, 390.1, 390.2 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции определила апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от ДД.ММ.ГГ. оставить без изменения, кассационную жалобу С.О.С. и С.А.И. - без удовлетворения.

12. Отсутствие доказательств, причинно-следственной связи между действиями (бездействием) государственных органов либо должностных лиц этих органов и наступившими неблагоприятными последствиями для истца влекут отказ в удовлетворении иска к Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств о компенсации морального вреда, причиненного в результате ненадлежащих условий содержания в изоляторе временного содержания.

Решение Нижневартковского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23.05.2022 по делу № 2-2211/2022 (Извлечение)

С.И.С. (далее – истец) обратился в суд с иском МО МВД России «Нижневартковский», МВД России (далее - ответчики) о причинении ему морального вреда, выразившегося в ненадлежащих условиях содержания в

изоляторе временного содержания (далее – ИВС): отсутствии окон (естественного дневного освещения) негативно сказалось на зрении истца, ухудшении состояния общего здоровья, повышении артериального давления. Компенсацию причиненного ему морального вреда оценивает в размере рублей. Минфин России привлечен в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Ответчики, третье лицо - Минфин России возражали против удовлетворения исковых требований в судебном заседании, представили свои возражения. Представитель МОМВД России «Нижневартковский» пояснила, что в период содержания истца в ИВС бытовые и санитарные условия содержания соответствовали требованиям действующего законодательства, что подтверждается прокурорской проверкой, каких-либо нарушений в действиях сотрудников ИВС не установлено. Отсутствие световых проемов в камерах ИВС является конструктивной особенностью здания, которое не представляется возможным устранить без проведения полной реконструкции здания. ИВС оборудован охранной системой и пожарной сигнализацией, вытяжной вентиляцией, установлены бактерицидные лампы. Кроме того, контролирующими органами на постоянной основе проводятся проверки соблюдения требований санитарных, строительных и иных норм законодательства, в ходе проверки нарушений в спорный период не выявлено, предписаний не поступало.

Таким образом, условия содержания истца под стражей в короткий промежуток времени не причинили ему страданий и лишений. Истцом не представлены доказательства, что проблемы со здоровьем у него возникли в связи с содержанием его под стражей в ИВС в спорный период. Также не представлено доказательств причинно-

следственной связи между действиями (бездействиями) должностных лиц ИВС и нравственными и физическими страданиями истца. Выслушав объяснения представителя ответчиков и представителя третьего лица, заслушав заключение прокурора, суд указал, что по смыслу вышеприведенных правовых норм п. 1 ст. 125, ст.ст. 1064, 1069, 1071 ГК РФ с учетом п.п. 1 п. 3 ст. 158 БК РФ, п.п. 100 п. 11 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21.12.2016 № 699, по иску о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) должностного лица территориального органа внутренних дел, за счет казны Российской Федерации от имени Российской Федерации в суде выступает и отвечает по своим денежным обязательствам Министерство внутренних дел Российской Федерации как главный распорядитель бюджетных средств.

Соответствующие разъяснения содержатся также в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

Основываясь на ст.ст. 150, 1101 ГК РФ, п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» суд указал, что возмещение морального вреда возможно, если установлены факт незаконных действий (бездействия) государственных органов, нарушающих личные неимущественные права гражданина или посягающих на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, вина должностных лиц этих органов, а также причинно-следственная связь между

названными действиями (бездействием) и наступившими последствиями в виде физических или нравственных страданий. Недоказанность одного из названных элементов состава правонарушения влечет за собой отказ в удовлетворении подобных требований.

Согласно ст. 23 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» подозреваемым и обвиняемым создаются бытовые условия, отвечающие требованиям гигиены, санитарии и пожарной безопасности. Все камеры обеспечиваются средствами радиовещания, а по возможности телевизорами, холодильниками и вентиляционным оборудованием. Норма санитарной площади в камере на одного человека устанавливается в размере 4-х квадратных метров.

Судом установлена дата постройки помещения ИВС и факт отсутствия в нем окон. Это не является виной сотрудников ИВС. Жалоб от истца в период его содержания в ИВС не поступало. Ведется новое строительство ИВС, на момент проектировки старого здания наличие окон не было предусмотрено. Камеры ИВС оборудованы светильниками дневного и ночного освещения. Таким образом, оценив представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд пришел к выводу, что доказательств ненадлежащих условий содержания, наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) со стороны ответчика МОМВД России «Нижевартовский» и наступившими неблагоприятными последствиями истца, в нарушение условия состязательности сторон, суду не представил.

Судом было предложено истцу предоставить доказательства наличия у него гипертонии, клаустрофобии, нервных срывов, бессонницы, панических атак и т.п. (либо предоставить суду информацию, от каких учреждений и организаций данные доказательства могут быть истребованы

судом, в случае невозможности предоставления данных доказательств истцом самостоятельно), однако соответствующих доказательств (ходатайств об истребовании судом) от истца не поступило.

При таких обстоятельствах, учитывая недоказанность причиненных истцу физических и нравственных страданий, ухудшения состояния его здоровья в результате непродолжительного по времени содержания в ИВС - суд не нашел оснований для удовлетворения исковых требований истца, в удовлетворении требований отказано.

Решение Нижневартковского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от ДД.ММ.ГГ вступило в законную силу ДД.ММ.ГГ.

13. Судом установлено, что при рассмотрении требований о возмещении ущерба, причиненного сносом построек, возведенных в границах охранных зон по причине ненадлежащего исполнения своих обязанностей органами власти на местах до разделения публичной власти на муниципальную и государственную, в соответствии со статьями 15, 16, 1069 ГК РФ необходимо привлекать в качестве соответчика, в том числе, Российскую Федерацию в лице Министерства финансов Российской Федерации.

*Апелляционное определение
судебной коллегии по гражданским
делам суда Ханты-Мансийского
автономного округа – Югры от
30.08.2022 по делу № 2-4190/2021
(Извлечение)*

У.Т.В. (далее - истец) обратилась в суд с иском к Муниципальному образованию город Сургут в лице Департамента финансов Администрации города Сургута, Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, ПАО «Г» о взыскании

убытков, связанных с исполнением решения суда по гражданскому делу № 2-284/2015 по иску ООО «Г.Т.С.» об обязанности за свой счет снести возведенные на земельном участке постройки.

В обоснование требований истец указал, что владеет на праве собственности земельным участком и владел жилым домом. Согласно кадастровому паспорту земельный участок имеет характеристики категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для садоводства, отсутствуют сведения об ограничениях. Правопредшественнику истца земельный участок и строения принадлежали на праве собственности. Согласно выкопировке с плана г. Сургут с расположением земельных участков СОНТ «Э» указанный участок находится в зоне минимальных расстояний от оси газопровода отвода (1 нитка) на Сургутскую ГРЭС-1. Решением Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от ДД.ММ.ГГ удовлетворены исковые требования ООО «Г.Т.С.» к У.Т.В. третьи лица СОНТ «Э», администрация г. Сургута об обязанности за свой счет снести все возведенные постройки на земельном участке. Представление органом местного самоуправления земельного участка в собственность, отсутствие контроля за использованием земель, нарушение ст. 41 Земельного кодекса РСФСР, действовавшей до 1991 года, п.п. 2, 3 Положения о государственном контроле за использованием земель также длительное бездействие администрации г. Сургута явилось причиной возникновения у истца материального ущерба. ПАО «Г» в нарушение п. 1.4. Правил охраны магистральных трубопроводов № 9 от 24.04.1992 передали материалы фактического положения газопроводов только в 2010 году. Факт нахождения в зоне минимальных расстояний от газопровода высокого давления каких-либо построек

и сооружений, представляет потенциальную угрозу жизни и здоровью граждан. Для определения затрат, которые необходимо понести во исполнение решения суда и для определения реального ущерба истцом проведена стоимостная и строительно-техническая экспертиза. При приобретении участка истец не знал и не мог знать о наличии каких-либо ограничений (впервые уведомление истца произведено в 2013 году).

Минфин России с предъявленными требованиями не согласился, представил возражения на исковые требования, указав, что судом не дана оценка доводам ответчиков, что помимо требований ст.ст. 1064, 1069 ГК РФ при распределении имущественной ответственности, в том числе, необходимо учитывать периоды полномочий органов местного самоуправления и государственных органов, касающихся землепользования и градостроительства, контроля и надзора в этой сфере.

Как подтверждается материалами гражданского дела земельные участки для садоводческого кооператива № 4 «Э» были отведены на основании решения исполкома Сургутского городского Совета народных депутатов № 178 от 29.10.1981.

Законом Российской Федерации от 06.07.1991 № 1550-1 «О местном самоуправлении в Российской Федерации» к вопросам местного значения были отнесены, в частности, определение порядка предоставления и изъятия земельных участков, распоряжения земельными участками, утверждение планов и правил застройки населенных пунктов на подведомственной территории (полномочия Советов народных депутатов) (ст.ст. 49, 55, 66); предоставление в пожизненное наследуемое владение, бессрочное (постоянное) и временное пользование, передача в собственность и сдача в аренду, изъятие земельных участков, регистрация права собственности на землю, права землевладения,

землепользования, договоры на временное пользование земельными участками и договоры их аренды, организация ведения земельного кадастра (полномочия администрации) (ст.ст. 51, 52, 60, 61, 71).

Вопрос о принадлежности земли, ранее находящейся в государственной собственности, получил разрешение в Федеральном законе от 17.07.2001 № 101-ФЗ «О разграничении государственной собственности на землю», позднее утратившем силу, в Земельном кодексе Российской Федерации и Федеральном законе от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации».

Анализ ранее действующих норм, регулирующих вопросы землепользования, фактических обстоятельства настоящего гражданского дела, позволяют прийти к выводу о том, что участие органа местного самоуправления - Администрации города Сургута в части контроля за использованием земель, в том числе СОНТ «Э», длится на протяжении более 20 лет, тогда как участие органов государственной власти РСФСР в этом вопросе было непродолжительное время.

Решением Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от ДД.ММ.ГГ исковые требования истца удовлетворены в полном объеме. Не согласившись с указанным решением суда первой инстанции ответчиками, в том числе Минфином России, оно было обжаловано.

Суд апелляционной инстанции посчитал оспариваемое решение суда первой инстанции отвечающим критериям законности и обоснованности. Суд апелляционной инстанции указал, следующее: судом первой инстанции справедливо установлено, что после окончания строительства газопровода имело место бездействия со стороны ПАО «Г» в части неисполнения обязанности по нанесению трасс магистральных трубопроводов на карты

землепользования и передаче исполнительной съемки в органы власти, со стороны органа местного самоуправления и государственных органов – бездействие в части организации и обеспечения контроля за использованием земельных участков, их застройкой, в том числе не указания в землеотводных документах существующих ограничений в использовании земельного участка, что повлекло за собой причинение истцу убытков.

На доводы Минфина России суд указал, что орган местного самоуправления не должен в качестве единственного правопреемника нести всю полноту ответственности за действия (бездействие) органов государственной власти РСФСР на местах, при которых были выделены земельные участки для ведения садоводства и не обеспечен контроль за соблюдением ограничений при возведении на их территории построек.

При распределении имущественной ответственности и определении ответственных лиц суд первой инстанции руководствовался разъяснениями, данными Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 03.07.2019 № 26-П «По делу о проверке конституционности статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 4 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации и части 10 статьи 85 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой администрации городского округа Верхняя Пышма» (далее – Постановление Конституционного Суда РФ).

С учетом требований ст.ст. 15, 16, 125, 1069, 107 ГК РФ, ч. 10 ст. 85 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Постановления Конституционного Суда РФ судом

взыскан ущерб в равных долях с ответчиков – Муниципального образования город Сургут в лице Департамента финансов Администрации города Сургута, Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, ПАО «Г».

14. Отстранение от работы в связи с непрохождением вакцинации признано законным, нарушений при выплате премии не установлено.

Апелляционное определение Мурманского областного суда от 06.07.2022 № 33-1887-2022 (Извлечение)

А.П.Н., К.С.А., М.Т.А., Н.В.И. обратились в суд с иском к УФК Мурманской области (далее – Управление) о защите трудовых прав, оспаривании решений руководителя государственного органа, взыскании невыплаченной суммы премии.

В обоснование иска указано, что А.П.Н., К.С.А., Н.В.И. замещают должности федеральной гражданской службы, М.Т.А. работала экспертом по трудовому договору.

На основании приказа руководителя Управления от 12.11.2021 «О выплате премии» в октябре 2021 г. истцам произведена выплата премии в пониженном размере.

Кроме того приказом Управления от 08.12.2021 К.С.А. и приказом Управления от 20.12.2021 А.П.Н. отстранены от замещаемых должностей без сохранения денежного содержания в связи с непрохождением вакцинации от новой коронавирусной инфекции (COVID-19) на период с 10.12.2021 и с 21.12.2021 соответственно до окончания периода эпиднеблагополучия на территории Мурманской области.

Полагали, что снижение оплаты труда гражданского служащего в связи с непрохождением вакцинации от новой коронавирусной инфекции (COVID-19)

является незаконными необоснованным и носит дискриминационный характер.

Считали незаконным отстранение А.П.Н. и К.С.А. от замещаемых должностей федеральных государственных гражданских служащих.

А.П.Н. и К.С.А. процедуру вакцинации не прошли и проходить в соответствующих сложившихся условиях не собирались, считают требование работодателя незаконным и небезопасным для их здоровья и жизни, требование о прохождении вакцинации является дискриминационным, лишает их средств к существованию, поскольку на период отстранения от должности по любому из оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 79-ФЗ) денежное содержание не сохраняется.

Ссылаясь на положения Конституции РФ, Федерального закона № 79-ФЗ, Федерального закона от 17.09.1998 № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» (далее Федеральный закон № 157-ФЗ) просили признать незаконным и необоснованным приказ руководителя Управления от 12.11.2021 в части снижения истцам денежного содержания за октябрь 2021 г. по основаниям, не связанным с исполнением ими служебных обязанностей; обязании руководителя Управления произвести доплату денежного содержания за октябрь 2021 г.

Также просили признать незаконными приказы руководителя Управления от 08.12.2021 и от 20.12.2021 об отстранении от замещаемой должности федерального государственного гражданского служащего, обязать допустить А.П.Н, К.С.А. к исполнению должностных обязанностей с выплатой причитающегося денежного содержания.

Судом первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано в полном объеме.

В апелляционной жалобе А.П.Н., М.Т.А. в лице представителя А.А.Н. просят решение суда отменить, принять по делу новое решение, которым искивые требования удовлетворить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на нее, судебная коллегия оснований к отмене состоявшегося решения по доводам жалобы не находит.

Статьей 76 ТК РФ предусмотрена обязанность работодателя отстранить от работы (не допускать к работе работника, в том числе в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актам Российской Федерации (абзац восьмой части первой).

Работодатель отстраняет от работы (не допускает к работе) работника на весь период времени до устранения обстоятельств, явившихся основанием для отстранения от работы или недопущения к работе, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими федеральными законами (часть вторая).

В период отстранения от работы (недопущения к работе) заработная плата работнику не начисляется, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом или иными федеральными законами (часть третья).

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что А.П.Н., К.С.А., Н.В.И. замещают должности федеральной государственной гражданской службы в Управлении.

М.Т.А. работала в Управлении в должности эксперта по трудовому договору, не связанной с прохождением государственной гражданской службы, приказом Управления от 17.11.2021 уволена 30 ноября 2021 г. по инициативе работника на основании п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ.

Приказом Управления от 20.09.2021 «О вакцинации сотрудников Управления Федерального казначейства по Мурманской области» (в редакции приказа от 27.10.2021) сотрудникам Управления, поименованным в

Приложении к приказу, установлено обеспечит в срок до 03.12.2021 прохождение вакцинации против новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в удобной для них медицинской организации; сотрудникам, отказавшимся от вакцинации без уважительных причин, а именно при отсутствии документально подтвержденного противопоказания вакцинации, в срок до 03.12.2021 представить на имя руководителя Управления письменное заявление об отказе от вакцинации. Также в приказе указано: начальникам отделов обратить внимание сотрудников о возможном отстранении от работы без сохранения денежного содержания (заработной платы) в случае отказа от вакцинации без уважительной причины.

Таким образом, приказом был определен перечень сотрудников, подлежащих обязательной вакцинации, приказ доведен до лиц, указанных в приложении к приказу, о чем имеется соответствующий лист ознакомления, и данное обстоятельство сторонами не оспаривалось.

3 декабря 2021 г. составлены акты об отказе в вакцинации. При оставлении актов А.П.Н., К.С.А. выразили в устной форме отказ от прохождения вакцинации против новой коронавирусной инфекции.

Из материалов дела также следует и не оспаривается сторонами, что А.П.Н., К.С.А. не представили документы, подтверждающие прохождение вакцинации или медицинских документов, подтверждающих противопоказания к вакцинации, письменное заявление ни имя руководителя об отказе от вакцинации ими также не представлено.

Приказом Управления от 08.12.2021 К.С.А. с 10 декабря 2021 г. и приказом Управления от 20.12.2021 А.П.Н. с 21 декабря 2021 г. были отстранены от замещаемой должности до окончания периода эпиднеблагополучия на территории Мурманской области, либо предоставления сертификата/справки о вакцинации против новой

коронавирусной инфекции (COVID-19), предоставления медицинского заключения/справки, подтверждающего наличие противопоказаний к вакцинации против новой коронавирусной инфекции (COVID-19), предоставления сертификата/справки о перенесенной менее шести месяцев назад новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции правильно руководствовался нормами законодательства, регулирующими отношения в сфере обеспечения эпидемиологического благополучия населения, и исходил из того, что при принятии в связи с угрозой возникновения и распространения опасных инфекционных заболеваний главным государственным санитарным врачом субъекта Российской Федерации решения о проведении профилактических прививок по эпидемическим показаниям гражданам или отдельным группам граждан, указанные граждане, подлежащие вакцинации, вправе отказаться от прививок, но в этом случае, при отсутствии медицинских противопоказаний к вакцинации, они должны быть отстранены от выполняемых работ на период эпидемиологического благополучия. Такое отстранение от работы направлено как на защиту здоровья самого гражданина, так и на защиту прав и законных интересов других лиц.

Установив, что А.П.Н., К.С.А., М.Т.А., Н.В.И. являются работниками Управления и относятся к категории (группам) граждан, подлежащих обязательной вакцинации против новой коронавирусной инфекции (COVID-19) по эпидемическим показаниям, однако от «вакцинации» А.П.Н., М.Т.А., Н.В.И., К.С.А. отказались при отсутствии медицинского отвода, суд пришел к обоснованному выводу о том, что у работодателя имелись основания для издания приказов об отстранении истцов А.П.Н. и К.С.А. от работы.

Статьей 5 Федерального закона № 157-ФЗ предусмотрены права и обязанности граждан при осуществлении иммунопрофилактики, в соответствии с которой граждане при осуществлении иммунопрофилактики имеют право, в том числе на: бесплатные профилактические прививки, включенные в национальный календарь профилактических прививок и календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям, в медицинских организациях государственной системы здравоохранения и муниципальной системы здравоохранения (пункт 1).

Отсутствие профилактических прививок влечет, в том числе отказ в приеме граждан на работы или отстранение граждан от работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями.

Постановлением Правительства РФ от 31.01.2020 № 66 коронавирусная инфекция включена в Перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 715.

Приказом Минздрава России от 09.12.2020 № 1307н «О внесении изменений в календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям, утвержденный приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 21 марта 2014 г. № 125н» (действующего по 30.12.2021) прививка против коронавирусной инфекции, вызываемой вирусом SARS-CoV-2, внесена в календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям, и определены категории граждан, подлежащих вакцинации. В указанный перечень включены государственные гражданские служащие.

Приказом Минздрава России от 06.12.2021 № 1122н «Об утверждении национального календаря профилактических прививок, календаря

профилактических прививок по эпидемическим показаниям и порядка проведения профилактических прививок» (действующего с 31 декабря 2021 г.) прививка против коронавирусной инфекции, вызываемой вирусом SARS-CoV-2, также внесена в календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям.

В соответствии с пп. 6 п. 1 ст. 51 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» при угрозе возникновения и распространения инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих, главные государственные санитарные врачи субъектов Российской Федерации и их заместители наделяются полномочиями выносить мотивированные постановления, в том числе о проведении профилактических прививок гражданам или отдельным группам граждан по эпидемическим показаниям.

Из приведенных норм следует, что после вынесения главным санитарным врачом субъекта Российской Федерации соответствующего постановления, граждане, подлежащие обязательной вакцинации, могут отказаться от профилактических прививок по эпидемическим показаниям, но в этом случае они должны быть отстранены от выполнения работ на период эпиднеблагополучия, если не имеют подтвержденных противопоказаний к вакцинации.

Прививка от коронавируса внесена в календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям, главным санитарным врачом субъекта РФ вынесено постановление о вакцинации по эпидемическим показаниям на территории Мурманской области категориям (группам) граждан, подлежащих обязательной вакцинации, в частности сотрудникам Управления.

Обязанность работодателя своевременно выполнять предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на

осуществление федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, установлена ст. 22 ТК РФ.

При этом, учитывая вышеприведенные нормы, работодатель обязан отстранить работника от работы, если вакцинация для него обязательна в силу регионального постановления о проведении профилактических прививок по эпидемическим показаниям и работник без медицинских противопоказаний отказался от прививки.

Принимая во внимание, что Главным государственным санитарным врачом по Мурманской области 13.10.2021 вынесено постановление № 122 «О проведении иммунизации против новой коронавирусной инфекции отдельным группам граждан по эпидемическим показаниям на территории Мурманской области», государственным гражданским служащим, замещающим должности государственной гражданской службы, при этом А.П.Н., не имея медицинских противопоказаний, отказался от вакцинации, учитывая обязанность работодателя отстранить от работы работника, в том числе в случаях, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что правовых оснований для удовлетворения заявленных истцом А.П.Н. требований не имеется.

Довод апелляционной жалобы о том, что работа истца не входит в Перечень работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок, утвержденный постановлением Правительства РФ от 15.07.1999 № 825, поэтому прививка для него не является обязательной, а ее отсутствие не может

служить основанием для отстранения его от работы, судебная коллегия находит несостоятельным, поскольку, исходя из Перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 715 (в редакции от 31.01.2020), коронавирусная инфекция (2019-nCoV) (код по МКБ-10: В 34.2) относится к заболеваниям, представляющим опасность для окружающих. В связи с этим прививка против коронавирусной инфекции, вызываемой вирусом SARS-CoV-2, включена в Календарь профилактических прививок по эпидемическим показаниям, утвержденный приказом Минздрава России от 21.03.2014 № 125н.

При ознакомлении работников с приказом Управления от 20.09.2021 ответчик уведомил работников не о проведении работодателем вакцинации, а об организации ее проведения работниками в медицинских учреждениях. Для того, чтобы собрать необходимые и обязательные для работодателя сведения, работникам было предложено представить сведения о наличии медицинских противопоказаний к вакцинации.

При этом основанием отстранения явился фактический отказ истца от прививки от новой коронавирусной инфекции в отсутствие предъявленных работодателю доказательств медицинской недопустимости этой процедуры. При наличии информации о фактическом заболевании, о наличии у истца антител, работодатель имел бы возможность предпринять иные меры.

Доводы жалобы истца о том, что нормативные акты предусматривают возможность отказа работника от прививок по эпидемиологическим показаниям и работодатель не вправе обязать работников пройти вакцинацию, не свидетельствуют о незаконности решения суда первой инстанции,

поскольку суд обоснованно исходил из того, что вакцинация является добровольной и работник вправе отказаться от прививки, но с учетом эпидемиологической обстановки и приведенных нормативных актов, отказавшегося от прививки сотрудника работодатель вправе отстранить без сохранения заработной платы. Принимаемые Российской Федерацией профилактические и противоэпидемические меры в рамках предотвращения распространения COVID-19 вызваны особыми обстоятельствами, носят временный характер и направлены исключительно во благо сохранения здоровья граждан.

Повторяемые в апелляционной жалобе доводы об отсутствии в Федеральном законе № 79-ФЗ таких оснований от отстранения от работы, как отказ от вакцинации либо отказ от профилактической прививки, являются правовой позицией истца, основанной на неверном толковании норм материального права.

Так, суд первой инстанции верно указал, что возникшее правоотношение, связанное с отстранением государственных служащих от должности, действительно не урегулированы Федеральным законом № 79-ФЗ, в связи с чем при разрешении настоящего спора подлежат применению нормы ТК РФ в соответствии со ст. 73 Федерального закона № 79-ФЗ, которой предусмотрено субсидиарное применение норм трудового законодательства к отношениям, связанным с государственной гражданской службой, что, с одной стороны, учитывает особый правовой статус государственных гражданских служащих, обусловленный спецификой государственной гражданской службы как профессиональной служебной деятельности по обеспечению исполнения полномочий органов государственной власти и лиц, замещающих государственные должности, а с другой стороны, позволяет использовать нормы трудового

законодательства, в том случае, если соответствующие отношения не урегулированы специальным законом.

Вопреки доводу жалобы, ссылка суда на определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2013 №1291-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рябухина В.В. на нарушение его конституционных прав статьей 73 Федерального закона № 79-ФЗ не противоречит вышеуказанным нормам права и отражает в себе правовую позицию Конституционного Суда РФ о субсидиарном применении норм трудового законодательства к отношениям, связанным с гражданской службой в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

Ссылку истца А.П.Н. на возможность выполнения им трудовых обязанностей удаленно, суд первой инстанции также посчитал необоснованной, проанализировав должностной регламент, пояснения представителя нанимателя, и учтя, что должностные обязанности не могли обеспечить в полной мере выполнение возложенных на него обязанностей удаленно.

При таких обстоятельствах, отстранение истца от работы, ввиду фактического отказа от прохождения вакцинации и отсутствия медицинских противопоказаний для ее проведения, носило законный характер и суд первой инстанции не нашел оснований для удовлетворения требований истца о признании приказа от 20.12.2021 об отстранении от работы незаконным, взыскании заработной платы за период отстранения от работы.

Разрешая требования истцов о признании незаконным и необоснованным приказа руководителя Управления от 12.11.2021 в части снижения истцам денежного содержания за октябрь 2021 по основаниям, не связанным с исполнением ими служебных обязанностей; обязании руководителя Управления произвести доплату денежного содержания за октябрь 2021 года А.П.Н., М.Т.А. суд первой инстанции, проанализировав

нормы Федерального закона № 79-ФЗ, постановления Правительства РФ от 24.03.2007 № 176 «Об оплате труда работников федеральных государственных органов, замещающих должности, не являющиеся должностями федеральной государственной гражданской службы», приказа Управления от 29.09.2020, которым утверждено Положение о порядке премирования федеральных государственных гражданских служащих и работников, замещающих должности, не являющиеся должностями федеральной государственной гражданской службы, исходил из того, что выплата премии за октябрь 2021 г., истцам А.П.Н. и М.Т.Н. произведена в полном объеме.

При этом выплата плановой премии, предусмотренной положениями ст. 50 Федерального закона № 79-ФЗ, в расчете на год, за октябрь месяц 2021 г. истцам выплачен в полном объеме.

В судебном заседании, не оспаривая выплаченной в полном объеме плановой части премии, истцы ссылались на незаконность снижения им дополнительной части премии.

Статьей 50 Федерального закона № 79-ФЗ установлено, что в состав денежного содержания федерального государственного гражданского служащего входят ежемесячные и иные дополнительные выплаты, в том числе материальная помощь и премии за выполнение особо важных и сложных заданий, выплачиваемые за счет средств фонда оплаты труда. Порядок выплаты премий за выполнение особо важных и сложных заданий и материальной помощи (включая условия и размеры выплат) определяется представителем нанимателя.

Содержание указанной нормы корреспондирует ч. 1 ст. 191 ТК РФ, которая закрепляет право работодателя поощрять (в том числе путем выдачи премии) работников, добросовестно исполняющих свои обязанности, создавая тем самым дополнительный стимул к

высокопроизводительному труду, предоставляет работодателю возможность максимально эффективно использовать труд своих работников. При этом поощрение за труд, определение его формы, размера является правом, а не обязанностью работодателя.

Анализ норм Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ позволяет прийти к выводу, что денежное поощрение и премия, являясь дополнительными выплатами, не должны утрачивать свою поощрительную и стимулирующую функцию при определении представителем нанимателя порядка их выплаты и не должны превращаться в автоматически начисляемую часть денежного содержания. Именно поэтому условием выплаты денежного поощрения и премии является не просто отсутствие дисциплинарных взысканий у государственного гражданского служащего и соблюдение служебной дисциплины, уровень профессионализма, но и качество исполнения должностных обязанностей, исполнения документов и поручений руководителей.

Приказом Управления от 29.09.2020 утверждено Положение о порядке премирования федеральных государственных гражданских служащих и работников, замещающих должности, не являющиеся должностями федеральной государственной гражданской службы.

В соответствии с п. 2 указанного Положения премирование гражданских служащих производится за выполнение особо важных и сложных заданий (работников - по результатам работы), связанных с выполнением задач и обеспечением функций, возложенных на Управление в соответствии с Положением об Управлении Федерального казначейства по Мурманской области, утвержденным приказом Федерального казначейства от 27.12.2013 № 316 (далее - Положение об Управлении), а также в целях повышения их материальной заинтересованности в качестве выполняемых задач,

поставленных Федеральным казначейством и руководством Управления.

Руководителем Управления, кроме планового премиального фонда, был утвержден и доведен до начальника отдела дополнительный премиальный фонд за обеспечение устойчивого функционирования Управления в период распространения коронавирусной инфекции (дополнительный премиальный фонд), сформированный за счет экономии по фонду оплаты труда, образовавшейся в результате выплат по больничным листам и наличия вакантных ставок в целом по Управлению.

При этом размеры выплат дополнительного премиального фонда определены руководителем Управления, исходя из выполнения сотрудниками Учреждения основных задач Управления с учетом пункта 8.6 Положения об Управлении, которой в период распространения новой коронавирусной инфекции являлась организация проведения профилактических прививок (вакцинации) и достижение коллективного иммунитета.

Дополнительный премиальный фонд был доведен до сотрудников Управления, которые выполнили поручение руководителя Управления, руководителя Федерального казначейства по обеспечению устойчивого функционирования Управления в период распространения коронавирусной инфекции и достижению коллективного иммунитета, с учетом необходимости выполнения задач, стоящих перед Управлением, в целях их материального стимулирования. В связи с отказом от вакцинации истцы в указанный перечень сотрудников не вошли.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к выводу, что дополнительное материальное стимулирование за выполнение задач по обеспечению устойчивого функционирования Учреждения в период распространения коронавирусной инфекции являлась дополнительной мерой поощрения сотрудников, что не

противоречит положениям действующего законодательства и не свидетельствует о снижении А.П.Н. и М.Т.Н. премии в октябре 2021 г.

При таком положении судебная коллегия не усматривает оснований, предусмотренных статьей 330 ГПК РФ, к отмене или изменению решения суда, в том числе, по мотивам, приведенным в апелляционной жалобе.

15. Об отмене определения об отказе во включении требований в реестр требований кредиторов должника.

Постановление четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2022 по делу № А58- 12931/2018 (Извлечение)

Рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) на определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 08.06.2022 по делу № А58-12931/2018 по заявлению Управления Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) о включении в реестр требований кредиторов должника, в деле о признании общества с ограниченной ответственностью «С» установил: решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 12.02.2021 общество с ограниченной ответственностью «С» (далее – ООО «С», должник) признано банкротом, конкурным управляющим должника утверждена «ФИО».

При рассмотрении настоящего дела судом установлены следующие обстоятельства.

Управление (заказчик) и общество (подрядчик) заключили государственный контракт на генеральный подряд строительства объекта «Административное здание УФК по Республике Саха (Якутия) в квартале XXX г. Якутска» от 09.02.2010

№ 01-10, по условиям которого подрядчик обязался в установленный срок по поручению заказчика, в соответствии с техническим заданием, проектной и рабочей документацией построить административное здание УФК по Республике Саха (Якутия) в квартале XXX г. Якутска (п. 1.1, 4.1).

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2016 по делу № А58-6411/2015 суд обязал должника в течение одного месяца со дня принятия судебного акта устранить недостатки и дефекты подрядных работ, допущенных при исполнении государственного контракта от 09.02.2010 № 01-10, посредством выполнения в помещениях административного здания УФК по Республике Саха (Якутия) работ, а также взыскал с должника в пользу заявителя 149 517,04 руб. неустойки за период со 02.07.2015 по 15.09.2015, 14 486 руб. расходов на уплату государственной пошлины по исковому заявлению и апелляционной жалобе, а всего - 164 003,04 руб.

При этом судебным актом установлена стоимость неисполненного обязательства по замене окон в размере 1 967 328,41 руб.

28.12.2016 выданы исполнительные листы серии ФС № XXXX, XXXXX, XXXX, XXXXX, XXXXXX.

В связи с длительным неисполнением указанного судебного акта, решением суда от 11.04.2019 по делу № А58-1271/2019 с должника в пользу заявителя взыскана неустойка в размере 552 819,56 руб. за период с 01.05.2018 по 05.02.2019, 114 105,11 руб. за период с 06.02.2019 по 04.04.2019 и далее с 05.04.2019 по день фактического исполнения обязательства, исходя из ставки 0,1 % от стоимости неисполненного обязательства. 08.07.2019 выдан исполнительный лист серии ФС № XXXXX.

Исследовав материалы дела, арбитражный апелляционный суд

пришел к выводу, что при определении очередности удовлетворения требования УФК по РС(Я) судом первой инстанции не учтены следующие обстоятельства.

При обращении в арбитражный суд первой инстанции с настоящим требованием УФК по РС(Я) заявило ходатайство о восстановлении срока для включения требований в реестр, ссылаясь на то, что на основании решения Республики Саха (Якутия) от 11.04.2019 по делу № А58-1271/2019 выдан исполнительный лист и возбуждено исполнительное производство, однако казначейство не получало от конкурсного управляющего уведомление о начале процедуры банкротства в отношении ООО «С» и необходимости заявления требований в рамках дела о банкротстве должника.

Правовое регулирование сроков для предъявления требований кредиторов в делах о банкротстве юридических лиц в настоящее время таково, что не предусматривает возможности для восстановления пропущенных сроков.

В данном случае конкурсный управляющий 31.01.2022 в ответ на запрос направил казначейству письмо о необходимости предъявления требования в суд по исполни-тельному листу ФС №XXXXX (в связи с невозможностью разделения требования на реестровое и текущее) и отсутствие возможности включения требования по исполни-тельным листам ФС № №XXXX, XXXXX, XXXX, XXXX, XXXXX, приложив оригиналы поименованных исполнительных листов.

То есть двухмесячный срок необходимо исчислять не ранее чем с 07.02.2022 (дата получения уведомления конкурсного управляющего).

Заявление о включении требований в реестр требований кредиторов ООО «С» подано заявителем в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) 28.03.2022 - то есть заявителем

соблюден срок, предусмотренный нормами ст. 100 Закона о банкротстве с учетом норм п. 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве».

С учетом изложенного требование УФК по Республики Саха (Якутия) в размере 1 966 793,65 руб. неустойки подлежит включению в четвертую очередь реестра требований кредиторов (п. 1 ст. 201.9 Закона о банкротстве).

Далее, основанием для предъявления кредитором требования к должнику в размере 1 967 329, 41 руб. явилось постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2016 по делу № А58-6411/2015, которыми на ООО «С».

В постановлении Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2016 по делу № А58-6411/2015 установлена стоимость неисполненного обязательства по замене окон в размере 1 967 328,41 рублей.

На основании изложенного определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 08.06.2022 по делу № А58-12931/2018 подлежит отмене как принятое при неправильном применении норм материального и процессуального права, с принятием нового судебного акта о включении требования УФК по Республики Саха (Якутия) в сумму 3 934 123, 06 руб. в реестр требований кредиторов ООО «С», с установлением следующей очередности удовлетворения требований: 1 967 329, 41 руб. (основной долг) требования кредиторов четвертой очереди, 1 966 793, 65 руб. (неустойка) требования кредиторов четвертой очереди, учитывающиеся отдельно в реестре требований кредиторов и подлежащие удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 08.06.2022

по делу № А58-12931/2018 отменить, принять по делу новый судебный акт.

Требование Управления Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) в сумме 3 934 123, 06 руб. включить в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «С».

Установить следующую очередность удовлетворения требований: - 1 967 329, 41 руб. - требования кредиторов четвертой очереди; - 1 966 793, 65 руб. - требования кредиторов четвертой очереди, учитывающиеся отдельно в реестре требований кредиторов и подлежащие удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 01.07.2022 № 1182 «О порядке перечисления в 2022 году средств, подлежащих казначейскому сопровождению, на расчетные счета, открытые в кредитных организациях»

В соответствии с утвержденным порядком осуществляется перечисление средств с лицевых счетов участника казначейского сопровождения, открытых в рамках исполнения контрактов, соглашений о предоставлении субсидий, договоров о предоставлении бюджетных инвестиций, концессионных соглашений и соглашений о ГЧП (МЧП).

Определены требования к проверке представленных документов (сведений).

Утверждена форма Реестра документов, подтверждающих затраты подрядчика (исполнителя) по контракту (договору), заключенному в рамках исполнения государственного (муниципального) контракта, предметом которого является строительство (реконструкция, в том числе с элементами реставрации, техническое перевооружение), капитальный ремонт объектов капитального строительства, произведенные в целях выполнения работ (оказания услуг).

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 21.09.2022 № 1662 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»

В 2022 году реструктурированная задолженность субъектов РФ перед Российской Федерацией по бюджетным кредитам не подлежит погашению, подлежащая погашению в 2022 году задолженность погашается в 2025 году.

Начало действия документа - 30.09.2022.

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 02.08.2022 № 1368 «Об утверждении Правил осуществления в 2022 году банковского сопровождения при казначейском сопровождении средств»

Речь идет о банковском сопровождении средств, предоставляемых юридическим лицам и ИП на основании контрактов (договоров) о поставке товаров (выполнении работ, оказании услуг), заключаемых в рамках исполнения отдельных контрактов, при осуществлении казначейского сопровождения средств, определенных пунктами 1 - 6 и 9 части 2 статьи 5 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов" (за исключением расширенного казначейского сопровождения).

Банки осуществляют обособленное банковское сопровождение в случае принятия Правительством РФ решения об этом, содержащего информацию о планируемых к заключению госконтрактах, договорах (соглашениях), при исполнении которых осуществляется обособленное банковское сопровождение.

Обособленное банковское сопровождение осуществляется банком, привлеченным исполнителем по государственному контракту, исполнителем по контракту (договору), заключаемому с получателем субсидии (бюджетных инвестиций), взноса (вклада), включенным в перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

Обособленное банковское сопровождение осуществляется без взимания платы.

Информационное взаимодействие Казначейства России и банков при обособленном банковском сопровождении осуществляется через единую систему межведомственного электронного взаимодействия с отражением информации в информационной системе "Электронный бюджет".

4. Письмо Минфина России № 09-02-09/65216, Казначейства России № 07-04-05/12-16709 от 07.07.2022 «О проведении бюджетного мониторинга»

Территориальные органы Федерального казначейства (ТОФК) проводят бюджетный мониторинг в целях недопущения финансовых нарушений участниками казначейского сопровождения.

Разъяснены требования к проведению такого мониторинга и информационному взаимодействию финансовых органов, ТОФК и государственных (муниципальных) заказчиков.

5. Письмо Минфина России № 09-02-09/65216, Федерального казначейства № 07-04-05/12-16709 от 07.07.2022 «О проведении бюджетного мониторинга».

Министерство финансов Российской Федерации и Федеральное казначейство в целях реализации положений статьи 242.13-1 «Бюджетный мониторинг в системе казначейских платежей» (далее – ст. 242.13-1) БК РФ сообщили следующее.

Федеральным законом от 01.07.2021 № 244-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и о приостановлении действия пункта 4 статьи 242.17 Бюджетного кодекса Российской Федерации» в БК РФ включены положения о проведении ТОФК бюджетного мониторинга в системе казначейских платежей при открытии лицевых счетов участникам

казначейского сопровождения, в том числе в финансовых органах субъектов Российской Федерации (муниципальных образований) (далее соответственно – бюджетный мониторинг, финансовый орган, региональный (муниципальный) участник казначейского сопровождения, лицевой счет), и осуществлении операций на указанных лицевых счетах.

ТОФК проводят бюджетный мониторинг в соответствии с Правилами проведения бюджетного мониторинга и применения мер реагирования в целях недопущения финансовых нарушений участниками казначейского сопровождения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.12.2021 № 2483, а также положениями Порядка осуществления территориальными органами Федерального казначейства санкционирования операций со средствами участников казначейского сопровождения, утвержденный приказом Минфина России от 17.12.2021 № 214н (далее – Порядок № 214н) и Порядка открытия лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства участникам казначейского сопровождения, утвержденный приказом Федерального казначейства от 22.12.2021 № 44н (далее – Порядок № 44н).

Для проведения бюджетного мониторинга при открытии региональным (муниципальным) участникам казначейского сопровождения лицевых счетов или осуществлении операций на указанных лицевых счетах финансовый орган направляет в ТОФК информацию, содержащуюся в заявлении на открытие лицевого счета (приложение № 8 к Порядку № 44н) или в платежных документах (приложение № 6 к Порядку № 214н), представленных региональным (муниципальным) участником казначейского сопровождения (далее – информация), при этом направление в ТОФК а заявления на открытие лицевого счета и платежных документов регионального (муниципального)

участника казначейского сопровождения не требуется.

ТОФК направляет в финансовый орган информацию о результатах проведенной проверки не позднее рабочего дня, следующего за днем поступления информации от финансового органа.

ТОФК в случае выявления оснований, предусмотренных п.п. 6, 7, 10 и 11 ст. 242.13-1, и признаков финансовых нарушений, включенных в классификатор признаков финансовых нарушений участников казначейского сопровождения, указанный в п. 13 ст. 242.13-1 (далее - признаки финансовых нарушений), выявление которых влечет применение к региональному (муниципальному) участнику казначейского сопровождения соответствующих мер реагирования, указанных в п.п. 3 и 5 ст. 242.13-1, осуществляет информирование финансового органа о применении указанных мер и причинах их применения.

Финансовый орган формирует и направляет в установленном им порядке информацию о применении мер реагирования, указанных в п.п. 3 и 5 ст. 242.13-1, региональному (муниципальному) участнику казначейского сопровождения, государственному (муниципальному) заказчику, получателю бюджетных средств, которому доведены лимиты бюджетных обязательств на предоставление субсидий или бюджетных инвестиций (далее - получатель бюджетных средств), а также получателю субсидии (бюджетной инвестиции), поставщику (подрядчику, исполнителю) по государственному (муниципальному) контракту, контракту (договору), осуществляющих функции заказчиков по соответствующему контракту (договору) (далее при совместном упоминании - заказчик), которым в финансовом органе открыты соответствующие лицевые счета.

ТОФК при наличии оснований, указанных в п.п. 6, 7, 10 и 11 ст. 242.13-1, а также при наличии признаков финансовых нарушений, в случае если участнику казначейского сопровождения лицевой счет открывается (открыт) в территориальном органе Федерального казначейства, а государственному (муниципальному) заказчику, получателю бюджетных средств, заказчику лицевой счет открыт в финансовом органе, направляет в соответствующий финансовый орган уведомление (по формам, установленным Порядком № 214н и Порядком № 44н) для направления его соответствующему государственному (муниципальному) заказчику, получателю бюджетных средств, заказчику.

Финансовый орган для осуществления операций на лицевых счетах представляет в ТОФК распоряжения о совершении казначейских платежей после получения от ТОФК информации о результатах проведенного бюджетного мониторинга в отношении региональных (муниципальных) участников казначейского сопровождения.

6. Письмо Минфина России № 09-02-09/66304, Федерального казначейства № 07-04-05/04-16919 от 08.07.2022 «О порядке перечисления средств, подлежащих казначейскому сопровождению, на расчетные счета, открытые в кредитных организациях».

Минфин России и Федеральное казначейство в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 01.07.2022 № 1182 «О порядке перечисления в 2022 году средств, подлежащих казначейскому сопровождению, на расчетные счета, открытые в кредитных организациях» (далее - Постановление № 1182), предусмотренного положениями Федерального закона от 28.05.2022 № 146-ФЗ «О внесении изменений в статью 166.1 Бюджетного кодекса Российской

Федерации и статьи 9 и 10 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году» (далее - Федеральный закон № 146-ФЗ), сообщили следующее.

Федеральным законом № 146-ФЗ установлены особенности перечисления в 2022 г. средств с лицевых счетов участника казначейского сопровождения, открытых заказчикам по контрактам (договорам) в ТОФК (далее - лицевой счет), на расчетные счета, открытые в кредитных организациях (без открытия лицевого счета в ТОФК):

1) поставщикам по контрактам (договорам), в рамках исполнения государственных (муниципальных) контрактов, контрактов (договоров), заключаемых бюджетными и автономными учреждениями, договоров (соглашений) о предоставлении субсидий, договоров о предоставлении бюджетных инвестиций, концессионных соглашений и соглашений о государственно-частном партнерстве (муниципально-частном партнерстве) (далее соответственно - государственный (муниципальный) контракт, контракт учреждения, соглашение (договор), заключаемым в целях приобретения:

товаров - перечисление средств за поставленный товар осуществляется при представлении заказчиками по таким контрактам (договорам) в ТОФК документов, подтверждающих поставку товаров, установленных Порядком осуществления ТОФК санкционирования операций со средствами участников казначейского сопровождения, утвержден приказом Минфина России от 17.12.2021 № 214н (далее - Порядок № 214н);

строительных материалов и оборудования, затраты на приобретение которых включены в сметную документацию, в рамках исполнения государственного (муниципального)

контракта, контракта учреждения, соглашения (договора) на строительство (реконструкцию, в том числе с элементами реставрации, техническое перевооружение), капитальный ремонт объектов капитального строительства - перечисление в том числе авансовых платежей осуществляется за строительные материалы и (или) оборудование, включенные в перечень строительных материалов и оборудования (далее - Перечень).

В Перечень включаются наименования строительных материалов и оборудования в соответствии с проектной документацией по государственному (муниципальному) контракту, контракту учреждения, соглашению (договору).

Перечень утверждается:

в рамках государственного (муниципального) контракта, контракта учреждения - государственным (муниципальным) заказчиком, заказчиком по контракту учреждения соответственно;

в рамках соглашения (договора) - получателем субсидии (бюджетных инвестиций, вноса в уставный складочный капитал (вклада в имущество) юридических лиц (их дочерних обществ), получателем средств по концессионному соглашению, соглашению о государственно-частном партнерстве (муниципально-частном партнерстве) соответственно (далее - получатель средств).

При этом, ответственность за соответствие наименований строительных материалов и оборудования, включенных в Перечень, проектной документации несет государственный (муниципальный) заказчик, заказчик по контракту учреждения, получатель средств, утвердивший Перечень.

ТОФК при перечислении средств на расчетные счета, открытые в кредитных организациях поставщикам строительных материалов и оборудования, обеспечивают проверку указанных в контрактах (договорах), заключаемых в

целях приобретения строительных материалов и оборудования, наименований строительных материалов и оборудования только на наличие наименований в Перечне;

2) подрядчикам (исполнителям) по контрактам (договорам), заключаемым в целях выполнения работ (оказания услуг) в рамках исполнения государственных (муниципальных) контрактов, предметом которых является строительство (реконструкция, в том числе с элементами реставрации, техническое перевооружение), капитальный ремонт объектов капитального строительства, - перечисление средств осуществляется при представлении заказчиками по таким контрактам (договорам) документов, подтверждающих выполнение работ (оказание услуг), определенных Порядком № 214н, а также реестра документов.

Реестр документов, если подрядчик (исполнитель) не привлекает для выполнения работ, оказания услуг иных юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, физических лиц - производителей товаров, работ, услуг, формируется с указанием в соответствующих графах данных расчета суммы накладных расходов по контракту (договору) (приложение № 1 к Порядку № 210н, в части отражения наименования формы, даты ее формирования и суммы (без представления подрядчиком (исполнителем) в ТОФК указанного расчета накладных расходов).

Если подрядчик (исполнитель) привлекает для выполнения работ, оказания услуг иных юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, физических лиц - производителей товаров, работ, услуг, то в реестре документов указываются реквизиты документов, подтверждающих возникновение обязательств подрядчика (исполнителя), установленных Порядком № 214н.

Федеральным законом № 146-ФЗ предусмотрена возможность установления аналогичных особенностей

законом субъекта Российской Федерации (муниципальным правовым актом представительного органа местного самоуправления) в отношении средств, подлежащих казначейскому сопровождению, предоставляемых из бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета).

Минфин России и Федеральное казначейство считают возможным применять предусмотренные Федеральным законом № 146-ФЗ положения, в том числе при исполнении контрактов (договоров), заключенных до вступления в силу Федерального закона № 146-ФЗ.

Соответствующие изменения (о порядке оплаты за поставленные товары, выполненные работы, оказанные услуги, перечислении авансовых платежей за строительные материалы и оборудование) подлежат включению в условия:

государственных (муниципальных) контрактов по соглашению сторон на основании ч. 65.1 ст. 112 Закона № 44-ФЗ на основании решения Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрации, наличие которого ТОФК не проверяется;

контрактов (договоров) по соглашению сторон в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

В случае если заказчиками по контрактам (договорам) ранее осуществлено перечисление средств на лицевые счета поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по контрактам (договорам), перечисление средств на расчетные счета, открытые поставщикам (подрядчикам, исполнителям) по контрактам (договорам) в кредитных организациях, осуществляется:

с лицевых счетов поставщиков (подрядчиков, исполнителей) - в порядке, аналогичном порядку, установленному Постановлением № 1182;

с лицевых счетов заказчиков по контрактам (договорам) - с учетом перечислений, ранее осуществленных на лицевые счета поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

7. Письмо Казначейства России от 30.05.2022 № 07-04-05/12-12995 «О направлении информации».

Казначейством направлена информация о бюджетном мониторинге в системе казначейских платежей.

ТОФК при санкционировании операций на лицевых счетах осуществляют проведение бюджетного мониторинга и проверок, распоряжений о совершении казначейского платежа.

При проведении бюджетного мониторинга проверка наличия оснований, указанных в пунктах 10 и 11 статьи 242.13-1 БК РФ, и признаков финансовых нарушений, включенных в классификатор, а также применение мер реагирования проводится при осуществлении операций на сумму 600 тыс. рублей и более с лицевых счетов на банковские счета, открытые в кредитных организациях, за исключением выплат персоналу и платежей по контрактам (договорам), указанным в подпункте 4 пункта 3 статьи 242.23 БК РФ.

8. Письмо Казначейства России от 10.08.2022 № 07-04-05/04-19818 «О казначейском сопровождении».

Даны разъяснения по вопросам казначейского сопровождения субсидий, предоставляемых из бюджета ФФОМС медицинским организациям.

Соглашения, заключаемые между ФФОМС и медицинскими организациями, не подлежат включению в Реестр соглашений, и соответственно реестровая запись соглашению не присваивается.

При этом идентификатор соглашения формируется ТФОМС, в котором медицинской организации открыт лицевой счет.

9. Письмо Федерального казначейства от 11.07.2022 № 07-04-05/05-17044 «О направлении Временного порядка осуществления возврата плательщику (зачисления на другой казначейский счет) денежных средств, поступивших на казначейские счета для осуществления и отражения операций с денежными средствами бюджетных (автономных) учреждений субъекта Российской Федерации (муниципальных бюджетных автономных) учреждений) и для осуществления и отражения операций с денежными средствами получателей средств из бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета)».

Федеральным казначейством в связи с обращениями ТОФК по вопросам осуществления возврата плательщику (зачисления на другой казначейский счет) денежных средств, поступивших на казначейские счета для осуществления и отражения операций с денежными средствами бюджетных (автономных) учреждений субъекта Российской Федерации (муниципальных бюджетных (автономных) учреждений) и для осуществления и отражения операций с денежными средствами получателей средств из бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) (далее - Временный порядок).

Временный порядок применяется до реализации необходимых доработок информационных систем Федерального казначейства (01.01.2023) в случае передачи ТОФК отдельных функций финансового органа субъекта

(муниципального образования), связанных:

с проведением и санкционированием операций по расходам бюджетных и автономных учреждений субъектов Российской Федерации (муниципальных бюджетных и автономных учреждений), источником финансового обеспечения которых являются средства, полученные этими учреждениями из бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета);

с открытием и ведением лицевых счетов, предназначенных для учета операций со средствами получателей средств из бюджета, и санкционированием операций по расходам получателей средств из бюджета, которым открыты лицевые счета, источником финансового обеспечения которых являются средства бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета).

ТОФК следует довести Временный порядок до финансовых органов субъектов Российской Федерации (муниципальных образований).

10. Возврат излишне уплаченных сумм осуществляется только плательщику, возможность возврата платежей третьим лицам не предусмотрена.

***Постановление Тринадцатого
арбитражного апелляционного суда
от 24.08.2022
по делу № А56-9863/2022
(Извлечение)***

Обстоятельства дела: ООО «Р.» обратилось в суд с заявлением к УФК по г. Санкт-Петербургу о признании недействительными уведомлений от дд.мм.гггг № ***, от дд.мм.гггг № *** и об обязанности УФК по г. Санкт-Петербургу принять заявки СПб ГКУ «Имущество Санкт-Петербурга».

Решением суда от 24.06.2022 в удовлетворении заявления ООО «Р.» отказано.

Не согласившись с вынесенным решением, ООО «Р.» обратилось с апелляционной жалобой, поскольку, по его мнению, денежные средства, ошибочно перечисленные неуправомоченному лицу, подлежат возврату на основании решения СПб ГКУ «Имущество Санкт-Петербурга» собственнику имущества, которым является ООО «Р.», как агент (комиссионер) собственников участка. При этом ООО «Р.» полагает, что при поступлении и учете денежных средств в бюджет бюджетной системы Российской Федерации спорные правоотношения не подпадают под регулирование норм бюджетного законодательства Российской Федерации.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между ООО «В.» и КИО был заключен договор аренды от дд.мм.гггг № ***, предметом которого являлась часть земельного участка 447 кв.м, рядом с домом по адресу: ***

11.12.2020 Росреестром произведен кадастровый учет земельного участка, расположенного по адресу: *** (далее - МКД).

Согласно кадастровому учету собственники указанного МКД являются также собственниками участка площадью 447 кв.м, в отношении которого заключен договор аренды от дд.мм.гггг между ООО «В.» и КИО.

Определением суда договор аренды от дд.мм.гггг между ООО «В.» и КИО признан недействительным, поскольку заключен в отношении общего имущества МКД.

На основании заключенного договора ООО «В.» перечислило КИО арендную плату по договору за 4 квартал 2020 года и за 1 квартал 2021 года, что подтверждается платежными поручениями от дд.мм.гггг № ***, от дд.мм.гггг № ***.

В связи с признанием договора недействительным СПб ГКУ «Имущество Санкт-Петербурга» направило в УФК по г. Санкт-Петербургу две заявки на возврат средств

(арендных платежей) за период с декабря 2020 года по март 2021 года на счет ООО «Р.», действующего на основании агентского договора от дд.мм.гггг № ***, заключенного между ООО «Р» (агент) и собственниками помещений МКД.

УФК по г. Санкт-Петербургу отказало в перечислении указанных средств, поскольку право плательщика на возврат не подтверждено.

Суд первой инстанции, отказывая ООО «Р.» в удовлетворении заявленных им требований, правомерно руководствовался следующим.

Согласно п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» (далее — Пленум № 73) при рассмотрении споров по искам собственника, имущество которого было сдано в аренду неуправомоченным лицом, о взыскании стоимости пользования этим имуществом за период его нахождения в незаконном владении судам необходимо учитывать, что они подлежат разрешению в соответствии с положениями ст. 303 ГК РФ, которые являются специальными для регулирования отношений, связанных с извлечением доходов от незаконного владения имуществом, и в силу ст. 1103 ГК РФ имеют приоритет перед общими правилами о возврате неосновательного обогащения (ст. 1102, п. 2 ст. 1105 ГК РФ). Указанная норма о расчетах при возврате имущества из чужого незаконного владения подлежит применению как в случае истребования имущества в судебном порядке, так и в случае добровольного возврата имущества во внесудебном порядке невладельцу собственнику лицом, в незаконном владении которого фактически находилась вещь.

В связи с изложенным собственник вещи, которая была сдана в аренду неуправомоченным лицом, при возврате ее из незаконного владения вправе на основании ст. 303 ГК РФ предъявить иск к лицу, которое

заключило договор аренды, не обладая правом собственности на эту вещь и не будучи управомоченным законом или собственником сдавать ее в аренду, и получало платежи за пользование ею от арендатора, о взыскании всех доходов, которые это лицо извлекло или должно было извлечь, при условии, что оно при заключении договора аренды действовало недобросовестно, то есть знало или должно было знать об отсутствии правомочий на сдачу вещи в аренду. От добросовестного арендодателя собственник вправе потребовать возврата или возмещения всех доходов, которые тот извлек или должен был извлечь со времени, когда он узнал или должен был узнать о неправомерности сдачи имущества в аренду.

Такое же требование может быть предъявлено собственником к арендатору, который заключая договор аренды, знал об отсутствии у другой стороны правомочий на сдачу вещи в аренду.

В случае если и неуправомоченный арендодатель, и арендатор являлись недобросовестными, они отвечают по указанному требованию перед собственником солидарно (п. 1 ст. 322 ГК РФ).

Согласно ст. 303 ГК РФ при истребовании имущества из чужого незаконного владения собственник вправе также потребовать от лица, которое знало или должно было знать, что его владение незаконно (недобросовестный владелец), возврата или возмещения всех доходов, которые это лицо извлекло или должно было извлечь за все время владения; от добросовестного владельца возврата или

возмещения всех доходов, которые он извлек или должен был извлечь со времени, когда он узнал или должен был узнать о неправомерности владения или получил повестку по иску собственника о возврате имущества.

Из вышеуказанных положений следует, что арендные платежи, перечисленные неуправомоченному

лицу, подлежат взысканию с неуправомоченного лица в пользу собственника имущества, в отношении которого был заключен договор аренды.

Возврат излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет осуществляется по правилам ст. 160.1 БК РФ и в соответствии с Порядком учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации», утвержденным Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.04.2020 № 66н (далее — Порядок № 66н).

Согласно п. 2 ст. 160.1 БК РФ администратор доходов бюджета принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, а также процентов за несвоевременное осуществление такого возврата и процентов, начисленных на излишне взысканные суммы, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

П. 28 Порядка № 66н установлено, что возврат плательщикам излишне уплаченных (взысканных) сумм, подлежащих возмещению сумм, а также сумм процентов за несвоевременное осуществление возврата и сумм процентов, начисленных на излишне взысканные суммы, осуществляется на основании заявок на возврат, представленных администраторами поступлений в бюджеты, в срок, не превышающий 3-х рабочих дней, следующих за днем их представления в орган Федерального казначейства, исходя из сумм поступлений, подлежащих перечислению в бюджеты, в соответствии с настоящим Порядком.

Из вышеуказанных положений Порядка № 66н следует, что возврат излишне уплаченных сумм

осуществляется только плательщику платежей, возможность перечисления сумм третьим лицам в настоящем случае бюджетным законодательством не предусмотрена.

УФК по г. Санкт-Петербургу осуществляет проверку обоснованности возврата излишне уплаченных сумм по правилам, установленным в п. 29 Порядка № 66н.

В случае отсутствия обоснований возврата орган Федерального казначейства отказывает в приеме к исполнению Заявки на возврат, с указанием причины отказа.

Судом первой инстанции установлено, что плательщиком по платежным поручениям от дд.мм.гггг № *** и от дд.мм.гггг № *** выступало ООО «В.», однако в заявках, представленных СПб ГКУ «Имущество Санкт-Петербурга», получателем указано ООО «Р.».

Поскольку ООО «Р.» не являлось лицом, излишне уплатившим суммы арендных платежей в бюджет, у УФК по г. Санкт-Петербургу отсутствовали правовые основания, предусмотренные п. 29 Порядка № 68Н для их возврата.

В рассматриваемом случае, в целях соблюдения контроля обоснованности такого возврата бюджетное законодательство не предоставляет администратору право выбора лица для возврата денежных поступлений из неопределенного круга лиц.

В рамках Порядка № 66н первичным является плательщик денежных средств, поступивших в бюджет.

При этом в дальнейшем лица гражданских правоотношений (в данном случае ООО «В.», ООО «Р.» и КИО) вправе разрешать свои имущественные требования, вытекающие из своих гражданских правоотношений, во внесудебном или судебном порядках.

Доводы ООО «Р.» о том, что при поступлении и учете денежных средств в бюджете бюджетной системы

Российской Федерации спорные правоотношения не попадают под регулирование норм бюджетного законодательства Российской Федерации являются ошибочными, поскольку участие Российской Федерации, субъекта Российской Федерации в гражданском обороте через свои уполномоченные органы власти и казенные учреждения не подразумевает охват деятельности данных органов и казенных учреждений только лишь положениями гражданского законодательства Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что обжалуемое решение суда является законным, обоснованным, отмене не подлежит.

Апелляционная жалоба ООО «Р.» оставлена без удовлетворения.

11. Целевые средства, находящиеся на лицевых счетах, до представления юридическим лицом - получателем целевых средств соответствующих документов, подтверждающих исполнение обязательств по государственному контракту, не могут быть направлены на иные цели.

***Апелляционное постановление
Тринадцатого арбитражного
апелляционного суда
от 20.09.2022 по делу
№ А56-30118/2020/ход.1
(Извлечение)***

Обстоятельства дела: ООО «А.» признано несостоятельным (банкротом), в отношении его введено конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена «ФИО конкурного управляющего». В арбитражный суд от «ФИО конкурного управляющего» поступило заявление о признании имущества конкурсной массой, уточненное в порядке ст. 49 АПК РФ,:

- признать денежные средства в размере *** руб., находящиеся на лицевом счете ООО «А.», открытом в УФК по г. Санкт-Петербургу, конкурсной массой ООО «А.»;

- обязать УФК по г. Санкт-Петербургу перевести денежные средства в размере *** руб., находящиеся на лицевом счете ООО «А.», открытом в УФК по г. Санкт-Петербургу, на расчетный счет ООО «А.».

11.05.2022 определением арбитражный суд денежные средства в размере *** руб., находящиеся на лицевом счете ООО «А.», открытом в УФК по г. Санкт-Петербургу, признал конкурсной массой ООО «А.»; заявление «ФИО конкурного управляющего» в части требования об обязании УФК по г. Санкт-Петербургу перевести денежные средства в размере *** руб. на расчетный счет ООО «А.» оставил без рассмотрения.

УФК по г. Санкт-Петербургу, не согласившись с определением суда первой инстанции, обратилось с жалобой на определение в целях его отмены, ссылаясь на то, что спорные денежные средства не являются денежными средствами должника, поскольку при предоставлении были определены целевыми и остаются таковыми, то есть могут быть направлены исключительно на цели, соответствующие целям их предоставления, и не могут быть включены в его конкурсную массу.

Удовлетворяя требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что на открытом ООО «А.» в УФК по г. Санкт-Петербургу лицевом счете находятся денежные средства в размере *** руб., которые принадлежат должнику и, соответственно, подлежат включению в конкурсную массу ООО «А.».

Апелляционный суд, изучив материалы дела и доводы жалобы, счел ее подлежащей удовлетворению в связи со следующим.

Лицевой счет № ***, был открыт ООО «А.» на основании контракта от дд.мм.гггг № ***, заключенного ООО «А.» с ПАО «Т.», а именно как участнику казначейского сопровождения, учитывая, что источником финансового обеспечения контракта определены целевые средства, подлежащие

казначейскому сопровождению, и предназначался для учета операций неучастника бюджетного процесса - (лица, получающего «целевые средства», определенные нормами федерального закона о федеральном бюджете).

В силу ст. 5 Федерального закона от 29.11.2018 № 495-ФЗ «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» и Правил казначейского сопровождения средств в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2018 № 1765 (далее – Правила № 1765), равно как и норм ст. 5 Федерального закона от 06.12.2021 № 390-ФЗ «О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов» и Правил казначейского сопровождения, осуществляемого Федеральным казначейством, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2021 № 2024, операции с целевыми средствами при казначейском сопровождении осуществляются непосредственно на счетах органа Федерального казначейства, открытых в учреждениях Центрального банка Российской Федерации, с отражением исключительно сведений о таковых на лицевых счетах, открытых в установленном порядке лицам, получающим целевые средства.

Лицевой счет - специальный счет, посредством которого органом федерального казначейства осуществляется лишь аналитический учет операций целевых расходов участника казначейского сопровождения с отражением на этом счете данных об этих операциях (детализация и конкретизация информации), при этом фактически денежные средства на лицевом счете не находятся.

Положениями п. 5 Правил № 1765 определено, что использование целевых

средств возможно исключительно на основании платежных документов, представленных в территориальный орган Федерального казначейства юридическим лицом, которому открыт лицевой счет, после осуществления санкционирования расходов (проверки использования целевых средств на соответствие установленным целям) в порядке, установленном приказом Минфина России от 10.12.2019 № 220н.

Таким образом, целевые средства, находящиеся на лицевых счетах, до представления юридическим лицом - получателем целевых средств соответствующих документов, подтверждающих исполнение обязательств по государственному контракту, не могут быть направлены на иные цели.

ООО «А.» выступало получателем целевых средств в форме аванса, так как условиями контракта были предусмотрены авансовые платежи в размере 30% от его цены, в отношении которых, соответственно, подлежали применению правила казначейского сопровождения, в связи с этим, для целей мероприятий казначейского сопровождения ООО «А.» был открыт лицевой счет.

В условиях неисполнения контракта ООО «А.» от заказчика получено уведомление от дд.мм.гггг № *** о необходимости возврата аванса, как следствие расторжения договорных отношений в рамках последующей цепочки кооперации.

ООО «А.» возврат целевых средств заказчику не произведен.

В результате анализа сложившихся правоотношений денежные средства, перечисленные должнику в качестве аванса по контракту и находящиеся на счете должника, открытом в территориальном органе Федерального казначейства, являются бюджетными денежными средствами до санкционирования операций по списанию и не подлежат использованию иначе, как в порядке, предусмотренном

нормативными правовыми актами, регулирующими вопросы казначейского сопровождения, то есть указанные денежные средства не являются денежными средствами должника и не могут быть включены в его конкурсную массу.

Поскольку санкционирование, в свою очередь, связано с представлением документов, подтверждающих выполнение работ и принятие их заказчиком, доказательств выполнения работ и направления таких документов территориальному органу Федерального казначейства, то спорные денежные средства не являются собственными средствами должника; применительно к обстоятельствам настоящего спора приоритет с учетом целевого назначения спорных средств имеют нормы БК РФ, а не законодательства о банкротстве.

Таким образом, перечисление денежных средств с целью их включения в конкурсную массу ООО «А» в условиях казначейского сопровождения этих средств не представляется возможным, поскольку при предоставлении данные средства определены целевыми и остаются таковыми, то есть могут быть направлены исключительно на цели, соответствующие целям их предоставления.

Определение суда первой инстанции подлежит отмене с вынесением нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных требований.

12. О признании незаконным решения УФК по Магаданской области об отказе в исполнении заявки на кассовый расход по оплате государственного контракта с учетом уступки прав требования по нему третьему лицу на основании договоров цессии.

Решение Магаданского городского суда от 16.02.2022г. по делу № 2-672/2022

(Извлечение)

Административному истцу отказано в удовлетворении административных исковых требований о признании незаконным решения об отказе в перечислении денежных средств, возложении обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов административного истца путем повторного рассмотрения заявки на кассовый расход Магаданского областного суда.

Как следует из решения Магаданского городского суда от 16.02.2022, учитывая, что наименование, ИНН, банковские реквизиты получателя денежных средств, указанные в заявке на кассовый расход не соответствовали наименованию, ИНН, банковским реквизитам получателя денежных средств, указанным в государственном контракте, а уступка права требования оплаты по государственному контракту не поименована в п. 20 ст. 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации в качестве случая, при котором допускается санкционирование оплаты такого денежного обязательства Управление правомерно аннулировало заявку на кассовый расход Магаданского областного суда.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, административный истец подал апелляционную жалобу, которая в связи с участием в деле Магаданского областного суда рассматривалась Приморским краевым судом. Апелляционным определением Приморского краевого суда от 31.08.2022 решение Магаданского городского суда от 16.02.2022 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

3.5 ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 17.08.2022 № 1431 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»

Упрощен порядок обжалования контрольно-надзорных мероприятий, проводимых уполномоченными органами во время моратория.

Поправками, в частности, предусмотрено, что до 2030 года жалоба на решение контрольного (надзорного) органа, действия (бездействие) его должностных лиц, подаваемая в соответствии с гл. 9 ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью, усиленной неквалифицированной электронной подписью, сертификат ключа проверки которой создан и используется в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме, в установленном Правительством РФ порядке, или простой электронной подписью физического лица, в том числе действующего от имени юридического лица (руководителя либо лица, которому делегированы соответствующие полномочия, в том числе с использованием портала госуслуг) или являющегося индивидуальным предпринимателем.

Начало действия документа - 23.08.2022 (за исключением отдельных положений).

2. Приказ Казначейства России от 29.07.2022 № 21н «Об утверждении ведомственного стандарта «Порядок

направления копий представлений, предписаний главным распорядителям (распорядителям) бюджетных средств, органам исполнительной власти (органам местного самоуправления), осуществляющим функции и полномочия учредителя бюджетного, автономного учреждения, иным органам исполнительной власти (органам местного самоуправления), предоставившим объекту внутреннего государственного финансового контроля средства из бюджета бюджетной системы РФ».

Установлен порядок направления копии представлений, предписаний по результатам контрольных мероприятий структурных подразделений Федерального казначейства и его территориальных органов.

3. Приказ Казначейства России от 08.07.2022 № 199 «Об утверждении Стандарта обеспечения услугами по проведению экспертиз в рамках контрольных мероприятий»

Настоящий Стандарт устанавливает требования к организации обеспечения Федеральным казенным учреждением «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (далее - ФКУ «ЦОКР») (Филиалом) центрального аппарата Федерального казначейства (далее - ЦАФК), территориальных органов Федерального казначейства (далее - ТОФК) услугами по проведению экспертиз в рамках контрольных мероприятий, осуществляемых в соответствии с законодательством Российской Федерации.

4. «Изменения в классификатор нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе

осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере № 8».

В новой редакции изложены коды нарушений (рисков), предусмотренных Классификатором нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере.

В таблице приведены, в числе прочего, код нарушения (риска), описание выявляемых нарушений (рисков), правовые основания квалификации нарушения (риска).

5. Сведения об операциях и сделках, совершаемых клиентами банка, подлежат передаче в Росфинмониторинг в соответствии с частью 2.1 статьи 7.1 Федерального закона № 115-ФЗ и не могут составлять аудиторскую тайну.

***Решение Арбитражного суда
города Москвы от 16.06.2022
постановление Девятого
арбитражного апелляционного суда
от 15.09.2022 по делу
№ А40-49834/2022
(Извлечение)***

Управлением Федерального казначейства по г. Москве вынесено предписание, в котором установлено, что ООО «В» в ходе аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО АКБ «А» за 2020 г. не соблюдена обязанность уведомить Росфинмониторинг о наличии оснований полагать, что сделки или финансовые операции аудируемого лица могли или могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма. Данное бездействие привело к нарушению пункта 3.2 части 2 статьи 13 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» и части 2.1 статьи 7.1 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных

преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Федеральный закон № 115-ФЗ).

Согласно пункту 14 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ клиенты обязаны предоставлять организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, информацию, необходимую для исполнения указанными организациями требований Федерального закона № 115-ФЗ, включая информацию о своих выгодоприобретателях и бенефициарных владельцах.

В Федеральном законе от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» не содержится разграничения о сделках и операциях, совершаемых от имени клиента Банка и от имени самого Банка. Соответственно, сведения об операциях и сделках, совершаемых клиентами Банка, подлежат передаче в Росфинмониторинг в соответствии с частью 2.1 статьи 7.1 Федерального закона № 115-ФЗ, и не могут составлять аудиторскую тайну.

6. Суд отказал в признании недействительным представления с требованием о возмещении бюджетных средств, израсходованных на цели, не соответствующие условиям их предоставления. Расходование целевых бюджетных средств осуществлено заявителем на приобретение дополнительного материала в виде резинового гранулянта в целях дальнейшей эксплуатации футбольного поля.

***Постановление Четырнадцатого
арбитражного апелляционного суда от
11.08.2022 по делу № А05-2933/2022
(Извлечение)***

Управление (далее – Заявитель) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к УФК по Архангельской области и Ненецкому автономному округу о признании недействительным представления.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, в удовлетворении заявления отказано.

Результатами проверки установлено, что за счет средств субсидии на реализацию ФЦП «Развитие физической культуры и спорта в РФ на 2016-2020 годы» в рамках заключенных муниципальных контрактов Заявитель оплатил Обществу «М» за устройство футбольного поля в городском парке города, а Обществу «Г» за резиновый гранулят.

В ходе осмотра установлено, в городском парке города осуществлено устройство футбольного поля, резиновый гранулят имеется в наличии.

Заявитель указал, что дополнительный приобретенный материал используется для дальнейшей эксплуатации футбольного поля.

В соответствии с п. 2 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при реализации государственных программ субъектов Российской Федерации, направленных на цели развития физической культуры и спорта в рамках реализации федерального проекта "Спорт - норма жизни" национального проекта "Демография" (далее – Правила), субсидии предоставляются, в том числе, на закупку комплектов искусственных покрытий для футбольных полей для спортивных школ. Закупка может включать доставку, укладку и сертификацию полей.

В соответствии с Правилами и Соглашением о предоставлении субсидии от 20.01.2020 № 11644000-1-2019-011 (далее – Соглашение) субсидия предоставляется на один комплект искусственного покрытия футбольного поля. Перечнем спортивно-технологического оборудования для

создания или модернизации футбольных полей с искусственным покрытием, утв. приказом Минспорта России от 27.12.2019 № 1134, установлен конкретный состав спортивно-технологического оборудования, приобретаемого для футбольного поля одной спортивной площадки, в виде комплекта оборудования, готового уже к использованию, и не включает приобретение дополнительного материала в виде резинового гранулянта в целях дальнейшей эксплуатации футбольного поля. Соглашением не предусмотрены расходы для дальнейшей эксплуатации футбольного поля. Доводы Заявителя об обратном основаны на ошибочном толковании положений Правил и условий соглашения.

Таким образом, направление заявителем средств субсидии на закупку резинового гранулянта для дальнейшей эксплуатации футбольного поля не соответствует целям предусмотренным Правилами и Соглашением, что в соответствии с ч. 1 ст. 306.4 БК РФ является нецелевым использованием бюджетных средств.

Оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции у апелляционной инстанции не имеется.

7. В удовлетворении требования о признании недействительным представления УФК по Карачаево-Черкесской Республике отказано, поскольку установлено принятие администрацией к оплате работ, выполненных в рамках государственных контрактов, суммы за выполнение которых не обоснованы надлежащим образом (суммы по первоначальным актам выполненных работ не соответствуют суммам в составленных позднее актах).

*Постановление арбитражного суда
Северо-Кавказского округа от
21.09.2021 по делу № А25-2036/2021
(Извлечение)*

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы, проверив законность судебных актов, оценив доводы кассационной жалобы, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе проведения проверки казначейством установлено, что Администрацией при исполнении обязательств по муниципальным контрактам допущено неправомерное расходование денежных средств за счет субсидии, выраженное в оплате подрядчику по актам выполненных работ установки опор, отличных от предусмотренных сметной документацией, а также Администрацией при исполнении обязательств по указанным контрактам допущено неправомерное расходование денежных средств за счет средств субсидии, выраженное в оплате подрядчику работ по актам приемки выполненных работ, фактический объем которых не подтвержден.

Указанные обстоятельства послужили основанием для выдачи Администрации представления от 18.06.2021, согласно которому ей необходимо устранить нарушения, указанные в пунктах 11,12,14,15,17,18,20,21,23,24,26,27,29,30,32,33,35,36.

Судебными инстанциями надлежащим образом установлены фактические обстоятельства, связанные с вынесением оспариваемого представления, и сделаны обоснованные выводы о наличии в действиях Администрации нарушений бюджетного законодательства.

При проведении контрольных мероприятий за предоставленными и использованными финансовыми средствами, выделенными для реализации государственной программы, Управлением проведена проверка фактически выполненных работ с проведением контрольных замеров по всем указанным объектам строительства.

В результате установлено принятие Администрацией к оплате работ, выполненных подрядчиком в рамках муниципальных контрактов, суммы за выполнение которых не обоснованы надлежащим образом. Указанное несоответствие признано казначейством нарушением бюджетного законодательства. Проверкой также установлено, что первичными учетными документами не подтверждены произведенные администрацией расходы в результате оплаты за установленные опоры несилловые фланцевые граненные конические ОГК-8ц, вместо установки предусмотренных сметной документацией к контактам опор поворотных П-ФГ-8,0ц.

Доводы Администрации о возможности замены опор правомерно отклонены судебными инстанциями, поскольку такая замена надлежащим образом не оформлена.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся доказательств, что в силу статей 286, 287 АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушений процессуальных норм, влекущие отмену или изменение судебных актов (ст. 288 АПК РФ) не установлены.

8. О возмещении ущерба, причиненного РФ в результате необоснованно использованной субсидии из федерального бюджета.

Решение Арбитражного суда Ростовской области от 11 июля 2022

***года по делу № А53-389/2022
(Извлечение)***

Управление Федерального казначейства по Ростовской области (далее – Управление) обратилось в суд с исковым заявлением к «УКС Ростова» о возмещении ущерба.

В обоснование заявленных требований указало, что Управлением, на основании приказа от 25 февраля 2021 г.

№ 140 «О назначении плановой выездной проверки «УКС Ростова», проведена выездная проверка «УКС Ростова» по теме «Проверка представления и использования средств из федерального бюджета на реализацию государственной программы «Развитие физической культуры и спорта» за период с 01.01.2019 по 31.12.2020.

По завершению проверки был оформлен акт.

По результатам рассмотрения руководителем Управления акта и иных материалов проверки, объекту контроля – «УКС Ростова», направлено предписание от 11.05.2021 №58-22-10/22-5864 с требованием принять меры по возмещению причиненного ущерба Российской Федерации в размере 371 044,35 рубля в срок до 07.10.2021 включительно. О результатах исполнения предписания следовало проинформировать Управление до 07.10.2021.

Не согласившись с нарушениями, отраженными в предписании от 11.05.2021 №58-22-10/22-5864, «УКС Ростова» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области о признании предписания от 11.05.2021 №58-22-10/22-5864 недействительным.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 17.09.2021 по делу № А53-19545/2021 «УКС Ростова» в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2021 решение Арбитражного суда Ростовской области от 17.09.2021 оставлено без изменения апелляционная жалоба «УКС Ростова» без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.03.2022 судебные акты оставлены без изменения.

Таким образом, 19.11.2021 решение Арбитражного суда Ростовской области от 17.09.2021 вступило в силу.

В связи с этим суд пришел к выводу о том, что предписание выдано

уполномоченным органом (лицом), в рамках своей компетенции, без нарушения прав проверяемого лица, с соблюдением установленного порядка его вынесения и обязательно для исполнения объектом контроля - «УКС Ростова».

Между тем, требования предписания от 11.05.2021 №58-22-10/22-5864 не исполнены, в связи с чем, Управление обратилось в суд с исковым заявлением о возмещении ущерба.

Исследовав материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу о том, что заявленное требование подлежит удовлетворению.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 302 утверждена Государственная программа Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта» (далее - постановление Правительства от 15.04.2014(№ 302).

В рамках данной Программы реализуются мероприятия федерального проекта «Спорт - норма жизни» национального проекта «Демография». Одним из направлений реализации федерального проекта «Спорт - норма жизни» в рамках Подпрограммы 1 «Развитие физической культуры и массового спорта» является Создание и модернизация объектов спортивной инфраструктуры региональной собственности (муниципальной собственности) для занятий физической культурой и спортом.

В целях выполнения поставленных задач «УКС Ростова» 14.09.2020 с Обществом с ограниченной ответственностью «Земстрой» был заключен муниципальный контракт № 26 (далее - Муниципальный контракт №26).

Предметом данного контракта являлось выполнение работ по объекту «Строительство комплекса специализированных трасс для занятия велоспортом-ВМХ и велоспортом-маунтинбайк в городе Ростове-на-Дону» (пункт 1.1).

«УКС Ростова» осуществляло приемку выполненных работ на основании актов о приемке выполненных работ.

Между тем, проверкой Акта № 2 о приемке выполненных работ от 13.11.2020 в рамках исполнения Муниципального контракта № 26, в соответствии с расчетами стоимости учтенных в цене конструктивных решений (элементов) и (или) комплексов (видов) работ сметы контракта, прочих работ и затрат (унифицированная форма №КС-2) от 13.11.2020 № 6 -18 установлено, что резерв средств на непредвиденные работы и затраты предъявлен в процентном отношении в размере 2 % от стоимости выполненных строительно-монтажных работ в сумме 378 616,68 рублей (39 390*8,01*1,2).

При этом отсутствуют документы, обосновывающие непредвиденные работы и затраты.

Данные выводы Управления подтверждены решением Арбитражного суда Ростовской области от 17.09.2021 по делу № А53-19545/21, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.03.2022.

Доводы «УКС Ростова» о том, что сводным сметным расчетом предусмотрены непредвиденные затраты в размере 2% от стоимости строительно-монтажных работ и о том, что согласно расчету, составленному на основании сводного сметного расчета стоимости строительства объекта «Строительство комплекса специализированных трасс для занятия велоспортом — BMX и велоспортом-маунтинбайк в городе Ростове-на-дону» (завершение работ), непредвиденные затраты подрядчика учтены при определении начальной (максимальной) цены контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту судом во внимание не принимаются, поскольку данные выводы

противоречат выводам судов, сделанным в рамках дела № А53 -19545/2021.

По аналогичным причинам не принимаются во внимание и доводы ответчика о том, что не подлежат применению МДС 81-35.2004, согласно которым в случае, если в ходе исполнения контракта не возникла необходимость дополнительного объема работ, сумма затрат на непредвиденные работы и затраты подрядчику не передается.

Таким образом, предоставленные «УКС Ростова» документы не опровергают нарушение, отраженное в предписании и следовательно, не подтверждают отсутствие ущерба.

На основании вышеизложенного, решением Арбитражного суда Ростовской области от 11.07.2022 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2022 решение Арбитражного суда Ростовской области от 11.07.2022 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

9. Суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований о признании незаконными представления и предписания по возмещению ущерба, выразившегося в принятии к оплате первичных учетных документов, содержащих фактически невыполненные объемы (виды) работ (материалов) по государственному контракту.

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2022 по делу № А58-7451/2021 (Извлечение)

ГКУ «С» обратилось в суд с заявлением о признании недействительным п. 4 представления от 15.07.20221 № 16-20-06/3231 и п. 2 предписания от 15.07.2021 № 16-20-06/3232.

Из материалов дела судами установлено следующее.

В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 29.11.2018 № 459-ФЗ «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 г.г.», Правилами формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999 «О формировании, предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации», Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование государственных программ субъектов Российской Федерации, направленных на цели развития физической культуры и спорта (приложение № 6 к федеральной целевой программе «Развитие физической культуры и спорта Российской Федерации на 2016-2020 годы», утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2015 № 30) между Министерством спорта Российской Федерации и Правительством Республики Саха (Якутия) заключено Соглашение от 14.02.2019 № 777-09-2019-082 «О предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации» (далее - Соглашение № 777-09-2019-082).

В соответствии п. 1.1. раздела I Соглашения № 777-09-2019-082 предметом соглашения является предоставление из федерального бюджета в 2019 году бюджету Республики Саха (Якутия) субсидии на финансовое обеспечение мероприятий федеральной целевой программы

«Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016-2020 годы» в соответствии с лимитами бюджетных обязательств, доведенными Министерству спорта Российской Федерации как получателю средств федерального бюджета.

Между Учреждением и с ООО «З» был заключен государственный контракт от 08.05.2019 № 0816500000619000065.

Выездная проверка в отношении Учреждения проведена на основании приказа Управления Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) от 04.02.2021 № 48 «О назначении плановой выездной проверки в ГКУ «С».

Тема выездной проверки: проверка предоставления и использования средств из федерального бюджета на реализацию государственной программы «Развитие физической культуры и спорта».

Проверяемый период: 2019-2020 годы.

В рамках контрольного мероприятия осуществлен выборочный анализ первичной учетной документации по государственному контракту от 08.05.2019 № 0816500000619000065 (далее – Контракт), заключенному между Учреждением и с ООО «Завод базальтовых материалов».

В целях проверки соблюдения требований Закона № 44-ФЗ по соблюдению условий государственного контракта, в части соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной

услуги условиям государственного контракта, на основании приказа Управления от 11.02.2021 № 57 «О назначении обследования в СКУ «С» в период с 15.02.2021 по 12.03.2021 назначено обследование на Объекте.

При обследовании были проведены контрольные обмеры строительно-монтажных работ на Объекте по Контракту (далее - Обмер) и

визуальные осмотры строительно-монтажных работ (далее – осмотр СМР) на Объекте по частичному устранению нарушений выявленных в результате контрольного обмера и товаров закупленных для оснащения Объекта.

В результате Обмера и визуального осмотра установлено, что предусмотренные локальными сметными расчетами к Контракту, материалы (оборудования) фактически не установлены. Данный факт зафиксирован в актах контрольного обмера от 17.02.2021, 18.02.2021, 19.02.2021.

Учреждение произвело оплату материалов (оборудования), предусмотренных Контрактом, а именно локальными сметами к Контракту, между тем данные материалы (оборудования) фактически не были закуплены и не установлены на Объекте. Вместо них установлены аналогичные материалы (оборудования), согласованные сторонами Контракта на основании протоколов технического совета.

При проведении проверки заявитель не представил учетные документы по закупке аналогичных материалов (оборудования), подтверждающих цену товара на момент закупки; документов, подтверждающих приемку товаров; не представило паспорта, сертификаты аналогичных материалов (оборудования), устанавливающих характеристику товара, дату выпуска, срок годности (гарантийный срок) материалов (оборудования).

Из материалов дела следует, что расчет невыполненных работ, несоответствия материалов, фактически установленных на объекте по наименованию и количеству материалам, установленным в акте выполненных работ КС-2, производился на основании акта осмотра строительно-монтажных работ от 05.03.2021 по частичному устранению нарушений, выявленных в результате контрольного обмера на предмет соответствия материалов (работ), указанных в акте

выполненных работ КС-2 материалам (работам) фактически установленных (выполненных) на объекте капитального строительства «Спортивный комплекс с универсальным залом и плавательным бассейном в пос. «Н».

Указанное подтверждается соответствующим ведомостями нарушений с приложением акта контрольного обмера от 17.02.2021, от 18.02.2021, произведенных с представителями заявителя, и соответствующих актов КС-2, приложенными к отзыву Управления.

В нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратное заявителем документально не доказано, в том числе невыполненные работы и несоответствие материалов, как по наименованию, так и по их количеству.

Тем самым, оспариваемые нормативные акты в их части не влекут бюджетно-правовую ответственность в виде неправомерного изъятия в бесспорном порядке денежных средств в сумме 3 345 960, 69 рублей в федеральный бюджет.

В условиях отсутствия доказательств замены материалов и работ на эквивалентные с улучшенными характеристиками и установления факта невыполнения работ, и выполнения работ, не предусмотренных условиями государственного контракта, в нарушение ч. 7 ст. 52 ГрК РФ судом не установлено несоответствие п. 1 ч. 1 ст. 33 и ч. 7 ст. 95 Закона о контрактной системе, как утверждает заявитель.

В связи с изложенным, хотя Управлением для расчета стоимости замененных материалов были использованы цена единицы товара, рассчитанная на основании коммерческих предложений, представленных заявителем, с учетом затрат на доставку, коэффициенты перевода в текущие цены в соответствии с коэффициентами, указанными в КС-2 с учетом НДС, судом не установлено и заявителем не

доказано нарушение прав и законных интересов заявителя оспариваемым представлением и предписанием в части.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и дал им надлежащую правовую квалификацию, в связи с чем, у суда нет оснований к удовлетворению апелляционной жалобы. Выводы суда первой инстанции являются верными и соответствуют обстоятельствам дела.

10. О признании недействительным представления о возложении обязанности по возврату в доход федерального бюджета неправомерно использованных денежных средств на приобретение гражданам утраченных жилых помещений, за счет средств иных межбюджетных трансфертов.

Решение Арбитражного суда Еврейской автономной области по делу № А16-2216/2021, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда по делу № 06-АП-4182/2022 (Извлечение)

Департамент социальной защиты населения правительства Еврейской автономной области (далее-Департамент) обратился в Арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлениями о признании недействительным представления Управления Федерального казначейства по Еврейской автономной области (далее - Управление) от 20.07.2021 № 78-12-09/18-1611 в части возлагающей на Департамент обязанность перечислить в доход федерального бюджета 3458 700 рублей.

В период с 11.05.2021 по 04.06.2021 Управлением проведена плановая выездная проверка деятельности Департамента на предмет предоставления и использования в 2019-2020 годах иных

межбюджетных трансфертов, предоставленных в соответствии с распоряжениями Правительства Российской Федерации от 15.10.2019 № 2429-р, от 16.10.2019 № 2436-р из федерального бюджета.

В ходе проверки установлено, что Департамент осуществил неправомерное использование средств иного межбюджетного трансферта, источником финансового обеспечения которого являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации в общей сумме 3 458 700 рублей, выразившееся в выплате денежных средств собственникам жилых помещений на приобретение жилых помещений взамен утраченных при предоставлении ранее денежных средств на проведение капитального ремонта данных жилых помещений, поврежденных в результате паводка в рамках одной и той же чрезвычайной ситуации.

Управление после проверочного мероприятия пришло к выводу о нарушении бюджетного законодательства, внесло оспариваемое представление.

Решением Арбитражного суда Еврейской автономной области заявление Департамента удовлетворено.

При вынесении решения суд руководствовался Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.10.2019 №1327, которым утверждены Правила предоставления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, бюджетам субъектов Российской Федерации на финансовое обеспечение реализации мер социальной поддержки граждан, жилые помещения которых утрачены и (или) повреждены в результате чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (далее – Правила).

Приведенная в п. 1 Правил № 1327 формулировка "утрачены и (или) повреждены" является вариативной, дает основание сделать вывод о том, что средства иного межбюджетного трансферта могут быть направлены как на обеспечение мер социальной поддержки граждан, жилые помещения которых и утрачены и повреждены, так и граждан, жилые помещения которых или утрачены или повреждены.

Таким образом, п. 8 Правил № 1327, согласно которому мероприятия реализуются в отношении одного утраченного жилого помещения или поврежденного жилого помещения однократно, подлежит истолкованию в смысле невозможности многократного применения одной и той же меры социальной поддержки в отношении одного жилого помещения, и фактически не содержит запрета на применение в отношении одного и того же жилого помещения меры по предоставлению выплаты на капитальный ремонт и меры по предоставлению выплаты на приобретение жилого помещения при наличии условий, предусмотренных Правилами № 1327 и в соответствии с порядком и условиями, установленными высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Иное означало бы невозможность для граждан, жилые помещения которых признаны утраченными уже после получения выплаты на капитальный ремонт, получить меру социальной поддержки в виде выплаты на приобретение жилого помещения, что поставило бы их в неравное положение с гражданами, жилые помещения которых были признаны утраченными сразу при первоначальном обследовании, и повлекло бы нарушение основополагающих принципов справедливости и равенства.

То обстоятельство, что Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.08.2021 № 1323 п. 8 изложен в новой редакции, и Правила № 1327 дополнены п. 8(1), лишь

подтверждает данный вывод, поскольку измененная формулировка п. 8 устанавливает общее правило, запрещающее реализацию двух мер поддержки в отношении одного и того же жилого помещения, а пункт 8(1) содержит исключение из этого правила и условия, при которых возможно оказание второй меры поддержки. Кроме того, в дальнейшем, Постановлением Правительства РФ от 09.08.2021 № 1323 пункт 8 изложен в новой редакции, и Правила № 1327 дополнены пунктом 8(1), которым предусмотрена возможность реализации двух мер поддержки в отношении одного и того же жилого помещения.

Решение вступило в законную силу 13.09.2022.

11. Юридически значимым обстоятельством для рассмотрения спора и решения вопроса целевого использования средств необходимо оценить возможность оснащения (переоснащения) лабораторий медицинских организаций медицинскими изделиями с эквивалентными технологическими характеристиками.

Постановление арбитражного суда Западно - Сибирского округа от 25 августа 2022г. по делу № А03-10520/2021 (Извлечение)

Министерство здравоохранения Алтайского края (далее - заявитель, Министерство) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Алтайскому краю (далее - УФК, Казначейство) о признании недействительными предписания от ДД.ММ.ГГ. № <...> и решения, изложенного в письме от ДД.ММ.ГГ. № <...>. Решением от ДД.ММ.ГГ. Арбитражного суда Алтайского края, оставленным без изменения постановлением от ДД.ММ.ГГ. Седьмого арбитражного апелляционного суда, в

удовлетворении заявленного требования отказано.

Министерство обратилось с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

Заявитель считает, что использование средств межбюджетного трансферта на приобретение спорного оборудования с кодом 318650 соответствует целям его выделения, так как возможности оперативного приобретения медицинского оборудования с кодом 318660 в условиях распространения новой коронавирусной инфекции не имелось, что подтверждено ценовыми предложениями, полученными в ходе открытого мониторинга, а также анализом заключенных контрактов; клиническое предназначение медицинского оборудования с кодами 318650 и 318660 является идентичным, что позволяет считать целевым использованием средств субсидии приобретение оборудования с кодом 318650; указанное оборудование установлено в лаборатории диагностического центра Алтайского края, до настоящего времени осуществляет этиологическую диагностику коронавирусной инфекции методами амплификации нуклеиновых кислот и вносит вклад в борьбу с коронавирусной инфекцией на территории Алтайского края.

В отзыве на кассационную жалобу УФК считает доводы Министерства несостоятельными, а судебные акты – законными и обоснованными, в связи с чем просит оставить их без изменения.

Суд кассационной инстанции, проверив в соответствии с положениями ст. 284, 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, исходя из доводов кассационной жалобы и

возражений на нее, приходит к следующим выводам.

Судами установлено и подтверждено материалами дела, что УФК проведена внеплановая выездная проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, на приобретение лекарственных препаратов для лечения пациентов с новой коронавирусной инфекцией (COVID-19), получающих медицинскую помощь в амбулаторных условиях, и оснащение (переоснащение) лабораторий медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции COVID-19 методами амплификации нуклеиновых кислот, в соответствии с распоряжениями Правительства Российской Федерации от 29.10.2020 № 2805-р и № 2806-р (2021-ВВ.000.0003-1700.003) за период с 01.01.2020 по 31.12.2020.

В ходе проверки Казначейством установлено, что в нарушение абзаца второго п. 1 ст.130 БК РФ, п. 2 Правил предоставления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, в целях финансового обеспечения мероприятий по оснащению (переоснащению) лабораторий медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции COVID-19 методами амплификации нуклеиновых кислот, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.10.2020 № 1764 (далее - Правила № 1764), Министерством приобретено медицинское изделие «устройство для отделения магнитных частиц ИВД, автоматическое (процессор магнитных частиц для очистки нуклеиновых кислот, клеток и белков)» на сумму <...> руб. с

кодом 318650, не указанным в перечне медицинских изделий по оснащению (переоснащению) лабораторий медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции COVID-19 методами амплификации нуклеиновых кислот, подведомственных органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации (далее – Перечень медицинских изделий), являющимся приложением к Правилам № 1764.

По результатам выездной проверки Казначейством составлен акт от ДД.ММ.ГГ.

ДД.ММ.ГГ. УФК в адрес Министерства направлено представление № <...> (далее – представление), п. 1 которого заявителю предписано в срок до ДД.ММ.ГГ. принять меры к возмещению в краевой бюджет средств иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, направленного на оснащение (переоснащение) медицинскими изделиями лабораторий медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции COVID-19 методами амплификации нуклеиновых кислот, в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.10.2020 № 2806-р в сумме <...> руб.

ДД.ММ.ГГ. УФК в целях устранения нарушений бюджетного законодательства выдало Министерству предписание № <...>, которым в качестве меры по устранению допущенного нарушения указано на необходимость в срок до ДД.ММ.ГГ. возместить причиненный ущерб в размере <...> руб. ДД.ММ.ГГ.УФК письмом сообщило, что требование о принятии мер по устранению причин и условий совершения правонарушения согласно п. 2 представления от ДД.ММ.ГГ. № <...> исполнено в установленный срок.

Требования п. 1 представления не исполнены, в связи с чем в отношении указанного пункта продолжает осуществляться контроль исполнения.

Министерство, посчитав, что предписание и решение, изложенное в письме от ДД.ММ.ГГ. № <...>, нарушают его права и законные интересы и не соответствуют нормам действующего законодательства, обратилось в суд с соответствующими требованиями.

Отказывая в удовлетворении требований Министерства, суды двух инстанций исходили из вывода о том, что приведенный в приложении к Правилам № 1764 Перечень медицинских изделий (их кодов согласно номенклатуре) является закрытым, в связи с чем приобретение медицинского изделия с кодом номенклатурной классификации, не указанным в данном Перечне, не соответствует целям предоставления межбюджетного трансферта.

Суд кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы исходит из следующего.

П. 1 распоряжения Правительства Российской Федерации от 29.10.2020 № 2806-р (далее - Распоряжение № 2806-р) предусмотрено выделение Министерству здравоохранения Российской Федерации в 2020 году из резервного фонда Правительства Российской Федерации бюджетных ассигнований на предоставление иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях финансового обеспечения мероприятий по оснащению (переоснащению) лабораторий медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции (COVID-19) методами амплификации нуклеиновых кислот.

Цели, порядок и условия предоставления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, в целях финансового обеспечения мероприятий по оснащению (переоснащению) лабораторий

медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции (COVID19) методами амплификации нуклеиновых кислот, установлены Правилами № 1764, в соответствии с п. 2 которых оснащение (переоснащение) лабораторий медицинских организаций осуществляется медицинскими изделиями по перечню согласно приложению к Правилам № 1764 с учетом того, что при эквивалентных технологических характеристиках медицинских изделий предпочтение рекомендуется отдавать медицинским изделиям российских производителей.

П. 7 Правил № 1764 установлено, что результатом использования иных межбюджетных трансфертов в текущем финансовом году (2020 году) должно являться оснащение (переоснащение) не менее одной лаборатории медицинской организации.

Из содержания ст. 38, 81, 129, 130 БК РФ следует, что расходование средств резервного фонда осуществляется в строгом соответствии с утвержденным порядком использования бюджетных средств.

Согласно п. 1 ст. 306.4 БК РФ нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, лимитами бюджетных обязательств, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо правовым актом, являющимся основанием для предоставления указанных средств.

Нецелевое использование бюджетных средств, источником финансового обеспечения (софинансирования) которых являлся межбюджетный трансферт, имеющий целевое назначение, влечет бесспорное

взыскание суммы средств, использованных не по целевому назначению, или сокращение предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций и дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований) (пункт 3 статьи 306.4 БК РФ).

С целью реализации Распоряжения № 2806-р, Правил № 1764 Министерством здравоохранения Российской Федерации Правительству Алтайского края по соглашению от ДД.ММ.ГГ. № <...> (далее - Соглашение) из федерального бюджета в 2020 году выделен иной межбюджетный трансферт, имеющий целевое назначение - финансовое обеспечение мероприятий по оснащению (переоснащению) медицинскими изделиями лабораторий медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции COVID-19 методами амплификации нуклеиновых кислот, за счет резервного фонда Правительства Российской Федерации в соответствии с лимитами бюджетных обязательств, доведенными Министерству как получателю средств федерального бюджета по соответствующим кодам (п. 1.1 Соглашения).

Общий объем бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение указанных расходных обязательств и общий размер иного межбюджетного трансферта, предоставляемого из федерального бюджета бюджету Алтайского края, в 2020 году <...> руб. (п. 2.1, 2.2 Соглашения).

В ходе выездной проверки УФК установлено, что в целях реализации Соглашения для обеспечения оснащения (переоснащения) лабораторий медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции COVID-19 методами амплификации нуклеиновых кислот,

Минздравом Алтайского края заключен государственный контракт от ДД.ММ.ГГ. № <...> с обществом с ограниченной ответственностью «Х» на поставку и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования (далее – государственный контракт от ДД.ММ.ГГ. № <...>). Согласно пункту 2.2 государственного контракта от ДД.ММ.ГГ. № <...> его цена составляет <...> руб. По акту приема-передачи оборудования по государственному контракту от ДД.ММ.ГГ. № <...> в КГБУЗ «Д» поставлено медицинское оборудование трех наименований согласно спецификации (приложение № 1 к государственному контракту от ДД.ММ.ГГ. № <...>) общей стоимостью <...> руб, в том числе устройство для отделения магнитных частиц ИВД автоматическое (процессор магнитных частиц для очистки нуклеиновых кислот, клеток и белков Kingfisher) в количестве 1 шт. на сумму <...> руб.

Оборудование введено в эксплуатацию в лаборатории КГБУЗ «Д» ДД.ММ.ГГ., используется по назначению. Установив, что в соответствии с государственным реестром медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, размещенным на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (<https://roszdravnadzor.gov.ru/services/misearch>), приобретенное Министерством медицинское изделие «устройство для отделения магнитных частиц ИВД, автоматическое (процессор магнитных частиц для очистки нуклеиновых кислот, клеток и белков KingFisher)» с регистрационным удостоверением № ФСЗ 2009/05562 от 13.02.2019 имеет код 318650 согласно Номенклатурой классификации медицинских изделий, утвержденной приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 04.06.2012 № 4н (далее - Номенклатурная классификация), не указанный в Перечне медицинских

изделий согласно приложению к Правилам № 1764, УФК посчитало приобретение данного оборудования нецелевым использованием средств межбюджетного трансферта в сумме <...> руб., что явилось основанием для выдачи Министерству представления, предписания и письма.

При этом Казначейством и судами, которые согласились с его выводами, не принято во внимание, что потребность в оснащении (переоснащении) лабораторий медицинских организаций связана с ростом заболеваемости новой коронавирусной инфекцией COVID-19 и необходимостью увеличения количества исследований в кратчайшие сроки. П. 7 Правил № 1764 установлены сжатые сроки для достижения результата использования межбюджетного трансферта, которым является оснащение (переоснащение) не менее одной лаборатории медицинской организации до конца текущего финансового года (2020 года), в противном случае трансферт подлежал возврату (п. 13, 14 Правил № 1764).

Таким образом, на оснащение не менее одной медицинской лаборатории необходимым оборудованием за счет средств трансферта, выделенного по Соглашению, заключенному ДД.ММ.ГГ., Министерству было отведено менее двух месяцев.

Ограничившись формальной ссылкой на отсутствие в Перечне медицинских изделий медицинского изделия с кодом 318650, который при регистрации был присвоен приобретенному заявителем медицинскому оборудованию, суды не приняли во внимание, что п. 2 Правил № 1764 допускает оснащение (переоснащение) лабораторий медицинских организаций медицинскими изделиями с эквивалентными технологическими характеристиками, в нарушение ч. 4 ст. 170, п. 12 ч. 2 ст. 271 АПК РФ не дали оценки доводу Министерства о том, что приобретенное им оборудование с кодом 318650 по своим характеристикам является идентичным оборудованию с кодом

318660, в полном объеме выполняет те же функции, не исследовали и не оценили представленные заявителем в обоснование своего довода доказательства (заключение эксперта Алтайской торгово-промышленной палаты от ДД.ММ.ГГ. № <...>, руководство по эксплуатации медицинского изделия).

Между тем, из приведенных в Номенклатурной классификации характеристик медицинских изделий, соответствующих кодам 318 650 и 318 660, следует, что медицинские изделия с кодом 318 650 предназначены для автоматического отделения магнитных частиц ИВД, в то время как медицинские изделия с кодом 318 660 используются для автоматической подготовки образцов нуклеиновых кислот ИВД.

Исходя из приведенного в Номенклатурной классификации описания, особенностью медицинских изделий с кодом 318 660 является наличие функции автоматической подготовки образцов нуклеиновых кислот ИВД.

В заключении эксперта Алтайской торгово-промышленной палаты от ДД.ММ.ГГ. № <...> (том 2 л. д. 91-155), на которое ссылается Министерство в обоснование своей позиции по делу, указано, что представленное на исследование медицинское оборудование (процессор магнитных частиц для очистки нуклеиновых кислот, клеток и белков Kingfisher с кодом 318650) предназначено для автоматизированной преаналитической пробоподготовки для последующего анализа нуклеиновых кислот, который можно использовать в одну или несколько стадий, которые могут включать в себя разрушение клеток, лизис, выделение нуклеиновых кислот, ферментативное расщепление и/или очистку нуклеиновых кислот. Устройство работает с минимальным участием оператора и полной автоматизацией всех этапов процедуры.

По сути в данной части заключение эксперта воспроизводит приведенное в

Номенклатурной классификации описание медицинского изделия с кодом 318660, что является существенным для дела обстоятельством.

Судами оценка данному заключению не дана.

Установление технологических характеристик приобретенного Министерством оборудования, в том числе его способности выполнять в автоматическом режиме функцию подготовки образцов нуклеиновых кислот ИВД, характерную для оборудования с кодом 318660, соответствие приобретенного оборудования характеристикам, необходимым для диагностики новой коронавирусной инфекции (COVID-19) методами амплификации нуклеиновых кислот, является юридически значимым обстоятельством для рассмотрения настоящего спора, для установления соответствия (несоответствия) фактического расходования денежных средств целевому назначению межбюджетного трансферта.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций не установлены все фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения спора, не дана оценка доводам Министерства и представленным им доказательствам, а у суда кассационной инстанции отсутствуют полномочия по самостоятельному установлению и оценке обстоятельств по делу, не являвшихся предметом исследования в судах факта (с. 284, 286 АПК РФ, п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»), судебные акты подлежат отмене на основании п. 3 ч. 1 ст. 287, ч. 1 ст. 288 АПК РФ с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует устранить допущенные недостатки, установить и исследовать все обстоятельства, входящие в предмет доказывания, дать оценку доводам Министерства, приводимым в обоснование своей позиции по делу, и на основании полного и всестороннего исследования представленных в дело доказательств в их совокупности и взаимосвязи вынести законное и обоснованное решение по существу заявленных требований, распределить расходы по оплате государственной пошлины, в том числе по кассационной жалобе.

Руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 287, ч. 1 ст. 288, ст. 289 АПК РФ, суд постановил: решение от 21.01.2022 Арбитражного суда Алтайского края и постановление от ДД.ММ.ГГ. Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А03-10520/2021 отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 АПК РФ.

12. Невыполнение всех работ, включенных в минимальный перечень работ по благоустройству дворовой территории является недостижением результата регионального проекта.

Постановление арбитражного суда Западно - Сибирского округа от 24 августа 2022г. по делу № А03-13052/2021 (Извлечение)

Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Алтайского края (далее – Министерство, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Алтайскому краю (далее – Управление казначейства) о признании недействительными п. 3, 6 представления

от ДД.ММ.ГГ. № <...> в части необеспечения по состоянию на 01.01.2021 Министерством достижения результата регионального проекта Алтайского края, а именно, не реализованы мероприятия по благоустройству мест массового отдыха населения (городских парков), общественных территорий (набережные, центральные площади, парки и др.) и иные мероприятия, предусмотренные государственными (муниципальными) программами формирования современной городской среды, фактически – 619 единиц при запланированной 621 единице, в связи с невыполнением Администрацией г. Бийска фактического значения показателя результативности использования субсидии в части количества благоустроенных общественных территорий, включенных в муниципальную программу формирования современной городской среды в течение планового года, фактически – 0; в части количества благоустроенных дворовых территорий, включенных в муниципальную программу формирования современной городской среды в течение планового года, фактически – 59 (заявленные требования уточнены в порядке ст. 49 АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Р» (далее – ООО Р»), муниципальное казенное учреждение «Управление жилищно-коммунального благоустройства и дорожного хозяйства Администрации города Бийска» (далее – Учреждение), общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «С» (далее – ООО «СК «С»).

Решением от ДД.ММ.ГГ. Арбитражного суда Алтайского края, оставленным без изменения постановлением от ДД.ММ.ГГ. Седьмого арбитражного апелляционного суда, в

удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе и возражениях на отзыв Министерство, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит принятые по делу судебные акты отменить, вынести новое решение об удовлетворении заявленных требований. Учреждение поддерживает доводы Министерства по основаниям, изложенным в отзыве.

Управление казначейства возражает против удовлетворения кассационной жалобы согласно отзыву. В соответствии с ч. 1 ст. 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Суд кассационной инстанции, в соответствии со ст. 284, 286 АПК РФ проанализировав доводы кассационной жалобы, отзывов, возражений, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Судами установлено и материалами подтверждено следующее.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2017 № 1710 утверждены Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды (далее - Правила № 1710).

Правила формирования, предоставления и распределения

субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999 (далее - Правила № 999).

Во исполнение п. 7 Правил № 1710, п. 9 Правил № 999 Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (Минстрой России) и Правительством Алтайского края ДД.ММ.ГГ. заключено Соглашение № <...> предметом которого является предоставление из федерального бюджета в 2020-2022 годах бюджету Алтайского края субсидии на реализацию программ формирования современной городской среды в соответствии с лимитами бюджетных обязательств, доведенными Министерству как получателю средств федерального бюджета по соответствующим кодам классификации расходов бюджетов Российской Федерации (далее - Соглашение от ДД.ММ.ГГ.).

В отношении Министерства Управлением казначейства проведена плановая выездная проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевые назначения, на реализацию федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда» за проверяемый период с ДД.ММ.ГГ. по ДД.ММ.ГГ.

По результатам проверки составлен акт от ДД.ММ.ГГ., в котором, в частности, указано на нарушения вследствие недостижения Администрацией г. Бийска значений показателей результативности использования субсидии в части количества благоустроенных общественных пространств, включенных в муниципальную программу формирования современной городской

среды в течение планового года, не менее 2 (фактически - 0, по отчету на ДД.ММ.ГГ. - 1), в части количества благоустроенных дворовых территорий, включенных в муниципальную программу формирования современной городской среды в течение планового года, не менее 80 (фактически - 59, по отчету на ДД.ММ.ГГ. - 63); необеспечения достижений результата регионального проекта Алтайского края, а именно, реализованы не полностью мероприятия по благоустройству мест массового отдыха населения (городских парков), общественных территорий (набережные, центральные площади, парки и др.) и иные мероприятия, предусмотренные государственными (муниципальными) программами формирования современной городской среды: фактически - 619 единиц при запланированной 621 единице, соответственно, результат регионального проекта по состоянию на ДД.ММ.ГГ. не был достигнут; также указано, что направленный Министерством в Минстрой России отчет о достижении результатов регионального проекта по состоянию на ДД.ММ.ГГ. содержит недостоверную информацию в части отражения результата «Реализованы мероприятия по благоустройству мест массового отдыха населения (городских парков), общественных территорий (набережные, центральные площади, парки и др.) и иные мероприятия, предусмотренные государственными (муниципальными) программами формирования современной городской среды» - 624, фактически достигнут результат - 619.

В адрес Министерства Управлением казначейства вынесено представление от ДД.ММ.ГГ. № <...>, в п. 3 и 6 которого отражены указанные выше нарушения, также предложено рассмотреть информацию о перечисленных нарушениях и в срок до ДД.ММ.ГГ. принять меры по устранению причин и условий их совершения. Указанные обстоятельства явились основанием для

обращения Министерства в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды по результатам оценки представленных в материалы дела доказательств, руководствуясь положениями ст. 130, 269.2, 270.2 БК РФ, Правилами № 1710 и № 999, Соглашением от ДД.ММ.ГГ., пришли к выводу о том, что представление в оспариваемой части является законным и обоснованным, не нарушает права и законные интересы Министерства.

Суд кассационной инстанции, поддерживая вывод судов двух инстанций, исходит из положений норм материального права, указанных в судебных актах, и фактических обстоятельств дела.

Согласно п. 4.3.5. Соглашения от ДД.ММ.ГГ. (в редакции дополнительного соглашения от ДД.ММ.ГГ. № <...>) Правительство Алтайского края обязуется обеспечивать представление в Минстрой России в форме электронного документа в государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет» отчеты о (об) достижении значения(ий) результата(ов) регионального проекта по форме приложения № 4 к Соглашению от ДД.ММ.ГГ., являющемуся его неотъемлемой частью, не позднее 20 числа месяца, следующего за отчетным кварталом.

Согласно Приложению № 1 к Соглашению от ДД.ММ.ГГ. значение результата по показателю «Реализованы мероприятия по благоустройству общественных территорий (набережные, центральные площади, парки и др.) и иные мероприятия, предусмотренные государственными (муниципальными) программами формирования современной городской среды» определено в количестве 621 единицы.

Таким образом, поскольку предоставление субсидии в силу с/ 130 БК РФ, Правил № 999, Правил № 1710 осуществлялось на основании

Соглашения от ДД.ММ.ГГ., то в ходе проведения проверки соблюдения Министерством целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджету Алтайского края соответствующей субсидии Управление казначейства правомерно руководствовалось значениями показателей, содержащимися именно в приложениях № 1 и № 2 к Соглашению от ДД.ММ.ГГ. как документу, на основании которого субсидия была предоставлена.

В силу вышеизложенного суд округа соглашается с выводами судов, что необходимый результат по названному показателю, который необходимо было достигнуть Алтайскому краю, составляет 621 единицу, а доводы кассатора о предоставлении субсидии в целях достижения показателей федерального проекта по субъекту, установлении показателей паспортом федерального проекта, были обосновано отклонены как основание к признанию недействительным оспариваемого представления.

Доводы Министерства о том, что работы по благоустройству дворовых территорий в г. Бийске по адресам: <...>; <...>; <...>, были выполнены в полном объеме и приняты заказчиком, что свидетельствует о достигнутом результате работ по муниципальному контракту, судами были обоснованно отклонены в силу следующего.

В соответствии с п.п. а) п. 7 Правил № 1710, п. 6.1.2 Соглашения от ДД.ММ.ГГ., постановлением Правительства Алтайского края от 31.08.2017 № 326 под благоустроенной территорией понимается дворовая территория, благоустроенная в соответствии с минимальным перечнем работ.

К минимальному перечню работ по благоустройству дворовых территорий относятся: ремонт дворовых проездов, обеспечение освещения дворовых территорий, установка скамеек и урн (муниципальная программа г. Бийска

«Формирование современной городской среды на территории муниципального образования г. Бийск», утвержденная постановлением Администрации г. Бийска Алтайского края от 21.11.2017 № 2850).

Таким образом, является обоснованным вывод судов о том, что для того, чтобы дворовая территория считалась благоустроенной, необходимо, чтобы на данной территории были выполнены все работы из минимального перечня работ, включая установку во дворе скамеек и урн.

В ходе проведенных осмотров фактически выполненных работ проверяющими было выявлено, что по адресам в г. Бийске: <...>; <...>, не установлены скамейки и урны; по адресу: <...> - скамейки.

Как установлено судами, между Учреждением и ООО «СК «С» по итогам электронного аукциона заключен муниципальный контракт от ДД.ММ.ГГ. № <...> на выполнение работ в <...> году по благоустройству дворовых территорий многоквартирных домов в рамках муниципальной программы «Формирование современной городской среды на территории муниципального образования г. Бийск на <...> - <...> годы». Первоначальными локальными сметами к муниципальному контракту работы по установке скамеек и урн были предусмотрены.

Между тем дворовые территории включены Министерством в отчет о достижении значений показателей результативности использования субсидии по состоянию на ДД.ММ.ГГ. как благоустроенные, несмотря на то, что Учреждением при организации и выполнении работ не был соблюден минимальный перечень работ по благоустройству дворовых территорий по спорным адресам в г. Бийске. Следовательно, Управление казначейства обоснованно сделало вывод о том, что на момент проведения осмотров данные дворовые территории нельзя считать благоустроенными.

В п. 3 оспариваемого представления также отражено, что в г. Бийске фактически не было благоустроено ни одно из общественных пространств, включенных в муниципальную программу формирования современной городской среды в течение планового года.

Не согласившись с данным выводом, Министерство указало, что общественная территория «Сквер Льнокомбината» была благоустроена в <...> году в рамках муниципального контракта от ДД.ММ.ГГ. №, заключенного между Учреждением и ООО «Р».

Судами установлено, что согласно данным, размещенным в Единой информационной системе в сфере закупок (zakupki.gov.ru), по состоянию на ДД.ММ.ГГ. контракт от ДД.ММ.ГГ. № на выполнение работ по благоустройству общественной территории сквера «Льнокомбинат» в рамках муниципальной программы «Формирование современной городской среды на территории муниципального образования г. Бийска на <...> - <...> годы» завершен, работы выполнены, приняты и оплачены на сумму <...> млн. руб. Вместе с тем по результатам осмотра и выборочных обмеров выполненных работ на общественной территории сквера «Льнокомбинат» в рамках муниципального контракта от ДД.ММ.ГГ. выявлено несоответствие объемов работ, указанных в актах о приемке выполненных работ (КС-2), фактическим объемам работ.

При этом соглашение об изменении объемов работ, предусмотренных муниципальным контрактом от ДД.ММ.ГГ., между заказчиком и подрядчиком не заключалось. Акт о приёмке выполненных работ формы КС-2 от ДД.ММ.ГГ. № <...> и справка о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 от ДД.ММ.ГГ. № <...> подписаны без замечаний. В ходе рассмотрения материалов дела об административном правонарушении Управлением казначейства были установлены факты осуществления

приемки невыполненных работ по акту формы КС-2 от ДД.ММ.ГГ.0 № <...> и справке о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 от ДД.ММ.ГГ. № <...>, что повлекло за собой оплату Учреждением фактически невыполненных работ и дополнительное расходование денежных средств федерального бюджета, уменьшение объема выполненных работ для обеспечения муниципальных нужд.

В ходе проведенных осмотров фактически выполненных работ проверяющими установлено, что в нарушение Правил благоустройства территории муниципального образования г. Бийск, утвержденных решением Думы города Бийска от 17.06.2019 № 276, на территории сквера имеются незавершенные работы, хаотично расположен строительный мусор, что ухудшает эстетическое состояние территории муниципального образования и не позволяет считать завершенными работы по благоустройству общественной территории сквер «Льнокомбината» на момент проверки.

Между тем общественная территория сквера «Льнокомбинат» включена Министерством в отчет о достижении значений показателей результативности использования субсидии по состоянию на ДД.ММ.ГГ. как благоустроенная общественная территория. Учитывая, что установленные обстоятельства не опровергнуты Министерством, в том числе в кассационной жалобе, суды обоснованно признали верным вывод Управления казначейства о том, что направленный Министерством в Минстрой России отчет о достижении результатов регионального проекта по состоянию на ДД.ММ.ГГ. содержит недостоверную информацию в части отражения результатов мероприятий по указанным объектам.

Довод Министерства о том, что выявленное нарушение было устранено в ходе проведения контрольного мероприятия, был отклонен судами как документально неподтвержденный. Судами установлено, что ООО «Р»

выполнило все ранее оплаченные работы и устранило недостатки уже после проведения контрольного мероприятия.

Как верно отмечено судами, указанное в представлении требование является мерой предупреждения новых правонарушений, совершение которых обусловлено теми же причинами и условиями, что и выявленные. В представлении отсутствует указание на конкретные действия, подлежащие совершению в целях устранения (прекращения) нарушения, поскольку выбор способов исполнения представления находится в компетенции Министерства, в связи с чем именно оно должно самостоятельно избрать приемлемый для него механизм исполнения представления в соответствии с требованиями действующего законодательства.

В целом доводы, изложенные в кассационной жалобе, выражают несогласие кассатора с выводами судов, которые признали обоснованным вынесение Управлением казначейства представления (в обжалуемой в суде части) по результатам исследования представленных в материалы дела доказательств в их совокупности.

Суд кассационной инстанции считает, что выводы судов подтверждены материалами дела и основаны на установленных по делу фактических обстоятельствах, получивших надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст.71 АПК РФ, нормы материального права применены правильно, нарушений процессуального закона, которые могли повлечь принятие незаконных судебных актов, не установлено. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст.287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановил: решение от ДД.ММ.ГГ. Арбитражного суда Алтайского края и постановление от ДД.ММ.ГГ. Седьмого арбитражного

апелляционного суда по делу № А03-13052/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

13. Об отмене пункта представления о наличии нарушений норм действующего законодательства в части неправомерно произведенных расходов - принятия к оплате выполненных работ по перевозке, погрузке и разгрузке фрезерованной асфальтобетонной крошки. В удовлетворении требования отказано.

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2022 по делу № А75-20916/2021 (Извлечение)

КУ «УАД» (далее – заявитель) обратилось в арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением к УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – УФК) о признании незаконным и отмене п. 3 представления УФК от ДД.ММ.ГГ № <...> (далее – Представление).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от ДД.ММ.ГГ в удовлетворении заявления отказано. Не соглашаясь с принятым по делу судебным актом, заявитель в апелляционной жалобе просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении его требований.

В обоснование жалобы заявитель указал, что общий объем асфальтобетонной крошки, находящейся на хранении на базе филиала № 3 АО «ГК «СА», отражает совокупный объем, полученный за несколько лет «нарастающим итогом» после выполнения работ по фрезерованию по различным контрактам, факт перевозки асфальтобетонной крошки подтверждается путевыми листами, актами выполненных работ формы КС-2,

общим журналом выполнения работ, фактический объем перевезенной асфальтобетонной крошки мог быть установлен в ходе проведения экспертизы, ходатайство о которой было заявлено заявителем.

УФК были представлены возражения, в соответствии с которыми просило оставить обжалуемое решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Рассмотрев материалы дела, судом были установлены следующие обстоятельства.

УФК в соответствии с п. 10 Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Проведение проверок, ревизий и обследований и оформление их результатов», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2020 № 1235, п. 1 Плана контрольных мероприятий УФК в финансово-бюджетной сфере на 2021 год, утвержденного 29.12.2020, приказом УФК от ДД.ММ.ГГ № <...> «О назначении плановой выездной проверки КУ «УАД» в отношении заявителя проведена плановая выездная проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета иных межбюджетных трансфертов на реализацию национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» за 2020 год – истекший период 2021 года.

В ходе проверки проведено исследование, выполненное экспертами отдела организации проведения экспертиз Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР», по результатам которого был составлен Отчет № <...> о выполненном строительно-техническом исследовании ремонта объекта «Автомобильная дорога г. С. – г. Н.» на участке км 38+562 – 61+566» в рамках государственного контракта от ДД.ММ.ГГ № <...> (далее - Отчет).

С ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ, в рамках исследования, проведен выборочный контрольный обмер и

визуальный осмотр работ, принятых по актам выполненных работ формы КС-2 по результатам, которого составлен Акт контрольного обмера и визуального осмотра видов и объемов работ, выполненных подрядчиком – АО «АД», принятых по актам о приемке выполненных работ заказчиком – заявителем, в рамках государственного контракта от ДД.ММ.ГГ № <...> на выполнение работ по ремонту объекта «Автомобильная дорога «г. С. - г. Н.» на участке км 38+562 – км 61+566» от ДД.ММ.ГГ (далее – Акт контрольного обмера от ДД.ММ.ГГ).

В Акте контрольного обмера от ДД.ММ.ГГ зафиксирована фактическая толщина уложенной обочины, которая, учитывая переменность ширины и высоты обочины на разных участках ремонтируемой автодороги, по результатам обмеров составила в среднем - 0,15 м, ширина обочины составила - 1 м, взятая как среднее значения на различных участках дороги между нижней и верхней плоскостями геометрической фигуры обочины.

Толщина щебеночно-песчаного слоя и фрезерованной асфальтобетонной крошки согласно проектной документации составляет 0,05 м. Следовательно, толщина обочины из асфальтобетонной крошки составляет 0,1 м., из чего сделан вывод о том, что неполный объем асфальтобетонной крошки использован в качестве материала для укрепления обочины.

По результатам проверки УФК в отношении заявителя вынесено представление о наличии в действиях заявителя нарушений норм действующего законодательства, в том числе п. 3 Представления, предписано заявителю возместить в бюджет Ханты-Мансийского автономного округа-Югры с последующим перечислением в федеральный бюджет неправомерную оплату денежных обязательств (причиненный ущерб) в сумме ... рублей.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства (в том числе акты о приемке выполненных

работ формы КС-2, общий журнал работ, Отчет, акт приема-передачи асфальтобетонного гранулята), суд пришел к выводу о том, что часть асфальтогранулята, вывезенная в ходе выполнения ремонтных работ не была возвращена на ремонтируемый участок дороги, а осталась на временном складе в пос. Ульт-Ягун. Заявителем не представлены первичные документы, подтверждающие факт погрузки-разгрузки и перевозки с временного склада в пос. Ульт-Ягун на ремонтируемый участок автодороги дополнительного объема асфальтобетонной крошки. Так как погрузочно-разгрузочные работы и работы по перевозке асфальтобетонной крошки с временного склада в пос. Ульт-Ягун на ремонтируемый участок дороги не проводились, и как следствие, не подлежали оплате за счет бюджетных средств, Представление о возмещении в бюджет денежных средств в размере ... рублей является законным.

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение об отказе заявителю в удовлетворении заявленных требований.

3.6. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Федеральный закон от 14.07.2022 № 290-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»

В частности, законом в КоАП РФ закреплены следующие положения:

- в случае предотвращения лицом, совершившим правонарушение, вредных последствий данного правонарушения либо добровольного возмещения им причиненного ущерба административный штраф назначается в минимальном размере, предусмотренном санкцией применяемой нормы;

- правило о замене административного штрафа на предупреждение за впервые совершенное правонарушение распространяется на всех субъектов административных правонарушений, выявленных в ходе осуществления государственного контроля, муниципального контроля;

- административный штраф за административные правонарушения, выявленные в ходе осуществления государственного контроля, муниципального контроля, может быть уплачен в половинном размере в течение 20 дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа.

2. Приказ Казначейства России от 29.09.2022 № 275 «О внесении изменений в приказ Федерального казначейства от 28.11.2017 № 328 «Об утверждении Порядка осуществления территориальными органами Федерального казначейства

производства по делам об административных правонарушениях».

Пункт 3 приказа Федерального казначейства от 28.11.2017 № 328 признан утратившим силу.

В порядок осуществления территориальными органами Федерального казначейства производства по делам об административных правонарушениях (далее – порядок) внесены следующие изменения: подпункт 4.4.16 признан утратившим силу; внесены изменения в пункты 3.1, 5.4.; приложения № 28, № 29, № 35 изложены в новой редакции; в приложения № 30 и № 41 внесены изменения.

Порядок дополнен приложениями № 42 и № 43 согласно приложениям № 4 и № 5 к приказу Казначейства России от 29.09.2022 № 275.

3. Приказ Федерального Казначейства от 29.07.2022 № 219 «О Порядке взаимодействия структурных подразделений (уполномоченных должностных лиц) центрального аппарата Федерального казначейства и Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» при выполнении функций администратора доходов федерального бюджета по главе 100 «Федеральное казначейство» в части штрафов за административные правонарушения»

Порядок разработан в целях установления взаимодействия должностных лиц центрального аппарата Федерального казначейства, уполномоченных на составление протоколов об административных правонарушениях и (или) рассмотрение

дел об административных правонарушениях, сотрудников Отдела правового сопровождения производств по делам об административных правонарушениях Юридического управления Федерального казначейства и Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» при выполнении функций администратора доходов федерального бюджета по главе 100 «Федеральное казначейство» в части штрафов за административные правонарушения.

4. Письмо Федерального казначейства от 16.09.2022 № 07-04-05/09-22723 «О применении отдельных положений КоАП РФ».

Федеральное казначейство в связи с поступающими обращениями территориальных органов Федерального казначейства (далее-ТОФК) по вопросу применения отдельных положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) сообщает о возможности применения положений части 1 статьи 4.1.1 КоАП и замены административного наказания в виде штрафа на предупреждение за впервые совершенное административное правонарушение (данная позиция была доведена до ТОФК письмом Федерального казначейства от 19.03.2021 № 07-04-05/09-5807).

Федеральным законом от 26.03.2022 № 70-ФЗ статья 4.4 КоАП дополнена частями 5 и 6, которыми предусмотрены правила назначения лицу, совершившему два и более административных правонарушения, одного административного наказания в случае, если указанные нарушения были выявлены при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

Кроме того, статья 4.1 КоАП дополнена частью 3.4-1, предусматривающей обстоятельства для

назначения административного штрафа в минимальном размере, а статья 32.2 КоАП дополнена, в частности, частью 1.3-3, предусматривающей возможность уплаты назначенного административного наказания в виде штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа в срок не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления, если соответствующие административные правонарушения также выявлены в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

Обращаем внимание, что при непосредственном обнаружении должностными лицами ТОФК, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, признаков административных правонарушений вне рамок проведения контрольных мероприятий (например, посредством использования информационных систем (подсистем) Федерального казначейства либо на основании поступивших из других государственных органов соответствующих материалов), вышеуказанные положения КоАП не применяются.

Что касается порядка возбуждения и рассмотрения дел об административных правонарушениях при установлении уполномоченными должностными лицами обстоятельств для применения положений частей 5 и 6 статьи 4.4 КоАП, то КоАП не предусматривает возможность объединения уполномоченным должностным лицом в одно производство дел об административных правонарушениях. В связи с этим, должностные лица ТОФК составляют один протокол об административном правонарушении с описанием нескольких фактов административных правонарушений (по которым отсутствуют обстоятельства, исключающие производство по делу в соответствии со статьей 24.5 КоАП) и выносят одно постановление по делу, в мотивировочной части которого будут отражены все вышеуказанные факты (при

этом датой совершения административного правонарушения будет являться дата последнего совершенного административного правонарушения).

Административное наказание в виде предупреждения в соответствии с положениями частей 2 и 3 статьи 4.4 КоАП в данном случае не применяется, а назначается один административный штраф в наименьшем размере наиболее строгой санкции.

5. Постановление по делу об административном правонарушении о назначении административного наказания, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

***Постановление Верховного Суда
Российской Федерации
от 25.05.2022 № 34-АД22-5-КЗ
(Извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя УФК по Мурманской области от 03.07.2020 № 15-10/5-2020, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Мурманска от 18.08.2020, решением судьи Мурманского областного суда от 08.10.2020 и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12.07.2021, председатель Комитета С.Е.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20000 рублей.

Основанием для привлечения С.Е.С. к административной ответственности послужили выводы о том, что она, будучи председателем Комитета, допустила невыполнение в

установленный срок представления УФК по Новосибирской области от 25.02.2020 № 51-20-11/10-2986 об устранении причин и условий бюджетных нарушений.

Законность указанного представления оспорена Комитетом в арбитражном суде.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 09.08.2021 по делу № А42-10885/2020 указанное представление признано недействительным как несоответствующее БК РФ.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.04.2022 указанное решение оставлено без изменения.

Данное обстоятельство имеет существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, поскольку привлечение лица к административной ответственности в рамках этой нормы за невыполнение незаконно возложенной на него обязанности является неправомерным.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в деянии С.Е.С. состава административного правонарушения.

6. Установив степень вины должностного лица уполномоченного органа в части нарушения порядка и условий предоставления (расходования) Субсидии, а именно: не обеспечения исполнения Графика выполнения мероприятий по проектированию и (или) повлекло за собой недостижение результата

использования Субсидии «количество реконструированных и приобретенных пожарных депо на территории Республики Карелия».

***Решение
Петрозаводского городского суда
Республики Карелия
от 08.06.2022 по делу № 12-591/2022
(Извлечение)***

Обстоятельства дела: физическое лицо «ФИО, заявитель» (далее - заявитель, должностное лицо) обратилось в Петрозаводский городской суд Республики Карелия с заявлением к УФК по Республике Карелия (далее - заинтересованное лицо, УФК по Республике Карелия, Управление) о признании незаконным Постановления УФК по Республике Карелия, о привлечении должностного лица к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст.15.15.3 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 10 000 руб.

Решением суда первой инстанции от 08.06.2022 в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель полагает Постановление Управления от 24 декабря 2021 года №06-18-30/2021-17 незаконным и необоснованным, поскольку выполнить технические условия по присоединению объекта к сетям водоснабжения, разработанные на этапе проектирования, не было возможности по причине смены ресурсоснабжающей организации.

19.08.2019 были выданы новые технические условия, которые потребовали корректировки проектной документации, ее повторной экспертизы и формирования дополнительного земельного участка, что было выполнено 03.07.2020. В связи с нарушением сроков поставки оборудования монтаж системы вентиляционной системы осуществлен несвоевременно; контракт с ООО «наименование» был расторгнут по причине ненадлежащего его исполнения; заключенные в последствии 4 контракта

в связи с проведением конкурсных процедур и выполнением предшествующего этому значительного объема работы не позволили уложиться в установленные Графиком работ сроки (до конца декабря 2020 года) для завершения строительства. «Заявитель» полагает, что им были приняты достаточные и своевременные меры по исполнению возложенных на него обязанностей в связи с малозначительностью содеянного просил отменить административный акт.

Доводы жалобы о малозначительности совершенного административного правонарушения проверены должностным лицом Управления, судом апелляционной инстанции и обоснованно признаны несостоятельными по мотивам, изложенным в постановлении от 24 декабря 2021 и в возражениях Управления на апелляционную жалобу.

Как следует из материалов дела и оспариваемого постановления, Постановлением Управления от 24 декабря 2021 года № 06-18-30/2021-17 должностное лицо привлечено к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст.15.15.3 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 10 000 руб.

Статьей 129 Бюджетного кодекса РФ установлено, что межбюджетные трансферты из федерального бюджета бюджетам бюджетной системы Российской Федерации предоставляются в форме: дотаций бюджетам субъектов Российской Федерации; субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации; субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации; иных межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации; межбюджетных трансфертов бюджетам государственных внебюджетных фондов.

В силу подп.10 п.1 ст. 158 Бюджетного кодекса РФ главный распорядитель бюджетных средств обеспечивает соблюдение получателями межбюджетных субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, а также

иных субсидий и бюджетных инвестиций, определенных настоящим Кодексом, условий, целей и порядка, установленных при их предоставлении.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2014 года №999 утверждены Правила формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации (далее - Правила №999).

Согласно п.п.«в» п.8 Правил №999 в качестве условия предоставления субсидии предусматривается, в том числе заключение соглашения о предоставлении субсидии в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил.

В соответствии с п.9, подп.«в» п. 10, п. 11 Правил №999 (в редакции от 01 декабря 2018 года) предоставление субсидий осуществляется на основании соглашения, подготавливаемого (формируемого) и заключаемого в системе «Электронный бюджет». Соглашение, заключаемое в соответствии с утвержденными Правительством Российской Федерации правилами предоставления субсидий, должно содержать, в том числе, перечень объектов капитального строительства и (или) объектов недвижимого имущества и обязательства субъекта Российской Федерации по соблюдению графика выполнения мероприятий по проектированию и (или) строительству (реконструкции) или приобретению указанных объектов в пределах установленной стоимости строительства (реконструкции) или стоимости приобретения объектов - в отношении субсидий, предоставляемых на софинансирование строительства (реконструкции, в том числе с элементами реставрации, технического перевооружения) объектов капитального строительства и (или) приобретение объектов недвижимого имущества. Неотъемлемой частью соглашения о предоставлении субсидии в целях софинансирования строительства (реконструкции, в том числе с

элементами реставрации, технического перевооружения) объектов капитального строительства является, в частности, график выполнения мероприятий по проектированию и (или) строительству (реконструкции) и соответствующий ему график финансирования мероприятий на каждый год их реализации.

Как следует из содержания протокола об административном правонарушении от 08 декабря 2021 года и оспариваемого постановления от 24 декабря 2021 года, в период с 20 мая 2021 года по 25 июня 2021 года должностными лицами Управления на основании приказа Управления от 18 мая 2021 года №219 в отношении Министерства строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Карелия (далее – Министерство) проведена плановая выездная проверка на предмет соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджету Республики Карелия межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение - на реализацию мероприятий федеральной целевой программы «Развитие Республики Карелия на период до 2020года».

В ходе указанной выше проверки установлено, что 07 февраля 2019 года между Министерством экономического развития Российской Федерации и Правительством Республики Карелия в лице Министра строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Карелия было заключено соглашение о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации №139-07-2019-027 (далее - Соглашение) в целях софинансирования расходных обязательств Республики Карелия по реализации мероприятия федеральной целевой программы «Развитие Республики Карелия на период до 2020 года» в соответствии с перечнем объектов капитального строительства государственной собственности субъекта Российской Федерации (муниципальной собственности) и (или) приобретаемых

объектов недвижимого имущества в государственную собственность субъекта Российской Федерации (муниципальную собственность) согласно Приложению №1 к данному соглашению (раздел I).

В п.4.3.4 Соглашения определено, что Министерство обязуется обеспечивать исполнение графика выполнения мероприятий по проектированию и (или) строительству (реконструкции, в том числе с элементами реставрации, техническому перевооружению) объектов капитального строительства и (или) приобретению объектов недвижимого имущества согласно Приложению №4 к Соглашению и являющемуся его неотъемлемой частью, формируемому по форме, утвержденной Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации в соответствии с п.3 постановления Правительства РФ от 30 сентября 2014 года №999 «О формировании, предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации».

В соответствии с данным графиком (в редакции дополнительного соглашения от 13 августа 2020 года №139-07-2019-027/4) установлен срок ввода здания под размещение пожарного депо ГКУ «наименование», «адрес», в эксплуатацию - декабрь 2020 года.

Между тем, в ходе проверочного мероприятия должностным лицом Управления установлено, что вышеуказанный объект введен в эксплуатацию в 2021 году (разрешение администрации муниципального образования «наименование» на ввод объекта в эксплуатацию от 07 июня 2021 года №10-КШ 05 01000-1-2021), что зафиксировано в акте проверки от 09 июля 2021 года.

Таким образом, «ФИО Заявителя», являясь должностным лицом уполномоченного органа исполнительной власти Республики Карелия - Министерства, на которое возложены функции по исполнению (координации

исполнения) Соглашения о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации от 07 февраля 2019 года № 139-07-2019-027, 01 января 2021 года по адресу исполнения должностных обязанностей: Республика Карелия, «адрес» допустил несоблюдение требований п.4.3.4 Соглашения №139-07-2019-027, нарушил порядок и условия предоставления (расходования) субсидии, а именно: не обеспечил исполнение Графика выполнения мероприятий по проектированию и (или) строительству (реконструкции, в том числе с элементами реставрации, техническому перевооружению) объектов капитального строительства по объекту «Реконструкция здания под размещение пожарного депо «наименование», «адрес», что повлекло за собой недостижение результата использования Субсидии «Количество реконструированных и приобретенных пожарных депо на территории Республики Карелия».

При вынесении оспариваемого постановления должностным лицом административного органа приняты во внимание все доказательства, имеющиеся в материалах дела, правильно определены фактические и юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию. Собранные по делу доказательства оценены должностным лицом по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, что соответствует ст.26.11 КоАП РФ.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Приказом Министерства от 04 февраля 2019 года № 32 на должность заместителя Министра строительства,

жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Карелия – «должность» назначен «ФИО Заявителя» с 04 февраля 2019 года.

В соответствии со служебным контрактом от 04 февраля 2019 №4 о прохождении государственной гражданской службы Республики Карелия и замещении должности государственной гражданской службы Республики Карелия «ФИО заявителя». обязуется исполнять должностные обязанности по должности заместитель Министра строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Карелия – «должность», учрежденной в целях исполнения полномочий Министерства, в соответствии с прилагаемым к настоящему служебному контракту должностным регламентом государственного гражданского служащего Республики Карелия.

Согласно пп.4 п.7 Должностного регламента заместителя Министра строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Карелия – «должность» в должностные обязанности заместителя Министра входит руководство работой по строительству объектов адресной инвестиционной программы Республики Карелия, а также объектов в рамках реализации Федеральной целевой программы «Развитие Республики Карелия на период до 2020 года».

Административное наказание, назначенное «ФИО Заявителя» в соответствии с требованиями ст.ст.3.1, 3.5 и 4.1 КоАП РФ, в минимальном размере санкции ч. ст. 15.15.3 КоАП РФ, является справедливым и соразмерным содеянному.

Оснований для применения положений ст.4.1.1 КоАП РФ не имеется в силу следующего.

Как усматривается из материалов дела, «ФИО Заявителя» привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 15.15.3 КоАП РФ, как должностное

лицо Министерства, выступающее от имени главного распорядителя бюджетных средств.

Административное правонарушение, предусмотренное ч.3 ст.15.15.3 КоАП РФ, влечет существенное нарушение охраняемых законом общественных правоотношений, выразившееся в нарушении целей реализации единой государственной бюджетной политики, в том числе в области бюджетного планирования, что влияет на устойчивость бюджетной системы.

В рассматриваемом деле правонарушение считается оконченным с момента нарушения порядка и условий предоставления межбюджетного трансферта. При этом ответственность за указанное деяние наступает независимо от возникновения общественно опасных последствий или их отсутствия. В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий, а в пренебрежительном отношении должностного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, что посягает на установленный порядок в области бюджетного финансирования.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, учитывая существо и характер совершенного должностным лицом правонарушения, а также общественную значимость государственного надзора в бюджетно-финансовой сфере, указанное правонарушение представляет общественную опасность и не может быть признано малозначительным.

Существенных Процессуальных нарушений при рассмотрении дела, влекущих за собой отмену постановления и прекращение производства по делу, не допущено. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не выявлено.

Принципы презумпции невиновности и законности, закрепленные в ст.ст.1.5, 1.6 КоАП РФ, не нарушены.

На основании изложенного, постановление заместителя руководителя Управления «ФИО» № 06-18-30/2021-17 от 24 декабря 2021 года судом первой инстанции признано законным и обоснованным, в связи с чем правовых оснований для отмены либо изменения обжалуемого постановления, в том числе по доводам, указанным заявителем в жалобе и защитником - в судебном процессе, у суда апелляционной инстанции не нашлось.

7. Назначение административного наказания по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ, оставлено без изменения, поскольку должностным лицом не выполнены условия Соглашения о предоставлении иного межбюджетного трансферта на реализацию национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги»

***Решение Верховного суда
Республики Калмыкия
от 16.09.2022 № 7-132/2022
(Извлечение)***

Постановлением руководителя УФК по Республике Калмыкия от 10.02.2022 № 2-14-38/2022 Ф.И.О., занимавший должность заместителя министра по строительству, транспорту и дорожному хозяйству Республики Калмыкия с 22.08.2018 по 06.04.2021, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 10000 рублей.

Решением судьи Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 30.05.2022 данное постановление оставлено без изменения, жалоба Ф.И.О. - без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Калмыкия, Ф.И.О.

просит отменить указанное постановление должностного лица и решение судьи Элистинского городского суда Республики Калмыкия. Указывает на то, что он не заключал соглашение о реализации регионального проекта с руководителем федерального проекта в соответствии с подп. «а» п. 13 постановления Правительства РФ № 193 от 27.02.2019. В этой связи, считает необоснованными выводы судьи Элистинского городского суда Республики Калмыкия о том, что он является ответственным за региональный проект и осуществление мониторинга его реализации по достижению целей, показателей и результатов федерального проекта. Полагает, что должностным лицом и судьей не учтена пояснительная записка министра по строительству, транспорту и дорожному хозяйству Республики Калмыкия, в которой указана причина недостижения показателя «Доля дорожной сети городских агломераций, находящаяся в нормативном состоянии» на 0,06 % - за счет уточнения протяженности отремонтированных участков дорог, а также указывается на то, что имеющееся несоответствие не повлияет на достижение итогового показателя к завершению реализации регионального проекта. Кроме того, считает, что, в соответствии с должностным регламентом государственного гражданского служащего, ответственность за достижение показателей национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» не входила в его обязанность.

Изучив материалы дела, проверив доводы, изложенные в жалобе, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

Согласно ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации межбюджетные трансферты - средства, предоставляемые одним бюджетом бюджетной системы Российской Федерации другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.02.2019 № 193 утверждены Правила предоставления и распределения иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на финансовое обеспечение дорожной деятельности в рамках реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги».

В соответствии с п. 3 указанных Правил, характеристикой результата предоставления иных межбюджетных трансфертов является достижение следующих показателей регионального проекта, предусмотренных паспортом федерального проекта: доля дорожной сети городских агломераций, образованных городами с населением от 100 до 200 тыс. человек, находящаяся в нормативном состоянии; доля дорожной сети городских агломераций, образованных населенными пунктами с населением от 20 тыс. человек, расположенными в Дальневосточном федеральном округе, находящаяся в нормативном состоянии; доля дорожной сети городских агломераций, находящаяся в нормативном состоянии.

Как следует из материалов дела, 14.03.2019 между Федеральным дорожным агентством (далее - Агентство), которому, как получателю средств федерального бюджета, доведены лимиты бюджетных обязательств на предоставление иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, бюджетам субъектов Российской Федерации и Правительством Республики Калмыкия (далее - Субъект) заключено Соглашение № 108-17-2019-009 о предоставлении из федерального бюджета в 2019-2021 годах бюджету Республики Калмыкия иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, в целях софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при реализации мероприятий, направленных на достижение результатов федерального

проекта «Дорожная сеть» в рамках реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги».

В соответствии с п. 1.2 Соглашения предоставление иного межбюджетного трансферта осуществляется в целях достижения результатов федерального проекта по Субъекту.

В соответствии с п. 4.3.3 Соглашения Субъект обязуется обеспечивать достижение значений результатов регионального проекта, установленных в соответствии с приложением № 1 к Соглашению, являющимся его неотъемлемой частью.

В силу п. 4.3.4 Соглашения Субъект обязуется обеспечивать согласование с соответствующим субъектом бюджетного финансирования государственной Республики Калмыкия и вносимых в нее изменений, которые влекут изменения объемов финансового обеспечения и (или) результатов регионального проекта, в целях софинансирования которой предоставляется иной межбюджетный трансферт.

Пункт 6.1.1 Соглашения предусматривает, что уполномоченным органом исполнительной власти Субъекта, осуществляющим взаимодействие с Агентством, на который со стороны Субъекта возлагаются функции и ответственность за исполнение (координацию исполнения) настоящего Соглашения и представление отчетности, является Министерство по строительству, транспорту и дорожному хозяйству Республики Калмыкия.

Изменение настоящего Соглашения осуществляется по инициативе Сторон, а также в случаях, установленных Правилами предоставления иных межбюджетных трансфертов, и оформляется в виде дополнительного соглашения к настоящему Соглашению, которое является его неотъемлемой частью, в государственной интегрированной информационной системе управления общественными

финансами «Электронный бюджет» (п. 7.3 Соглашения).

С целью организации взаимодействия при реализации регионального проекта и осуществления мониторинга его реализации по достижению целей, показателей и результатов федерального проекта «Дорожная сеть» и руководителем регионального проекта «Дорожная сеть (Республика Калмыкия)» заключено соглашение о реализации указанного проекта на территории Республики Калмыкия № 103-2-019-R10025-1 от 14.02.2019. Соглашение действует на период с момента его подписания Сторонами до 31.12.2024.

Приказом исполняющего обязанности министра по строительству, транспорту и дорожному хозяйству Республики Калмыкия № 442-п от 26.11.2019 утвержден состав Проектной группы национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги». Руководителем проекта утвержден заместитель министра – Ф.И.О.

В силу п. 31 Постановления Правительства Республики Калмыкия от 12.02.2019 № 36 «Об организации проектной деятельности в органах исполнительной власти Республики Калмыкия и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Республики Калмыкия» руководитель регионального проекта осуществляет управление реализацией регионального проекта, обеспечивая достижение его целей, показателей, результатов и контрольных точек, выполнение задач и мероприятий в соответствии с утвержденным паспортом регионального проекта.

Приказом Росавтодора от 04.03.2020 № 14049 утверждена методология формирования официальной статистической информации о показателях, необходимых для мониторинга достижения целей национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги».

В период с 12.07.2021 по 31.08.2021 УФК по Республике Калмыкия в отношении Министерства по строительству, транспорту и дорожному хозяйству Республики Калмыкия проведена плановая выездная проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета иных межбюджетных трансфертов на реализацию национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» за 2020 год - истекший период 2021 года.

В ходе данной проверки установлено, что на 2020 год плановое значение показателя «Доля дорожной сети городских агломераций, находящихся в нормативном состоянии» составляет 58,4%, фактическое же значение показателя составило 58,35%. Таким образом, указанный показатель реализации регионального проекта не достигнут, следовательно, обязательства, предусмотренные пунктом 4.3.3 Соглашения от 14.03.2019 в полной мере не выполнены.

Кроме того, министерством в Росавтодор представлен отчет о достижении значений результатов регионального проекта по состоянию на 01.01.2021, содержащий недостоверную информацию. Показатель результата регионального проекта «На сети автомобильных дорог общего пользования федерального, регионального или межмуниципального значения дорожной сети городских агломераций выполнены дорожные работы в целях приведения в нормативное состояние, снижения уровня перегрузки и ликвидации мест концентрации дорожно-транспортных происшествий» указан в отчете как равный 1 условной штуке, что не отражает выполнение 4 показателей регионального проекта, определенных федеральным проектом, 1 из которых фактически не достигнут - «Доля дорожной сети городских агломераций, находящаяся в нормативном состоянии»: плановое значение показателя - 58,40 %, фактическое значение - 58,35 %.

фактическое значение показателя - 58,35%.

Корректировка данных по показателям, используемым при расчете показателя «Доля дорожной сети городских агломераций, находящаяся в нормативном состоянии» не производилась.

Привлекая Ф.И.О. к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ, должностное лицо УФК по Республике Калмыкия, в последующем, судья Элистинского городского суда Республики Калмыкия, оставляя постановление должностного лица без изменения, исходили из установленных обстоятельств и указали на невыполнение Ф.И.О. условий Соглашения о предоставлении из федерального бюджета бюджету Республики Калмыкия иного межбюджетного трансферта на реализацию национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги».

С указанными выводами должностного лица УФК по Республике Калмыкия и судьи Элистинского городского суда Республики Калмыкия судья Верховного суда Республики Калмыкия согласился.

Доводы жалобы о том, что Ф.И.О. не является ответственным за региональный проект и осуществление мониторинга и его реализацию по достижению целей, показателей и результатов федерального проекта, являются необоснованными, поскольку именно Ф.И.О., будучи в должности заместителя министра по строительству, транспорту и дорожному хозяйству Республики Калмыкия, был утвержден руководителем национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги», им же подписан отчет министерства о достижении значений результатов регионального проекта по состоянию на 01.01.2021.

Также является необоснованной ссылка в жалобе на пояснительную записку министра по строительству, транспорту и дорожному хозяйству Республики Калмыкия о причинах

недостижения целевых показателей НП БКАД по итогам 2020 года.

Так, из пояснительной записки следует, что недостижение показателя «Доля дорожной сети городских агломераций, находящаяся в нормативном состоянии» на 0,06 % произошло за счет уточнения протяженности отремонтированных участков дорог. Между тем сведений о том, каким образом произведено уточнение протяженности отремонтированных участков дорог, пояснительная записка не содержит.

На запрос суда 07.09.2022 о причинах недостижения планового показателя «Доля дорожной сети городских агломераций, находящаяся в нормативном состоянии» за 2020 год из Министерства по строительству, транспорту и дорожному хозяйству Республики Калмыкия поступили документы, свидетельствующие о передаче в 2019 году дороги регионального значения «Северная объездная вокруг г. Элиста» в федеральную собственность: служебная записка начальника отдела дорожного хозяйства министерства, распоряжение территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Калмыкия от 29.05.2019 № 58-р «О безвозмездной передаче имущества из государственной собственности Республики Калмыкия в собственность Российской Федерации», акт приема-передачи имущества из государственной собственности Республики Калмыкия в собственность Российской Федерации от 19.06.2019, распоряжение руководителя Территориального управления Росимущества об утверждении акта приема-передачи, перечни автомобильных дорог общего пользования регионального значения Республики Калмыкия на 01.01.2019 и на 01.01.2020.

Указанные документы, представленные Министерством по строительству, транспорту и дорожному

хозяйству, также не содержат сведений о причинах недостижения планового показателя «Доля дорожной сети городских агломераций, находящаяся в нормативном состоянии» за 2020 год.

Сама по себе передача участка дороги регионального значения в федеральную собственность не изменяет протяженность дорожной сети городской агломерации. Так, из разъяснений, содержащихся в письме Министерства транспорта Российской Федерации от 28.12.2016 № ЕД-24/18277, следует, что по термину «дорожная сеть городской агломерации» в рамках проекта БКД понимается совокупность расположенных на территории городской агломерации автомобильных дорог общего пользования местного, регионального и федерального значения, а также следующие объекты улично-дорожной сети, определяемые согласно Своду правил «Градостроительство, планировка и застройка городских и сельских поселений СП 42.13330.2011. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89»: магистральные дороги скоростного и регулируемого движения; магистральные улицы непрерывного и регулируемого движения общегородского значения, транспортно-пешеходные и пешеходно-транспортные районного значения; улицы и дороги местного значения (наиболее загруженные): улицы в жилой застройке, улицы и дороги в научно-производственных, промышленных и коммунально-складских зонах (районах).

Таким образом, передача дороги регионального значения «Северная объездная вокруг г. Элиста» в федеральную собственность не может оказать влияние на итоговый показатель «Доля дорожной сети городских агломераций, находящаяся в нормативном состоянии» по состоянию на 31.12.2020.

Руководствуясь статьями 30.6-30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Республики Калмыкия решил постановление руководителя УФК по Республике

Калмыкия о назначении административного наказания от 10.02.2022 № 2-14-38/2022, решение судьи Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 30.05.2022 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Ф.И.О. оставить без изменения.

8. Отсутствие вреда и не наступление негативных последствий в результате допущенного нарушения, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, само по себе не свидетельствует о малозначительности деяния

*Решение Zubovo-Polyanskogo
районного суда Республики
Мордовия
от 31.08.2022 по делу № 12-14/2022
(Извлечение)*

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия от 09.06.2022 главный бухгалтер ФКУ В.Ю.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 00 рублей.

В жалобе, поданной в суд, В.Ю.А. просит прекратить производство по делу об административном правонарушении с объявлением устного замечания в соответствии со ст. 2.9 КоАП, указывая, что в связи с отсутствием негативных последствий и причиненного вреда общественным отношениям, совершенное ею правонарушение может быть признано малозначительным.

Как следует из протокола об административном правонарушении от 25.05.2022 по делу № 24-16/9, на

основании служебной записки начальника структурного подразделения Управления от 22.04.2022 установлен факт нарушения более чем на 10 рабочих дней сроков постановки на учет денежного обязательства ФКУ.

Денежное обязательство возникло на основании акта выполненных работ (оказанных услуг) от 31.01.2022 № 34-1-003894/13 за услуги связи на сумму 6588 руб. 12 коп. за период с 1 января по 31 января 2022 г.

Сведения об указанном денежном обязательстве, подписанные электронной подписью начальника ФКУ К.В.А., направлены в Управление 21.04.2022, т.е. на 56 рабочий день.

Согласно извещению о постановке на учет (изменении) денежного обязательства в органе Федерального казначейства от 22.04.2022, указанное денежное обязательство поставлено на учет в Управлении 22.04.2022 под учетным номером денежного обязательства № на основании Сведений о денежном обязательстве от 22.04.2022.

За нарушение более чем на десять рабочих дней получателем бюджетных средств установленных сроков постановки на учет бюджетных и (или) денежных обязательств либо сроков внесения изменений в ранее поставленные на учет бюджетное и (или) денежное обязательство, ч. 3 ст. 15.15.7 КоАП предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц.

Выполняя согласно Должностной инструкции функции главного бухгалтера ФКУ, В.Ю.А. допущено неисполнение должностных обязанностей по своевременной постановке на учет денежного обязательства, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 15.15.7 КоАП.

Факт совершения административного правонарушения и вина В.Ю.А. в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых

сомнений не вызывают.

Вопрос о малозначительности совершенного административного правонарушения являлся предметом рассмотрения должностного лица УФК по Республике Мордовия при вынесении постановления. Правильно истолковав положения ст. 2.9 КоАП, с учетом обстоятельств дела, должностное лицо Управления обоснованно не усмотрело оснований для применения положений ст. 2.9 названного Кодекса и признания малозначительным административного правонарушения, совершенного В.Ю.А., обязанной соблюдать положения бюджетного законодательства. Оснований для переоценки вывода должностного лица УФК по Республике Мордовия у судьи не имеется.

Кроме того, состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 15.15.7 КоАП, является формальным и не предусматривает в качестве обязательного условия наступление последствий, в связи с чем, отсутствие вреда и не наступление в результате допущенных нарушений последствий само по себе не свидетельствует о малозначительности деяния.

Поскольку все юридически значимые обстоятельства при рассмотрении дела об административном нарушении, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, установлены на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств и им дана надлежащая правовая оценка, оснований для удовлетворения жалобы и принятия одного из решений, предусмотренных пунктами 2-4 части 1 статьи 30.7 КоАП, не имеется.

Постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия от 09.06.2022 № 20-23/16-2022 о привлечении должностного лица – главного бухгалтера ФКУ В.Ю.А. к административной ответственности по ч. 3 ст. 15.15.7 КоАП оставлено без изменения, жалоба В.Ю.А. – без

удовлетворения.

9. Исключение апелляционной инстанцией из выводов суда первой инстанции положений о нарушении процессуального законодательства при рассмотрении административного дела является основанием для изменения правовых оснований прекращения производства по делу.

**Постановление Верховного Суда
РФ от 16.08.2022 по делу № 51-АД22-7-
К8 (извлечение)**

Судья Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев жалобу заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю К.М.Н. на вступившие в законную силу решение судьи Рубцовского городского суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГ. № <...>, решение судьи Алтайского краевого суда от ДД.ММ.ГГ. № <...> и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГ. № <...>, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.10 КоАП РФ, в отношении начальника межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Рубцовский» Д.В.В. установил.

Постановлением от ДД.ММ.ГГ. № <...>, вынесенным заместителем руководителя Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю К.М.Н. (далее - постановление должностного лица), производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.10 КоАП РФ, в отношении начальника межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Рубцовский» прекращено на основании ст. 2.9 указанного Кодекса в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Названному лицу объявлено устное замечание.

Решением судьи Рубцовского городского суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГ. № <...> постановление должностного лица отменено.

Производство по делу об административном правонарушении прекращено применительно к п. 3 ч. 1 ст.30.7 КоАП РФ.

Решением судьи Алтайского краевого суда от ДД.ММ.ГГ. № <...> решение судьи Рубцовского городского суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГ. изменено, из мотивировочной части этого судебного акта исключены выводы о ненадлежащем извещении Д.В.В. о составлении протокола об административном правонарушении. В остальной части решение судьи городского суда оставлено без изменения.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГ. № <...> решение судьи Алтайского краевого суда от ДД.ММ.ГГ. оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель руководителя Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю К.М.Н. приводит доводы о незаконности состоявшихся по делу об административном правонарушении в отношении Д.В.В. судебных актов.

От Д.В.В., уведомленного в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 30.15 КоАП РФ о подаче данной жалобы, в установленный срок возражения на нее не поступили.

В соответствии с ч. 2 ст.30.16 КоАП РФ судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы, изложенные в жалобе, прихожу к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, протоколом об административном

правонарушении Д.В.В., занимающему должность начальника межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Рубцовский», вменено нарушение порядка принятия бюджетных обязательств путем заключения с индивидуальным предпринимателем Ф. государственного контракта от ДД.ММ.ГГ. на оказание экспертных услуг на сумму <...> рублей при отсутствии доведенных до межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Рубцовский» лимитов бюджетных обязательств на указанные цели. Деяние Д.В.В. было квалифицировано на основании ст. 15.15.10 КоАП РФ, предусматривающей административную ответственность за принятие бюджетных обязательств в размерах, превышающих утвержденные бюджетные ассигнования и (или) лимиты бюджетных обязательств, за исключением случаев, предусмотренных бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулируемыми бюджетные правоотношения.

Отменяя постановление должностного лица и прекращая производство по делу со ссылкой на п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых вынесено постановление, судья Рубцовского городского суда Алтайского края в решении от ДД.ММ.ГГ. № <...> исходил из того, что Д.В.В. не был надлежащим образом извещен о составлении протокола об административном правонарушении.

Судья Алтайского краевого суда решением от ДД.ММ.ГГ. № <...> исключил приведенные выше выводы из решения судьи городского суда от ДД.ММ.ГГ., признав их противоречащими материалам дела.

Установив эти обстоятельства, а также констатировав истечение на момент рассмотрения дела в краевом

суде срока давности привлечения Д.В.В. к административной ответственности, судьей Алтайского краевого суда принято решение об изменении решения судьи городского суда путем исключения из него выводов о ненадлежащем извещении Д.В.В. о времени составления протокола об административном правонарушении, не изменив при этом примененное судьей городского суда основание прекращения производства по делу об административном правонарушении (п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ).

Судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в постановлении от ДД.ММ.ГГ. № <...> с этими выводами судьи краевого суда согласился.

Между тем выводы судебных инстанций сделаны без учета следующего.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Из ст. 26.1 названного Кодекса следует, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в числе иного, обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключаящим производство по делу об административном правонарушении.

В рассматриваемом случае в ходе производства по жалобе заместителя

руководителя Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю К.М.Н., поданной на решение судьи Рубцовского городского суда Алтайского края, судья Алтайского краевого суда установил, что нарушения порядка составления в отношении Д.В.В. протокола об административном правонарушении допущено не было и признал ошибочным соответствующий вывод судьи городского суда.

При этом без учета положений п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ судьей краевого суда оставлено без внимания основание прекращения производства по данному делу судьей городского суда (п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ), несмотря на то, что на момент рассмотрения дела в Алтайском краевом суде срок давности привлечения названного лица истек, о чем в числе прочего указано в решении судьи Алтайского краевого суда от ДД.ММ.ГГ. № <...>.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения указанного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

Исходя из изложенного решение судьи Рубцовского городского суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГ. № <...>, решение судьи Алтайского краевого суда от ДД.ММ.ГГ. № <...> и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГ. № <...>, состоявшиеся по делу об

административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.10 КоАП РФ, в отношении начальника межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Рубцовский» Д.В.В. подлежат изменению.

Из указанных судебных актов необходимо исключить сделанные с нарушением требований ст. 24.1 и 26.1 названного Кодекса выводы о том, что производство по данному делу следует прекратить со ссылкой на п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление должностного лица. Учитывая, что срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу об административном правонарушении истек, производство по делу в отношении Д.В.В. не может быть возобновлено и подлежит прекращению применительно к п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

В остальной части означенные судебные акты следует оставить без изменения.

Вносимыми в решение судьи Рубцовского городского суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГ. № <...>, решение судьи Алтайского краевого суда от ДД.ММ.ГГ. № <...> и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГ. № <...>, состоявшиеся по делу в отношении Д.В.В., изменениями положение лица, в отношении которого они приняты, не ухудшается.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16.06.2009 N 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений ст. 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 КоАП РФ, п. 1 ст. 1070 и абз. 3 ст. 1100 ГК РФ и ст. 60 ГПК РФ в связи с жалобами граждан М.Ю.К., В.К.Р и М.В.Ф», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков

давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

Руководствуясь ст. 30.13 и 30.17 КоАП РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации постановил решение судьи Рубцовского городского суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГ. № <...>, решение судьи Алтайского краевого суда от ДД.ММ.ГГ. № <...> и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГ. № <...>, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.10 КоАП РФ, в отношении начальника межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Рубцовский» Д.В.В. изменить.

Исключить из этих судебных актов выводы о том, что производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению со ссылкой на п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Д.В.В. прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

В остальной части перечисленные выше судебные акты оставить без изменения.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

1. ЛУЧШИЙ ПО ПРОФЕССИИ

Спасович Владимир Данилович. Родился 16 января 1829 г. в г. Речице Минской губернии. Начальное образование он получил в минской гимназии, которую в 1845 году окончил с золотой медалью. В 1849 году по окончании юридического факультета Петербургского университета работал чиновником в Палате уголовного суда.

В 1851 году в возрасте 22-х лет защитил диссертацию на звание магистра международного права по теме: «О правах нейтрального флага и нейтрального груза». Отдельные положения его магистерской диссертации были использованы в парижских декларациях 1856 года.

В 1857 году возглавил в качестве профессора кафедру уголовного права в Санкт-Петербургском университете.

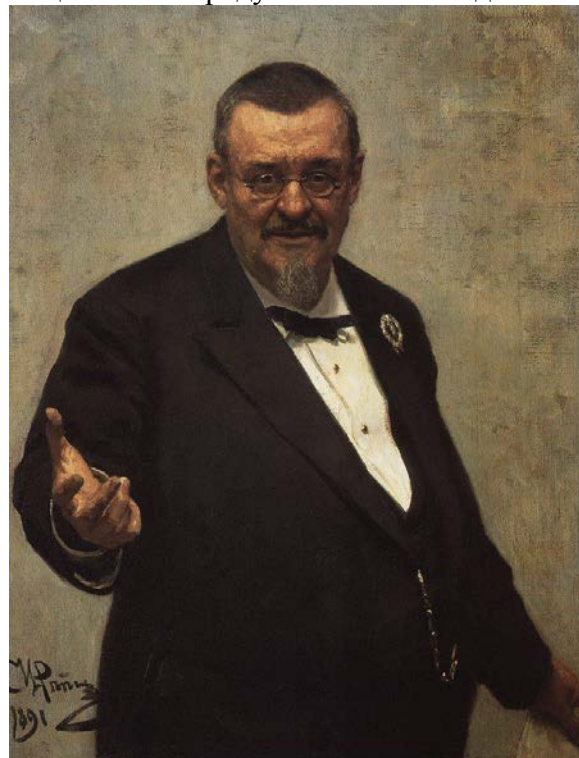
Преподавательскую деятельность В.Д. Спасович прервал летом 1861 года, когда в знак протеста против расправы над студентами вместе с некоторыми другими юристами покинул университет.

В начале 1863 года защитил докторскую диссертацию и в том же году, на основании читанных им лекций, опубликовал «Учебник уголовного права». В нем он подробно излагал правовые учения, начиная с древности, рассматривал различные правовые теории, критиковал «Уложение о наказаниях уголовных и исполнительных» и особенно яростно выступал против излишней суровости уголовного закона.

Появление учебника вызвало большие нападки реакционной профессуры, которая подвергла жестокой критике прогрессивные положения, выдвинутые в нем. Эти яростные нападки

привели к тому, что в 1864 году по распоряжению Александра II учебник был запрещен, а В.Д. Спасович, избранный к этому времени ординарным профессором Казанского университета, к исполнению служебных обязанностей допущен не был.

В адвокатуру В.Д. Спасович вступил в 1866 году. Выступал в качестве защитника по ряду политических дел.



В.Д. Спасович всегда тщательно готовился ко всем процессам. Он не был импровизатором ни на лекциях, ни на судебной трибуне. Он учил: «Имейте в виду, что говорить на суде не подготовившись, экспромтом, очень трудно. Скажу вам про себя: когда я оставил кафедру и выступил в качестве защитника, в первое время я так терялся, что принужден был писать речи и читать их на суде, только продолжительная практика научила меня говорить речь без помощи тетрадок».

В ноябре 1875 года в Санкт-Петербургском окружном суде с участием присяжных заседателей рассматривалось необычное дело. На

скамье подсудимых оказался банкир С. Л. Кронеберг, который обвинялся в том, что подвергал свою семилетнюю дочь Марию истязаниям. Хотя дело это и казалось незначительным, но оно привлекло к себе всеобщее внимание прежде всего тем, что «благодаря участию в возникшей полемике самых выдающихся писателей, резюмированы были и кристаллизованы все притязания к адвокату».

В.Д. Спасович в этом деле защищал подсудимого не по соглашению с ним, а по назначению суда. В этом трудном деле В.Д. Спасович доказывал присяжным заседателям, что со стороны подсудимого не было истязания, как уголовно-наказуемого деяния, а была лишь ненормальная система воспитания физическим воздействием. Он сказал: «Я, господа присяжные заседатели, не сторонник розги, и вполне понимаю, что может быть проведена система воспитания, из которой розга будет исключена, тем не менее я так же мало ожидаю совершенного и безусловного искоренения телесного наказания, как мало ожидаю, чтоб перестали суды действовать за прекращением уголовных преступлений и нарушений той правды, которая должна существовать как дома в семье, так и в государстве. В нормальном порядке вещей употребляются нормальные меры. В настоящем случае была употреблена мера, несомненно, ненормальная; но если вы вникните в обстоятельства, вызвавшие эту меру, если вы примете в соображение натуру дитяти, темперамент отца, те цели, которые им руководили при наказании, то вы многое в этом случае поймете, а раз вы поймете — вы оправдаете, потому что глубокое понимание дела непременно ведет к тому, что весьма многое объяснится и покажется естественным, не требующим уголовного противодействия».

Присяжные заседатели оправдали С.Л. Кронеберга.

Среди своих коллег В.Д. Спасович пользовался неизменным авторитетом.

По мнению современников, в конце XIX века он был самой влиятельной фигурой в судебном мире.

В. Д. Спасович оставил богатейшее литературное наследие. Он написал немало и чисто публицистических работ, которые постоянно публиковались в «Вестнике Европы». Его труды в области международного права получили европейское признание. Много и плодотворно он работал в области уголовного, гражданского, авторского, семейного права.

В 1889–1902 годах вышло в свет десятитомное собрание сочинений этого маститого адвоката и писателя. В первых четырех томах были помещены литературные очерки и портреты, статьи диссертации и лекции, полемика и критика; в пятом — седьмом — судебные речи; в восьмом и девятом — последние работы 90-х годов; в десятом — политика, история, критика. В 1908 году (посмертно) были опубликованы речи Спасовича по политическим делам.

В. Д. Спасович скончался в 1907 году.

2. РАЗОМНИ УМ

Адвокат из повести Льва Толстого даже в быту часто употреблял это слово, правда в качестве междометия. Напишите это слово.

Ответ: Помилуйте

Описывая профессионализм адвоката, Кристофер Бакли отмечает, что тот владел спортивной командой и прочим имуществом, несмотря на четыре ... Чего?

Ответ: Развода

Один российский адвокат XIX века в защитной речи сообщил, что прокурор получает десять рублей в день, а за время заседания произнес сорок тысяч слов. На этом основании адвокат сделал вывод, что слову прокурора НЕЛЬЗЯ ВЕРИТЬ. Какое устойчивое выражение из двух слов мы заменили на «нельзя верить»?

Ответ: Подлеца

Американские юристы считают наиболее неблагоприятными для себя две ситуации. Первая не связана с их профессией – это смертельная болезнь. А вторая связана и сравнима с первой по тяжести и безнадёжности. Назовите её.

Ответ: Аппендицит

Справедливости ради с правительством

2. УЛЫБНИСЬ

Внуки врача уже второй год не могут прочитать на кого написано завещание.

Кто первый заявление после драки написал – тот и потерпевший.

Статус: в активном поиске аргументов для отзыва на новый иск.

- Почему Вы опоздали на работу?
- Поздно вышел из дома...
- А раньше нельзя было выйти?
- Уже поздно было раньше выходить...

Уважаемый ответчик! Критику в свой адрес принимаю, но прошу своим бревном мне в соринку не тыкать!

Гениальный юрист никогда не скажет, что он гениальный. По себе знаю.

Можно мне пропустить все эти выступления, объяснения, прения и перейти прямо к той части, где суд оглашает решение об удовлетворении моего иска?

- Что-то есть с собой запрещенное?
- Заявление об изменении оснований и предмета иска.

- Я бы с удовольствием сразился с тобой в интеллектуальной дуэли, но ты, как я вижу, без оружия.

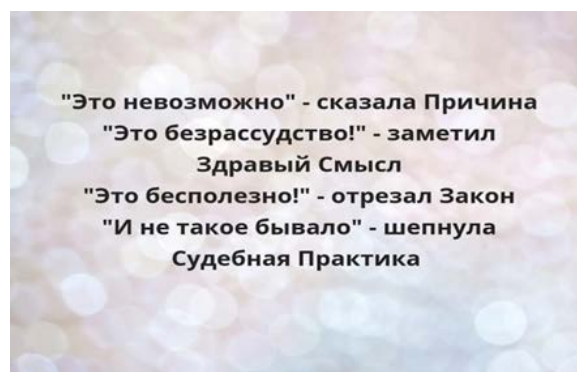
У юриста кофе с утра – это не роскошь, а средство передвижения.

«Удар нанесен тупым твердым предметом. Возможно головой».

- Знаешь второй закон Ньютона?
- Чувак, я физик, а не юрист.

Ваши соседи – это ваши будущие понятия, будьте с ними очень вежливы.

«Мяу-мяу» - говорит кошечка.
«Гав-гав» - говорит собачка.
«В удовлетворении иска – отказать» - говорит судья.



Юридический альфонс встречается с женщиной – юристом ради бесплатных юридических консультаций.

Услышать фразу «садись, пять» гораздо приятнее в школе, чем в суде.

- Слушание дела откладывается на неделю. Достаточно ли сторонам этого времени, чтобы сфальсифицировать новые доказательства и найти лазейки в законодательстве?

- Да, уважаемый суд.

- Вам как срочно?

- Да мне нужно было еще вчера!

- Хорошо, сможете прийти вчера – будет готово.

Прокурор вырастил дерево и посадил сына, после чего крепко задумался: не перепутал ли чего?

Только в нашей стране пешеход, стоя на пешеходном переходе, благодарит водителя, который остановился, чтобы его пропустить.

- На какой стадии сейчас твой иск?

- На стадии отчаяния.

Если вы видите, что люди с веселыми лицами носят тяжелую мебель, значит это судебные приставы.

Столько работы, что заявление на увольнение некогда написать.

Бывает, тебя зовут куда-то, а ты не идешь. Потом снова зовут, а ты снова не идешь. И тебя перестают звать... У меня так однажды иск оставили без рассмотрения.

- Я свою квартиру сразу двум покупателям продал. А что: и денег в два раза больше, и пенсия по инвалидности...

Лучший способ рассказать детям о налогах – это съесть 13 % от их мороженого.

- Выйдешь за меня замуж?

- Может мне за тебя еще иск какой-нибудь написать?

Знаете, как это классно, когда в совершенстве знаешь все отрасли права, когда выигрываешь все без исключения суды, когда все, за что ни берешься, все получается и тебя ничего не тревожит. Вот и я не знаю.

Юристам нужно уметь появляться в ненужном месте в ненужное время, чтобы узнавать нужную информацию.

Коротко о том, что было бы, если работодатели писали в объявлениях всю правду: «Адская работа в склочном коллективе. Негнущийся график. Личная и карьерная деградация. Работа за идею. Не упusti свой шанс!».

- Подсудимый, Вы проговариваетесь к десяти годам лишения свободы.

- Я же потерпевший!

- Слушайте, Вас избил какой-то школьник! В тюрьме Вам будет безопаснее.

У меня очень терпеливый характер. Типа накопительной системы скидок. Главное – потом не попасть под мою раздачу бонусов.

Электронный документооборот в России – это когда ты распечатываешь документы, чтобы подписать и снова отсканировать.

Пикап мастер: «Девушка, а Вы не Верховный суд, а то я Арбитражный, хотел к Вам присоединиться!».

- Семеро одного не ждут!

Ждут, - сказал судья, входя в зал судебного заседания.

Хороший юрист любой судебный процесс обратит из воспалительного в воспитательный.

Факты – упрямая вещь, но не с «хорошими юристами».

Докладная записка пишется не для того, чтобы информировать её адресата, а для того, чтобы защитить её автора.
