



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 22

январь 2020

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Раздел 1. НОВОСТИ

1.1. События.....	2-5
1.2. Сотрудники.....	6-12
1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов).....	13-33

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

А.Н. Агищева. Вопросы квалификации административных правонарушений.....	34-35
И.А. Демкова. Правовые вопросы в рамках реализации полномочий, предусмотренных статьей 29.13 КоАП Российской Федерации	36-38
Р.А. Крымова. Правовые аспекты санкционирования оплаты денежных обязательств, возникающих из государственных (муниципальных) контрактов, при уступке денежного обязательства	39-41
Е.Ю. Ренгольд. Получение доказательств в ходе контрольных мероприятий и их достаточность в суде	42-45
К.А. Светоносков. Пределы рассмотрения при пересмотре вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях	46-48
М.С. Бадамшина. Вопросы, связанные с исполнением постановлений государственных органов о взыскании административных штрафов с казенных, бюджетных (автономных) учреждений.....	49-51
А.Э. Жуйкова. К вопросу о привлечении к административной ответственности надлежащего должностного лица.....	52-55

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок.....	56-61
3.2. Организация исполнения судебных актов	62-67
3.3. Обзор судебной практики	68-90
3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности	91-94
3.5. Правовое сопровождение контрольных мероприятий	95-110
3.6. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях	111-116
РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА.....	117-120

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ

В период с 13 по 16 ноября 2019 г. на базе УФК по Московской области прошло Всероссийское совещание территориальных органов Федерального

казначейства на тему: «Правовое обеспечение деятельности органов Федерального казначейства».



Начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль представила итоги работы Юридического управления Федерального казначейства и обозначила перспективы ее развития.

Руководителем Федерального казначейства Р.Е. Артюхиным дана положительная оценка деятельности Юридического управления и задан вектор ее дальнейшей работы.



Также в совещании приняли участие заместитель руководителя Федерального казначейства А.В. Дубовик, заместитель директора Правового департамента Минфина России А.С. Дугин, начальник Управления по контролю в сфере контрактных отношений Федерального казначейства Е.А. Беликова, начальник Контрольно-аналитического управления в финансово-бюджетной сфере Е.В. Тарасова, начальник Правового управления Федеральной налоговой службы О.В. Овчар, заместитель начальника Главного управления организационно – правового обеспечения деятельности судов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Ю.С. Егоров, заместитель руководителя Управления Роскомнадзора по Центральному федеральному округу О.В. Коротова.

В ходе совещания обсуждались актуальные вопросы взаимодействия Минфина России и управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации при представлении интересов Российской Федерации в судах, реализации мероприятий Федерального казначейства и Судебного департамента по передаче на исполнение исполнительных документов в электронном виде, реализации Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», реализации полномочий Федерального казначейства по централизованному ведению бухгалтерского учета.



Также были заслушаны доклады о новациях осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере, в том числе в сфере закупок в связи с изменениями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и о роли юридических подразделений в системе налоговых органов.

В период с 03 по 05 октября 2019 г. руководитель УФК по Свердловской области Пантелеев А.Ю. принял участие в работе выездного расширенного заседания Совета руководителей территориальных органов Федерального казначейства в Северо-Кавказском федеральном округе, состоявшемся на базе Управления Федерального казначейства по Республике Ингушетия в г. Магас.

В работе заседания Совета руководителей территориальных органов Федерального казначейства в Северо-Кавказском федеральном округе (далее – Совет руководителей ТОФК в СКФО)

приняли участие заместитель руководителя Федерального казначейства Дубовик А.В., начальник Юридического управления Федерального казначейства Сауль С.Н., руководитель УФК по Ставропольскому краю – председатель Совета руководителей ТОФК в СКФО Тапсиев И.С., руководитель УФК по Республике Ингушетия Угурчиев И.Я., руководители территориальных органов Федерального казначейства – члены Совета руководителей ТОФК в СКФО и приглашенные участники.

Согласно повестке, в рамках проведенного заседания Совета руководителей ТОФК в СКФО рассмотрены и обсуждены вопросы исполнения полномочий по ведению бюджетного учета и формированию бюджетной отчетности, начислению и оплате труда; отдельные вопросы правового сопровождения деятельности территориальных органов Федерального казначейства; актуальные вопросы исполнения контрольных функций, предусмотренные статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также актуальные вопросы и разработка предложений по совершенствованию механизмов казначейского сопровождения.

В процессе обсуждения участниками заседания высказаны мнения и предложения по каждому вопросу, сформирован проект протокола, принято решение о направлении предложений на рассмотрение в соответствующие Управления центрального аппарата Федерального казначейства.

18 октября 2019 г. сотрудники УФК по Амурской области, потенциальные участники конкурса «Лидеры России 2020» побывали на площадке «Точки кипения», где проходила встреча с финалистами прошлого сезона проекта «Лидеры России», в числе которых был губернатор Амурской области

Орлов В.А. От юридического отдела во встречи приняли участие заместитель начальника отдела Корнилова Ю.В. и ведущий специалист-эксперт Шульга А.С.

В ходе встречи, финалисты прошлого сезона проекта Лидеры России поделились своим опытом, дали практические советы и рекомендации по подготовке к конкурсу. Передали эмоцию азарта от участия в этом уникальном проекте.



24 октября 2019 г. в УФК по Тюменской области была проведена «ГОРЯЧАЯ ЛИНИЯ» по вопросам о взыскании средств по исполнительным документам, предусматривающим обращения взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам получателей бюджетных средств, на телефоне «ГОРЯЧЕЙ ЛИНИИ» на вопросы отвечали: заместитель начальника юридического отдела Светлана Петровна Суслева, ведущий специалист-эксперт юридического отдела Инна Сергеевна Новопашина.

22 ноября 2019 г. члены поискового отряда «Казначей-56» УФК по Оренбургской области приняли участие в международном Форуме поисковых отрядов «Одна на всех Победа!», прошедшем в городе Оренбурге в рамках подготовки к празднованию 75-летия Победы в Великой Отечественной войне.

Форум открылся торжественным возложением цветов к мемориалу «Вечный огонь». Он собрал свыше 100 представителей военно-патриотических поисковых отрядов, музеев, военно-учебных заведений, историков. Участники поискового движения обсудили актуальные вопросы

организации поисковой работы на евразийском пространстве.

В рамках Форума также прошли мастер-классы по классической и военной археологии, документированию поисковых работ, реставрации находок, их экспонированию, музееведению и экскурсионной работе.

В мероприятии принял участие сотрудник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Оренбургской области К.В. Ионов.



С 12 по 13 декабря 2019 г. состоялось подведение итогов второго блока тестирования в рамках третьего Всероссийского конкурса управленцев «Лидеры России».

Начальник юридического отдела УФК по Забайкальскому краю Лукина Е.И. прошла в полуфинал конкурса. На дистанционном этапе участникам необходимо было загрузить короткое видео интервью, а также пройти несколько блоков тестирования. Лукина Е.И. успешно преодолела все испытания, получив соответствующие грамоты и сертификаты.

Полуфинальный этап конкурса в Дальневосточном федеральном округе пройдет с 14 по 17 января 2020 г. в г. Владивосток.

Всероссийский конкурс управленцев «Лидеры России» - это открытый конкурс для руководителей нового поколения, который реализуется автономной некоммерческой организацией «Россия - страна возможностей» по поручению Президента России и является флагманским проектом одноименной платформы, которая объединяет 23 проекта.

24 декабря 2019 г. под председательством начальника Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль состоялось заседание третьей Рабочей группы Федерального казначейства и Судебного департамента при ВС РФ.



Начальник Федерального казначейства С.Н. Сауль, заместитель начальника Управления развития информационных систем Федерального казначейства К.В. Мороков, руководитель УФК по Чеченской Республике У.А-А Рассуханов подвели итоги направления электронного исполнительного документа судом Чеченской Республики, и исполнения его УФК по Чеченской Республике.



На заседании обсудили вопросы организации взаимодействия судов и территориальных органов Федерального казначейства, а также обмена исполнительными документами в электронном виде между судами и органами Федерального казначейства посредством СМЭВ.

Федеральным казначейством и Судебным департаментом при ВС РФ составлен план совместной работы на 2020 год.

1.2. СОТРУДНИКИ

НАГРАЖДЕНИЯ

БЛАГОДАРНОСТЬ МИНИСТРА ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

за многолетний добросовестный труд,
профессиональное мастерство и
личный вклад в совершенствование
правовой работы в Федеральном
казначействе объявлена:

Верениной Наталье Юрьевне –
начальнику юридического отдела
УФК по Ивановской области
(приказ Минфина России от 11.11.2019
№ 1911 л/с);

Джанхотовой Марьям Энверовне -
начальнику юридического отдела УФК
по Кабардино-Балкарской Республике
(приказ Минфина России от 11.11.2019
№ 1911 л/с).

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» XX лет

за значительные заслуги конкретный
вклад в реализацию функций,
полномочий и задач Федерального
казначейства, за достигнутые успехи в
совершенствовании механизмов
обеспечения деятельности
Федерального казначейства, а также
многолетний добросовестный труд
награждены:

Дроздова Елена Валентиновна –
начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Рязанской области (приказ

Федерального казначейства от 07.11.2019
№ 215-г);

Вахрушев Андрей Васильевич –
начальник юридического отдела УФК по
Удмуртской Республике (приказ
Федерального казначейства от 07.11.2019
№ 215-г).

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» X лет

за значительные заслуги конкретный
вклад в реализацию функций,
полномочий и задач Федерального
казначейства, за достигнутые успехи в
совершенствовании механизмов
обеспечения деятельности
Федерального казначейства, а также
многолетний добросовестный труд
награждены:

Юферова Аксана Геннадьевна -
начальник юридического отдела
УФК по Владимирской области (приказ
Федерального казначейства от 07.11.2019
№ 216-г);

Гаренских Елена Константиновна -
начальник юридического отдела
УФК по Московской области (приказ
Федерального казначейства от 07.11.2019
№ 216-г).

ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за значительные заслуги и весомый
вклад в решение финансово-
экономических задач, качественное
выполнение планов и заданий, а также
многолетний добросовестный труд
награждены:

Хуснуллин Вадим Тагирович - заместитель начальника юридического отдела УФК по Республике Башкортостан (приказ Федерального казначейства от 02.10.2019 № 187-г);

Клименко Игорь Алексеевича - начальник юридического отдела УФК по Белгородской области (приказ Федерального казначейства от 07.11.2019 № 218-г);

Правкин Сергей Евгеньевич - начальник юридического отдела УФК по Волгоградской области (приказ Федерального казначейства от 07.11.2019 № 218-г);

Паршуков Денис Евгеньевич - начальник юридического отдела УФК по Кемеровской области (приказ Федерального казначейства от 07.11.2019 № 218-г);

Смолин Алексей Александрович - начальник юридического отдела УФК по Ленинградской области (приказ Федерального казначейства от 07.11.2019 № 218-г);

Устинова Татьяна Владимировна - заместитель начальника юридического отдела УФК по Свердловской области Устинова Татьяна Владимировна (приказ Федерального казначейства от 28.11.2019 №312-г).

**БЛАГОДАРНОСТЬ
ФЕДЕРАЛЬНОГО
КАЗНАЧЕЙСТВА**
за оперативное и качественное
выполнение заданий, поручений
Правительства Российской Федерации,
Министерства финансов Российской
Федерации, а также за многолетний
добросовестный труд
объявлена:

Загидуллиной Айгуль Раимовне -
начальнику юридического отдела

УФК по Республике Башкортостан
(приказ Федерального казначейства от
07.11.2019 № 217-г);

Колегову Ивану Михайловичу -
начальнику юридического отдела
УФК по Республике Коми (приказ
Федерального казначейства от 07.11.2019
№ 217-г);

Шиганову Александру Юрьевичу -
начальнику юридического отдела
УФК по Калининградской области
(приказ Федерального казначейства от
07.11.2019 № 217
-г);

Финакиной Елене Юсуповне -
начальнику юридического отдела
УФК по Калужской области (приказ
Федерального казначейства от 07.11.2019
№ 217-г);

Зубареву Александру
Анатолевичу – главному специалисту-
эксперту юридического отдела УФК по
Рязанской области (приказ Федерального
казначейства от 28.11.2019 № 309-г).

Фархутдинову Руслану
Киямутдиновичу - заместителю
начальника юридического отдела
УФК по Республике Башкортостан
(приказ Федерального казначейства от
02.10.2019 № 188-г).

Половниковой Розе Зайнадтиновне –
главному специалисту-эксперту
юридического отдела УФК по Пермскому
краю (приказ Федерального казначейства
от 09.10.2019 № 195-г).

Дьяковой Наталье Петровне –
специалисту эксперту юридического
отдела УФК по Республике Мордовия
(приказ Федерального казначейства от
21.11.2019 № 257-г).

Сушкову Сергею Александровичу –
главному специалисту-эксперту
Юридического отдела УФК по
Алтайскому краю (приказ Федерального
казначейства от 28.11.2019 № 276-г);

Корниенко Евгении Геннадьевне – главному специалисту-эксперту Юридического отдела УФК по Алтайскому краю (приказ Федерального казначейства от 28.11.2019 № 276-г).

Егоровой Оксане Владимировне – главному специалисту-эксперту юридического отдела УФК по Хабаровскому краю (приказ Федерального казначейства от 28.11.2019 № 320-г).

Тарасенко Наталье Викторовне – главному специалисту-эксперту юридического отдела УФК по Хабаровскому краю (приказ Федерального казначейства от 28.11.2019 № 320-г).

Цацура Елене Николаевне – главному казначею юридического отдела УФК по Новосибирской области (приказ Федерального казначейства от 18.11.2019 № 245-г).

Светлицкому Александру Викторовичу – заместителю начальника юридического отдела УФК по Краснодарскому краю (приказ Федерального казначейства от 28.11.2019 № 295-г).

Горб Денису Александровичу – главному специалисту-эксперту юридического отдела УФК по Краснодарскому краю (приказ Федерального казначейства от 28.11.2019 № 295-г).

Захаренко Екатерине Сергеевне – главному специалисту-эксперту юридического отдела УФК по Краснодарскому краю (приказ Федерального казначейства от 28.11.2019 № 295-г).

Тищенко Ирине Петровне - главному специалисту-эксперту юридического отдела УФК по Краснодарскому краю

(приказ Федерального казначейства от 28.11.2019 № 295-г).

**БЛАГОДАРНОСТЬ
УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО
КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**за безупречную и эффективную
гражданскую службу, заслуги в
области финансово-экономической
деятельности, а также качественное
исполнение планов и заданий
объявлена:**

Федоровой Екатерине Олеговне – ведущему специалисту-эксперту юридического отдела УФК по Ивановской области (приказ УФК по Ивановской области от 02.12.2019 № 775 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬ
УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО
КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**за безупречную и эффективную
гражданскую службу, а также
многолетний добросовестный труд
объявлена:**

Яковлевой Юлии Владимировне – главному специалисту-эксперту юридического отдела УФК по Тамбовской области (приказ УФК по Тамбовской области от 18.11.2019 № 563л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬ
УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО
КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

За эффективную гражданскую службу,
реальный вклад в решение финансово-
экономических задач, стоящих перед
Управлением, за оперативное и
качественное выполнение заданий и
поручений руководства Управления,
многолетний и безупречный труд в
Управлении объявлена:

Подольной Татьяне Николаевне –
заместителю начальника юридического
отдела УФК по Мурманской области
(приказ УФК по Мурманской области от
06.12.2019 № 1617 л/с)

**БЛАГОДАРНОСТЬ
УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО
КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
ПЕРМСКОМУ КРАЮ**
за оперативное и качественное
выполнение заданий, многолетний и
безупречный труд в Управлении
Федерального казначейства по
Пермскому краю
объявлена:

Коробейниковой Ольге Юрьевне –
главному специалисту-эксперту
юридического отдела УФК по Пермскому
краю (приказ УФК по Пермскому краю
от 03.12.2019 № 1282-л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬ
УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО
КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
СВЕРДЛОВСКОЙ
ОБЛАСТИ**
объявлена:

Кизуровой Елене Сергеевне -
ведущему специалисту-эксперту
юридического отдела УФК по
Свердловской области (приказ УФК по
Свердловской области от 20.11.2019
№ 127-п).

**БЛАГОДАРНОСТЬ
УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО
КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
ХАБАРОВСКОМУ КРАЮ**
за безупречную и эффективную
гражданскую службу, оперативное и
качественное выполнение планов и
заданий, а также многолетний
добросовестный труд
объявлена:

Петренко Вадиму Александровичу -
начальнику юридического отдела УФК
по Хабаровскому краю (приказ УФК по
Хабаровскому краю от 07.11.2019
№ 1210-лс).

**БЛАГОДАРНОСТЬ
УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО
КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
КАМЧАТСКОМУ КРАЮ**
за оперативное и качественное
выполнение заданий, поручений
руководства УФК по Камчатскому
краю, многолетний и безупречный
труд
объявлена:

Ильиной Олеся Викторовне -
заместителю начальника юридического
отдела УФК по Камчатскому краю
(приказ УФК по Камчатскому краю от
03.12.2019 № 736 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬ
УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО
КАЗНАЧЕЙСТВА ПО**

НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

**за реальный вклад в решение
финансово-экономических задач,
стоящих перед Управлением
Федерального казначейства по
Новосибирской области, безупречную
и эффективную гражданскую службу,
многолетний добросовестный труд
объявлена:**

Чесноковой Юлии Геннадьевне –
главному специалисту-эксперту
Юридического отдела УФК по
Новосибирской области (Приказ УФК по
Новосибирской области от 27.11.2019
№ 2920 л/с).

БЛАГОДАРНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**За безупречную и эффективную
гражданскую службу, качественное
выполнение планов и заданий, а также
многолетний добросовестный труд
объявлена:**

Ласман Светлане Викторовне –
главному специалисту-эксперту
Юридического отдела УФК по Омской
области (приказ УФК по Омской области
от 21.11.2019 № 1954 л/с).

БЛАГОДАРНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

**за оперативное и качественное
выполнение заданий, поручений
руководства Управления, многолетний
и безупречный труд, активное участие
в общественной жизни коллектива
объявлена:**

Кулбаисовой Сулу Кансультановне –
главному специалисту-эксперту
юридического отдела УФК по
Оренбургской области (приказ УФК по
Оренбургской области от 05.12.2019
№ 693-ф);

Ермолаевой Ольге Александровне –
ведущему специалисту-эксперту
юридического отдела УФК по
Оренбургской области (приказ УФК по
Оренбургской области от 05.12.2019
№ 693-ф);

Ионову Константину Вячеславовичу
– ведущему специалисту-эксперту
юридического отдела УФК по
Оренбургской области (приказ УФК по
Оренбургской области от 05.12.2019
№ 693-ф).

БЛАГОДАРНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

**за безупречную и эффективную
гражданскую службу, качественное
выполнение планов и заданий, а также
за многолетний добросовестный труд
объявлена:**

Ивановой Евгении Олеговне –
ведущему специалисту-эксперту
юридического отдела УФК по Чувашской
Республике (приказ УФК по Чувашской
Республике от 09.12.2019 № 1127 л/с);

Катайкину Николаю Владимировичу
- ведущему специалисту-эксперту
юридического отдела УФК по Чувашской
Республике (приказ УФК по Чувашской
Республике от 09.12.2019 №1127л/с).

БЛАГОДАРНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

**за безупречную и эффективную
государственную гражданскую службу
объявлена:**

Долынину Сергею Александровичу –
ведущему специалисту-эксперту
юридического отдела УФК по
Ульяновской области (приказ УФК по
Ульяновской области от 28.11.2019
№ 929-л/с).

НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

**за безупречную и эффективную
гражданскую службу
занесена**

Зорина Наталия Адамовна – главный
специалист-эксперт юридического отдела
УФК (приказ УФК по Ивановской
области от 13.11.2019 № 744 л/с).

НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ

**за безупречную и эффективную службу
занесена**

Родина Людмила Анатольевна –
ведущий специалист-эксперт
юридического отдела УФК по Рязанской
области (приказ УФК по Рязанской
области от 11.11.2019 № 1034 л/с).

НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

**за безупречную и эффективную
государственную гражданскую службу
занесена**

Гамзина Ирина Анатольевна –
главный специалист-эксперт
юридического отдела УФК по
Ульяновской области (приказ УФК по
Ульяновской области от 28.11.2019
№ 929-лс).

НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

**за безупречную и эффективную
федеральную государственную
гражданскую службу
занесена**

Ермолаева Оксана Владиславовна –
специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Саратовской области (приказ УФК по
Саратовской области от 30.10.2019
№ 1472л/с).

НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

занесена

Никифорова Александра Евгеньевна
- заместитель начальника юридического
отдела УФК по Свердловской области
(приказ УФК по Свердловской области от
28.11.2019 № 133-п)

НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**за безупречную и эффективную
гражданскую службу
занесена**

Мамон Людмила Антоновна –
главный специалист-эксперт
юридического отдела УФК по Томской
области (приказ УФК по Томской
области от 03.12.2019 № 1954 л/с).

**НА ДОСКУ ПОЧЕТА
УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО
КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

**за безупречную и эффективную
федеральную государственную
гражданскую службу
занесены:**

Токаева Ольга Юрьевна –
заместитель начальника Юридического
отдела УФК по Омской области (приказ
УФК по Омской области от 25.11.2019
№ 1974 л/с).

Зима Юлия Романовна – заместитель
начальника Юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Омской области (приказ УФК по
Омской области от 25.11.2019
№ 1974 л/с).

**ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ
ПРАВИТЕЛЬСТВА
КАМЧАТСКОГО КРАЯ**

**за многолетний добросовестный труд,
высокий профессионализм, большой
личный вклад в обеспечение защиты и
законных интересов граждан и
организаций Камчатского края и в
связи с Днем юриста награждена**

Чертищева Елена Васильевна -
главный специалист-эксперт
юридического отдела УФК по
Камчатскому краю (Распоряжение

Правительства Камчатского края от
02.12.2019 № 529-РП).

КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

01 октября 2019 г. на должность
начальника юридического отдела
УФК по Оренбургской области назначен
Квасов Денис Анатольевич.

01 октября 2019 г. на должность
начальника юридического отдела
УФК по Новосибирской области
назначена Чучманская Елена Валерьевна

12 ноября 2019 г. на должность
заместителя начальника юридического
отдела УФК по Оренбургской области
назначен Сетко Александр Игоревич.

1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

1. Федеральный закон от 02.08.2019 № 389-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов».

Согласно уточненным прогнозам профицит федерального бюджета на 2019 год будет ниже ранее планируемого на 400 млрд. руб.

Принятым законом предусматривается уменьшение общего объема доходов на 204,7 млрд. руб., в основном из-за снижения оценки поступлений нефтегазовых доходов.

Одновременно увеличивается расходная часть бюджета на 195,8 млрд. руб.

Законом перераспределяются бюджетные средства, направляемые на реализацию государственных программ Российской Федерации.

Снижается финансирование таких программ, как «Развитие здравоохранения» - на 2,7 млрд. руб.; «Социальная поддержка граждан» - на 20,0 млрд. руб.; «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» - на 4,9 млрд. руб.

При этом законом увеличиваются бюджетные ассигнования на Госпрограмму «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» - на 9,2 млрд. руб.; «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» - на 13,0 млрд. руб.; «Обеспечение обороноспособности страны» - на 36,9 млрд. руб.; «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков» - на 121,4 млрд. руб..

Помимо этого, устанавливается размер индексации 1,02 с 1 октября 2019 г. должностного оклада (оклада по должности), доплаты за классный чин

(оклада по воинскому званию, доплаты за специальное звание), доплаты за выслугу лет (процентной надбавки за выслугу лет) и ежемесячной надбавки к пенсии, из которых исчисляются пенсии в соответствии с пунктом 2 статьи 44, пунктами 1 и 2 статьи 49 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», частями 13 - 13.3 статьи 35, частями 1, 2 и 11 статьи 40 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации».

2. Федеральный закон от 17.10.2019 № 343-ФЗ «О внесении изменений в статью 21 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Отложен срок вступления в силу положений об обязательности указания идентификатора физического лица в заявлениях о выдаче судебного приказа и исковых заявлениях

Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившим в силу с 1 октября 2019 г., в числе прочего, была установлена обязанность указывать в исковых заявлениях, заявлениях о выдаче судебного приказа один из идентификаторов ответчика - физического лица (СНИЛС, ИНН, серию и номер документа, удостоверяющего личность, серию и номер водительского удостоверения, серию и номер свидетельства о регистрации транспортного средства). В случае неуказания данных сведений исковое заявление (заявление) подлежит возврату.

Однако действующее законодательство не обеспечивает возможность получения истцом (заявителем) сведений об

идентификаторе физического лица, относящихся к персональным данным.

Согласно настоящему Федеральному закону, нормы, устанавливающие обязательность указания идентификатора физлица в заявлениях о выдаче судебного приказа и исковых заявлениях, вступят в силу по истечении 180 дней после дня вступления в силу Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

На такой же срок откладывается и вступление в силу норм, устанавливающих обязательность указания одного из идентификаторов ответчика - физического лица в исполнительных документах.

3. Федеральный закон от 04.11.2019 № 360-ФЗ «О внесении изменений в статью 166.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Федеральному казначейству переданы полномочия по размещению резерва средств Фонда социального страхования Российской Федерации.

В настоящее время средства страхового резерва на осуществление обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний размещаются Фондом только на банковских депозитах в кредитных организациях.

В целях обеспечения более эффективного управления средствами страхового резерва в Бюджетном кодексе Российской Федерации закреплено положение, согласно которому Федеральное казначейство уполномочено осуществлять размещение указанных средств в порядке, установленном Бюджетным кодексом Российской Федерации для осуществления операций по управлению остатками средств на едином счете федерального бюджета.

Данная мера при управлении средствами Фонда позволит использовать различные финансовые инструменты (размещение на депозитах, проведение операций «репо» и др.).

4. Федеральный закон от 12.11.2019 № 367-ФЗ «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2020 году».

Приостановлено действие некоторых положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и определены направления использования остатков средств федерального бюджета на 1 января 2020 г.

Законом приостанавливается:

- до 1 января 2020 г. - действие положений об особом порядке принятия законов (нормативных актов муниципальных образований), приводящих к изменению доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (пункт 2 статьи 59, пункт 2 статьи 64 и пункт 2 статьи 174.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации);

- с 1 января 2020 г. до 1 января 2021 г. - действие положений абзацев девятого - одиннадцатого пункта 4 статьи 94 об использовании остатков средств федерального бюджета на осуществление выплат, сокращающих долговые обязательства, и сокращение заимствований, а также пункта 6.1 статьи 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации;

- с 1 января 2022 г. до 1 января 2023 г. - действие пункта 2 статьи 179.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации о коэффициенте 0,83, применяемом при установлении базового объема бюджетных ассигнований Федерального дорожного фонда (размер коэффициента в 2020 - 2022 годах составляет 0,36).

Законом также установлены правовые основания использования остатков средств федерального бюджета на 1 января 2020 г., в том числе на реализацию решений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в сфере

национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности; на предоставление дотаций по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации; на реализацию национальных проектов.

5. Федеральный закон от 12.11.2019 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части установления гарантий женщинам, работающим в сельской местности».

Трудовой кодекс Российской Федерации дополнен статьей 263.1. Дополнительные гарантии женщинам, работающим в сельской местности.

Начало действия документа - 23.11.2019.

6. Федеральный закон от 12.11.2019 № 373-ФЗ «О внесении изменения в Федеральный закон «О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Проекты федеральных законов, изменяющие и дополняющие Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, могут быть внесены в Госдуму только при наличии официальных отзывов Правительства Российской Федерации.

Указанная поправка направлена на предотвращение случаев внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменений и дополнений несистемного, фрагментарного характера, а также позволит более детально изучить соответствующую сферу регулирования на стадии разработки проектов.

7. Федеральный закон от 12.11.2019 № 374-ФЗ «О внесении изменения в статью 188.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Установлена обязанность по направлению арбитражным судом частного определения об обнаружении в действиях участников процесса признаков преступления в органы дознания и предварительного следствия.

Начало действия документа - 23.11.2019.

8. Федеральный закон от 12.11.2019 № 375-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве».

С 1 января 2020 г. участников исполнительного производства с их согласия будут оповещать по SMS.

Извещения, адресованные гражданину, будут отправляться на абонентские номера, предоставленные судебным приставам операторами связи. Кроме того, предусмотрена возможность направления извещений в единый личный кабинет на портале госуслуг. Содержание СМС-извещения, а также требования к формату повестки, иного извещения в форме электронного документа будут устанавливаться ФССП России.

Извещения, адресованные организации или ИП, будут направляться по их адресам электронной почты, содержащимся в ЕГРЮЛ или ЕГРИП, либо в единый личный кабинет на портале госуслуг.

Информирование лица, являющегося стороной исполнительного производства, о ходе принудительного исполнения исполнительного документа, направление постановлений и иных документов судебного пристава-исполнителя также будут осуществляться через единый личный кабинет на портале госуслуг в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Там же можно будет подать жалобу на постановление должностного лица службы судебных приставов или его действия (бездействие).

9. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в

отдельные законодательные акты Российской Федерации».

С 1 октября 2019 года согласно Федеральному закону от 28.11.2018 № 451-ФЗ вступают в силу изменения в гражданском процессуальном законодательстве.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации дополнен статьей 103.1, согласно которой установлен специальный срок, в течение которого нужно подать заявление о возмещении судебных расходов, - 3 месяца со дня вступления в силу судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела. Раньше специального срока не было, и суды применяли общий срок исковой давности 3 года.

10. Федеральный закон от 02.12.2019 № 380-ФЗ «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов».

Утвержден федеральный бюджет на 2020 - 2022 годы.

Доходы федерального бюджета в 2020 году составят 20,379 трлн. руб., из них нефтегазовые доходы ожидаются в объеме 2,333 трлн. руб. Расходы запланированы в размере 19,503 трлн. руб. Таким образом, профицит федерального бюджета 2020 года составит 876,051 млрд. руб. Инфляция на 2020 год спрогнозирована на уровне не выше 3 процентов.

В плановом периоде 2021 - 2022 годов при увеличении общего объема доходов профицит бюджета будет постепенно снижаться до 612,504 млрд. руб. в 2021 году и до 294,959 млрд. руб. в 2022 году. Инфляция в этом периоде прогнозируется на уровне 4 процентов.

Помимо прочего Закон предусматривает особенности установления отдельных расходных обязательств Российской Федерации и использования бюджетных ассигнований в сфере социального обеспечения населения.

Так, в 2020 году размер материнского (семейного) капитала составит 466 617,0 руб.

Размер накопительного взноса на одного участника накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, включенного в реестр участников, предусмотрен в сумме 288 410,0 руб.

С 1 января 2020 г. размер индексации сумм, выплачиваемых по денежному обязательству непосредственно на содержание гражданина в возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, на основании судебного акта, предусматривающего взыскание за счет средств федерального бюджета, составит 1,03.

Величина прожиточного минимума пенсионера в целом по Российской Федерации для определения размера федеральной социальной доплаты к пенсии на 2020 год предусмотрена в размере 9 311,0 руб.

Кроме того, предусмотрен размер индексации в размере 1,03:

с 1 января 2020 г. - размера пособий детям военнослужащих, лиц, проходящих службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и сотрудников некоторых иных федеральных органов, погибших (умерших, объявленных умершими, признанных безвестно отсутствующими) при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей), и детям лиц, умерших вследствие военной травмы;

с 1 февраля 2020 г. - ежемесячного пособия детям, предусмотренных подпунктами «б» и «в» пункта 6 Указа Президента Российской Федерации от 26 января 2012 г. № 110 «О дополнительных гарантиях и компенсациях сотрудникам, федеральным государственным гражданским служащим и работникам следственных органов Следственного комитета Российской Федерации, осуществляющим служебную деятельность на территории Северо-Кавказского региона, и членам их семей».

11. Федеральный закон от 02.12.2019 № 393-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации по вопросам принудительного исполнения обязанности работодателя по выплате заработной платы и иных сумм, причитающихся работнику».

Установлен порядок принудительного исполнения обязанности работодателя по выплате заработной платы и иных сумм, причитающихся работнику. В соответствии с которым, государственные инспекторы труда уполномочены принимать решение о принудительном исполнении обязанности работодателя по выплате зарплаты.

Решение о принудительном исполнении является исполнительным документом, оформляется в соответствии с законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве и в течение трех рабочих дней после дня его принятия направляется государственным инспектором труда заказным письмом с уведомлением о вручении или в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, работодателю, который имеет право в течение десяти дней со дня получения обжаловать данное решение в суд.

Начало действия документа - 13.12.2019.

12. Федеральный закон от 02.12.2019 № 402-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве».

Установлен порядок осуществления исполнительного производства, возбужденного на основании решения государственного инспектора труда о принудительном исполнении обязанности работодателем по выплате причитающихся работнику заработной платы и других выплат.

Указанное решение отнесено к исполнительным документам, в связи с чем настоящим Федеральным законом регулируются особенности его исполнения.

Определено, в частности, что одновременно с вынесением постановления о возбуждении исполнительного производства судебным приставом-исполнителем запрашиваются у банков и иных кредитных организаций сведения о счетах должника, о номерах расчетных счетов, количестве и движении денежных средств в рублях и иностранной валюте.

При наличии необходимой информации судебный пристав-исполнитель по истечении срока для добровольного исполнения выносит постановление, содержащее требование о взыскании денежных средств с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, и не позднее дня, следующего за днем вынесения, направляет его в соответствующий банк или иную кредитную организацию, которыми незамедлительно производится перечисление денежных средств со счетов должника на указанный в постановлении счет взыскателя.

Исполнительное производство подлежит окончанию в случаях перечисления взыскателю денежных средств в полном объеме либо отсутствия на счетах работодателя достаточных денежных средств в течение 2 месяцев с момента возбуждения производства.

13. Федеральный закон от 02.12.2019 № 406-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Уточнены основания пересмотра и последствия отмены судебных постановлений по новым обстоятельствам.

Федеральный закон принят во исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17.10.2017 № 24-П, которым было запрещено отменять

вступившие в законную силу судебные постановления по новым обстоятельствам в связи с определением (изменением) практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в определении судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по итогам рассмотрения другого дела в кассационном порядке. Также указанным Постановлением законодателю было предписано закрепить недопустимость придания обратной силы толкованию правовых норм, ухудшающему положение граждан в их правоотношениях (пенсионных, жилищных, по предоставлению обеспечения в порядке обязательного социального страхования и др.) с органами государственной власти, органами местного самоуправления или организациями, наделенными отдельными государственными или иными публичными полномочиями (их должностными лицами), по сравнению с тем, как оно было определено в пересматриваемом судебном постановлении.

Подписанным Федеральным законом соответствующие изменения вносятся в АПК Российской Федерации, ГПК Российской Федерации и КАС Российской Федерации.

Кроме того, в указанные кодексы вносится ряд изменений, связанных со вступлением с 1 октября 2019 года положений Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

14. Федеральный закон от 02.12.2019 № 418-ФЗ «О внесении изменений в статью 32 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

В перечень оснований для отстранения госслужащего от замещаемой должности включено проведение служебной проверки.

Также уточнено, что в период обязательного отстранения гражданского служащего от замещаемой должности (недопущения к исполнению должностных обязанностей) денежное содержание ему не сохраняется, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами. При этом если отстранение госслужащего от замещаемой должности (недопуск к исполнению должностных обязанностей) является правом, а не обязанностью представителя нанимателя, то денежное содержание на период такого отстранения сохраняется.

Начало действия документа - 13.12.2019.

15. Федеральный закон от 16.12.2019 № 430-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации».

С 1 января 2020 г. приобретатель недвижимого имущества, полагавшийся на данные ЕГРН, будет признаваться добросовестным приобретателем.

Приобретатель будет считаться добросовестным до тех пор, пока в судебном порядке не будет доказано, что он знал или должен был знать об отсутствии права на отчуждение этого имущества у лица, от которого ему перешли права на него.

Суд будет отказывать в удовлетворении требования публично-правового образования (Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования) об истребовании жилого помещения у добросовестного приобретателя, не являющегося публично-правовым образованием, во всех случаях, если после выбытия жилого помещения из владения истца истекло три года со дня внесения в ЕГРН записи о праве собственности первого добросовестного приобретателя. При этом бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности приобретателя, или обстоятельств выбытия жилого

помещения из владения истца несет публично-правовое образование.

Добросовестный приобретатель жилого помещения, в удовлетворении иска к которому отказано по указанному выше основанию, признается собственником с момента государственной регистрации его права собственности. В таком случае жилое помещение может быть истребовано у него как у добросовестного приобретателя лишь по требованию лица, не являющегося публично-правовым образованием.

Кроме того, уточнено, что течение срока приобретательной давности начинается со дня поступления вещи в открытое владение добросовестного приобретателя, а в случае, если было зарегистрировано право собственности на недвижимую вещь, - не позднее момента регистрации права.

16. Федеральный закон от 16.12.2019 № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции».

Государственным гражданским служащим разрешено участвовать на безвозмездной основе в органах управления «дочерних» организаций госкомпаний.

Речь идет о коммерческих организациях, более 50 процентов акций (долей) которых находится в собственности государственной корпорации, государственной компании или публично-правовой компании.

Уточняются правила об участии лиц, на которых распространяются антикоррупционные требования, в управлении коммерческими и некоммерческими организациями.

Кроме того, установлено, что в срок, в течение которого допускается наложение взысканий за совершение коррупционных правонарушений, не включаются периоды временной

нетрудоспособности служащего, его пребывания в отпуске, другие случаи отсутствия на службе по уважительным причинам, а также время производства по уголовному делу.

17. Федеральный закон от 16.12.2019 № 436-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования».

С 1 января 2020 года вступает в силу закон, обязывающий работодателей передавать в ПФР сведения о трудовой деятельности работников.

Индивидуальный лицевой счет в системе индивидуального (персонифицированного) учета дополняется разделом, содержащим сведения о трудовой деятельности зарегистрированного лица, в котором указывается информация в том числе о приеме на работу с отражением сведений о выполняемых трудовых функциях, переводах на другую постоянную работу и увольнении, а также информация о подаче зарегистрированным лицом заявления о продолжении ведения трудовой книжки в бумажном виде в соответствии со статьей 66 ТК Российской Федерации.

Подробно прописываются порядок и сроки предоставления сведений в соответствующих случаях, а также при отсутствии таких случаев в отношении зарегистрированного лица у данного работодателя.

Если численность зарегистрированных лиц за предшествующий отчетный месяц составляет 25 и более лиц, формирование сведений о трудовой деятельности осуществляется в форме электронного документа с применением программно-технических средств страхователя или электронного сервиса, предоставляемого ПФР. В таком же порядке могут представляться сведения страхователем,

численность зарегистрированных лиц у которого составляет менее 25.

За непредставление сведений в установленный срок либо за представление неполных или недостоверных сведений законом предусматривается наступление административной ответственности.

Начало действия документа - 01.01.2020.

18. Федеральный закон от 16.12.2019 № 439-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части формирования сведений о трудовой деятельности в электронном виде».

Подписан закон об «электронных трудовых книжках».

Регламентирован порядок формирования с 1 января 2020 г. сведений о трудовой деятельности в электронном виде.

Согласно внесенной в Трудовой кодекс Российской Федерации статье 66.1, работодатель формирует в электронном виде основную информацию о трудовой деятельности и трудовом стаже каждого работника и представляет ее для хранения в информационных ресурсах Пенсионного фонда Российской Федерации.

В сведения о трудовой деятельности включается в числе прочего информация о работнике, месте его работы, его трудовой функции, переводах на другую постоянную работу, об увольнении работника с указанием основания и причины прекращения трудового договора.

Устанавливаются способы получения работником сведений о трудовой деятельности на бумажном носителе или в электронной форме: у работодателя по последнему месту работы, в многофункциональном центре предоставления государственных и муниципальных услуг, в Пенсионном фонде Российской Федерации, а также с использованием единого портала

государственных и муниципальных услуг.

Работодатель обязан письменно уведомить по 30 июня 2020 г. включительно каждого работника об изменениях в трудовом законодательстве, связанных с формированием сведений о трудовой деятельности в электронном виде, а также о праве работника сделать выбор между «бумажной» и «электронной» трудовой книжкой.

До конца 2020 года работники подают работодателям заявления о продолжении ведения трудовых книжек или о предоставлении сведений о трудовой деятельности в электронном виде (во втором случае работодатель выдает трудовую книжку на руки и освобождается от ответственности за ее ведение и хранение). Если же работник не подаст никакого заявления, то работодатель продолжит вести трудовую книжку.

Для лиц, впервые поступающих на работу после 1 января 2021 г., предусмотрено ведение сведений о трудовой деятельности в электронном виде. Трудовая книжка указанным работникам оформляться не будет.

19. Федеральный закон от 27.12.2019 № 521-ФЗ «О внесении изменений в статьи 77 и 85 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Органы местного самоуправления определены в качестве правопреемников по имущественным обязательствам местных Советов народных депутатов.

Федеральный закон принят во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ от 03.07.2019 № 26-П.

Устанавливается, что органы местного самоуправления вновь образованных муниципальных образований являются правопреемниками по имущественным обязательствам, возникшим вследствие действий (бездействия) местных Советов народных депутатов (районных,

городских, районных в городах, поселковых, сельских), их исполнительных комитетов и должностных лиц, в случае, если совершение таких или аналогичных действий относится в соответствии с законодательством РФ к решению вопросов местного значения, осуществлению полномочий органов местного самоуправления муниципальных образований, образованных на территории, на которой ранее действовали местные Советы народных депутатов, их исполнительные органы и должностные лица.

20. Федеральный закон от 27.12.2019 № 513-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами».

Отменена обязанность использовать специальный банковский счет при приеме платежей физлиц, относящихся к доходам бюджетов.

До внесения изменений поставщики (органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также учреждения, находящиеся в их ведении) при осуществлении расчетов с платежным агентом при приеме платежей обязаны использовать специальный банковский счет (ч. 18 ст. 4 Федерального закона «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами»).

При этом на основании Бюджетного кодекса РФ казенными учреждениями, а также органами власти и органами местного самоуправления операции с бюджетными средствами осуществляются исключительно через открытые им лицевые счета. Возможность открытия иных счетов Бюджетным кодексом РФ не предусмотрена.

Настоящим законом исключается данная правовая коллизия.

Кроме того, уточняется, что лицо, которому в соответствии с Жилищным

кодексом РФ перечисляются взносы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме (и соответствующие пени), в качестве специального банковского счета поставщика использует специальный счет, на котором осуществляется формирование фонда капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме.

21. Федеральный закон от 27.12.2019 № 456-ФЗ «О внесении изменений в статью 217 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В связи с введением нового вида госслужбы в органах принудительного исполнения РФ дополнены основания внесения изменений в сводную бюджетную роспись.

Статья 217 Бюджетного кодекса РФ дополнена положениями, согласно которым внесение изменений в сводную бюджетную роспись федерального бюджета без внесения изменений в закон о федеральном бюджете допускается в соответствии с решениями Минфина России:

в случае перераспределения бюджетных ассигнований в целях обеспечения взаимных расчетов, связанных с содержанием и обслуживанием в том числе органов принудительного исполнения РФ;

на обязательное государственное страхование для выплаты причитающихся сумм сотрудникам органов принудительного исполнения РФ в случае, если федеральный орган власти, в котором предусмотрена данная служба, не исполнил обязанности по осуществлению обязательного государственного страхования.

Федеральный закон вступает в силу с 01.01.2020.

22. Федеральный закон от 27.12.2019 № 449-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Подписан Федеральный закон, направленный на повышение «прозрачности» госзакупок в рамках контрактной системы, в частности:

разграничиваются понятия «контракт» и «государственный контракт»;

вводится понятие «контракт жизненного цикла»;

в рамках реализации национальных проектов устанавливается возможность заключения контрактов, предметом которых может быть одновременно подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, выполнение работ по строительству, реконструкции и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства, а также поставка медицинского оборудования (если это предусмотрено проектной документацией);

вводится упрощенный порядок проведения запроса котировок;

с 500 тыс. рублей до 3 млн. рублей возрастает начальная (максимальная) цена контракта, в пределах которой заказчик вправе осуществлять закупки путем проведения запроса котировок в электронной форме;

вводится процедура согласования с контрольным органом заключения контракта с единственным поставщиком в случае признания конкурса, аукциона или запроса предложений несостоявшимися, если НМЦК превышает предельный размер, который устанавливается Правительством РФ;

предусматриваются закупки товара у единственного поставщика с использованием электронной площадки на сумму не более 3 млн. рублей.

Федеральный закон вступает в силу

по истечении 10 дней после дня его официального опубликования, за исключением отдельных положений, вступающих в силу в иные сроки.

23. Федеральный закон от 27.12.2019 № 479-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей».

В Бюджетном кодексе РФ закреплены основы функционирования системы казначейских платежей и казначейского обслуживания.

Закон вносит масштабные изменения в Бюджетный кодекс РФ, предусматривающие, в частности:

уточнение понятийного аппарата и включение таких новых понятий, как «единый казначейский счет», «казначейское обслуживание», «временно свободные средства»;

замену термина «кассовое обслуживание» на «казначейское обслуживание» с учетом совершения операций преимущественно в безналичной форме;

дополнение бюджетных полномочий Банка России, в том числе по обслуживанию единого казначейского счета и банковских счетов Федерального казначейства, оказанию услуг Федеральному казначейству;

уточнение порядка осуществления Федеральным казначейством функций финансовых органов субъектов РФ и органов управления ГВБФ, а также операций по управлению остатками средств на едином счете бюджета;

дополнение БК РФ новыми главами, посвященными системе казначейских платежей и основам казначейского обслуживания, предметом регулирования которых являются отношения, возникающие в процессе функционирования данной системы и взаимодействия между ее участниками при осуществлении казначейских платежей с использованием единого казначейского счета;

определение состава и порядка формирования и представления в Минфин России казначейской отчетности (отчетности по операциям системы казначейских платежей).

Федеральный закон вступает в силу с 01.01.2021.

24. Федеральный закон от 27.12.2019 № 494-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Предусмотрено право подозреваемых и обвиняемых в случае нарушения условий их содержания под стражей на обращение в порядке, установленном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, в суд с административным иском заявлением к Российской Федерации о присуждении за счет казны Российской Федерации компенсации за такое нарушение.

Аналогичное право предусмотрено также в отношении лиц, осужденных к лишению свободы и отбывающих наказание в исправительном учреждении, в случае нарушения условий их содержания в исправительном учреждении.

Присуждение компенсации за нарушение условий содержания не препятствует возмещению вреда в соответствии со статьями 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, но лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда за нарушение условий содержания.

При рассмотрении судом требования о присуждении компенсации за нарушение условий содержания интересы Российской Федерации представляет главный распорядитель средств федерального бюджета в соответствии с ведомственной принадлежностью органа (учреждения), обеспечивающего условия содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении.

Указанный Федеральный закон вступает в силу по истечении тридцати

дней со дня его официального опубликования, которое состоялось 28.12.2019.

25. Указ Президента Российской Федерации от 25.11.2019 № 570 «О внесении изменения в Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 606 «О мерах по реализации демографической политики Российской Федерации» и признании утратившими силу некоторых актов Президента Российской Федерации».

Отменена компенсационная выплата в размере 50 руб. в месяц, полагающаяся отдельным категориям граждан, в том числе лицам, осуществляющим уход за ребенком до достижения им возраста трех лет.

Утрачивает силу Указ Президента Российской Федерации от 30.05.1994 № 1110, на основании которого данная выплата полагалась:

студентам и аспирантам, находящимся в академических отпусках по медицинским показаниям;

матерям (или другим родственникам, фактически осуществляющим уход за ребенком), состоящим в трудовых отношениях, и женщинам - военнослужащим, находящимся в отпуске по уходу за ребенком до достижения им 3-летнего возраста;

неработающим женам лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, ГПС МЧС России в отдаленных гарнизонах и местностях, где отсутствует возможность их трудоустройства.

Установлено, что право на получение уже назначенных выплат сохранится до окончания периодов выплаты. Также право на получение данных выплат до окончания периодов выплат сохранено за гражданами, находящимися в отпуске по уходу за ребенком, родившимся до вступления настоящего Указа в силу.

Кроме того, с 2020 года во всех субъектах Уральского и Сибирского федеральных округов выплаты в размере

определенного в субъекте Российской Федерации прожиточного минимума для детей на третьего и последующих детей до достижения возраста трех лет будут финансироваться из федерального бюджета.

По общему правилу указанные ежемесячные денежные выплаты финансируются из федерального бюджета в тех субъектах, в которых сложилась неблагоприятная демографическая ситуация и величина суммарного коэффициента рождаемости не превышает 2.

Независимо от величины данного коэффициента финансирование из федерального бюджета указанных выплат осуществляется в субъектах отдельных федеральных округов. С 1 января 2020 года в их числе Уральский и Сибирский федеральные округа.

26. Постановление Правительства Российской Федерации от 24.10.2018 № 1268 «Об утверждении общих требований к установлению случаев и условий продления срока исполнения бюджетной меры принуждения».

Постановление определяет общие требования к установлению случаев и условий продления исполнения бюджетной меры принуждения на срок более одного года со дня принятия решения о применении бюджетной меры принуждения.

27. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.09.2019 № 1270 «О внесении изменения в Положение о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета».

Уточнен порядок принятия бюджетных обязательств, связанных с поставкой товаров, выполнением работ, оказанием услуг получателями средств федерального бюджета.

Установлено, что получатели средств федерального бюджета в случае, если бюджетные обязательства возникают из государственных контрактов,

заключаемых в текущем финансовом году в целях достижения результатов федеральных проектов, принимают соответствующие бюджетные обязательства, связанные с поставкой товаров, выполнением работ, оказанием услуг, не позднее 15 ноября текущего финансового года или последнего рабочего дня до указанной даты.

Данное положение не распространяется на бюджетные обязательства получателей средств федерального бюджета, связанные с поставкой товаров, выполнением работ, оказанием услуг, в том числе:

при исполнении международных обязательств Российской Федерации;

в случае если источником финансового обеспечения бюджетных обязательств являются средства Федерального дорожного фонда;

в случае если закупка таких товаров, работ, услуг осуществляется путем проведения запроса котировок в электронной форме или запроса предложений в электронной форме;

при осуществлении закупок за пределами Российской Федерации.

28. Постановление Правительства РФ от 07.10.2019 № 1296 «Об утверждении положения о наставничестве на государственной гражданской службе».

Вводится порядок осуществления наставничества на государственной гражданской службе.

Наставничество на гражданской службе осуществляется лицами, имеющими значительный опыт работы в определенной сфере, в целях содействия профессиональному развитию гражданских служащих, направленному на формирование знаний и умений, необходимых для обеспечения служебной деятельности на высоком профессиональном уровне, и воспитания добросовестного отношения к исполнению должностных обязанностей.

Организацию наставничества в государственном органе осуществляет кадровая служба государственного

органа, используя в том числе государственные информационные системы в области гражданской службы.

Наставничество осуществляется, как правило, в отношении гражданского служащего, поступившего впервые на гражданскую службу в государственный орган, или гражданского служащего, имеющего стаж гражданской службы, впервые поступившего в данный государственный орган.

Начало действия документа - 18.10.2019.

29. Постановление Правительства Российской Федерации от 09.11.2019 № 1431 «О внесении изменений в Положение о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета».

Уточнены основания и порядок внесения изменений в сводную бюджетную роспись федерального бюджета в целях увеличения бюджетных ассигнований.

Действующим Положением о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 9 декабря 2017 г. № 1496 (далее - Положение), предусмотрена возможность увеличения в текущем финансовом году бюджетных ассигнований, в целях исполнения государственных контрактов, подлежащих оплате в отчетном году.

Вносимыми поправками установлены ограничения на увеличение лимитов бюджетных ассигнований в отношении государственных контрактов, заключенных в отчетном финансовом году в пределах срока, определенного пунктом 14 Положения.

30. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.11.2019 № 1458 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

В актах Правительства Российской Федерации по вопросам соцобеспечения исключено упоминание страхового

свидетельства (СНИЛС) в связи с тем, что с 1 апреля 2019 года вместо страхового свидетельства выдается документ, подтверждающий регистрацию в системе индивидуального (персонифицированного) учета.

Данные поправки внесены, в том числе в Правила предоставления федеральным государственным гражданским служащим единовременной субсидии на приобретение жилого помещения, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 27.01. 2009 № 63 «О предоставлении федеральным государственным гражданским служащим единовременной субсидии на приобретение жилого помещения».

Начало действия документа - 20.11.2019.

31. Постановление Правительства Российской Федерации от 18.11.2019 № 1467 «О внесении изменений в Положение о федеральной государственной информационной системе «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)».

Через портал gosuslugi.ru можно будет подавать обращения в госорганы, а также совершать сделки в электронной форме.

Определено, что портал должен обеспечивать, в том числе, возможность:

- направления в госорганы, государственные и муниципальные учреждения и их должностным лицам сообщений, обращений заявителей;

- осуществления мониторинга и анализа результатов их рассмотрения вместе с информацией об удовлетворенности заявителей полученным ответом, в том числе посредством проведения опросов и голосований;

- возможность осуществления юридически значимых действий, в том числе совершения сделок, путем создания электронных документов, их подписания с использованием

электронной подписи и направления третьим лицам.

Кроме того, предусмотрена возможность оповещения через портал лиц, зарегистрированных в ЕСИА, о возможности подачи заявления на получение госуслуг в электронной форме с использованием единого портала.

32. Постановление Правительства Российской Федерации от 18.11.2019 № 1470 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 распоряжения Правительства Российской Федерации от 29.12.2006 № 1852-р».

С 1 января 2020 г. изменяется порядок осуществления законопроектной деятельности в Правительстве Российской Федерации и федеральных органах исполнительной власти.

В частности:

- устанавливается, что включение в разрабатываемые федеральными органами исполнительной власти и организациями проекты федеральных законов положений, не относящихся к предмету их правового регулирования, допускается по решению Председателя Правительства Российской Федерации;

- определяется, что разработка проектов федеральных законов в целях выполнения международных обязательств Российской Федерации, во исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации, актов, указаний и поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации может осуществляться федеральными органами исполнительной власти без включения таких проектов в план законопроектной деятельности;

- уточняется перечень программных документов, на основании которых осуществляется разработка плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации;

- уточняется порядок осуществления контроля со стороны Минюста России за исполнением федеральными органами исполнительной власти Российской Федерации плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации.

33. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.11.2019 № 1551 «О внесении изменений в общие требования к установлению случаев и условий продления срока исполнения бюджетной меры принуждения».

Расширен перечень исключений из запрета на осуществление капитальных вложений регионами, в отношении которых продляется срок исполнения бюджетной меры принуждения.

Определено, что в число таких исключений входят случаи финансового обеспечения капитальных вложений:

- в объекты государственной собственности регионального бюджета за счет целевых безвозмездных поступлений от Фонда содействия реформированию ЖКХ, государственных внебюджетных фондов, «Фонда развития моногородов»;

- в объекты государственной собственности, осуществляемых за счет регионального дорожного фонда в рамках региональных проектов субъекта Российской Федерации, направленных на достижение целей федеральных проектов, входящих в состав нацпроектов;

- связанных с изготовлением (корректировкой) проектно-сметной документации объектов капитального строительства, планируемых к строительству в рамках региональных проектов субъекта Российской Федерации, направленных на достижение целей федеральных проектов, входящих в состав нацпроектов.

Начало действия документа - 12.12.2019.

34. Постановление Правительства Российской Федерации от 04.12.2019 № 1585 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 07.02.2019 № 91».

Правила принятия решений о применении бюджетных мер принуждения приведены в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

В правила, в частности, включены положения, связанные с тем, что органы управления государственными внебюджетными фондами наделены полномочиями по принятию решений о применении бюджетных мер принуждения за бюджетные нарушения при использовании средств соответствующих фондов.

Уточняется также, что в случае поступления в Минфин России уведомления, содержащего информацию о бюджетных нарушениях, совершенных финансовыми органами и (или) главными администраторами (администраторами) средств бюджетов муниципальных образований, Министерство направляет это уведомление на рассмотрение соответствующему финансовому органу субъекта Российской Федерации.

Ряд поправок внесен также в порядок принятия решения об изменении (отмене) решения о применении бюджетных мер принуждения.

Начало действия документа - 14.12.2019.

35. Постановление Правительства РФ от 27.12.2019 № 1890 «Об общих требованиях к передаче Федеральному казначейству, финансовому органу субъекта Российской Федерации, финансовому органу муниципального образования полномочий соответственно федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местной администрации (их территориальных органов,

подведомственных казенных учреждений) по начислению физическим лицам выплат по оплате труда и иных выплат, а также связанных с ними обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации и их перечислению, по ведению бюджетного учета, включая составление и представление бюджетной отчетности, консолидированной отчетности бюджетных и автономных учреждений, иной обязательной отчетности, формируемой на основании данных бюджетного учета, по обеспечению представления такой отчетности в соответствующие государственные (муниципальные) органы».

Документ определяет общие требования к передаче Федеральному казначейству, финансовому органу субъекта Российской Федерации, финансовому органу муниципального образования (далее - уполномоченный орган) полномочий соответственно федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местной администрации (их территориальных органов, подведомственных казенных учреждений) по начислению физическим лицам выплат по оплате труда и иных выплат, а также связанных с ними обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации и их перечислению, по ведению бюджетного учета, включая составление и представление бюджетной отчетности, консолидированной отчетности бюджетных и автономных учреждений, иной обязательной отчетности, формируемой на основании данных бюджетного учета, по обеспечению представления такой отчетности в соответствующие государственные (муниципальные) органы (далее - централизуемые полномочия).

Передача уполномоченному органу централизуемых полномочий

осуществляется на основании решения соответственно Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрации.

36. Постановление Правительства Российской Федерации от 19.12.2019 № 1711 «Об общих требованиях к порядку формирования и предоставления единой субвенции местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации».

Правительством Российской Федерации определены общие требования к порядку предоставления единой субвенции из регионального бюджета местным бюджетам.

Установлено, что такой порядок утверждается региональным законом и должен содержать, в том числе, следующие положения:

- утверждение общего размера единой субвенции и его распределения между местными бюджетами законом о бюджете субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период;
- утверждение порядка определения общего размера единой субвенции и его распределения между муниципальными образованиями;
- возврат не использованного в отчетном финансовом году остатка единой субвенции в доход бюджета субъекта Российской Федерации органами местного самоуправления;
- взыскание неиспользованного остатка в порядке, определяемом финансовым органом субъекта Российской Федерации;
- осуществление уполномоченными органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации контроля за достижением органами местного самоуправления значений целевых показателей и др.

Постановление вступает в силу со дня его официального опубликования и распространяется на правоотношения,

возникающие при составлении и исполнении бюджетов, начиная с бюджетов на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов.

37. Постановление Правительства Российской Федерации от 24.12.2019 № 1794 «О внесении изменений в Правила формирования, размещения и расходования резерва средств на осуществление обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Средства страхового резерва ФСС Российской Федерации размещаются Федеральным казначейством в порядке, установленном Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Постановление принято в связи с передачей полномочий ФСС Российской Федерации по размещению резерва средств на осуществление ОСС от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний Федеральному казначейству.

Установлено, в частности, что средства размещаются на основании письменного обращения ФСС Российской Федерации, направленного в Федеральное казначейство, с указанием объема и сроков размещения страхового резерва.

Федеральное казначейство ежемесячно представляет в ФСС Российской Федерации информацию о размещении указанных средств по форме, утвержденной Федеральным казначейством.

38. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20.11.2019 № 2745-р «О внесении изменений в распоряжение Правительства Российской Федерации от 26.05.2005 № 667-р».

Внесены изменения в форму анкеты, подлежащей представлению в государственный орган, орган местного самоуправления, аппарат избирательной комиссии муниципального образования гражданином Российской Федерации, изъявившим желание участвовать в конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации, поступающим на государственную гражданскую службу Российской Федерации или на муниципальную службу в Российской Федерации, утвержденную распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 мая 2005 г. № 667-р.

Начало действия документа - 20.11.2019.

39. Приказ Минфина России от 29.11.2019 № 207н «Об утверждении кодов (перечней кодов) бюджетной классификации Российской Федерации, относящихся к федеральному бюджету и бюджетам государственных внебюджетных фондов Российской Федерации».

Утверждены новые перечни кодов бюджетной классификации, относящиеся к федеральному бюджету и бюджетам государственных внебюджетных фондов.

Приказ содержит 87 перечней кодов бюджетной классификации (КБК).

Перечни КБК подлежат применению при составлении и исполнении федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации на 2020 год и плановый период 2021 - 2022 годов.

В настоящее время данный документ находится на регистрации в Минюсте России.

40. Приказ Федерального казначейства от 18.11.2019 № 32н «Об утверждении Перечня должностей федеральной государственной гражданской службы в Федеральном казначействе, исполнение должностных обязанностей по которым связано с использованием

сведений, составляющих государственную тайну, при назначении на которые конкурс может не проводиться».

В соответствии с частью 3 статьи 22 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» утвержден Перечень должностей федеральной государственной гражданской службы в Федеральном казначействе, исполнение должностных обязанностей по которым связано с использованием сведений, составляющих государственную тайну, при назначении на которые конкурс может не проводиться.

Признан утратившим силу приказ Федерального казначейства от 05.09.2016 № 15 н «Об утверждении Перечня должностей федеральной государственной гражданской службы в Федеральном казначействе, исполнение должностных обязанностей по которым связано с использованием сведений, составляющих государственную тайну, при назначении на которые конкурс может не проводиться».

41. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13.11.2019 № 34-П «По делу о проверке конституционности абзаца четвертого пункта 9 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы в связи с жалобой гражданки В.С. Кормуш».

КС Российской Федерации признал не противоречащими Конституции оспариваемые положения порядка исчисления средней заработной платы.

Суд проверил конституционность абзаца четвертого пункта 9 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.12.2007 № 922.

Нарушение конституционности заявительница усматривала в том, что

данное положение позволяет осуществлять расчет выходного пособия уволенному работнику в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности с учетом среднедневного заработка за фактически отработанные дни, приходящиеся на месячный период со дня ее увольнения, без учета нерабочих праздничных дней в этом периоде. Заявительница посчитала такой расчет неверным, поскольку выплаченная ей сумма оказалась меньше фактически получаемого среднего месячного заработка.

Суд установил, что оспариваемое положение не вступает в противоречие с Конституцией Российской Федерации, поскольку не предполагает возможности определения размера, выплачиваемого увольняемому работнику выходного пособия в размере меньшем, чем его средний месячный заработок.

В этой связи правоприменительные решения по делу заявительницы, вынесенные на основании абзаца четвертого пункта 9 Положения в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, подлежат пересмотру.

42. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16.12.2019 № 40-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 129, частей первой и третьей статьи 133, а также частей первой - четвертой и одиннадцатой статьи 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Г.П. Лукичева».

Каждому работнику в равной мере должны быть обеспечены как заработная плата в размере не ниже минимального размера оплаты труда, так и повышенная оплата в случае выполнения работы в условиях, отклоняющихся от нормальных, в том числе при совмещении профессий (должностей).

Конституционный Суд Российской Федерации признал взаимосвязанные положения статьи 129, частей первой и третьей статьи 133 и частей первой -

четвертой и одиннадцатой статьи 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу они не предполагают включения в состав заработной платы (части заработной платы) работника, не превышающей минимального размера оплаты труда (минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации), дополнительной оплаты (доплаты) работы, выполняемой в порядке совмещения профессий (должностей).

Конституционный Суд Российской Федерации, в частности, указал, что каждому работнику в равной мере должны быть обеспечены как заработная плата в размере не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации), так и повышенная оплата в случае выполнения работы в условиях, отклоняющихся от нормальных, в том числе при совмещении профессий (должностей). В противном случае месячная заработная плата работников, привлеченных к выполнению работы в условиях, отклоняющихся от нормальных, не отличалась бы от оплаты труда лиц, работающих в обычных условиях, т.е. работники, выполнявшие в рамках установленной продолжительности рабочего дня (смены) наряду с основной трудовой функцией, обусловленной трудовым договором, дополнительную работу в порядке совмещения профессий (должностей), оказывались бы в таком же положении, как и те, кто осуществлял работу только по профессии (должности), определенной трудовым договором (основную трудовую функцию).

43. Приказ Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации от 01.10.2019 № 224 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в

кассационных судах общей юрисдикции».

Утверждена Инструкция, устанавливающая с 1 октября 2019 г. правила организации делопроизводства в кассационных судах общей юрисдикции.

Положения Инструкции распространяются как на традиционное делопроизводство, так и на организацию работы с документами с использованием специализированных автоматизированных информационных систем ведения судебного делопроизводства (специальные программные средства ПС ГАС «Правосудие»).

44. Приказ Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации от 01.10.2019 № 225 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в апелляционных судах общей юрисдикции».

Утверждена инструкция по судебному делопроизводству в апелляционных судах общей юрисдикции.

Инструкция включает в себя, в частности, следующие разделы:

- общие положения по организации судебного делопроизводства, порядка учета и регистрации поступающей в суд и исходящей корреспонденции;
- порядок приема, учета и регистрации апелляционных жалоб, представлений и судебных дел (материалов);
- особенности делопроизводства при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов апелляционного суда ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;
- обращение к исполнению судебных актов об оплате процессуальных издержек, порядок исполнения частных определений;
- порядок оформления и выдачи копий судебных актов и иных документов суда, ознакомления с

материалами дела учета и хранения вещественных доказательств.

В приложениях к Инструкции приводятся формы документов, используемых в судебном делопроизводстве в апелляционных судах общей юрисдикции.

45. Приказ Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации от 21.10.2019 № 238 «О внесении изменений в Инструкцию по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденную приказом Судебного департамента от 29.04.2003 № 36».

В Инструкцию по судебному делопроизводству в районном суде внесены многочисленные поправки в связи с созданием апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции.

Изменения коснулись, в частности:

- правил обработки входящей корреспонденции;
- порядка направления исходящей корреспонденции;
- порядка размещения информации на официальном сайте районного суда в сети «Интернет»;
- порядка работы с поступающими в районный суд апелляционными и кассационными жалобами;
- порядка работы с внепроцессуальными обращениями;
- порядка направления повесток и судебных извещений и других документов суда;
- требований к заявлениям о выдаче или направлении для исполнения исполнительного листа;
- порядка обмена корреспонденцией между районными судами и кассационным судом общей юрисдикции.

Приказ вступил в силу с 21 октября 2019 г., за исключением положения о направлении уполномоченным работником аппарата районного суда лицам, участвующим в деле, копии определения о принятии искового заявления к производству суда не позднее следующего рабочего дня после

дня его вынесения, вступившего в силу с 25 октября 2019 г.

46. Письмо Минфина России от 05.12.2019 № 23-01-06/94736 «О направлении Сопоставительной таблицы кодов видов (подвидов) доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от денежных взысканий (штрафов), поступающих в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации в счет погашения дебиторской задолженности, образовавшейся до 1 января 2020 года, применяемых при формировании и исполнении законов (решений) о бюджетах бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году, к применяемым в 2019 году».

Подготовлена сопоставительная таблица КБК 2019/2020 по поступлениям от денежных взысканий.

Таблица подготовлена в целях обеспечения автоматического перекодирования платежей, поступающих с 1 января 2020 года по КБК, действовавшим до 1 января 2020 года, на КБК, предусмотренные для отражения доходов от денежных взысканий (штрафов), поступающих в счет погашения задолженности.

47. Письмо Минфина России от 09.12.2019 № 02-05-12/95443 «Об издании Приказа Минфина России от 25.11.2019 № 197н».

Минфином России приведен перечень новых КБК.

Сообщается о включении новых позиций в приложение № 1 к Порядку формирования и применения кодов бюджетной классификации, утвержденному приказом Минфина России от 8 июня 2018 г. № 132н.

Изменения внесены приказом Минфина России от 25.11.2019 № 197н.

Приведенный в письме перечень содержит КБК, относящиеся к межбюджетным трансфертам,

передаваемым бюджетам за достижение целевых показателей.

48. Письмо Казначейства России от 10.10.2019 № 95-09-11/03-737 «О возможности применения Сводной Заявки на кассовый расход»

Сводная заявка может применяться при перечислении клиентами заработной платы (налога на доходы физических лиц, алиментов). Формат Сводной заявки не предусматривает возможность указания в ней номера бюджетного обязательства и, соответственно, применение клиентами Сводной заявки для перечисления заработной платы (налога на доходы физических лиц, алиментов) не представляется возможным. Вместе с тем, в настоящее время запланирована доработка информационных систем Федерального казначейства в части обеспечения возможности указания клиентом номера бюджетного обязательства в электронном формуляре Сводной заявки.

49. Приказ Федерального казначейства от 18.12.2019 № 407 «О внесении изменений в отдельные приказы Федерального казначейства».

Федеральным казначейством в связи со служебной необходимостью внесены изменения:

- в приказ Федерального казначейства от 22.01.2013 № 5 «Об утверждении Типового положения о юридическом отделе территориального органа Федерального казначейства, Схем рассмотрения Юридическим управлением Федерального казначейства кандидатур на должность начальника (заместителя начальника) юридического отдела территориального органа Федерального казначейства, юридического отдела Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (его филиалов), а также формы Анкеты начальника (заместителя

начальника) юридического отдела территориального органа Федерального казначейства, юридического отдела Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (его филиалов));

- в приказ Федерального казначейства от 11.08.2014 № 168 «Об утверждении форм отчетности о деятельности юридических отделов территориальных органов Федерального казначейства и юридических отделов Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» и его филиалов»;

- в приказ Федерального казначейства от 23.12.2016 № 488 «Об организации и ведении работы по представлению в судебных органах интересов Федерального казначейства, территориальных органов Федерального казначейства и Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России».

Приказом закреплено, что руководителям территориальных органов Федерального казначейства в срок до 02.03.2020 года привести положения о юридических отделах и должностные регламенты сотрудников юридических отделов в соответствии с настоящим приказом.

Уточнены функции юридических отделов территориальных органов Федерального казначейства, порядок и сроки представления отчетностей в Федеральное казначейство в связи с созданием Межрегионального контрольно-ревизионного управления Федерального казначейства и межрегионального бухгалтерского управления Федерального казначейства.

Также, согласно новым изменениям, заключения об отсутствии правовых оснований для обжалования судебных актов, а также проекты жалоб в Верховный Суд Российской Федерации направляются на согласование в Юридическое управление Федерального казначейства по судебным делам, непосредственно затрагивающих вопросы о правах и обязанностях Федерального казначейства.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

А.Н. Агищева

заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Курской области

ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СВЯЗИ С ВНЕСЕНИЕМ ИЗМЕНЕНИЙ В КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

По общему правилу, установленному частью 1 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП Российской Федерации), лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Часть 3 статьи 1.7 КоАП Российской Федерации - производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу.

В соответствии с частью 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон. Аналогичное положение относительно обратной силы закона, улучшающего положение лица, совершившего административное правонарушение, изложено в части 2 статьи 1.7 КоАП Российской Федерации.

Однако на практике возникает вопрос о применении правовой позиции, выраженной в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», предусматривающей возможности переквалификации действия (бездействия) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП

Российской Федерации в действующей на момент рассмотрения редакции, при условии, что назначаемое наказание не ухудшает положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Например: на момент совершения административного правонарушения, выразившегося в нарушении порядка ведения сметы, ответственность за его совершение предусматривалась статьей 15.15.7 КоАП Российской Федерации. Федеральным законом от 29.05.2019 № 113-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (действие редакции с 09.06.2019) внесены изменения в указанную статью КоАП Российской Федерации и нарушение казенным учреждением порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет выделено в часть 2 статьи 15.15.7 КоАП Российской Федерации, при этом ответственность за его совершение осталась прежней – административный штраф в размере от 10 до 30 тысяч рублей.

В данном случае протокол об административном правонарушении, согласно требованиям части 1 статьи 1.7 КоАП Российской Федерации, составляется по статье 15.15.7 КоАП Российской Федерации, действовавшей во время совершения административного правонарушения. Полагаем, что административное правонарушение в данном случае подлежит квалификации органом административной юрисдикции, рассматривающим дело, по той статье закона, которая действовала на момент совершения правонарушения, т.е. по

статье 15.15.7 КоАП Российской Федерации.

Переквалификация на состав части 2 статьи 15.15.7 КоАП Российской Федерации в соответствии с редакцией КоАП Российской Федерации, действующей на момент рассмотрения дела, речь о которой идет в пункте 20 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», является правом, а не обязанностью судьи или должностного лица, рассматривающего дело об административном правонарушении, и может быть применена при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

И.А. Демкова

**главный специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Брянской области**

**ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ В РАМКАХ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛНОМОЧИЙ,
ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЕЙ 29.13 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

Согласно части 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП Российской Федерации), административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Для реализации указанной цели в статье 24.1 КоАП Российской Федерации сформулированы и соответствующие задачи производства по делам об административных правонарушениях, которыми являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Таким образом, из совокупности различных норм административного законодательства следует, что основной целью применения административных наказаний является профилактика подобных правонарушений в дальнейшем, при этом как со стороны самого правонарушителя, так и иными лицами.

Кроме административного наказания, т.е. карательной меры как сдерживающего фактора, КоАП Российской Федерации предусматривает еще и такую профилактическую меру, как представление (статья 29.13 КоАП Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 29.13 КоАП Российской Федерации, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, вносят в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий.

Непосредственно в КоАП Российской Федерации дефиниция данного понятия отсутствует, однако, из самого содержания и требований статьи 29.13 КоАП Российской Федерации представление - это документ, который должен содержать:

1) информацию:

- о правонарушении (кем, когда и какие действия (бездействие) совершены);
- о нарушенных нормативных правовых актах и лицах, чьи права или законные интересы были нарушены;
- о причинах данного нарушения;
- об условиях, способствовавших его совершению, в том числе длящегося правонарушения или систематического допущения одних и тех же нарушений;

2) требование об устранении указанных причин и условий.

Представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, может быть принято судьей, органом, должностным лицом по результатам рассмотрения дела при установлении указанных причин и условий после вынесения постановления

о назначении административного наказания, а также при вынесении постановления о прекращении производства по делу в случае объявления устного замечания (см. ст. 2.9 КоАП Российской Федерации).

Признание незаконным и отмена постановления по делу об административном правонарушении влечет, в том числе, отмену выданного на основании указанного постановления по делу об административном правонарушении представления о принятии мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению правонарушения.

Непосредственно порядок и сроки внесения представления, а также перечень должностных лиц, которым может или должно направляться данное представление, также не определены.

Однако следует помнить два важнейших фактора:

во-первых, представление вносится лицом, рассмотревшим административное дело;

во-вторых, цель внесения представления - это профилактическая мера, которая направлена на устранение причин и условий совершения новых правонарушений. Следовательно, представление должно направляться лицам, которые могут повлиять на данные причины и условия, в том числе в качестве меры дисциплинарного или «надзорного» характера.

Представление целесообразно вносить лишь в том случае, если в ходе рассмотрения административного дела будут установлены лица, которые могут принять действенные меры, направленные на исключение подобных нарушений в дальнейшем.

Таким образом, поскольку статья 29.13 КоАП Российской Федерации не устанавливает срок, в течение которого указанное представление может быть внесено, возникает возможность злоупотребления со стороны судьи, органа, а также должностных лиц, рассмотревших дело об административном правонарушении, так

как существует возможность воспользоваться указанным правом, и обязанностью одновременно, в течение неопределенного срока.

В свою очередь, в соответствии с частью 2 статьи 29.13 КоАП Российской Федерации, организации и должностные лица обязаны рассмотреть представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в течение месяца со дня его получения и сообщить о принятых мерах судье, в орган, должностному лицу, внесшим представление.

Непосредственно порядок рассмотрения представлений, внесенных при производстве по делу об административных нарушениях, КоАП Российской Федерации не установлен.

Вместе с тем представление, как и любой иной процессуальный акт должностных лиц, может быть оспорено по правилам, установленным главой 22 КАС Российской Федерации, равно как и иные решения, действия (бездействие) указанных должностных лиц, которые не подлежат оспариванию в порядке уголовного судопроизводства. На это прямо указывает и Верховный Суд Российской Федерации, давая разъяснения по вопросам судебной практики.

Как разъяснено в абзаце 3 пункта 20.1 Постановления Пленума ВАС Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Пленум № 10), предусмотренные статьей 29.13 КоАП Российской Федерации представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения (ответственность за невыполнение которых установлена статьей 19.6 КоАП Российской Федерации), в случае, если они внесены на основании обстоятельств, отраженных в постановлении по делу об административном правонарушении,

могут быть обжалованы вместе с таким постановлением по правилам, определенным параграфом 2 главы 25 АПК Российской Федерации.

Отдельное обжалование представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, осуществляется в случаях и в порядке, определенных главой 24 АПК Российской Федерации (абзац 4 пункта 20.1 Пленума № 10).

Таким образом, исходя из содержания абзаца 3 пункта 20.1 Пленума № 10, представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения в рамках статьи 29.13 КоАП Российской Федерации, следует вносить одновременно с вынесением постановления по делу об административном правонарушении, а также установлением факторов, порождающих административное правонарушение и облегчающих его совершение.

Однако, обязательным основанием для внесения судьей, органом, должностным лицом представления об устранении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, является рассмотрение судьей, органом, должностным лицом дела об административном правонарушении. Следовательно, необходимо установить факт совершения административного правонарушения, подтвержденный вступившим в законную силу постановлением по делу об административном правонарушении.

Кроме того, проблемным вопросом является также то обстоятельство, что представление в рамках статьи 29.13 КоАП Российской Федерации имеет право вносить только должностное лицо, рассмотревшее дело об административном правонарушении. В случае отсутствия должностного лица, рассмотревшего дело об административном правонарушении, при

временном замещении или временном исполнении его обязанностей реализовать механизм вынесения представления в рамках статьи 29.13 КоАП Российской Федерации не представляется возможным.

Как уже отмечалось ранее, статья 29.13 КоАП Российской Федерации не устанавливает срок, в течение которого указанное представление может быть внесено. Однако, следует обратить внимание на то обстоятельство, что данное представление вносится в рамках осуществления производства по делу об административном правонарушении, поэтому целесообразно учитывать сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные статьей 4.5 КоАП Российской Федерации.

Подводя итог вышеизложенным проблемным вопросам в рамках реализации положений статьи 29.13 КоАП Российской Федерации, можно сделать вывод о необходимости концептуальных изменений в ее нормы, установив при этом порядок и сроки внесения представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений, порядок и сроки их обжалования, а также устранение правовых коллизий в части внесения указанного представления исключительно лицом, рассмотревшим дело об административном правонарушении.

Р.А. Крымова**главный специалист-эксперт Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю****ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ САНКЦИОНИРОВАНИЯ ОПЛАТЫ ДЕНЕЖНЫХ
ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ ГОСУДАРСТВЕННЫХ
(МУНИЦИПАЛЬНЫХ) КОНТРАКТОВ, ПРИ УСТУПКЕ ДЕНЕЖНОГО
ОБЯЗАТЕЛЬСТВА**

В соответствии со ст. 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации санкционирование оплаты денежных обязательств является этапом исполнения бюджета и применяется исключительно к расходам, осуществляемым получателями бюджетных средств, в соответствии с порядком, установленным финансовым органом согласно положениям Бюджетного кодекса Российской Федерации. Процедуры санкционирования относятся к основным задачам органов Федерального казначейства при кассовом обслуживании исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Санкционирование оплаты денежных обязательств осуществляется специалистами органов Федерального казначейства в форме совершения разрешительной надписи. На федеральном уровне Порядок санкционирования оплаты денежных обязательств утвержден приказом Министерства финансов Российской Федерации от 17.11.2016 № 213н.

На сегодняшний момент не урегулирован вопрос о порядке санкционирования, в случае оплаты государственного (муниципального) контракта третьим лицом, не являющимся стороной контракта, а также осуществление оплаты государственного (муниципального) контракта третьему лицу.

Санкционирование оплаты органами Федерального казначейства при возникновении такой ситуации, осуществляется с учетом позиции Министерства финансов Российской

Федерации, изложенной в письме от 16.08.2019 № 09-04-06/62906.

В данном письме указано, что условие о порядке оплаты товара, работы или услуги, которое указано в государственном (муниципальном) контракте, является существенным условием и в силу положений определенных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», далее Закон № 44-ФЗ, не может быть изменено. Нормами Бюджетного кодекса Российской Федерации уступка права требования по оплате денежного обязательства, возникающего из государственного (муниципального) контракта, не предусмотрена.

Соответственно, оплата по государственным (муниципальным) контрактам возможна только самим получателем бюджетных средств, поставщику (подрядчику, исполнителю), платежные реквизиты которого указаны в условиях контракта.

В противовес указанной позиции Министерства финансов Российской Федерации судебная практика допускает уступку прав требований по государственным (муниципальным) контрактам.

Так, например, в Постановлении Третьего арбитражного суда от 12.01.2016 г. по делу № А33-12051/2015 суд относительно спорного вопроса пришел к следующему выводу: «довод истца о том, что уступка требований, вытекающих из муниципального контракта, не допускается законом, отклоняется апелляционной инстанцией,

поскольку положениями не предусмотрен запрет заключения подрячиком договора уступки права требования оплаты выполненных по контракту работ. Вместе с тем, перемена подрячика, которая не допускается в силу положений части 5 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, в данном случае не имела места». Такой же вывод содержится в Постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.04.2016 г. по делу А33-18696/2015.

Аналогичная позиция изложена в пункте 17 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017.

По мнению Верховного Суда РФ (Определение от 20.04.2017 по делу № 307-ЭС16-19959, Определение от 21.11.2016 № 309-ЭС16-11778 по делу № А34-№ 4163/2015), закон позволяет уступать (передавать) права требования по государственному (муниципальному) контракту третьим лицам после выполнения работ или расторжения контракта. Не допускается передача прав до исполнения подрячиком обязанностей, предусмотренных контрактом.

Кроме того, Решением Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № АКПИ19-112 письмо Министерства финансов Российской Федерации от 21.07.2017 № 09-04-04/46799 разъясняющее законодательство по вопросу правомерности переуступки права требования по государственным контрактам, признано недействующим со дня издания. В указанном Письме разъяснялось, что из содержания положений статей 24 и 103 Закона № 44-ФЗ, статьи 38, пункта 3 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации следует, что личность поставщика (подрядчика, исполнителя) по контракту имеет существенное

значение для государственного заказчика.

Анализируя нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), регулирующие перемену лиц в обязательстве можно сделать вывод, что уступка поставщиком (подрячиком, исполнителем) третьему лицу права требования к заказчику об исполнении денежного обязательства не противоречит действующему законодательству Российской Федерации.

Так, в соответствии со статьей 382 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона, для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно статье 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, в частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Совсем иначе обстоит вопрос с переменной лица на стороне заказчика.

Часть 6 ст. 95 Закона № 44-ФЗ лишь указывает, что в случае перемены заказчика права и обязанности заказчика, предусмотренные контрактом, переходят к новому заказчику. Как видим, Закон № 44-ФЗ допускает перемену лица на стороне заказчика, не ставя каких-либо ограничений.

В то же время Закон № 44-ФЗ не регулирует порядка перемены лица на стороне заказчика.

Соответственно, переход прав и обязанностей заказчика к другому лицу

может осуществляться одним из двух способов:

- в порядке правопреемства при реорганизации, причем в любой форме, поскольку закон в данном случае ограничений не вводит (пункт 1 статьи 129 ГК РФ);

- в порядке, предусмотренном главой 24 ГК РФ «Перемена лиц в обязательстве».

В настоящее время не внесены изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации, устраняющие неоднозначность правового регулирования вопроса исполнения бюджета по расходам на оплату денежных обязательств, возникающих из государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, заключаемых получателями бюджетных средств.

Если при санкционировании оплаты руководствоваться только позицией Министерства финансов Российской Федерации, изложенной в письме от 16.08.2019 № 09-04-06/62906, то учитывая сложившуюся судебную практику, при обжаловании действий органов Федерального казначейства, такие действия будут признаны незаконными.

Полагаю, при поступлении пакета документов, в целях санкционирования платежа, каждая конкретная ситуация должна рассматриваться индивидуально.

Е.Ю. Ренгольд

ведущий специалист-эксперт Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Омской области

ПОЛУЧЕНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ХОДЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ, И ИХ ДОСТАТОЧНОСТЬ В СУДЕ

Функции, возложенные на Федеральное казначейство и его территориальные органы по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктом 3 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 (далее - Правила), предусмотрено, что деятельность по контролю подразделяется на плановую и внеплановую и осуществляется посредством проведения плановых и внеплановых проверок, а также проведения только в рамках полномочий по внутреннему государственному финансовому контролю в сфере бюджетных правоотношений плановых и внеплановых ревизий и обследований (далее - контрольные мероприятия). Проверки подразделяются на выездные и камеральные, а также встречные проверки, проводимые в рамках указанных проверок [1].

Под проверкой в целях Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) понимается совершение контрольных действий по документальному и фактическому изучению законности отдельных финансовых и хозяйственных операций, достоверности бюджетного (бухгалтерского) учета и бюджетной (бухгалтерской) отчетности в отношении деятельности объекта контроля за определенный период (статья 267.1 БК РФ) [2].

Эффективное и результативное проведение контрольных мероприятий

зависит от того, в полном ли объеме изучены документы, находящиеся у объекта контроля.

Поэтому предлагается более подробно рассмотреть вопрос о получении документов от объектов контроля для их фактического изучения, а также оценки объема предоставленных документов.

Согласно подпункту «а» пункта 10 Правил, должностные лица, осуществляющие контроль в финансово-бюджетной сфере, имеют право запрашивать и получать на основании мотивированного запроса в письменной форме информацию, документы и материалы, объяснения в письменной и устной формах, необходимые для проведения контрольных мероприятий.

В свою очередь должностные лица объектов контроля обязаны своевременно и в полном объеме представлять информацию, документы и материалы, необходимые для проведения контрольных мероприятий (подпункт «б» пункта 11(1) Правил).

Также хотелось обратить внимание на то, что суды при анализе бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, делают вывод о наличии у должностных лиц Федерального казначейства и его территориальных органов права запрашивать и получать на основании мотивированного запроса в письменной форме информацию и документы, необходимые для проведения контрольных мероприятий, и обязанность объекта контроля представлять информацию, необходимую для

проведения контрольных мероприятий.[1]

Форма запроса о представлении информации, документов, материалов и объяснений, необходимых для проведения контрольного мероприятия, предусмотрена приложением № 7 к приказу Казначейства России от 28.05.2019 № 17н «Об утверждении форм и требований к содержанию документов, составляемых должностными лицами Федерального казначейства при реализации полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере» [3].

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что поскольку процесс запроса у объектов контроля документов, информации, материалов и объяснений, а также их предоставление в контролирующий орган регламентирован нормативными правовыми актами, то и вопросов при их осуществлении возникать не должно. К тому же, за непредставление или несвоевременное представление информации, документов и материалов, указанных в запросе, а равно их представление не в полном объеме или представление недостоверных информации, документов и материалов, воспрепятствование законной деятельности должностных лиц Федерального казначейства (его территориального органа), уполномоченных на осуществление контроля в финансово-бюджетной сфере, влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

В свою очередь, как со стороны контролирующего органа, так и со стороны объекта контроля по различным причинам возникают проблемы, наиболее значимые из которых приведены ниже:

– зачастую объекты контроля не сопровождают предоставляемые документы описью с указанием в ней документов по каждому пункту запроса, что затрудняет своевременно оценивать объем предоставленных документов и соответствие их исследуемому вопросу;

– предоставление объектом контроля документов или материалов отличных от тех, которые указаны в запросе, но со схожим содержанием, а также направление их в контрольный орган не в полном объеме с пояснением в устной форме об отсутствии иной документации.

Предлагается рассмотреть последствия, к которым приводят вышеуказанные проблемы.

В первом случае по результатам запроса объект контроля предоставляет документы, материалы, объяснения, на основании которых должностные лица контрольного органа, предполагая, что объект контроля добросовестно выполнил обязанность по предоставлению документов и предоставил все имеющиеся у него документы, составляют акт или заключение (в зависимости от контрольного мероприятия) с указанием выявленных нарушений.

В соответствии с пунктом 65 Правил и пунктом 5.6.22 Стандарта внутренней организации контрольного мероприятия «Общие требования к внутренней организации контрольного мероприятия», утвержденного приказом Казначейства России от 01.03.2017 № 39, объект контроля вправе представить в Федеральное казначейство (его территориальный орган) возражения в письменной форме на акт выездной проверки в течение 10 рабочих дней со дня получения акта, которые приобщаются к материалам проверки [1].

В указанный срок объект контроля предоставляет пояснения и дополнительные документы, которые не были предоставлены в ходе контрольного мероприятия (по различным причинам, например, таким как значительный объем предоставляемых документов, незначительный срок, указанный в запросе для предоставления документов, или объект контроля посчитал их незначительными для проведения контрольного мероприятия и т.п.), и, соответственно, не изучались должностными лицами контрольного органа. Предоставленные после

проведения контрольного мероприятия дополнительные документы позволяют опровергать предъявляемые нарушения.

Право объекта контроля представлять возражения в письменной форме на акт выездной проверки влечет обязанность должностных лиц контрольного органа рассматривать эти возражения. Согласно заключению на возражения, с учетом дополнительных пояснений и документов, опровергающих предъявленные нарушения и позднее предоставленных объектом контроля, как правило, принимаются контрольным органом. В результате чего нарушения, отраженные в акте проверки, «аннулируются».

Во втором случае объект контроля не воспользовался своим правом на предоставление возражений в письменной форме на акт выездной проверки и не предоставил имеющиеся у него документы, опровергающие предъявленные нарушения.

В соответствии с пунктом 67 Правил по результатам рассмотрения акта и иных материалов выездной проверки (ревизии) руководитель (заместитель руководителя) Федерального казначейства (его территориального органа) принимает решение:

а) о направлении предписания и (или) представления объекту контроля и (либо) наличии оснований для направления уведомления о применении бюджетных мер принуждения;

б) об отсутствии оснований для направления предписания, представления и уведомления о применении бюджетных мер принуждения;

в) о назначении внеплановой выездной проверки (ревизии), в том числе при представлении объектом контроля возражений в письменной форме, а также дополнительных информации, документов и материалов, относящихся к проверяемому периоду, влияющих на выводы, сделанные по результатам выездной проверки (ревизии).

При обжаловании вынесенных контрольным органом предписания и

(или) представления, объект контроля в обоснование своей позиции предоставляет в суд дополнительные документы, опровергающие предъявленные нарушения, которые не были предоставлены в ходе контрольного мероприятия (по различным причинам), и соответственно не изучались должностными лицами контрольного органа.

В таком случае суды, рассматривающие подобные жалобы относительно довода контрольного органа о невозможности использования в качестве допустимых доказательств по делу документы, которые не были предоставлены объектом контроля в ходе проведения контрольного мероприятия указывают, что факт непредставления документов в ходе контрольного мероприятия на проверку является не существенным для решения спорного вопроса. И принимает решение о признании незаконными предписания и (или) представления в части или в полном объеме, ввиду недоказанности нарушений.

Таким образом, должностные лица контрольного органа являются «заложниками ситуации», поскольку с одной стороны ими был направлен запрос о предоставлении всех необходимых документов, с другой стороны объект контроля ненадлежащим образом выполнил обязанность по предоставлению документов в полном объеме. На основании предоставленного неполного, как выясняется позднее, пакета документов контролирующим органом выносится предписание и (или) представление, которое в последствие признается незаконным, что негативно влияет на репутацию контрольного органа.

Другой стороной проблематики является ответственность объекта контроля за непредставление или несвоевременное представление документов по запросу контрольного органа, предусмотренные статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

(далее – КоАП РФ). В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ давность привлечения к административной ответственности по статье 19.7 КоАП РФ составляет три месяца [4].

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что согласно пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению в случае истечения установленных ст. 4.5 КоАП РФ сроков давности привлечения к административной ответственности [5].

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 14 того же Постановления срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков, а именно, со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотрена правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает исчисляться с момента наступления указанного срока.

Таким образом, предоставление дополнительных документов объектом контроля в суд при обжаловании предписания и (или) представления происходит за рамками срока давности привлечения к административной ответственности, в связи с этим контрольный орган не имеет возможности привлечь объект контроля к административной ответственности.

На основании вышеизложенного, руководствуясь принципом неотвратимости наказания, предлагается увеличить срок давности привлечения к административной ответственности

объектов контроля по вопросу предоставления, своевременного предоставления запрашиваемых документов сроком с 3-х месяцев до 2-х лет.

Подводя итог всему выше сказанному по рассмотренным вопросам предлагается:

- акцентировать внимание должностных лиц контрольных органов на точности излагаемой в запросе информации с целью избегания неоднозначных формулировок;

- указывать в запросе требование о предоставлении запрашиваемых документов вместе с описью, в которой предоставляемые документы должны быть систематизированы по пунктам запроса;

- с целью соблюдения принципа неотвратимости административного наказания увеличить срок давности привлечения к административной ответственности объектов контроля с 3-х месяцев до 2-х лет.

Таким образом, следует подчеркнуть, что проблемы правового регулирования финансового контроля, особенно государственного финансового контроля, требуют некоторой доработки. Однако, несмотря на наличие солидной теоретической базы для совершенствования законодательства, регулирующего финансовый контроль в стране, оно продолжает содержать серьезные пробелы, сказывающиеся на правоприменительной практике. Изучение вопросов, связанных с правовым регулированием государственного финансового контроля, подтверждает вывод о том, что наличие большого количества контролирующих субъектов без соответствующей координации их действий не дает желаемого результата, а подчас может служить тормозом в его проведении.

К.А. Светонос

**заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Республике Алтай**

**ПРЕДЕЛЫ РАССМОТРЕНИЯ ПРИ ПЕРЕСМОТРЕ
ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ ПОСТАНОВЛЕНИЙ И РЕШЕНИЙ ПО
ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

В современной правоприменительной практике не маловажное значение в устранении неблагоприятных юридических последствий судебных ошибок имеет использование института пересмотра уже вступивших в законную силу постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях.

Пределы и сроки рассмотрения жалобы (протеста) на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб (протестов) установлены ст. 30.16 Кодекса об административных правонарушениях (далее – Кодекс).

Так, согласно ч. 1 указанной выше статьи по жалобе (протесту), принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб (протестов) проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе (протесте), и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу (протест).

Вместе с тем, судья, принявший к рассмотрению жалобу (протест), в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме (ч. 2 ст. 30.16 Кодекса).

Как следует из смысла выше указанных положений закона на стадии пересмотра постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях, вступивших в законную силу, переоценка фактических обстоятельств дела, установленных предыдущими судебными инстанциями, на основе исследования и оценки вновь представленных доказательств, не осуществляется, а проверяется

законность и обоснованность принятых по делу решений по имеющимся в материалах дела доказательствам, исходя из доводов, изложенных в жалобе.

Частью 4 статьи 30.16 Кодекса установлено, что повторные подача жалоб, принесение протестов по тем же основаниям в суд, ранее рассмотревший вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на такое постановление, не допускаются.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 25.11.2010 № 1706-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калинина Михаила Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью 4 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснил, что ст. 30.16 Кодекса о пределах и сроках рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста во взаимосвязи с иными положениями главы 30 Кодекса, устанавливающими правила судебной проверки вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях и решений, принятых по результатам рассмотрения жалоб, протестов, направлена на исправление судебной ошибки в надзорном порядке и является, таким образом, дополнительной гарантией процессуальных прав граждан. Предусматривая запрет на подачу повторной надзорной жалобы, законодатель тем самым исключает вероятность обжалования в надзорном порядке судебного акта в случае одного лишь несогласия с ним. Вместе с тем,

ст. 30.16 Кодекса не препятствует подаче в тот же суд надзорной жалобы по новому основанию. То есть, сохраняется и возможность исправления вышестоящим судом выявленной судебной ошибки.

Таким образом, в силу приведенных норм Кодекса пересмотр принятого судебного акта по новому основанию возможен только на стадии рассмотрения жалоб (протестов) на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов в порядке, установленном статьями 30.12 - 30.19 Кодекса.

Необходимость законодательного урегулирования в Кодексе пределов и оснований проверки, полномочий судей, сроков для обжалования (опротестования) вступившего в законную силу судебного акта и порядка рассмотрения жалобы (протеста) в суде надзорной инстанции была признана Конституционным Судом РФ еще в Определении от 4 апреля 2006 г. № 113-О по жалобе гражданина В.А. Овчинникова.

Однако данная позиция Конституционного Суда РФ в Кодексе учтена не полностью. С одной стороны, часть 1 статьи 30.16 Кодекса указывает на ограничение проверки дела доводами жалобы (протеста) и возражениями, содержащимися в отзыве на жалобу (протест), но в то же время с другой стороны – часть 2 этой же статьи допускает проверку дела судом в полном объеме без каких-либо ограничений «в интересах законности». Следует обратить внимание что содержание данной формулировки законодателем на сегодняшний день не раскрыто.

Определение пределов надзорного рассмотрения позволяет установить единообразный подход судов к разрешению аналогичных категорий дел, а также обеспечить соблюдение принципа правовой определенности российского законодательства, который нацелен на обеспечение верховенства

права и является одним из основополагающих общеправовых принципов, признанных на международном уровне. Этот принцип предполагает необходимость обеспечения государством соответствия правового регулирования критериям определенности, ясности и недвусмысленности правовой нормы, достигаемого посредством единообразного понимания и толкования нормы закона всеми правоприменителями.

Вместе с тем, правовая конструкция нормы ч. 2 ст. 30.16 Кодекса предполагает возможность усмотрения со стороны суда, однако не позволяет определить конкретно, в каких случаях, а также, чем именно должно быть мотивировано решение суда о выходе за пределы доводов жалобы (протеста).

Очевидно, что целесообразность такого решения в каждом конкретном случае находится в прямой зависимости от объективного установления обстоятельств дела и соответствия обжалуемого постановления и (или) решения задачам рассмотрения дел об административных правонарушениях, установленным статьей 24.1 Кодекса. Умение выбирать правильное решение в таких случаях в значительной мере зависит от того, насколько полно в ходе производства по делу были установлены все имеющие значение для дела обстоятельства и собраны все необходимые доказательства. Определенное значение для вынесения решения имеет и опыт, профессиональная компетентность судьи.

Следует отметить, что аналогичные положения содержатся в ч. 2 ст. 379.6 и ч. 2 ст. 390.13 Гражданско-процессуального кодекса РФ. Так, в интересах законности кассационный суд общей юрисдикции (судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации) вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. Однако, при этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность

судебных постановлений, которые не обжалуются.

В пункте 25 Постановления от 11.12.2012 № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» Пленум Верховного Суда РФ уточнил, что суд кассационной инстанции проверяет законность только тех судебных постановлений, которые обжалуются, и только в той части, в которой они обжалуются. Однако, если обжалуемая часть решения обусловлена другой его частью или иным судебным постановлением, вынесенным по этому же делу, которые не обжалуются заявителем, то эта часть решения или судебное постановление также подлежат проверке судом кассационной инстанции.

Таким образом, гражданско-процессуальное законодательство предусматривает гораздо более развернутую, полную регламентацию случаев выхода суда за пределы доводов жалобы на вступившее в законную силу решение суда при его пересмотре, но, тем не менее, не дает четкого понятия, что под собой подразумевает словосочетание «в интересах законности».

В то же время, в арбитражно-процессуальном законодательстве в рамках аналогичной процедуры пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в кассационной инстанции выход судом за пределы доводов жалобы не предусматривается, за исключением случаев проверки соблюдения норм процессуального права, несоблюдение которых влечет безусловную отмену судебного акта (ч. 1 ст. 286 АПК РФ).

На основании изложенного можно сделать вывод об отсутствии единообразного подхода законодателя к регламентации процессуальных правоотношений в рассматриваемой области. Сравнительный анализ трех отраслей права отражает несогласованность закона, что безусловно не может не отразиться на судебной практике. Данное

обстоятельство препятствует предсказуемости права и прозрачности методов правоприменения.

В связи с чем, полагаю необходимым на законодательном уровне в рамках совершенствования положений Кодекса раскрыть содержание правового основания «в интересах законности», а также установить четкие, недвусмысленные критерии и основания, по которым судом может быть допущен выход за пределы жалобы (протеста) на вступившие в законную силу постановления и (или) решения.

М.С. Бадамшина

заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю

ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С ИСПОЛНЕНИЕМ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ О ВЗЫСКАНИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ШТРАФОВ С КАЗЕННЫХ, БЮДЖЕТНЫХ (АВТОНОМНЫХ) УЧРЕЖДЕНИЙ

Одним из важнейших направлений современной финансовой политики Российской Федерации является обеспечение механизма финансовой устойчивости государства.

Финансовая устойчивость Российской Федерации напрямую зависит от «правильного» формирования доходов и осуществления расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В этой связи в правовом механизме ее обеспечения особое место занимает специальный правовой режим, предусматривающий особые основания и порядок расходования бюджетных средств, - режим иммунитета бюджета.

В соответствии со статьей 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится только на основании судебных актов.

На практике возникают вопросы, связанные с исполнением постановлений административных органов по делам об административных правонарушениях о взыскании административного штрафа с казенных, бюджетных (автономных) учреждений (далее - учреждения) органами Федерального казначейства.

Бюджетное законодательство порядок исполнения указанных постановлений не регулирует.

Федеральное казначейство в письме от 04.12.2015 № 07-04-05/09-826 указало, что порядок, предусмотренный главой 24.1 БК РФ и частью 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской

Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее - Закон № 83-ФЗ) не может применяться в отношении постановлений государственных органов о наложении (взыскании) административного штрафа.

В случае поступления в территориальный орган Федерального казначейства постановления государственного органа о наложении (взыскании) административного штрафа территориальный орган Федерального казначейства письменно сообщает должнику о поступлении указанного постановления и необходимости представления им в установленном порядке платежного документа для оплаты.

Однако, позиция судебных органов исходит из того, что постановление административного органа относится к числу исполнительных документов, подлежащих исполнению органами казначейства в соответствии с пунктом 6 статьи 12 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) и статьи 239 БК РФ. Указанные постановления подлежат исполнению казначейством в порядке, предусмотренном главой 24.1 БК РФ и частью 20 статьи 30 Закона № 83-ФЗ.

При этом согласно положениям норм БК РФ и Закона № 83-ФЗ исполнение судебных актов производится на основании исполнительного листа и судебного приказа. Приведенный перечень является исчерпывающим.

Положения главы 24.1 БК РФ и части 20 статьи 30 Закона № 83-ФЗ не

определяют организацию исполнения иных исполнительных документов, соответственно порядок, установленный указанными нормами, не может применяться в отношении постановлений государственных органов о наложении (взыскании) административного штрафа.

Исполнение органами Федерального казначейства в порядке главы 24.1 БК РФ и части 20 статьи 30 Закона № 83-ФЗ указанных постановлений приведет к нарушению положений действующего бюджетного законодательства Российской Федерации.

На практике возникают случаи, когда бездействие органов Федерального казначейства по неисполнению указанных постановлений суды признают незаконными.

В частности, в УФК по Забайкальскому краю поступило заявление УФССП России по Забайкальскому краю о принятии к исполнению постановления по делу об административном правонарушении в отношении Министерства финансов Забайкальского края (далее – Министерство). Министерство привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 30 000 руб.

УФК по Забайкальскому краю, соблюдая бюджетное законодательство и с учетом позиции Федерального казначейства, сообщило Министерству о необходимости представления в установленном порядке платежного документа для оплаты административного штрафа.

Министерством оплата не была произведена и УФССП России по Забайкальскому краю обратилось в Арбитражный суд с требованием о признании незаконным бездействия Управления по неисполнению постановления по делу об административном правонарушении.

Решением суда заявленные требования удовлетворены на основании следующего.

Статьей 7 Закона об исполнительном производстве установлено, что в случаях,

предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами.

Пунктом 6 части 1 статьи 12 Закона об исполнительном производстве судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях отнесены к исполнительным документам.

Как указал суд, указанное постановление подлежит исполнению в порядке, предусмотренном статьями 242.3-242.5 БК РФ.

Таким образом, суд пришел к выводу о неосуществлении УФК по Забайкальскому краю действий, предусмотренных законом на исполнение постановления.

Постановлением арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Необходимо отметить, что в письме от 31.07.2014 № 42-7.4-05/9.3-474 Федерального казначейства указано, что положения Закона № 229-ФЗ, за исключением статьи 13, не могут быть применены к правоотношениям в связи с исполнением судебных актов (исполнительных документов) по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета, организация исполнения которых осуществляется в порядке статей 242.3-242.5 БК РФ и части 20 статьи 30 Закона № 83-ФЗ.

Таким образом, выводы, содержащиеся в судебных актах, основаны на неверном толковании норм бюджетного законодательства и законодательства об исполнительном производстве.

Для решения указанной проблемы необходимо, дополнить нормативные правовые акты, регламентирующие процедуру исполнения постановлений

административных органов по делам об административных правонарушениях о взыскании административного штрафа с учреждений нормой о невозможности исполнения указанных постановлений органами Федерального казначейства для обеспечения иммунитета бюджетов, закрепленного в бюджетном законодательстве.

Ведь существование данного вида правового режима обусловлено необходимостью законодательного закрепления особой формы защиты средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, как единственного источника финансирования задач и функций государства (муниципальных образований).

Обеспечение не только с законодательной стороны, но и со стороны позиций судебных органов защитного механизма на пути неэффективного расходования бюджетных средств, позволит предотвратить негативное влияние на обеспечение финансовой устойчивости Российской Федерации.

А.Э. Жуйкова

начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Астраханской области

К ВОПРОСУ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НАДЛЕЖАЩЕГО ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА

Согласно ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административной ответственности (далее - КоАП РФ) административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

К должностным лицам организации относятся:

1) руководитель организации. Согласно ст. 273 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) руководитель организации - физическое лицо, которое в соответствии с ТК РФ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, законами и иными нормативно-правовыми актами субъектов РФ, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, учредительными документами юридического лица и локальными нормативными актами осуществляет руководство этой организацией, в т.ч. выполняет функции ее единоличного исполнительного органа;

2) члены коллегиального органа управления организацией (совета директоров, правления);

3) заместители руководителя организации;

4) иные лица, выполняющие в организации организационно-распорядительные функции (главный бухгалтер, руководители отделов и т.д.).

Обязательным элементом состава любого административного правонарушения является субъективная сторона правонарушения. Субъективная сторона правонарушения характеризуется

виной правонарушителя и, таким образом, соответствует признаку виновности.

Согласно Методическим рекомендациям по осуществлению в Федеральном казначействе (его территориальных органах) деятельности, выполняемой в рамках возбуждения дел об административных правонарушениях, выявляемых при проверке планирования закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, доведенных письмом Федерального казначейства от 26 апреля 2019 г. № 07-04-05/20-8596, к административной ответственности за совершение административных правонарушений в сфере закупок при планировании закупок, к примеру, нарушению срока утверждения плана - графика закупок (вносимых в этот план изменений), дело об административном правонарушении по ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ возбуждается в отношении лица, утвердившего план-график закупок (его новую редакцию), размещенный в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС). В настоящий момент под таким утверждением понимается подписание лицом, имеющим право действовать от имени заказчика, усиленной квалифицированной электронной подписью плана-графика закупок, формируемого в форме электронного документа. В большинстве случаев дело об административном правонарушении возбуждается в отношении руководителя организации, так как переданные руководителем кому-либо полномочия по утверждению плана-графика отсутствуют, и руководитель сам утверждает эти документы.

До недавнего времени в

аналогичных процессах суд при обжаловании вынесенных должностным лицом Управления Федерального казначейства по Астраханской области (далее – Управление) постановлений оставлял их в силе, справедливо определяя руководителя организации надлежащим виновным субъектом данного административного правонарушения. Однако, при рассмотрении жалобы руководителя территориального управления федерального государственного органа на постановление заместителя руководителя Управления, как говорится, что-то пошло не так. Суд изучил должностную инструкцию контрактного управляющего, в обязанности которого, естественно, входит своевременное и качественное составление и/или изменение планов-графиков, размещение утвержденных планов-графиков в ЕИС. И отменил постановление за отсутствием состава, мотивируя свое решение тем, что привлеченное должностное лицо – руководитель организации, не совершало данное правонарушение. И это при том, что план-график утвержден электронной подписью руководителя организации. Документальных «следов» участия контрактного управляющего в процессе составления проверяемых документов, в том числе размещенных в ЕИС, не установлено. Не согласившись с отменой постановления, Управление обжаловало судебное решение вплоть до Верховного Суда Российской Федерации, однако, к отмене вынесенных по делу судебных актов это не привело.

В данной ситуации необходимо отметить следующее.

В правовом понимании административной ответственности и определении состава данного административного правонарушения привлечение руководителя организации в качестве субъекта административного правонарушения абсолютно логично. Во-первых, ввиду наличия электронной подписи руководителя при утверждении плана-графика документально подтверждается его непосредственное

участие в совершении административного правонарушения и, соответственно, исключается вина какого-либо другого должностного лица. Кстати, в этой связи нередкими бывают возражения привлекаемых лиц, которые утверждают, что свою электронную подпись они отдали другому должностному лицу (своему заместителю, главному бухгалтеру, контрактному управляющему, IT-специалисту и т.п.) и знают теперь, кто, что и когда ею подписывает. Такие «аргументы» не выдерживают никакой критики, однако, положения п. 1 ст. 10 Федерального закона от 06 апреля 2011 г. № 63-ФЗ "Об электронной подписи" (далее - Закон об электронной подписи), устанавливающие, что при использовании усиленных электронных подписей участники электронного взаимодействия обязаны не допускать использование принадлежащих им ключей электронных подписей без их согласия, дают основания привлекаемым лицам и судам считать правомерным использование иным лицом электронной подписи при условии письменного оформления согласия, то есть передачи электронной подписи (распоряжение, приказ, доверенность и т.п.).

В то же время положения п. 1 ст. 10 Закона об электронной подписи указывают лишь на техническую возможность простановки электронной подписи другим лицом с согласия и под контролем владельца сертификата ключа проверки электронной подписи. Непосредственно же передачу права использования электронной подписи от ее владельца иному лицу Закон об электронной подписи не регламентирует. Поскольку электронная подпись является аналогом собственноручной подписи, ответственность за ее исполнение в любом случае лежит на ее владельце. Использование электронной подписи с нарушением конфиденциальности ключа не освобождает владельца от ответственности за неблагоприятные последствия, наступившие в результате такого использования (Постановление

Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.12.2019 № Ф07-14643/2019 по делу № А56-134932/2018, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019 № 04АП-145/2019 по делу № А10-6335/2018, Постановление АС МО от 03.10.2018 № Ф05-14276/2018 по делу № А40-179170/16 и др.).

Во-вторых, поиск конечного виновного должностного лица - исполнителя административного правонарушения в целях освобождения от ответственности руководителя организации, как говорится, обречен на успех. Руководитель в силу своего статуса действительно не выполняет узко направленных задач в специализированных областях финансово-хозяйственной деятельности своей организации. Таким образом, отвечая за всю деятельность своей организации в целом, руководитель почти всегда имеет возможность избежать ответственности за невыполнение или ненадлежащее выполнение конкретной функциональной задачи. Однако, в случае привлечения именно руководителя к административной ответственности, он, обладая властно-распорядительными функциями и реализуя свой административный ресурс, вправе впоследствии принять законные меры, вплоть до наказания виновных должностных лиц-соисполнителей. К тому же руководитель вправе передать свои полномочия по утверждению того же плана-графика закупок другому лицу. И если он этого не сделал, значит, оставляет за собой и контроль, и ответственность за реализацию этого направления.

Тем не менее, несмотря на всю совокупность доказательств и доводов в отстаивании позиции, тенденция к освобождению судами первых лиц организаций от административной ответственности сохраняется и усиливается. Причем, чем значимее статус организации, тем сильнее это прослеживается, что вполне объяснимо в

силу возможных репутационных потерь как самих руководителей, так и возглавляемых ими организаций в их системе.

В данной ситуации возможны следующие пути решения.

Рассматриваемые статьи КоАП РФ устанавливают административную ответственность для должностных лиц организаций, не разделяя их на руководителей и/или других лиц. Таким образом, правоприменителю дана возможность детально разобраться в отдельно взятой ситуации, исключить или принять за основу определенные обстоятельства для установления виновного должностного лица. При условии полного и объективного расследования причин административного правонарушения и одновременного сохранения баланса интересов должностного лица, утвердившего искомый план-график закупок, и интересов лица/лиц, непосредственно отвечающих за своевременное и качественное планирование закупок на всем протяжении этого процесса, исключается возможность безусловного «попадания» под административное наказание должностного лица, утвердившего план-график закупок. Поскольку предложенная схема действий становится гибче, она одновременно делает процесс правоприменения неоднородным и несет в себе риски субъективного толкования значимых обстоятельств дела, а, значит, чревата судебной отменой.

Также есть предложение в случае окончательной судебной отмены (вплоть до Верховного Суда Российской Федерации) постановлений о привлечении руководителей организаций к административной ответственности при условии не истекшего срока давности привлечения к административной ответственности возбуждать дела об административных правонарушениях в отношении функциональных исполнителей, руководствуясь должностными регламентами, инструкциями, приказами,

распоряжениями, доверенностями и т.п. Последнее предложение носит спорный характер, так как, по сути, также изменяет заданной позиции и ресурсозатратно. В защиту его можно сказать о том, что допущенное правонарушение не осталось без адекватной оценки в принципе, и виновные лица в конечном итоге определены и наказаны.

Поскольку приоритетами для нас являются эффективность совместной работы контрольно-ревизионных подразделений и юридической службы, а также отсутствие негативной судебной практики, рассмотренная ситуация требует концептуального разрешения.

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.09.2019 № 1279 «Об установлении порядка формирования, утверждения планов-графиков закупок, внесения изменений в такие планы-графики, размещения планов-графиков закупок в единой информационной системе в сфере закупок, особенностей включения информации в такие планы-графики и требований к форме планов-графиков закупок и о признании утратившими силу отдельных решений Правительства Российской Федерации».

Установлены новые требования к порядку формирования и утверждения планов-графиков закупок для государственных нужд.

С 1 января 2020 г. признано утратившим силу в том числе, постановление Правительства Российской Федерации от 21 ноября 2013 г. № 1043 «О требованиях к формированию, утверждению и ведению планов закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд, а также требованиях к форме планов закупок товаров, работ, услуг».

Начало действия документа - 17.10.2019 (за исключением отдельных положений).

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 05.11.2019 № 1400 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1084».

Расширен состав сведений, включаемых в реестр контрактов, заключенных заказчиками.

В реестр, в числе прочего, будет включаться информация о гарантийных

обязательствах, сроках их предоставления и об обеспечении таких гарантийных обязательств (при наличии), их размере, об оплате неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением стороной контракта обязательств, предусмотренных контрактом, а также информация о признании судом контракта недействительным (при наличии).

Уточнен порядок проведения Федеральным казначейством проверок, предусмотренных Правилами ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками.

Скорректирована информация, включаемая в реестр контрактов, содержащий сведения, составляющие государственную тайну.

Настоящее Постановление вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением отдельных положений, вступающих в силу в иные сроки.

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 05.11.2019 № 1401 «О типовых формах заявок на участие в электронных процедурах, закрытых электронных процедурах, требованиях к содержанию, составу, порядку разработки типовой документации о закупке и внесении изменения в дополнительные требования к операторам электронных площадок, операторам специализированных электронных площадок и функционированию электронных площадок, специализированных электронных площадок».

Утверждены типовые формы заявок на участие в электронных процедурах, проводимых в рамках контрактной системы.

Операторы электронной площадки и специализированной электронной площадки должны обеспечивать участнику закупки подачу заявки путем ее формирования в соответствии с типовой формой заявки.

Одновременно с этим введены требования к содержанию и разработке типовой документации о закупке. Типовая документация разрабатывается путем установления единой формы документации о закупке в соответствии с Правилами функционирования единой информационной системы в сфере закупок, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2015 № 1414 «О порядке функционирования единой информационной системы в сфере закупок».

4. Постановление Правительства Российской Федерации от 11.12.2019 № 1635 «Об утверждении Правил проведения обязательного общественного обсуждения закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

С 1 января 2020 года госзаказчики будут обязаны проводить обязательное общественное обсуждение госзакупок по новым правилам.

Проведение общественных обсуждений будет обязательно для госзакупок в виде конкурсов и аукционов с начальной (максимальной) ценой контракта не менее 1 млрд рублей.

По сравнению с ныне действующим порядком проведения общественных обсуждений предусматривается ряд нововведений.

В частности, уточняется перечень исключений, при наличии которых общественное обсуждение не проводится, отменяется двухэтапность проведения общественных обсуждений.

Утратившим силу признается Постановление Правительства Российской Федерации от 22.08.2016 №

835, которым утверждены ныне действующие аналогичные правила.

5. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30.09.2019 № 2259-р «О внесении изменений в Распоряжение Правительства Российской Федерации от 16.01.2018 № 21-р».

Внесены изменения в перечень товаров и услуг, в отношении которых при заключении договоров (государственных контрактов) о поставке товаров (об оказании услуг) получателями средств федерального бюджета не предусматриваются авансовые платежи.

Начало действия документа - 30.09.2019.

6. Приказ Минфина России от 09.10.2019 № 162н «О внесении изменений в Порядок формирования идентификационного кода закупки, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 10 апреля 2019 г. № 55н «Об утверждении Порядка формирования идентификационного кода закупки»

Внесены изменения, но при планировании закупок на 2019 год формирование идентификационного кода закупки осуществляется по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего приказа. Настоящий приказ вступает в силу в установленном порядке, за исключением абзаца третьего подпункта "в" пункта 1 настоящего приказа, который вступает в силу с 1 апреля 2020 года.

7. Письмо Минфина России от 19.11.2019 № 24-06-05/89376 «О разработке типовой документации о закупке».

Минфин России сообщает, что типовая документация о закупке не подлежит разработке заказчиками. При

этом такая типовая документация подлежит утверждению Минфином России путем установления единой формы документации о закупке, которая впоследствии будет автоматизирована для обеспечения формирования и размещения заказчиками в ЕИС документации о конкретной закупке в электронной форме.

Обязанность применения типовой документации о закупке на основании ч. 5 ст. 24.1 Закона № 44-ФЗ наступит после ее утверждения соответствующим приказом Минфина России.

8. Письмо Минфина России от 07.10.2019 № 24-03-08/76873.

Департамент бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина России (далее - Департамент), рассмотрев обращение по вопросу о применении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) в части применения части 17.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 11.8 Регламента Министерства финансов Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 14.09.2018 № 194н, Минфином России не осуществляется разъяснение законодательства Российской Федерации, практики его применения, практики применения нормативных правовых актов Минфина России, а также толкование норм, терминов и понятий, за исключением случаев, если на него возложена соответствующая обязанность или если это необходимо для обоснования решения, принятого по обращению.

Также Минфин России не обладает ни надзорными, ни контрольными функциями и (или) полномочиями в отношении осуществляемых закупок, в связи с чем не вправе рассматривать

вопрос о правомерности совершенных и (или) совершаемых действий участниками контрактной системы в сфере закупок.

Вместе с тем Департамент считает возможным сообщить следующее.

Подпунктом «б» пункта 64 статьи 1 Федерального закона от 1 мая 2019 г. № 71-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусмотрено дополнение статьи 95 Закона № 44-ФЗ частью 17.1, положения которой распространяются в том числе на контракты, заключенные до 01.07.2019.

Так, в случае расторжения контракта по основаниям, предусмотренным частью 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, заказчик вправе заключить контракт с участником закупки, с которым в соответствии с Законом № 44-ФЗ заключается контракт при уклонении от заключения контракта победителя, указанного в части 3 статьи 54, части 6 статьи 78, первом предложении части 17 статьи 83, победителя электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного частью 14 статьи 83.2 Закона № 44-ФЗ) и при условии согласия такого участника закупки заключить контракт.

Указанный контракт заключается с соблюдением условий, предусмотренных частью 1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ с учетом положений части 18 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, и после предоставления в соответствии с Законом № 44-ФЗ участником закупки обеспечения исполнения контракта, если требование обеспечения исполнения контракта предусмотрено извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке.

При этом при расторжении контракта (за исключением контракта, указанного в части 9 статьи 37 Закона № 44-ФЗ) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта заключение контракта в соответствии с указанной частью допускается в случае, если в связи

с таким расторжением в соответствии с частью 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ принято решение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым расторгнут контракт, в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (часть 17.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

Учитывая изложенное, отмечаем, что Законом № 44-ФЗ не регламентирован срок заключения контракта по основаниям, предусмотренным частью 17.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ. При этом необходимо отметить, что контракт по указанным основаниям заключается с соблюдением условий, указанных в части 1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, в том числе содержащих сроки исполнения контракта, указанные в документации о закупке.

Также отмечаем, что частью 2 статьи 103 Закона № 44-ФЗ указаны документы и информация, которые включаются в реестр контрактов, заключенных заказчиками.

Кроме того, согласно части 3 статьи 103 Закона № 44-ФЗ в течение пяти рабочих дней с даты заключения контракта заказчик направляет указанную в пунктах 1 - 7, 9, 12 и 14 части 2 указанной статьи информацию в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Таким образом, статьей 103 Закона № 44-ФЗ предусмотрен перечень информации и документов, направляемых в реестр контрактов, заключенных заказчиками, а также информация, которая направляется заказчиком в течение пяти рабочих дней с даты заключения контракта в указанный реестр контрактов.

9. Письмо Казначейства России от 19.08.2019 № 14-00-06/17667 «О порядке действий заказчика при указании информации об обеспечении

исполнения контракта в плане-графике закупок».

Разъяснен порядок расчета размера обеспечения исполнения контракта.

Сообщается, что на этапе формирования позиции плана-графика закупок и извещения об осуществлении закупки у заказчика (или организации, осуществляющей закупку) отсутствует предложение о цене контракта по результатам определения поставщика. Такие сведения формируются после проведения конкурентной процедуры.

При формировании информации о закупке в плане-графике, извещении об осуществлении закупки указывается размер обеспечения исполнения контракта в процентах, а сумма автоматически рассчитывается от указанной НМЦК и является справочной.

Расчет размера обеспечения исполнения контракта от предложенной цены контракта по результатам определения поставщика может осуществляться только после завершения процедуры определения поставщика, то есть на этапе заключения контракта.

10. Письмо Казначейства России от 30.09.2019 № 14-00-06/20797 «По вопросу отсутствия технической возможности в ЕИС заключения контракта в электронной форме в случаях, предусмотренных частью 17.1 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Федеральным казначейством разъяснено, что при возникновении у заказчика необходимости заключения контракта с участником электронной процедуры, заявке которого присвоен второй номер, по основанию, предусмотренному ч. 17.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, такой контракт может быть заключен без использования ЕИС в том числе на бумажном носителе.

11. Письмо Казначейства России от 10.12.2019 № 07-04-05/14-26674 «О порядке внесения сведений о стране происхождения товара в реестр контрактов».

Казначейство России информирует об изменении порядка внесения сведений о стране происхождения товара в реестр контрактов.

Сообщается, что при применении национального режима при осуществлении закупок в ЕИС в сфере закупок в извещении об осуществлении такой закупки устанавливается признак «Запрет на допуск товаров, услуг при осуществлении закупок, а также ограничения и условия допуска в соответствии с требованиями, установленными ст. 14 Закона № 44-ФЗ».

С 7 ноября 2019 г. при осуществлении закупки с установлением запретов и ограничений в сведения об исполнении контракта обязательно включению подлежит информация о стране происхождения товара в отношении исполненного контракта (применяется ко всем заключенным и подлежащим исполнению контрактам).

С 1 января 2020 г. территориальными органами Федерального казначейства должна осуществляться проверка («глазной контроль») информации о стране происхождения товара в отношении исполненных контрактов при ее включении в реестр контрактов заказчиками, являющимися субъектами контроля, осуществляемого органами Федерального казначейства. Аналогичная проверка информации в отношении заказчиков, являющихся субъектами контроля, осуществляемого финансовыми органами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, должна осуществляться с 1 июля 2021 г.

12. Письмо Казначейства России от 13.11.2019 № 07-04-05/14-24182 «О праве участника закупки участвовать во всех электронных процедурах, проводимых на электронной площадке

в соответствии с требованиями закона № 44-ФЗ».

Федеральное казначейство в целях исполнения требований ч. 47 ст. 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), согласно которой с 1 января по 31 декабря 2019 года включительно аккредитованные ранее на электронных площадках участники закупок для участия в электронных процедурах обязаны пройти регистрацию в единой информационной системе (далее - ЕИС), сообщает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 24.2 Закона № 44-ФЗ участник закупки, зарегистрированный в ЕИС и аккредитованный на электронной площадке, вправе участвовать во всех электронных процедурах, проводимых на электронной площадке в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ.

Регистрация участников закупок в ЕИС осуществляется в электронной форме на основании информации и документов в порядке и сроки, которые определены в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2018 № 1752 «О порядке регистрации участников закупок в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и ведения единого реестра участников закупок и внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 08.06.2018 № 656» (далее - Постановление № 1752).

Пунктом 6.2 постановления Правительства Российской Федерации от 08.06.2018 № 656 «О требованиях к операторам электронных площадок, операторам специализированных электронных площадок, электронным площадкам, специализированным электронным площадкам и

функционированию электронных площадок, специализированных электронных площадок, подтверждении соответствия таким требованиям, об утрате юридическим лицом статуса оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки» установлено, что с 01.01.2020 оператор электронной площадки обязан обеспечить невозможность подачи заявки на участие в закупке лицам, аккредитованным до 01.01.2019 на электронной площадке и не прошедшим регистрацию в ЕИС.

Таким образом, с 1 января 2020 года только участники закупок, прошедшие регистрацию в ЕИС и включенные в единый реестр участников закупок (далее - ЕРУЗ), смогут принять участие в:

- электронных процедурах в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 Закона № 44-ФЗ,

- конкурентных закупках, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, в соответствии с требованиями ст. 3.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,

- процедурах предварительного отбора и электронного аукциона на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, которая осуществляет деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах».

Для регистрации в ЕИС участник закупки осуществляет следующие действия:

1. Проходит регистрацию, идентификацию и аутентификацию в единой системе идентификации и аутентификации (далее - ЕСИА).

2. Формирует информацию и документы, предусмотренные п.п. 5 и 6 Правил регистрации участников закупок в ЕИС, утвержденных Постановлением № 1752, для их размещения в ЕРУЗ.

Подробная информация о прохождении регистрации в ЕИС в качестве участника закупки указана в руководстве пользователя «Регистрация участников закупок и пользователей в ЕИС» (Приложение 1), размещенном в открытой части ЕИС в разделе «Документы» – «Материалы для работы в ЕИС» - «Информация для участников закупок».

Информация об участниках закупок, зарегистрированных в ЕРУЗ, доступна в открытой части ЕИС в разделе «Поставщикам» - «Организации» - «Единый реестр участников закупок».

По вопросам регистрации в ЕИС участникам закупок необходимо обращаться в службу поддержки ЕИС по контактным телефонам: 8 (495) 811-03-33, 8(800) 333-81-11.

В целях обеспечения своевременной регистрации в ЕИС участников закупок, ранее аккредитованных на электронных площадках, необходимо обеспечить в срок до 30.12.2019 выполнение мероприятий по доведению до участников закупок информации о необходимости регистрации в ЕИС в соответствии со списком, приведенном в Приложении 2, по месту их нахождения соответствующим территориальным органом Федерального казначейства.

Мониторинг количества участников закупок, зарегистрированных в ЕИС, будет проводиться центральным аппаратом Федерального казначейства по форме, приведенной в Приложении 3, и размещаться по ссылке <http://fap.fsfk.local/TOFK.ERUZ/>.

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Письмо Казначейства России от 20.12.2019 № 07-04-05/09-27942 «О внесении информации в базу данных по исполнительному документу».

Казначейством России разъяснены вопросы, касающиеся внесения информации в базу данных о сумме, подлежащей взысканию по исполнительному документу, в соответствии с подпунктом «ж» пункта 13 Порядка ведения учета и осуществления хранения органами Федерального казначейства исполнительных документов, связанных с их исполнением, утвержденного приказом Федерального казначейства от 20.12.2018 № 41н.

В силу главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, ч.20 ст. 30 ФЗ от 08.05.2010 №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также на средства бюджетных, автономных учреждений производится на основании заявления взыскателя.

Таким образом, при поступлении заявления взыскателя о взыскании части суммы, указанной в исполнительном документе, территориальный орган Федерального казначейства организует исполнение исполнительного документа в той сумме, которая указана в заявлении взыскателя. В этом случае в базу данных вносится указанная в заявлении сумма.

2. Замена взыскателя правопреемником на исчисление сроков предъявления исполнительного документа к исполнению не влияет.

Апелляционное определение коллегии по административным делам Алтайского краевого суда от 20.11.2019 по делу № 2а-2912/2019 (извлечение)

И. обратилась в суд с административным иском, в котором с учетом уточнения требований просила признать незаконным отказ начальника отдела № 62 Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю в принятии к исполнению исполнительного документа ФС № 02 В624504 от 14 июня 2019 года, выданного на имя взыскателя И. на основании определения Рубцовского городского суда от 16 августа 2016 года.

В обоснование требований указано, что определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 2 декабря 2015 года отменено решение Рубцовского городского суда Алтайского края от 17 сентября 2015 года, вынесено новое решение об удовлетворении требований И., в том числе о взыскании в его пользу с администрации г. Рубцовска 360 рублей. В связи со смертью взыскателя (9 января 2016 года) выданный на его имя исполнительный документ был возвращен. По истечении шестимесячного срока для принятия наследства И. обратилась в Рубцовский городской суд с заявлением об установлении правопреемства. Определением суда от 16 августа 2016 года произведена замена взыскателя, в связи с чем, 14 июня 2019 года выдан исполнительный лист ФС № 028624504, где взыскателем указана И. 17 июня 2019 года административный истец обратился в отдел № 62 Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю с заявлением о принятии к исполнению данного исполнительного документа, указав реквизиты для перечисления денежных средств, приложив, к

заявлению оригинал исполнительного документа, копию определения суда от 16 августа 2016 года. Начальником отдела № 62 Управления Федерального казначейств по Алтайскому краю, принято решение об отказе в принятии исполнительного документа. С данным решением И. не согласна, считает, что срок для предъявления исполнительного листа к исполнению ею не пропущен, так как статус взыскателя она приобрела лишь с момента вступления в законную силу определения Рубцовского городского суда от 16 августа 2016 года, то есть с 1 сентября 2016 года. Именно на основании данного судебного акта ей был выдан исполнительный документ.

Решением Рубцовского городского суда Алтайского края от 4 сентября 2019 года в удовлетворении административных исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе И. просит отменить решение суда и принять новое решение об удовлетворении заявленных требований в полном объеме, настаивая на доводах, изложенных в административном исковом заявлении, полагая, что им не дана надлежащая правовая оценка при рассмотрении дела. Дополнительно указывает, что судом ошибочно не принято во внимание, что свидетельство о праве на наследство выдается нотариусом по истечении шести месяцев со дня открытия наследства, в связи с чем срок для предъявления исполнительного листа к взысканию неправильно исчислен со 2 декабря 2015 года.

В возражениях на апелляционную жалобу административный ответчик Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю, заинтересованное лицо администрация г. Рубцовска просят решение суда оставить без изменения.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решение об удовлетворении заявленных требований принимается судом в случае, если суд признает оспариваемое решение, действие (бездействие) не

соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца.

Таким образом, исходя из приведенных норм, для удовлетворения требований об оспаривании действий и решений должностных лиц необходима совокупность условий - несоответствие оспариваемых решений, действий, бездействия нормативным, правовым актам в нарушение прав административного истца.

Отказывая в удовлетворении административных исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о законности возвращения исполнительного документа взыскателю, поскольку оспариваемые действия совершены при наличии к тому оснований в рамках предоставленных административному ответчику полномочий, нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца не установлено.

Поводов не согласиться с такими выводами судебная коллегия не усматривает, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на надлежащей оценке совокупности собранных по делу доказательств и правильном применении норм материального права,

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливается бюджетным законодательством Российской Федерации,

Пунктом 1 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации

производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

К исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном статьей 242.2 настоящего Кодекса), на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию (пункт 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, согласно требованиям пункта 3 указанной статьи Бюджетного кодекса Российской Федерации являются, в том числе непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 настоящей статьи; нарушение установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

В соответствии с частью 1 статьи 21 Закона об исполнительном производстве исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 настоящей статьи, могут быть предъявлены к

исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

Согласно положениям статьи 22 Закона об исполнительном производстве срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением исполнительного документа к исполнению; частичным исполнением исполнительного документа должником. После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. В случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения срок предъявления исполнительного документа к исполнению исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю.

Истечение срока предъявления исполнительного документа к исполнению в силу пункта 3 части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве означает невозможность принудительного исполнения судебного постановления.

Согласно части 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

В силу части 2 указанной статьи все действия, совершенные до вступления правопреемника в процесс, обязательны для него в той мере, в какой они были обязательны для лица, которого правопреемник заменил.

Аналогичные положения закреплены в части 4 статьи 52 Закона об исполнительном производстве.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, апелляционным

определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 2 декабря 2015 года апелляционная жалоба Н. удовлетворена в части. Решение Рубцовского городского суда Алтайского края от 17 сентября 2015 года в части отказа в удовлетворении требований Н. о возложении на администрацию г. Рубцовска обязанности устранить препятствия в пользовании проезжей частью муниципальной дороги по улице Октябрьская, начиная от пересечения с улицей Тихвинская до улицы Светлова, путем проведения работ по демонтажу знака 3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации отменено, в этой части принято новое решение об удовлетворении требований, с ответчика взысканы судебные расходы в пользу Н. в размере 360 рублей.

14 июля 2016 года И. обратилась в Рубцовский городской суд с заявлением о замене стороны правопреемником в связи со смертью Н. 9 января 2016 года.

Определением от 16 августа 2016 года, вступившим в законную силу 1 сентября 2016 года, произведена замена взыскателя Н. на И. по делу № 2-3198/15 в части взыскания судебных расходов с администрации г.Рубцовска в размере 360 рублей. Ранее выданный исполнительный лист ФС № 008035888 от 22 декабря 2015 года погашен и возвращен в суд.

14 июня 2019 года И. выдан исполнительный лист ФС № 028624504 по делу № 2-3198/15 на основании судебного акта - апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 2 декабря 2015 года, что следует из самого исполнительного документа.

В соответствии с частью 1 статьи 21 Закона об исполнительном производстве исполнительный лист, выданный на основании этого судебного акта, мог быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня его вступления в законную силу, то есть в срок до 3 декабря 2018 года (учитывая, что 2 декабря 2018 года - выходной день).

Указанный выше исполнительный документ - предъявлен И. к исполнению в отдел № 62 Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю 17 июня 2019 года.

Из изложенного следует, что на момент обращения И. срок предъявления исполнительного документа к исполнению истек.

По делу установлено, что до истечения установленного законом срока исполнительный документ о взыскании с администрации г. Рубцовска судебных расходов в размере 360 рублей к исполнению не предъявлялся.

Сведений о том, что на момент обращения И. в отдел №62 Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю срок предъявления исполнительного листа к исполнению был восстановлен, не представлено.

Уведомлением № УВЛ-19-01301169-7 от 18 июня 2019 года исполнительный документ возвращен взыскателю ввиду несоответствия требованиям пункта 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации; поскольку не приложена копия судебного акта, на основании которого он был выдан, кроме того, в связи с истечением срока предъявления исполнительного документа к исполнению, что является основанием для возврата исполнительного листа в соответствии с пунктом 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

При установленных по делу обстоятельствах суд обоснованно не усмотрел оснований для признания оспариваемого отказа незаконным, в связи с чем правомерно отказал в удовлетворении требований.

Доводы И. о том, что свидетельство о праве на наследство выдается нотариусом по истечении шести месяцев со дня открытия наследства, что право на получение с должника судебных расходов у нее возникло лишь с момента вступления в законную силу определения Рубцовского городского суда от 16 августа 2016 года, о незаконности решения суда не свидетельствуют и его

отмену не влекут.

Исчисление И. сроков предъявления исполнительного документа к исполнению с 01 сентября 2016 года (с момента вступления в силу определения о замене взыскателя правопреемником) основано на неверном толковании норм права, регулирующих вопросы принудительного исполнения исполнительных документов, поэтому во внимание не принимается. В силу вышеприведенных нормативных положений замена взыскателя правопреемником на исчисление сроков предъявления исполнительного документа, к исполнению не влияет. Срок предъявления исполнительного документа к принудительному исполнению в настоящем случае подлежит исчислению со дня вступления судебного акта в законную силу.

Доводы И. о предъявлении административному ответчику вместе с исполнительным документом судебного акта, послужившего основанием к его выдаче, были проверены судом первой инстанции и обоснованно отклонены. По делу достоверно установлено, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 2 декабря 2015 года в отдел №62 Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю административным истцом не представлялось. Утверждение административного истца о том, что таким актом является определение суда от 16 августа 2016 года, ошибочно.

Иные доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов, содержащихся в оспариваемом решении. Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства административного дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам в их совокупности и, правильно применив нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, принял верное решение. Нарушений норм процессуального права судом не допущено, в связи с чем оснований для отмены решения и удовлетворения

апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьей 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия определила:
Решение Рубцовского городского суда Алтайского края от 4 сентября 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу И. – без удовлетворения.

3. Возврат исполнительного листа о взыскании за счет казны РФ с указанием должника отличного от указанного в судебном акте признанным.

**Решение
Василеостровского районного суда
города Санкт-Петербурга от 22.10.2019
по делу № 2а-4017/2019
(Извлечение)**

Обстоятельства дела: «Ф.И.О. административный истец» обратился в суд с заявлением о признании незаконным возврата исполнительного документа без исполнения, мотивируя административные иски требованиями тем, что несмотря на указание о взыскании денежных средств с казны Российской Федерации, данный исполнительный лист подлежит принятию к исполнению Управлением Федерального казначейства по г. Санкт-Петербургу (далее - Управление), так как должником в исполнительном листе указано ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, которому в Управлении открыт соответствующий лицевой счет;

«Ф.И.О. административный истец» полагал, что уполномоченный орган Федерального казначейства не вправе возвращать исполнительный лист в принципе, так как вступившее в законную силу решение суда подлежит обязательному и неукоснительному исполнению, а, следовательно, государственный орган, на который возложено исполнение исполнительного документа, возвращая его, как не соответствующий требованиям

законодательства Российской Федерации, вышел за пределы своих полномочий, ввиду того, что фактически пересматривает и переоценивает резолютивную часть решения суда.

Решением суда, во исполнение которого выдан исполнительный лист, в пользу административного истца взысканы денежные средства с МВД России за счет средств казны Российской Федерации, в качестве должника в исполнительном листе указано ГУ МВД России по СПб и ЛО (представитель ответчика - МВД России).

В соответствии с пунктом 1 статьи 242.2 БК РФ для исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц, за счет средств федерального бюджета документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 БК РФ, направляются для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации.

Управлением произведен возврат в адрес административного истца исполнительного листа с разъяснением вышеуказанных положений.

Согласно абзацам 1 и 3 пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» перечень оснований для возврата исполнительного документа органом, исполняющим судебные акты, установлен в пунктах 3, 3.1, 3.2 статьи 242.1 БК РФ.

По смыслу закрепленных в законе требований к форме и содержанию исполнительного документа под несоответствием документов, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 242.1 БК РФ, таким требованиям следует понимать в том числе несовпадение текста исполнительного листа и резолютивной

части судебного акта, препятствующее надлежащему исполнению. Соответственно сделанный «Ф.И.О. административный истец» вывод о том, что орган Федерального казначейства выходит за пределы имеющихся у него полномочий и нарушает принцип обязательности исполнения судебного акта, является несостоятельным и основанным на неверном толковании норм права.

Возврат исполнительного листа осуществлен Управлением законно, в связи с чем, в удовлетворении требований «Ф.И.О. административный истец» отказано.

Решение вступило в законную силу.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Право на возмещение морального вреда при частичной реабилитации лица, не является бесспорным.

Решение Калужского районного суда Калужской области от 02.10.2019 (Извлечение)

Истец обратился суд с иском о взыскании компенсации морального вреда с Минфина России за счет средств казны Российской Федерации, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности.

В обоснование своих требований указал, что приговором Калужского районного суда Калужской области от 26.06.2017 он был оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного пунктом «г» частью 4 статьи 228.1 УК Российской Федерации (эпизод от 19 января 2016 года), в связи с отсутствием в его деянии состава преступления.

В своих возражениях представитель Минфина России указал на отсутствие оснований для взыскания компенсации морального вреда.

Согласно ст. 1070 Гражданского Кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, возмещается за счет казны Российской Федерации, независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В соответствии со ст. 1101 Гражданского Кодекса Российской Федерации характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Приговором Калужского районного суда Калужской области истец был оправдан по эпизоду от 19 января 2016 г., а по эпизоду от 31 декабря 2015 г. он был признан виновным и ему было назначено наказание в виде 6 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Истцом не представлено доказательств того, что моральный вред причинён именно вследствие предъявления ему обвинения по второму эпизоду, по которому в дальнейшем уголовное преследование прекращено.

Из приговора Калужского районного суда Калужской области усматривается, что преступные действия истца имели место быть как 31.12.2015 г., так и 19.01.2016, а оправдание его судом по эпизоду от 19.01.2016 произошло по формальным обстоятельствам.

Суд решением от 02.10.2019 года отказал истцу в удовлетворении заявленных требований.

В мотивировочной части решения суд указал следующее.

В ч. 2 ст. 133 УПК Российской Федерации обозначены субъекты, которые имеют право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием.

При этом бесспорное право на возмещение морального вреда имеет лицо, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, или лицо, в отношении которого дело полностью прекращено. Однако, истец к числу указанных лиц не относится.

Исключение из обвинения эпизода от 19.01.2016 не свидетельствует о необоснованности предъявленного истцу

обвинения, никаким образом не повлияло на избранную в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу. С момента задержания одновременно проводились следственные действия по эпизоду от 31.12.2015 и эпизоду от 19.01.2019.

Оправдание истца по одному эпизоду не повлекло оправдание истца в целом. В отношении истца не было допущено факта незаконного осуждения, доказательств причинения ему вреда по вине органов предварительного следствия, также не представлено.

Данное решение вступило в законную силу.

2. Несмотря на наличие постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, во взыскании имущественного вреда отказано, поскольку заявитель не относится к лицам, имеющим право на реабилитацию в силу закона.

Постановление Ленинского районного суда г. Иркутска от 05.07.2019 и апелляционное постановление Иркутского областного суда от 11.09.2019 по материалу № 4/17-205/19 (Извлечение)

В Ленинский районный суд г. Иркутска в порядке ст. 135 УПК РФ поступило заявление ФИО о взыскании с Министерства финансов РФ засчет казны Российской Федерации в его пользу расходов, понесенных на оплату услуг защитника в ходе предварительного следствия в размере 50 000 рублей, а также о взыскании в пользу ФИО расходов, понесенных им за оказание юридической помощи при разрешении заявления о реабилитации, в размере 25 000 рублей.

Постановлением от 05.07.2019 заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Иркутского областного суда от 11.09.2019 постановление Ленинского районного суда г. Иркутска от 05.07.2019

оставлено без изменения, апелляционная жалоба заявителя – без удовлетворения.

Суд пришел к следующим выводам.

В уголовном производстве право граждан на реабилитацию и порядок его реализации закреплены в нормах главы 18 УПК РФ.

Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, подсудимый, уголовное преследование, в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование, в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1,2, 5,6 части 1 статьи 24 и пунктами 1, 4-6 части 1 статьи 27 УК РФ, осужденный – в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1,2 части 1 статьи 27 УК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи.

Из представленных материалов, суд установил, что ДД.ММ.2018 дознавателем ОД ЛО МВД России на ст. Иркутск-Пассажирский ФИО возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 222 УК РФ по факту сбыта

неустановленным лицом штык-ножа с ножнами от самозарядной винтовки. ДД.ММ.2019 ФИО допрошен по данному делу в качестве свидетеля с участием приглашенного им адвоката ФИО, в ордере которого указано, что заключено соглашением с ФИО, являющимся свидетелем по уголовному делу.

Из постановления об организации и установлении срока дополнительной доследственной проверки от ДД.ММ.2019 усматривается, что ДД.ММ.2019 постановление дознавателя ОД ЛО МВД России на ст. Иркутск-Пассажирский ФИО о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству отменено как незаконное и необоснованное руководителем следственного органа-начальником следственного отдела ЛО МВД России на ст. Иркутск-Пассажирский ФИО, материал проверки передан другому следователю. ДД.ММ.2019 следователем вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, предусмотренного ч. 4 ст. 222 УК РФ в отношении ФИО по основанию п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления, из которого усматривается, что ФИО при проведении проверки допрошен только в качестве свидетеля. Постановление следователя от ДД.ММ.2019 об отказе в возбуждении уголовного дела содержало технические ошибки, в частности, что ДД.ММ.2019 ФИО допрашивался в качестве подозреваемого, в связи с чем, отменено руководителем СО ЛО МВД России на ст. Иркутск-Пассажирский ФИО как незаконное.

При установленных обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что ФИО права на реабилитацию, в том числе права на возмещение вреда, не имеет, поскольку не относится к лицам, имеющим право на реабилитацию в силу закона, принимая во внимание, что уголовное дело в отношении него не возбуждалось, обвинение ему не предъявлялось, он не имел статуса подозреваемого, обвиняемого по уголовному делу, был допрошен по делу

только в качестве свидетеля в присутствии адвоката ФИО. Правовые основания для возмещения заявителю имущественного вреда отсутствуют.

3. Заключение соглашения и факт оплаты юридических услуг по уголовному делу не реабилитированным лицом, а его родственником не является безусловным основанием для возмещения имущественного вреда в порядке реабилитации.

*Апелляционное постановление
Тамбовского областного суда
от 12.12.2019 по делу № 22- 2504/2019
(Извлечение)*

ФИО 1 обратился в Ленинский районный суд г. Тамбова с заявлением о взыскании компенсации имущественного вреда в порядке реабилитации за незаконное уголовное преследование по ч. 1 ст. 210 УК Российской Федерации в сумме 1 200 000 рублей.

Постановлением Ленинского районного суда г. Тамбова от 24 октября 2019 года заявление ФИО 1 удовлетворено частично, с Министерства Финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу ФИО 1 с учетом уровня инфляции в счет возмещения имущественного вреда в виде понесенных расходов на оплату юридических услуг взыскано 11 660 рублей 25 копеек.

Не согласившись с указанным постановлением, представитель Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) подал апелляционную жалобу.

В обоснование жалобы указывается, что факт заключения соглашения с адвокатом ФИО 2 на оказание юридических услуг и размер оплаты по нему кроме пояснений ФИО 3 ничем не подтверждается, поскольку все документы уничтожены, либо не сохранились. Юридическая помощь оказывалась ФИО 1 не по ст. 210 УК РФ, а по всем предъявленным обвинениям и,

соответственно, оплата за оказание юридических услуг производилась по уголовному делу в целом. Соглашение на оказание юридических услуг с адвокатом ФИО 3 заключил не ФИО 1, а его жена ФИО 4, которая их оплачивала из личных средств. Поскольку ФИО 1 лично расходов не понес, возмещение расходов в порядке главы 18 УПК Российской Федерации производиться не может.

Выслушав стороны, изучив представленные материалы, суд пришел к выводу о необходимости отмены постановления Ленинского районного суда г. Тамбова от 24 октября 2019 года и отказе ФИО 1 в удовлетворении заявленных требований полностью, указав следующее.

Согласно представленным материалам 19 ноября 2013 года в отношении ФИО 1 было возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.210 УК Российской Федерации, которое постановлением от 9 ноября 2016 года было прекращено по п. 2 ч. 1 ст.24 УПК Российской Федерации.

Постановлением следователя СЧ СУ УМВД России по Тамбовской области ФИО 5 за ФИО 1 признано право на реабилитацию. Данное постановление в установленном законом порядке не отменено.

В соответствии с ч. 1 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда которое, в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 135 УПК Российской Федерации, в свою очередь включает в себя суммы, выплаченные реабилитированным за оказание юридической помощи.

Судом первой инстанции установлено, что оказание юридической помощи ФИО 1 оплачивал не сам реабилитированный, а ФИО 4.

Данный вывод суда подтверждается исследованными судом доказательствами и сторонами не оспаривается.

В связи с изложенным, поскольку реабилитированный ФИО 1 лично не оплачивал юридическую помощь, постановление суда первой инстанции подлежит отмене в силу ст. 389.17 УПК

РФ, а заявление ФИО 1 о возмещении имущественного вреда подлежит оставлению без удовлетворения.

4. В удовлетворении требования о возмещении в порядке реабилитации имущественного вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, отказано, поскольку заявитель была отстранена работодателем, а не органом предварительного следствия, органом дознания или судом, в рамках данного уголовного дела, в ходе производства по уголовному делу, мерам процессуального принуждения не подвергалась.

Постановление Кызылского районного суда Республики Тыва от 11.11.2019 по материалам дела 4/17-56/2019. (извлечение)

Заявитель обратилась с заявлением в суд к ответчику с требованием о возмещении имущественного вреда, причинённого незаконным уголовным преследованием, указывая, что постановлением Кызылского районного суда Республики Тыва от 22.12.2017 в отношении нее прекращено уголовное преследование по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления, одновременно ей разъяснено право на реабилитацию, в том числе на возмещение вреда, то есть по реабилитирующему основанию. 01.02.2014 была принята на должность воспитателя МБДОУ. 30.09.2016 в связи с реорганизацией МБДОУ переведен в МБДОУ СОШ МР «Кызылский кожуун». Приказом директора СОШ МР «Кызылский кожуун» № 91 21 ноября 2016 г. она была отстранена от должности от работы с 21 ноября 2016 г. на период проведения следствия. Приказом № 26 от 06.03.2017 была уволена по ст. 80 ТК РФ по собственному желанию с 06.03.2017. Таким образом, с

21 ноября 2016 г. не работала и потеряла заработную плату, в связи с чем полагает необходимым взыскать с Министерства финансов РФ заработную плату, не полученную ею в связи с незаконным уголовным преследованием в размере 221 312 рублей. Просит взыскать с Министерства финансов РФ в счет возмещения имущественного вреда, причиненного в результате незаконного преследования недополученную заработную плату в размере 221312 рублей за период с 21.11.2016 г. по 22.12.2017 г., также взыскать индексацию заработной платы за вышеуказанный период в размере 18741,28 рублей.

Выслушав мнение сторон, исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 34 ст. 5 УПК РФ под реабилитацией в уголовном судопроизводстве понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого к уголовному преследованию.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, имеет право на полное возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, в том числе право на возмещение имущественного вреда.

В соответствии с ч. 3 ст. 133 УПК РФ право на возмещение вреда в порядке, установленном настоящей главой, имеет также любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых он лишился в результате уголовного преследования

Согласно положениям ч. 5 ст. 135 УПК РФ, требование о возмещении имущественного вреда разрешается

судей в порядке, установленном ст. 399 УПК РФ для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора.

Из представленных материалов видно, что 20.11.2016 постановлением старшего следователя межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по РТ возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ по факту обнаружения 19.11.2016 труп К.

28.01.2017 постановлением старшего следователя следственного отдела СУ СК РФ выделены в отдельное производство материалы из уголовного по факту нанесения Д. 19.11.2016 удара ножом в спину Ш.

28.01.2017 постановлением руководителя МСО СУ СК РФ по РТ выделенные из уголовного дела материалы по факту нанесения удара ножом в спину Ш. направлены в МО МВД РФ «Кызылский» по подследственности в порядке ст.ст. 144,145 УПК РФ по ст. 115 УК РФ.

04.03.2017 постановлением дознавателя ОД МО МВД РФ «Кызылский». возбуждено уголовное дело в отношении Д. по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ по факту нанесения удара ножом в спину Ш.

10.03.2017 постановлением руководителя МСО СУ СК РФ по РТ уголовное дело по обвинению Д. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, соединено с уголовным делом по обвинению Д. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, с присвоением уголовному делу

14.05.2017 постановлением следователя межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по РТ Д. предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 108 УК РФ и по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Как видно из предъявленного обвинения следует, что 19.11.2016 в период времени между 21 и 23 часами Д. находясь в доме по ул.Н. с.Баян-Кол Кызылского района Республики Тыва

ножом совершила убийство К.О.Д., при превышении пределов необходимой обороны и также умышленно причинила легкий вред здоровью Ш.М.Р. с применением ножа, используемого в качестве оружия.

Постановлением Кызылского районного суда Республики Тыва от 22.12.2017 уголовное преследование в отношении Д., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ прекращено, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Приговором Кызылского районного суда Республики Тыва от 22.12.2017 Д. признана виновной в совершении преступления предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и ей назначено наказание в виде обязательных работ на срок 300 часов.

Согласно выписке из приказа директора МБОУ СОШ № 91 от 21.11.2016 Д. отстранена от работы воспитателя на период проведения следственных мероприятий с 21 ноября 2016 г.

Согласно выписке из приказа директора МБОУ СОШ № 26 от 06.03.2017 Д. уволена с работы по ст. 80 ТК РФ, по собственному желанию.

Таким образом, представленными материалами подтверждается, что в отношении Д. действительно уголовное преследование по ч. 1 ст. 108 УК РФ было прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, однако судом установлено, что заявитель Д. была отстранена работодателем -директором МБОУ СОШ, а не органом предварительного следствия, дознания или судом, то есть в рамках данного уголовного дела, в ходе производства по уголовному делу, мерам процессуального принуждения не подвергалась.

Законность отстранения от работы работодателем, заявителем Д. не оспорена.

Доказательств, подтверждающих обратное, в материалы дела не предоставлено.

Кроме того судом установлено, что Д. обвинительным приговором Кызылского районного суда Республики Тыва от 22.12.2017, признана виновной в совершении преступления предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и ей назначено наказание в виде обязательных работ на срок 300 часов, за событие преступления, имевшего место в тот же день и в том же месте.

В этой связи, заработная плата, которой Д. лишилась за период с 21.11.2016 по 05.03.2017 возмещению не подлежит, поскольку имеется обвинительный приговор суда, вступивший в законную силу.

Также не подлежит возмещению заработная плата Д. за период с 06.03.2017 по 22.12.2017, поскольку согласно приказу увольнение произошло по ст. 80 ТК РФ, то есть по собственному желанию.

Постановлением суда первой инстанции в удовлетворении заявления Д. о возмещении в порядке реабилитации имущественного вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, отказано.

Апелляция решение оставила без изменения.

5. Необходимыми условиями для возложения обязанности по возмещению вреда, в том числе по компенсации морального вреда, являются: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинной связи между наступлением вреда и противоправностью поведения причинителя вреда, вина причинителя вреда.

*Решение Советского районного суда
г. Тулы от 07.02.2019
по делу №2-5/2019, апелляционное
определение Тульского областного суда
от 06.12.2019 (Извлечение)*

Р.А.А., действующий в интересах несовершеннолетнего Р.И.А., обратился в суд с иском к ГУЗ «ТГКБСМП им. Д.Я.

Ваныкина», УФК по Тульской области о взыскании расходов, связанных с некачественным оказанием медицинской помощи, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа. В обоснование исковых требований сослался на то, что его несовершеннолетний сын – Р.И.А., 16 сентября 2017 года был доставлен в ГУЗ ТГКБСМП им. Ваныкина после получения травмы локтевого сустава.

В виду некачественного оказания сыну Р.И.А. медицинских услуг в ГУЗ ТГКБСМП им. Д.Я. Ваныкина, им были понесены расходы на проведение операции и госпитализацию в ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр травматологии и ортопедии имени Н.Н. Приорова», проведения диагностических мероприятий (анализы, УЗИ и т.д.), приобретение лекарственных препаратов. С момента получения травмы и до настоящего времени сын испытывает сильные душевные страдания, вызванные постоянной болью, частыми медицинскими вмешательствами и манипуляциями, необходимостью часто посещать медицинские учреждения.

Судом было постановлено решение, которым исковые требования Р.А.А., действующего за себя и в интересах несовершеннолетнего Р.И.А., были удовлетворены частично.

Однако судом апелляционной инстанции данное решение отменено.

Исходя из нормативных положений, регулирующих отношения в сфере охраны здоровья граждан, право граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь гарантируется системой закрепляемых в законе мер, включающих, в том числе как определение принципов охраны здоровья, качества медицинской помощи, порядков оказания медицинской помощи, стандартов медицинской помощи, так и установление ответственности медицинских организаций и медицинских работников за причинение вреда жизни и (или) здоровью при оказании гражданам медицинской помощи.

Юридически значимым обстоятельством по настоящему делу являлось установление факта причинения вреда здоровью Р.И.А. при оказании ему медицинской помощи врачами ГУЗ «Тульская городская клиническая больница скорой медицинской помощи им. Д.Я. Ваныкина» при проведении операции 16.09.2017 г. - закрытой репозиции, металлоостеосинтез спицами Киршнера.

Частично удовлетворяя исковые требования истца Р.А.А., суд первой инстанции пришел к выводу, что при оказании медицинской помощи несовершеннолетнему Р.И.А. врачами ГУЗ «Тульская городская клиническая больница скорой медицинской помощи им. Д.Я. Ваныкина» при проведении операции 16.09.2017 г. - закрытой репозиции, металлоостеосинтез спицами Киршнера, была допущена ошибка в виде неправильного проведения одной из спиц Киршнера, фиксирующих место перелома, в результате чего произошло повреждение локтевого нерва у пациента Р.И.А.

В подтверждение своего вывода суд сослался на заключение комплексной комиссионной судебно-медицинской экспертизы, которая была проведена ГБУ Рязанской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы».

В связи с наличием противоречий в выводах экспертов, а также отсутствием выводов по обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения спора по существу, на которые указывали представители ответчика в своих возражениях по иску, судебной коллегией по гражданским делам Тульского областного суда было вынесено определение о назначении по делу повторной комплексной комиссионной судебно-медицинской экспертизы с привлечением детского травматолога, нейрохирурга или невролога. По результатам повторной экспертизы, проведенной Санкт-Петербургским государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Бюро судебно-медицинской экспертизы», в ответе на вопрос имеется ли прямая причинно-

следственная связь между проведенной репозицией костных отломков пациенту Р.И.А. с фиксацией их спицами и теми последствиями, которые наступили у пациента - повреждение локтевого нерва, эксперты пришли к выводу, что наличие прямой причинно-следственной связи между проведенной репозицией костных отломков пациенту Р.И.А. с фиксацией их спицами, и повреждением правого локтевого нерва комиссией не установлено.

Оценивая заключение повторной комплексной судебно-медицинской экспертизы, судебная коллегия признает выводы экспертов обоснованными, поскольку экспертиза проведена экспертами компетентного государственного учреждения в предусмотренном законом порядке в соответствии с требованиями ст.ст.79,82,83,85,86,87 ГПК Российской Федерации, эксперты имеют соответствующую квалификацию и образование, были предупреждены об уголовной ответственности по статье 307 УК Российской Федерации, в их распоряжение были представлены материалы гражданского дела, а также медицинская документация на имя Р.И.А. Экспертиза проведена: государственными судебно-медицинскими экспертами, имеющими высшее медицинское образование, сертификат и высшую квалификационную категорию по специальности «Судебно-медицинская экспертиза».

Таким образом, установлено качественное оказание ответчиком медицинской помощи пациенту Р.И.А. врачами ГУЗ «ТГКБСМП им. Д.Я. Ваныкина» и отсутствие причинно-следственной связи между оказанной при проведении операции медицинской помощью и наступившими негативными последствиями. Учитывая положения ст.ст. 151, 1064 - 1101 ГК Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. №1, иски требования не подлежат удовлетворению.

Решение: в удовлетворении иска о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа, судебных расходов отказать.

6. Действия сотрудников органов внутренних дел в процессе производства по делу об административном правонарушении в отношении истца в установленном порядке незаконными не признаны, а прекращение производства по делу об административном правонарушении само по себе не свидетельствует о незаконности действий государственного органа или должностного лица.

**Апелляционное определение
Костомукшского городского суда
Республики Карелия
от 17.12.2019 по делу № 11-45/2019
(Извлечение)**

Обстоятельства дела: «ФИО, истец» обратился к мировому судье с исковыми требованиями к Отделению Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Костомукша по тем основаниям, что постановлением инспектора ДПС ОВ ГИБДД ОМВД России по г. Костомукша от 04.02.2019 он был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. I ст. 12.15 КоАП РФ. Решением судьи Костомукшского городского суда Республики Карелия от 11.04.2019 постановление инспектора ДПС было отменено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. В связи с обжалованием постановления им были понесены убытки в виде расходов на оплату экспертизы в размере <сумма> руб. и оплату услуг представителя в размере <сумма> руб. Просил мирового судью взыскать с ответчика убытки в указанной сумме, а также расходы по оплате услуг представителя в размере <сумма> руб., расходы по оплате госпошлины в размере <сумма> руб.

Решением мирового судьи иск удовлетворен частично. С Российской Федерации в лице МВД России в пользу «ФИО, истец» взысканы убытки в размере <сумма> руб., расходы на оплату услуг представителя в размере <сумма> руб., расходы по оплате госпошлины в размере <сумма> руб., всего <сумма> руб.

В удовлетворении иска к Минфину России, МВД по Республике Карелия, ОМВД России по г. Костомукша отказано.

В поданных апелляционных жалобах на решение мирового судьи МВД по Республике Карелия и ОМВД России по г. Костомукша просят его отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска в связи с недоказанностью вины ИДПС при вынесении постановления об административном правонарушении в отношении «ФИО, истец»

Суд апелляционной инстанции не согласился с указанными выводами мирового судьи.

Согласно положениям статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Частями 1 и 2 ст. 25.5 КоАП РФ предусмотрено, что для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 4 п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего

в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении, поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании ст. 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

В соответствии с п. 2 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных п. 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ст. 1069 ГК РФ. Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Как следует из вышеперечисленных норм права, а также ст. 15 ГК РФ, убытки являются формой гражданско-правовой ответственности, и взыскание их возможно при наличии определенных условий, в том числе: наличие вины второй стороны и причинно-следственной связи между наступившими

последствиями и противоправным поведением ответчика.

Поскольку требования истца не относятся ни к одному из перечисленных в п. 1 ст. 1070 ГК РФ обстоятельств, то взыскание заявленных убытков производится по общим правилам, при наличии вины причинителя вреда, либо издания не соответствующего закону или иному правовому акту документа. Данная правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.06.2009 №9-П.

Обязательным условием возмещения вреда на основании ст. 1069 ГК РФ является вина должностного лица, ответственного за причинение вреда.

В данном случае вина (как в форме умысла либо неосторожности) должностного лица - инспектора ДПС мировым судьей установлена не была, как и то, что у него отсутствовали основания для составления протокола об административном правонарушении в отношении истца.

Действия сотрудников органов внутренних дел в процессе производства по делу об административном правонарушении в отношении истца в установленном порядке незаконными не признаны, а прекращение производства по делу об административном правонарушении само по себе не свидетельствует о незаконности действий государственного органа или должностного лица.

С учетом изложенного и отсутствия вины должностного лица в привлечении «ФИО, истец» к административной ответственности, решение мирового судьи подлежит отмене в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ в связи с неправильным применением норм материального права с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска в полном объеме.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, суд определил: решение мирового судьи судебного участка № 2 г. Костомукши Республики Карелия от 17.09.2019 по настоящему делу отменить.

Принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска «ФИО, истец» о взыскании убытков.

7. Период, когда дело не находилось в производстве суда, не включается в общий срок судопроизводства по уголовному делу.

Решение Ульяновского областного суда от 03.07.2019 по делу № 3а-169/2019 (Извлечение)

ФИО-истец обратился в суд с исковым заявлением к Минфину России о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Требования мотивированы тем, что приговором Барышского городского суда Ульяновской области от 17.01.2005 истец был осужден по ч. 3 ст. 158 УК РФ (по 2 эпизодам) и по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, назначено наказание в виде лишения свободы сроком 3 года 6 месяцев. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 13.02.2019 по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ приговор отменен, прекращено уголовное преследование на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УК РФ, по ч. 3 ст. 158 УК РФ (по 2 эпизодам) он освобождён от наказания на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УК РФ. С момента начала уголовного преследования в отношении истца и до принятия итогового решения по уголовному делу общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу составила 14 лет 2 месяца 18 дней. На определенных этапах судопроизводства по уголовному делу суд действовал неэффективно, с нарушением процессуальных сроков рассмотрения дела, была допущена волокита по причине необоснованного отложения судебных заседаний.

Изучив материалы дела, суд находит требования ФИО-истца не подлежащими удовлетворению.

Общая продолжительность уголовного судопроизводства определяется с момента

начала осуществления уголовного преследования до момента принятия решения по результатам досудебного производства либо вступления в законную силу итогового судебного решения.

Как следует из материалов уголовного дела № 1-9/2005, дело возбуждено СО при ОВД Барышского района 27.11.2004 по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Согласно протоколу задержания подозреваемого от 29.11.2004 по подозрению в совершении указанного преступления был задержан ФИО-истец.

30.11.2004 ФИО-истец был привлечен в качестве обвиняемого, предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Постановлением следователя СО при ОВД Барышского района 30.11.2004 возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 158 УК РФ. 30.11.2004 ФИО-истец был привлечен в качестве обвиняемого, предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Постановлением и.о. прокурора Барышского района указанные уголовные дела были соединены в одно производство с присвоением уголовному делу № 40200482.

Постановлением дознавателя ОД Барышского РОВД от 29.11.2004 было возбуждено уголовное дело № 40200848 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. 30.11.2004 в отношении подозреваемого ФИО-истец была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Постановлением прокурора Барышского района от 07.12.2004 уголовное дело № 40200482 было соединено в одно производство с уголовным делом № 40200848 с присвоением уголовному делу № 40200482.

23.12.2004 ФИО-истец был уведомлен об окончании следственных действий по

уголовному делу № 40200482. В тот же день он был ознакомлен с материалами уголовного дела.

24.12.2004 по уголовному делу утверждено обвинительное заключение по обвинению ФИО-истца в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, врученное в тот же день ФИО-истцу.

27.12.2004 уголовное дело направлено для рассмотрения в Барышский городской суд Ульяновской области.

17.01.2005 приговором Барышского городского суда Ульяновской области ФИО-истец был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 02.03.2005 приговор изменен, действия ФИО-истца переквалифицированы с п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ на ч. 1 ст. 158 УК РФ, назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 4 месяца с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

ФИО-истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, датированной 29.10.2018, на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 02.03.2005, которая была получена адресатом 02.12.2018.

12.12.2018 судьей Верховного Суда Российской Федерации было вынесено постановление о передаче кассационной жалобы осужденного ФИО-истец о пересмотре приговора Барышского городского суда Ульяновской области от 17.01.2005 и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 02.03.2005 на рассмотрение президиума Ульяновского областного суда.

Постановлением Президиума Ульяновского областного суда от 17.01.2019 отменено кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 02.03.2005 и уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ.

Судебной коллегией по уголовным делам Ульяновского областного суда от 13.02.2019 было вынесено кассационное определение, которым приговор Барышского городского суда Ульяновской области от 17.01.2005 в отношении ФИО-истца изменен: в части его осуждения по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ отменен, прекращено уголовное преследование на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, освобожден от наказания, назначенного по ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 158 УК РФ, на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть за истечением сроков давности уголовного преследования, исключена ссылка из резолютивной части приговора на применение положений ч. 3 ст. 69 УК РФ, п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ, ст. 70 УК РФ, в остальной части приговор оставлен без изменения.

Срок расследования уголовного дела, в отношении ФИО-истца составил 27 дней, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу составила 5 месяцев 2 дня и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Довод ФИО-истца о том, что судопроизводство по уголовному делу составило 14 лет 2 месяца 18 дней, не нашел своего подтверждения.

То обстоятельство, что постановлением Президиума Ульяновского областного суда от 17.01.2019 было отменено кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 02.03.2005 и уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение, при котором судебная коллегия по уголовным

делам Ульяновского областного суда кассационным определением от 13.02.2019 приговор Барышского городского суда Ульяновской области от 17.01.2005 в отношении ФИО-истца изменила, не свидетельствует о значительном увеличении периода общей продолжительности судопроизводства по уголовному делу, поскольку период с 03.03.2005 по 11.12.2018 не подлежит включению в общую продолжительность судопроизводства по уголовному делу в связи с тем, что в этот период в производстве суда не находилось.

Учитывая вышеизложенное, в удовлетворении исковых требований ФИО-истца отказано.

8. Для возмещения вреда, причиненного юридическому лицу, в порядке главы 18 УПК РФ необходимо наличие причинно-следственной связи между уголовным преследованием и причиненным вредом.

***Решение Ленинского районного суда
г. Ульяновска от 16.08.2019 по делу
№ 4/17-121/2019 (Извлечение)***

27.01.2015 по факту хищения денежных средств неустановленными лицами из числа сотрудников ООО «М» было возбуждено уголовное дело по признакам преступления предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. В качестве обвиняемых были привлечены ФИО-учредитель ООО «М» и ФИО-лицо. В ходе расследования уголовного дела в отношении ООО «М» были применены меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на денежные средства, находившиеся на счетах ООО «М», изъяты учредительные и финансово-хозяйственные документы.

Приговором Ленинского районного суда г. Ульяновска от 05.10.2018 ФИО-учредитель ООО «М» и ФИО-лицо оправданы по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, а ФИО-учредитель ООО «М» – по предъявленному обвинению в совершении

преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ, на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием составов преступлений; за ФИО-учредитель ООО «М» признано право на реабилитацию.

ООО «М» обратилось в суд с заявлением о возмещении юридическому лицу имущественного вреда в порядке реабилитации, просило взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в его пользу денежные средства, затраченные на оплату проведенной строительно-технической экспертизы в сумме 284 847,00 руб.

В судебном заседании представитель ООО «М» заявление поддержал в полном объеме, пояснив, что юридическое лицо, будучи несогласным с выводами строительно-технической экспертизы, проведенной в рамках уголовного дела, было вынуждено обратиться в экспертное учреждение, для проведения независимого исследования полноты и качества выполненных обществом работ на объекте. Экспертиза проводилась на основании заключенного договора между ООО «М» и экспертным учреждением, оплату по договору произвело ООО «М». Проведение экспертизы было вызвано необходимостью восстановления нарушенных необоснованным уголовным преследованием прав юридического лица и для доказывания несостоятельности обвинения. Проведенное экспертное исследование было приобщено к материалам уголовного дела, проводивший его эксперт был допрошен в судебном заседании и данные доказательства были использованы судом наряду с другими для оправдания подсудимых.

Судом установлено, что при рассмотрении уголовного дела в отношении ФИО-учредитель ООО «М» и ФИО-лицо Ленинским районным судом г. Ульяновска постановлен оправдательный приговор, за ФИО-учредитель ООО «М» и ФИО-лицо признано право на реабилитацию.

В ходе следствия по заявлению защитника ФИО-учредитель ООО «М» к

материалам уголовного дела было приобщено заключение строительно-технической экспертизы, эксперт был допрошен в судебном заседании и его показания имеются в описательно-мотивировочной части приговора. Приобщенная к материалам дела экспертиза была оплачена ООО «М» в сумме 284 847,00 руб.

В соответствии со ст. 139 УПК РФ вред, причиненный юридическим лицам незаконными действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, возмещается государством в полном объеме в порядке и сроки, которые установлены главой 18 УПК РФ.

В судебном заседании не установлено наличие причинно-следственной связи между действиями следственных органов, совершенных в отношении ООО «М» в ходе производства по уголовному делу, и оплатой юридическим лицом экспертизы. Также как не установлено и наличие причинно-следственной связи между уголовным преследованием единственного учредителя ООО «М» и необходимостью оплаты юридическим лицом экспертизы.

В судебном заседании установлено, что экспертиза с таким же номером представлялась ООО «М» в качестве доказательства по делу в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, что дает основания считать, что оплата экспертизы не была связана лишь с производством по уголовному делу и действиями органов следствия.

Кроме того, расходы, связанные с оплатой экспертизы, понесены не лицом, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, что дает основания считать, что они не могут быть отнесены к иным расходам, понесенным в целях устранения последствий незаконного преследования.

Учитывая вышеизложенное, в удовлетворении требований ООО «М» отказано.

9. При решении вопроса о разумности срока судопроизводства длительность досудебного производства подлежит исчислению с момента начала уголовного преследования, а не со дня возбуждения уголовного дела.

***Решение Красноярского краевого суда
от 29.10.2019 по делу № 3а-691/2019
(извлечение)***

Истец ФИО обратился с иском заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в соответствии с Федеральным законом от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации). По мнению истца, судопроизводство по уголовному делу в отношении него длилось только на досудебной стадии более 3 лет 2 месяцев, хотя дело не представляло сложности. По мнению истца, такая длительность судопроизводства является чрезмерной и вызвана продолжительным бездействием органов предварительного расследования, чем нарушено его право на судопроизводство в разумный срок.

Как установлено судом, уголовное дело возбуждено 08.07.2015 в отношении неустановленного лица. Предварительное следствие по этому делу было приостановлено 08.09.2015 в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

01.06.2018 по делу в качестве свидетеля был допрошен истец ФИО, отбывающий по приговору суда наказание в исправительном учреждении.

05.07.2018 предварительное следствие по уголовному делу возобновлено, поскольку установлено, что к преступлению причастен истец ФИО, и в этот же день следователем вынесено постановление о его переводе из колонии-поселения в следственный изолятор для проведения с ним следственных действий.

14.09.2018 истцу ФИО была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, и он допрошен в качестве подозреваемого. 17.09.2018 ему предъявлено обвинение в совершении преступления, и в тот же день он допрошен в качестве обвиняемого.

По мнению суда, продолжительность досудебного производства по уголовному делу в соответствии с Законом о компенсации подлежит исчислению с момента начала осуществления уголовного преследования истца ФИО, а не со дня возбуждения уголовного дела, как полагает истец ФИО.

Под уголовным преследованием понимается процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого и обвиняемого в совершении преступления.

В то же время, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 27.07.2000 № 11-П сформулировал правовую позицию относительно начала уголовного преследования, указав на то, что факт уголовного преследования и, следовательно, направленная против конкретного лица обвинительная деятельность могут подтверждаться актом о возбуждении в отношении данного лица уголовного дела, проведением в отношении него следственных действий (обыска, опознания, допроса и др.) и иными мерами, предпринимаемыми в целях его изобличения или свидетельствующими о наличии подозрений против него (в частности, разъяснением права не давать показаний против себя самого).

Из материалов уголовного дела видно, что о подозрении в совершении преступления истец ФИО был официально уведомлен 14.09.2018, когда следователь разъяснил ему права подозреваемого и допросил его в данном качестве. Однако еще 01.06.2018 истец ФИО был допрошен в качестве свидетеля при наличии данных, дающих основание подозревать его в совершении

преступления. Эти данные содержатся в показаниях допрошенных ранее потерпевшего и свидетелей, а также в протоколе явки истца ФИО с повинной. Следовательно, уголовное преследование в отношении истца ФИО фактически начало осуществляться с 01.06.2018. До этой даты какая-либо обвинительная деятельность в отношении него не велась. Следовательно, этот период не подлежит включению в общую продолжительность досудебного производства для целей установления факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

При таких обстоятельствах продолжительность досудебного производства по уголовному делу с момента начала уголовного преследования истца ФИО до направления дела в суд составила 3 месяца 23 дня и не содержит признаков нарушения права на судопроизводство в разумный срок, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Продолжительность рассмотрения дела в суде составила 4 месяца 14 дней. При этом судебное разбирательство ни разу не откладывалось, в апелляционную инстанцию дело назначено без задержек и там рассмотрено своевременно.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении истца ФИО с момента начала в отношении него уголовного преследования и до вступления приговора суда в законную силу составила 8 месяцев 6 дней.

В удовлетворении исковых требований истца ФИО отказано в полном объеме.

10. Закон о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не регулирует случаи нарушения сроков производства по делам об административных правонарушениях, осуществляемых не судьями.

*Решение Красноярского краевого суда
от 26.08.2019 по делу 3а-548/2019
(извлечение)*

Истец ФИО обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ и Центральному банку РФ о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Требования истца ФИО основаны на том, что он являлся потерпевшим по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). По мнению истца ФИО по данному делу была допущена волокита как со стороны административного органа, составившего протокол об административном правонарушении спустя шесть месяцев со дня поступления заявления о привлечении виновного лица к административной ответственности, так и со стороны суда, в том числе мирового судьи, в производстве которого дело находилось 68 дней, и судьи Советского районного суда города Красноярска, рассмотревшего жалобу на постановление мирового судьи спустя 69 дней. Длительность производства по делу, по мнению истца ФИО, превысила разумные сроки и причинила ему убытки, а также моральный вред.

Судом установлено, что в Отделение по Красноярскому краю Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации поступило заявление истца ФИО о привлечении к административной ответственности директора за отказ в созыве внеочередного общего собрания участников общества.

Должностным лицом указанного отделения в отношении виновного лица составлен протокол об административном правонарушении. В этом протоколе истец ФИО указан потерпевшим.

После составления протокола административное 14.11.2018 дело поступило на рассмотрение мировому судье судебного участка № 87 в Советском районе города Красноярска. В этот же день определением мирового

судьи рассмотрение дела назначено на 15.01.2019.

15.01.2019 рассмотрение дела отложено на 20.02.2019.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 87 в Советском районе города Красноярск от 20.02.2019 производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На это постановление истцом ФИО и должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, поданы жалобы.

13.03.2019 дело с жалобами поступило в Советский районный суд города Красноярск.

Решением судьи Советского районного суда города Красноярск от 29.04.2019 постановление мирового судьи судебного участка № 87 в Советском районе города Красноярск от 20.02.2019 оставлено без изменения, в удовлетворении жалоб на это постановление отказано.

Таким образом срок производства по делу со дня поступления в суд до дня принятия последнего судебного акта составил 5 месяцев и 15 дней и не содержит признаков нарушения права на судопроизводство в разумный срок, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Суд не согласился с мнением административного истца о том, что продолжительность судопроизводства по делу следует исчислять со дня подачи должностному лицу заявления о совершении административного правонарушения.

По мнению суда, согласно взаимосвязанным положениям части 1 статьи 1 и статьи 3 Закон о компенсации распространяется лишь на случаи нарушения разумных сроков судопроизводства, то есть рассмотрения дел в судах. Исключения из этого правила прямо предусмотрены данным

законом. Они касаются досудебного производства и применения мер процессуального принуждения по уголовным делам, а также исполнения судебных актов.

На случаи нарушения сроков производства по делам об административных правонарушениях, осуществляемого не судьями, в том числе досудебного производства по делам об административных правонарушениях, Закон о компенсации не распространяется.

В судах общей юрисдикции производство по делам об административных правонарушениях ведется в соответствии с КоАП РФ, который не содержит норм, устанавливающих период, подлежащий оценке при определении разумного срока судопроизводства.

Вопреки доводам истца ФИО нарушение мировым судьей установленного законом срока рассмотрения дела не свидетельствует о нарушении права административного истца на судопроизводство в разумный срок, поскольку общая продолжительность производства разумный срок не превысила.

В удовлетворении исковых требований истца ФИО отказано в полном объеме.

11. В удовлетворении исковых требований о взыскании убытков, судебных расходов отказано ввиду отсутствия вины должностных лиц.

Решение мирового судьи судебного участка № 2 Калининского судебного района суда г. Тюмени от 24.04.2019 по гражданскому делу № 2-938/2019/2м (извлечение)

Обстоятельства дела: Истец обратился с исковыми требованиями к Министерству финансов Российской Федерации, МВД России о взыскании убытков, судебных расходов.

Исковые требования мотивированы тем, что 01.04.2017 инспектором ДПС

ОГИБДД МВД «Ялуторовский» был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП. Постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Ялуторовского судебного района Тюменской области от 04.08.2017 производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения. В связи с данными обстоятельствами истец просил взыскать в свою пользу 20 000 рублей – убытки, 800 рублей – судебные расходы.

Учитывая изложенные обстоятельства, истец полагал, что в связи с прекращением производства по делу об административном правонарушении по основанию отсутствия состава правонарушения, он имеет безусловное право на компенсацию понесенных расходов за счет средств казны Российской Федерации.

Судом и материалами дела установлено следующее.

01.04.2017 в отношении истца составлен протокол об административном правонарушении.

04.08.2017 постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 2 Ялуторовского судебного района Тюменской области производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Ялуторовского судебного района Тюменской области установлены нарушения со стороны медицинского персонала при вынесении медицинского заключения на состояние опьянения (показатель этилового спирта в крови составил – 0,41 м/л.).

Исковые требования к медицинской организации заявлены не были.

В связи с допущенным нарушением определения степени опьянения со стороны медицинского персонала исковые требования не подлежат удовлетворению в полном объеме.

Решение: В удовлетворении исковых требований к Министерству финансов Российской Федерации, МВД России о взыскании убытков и судебных расходов отказать в полном объеме.

Апелляционным Определением Калининского районного суда г. Тюмени от 21.11.2019 решение мирового судьи судебного участка № 2 Калининского судебного района суда г. Тюмени от 24.04.2019 по гражданскому делу № 2-938/2019/2м оставлено без изменения.

12. Права наследников производны от прав наследодателя только в части получения конкретных сумм, причитающихся ему к выплате, но не полученных им при жизни. В состав наследства включаются лишь денежные суммы, которые были реально начислены или назначены наследодателю, но не были им по различным причинам получены ко дню открытия наследства.

*Апелляционное определение
Белокурихинского городского суда
Алтайского края от 18.11.2019 по делу
№ 11-12/2019 (Извлечение)*

Истец обратился к мировому судье судебного участка г. Белокуриха с исковым заявлением о возмещении убытков, в связи с привлечением к административной ответственности.

Указала, что постановлением мирового судьи судебного участка № 11 г. Бийска Алтайского края, в отношении Л. было прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ. Л. понесены расходы на оплату труда адвоката в размере 15 000 руб. 18.08.2018 Л. умерла. Истец, является наследницей Л. и считает, что право требования взыскания убытков, перешло к ней, просила взыскать убытки и понесенные расходы. Уточнила исковые требования о взыскании убытков с Минфина России. В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных

требований, привлечена Прокуратура Алтайского края.

Решением мирового судьи судебного участка г. Белокуриха Алтайского края от 24.05.2019 иск удовлетворен частично, с Минфина России в лице УФК по Алтайскому краю в пользу истца взыскано 8 500 руб. в счет возмещения убытков, связанных с рассмотрением дела об административном правонарушении, судебные расходы по оплате государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 400 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 7500 руб., почтовые расходы в размере 265 руб. 36 коп., всего 16665 руб. 36 коп.

На указанное решение представителем ответчика УФК по Алтайскому краю, была подана апелляционная жалоба, в которой ответчик просил решение мирового судьи отменить, вынести по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Истцом была подана апелляционная жалоба, в которой она просит решение мирового судьи изменить, исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Представителем Прокуратуры Алтайского края была подана апелляционная жалоба, в которой он просил решение мирового судьи отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказать.

Проверив законность и обоснованность судебного акта суд пришел к выводу о том, что имеются основания для отмены решения мирового судьи по следующим основаниям.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 11 г. Бийска Алтайского края, в отношении Л было прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

На основании квитанции № 31 от 18.06.2018 к приходному кассовому ордеру Л оплачено 15 000 руб. в Адвокатскую контору № 2 г. Бийска за участие в судебном заседании по делу об административном правонарушении № 5-274/2018.

На основании квитанции № 34 от 01.08.2018 к приходному кассовому ордеру Л оплачено 2 000 руб. в Адвокатскую контору № 2 г. Бийска за составление искового заявления о взыскании убытков.

Согласно свидетельству о смерти П-ТО № 839912 от 21.08.2018 Л умерла о чем составлена запись о смерти № 2446.

Согласно свидетельства о рождении IV-ТО № 294365 выданного 09.06.1982, матерью истицы 1982 года рождения указана Л.

Согласно справки временно исполняющего обязанности нотариуса № 224 от 02.03.2019 нотариусом Бийского нотариального округа Алтайского края заведено наследственное дело за № 155/2018 к имуществу умершей 18.08.2018 Л. С заявлением о принятии наследства обратилась дочь (истица).

В соответствии с ч. 2 ст. 218 ГК РФ в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В соответствии с ч.1 ст. 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное.

Наследование осуществляется по завещанию, по наследственному договору и по закону (ст. 1111 ГК РФ).

В состав наследства входят принадлежащие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается настоящим Кодексом или другими законами.

Не входят в состав наследства личные неимущественные права и другие нематериальные блага (ст. 1112 ГК РФ).

По смыслу вышеуказанных норм закона, права наследников производны от прав наследодателя только в части получения конкретных сумм, причитающихся ему к выплате, но не полученных им при жизни.

В состав наследства включаются лишь денежные суммы, которые были реально начислены или назначены наследодателю, но не были им по различным причинам получены ко дню открытия наследства.

Материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих взыскание в пользу Л в установленном законом порядке понесенных расходов, связанных с рассмотрением дела об административном правонарушении.

Таким образом, расходы, связанные с рассмотрением дела об административном правонарушении и понесенные Л в состав наследства, открывшегося после смерти Л, не входят.

Мировым судьей неправильно применены нормы материального права. Оснований для удовлетворения исковых требований истицы не имеется.

Апелляционная жалоба ответчика Минфина России и Прокуратуры Алтайского края подлежат удовлетворению. Апелляционная жалоба истицы - оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного, суд определил решение мирового судьи судебного участка г. Белокуриха от 24.05.2019 отменить полностью и принять новое решение.

Исковые требования оставить без удовлетворения.

13. При ликвидации юридического лица, признанного ответственным за причиненный вред жизни и здоровью гражданина, капитализации подлежат соответствующие повременные выплаты по возмещению вреда жизни и здоровью потерпевшего. Требования об уплате компенсации морального вреда законодательством Российской Федерации не отнесены к тем требованиям, которые могут быть переданы Российской Федерации без ее согласия.

***Апелляционное определение
судебной коллегии по гражданским
делам Алтайского краевого суда
от 24 сентября 2019 года по делу
№ 2-2667/2019 (Извлечение)***

Рассмотрев апелляционную жалобу ответчика Минфина России на решение Бийского городского суда Алтайского края от 21.06.2019 по делу по иску прокурора города Бийска в интересах Б. к Минфину России о взыскании капитализированных платежей, становлено следующее.

Прокурор города Бийска обратился в суд в интересах Б. с иском к Минфину России, в котором просил взыскать с ответчика в пользу Б капитализированные платежи в размере 200 000 руб.

В обоснование требований указал, что Б с 14.09.2009 по 21.03.2011 работала в ООО «Бийский кожевенный завод», где 04.11.2009 с ней произошел несчастный случай на производстве, повлекший причинение тяжкого вреда здоровью.

Решением Приобского районного суда города Бийска Алтайского края от 31 января 2011 года с ООО «Бийский кожевенный завод» в пользу Б взыскана компенсация морального вреда, причиненного повреждением здоровья в размере 200 000 руб.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 27.06.2011 в отношении ООО «Бийский кожевенный завод» завершено конкурсное производство, в Единый

государственный реестр юридических лиц внесена запись о ликвидации. При этом, денежные обязательства по выплате Б, компенсации морального вреда по решению суда ООО «Бийский кожевенный завод» исполнены не были, соответственно капитализированные платежи в Алтайское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации не поступали. В соответствии с п. 3 ст.135 Федерального закона от 26 октября 2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с согласия гражданина его право требования к должнику в сумме капитализированных повременных платежей переходит к Российской Федерации. Указанное требование в случае перехода его к Российской Федерации также удовлетворяется в первую очередь. В этом случае обязательства должника перед гражданином по выплате капитализированных повременных платежей переходят к Российской Федерации и исполняются Российской Федерацией в соответствии с федеральным законом в порядке, определенном Правительством РФ.

В соответствии с названными положениями, а также положениями ст. 1071 Гражданского кодекса РФ недополученные суммы возмещения вреда здоровью гражданина подлежат взысканию с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации вне зависимости от поступления или не поступления денежных средств в доход государства. При таком положении, вне зависимости от того, что капитализированные платежи от ООО «Бийский кожевенный завод» в доход государства не поступили, право на получение возмещения вреда здоровью за счет средств казны РФ после ликвидации должника истцом не утрачено, иное бы свидетельствовало о нарушении Российской Федерацией как социальным государством общепризнанных прав и свобод человека, подлежащих государственной защите. Кроме того, в связи с тяжелым

состоянием здоровья после несчастного случая на производстве истец была лишена возможности заявить о своих требованиях, а также выразила свое согласие на переход права требования к Российской Федерации.

Решением Бийского городского суда Алтайского края от 21.06.2019 с Министерства финансов РФ в пользу Б взысканы платежи в сумме 200 000 руб.

В апелляционной жалобе ответчик Министерство финансов РФ просит решение суда отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявленных требований отказать в полном объеме.

В обоснование жалобы ссылается на то, что в решении суда не указано за счет каких средств должно быть произведено взыскание, взыскание денежных средств с Министерства финансов Российской Федерации как финансового органа противоречит нормам действующего законодательства. При вынесении решения судом не учтено, что решением суда от 31.01.2011 в пользу Б взыскана компенсация в размере 200 000 руб. Иных исковых требований не заявлялось, взысканная компенсация морального вреда не относится к видам капитализированных платежей. Поскольку работодатель истца ликвидирован, правопреемники отсутствуют, Б своевременно не воспользовалась правом на предъявление к нему требований, она утратила право требования компенсации морального вреда.

Действующим законодательством предусмотрен перечень оснований возмещения вреда за счет казны Российской Федерации, к которым требования истца не относятся.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения суда в связи с неправильным применением норм материального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Б. в период с 14.09.2009

года по 21.03.2011 состояла в трудовых отношениях с ООО «Бийский кожевенный завод» в должности сушильщицы в отделочном цехе.

Согласно акту о несчастном случае на производстве от 20.11.2009 года с Б. 04.11.2009 произошел несчастный случай на производстве, в результате которого ей причинены телесные повреждения в виде травматической ампутации правой кисти, обширной рвано-скальпированной раны предплечья, открытой черепно-мозговой травмы, сотрясения головного мозга, ушибленной раны головы, травматического шока 1 степени. Данные повреждения причинили тяжкий вред здоровью.

Решением Приобского районного суда города Бийска Алтайского края от 31.01.2011 с ООО «Бийский кожевенный завод» в пользу Б. взыскана компенсация морального вреда, причиненного в результате несчастного случая на производстве в размере 200 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 27.06.2011 завершено конкурсное производство в отношении ООО «Бийский кожевенный завод».

На основании указанного определения 28 июля 2011 года в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о ликвидации ООО «Бийский кожевенный завод».

В период проведения процедуры банкротства ООО «Бийский кожевенный завод» обязательства по возмещению вреда здоровью истца не включены в реестр требований кредиторов общества.

Согласно информации ГУ-Алтайское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации расчет капитализированных платежей ООО «Бийский кожевенный завод» в отношении Б не предъявлялся, капитализированные платежи не поступали.

Разрешая спор при указанных обстоятельствах и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что, несмотря на наличие денежного обязательства предприятия по выплате истцу

компенсации морального вреда, определение о переходе обязанности к Российской Федерации арбитражным судом не выносилось и не направлялось в суд общей юрисдикции, принявший судебный акт о взыскании соответствующих платежей с должника в пользу гражданина, в связи с чем правом обратиться в установленном порядке в арбитражный суд с заявлением о даче согласия на передачу Российской Федерации права требования к должнику в размере капитализированных платежей, истец не воспользовалась; вне зависимости от того, что капитализированные платежи от ООО «Бийский кожевенный завод» в доход государства не поступили, право на получение в возмещение вреда здоровью за счет средств казны Российской Федерации после ликвидации должника истцом не утрачено.

С такими выводами судебная коллегия не соглашается, исходя из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

В соответствии со ст. 419 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается ликвидацией юридического лица (должника или кредитора), кроме случаев, когда законом или иными правовыми актами исполнение обязательства ликвидированного юридического лица возлагается на другое лицо (по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью и др.).

В силу п. 2 ст. 1093 Гражданского

кодекса Российской Федерации в случае ликвидации юридического лица, признанного в установленном порядке ответственным за вред, причиненный жизни или здоровью, соответствующие платежи должны быть капитализированы для выплаты их потерпевшему по правилам, установленным законом или иными правовыми актами. Законом или иными правовыми актами могут быть установлены и другие случаи, при которых может быть произведена капитализация платежей.

Согласно п. 1 ст. 135 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определение размера требований граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, осуществляется путем капитализации соответствующих повременных платежей, установленных на дату принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства и подлежащих выплате гражданам до достижения ими возраста семидесяти лет, но не менее чем за десять лет. Порядок и условия капитализации соответствующих повременных платежей определяются Правительством Российской Федерации.

Пунктами 2, 3 ст. 135 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ установлено, что с выплатой капитализированных повременных платежей, размер которых определяется в порядке, предусмотренном пунктом 1 настоящей статьи, прекращается соответствующее обязательство должника; с согласия гражданина его право требования к должнику в сумме капитализированных повременных платежей переходит к Российской Федерации. Указанное требование в случае перехода его к Российской Федерации также удовлетворяется в первую очередь. В этом случае обязательства должника перед гражданином по выплате капитализированных повременных платежей и перехода к Российской

Федерации исполняются Российской Федерацией в соответствии с федеральным законом в порядке, определенном Правительством Российской Федерации.

Порядок и условия капитализации соответствующих повременных платежей при банкротстве (ликвидации) юридического лица, признанного в установленном порядке ответственным за вред, причиненный жизни или здоровью потерпевшего (не являющегося застрахованным или иным лицом, имеющим право на страховые выплаты), а также государственный орган, уполномоченный производить эти выплаты, до настоящего времени Правительством Российской Федерации не определен.

В пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что если право требования к должнику в размере капитализированных платежей с согласия потерпевшего перешло к Российской Федерации (по требованию налоговой службы, представлявшей интересы Российской Федерации по обязательным платежам и денежным обязательствам в деле о банкротстве должника), то обязанность государства по выплате ежемесячных сумм в возмещение вреда здоровью потерпевшего должна исполняться за счет бюджета в лице Министерства финансов Российской Федерации, поскольку до настоящего времени Правительством Российской Федерации, которым в силу ст. 135 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» должен был быть определен порядок и условия капитализации соответствующих повременных платежей, не определен государственный орган, уполномоченный производить эти выплаты, а после определения такого органа - этим

органом.

По смыслу приведенных норм права, при ликвидации юридического лица, признанного ответственным за причиненный жизни и здоровью гражданина вред, капитализации подлежат соответствующие повременные выплаты по возмещению вреда жизни и здоровью потерпевшего.

Требования об уплате компенсации морального вреда законодательством Российской Федерации не отнесены к тем требованиям, которые могут быть переданы Российской Федерации без ее согласия.

Обязательство ООО «Бийский кожевенный завод» по выплате компенсации морального вреда в размере 200 000 руб., не является обязательством по выплате капитализированных платежей и не могло быть передано Российской Федерации, соответственно суд первой инстанции пришел к ошибочному выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Поскольку требования о компенсации морального вреда к капитализированным платежам не относятся и их перевод на Российскую Федерацию законом не предусмотрен, решение суда подлежит отмене с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия определила: решение Бийского городского суда Алтайского края от 21 июня 2019 года отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований прокурора города Бийска в интересах Б отказать в полном объеме.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 09.12.2019 № 1620 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 20.08.2013 № 721».

Уточнены правила предоставления субъектам Российской Федерации (муниципальным образованиям) бюджетных кредитов на пополнение остатков средств на счете бюджета.

Определено, в частности, что кредит предоставляется субъекту Российской Федерации, в случае если на дату заключения договора о его предоставлении:

- закон о региональном бюджете на текущий финансовый год соответствует положениям статей 92.1, 106 и 107 БК Российской Федерации в части установления объема дефицита регионального бюджета, предельного объема заимствований и предельного объема госдолга региона;

- регион в отчетном финансовом году не допустил невозврат (несвоевременный возврат) кредита и (или) неперечисление (несвоевременное перечисление) платы за пользование кредитом.

Определены также условия получения кредита муниципальным образованием.

Начало действия документа - 01.01.2020 (кроме отдельных положений).

2. Постановление Правительства РФ от 23.12.2019 № 1765 «Об утверждении Правил казначейского сопровождения средств в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов».

Утверждены правила казначейского сопровождения целевых бюджетных средств.

Казначейское сопровождение осуществляется в отношении целевых средств, предоставляемых, в частности, на основании соглашений (договоров) о предоставлении субсидий (бюджетных инвестиций) юридическим лицам, госконтрактов для обеспечения федеральных нужд, государственных (муниципальных) контрактов, заключаемых на сумму 100000 тыс. рублей и более для обеспечения госнужд субъекта РФ (муниципальных нужд), контрактов (договоров), заключаемых на сумму 100000 тыс. рублей и более федеральными бюджетными или автономными учреждениями, контрактов (договоров), заключаемых фондом капремонта субъекта РФ и др.

Правила устанавливают требования к условиям заключаемых госконтрактов (контрактов, соглашений, договоров), особенности казначейского сопровождения целевых средств в отдельных случаях, а также порядок размещения информации об операциях по зачислению и списанию целевых средств в информационных системах.

3. Приказ Минфина России от 30.09.2019 № 156н «О внесении изменений в Типовую форму соглашения о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации, утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 14.12.2018 № 269н».

(Зарегистрировано в Минюсте России 31.10.2019 № 56379)

Приказ применяется при заключении соглашений (дополнительных соглашений к ранее заключенным соглашениям) между главными

распорядителями средств федерального бюджета как получателями средств федерального бюджета и высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, начиная с заключения соглашений (дополнительных соглашений к ранее заключенным соглашениям) на 2021 год.

Начало действия документа - 01.03.2020.

4. Приказ Минфина России от 08.10.2019 № 161н «О внесении изменений в Типовую форму соглашения о предоставлении иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации, утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 14.12.2018 № 270н».

(Зарегистрировано в Минюсте России 22.11.2019 № 56610)

Приказ применяется при заключении соглашений (дополнительных соглашений к ранее заключенным соглашениям) между главными распорядителями средств федерального бюджета как получателями средств федерального бюджета и высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, начиная с заключения соглашений (дополнительных соглашений к ранее заключенным соглашениям) на 2021 год.

Начало действия документа - 01.03.2020.

5. Приказ Казначейства России от 21.11.2019 № 33н «О сроках представления главными распорядителями средств федерального бюджета, главными администраторами доходов федерального бюджета, главными администраторами источников финансирования дефицита федерального бюджета

консолидированной месячной, квартальной и годовой бюджетной отчетности, консолидированной квартальной и годовой бухгалтерской отчетности федеральных бюджетных и автономных учреждений в 2020 году».

Определены сроки представления в 2020 году отчетности главными администраторами средств федерального бюджета.

Установлено, что консолидированная месячная бюджетная отчетность представляется:

главными администраторами средств федерального бюджета, имеющими подведомственных получателей бюджетных средств, постоянно осуществляющих свою деятельность вне территории Российской Федерации, - не позднее 19 числа месяца, следующего за отчетным;

главными администраторами средств федерального бюджета, за исключением вышеуказанных, - не позднее 15 числа месяца, следующего за отчетным.

Также приводятся сроки представления сводной квартальной и годовой бюджетной отчетности, сводной квартальной и годовой бухгалтерской отчетности федеральных бюджетных и автономных учреждений в 2020 году.

6. Приказ Казначейства России от 25.11.2019 № 34н «Об утверждении форм документов, применяемых при казначейском обеспечении обязательств при казначейском сопровождении целевых средств, и порядка их заполнения».

Обновлены формы документов, применяемых при казначейском обеспечении обязательств.

Казначейское сопровождение осуществляется в отношении целевых средств, определенных в федеральном законе о бюджете на соответствующий год.

В связи с принятием Федерального закона "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022

годов" утверждены формы следующих документов:

- заявления на выдачу (перевод, изменение, отзыв) Казначейского обеспечения обязательств;
- Казначейского обеспечения обязательств;
- заявления на исполнение Казначейского обеспечения обязательств.

Также утверждены требования к заполнению указанных форм документов.

7. Приказ Федерального казначейства от 16.12.2019 № 401 «Об утверждении Классификатора внутренних (операционных) казначейских рисков по направлениям деятельности управления Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации (субъектам Российской Федерации, находящимся в границах федерального округа)».

Приказом утвержден Классификатор внутренних (операционных) казначейских рисков по направлениям деятельности управления Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации (субъектам Российской Федерации, находящимся в границах федерального округа).

Настоящий приказ вступает в силу с 1 января 2020 года.

8. Письмо Казначейства России от 04.10.2019 № 07-04-05/05-21241 «О возможности применения Сводной Заявки на кассовый расход».

В настоящее время запланирована доработка информационных систем Федерального казначейства в части возможности указания клиентом в электронном формуляре Сводной заявки номера бюджетного обязательства.

До реализации указанной доработки Федеральное казначейство считает возможным применение клиентами Сводной заявки при перечислении ими заработной платы (налога на доходы физических лиц, алиментов) без указания номера бюджетного обязательства,

поставленного на учет на основании Приказа о штатном расписании, т.е. Сведения о бюджетном обязательстве будут формироваться автоматически на основании Сводной заявки.

9. Письмо Казначейства России от 09.10.2019 № 07-04-05/05-21676 «О направлении разъяснений по вопросу возврата целевых межбюджетных трансфертов».

Федеральное казначейство считает возможным ТОФК при осуществлении операций по перечислению (взысканию) целевых межбюджетных трансфертов руководствоваться положением письма Казначейства России от 29.12.2016 № 07-04-05/05-1060 «Об отражении в отчетности операций по взысканию межбюджетных трансфертов».

10. Письмо Казначейства России от 10.10.2019 № 95-09-11/03-737 «О возможности применения Сводной Заявки на кассовый расход».

Сводная заявка на кассовый расход при перечислении заработной платы (НДФЛ, алиментов) может применяться без указания в ней номера бюджетного обязательства.

В соответствии с положениями Порядка, утвержденного приказом Минфина Российской Федерации от 30.12.2015 № 221н, при перечислении заработной платы (налога на доходы физических лиц, алиментов) клиенты обязаны указывать в Заявке на кассовый расход (код формы по КФД 0531801), Заявке на кассовый расход (сокращенной) (код формы по КФД 0531851), Сводной заявке - номер соответствующего бюджетного обязательства.

В настоящее время формат Сводной заявки не предусматривает возможность указания в ней номера бюджетного обязательства (в указанной части запланирована доработка информационных систем Федерального казначейства).

Сообщается, что до реализации указанной доработки клиенты могут применять Сводную заявку без указания в ней номера бюджетного обязательств, поставленного на учет на основании Приказа о штатном расписании.

При этом клиентам необходимо будет внести изменения в ранее поставленное на учет бюджетное обязательство, возникшее на основании Приказа о штатном расписании, в части уменьшения суммы данного бюджетного обязательства на сумму планируемой к перечислению на основании Сводной заявки заработной платы (налога на доходы физических лиц, алиментов).

11. Письмо Федерального казначейства от 28.11.2019 № 07-04-05/13-25587 «О направлении информации».

Федеральное казначейство сообщает, что на официальном сайте Федерального казначейства в разделе «ГИС - Документы» размещены «Требования к форматам обмена, используемых при информационном взаимодействии компонента казначейского сопровождения, модуля учета операций на лицевых счетах подсистемы управления расходами государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет» с неучастниками бюджетного процесса» в составе альбома версии 1.0 (далее - Форматы).

Территориальным органам Федерального казначейства необходимо довести до участников информационного обмена информацию об утверждении Форматов.

3.5. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

1. Постановление Правительства РФ от 24.12.2019 № 1795 «О внесении изменений в Правила осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере».

Уточнены полномочия Казначейства России по осуществлению контроля в финансово-бюджетной сфере.

Определено, в частности, что Казначейство России при осуществлении деятельности по контролю в финансово-бюджетной сфере осуществляет, в том числе:

- назначение (организацию) проведения экспертиз, необходимых для проведения проверок, ревизий и обследований;
- получение необходимого для осуществления внутреннего государственного финансового контроля постоянного доступа к государственным и муниципальным информационным системам.

Объектами контроля в финансово-бюджетной сфере являются, в том числе:

- юридические и физические лица, индивидуальные предприниматели, получающие средства из федерального бюджета на основании договоров (соглашений) о предоставлении средств из федерального бюджета и (или) государственных контрактов, а также получающими кредиты, обеспеченные государственными гарантиями РФ;
- исполнители (поставщики, подрядчики) по договорам, заключенным в целях исполнения соглашений о предоставлении средств из федерального бюджета или государственных контрактов, которым открыты лицевые счета в Федеральном казначействе.

2. Приказ Минфина России от 21.11.2019 № 195н «Об утверждении федерального стандарта внутреннего финансового аудита «Права и обязанности должностных лиц (работников) при осуществлении внутреннего финансового аудита».

(Зарегистрировано в Минюсте России 18.12.2019 № 56862).

С 1 января 2020 года вводится в действие федеральный стандарт внутреннего финансового аудита «Права и обязанности должностных лиц (работников) при осуществлении внутреннего финансового аудита».

Стандарт определяет права и обязанности должностных лиц (работников) главных администраторов бюджетных средств (администраторов бюджетных средств).

Начало действия документа - 01.01.2020.

3. Приказ Минфина России от 21.11.2019 № 196н «Об утверждении федерального стандарта внутреннего финансового аудита «Определения, принципы и задачи внутреннего финансового аудита».

(Зарегистрировано в Минюсте России 18.12.2019 № 56863).

С 1 января 2020 года вводится в действие федеральный стандарт внутреннего финансового аудита «Определения, принципы и задачи внутреннего финансового аудита».

Стандарт применяется должностными лицами (работниками) главных администраторов бюджетных средств (администраторов бюджетных средств) при организации и осуществлении внутреннего финансового аудита.¹

Начало действия документа - 01.01.2020.

4. Приказ Казначейства России от 28.05.2019 № 17н «Об утверждении форм и требований к содержанию документов, составляемых должностными лицами Федерального казначейства при реализации полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере».

Зарегистрировано в Минюсте России 04.09.2019 № 55811.

Федеральным казначейством утверждён новый перечень форм документов, составляемых должностными лицами Федерального казначейства при проведении контрольных мероприятий.

Признан утратившим силу приказ Федерального казначейства от 29.07.2016 № 12н «Об утверждении форм и требований к содержанию документов, составляемых должностными лицами Федерального казначейства при реализации полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере».

Начало действия документа - 15.09.2019.

5. Приказ Казначейства России от 23.09.2019 № 262 «О внесении изменений в приказ Федерального казначейства от 20.11.2017 №314 «Об организации работы по направлению уведомлений о применении бюджетных мер принуждения в Федеральном казначействе».

Внесенными изменениями уточнен порядок направления уведомлений о применении бюджетных мер принуждения в Федеральном казначействе.

6. Приказ Казначейства России от 10.10.2019 № 299 «О внесении изменений в Порядок организации работы территориального органа Федерального казначейства при предоставлении бюджетного кредита

на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), утвержденный приказом Федерального казначейства от 09.12.2013 № 285».

Внесенными изменениями установлено, что управление Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации представляет в Межрегиональное операционное УФК Заявку на средства федерального бюджета для предоставления бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации.

7. Письмо Минфина России от 11.10.2019 № 02-09-06/78302 «По вопросу применения норм Федерального закона от 26.07.2019 № 199-ФЗ».

Информацию о фактах выявления в рамках внутреннего финконтроля нарушений, не являющихся бюджетными, рекомендовано направлять в органы прокуратуры.

Федеральным законом от 26.07.2019 № 199-ФЗ изложены в новой

редакции нормы БК Российской Федерации о внутреннем финансовом контроле (аудите).

Согласно новым положениям, в случае выявления бюджетных нарушений предписания (представления) могут быть направлены в адрес высшего исполнительного органа госвласти субъекта Российской Федерации (местной администрации), финансового органа, главного администратора (администратора) бюджетных средств, государственного (муниципального) заказчика.

При этом перечень объектов государственного (муниципального) финансового контроля шире перечня объектов органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, которым могут быть направлены представления и

предписания. Так, например, объектами государственного (муниципального) финансового контроля являются также лица, получающие бюджетные средства (учреждения, унитарные предприятия, хозяйственные общества с госучастием и т.д.), а также кредитные организации, осуществляющие отдельные операции с бюджетными средствами.

В этой связи при выявлении в ходе контрольных мероприятий нарушений, не относящихся к бюджетным, Минфин России полагает необходимым направлять информацию об указанных нарушениях в государственные органы Российской Федерации, уполномоченные законодательством на принятие необходимых мер реагирования в отношении указанных объектов контроля (например, органы прокуратуры Российской Федерации).

8. Письмо Минфина России от 08.10.2019 № 02-09-09/76998.

Департамент бюджетной методологии и финансовой отчетности в государственном секторе Министерства финансов Российской Федерации (далее - Департамент) в пределах компетенции рассмотрел обращение от 08.09.2019 по вопросу возможности запроса гражданами Российской Федерации, юридическими лицами материалов (копий) проверок органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля в отношении других лиц, в том числе актов проверок, решений, и сообщает.

В соответствии с Положением о Министерстве финансов Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 329, Минфин России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере бюджетной деятельности, однако Минфину России не предоставлено право официального толкования

законодательных или иных нормативных правовых актов в части бюджетного законодательства.

В соответствии с пунктом 12.5 Регламента Минфина России, утвержденного приказом Минфина России от 14.09.2018 № 194н, разъяснение законодательства Российской Федерации, практики его применения, а также толкование норм, терминов и понятий осуществляются Минфином России по обращениям в случаях, если на Минфин России возложена соответствующая обязанность или если это необходимо для обоснования решения, принятого по обращению.

Вместе с тем полагаем возможным отметить следующее.

Согласно положениям статьи 5.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) предусмотрена административная ответственность за неправомерный отказ в предоставлении гражданину, в том числе адвокату в связи с поступившим от него адвокатским запросом, и (или) организации информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами, несвоевременное ее предоставление либо предоставление заведомо недостоверной информации.

Таким образом, к ответственности, предусмотренной положениями статьи 5.39 КоАП, могут быть привлечены должностные лица лишь в случае непредоставления информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами регулируются Федеральным законом от 02.05.2006

№ 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Закон № 59-ФЗ).

При этом нормы Закона № 59-ФЗ не предусматривают обязанности органов государственного (муниципального) финансового контроля предоставлять на основании обращения гражданам, юридическим лицам материалы контрольных мероприятий.

Кроме того, положения Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), регулирующие основы государственного (муниципального) финансового контроля, также не содержат обязанности органов государственного (муниципального) финансового контроля по предоставлению гражданам, юридическим лицам указанных выше материалов.

Также полагаем необходимым отметить, что в соответствии с пунктом 3 статьи 269.2 БК РФ порядок осуществления полномочий органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю определяется соответственно федеральными законами, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальными правовыми актами местных администраций, а также стандартами осуществления внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

На федеральном уровне полномочия по внутреннему государственному финансовому контролю осуществляет Федеральное казначейство.

Порядок осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере во исполнение части 3 статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 186 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 99 Федерального закона «О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» определен Правилами осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 (далее - Правила № 1092).

Положения Правил № 1092 предусматривают обязанность соответствующих должностных лиц Федерального казначейства (его территориальных органов) знакомить исключительно руководителя или уполномоченное должностное лицо объекта контроля в том числе с результатами контрольных мероприятий (актами и заключениями) и не содержат норм, предусматривающих обязанность указанных должностных лиц предоставлять по запросам граждан, юридических лиц материалы (копии) проверок органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля в отношении других лиц.

Кроме того, обращаем внимание, что согласно пункту 87 Правил № 1092 результаты проведения контрольных мероприятий размещаются на официальных сайтах Федерального казначейства и его территориальных органов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также в единой информационной системе в сфере закупок в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Также в соответствии с требованиями Порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта, утвержденного приказом Минфина России от 21.07.2011 № 86н, государственное (муниципальное)

учреждение обеспечивает открытость и доступность документов, к которым относятся в том числе сведения (документы) о проведенных в отношении учреждения контрольных мероприятиях и их результатах, путем предоставления через официальный сайт их электронных копий.

Таким образом, информация о результатах контрольных мероприятий органов внутреннего государственного (муниципального) контроля, в соответствии с законодательством Российской Федерации, может размещаться в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальных сайтах Федерального казначейства и органов внутреннего государственного финансового контроля субъектов Российской Федерации, органов внутреннего муниципального финансового контроля, единой информационной системы в сфере закупок, а также государственных (муниципальных) учреждений.

9. Письмо Казначейства России от 30.10.2019 № 07-04-05/21-23295 «О направлении обобщенной информации по результатам контрольных мероприятий».

Федеральным казначейством обобщены недостатки и нарушения, выявленные в ходе осуществления контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере в 1 полугодии 2019 года, допущенные отдельными главными распорядителями средств федерального бюджета (далее - ГРБС), распорядителями, получателями средств федерального бюджета и органами управления государственными внебюджетными фондами, в том числе ГРБС как получателями средств федерального бюджета. Обзор включает в себя недостатки и нарушения, допущенные, в частности:

- при доведении бюджетных данных в рамках организации исполнения федерального бюджета по расходам;

- при исполнении федерального бюджета по расходам;

- при предоставлении субсидий бюджетным учреждениям, автономным учреждениям, государственным унитарным предприятиям, государственным корпорациям и государственным компаниям;

- при предоставлении субсидий, бюджетных инвестиций юридическим лицам, предоставленных из федерального бюджета, внесении взносов в уставные капиталы юридических лиц;

- при формировании отчетности о реализации государственных программ Российской Федерации, в том числе об исполнении государственных заданий федеральными бюджетными и автономными учреждениями;

- при планировании и осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд;

- при ведении бюджетного (бухгалтерского) учета, формировании бюджетной (бухгалтерской) отчетности и по иным вопросам и иным вопросам.

Выявленные недостатки и нарушения направлены для принятия мер, с целью предупреждения возникновения аналогичных недостатков и нарушений, либо их своевременное устранение.

10. Письмо Федерального казначейства от 12.12.2019 №07-05/21-27044 «О направлении рекомендаций».

Федеральным казначейством разработаны и направлены Рекомендации по составлению и оформлению предписаний и представлений, составляемых по результатам осуществления контрольных мероприятий по внутреннему государственному финансовому контролю.

11. Представление УФК по Ульяновской области, направленное объекту контроля, признано незаконным в связи с тем, что, по мнению суда, целевой характер предоставления трансфертов

закljučается в выполнении условия по приведению сети автодорог в нормативное состояние.

***Постановление Арбитражного
суда Поволжского округа
от 09.12.2019 по делу
№ А72-15416/2018 (Извлечение)***

ОГКУ «Д» (заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о признании незаконным (необоснованным) представления УФК по Ульяновской области от 19.07.2018 № 68-11-72/19-4319 о нарушении Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), нецелевом использовании бюджетных средств (межбюджетных трансфертов), в части 75 067 504,22 руб.; об обязанности УФК по Ульяновской области отозвать материалы проверки из Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ульяновской области.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 15.07.2019 заявленные требования удовлетворены в полном объеме. Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе УФК по Ульяновской области, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, а также несоответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Как усматривается из материалов дела и судебных актов, в 2016 году в соответствии с Соглашением от 23.05.2016 № ФДА 48/56-с из федерального бюджета бюджету Ульяновской области предоставлены

иные межбюджетные трансферты, получателем средств бюджета являлся ОГКУ «Д». Пункт 1.4 Соглашения от 23.05.2016 № ФДА 48/56-с дает понятие целевых показателей результативности предоставления иных межбюджетных трансфертов – это прирост протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, а также местного значения на территории субъекта РФ, соответствующих нормативным требованиям к транспортно-эксплуатационным показателям, в результате капитального ремонта и ремонта автомобильных дорог (км) и доля протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, а также местного значения на территории субъекта Российской Федерации, соответствующих нормативным требованиям к транспортно-эксплуатационным показателям (%). Таким образом, целевой характер предоставления трансфертов заключается в выполнении условия по приведению сети автодорог в нормативное состояние.

В 2016 году до ОГКУ «Д» доведены межбюджетные трансферты по КБК 233 0409 92103 54200 244 по коду цели 793 в размере 248 817 964,88 руб.

ОГКУ «Д» в 2016 году были оплачены работы в сумме 248 817 964,88 руб. (в указанную сумму входит спорная сумма) по тому же коду, что и были доведены до него – КБК 233 0409 92103 54200 244 по коду цели 793.

ОГКУ «Д» заключены государственные контракты на выполнение работ по содержанию действующей сети автомобильных дорог от 05.12.2014 № 533, от 05.12.2014 № 534. В рамках исполнения указанных контрактов оплачены работы за счет межбюджетных трансфертов по коду цели 793 в размере 75 873 461,71 руб.

УФК по Ульяновской области настаивает на своей позиции, полагая, что ОГКУ «Д» не обосновал, что по государственным контрактам на

содержание № 533, № 534 выполнены работы, отнесенные Классификацией работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, утвержденной приказом Минтранса России от 16.11.2012 № 402 (далее – Классификация № 402) к ремонтным работам.

Проанализировав представленные ОГКУ «Д» государственные контракты от 05.12.2014 №№ 533, 534, дополнительные соглашения к ним, акты приемки выполненных работ, а также исполнительную документацию на предмет их соответствия п. 5 раздела III «Классификация работ по ремонту автомобильных дорог» (действующая в редакции на период выполнения работ – 2016 год), п. 6 раздела IV «Классификации работ по содержанию автомобильных дорог» Классификации № 402, суды признали, что восстановление изношенных верхних слоев асфальтобетонных покрытий на отдельных участках длиной свыше 100 м не могут быть отнесены к содержанию автомобильных дорог. В актах о приемке выполненных работ указано, что ремонт автодорог произведен в виде «ремонт картами».

Выводы судов основаны также на заключении эксперта от 28.03.2019 № Э5312/19.

Таким образом, как установлено в ходе судебного разбирательства, оплата работ «ремонт картами» в размере 75 067 504,22 руб. в рамках указанных выше государственных контрактов с наименованием «содержание» была направлена на фактически выполненный ремонт автомобильных дорог и осуществлена в рамках направления межбюджетных трансфертов на достижение целевых показателей региональной программы в сфере дорожного хозяйства, предусматривающих развитие и увеличение пропускной способности сети автомобильных дорог общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения. Денежные средства были

использованы исключительно в рамках дорожной деятельности на приведение автодорог в нормативное состояние и увеличение их пропускной способности, а не на иные цели, в связи с чем, нарушений бюджетного законодательства не усматривается.

Несогласие подателя кассационной жалобы с оценкой имеющихся в материалах дела доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права. Поскольку исследование доказательственной стороны спора относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций, доводы кассационной жалобы, направленные на оценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, не могут являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая, что дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, суд кассационной инстанции посчитал кассационную жалобу УФК по Ульяновской области не подлежащей удовлетворению.

12. Пропуск установленного главой 24 АПК РФ срока для обжалования ненормативного акта является отдельным основанием для отказа в удовлетворении требований о признании незаконным предписания органа Федерального казначейства.

***Решение Арбитражного суда
Алтайского края от 25 сентября 2019
по делу № А03-1102/2019
(извлечение)***

Администрация Усть-Калманского района Алтайского края (далее – Администрация) обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Алтайскому краю (далее – Управление, УФК по Алтайскому краю) о признании недействительным

представления от 30.10.2018 № 17-84-39/10291.

В обоснование требований заявитель указал, что полагает, что проведение ремонта крыши сельского дома культуры соответствует целям, установленным программой Алтайского края «Развитие культуры Алтайского края» на 2015-2020 годы, утвержденной Постановлением Администрации Алтайского края от 25.09.2014 № 435.

Выслушав объяснения явившихся представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, в соответствии с приказом Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю от 03.09.2018 № 482 «О проведении выездной проверки» Управлением в Администрации проведена выездная проверка использования субсидий, предоставленных из федерального бюджета на обеспечение развития и укрепления материально-технической базы муниципальных домов культуры, поддержку творческой деятельности муниципальных театров в городах с численностью населения до 300 тысяч человек.

По результатам проверки в отношении Администрации составлен акт проверки от 28.09.2018, в котором, отражено нарушение статей 38, 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункта 3 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на обеспечение развития и укрепления материально-технической базы муниципальных домов культуры, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.01.2017 № 100, пункта 3 Правил предоставления и распределения субсидии из краевого бюджета бюджетам городских округов и муниципальных районов на обеспечение развития и укрепления материально-технической базы муниципальных домов культуры, утвержденных

постановлением Администрации Алтайского края от 25.09.2014 № 435, пункта 1.2 Соглашения от 30.05.2017 № 4/13 о предоставлении в 2017 году из краевого бюджета бюджету Усть-Калманского района субсидии на обеспечение развития и укрепления материально-технической базы муниципальных домов культуры, выразившееся в направлении средств федерального бюджета, полученных на ремонтные работы (текущий ремонт) в 2017 году в сумме 3 993 538,22 рублей на капитальный ремонт крыши СДК в с. Михайловка Усть-Калманского района, т.е. на цели, не соответствующие условиям их получения, что в соответствии со статьей 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации является нецелевым использованием средств федерального бюджета.

В связи с выявлением указанного нарушения Управлением в адрес Администрации вынесено предписание от 30.10.2018 № 17-84-39/10291 с требованием в срок до 01.07.2019 осуществить возврат в доход краевого бюджета субсидии предоставленной в 2017 году из краевого бюджета бюджету Усть-Калманского района на обеспечение развития и укрепления материально-технической базы муниципальных домов культуры, и использованной не по целевому назначению в сумме 3993538,22 рублей, в соответствии с обязательствами, предусмотренными условиями Соглашения от 30.05.2017 № 4/13.

Не согласившись с названным предписанием, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд считает заявления не подлежащим удовлетворению исходя из следующих оснований.

Суд считает, что заявление Администрации не подлежит удовлетворению в связи с пропуском установленного законом трехмесячного срока для обжалования предписания.

В соответствии с частью 4 статьи 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

В Определении от 18.11.2004 № 367-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. Вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрен какой-либо перечень уважительных причин для восстановления, установленного частью 4 статьи 198 настоящего Кодекса срока, поэтому право установления наличия таких причин и их оценки принадлежит суду первой инстанции.

Материалами дела подтверждается, что оспариваемое предписание получено заявителем 06.11.2018 г. о чем имеется

входящий штамп на предписании, также не оспаривалось представителем заявителя в ходе судебного заседания. Кроме того исходя из проставленной визы на предписании, в этот же день оно передано председателю Комитета по финансам администрация Усть-Калманского района Алтайского края.

Вместе с тем в Арбитражный суд Алтайского края с требованием об оспаривании предписания заявитель обратился 14.03.2019, то есть с пропуском трехмесячного срока.

В связи с пропуском срока на обжалование предписания, Администрацией заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока, которое мотивировано утратой предписания по причине увольнения председателя Комитета по финансам, которому было передано в работу оспариваемое предписание.

Вместе с тем суд не может признать такие причины уважительными для восстановления срока на обжалование предписания в судебном порядке.

В данном случае утрата предписания Администрацией указывает лишь на отсутствие контроля за исполнения служебных обязанностей должностными лицами Администрации.

При таких обстоятельствах пропуск срока на обращение с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта и отсутствие уважительных причин для его восстановления является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении предъявленных требований без рассмотрения их по существу.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что заявитель пропустил без уважительных причин срок на обращение в суд.

Исходя из того, что пропуск срока является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, РЕШИЛ:

администрации Усть-Калманского района Алтайского края в удовлетворении заявленных требований отказать в полном объеме.

13. Заявление о признании недействительным предписания оставлено без удовлетворения, поскольку объектом контроля не соблюдены условия получения субсидии, установленные Соглашением о предоставлении субсидии из федерального бюджета.

***Решение Арбитражного суда
Владимирской области от 18.09.2019
по делу № А11-4746/2019
(Извлечение)***

ООО «В» (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о признании недействительным предписания Управления Федерального казначейства по Владимирской области (далее – Управление, уполномоченный орган). Общество считает, что в его действиях отсутствует нарушение требований части 1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, поскольку решение о выплате или невыплате бюджетных средств находилось исключительно в компетенции Министерства промышленности и торговли Российской Федерации (далее – Министерство).

Судом установлено, что Управлением проведена плановая выездная проверка соблюдения Обществом условий предоставления и использования субсидий из федерального бюджета на возмещение потерь в доходах российских лизинговых организаций при предоставлении лизингополучателю скидки по уплате авансового платежа по договорам лизинга строительно-дорожной и (или) коммунальной техники в рамках государственной программы

Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности».

В ходе проверочных мероприятий Управление выявило нарушение Обществом условий получения субсидии при предоставлении скидки по уплате авансового платежа лизингополучателю – ГУП «У» (Лизингополучатель) по договору лизинга.

По окончании проверочных мероприятий Управление выдало Обществу предписание, которым обязало Общество устранить выявленное нарушение путем возмещения неправомерно израсходованных средств федерального бюджета в сумме 1 010 000 руб. в течение 30 дней с даты получения настоящего предписания.

Согласно пункту 3.1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации в случае нарушения получателями субсидий предусмотренных настоящей статьей условий, установленных при их предоставлении, соответствующие средства подлежат в порядке, определенном нормативными правовыми актами, муниципальными правовыми актами, предусмотренными пунктом 3 настоящей статьи, возврату в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.05.2017 № 518 «О предоставлении субсидий из федерального бюджета на возмещение потерь в доходах российских лизинговых организаций при предоставлении лизингополучателю скидки по уплате авансового платежа по договорам лизинга строительно-дорожной и (или) коммунальной техники, заключенным в 2017 году» утверждены Правила предоставления субсидий из федерального бюджета на возмещение потерь в доходах российских лизинговых организаций при предоставлении лизингополучателю скидки по уплате авансового платежа по договорам лизинга строительно-дорожной и (или) коммунальной техники, заключенным в

2017 году (далее – Правила №518).

Согласно пункту 5 Правил № 518 субсидии предоставляются при соблюдении следующих условий:

а) организация реализует льготные лизинговые программы в отношении техники, указанной в приложении № 1 к настоящим Правилам, с предоставлением скидки лизингополучателям в следующем размере цены техники, являющейся предметом лизинга:

15 процентов – в случае, если передача техники по договору лизинга осуществляется в субъектах Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, Сибирского федерального округа, а также в Калининградской области, Республике Крым и г. Севастополе;

10 процентов – в случае, если передача техники по договору лизинга осуществляется в других субъектах Российской Федерации.

В 2018 году Министерство и Общество заключили соглашение о предоставлении субсидии из федерального бюджета на возмещение потерь в доходах российских лизинговых организаций при предоставлении лизингополучателю скидки по уплате авансового платежа по договорам лизинга строительно-дорожной и (или) коммунальной техники от 21.05.2018 (далее – Соглашение) с дополнительными соглашениями.

Согласно пункту 3.1. Соглашения субсидия предоставляется в соответствии с Правилами № 518:

3.1.1. на цели, указанные в разделе 1 Соглашения;

3.1.2. при представлении Получателем в Министерство документов, подтверждающих факт произведенных Получателем недополученных доходов, на возмещение которых предоставляется субсидия в соответствии с Правилами № 518 и Соглашением, а также иных документов, определенных в приложении № 1 к Соглашению.

В соответствии с пунктом 3.2. Соглашения субсидия предоставляется

при соблюдении иных условий, в том числе:

3.2.1. Получатель заключает договоры лизинга строительно-дорожной и (или) коммунальной техники в рамках льготных лизинговых программ, указанных в приложении № 2 к настоящему Соглашению, являющемуся неотъемлемой частью настоящего Соглашения, с предоставлением единовременной скидки лизингополучателям по уплате авансового платежа в следующем размере от цены техники, являющейся предметом лизинга:

10 процентов – в случае, если передача строительно-дорожной и (или) коммунальной техники по договору лизинга осуществляется в других субъектах Российской Федерации.

Установлено, что 20.09.2018 между ООО «Х» (Поставщик), Обществом и ГУП «У» (Лизингополучатель) был заключен трехсторонний договор поставки на передачу от Поставщика Покупателю дорожно-строительной техники по цене 11 700 000,00 руб.

Принимая во внимание положение пп. 3.2.1. пункта 3.2 Соглашения, Общество при заключении Договора лизинга строительно-дорожной и (или) коммунальной техники в рамках условий Соглашения обязано было предоставить Лизингополучателю единовременную скидку (10%) по уплате авансового платежа от цены Товара, что составляет 1 170 000,00 руб. (11 700 000, 00 x10%).

Общество 04.10.2018 обратилось в Министерство с заявлением о предоставлении субсидии в размере 1 010 000,00 руб. из федерального бюджета на возмещение потерь в доходах при предоставлении лизингополучателю авансового платежа по договору лизинга.

Согласно представленного в Министерство расчета размера субсидии, предоставляемой Обществом на возмещение потерь в доходах при предоставлении лизингополучателю скидки по уплате авансового платежа по договору лизинга, размер предоставляемой Обществом скидки в

процентном отношении указан – 8,63 %.

Таким образом, Общество, взяв на себя обязательство предоставить Лизингополучателю 10 % единовременной скидки по уплате авансового платежа от цены техники, фактически предоставило скидку лишь 8,63 % от стоимости единицы техники, что является нарушением подпункта 3.2.1. пункта 3.2. Соглашения и пункта 5 Правил № 518.

В соответствии с пунктом 21 Правил № 518 (в редакции, действовавшей на дату вынесения оспариваемого предписание) в случае установления факта нарушения порядка, целей и условий предоставления субсидии средства, полученные организацией, подлежат возврату в федеральный бюджет в течение 30 календарных дней со дня получения соответствующего требования Министерства промышленности и торговли Российской Федерации и (или) уполномоченного органа государственного финансового контроля.

Факт нарушения Обществом, являющимся получателем субсидии, условий ее предоставления, подтверждается вступившим в законную силу судебным актом.

Таким образом, оспариваемое предписание выдано уполномоченным органом, соответствует действующему законодательству Российской Федерации и не нарушает права и законные интересы Общества.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 201 АПК Российской Федерации, суд решил в удовлетворении заявленного требования Обществу отказать.

14. Заявление о признании недействительным представления в части оставлено без удовлетворения, поскольку материалами подтвержден факт превышение принятых бюджетных обязательств над лимитами бюджетных обязательств, выразившиеся в превышении суммы начисленной заработной платы над доведенными лимитами бюджетных

обязательств, что привело к неуплате налога на доходы физических лиц с заработной платы служащих и работников.

***Решение Арбитражного суда
Костромской области от 29.08.2019
по делу №А31-6212/2019,
Постановление арбитражного суда
апелляционной инстанции
от 25.11.2019
по делу А31-6212/2019
(Извлечение)***

Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Костромской области (далее – Минюст) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании недействительным представления Управления Федерального казначейства по Костромской области (далее – Управление) в части указания Управлением, что Минюстом в нарушении статьи 162, пункта 3 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК Российской Федерации), статьи 207, пункта 2 статьи 223 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК Российской Федерации), пункта 8 Порядка учета территориальными органами Федерального казначейства бюджетных и денежных обязательств получателей средств федерального бюджета, утвержденного Приказом Минфина России от 30.12.2015 № 221н (далее – Порядок №221н) допущено принятие бюджетного обязательства в размерах, превышающих утвержденные бюджетные ассигнования и (или) лимиты бюджетных обязательств (далее – ЛБО), выразившиеся в превышении суммы начисленной заработной платы над доведенными ЛБО по коду бюджетной классификации 31803044250290019 121 «Фонд оплаты труда государственных (муниципальных органов)» в размере 1475 рублей 46 копеек.

Так Минюст в обоснование заявленных требований указал, что документы (расчет, реестр расходных

расписаний, отчет о состоянии лицевого счета, расчетно-платежные ведомости, журнал операций расчетов по оплате труда, приказы о премировании, Баланс главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета на 01 января 2019 г.), указанные Управлением в обоснование факта принятия Минюстом бюджетных обязательств с превышением доведенных лимитов по заработной плате, не подтверждают данное нарушение. Выводы Управления противоречат нормам пункта 10 Порядка №221н, которым предусмотрено, что бюджетные обязательства по выплате заработной платы принимаются согласно приказам, утверждающим штатные расписания. Также данные бюджетные обязательства по выплате заработной платы на 2018 год поставлены на учет в размере доведенных Минюстом России ЛБО, все заявки на кассовый расход санкционированы Управлением. Кроме того, в силу части 3 статьи 169 БК Российской Федерации Минюст, имея доведенные ЛБО на очередной финансовый год, как получатель бюджетных средств имеет возможность с учетом установленных законодательством требований принимать бюджетные обязательства в текущем финансовом году лимитами следующего года. Таким образом, Минюстом не допущено нарушение части 3 статьи 219 БК Российской Федерации.

Суд первой и апелляционной инстанции, исходя из норм статей 162, 219, 242, 265, 269.2 БК Российской Федерации, статей 207, 210, 223, 226 НК Российской Федерации, норм Порядка №221н, пришли к выводу, что основаниями для принятия бюджетных обязательств по оплате труда является законодательство о порядке прохождения государственной гражданской службы и трудовое законодательство. Таким образом, довод заявителя о том, что

бюджетные обязательства по выплате заработной платы принимаются только согласно приказам, утверждающим штатные расписания, является несостоятельным. Само по себе санкционирование Управлением кассовых расходов по выплате заработной платы, при условии соответствия остатков принятых бюджетных обязательств и заявок на кассовый расход в декабре 2018 года, не исключает допущенных Минюстом нарушений. Довод заявителя о том, что задолженность по налогу на доходы физических лиц могла образоваться с выплат не только по заработной плате, но и с иных начислений является бездоказательным. В силу части 1 статьи 5 и статьи 6 БК Российской Федерации получатель бюджетных средств не вправе принимать бюджетные обязательства в текущем финансовом году лимитами следующего года.

Также суды, руководствуясь нормами части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 265, частей 1,2 статьи 269.2, части 2 статьи 270 БК Российской Федерации, пришел к выводу, что Управление как надзорный орган наделен соответствующими полномочиями для вынесения оспариваемого представления.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что оспариваемое представление не противоречит требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы Минюста.

15. Для признания ненормативного акта недействительным, действий (бездействия) незаконными необходимо соблюдение двух условий: несоответствие ненормативного правового акта, решений, действия (бездействия) закону и нарушение прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности.

Решение Арбитражного суда Тульской области от 11.06.2019 по делу №А68-9703/2018, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019 (Извлечение)

Управлением Федерального казначейства по Тульской области (далее - УФК по ТО, ответчик) в отношении Фонда капитального ремонта Тульской области (далее - заявитель, Фонд) проведена плановая выездная проверка использования средств, полученных в качестве государственной (муниципальной) поддержки капитального ремонта, а также средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта у региональных операторов в 2017 году.

В ходе проверки были выявлены 2 нарушения:

1) нецелевое использование средств субсидии фонда содействия реформированию ЖКХ, выразившееся в оплате услуг по осуществлению строительного контроля по капитальному ремонту многоквартирных домов;

2) нецелевое использование средств фонда капитального ремонта, сформированного исходя из минимального размера взноса на капитальный ремонт, выразившееся в оплате работ по установке общедомовых приборов учета водоснабжения.

УФК по ТО было выдано предписание, согласно которому Фонду предписано принять меры к возмещению нецелевого использования средств субсидии фонда содействия реформированию ЖКХ, выразившееся в оплате услуг по осуществлению строительного контроля по капитальному ремонту многоквартирных домов, отнесенных к объектам культурного наследия; принять меры к возмещению нецелевого использования средств Фонда, сформированного исходя из минимального размера взноса на капитальный ремонт, выразившееся в

оплате работ по установке общедомовых приборов учета водоснабжения.

Фонд обратился в арбитражный суд с требованием к УФК по ТО о признании предписания незаконным.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК Российской Федерации) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решениями и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу указанной нормы и разъяснений, данных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8, основанием для признания недействительными ненормативных актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц является одновременное несоответствие этих ненормативных актов, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту и нарушение ими прав и законных интересов заявителя.

Под предписанием следует понимать меру реагирования на нарушение закона. Требования, включенные в предписание государственного органа, должны быть законодательно обоснованы.

Предписание об устранении нарушений требований законодательства является документом, содержащим в себе обязательное для исполнения требование лицу провести мероприятия по устранению выявленных нарушений.

Пунктом 3 статьи 15.1 Федерального закона от 21.07.2007 №185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» предусмотрено, что направляемые на проведение капитального ремонта многоквартирных домов средства Фонда, средства долевого финансирования за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и (или) средств местных бюджетов в пределах минимального объема, установленного частью 2 статьи 18 настоящего Федерального закона, могут использоваться только на финансирование услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, указанных в части 1 статьи 166 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК Российской Федерации) и в нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации, принятых в соответствии с частью 2 статьи 166 ЖК Российской Федерации.

В части 1 статьи 166 ЖК Российской Федерации предусмотрен исчерпывающий перечень услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, на оказание и (или) выполнение которых могут быть использованы средства Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства в порядке софинансирования. Услуги по строительному контролю в указанный Перечень не включены.

Анализ нормативных положений, установленных ЖК Российской Федерации, постановлением Правительства Тульской области от 22.05.2014 №259, Законом Тульской области от 27.06.2013 №1958-ЗТО позволяет сделать вывод о том, что действующим федеральным и региональным законодательством не предусмотрена оплата услуг по

строительному контролю средствами Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства.

Вместе с тем, как следует из материалов дела и установлено судом, Фондом в 2017 году за счет средств субсидии фонда содействия реформированию ЖКХ оплачены услуги по осуществлению строительного контроля по капитальному ремонту многоквартирных домов, отнесенных к объектам культурного наследия.

Постановлением Правительства Тульской области от 28.12.2015 № 612 утвержден дополнительный перечень услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества (далее – МКД), финансируемых за счет средств фонда капитального ремонта, сформированного исходя из минимального размера взноса на капитальный ремонт, установленного правительством Тульской области (далее по тексту Постановление №612). Установка коллективных (общедомовых) приборов учета потребления ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, и узлов управления и регулирования потребления этих ресурсов (тепловой энергии, горячей и холодной воды, электрической энергии, газа), содержащаяся в первоначальном тексте Постановления № 612, исключена.

В связи с этим в период с 01.01.2017 по 31.12.2017 установка коллективных (общедомовых) приборов учета потребления ресурсов не была отнесена к дополнительным работам по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, финансируемых за счет средств фонда капитального ремонта, сформированного исходя из минимального размера взноса на капитальный ремонт, установленного правительством Тульской области.

Вместе с тем, как установлено судом и следует из материалов дела, в рамках выполнения работ по капитальному ремонту МКД, включенных в краткосрочную программу капитального ремонта на 2017 год, Фондом за счет средств фонда капитального ремонта,

сформированного исходя из минимального размера взноса на капитальный ремонт, оплачены работы по установке счетчиков (водомеров).

С учетом изложенного суд пришел к выводу о наличии у УФК по ТО достаточных правовых оснований для выдачи фонду оспариваемого предписания, предписывающего принять меры к возмещению нецелевого использования средств Фонда.

Ссылку заявителя в обоснование своей позиции на Методические рекомендации фонда содействия реформирования ЖКХ по формированию состава работ по капитальному ремонту МКД, финансируемых за счет средств, предусмотренных Законом №185-ФЗ и постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 №468 «О порядке проведения

строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства», суд признает несостоятельной, так как положениями вышеуказанных нормативных правовых актов не определен источник средств для оплаты строительного контроля в отношении региональных операторов, уполномоченных на проведение капитального ремонта МКД.

Решение: в удовлетворении заявленного требования Фонда капитального ремонта Тульской области о признании недействительным предписания Управления Федерального казначейства по Тульской области отказать.

3.6.ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Приказ Федерального казначейства от 18.12.2019 № 404 «О внесении изменений в Порядок осуществления территориальными органами Федерального казначейства производства по делам об административных правонарушениях, утвержденный приказом Федерального казначейства от 28.11.2017 № 328».

Внесены отдельные изменения в Порядок осуществления территориальными органами Федерального казначейства производства по делам об административных правонарушениях (далее – Порядок). В частности:

- Порядок дополнен пунктом 1.3 следующего содержания «1.3. Права должностного лица территориального органа Федерального казначейства, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, по совершению процессуальных действий устанавливаются КоАП Российской Федерации и не ограничиваются процессуальными действиями»;

- изменены формы приложений № 5, № 6, № 10, № 16-18, № 20, № 21, № 24, № 25, № 28, № 31, № 34 к настоящему Порядку.

2. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 26.03.2019 № 02-09-6/20432.

Департамент бюджетной методологии и финансовой отчетности в государственном секторе Минфина России рассмотрел обращение Федерального казначейства от 22.02.2019 № 07-04-04/09-3679 по вопросу определения органа, уполномоченного на возбуждение и рассмотрение дел об административных правонарушениях по статье 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях (далее – КоАП) в отношении финансовых органов субъектов Российской Федерации за нарушение сроков представления консолидированной бюджетной отчетности субъекта Российской Федерации, установленных Инструкцией о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н (далее – Инструкция № 191н), и приказами Федерального казначейства, и сообщает.

Положениями статьи 15.15.6 КоАП предусмотрена административная ответственность за непредставление или представление с нарушением сроков, установленных бюджетным законодательством и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, бюджетной отчетности, либо формирование и представление с нарушением установленных требований сведений (документов), необходимых для составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо представление заведомо недостоверной бюджетной отчетности или иных сведений, необходимых для составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Перечень должностных лиц органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, установлен положениями главы 23 КоАП, согласно которой дела об административных правонарушениях,

предусмотренных статьей 15.15.6 КоАП, рассматриваются:

- судьями в случаях, если дело о таком административном правонарушении возбуждено инспектором Счетной палаты Российской Федерации, либо уполномоченным должностным лицом контрольно-счетного органа субъекта Российской Федерации, либо уполномоченным должностным лицом органа муниципального финансового контроля (подпункт 1.1 статьи 23.1 КоАП);

- федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, должностными лицами, уполномоченными в соответствии с пунктом 2 статьи 23.7 КоАП рассматривать дела об административных правонарушениях от имени указанного органа (в пределах своих полномочий);

- органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, руководителями указанных органов и их заместителями (в пределах своих полномочий) (статья 23.7.1 КоАП).

Статьей 28.3 КоАП установлен перечень должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях. Согласно данному перечню составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 15.15.6 КоАП, уполномочены:

- должностные лица органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 КоАП, в пределах компетенции соответствующего органа;

- инспектора Счетной палаты Российской Федерации, уполномоченные должностные лица контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации;

- должностные лица органов местного самоуправления, перечень которых устанавливается законами

субъектов Российской Федерации.

Учитывая изложенное, по мнению Департамента, возбуждать и рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 15.15.6 КоАП, в отношении финансовых органов субъектов Российской Федерации за нарушение сроков представления консолидированной бюджетной отчетности субъекта Российской Федерации, установленных Инструкцией № 191н и приказами Федерального казначейства, вправе органы и должностные лица, наделенные соответствующими полномочиями в соответствии с указанными выше положениями КоАП.

Также полагаем необходимым отметить, что Федеральное казначейство в соответствии с положениями статьи 166.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) наделено бюджетными полномочиями по составлению и представлению в Министерство финансов Российской Федерации отчета об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов на основании отчета об исполнении федерального бюджета, отчетности и материалов, представленных органами управления государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, финансовыми органами субъектов Российской Федерации. Правила составления и представления бюджетной отчетности, а также формы соответствующих отчетов установлены Инструкцией № 191н.

Финансовый орган субъекта Российской Федерации и органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации представляют консолидированную бюджетную отчетность в Федеральное казначейство в соответствии со сроками, установленными разделами VIII, IX Инструкции № 191н.

Таким образом, Федеральное

казначейство в соответствии с пунктом 298 Инструкции № 191н проводит камеральную проверку бюджетной отчетности об исполнении консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, а также материалов, предоставляемых одновременно с консолидированной бюджетной отчетностью, в рамках указанного полномочия.

Одновременно в соответствии с пунктом 3 статьи 166.1. БК РФ Федеральное казначейство осуществляет функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере в соответствии с полномочиями, установленными БК РФ, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

При этом пунктом 7 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092, объектом контроля могут являться финансовые органы (главные распорядители (распорядители) и получатели средств бюджета, которому предоставлены межбюджетные трансферты) только в части соблюдения ими целей, порядка и условий предоставления межбюджетных трансфертов, бюджетных кредитов, предоставленных из федерального бюджета, а также достижения ими показателей результативности использования указанных средств, соответствующих целевым показателям и индикаторам, предусмотренным государственными программами.

Учитывая изложенное, рассмотрение и возбуждение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 15.15.6 КоАП, в отношении финансовых органов субъектов Российской Федерации за нарушение сроков представления консолидированной бюджетной отчетности субъекта Российской Федерации, установленных Инструкцией

№ 191н и приказами Федерального казначейства, не входит в полномочия Федерального казначейства.

3. При рассмотрении дел об однородных административных правонарушениях, совершенных одним должностным лицом, ответственность за которые предусмотрена одной статьей КоАП РФ, необходимо применять положения части 2 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и объединять дела в одно производство с вынесением одного постановления о привлечении к административной ответственности.

Решение Октябрьского районного суда города Барнаула Алтайского края от 06 ноября 2019 по делу № 12-244/19 (извлечение)

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю Кораблева М.Н. от ДД.ММ.ГГ № по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, К.Е.В. привлечен к административной ответственности и ему назначен штраф в сумме 20 000 рублей.

К.Е.В., будучи привлеченным к административной ответственности как должностное лицо - временно исполнявший обязанности по должности заместителя министра образования и науки Алтайского края, начальника отдела ресурсного обеспечения, обратился в суд с жалобой на указанное.

Изучив доводы жалобы и исследовав материалы административного дела, судья считает, что постановление должностного лица подлежит отмене, а дело возвращению в орган, принявший постановление, на новое рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах

справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 1 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

При этом в силу части 2 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) названного Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При вынесении оспариваемого постановления, а также иных оспоренных постановлений, по находящимся в производстве Октябрьского районного суда г. Барнаула жалобам К.Е.В.,

заместителем руководителя УФК по Алтайскому краю положения части 2 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учтены не были.

Рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст.15.14 КоАП РФ, возбужденных в отношении К.Е.В. по результатам одной проверки, в соответствии со ст. 23.34 КоАП РФ подведомственно одному должностному лицу, который ДД.ММ.ГГ и рассмотрел их.

Таким образом, рассмотрение дел возбужденных в отношении К.Е.В., подведомственных одному и тому же должностному лицу, должно было производиться по правилам ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ.

Допущенные в этой части нарушения являются существенными, не могут быть устранены судом в ходе рассмотрения жалобы, в связи с чем постановление подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение, поскольку срок привлечения К.Е.В. по настоящему делу не истек (дата правонарушения 23.11.2018г.)

Таким образом, должностному лицу при новом рассмотрении следует обсудить вопрос о вынесении определения об объединении материалов по аналогичным нарушениям и рассмотреть их в одном производстве с вынесением одного постановления.

Кроме того, при новом рассмотрении должностному лицу необходимо учесть доводы К.Е.В., изложенные в жалобе и дать им оценку в соответствии с требованиями КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 30.5-30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд РЕШИЛ: жалобу К.Е.В. удовлетворить частично.

Постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю Кораблева М.Н. от ДД.ММ.ГГ № по делу об административном правонарушении в

отношении К.Е.В. по ст. 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - отменить, дело возвратить в УФК по Алтайскому краю на новое рассмотрение.

4. Приемка работ, выполненных с использованием материала, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которого являются улучшенными по сравнению с характеристиками, указанными в контракте, в отсутствие соответствующего дополнительного соглашения о внесении изменений в контракт, а также изменений в реестре контрактов, заключенных заказчиком, указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение Верховного Суда Республики Бурятия от 21.11.2019 по делу № 21-284/2019 (извлечение)

При рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенным должностным лицом УФК по Республике Бурятия судом сделан вывод, что доводы о том, что замена ворот произведена по просьбе заказчика в связи с лучшими характеристиками материалов, что подтверждается представленным суду экспертным заключением, правового значения при рассмотрении дела не имеют.

Внесение изменений в условия государственного контракта регулируется Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Согласно части 7 статьи 95 указанного федерального закона при исполнении контракта по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение

работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте. В этом случае соответствующие изменения должны быть внесены заказчиком в реестр контрактов, заключенных заказчиком.

В рассматриваемом случае ворота из поликарбоната не были предусмотрены условиями контракта, денежные средства на их установку не выделялись, дополнительное соглашение, предусматривающее изменение характеристик ворот, заключено не было, в реестр контрактов не внесено. С точки зрения контрактного и бюджетного законодательства работы по установке ворот, соответствующих условиям контракта, выполнены не были, что свидетельствует об уменьшении объема выполненных работ для государственных нужд, и наличии состава вмененного административного правонарушения по части 10 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. Нарушение заемщиком условия об обеспечении доли общего объема долговых обязательств субъекта Российской Федерации по рыночным заимствованиям на определенном уровне, предусмотренного дополнительным соглашением к соглашению о предоставлении бюджету субъекта Российской Федерации из федерального бюджета бюджетного кредита для частичного покрытия дефицита бюджета субъекта Российской Федерации, оформившим реструктуризацию задолженности по бюджетному кредиту указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Решение Верховного Суда Республики
Бурятия от 09.12.2019
по делу № 21-282/2019
(извлечение)**

При рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенным должностным лицом УФК по Республике Бурятия судом сделан вывод, что из бюджетного законодательства не следует, что условия предоставления бюджетного кредита и условия расходования бюджетного кредита являются разными понятиями.

Пункт 1 статьи 93.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусматривает, что к правоотношениям сторон, вытекающим из договора о предоставлении бюджетного кредита, применяется гражданское законодательство Российской Федерации, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые

названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Условие, по которому Министерство финансов Республики Бурятия обязалось в определенном размере обеспечить долю общего объема долговых обязательств по рыночным заимствованиям, содержится в Соглашении и Дополнительном соглашении, поэтому является условием предоставления бюджетного кредита.

Доводы жалобы о том, что условия, изложенные в Дополнительном соглашении, являются условиями реструктуризации, а не условиями предоставления кредита, судом не приняты во внимание.

Согласно пункту 1 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации при изменении договора обязательства сторон сохраняются в измененном виде. Следовательно, условие, содержащееся в подпункте «в» пункта 4 Дополнительного соглашения, не носит самостоятельный характер, а фактически заменяет условие, которое содержалось в подпункте «и» пункта 3.2 Соглашения.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

Всех своих оппонентов постепенно приучаю к мысли, что нужно уметь проигрывать. А то взяли привычку сразу бежать и подавать на какую-то еще апелляцию.

Для юриста дважды два четыре, если иное не предусмотрено законом или договором.

У наших юристов существует поговорка. Если ты не материшься, читая изменения в законе, значит ты не следишь за изменениями в законодательстве.

Приходит мужик за советом к адвокату.

-Мой сосед должен мне 10 000 руб. и не отдает. Могу я как-нибудь отсудить эти деньги у него?

-Можете, но для этого нужно письменное доказательство того, что он вам должен. У вас есть такое доказательство?

-Боюсь, что нет. Он у меня просто так взял.

-Тогда напишите ему письмо, и потребуйте в этом письме, чтобы он немедленно вернул вам 20 000 руб.

-Но мне должен только 10 000 руб.

-Именно так он и ответит. И это будет письменное доказательство.

Перед началом слушаний адвокат истца передал мне 10 000 долларов, а ответчик 15 000 долларов. Так, ответчик, заберите 5 000, будем судить по закону



Встречаются два юриста.
- Здравствуйте, как я рад с вами познакомиться, я столько слышал о вас!
- Мало ли что болтают люди. А вы попробуйте доказать!

Клиент звонит адвокату:
- Ну как там мое дело?
- Справедливость восторжествовала!
- Срочно подавай апелляцию!

К адвокату приходит человек, кладет ему на стол бумаги и говорит:

- Вот! Иванов против Петрова! Возьметесь?

Адвокат просматривает бумаги, встает, пожимает клиенту руку:

- Поздравляю вас, господин Иванов! На вашей стороне закон!

Тот возмущенно одергивает руку:

- Я не Иванов! Я как раз Петров!

Но адвокат не отпускает его:

- Не волнуйтесь, господин Петров! На вашей стороне судебная практика!

Юрист и программист ловят рыбу на Канарах.

Юрист говорит:

- Я здесь потому, что у меня сгорел дом и все имущество, но страховая компания полностью все оплатила.

- Какое совпадение, - говорит программист, - я тоже оказался здесь потому, что мой дом и все мои вещи погибли в наводнении и страховая фирма мне выплатила страховку.

Юрист как-то замаялся, но не выдержав спросил:

- Интересно, а как вы организовали наводнение?

Ты куда эти летом собираешься?

- Да, наверное, в Сибирь поеду.

- Тебе что делать нечего?

- Я в принципе, того же мнения, но

прокурор очень настаивает!

Вредные советы юристам.

Вот юрист приходит в офис
И работать он настроен:
У него плотнейший график,
У него сто тысяч дел.

Но внезапно раздается
Телефона писк противный
И из трубки слышен вопль:
«Ох спасай, ведь ты ж юрист»

И юриста бесплатно
В оборот берут умело
И дела его забыты
И брутально график смят

Тете Вале прям неймется
С местным дворником судиться,
Дядя Петя просит срочно
Уточнить его права.
Друг Иван пришёл с бумагой-
И конечно, «договорчик»,
И конечно, «глянь в полглаза»,
И конечно «на вчера».

Целый день без остановки
Все звонят и что –то пишут,
И у всех все «на минутку»
И у всех «да пустячок!»
В общем, бедному юристу
Деться некуда от спроса
Он как джин – в бутылку лезет
Как услышит «ты ж юрист»

Мы советуем вам, други,
Вешать трубку сразу после
«Не подскажешь ли мне кратко,
Мне буквально.....» Бип-бип-бип

Замужем? - спросил судья.
Свидетельница вздохнула.
- Не замужем, - продиктовал судья
секретарю.
- Женаты? - спросил судья другого
свидетеля.
Свидетель вздохнул.
- Женат, - продиктовал судья.

Аргументы одной стороны всегда
кажутся очень хорошими, пока не
начинает говорить другая. (Уинстон
Черчилль)

Я все ещё не определился, какое
письмо писать Деду Морозу: заявление,
жалобу или претензию.

Сегодня резко проснулся из-за того,
что думал, что опаздываю на заседание,
открыл глаза, успокоился – я уже в суде.

К адвокату приходит клиент и долго,
нудно рассказывает о своем деле.
Вышедший из терпения юрист прерывает
его: - Расскажите коротко и ясно, о чем
идет речь. А уж дело запутаю я сам.

Чем отличается хороший юрист от
опытного юриста? - Хороший юрист
изучает законодательство, а опытный -
дыры в законодательстве!

- Обвиняемый! Вы приговариваетесь
к штрафу 500 рублей за оскорбление
должностного лица при исполнении.
Хотите что-нибудь сказать?
- У вас такие цены, что я лучше помолчу.



- Подсудимый, почему вы отказались от своего признания?
- Адвокат убедил меня, что я невиновен.

Судья:

- А теперь, подсудимый, расскажите нам, почему, проникнув в дом, Вы взяли вещи и деньги, а коллекцию бриллиантов не тронули?

Подсудимый:

- Ну, хватит издеваться, господин судья! Меня жена дома уже достала этим вопросом!

- Не мог ли я видеть ваше лицо прежде? - спрашивает судья, внимательно глядя на подсудимого.
- Могли, ваша честь! Я давал вашему сыну уроки игры на скрипке...
- Двадцать лет каторги!!!

Приходят к царю Соломону две женщины и приводят молодого человека в костюме и галстуке. Одна женщина говорит:

- О, мудрый царь Соломон, разреши наш спор!

Этот молодой юрист обещал жениться на моей дочери...

Вторая женщина перебивает ее:

- Неправда! Этот молодой юрист обещал жениться на моей дочери! Женщины начинают спорить друг с другом.

Царь Соломон их прерывает и говорит:

- Принесите мне мой острый меч! Я разрублю этого молодого человека пополам, чтобы каждой из вас досталось по половине!

- Хорошая мысль! - сказала первая женщина.

А вторая женщина воскликнула:

- Нет, не надо невинной крови! Лучше отдайте ей его целиком!

- Пусть так и будет! - сказал царь Соломон.

- Отдайте этого молодого человека первой женщине, ибо она - его настоящая теща!

Возьму на работу юриста. В течение испытательного срока нужно выполнить сложное задание - по закону уволить предыдущего.

Судья

подсудимому:

- Почему вы не взяли себе защитника?
- Все адвокаты отказываются вести мое дело, как только узнают, что я действительно не брал этих пяти миллионов.

Первый в новейшей истории России день юриста был отмечен в 2008 году — 3 декабря. В этот день в 1864 году в России была принята серия судебных уставов и других законодательных актов, ставших основой судебной реформы, и именно этот день вплоть до 1917 года считали своим профессиональным праздником российские правоведа.

С 2009 года в День юриста Общероссийской общественной организацией «Ассоциация юристов России» осуществляется присуждение высшей юридической премии России «Юрист года».

Премия присуждается юристам и правоведам за значительный вклад в формирование правового государства, укрепление законности и правопорядка, защиту прав и законных интересов граждан и развитие юридической науки.

Первым лауреатом премии стал один из разработчиков Конституции Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации, доктор юридических наук Сергей Алексеев.

В связи с профессиональным праздником вспоминаем знаменитых юристов России конца XIX – начала XX веков.

Кони Анатолий Федорович



(1844-1927)

Выдающийся юрист, судебный, прокурорский и государственный деятель, публицист. С 1871 года – прокурор Петербургского окружного

суда. Как прокурор выступал во многих известных процессах. С 1877 года – Председатель Петербургского окружного суда. Одновременно со службой преподавал уголовное судопроизводство на юридических факультетах, опубликовал ряд ярких публикаций и книг. В 1888 году вышла в свет книга «Судебные речи» Кони, которая наряду с его другими работами, переиздавалась более трех раз.

Арсеньев Константин Константинович



(1837-1919)

Известный адвокат, публицист, общественный деятель. Выдающийся организатор независимой адвокатуры в царской России.

В 1866 году вступил в число присяжных поверенных округа Столичной Петербургской судебной палаты. В 1867 году избран Председателем Совета присяжных поверенных Санкт-Петербурга. По мнению коллег, «был одним из самых деятельных и энергичных организаторов адвокатуры». Выступал на многих процессах, в т.ч. политических (в частности – «нечаевском»). Наряду с активной адвокатской деятельностью занимался литературным творчеством. К этому времени относятся три написанные им книги: «Предание суду и дальнейший ход уголовного дела до начала судебного следствия» (1870 г.); «Судебное следствие» (1871 г.); «Заметки о русской адвокатуре» (1875 г.). В 1900 году избран почетным академиком по разряду изящной словесности Имперской Академии Наук. С 1910 года состоял главным редактором «Нового

Энциклопедического Словаря Брокгауза-Ефона».

Стасов Дмитрий Васильевич



(1828-1918)

Адвокат, выдающийся деятель Санкт-Петербургской(столичной) адвокатуры, публицист. Был обер-секретарем Сената. В 1861 году должен

был оставить

государственную службу из-за участия в составлении всеподданнейшей просьбы о смягчении участи студентов, арестованных во время университетских волнений. Занявшись ходатайством по делам, Стасов был одним из первых, внесших в дело защиты новые приемы и поднявших профессию адвоката, до тех пор не пользовавшуюся уважением. Был одним из организаторов кружка, в котором молодые юристы готовились к осуществлению судебной реформы.

Когда, в 1866 году в Санкт-Петербурге были открыты новые суды, Стасов поступил в сословие присяжных поверенных и был избран первым в истории Председателем Совета присяжных поверенных Столичного Петербургского судебного округа.