



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 32

ИЮЛЬ 2022

Раздел 1. НОВОСТИ

1.1. События.....	2-10
1.2. Сотрудники.....	11
1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов).....	12-16

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

С.П. Суслаева. Правовая экспертиза документов по результатам контрольных мероприятий.....	17-19
И.А. Горкунова. Цифровизация судебного процесса, дистанционное участие в судебном процессе должно стать более удобным.....	20-24
Ю.В. Яковлева. Субъективные причины злоупотребления правом: нравственно-правовой аспект.....	25-33
И.А. Демкова. Ответственность регионального оператора за нецелевое использование средств, сформированных за счет взносов на капитальный ремонт.....	34-40

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок.....	41-44
3.2. Организация исполнения судебных актов.....	45-57
3.3. Обзор судебной практики	58-78
3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности	79-87
3.5. Правовое сопровождение контрольных мероприятий	88-134
3.6. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях.....	135-153

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА.....154-158

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ

21 апреля 2022 г. сотрудники Управления Федерального казначейства по Амурской области в рамках акции «Город берегу» приняли участие в уборке прилегающей территории Сквера имени воинов-интернационалистов.

Сквер получил свое название в честь воинов-интернационалистов – военнослужащих, которые представляли интересы страны за её пределами. В сквере установлено три памятника – воинам – интернационалистам, жертвам политических репрессий и тем, кто защищал родину в войнах двадцатого века.

От юридического отдела Управления принимали участие главный специалист-эксперт И.В. Теркулецкая и специалист 1 разряда Н.В. Карпенко.

В апреле 2022 г. на базе Управления Федерального казначейства по Самарской области состоялся I этап Всероссийского антикоррупционного форума финансово-экономических органов.

В рамках проведения Форума был организован ряд конкурсов, целью которых является воспитание невосприимчивости коррупционных проявлений, активной жизненной позиции, гражданской ответственности и творческого мастерства.

В конкурсах приняли участие сотрудники Управления Федерального казначейства по Самарской области, ГУ-Отделение Пенсионного фонда РФ по Самарской области, ЦБ РФ в лице Отделения по Самарской области Волго-Вятского главного управления ЦБ РФ, Департамент по вопросам общественной безопасности и противодействию коррупции Администрации городского округа Самара, а также ученики и студенты образовательных учреждений Самарской области.

В состав команды Управления Федерального казначейства по Самарской области в конкурсе «Сценическое мастерство по воспитанию невосприимчивости коррупционных проявлений» регионального этапа принял участие заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Самарской области М.А. Миронов и был награжден Дипломом победителя II степени.

В апреле 2022 г. сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю приняли участие в народной акции «Подарок солдату». Были собраны не только денежные средства, но и письма-открытки от детей, нарисованные собственноручно, а также открытки, подписанные самими сотрудниками, с душевными словами поддержки, благодарности и пожеланиями.



26 апреля 2022 г. Управлением Федерального казначейства по Амурской области проведен День открытых дверей для студентов Амурского государственного университета и Благовещенского финансово-экономического колледжа – филиала ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ». Встреча была организована в Амурской областной научной библиотеке – в

общественном пространстве «Точка кипения».



Основная цель встречи – повышение интереса среди молодежи к государственной гражданской службе, получение представления о деятельности Федерального казначейства, воспитание неприятия коррупционных проявлений.

В ходе сложившегося диалога студенты получили исчерпывающие ответы на ряд интересующих их вопросов о государственной гражданской службе, о порядке прохождения практики и о порядке поступления на государственную службу.

По итогам встречи было принято решение о дальнейшем сотрудничестве, которое позволит заинтересовать, привлечь и в дальнейшем трудоустроить выпускников амурских учебных заведений.

От юридического отдела в мероприятии приняла участие специалист 1 разряда Н.В. Карпенко.

В мае 2022 г. в преддверии 77 –й годовщины Победы в Великой Отечественной войне сотрудники, в том числе специалист 1-го разряда юридического отдела А.В. Саая, и члены Молодежного совета Управления Федерального казначейства по Республике Тыва возложили цветы к Вечному огню на Площади Победы.

Этот праздник стал символом героизма, негибаемой стойкости и несокрушимости духа. Мы везде будем

преклоняться перед мужеством, духовной силой и патриотизмом тех, кто, не жалея себя на фронте и в тылу, день за днем, час за часом ковал Победу над врагом. Память об их подвиге навечно сохранится в наших сердцах.



5 мая 2022 г. в период подготовки к празднованию дня воинской славы - 77-ой годовщины со Дня Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю С.Л. Овчинникова в составе руководства возложила цветы к Мемориалу Славы города Барнаула, а главный специалист-эксперт юридического отдела А.Ю. Сулейманова в составе членов Молодежного совета возложила цветы к памятнику П.А. Плотникову.



5 мая 2022 г. сотрудники юридического отдела и представители поискового отряда «Казначей 22» Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю по сложившейся доброй традиции поздравили с наступающим праздником Днём Победы тружеников тыла и вдов участников Великой Отечественной войны в КГБСУСО «Барнаульский дом-интернат для престарелых и инвалидов (ветеранов войны и труда)».

Мы искренне гордимся и благодарим тех, кто завоевал мир, совершал воинские и трудовые подвиги в тяжелых условиях.

6 мая 2022 г. в ходе торжественного мероприятия в честь 77-ой годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов «Сильные духом – крепче стены», проведенного Управлением Федерального казначейства по Алтайскому краю, неравнодушным, активным, творческим сотрудникам за участие в мероприятиях по сохранению памяти о Великой Отечественной войне 1941-1945 годов вручены Благодарственные письма руководителя Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю.

Одним из таких сотрудников является начальник юридического отдела С.Л. Овчинникова, которой вручено Благодарственное письмо за рассказ «Мои герои войны», изданный в книге «Война. Победа. Память».



9 мая 2022 г. сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по Оренбургской области приняли участие в шествии «Бессмертного полка».



«Бессмертный полк» – это не только Парадный марш. Это бессмертная память нашей страны, Великой Победы, народная летопись героизма и мужества, вечная слава стойкости и преданности своей Родине!

17 мая 2022 г. сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области приняли участие в открытии выставки плакатов и буклетов в рамках регионального этапа Всероссийского антикоррупционного форума, проведенной в Амурской областной библиотеке им. Н.Н. Муравьева-Амурского.

На открытие выставки присутствовали участники форума: школьники, студенты, преподаватели учебных заведений, представители федеральных и региональных органов государственной власти, кредитных организаций, правоохранительных органов, прокуратуры и другие приглашенные.

Начальником юридического отдела Л.В. Стяжкиной подготовлен буклет, содержащий информацию антикоррупционной направленности, который был так же представлен на выставке.



19 мая 2022 г. на базе Управления Федерального казначейства по Новосибирской области прошел I этап Всероссийского антикоррупционного форума финансово-экономических органов.

В конкурсе приняли участие 60 организаций, представлено свыше 150 работ антикоррупционного плаката, антикоррупционного буклета, видеоматериалов антикоррупционной направленности и сценического мастерства.

Все работы были высоко оценены организаторами Конкурсов и рекомендованы для направления в Федеральное казначейство.

В конкурсе антикоррупционного буклета в категории от 36 лет 1 место заняла работа специалиста-эксперта юридического отдела УФК по Новосибирской области С.В. Иванникова.

В конкурсе видеоматериалов антикоррупционной направленности в категории от 36 лет 1 место занял ролик Управления Федерального казначейства по Новосибирской области. Сценаристом и режиссером выступил специалист-эксперт юридического отдела Н.А.

Некрасов, в ролике активное участие приняли заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области Н.С. Бондаренко и ведущий специалист-эксперт юридического отдела В.А. Гузий.



19 мая 2022 г. в Общественно-культурном центре г. Благовещенска состоялось Торжественное подведение итогов регионального этапа Всероссийского антикоррупционного форума.

С приветственным словом выступила руководитель Управления Федерального казначейства по Амурской области С.В. Балашова. Она отметила значимость данного форума в работе по формированию в обществе антикоррупционного мировоззрения, а также комплекса знаний, способствующих правильному, грамотному противодействию коррупционным проявлениям.

В конкурсах, проводимых в рамках форума, приняли участие школьники, студенты, сотрудники различных организаций и органов власти.



От юридического отдела на торжественном мероприятии присутствовали начальник отдела – Л.В. Стяжкина, заместитель начальника отдела – С.В. Костюк, главный специалист – эксперт – Е.В. Филатова.

19 мая 2022 г. в торжественной обстановке специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области С.В. Иванников награжден дипломом за I место в конкурсе антикоррупционного буклета в Новосибирской области I этапа Всероссийского антикоррупционного форума финансово-экономических органов.



26 мая 2022 г. на базе Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан прошла Всероссийская научно-практическая

конференция «Налоговое право России в условиях формирования цифровой экономики: современные состояние и перспективы развития». Организаторами конференции стали Управление Федерального казначейства по Республике Татарстан и ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Москва).

На конференцию были приглашены Главный федеральный инспектор по Республике Татарстан, руководство Верховного Суда Республики Татарстан, Арбитражного суда Республики Татарстан, Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан, Управления Судебного департамента в Республике Татарстан, представители органов государственной власти Республики Татарстан, научные работники и практикующие специалисты в сфере финансов и налогов из Москвы и других городов Российской Федерации.



Также в совещании приняли участие сотрудники юридического отдела: начальник отдела – М.В. Богумель, главные специалисты-эксперты – Н.В. Каминская, Э.И. Бадоян, А.А. Хусаенова и ведущий специалист-эксперт – Л.М. Полевая.

Были обсуждены актуальные вопросы налогообложения в условиях санкционной политики и защиты прав налогоплательщиков, особенности налогового стимулирования и инновационной деятельности в условиях цифровой экономики, эффективность результатов налогового контроля путем применения инновационных технологий, тенденции развития налогового администрирования и законодательные

инициативы в налоговых правоотношениях.

27 мая 2022 г. в Управлении Федерального казначейства по Республике Тыва прошел региональный этап Всероссийского антикоррупционного форума финансово-экономических органов.

В конкурсе участвовали 11 организаций, ими были представлены 43 работы по различным этапам: антикоррупционный плакат, антикоррупционный буклет, конкурс видеоматериалов антикоррупционной направленности, конкурс сценического мастерства по воспитанию невосприимчивости коррупционных действий.

В конкурсе сценического мастерства 1 место занял танцевальный номер Управления Федерального казначейства по Республике Тыва, в номере активное участие принимал главный специалист юридического отдела Н.О. Салчак.

Участникам, занявшим призовые места, были вручены грамоты и благодарности.



27 мая 2022 г. сотрудники Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан приняли участие в экологической акции по очистке берега реки Уфимки в рамках федеральной акции «Вода России». В рамках акции было собрано более 20 мешком мусора.

Организаторами акции выступил Совет трудящейся молодежи г. Уфы и Региональное отделение Всероссийской

общественной организации волонтеров экологов «Делай» в Республике Башкортостан.

Участие в акции принял ведущий специалист-эксперт юридического отдела Р.И. Гайсаров.

29 мая 2022 г. сотрудники Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан приняли участие в спортивном фестивале «День тысячи велосипедистов».

Участники преодолевали дистанцию на самокатах, беговелах, шоссейных, горных, двух и трехколесных велосипедах. Многие были в маскарадных костюмах.



Участие в мероприятии принял ведущий специалист-эксперт юридического отдела Р.И. Гайсаров.

30 мая 2022 г. в канун Международного дня защиты детей сотрудники юридического отдела УФК по Алтайскому краю приняли участие в акции по приобретению подарков детям, находящимся в КГБУ СО «Краевой кризисный центр для женщин».

Центр обеспечивает временный приют беременным женщинам и женщинам с детьми, находящимся в трудной жизненной ситуации.



Адресная помощь стала маленьким, но важным островком счастья и надежды на лучшее для прибывающих в Центре семей.

01 июня 2022 г. в Управлении Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу было проведено мероприятие, посвященное празднованию Дня защиты детей, организованное для детей и внуков сотрудников.



Для ребят были проведены экскурсии по зданию и Музею Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу, развлекательно-игровая викторина «Знаешь ли ты?».

По окончании праздничного мероприятия детям, успешно окончившим учебный год, были вручены грамоты, а всем присутствующим – сладкие подарки.

В мероприятии приняли участие дети сотрудников юридического отдела.

3 июня 2022 г. в Управлении Федерального казначейства по Чувашской Республике состоялось подведение итогов I этапа Всероссийского антикоррупционного Форума финансово-экономических органов.

Участниками Форума стали представители 11 организаций, включая специалистов органов исполнительной власти, студентов высших и средних учебных заведений Чувашской Республики.

На оценку конкурсной комиссии представлено 37 работ в различных номинациях и возрастных группах: на конкурс антикоррупционного плаката участниками представлены 23 работы, конкурс антикоррупционного буклета – 7 работ, конкурс видеоматериалов антикоррупционной направленности - 5 работ; конкурс сценического мастерства по воспитанию не восприятия коррупционных действий – 2 работы.

Победителем конкурса антикоррупционного плаката в возрастной номинации 19-35 лет стал Н.В. Катайкин, ведущий специалист-эксперт юридического отдела. Победителем конкурса антикоррупционного буклета в возрастной номинации от 36 лет стала Ж.О. Михайлова, заместитель начальника юридического отдела.

С 11 по 12 июня 2022 г. в одном из уникальных мест Республики Тыва - у подножья величественных гор Тану-Уула, у красивейшего озера Чагытай Тандинского кожууна Республики Тыва прошла Спартакиада среди сотрудников Управления Федерального казначейства по Республике Тыва, а также МФ ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске (г. Кызыл), приуроченная к 30-летию со дня образования Казначейства России.

В программу спартакиады вошли как спортивные соревнования, так и творческий конкурс художественной самодеятельности, в которых команды показали зрелищную игру, спортивный

характер, командный дух, креативность и артистизм:

1. Полоса препятствий;
2. Волейбол;
3. Битва Титанов;
4. Шашки;
5. Перетягивание каната;
6. Национальная борьба «Хуреш».
7. Конкурс художественной самодеятельности «Звездный путь длиною в 30 лет».

В ходе упорной и напряженной борьбы, первая тройка команд, набравших в общекомандном зачете наибольшее количество баллов в соревнованиях и конкурсах выглядит следующим образом:

3-е место поделили две команды:

3-е общекомандное место – сборная команда отдела информационных систем и отдела централизованной бухгалтерии «СБП»;

3-е общекомандное место – сборная команда юридического отдела и организационно - аналитического отдела «Мани мани».

2-е общекомандное место - сборная команда административно-финансового отдела и отдела казначейского сопровождения «АФОКС».

1-е общекомандное место – сборная команда отдела доходов и операционного отдела «Звездный десант».



21 июня 2022 г. состоялась рабочая встреча руководителя Управления Федерального казначейства по Свердловской области А.Ю. Пантелеева и начальника юридического отдела И.И.

Рабиновича с председателем Свердловского Областного суда В.А. Дмитриевым по отдельным вопросам представления УФК по Свердловской области на территории Свердловской области интересов Министерства финансов Российской Федерации и интересов Правительства Российской Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации в соответствии с приказом Минфина России № 114н, Казначейства России № 9н от 25 августа 2006 г.

В ходе рабочей встречи обсуждались вопросы организации работы с судебными органами в части направления процессуальных документов в адрес УФК по Свердловской области по делам с участием Министерства финансов Российской Федерации, а также возможность заключения соглашения об электронном взаимодействии.

22 июня 2022 г. в Управлении Федерального казначейства по Тюменской области проведена «ГОРЯЧАЯ ЛИНИЯ» по вопросам о взыскании средств по исполнительным документам, предусматривающим обращения взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам получателей бюджетных средств, на телефоне «ГОРЯЧЕЙ ЛИНИИ» на вопросы отвечали: начальник юридического отдела А.В. Жужгова, заместитель начальника юридического отдела С.П. Суслаева.

29 июня 20202 г. в Управлении Федерального казначейства по Тюменской области состоялось совещание с представителями органов исполнительной власти, Прокуратуры Тюменской области, Тюменского государственного университета на тему: «Вопросы организации исполнения положений законодательства Российской Федерации по противодействию коррупции», в котором приняла участие

начальник юридического отдела А.В. Жужгова.



В рамках совещания обсуждались вопросы основных нарушений в практике применения антикоррупционного законодательства территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, реализации профилактических мероприятий по коррупционным правонарушениям и другие актуальные вопросы.

22 июня 2022 г. Управление Федерального казначейства по Республике Башкортостан присоединилось к акции «Свеча Памяти». Вечная память.

Пока мы помним о ветеранах, их подвиги живы. 22 июня по всему миру зажигаются свечи в ночной тишине в память о всех, кто отдал жизнь во имя Великой Победы.

Участие в акции приняла начальник юридического отдела А.Р. Загидуллина.



1.2.СОТРУДНИКИ

НАГРАЖДЕНИЯ

БЛАГОДАРНОСТЬЮ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за оперативное и качественное
выполнение заданий, поручений
Правительства Российской Федерации,
Министерства финансов Российской
Федерации и руководства Федерального
казначейства, а также многолетний
добросовестный труд
награждена

Бадамшина Марина Сергеевна –
заместитель начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Забайкальскому краю
(приказ Федерального казначейства от
07.12.2021 № 589-г).

ПАМЯТНОЙ ВЕДОМСТВЕННОЙ МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» XV ЛЕТ

за многолетнюю эффективную службу
и добросовестное выполнение
должностных обязанностей награжден

Петренко Вадим Александрович –
начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Хабаровскому краю (приказ
Федерального казначейства от 31.05.2022
№ 95-г).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ

За безупречную и эффективную
гражданскую службу, реальный вклад в
решение финансово-экономических
задач, а также за многолетний
добросовестный труд награждена

Лукашевич Любовь Петровна -
заместитель начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Рязанской области
(приказ Управления Федерального
казначейства по Рязанской области от
05.05.2022 № 345 л/с).

КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

02 июня 2022 г. на должность
исполняющего обязанности начальника
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Республике Дагестан назначена Набиева
Загидат Саидовна.

16 июня 2022 г. на должность
начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Сахалинской области назначена
Болденко Наталья Владимировна.

16 июня 2022 г. на должность
заместителя начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Сахалинской области
назначена Скипина Евгения
Владимировна.

1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

1. Федеральный закон от 16.04.2022 № 98-ФЗ «О внесении изменения в статью 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

Во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12.01.2021 № 1-П в ст. 208 ГПК РФ внесены изменения, согласно которым в случае, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте Росстата в сети «Интернет».

2. Федеральный закон от 11.06.2022 № 162-ФЗ «О внесении изменений в статью 10 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году».

Установлены особенности перечисления средств в бюджетную систему Российской Федерации в связи с проведением эксперимента по введению единого налогового платежа.

В период проведения эксперимента (с 1 июля по 31 декабря 2022 г.) единый налоговый платеж, перечисляемый организациями и индивидуальными предпринимателями, подлежит зачислению на отдельный казначейский счет, открытый Федеральному казначейству и, поскольку не является источником доходов какого-либо бюджета, - включается в состав иных

источников внутреннего финансирования дефицита федерального бюджета.

Федеральное казначейство после получения от налогового органа распоряжения о совершении операций по зачету единого налогового платежа в счет уплаты налогов и других обязательных платежей, осуществляет их распределение в соответствии с нормативами, установленными Бюджетным кодексом РФ.

3. Федеральный закон от 11.06.2022 № 177-ФЗ «О внесении изменения в статью 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Уточняется механизм индексации взысканных арбитражным судом денежных сумм.

Подать заявление об индексации теперь вправе не только взыскатель, но и должник.

Устанавливается, что:

- если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена;

- если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в РФ, размещаемая на официальном сайте Росстата.

4. Федеральный закон от 11.06.2022 № 179-ФЗ «О внесении изменений в статьи 14 и 157 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации».

Изменениями, внесенными в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, закреплено, что гражданское дело, рассмотрение которого начато одним судьей или составом суда, должно быть рассмотрено этим же судьей или этим же составом суда.

Также установлены случаи замены судьи или нескольких судей, в числе которых длительное отсутствие ввиду болезни, отпуска, учебы или служебной командировки, прекращение или приостановление полномочий судьи по основаниям, предусмотренным федеральным законом, и прочее.

5. Федеральный закон от 11.06.2022 № 180-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Подписан закон, согласно которому постановления Европейского Суда по правам человека, вступившие в силу после 15.03.2022, не подлежат исполнению в Российской Федерации.

В связи с этим из Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации исключены положения, согласно которым постановления Европейского Суда по правам человека являлись основанием для отмены вступивших в законную силу судебных решений, а также для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Ввиду этого законом создан дополнительный компенсаторный механизм в рамках осуществления судами Российской Федерации производства по уголовным делам. Так, в качестве одного из оснований для отмены вступивших в законную силу судебных решений и возобновления производства по уголовному делу ввиду

новых или вновь открывшихся обстоятельств определено признание постановлением Конституционного Суда Российской Федерации нормативного акта или его отдельного положения соответствующими Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом Российской Федерации истолковании, с которым расходится толкование, используемое в судебном решении.

Также документом скорректирован порядок пересмотра Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации вступившего в законную силу судебного решения.

6. Федеральный закон от 11.06.2022 № 181-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Порядок обжалования постановления дознавателя, следователя или прокурора по вопросу о размере расходов потерпевшего на выплату вознаграждения его представителю приведен в соответствие с позицией Конституционного Суда Российской Федерации.

Эта позиция содержится в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 13.05.2021 № 18-П.

С целью реализации этого Постановления в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации закреплено, что вопрос о размере расходов потерпевшего на выплату вознаграждения его представителю, если потерпевший обжаловал в суд постановление, принятое дознавателем, следователем или прокурором, разрешается непосредственно судом. При рассмотрении жалобы судья проверяет законность и обоснованность данного решения, а также на основании доводов,

изложенных в жалобе, необходимость и оправданность указанных расходов.

Кроме того, предусмотрено, что процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае смерти подозреваемого или обвиняемого, в отношении которого уголовное дело прекращено по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

7. Федеральный закон от 11.06.2022 № 183-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

Законом предусмотрено, что постановления Европейского Суда по правам человека, вступившие в силу после 15.03.2022, не подлежат исполнению в РФ. Выплата денежной компенсации по постановлениям ЕСПЧ, вступившим в силу до 15.03.2022 включительно, производится исключительно в российских рублях на счета в российских кредитных организациях и не может быть произведена на счета в иностранных кредитных организациях, расположенных в иностранных государствах, совершающих недружественные действия в отношении РФ.

Кроме этого, документом из КАС РФ, ГПК РФ, АПК РФ исключаются положения о том, что постановления ЕСПЧ являются основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

8. Федеральный закон от 28.06.2022 № 227-ФЗ «О внесении изменений в статьи 78 и 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Внесенные изменения

предусматривают, что Правительство Российской Федерации устанавливает особенности применения общих требований к нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации, в бюджете которых расчетная доля межбюджетных трансфертов из федерального бюджета (за исключением субвенций) в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет не превышала 20 процентов объема собственных доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации. Речь идет об актах, которые регулируют предоставление субсидий (грантов) юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, иным некоммерческим организациям, не являющимся государственными (муниципальными) учреждениями.

9. Постановление Правительства Российской Федерации от 01.04.2022 № 554 «Об утверждении Правил исчисления денежного содержания федеральных государственных гражданских служащих и о признании утратившими силу постановления Правительства Российской Федерации от 6 сентября 2007 г. № 562 и отдельного положения акта Правительства Российской Федерации».

Определены категории государственных служащих, на которые распространяются утвержденные правила, а также сроки начала их применения.

Правилами установлен перечень выплат, входящих в состав денежного содержания, определен порядок их исчисления.

Правила не распространяются на гражданских служащих, оплата труда которых производится в зависимости от показателей эффективности и результативности профессиональной служебной деятельности и для которых

установлен особый порядок оплаты труда.

Установлено, что с 2022 года Правила применяются при исчислении денежного содержания федеральных государственных гражданских служащих центральных аппаратов (аппаратов) федеральных государственных органов, а также органов публичной власти федеральной территории "Сириус" и территориальной избирательной комиссии федеральной территории "Сириус".

При этом начиная с 2022 года положения Правил исчисления денежного содержания федеральных государственных гражданских служащих, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.09.2007 № 562, не применяются в отношении указанных лиц.

10. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.04.2022 № 681 «О приостановлении действия отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Приостанавливается действие ряда положений, предусматривающих обязанность субъектов Российской Федерации обеспечить возврат в федеральный бюджет средств, в случае нарушения обязательств в части достижения результатов предоставления иных межбюджетных трансфертов.

Действие постановления распространяются на правоотношения, возникшие с 01.01.2022.

11. Постановление Правительства Российской Федерации от 05.05.2022 № 813 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Согласно постановлению, если в проекте договора о проведении капремонта предусмотрено условие о казначейском сопровождении расчетов

или условие о банковском сопровождении договора, заказчик сможет предусматривать выплату аванса в размере:

- до 80% стоимости соответствующего вида работ в целях закупки подрядной организацией товаров (материалов, оборудования), на основании документа, подтверждающего приемку подрядной организацией указанных товаров;

- не более 50% стоимости услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах - в иных целях.

Кроме того, постановлением предусмотрена возможность увеличения цены договора не более чем на 30%, по соглашению сторон, в связи с увеличением стоимости строительных ресурсов.

12. Постановление Правительства Российской Федерации от 09.05.2022 № 836 «О приостановлении действия подпункта «а» пункта 1(1) и пункта 2(1) Правил предоставления субъектам Российской Федерации (муниципальным образованиям) бюджетных кредитов на пополнение остатка средств на едином счете бюджета и установлении особенности предоставления бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счете бюджета в 2022 году».

При этом до конца 2022 года приостановлено действие требования о соответствии верхнего предела государственного внутреннего долга субъекта Российской Федерации, установленного законом о бюджете субъекта Российской Федерации, ограничению, установленному статьей 107 БК РФ.

13. Письмо Минфина России № 09-01-06/40727, Казначейства России № 07-04-05/05-10888 от 04.05.2022 «О передаче отдельных функций

**финансового органа субъекта РФ,
муниципального образования».**

Согласно пункту 7.2 Порядка, утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 31.03.2020 № 50н передача территориальному органу Федерального казначейства отдельных функций финансового органа субъекта Российской Федерации (муниципального образования) осуществляется с 1 января финансового года, следующего за годом направления высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации (местной администрацией) письменного обращения о передаче отдельных функций финансового органа субъекта Российской Федерации, финансового органа муниципального образования в территориальный орган Федерального казначейства.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

С.П. Суслаева

заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Тюменской области

ПРАВОВАЯ ЭКСПЕРТИЗА ДОКУМЕНТОВ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

На органы Федерального казначейства возложены функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, по внешнему контролю качества работы аудиторских организаций, определенных Федеральным законом от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (Положение об Управлении, утвержденном приказом Федерального казначейства от 27.12.2013 № 316 «Об утверждении положений об управлениях Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации, а также признании утратившими силу некоторых приказов Федерального казначейства»).

Юридический отдел УФК по Тюменской области осуществляет правовое сопровождение контрольных мероприятий, проводимых Управлением в рамках реализации функций по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере и проводит правовую экспертизу проектов приказов о назначении и проведении, продлении, приостановлении (возобновлении) контрольного мероприятия (проверки), проектов представления, предписания, предупреждений в соответствии с пунктом 4.1.15 Положения о юридическом отделе, утвержденного приказом Управления № 15 от 21.01.2021.

В 2021 году юридическим отделом проводилась правовая экспертиза документов по результатам контрольных мероприятий: приказов, проектов представлений.

Контрольное мероприятие начинается с издания приказа

(распоряжения) органа контроля о назначении контрольного мероприятия.

При проведении правовой экспертизы проекта приказа о назначении и проведении контрольного мероприятия в финансово-бюджетной сфере проверяется: соответствие положений проекта приказа законодательным и нормативным правовым актам Российской Федерации, наличие в проекте приказа сведений о наименовании объекта контроля, о проверяемом периоде, о теме контрольного мероприятия, основании проведения контрольного мероприятия, о составе должностных лиц, уполномоченных на проведение контрольного мероприятия о перечне основных вопросов, подлежащих изучению в ходе проведения контрольного мероприятия, а также сроке проведения контрольного мероприятия.

Контрольное мероприятие может быть продлено, приостановлено (возобновлено) в соответствии с федеральным стандартом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Проведение проверок, ревизий и обследований и оформление их результатов», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2020 № 1235. Данный этап фиксируется приказами органа контроля, которые также подлежат юридической экспертизе.

Документами, оформляемыми в целях реализации результатов контрольного мероприятия, объекту контроля являются представления и (или) предписания.

Наиболее распространенными нарушениями объектов контроля, которые выявляются должностными лицами Управления в ходе контрольных мероприятий, являются:

- нарушение объектом контроля порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет, выразившееся в несвоевременном внесении и утверждении Бюджетной сметы на соответствующий финансовый год в связи с изменением доведенных лимитов бюджетных обязательств;

- искажение (занижение) данных Баланса главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета;

- предоставление заведомо недостоверной бюджетной отчетности, выразившееся в составлении бухгалтерской (финансовой) отчетности не на основе данных, содержащихся в регистрах бюджетного (бухгалтерского) учета

- нарушение ведения бюджетного учета, связанное с неправомерным списанием горюче-смазочных материалов (бензина);

- неправомерное использование бюджетных средств, выразившееся в оплате денежных обязательств с нарушением бюджетного законодательства и иных нормативных актов, регулирующих бюджетные правоотношения, а именно использование бюджетных средств на закупку товаров с нарушением Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», регулирующего отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд;

- неприменение мер гражданско-правовой ответственности за нарушение

срока исполнения обязательств по государственному контракту;

- нарушение правил ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, в части нарушения сроков направления в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, документов (дополнительных соглашений, актов о приемке выполненных работ, платежных поручений) об исполнении государственных контрактов;

- занижение размера неустойки (пени) при расчете пеней в связи с ненадлежащим исполнением обязательств в части соответствия поставленного товара условиям, предусмотренных контрактом (договорами);

- непредставление ежегодного уточненного отчета о достижении значений результатов предоставления иного межбюджетного трансферта по форме согласно приложению к Соглашению;

- несвоевременное предоставление Отчетов о расходах, в целях софинансирования которых предоставляется иной межбюджетный трансферт.

Основной проблемой в ходе проведения контрольного мероприятия является зачастую непредставление органу контроля полного комплекта документов, подтверждающего наличие или отсутствие признаков нарушения, в результате чего, в Акт проверки включаются выявленные нарушения. Однако зачастую после подписания Акта проверки объекты контроля направляют возражения и предоставляют дополнительные документы, вследствие чего, при рассмотрении материалов проверок на заседаниях контрольной комиссии многие факты, отраженные в Акте, не имеют оснований для квалификации их в качестве нарушений.

Вопрос правильной квалификации выявленных признаков нарушений является одним из самых острых. От надлежащей квалификации зависит законность принятого органом контроля решения. Поэтому документы органа контроля должны содержать положения действующих законодательных и иных нормативных правовых актов, правовых актов, являющихся основаниями предоставления бюджетных средств, которые нарушены.

Так, в 2021 году заявления о признании недействительными представлений Управления объектами контроля не подавались.

Таким образом, важным элементом контрольной деятельности в финансово-бюджетной сфере является выявление нарушений бюджетного законодательства. В рамках недопущения повторного совершения объектами контроля нарушений, исключения негативных фактов, приводящих к возможному применению мер административного принуждения, необходимо организовать проведение совместных совещаний, объектам контроля проводить мониторинги, выявлять причины и условия, способствующие совершению нарушений.

И.А. Горкунова

**Главный специалист-эксперт Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю**

ЦИФРОВИЗАЦИЯ СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА, ДИСТАНЦИОННОЕ УЧАСТИЕ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ ДОЛЖНО СТАТЬ БОЛЕЕ УДОБНЫМ.

В условиях развития информационного общества цифровые технологии все быстрее и глубже проникают в различные сферы государственной деятельности, в том числе и судебную.

Судебная система в целях обеспечения эффективных механизмов урегулирования разногласий активно внедряет современные технологии в судопроизводство.

Цифровые технологии способны резко сократить сроки рассмотрения и разрешения споров, оптимизировать некоторые судебные процедуры и повысить эффективность судопроизводства.

Реформа электронного правосудия идет в России уже не первый год. Цифровые технологии все активнее внедряются в практику судов. Согласно статистическим данным Верховного Суда Российской Федерации за 2021 год выросло количество процессуальных документов, поданных через интернет, - 5 млн против 3 млн годом ранее <1> .

<1> См.: Верховный суд подвел итоги работы судов за 2021 год – новости Право.ру // pravo.ru // story//239027

В настоящее время информационные технологии прочно укоренились и широко используются при исследовании доказательств, для проведения различных экспертиз, поиска и хранения справочной информации и нормативного материала, подготовки электронных документов, аудио- и видеопротоколирования судебных процессов, видеоконференц - связи, что позволило значительно повысить эффективность судебной деятельности.

Проблема электронного правосудия становится еще более актуальной в свете новых угроз, когда доступ к правосудию офлайн оказывается затруднительным и даже невозможным. Так, в связи со стремительным распространением коронавируса COVID-19 власти государств по всему миру, в том числе и в России, вынуждены были принять ограничительные меры, связанные с введением различного рода особых режимов вплоть до режима чрезвычайного положения. Возникли трудности и при реализации конституционно гарантированного права на судебную защиту и доступ к суду в традиционной очной форме.

Так в России с 19 марта по 10 апреля 2020 года был приостановлен личный прием граждан в судах, было рекомендовано обращаться в судебные органы, помимо традиционных средств почтовой связи, через электронные интернет-приемные судов, при этом было указано, что рассмотрению в очном порядке подлежат только дела безотлагательного характера, в то время как иные споры при наличии технической возможности рекомендовано рассматривать путем использования систем видео-конференц-связи <2>.

С 08.04.2020 вступило в силу второе Постановление Президиума Верховного Суда РФ и Президиума Совета судей РФ № 821, которое уже более подробно урегулировало порядок работы судов в чрезвычайных условиях с акцентом на электронные и дистанционные формы работы <3>.

<2> См.: Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от 18.03.2020 № 808.

<3> Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от 08.04.2020 № 821.

Таким образом, информатизация правосудия на всех его этапах с целью реализации конституционного права на судебную защиту и доступ к суду является насущной темой. Необходимость экстренного перехода к электронному правосудию в чрезвычайных условиях обнажила проблемы, которые имелись в этой системе и требовали решения.

Одним из таких решений стал Федеральный закон от 30.12.2021 № 440-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» которым в процессуальное законодательство (АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ) и в ряд иных законов были внесены изменения, направленные на совершенствование порядка применения электронных документов в судопроизводстве. Указанный Федеральный закон вступил в законную силу с 01.01.2022.

Во все три процессуальных кодекса включены нормы:

- о возможности подачи искового заявления, жалобы и других документов в суд в том числе в форме электронного документа посредством Единого портала госуслуг, либо информационной системы, определенной Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, либо единой системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ);

- о возможности направления электронных решений посредством Единого портала госуслуг, а также посредством СМЭВ;

- о проведении судебных заседаний и получении объяснений в режиме веб-конференции (в том числе о порядке и сроках подачи ходатайств об участии в таких заседаниях и их разрешении судом).

Изменения, внесенные в процессуальное законодательство, позволили участникам судебного спора подавать иск в электронном виде через Единый портал госуслуг или информационную систему, подписав его простой электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации и порядком, определенным Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации. Исключение составляют иски, содержащие заявление об обеспечении иска. Законодательно установлено требование о подписании их усиленной квалифицированной подписью. Если иск подается через системы электронного документооборота участников арбитражного процесса или с использованием СМЭВ, он в любом случае подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью.

Участники арбитражного процесса теперь могут направлять через Единый портал госуслуг или СМЭВ другим лицам, участвующим в деле, копии исковых заявлений и прилагаемых к ним документов, жалоб на судебные акты, отзывы на исковые заявления и жалобы.

Данное обстоятельство видится как положительный аспект, поскольку позволяет существенно экономить средства граждан и организаций (если сравнить с подачей заявления лично, через представителя или с помощью почты), а также упрощает и ускоряет сам процесс обращения, позволяя сократить время доставки направляемых процессуальных документов, позволяет оставаться в рамках процессуальных сроков. В то же самое время данный способ подачи обращений вовсе не исключает возможность подачи таковых в классическом виде, т.е. на бумажном носителе.

При наличии технической возможности в суде, лицам, участвующим в деле, может быть предоставлен интернет-доступ к

материалам дела в электронном виде. Доступ будет осуществляться посредством определенной Верховным Судом Российской Федерации информационной системы при наличии у суда соответствующей технической базы.

Включение функции ознакомления с материалами дела онлайн не только облегчит работу юристам и снизит бюрократическую волокиту, требующую личного посещения здания суда представителем порой по несколько раз, но и тем самым разгрузит сотрудников суда в приемные часы.

Электронные судебные извещения также теперь могут направляться через Единого портал госуслуг или СМЭВ. Чтобы получать извещение через Единый портал госуслуг, участник процесса должен дать согласие на этом же портале. В этом случае время и факт их доставки адресату будет фиксироваться средствами соответствующей информационной системы, что позволит ускорить рассмотрение дела и нивелировать риски ненадлежащего извещения сторон.

Судебное решение, выполненное в форме электронного документа, теперь может быть направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа, на Едином портале госуслуг или в системе электронного документооборота, что позволит сократить время получения судебного акта участниками процесса и позволит своевременно направить жалобу.

Нормативное закрепление и регламентация возможности использования новых цифровых технологий на различных стадиях судебного процесса способны резко сократить сроки рассмотрения и разрешения споров, оптимизировать многие судебные процедуры и повысить в целом эффективность судопроизводства.

Новый закон закрепляет и регламентирует уже существующую

практику дистанционных заседаний с использованием системы веб-конференции, которую суды фактически уже широко применяют еще с начала пандемии.

Дистанционное участие в судебном процессе станет более удобным, поскольку в отличие от уже известной процессуальному законодательству процедуры видео-конференц-связи, предполагающей личную явку участвующих в деле лиц в суд, организующий взаимодействие с другим судом, рассматривающим дело, участие в веб-конференции возможно непосредственно по месту нахождения участника процесса и осуществляется с использованием персональных средств компьютерной техники.

Дистанционное участие в веб-конференции по месту нахождения участника процесса упростит для сторон обеспечение явки в судебное заседание, и лишит возможности умышленного затягивания процесса, позволит всем участникам судебных заседаний экономить время и средства, особенно если процесс проходит в другом регионе, кроме того это позволит юристам участвовать сразу в нескольких процессах в день в судах, находящихся, например, в разных районах субъекта или разных регионах. Это экономит как время на дорогу, так и защитит от риска форс-мажорных обстоятельств, например – отмены, задержки рейса из-за погодных условий.

Для участия в веб-конференции нужно заявить ходатайство. В административном деле суд может привлечь лицо к участию в деле через веб-конференцию по своей инициативе.

Об участии в веб-конференции суд рассматривающий дело вынесет определение, в котором укажет время проведения заседания. Участникам процесса заблаговременно направят информацию, которая нужна для участия в заседании.

В новом законе есть оговорка о возможности отказать в онлайн-

рассмотрении дела при отсутствии у суда технической возможности.

Участники веб-конференции могут подавать заявления, ходатайства и иные документы в электронном виде.

Установление личности гражданина, его представителя или представителя юридического лица, участвующих в судебном заседании путем использования системы веб-конференции, осуществляется с использованием информационно-технологических средств, обеспечивающих идентификацию лица без его личного присутствия (единой системы идентификации и аутентификации-ЕСИА, единой биометрической системы).

В законе предусмотрен аналог удаления из зала судебного заседания: нарушителя просто будут отключать от трансляции.

Порядок подачи в суд документов в электронном виде, размещения материалов дела и судебных актов в сети «Интернет», предоставления доступа к ним, применения систем видеоконференц-связи и системы веб-конференции в судах, требования к техническим и программным средствам, используемым при организации применения веб-конференции, при выполнении судебных актов и иных документов в электронном виде и подписании (заверении) их электронной подписью, к использованию сети «Интернет» для направления таких электронных документов, иные требования, связанные с ведением дела в электронном виде, использованием документов в электронном виде при рассмотрении дела, перечень таких документов, подлежащих приобщению к делу на бумажном носителе, будут определяться в порядке, установленном Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в пределах их полномочий.

Широкое внедрение информационно-коммуникационных технологий в деятельность судебной системы

Российской Федерации, с особой остротой ставит задачу пересмотра в этой связи положений российского законодательства, регулирующего вопросы судостроительства и судопроизводства.

Правовые проблемы, связанные с внедрением электронного правосудия, несомненно, имеют более общее и прежде всего, конституционное значение, поскольку напрямую затрагивают основное право на судебную защиту и доступ к суду, а также целый ряд других основных прав и конституционных принципов.

Информатизация и цифровизация судебного процесса должна осуществляться с учетом соблюдения принципов доступности правосудия, справедливости судебного разбирательства, открытости, гласности и прозрачности правосудия, принципа состязательности судебного процесса. При этом особое значение имеет обеспечение информационной безопасности и защиты информации, в том числе охраняемых законом тайн, а также достижение баланса между правом и неприкосновенностью частной жизни и защиту персональных данных, с одной стороны, и правом на доступ к информации о деятельности суда – с другой.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что новые информационные технологии стремительно внедряются в систему российского правосудия, имеют положительный опыт их применения и требуют дальнейшего планомерного развития по таким направлениям как дальнейшее информирование граждан о возможностях и потенциале новых информационных систем, разработка современных требований по защите имеющейся в электронных системах информации и привлечение профессиональных специалистов для разработки эффективных средств ее осуществления.

Перспективы развития судебной системы связаны с активным

применением цифровых технологий, расширением спектра их использования и повышения эффективности судебной защиты.

Стратегические задачи по построению более качественного суда также неразрывно связаны с перспективами дальнейшего развития цифровых технологий и созданием электронного правосудия.

Будущее наступает уже сегодня, причем значительно быстрее, чем перестраивается профессиональное сознание к принятию этих достижений.

Но мы сотрудники юридической службы стремимся и готовы, принимать и использовать достижения информатизации и цифровизации судебного процесса, поскольку видим на собственном опыте, на практике результат повышения эффективности применения цифровых технологий в судебном процессе.

Ю.В. Яковлева**главный специалист-эксперт юридического отдела
УФК по Тамбовской области****СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЧИНЫ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ:
НРАВСТВЕННО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

Введение. Правовой феномен злоупотребления правом в различные периоды развития государства и права выступал предметом исследования многих российских и зарубежных ученых, которые стремились выявить его сущность, признаки и особенности, отграничивающие его от других правовых явлений, а также определить направления противодействия случаям злонамеренного осуществления права. Отдельные аспекты идеи недопустимости злоупотребления правом были рассмотрены в трудах М.М. Агаркова, М. Байера, А.М. Гуляева, В.П. Доманжо, С.Г. Зайцевой, В.И. Курдиновского, А. Майранда, Дж. Перилло, И.А. Покровского, О.А. Поротиковой, А. Робиант, О.И. Цыбулевской, А.Н. Яннопуласса и др.

На сегодняшний день злоупотребление правом является одной из самых обсуждаемых правовых категорий, понимание которой не находит единства среди правоприменителей, заслуженных юристов и молодых ученых, некоторые вопросы злоупотребления правом так и остаются не исследованными в полной мере. Расширение сфер общественных отношений, в которых возможно возникновение случаев злоупотребления правом, предполагает необходимость выработки механизма противодействия и профилактики данного явления, что невозможно без выявления не только его сущности, но и причин и условий возникновения злоупотребления правом. На сегодняшний день неоправданно мало внимания уделяется нравственным аспектам причин злонамеренного осуществления права, вместе с тем, нравственные нормы, также как и

правовые, имеют существенное значение в регулировании общественных отношений, представления субъектов права о моральности юридически значимых действий определяют ракурс их правового поведения. Трансформация представлений индивидов о нравственно-правовых категориях не может не влиять на выбор целей и способов осуществления субъективных прав. Исследование нравственно-правовых аспектов причин злоупотребления правом позволит определить возможные направления противодействия и профилактики данного негативного явления.

Методы исследования. Исследование правового феномена злоупотребления правом и причин его возникновения предполагает использование метода материалистической диалектики, который позволяет рассматривать в единстве нравственные и правовые аспекты поведения отдельных индивидов как важнейшие критерии осуществления субъективных прав. Формально-логический метод позволяет сформулировать идею о том, что субъективные причины злоупотребления правом основаны на трансформации нравственных и правовых установок современного человека. Важной особенностью рассмотрения причин злонамеренного осуществления права является необходимость применения междотраслевого подхода, который позволяет изучить особенности причин злоупотребления правом в различных отраслях права, исследовать их общие и частные черты [1, с. 12].

Обсуждение. Любое явление, в том числе – злоупотребление правом, не

может возникать без наличия способствующих тому причин и условий. Ряд ученых, осуществляя исследование правового феномена злоупотребления правом, отмечают, что все причины его возникновения можно условно разделить на объективные – не зависящие от субъекта права, и субъективные – имеющие тесную взаимосвязь с субъектом права, его волеизъявлением (см. например: [2, с. 5-6]. Как правило, объективные причины злоупотребления правом сводятся к наличию в праве коллизий, пробелов, противоречий, ошибок [3, с. 30]. Так, например, О.В. Бармина подчеркивает, что «мы можем получить злоупотребление, когда отдельный правовой случай выпущен из регулирования или отрегулирован – но ошибочно или неточно» [4, с. 97]. Безусловно, правовые коллизии и ошибки, пробелы и противоречия в праве могут стать основанием возникновения злоупотреблений, однако, указанные причины не всегда имеют первостепенную роль в возникновении случаев злонамеренного осуществления права, поскольку данное явление всегда связано с волеизъявлением субъекта. Полагаем, что на современном этапе развития общественных отношений именно субъективные причины определяют возникновение отдельных случаев злоупотребления правом.

Субъективные причины злоупотребления правом во многом обусловлены индивидуальными особенностями индивидов, их восприятием нравственных и правовых ценностей, в связи с чем при рассмотрении причин злоупотребления правом нельзя не учитывать нравственный аспект данного явления. Необходимо согласиться с О.И. Цыбулевской в том, что «злоупотребление правом зачастую носит характер нарушения норм нравственности» [5, с. 57]. Профессор работавший Жана Дома (1625-1696), который отмечал необходимость соблюдения

подчеркивает: «Реализация субъектом норм связана с необходимостью использования нравственных критериев при оценке его действий, так как права и обязанности являются, помимо правовой, еще и важнейшей моральной категорией» [5, с. 59]. А.А. Малиновский отметил, что «признаки, позволяющие квалифицировать конкретные деяния как злоупотребления правом, сформулированы юридической наукой и обозначены законодателем через оценочные понятия», одной из которых, по мнению ученого, является «нравственность юридически значимых действий управомоченного лица» [1, с. 278].

Нравственность и право многими учеными рассматриваются как взаимодополняющие друг друга категории, имеющие общее предназначение – регулирование поведения субъектов общественных отношений путем согласования правил поведения [6, с. 140; 7, с. 29-30; 8, с. 21-22]. При этом, как отметил А.П. Камышанский, «недооценка возможностей одного регулятора приводит к сбою в работе другого» [8, с. 21]. Категория «злоупотребление правом» призвана оценить цели и способы совершения юридически значимых действий с точки зрения морали, представления о которой могут существенно меняться на различных этапах развития государства и права.

Необходимость рассмотрения субъективных причин злоупотребления правом с точки зрения нравственности во многом обусловлена тем, что формирование представлений о данном правовом феномене основано на такой нравственно-правовой категории как добросовестность, которая появилась в трудах зарубежных и российских ученых задолго до формирования какой-либо обоснованной концепции злоупотребления правом. Еще в XVII в. данная категория рассматривалась в добрых нравах и справедливости при заключении договоров и изменений их

условий, поскольку «того требовала сама природа соглашений» (цит. по: [9, с. 203]). При этом, по убеждению Ж. Дома, весь закон и правоотношения должны строиться на основе этико-моральных и религиозных принципов. На необходимость оценки поведения субъектов с точки зрения нравственности, поощрения добрых людских качеств и сдерживания дурных свойств человеческого поведения указывалось в сочинениях Екатерины II (например, «Наказ, данный комиссии о сочинении проекта нового уложения» (1767), изданный на нескольких языках) (см. подробнее: [10, с. 69-77]). Видный отечественный правовед, В.П. Грибанов, отмечал, что принцип добросовестности строится на необходимости «соблюдения участником имущественного оборота моральных и других неправовых социальных норм, субъекты права не должны совершать действия, противоречащие правилам социалистического общежития и нормам морали» (цит. по: [11, с. 20]). Е.Е. Богданова справедливо подчеркивает, что «добросовестность характеризует поведение субъекта применительно к сложившимся в обществе представлениям о нравственности поведения члена общества, субъекта права» [12, с. 1366]. Таким образом, представления о добросовестном поведении участников правоотношений и случаи злоупотребления правом во многом основываются на понимании каждым субъектом права таких нравственных категорий как добро, честность, порядочность, правдивость, уважение, без которых невозможно построение устойчивых правоотношений, и, которые предопределяют поведение человека в обществе, в том числе в связи с реализацией его прав.

Сущность злоупотребления правом иногда рассматривается с точки зрения «употребления» права [13], тогда как оценка цели такой реализации права выходит на второй план. Подобный подход не дает возможности оценить

истинные причины возникновения злоупотребления правом, что затрудняет разработку механизма противодействия данному явлению. Злоупотребление правом должно оцениваться с точки зрения цели действий субъектов права, что позволит учитывать не только сугубо правовой, но и нравственный аспект их поведения. В работах некоторых ученых прослеживается «сердцевина» рассматриваемого правового феномена, характеризующаяся как преследование субъектом права негативных целей – причинение вреда другому лицу (см. подробнее: [14, с. 20]) и (или) создание условий для его возникновения [15, с. 283]. Ответ на вопрос о том, что способствует такому поведению субъектов права, может быть найден посредством изучения мотивов поведения субъектов права, их представлений о нравственной ценности права.

В исследованиях некоторых российских ученых отмечается, что к субъективным причинам злоупотребления правом, имеющим тесную связь с личностью субъекта права, относятся, в частности, низкий уровень правовой грамотности, правосознания, правовой культуры [16, с. 275], неумелое пользование предоставленными правами [4, с. 97].

Рассматривая низкий уровень правосознания как субъективную причину злоупотребления правом, нельзя не отметить следующее. Правосознание как форма общественного сознания содержит в себе, по мнению многих ученых, теоретико-правовое и эмоционально-ценностное восприятие правовой действительности, «проявляет себя в форме социально значимых действий и поступков человека» [17, с. 42]. При этом, «правосознание, взрощенное без учета нравственных идеалов, становится сухим и поверхностным» [18, с. 50], что может приводить к реализации права в целях, противоречащих его назначению.

В правоприменительной практике встречаются случаи, когда осужденные к пожизненному лишению свободы за неоднократное совершение тяжких и особо тяжких преступлений, обращаясь с многочисленными исками о взыскании компенсации морального вреда, причиненного ненадлежащими условиями содержания в исправительных учреждениях, не преследуют реальной цели получения компенсации, а желают создать неблагоприятные последствия для учреждений и государственных органов, в компетенцию которых входило обеспечение содержания данных лиц в подобных учреждениях. Так, в отдельных решениях судов может быть зафиксирована позиция такого заявителя, который указывает, что реальной целью подачи иска было привлечение к ответственности должностных лиц исправительного учреждения и УФСИН по субъекту Российской Федерации «в связи с их ненадлежащим, по мнению истца, отношением к нему, созданием неблагоприятных последствий для этих лиц»¹. Лицо, неоднократно судимое за умышленное совершение преступлений, вряд ли может «похвастаться» наличием у него высоких нравственно-правовых идеалов, глубоким восприятием правовой действительности и своего поведения. В отдельных случаях это предопределяет осуществление такими лицами субъективных прав в целях, не отвечающих добросовестности, справедливости, нравственности.

Включая правосознание в комплекс причин злоупотребления правом, следует отметить, что основной из них является не только низкий уровень правосознания индивида, но, прежде всего, деформация правосознания (правовой инфантилизм, правовой нигилизм, правовой дилетантизм, правовой идеализм, и т.д.), которая может приводить к возникновению у субъекта права «безнравственной» цели – причинение

вреда другим лицам посредством использования вполне законных средств.

Так, например, одной из форм деформации правового сознания является правовой нигилизм, который иногда рассматривается как «отрицание прогрессивных идей, норм, правовых идеалов и ценностей» [19, с. 4], как «сформировавшееся в общественном сознании или психике человека устойчиво пренебрежительное или иное негативное отношение к праву, выражающееся в отрицании его социальной ценности и конструктивной роли в жизни общества» [20, с. 343]. В ряде исследований подобное отрицание ценности и прогрессивности права рассматривается как правовой негативизм (см. например: [21]). Одной из ценностей выступает добросовестность участников правоотношений, которая в настоящее время рассматривается как важный принцип гражданского права, имеющий нравственное и правовое «звучание». Отрицание субъектами права уважения обязательств, необходимости действовать добросовестно, исключать обман и хитрость приводит к возникновению безнравственных мотивов и противоправных целей осуществления субъективных прав.

А.А. Малиновский отмечает, что правовой нигилизм, равно как и правовой негативизм, не находит отражения в категории «злоупотребление правом». Подобная позиция обусловлена тем, что лицо, отвергающее ценность права, любые правовые предписания, отказывающееся воплощать их в жизнь, не станет предпринимать какие-либо действия по реализации субъективных прав [22, с. 174]. Однако, с таким подходом нельзя полностью согласиться. Отрицание права и его нравственной ценности не лишает индивида возможности использовать право «не по назначению» – причинить вред другим лицам или создать условия для его возникновения, очередной раз подтверждая, что право способно

¹ Решение Тамбовского областного суда от 12.03.2020 по делу № 3а-229/2020 / Официальный сайт Тамбовского областного суда.

причинять вред и не может рассматриваться как важнейший социальный регулятор. Нежелание воспринимать добросовестность как необходимое условие сосуществования субъектов правоотношений, отрицание ценности права, приводящее к злонамеренному его осуществлению, во многом обусловлено деформацией нравственных идеалов и представлений о праве. Как указывают Т.В. Дерюгина, А.О. Зайцев, «нравственность как категория, получившая внешнее выражение в нормах права, предполагает формирование внутреннего отношения субъекта не только к своему поведению, но и поведению третьих лиц, пропускаемое через призму его представлений о моральности» [7, с. 29-30]. Нивелирование субъектом права значения добросовестности, честности, порядочности, правдивости, уважения при осуществлении предоставленных ему прав создает почву для возникновения злоупотребления правом.

Следует отметить, что отношение субъекта права к необходимости соблюдения принципа добросовестности формируется в условиях деформации его внутреннего отношения к правовым и нравственным ценностям. Стремительно развивающееся общество и радикальные изменения, происходящие в общественных отношениях, вызывают изменения в нравственно-правовом сознании, как отдельного человека, так и группы людей. Изменения общественного строя, государственно-правовой политики, экономического уклада жизни, процессы глобализации обуславливают две тенденции, оказывающие воздействие на формирование представлений современного человека о праве и моральности. Первая тенденция связана с разрушением прежних, устоявшихся норм, ценностей, идеалов, вторая – обуславливает механизм торможения в развитии общественного сознания, в том числе правосознания, стереотипность мышления, копирования поведения

других людей. Указанные тенденции определяют выбор способов и целей осуществления субъективных прав.

В ряде исследований злоупотребление правом рассматривается как деформированное правосознание. Так, например, Г.Р. Ишкильдина рассматривает злоупотребление правом как смешанную комбинацию нескольких форм деформации правосознания, при которой «субъект выходит за установленные законом пределы реализации права и наносит ущерб интересам общества, государства, правам и законным интересам граждан» [23, с. 28]. Однако, рассматривая осуществление права конкретным субъектом с точки зрения преследуемых им целей, возникают затруднения в понимании того, каким образом у субъекта права могут одновременно проявляться несколько форм деформации правосознания, например, такие «антиподы» как правовой нигилизм и правовой идеализм. Кроме того, злоупотребление правом, в отличие от деформации правосознания, основывается на реализации субъективного права и влечет юридически и социально значимые последствия, т.е. имеет активную форму действий. Деформация правосознания связана с негативными изменениями в правовой идеологии и (или) правовой психологии, но не обязательно порождает активные действия индивидов.

В качестве субъективной причины злоупотребления правом называют низкий уровень правовой культуры. Следует отметить, что в ряде исследований данная причина злоупотребления правом рассматривается во взаимосвязи с низким уровнем правосознания, вместе с тем, характеристика низкому уровню правовой культуры как самостоятельной причины злонамеренного осуществления права не дается. Так, О.В. Бармина, рассматривая «низкий уровень правосознания и правовой культуры» в качестве причины злоупотребления

правом, не разделяет данные явления, ограничившись лишь указанием на содержание в них «эгоистических убеждений, тягой к обогащению любыми средствами, неправильным пониманием правовых ценностей, неточным несоблюдением правовых предписаний» [4, с. 97].

Безусловно, правосознание и правовая культура являются взаимосвязанными категориями, имеющими одинаковый вектор направленности и оказывающими существенное влияние друг на друга, что позволяет рассматривать их в качестве «причинного комплекса» возникновения злоупотребления правом. Вместе с тем, правовая культура может быть рассмотрена в качестве самостоятельной причины данного правового явления. Правовую культуру можно охарактеризовать как «реализованное правосознание» [24, с. 225]. Такая реализация «опирается» на правовую грамотность, правовое и нравственное воспитание личности, общий уровень ее культуры, умелое осуществление юридически значимых действий. Отсутствие необходимого уровня социального развития, правовой образованности личности в совокупности с незнанием способов разрешения межличностных конфликтов и неумелым использованием предоставленных правовых возможностей может приводить к злонамеренному осуществлению права.

Так, например, в последнее время широкое распространение получило «кверулянство» - деятельность граждан по направлению многочисленных обращений и жалоб в различные инстанции без цели реальной защиты своих прав и интересов. По справедливому замечанию С.П. Степкина, такие заявители достаточно часто «пытаются использовать ресурсы органов власти и правоохранительной системы для разрешения межличностных конфликтов и имущественных споров гражданско-правового характера, чаще

всего в отношении родственников, соседей и вышестоящих руководителей» [25, с. 55]. Авторы многих подобных обращений и жалоб не учитывают отсутствие у конкретных государственных и муниципальных органов необходимой компетенции на разрешение поставленных вопросов, основаны на незнании и непонимании нормативных правовых актов, устанавливающих разграничение сфер деятельности органов публичной власти. Анализируя реальные цели действий «кверулянтов», нельзя не отметить, что такие субъекты могут иметь вполне высокий уровень правовой грамотности с точки зрения знания действующего законодательства. Вместе с тем, подобные лица не всегда отличаются высоким уровнем правового и нравственного воспитания, пониманием «духа закона», этических правил поведения в обществе, а также прав других лиц и границ своей свободы.

Рассматривая субъективные причины злоупотребления правом, нельзя не отметить, что к ним относятся правовой эгоцентризм и правовой эгоизм. В общем виде эгоизм представляет собой «сознательное пренебрежение интересами других людей, готовность обеспечить свое благополучие за счет других, осознанное и порой циничное нарушение моральных норм. Эгоцентризм, в отличие от эгоизма, – это устойчивая концентрация внимания только на своих интересах, проблемах, задачах. При этом другие, даже близкие люди, остаются вне поля зрения» [23, с. 57]. Анализируя данные явления в нравственно-правовом измерении, следует отметить, что правовой эгоизм представляет собой готовность субъекта права в определенных случаях реализовать собственные права и интересы даже в том случае, если его действия причинят вред другим лицам, «подорвут» нравственно-правовые основы общества. В свою очередь, правовой эгоцентризм характеризуется осознанием индивидом самого себя как

центра правовой действительности, вокруг которого должны «вращаться» другие лица, процессы, явления (см. подробнее: [8, с.174-175]. Отличие данных явлений состоит в том, что правовой эгоизм не всегда приводит к злоупотреблению правом, поскольку субъект сознательно оценивает целесообразность, значение, последствия осуществления предоставленных ему прав, тогда как правовой эгоцентризм не предполагает оценивание субъектом права своих действий «на долгосрочную перспективу». Правовой эгоцентризм, во многом, основан на нравственной и правовой незрелости индивида, его неготовности искать такие варианты осуществления права, которые в полной мере учитывали бы не только его цели, но и права и интересы других лиц.

Признаки злоупотребления правом, основанного на правовом эгоцентризме, могут прослеживаться при осуществлении прав, предоставленных брачно-семейным законодательством, жилищных, трудовых и иных прав. Например, в правоприменительной практике встречаются случаи, когда бывшая супруга обращается в суд с иском о вселении ее и малолетнего ребенка в квартиру, в которой проживает бывший супруг с новой семьей, и, в праве собственности на которую несовершеннолетний имеет 1/2 доли. При этом, после развода бывшая супруга, забрав ребенка, въехала в квартиру, в которой она обладает 1/8 доли в праве собственности, препятствий во владении, пользовании указанной квартирой для нее и несовершеннолетнего ребенка не имеется². В такой ситуации сложно представить, что в поле зрения гражданина, реализующего право собственности малолетнего на жилое помещение, попадают права и интересы, как бывшего супруга и членов его новой семьи, так и самого несовершеннолетнего.

² Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 14.04.2015 по делу 33-6043/2015 / Судебные и нормативные акты РФ.

Заключение. Подводя итог, следует отметить, что именно волеизъявление субъекта ведет к злоупотреблению правом. Цель осуществления предоставленных ему прав позволяет определить субъективные причины злонамеренного осуществления права. В ходе проведенного исследования установлено, что появление цели осуществления субъективных прав – причинение вреда другим лицам и (или) создание условий для его возникновения предопределяется субъективными причинами, к которым могут быть отнесены деформация правосознания, низкий уровень правовой культуры, правовой эгоизм и правовой эгоцентризм. Указанные причины основаны на трансформации представлений современного человека о праве, моральности поведения, нравственном значении границ прав и свобод человека, рассогласованности правовых и нравственных потребностей и интересов, ценностных ориентаций и установок, норм и традиций субъектов правовых отношений. Управление подобной трансформацией должно являться одним из направлений противодействия и профилактики злонамеренного осуществления права. Формирование механизма противодействия и профилактики злоупотребления правом невозможно без глубокого анализа факторов, оказывающих влияние на трансформацию отношения индивидов к праву и нравственности, что определяет необходимость дальнейших исследований в данном направлении.

Список источников

1. Малиновский А.А. Злоупотребление субъективным правом (теоретико-правовое исследование). М.: Юрлитинформ, 2010. 320 с.
2. Османова Д.О. Злоупотребления при несостоятельности (банкротстве): монография / под ред. О.А. Беляевой. М.: Юстицинформ, 2020. 184.
3. Гридина А.М., Кононкова Н.В. Правовые причины возникновения

злоупотребления правом в процессе осуществления субъективных прав // Правовая система России: история, современность, тенденции развития. Сборник материалов VI заочной Всероссийской научно-практической конференции / отв. ред. С.В. Чердаков. Благовещенск: АмГУ, 2019. С. 29-34.

4. Бармина О.Н. Причины и условия возникновения злоупотреблений в праве // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2014. № 6. С. 96-103.

5. Цыбулевская О.И. Злоупотребление правом как нравственная проблема // Вестник ВолГУ. Серия 5. Выпуск 6. 2003-2004. С. 56-62

6. Алонцева Д.В. Нравственность как основа права в политико-правовых взглядах Ф.В. Тарановского // Молодежь и XXI век - 2021. Материалы XI Международной молодежной научной конференции. (18-19 февраля 2021 года), в 6-х томах, том 2 / отв. ред. М.С. Разумов. Курск: Юго-Зап. гос. ун-т, 2021. С. 138-140.

7. Дерюгина Т.В., Зайцев А.О. Нравственность и право как основы правового воспитания и правомерного осуществления субъективных гражданских прав // Правовая парадигма. 2017. Т. 16. № 1. С. 28-33.

8. Камышанский В.П. Некоторые идеи Л.И. Петражицкого о нравственности и праве в контексте современного гражданского права // Власть Закона. 2013. № 3 (15). С. 19-25.

9. Поляков М.А. Развитие принципа добросовестности в праве европейских государств в период от Средневековья до современности // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. № 18. С. 202-206.

10. Томсинов В. А. Российские правоведы XVIII-XX вв.: Очерки жизни и творчества. В 3-х томах. изд. 2-е, доп. Том 1. М.: Зерцало-М, 2015. С. 69-77.

11. Чернова О.В. Становление принципа добросовестности в

отечественном гражданском праве: исторический, доктринальный и правоприменительный аспекты // Genesis: исторические исследования. 2020. № 2. С. 15-27. DOI: 10.25136/2409-868X.2020.2.32101

12. Богданова Е.Е. Принцип добросовестности в договорных отношениях в российском и зарубежном праве // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 7 (44). С. 1363-1368.

13. Савицкий П.В. Запрет злоупотребления правом как особая юридическая конструкция гражданского права // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2004. № 5. С. 484-495.

14. Полищук Н.И. Злоупотребление правом как особая форма проявления правового нигилизма // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты». 2021. № 22. С. 17-23.

15. Яковлева Ю.В. К вопросу о сущности злоупотребления правом // Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако: материалы IV Международной научно-практической конференции. 22-23 мая 2020 года: в 2 т. / М-во науки и высш. обр. РФ [и др.]; отв. ред. В.Ю. Стромов. Тамбов: Издательский дом «Державинский», 2020. С. 279-283.

16. Панченко К.С. Определение пределов правовой толерантности как условие эффективного противодействия злоупотреблению правом // Вестник Воронежского института МВД России. 2019. № 4. С. 273-277.

17. Стругова Е.В. О правосознании и его деформации // Юридическая наука. 2016. № 1. С. 41-48.

18. Шабанова Ю.А. Влияние нравственности на правосознание // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей / под ред. В.Ф. Воловича, А.М.

Барнашова, В.М. Зуева. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2008. Ч. 40. С. 48-50.

19. Аксенова Г.Н. Характер соотношения правового нигилизма и правового идеализма // Российско-азиатский правовой журнал. 2020. № 2. С. 3-9. DOI:

[https://doi.org/10.14258/ralj\(2020\)2.1](https://doi.org/10.14258/ralj(2020)2.1)

20. Ермилова Т.А. Правовой нигилизм как черта российской правовой культуры // Аллея науки. 2020. Т. 2. № 11 (50). С. 342-345.

21. Мамонько М.М. Правовой негативизм как деформация правосознания осужденных к лишению свободы в структуре правового воспитания // Теория государства и права. 2021. № 3 (24). С. 102-109. DOI: 10.47905/MATGIP.2021.23.3.012

22. Малиновский А.А. Правовой эгоцентризм как разновидность деформации индивидуального правосознания // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2008. № 6 (281). С. 171-181.

23. Ишкильдина Г.Р. Злоупотребление правом как деформация правосознания // Правовое государство: теория и практика. 2015. № 3 (41). С. 23-28.

24. Цыбулевская О.И., Милушева Т.В. Теория государства и права: краткий курс лекций / О.И. Цыбулевская, Т.В. Милушева. 2-е изд., перераб. и доп.

Саратов: Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал РАНХиГС, 2018. 244с.

25. Степкин С.П. Проблемы злоупотребления правом при реализации права граждан на обращения // Российский юридический журнал. 2019. № 1 (124). С. 54-59.

Статья опубликована в журнале «Актуальные проблемы государства и права», входящем в перечень рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (Яковлева Ю.В. Субъективные причины злоупотребления правом: нравственно-правовой аспект // Актуальные проблемы государства и права. 2022. Т. 6. № 2. С. 178-188. DOI 10.20310/2587-9340-2022-6-2-178-188).

И.А. Демкова

**заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Брянской области**

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РЕГИОНАЛЬНОГО ОПЕРАТОРА ЗА НЕЦЕЛЕВОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СРЕДСТВ, СФОРМИРОВАННЫХ ЗА СЧЕТ ВЗНОСОВ НА КАПИТАЛЬНЫЙ РЕМОНТ

Одной из наиболее острых проблем в нашей стране является проблема капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме. Ее возникновение объясняется целым рядом причин, среди которых в качестве основных можно назвать отсутствие внимания к этой проблеме в течение длительного времени и недостатки правового регулирования.

Следует отметить, что в самом ЖК РФ нет определения капитального ремонта. Оно дано в подп. 1 ст. 2 Федерального закона от 21 июля 2007 г. N 185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства", согласно которому капитальный ремонт многоквартирного дома – это проведение и (или) оказание предусмотренных настоящим Федеральным законом работ и (или) услуг по устранению неисправностей изношенных конструктивных элементов общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (далее - общее имущество в многоквартирном доме), в том числе по их восстановлению или замене, в целях улучшения эксплуатационных характеристик общего имущества в многоквартирном доме.

Вместе с тем в ч. 1 ст. 166 ЖК РФ дан перечень работ, которые входят в понятие капитального ремонта. Он, в частности, включает:

- 1) ремонт внутридомовых инженерных систем электро-, тепло-, газо-, водоснабжения, водоотведения;
- 2) ремонт, замену, модернизацию лифтов, ремонт лифтовых шахт, машинных и блочных помещений;
- 3) ремонт крыши;
- 4) ремонт подвальных помещений,

относящихся к общему имуществу в многоквартирном доме;

- 5) ремонт фасада;

- 6) ремонт фундамента многоквартирного дома.

Этот перечень сформулирован как исчерпывающий, однако в п. 2 ст. 166 ЖК РФ сказано, что нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации перечень услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, финансируемых за счет средств фонда капитального ремонта, размер которых сформирован исходя из минимального размера взноса на капитальный ремонт, установленного нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, может быть дополнен услугами и (или) работами по утеплению фасада, переустройству невентилируемой крыши на вентилируемую крышу, устройству выходов на кровлю, установке автоматизированных информационно-измерительных систем учета потребления коммунальных ресурсов и коммунальных услуг, установке коллективных (общедомовых) приборов учета потребления ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, и узлов управления и регулирования потребления этих ресурсов (тепловой энергии, горячей и холодной воды, газа) и другими видами услуг и (или) работ.

Так, пунктом 5.1 региональной программы "Проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов на территории Брянской области" (2014 - 2043 годы), утвержденной Постановлением Правительства Брянской области от 30.12.2013 N 802-п (ред. от 27.12.2021), указанный перечень был дополнен такими видами работ, как:

6) установка коллективных (общедомовых) приборов учета потребления ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, и узлов управления и регулирования потребления этих ресурсов (тепловой энергии, горячей и холодной воды, газа);

8) разработка проектной документации;

9) проведение экспертизы проекта;

10) осуществление строительного контроля;

11) переустройство неветилируемой крыши на вентилируемую крышу, устройство выходов на кровлю;

12) утепление фасада, выполняемое в случае необходимости, определяемой теплотехническим расчетом в ходе разработки проектной документации;

13) работы по замене и (или) восстановлению несущих строительных конструкций многоквартирного дома и (или) инженерных сетей многоквартирного дома, отнесенные в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности к реконструкции объектов капитального строительства.

Необходимо также учитывать, что если собственниками помещений в многоквартирном доме будет принято решение об установлении взноса на капитальный ремонт в размере, превышающем минимальный размер взноса на капитальный ремонт, то часть фонда капитального ремонта, сформированная за счет данного превышения, по решению общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме может использоваться на финансирование любых дополнительных услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

Капитальный ремонт проводится в плановом порядке на основании утверждаемых субъектами Российской Федерации региональных программ. В региональной программе определяется очередность проведения капитального ремонта и содержится перечень всех

многоквартирных домов на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, в отношении которых планируется проведение капитального ремонта.

По общему правилу собственники жилых помещений в многоквартирных домах, в соответствии с требованиями Жилищного кодекса Российской Федерации, обязаны вносить взносы на капитальный ремонт, за счет которых в значительной степени и финансируется его проведение (п. 1 ст. 169 ЖК РФ).

Финансирование услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах может осуществляться не только за счет взносов собственников, но также - в качестве мер государственной и муниципальной поддержки - за счет средств федерального, региональных и местных бюджетов в порядке и на условиях, которые предусмотрены соответственно федеральными и региональными законами, муниципальными правовыми актами, в том числе в рамках реализации региональных программ капитального ремонта. Так, меры финансовой поддержки на проведение капитального ремонта многоквартирных домов за счет средств федерального бюджета осуществляются через Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства.

Согласно п. 4 ст. 2 Федерального закона от 21 июля 2007 г. N 185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда - предоставление государственной корпорацией - Фондом содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства (далее - Фонд) или публично-правовой компанией "Фонд развития территорий" (со дня внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности указанной государственной корпорации в связи с ее присоединением к публично-правовой

компании "Фонд развития территорий" с одновременным преобразованием указанной государственной корпорации в соответствии с федеральным законом) целевых средств бюджетам субъектов Российской Федерации на безвозвратной и безвозмездной основе на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, переселение граждан из аварийного жилищного фонда, модернизацию систем коммунальной инфраструктуры, а также в случаях досрочного завершения региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, в том числе таких программ с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства, на условиях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

При этом следует учитывать, что в ст. 191 ЖК РФ говорится только о возможности предоставления мер государственной и муниципальной поддержки капитального ремонта. Жилищный кодекс РФ не формулирует предоставление мер государственной и муниципальной поддержки капитального ремонта в качестве обязанности соответствующих публичных образований. Средства государственной и муниципальной финансовой поддержки предоставляются товариществам собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным кооперативам или иным специализированным потребительским кооперативам, созданным в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации, управляющим организациям, а также региональным операторам. Необходимо отметить, что в перечне лиц, которым предоставляются средства государственной и муниципальной поддержки, в ч. 1 ст. 191 ЖК не указаны лица, которые выполняют услуги и работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, количество квартир в котором составляет

не более чем двенадцать. С учетом большого количества таких домов в небольших городах и сельских поселениях такое упущение требует внесения соответствующих изменений в законодательство.

Таким образом, взносы собственников помещений не являются единственным источником финансирования капитального ремонта.

Взносы собственников помещений аккумулируются в специальный фонд капитального ремонта, который формируется путем перечисления взносов собственников помещений на специализированный счет либо путем их перечисления на счет регионального оператора (ч. 3 ст. 170 ЖК РФ). Средства фонда капитального ремонта могут использоваться только в соответствии с их целевым назначением, указанным в ст. 174 ЖК РФ. Собственники помещений в многоквартирном доме вправе выбрать один из следующих способов формирования фонда капитального ремонта (ч. 3 ст. 170 ЖК РФ):

1. Перечисление взносов на капитальный ремонт на специальный счет.

2. Перечисление взносов на капитальный ремонт на счет регионального оператора.

При перечислении взносов на капитальный ремонт на счет регионального оператора действует основанная на принципе социальной солидарности централизованная система аккумулирования денежных средств и управления ими в пределах территории субъекта Российской Федерации, призванная обеспечить проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в соответствии с утвержденной данным субъектом Российской Федерации региональной программой, устанавливающей очередность проведения капитального ремонта исходя из критериев, которые предусмотрены законом субъекта Российской Федерации и могут быть дифференцированы по муниципальным

образованиям (ч. 3 ст. 168 Жилищного кодекса Российской Федерации). Социальная солидарность заключается в данном случае в том, что взносы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах могут быть использованы на возвратной основе для финансирования капитального ремонта общего имущества в других многоквартирных домах, собственники помещений в которых также формируют фонды капитального ремонта на счете того же регионального оператора.

Как следует из п. 3 ст. 179 ЖК РФ, денежные средства, полученные региональным оператором и образующие фонд капитального ремонта в соответствии с частью 1 статьи 170 настоящего Кодекса, учитываются на счете, счетах регионального оператора, открытых для размещения средств фондов капитального ремонта, и могут использоваться только в целях, указанных в статье 174 настоящего Кодекса. Использование указанных средств на иные цели, в том числе на оплату административно-хозяйственных расходов регионального оператора, не допускается. Региональный оператор открывает счет, счета в российских кредитных организациях, которые соответствуют требованиям, установленным частью 3 статьи 180 настоящего Кодекса, или в территориальных органах Федерального казначейства либо финансовых органах субъектов Российской Федерации в соответствии с частью 4 статьи 180 настоящего Кодекса. Региональный оператор вправе размещать временно свободные средства фонда капитального ремонта, формируемого на счете, счетах регионального оператора, в порядке и на условиях, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Непосредственные обязанности по проведению капитального ремонта возложены на так называемых региональных операторов. Согласно ч. 1 ст. 182 ЖК РФ обязанностью регионального оператора является

обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, собственники помещений в котором формируют фонд капитального ремонта на счете регионального оператора.

Региональный оператор является юридическим лицом, созданным в организационно-правовой форме фонда. Согласно п. 1 ст. 123.17 ГК фондом признается унитарная некоммерческая организация, не имеющая членства, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами на основе добровольных имущественных взносов и преследующая благотворительные, культурные, образовательные или иные социальные, общественно полезные цели. Фонды рассматриваются как унитарные некоммерческие организации. Региональный оператор может быть одним для всего субъекта РФ, или же в одном субъекте Федерации может быть создано несколько операторов с соответствующей зоной охвата территории субъекта (ч. 1, 2 ст. 178 ЖК РФ).

В связи с потенциальной возможностью злоупотребления денежными средствами, находящимися на специальном счете, законодательно предусмотрена необходимость контроля над ним. Согласно ст. 172 Жилищного кодекса Российской Федерации региональный оператор обязан представлять в орган государственного жилищного надзора предусмотренные законом субъекта Российской Федерации сведения о многоквартирных домах, собственники помещений в которых формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора, а также о поступлении взносов на капитальный ремонт от собственников помещений в таких многоквартирных домах в порядке и сроки, которые предусмотрены законом субъекта Российской Федерации. Орган жилищного надзора представляет сведения, представленные региональным оператором, в федеральный орган

исполнительной власти, то есть Минстрой России.

Как установлено частью 2 статьи 186 ЖК РФ федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации:

1) осуществляет контроль за использованием региональным оператором средств, полученных в качестве государственной поддержки, муниципальной поддержки капитального ремонта, а также средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете (счетах) регионального оператора;

2) направляет региональному оператору представления и (или) предписания об устранении выявленных нарушений требований законодательства Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1092 утверждены Правила осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю за использованием специализированными некоммерческими организациями, которые осуществляют деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, средств, полученных в качестве государственной поддержки, муниципальной поддержки капитального ремонта, а также средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете (счетах) указанных специализированных некоммерческих организаций (далее – Правила).

Правила определяют порядок осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере за использованием специализированными некоммерческими организациями, которые осуществляют деятельность,

направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (далее - региональный оператор), средств, полученных в качестве государственной поддержки, муниципальной поддержки капитального ремонта, а также средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете (счетах) регионального оператора (далее - деятельность по контролю), во исполнение статьи 186 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 6 Правил Федеральное казначейство при осуществлении деятельности по контролю осуществляет:

а) контроль за использованием региональным оператором средств, полученных в качестве государственной поддержки, муниципальной поддержки капитального ремонта, а также средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете (счетах) регионального оператора;

б) информационный обмен данными о лицах, привлеченных к административной ответственности, со Счетной палатой Российской Федерации в порядке, установленном соглашением о сотрудничестве;

в) назначение (организацию) проведения экспертиз, необходимых для проведения проверок;

г) получение необходимого для осуществления деятельности по контролю постоянного доступа к государственным и муниципальным информационным системам в соответствии с законодательством Российской Федерации об информации, информационных технологиях и о защите информации, законодательством Российской Федерации о государственной и иной охраняемой законом тайне.

Как установлено пунктом 70 Правил,

при осуществлении деятельности по контролю Федеральное казначейство (его территориальный орган) направляет региональному оператору представления и (или) предписания об устранении выявленных нарушений требований законодательства Российской Федерации.

Под представлением в целях настоящих Правил понимается документ Федерального казначейства (его территориального органа), направляемый региональному оператору и содержащий информацию о выявленных в деятельности регионального оператора нарушениях законодательства Российской Федерации и одно из следующих обязательных для исполнения в установленные в представлении сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан, требований по каждому указанному в представлении нарушению:

требование об устранении нарушения и о принятии мер по устранению его причин и условий;

требование о принятии мер по устранению причин и условий нарушения в случае невозможности его устранения.

Под предписанием в целях настоящих Правил понимается документ Федерального казначейства (его территориального органа), направляемый региональному оператору и содержащий обязательные для исполнения в указанный в предписании срок требования о возврате средств, израсходованных с нарушением законодательства Российской Федерации.

Пунктом 77 Правил определено, что при выявлении в ходе осуществления деятельности по контролю административных правонарушений должностные лица Федерального казначейства (его территориального органа) возбуждают дела об административных правонарушениях в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В пункте 4.1.1 Обзора недостатков и нарушений, выявленных Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере в субъектах Российской Федерации во 2 полугодии 2021 года, доведенного письмом Казначейства России от 31.05.2022 N 07-04-05/21-13265, обозначены такие системные нарушения, в том числе нарушение частей 1, 2 статьи 166, части 1 статьи 174, части 3 статьи 179 Жилищного кодекса Российской Федерации, нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, регулирующих отдельные вопросы организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, договоров.

Региональными операторами допущено направление (использование) средств, полученных в качестве государственной (муниципальной) поддержки капитального ремонта, а также средств фонда капитального ремонта, сформированного исходя из минимального размера взноса на капитальный ремонт, на финансирование работ, не соответствующих законодательству Российской Федерации, а именно: приняты и оплачены работы, не являющиеся работами по капитальному ремонту; приняты и оплачены работы по капитальному ремонту имущества многоквартирного дома, не являющегося общим имуществом многоквартирного дома; услуг по энергетическому обследованию многоквартирных домов.

Классификатор нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере, утв. Казначейством России 19.12.2017) (ред. от 23.05.2022) (далее – классификатор) содержит такое определение нецелевого использования средств, сформированных за счет взносов на капитальный ремонт, которое включает в себя:

- Оплату услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме,

сносу и реконструкции многоквартирных домов, не включенных в региональную программу капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах;

- Выплату средств собственникам помещений в многоквартирном доме в случаях, не установленных законодательством;

- Несоответствие выполненных и оплаченных услуг и (или) работ по капитальному ремонту перечню, предусмотренному п. 3 статьи 15 Закона N 185-ФЗ.

Следует отметить, что согласно пункта 4 статьи 2 Федерального закона от 27.12.2019 N 473-ФЗ "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" в части переселения граждан из аварийного жилищного фонда" статья 15 Федерального закона от 21 июля 2007 года N 185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" признана утратившей силу с 28.12.2019.

В этой части классификатор содержит ссылки на недействующие нормы права, в связи с чем необходимо внести соответствующие изменения.

Хотя классификатор выявленных нарушений и содержит в себе определение нецелевого использования средств, сформированных за счет взносов на капитальный ремонт, однако в настоящее время отсутствует возможность привлечения регионального оператора к административной ответственности по статье 15.14 КоАП в случае нецелевого использования средств собственников.

Согласно статье 15.14 КоАП, нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не

соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц - от 5 до 25 процентов суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по целевому назначению.

То есть административная ответственность предусмотрена только в отношении нецелевого использования средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации.

Однако, считаю необходимым внести изменения в КоАП, отдельно установив административную ответственность регионального оператора за нецелевое использование средств, полученных от собственников в качестве платы за капитальный ремонт многоквартирных домов, предусмотрев статью 15.14.1, посвященную указанному вопросу.

Данная мера должна привести к более ответственному и тщательному исполнению своих обязанностей региональным оператором при осуществлении капитального ремонта многоквартирных домов.

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Федеральный закон от 16.04.2022 № 104-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В целях поддержки заказчиков и участников государственных закупок внесены в частности:

- закрепляется возможность осуществления закупок в сфере строительства «под ключ», предусматривающих заключение контрактов, предметом которых может быть одновременно выполнение работ по строительству, реконструкции и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства, а также поставка оборудования, необходимого для обеспечения эксплуатации такого объекта;

- расширяются возможности проведения запроса котировок в электронной форме при осуществлении закупки, по результатам которой заключается контракт на поставку товаров, необходимых для нормального жизнеобеспечения граждан;

- устанавливается запрет на использование иностранной валюты при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случая обоснования и определения таких цен заказчиком, осуществляющим деятельность на территории иностранного государства;

- расширяется перечень заказчиков, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг которыми применяются закрытые конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), путем наделения Правительства Российской Федерации полномочиями по включению в него заказчиков, в отношении которых ведены

санкции и меры ограничительного характера;

- предусматривается, что до 31.12.2022 заказчик вправе не устанавливать требование обеспечения исполнения контракта, обеспечения гарантийных обязательств в извещении об осуществлении закупки, приглашении, документации о закупке, проекте контракта. Указанные положения не применяются, если контрактом предусмотрена выплата аванса и при этом расчеты в части аванса не подлежат казначейскому сопровождению.

2. Федеральный закон от 16.04.2022 № 109-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и статью 45 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Для участия субъектов МСП в конкурентных закупках предусмотрена возможность предоставить независимую гарантию.

Независимая гарантия, предоставляемая в качестве обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке, должна соответствовать установленным требованиям, в том числе: должна быть выдана гарантом, предусмотренным частью 1 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ; информация о ней должна быть включена в соответствующий реестр; независимая гарантия должна содержать ряд обязательных условий (в части срока уплаты гарантом денежной суммы по требованию заказчика (бенефициара); срока ее действия и пр.).

Установлена обязанность гаранта уплатить за каждый день просрочки

исполнения обязательств по независимой гарантии неустойку (пени) в размере 0,1% денежной суммы, подлежащей уплате по такой гарантии.

Правительство РФ уполномочено, в числе прочего, установить типовую форму независимой гарантии, форму требования об уплате денежной суммы по ней, дополнительные требования к независимой гарантии.

Федеральный закон вступает в силу с 1 июля 2022 года, за исключением отдельных положений, вступающих в силу с 1 апреля 2023 года.

Установлены сроки приведения Положений о закупках в соответствие с новыми требованиями.

3. Федеральный закон от 11.06.2022 № 159-ФЗ «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Подписан закон о частичном распространении действия Закона N 223-ФЗ на закупки у взаимозависимых лиц

Законом предусмотрено два случая, когда госкомпания могут осуществлять закупки у взаимозависимых компаний без учета положений Закона N 223-ФЗ, а именно:

если взаимозависимое лицо является заказчиком по Закону N 223-ФЗ;

если закупка осуществляется в целях обеспечения единого технологического процесса, в том числе у взаимозависимого лица, не являющегося заказчиком по Закону N 223-ФЗ.

Положения о закупке должны быть приведены в соответствие с указанной нормой не позднее чем в течение девяноста дней со дня вступления ее в силу.

4. Федеральный закон от 11.06.2022 № 160-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

и Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Подписан закон о конфликте интересов в сфере госзакупок.

Законом, в частности:

уточнены условия, при которых может возникнуть конфликт интересов между участником закупки и заказчиком при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд;

уточнен перечень лиц, которые не могут входить в состав комиссии по осуществлению закупок при осуществлении закупок в соответствии с Законом N 44-ФЗ;

установлен перечень физических лиц, которые не могут быть членами комиссии по осуществлению закупок в рамках Закона N 223-ФЗ;

закреплена обязанность члена комиссии по осуществлению закупок сообщить заказчику о возникновении обстоятельств, препятствующих нахождению в составе такой комиссии;

к руководителю заказчика, членам комиссии по осуществлению закупок установлено требование о принятии мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов при осуществлении закупок в соответствии с Законом N 223-ФЗ.

Кроме этого, документом определено, что заказчики будут получать информацию о всех исполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 июля 2022 года, за исключением положений, для которых установлен иной срок их вступления в силу. Положения о закупках, которые не

соответствуют установленным законом требованиям, должны быть приведены в соответствие с этими требованиями, утверждены и размещены в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд до 1 октября 2022 года.

5. Федеральный закон от 28.06.2022 № 231-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Урегулированы вопросы осуществления закупок, по результатам которых заключаются контракты со встречными инвестиционными обязательствами

Контракт со встречными инвестиционными обязательствами - контракт на поставку товара, оказание услуги, предусматривающий встречные инвестиционные обязательства поставщика (исполнителя) по созданию, модернизации, освоению производства такого товара и (или) по созданию, реконструкции имущества, предназначенного для оказания такой услуги.

Минимальный размер инвестиций по контракту со встречными инвестиционными обязательствами снижается с 1 млрд до 100 млн рублей.

Вводится возможность заключения контракта с одним инвестором несколькими субъектами РФ, а также размещения производства в другом субъекте РФ. Минимальный размер инвестиций для таких совместных контрактов устанавливается на уровне 400 млн рублей.

Для инвестора устанавливается дополнительная возможность поставки до 30% продукции в качестве единственного поставщика (сверх гарантированного объема выкупа по офсетному контракту) для любых заказчиков этого субъекта РФ. При этом такое ограничение не будет действовать в

случае осуществления инвестиций в объеме более 1 млрд рублей.

Предусмотрены особенности осуществления закупок, по результатам которых заключаются контракты со встречными инвестиционными обязательствами, и извещения об осуществлении которых размещены в ЕИС в 2022 и 2023 годах.

Кроме того, закреплено понятие "поставщик (подрядчик, исполнитель)", под которым понимается участник закупки, с которым в соответствии с Законом о контрактной системе заключен контракт.

6. Постановление Правительства РФ от 23.05.2022 № 937 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2021 г. № 2571».

Компании, отказавшиеся от исполнения контракта по причине введения в отношении заказчика санкций иностранными государствами, не смогут участвовать в госзакупках.

Правительством РФ в качестве одного из обязательных требований к поставщикам устанавливается отсутствие сведений о компании в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), включенных в указанный реестр в связи с отказом от исполнения контракта по причине того, что заказчик попал под санкции иностранных государств.

Постановление вступает в силу с 1 июля 2022 года и применяется к отношениям, связанным с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения госнужд, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе в сфере закупок либо приглашения принять участие в которых направлены после дня вступления в силу настоящего постановления, а также в случае заключения контрактов с

единственным поставщиком после указанной даты.

7. Приказ Минфина России от 28.04.2022 № 64н «О внесении изменений в Порядок выставления и получения счетов-фактур в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи с применением усиленной квалифицированной электронной подписи, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 05.02.2021 г. №14н».

В случае поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг) в рамках контрактов, заключенных в соответствии с Законом N 44-ФЗ, выставление и получение счетов-фактур осуществляется с использованием единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) через уполномоченный орган, определенный Правительством Российской Федерации.

Счет-фактура, выставленный с использованием ЕИС, считается полученным покупателем, если продавцом получено подтверждение от уполномоченного органа.

Определена процедура и порядок действий уполномоченного органа при выставлении счетов-фактур с использованием ЕИС.

8. Приказ Минфина России от 11.05.2022 № 73н «О внесении изменений в приложения № 1 и № 2 к приказу Министерства финансов Российской Федерации от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Перечень товаров, при госзакупке которых должна предоставляться ценовая преференция в размере 15%, увеличивается со 152 до 287 позиций (в расширенный перечень включены, в частности, рыба свежая морская и пресноводная, мука, фанера, кассовые терминалы, банкоматы и аналогичное оборудование, оригиналы программного обеспечения др.). Перечень товаров, при госзакупке которых предоставляется ценовая преференция в размере 20%, увеличен с 34 до 68 позиций. В числе новых позиций, в частности, оборудование для производства пищевых продуктов, текстильного, швейного и кожевенного производства, для производства бумаги и картона

9. Письмо Федерального казначейства от 11.05.2022 № 07-04-05/14-11260 «О сроках оплаты поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта».

ТОФК даны рекомендации по работе с заказчиками в связи с сокращением сроков оплаты по госконтрактам.

С 1 мая 2022 г. вступили в силу изменения в Закон N 44-ФЗ, предусматривающие сокращение срока оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта.

Сообщается о необходимости информирования ФОИВ, ФАУ, ФБУ, лицевые счета которых обслуживаются в соответствующем ТОФК, по срокам постановки на учет сведений о денежных обязательствах, представлении Распоряжений о совершении казначейского платежа и пр.

3.2 ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Федеральный закон от 21.12.2021 № 417-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Часть 1.1. статьи 13 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» изложена в новой редакции, согласно которой в исполнительном документе, содержащем требование о взыскании задолженности по платежам в бюджет, наряду с информацией указанной в ч. 1 ст. 13 должны содержаться уникальный идентификатор начисления и информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов, предусмотренными законодательством РФ о национальной платежной системе, а в акте органа, должностного лица, содержащем требование о взыскании денежных средств в пользу бюджетов бюджетной системы РФ, также должна быть проставлена отметка о неисполнении должником указанного требования.

Изменения вступили в силу с 20.06.2022.

2. Федеральный закон от 16.04.2022 № 102-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации».

Установлен порядок исполнения судебного решения о взыскании средств с казенного учреждения - должника, у которого отсутствует лицевой счет.

Изменения внесены в статьи 242.1, 242.3-242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Взыскание по исполнительным документам денежных средств с казенного учреждения - должника, которому не открыт лицевой счет в

финансовом органе субъекта РФ, финансовом органе муниципального образования, органе управления государственным внебюджетным фондом РФ (в учреждении Банка России или в кредитной организации), осуществляется за счет средств государственного органа, органа управления государственным внебюджетным фондом субъекта РФ, в ведении которого находится должник, осуществляющего полномочия главного распорядителя средств соответствующего бюджета бюджетной системы РФ, без возврата исполнительного документа взыскателю.

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.05.2022 № 887 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 31 июля 2008 г. № 579».

Постановлением внесены изменения в форму бланков исполнительных листов, используемых в работе Верховного Суда Российской Федерации, федеральных арбитражных судов, федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей субъектов Российской Федерации.

Изменение форм бланков связана с принятием Федерального закона от 21.12.2021 № 417-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым устанавливается обязательное указание в исполнительном документе одного из идентификаторов должника.

Предусмотрено, что исполнительные листы на бланках старого образца действительны наравне с исполнительными листами, оформленными на бланках нового образца, и обмену не подлежат.

4. Постановление Правительства РФ от 16.06.2022 № 1088 «О внесении изменения в пункт 2 постановления Правительства Российской Федерации от 10 марта 2022 г. № 339».

До конца 2022 года заказчик вправе осуществить закупку для госнужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), определенного соответственно актом Правительства РФ, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ, муниципальным правовым актом местной администрации, подготовленными также в случаях принятия соответствующих решений Президиумом Правительственной комиссии по повышению устойчивости российской экономики в условиях санкций.

Настоящее Постановление вступает в силу со дня его официального опубликования и распространяется на правоотношения, возникшие с 14.03.2022.

5. Постановление Правительства РФ от 16.06.2022 № 1095 «О внесении изменений в требования к форматам исполнительных документов, вынесенных и (или) направляемых для исполнения в форме электронного документа».

Внесены изменения в требования к форматам исполнительных документов, вынесенных и (или) направляемых для исполнения в форме электронного документа.

В частности, в новой редакции изложены таблицы 1 "Описание типов реквизитов исполнительных документов, вынесенных и (или) направляемых для исполнения в форме электронного документа" и 2 "Описание реквизитного состава для корневого элемента (блока) Pd (исполнительный документ)" приложения к указанным требованиям.

6. Приказ Федерального казначейства от 19.05.2022 № 140 «О внесении изменений в приказ Федерального казначейства от 14.09.2018 № 260 «Об утверждении форм уведомлений по исполнению судебных актов, решений налоговых органов и документов, связанных с их исполнением».

В соответствии со статьей 242.6-1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в формы уведомлений по исполнению судебных актов внесены соответствующие изменения и дополнения.

7. Письмо Федерального казначейства от 27.04.2022 № 07-04-05/09-10406 «О внесении изменений в главу 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Казначейством даны разъяснения по работе с исполнительными документами, предусматривающими обращение взыскания на средства бюджетов.

Разъяснения касаются изменений в БК РФ, вступивших в силу с 27 апреля 2022 года, предусматривающих, в числе прочего, возможность предъявления исполнительного документа, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов, в любой орган Федерального казначейства.

8. Письмо Федерального казначейства от 16.05.2022 № 07-04-05/06-11722 «О направлении информации».

В целях совершенствования организации в ТОФК исполнения судебных актов, решений налоговых органов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средства бюджетных и автономных учреждений, а также с учетом результатов плановой тематической проверки, проведенной в соответствии с приказом Федерального

казначейства от 22.11.2021 № 587п, сообщаем следующее.

Порядком ведения учета и осуществления хранения органами Федерального казначейства исполнительных документов и иных документов, связанных с их исполнением, утвержденным приказом Федерального казначейства от 20.12.2018 № 41н (далее – Порядок № 41н) определено, что осуществление хранения исполнительных документов и иных документов, связанных с их исполнением, осуществляется в прикладном программном обеспечении «Автоматизированная система Федерального казначейства» (далее – ППО «АСФК»).

При этом необходимо отметить, что в соответствии с требованиями, установленными п. 7 Порядка № 41н все электронные копии документов, связанные с исполнением исполнительного документа, представленные в орган Федерального казначейства, заносятся в электронное дело клиента, за исключением копий жалоб и обращений заявителей и ответов на них.

В ходе контрольно-аудиторского мероприятия, проведенного Управлением внутреннего контроля и аудита в ТОФК, выявлены отдельные нарушения, которые в том числе касаются порядка ведения электронных дел клиентов в соответствующем программном обеспечении.

В связи с вышеизложенным, Федеральное казначейство обращает внимание на необходимость занесения в ППО «АСФК» электронных копий всех документов, связанных с исполнением исполнительного документа, а также обеспечить полное сканирование исполнительных документов и документов, связанных с их исполнением.

Аналогичный порядок формирования электронных дел клиентов необходимо соблюдать при исполнении решений налоговых органов в соответствии с

Порядком учета информации по исполнению решений налоговых органов и иных документов, связанных с их исполнением, утвержденным приказом Федерального казначейства от 11.02.2019 № 34.

9. Исполнение обязательств Российской Федерации по взысканию задолженности по кредитному договору и судебных расходов за счет средств, выделенных федеральному казенному учреждению на функционирование его деятельности, прямо противоречит бюджетному законодательству Российской Федерации и нарушает принцип адресности и целевого характера бюджетных средств.

Апелляционное определение Омского областного суда от 23.03.2022 по делу № 33а-1947/2022 (Извлечение)

Акционерное общество «РСБ» (далее - АО «РСБ», административный истец) обратилось к УФК по Омской области, о признании незаконными действий по возврату исполнительных листов и возложении обязанности.

В обоснование заявленных требований АО «РСБ» указало, что апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омской области № <...> от ДД.ММ.ГГ в пользу АО «РСБ» взыскана задолженность по кредитному договору № <...> от ДД.ММ.ГГ с муниципального образования «О» сельское поселение «К» района Омской области в лице администрации «О» сельского поселения «К» района Омской области и Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области (далее - ТУФА в Омской области) в пределах стоимости перешедшего в их собственность

выморочного имущества после смерти К.М.И., умершего ДД.ММ.ГГ.

ДД.ММ.ГГ исполнительные листы серии ФС № <...>, ФС № <...> в отношении Российской Федерации в лице ТУФА в Омской области АО «РСБ» направил в УФК по Омской области для исполнения.

ДД.ММ.ГГ данные исполнительные документы УФК по Омской области были возвращены без исполнения. В качестве основания для возврата исполнительных листов указано, что ответственность Российской Федерации в лице ТУФА в Омской области в данном случае ограничена пределами стоимости перешедшего в ее собственность выморочного имущества, то есть взыскание должно осуществляться не за счет денежных средств должника, а путем обращения взыскания на наследственное имущество.

С учетом изложенного административный истец просил суд признать незаконными действия УФК по Омской области по возврату АО «РСБ» исполнительных листов ФС № <...>, ФС № <...>, выданных ДД.ММ.ГГ на основании решения Калачинского городского суда Омской области от ДД.ММ.ГГ; возложить обязанность на УФК по Омской области устранить допущенное нарушение прав АО «РСБ», приняв к исполнению исполнительные листы серии ФС № <...>, ФС № <...>, выданные ДД.ММ.ГГ на основании решения Калачинского городского суда по Омской области от ДД.ММ.ГГ о взыскании в солидарном порядке с муниципального образования «О» сельского поселения в лице «К» района Омской области, Российской Федерации в лице ТУФА в Омской области; обязать административного ответчика возместить понесенные административным истцом судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, в размере <...> рублей.

Решением Центрального районного суда г. Омска от ДД.ММ.ГГ в

удовлетворении административного искового заявления отказано.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, заслушав представителей АО «РСБ» Э.Л.А., УФК по Омской области Ф.И.О., судебная коллегия не находит оснований для вмешательства в постановленный судебный акт.

Как следует из материалов дела и установлено судом, решением Калачинского городского суда Омской области от ДД.ММ.ГГ по гражданскому делу № <...> удовлетворены иски требования АО «РСБ» к Ф.И.О. - 1, Ф.И.О. - 2 о взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов. В пользу АО «РСБ» с Ф.И.О. - 1, Ф.И.О. - 2 солидарно взыскана задолженность по кредитному договору от ДД.ММ.ГГ № <...>, заключенному между АО «РСБ» и наследодателем К.М.И. в сумме <...> рублей, судебные расходы в сумме <...> рублей, итого <...> рублей. В удовлетворении исковых требований АО «РСБ» к Ф.И.О. - 1, Ф.И.О. - 2 о взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от ДД.ММ.ГГ указанное решение отменено, по делу принято новое решение, которым иски требования удовлетворены в части. В пользу АО «РСБ» взыскана задолженность по кредитному договору № <...> от ДД.ММ.ГГ в размере <...> рублей в солидарном порядке с муниципального образования «О» сельского поселения «К» района Омской области в лице Администрации «О» сельского поселения «К» района Омской области, Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области в пределах стоимости перешедшего в их собственность выморочного имущества после смерти К.М.И., умершего ДД.ММ.ГГ, а также

судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере <...> рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано.

ДД.ММ.ГГ на основании указанного апелляционного определения Калачинским городским судом Омской области выданы исполнительные листы серия ФС № <...>, ФС № <...>.

Указанные исполнительные листы ДД.ММ.ГГ были направлены банком в адрес УФК по Омской области для исполнения.

Письмами заместителя руководителя УФК по Омской области Ш.Н.А. от ДД.ММ.ГГ № <...> и № <...> исполнительные листы возвращены взыскателю. В обоснование причин возврата исполнительных документов указано, что поскольку резолютивная часть судебного акта содержит указание на взыскание задолженности по кредитному договору в пределах стоимости принятого наследственного имущества, а не за счет денежных средств должника по исполнительному документу как получателя средств федерального бюджета, исполнение должно осуществляться в ином порядке, предусмотренном законодательством об исполнительном производстве, а не в порядке обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Также указано, что ответственность Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области в данном случае ограничена пределами стоимости перешедшего в собственность выморочного имущества.

Не согласившись с законностью и обоснованностью действий по возвращению исполнительных листов, административный истец обратился в суд с настоящим административным иском.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции исходил из того, что судебным актом, на основании которого

выданы указанные исполнительные листы, взыскание на средства федерального бюджета по обязательствам Территориального управления Росимущества в Омской области не обращались, сумма задолженности по кредитному договору и судебных расходов определена в пределах стоимости выморочного имущества, перешедшего в собственность Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области.

Судебная коллегия с указанными выводами суда соглашается исходя из следующего.

На основании п. 1 и 2 ст. 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с БК РФ на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Органы Федерального казначейства осуществляют организацию исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации по денежным обязательствам казенных учреждений, имеющих лицевые счета в органах Федерального казначейства, в порядке, определенном ст. ст. 242.3 - 242.6 БК РФ. Исполнение судебного акта проводится самим должником -

соответствующим казенным учреждением.

Исполнение обязательств Российской Федерации по взысканию задолженности по кредитному договору и судебных расходов за счет средств, выделенных федеральному казенному учреждению на функционирование его деятельности, прямо противоречит бюджетному законодательству Российской Федерации и нарушает принцип адресности и целевого характера бюджетных средств.

Обязательства Российской Федерации, её субъектов или муниципальных образований, в том числе вытекающие из гражданско-правовых отношений наследования, не подлежат исполнению по правилам гл. 24.1 БК РФ, что правомерно было учтено судом первой инстанции.

Применительно к изложенному рассмотренный в рамках гражданского дела № <...> спор касался взыскания задолженности по кредитному договору и судебных расходов за счет и в пределах стоимости перешедшего в собственность Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области, выморочного имущества, также судебным актом по указанному делу взыскание на средства федерального бюджета по обязательствам федерального казенного учреждения не обращались. Между тем БК РФ не определен порядок исполнения судебных актов о взыскании за счет бюджетных средств в пользу кредитора денежных средств, полученных за счет выморочного имущества.

Согласно ч. 1 ст. 5 Федеральный закон № 229-ФЗ принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном Федеральным законом № 229-ФЗ, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы. Обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его

реализацию, осуществляемую должником самостоятельно, или принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

Таким образом, обязательства по взысканию задолженности за счет выморочного имущества осуществляется Федеральной службой судебных приставов и ее территориальными органами в порядке, установленном Федеральным законом № 229-ФЗ, доводы апелляционной жалобы об обратном отклоняются судебной коллегией.

Применительно к изложенному судебная коллегия не находит оснований для вмешательства в правильное по существу обжалуемое решение суда.

10. Обращение взыскания на лицевые счета, на которых находятся только целевые межбюджетные трансферты по исполнительным документам, предусматривающие взыскание за счет средств, не попадающих под цели, на которые выделены межбюджетные трансферты, является незаконным.

***Решение Арбитражного суда
Новосибирской области от 09.03.2022
по делу № А45-28357/2021
(Извлечение)***

Муниципальное унитарное предприятие дирекция единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства «Л» в лице конкурсного управляющего обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Администрации «М» сельсовета Новосибирского района Новосибирской области, Управлению Федерального казначейства по Новосибирской области о признании недействительными решений, содержащихся в письмах от ДД.ММ.ГГ № <...>, от ДД.ММ.ГГ № <...>.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от ДД.ММ.ГГ по делу № <...> Заявитель признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Конкурсный управляющий обратился к Администрации, о взыскании задолженности по контрактам № <...> от ДД.ММ.ГГ в сумме <...> руб.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от ДД.ММ.ГГ по делу № <...> с Администрации в пользу Заявителя взыскана сумма основного долга в размере <...> руб., сумма пени в размере <...> руб., а также пени, начиная с ДД.ММ.ГГ по день фактической оплаты суммы долга по контрактам № <...> и № <...>, исходя из 1/130 ставки рефинансирования Центробанка России, по контрактам № <...> и № <...>, исходя из 1/300 ставки рефинансирования Центробанка России, действующим на день фактической оплаты, за каждый день просрочки.

ДД.ММ.ГГ заявителю выдан исполнительный лист на взыскания взысканных сумм с Администрации.

Заявитель ДД.ММ.ГГ (исх. № <...>) направил заявление с приложением исполнительного листа для исполнения в Управление.

От Управления Заявителю поступил ответ от ДД.ММ.ГГ (исх. № <...>), которым возвратил без исполнения исполнительный лист по делу № <...>, в связи с тем, что должником является Администрация, которой в казначействе открыт лицевой счет только для учета операций с целевыми межбюджетными трансфертами.

Данным письмом заявителю также разъяснено, что для организации исполнения исполнительного документа рекомендовано обратиться в Администрацию.

ДД.ММ.ГГ (№ <...>) заявитель обратился в Администрацию с заявлением, приложив исполнительный лист, копию решения.

Письмом от ДД.ММ.ГГ (№ <...>) Администрация возвратила Заявителю исполнительный лист по делу № <...> для направления в уполномоченный орган.

Полагая, что ответы Администрации и Управления незаконны, нарушают

права и интересы Заявителя, последний обратился в суд.

Отношения, связанные с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, регулируются положениями гл. 24.1 БК РФ.

Согласно п. 3 ст. 239 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с гл. 24.1 БК РФ на основании исполнительных документов.

В соответствии с п. 1 ст. 242.5 БК РФ исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам его казенного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в п. 2 ст. 242.1 БК РФ, в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевого счета муниципального казенного учреждения, по месту открытия должнику как получателю средств местного бюджета лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов местного бюджета.

Судом установлено, что в Управлении открыт лицевой счет получателя бюджетных средств Администрации в отделе № 44 Управления для учета операций с целевыми межбюджетными трансфертами.

Исполнение исполнительного документа за счет средств межбюджетных трансфертов не может быть произведено, поскольку в нарушение бюджетного законодательства приведет к нецелевому расходованию бюджетных средств.

На основании совместного письма Министерства финансов Российской Федерации и Федерального казначейства от 23.10.2015 № 02-01-07/60975 / 07- 04-05/09-715 исполнительные документы,

предусматривающие обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) по денежным обязательствам казенного учреждения, не принимаются органом Федерального казначейства к лицевому счету для учета операций с целевыми межбюджетными трансфертами, если в органе Федерального казначейства не открыт основной лицевой счет.

Доказательства открытого в Управлении основного лицевого счета Администрации в материалах дела отсутствуют.

Суд соглашается с доводом представителя Управления, что обращение взыскания на лицевые счета, на которых находятся только целевые межбюджетные трансферты по исполнительным документам, предусматривающие взыскание за счет средств, не попадающих под цели, на которые выделены межбюджетные трансферты, является незаконным.

Учитывая изложенное, представленный исполнительный лист подлежал возврату казначейством заявителю на основании п. 3 ст. 239 БК РФ.

При таких обстоятельствах, требования Заявителя к Управлению суд находит необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Вместе с тем, рассмотрев требования Заявителя о недействительности решения Администрации, суд находит его подлежащим удовлетворению, при этом исходит из следующего.

В соответствии со ст. 37 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» администрация является исполнительно-распорядительным органом муниципального образования и обладает правами юридического лица.

В соответствии со ст. 41 Федерального закона № 131-ФЗ органы местного самоуправления, которые в соответствии с настоящим Федеральным

законом и уставом муниципального образования наделяются правами юридического лица, являются муниципальными казенными учреждениями, образуемыми для осуществления управленческих функций, и подлежат государственной регистрации в качестве юридических лиц в соответствии с федеральным законом.

Представительный орган муниципального образования и местная администрация как юридические лица действуют на основании общих для организаций данного вида положений настоящего Федерального закона в соответствии с ГК РФ применительно к казенным учреждениям.

Таким образом, Администрация является казенным учреждением.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что в соответствии с Соглашением № 5 об осуществлении отдельных бюджетных полномочий финансового органа поселения финансовым органом муниципального района от 01.12.2018, отдельные бюджетные полномочия, в том числе, по открытию и ведению лицевых счетов для учета операций по исполнению бюджета поселения, а также организация исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджета поселения по денежным обязательствам казенных учреждений поселения, переданы финансовому органу муниципального района - Администрации Новосибирского района Новосибирской области.

Исходя из изложенного, исполнительный лист подлежал направлению в Администрацию Новосибирского района Новосибирской области.

Вместе с тем, возвращая заявителю исполнительный лист, Администрация не указала, к кому необходимо предъявлять исполнительный лист.

Ни Управление, ни Заявитель не обладали информацией о заключенном Соглашении № 5.

Суд соглашается с доводом Администрации, что данный исполнительный лист подлежал возврату заявителю.

В представленном в материалы дела решении о возврате исполнительного листа, направленного Администрацией, какие-либо указания на орган, в который следует обратиться заявителю, отсутствуют.

Также суд обращает внимание на то обстоятельство, что в отношении Заявителя введена процедура банкротства, в связи с чем, неисполнение требований исполнительного документа затрагивает права и интересы неопределенного круга лиц, являющихся кредиторами должника, и препятствует осуществлению конкурсным управляющим обязанностей, предусмотренных Федеральным законом № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

11. Поскольку Бюджетный кодекс Российской Федерации предусматривает приостановление операций по расходованию средств на лицевых счетах должника, а не любых операций, то совершение указанных действий применительно к лицевым счетам, по которым операции по расходованию средств не осуществляются, невозможно.

***Решение Арбитражного суда
Еврейской автономной области
от 06.04.2022 по делу № А16-2840/2021
(Извлечение)***

Общество с ограниченной ответственностью «Ю» обратилось в Арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлением о признании незаконным бездействия УФК по Еврейской автономной области (далее – Управление), выразившегося в непринятии мер по приостановлению операций по расходованию средств на лицевом счете муниципального образования «С» городского поселения

№ **** при исполнении исполнительных листов и обязанности Управления приостановить осуществление операций по расходованию средств на указанном счете, в порядке установленном п. 7 ст. 242.5 Бюджетного кодекса РФ.

Заявление мотивировано тем, что по смыслу п. 2 ст. 242.5 БК РФ Управление в случае нарушения срока исполнения исполнительного документа обязано приостановить операции по всем лицевым счетам должника, за исключением ряда операций по уплате налогов и зарплаты.

Определением от 11 марта 2022 г. судом произведена в порядке процессуального правопреемства замена заявителя по делу - ООО «Ю» на правопреемника - ООО «П».

В соответствии с п. 1 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с настоящим Кодексом средства участников казначейского сопровождения производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте РФ, а также в соответствии с установленными законодательством РФ требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Следовательно, установленный п.4 ст. 242.2 порядок направления исполнительных документов для исполнения судебных актов к муниципальным образованиям не распространяется на судебные акты о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных

распорядителей средств местного бюджета.

Решениями Арбитражного суда Еврейской автономной области от 30 сентября 2019 года по делу № А16-216/2019 и от 07 октября 2019 года по делу № А16-113/2020, указано в случае недостаточности денежных средств у МКУ «КДЦ «М» в порядке субсидиарной ответственности произвести взыскание с МО «С» городское поселение» «С» муниципального района в лице администрации за счет казны МО «С» городское поселение» «С» муниципального района.

Таким образом, указанные решения и выданные на их основании исполнительные листы не подлежали исполнению в порядке, предусмотренном п. 4 ст. 242.2 БК РФ. Порядок взыскания на основании судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств местного бюджета установлен ст. 242.5 БК РФ.

В рассмотренном случае указанным в п. 9 ст. 242.5 БК РФ органом является Управление, в адрес которого взыскателем были направлены соответствующие исполнительные документы.

ООО «Ю» было разъяснено о правомерности действий Управления и фактически отказано в приостановлении операций по счету № **** - 28 мая 2021 года, с настоящим заявлением ООО «Ю» должно было обратиться в суд не позднее 28 августа 2021 года, тогда как заявление представлено в суд только 15 октября 2021 года, т.е. с пропуском срока, установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ. Ходатайство о восстановлении пропущенного срока общество не заявляло. Пропуск срока подачи заявления является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Поскольку ч. 7 ст. 242.5 БК РФ предусматривает приостановление операций по расходованию средств на лицевых счетах должника, а не любых

операций, то совершение указанных действий применительно к лицевым счетам, по которым операции по расходованию средств не осуществляются, невозможно.

На Управление законом возложена обязанность по приостановлению операций на лицевых счетах должника и его структурных подразделений, по которым имеются расходные операции, к которым, как установил суд применительно к обстоятельствам рассматриваемого дела, счет № **** не относится. Решение вступило в законную силу.

12. Бюджетный кодекс Российской Федерации не содержит положений, предусматривающих возможность произведения зачета при исполнении судебного акта.

Решение Ленинского районного суда Республики Мордовия от 31.03.2022 по делу № 2а-713/2022 (Извлечение)

Министерство обратилось в суд с административным иском к УФК по Республике Мордовия о признании незаконным отказа в принятии зачета от 30.11.2021 в качестве надлежащего частичного исполнения исполнительного листа, выданного Ленинским районным судом г. Саранска Республики Мордовия по делу № 2-1422/2021, о понуждении принять зачет от 30.11.2021 в счет частичного исполнения указанного исполнительного документа.

Решением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 03.08.2021 исковые требования ФИО к Министерству о признании незаконным и отмене приказа об увольнении, о восстановлении на работе, компенсации морального вреда, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики

Мордовия от 09.11.2021 решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 03.08.2021 оставлено без изменения, апелляционная жалоба представителя ответчика Министерства – без удовлетворения.

В этой связи, 24.11.2021 взыскателю ФИО выдан исполнительный лист, предметом которого является взыскание с Министерства в пользу ФИО заработной платы за время вынужденного прогула в размере *** в счет компенсации морального вреда *** рублей.

17.12.2021 указанный исполнительный документ поступил в УФК по Республике Мордовия для исполнения.

26.12.2021 УФК по Республике Мордовия уведомило Министерство о поступлении исполнительного документа.

Письмом от 13.01.2022 № 48-РМ Министерство уведомило Управление Федерального казначейства по Республике Мордовия о произведенном в одностороннем порядке зачете суммы выходного пособия, ранее выплаченного ФИО на основании платежного поручения от 11.06.2021 № 674170, в счет заработной платы за время вынужденного прогула в размере 00,00 руб. УФК по Республике Мордовия предложено принять состоявшийся зачет в качестве частичного надлежащего исполнения исполнительного листа.

Письмом от 18.01.2022 № 09-12-06/09-327 Министерству отказано в принятии указанного выше платежного поручения в подтверждение исполнения решения Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 03.08.2021 по делу № 2-1422/2021, на основании которого выдан исполнительный лист.

Отказ УФК по Республике Мордовия мотивирован тем, что предъявленное платежное поручение от 11.06.2021 составлено ранее даты вынесения судебного акта – решения Ленинского районного суда г. Саранска Республики

Мордовия от 03.08.2021, на основании которого выдан исполнительный лист. Кроме того, в представленном платежном поручении в качестве плательщика указано ГКУ, тогда как в исполнительном документе в качестве должника указано Министерство. Назначение платежа в платежном документе не соответствует обязательству по судебному акту.

Суд полагает отказ УФК по Республике Мордовия в принятии зачета от 30.11.2021 в качестве надлежащего частичного исполнения исполнительного листа выданного Ленинским районным судом г. Саранска Республики Мордовия по делу № 2-1422/2021, законным, обоснованным исходя из следующего.

Организация и последовательность исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений, органами Федерального казначейства – управлениями Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации и отделениями управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации, их структурными подразделениями и должностными лицами установлена Административным регламентом исполнения Федеральным казначейством государственной функции организации исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 22.09.2008 № 99н (далее – Административный регламент).

Согласно пункту 1 Административного регламента под государственной функцией исполнения судебных актов понимается процесс организации органом Федерального казначейства исполнения должником требований судебного акта по перечислению денежных средств в

пользу взыскателя, в соответствии с порядком, установленным Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Бюджетный кодекс Российской Федерации не содержит положений, предусматривающих возможность произведения зачета при исполнении судебного акта.

Кроме того, в соответствии с пунктом 30 Порядка проведения правовой экспертизы документов, поступающих в юридический отдел территориального органа Федерального казначейства, утвержденного приказом Федерального казначейства от 17.12.2013 № 297, Правовой экспертизе подлежат документы, подтверждающие исполнение судебного акта, направленные должником в ответ на уведомление о поступлении исполнительного документа в качестве доказательства исполнения судебного акта.

Документ, подтверждающий исполнение судебного акта, проверяется на предмет подтверждения факта исполнения судебного акта, в том числе: документ должен соответствовать следующим требованиям: составлен позднее даты принятия судебного акта; оплата по документу произведена должником (работником должника) по исполнительному документу; оплата произведена лицу, являющемуся взыскателем по исполнительному документу; сумма по документу покрывает полностью или в части сумму по судебному акту; назначение платежа в документе соответствует обязательству по судебному акту.

Из представленного в подтверждение исполнения решения Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 03.08.2021 платежного поручения от 11.06.2021 № 674170 следует, что оно датировано 11.06.2021, то есть ранее даты вынесения решения Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 03.08.2021. В качестве плательщика указано ГКУ, тогда как в исполнительном листе в качестве должника указано

Министерство. Назначение платежа в платежном поручении также не соответствует обязательству по судебному акту. В качестве назначения платежа указано: «Оплата труда выходное пособие при ликвидации. Приказ № 25 от 10.12.2018г. По договору № 39015814 от 03.08.2011г».

В этой связи, представленное платежное поручение не подтверждает исполнение решения Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 03.08.2021 и не может быть зачтено в качестве надлежащего частичного исполнения обязательства по указанному судебному акту.

Доводы, изложенные Министерством в административном исковом заявлении, противоречат нормам действующего законодательства и являются необоснованными.

Исходя из разъяснений, данных в пунктах 10-12, 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» обязательства, имеющиеся у Министерства перед ФИО, и то обстоятельство, что ранее ФИО было выплачено выходное пособие в связи с ликвидацией учреждения, не могут быть признаны встречными обязательствами. Требования Министерства к ФИО в данном случае не вытекают из вступившего в силу судебного решения и не признаны судом законными.

В ходе судебного разбирательства установлено, что установленный ст.ст. 242.1, 242.4 БК РФ порядок исполнения решения Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 03.08.2022 УФК по Республике Мордовия не нарушен.

Исходя из изложенного, оценивая представленные сторонами доказательства в их совокупности, разрешая дело по представленным доказательствам, руководствуясь ст.ст. 174-180 КАС Российской Федерации, суд

административный иск Министерства к УФК по Республике Мордовия о признании незаконным отказа в принятии зачета от 30.11.2021 года в качестве надлежащего частичного исполнения исполнительного листа ФС № от 24.11.2021 года, выданного Ленинским районным судом г. Саранска по гражданскому делу №2-1422/2021 и обязанности принять указанный зачет, оставил без удовлетворения.

3.2. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 17.05.2022 № 19-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки О.А. Мельниковой»

Конституционный Суд Российской Федерации указанным постановлением обязал федерального законодателя незамедлительно принять меры по устранению неопределенности в вопросе о том, начиная с какого дня должен исчисляться срок давности привлечения к административной ответственности.

Впредь до внесения в законодательство об административных правонарушениях соответствующих изменений срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ должен исчисляться начиная со дня совершения административного правонарушения.

Конституционный Суд отметил, что в КоАП РФ не содержится нормативных оснований для применения установленных Верховным Судом Российской Федерации подходов к определению начала исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории административного правонарушения (оконченное или длящееся) или его объективной стороны (действие или бездействие), что не может не оказывать негативного влияния на решение этого вопроса при рассмотрении судами дел об административных правонарушениях.

2. Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 05.04.2022 № 1 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного

Суда Российской Федерации от 18 апреля 2017 года № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», № 2 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производств».

Верховным Судом Российской Федерации скорректированы некоторые вопросы применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ об упрощенном и приказном производствах

Скорректированы постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 и от 18.04.2017 № 10. Учтены изменения, внесенные Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ.

В частности, уточнены категории дел, которые нельзя рассматривать в порядке упрощенного производства.

Также, уточняется, что кассационная жалоба на судебный приказ, вынесенный мировым судьей, арбитражным судом, подается в кассационный суд общей юрисдикции, арбитражный суд кассационной инстанции, полномочный ее рассматривать, через мирового судью, арбитражный суд, вынесших судебный приказ.

Нарушение установленного порядка подачи кассационной жалобы на судебный приказ не является основанием для возвращения кассационной жалобы. В этом случае судья кассационного суда

общей юрисдикции, арбитражного суда кассационной инстанции в целях выявления оснований для пересмотра в порядке кассационного производства судебного приказа вправе истребовать дело у мирового судьи, из арбитражного суда, принявших оспариваемый судебный приказ.

Срок хранения почтовой корреспонденции в целях исчисления срока для заявления должником возражений относительно исполнения судебного приказа исчисляется со следующего рабочего дня после дня поступления судебного почтового отправления в место вручения - отделение почтовой связи места нахождения (жительства) должника.

3. Итоговым судебным актом по правилам статьи 111 КАС РФ является не решение первой инстанции, а решение суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса. Взыскание судебных расходов в случае оставлении жалобы без удовлетворения с лица, не подававшего жалобу, основано на неправильном толковании норм права и подлежит отмене.

***Кассационное определение Верховного
Суда Российской Федерации от
13.04.2022 по делу № 3а-4/2021
(Извлечение)***

Истец обратился в суд с административным иском заявлением к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Проанализировав материалы дела суд пришел к выводу, что ненадлежащее выполнение органами уголовного преследования своих процессуальных обязанностей, выраженные в не проявлении должного усердия и тщательности при выявлении лица,

виновного в совершении преступления, в целях своевременного привлечения его к ответственности, привело к завершению производства по уголовному делу решением о прекращении дела ввиду истечения сроков давности уголовного преследования.

Судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестном поведении Ф.А.С при расследовании уголовного дела и повлиявших на длительное досудебное производство по уголовному делу.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу, что продолжительность досудебного производства по данному уголовному делу является чрезмерной и не соответствует требованию разумности. Таким образом, суд счел, что право Ф.А.С. на досудебное и судебное производство по уголовному делу в разумный срок нарушено.

Общая продолжительность рассмотрения дела судебной коллегией по уголовным делам Новосибирского областного суда (с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ) составила – 9 месяцев 13 дней. Общая продолжительность рассмотрения дела в суде (с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ) составила – 6 лет 9 месяцев 26 дней. Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу составила 6 лет 5 месяцев 17 дней.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства, суд принял во внимание, что данное уголовное дело отличалось определенной правовой сложностью, его объем составил 8 томов, допрошены 9 свидетелей, проведено 7 экспертиз при производстве предварительного следствия и 5 экспертиз при рассмотрении дела судами.

При этом суд указал, что ни правовая ни фактическая сложность дела не может оправдать общую продолжительность уголовного судопроизводства.

Суд счел, что сумма компенсации в размере 100 000 рублей позволит компенсировать установленный судом

факт нарушения права на судебное производство по уголовному делу в разумный срок, а также в полной мере соответствует принципам разумности, справедливости и практике Европейского суда по правам человека.

Суд определил в соответствии с требованиями ст. 111 КАС РФ с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета подлежат взысканию в пользу Ф.А.С. расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей, и расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей, а всего 15 300 рублей.

При определении разумности расходов на оплату услуг представителя суд учел незначительную сложность дела, небольшой объем оказанных представителем услуг (составление административного иска, участие в одном судебном заседании по делу).

Не согласившись с решением Новосибирского областного суда от ДД.ММ.ГГ, Ф.А.С. подана апелляционная жалоба в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции.

ДД.ММ.ГГ апелляционным определением Пятого апелляционного суда общей юрисдикции решение Новосибирского областного суда от ДД.ММ.ГГ оставлено без изменения, апелляционная жалоба Ф.А.С – без удовлетворения.

Взысканы с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Ф.А.С судебные расходы в размере 5 000 рублей, в остальной части заявление о возмещении судебных расходов отказано.

Принимая решение по апелляционной жалобе, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции обоснованно пришла к выводу о том, что решение Новосибирского областного суда от В апелляционном определении судом указано, что поскольку итоговый судебный акт принят в пользу Ф.А.С, то

он имеет право на возмещение судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением апелляционной жалобы.

Не согласившись с определением Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГ, представителем Министерства финансов Российской Федерации подана кассационная жалоба в судебную коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции.

ДД.ММ.ГГ кассационным определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГ оставлено без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с доводами судов первой и апелляционной инстанций.

Не согласившись с определением Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГ и кассационным определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГ, представителем Министерства финансов Российской Федерации подана кассационная жалоба в Верховный Суд Российской Федерации.

ДД.ММ.ГГ кассационным определением Верховного Суда Российской Федерации апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГ и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГ в части удовлетворения заявления Ф.А.С о взыскании в его пользу с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением апелляционной жалобы, отменено, принято по делу новое

решение, которым в удовлетворении заявления Ф.А.С. отказано.

В остальной части обжалуемые судебные акты оставлены без изменения.

Верховный Суд Российской Федерации в кассационном определении согласился с доводами представителя Министерства финансов Российской Федерации, о том, что, взыскивая судебные расходы при рассмотрении апелляционной жалобы, судом ошибочно применяется в качестве основания для возникновения права на возмещение расходов в качестве итогового судебного акта – решение Новосибирского областного суда от ДД.ММ.ГГ.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации посчитала выводы суда апелляционной и кассационной инстанций основанными на неправильном применении норм процессуального права по следующим основаниям.

Часть 1 ст. 111 КАС РФ установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ст. 107 и ч. 3 ст. 109 КАС РФ. Приведенные правила, в соответствии с ч. 2 данной статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела и в апелляционной инстанции.

По смыслу приведенных норм на любой стадии рассмотрения административного дела (первая, апелляционная, кассационная, надзорная инстанции) обязательным условием взыскания судебных расходов является принятие судебного акта в пользу соответствующей стороны (решение, апелляционное определение, кассационное определение, постановление соответственно).

Таким образом, судебные расходы, понесенные стороной, обжалующей решение суда в апелляционном порядке,

подлежат возмещению при условии удовлетворения апелляционной жалобы.

При таких обстоятельствах выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением апелляционной жалобы административного истца, с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета с одновременным — оставлением апелляционной — жалобы Ф.А.С. без удовлетворения являются необоснованными.

С учетом того, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены ошибки в применении норм процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения административного дела, обжалуемые судебные акты подлежат отмене в данной части с принятием нового решения об отказе в удовлетворении заявления Ф.А.С. о взыскании в его пользу с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением его апелляционной жалобы.

4. Выплаченная Министерством финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации компенсация за утрату права собственности на жилое помещение и расходов по оплате государственной пошлины подлежит взысканию в порядке регресса с виновного лица, ответственного за причинение убытков.

Заочное решение Кировского районного суда г. Иркутска от 02.02.2022 по делу № 2-135/2022 (Извлечение)

Истец Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) обратилось в суд с иском заявлением к ФИО1 о взыскании с ФИО1 в доход казны Российской Федерации

ущерба, причиненного казне Российской Федерации в виде суммы, выплаченной в счет компенсации за утрату права собственности и возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Заочным решением Кировского районного суда г. Иркутска от ДД.ММ.ГГ исковые требования Минфина России удовлетворены.

Исследовав представленные доказательства, и оценив их в совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Судом установлено, что решением Кировского районного суда г. Иркутска от ДД.ММ.ГГ признана недействительной сделка купли-продажи от ДД.ММ.ГГ между ФИО1 и ФИО2, ФИО3, истребовано у ФИО2, ФИО3 в пользу ФИО4 жилое помещение – квартира.

Решение Кировского районного суда г. Иркутска от ДД.ММ.ГГ было исполнено, жилое помещение истребовано у ФИО2, ФИО3 в пользу ФИО4.

ФИО2, ФИО3 обратились в Падунский районный суд г. Братска Иркутской области с иском к ФИО1 о применении последствий недействительности сделки, взыскании 448 000 рублей, уплаченных по договору купли-продажи, возмещении ущерба, компенсации морального вреда.

Решением Падунского районного суда г. Братска Иркутской области от ДД.ММ.ГГ в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от ДД.ММ.ГГ постановлено: решение Падунского районного суда г. Братска Иркутской области от ДД.ММ.ГГ по данному гражданскому делу в части отказа во взыскании денежных средств в сумме 448 000 рублей отменить. Взыскать с ФИО1 в счет возмещения убытков в пользу ФИО2, ФИО3 448000 рублей.

На основании апелляционного определения Судебной коллегии по

гражданским делам Иркутского областного суда от ДД.ММ.ГГ выдан исполнительный лист.

На основании указанного исполнительного листа Падунским ОСП г. Братска ДД.ММ.ГГ возбуждено исполнительное производство, которое окончено ДД.ММ.ГГ. Из материалов исполнительного производства установлено, что за период более чем три года задолженность в размере 448 000 рублей погашена ФИО1 частично, на 1 446 руб. 04 коп.

ДД.ММ.ГГ на основании того же исполнительного листа Падунским ОСП г. Братска возбуждено исполнительное производство, по которому размер долга ФИО1 составил 446 553 руб. 96 коп. и определен исполнительский сбор 31258 руб. 78 коп. Из материалов исполнительного производства установлено, что задолженность погашена также частично, на 23509 руб. 26 коп.

Из информации и сводок по исполнительным производствам Падунского ОСП г. Братска следует, что по состоянию на ДД.ММ.ГГ остаток долга составляет 423044 руб. 70 коп.

Решением Кировского районного суда г. Иркутска от ДД.ММ.ГГ по гражданскому делу № 2-42/2021 исковые требования ФИО2, ФИО3 к Российской Федерации в лице Минфина России о взыскании компенсации за утрату права собственности на жилое помещение, расходов по уплате государственной пошлины удовлетворены частично. Взыскано с Российской Федерации в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу ФИО2, ФИО3 компенсация за утрату права собственности на жилое помещение в размере 423044 руб. 70 коп, расходы по уплате государственной пошлины в размере 7430 руб. 44 коп.

В соответствии с п. 5 ст. 68.1 Федерального закона от 13.05.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» установлено, что в случае выплаты компенсации за утрату жилого

помещения, к Российской Федерации переходит в пределах выплаченной суммы компенсации право (требование), которое добросовестный приобретатель имеет к лицу, ответственному за причинение ему убытков в связи с истребованием от него жилого помещения.

Постановлением Правительства РФ от 15.09.2020 № 1438 «О порядке учета перешедших к Российской Федерации прав (требований), предусмотренных ч. 5 ст. 68.1 Федерального закона от 13.05.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», и об органе, уполномоченном на предъявление таких прав (требований) (вместе с «Правилами учета перешедших к Российской Федерации прав (требований), предусмотренных ч. 5 ст. 68.1 Федерального закона от 13.05.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости») определен порядок взыскания.

Платежным поручением от ДД.ММ.ГГ подтверждается, что Министерство финансов Российской Федерации ФИО2 на банковский счет перечислено 430475 руб. 14 коп, в том числе: 423044 руб. 70 коп. в счет компенсации и 7430 руб. 44 коп. в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины.

Принимая во внимание то обстоятельство, что судебными актами установлено виновное лицо в причинении убытков ФИО2, ФИО3, то выплаченная Минфином России за счет средств казны Российской Федерации по решению Кировского районного суда г. Иркутска от ДД.ММ.ГГ ФИО2, ФИО3 сумма, в размере 423044 руб. 70 коп. подлежит взысканию с ФИО1.

Суд пришел к выводу, что иск Минфина России подлежит удовлетворению.

5. Минфин России не является ответчиком по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями должностного лица органа

государственной власти субъекта Российской Федерации.

Решение Ханты-Мансийского районного суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.02.2022 по делу № 2-771/2022 (Извлечение)

Истец Ф.И.О. обратился в суд с исковым заявлением к Министерству финансов Российской Федерации (далее - Минфин России) о взыскании убытков, причиненных незаконным привлечением к административной ответственности, мотивировав свои требования тем, что постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Урайского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры прекращено дело об административном правонарушении по ч. 2.2 ст. 8.37 КоАП РФ на основании протокола, составленного должностным лицом Службы по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – Служба), в отношении истца в связи с отсутствием состава административного правонарушения. В связи с ведением данного дела, истец понес расходы на оплату услуг защитника – адвоката в размере <...> рублей.

Представителем Минфина России суду и истцу представлены возражения о несогласии с предъявленным иском и определении ненадлежащего ответчика по делу.

Судом установлено, что истец основывает свои требования на причинении имущественного вреда в связи с привлечением к административной ответственности в результате составления протокола об административном правонарушении должностным лицом Службы.

В соответствии с Положением, утвержденным Постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от

24.08.2012 № 299-п, Служба является исполнительным органом государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, осуществляющим функции по реализации единой государственной политики, нормативному правовому регулированию и оказанию государственных услуг в сфере охраны окружающей среды, обращения с отходами производства и потребления, охраны атмосферного воздуха и водных объектов, региональному государственному геологическому контролю (надзору), региональному государственному геологическому контролю (надзору), а также функции в области экологической экспертизы на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Установленные в ходе судебного разбирательства обстоятельства свидетельствуют о том, что Служба является органом государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в систему органов государственной власти Российской Федерации не входит, в связи с чем Российская Федерация в лице Минфина России не отвечает за действия указанного органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

6. Суд признал правомерными действия Минфина России о прекращении ежемесячных выплат, поскольку объем осуществляемых в пользу истца ежемесячных выплат ограничен общей суммой капитализированных платежей.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 19.04.2022 Дело N 33-4619/2022 (2-2964/2021) (Извлечение)

К.Р.И. обратилась в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) о признании действий незаконными,

выразившихся в прекращении ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью, понуждении устранить допущенное нарушение.

Свои требования истец мотивировала тем, что по решению суда № <...> от ДД.ММ.ГГ, апелляционному определению судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от ДД.ММ.ГГ. были выданы исполнительные листы, которые были направлены в январе 2014 года для исполнения в адрес ответчика. Ответчик с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ. осуществлял выплату ежемесячной суммы. 15.01.2021 истцу стало известно, что ежемесячные выплаты прекращены и ответчик уклоняется от исполнения решения суда.

Принятое по делу решение Первоуральского городского суда Свердловской области от ДД.ММ.ГГ не отвечает требованиям ст. 195 ГПК РФ.

Разрешая данный спор и удовлетворяя заявленные требования суд первой инстанции исходил из того, что основанием для назначения К.Р.И. ежемесячной выплаты в возмещение вреда здоровью положило не решение Первоуральского городского суда Свердловской области по делу № <...>, которым определен размер такого возмещения, а причинение вреда здоровью истца, факт которого установлен вступившим в законную силу решением суда от ДД.ММ.ГГ, которым на причинителя вреда возложена обязанность выплаты возмещения вреда здоровью, с последующей индексацией. Установив, что юридическое лицо – причинителя вреда ликвидирован в связи с банкротством.

К.Р.И. не получала капитализированные платежи не по своей вине, суд пришел к выводу о том, что обязательство по возмещению вреда здоровью перешло к государству в лице Минфина России за счет средств казны Российской Федерации.

С момента назначения истцу ежемесячной выплаты в возмещение вреда здоровью до настоящего времени истец не утратила право на ее получение.

Судебная коллегия не согласилась с вышеизложенными выводами суда первой инстанции в силу следующего.

Решением Первоуральского городского суда Свердловской области от ДД.ММ.ГГ с Пассажирского автотранспортного предприятия в пользу К.Р.И. единовременно взыскано <...> рублей. В ходе рассмотрения дела было установлено, что ДД.ММ.ГГ К.Р.И. перебегая дорогу недалеко от перекрестка попала под автомобиль ГАЗ-2411, принадлежащий Первоуральскому пассажирскому автопредприятию.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от ДД.ММ.ГГ Первоуральское МУП «Пассажирское автотранспортное предприятие» ликвидировано вследствие банкротства. ДД.ММ.ГГ внесены сведения о прекращении деятельности юридического лица в связи с его ликвидацией на основании определения Арбитражного суда Свердловской области о завершении конкурсного производства.

Из определения о завершении конкурсного производства от ДД.ММ.ГГ следует, что решением Арбитражного суда Свердловской области от ДД.ММ.ГГ должник ПМУП «ПАТП» был признан несостоятельным (банкротом) в отношении него было открыто конкурсное производство. Конкурсное производство завершено.

Решением Первоуральского городского суда Свердловской области от ДД.ММ.ГГ по гражданскому делу <...> по иску К.Р.И. к Российской Федерации в лице Минфина России о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья, требования удовлетворены в полном объеме. С Российской Федерации в лице Минфина России за счет средств федерального бюджета в пользу К.Р.И. взыскана задолженность по ежемесячным суммам возмещения вреда, причиненного здоровью за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ с учетом восстановления покупательной способности в сумме 42 157,46 рублей; на Российскую Федерацию возложена обязанность ежеквартально изменять размер

ежемесячной суммы возмещения вреда здоровью К.Р.И., установленный с ДД.ММ.ГГ пропорционально росту величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации, а при отсутствии в Свердловской области указанной величины – пропорционально росту установленной величины прожиточного минимума на душу населения в целом по Российской Федерации, на Российскую Федерацию в лице Минфина России возложена обязанность издавать приказ (распоряжение) о произведенной индексации размера ежемесячной суммы возмещения вреда здоровью К.Р.И.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от ДД.ММ.ГГ решение Первоуральского городского суда Свердловской области от ДД.ММ.ГГ в части взыскания ежемесячных платежей в возмещение вреда здоровью изменено. Взыскано в пользу К.Р.И. с Минфина России за счет казны Российской Федерации в возмещение вреда ежемесячно по 1539 рублей, начиная с ДД.ММ.ГГ, с индексацией в соответствии с действующим законодательством. В остальной части решение отменено, в удовлетворении требований в данной части отказано.

Постановлением Президиума Свердловского областного суда от ДД.ММ.ГГ апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от ДД.ММ.ГГ отменено. Дело К.Р.И. к Российской Федерации в лице Минфина России о возмещении вреда здоровью направлено на новое рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от ДД.ММ.ГГ решение Первоуральского городского суда от ДД.ММ.ГГ в части взыскания платежей в возмещение вреда здоровью изменено. Взыскано с Минфина России за счет казны Российской Федерации в возмещение вреда здоровью ежемесячно по 1 331,05

рублей, начиная с ДД.ММ.ГГ, с индексацией платежей в соответствии с действующим законодательством и задолженность за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ в сумме 40 826,41 рублей. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от ДД.ММ.ГГ в удовлетворении заявления представителя Минфина России о разъяснении определения судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от ДД.ММ.ГГ отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от ДД.ММ.ГГ отказано в удовлетворении заявления Минфина России о разъяснении определения судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от ДД.ММ.ГГ по иску К.Р.И. к Российской Федерации в лице Минфина России о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГ апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от ДД.ММ.ГГ оставлено без изменения, кассационная жалоба Минфина России без удовлетворения.

До ДД.ММ.ГГ установленные Первоуральским городским судом Свердловской области от 28.05.2012 по делу № 2-1626/2012 выплаты Минфином России проводились в полном объеме, что подтверждается выпиской ПАО Сбербанк России по счету К.Р.И. и сторонами не оспаривается.

С ДД.ММ.ГГ выплаты были прекращены.

При вынесении апелляционного определения от ДД.ММ.ГГ и удовлетворении требований К.Р.И. суд апелляционной инстанции

руководствуясь ст. 135 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» исходил из того, что обстоятельства причинения вреда здоровью истца установлены вступившим в законную силу решением суда от ДД.ММ.ГГ, которым на причинителя вреда возложена обязанность выплачивать в возмещение вреда здоровью с индексацией. Установив, что юридическое лицо ликвидировано в связи с банкротством, а К.Р.И. не получила капитализированные платежи не по своей вине, суд пришел к выводу о том, что обязательство по возмещению вреда здоровью перешло к государству в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации. При этом задолженность была взыскана с ДД.ММ.ГГ.

В силу ст. 135 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определение размера требований граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, осуществляется путем капитализации соответствующих повременных платежей, установленных на дату принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства и подлежащих выплате гражданам до достижения ими возраста семидесяти лет, но не менее чем за десять лет. Порядок и условия капитализации соответствующих повременных платежей определяются Правительством Российской Федерации.

В случае, если возраст гражданина превышает семьдесят лет, период капитализации соответствующих повременных платежей составляет десять лет.

С выплатой капитализированных повременных платежей, размер которых определяется в порядке, предусмотренном пунктом 1 названной статьи, прекращается соответствующее обязательство должника.

С согласия гражданина его право требования к должнику в сумме капитализированных повременных платежей переходит к Российской Федерации.

Указанное требование в случае перехода его к Российской Федерации также удовлетворяется в первую очередь.

В этом случае обязательства должника перед гражданином по выплате капитализированных платежей переходят к Российской Федерации и исполняются Российской Федерацией в соответствии с федеральным законом в порядке, предусмотренном Правительством Российской Федерации.

Таким образом, исходя из положений пунктов 1 и 2 ст. 135 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при капитализации соответствующих повременных платежей и переходе с согласия гражданина обязательства по их выплате на Российскую Федерацию возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, осуществляется в виде повременных платежей, установленных на дату принятия арбитражным судом решения о принятии должника банкротом и об открытии конкурсного производства и выплачиваемых гражданину до достижения им возраста семидесяти лет, но не более 10 лет.

Следовательно, Российская Федерация обязательства по выплате повременных платежей в счет возмещения вреда причиненного жизни или здоровью граждан исполняет в полном объеме, не превышающем сумму капитализированных повременных платежей при расчете суммы, которых учитываются названные в ст. 135 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» условия.

На момент вынесения апелляционного определения о взыскании с Минфина России в пользу К.Р.И. задолженности по возмещению вреда здоровью в соответствии со ст. 135 Федерального закона от 26.10.2002 N

127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» К.Р.И. достигла возраста 73 лет.

С учётом правового регулирования необходимости выполнения и соблюдения Минфином России требований федерального законодательства, фактически осуществляющим выплату К.Р.И. с 2008 года на протяжении 12 лет, Министерством финансов Российской Федерации обосновано в соответствии с федеральным законодательством были прекращены соответствующие выплаты, в то время как решение суда первой инстанции в части возложения на Министерство финансов Российской Федерации обязанности осуществлять в пользу К.Р.И. выплаты повременных платежей бессрочно не соответствует требованиям закона, в виду того, что объем осуществляемых в пользу истца ежемесячных выплат ограничен общей суммой капитализированных платежей.

Аналогичная позиция отражена в определении Верховного суда Российской Федерации от 25.05.2016 № 81-КГ16-6.

При таких обстоятельствах судебная коллегия посчитала решение суда первой инстанции подлежащим отмене в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела, а также неправильным применением норм материального и процессуального права (п.1,4 ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) и в силу п. 2 ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации приняла новое решение, которым отказала в удовлетворении исковых требований К.Р.И.

7. Требования о компенсации морального вреда вследствие незаконного уголовного преследования и избрании меры пресечения, рассмотренные в разных гражданских делах, являются спорами с одним предметом и основанием.

**Определение Верховного Суда
Российской Федерации от 24.05.2022
по делу № 19-КГ22-3-К5
(Извлечение)**

И.А.В., ссылаясь на вынесение в отношении него оправдательного приговора, обратился с иском заявлением к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее - Минфин России) с требованиями о взыскании морального вреда, причиненного избранием меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

При рассмотрении указанных требований представителем Минфина России указывалось на то, что И.А.В. ранее обращался с иском заявлением о взыскании морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием. При их разрешении суд руководствовался правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», и при определении размера взыскания исходил, в том числе, из факта избрания в отношении И.А.В. меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Таким образом, у рассмотренного ранее и настоящего спора совпадают предмет и основание, следовательно, гражданское дело подлежит прекращению.

Удовлетворяя требования истца и отвергая доводы Минфина России, судами нижестоящих инстанций отмечено, что в настоящем гражданском деле И.А.В. обратился с требованиями о компенсации морального вреда вследствие незаконного применения к нему меры пресечения в виде подписки о невыезде, а в ином гражданском деле основание иска было иным.

Отменяя состоявшиеся по делу судебные постановления Верховным

Судом Российской Федерации указано следующее.

В силу ч. 2 ст. 13 ГПК РФ, вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Из положений абз. третьего ст. 220 ГПК РФ следует, что недопустимо повторное рассмотрение и разрешение тождественного спора, то есть спора, в котором совпадают стороны, предмет и основание.

П. 55 ст. 5 УПК РФ установлено, что уголовное преследование - процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

В силу ч. 1 ст. 97 УПК РФ дознаватель, следователь, а также суд в пределах предоставленных им полномочий вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения, предусмотренных УПК РФ.

Из вышеуказанного следует, что мера пресечения не применяется вне процесса уголовного преследования и не может быть избрана без возбуждения уголовного дела. При разрешении вопроса о наличии правовых оснований для взыскания компенсации морального вреда за незаконное уголовное

преследование, определении его размера и восстановлении нарушенного права истца, суд обязан учитывать в совокупности конкретные фактические обстоятельства уголовного дела, степень испытанных лицом физических и нравственных страданий, продолжительность уголовного преследования, избранную в отношении него меру пресечения, данные о личности этого лица.

Под основанием иска понимаются фактические обстоятельства, из которых вытекает право требования истца и на которых истец их основывает. При этом в основание иска входят юридические факты, с которыми нормы материального права связывают возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения.

И.А.В., обосновывая свое право на возмещение вреда, причиненного необоснованным уголовным преследованием, также ссылаясь на тот же оправдательный приговор, что и в настоящем споре.

Возражая против заявленных требований, представитель Минфина России ссылаясь на то, что в случаях обращения лица с требованиями о компенсации морального вреда в порядке реабилитации, факт избрания меры пресечения должен рассматриваться в совокупности с фактом самого необоснованного уголовного преследования.

Между тем, данные доводы ответчика судами нижестоящих инстанций не были учтены, в связи с чем, судебные постановления по данному гражданскому делу вынесены с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, вследствие чего подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

8. Суды признали необоснованным требование лица о возмещении имущественного ущерба, причиненного незаконным уголовным

преследованием, в соответствии со ст.ст. 133, 134, 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и оставили требование без удовлетворения.

Постановление Якутского городского суда от 05.05.2022 по делу № 4/17-141/2022, Постановление Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 16.06.2022 (Извлечение)

«ФИО Заявитель» обратилась в Якутский городской суд с требованием возмещения имущественного вреда в размере «...» рублей, в связи с признанием за ней права на частичную реабилитацию, согласно ст.ст. 133,134,135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 - 5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение, в том числе, заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых он лишился в результате уголовного преследования; сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи; иных расходов.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм гл. 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» разъяснил, что под иными расходами, возмещение которых реабилитированному предусмотрено п. 5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ, следует понимать, в том числе расходы, понесенные им в целях устранения последствий незаконного или необоснованного уголовного преследования, включая затраты на возмещение расходов, связанных с рассмотрением вопросов реабилитации, при этом размер возмещения расходов на оказание юридической помощи определяется подтвержденными документально либо иными

доказательствами, отраженными в деле, фактически понесенными расходами, непосредственно связанными с ее осуществлением.

Судами было установлено, что отношении «ФИО Заявитель» 31 марта 2010 года было возбуждено уголовное дело.

08 февраля 2021 года уголовное преследование «ФИО Заявитель» прекращено по всем составам по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием состава преступления.

Заявителем представлены соглашение об оказании юридической помощи по уголовному делу от 16 марта 2010 года, соглашение об оказании юридической помощи по уголовному делу от 06 сентября 2021 года, акт, расписка адвоката Б. о получении денежных средств.

Из представленных суду дубликатов квитанций к приходным кассовым ордерам следует, что «ФИО Заявитель» в период с 16 марта 2010 года по 08 февраля 2021 года выплатила адвокату Б. «...» рублей.

Из представленных заявителем материалов следует, что адвокат Б. приняла участие в уголовном деле при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей и рассмотрении 4 жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ.

Вместе с тем, суды отказали в удовлетворении требования «ФИО Заявителя» взыскании расходов на услуги адвоката Б., поскольку представленные заявителем материалы не подтверждают объем оказанных услуг адвокатом Б. на суммы, указанные в дубликатах квитанций к приходным кассовым ордерам, расписке о получении денежных средств и акте по соглашению.

Суды при вынесении решений обоснованно учли, что адвокат Б. с 06 октября 2020 года до 19 марта 2021 года принимала участие в том же уголовном деле в качестве защитника другого обвиняемого К. по назначению следователя и адвокату было выплачено

вознаграждение из средств федерального бюджета.

Интересы «ФИО Заявителя» в качестве защитников по назначению следователя в ходе предварительного следствия представляли адвокат К. (с 02 октября 2020 года по 02 ноября 2020 года), адвокат Ш. (с 25 декабря 2020 года по 19 марта 2021 года).

Иные материалы, подтверждающие непосредственное участие адвоката Б. при проведении процессуальных действий по уголовному делу, суду не представлены.

Суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения данного требования, поскольку в материалах дела, не представлено информации об оказании помощи «ФИО Заявителю» адвокатом Б. в рамках данного уголовного дела.

9. Суды отказали в удовлетворении требований, поскольку с требованием о возмещении расходов на оплату услуг адвоката обратился не сам реабилитированный и не его законный представитель, а представитель по доверенности, из содержания которой не следует, что указанное лицо уполномочено представлять интересы.

Решение Биробиджанского районного суда от 31.03.2022 по делу №4/17-79/2022 (Извлечение)

В Биробиджанский районный суд Еврейской автономной области поступило заявление гражданина «К», подписанное его представителем о возмещении расходов на оплату услуг адвоката.

Взыскание просил произвести с Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) в размере 200 000 рублей.

В обоснование заявленных требований указал, что постановлением старшего следователя по ОВД СУ СК РФ по ЕАО 28 августа 2017 года

уголовное преследование прекращено по п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 293 УК РФ.

За гражданином «К» признано право на реабилитацию в соответствии со ст. 134 УПК РФ. Постановление вступило в законную силу.

24 декабря 2021 года постановлением Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области, заявленные требования представителя заявителя в интересах гражданина «К» удовлетворены.

С Минфина России в пользу гражданина «К» за счет казны Российской Федерации в качестве имущественного вреда взыскано 200 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением, представитель Минфина России обжаловал его в суд Еврейской автономной области.

03 марта 2022 года судом Еврейской автономной области вынесено апелляционное постановление, которым постановление Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 24.12.2021 в отношении гражданина «К» отменено, материалы переданы на новое рассмотрение в тот же суд, в ином составе со стадии подготовки к судебному разбирательству.

Мотивируя апелляционное постановление, суд Еврейской автономной области сослался на нормы ч. 2, 3 ст. 135 УПК РФ, указав при этом, что законодатель наделил правом обращения в суд с требованиями о возмещении имущественного вреда, причинённого незаконным привлечением к уголовной ответственности самого реабилитированного и его законного представителя.

Однако, как следует из материалов дела, с заявлением о возмещении такого вреда в районный суд обратился не реабилитированный гражданин «К» и не его законный представитель, а представитель по доверенности, процессуальный статус которого

определён гражданско-процессуальным законодательством.

Из доверенности не следует, что реабилитированный гражданин «К» таковой уполномочил представителя по доверенности представлять его интересы в судебных органах в вопросе возмещения имущественного вреда, причинённого ему незаконным привлечением к уголовной ответственности органом предварительного следствия.

Если исходить из того, что права реабилитированного приравнены к правам потерпевшего, то и согласно ч.1 ст.45 УПК РФ о допуске иного лица в качестве представителя должен ходатайствовать именно реабилитированный, а такого ходатайства от гражданина «К», согласно материалам дела, не поступало.

В связи с чем, суду Еврейской автономной области было неясно, из каких обстоятельств, и из каких норм уголовно-процессуального закона исходил суд 1-й инстанции, принимая к рассмотрению заявление представителя по доверенности о возмещении расходов на оплату услуг адвоката, в интересах гражданина «К» и допуская данное лицо к участию в судебном заседании при условии, что последний лично с заявлением в суд не обращался, в судебном заседании не участвовал и не заявлял ходатайств о допуске указанного лица к участию в судебном заседании, в качестве защитника.

Срок исковой давности обращения в суд реабилитированного гражданина «К», с заявлением о возмещении имущественного вреда, причинённого незаконным привлечением к уголовной ответственности, ограничен до 28 августа 2020 года.

Однако, как следует из протокола судебного заседания и обжалуемого постановления, доводы представителя по доверенности о том, что факт прекращения уголовного преследования в отношении него стал ему известен лишь в 2019 году от адвоката и о том, что он никаких документов об этом с

признанием за ним права на реабилитацию от органа предварительного следствия не получал, так как они были направлены по другому адресу, суд 1-й инстанции фактически не проверил и не оценил, также как и копии документов - материалов уголовного дела об извещении следователем об указанном процессуальном решении по уголовному делу в августе 2017 года.

Исходя из выше приведённых требований уголовно-процессуального закона, в итоговом судебном решении суд 1-й инстанции должен был проанализировать данные обстоятельства и произвести мотивированный вывод и либо признать, что своевременное и надлежащее уведомление гражданина «К» о принятом процессуальном решении не состоялось по вине органа предварительного следствия и срок исковой давности не пропущен, а затем, в случае допуска к участию в деле представителя по доверенности, рассмотреть заявление по существу, либо отказать в его удовлетворении.

В связи, с чем обжалованное постановление отменено судом Еврейской автономной области, направлено на новое рассмотрение и вступило в законную силу.

При новом рассмотрении материала Биробиджанским районным судом Еврейской автономной области, в ином составе со стадии подготовки к судебному разбирательству 31 марта 2022 года вынесено постановление об отказе в принятии к рассмотрению заявления представителя в интересах гражданина «К».

Мотивируя постановление, Биробиджанский районный суд Еврейской автономной области указал, на нормы Конституции РФ, дающей в том числе, право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Согласно ч. 3 ст. 135 УПК РФ, требование о возмещении имущественного вреда может быть

заявлено и законным представителем реабилитированного.

Правом обращения в суд с требованиями о возмещении имущественного вреда, причинённого незаконным привлечением к уголовной ответственности, обладает сам реабилитированный и его законный представитель.

С требованием о возмещении расходов на оплату услуг адвоката обратился не сам реабилитированный гражданин «К» и не его законный представитель, а представитель по доверенности, из содержания которой не следует, что указанное лицо уполномочено представлять интересы

гражданина «К» в вопросе возмещения имущественного вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности. При этом в заявлении отсутствует подпись реабилитированного гражданина «К».

В связи, с чем Биробиджанский районный суд Еврейской автономной области пришёл к выводу, о том, что заявление о возмещении имущественного вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности, подано ненадлежащим лицом, в принятии его к рассмотрению отказано.

Постановление Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 31 марта 2022 года вступило в законную силу 12.04.2022.

11. Длительность рассмотрения спора, связанная с необоснованным принятием судами первой и апелляционной инстанций судебных актов, которые впоследствии были отменены судом округа с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, не являются нарушением права на судопроизводство в разумный срок.

Решение Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.06.2022 по делу № А45-1766/2022 (Извлечение)

ИП Ф.И.О. обратилась в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа с заявлением, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ, о присуждении компенсации в размере 500 000 рублей за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делу № А45-19369/2018 Арбитражного суда Новосибирской области, о взыскании государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о компенсации граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок, в том числе лица, не являющиеся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, при нарушении разумного срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, или права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и

организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Ч. 1 ст. 222.1 АПК РФ также предусмотрено, что лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации и разъяснению указанной нормы права, данному в п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

При определении разумного срока судопроизводства в арбитражных судах, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в арбитражный суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников арбитражного процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, а

также общая продолжительность судебного разбирательства.

С учетом приведенных норм права, сложности дела, объема представленных сторонами и имеющихся в нем документов, разрешения судами реализованных сторонами предоставленных им законом процессуальных прав, процессуальной активности лиц, участвующих в деле, реализующих свои права на подачу ходатайств и доказательств, приняв во внимание, что длительность рассмотрения дела обусловлена проведением судебной экспертизы в связи с подачей предпринимателем заявления о фальсификации доказательств, обжалованием предпринимателем определений суда первой инстанции, отменой судебных актов и направлением дела на новое рассмотрение, неоднократным отложением судебных заседаний, в том числе по ходатайству предпринимателя, а также в связи с принятием ограничительных мер, вызванных распространением новой коронавирусной инфекции, необходимостью соблюдения судом процессуальных прав сторон и требований АПК РФ, суд округа считает, что продолжительность рассмотрения дела № А45-19369/2018 не является чрезмерной и не может быть признана нарушающей права заявителя на судопроизводство в разумный срок.

Из материалов дела следует, что предусмотренные ст. ст. 134, 137, 145 - 147, 158, 163 АПК РФ сроки для назначения судебных заседаний, отложения, перерывов, а также приостановления и возобновления производства по делу судом соблюдены.

Отклоняя доводы заявителя относительно длительного рассмотрения дела судом первой инстанции, суд округа исходит из того, что длительность процесса в суде первой инстанции при первоначальном рассмотрении дела, превышающая установленный трехмесячный срок рассмотрения, связана с неоднократным отложением судебных разбирательств,

обусловленным реализацией сторонами предоставленных им процессуальным законом прав (в том числе в связи с подачей предпринимателем заявлений о фальсификации доказательств, о передаче дела по подсудности, оспариванием определения суда об отказе в передаче дела по подсудности, назначением экспертизы), необходимостью соблюдения судом первой инстанции процессуального баланса между сторонами при рассмотрении дела.

Общая продолжительность совершения судом первой инстанции процессуальных действий при повторном рассмотрении заявления Общества составляет 5 месяцев 9 дней. Следовательно, заявление Общества было рассмотрено в пределах установленного ст. 152 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации») шестимесячного срока.

Доводы заявителя о нарушении срока рассмотрения дела в судах апелляционной и кассационной инстанций не принимаются судом округа, поскольку дело в судах апелляционной инстанции (при первоначальном рассмотрении дела) и кассационной инстанции рассмотрено в пределах установленного АПК РФ срока; длительное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции при повторном рассмотрении дела связано с действиями лиц, участвующих в деле (в частности, с несоблюдением представителем предпринимателя, являющимся профессиональным участником процесса, требований, предъявляемых к форме и содержанию апелляционной жалобы, что послужило основанием для оставления апелляционной жалобы без движения), а также введением ограничительных мер, направленных на предупреждение распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

Довод заявителя о том, что длительность рассмотрения спора была связана с необоснованным принятием судами первой и апелляционной инстанций судебных актов, которые впоследствии были отменены судом округа и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, подлежит отклонению.

Сама по себе судебная ошибка при рассмотрении дела в суде первой инстанции (при первом и новом рассмотрении), судебная ошибка суда апелляционной инстанции (при первом рассмотрении) и обжалование предпринимателем указанных судебных актов, что привело к дополнительным временным затратам, вопреки доводам заявителя, не свидетельствуют о неэффективности правосудия и не являются основанием для удовлетворения заявления о присуждении компенсации.

Доказательства наличия негативных для предпринимателя последствий, причиненных в результате длительного рассмотрения дела, с учетом того, что заявитель являлся ответчиком по делу, а длительное рассмотрение дела фактически позволило ему отсрочить исполнение его обязательств по уплате задолженности за поставленный товар, последним не представлены.

Исследовав материалы дела, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа пришел к выводу о том, что назначение дела к слушанию в суде первой инстанции осуществлялось своевременно, в полном соответствии с требованиями АПК РФ; судебные заседания проводились без существенных задержек; определения об отложении судебного разбирательства являются обоснованными и мотивированными: суд в названных определениях ясно изложил правовые основания и причины отложения судебного разбирательства.

Сами по себе факты объявления перерывов, отложения судебного разбирательства и приостановления рассмотрения дела не могут быть расценены в качестве обстоятельств,

необоснованно увеличивающих срок рассмотрения дела, поскольку такие процессуальные действия предусмотрены действующим законодательством. Поскольку такие процессуальные действия предусмотрены действующим законодательством.

12. Суд отказал в удовлетворении ходатайства о возмещении имущественного вреда в связи с реабилитацией, поскольку факт внесения заявителем на расчётный счет организации денежных средств в счет возмещения расходов за оказание юридической помощи, свидетельствует о возникновении самостоятельного права организации на защиту своих имущественных прав и их реализации в порядке гражданского судопроизводства.

Постановление Нижегородского районного суда г. Н. Новгорода от 22.03.2022 по делу № 3/12-1/2022 (Извлечение)

В Нижегородский районный суд г. Н. Новгорода обратился «ФИО заявитель» с ходатайством о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации суммы, выплаченной за оказание юридической помощи, оказанной в результате незаконного уголовного преследования.

Требования «ФИО заявитель» основаны на том, что 02.06.2017 в отношении «ФИО заявитель» было возбуждено уголовное дело, которое 21.07.2020 постановлением руководителя следственной группы прекращено ввиду отсутствия в его действиях состава преступления. В связи с уголовным преследованием «ФИО заявитель» были понесены расходы на оказание юридической помощи.

Свое требование о взыскании суммы, выплаченной за оказание юридической помощи, «ФИО заявитель» мотивирует тем, что в связи с уголовным преследованием, им были понесены расходы на представителя. В подтверждении своего довода «ФИО

заявитель» прикладывает соглашения об оказании юридической помощи, заключенные между «ООО общество» в интересах «ФИО заявитель» и адвокатскими образованиями.

Указанный довод заявителя судом был признан необоснованным по следующим основаниям.

Судом установлено, что возмещение реабилитированному имущественного вреда предусматривает возмещение лишь фактически понесенных им расходов. Между тем, расходы на оплату услуг адвокатов фактически понес не лично «ФИО заявитель», а «ООО общество», которое добровольно заключило соглашения с адвокатскими образованиями и обязалось оплатить услуги по оказанию юридической помощи.

В соответствии с ч. 1 ст. 50 УПК РФ в ходе производства по уголовному делу защитника приглашают сам подозреваемый, обвиняемый, его законный представитель либо другие лица по его поручению или с его согласия, при этом, в резолютивной части постановления о прекращении уголовного преследования в отношении «ФИО заявитель» указано, что мера пресечения в виде заключения под стражей не применялась, следовательно «ФИО заявитель» имел возможность самостоятельно заключать соглашения с адвокатскими образованиями для осуществления своей защиты.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства не был подтвержден объем оказанных услуг по защите «ФИО заявитель» на предварительном следствии, не представлены копии ордеров, подтверждающие полномочия адвокатов на участие в следственных действиях, что не подтверждает факт реального участия адвокатов по осуществлению защиты в рамках уголовного дела.

Таким образом, суд не нашел оснований для удовлетворения ходатайства «ФИО заявитель», поскольку факт внесения «ФИО заявитель» на расчётный счет «ООО общество»

денежных средств в счет возмещения расходов, за оказание юридической помощи, свидетельствует о возникновении самостоятельного права «ООО общество» на защиту своих имущественных прав и их реализации в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь ст. ст. 133, 134, 135, 396, 397, 399 УПК РФ, суд постановил в удовлетворении ходатайства «ФИО заявитель» о возмещении имущественного вреда в связи с реабилитацией отказать.

Апелляционным постановлением Нижегородского областного суда от 16.06.2022 постановление Нижегородского районного суда г. Н. Новгорода от 22.03.2022 об отказе в удовлетворении ходатайства «ФИО заявитель» о возмещении имущественного вреда в связи с реабилитацией оставлено без изменения, апелляционная жалоба «ФИО заявитель» на постановление суда первой инстанции оставлена без удовлетворения.

13. Судом кассационной инстанции отменено апелляционное определение суда апелляционной инстанции о возвращении дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу, определение суда первой инстанции о прекращении производства по делу в связи с имеющимся решением суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, оставлено в силе.

Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11.05.2022 № 88-9556/2022 (Извлечение)

Шестой кассационный суд общей юрисдикции, рассмотрел кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) в лице Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Верховного Суда Республики Татарстан от 19.07.2021 по гражданскому делу № 2-3293/2021 по иску ФИО к – Минфину России, Управлению Федерального казначейства по Республике Татарстан о взыскании денежных средств,

ФИО обратился в суд с иском к – Минфину России, Управлению Федерального казначейства по Республике Татарстан о взыскании компенсации материального вреда в размере 383 760 рублей и компенсации морального вреда в размере 700 000 рублей.

Определением Вахитовского районного суда города Казани от 11.05.2021 производство по делу прекращено на основании абз. 3 ст. 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 19.07.2021 определение Вахитовского районного суда г. Казани от 11.05.2021 отменено, гражданское дело возвращено в тот же суд для рассмотрения по существу.

Шестой кассационный суд общей юрисдикции, проверив материалы дела, нашел кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

Суд кассационной инстанции полагает, что суд апелляционной инстанции неправильно применил нормы процессуального права, что привело к принятию неправильного судебного постановления, что, в свою очередь, влечет отмену апелляционного определения с оставлением в силе определения суда первой инстанции.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, приговором Вахитовского народного суда города Казани от 11.08.1983 ФИО признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 206 УК РСФСР с назначением наказания в виде лишения свободы на два года шесть месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 13.09.1983 приговор Вахитовского народного суда города Казани от 11.08.1983 оставлен без изменения.

Постановлением Президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 03.06.1999 приговор Вахитовского народного суда г. Казани от 11.08.1983 и определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 13.09.1983 в отношении ФИО изменены. Действия ФИО переквалифицированы с ч. 2 ст. 206 УК РСФСР на ст. 113 УК РСФСР с назначением ФИО наказания в виде лишения свободы на два года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

ФИО, указывая, что по причине судебной ошибки находился в заключении лишних шесть месяцев в период с 14.06.1985 по 14.12.1985, в связи с чем имеет право на возмещение имущественного вреда в виде утраченного заработка и компенсации морального вреда, обратился в суд с вышеназванным иском.

Также судом установлено, что решением Вахитовского районного суда г. Казани от 14.11.2019 по гражданскому делу № 2-7825/2019, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 02.03.2020, ФИО в удовлетворении исковых требований к – Минфину России, Управлению Федерального казначейства по Республике Татарстан о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда отказано.

Прекращая производство по настоящему гражданскому делу на основании абз. 3 ст. 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции исходил из того, что имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же

предмете и по тем же основаниям решение суда.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что единственным основанием ранее предъявленного иска являлись доводы о необходимости применения Указа Президиума Верховного Совета СССР от 18.05.1981 № 4892-Х, в то время как настоящий иск предъявлен ФИО на ином основании, с указанием на нарушение его прав по причине судебной ошибки, в связи с чем пришел к выводу о том, что у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для прекращения производства по делу.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции не учел следующего.

Согласно абз. 3 ст. 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Возможность прекращения производства по делу указанной нормой закона предусмотрена только тогда, когда право на судебную защиту (право на судебное рассмотрение спора) было реализовано в состоявшемся ранее судебном процессе на основе принципов равноправия и состязательности сторон. Данное положение процессуального закона направлено на пресечение рассмотрения судами тождественных требований.

Из установленных судом первой инстанции обстоятельств дела следует, что в качестве основания настоящего иска приведены те же события, которые были предметом исследования и оценки в ходе рассмотрения гражданского дела № 2-7825/2019. Вступившим в законную силу решением Вахитовского районного

суда г. Казани от 14.11.2019 уже был разрешен спор между сторонами.

Из содержания указанного судебного постановления следует, что предметом спора по ранее рассмотренному делу являлось взыскание материального вреда в виде утраченного заработка и компенсации морального вреда, а основанием - нарушение прав ФИО по причине судебной ошибки.

Таким образом, суд первой инстанции верно определил, что предмет и основания требований ФИО по настоящему делу совпадают с предметом и основанием тех требований, в удовлетворении которых отказано вступившим в силу решением суда.

На основании изложенного апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 19.07.2021 по гражданскому делу № 2-3293/2021 отменено, а определение Вахитовского районного суда города Казани от 11.05.2021 оставлено в силе.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Федеральный закон от 28.05.2022 № 146-ФЗ «О внесении изменений в статью 166-1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и статьи 9 и 10 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году».

Принят закон, вносящий изменения в бюджетное законодательство, направленный на упрощение расчетов за поставленные товары, в том числе строительные материалы, при казначейском сопровождении бюджетных средств

Устанавливается возможность перечисления средств за поставленные товары на расчетный счет поставщика без открытия лицевого счета участника казначейского сопровождения.

Для поставщиков строительных материалов и оборудования, затраты на приобретение которых включены в сметную документацию строительства, на расчетные счета в кредитных организациях предлагается перечислять не только оплату за поставку, но и авансы по договорам (контрактам), в порядке, установленном Правительством РФ.

Предусматривается также возможность перечисления средств по контрактам (договорам) на выполнение работ (оказание услуг), заключаемым в рамках исполнения контрактов на строительство (реконструкцию, техническое перевооружение), капитальный ремонт, сразу на счет подрядчика (исполнителя), открытый в кредитной организации, при представлении документов, подтверждающих выполнение работ

(оказание услуг), а также реестра документов, подтверждающих затраты, произведенные подрядчиком (исполнителем).

Кроме того, увеличена с 600 тысяч до 5 млн рублей цена контракта (договора), предусматривающая обязательность казначейского сопровождения средств.

2. Федеральный закон от 01.05.2022 № 128-ФЗ «О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году».

Установлены особенности предоставления бюджетных кредитов и их погашения в 2022 году.

В соответствии с законом Минфин вправе предоставить бюджетные кредиты субъектам РФ в объеме до 390,7 миллиарда рублей для погашения долговых обязательств по государственным (муниципальным) ценным бумагам и полученным кредитам, подлежащих погашению в марте - декабре 2022 года. Бюджетные кредиты предоставляются субъектам РФ, показатель уровня расчетной бюджетной обеспеченности которых на 2022 год не превышает 1,5, со сроком погашения не позднее 2028 года включительно, по ставке 0,1 процента годовых.

Кроме того, дополнительные полномочия предоставлены Правительству РФ в части освобождения субъектов РФ от погашения задолженности по бюджетным кредитам, а также реструктуризации и списания обязательств по ним.

3. Приказ Минфина России от 29.04.2022 № 66н «О внесении изменений в Порядок учета бюджетных и денежных обязательств получателей средств федерального бюджета территориальными органами Федерального казначейства, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.10.2020 № 258н».

Внесен ряд изменений в Порядок учета бюджетных и денежных обязательств получателей средств федерального бюджета территориальными органами Федерального казначейства, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.10.2020 № 258н».

Согласно внесенным изменениям сведения о бюджетном обязательстве формируются для внесения изменений в поставленное на учет бюджетное обязательство (аннулирования неисполненной части бюджетного обязательства).

Сведения о денежных обязательствах, не содержащие сведения, составляющие государственную тайну, формируются получателем средств федерального бюджета не позднее рабочего дня, следующего за днем возникновения денежного обязательства, в случае исполнения денежного обязательства, возникшего на основании документа о приемке из единой информационной системы в сфере закупок, одним распоряжением, сумма которого равна сумме денежного обязательства, подлежащего постановке на учет (за исключением случая возникновения денежного обязательства на основании документа о приемке по соответствующему государственному контракту, сформированного и подписанного без использования единой информационной системы в сфере закупок, формирование Сведений о денежном обязательстве по которому осуществляется не позднее рабочего дня,

следующего за днем проведения проверки на соответствие информации, включаемой в Сведения о денежном обязательстве, аналогичной информации в реестре контрактов).

В случае положительного результата проверки Сведений о денежном обязательстве орган Федерального казначейства присваивает учетный номер денежному обязательству (вносит в него изменения) и в день постановки на учет денежного обязательства (внесения изменений в денежное обязательство) направляет получателю средств федерального бюджета извещение о постановке на учет (изменении) денежного обязательства в органе Федерального казначейства.

В случае отрицательного результата проверки Сведений о денежном обязательстве орган Федерального казначейства в день осуществления проверки:

в отношении Сведений о денежных обязательствах, сформированных органом Федерального казначейства, направляет получателю средств федерального бюджета уведомление в электронной форме, содержащее информацию, позволяющую идентифицировать Сведение о денежном обязательстве, не принятое к исполнению, а также содержащее дату и причину отказа;

в отношении Сведений о денежных обязательствах, сформированных получателем средств федерального бюджета, возвращает получателю средств федерального бюджета копию представленных на бумажном носителе Сведений о денежном обязательстве с проставлением даты отказа, должности сотрудника органа Федерального казначейства, его подписи, расшифровки подписи с указанием инициалов и фамилии, причины отказа;

направляет получателю средств федерального бюджета уведомление в электронном виде, если Сведения о денежном обязательстве представлялись в форме электронного документа.

4. Письмо Минфина России № 09-02-09/40987, Казначейства России № 07-04-05/04-10812 от 29.04.2022 «О применении положений Правил расширенного казначейского сопровождения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 24.11.2021 № 2024».

Закреплены правовые основы казначейского сопровождения.

БК РФ дополнен новой главой 24.4 "Казначейское сопровождение".

Казначейским сопровождением является проведение Казначейством России (финансовыми органами субъектов РФ (муниципальных образований)) операций с денежными средствами участников казначейского сопровождения, которыми признаются юридические лица, ИП и физические лица - производители товаров, работ, услуг, получающие бюджетные средства, использование которых осуществляется после подтверждения на соответствие условиям и (или) целям, установленным при предоставлении средств.

Казначейскому сопровождению подлежат средства, предоставляемые с целью исполнения обязательств по заключенным с участниками казначейского сопровождения:

- государственным контрактам о поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг;

- договорам (соглашениям) о предоставлении субсидий, бюджетных инвестиций, взносов в уставные (складочные) капиталы (вкладов в имущество) юридических лиц (их дочерних обществ), источником финансового обеспечения исполнения которых являются такие субсидии и бюджетные инвестиции;

- контрактам (договорам) о поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг, источником финансового обеспечения исполнения обязательств по которым являются средства, предоставленные в рамках исполнения

указанных выше государственных контрактов, договоров (соглашений).

Установлен перечень средств, не подлежащих казначейскому сопровождению.

По государственным контрактам, договорам (соглашениям), контрактам (договорам), определенным Правительством РФ, осуществляется расширенное казначейское сопровождение.

Постановлением Правительства РФ от 24.11.2021 N 2024 установлены правила казначейского сопровождения и правила расширенного казначейского сопровождения.

Установлен порядок исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства участников казначейского сопровождения, порядок экономического обоснования затрат при осуществлении расширенного казначейского сопровождения средств, а также порядок ведения учета доходов, затрат, произведенных участниками казначейского сопровождения в целях достижения результатов, установленных при предоставлении целевых средств.

Санкционирование операций со средствами участников казначейского сопровождения осуществляется Казначейством России в установленном порядке. Также установлен порядок казначейского обслуживания операций со средствами участников казначейского сопровождения.

5. Письмо Минфина России № 06-03-13/51645, Федерального казначейства № 07-04-05/05-13208 от 01.06.2022 «О реализации положений постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2534».

В письме сообщается, что в целях реализации положений постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2534 «О соглашениях, которые предусматривают меры по

социально-экономическому развитию и оздоровлению государственных финансов субъектов Российской Федерации» субъектам Российской Федерации, являющимся получателями дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, заключившим с Минфином России соглашение о мерах по социально-экономическому развитию и оздоровлению государственных финансов субъекта Российской Федерации, необходимо заключить с территориальным органом Федерального казначейства соглашение о применении режима первоочередных расходов (далее - соглашение).

При этом соглашение должно содержать следующие положения:

об открытии и ведении лицевых счетов для учета операций со средствами бюджетных и автономных учреждений субъекта Российской Федерации;

о проведении и санкционировании операций по расходам бюджетных и автономных учреждений субъектов Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых являются средства, полученные этими учреждениями из бюджета субъекта Российской Федерации;

о недопустимости проведения перечислений (за исключением перечислений по кодам видов расходов, включенным в перечень первоочередных расходов, являющийся неотъемлемой частью соглашения) в случае наличия у бюджетного (автономного) учреждения субъекта Российской Федерации просроченной задолженности по расходам на оплату труда и уплату взносов по обязательному социальному страхованию на выплаты по оплате труда работников и иные выплаты работникам;

о проведении перечислений по оплате труда и иным выплатам работникам бюджетного или автономного учреждения с одновременным перечислением средств в уплату страховых взносов;

о вступлении в силу соглашения с момента образования у бюджетного (автономного) учреждения субъекта Российской Федерации просроченной задолженности по расходам на оплату труда и уплату взносов по обязательному социальному страхованию на выплаты по оплате труда работников и иные выплаты работникам.

К письму приложена примерная форма соглашения.

6. Письмо Федерального казначейства от 08.04.2022 № 07-04-05/04-8454 «О направлении методических рекомендаций».

Федеральное казначейство направляет для использования в работе методические рекомендации по заполнению форм документов - приложений к Порядку открытия лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства участникам казначейского сопровождения, утвержденному приказом Федерального казначейства от 22.12.2021 № 44н.

7. Письмо Федерального казначейства от 06.05.2022 № 07-04-05/15-11244 «О внесении изменений».

Казначейство напоминает об изменении в 2022 году условий предоставления бюджетного кредита субъекту РФ.

Обращено внимание на необходимость внесения изменений в условия заключаемого Договора о предоставлении субъекту Российской Федерации бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счете бюджета (заключения дополнительного соглашения к ранее заключенному договору по прилагаемой форме).

Также сообщено о возможности продления срока кредитования по уже заключенным договорам.

8. Письмо Федерального казначейства от 23.05.2022 № 07-04-05/15-12278 «О приостановлении действия».

Федеральное казначейство в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 09.05.2022 № 836 «О приостановлении действия подпункта «а» пункта 1(1) и пункта 2(1) Правил предоставления субъектам Российской Федерации (муниципальным образованиям) бюджетных кредитов на пополнение остатка средств на едином счете бюджета и установлении особенности предоставления бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счете бюджета в 2022 году» (далее - Постановление № 836) сообщает следующее.

В соответствии с требованиями Порядка заключения договора о предоставлении субъекту Российской Федерации (муниципальному образованию) бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счете бюджета, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 06.10.2020 № 231н (далее соответственно - Договор), для заключения Договора субъект Российской Федерации представляет в ТОФК Выписку из закона о бюджете субъекта Российской Федерации (решения о местном бюджете) на финансовый год (далее - Выписка из закона) (рекомендуемый образец установлен Приложением № 2 к Порядку).

Учитывая содержание Постановления № 836, до 31.12.2022 при получении Выписки из закона ТОФК не проверяет информацию, указанную в ч. 3 «Предельный объем долга», на соответствие требованию п.п. «а» п. 1(1) Правил предоставления субъектам Российской Федерации (муниципальным образованиям) бюджетных кредитов на пополнение остатка средств на едином счете бюджета, утвержденных постановлением Правительства

Российской Федерации от 20.08.2013 № 721.

9. Письмо Федерального казначейства от 09.06.2022 № 07-04-05/04-14080 «О направлении Федерального закона».

С 600 тыс. до 5 млн рублей увеличен размер цены контрактов (договоров), которые подлежат обязательному казначейскому сопровождению в 2022 году

Определены случаи, когда средства по контрактам и договорам могут перечисляться на расчетный счет поставщика в кредитной организации без открытия ему лицевого счета в органе Федерального казначейства.

Также установлены иные особенности казначейского сопровождения в 2022 году.

10. Бездействие, выразившееся в отказе в регистрации (постановке на учет) бюджетного обязательства по реквизитам, указанным в постановлении судебного пристава-исполнителя, и перечислении денежных средств на депозитный счет, признано незаконным.

Апелляционное определение Мурманского областного суда от 18.05.2022 № 33а-1468-2022 (Извлечение)

Административный истец К.Н.Н. просил признать незаконным бездействие УФК по МО, выразившееся в отказе в регистрации (постановке на учет) бюджетного обязательства 24.09.2021 по реквизитам, указанным в постановлении ОСП Кольского района УФССП по Мурманской области от 21.09.2021, и перечислении денежных средств на депозитный счет ОСП Кольского района УФССП по Мурманской области; обязать УФК по МО устранить допущенные нарушения и осуществить постановку бюджетного обязательства.

Решением Кольского районного суда Мурманской области от 20.01.2022 исковые требования К.Н.Н. удовлетворены в полном объеме.

В апелляционной жалобе представитель УФК по МО просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В обоснование жалобы полагает, что обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судебного акта. Отмечает, что постановления судебного пристава-исполнителя не включены в Перечень документов-оснований, на основании которых возникают бюджетные обязательства получателей средств бюджета г. Колы.

Указывает, что внесение изменений в ранее постановленное на учет бюджетное обязательство по муниципальному контракту от 29.03.2021 привело бы к нарушению ст. 219 БК РФ, а также Порядка постановки на учет бюджетных и денежных обязательств.

Утверждает, что бюджетным законодательством не определен порядок санкционирования оплаты денежных обязательств, возникающих из муниципальных контрактов, лицу, не являющемуся поставщиком по контракту.

Проверив материалы дела в порядке ч. 1 ст. 308 КАС РФ, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений относительно нее, судебная коллегия по административным делам находит решение суда законным и обоснованным.

Статьей 68 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) предусмотрены меры принудительного исполнения, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

Одной из таких мер в соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 68 приведенного Федерального закона является обращение взыскания на имущественные права должника, в том числе на право получения платежей по исполнительному производству, в котором он выступает в качестве взыскателя, на право получения платежей по найму, аренде, а также на исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, права требования по договорам об отчуждении или использовании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации, право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, принадлежащее должнику как лицензиату.

Статья 75 Закона об исполнительном производстве допускает возможность судебного пристава-исполнителя обратить взыскание в рамках исполнительного производства на такие принадлежащие должнику имущественные права, как дебиторская задолженность, право получения денежных средств и права взыскателя по исполнительному листу.

Как установлено судом и следует из материалов административного дела, мировым судьей судебного участка № 1 Кольского судебного района Мурманской области выдан судебный приказ от 16.12.2016 № 2-1295/2016 о взыскании с К.А.И. в пользу К.Н.Н. алиментов на содержание детей в размере 1/4 доли доходов ежемесячно.

На основании указанного исполнительного документа 11.01.2017 судебным приставом-исполнителем ОСП Кольского района УФССП по Мурманской области возбуждено исполнительное производство №34765/21/51006-ИП.

В рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем вынесено постановление

от 31 августа 2021 года о расчете задолженности по алиментам.

Материалами дела также подтверждается, что К.А.И. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя.

Между МКУ «УГХ г. Кола» (заказчиком) и ИП К.А.И. (подрядчиком) заключен муниципальный контракт на выполнение работ.

Пунктом 2.8 муниципального контракта предусмотрено, что источником финансирования контракта является бюджет города Колы на 2021-2022 годы.

В рамках указанного муниципального контракта на основании актов от 31.08.2021 № 18 и от 17.09.2021 № 22 МКУ «УГХ г. Кола» приняты работы, выполненные ИП К.А.И., на сумму 1172290,96 рублей.

Установив, что по муниципальному контракту от 29.03.2021 имеется дебиторская задолженность перед должником, судебным приставам-исполнителям в соответствии со статьями 64, 68, 75, 76 Закона об исполнительном производстве вынесено постановление от 21.09.2021 об обращении взыскания на дебиторскую задолженность должника К.А.И., которым на МКУ «УГХ г. Кола» возложена обязанность в трехдневный срок внести (перечислить) денежные средства в размере 2586074,10 рублей (исходя из размера задолженности по алиментам на 21.09.2021) на депозитный счет структурного подразделения ОСП Кольского района УФССП России по Мурманской области.

24.09.2021 во исполнение постановления судебного пристава-исполнителя МКУ «УГХ г. Кола» направило в УФК по МО документы на регистрацию (постановку на учет) бюджетного обязательства № 305, возникшего на основании постановления судебного пристава-исполнителя.

Отделом № 13 УФК по МО отказано в регистрации и перечислении денежных средств по контракту от 29.03.2021 № 0349300046721000013 на депозитный

счет ОСП Кольского района УФССП России по Мурманской области, путем вынесения протокола от 28.09.2021 ПРТ 4913-3273177 об аннулировании документа клиента в связи с нарушением п. 12 Порядка учета бюджетных и денежных обязательств получателей средств бюджета города Колы (несоответствие информации о бюджетном обязательстве, указанной в сведениях о бюджетном обязательстве - информации и документам-основаниям, включенным в установленном порядке в реестр контрактов).

Суд первой инстанции пришел к выводу о незаконности бездействия УФК по МО, выразившемся в отказе в регистрации (постановке на учет) бюджетного обязательства по реквизитам, указанным в постановлении судебного пристава-исполнителя, и перечислении денежных средств на депозитный счет ОСП Кольского района УФССП России по Мурманской области.

Судебная коллегия по административным делам Мурманского областного суда соглашается с указанным выводом.

В данном случае, суд первой инстанции, проанализировав положения БК РФ, Закона об исполнительном производстве, обоснованно исходил из того, что действующее законодательство не исключает обращение взыскания на имущественное право должника в зависимости от источника финансирования, при этом в рассматриваемом случае обращения взыскания на средства бюджетной системы не происходит, поскольку денежные средства по муниципальному контракту уже подлежали перечислению контрагенту - ИП К.А.И. за фактически выполненные работы. Одновременно суд правильно указал, что организационно-правовая форма юридического лица, к которому у должника имеется имущественное требование, не влияет на возможность обращения взыскания на это право требования.

Доводы апелляционной жалобы со ссылкой на Порядок учета бюджетных и денежных обязательств получателей средств бюджета города Колы не свидетельствует о незаконности судебного акта, поскольку наличие специальных норм не исключает возможности обращения взыскания на иные имущественные права должника, в том числе на право получения текущих платежей по действующему муниципальному контракту, что прямо предусмотрено п. 3 ч. 3 ст. 68 и ст.ст. 75, 76 Закона об исполнительном производстве.

В рассматриваемом случае постановление судебного пристава-исполнителя от 21.09.2021 об обращении взыскания на дебиторскую задолженность вынесено в соответствии с указанными выше требованиями Закона об исполнительном производстве и возлагает на МКУ «УГХ г. Кола», лицевой счет которого открыт в УФК по МО, обязанность по перечислению денежных средств по муниципальному контракту на депозитный счет ОСП Кольского района УФССП России по Мурманской области.

Поскольку оспариваемое бездействие УФК по МО препятствует фактическому исполнению постановления судебного пристава-исполнителя, суд первой инстанции обоснованно признал его незаконным, нарушающим права и законные интересы административного истца - взыскателя по исполнительному производству, и возложил обязанность по устранению допущенного нарушения.

11. Законодательством не предусмотрено обращение взыскания на средства участников казначейского сопровождения на основании постановления службы судебных приставов.

*Решение Арбитражного суда
Тамбовской области от 01.03.2022
по делу № А64-9354/2021
(Извлечение)*

УФК по г. Санкт-Петербургу обратилось в суд к судебному приставу-исполнителю МОСП по ИОИП УФССП по Тамбовской области с требованием о признании незаконным и отмене поступившего в УФК по г. Санкт-Петербургу постановления от дд.мм.гггг № *** об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации – должника ФКП «ТПЗ».

Указанное постановление содержит, в том числе, требования:

- обратить взыскание на денежные средства должника на сумму «сумма» руб., находящиеся на счете №***, открытого на имя должника ФКП «ТПЗ» (далее - Должник);

- при недостаточности имеющихся на счете Должника денежных средств для исполнения требований исполнительного документа продолжить дальнейшее исполнение по мере поступления денежных средств на счет Должника;

- перечислять денежные средства на счет МОСП по ИОИП УФССП по Тамбовской области;

- банк, осуществляющий обслуживание счетов Должника, должен незамедлительно исполнить содержащиеся в постановлении требования о взыскании денежных средств и в течение трех дней со дня исполнения обязан направить судебному приставу-исполнителю информацию об исполнении постановления.

Пункт 7 постановления содержит предупреждение руководителя банка или иной кредитной организации, что неисполнение банком или иной кредитной организацией требований постановления влечет административную ответственность.

Одновременно денежные средства в сумме *** руб. определены в качестве имущества Должника по лицевому счету №***.

При этом УФК по г. Санкт-Петербургу ни банком, ни иной кредитной организацией не является.

Кроме того, обозначенный в оспариваемом постановлении казначейский счет № *** не является счетом Должника, поскольку в установленном порядке открыт органу Федерального казначейства в учреждении Банка России для целей учета средств организаций, не являющихся участниками бюджетного процесса, в частности организаций – участников казначейского сопровождения. ФКП «ТПЗ» является участником казначейского сопровождения, которому открыт лицевой счет № ***, предназначенный для учета операций с «целевыми средствами» в рамках расчетов организаций, не являющихся участниками бюджетного процесса, при осуществлении казначейского сопровождения «целевых средств».

Учтенные на лицевом счете № ***, средства носят строго целевой характер и с источниками поступлений средств в ходе обычной финансово-хозяйственной деятельности Должника не связаны. В связи с этим, сдерживающий инструмент казначейского сопровождения определяет обязанность Должника вести раздельный учет результатов своей финансово-хозяйственной деятельности и расходов «целевых средств».

Ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» предусматривает, что условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Положения ст. 239 БК РФ определяют, что иммунитет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации представляет собой правовой режим, при котором обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на подлежащие

казначейскому сопровождению в соответствии с БК РФ средства участников казначейского сопровождения осуществляется только на основании судебного акта, за исключением случаев, установленных БК РФ.

Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также на подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с БК РФ средства участников казначейского сопровождения службой судебных приставов не производится, что предусмотрено положениями ст. 242.6-1 БК РФ, вступившей в силу с 01.01.2022.

Оспариваемое постановление не соответствует требованиям вышеуказанных норм и Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», нарушает права и законные интересы заявителя, в связи с чем, на основании ч. 2 ст. 201 АПК РФ подлежит признанию недействительным.

3.5. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 14.04.2022 № 665 «Об особенностях осуществления в 2022 году государственного (муниципального) финансового контроля в отношении главных распорядителей (распорядителей) бюджетных средств, получателей бюджетных средств».

Установлены особенности государственного (муниципального) финансового контроля в отношении главных распорядителей (распорядителей) и получателей бюджетных средств в 2022 году

До 1 января 2023 года Казначейством России не проводятся проверки главных распорядителей (распорядителей) бюджетных средств, получателей бюджетных средств, в том числе являющихся государственными (муниципальными) заказчиками.

Проверки, начатые до 23 апреля 2022 года, по решению органа государственного финансового контроля приостанавливаются со сроком возобновления не ранее 1 января 2023 года либо завершаются не позднее 26 мая 2022 года.

Указанные положения не распространяется на проверки, проведение которых осуществляется в соответствии с поручениями Президента РФ, Правительства РФ и требованиями Генерального прокурора РФ, ФСБ России, МВД России.

Начало действия документа – 23.04.2022.

2. Письмо Минфина России от 26 апреля 2022 г. № 02-09-10/38316 «О возможности исправления ошибок, в том числе технических, по инициативе органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля в актах

(заключениях), представлениях, предписаниях».

Исправление в акте (заключении) после окончания контрольного мероприятия, а также в представлении (предписании) после его направления объекту контроля в порядке и сроки, предусмотренные Стандартом № 1095, ошибок, в том числе технических, по собственной инициативе органа контроля недопустимо и может привести к возникновению риска нарушения прав и законных интересов объекта контроля и, как следствие, являться поводом для обжалования объектом контроля действий органа контроля и его должностных лиц в порядке, установленном законодательством РФ.

3. Приказ Федерального казначейства от 08.04.2022 № 12н «Об утверждении ведомственного стандарта «Перечни информации для определения значения критерия «вероятность допущения нарушения» и значения критерия «существенность последствий нарушения» при анализе рисков в рамках осуществления внутреннего государственного финансового контроля».

Казначейством России определена информация, которая будет дополнительно учитываться при планировании проверок и анализе рисков в рамках осуществления внутреннего государственного финансового контроля.

Так, по критерию "вероятность допущения нарушения" дополнительно будет оцениваться информация о длительности периода, прошедшего с даты завершения контрольного мероприятия в отношении объекта контроля; информация о наличии признаков совершения объектом контроля нарушений, содержащаяся в

информационных системах Казначейства России и др.

Критерий "существенность последствий нарушения" требуется оценивать также на основании информации о наличии у объекта контроля контрагентов-банкротов, информации о завершенных и находящихся в производстве судебных делах в арбитражных судах РФ в отношении объекта контроля и др.

4. Изменения в Классификатор нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере № 7 от 23.05.2022.

В новой редакции изложены коды нарушения (риска), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере

Изменения внесены в Классификатор, содержащий структурированную информацию о нарушениях (рисках), выявляемых Федеральным казначейством и его территориальными органами в рамках контроля.

5. Обзор по результатам пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях, а также практики рассмотрения жалоб на решения территориальных органов Федерального казначейства, принимаемые по результатам контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере, и действия (бездействие) должностных лиц Федерального казначейства (приложение к письму Казначейства России от 24.05.2022 № 07-04-05/09-12302).

Казначейством России представлен обзор по результатам пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях, а также практики рассмотрения жалоб на

решения территориальных органов Федерального казначейства, принимаемые по результатам контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере, и действия (бездействие) должностных лиц Федерального казначейства.

В информации приведены обзоры, в частности:

- по статье 7.29.3 КоАП РФ;
- по части 10 статьи 7.32 КоАП РФ;
- по статье 15.14 КоАП РФ;
- по статье 15.15.3 КоАП РФ;
- по статье 15.15.5 КоАП РФ;
- по статье 15.15.6 КоАП РФ;
- по статье 15.15.7 КоАП РФ;
- по части 20 статьи 19.5 КоАП РФ.

Кроме того, содержатся результаты рассмотрения жалоб на представления территориальных органов Федерального казначейства, в части:

- неправомерного использования средств федерального бюджета;
- нецелевого использования бюджетных средств;
- несоблюдения порядка, условий, правил предоставления и распределения субсидий;
- невыполнения обязательств по возврату субсидии;
- отсутствия контроля за соблюдением цели, порядка или условий предоставления субсидий;
- не предъявления требований об уплате неустойки;
- не достижения значения показателей результативности;
- невыполнение обязательств;
- неэффективного использования бюджетных средств;
- нарушения учета и отчетности, несоблюдения методологии применения плана счетов бюджетного учета;
- не достижения показателей (индикаторов) эффективности реализации комплексных проектов.

6. Обзор недостатков и нарушений, выявленных Федеральным казначейством в ходе осуществления контрольных мероприятий в

финансово-бюджетной сфере в отношении главных распорядителей средств федерального бюджета, распорядителей, получателей средств федерального бюджета и органов управления государственными внебюджетными фондами во 2 полугодии 2021 года (приложение к письму Федерального казначейства от 15.06.2022 № 07-04-05/21-14515).

Казначейством России представлен обзор выявленных во 2 полугодии 2021 года нарушений.

Сообщается о недостатках и нарушениях, в частности:

- при доведении бюджетных данных в рамках организации исполнения федерального бюджета по расходам;

- при исполнении федерального бюджета по расходам;

- при предоставлении межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации (бюджетам муниципальных образований);

- при предоставлении субсидий бюджетным учреждениям, автономным учреждениям, государственным унитарным предприятиям, государственным корпорациям и государственным компаниям;

- при предоставлении субсидий, бюджетных инвестиций юридическим лицам из федерального бюджета, внесении взносов в уставные капиталы юридических лиц;

- при формировании отчетности о реализации государственных программ Российской Федерации, в том числе об исполнении государственных заданий федеральными бюджетными и автономными учреждениями;

- при планировании и осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд;

- при ведении бюджетного (бухгалтерского) учета, формировании бюджетной (бухгалтерской) отчетности.

7. Поскольку Правилами № 1764 предусмотрен закрытый перечень приобретаемого оборудования, приобретение медицинского изделия с кодом 318650 не предусмотрено, его приобретение является необоснованным и повлекло неправомерное расходование бюджетных средств. Довод апеллянта, со ссылкой на заключение Алтайской ТПП от 13.09.2021, о том, что медицинские изделия под кодами 318650 и 318660 являются идентичными, судом не принят.

***Постановление Седьмого
арбитражного апелляционного суда от
05.05.2022 по делу № А03-10520/2021
(Извлечение)***

Министерство обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением к УФК по Алтайскому краю (далее - Управление) о признании недействительным предписания от ДД.ММ.ГГ., о признании незаконным решения, изложенного в письме от ДД.ММ.ГГ.

Решением от ДД.ММ.ГГ. Арбитражного суда Алтайского края в удовлетворении требований отказано.

Заявитель обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, заявленные требования удовлетворить.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает, что в объекте закупки указывать наименование прибора соответствующего оборудования или вид медицинского изделия с кодом 318660 Министерство не имело законного права, так как данное действие могло ограничить число участников закупки; коды 318650 и 318660 являются идентичными, что подтверждается их сравнением и предоставленным в материалы заключением эксперта №0270100391 от ДД.ММ.ГГ. Ф.И.О.

Исследовав материалы дела в порядке ст. 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы с учетом дополнений, поступивших отзыва и возражений, заслушав представителей Управления, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене по следующим основаниям.

В ходе проверки Управлением установлено, что в нарушение абз. 2 п. 1 ст. 130 БК РФ, п. 2 Правил предоставления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, в целях финансового обеспечения мероприятий по оснащению (переоснащению) лабораторий медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции COVID-19 методами амплификации нуклеиновых кислот, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.10.2020 № 1764 (далее - Правила № 1764) Министерством приобретено медицинское изделие Устройство для отделения магнитных частиц ИВД, автоматическое (Процессор магнитных частиц для очистки нуклеиновых кислот, клеток и белков) на сумму <...> руб. не в соответствии с перечнем медицинских изделий по оснащению (переоснащению) лабораторий медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции COVID-19 методами амплификации нуклеиновых кислот, подведомственных органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, являющимся приложением к Правилам № 1764.

ДД.ММ.ГГ Управлением в адрес Министерства направлено представление, п. 1 которого предписано в срок до ДД.ММ.ГГ принять меры к

возмещению в краевой бюджет средств иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, направленного на оснащение (переоснащение) медицинскими изделиями лабораторий медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции COVID19 методами амплификации нуклеиновых кислот, в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.10.2020 № 2806-р в сумме <...> руб.

ДД.ММ.ГГ. Управление в целях устранения нарушений бюджетного законодательства выдало Министерству предписание. Данным предписанием в качестве мер по устранению допущенного нарушения Учреждению указано на необходимость в срок до ДД.ММ.ГГ. возместить причиненный ущерб в размере <...> руб.

ДД.ММ.ГГ. Управлением письмом сообщено, что требование о принятии мер по устранению причин и условий совершения п. 2 представления от ДД.ММ.ГГ. исполнено в установленный срок. Требования п. 1 представления не исполнены, в связи с чем, сообщено, что в отношении указанного пункта продолжает осуществляться контроль исполнения.

Министерство посчитав, что предписание от ДД.ММ.ГГ. и решение, изложенное в письме от ДД.ММ.ГГ., нарушает его права и законные интересы и не соответствует нормам действующего законодательства, обратилось в суд с рассматриваемыми требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.10.2020 № 1764 утверждены Правила, устанавливающие цели, порядок и условия предоставления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации,

источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, в целях финансового обеспечения мероприятий по оснащению (переоснащению) лабораторий медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции COVID-19 методами амплификации нуклеиновых кислот, подведомственных органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации (п. 1 Правил).

Согласно п. 2 Правил №1764 оснащение (переоснащение) лабораторий медицинских организаций осуществляется медицинскими изделиями по перечню согласно приложению к Правилам с учетом того, что при эквивалентных технологических характеристиках медицинских изделий предпочтение рекомендуется отдавать медицинским изделиям российских производителей.

Приложение к Правилам № 1764 содержит Перечень медицинских изделий по оснащению (переоснащению) лабораторий медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции COVID-19 методами амплификации нуклеиновых кислот, подведомственных органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, состоящий из 11 позиций медицинских изделий.

Как верно отметил суд первой инстанции, из положений приведенных норм следует, что межбюджетные трансферты, выделенные из резервного фонда Правительства Российской Федерации на цели финансового обеспечения мероприятий по оснащению (переоснащению) лабораторий медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции COVID-19 методами амплификации нуклеиновых кислот,

могут расходоваться исключительно на приобретение медицинских изделий, приведенных в исчерпывающем Перечне, составляющем Приложение к Правилам. Указанное требование является императивным, при его применении усмотрение получателя бюджетных средств допускается только в выборе конкретного изделия из позиций номенклатуры классификации медицинских изделий, приведенных в Перечне, и их производителя с рекомендацией отдавать предпочтение российским производителям.

Приложением к Правилам № 1764 определен перечень медицинских изделий по оснащению (переоснащению) лабораторий медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции COVID-19 методами амплификации нуклеиновых кислот, подведомственных органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Указанным приложением предусмотрено, в частности, приобретение устройства для приготовления образцов нуклеиновых кислот ИВД, автоматическое, с кодом в соответствии с утвержденной номенклатурой классификации медицинских изделий - 318660.

Как следует из материалов дела, в ходе выездной проверки Управлением установлено, что для обеспечения оснащения (переоснащения) лабораторий медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции COVID-19 методами амплификации нуклеиновых кислот Министерством заключен государственный контракт от ДД.ММ.ГГ. № <...> с ООО «...» на поставку и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования (далее – государственный контракт от ДД.ММ.ГГ. № <...>).

По акту приема-передачи оборудования по государственному контракту от ДД.ММ.ГГ. № <...> в КГБУЗ «...» поставлено, в частности,

устройство для отделения магнитных частиц ИВД, автоматическое (Процессор магнитных частиц для очистки нуклеиновых кислот, клеток и белков Kingfisher) в кол-ве <...> шт. в сумме <...> руб.

В соответствии с государственным реестром медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, размещенному на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (<https://roszdravnadzor.gov.ru/services/misearch>), медицинское оборудование Устройство для отделения магнитных частиц ИВД, автоматическое (Процессор магнитных частиц для очистки нуклеиновых кислот, клеток и белков KingFisher) с РУ № ФСЗ 2009/05562 от 13.02.2019 относится к коду в соответствии с утвержденной номенклатурой классификации медицинских изделий 318650.

Как верно отметил суд первой инстанции, Правилами № 1764 не предусмотрена возможность приобретения медицинского изделия с кодом 318650, в связи, с чем необоснованно было приобретено оборудование по вышеуказанному государственному контракту не в соответствии с утвержденным Правительством РФ перечнем.

Довод Министерства о том, что при проведении госзакупки не вправе было указывать код 318660 в аукционной документации относительно предмета закупки, чтобы не ограничить число участников закупки, подлежит отклонению, в связи с неверным толкованием норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, в частности п. 1 ст. 33. К тому же, заявителем не представлено доказательств того, что в аукционной документации Министерство указало код объекта закупки, а соответствующее Управление ФАС РФ признало такое действие ограничением конкуренции.

Кроме того, как указало Управление и не оспорено Министерством, под кодом номенклатурной классификации 318660 зарегистрировано 17 медицинских изделий, следовательно, у Министерства имелась возможность приобрести необходимое оборудование под кодом 318660; обратного заявителем не доказано.

Поступившие на запрос Министерства о приобретении Процессора магнитных частиц для очистки нуклеиновых кислот, клеток и белков (как указано в запросе на предоставление ценовой информации при описании объекта закупки) ценовые предложения от поставщиков, соответствующих коду 318650, не свидетельствуют об отсутствии на рынке Устройства для приготовления образцов нуклеиновых кислот ИВД (код 318660).

В силу п. 1 Правил, они являются нормативным актом, устанавливающим цели, порядок и условия предоставления межбюджетных трансфертов, источником финансового обеспечения которых являются ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, выделенных в целях финансового обеспечения указанных в Правилах мероприятий. Одним из условий предоставления данных бюджетных ассигнований является необходимость их расходования исключительно на приобретение медицинских изделий, предусмотренных в Перечне (п. 2 Правил, Перечень).

Руководствуясь указными нормами, суд первой инстанции верно указал, что Министерство, являющееся получателем бюджетных средств, выделенных в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.10.2020 № 1764, обязан их расходовать с соблюдением Правил, утвержденных данным постановлением.

Поскольку Правилами № 1764 предусмотрен закрытый перечень приобретаемого оборудования, приобретение медицинского изделия с кодом 318650 не предусмотрено, его

приобретение является необоснованным и повлекло неправомерное расходование бюджетных средств.

На основании изложенного, не принимается довод апеллянта, со ссылкой на заключение Алтайской ТПП от ДД.ММ.ГГ., о том, что медицинские изделия под кодами 318650 и 318660 являются идентичными.

Отклоняя ссылку Министерства на то, что приобретенное за счет средств межбюджетного трансферта оборудование, не включенное в Перечень, утвержденный Правилами №1764, в конечном итоге использовались им в медицинской деятельности по борьбе с COVID-19, суд первой инстанции отметил, что данный факт не свидетельствует об отсутствии нарушения п. 1 ст. 78.1 БК РФ, п. 2 Правил № 1764.

К тому же, Министерством не доказано, что приобретенное за счет бюджетных средств на вышеуказанные цели оборудование могло быть использовано лабораторией только для этих целей, а также не для иных действий в работе лаборатории.

При таких обстоятельствах суд правомерно признал оспариваемое предписание соответствующим действующему законодательству.

8. При использовании средств субсидии из федерального бюджета на реализацию федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда» Администрацией, как получателем бюджетных средств, не соблюден принцип эффективности использования бюджетных средств, а также допущено принятие бюджетных обязательств в размерах, превышающих утвержденные лимиты бюджетных обязательств.

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2022 по делу № А45-20938/2021

(Извлечение)

Администрация <...> (далее – заявитель, Администрация) обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к УФК по Новосибирской области (далее – Управление) о признании недействительным представления от ДД.ММ.ГГ № <...>.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от ДД.ММ.ГГ в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от ДД.ММ.ГГ решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба Администрации – без удовлетворения.

Как следует из материалов дела, Управлением в ходе проведения в Администрации плановой выездной проверки установлено, что в рамках реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда» в части реализации программ формирования современной городской среды подпрограммы «Благоустройство территорий населенных пунктов» государственной программы Новосибирской области «Жилищнокоммунальное хозяйство Новосибирской области» в 2020 году Министерством жилищнокоммунального хозяйства и энергетики Новосибирской области и Администрацией заключили Соглашение о предоставлении субсидии на реализацию программ формирования современной городской среды подпрограммы «Благоустройство территорий населенных пунктов» государственной программы Новосибирской области «Жилищнокоммунальное хозяйство Новосибирской области» (благоустройство дворовых территорий многоквартирных домов населенных пунктов Новосибирской области) от ДД.ММ.ГГ № <...> (далее - Соглашение).

Пункт 4.3.21 Соглашения предусмотрено, что Администрация обязуется обеспечить благоустройство всех дворовых территорий, нуждающихся в благоустройстве (с учетом их физического состояния), исходя из минимального и дополнительного перечней работ по благоустройству дворовых территорий (ремонт проездов, обеспечение освещения дворовых территорий, установка урн, скамеек и др.), нуждающихся в благоустройстве.

Согласно п.п. 1 п. 1 подраздела «Система основных мероприятий государственной программы, реализуемых с 2019 года» разд. 4 «Характеристика мероприятий программы» Подпрограммы «Благоустройство территорий населенных пунктов» государственной программы Новосибирской области «Жилищно-коммунальное хозяйство Новосибирской области», утвержденной Постановлением Правительства Новосибирской области от 16.02.2015 № 66-п (далее-Государственная программа от 16.02.2015 № 66-п), при благоустройстве придомовых территорий, нуждающихся в благоустройстве (с учетом их физического состояния), необходимо обеспечить выполнение работ исходя из минимального перечня работ по благоустройству.

В результате проведения мероприятия дворовая территория многоквартирных домов населенных пунктов Новосибирской области должна иметь освещение, малые архитектурные формы в виде скамеек, урн, отремонтированные дворовые проезды, а также не менее одного оборудованного места для проведения досуга и отдыха разными группами населения (спортивные площадки, детские площадки, иное оборудование).

Абз. 9 разд. 2 «Приоритеты политики благоустройства, цели и задачи Программы» Муниципальной программы «Формирование современной городской

среды на территории рабочего поселка Кольцово», утвержденной постановлением Администрации рабочего поселка Кольцово от 27.12.2017 № 1162 «Об утверждении Муниципальной программы «Формирование современной городской среды на территории рабочего поселка Кольцово» (далее - Муниципальная программа от 27.12.2017 № 1162), предусмотрено, что минимальный перечень работ по благоустройству дворовых территорий многоквартирных домов включает в себя: ремонт дворовых проездов; обеспечение освещении дворовых территорий; установку скамеек; установку урн для мусора.

Пункт 4.3.3 Правил благоустройства территории р.п. Кольцово, утвержденных решением 30 сессии Совета депутатов р.п. Кольцово от 19.12.2012 № 69, предусмотрено, что обязательный перечень элементов благоустройства на территории участка жилой застройки коллективного пользования включает: твердые виды покрытия проезда, различные виды покрытия площадок (подразд. 2.12 настоящих Правил), элементы сопряжения поверхностей, оборудование площадок, озеленение, осветительное оборудование.

Между тем, техническим заданием на выполнение работ по объекту «Благоустройство дворовой территории многоквартирного дома, расположенного по адресу <...>, Локальным сметным расчетом № <...> работы по освещению дворовой территории не предусмотрены.

В рамках контрольного мероприятия проведен осмотр (наблюдение) объекта благоустройства дворовой территории многоквартирного дома, расположенного по адресу: <...>, по результатам которого установлено фактическое отсутствие освещения дворовой территории.

Таким образом, поскольку п. 4.3.21 Соглашения, предусмотрена обязанность Администрации обеспечить благоустройство всех дворовых территорий, нуждающихся в благоустройстве (с учетом их

физического состояния), исходя из минимального и дополнительного перечней работ по благоустройству дворовых территорий (ремонт проездов, обеспечение освещения дворовых территорий, установка урн, скамеек и др.), нуждающихся в благоустройстве, а Государственная программа от 16.02.2015 № 66-п и Муниципальная программа от 27.12.2017 № 1162 содержат исчерпывающий перечень минимальных работ по благоустройству дворовых территорий многоквартирных домов и не предусматривают изменений/исключений работ из данного перечня работ по благоустройству дворовых территорий многоквартирных домов, суд первой инстанции правомерно поддержал вывод Управления о нарушении Администрацией ст. 34, п.п. 3 п. 1 ст. 162 БК РФ.

Также, в п. 2 представления отражено принятие Администрацией бюджетных обязательств путем заключения с ООО «П» Муниципального контракта от ДД.ММ.ГГ № <...> (далее – Контракт) на выполнение работ по строительству объекта: <...> ценой <...> руб. (за счет средств федерального бюджета <...> руб.), в размере, превышающем лимиты бюджетных обязательств на сумму <...> руб. (за счет средств федерального бюджета <...> руб.), доведенные Уведомлением от ДД.ММ.ГГ № <...> «Об изменении лимитов бюджетных обязательств бюджета рабочего поселка Кольцово на 2020 финансовый год и плановый период 2021 и 2022 годов» (далее - Уведомление) в сумме <...> руб.

Так, из материалов дела следует, что в рамках реализации федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда» в части реализации программ формирования современной городской среды подпрограммы «Благоустройство территорий населенных пунктов» государственной программы Новосибирской области «Жилищно-

коммунальное хозяйство Новосибирской области» Уведомлением Администрации доведены лимиты бюджетных обязательств на 2020 год по КБК 0503 830F255552 в сумме <...> руб.

Согласно данным Отчета «О состоянии лицевого счета получателя бюджетных средств № <...> на ДД.ММ.ГГ» остатков средств лимитов бюджетных обязательств по КБК 0503 830F255552 в 2020 текущем финансовом году не числилось.

06.05.2020 между Администрацией и ООО «П» заключен Контракт сроком действия до ДД.ММ.ГГ.

Таким образом, в нарушение п. 5 ст. 161, п.п. 2 п. 1 ст. 162, п. 3 ст. 219 БК РФ Администрацией допущено превышение доведенных лимитов бюджетных обязательств на сумму <...> рублей (<...> - <...> (лимит 2020 года), что подтверждается Карточкой счета 502.11 за 2020 год, согласно которой ДД.ММ.ГГ Администрацией по Контракту приняты на учет обязательства текущего года (2020 г.) в сумме <...> рублей.

Вопреки доводам Заявителя оспариваемое представление содержит четкие и ясные формулировки, носит информационный характер, фиксирует выявленные нарушения нормативных правовых актов Российской Федерации и содержит предложение рассмотреть его, принять меры по недопущению в дальнейшем совершения нарушений бюджетного законодательства, соответственно, является исполнимым.

В связи с изложенным, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных ст. 270 АПК РФ, принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

9. Оспариваемым представлением на учреждение (заказчика) возложена обязанность возместить в доход федерального бюджета денежные средства, уплаченные подрядчику за работы, не подтвержденные исполнительной документацией. Дело

в части направлено на новое рассмотрение, поскольку судом не дано правового обоснования признанию оспариваемого представления недействительным по эпизоду, связанному с отделкой деревянных поверхностей конструкций по спецтехнологии с применением новых синтетических материалов, с учетом отсутствия протоколов испытаний, выполненных лицензионной лабораторией.

***Определение Верховного суда
Российской Федерации от 20.06.2022 по
делу № А56-67306/2020
(Извлечение)***

По итогам проверки УФК по Ленинградской области составлен акт от 24.12.2019 и в адрес учреждения вынесено представление от 04.02.2020, в котором казначейство указало на необходимость возместить в доход федерального бюджета 4 866 865 рублей 50 копеек, поскольку в нарушение ст. 34, 72, 162 БК РФ, ч. 1 ст. 720 ГК РФ, п.3.2, 3.12 государственного контракта подрядчиком предъявлены, а заказчиком приняты к учету первичные документы, содержащие работы, не подтвержденные исполнительной документацией.

Считая представление Управления в части пункта 9 мотивировочной части и пункта 2 резолютивной части незаконным, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.11.2020 в удовлетворении заявленного требования отказано в связи с пропуском срока на оспаривание представления и отказом в его восстановлении.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2021 решение суда первой инстанции отменено, процессуальный срок на оспаривание представления восстановлен, заявление учреждения удовлетворено. Произведена замена

учреждения на правопреемника – публично-правовую компанию «Е».

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 27.10.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами апелляционной инстанции и округа, Управление обратилось в Верховный Суд РФ с кассационной жалобой, в которой поставлен вопрос об их отмене, в связи с существенным нарушением судами норм процессуального права.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ рассмотрев материалы дела, пришла к следующим выводам.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, учреждением (заказчик) и ООО «С» (далее - общество, подрядчик) заключен государственный контракт от 11.09.2017 на проведение реставрационных работ (далее - контракт). В соответствии с условиями контракта подрядчик обязался провести реставрационные работы на объекте культурного наследия: «Комплекс деревянных церквей: Колокольная» (дер. П) в соответствии с техническим заданием, календарным планом к контракту, графиком выполнения работ, сметой, локальной сметой, являющимися его неотъемлемой частью. Цена контракта составила 17 900 000 рублей. Дополнительным соглашением от 28.12.2018 к контракту стоимость работ увеличена до 19 689 483 рублей 19 копеек.

Согласно пункту 3.2.2 подрядчик ежемесячно в срок до 20-го числа предоставляет заказчику с сопроводительным письмом комплект документов (оригиналы), включающий в себя комплект исполнительной документации по объекту на выполненные объемы работ с отметкой представителя заказчика, осуществляющего технический надзор, включая: акты приемки ответственных конструкций, акты освидетельствования

скрытых работ, в соответствии с формой, утвержденной Ростехнадзором, а также другие акты по технологии работ; копии актов и протоколов лабораторных испытаний изделий и материалов, заверенные подрядчиком. При этом приемка результатов работ производится заказчиком после предоставления подрядчиком документов в соответствии с разделом 3 контракта и акта приемки работ (пункт 3.12 контракта).

Общество выполнило, а учреждение приняло и оплатило работы по контракту на сумму 19 529 507 рублей 66 копеек. В ходе выездной проверки на объекте культурного наследия управлением установлено соответствие объемов работ, принятых на основании актов о приемке выполненных работ по форме КС-2, фактически выполненным работам.

Вместе с тем, Управление посчитало, что часть работ на общую сумму 4 866 865 рублей 50 копеек неправомерно принята и оплачена заказчиком в отсутствие исполнительной документации.

Признавая представление Управления в оспариваемой части недействительным, апелляционный суд, руководствуясь положениями Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», приказом Министерства культуры РФ от 25.06.2015 № 1840 «Об утверждении состава и порядка утверждения отчетной документации о выполнении работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия, порядка приемки работ по сохранению объекта культурного наследия и подготовки акта приемки выполненных работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в единый государственный реестр объектов

культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия и его формы», Требованиями к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требований, предъявляемых к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения (РД-11-02-2006), утв. приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 26.12.2006 № 1128, пришел к выводу о том, что ненормативный правовой акт не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере осуществления экономической деятельности, поскольку необоснованно возлагает на учреждение обязанность по возмещению в доход федерального бюджета денежных средств, которые фактически затрачены на оплату выполненных по контракту работ.

При этом суд исходил из того, что объем работ по разборке и воссозданию деревянных рубленых стен подтвержден актами освидетельствования скрытых работ от 28.02.2018, от 16.03.2018 и исполнительными схемами, представленными также в адрес казначейства в составе исполнительной документации в ходе проведения проверки.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем, судами двух инстанций при рассмотрении дела не учтено следующее.

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность

пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

В оспариваемой части представления Казначейство указало учреждению на необходимость возместить в доход федерального бюджета 4 866 865 рублей 50 копеек, оплаченных подрядчику за работы, не подтвержденные исполнительной документацией.

К данным неподтвержденным работам управлением отнесены работы по разборке деревянных рубленых стен в количестве 39,3 м² на сумму 7 871 рубль 17 копеек; по восстановлению деревянных рубленых стен в количестве 103,66 м² на сумму 1 006 671 рубль 29 копеек; по отделке деревянных поверхностей конструкций по спецтехнологии с применением новых синтетических материалов в количестве 181,44 м² на сумму 3 852 323 рубля 04 копейки.

Признавая представление управления недействительным в оспоренной части, суд апелляционной инстанции признал доказанным выполнение подрядчиком вышеуказанных работ в полном объеме.

Вместе с тем в судебном акте содержатся выводы только относительно выполнения работ по разборке и воссозданию деревянных рубленых стен.

Правового обоснования принятого апелляционным судом постановления в части признания недействительным представления казначейства по эпизоду принятия заказчиком к учету первичных документов, содержащих работы, не подтвержденные исполнительной документацией, по отделке деревянных поверхностей конструкций по спецтехнологии с применением новых синтетических материалов (по обработке огнебиозащитным составом) на сумму 3 852 323 рубля 04 копейки, в судебном акте не содержится.

При этом в ходе рассмотрения дела казначейство неоднократно ссылалось на то, что в соответствии с рабочей документацией все деревянные

конструкции сооружения колокольни обрабатываются огнебиозащитным составом с целью создания 1, 2 группы огнезащиты и надлежащее выполнение данных работ подтверждается путем предоставления подрядчиком заверенных копий актов и лабораторных испытаний изделий и материалов (подпункт 3.2.2 контракта).

Протоколы испытаний, подтверждающие 1 и 2 группу огнезащиты обработанных конструкций, выполненные лицензионной лабораторией, объектом контроля как в период проведения строительно-технического исследования, так и в ходе судебного разбирательства не представлены.

Представленные в составе исполнительной документации сертификаты соответствия на огнебиозащитный состав «Фенилакс» подтверждают лишь соответствие требованиям технических регламентов исходного материала.

В то же время обеспечение 1, 2 групп огнезащиты деревянных конструкций определяется не только качеством огнебиозащитного состава, но и соблюдением технологии нанесения состава на поверхность конструкций.

В обоснование приведенных доводов казначейство также ссылалось на положения пункта 7.13 государственных строительных норм и правил СНИП 21-01-97* «Пожарная безопасность зданий и сооружений», принятых и введенных в действие постановлением Министерства строительства Российской Федерации от 13.02.1997 № 18-7, и пункта 6 Требований к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требований, предъявляемых к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения (РД-11-02-2006), утвержденных приказом Федеральной службы по экологическому,

технологическому и атомному надзору от 26.12.2006 № 1128.

Вопреки требованиям части 3 статьи 9, части 2 статьи 65, части 7 статьи 71 и пункту 2 части 4 статьи 170 АПК РФ вышеуказанные доводы и обстоятельства судом апелляционной инстанции по существу не проверены, результаты их оценки в принятом по делу судебном акте не приведены.

По мнению Судебной коллегии, обстоятельства, на которые не обратил внимание суд апелляционной инстанции, имеют существенное значение для дела.

Суд округа не устранил допущенных судом апелляционной инстанции нарушений соблюдения норм процессуального законодательства, несмотря на наличие соответствующих доводов в кассационной жалобе. Каких-либо собственных выводов по результатам рассмотрения жалобы в части приведенных доводов казначейства в постановлении, принятом по результатам рассмотрения дела судом кассационной инстанции, также не приведено.

С учетом изложенного, Судебная коллегия Верховного Суда РФ не признает принятые по делу судебные акты судов апелляционной инстанции и округа законными и обоснованными в части установления казначейством в действиях заказчика нарушения статей 34, 72, 162 БК РФ, части 1 статьи 720 ГК РФ, пунктов 3.2, 3.12 контракта, выразившегося в принятии заказчиком к учету первичных документов, содержащих работы, не подтвержденные исполнительной документацией, по отделке деревянных поверхностей конструкций по спецтехнологии с применением новых синтетических материалов на сумму 3 852 323 рубля 04 копейки.

10. Суды пришли к выводу о нецелевом использовании бюджетных средств, поскольку учреждением были запланированы, приняты и оплачены работы по обустройству полосы

отвода, которые относятся к комплексу работ, выполняемых при содержании автомобильной дороги и не включены в План (перечень) работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения в рамках регионального проекта, а также приобретены автопавильоны, которые не входят в состав работ, выполняемых при ремонте автомобильной дороги, а относятся к работам, выполняемым при содержании автомобильной дороги, не влияющим на безопасность дорожного движения.

***Постановление Арбитражного суда
Волго-Вятского округа от 05.04.2022
по делу № А28-771/2021
(Извлечение)***

Кировское областное государственное казенное учреждение «Д» (далее – КОГКУ «Д», Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с заявлением, уточненным в порядке, установленном в статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными пунктов 1, 2 представления Управления Федерального казначейства по Кировской области (далее – УФК по Кировской области, Казначейство) от 26.11.2020 № 40-24-09/8.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета, привлечены Правительство Кировской области (далее – Правительство), Федеральное дорожное агентство, Министерство финансов Кировской области и Министерство транспорта Кировской области.

Решением суда от 16.08.2021 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от

29.11.2021 решение суда оставлено без изменения.

КОГКУ «Д» и Правительство не согласились с принятыми судебными актами и обратились в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационными жалобами.

Учреждение считает, что суды неправильно применили нормы материального права и сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам. По его мнению, Учреждение не допустило нецелевого расходования бюджетных средств. Денежные средства, выделенные из федерального бюджета на основании соглашения от 18.03.2019 № 108-17-2019-046, были направлены на решение основных целей регионального проекта «Дорожная сеть Кировской области». Дорожные работы на автомобильных дорогах общего пользования выполнены; автомобильные дороги приведены в нормативное состояние. Кроме того, заявитель жалобы обращает внимание на то, что соглашение от 18.03.2019 № 108-17-2019-046 не конкретизирует виды работ, выполняемых на автомобильных дорогах.

По мнению Правительства, суды неправильно применили нормы материального права. Учреждение использовало бюджетные средства на оплату видов дорожных работ в соответствии с утвержденной сметной документацией, что не может расцениваться как нецелевое расходование бюджетных средств. Выделенные бюджетные средства могут использоваться на финансирование любых видов дорожных работ, которые направлены на достижение результата регионального проекта.

Как следует из материалов дела и установили суды, протоколом Президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 24.12.2018 № 15 утвержден национальный проект

«Безопасные и качественные автомобильные дороги» (далее – «БКАД»).

Согласно паспорту национального проекта «БКАД», проект предусматривает реализацию 4 федеральных проектов: «Дорожная сеть», «Общесистемные меры по развитию дорожного хозяйства», «Безопасность дорожного движения», «Автомобильные дороги Минобороны России».

Федеральный проект «Дорожная сеть» определяет реализацию программ дорожной деятельности (региональных проектов) в отношении автомобильных дорог общего пользования, объектов улично-дорожной сети в целях: приведения в нормативное состояние сети автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения; доведения доли улично-дорожной сети городских агломераций, находящейся в нормативном состоянии, до 85 процентов; сокращения доли автомобильных дорог федерального и регионального значения, работающих в режиме перегрузки; ликвидации мест концентрации дорожно-транспортных происшествий.

Из пункта 3.1.8 раздела 3 «Обобщенная характеристика мероприятий государственной программы» государственной программы Кировской области «Развитие транспортной системы» на 2013 – 2021 годы, утвержденной постановлением Правительства Кировской области от 28.12.2012 № 189/833 (далее – Госпрограмма Кировской области № 189/833), следует, что проект «Дорожная сеть Кировской области» реализуется с 2019 года в рамках регионального проекта «Дорожная сеть Кировской области» в целях выполнения требований федерального проекта «Дорожная сеть» национального проекта «БКАД».

Распоряжением Правительства Кировской области от 21.02.2019 № 25 (с учетом распоряжения Правительства Кировской области от 20.09.2019 № 253

«О внесении изменений в распоряжение Правительства Кировской области от 21.02.2019 № 25») утвержден План (перечень) работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования Кировской области регионального или межмуниципального значения в рамках регионального проекта «Дорожная сеть Кировской области» в 2019 году.

Данным планом предусмотрен ремонт автомобильной дороги Киров – Малмыж – Вятские Поляны с подъездом к городу Вятские Поляны; ремонт автомобильной дороги Киров – Советск – Яранск с подъездом к городу Яранск; ремонт автомобильной дороги Киров – Кирово-Чепецк – Зуевка – Фаленки – граница Удмуртской Республики.

Федеральное дорожное агентство (Агентство) и Правительство Кировской области (Субъект) заключили соглашение от 18.03.2019 № 108-17-2019-046, предметом которого являлось предоставление из федерального бюджета в 2019 – 2021 годах бюджету Кировской области иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение в целях софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при реализации мероприятий, направленных на достижение результатов региональных проектов, обеспечивающих достижение результатов федерального проекта «Дорожная сеть» (далее – федеральный проект) в рамках реализации национального проекта «БКАД».

Согласно пункту 1.2 соглашения предоставление иного межбюджетного трансферта осуществляется в целях достижения результатов федерального проекта по Субъекту (далее – результат регионального проекта), в целях финансового обеспечения которых предоставляется иной межбюджетный трансферт, согласно приложению № 1 и приложению 2 к соглашению, являющихся его неотъемлемыми частями, утвержденным постановлением

Правительства Кировской области от 28.12.2012 № 189/833 «Об утверждении государственной программы Кировской области «Развитие транспортной системы» на 2013 – 2021 годы» (далее – Госпрограмма Кировской области № 189/833).

В пункте 3.2 соглашения установлено, что иной межбюджетный трансферт предоставляется при выполнении следующих условий: а) наличие правового акта Кировской области об утверждении в соответствии требованиями нормативных правовых актов Российской Федерации перечня мероприятий, в целях финансового обеспечения которых предоставляется иной межбюджетный трансферт, указанного в пункте 1.2 соглашения; б) наличие в бюджете Кировской области бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение расходных обязательств, в целях софинансирования которых предоставляется иной межбюджетный трансферт, в объеме, предусмотренном пунктом 2.1 соглашения; в) согласование регионального проекта Кировской области с Агентством.

В соответствии с пунктами 4.3.1, 4.3.3, 4.3.8, 4.3.8.1, 4.3.8.2 соглашения Субъект, в том числе, обязуется: обеспечивать выполнение условий предоставления иного межбюджетного трансферта, установленных пунктом 3.2 соглашения; обеспечивать достижение значений результатов регионального проекта, установленных в соответствии с приложением № 1 к соглашению, являющимся его неотъемлемой частью; выполнять иные обязательства, установленные бюджетным законодательством Российской Федерации, Правилами предоставления иных межбюджетных трансфертов и настоящим соглашением; обеспечить заключение контрактов на выполнение мероприятий, предусмотренных региональным проектом, в сроки, обеспечивающие своевременное достижение результатов федерального проекта.

В силу пункта 6.1.3 соглашения Субъект обязуется обеспечить при заключении государственных и (или) муниципальных контрактов для реализации мероприятий в рамках регионального проекта Кировской области установление гарантийных сроков в соответствии с ОДМ 218.6.029-2017 «Рекомендации по установлению гарантийных сроков конструктивных элементов автомобильных дорог и технических средств организации дорожного движения», а также контроль качества выполненных работ в соответствии с ОДМ 218.4.031-2016 «Рекомендации по организации и проведению ведомственного контроля (мониторинга) качества при выполнении дорожных работ на автомобильных дорогах общего пользования федерального значения».

Согласно приложениям № 1 и 2 к соглашению от 18.03.2019 № 108-17-2019-046 результатом регионального проекта «Дорожная сеть Кировской области», реализуемого в рамках федерального проекта, на достижение которого предоставлен иной межбюджетный трансферт, является выполнение дорожных работ на автомобильных дорогах общего пользования в целях приведения в нормативное состояние, снижения уровня перегрузки и ликвидации мест концентрации дорожно-транспортных происшествий.

Учреждение заключило государственный контракт от 23.05.2019 № 0340200003319004174-02 на ремонт участка Киров – Кирово-Чепецк – Зуевка – Фаленки – граница Удмуртской Республики (цена контракта – 75 395 388 рублей), государственный контракт от 28.05.2019 № 0340200003319004175-01 на ремонт участка Киров – Советск – Яранск с подъездом к городу Яранску (цена контракта – 370 352 600 рублей), государственный контракт от 29.05.2019 № 0340200003319004177-02 на ремонт участка Киров – Малмыж – Вятские Поляны с подъездом к городу Вятские

Поляны (цена контракта – 365 088 623 рубля).

УФК по Кировской области провело внеплановую выездную проверку Учреждения по вопросу предоставления и использования средств иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на реализацию национального проекта «БКАД», результаты которой отразило в акте от 21.10.2020.

В ходе проверки установлено, что в нарушение ст. 38, подп. 3 п. 1 ст. 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, ч. 5 ст. 55.24 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пунктов 2, 5 Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, утвержденной приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 16.11.2012 № 402, пункта 1.1 соглашения от 18.03.2019 № 108-17-2019-046, пункта 3.1.8 Раздела 3 Госпрограмма Кировской области № 189/833, приложения № 2 «План (перечень) работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования Кировской области регионального или межмуниципального значения в рамках регионального проекта «Дорожная сеть Кировской области» в 2019 году» распоряжения Правительства Кировской области от 21.02.2019 № 25, пункта 4 Порядка ремонта и содержания автомобильных дорог общего пользования Кировской области регионального или межмуниципального значения, их участков и сооружений на них, утвержденного постановлением Правительства Кировской области от 25.08.2009 № 22/266 Учреждение в рамках государственных контрактов от 23.05.2019 № 0340200003319004174-02, от 28.05.2019 № 0340200003319004175-01, от 29.05.2019 № 0340200003319004177-02 приняло и оплатило за счет средств иных межбюджетных трансфертов, выделенных из федерального бюджета на реализацию национального проекта, работы по обустройству полосы отвода

(вырубка растительности, планировка площадей, вывоз и утилизация растительных остатков), которые не предусмотрены Планом (перечнем) работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования Кировской области регионального или межмуниципального значения в рамках регионального проекта «Дорожная сеть Кировской области» в 2019 году и которые относятся к комплексу работ по содержанию автомобильных дорог, в общей сумме 11 713 708 рублей. Кроме того, в рамках государственного контракта от 29.05.2019 № 0340200003319004177-02 Учреждение оплатило за счет средств иных межбюджетных трансфертов, выделенных из федерального бюджета на реализацию национального проекта, приобретение пяти автопавильонов, а также приняло и оплатило работы по их установке в общей сумме 572 779 рублей, которые не входят в состав работ, выполняемых при ремонте автомобильной дороги, а относятся к работам, выполняемым при содержании автомобильной дороги, не влияющим на безопасность дорожного движения.

В целях устранения указанных нарушений бюджетного законодательства Казначейство 26.11.2020 выдало Учреждению представление № 40-24-09/8, содержащее требование о возврате израсходованных не в соответствии с целевым назначением средств иных межбюджетных трансфертов в общей сумме 12 286 487 рублей в срок до 30.04.2021.

Не согласившись с данным представлением Казначейства, Учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Руководствуясь ст.ст. 65, 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.ст. 28, 38, 129, 130, 162, 269.2, 270.2, 306.1, 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 3, 17, 18 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной

деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Правилами осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092, Правилами предоставления и распределения иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на финансовое обеспечение дорожной деятельности в рамках реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.02.2019 № 193, Арбитражный суд Кировской области признал законным оспариваемое представление надзорного органа и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Второй арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационные жалобы, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для их удовлетворения.

В п. 1 ст. 306.4 БК РФ установлено, что нецелевым использованием бюджетных средств признается направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

Согласно ст. 17 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и

о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ) содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения. Классификация работ по содержанию автомобильных дорог устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере дорожного хозяйства.

В соответствии со ст. 18 Закона № 257-ФЗ ремонт автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения, а также обеспечения сохранности автомобильных дорог в соответствии с правилами, установленными настоящей статьей. Классификация работ по ремонту автомобильных дорог устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере дорожного хозяйства.

Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 16.11.2012 № 402 утверждена Классификация работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог (далее – Классификация), согласно подпункту 1 пункта 6 которой в состав работ по содержанию автомобильных дорог по полосе отвода, земляному полотну и системе водоотвода входят: поддержание полосы отвода, обочин, откосов и разделительных полос в чистоте и порядке; очистка их от мусора и

посторонних предметов с вывозом и утилизацией на полигонах; планировка откосов насыпей и выемок, исправление повреждений с добавлением грунта и укрепление засевом трав; поддержание элементов системы водоотвода в чистоте и порядке (в том числе прочистка, профилирование, укрепление стенок и дна кюветов и водоотводных канав, устранение дефектов их укреплений, прочистка и устранение мелких повреждений ливневой канализации, дренажных устройств, быстотоков, водобойных колодцев, перепадов, лотков, подводящих и отводящих русел у труб и мостов); устройство дренажных прорезей; противопаводковые мероприятия; срезка, подсыпка, планировка и уплотнение неукрепленных обочин дренирующим грунтом толщиной до 10 см; подсыпка, планировка и уплотнение щебеночных и гравийных обочин; устранение деформаций и повреждений на укрепленных обочинах; восстановление земляного полотна на участках с пучинистыми и слабыми грунтами на площади до 100 м²; ликвидация съездов с автомобильных дорог (въездов на автомобильные дороги) в неустановленных местах; поддержание в чистоте и порядке элементов обозначения границ полосы отвода; ликвидация последствий обвалов, осыпей, оползней и селевых потоков, другие противооползневые мероприятия.

В силу пункта 8 Классификации в состав работ по озеленению входят: уход за посадками, обрезка веток для обеспечения видимости, уборка сухостоя, защита лесопосадок от пожаров, борьба с вредителями и болезнями растений, посадка деревьев и кустарников; скашивание травы на обочинах, откосах, разделительной полосе, полосе отвода и в подмостовой зоне, вырубка деревьев и кустарника с уборкой и утилизацией порубочных остатков; ликвидация нежелательной растительности химическим способом; засев травами полосы отвода, разделительной полосы, откосов земляного полотна и резервов с

проведением необходимых агротехнических мероприятий по созданию устойчивого дернового покрытия; художественно-ландшафтное оформление дорог (разбивка цветочных клумб, посадка живых изгородей и другие работы).

В состав мероприятий по содержанию входят, в том числе работы по установке недостающих или замена существующих автопавильонов, скамеек, панно и других объектов архитектурно-художественного оформления, обустройство источников питьевой воды и артезианских колодцев; обозначение границ полос отвода и придорожных полос (пункт 10 Классификации).

Суды установили, что Учреждение (заказчик) в рамках государственных контрактов от 23.05.2019 № 0340200003319004174-02, от 28.05.2019 № 0340200003319004175-01 и от 29.05.2019 № 0340200003319004177-02 приняло и оплатило за счет бюджетных средств работы по обустройству полосы отвода (вырубка растительности, планировка площадей, вывоз и утилизация растительных остатков) на общую сумму 11 713 708 рублей, а также в рамках государственного контракта от 29.05.2019 № 0340200003319004177-02 оплатило за счет бюджетных средств приобретение пяти автопавильонов, приняло и оплатило работы по их установке в общей сумме 572 779 рублей.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, учитывая при этом, что в ходе осуществления мероприятий по государственным контрактам Учреждением были запланированы, включены в состав работ, приняты и оплачены работы по обустройству полосы отвода, которые относятся к комплексу работ, выполняемых при содержании автомобильной дороги и не включены в План (перечень) работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования Кировской области

регионального или межмуниципального значения в рамках регионального проекта «Дорожная сеть Кировской области» в 2019 году, утвержденный распоряжением Правительства Кировской области от 21.02.2019 № 25; приобретение автопавильонов также не входит в состав работ, выполняемых при ремонте автомобильной дороги, а относится к работам, выполняемым при содержании автомобильной дороги, не влияющим на безопасность дорожного движения, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о нецелевом использовании Учреждением бюджетных средств в общей сумме 12 286 487 рублей.

Вывод судов основан на материалах дела, не противоречит им и в силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации переоценке судом кассационной инстанции не подлежит.

На основании изложенного суды правомерно отказали Учреждению в удовлетворении требования о признании незаконным представления Казначейства от 26.11.2020 № 40-24-09/8.

Доводы Учреждения и Правительства, приведенные в кассационных жалобах, являлись предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для неприятия которой у суда кассационной инстанции отсутствуют. Данные доводы не свидетельствуют о нарушении или неправильном применении судами норм материального права и направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых

судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287 и ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановил: решение Арбитражного суда Кировской области от 16.08.2021 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021 по делу № А28-771/2021 оставить без изменения, кассационные жалобы Кировского областного государственного казенного учреждения «Д» и Правительства Кировской области – без удовлетворения.

11. Суды отказали в признании недействительным представления, содержащего выводы о нарушениях, в части неправомерного расходования бюджетных средств на оплату непредвиденных работ, которые не подтверждены документально в соответствии с порядком, предусмотренным государственным контрактом.

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.05.2022 по делу № А28-349/2021 (Извлечение)

У (далее – У) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с заявлением, уточненным в порядке, установленном в ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконными пункта 1 (в части пунктов 2 и 3 мотивировочной части), пункта 2 резолютивной части представления от 03.12.2020 № 40-23-09/9 Управления Федерального казначейства по Кировской области (далее – УФК по Кировской области, Казначейство).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с

ограниченной ответственностью «Г» (далее – ООО «Г»).

Решением Арбитражного суда Кировской области от 07.09.2021 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 21.02.2022 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

УФСИН по Кировской области не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили нормы материального права. По его мнению, Казначейство не наделено полномочиями по проверке проектно-сметной документации, прошедшей проверку достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства путем проведения государственной экспертизы и получившей положительное заключение о достоверности определения сметной стоимости объекта; внесение заказчиком изменений в проектную документацию предусмотрено законодательством только при наличии соответствующей необходимости.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

УФК по Кировской области в отзыве на кассационную жалобу возразило относительно приведенных в ней доводов, просило оставить жалобу без удовлетворения; надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание представителя не направило.

ООО «Г» в отзыве на кассационную жалобу поддержало изложенную в ней позицию; заявило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Законность решения Арбитражного суда Кировской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в ст.ст. 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установили суды, и это не противоречит материалам дела, по результатам электронного аукциона Федеральное казенное учреждение «Управление строительства У (государственный заказчик) и ООО «Г» (подрядчик) заключили государственный контракт от 18.09.2018 № 0340100003318000014-0051130-01, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательства выполнить полный комплекс работ по строительству и вводу в эксплуатацию объекта «Многоквартирный жилой дом по ул. Тургенева, 15 в г. Кирове» в соответствии с проектной и иной технической документацией и передать результат работ государственному заказчику в сроки, установленные контрактом и графиком производства работ (пункт 1.1 контракта).

В соответствии с контрактом строительство объекта осуществляется в один этап за счет средств федерального бюджета в рамках Федеральной адресной инвестиционной программы на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов (пункт 1.4); в цену контракта включены затраты на непредвидимые работы в пределах средств, предусмотренных на эти цели сводным сметным расчетом стоимости строительства (непредвидимые затраты) (пункт 2.3); проектная документация по объекту прошла государственную экспертизу (положительное заключение государственной экспертизы от 06.04.2018 № 0204-18/КГЭ-2542/03 проектной документации и результатов инженерных испытаний, положительное заключение от 31.05.2018 № 00020-18/КГЭ-02542/05 о достоверности

определения сметной стоимости объекта).

Все неучтенные объемы работ и затраты, в том числе связанные с изменением и дополнением проектных решений, потребность в которых при исполнении отдельных видов работ по контракту обнаружена в ходе выполнения работ или выявлена в несоответствии с технической документацией, генеральный подрядчик покрывает за счет резерва средств на непредвидимые работы и затраты, предназначенного на выполнение дополнительных объемов работ, которые генеральный подрядчик должен выполнить в ходе производства работ по настоящему контракту. В расчетах за выполненные работы резерв средств на непредвидимые работы и затраты расходуется на дополнительные виды работ, с расшифровкой на дополнительные объемы работ, с учетом уровня текущих цен. Перед включением дополнительных видов (объемов) работ в акты о приемке выполненных работ государственный заказчик совместно с проектной организацией и по согласованию с подрядной организацией выполняет дополнительную смету, в которой отражаются дополнительные объемы работ, изменения по ранее разработанной смете. Таких дополнительных объемов работ в ходе исполнения отдельных видов работ по контракту может быть несколько, но сумма превышения дополнительных объемов работ должна быть не более суммы непредвиденных расходов, включенных в цену контракта (пункт 3.2 контракта).

Оплата по разделу «Непредвиденные расходы» сметного расчета производится по фактически выполненным работам, но не более 2 процентов от стоимости строительно-монтажных работ, предусмотренных указанным расчетом (пункт 3.3 контракта).

В пункте 3.9 контракта предусмотрено, что оплата выполненных генеральным подрядчиком работ по

контракту осуществляется поэтапно в сроки и в размерах, которые установлены графиком оплаты с учетом графика производства работ, исходя из объема работ и цены контракта, после подписания соответствующих актов о приемке выполненных работ, оформленных по унифицированным формам, подтверждающим выполнение работ, в пределах цены контракта.

Цена контракта на 2019 год в соответствии с пунктом 2.1 определена в размере 15 799 755 рублей 65 копеек.

Государственный заказчик обязан произвести приемку выполненных работ, в том числе проверить стоимость, качество работ, выполненных генеральным подрядчиком при наличии исполнительной документации, представляемой генеральным подрядчиком, на предъявляемый к приемке объем работ (пункт 6.3.8 контракта).

УФК по Кировской области в отношении У провело плановую камеральную проверку предоставления и использования средств федерального бюджета на строительство (реконструкцию), приобретение, капитальный ремонт объектов недвижимого имущества, находящихся в федеральной собственности в территориальных органах, подведомственных учреждениях и организациях Федеральной службы исполнения наказаний, за 2017 – 2019 годы.

В ходе проверки установлено, что фактически работы по строительству объекта закончены в августе 2020 года; разрешение на ввод объекта в эксплуатацию выдано 30.09.2020 № 43-RU4336000-067-2020; государственный контракт расторгнут по соглашению сторон 29.09.2020; на момент расторжения контракт исполнен на сумму 78 932 867 рублей 15 копеек.

По результатам проверки в числе прочего выявлены нарушения действующего законодательства в части

необоснованной приемки и оплаты работ по контракту, а именно:

– в нарушение п. 2 ст. 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации, ст. 309, п. 1 ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, ч. 7 ст. 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пункта 4.33 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации, утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1 Далее – Методика № 15/1), пунктов 3.2, 3.3, 3.9, 6.3.8 государственного контракта от 18.09.2018 № 0340100003318000014-0051130-01 У в 2019 году по 44 актам о приемке выполненных работ формы КС-2 необоснованно приняло и оплатило документально не подтвержденные непредвиденные работы и затраты на общую сумму 1 305 494 рубля 85 копеек, что привело к неправомерному расходованию бюджетных средств;

– в нарушение п. 2 ст. 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации, ч. 7 ст. 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пунктов 4.33, 4.96, 4.98 Методики № 15/1 УФСИН по Кировской области в 2019 году в локальные сметы № 4Д (к см. № 02-01-02), 02-01-03, 02-01-04, 02-01-06, 6Д (к см. № 07-01), 07-03, 07-05 на дополнительные объемы работ неправомерно включило непредвиденные расходы и затраты в общей сумме 33 170,23 рубля, что повлекло завышение стоимости строительно-монтажных работ и затрат и необоснованную оплату непредвиденных расходов и затрат по акту о приемке выполненных работ от 15.12.2019 № 49 в размере 20 765,73 рубля.

Названные нарушения зафиксированы в акте проверки от 16.10.2020.

На основании указанного акта УФК по Кировской области выдало У представление от 03.12.2020 № 40-23-09/9, в пункте 1 резолютивной части которого содержится требование о принятии мер по устранению причин и условий совершения нарушений, указанных в пунктах 1 – 5 представления, в течение 30 календарных дней со дня его получения, а в пункте 2 резолютивной части – требование по нарушениям, указанным в пунктах 2, 3 представления, принять меры по взысканию с подрядной организации ООО «Г» денежных средств в сумме 1 326 260 рублей 58 копеек, необоснованно израсходованных на строительство объекта «Многоквартирный жилой дом по ул. Тургенева, 15 в г. Кирове», с последующим перечислением в доход федерального бюджета в срок до 30 июня 2021 года включительно.

Не согласившись с указанным представлением, У обратилось в арбитражный суд с требованием о признании его незаконным в части пункта 1 (пунктов 2 и 3 мотивировочной части) и пункта 2 резолютивной части.

Руководствуясь ст.ст. 219, 265, 266.1, 269.2, 296.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 44, 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), Арбитражный суд Кировской области признал оспариваемое представление Казначейства законным и обоснованным и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с положениями ст. 269.2 БК РФ и ст. 99 Закона № 44-ФЗ к полномочиям органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля отнесен, в том числе контроль в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч. 7 ст. 94 Закона № 44-ФЗ приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа.

Суды установили и материалами дела подтверждается, что представлением от 03.12.2020, вынесенным УФК по Кировской области, являющимся органом внутреннего государственного финансового контроля и наделенным полномочиями на проведение проверок соблюдения получателями бюджетных средств условий заключенных ими государственных контрактов на выполнение работ для государственных нужд, У вменено нарушение норм БК РФ, Закона № 44-ФЗ и условий государственного контракта от 18.09.2018 № 0340100003318000014-0051130-01 в части необоснованности приемки и оплаты подрядчику (ООО «Г») непредвиденных работ, которые не подтверждены документально в соответствии с порядком, предусмотренным государственным контрактом.

При этом, как установили суды, по смыслу условий государственного контракта от 18.09.2018 в их системном

толковании (пункты 3.2, 3.9, 6.3.8, 7.12) приемка выполненных генеральным подрядчиком работ, в том числе, непредвиденных, должна производиться заказчиком посредством составления актов приемки унифицированной формы КС-2, справок о стоимости выполненных работ и затрат унифицированной формы КС-3 с представлением исполнительной документации на выполненный в соответствии с представленными формами КС-2, КС-3 объем работ. Составление каких-либо иных документов, которыми могли бы подтверждаться виды, объемы и стоимость выполненных подрядчиком работ, указанным государственным контрактом не предусмотрено.

В нарушение названных условий контракта в составленных в 2019 году 44 актах приемки выполненных работ формы КС-2 содержится лишь указание на произведенные расходы и затраты на производство непредвиденных работ в размере 2 процентов от фактически выполненных работ без раскрытия видов, объемов и стоимости таких непредвиденных работ. В нарушение пункта 3.9 государственного контракта У оплатило генеральному подрядчику – ООО «Г» указанные непредвиденные работы, принятые с нарушением установленного порядка их приемки.

На момент проведения УФК по Кировской области проверки и составления акта проверки надлежащие документы, подтверждающие виды, объемы и стоимость непредвиденных работ, составленные в соответствии с требованиями государственного контракта от 18.09.2018, представлены не были.

При таких обстоятельствах суды сделали правильный вывод о наличии у УФК по Кировской области правовых оснований для выдачи оспариваемого представления, которым на заявителя возложена обязанность принять меры по устранению причин и условий совершения нарушений, указанных в пунктах 2, 3 мотивировочной части

данного представления, и обязанность принять меры по взысканию с ООО «Г» денежных средств в сумме 1 326 260 рублей 58 копеек.

С учетом изложенного суды правомерно отказали контракта У в удовлетворении заявленного требования.

Доводы заявителя, приведенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, как основанные на неверном толковании норм материального права.

Суды правильно применили нормы материального права, не допустили нарушений норм процессуального права, перечисленных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и являющихся в любом случае основаниями для

Руководствуясь ст.ст. 287 (п. 1 ч. 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановил: решение Арбитражного суда Кировской области от 07.09.2021 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21.02.2022 по делу № А28-349/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу У – без удовлетворения.

12. Суды пришли к выводу о нецелевом использовании бюджетных средств, поскольку работы по благоустройству и подготовке земельного участка к оснащению спортивно-технологическим оборудованием не предусмотрены государственной программой, и соглашением; Перечнем оборудования предусмотрена возможность приобретения за счет средств субсидии конкретного уличного тренажера «Приседания/Шаги», и данный Перечень не содержит указания на уличный тренажер «Жим ногами».

*Постановление Арбитражного суда
Волго-Вятского округа от 19.05.2022 по
делу № А28-7948/2021
(Извлечение)*

А (далее – А) обратилась в Арбитражный суд Кировской области с заявлением о признании недействительным представления Управления Федерального казначейства по Кировской области (далее – УФК по Кировской области, Казначейство) от 25.05.2021 № 40-23-09/18.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 07.09.2021 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 01.12.2021 решение суда оставлено без изменения.

А не согласилась с принятыми судебными актами и обратилась в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили нормы материального права и сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам. По его мнению, А не допустила нецелевого расходования бюджетных средств. Денежные средства, выделенные из федерального бюджета на основании соглашения от 06.06.2019, были направлены на реализацию мероприятий по оснащению объектов спортивной инфраструктуры спортивно-технологическим оборудованием. Как указывает заявитель, без проведения работ по благоустройству и подготовке земельного участка нельзя создать спортивную площадку и оснастить ее спортивным оборудованием. Кроме того, указание в локальной смете закупки уличного тренажера «Жим ногами» не является нарушением, поскольку локальная смета составляется не на стоимость оборудования, а на стоимость работ, которые необходимо выполнить в целях установки оборудования.

Как следует из материалов дела и установили суды, Министерство спорта и молодежной политики Кировской области и А заключили соглашение от

06.06.2019 о предоставлении субсидии на реализацию мероприятий по оснащению объектов спортивной инфраструктуры спортивно-технологическим оборудованием.

Согласно пункту 1.2 соглашения предоставление субсидии осуществляется в целях достижения результатов регионального проекта по муниципалитету согласно приложениям № 1 и 2 к соглашению, а именно: результат регионального проекта – поставлены комплекты спортивного оборудования, тип результата: закупка оборудования или услуг, значение результата: 1 единица, дата достижения результата: 25.12.2019.

Общий размер субсидии, предоставляемой из областного бюджета бюджету Котельничского муниципального района, исходя из уровня софинансирования 99 процентов: в 2019 году – не более 3 103 100 рублей (пункт 2.2 соглашения).

В пункте 3.2 соглашения определено, что субсидия предоставляется при выполнении таких условий, как: наличие правового акта муниципального образования об утверждении муниципальной программы, перечня мероприятий, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия; наличие в бюджете Котельничского муниципального района бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение расходных обязательств, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия, в объеме, предусмотренном пунктом 2.1 соглашения от 06.06.2019; проведение централизованной закупки в соответствии со статьей 16 Закона Кировской области от 18.12.2018 № 210-ЗО «Об областном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов».

В соответствии с пунктами 4.3.1, 4.3.3, 4.3.4 соглашения на А возложены обязанности обеспечивать выполнение условий предоставления субсидии, установленных пунктом 3.2 соглашения от 06.06.2019; обеспечивать достижение

значений результатов регионального проекта, установленных в соответствии с приложением № 1 к соглашению от 06.06.2019; обеспечивать осуществление закупки спортивно-технологического оборудования для создания малых спортивных площадок согласно перечню, утвержденному приказом Министерства спорта Российской Федерации от 12.02.2019 № 101 «Об утверждении перечня спортивно-технологического оборудования для создания малых спортивных площадок, закупаемого за счет средств федерального бюджета в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта» (далее – Перечень оборудования).

В силу пункта 6.1.3 соглашения показателем результативности исполнения мероприятий, в целях софинансирования которых предоставлена субсидия, является количество муниципальных районов (образований), где для центров тестирования Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО) созданы малые спортивные площадки, – 1.

В целях реализации мероприятий, предусмотренных соглашением от 06.06.2019 № 33619000-1-2019-003, А (заказчик) и ООО «С» заключили муниципальный контракт от 19.08.2019 на выполнение работ по созданию малой спортивной площадки с оснащением спортивно-технологическим оборудованием учреждения дополнительного образования «Д».

Локальной сметой № 01-01-02 и техническим заданием, являющимся приложением № 1 к муниципальному контракту от 19.08.2019, предусмотрено, в том числе, выполнение работ по благоустройству и подготовке земельного участка с несением соответствующих затрат на: разработку грунта с перемещением до 10 метров бульдозерами; при перемещении грунта на каждые последующие 10 метров;

разработка грунта в траншеях экскаватором «обратная лопата»; перевозку грузов I класса автомобилями – самосвалами грузоподъемностью 10 тонн, работающих вне карьера, на расстояние до 1 километра; устройство подстилающих и выравнивающих слоев оснований из песка; песок природный для строительных работ средний; перевозку грузов I класса автомобилями – самосвалами грузоподъемностью 10 тонн, работающих вне карьера, на расстояние до 110 километров; перевозку грузов I класса автомобилями – самосвалами грузоподъемностью 10 тонн, работающих вне карьера, на расстояние до 30 километров; устройство прослойки из нетканого синтетического материала (НСМ) в земляном полотне сплошной; биполимерную мембрану; установку бортовых камней бетонных при других видах покрытий; камни бортовые; перевозку грузов I класса автомобилями бортовыми грузоподъемностью до 15 тонн на расстояние до 110 километров; перевозку грузов I класса автомобилями бортовыми грузоподъемностью до 15 тонн на расстояние до 30 километров.

Кроме того, в локальной смете № 01-01-02 предусмотрена закупка уличного тренажера «Жим ногами» (Приседания/Шраги) в количестве двух штук.

В соответствии с актом от 10.12.2019 № 1 формы № КС-2 А по контракту приняты работы по благоустройству и подготовке земельного участка, а также спортивно-технологическое оборудование – два уличных тренажера «Жим ногами».

Оплата работ и оборудования произведена А в полном объеме за счет средств субсидии.

Казначейство провело плановую выездную проверку по вопросу предоставления и использования А средств федерального бюджета на реализацию государственной программы «Развитие физической культуры и спорта» за период с 2019 по 2020 годы,

результаты которой отразило в акте от 31.03.2021.

В ходе проверки установлено, что в нарушение статьи 38, подпункта 3 пункта 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункта 8 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование государственных программ субъектов Российской Федерации в части оснащения объектов спортивной инфраструктуры спортивно-технологическим оборудованием, являющихся Приложением № 32 к государственной программе Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 302, раздела 3 государственной программы Кировской области «Развитие физической культуры и спорта» на 2013 – 2021 годы, утвержденной постановлением Правительства Кировской области от 17.12.2012 № 186/768, пунктов 1.1, 4.3.3 соглашения от 06.06.2019 № 33619000-1-2019-003, А допущено нецелевое расходование средств субсидии в части принятия и оплаты за счет средств субсидии работ по благоустройству и подготовке земельного участка к оснащению спортивно-технологическим оборудованием, а также оплаты спортивно-технологического оборудования (уличный тренажер «Жим ногами»).

В целях устранения указанных нарушений бюджетного законодательства Казначейство 25.05.2021 выдало А представление № 40-23-09/18, пункты 1 и 2 которого содержат требования о принятии меры по устранению причин и условий выявленных бюджетных нарушений в течение тридцати календарных дней со дня получения настоящего представления; о возврате средств субсидии, выделенной из федерального

бюджета, в целях их последующего перечисления в доход федерального бюджета, в сумме 337 930 рублей 64 копеек, использованных не по целевому назначению, а именно на оплату работ по благоустройству и подготовке земельного участка к оснащению спортивно-технологическим оборудованием, в срок до 01.10.2021 включительно; о возврате средств субсидии, выделенной из федерального бюджета, в целях их последующего перечисления в доход федерального бюджета, в сумме 62 761 рубля 68 копеек, использованных на оплату оборудования, не предусмотренного Перечнем оборудования, либо путем установки на малой спортивной площадке соответствующего уличного тренажера «Приседания/Шраги» в количестве двух штук в срок до 01.10.2021 включительно.

А не согласилась с представлением надзорного органа от 25.05.2021 № 40-23-09/18 и обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Руководствуясь ст.ст. 4, 65, 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.ст. 6, 162, 265, 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, ст. 13 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Арбитражный суд Кировской области признал законным оспариваемое представление надзорного органа и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Второй арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

На основании п. 1 ст. 306.4 БК РФ нецелевым использованием бюджетных

средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, лимитами бюджетных обязательств, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо правовым актом, являющимся основанием для предоставления указанных средств.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 302 утверждена государственная программа Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта» (далее – Государственная программа).

Реализацию Государственной программы в части мероприятий, реализуемых совместно с субъектами Российской Федерации, предполагается осуществить путем предоставления в установленном порядке целевых межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации (местным бюджетам) на софинансирование реализации государственных программ субъектов Российской Федерации развития физической культуры и спорта (отдельных мероприятий) на условиях достижения установленных целевых индикаторов и показателей, определения объемов финансирования программ из бюджетов субъектов Российской Федерации с учетом уровня обеспеченности населения региона физкультурно-спортивными объектами, а также иных сопоставимых показателей в сфере физической культуры и спорта и уровня бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации. При этом указанные государственные программы должны соответствовать целям и задачам Государственной программы, а указанные в них

мероприятия – удовлетворять условиям и требованиям названной Программы.

В качестве Приложения № 32 к Государственной программе предусмотрены Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование государственных программ субъектов Российской Федерации в части оснащения объектов спортивной инфраструктуры спортивно-технологическим оборудованием (далее – Правила), которые устанавливают цели, условия и порядок предоставления и распределения указанных субсидий, в том числе по направлению – создание малых спортивных площадок, монтируемых на открытых площадках или в закрытых помещениях, на которых возможно проводить тестирование населения в соответствии со Всероссийским физкультурно-спортивным комплексом «Готов к труду и обороне» (ГТО).

Пункт 8 Правил содержит указание на целевое назначение использования средств субсидии – на закупку спортивно-технологического оборудования для создания спортивной инфраструктуры и его монтаж.

Согласно указанному пункту Правил размер субсидии, предоставляемой бюджету субъекта Российской Федерации на закупку спортивно-технологического оборудования для создания спортивной инфраструктуры и его монтаж (S_i), определяется по формуле:

$$S_i = C1i + C2i + C3i,$$

где: $C1i$ – размер субсидии на закупку и монтаж спортивно-технологического оборудования для создания малых спортивных площадок, монтируемых на открытых площадках или в закрытых помещениях, на которых возможно проводить тестирование населения в соответствии со Всероссийским физкультурно-спортивным комплексом «Готов к труду и обороне» (ГТО), при этом Перечень

спортивно-технологического оборудования для создания малых спортивных площадок утверждается Министерством спорта Российской Федерации;

C2i – размер субсидии на закупку спортивно-технологического оборудования для создания или модернизации физкультурно-оздоровительных комплексов открытого типа и (или) физкультурно-оздоровительных комплексов для центров развития внешкольного спорта;

C3i – размер субсидии на закупку и монтаж спортивно-технологического оборудования для создания или модернизации футбольных полей с искусственным покрытием.

Из содержания раздела 3 государственной программы Кировской области «Развитие физической культуры и спорта» на 2013 – 2021 годы, утвержденной постановлением Правительства Кировской области от 17.12.2012 № 186/768 (действовала в период возникновения соответствующих правоотношений; далее – Государственная программа Кировской области), следует, что с 2019 года бюджету Кировской области из федерального бюджета в соответствии с Правилами, являющимися приложением № 32 к Государственной программе, предоставляется субсидия на реализацию мероприятий по оснащению объектов спортивной инфраструктуры спортивно-технологическим оборудованием в части закупки спортивного оборудования для создания малых спортивных площадок центров тестирования Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО) в муниципальных районах.

Расчет субсидии производится для каждого муниципального района по формуле:

$$Si = (S / K) \times Ki,$$

где Si – объем субсидии муниципальному району;

S – объем средств, предусмотренный в областном бюджете на закупку и

монтаж спортивно-технологического оборудования и подлежащий распределению между муниципальными районами Кировской области;

K – общее количество комплектов спортивно-технологического оборудования, установленное соглашением о реализации регионального проекта, заключенным между Министерством спорта Российской Федерации и Правительством Кировской области (указанным соглашением предусмотрено предоставление 16 комплектов спортивно-технологического оборудования в 2019 году);

Ki – количество комплектов спортивно-технологического оборудования в муниципальном районе, в котором показатель «Доля населения, выполнившего нормативы Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО), в общей численности населения, принявшего участие в выполнении данных нормативов в 2018 году составляет 65% и более 65%, за исключением муниципальных районов, в которых в 2019 году планируется реализация социальной программы «Газпром – детям».

Одному муниципальному району субсидия предоставляется на один комплект спортивно-технологического оборудования. Состав комплекта спортивно-технологического оборудования утверждается Министерством спорта Российской Федерации.

Субсидия предоставляется при соблюдении следующих условий: наличие муниципальной программы по развитию физической культуры и спорта, реализуемой за счет средств местного бюджета; заключение соглашения о предоставлении субсидии между Министерством спорта и молодежной политики Кировской области и администрацией муниципального района; обеспечение доли софинансирования из местного бюджета, объем которой

определяется соглашением о предоставлении субсидии между Министерством спорта и молодежной политики Кировской области и администрацией муниципального образования и не может быть ниже 1%.

Постановлением А от 28.12.2013 № 848 утверждена муниципальная программа «Развитие физической культуры и спорта в Котельничском районе Кировской области» на 2014 – 2021 годы (с учетом вносимых в нее изменений; далее – Муниципальная программа).

Перечень мероприятий по реализации муниципальной программы на 2014 – 2021 годы включает в себя мероприятие «Оснащение объектов спортивной инфраструктуры спортивно-технологическим оборудованием».

Суды установили, что Государственной программой Кировской области, Муниципальной программой и соглашением от 06.06.2019, заключенным между Министерством спорта и молодежной политики Кировской области и А, определено, что субсидия предоставляется на оснащение объектов спортивной инфраструктуры спортивно-технологическим оборудованием путем закупки и монтажа такого оборудования.

А (заказчик) в рамках муниципального контракта от 19.08.2019 на выполнение работ по созданию малой спортивной площадки с оснащением спортивно-технологическим оборудованием учреждения дополнительного образования «Д», заключенного с ООО «С», приняло и оплатило за счет бюджетных средств работы по благоустройству и подготовке земельного участка к оснащению спортивно-технологическим оборудованием, а также оплатило спортивно-технологическое оборудование – уличный тренажер «Жим ногами» в количестве двух единиц на общую сумму 400 692 рубля 32 копейки.

Всесторонне, полно и объективно исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их

совокупности и взаимной связи, учитывая при этом, что работы по благоустройству и подготовке земельного участка к оснащению спортивно-технологическим оборудованием не предусмотрены Государственной программой, Государственной программой Кировской области и соглашением от 06.06.2019; работы по подготовке спортивной площадки к размещению на ней спортивного оборудования не могут быть включены в состав работ по размещению (монтажу) данного оборудования; Перечнем оборудования предусмотрена возможность приобретения за счет средств субсидии конкретного уличного тренажера «Приседания/Шраги» в количестве двух штук, и данный Перечень не содержит указания на уличный тренажер «Жим ногами», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о нецелевом использовании А бюджетных средств в общей сумме 400 692 рубля 32 копейки.

Вывод судов основан на материалах дела, не противоречит им и в силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации переоценке судом кассационной инстанции не подлежит.

На основании изложенного суды правомерно отказали А в удовлетворении требования о признании незаконным представления Казначейства от 25.05.2021 № 40-23-09/18.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287 и ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановил: решение Арбитражного суда Кировской области от 07.09.2021 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 01.12.2021 по делу № А28-7948/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу А – без удовлетворения.

13. Суды пришли к выводу о нецелевом использовании бюджетных средств, поскольку при реализации в мероприятий по переселению граждан

из аварийного жилищного фонда при наличии многоквартирных домов с вводом в эксплуатацию после 2000 года было приобретено жилое помещение в многоквартирном доме, не соответствующем требованиям государственной программы, условиям соглашения, в части требований к году ввода в эксплуатацию такого дома, а именно: при наличии в муниципальном образовании многоквартирных домов с годом ввода в эксплуатацию не ранее 2000 года, приобретено жилое помещение в доме, введенном в эксплуатацию в 1997 году.

***Постановление Второго
арбитражного апелляционного суда от
16.06.2022 по делу № А28-12666/2021
(Извлечение)***

А (далее – заявитель, А) обратилась в Арбитражный суд Кировской области с заявлением о признании недействительным представления Управления Федерального казначейства по Кировской области (далее – Управление, УФК по Кировской области, ответчик) от 24.06.2021 № 40-24-09/44.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 01.04.2022 в удовлетворении требований А отказано.

А с принятым решением суда первой инстанции не согласна, обратилась во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение отменить, признать недействительным представление УФК по Кировской области от 24.06.2021 № 40-24-09/44.

По мнению заявителя жалобы, целевые показатели, предусмотренные соглашением о предоставлении в 2020 году субсидий из областного бюджета на обеспечение мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда» от 01.04.2020 № 6-2020/А (далее – Соглашение №6-2020/А) А были достигнуты. А указывает на тот факт, что в техническом задании для проведения аукциона по приобретению жилого помещения для переселения

граждан из аварийного жилого фонда не мог быть указан год ввода жилого помещения в эксплуатацию, которому соответствует лишь один дом, поскольку это могло привести к ограничению конкуренции. Более подробно доводы А изложены в апелляционной жалобе.

В отзыве на апелляционную жалобу УФК по Кировской области опровергает приведенные в ней доводы, просит оставить обжалуемое решение без изменения как законное и обоснованное, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Как следует из материалов настоящего дела, на основании приказов УФК по Кировской области от 16.04.2021 №276, от 22.04.2021 №292 в период с 20.04.2021 по 14.05.2021 проведена плановая выездная проверка в отношении А на предмет соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ субсидий на реализацию федерального проекта «Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда» национального проекта «Жилье и городская среда».

Проверкой установлено следующее.

Пунктом 8.3 раздела 8 Областной адресной программы «Переселение граждан, проживающих на территории Кировской области, из аварийного жилищного фонда, признанного таковым до 1 января 2017 года» на 2019 – 2025 годы», утвержденной постановлением Правительства Кировской области от 27.03.2019 № 113-П (далее – Программа № 113-П) утверждены следующие требования к году постройки многоквартирного дома, в котором приобретается готовое жилье:

- ввод в эксплуатацию многоквартирного жилого дома, в котором приобретается готовое жилье, должен быть осуществлен не ранее 2000 года;

- при отсутствии на территории муниципального образования многоквартирных жилых домов с вводом

в эксплуатацию не ранее 2000 года возможно приобретение жилых помещений в многоквартирных жилых домах, введенных в эксплуатацию не ранее 1990 года, для предоставления гражданам жилых помещений по договорам социального найма и договорам мены, если это предусмотрено соглашением, заключенным между министерством и муниципальным образованием.

Пунктом 4.3.9 Соглашения от 01.04.2020 № 6-2020/А предусмотрена обязанность при заключении договоров на приобретение жилых помещений в домах и муниципальных контрактов на строительство домов обеспечить соблюдение «требований к жилью, строящемуся или приобретаемому в рамках программы» (пункт 8 областной адресной программы «Переселение граждан, проживающих на территории Кировской области, из аварийного жилищного фонда, признанного таковым до 1 января 2017 года» на 2019-2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Кировской области от 27.03.2019 № 113-П).

Дополнительным соглашением от 16.09.2020 №3 Соглашение -2020 № 6-2020/А дополнено пунктом 4.3.9.1, согласно которому в исключительных случаях, при отсутствии на территории муниципального образования многоквартирных домов с вводом в эксплуатацию не ранее 2000 года, возможно приобретение готовых жилых помещений в многоквартирных домах, введенных в эксплуатацию не ранее 1990 года, для предоставления гражданам жилых помещений по договорам социального найма и по договорам мены с согласия в письменной форме переселяемых граждан.

А при подготовке документации о закупке в технической части (аукционного задания) на приобретение жилого помещения для переселения граждан из аварийного жилого фонда к муниципальному контракту от 18.11.2020 №2-П определено: местоположение

жилого помещения – в границах населенного пункта города Орлова Кировской области, ввод в эксплуатацию многоквартирного жилого дома – не ранее 1997 года.

Процедура закупки осуществлялась Кировским областным государственным казенным учреждением «Центр по техническому сопровождению государственных закупок».

Протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0340200003320011971 от 06.11.2020 комиссией Кировского областного государственного казенного учреждения «Ц» вынесено решение о заключении контракта с участником, предложившим наиболее низкую цену контракта в соответствии с частью 10 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ). По результатам аукциона А был заключен муниципальный контракт на приобретение жилого помещения для переселения граждан из аварийного жилого фонда от 18.11.2020 № 2-П на приобретение жилого помещения, находящегося в многоквартирном доме 1997 года постройки на сумму 850 000 рублей, из которых средства Фонда – 841 503,29 руб., средства областного бюджета – 7 646,67 руб., средства местного бюджета – 850, 04 руб.

Согласно информации, размещенной на сайте «Реформа ЖКХ» в сети Интернет, на территории муниципального образования города Орлова Кировской области находятся многоквартирные дома с вводом в эксплуатацию не ранее 2000, а именно, введенные в эксплуатацию в 2006, 2009, 2011 годах.

Таким образом, при наличии на территории города Орлова Кировской области многоквартирных домов с вводом в эксплуатацию не ранее 2000 А в нарушение приведенных выше требований Программы № 113-П и

Соглашения -2020 № 6-2020/А заключен муниципальный контракт от 18.11.2020 № 2-П, на основании которого приобретено жилое помещение, находящееся в многоквартирном доме, введенном в эксплуатацию в 1997 году.

Указанные обстоятельства отражены в акте проверки УФК по Кировской области от 14.05.2021.

24.06.2021 Управлением в адрес А вынесено представление № 40-24-09/44, в котором указано на нарушения А пункта 8.3 раздела 8 Программы №113-П, пунктов 4.3.9 и 4.3.9.1 Соглашения №6-2020/А и предъявлено следующее требование: в течение 30 календарных дней принять меры по устранению причин и условий нарушений, указанных в представлении; в срок до 31.12.2021 устранить допущенное нарушение путем возврата на лицевой счет Министерства строительства, энергетики и коммунального хозяйства Кировской области средств субсидии в сумме 841503,29 руб.

Не согласившись с представлением УФК по Кировской области от 24.06.2021 № 40-24-09/44, А обратилась в Арбитражный суд Кировской области с рассматриваемыми в рамках настоящего дела требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из законности оспариваемого представления и отсутствия нарушения им прав и законных интересов заявителя.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, поддержавших занятые по делу позиции, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения обжалуемого решения суда исходя из нижеследующего.

Правовые и организационные основы предоставления финансовой поддержки субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, переселение

граждан из аварийного жилищного фонда, модернизацию систем коммунальной инфраструктуры путем создания некоммерческой организации, осуществляющей функции по предоставлению такой финансовой поддержки, установлены Федеральным законом от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» (далее – Закон № 185-ФЗ), в редакции, действовавшей в проверяемый УКФ по Кировской области период.

Пунктом 3 статьи 2 Закона №185-ФЗ определено следующее понятие переселения граждан из аварийного жилищного фонда – принятие решений и проведение мероприятий в соответствии со ст.ст. 32, 86, ч.ч. 2 и 3 ст. 88 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 20 Закона №185-ФЗ получателями средств Фонда, направляемых на предоставление финансовой поддержки, являются субъекты Российской Федерации или в случае, предусмотренном ч. 3 ст. 20 Закона №185-ФЗ, муниципальные образования. Указанные средства поступают в бюджеты субъектов Российской Федерации или в случае, предусмотренном ч. 3 ст. 20 Закона №185-ФЗ, в местные бюджеты.

Частью 1.1 статьи 20 Закона №185-ФЗ предусмотрено, что контроль за использованием средств Фонда, направленных на предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда и предусмотренных в бюджете субъекта Российской Федерации и (или) местном бюджете на долевое финансирование проведения капитального ремонта многоквартирных домов, переселения граждан из аварийного жилищного фонда, модернизации системы коммунальной инфраструктуры, осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для контроля за использованием межбюджетных

трансфертов, предоставляемых из федерального бюджета.

Проверку использования средств Фонда в соответствии с ч. 1.1 ст. 20 Закона №185-ФЗ проводит федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере (ч. 1.2 ст. 20 Закона №185-ФЗ).

Оспариваемое в рамках настоящего дела представление от 24.06.2021 №40-24-09/44 выдано УФК по Кировской области в пределах полномочий, предоставленных ему действующим законодательством. Указанное обстоятельство не оспаривается заявителем.

Одним из условий предоставления финансовой поддержки, в случае подачи заявки на предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда на переселение граждан из аварийного жилищного фонда, является утверждение региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, утверждаемой в соответствии со ст. 16 Закона № 185-ФЗ.

В целях реализации положений ст. 16 Закона №185-ФЗ постановлением Правительства Кировской области от 30.12.2019 № 753-П утверждена государственная программа Кировской области «Обеспечение граждан доступным жильем» (далее – Программа Кировской области № 753-П), источниками ее финансирования являются средства областного бюджета, средства местных бюджетов и средства Фонда.

В качестве Приложения №8 к Программе Кировской области №753-П утвержден Порядок предоставления и распределения субсидии местным бюджетам из областного бюджета на обеспечение мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда (далее – Порядок № 753-П).

Пунктом 2 Порядка № 753-П установлено, что субсидия предоставляется в целях

софинансирования расходных обязательств на обеспечение мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда. Распределение субсидий осуществляется между муниципальными образованиями Кировской области –участниками Программы № 113-П, которые выполнили установленные ст. 14 Закона № 185-ФЗ условия предоставления финансовой поддержки за счет средств Фонда, на территории которых расположены аварийные многоквартирные дома, признанные таковыми до 01.01.2017 (пункт 4).

Пунктом 6 Порядка № 753-П предусмотрено предоставление субсидии муниципальным образованиям при соблюдении следующих условий: при наличии муниципальной программы, содержащей мероприятия по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия из областного бюджета; при заключении соглашения о предоставлении субсидии между министерством и муниципальным образованием.

В соответствии с пунктом 9-1 Порядка № 753-П (в редакции, действовавшей в проверяемый УФК по Кировской области период) получатели средств местных бюджетов производят расходы на цели, указанные в ч. 6 ст. 16 Закона № 185-ФЗ, а в случае приобретения жилых помещений на вторичном рынке недвижимости производят расходы на приобретение жилых помещений, на которые отсутствует обременение, в том числе договором аренды недвижимого имущества.

В соответствии с ч. 6 ст. 16 Закона № 185-ФЗ средства Фонда, средства долевого финансирования за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации и (или) средств местных бюджетов могут расходоваться на приобретение жилых помещений в многоквартирных домах, а также в

жилых домах, указанных в п. 2 ч. 2 ст. 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в том числе в многоквартирных домах, строительство которых не завершено), и строительство таких домов, в том числе для целей последующего предоставления гражданам жилых помещений по договору социального найма, или договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования, или договору найма жилого помещения маневренного фонда в связи с переселением из аварийного жилищного фонда, или договору мены с собственником жилого помещения аварийного жилищного фонда.

Разделом 8 Программы №113-П установлены требования к жилью, одним из которых является требование к году ввода в эксплуатацию многоквартирного дома, в котором приобретается готовое жилье, - не ранее 2000 года (пункт 8.3 Программы № 113-П).

Распоряжением Министерства строительства Кировской области от 30.07.2019 №33 утверждены требования к жилым помещениям, приобретаемым у лиц, не являющихся застройщиками, в домах, введенных в эксплуатацию, в рамках реализации Программы №113-П: ввод дома в эксплуатацию должен быть произведен не ранее 2000 года.

Постановлением Правительства Кировской области от 25.06.2020 № 343-П пункт 8.3 Программы № 113-П дополнен положением о том, что при отсутствии на территории муниципального образования многоквартирных домов с вводом в эксплуатацию не ранее 2000 года возможно приобретение жилых помещений в многоквартирных домах, введенных в эксплуатацию не ранее 1990 года, для предоставления гражданам жилых помещений по договорам социального найма и по договорам мены, если это предусмотрено соглашением, заключенным между министерством и муниципальным образованием.

Реализация мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда в 2020 году осуществлялась за счет средств, которые предоставлялись на основании трехстороннего Соглашения № 6-2020/А.

Согласно пунктам 1.1, 1.2, 4.3.1, 4.3.7, 4.3.9 Соглашения № 6-2020/А субсидия предоставляется из средств Фонда, бюджета Кировской области в целях софинансирования расходных обязательств А, возникающих при реализации мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда исключительно на приобретение жилых помещений, в рамках Программы №753-П, А обязуется использовать перечисленную субсидию на обеспечение мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда в соответствии со ст. 16 Закона №185-ФЗ (пункт 4.3.7 Соглашения № 6-2020/А), при заключении договоров на приобретение жилых помещений в домах и муниципальных контрактов обеспечить обязуется соблюдение требований к жилью, приобретаемому в рамках Программы № 113-П (пункт 4.3.9 Соглашения № 6-2020/А).

Дополнительным соглашением от 16.10.2020 № 3 в Соглашение № 6-2020/А внесен пункт 4.3.9.1. согласно которому в исключительных случаях, при отсутствии на территории муниципального образования многоквартирных жилых домов с вводом в эксплуатацию не ранее 2000 года, возможно приобретение готовых жилых помещений в многоквартирных домах, введенных в эксплуатацию не ранее 1990 года, для предоставления гражданам жилых помещений по договорам социального найма и по договорам мены с согласия в письменной форме переселяемых граждан С учетом изложенного, субсидия за счет средств Фонда предоставлялась целевым использованием на осуществление мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, а именно, на приобретение жилых помещений в

многоквартирных домах, соответствующих установленным требованиям, в том числе к году ввода их в эксплуатацию.

Как следует из разъяснений, приведенных в п. 14.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 №23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», использование бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным утвержденным бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным правовым основанием их получения, является нецелевым использованием бюджетных средств.

Таким образом, для определения нецелевого характера использования бюджетных средств необходимо учитывать в совокупности как отклонение от регламентируемого режима их использования, так и соотношение результата использования с целью, установленной при выделении этих средств, а также иные фактические обстоятельства, существовавшие при освоении выделенных средств.

Как следует из материалов дела, при проведении плановой выездной проверки УФК по Кировской области установлено, что при реализации в 2020 году мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда А при наличии многоквартирных домов с вводом в эксплуатацию после 2000 года было приобретено жилое помещение в многоквартирном доме, не соответствующем требованиям Программы № 113-П, условиям Соглашения № 6-2020/А, в части требований к году ввода в эксплуатацию такого дома, а именно: при наличии в муниципальном образовании многоквартирных домов с годом ввода в эксплуатацию не ранее 2000 и остальными качественными

характеристиками, удовлетворяющими условиям предоставления субсидии, А приобретено жилое помещение в доме, введенном в эксплуатацию в 1997 году.

Доводы А о том, что на момент подготовки технического задания для проведения аукциона в электронной форме в городе Орлове указанным выше требованиям соответствовал лишь один многоквартирный дом, подлежат отклонению апелляционным судом, так как пунктом 8.3 Программы № 113-П установлено, что лишь при отсутствии на территории муниципального образования многоквартирных домов с вводом в эксплуатацию не ранее 2000 года возможно приобретение жилых помещений в многоквартирных домах, введенных в эксплуатацию не ранее 1990 года, для предоставления гражданам жилых помещений по договорам социального найма и по договорам мены, если это предусмотрено соглашением.

Пункт 4.3.9.1 Соглашения № 6-2020/А имеет аналогичную формулировку: в исключительных случаях, при отсутствии на территории муниципального образования многоквартирных домов с вводом в эксплуатацию не ранее 2000 года, возможно приобретение готовых жилых помещений в домах, введенных в эксплуатацию не ранее 1990 года, для предоставления гражданам жилых помещений по договорам социального найма и по договорам мены с согласия в письменной форме переселяемых граждан.

Таким образом, при подготовке технического задания для проведения торгов в целях соблюдения требований к условиям предоставления субсидии в части года ввода в эксплуатацию многоквартирных домов, в которых могут быть приобретены жилые помещения за счет средств субсидии, А следовало указать все условия приобретения жилых помещений, а также предусмотреть порядок определения победителя торгов с учетом целей,

порядка и условий предоставления соответствующей субсидии.

УФК по Кировской области установлено наличие в Орловском районе предложенного к продаже на торгах жилого помещения в многоквартирных домах, введенных в эксплуатацию в 2006, 2009 и 2011 годах. При наличии указанных домов А приобретено жилое помещение в многоквартирном доме с годом ввода в эксплуатацию 1997, что подтверждено представленными в материалы дела доказательствами.

При указанных обстоятельствах судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о том, что при приобретении жилого помещения по муниципальному контракту от 18.11.2020 №2-П А нарушены условия предоставления субсидии, установленные пунктом 8.3 Программы №113-П и пунктами 4.3.9, 4.3.9.1 Соглашения №6-2020/А.

Согласно ст. 306.1 БК РФ бюджетным нарушением признается совершенное, в том числе, местной администрацией нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения; нарушение условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета.

В соответствии с п. 1 ст. 306.4 БК РФ нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, лимитами бюджетных обязательств, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо правовым актом, являющимся основанием для предоставления указанных средств.

При указанных выше фактических обстоятельствах и приведенном нормативно-правовом регулировании

спорных правоотношений в действиях А по приобретению жилого помещения для переселения граждан из аварийного жилого фонда, находящегося в многоквартирном доме 1997 года, усматривается нецелевое использование выделенных на его приобретение средств субсидии в размере 841503, 29 рублей.

Довод апелляционной жалобы о невозможности указания в техническом задании для проведения аукциона по приобретению жилья лишь одного многоквартирного дома, соответствующего условиям предоставления субсидии по году ввода в эксплуатацию, в связи с тем, что в таком случае было бы допущено нарушение законодательства о закупках для государственных и муниципальных нужд, подлежит отклонению, поскольку не исключает обязанности А по соблюдению требований бюджетного законодательства и условий предоставления субсидии и не свидетельствует о наличии законных оснований для нарушения таких требований и условий.

С учетом изложенного, представление УФК по Кировской области от 24.06.2021 №40-24-09/44 соответствует приведенным выше положениям БК РФ, Закона №185-ФЗ, пункта 8.3 Программы №113-П, пунктов 4.3.9 и 4.3.9.1 Соглашения от 06.04.2020 №6-2020/А, не возлагает на А незаконно какие-либо обязанности в сфере ее экономической деятельности, в связи с чем предусмотренных ч. 2 ст. 201 АПК РФ оснований для признания данного представления недействительным не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 258, 268, п. 1 ст. 269, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд постановил: решение Арбитражного суда Кировской области от 01.04.2022 по делу № А28-12666/2021 оставить без изменения, а апелляционную жалобу А – без удовлетворения.

14. Средства субсидии, предоставленные из федерального бюджета, использованы на ремонт асфальтного покрытия земельного участка, не относящегося к объектам, предусмотренным к финансированию за счет указанных средств, что свидетельствует о нарушении принципа адресности и целевого характера использования бюджетных средств, выразившегося в нецелевом использовании средств субсидии из федерального бюджета.

***Решение Арбитражного суда
Республики Мордовия от 21.03.2022
по делу № А39-13232/2022
(Извлечение)***

Материалами дела установлено, что на основании пункта 6 Плана контрольных мероприятий Управления в финансово-бюджетной сфере на 2021 год, в соответствии с централизованным заданием Федерального казначейства и приказом Управления в ГБУК «Т» проведена плановая выездная проверка.

В акте установлен факт нецелевого использования ГБУК «Т» средств субсидии на общую сумму *** рублей.

09.11.2021 заместителем руководителя УФК по Республике Мордовия в адрес ГБУК «Т» вынесено представление, в пунктах 1.1 и 1.2 мотивировочной части которого установлены нарушения бюджетных правил.

По указанным нарушениям Учреждению предложено устранить бюджетное нарушение путем возврата в доход федерального бюджета средств субсидии, использованных не по целевому назначению, в общей сумме *** рублей, а также принять меры по устранению причин и условий его совершения в дальнейшем путем расходования средств субсидии в соответствии с целями их предоставления (по пунктам 1.1 и 1.2 нарушений) в срок до 30.05.2022.

С учетом анализа приведенного законодательства, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое представление выдано уполномоченным лицом в пределах установленной компетенции.

В пункте 1.1 мотивировочной части представления указывается на то, что в нарушение ст. 38, абз. 2 и 4 п. 1 ст. 78.1. БК РФ, абз. 2 подп. «а» п. 6 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на модернизацию региональных и муниципальных театров юного зрителя и театров кукол путем их реконструкции, капитального ремонта, являющихся приложением № 19 к государственной программе Российской Федерации «Развитие культуры», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 317, пунктов 1.1, 1.2 Соглашения от 06.05.2019 № 19 «О порядке и условиях предоставления субсидии на иные цели на осуществление расходов, связанных с проведением мероприятий, не включенных в государственное задание» (далее – Соглашение от 06.05.2019 № 19), ГБУК «Т» в 2019 году допущено нецелевое использование средств субсидии, выразившееся в оплате по контрактам от 17.10.2019 № 11-РР, от 21.10.2019 № 12-РР, от 29.11.2019 № 13-РР и 14-РР, от 03.12.2019 № 15-РР и 16-РР, от 04.12.2019 № 18-РР дополнительных работ по капитальному ремонту здания ГБУК «Т» в рамках реализации регионального проекта «Обеспечение качественно нового уровня развития инфраструктуры культуры» («Культурная среда»), не предусмотренных проектно-сметной документацией, получившей положительное заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости по объекту капитального строительства, являющейся основанием для выделения средств субсидии из федерального бюджета на общую сумму *** рублей, в том числе: за счет средств

субсидии на иные цели, источником финансового обеспечения которой являются средства субсидии, выделенные из федерального бюджета – *** рублей, за счет средств республиканского бюджета Республики Мордовия – *** рублей.

Материалами дела установлено, что в рамках федерального проекта «Культурная среда» между Министерством культуры Российской Федерации и Правительством Республики Мордовия заключено Соглашение о предоставлении в 2019 году субсидии из федерального бюджета республиканскому бюджету Республики Мордовия в целях софинансирования расходов на модернизацию театров юного зрителя и театров кукол от 11.02.2019 № 054-08-2019-218 (далее – Соглашение от 11.02.2019 № 054-08-2019218).

Предметом Соглашения является предоставление из федерального бюджета в 2019 году бюджету Республики Мордовия субсидии на модернизацию театров юного зрителя и театров кукол (путем их капремонта) в соответствии с лимитами бюджетных обязательств, доведенными Министерству как получателю средств федерального бюджета, по кодам классификации расходов бюджетов Российской Федерации.

06.05.2019 между Минкультуры Республики Мордовия и ГБУК «Т» заключено соглашение от № 19 «О порядке и условиях предоставления субсидии на иные цели на осуществление расходов, связанных с проведением мероприятий, не включенных в государственное задание» (далее – Соглашение от 06.05.2019 № 19).

Пунктом 2.3.2 Соглашения от 06.05.2019 № 19 предусмотрено, что ГБУК «Т» обязуется обеспечивать использование субсидии по целевому назначению. Для проведения капитального ремонта проектной организацией ООО «Г» разработана проектно-сметная документация на

строительство объекта «Капитальный ремонт здания ГБУК «Т». Сметная документация получила положительное заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости ремонта объекта капитального строительства.

В рамках вышеуказанной проектно-сметной документации, получившей положительное заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости, заключены: контракт от 17.08.2019 № 0809500000319001396132493 на поставку товаров для нужд бюджетного учреждения, а именно монтаж и оборудование сцены на сумму *** руб. и 9 контрактов на приобретение мебели, оргтехники, табличек, букв, номерков, компьютеров и штор на общую сумму *** руб., контракт по строительному контролю на *** рублей и авторскому надзору *** рублей, всего на общую сумму *** рублей.

04.06.2019 по результатам электронного аукциона между ГБУК «Т» и обществом с ограниченной ответственностью «Э» (Подрядчик) заключен контракт от № 0809500000319000627J32493 на выполнение работ по капитальному ремонту здания ГБУК «Т» (далее – Контракт № 0809500000319000627J32493) на сумму *** рублей со сроком исполнения работ до 01.11.2019.

По состоянию на 29.10.2019 в ГБУК «Т» произведен капитальный ремонт здания всего на общую сумму *** рублей. Таким образом, сложилась экономия (неиспользованный остаток) средств субсидии на иные цели в общей сумме 00,00 рублей.

29.10.2019 сторонами заключено соглашение о расторжении Контракта № 0809500000319000627J32493. Согласно данному соглашению Подрядчиком выполнены работы в полном объеме, в порядке и сроки, предусмотренные контрактом, стоимость исполненных обязательств составляет *** рублей, обязательства сторон

прекращаются с момента подписания сторонами данного соглашения.

В период с октября по ноябрь 2019 года ГБУК «Т» заключило с ООО «Э» 7 контрактов в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей по одному контракту. По всем вышеуказанным контрактам заказчиком произведена оплата.

Между тем данные работы не были предусмотрены первоначальной проектно-сметной документацией, получившей положительное заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости и являющейся основанием для выделения средств субсидии из федерального бюджета.

В соответствии с пунктом 4.3.7. Соглашения № 054-08-2019-218 Правительство Республики Мордовия обязуется возратить в федеральный бюджет неиспользованный по состоянию на 1 января финансового года, следующего за отчетным, остаток средств субсидии в сроки, установленные бюджетным законодательством Российской Федерации.

В пункте 1.2 мотивировочной части представления указывается на то, что в нарушение ст. 38, абз. 2 и 4 п. 1 ст. 78.1. БК РФ, п. 2 Порядка определения объема и условий предоставления субсидий на иные цели автономным и бюджетным учреждениям Республики Мордовия, утвержденного постановлением Правительства Республики Мордовия от 04.07.2011 № 251 (далее - Порядок № 251), пунктов 1.1, 1.2 Соглашения от 06.05.2019 № 19 ГБУК «Т» в 2019 году допущено нецелевое использование средств субсидии, выразившееся в оплате по контракту № 0809500000319000627J32493 работ по ремонту объекта (площадка около трансформаторной подстанции № 321), расположенного на земельном участке за

пределами границ земельного участка, на котором расположено ГБУК «Т», на общую сумму *** рубля, в том числе: за счет средств субсидии на иные цели, источником финансового обеспечения которой являются средства субсидии, выделенные из федерального бюджета - *** рублей, за счет средств республиканского бюджета Республики Мордовия - *** рубля.

Из акта проверки следует и не оспаривается заявителем, что площадь земельного участка вокруг трансформаторной подстанции № 321, принадлежащей АО ТФ «В», составила 59,37 кв. м, что подтверждается актом контрольного замера от 31.08.2021, актом выноса границ земельного участка на местность (в натуру) от 05.06.2020, кадастровым делом объекта недвижимости 13:23:0901137:9 (здание театра), актом по форме КС-2 по перерасчету от 01.09.2021.

Проверкой установлено, что фактически отремонтированный участок 59,37 кв. м, находящийся за границей земельного участка, принадлежащего ГБУК «Т», не является ее частью.

В целях расчета суммы допущенного нарушения Управлением был составлен локальный сметный расчет - локальная смета № 07-01-01.2 на асфальтобетонное покрытие прилегающей территории (подъездов и площадок) (59,37 кв. м), которым установлена сметная стоимость асфальтобетонного покрытия на участке, не принадлежащем ГБУК «Т» - *** рубля.

С учетом указанного суд приходит к выводу о соответствии оспариваемых пунктов представления УФК по Республике Мордовия закону и отсутствию нарушения прав и законных интересов заявителя.

Таким образом, субсидии, источником финансового обеспечения которой являлись средства, предоставленные из федерального бюджета, использованы на ремонт асфальтного покрытия земельного участка, не относящегося к объектам,

предусмотренным к финансированию за счет указанных средств.

Решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 21.03.2022 вступило в законную силу 22.04.2022.

15. Отсутствие в представлении указаний на конкретные действия, которые надлежит совершить заявителю, не свидетельствуют о недействительности представления, поскольку решение вопроса о порядке и способах его исполнения, исходя из содержащихся в представлении формулировок, относится к компетенции объекта контроля.

***Решение Арбитражного суда
Республики Мордовия от 30.03.2022
по делу № А39-7891/2021
(Извлечение)***

ГАУ РМ «РСТЦ «С» обратилось в арбитражный суд с заявлением к УФК по Республике Мордовия о признании недействительным представления № 09-12-07/24-3868 от 22.04.2021 в части нарушения № 1 – недостижение значения показателя результативности использования субсидии на общую сумму *** рублей, выразившегося в том, что спортивно-технологическое оборудование для модернизации футбольного поля с искусственным покрытием не смонтировано, по назначению не используется.

Материалами дела установлено, что на основании пункта 16 Плана контрольных мероприятий УФК по Республике Мордовия в финансово-бюджетной сфере на 2021 год, в соответствии с приказом УФК по Республике Мордовия от 12.01.2021 № 6 о/д проведена плановая выездная проверка в ГАУ РМ «РСТЦ «С» по теме «Проверка представления и использования средств из федерального бюджета на реализацию государственной программы «Развитие физической культуры и спорта». Проверяемый период: с 01.01.2019 по 31.12.2020.

В отношении ГАУ РМ «РСТЦ «С» вынесено Представление № 09-12-07/24-3868 от 22.04.2021, в пункте 1 резолютивной части которого ГАУ РМ «РСТЦ «С» предложено устранить выявленное нарушение путем обеспечения модернизации футбольного поля с искусственным покрытием, а также принять меры по устранению причин нарушения в дальнейшем в срок до 01.07.2022.

Из материалов дела следует, что 24.05.2019 Минспорт Республики Мордовия (главный распорядитель) и ГАУ РМ «РСТЦ «С» (Учреждение) заключили соглашение № 1-2019/19-Д97 о порядке и условиях предоставления субсидии на иные цели ГАУ РМ «РСТЦ «С», пунктом 1.1 которого главный распорядитель предоставляет Учреждению субсидию на иные цели в целях укрепления материально-технической базы Учреждения и (или) участия в реализации мероприятий, не включенных в государственное задание, в размере *** рублей, в том числе *** рублей (средства республиканского бюджета Республики Мордовия); *** рублей (за счет субсидии из федерального бюджета).

Позиция заявителя сводится к тому, что им полностью исполнены условия Соглашения, предусматривавшее только приобретение комплектов искусственного покрытия для футбольного поля и покрытия для легкоатлетических беговых дорожек без проведения строительно-монтажных работ.

Между тем суд учитывает следующее.

В рассматриваемом случае цель выделения субсидии – это обустройство футбольного поля (создание нового или модернизация имеющегося), что невозможно без осуществления работ, направленных на монтаж нового покрытия и демонтаж старого покрытия при осуществлении работ по модернизации имеющегося футбольного поля. Сама по себе закупка товаров,

необходимых в целях обустройства футбольного поля, без осуществления подготовительных, демонтажных и монтажных работ, не может повлечь достижения предусмотренной Программой цели по созданию или модернизация футбольных полей с искусственным покрытием.

Следовательно, в данном случае Учреждению необходимо было выполнить такой комплекс работ по модернизации футбольного поля с искусственным покрытием, чтобы в итоге предоставить населению готовый к эксплуатации объект для организации занятий по футболу.

В п. 23 постановления Пленума от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» ВАС РФ разъяснил, что в силу положений ст. 34 БК РФ, участники бюджетного процесса в рамках реализации поставленных перед ними задач и в пределах выделенных на определенные цели бюджетных средств самостоятельно определяют необходимость, целесообразность и экономическую обоснованность совершения конкретной расходной операции. Конкретная расходная операция может быть признана неэффективным расходом бюджетных средств только в случае, если уполномоченный орган докажет, что поставленные перед участником бюджетного процесса задачи могли быть выполнены с использованием меньшего объема средств или что, используя определённый бюджетом объем средств, участник бюджетного процесса мог бы достичь лучшего результата.

Поскольку в данном случае Учреждением средства федерального бюджета использованы неэкономно (несоразмерно), нерезультативно, то Представление в части нарушения № 1, выразившегося в недостижении значения показателя результативности использования субсидии на общую сумму *** рублей, является законным и

признанию недействительным не подлежит.

Суд отклоняет довод ГАУ РМ «РСТЦ «С» о том, что Учреждение не может самостоятельно обеспечить модернизацию футбольного поля и, соответственно, в данной части представление не является исполнимым. Спорное футбольное поле, как установлено в судебном заседании и не оспаривается заявителем, принадлежит ГАУ РМ «РСТЦ «С» на праве оперативного управления и входит в состав его основных средств и инфраструктуры, на которой базируется выполнение ГАУ РМ «РСТЦ «С» поставленных перед ним задач.

Довод заявителя об отсутствии в представлении указаний на конкретные действия, которые надлежит совершить заявителю, не свидетельствуют о недействительности представления, поскольку решение вопроса о порядке и способах его исполнения, исходя из содержащихся в представлении формулировок, относится к компетенции заявителя.

Кроме того, Управление не вправе ограничивать хозяйствующий субъект перечнем и последовательностью действий, которые последний должен совершить в целях устранения нарушения.

Категория исполнимости представления не тождественна сложности его исполнения, поскольку Учреждение обязано выполнять свою деятельность в соответствии с требованиями закона, а то, какими способами оно ее будет осуществлять, зависит от самого субъекта профессиональной деятельности.

С учетом указанного суд пришел к выводу о соответствии закону оспариваемых пунктов Представления УФК по Республике Мордовия и отсутствию нарушения прав и законных интересов заявителя.

Решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 30.03.2022 вступило в законную силу 04.05.2022.

16. Представление, направленное объекту контроля по результатам контрольного мероприятия, признано недействительным в связи с тем, что результат использования субсидии, выделенной на оснащение ПЦР-лаборатории медицинской организации, достигнут, нецелевое использование бюджетных средств не установлено.

***Решение Арбитражного суда
Ульяновской области от 06.12.2021
по делу № А72-6874/2021
(Извлечение)***

Государственное учреждение здравоохранения «Ц» обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Ульяновской области о признании незаконным представления № 68-11-72/19-1826 от 05.04.2021.

Как следует из материалов дела, УФК по Ульяновской области в период с 14.01.2021 по 25.02.2021 в отношении ГУЗ «Ц» проведена внеплановая выездная проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, на приобретение лекарственных препаратов для лечения пациентов с новой коронавирусной инфекцией (Covid-19), получающих медицинскую помощь в амбулаторных условиях, и оснащение (переоснащение) лабораторий медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции Covid-19 методами амплификации нуклеиновых кислот, в соответствии с распоряжениями Правительства Российской Федерации от 29.10.2020 № 2805-р и № 2806-р.

В ходе проверки было установлено финансовое нарушение – неправомерное использование средств, выделенных из федерального бюджета на сумму 1 915 000 руб., а именно в нарушение абз. 4 п. 1 ст. 78.1 Бюджетного кодекса Российской

Федераций, п. 2 Правил предоставления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, в целях финансового обеспечения мероприятий по оснащению (переоснащению) лабораторий медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции COVID-19 методами амплификации нуклеиновых кислот, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.10.2020 №1764, учреждением неправомерно приобретены медицинские изделия, не включенные в Перечень к указанным Правилам.

По результатам проверки составлен акт от 25.02.2021, учреждению выдано представление от 05.04.2021 № 68-11-72/19-1826 об обеспечении возврата в доход федерального бюджета неправомерно использованных денежных средств в размере 1 915 000 руб.

Не согласившись с указанным представлением, учреждение оспорило его в судебном порядке.

Заявитель считает, что при осуществлении закупки медицинского оборудования для осуществления диагностики новой коронавирусной инфекций COVID-19 методами амплификации нуклеиновых кислот при применении вышеуказанного Перечня следует руководствоваться как кодом вида медицинского изделия, так и наименованием медицинского изделия, а также необходимыми техническими характеристиками. Приобретенные медицинские изделия соответствуют перечню оборудования, утвержденного Методическими указаниями 22.12.2009 Роспотребнадзора «МУ 1.3.2569-09. 1.3. Эпидемиология. Организация работы лабораторий, использующих методы амплификации нуклеиновых кислот при работе с материалом, содержащим

микроорганизмы I - IV групп патогенности. Методические указания». В настоящее время учреждением проводится диагностика новой коронавирусной инфекции covid-19 методами амплификации нуклеиновых кислот на приобретенном медицинском оборудовании, следовательно, результат, указанный в п. 7 Правил, достигнут.

УФК по Ульяновской области не согласилось с заявленными требованиями, указав, что Правилами № 1764 установлен конкретный перечень медицинских изделий для проведения диагностики новой коронавирусной инфекции методом амплификации нуклеиновых кислот. Между Министерством здравоохранения Ульяновской области и ГУЗ «Ц» было заключено Соглашение от 11.11.2020 № 2/меж о предоставлении субсидии учреждению на иные цели, которым были предусмотрены цели и условия предоставления субсидии, а также обязательства учреждения по возврату на лицевой счет учредителя субсидии или ее части в случае, если фактически исполненное учреждением мероприятие меньше по объему, чем это предусмотрено, или не соответствует цели и условиям предоставления, субсидии.

Суд пришел к следующим выводам.

Согласно ст. 162 БК РФ получатель бюджетных средств обязан обеспечить результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

По смыслу ст. 306.4 БК РФ нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, лимитами бюджетных обязательств, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо правовым

актом, являющимся основанием для предоставления указанных средств.

Распоряжением Правительства РФ от 29.10.2020 № 2806-р выделены из резервного фонда Правительства Российской Федерации в 2020 году Минздраву России бюджетные ассигнования в размере 1000060 тыс. рублей на предоставление иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях финансового обеспечения мероприятий по оснащению (переоснащению) лабораторий медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции COVID-19 методами амплификации нуклеиновых кислот, имея в виду оснащение (переоснащение) не менее 84 лабораторий указанных медицинских организаций.

Постановлением Правительства РФ от 30.10.2020 № 1764 утверждены Правила предоставления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, в целях финансового обеспечения мероприятий по оснащению (переоснащению) лабораторий медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции COVID-19 методами амплификации нуклеиновых кислот.

Оснащение (переоснащение) лабораторий медицинских организаций осуществляется медицинскими изделиями по перечню согласно приложению с учетом того, что при эквивалентных технологических характеристиках медицинских изделий предпочтение рекомендуется отдавать медицинским изделиям российских производителей (п. 2 указанных Правил).

На основании вышеуказанного распоряжения Правительства РФ от 29.10.2020 № 2806-р между Министерством здравоохранения Ульяновской области и ГУЗ «Ц» заключено соглашение № 2/меж от 11.11.2020 о предоставлении субсидий в сумме 10 239 672,00 руб., согласно которому учреждение обязалось использовать средства субсидии, предоставленные на цели в соответствии с назначением, возвратить на лицевой счет Министерства субсидию или ее часть в случае, если фактически исполненное учреждением мероприятие меньше по объему, чем это предусмотрено, или не соответствует цели и условиям предоставления субсидии в срок, не превышающий 30 календарных дней, но не позднее окончания текущего финансового года. Соглашение вступило в силу с момента подписания обеими сторонами и действовало до 31.12.2020.

Таким образом, в соответствии с вышеуказанными актами с целью существенного увеличения диагностики новой коронавирусной инфекции covid-19 методами амплификации нуклеиновых кислот ГУЗ «Ц» было поручено в кратчайшие сроки закупить необходимое оборудование для оснащения лаборатории, осуществляющей диагностику новой коронавирусной инфекции covid-19 методами амплификации нуклеиновых кислот, подготовить помещение, обучить персонал и организовать проведение диагностики новой коронавирусной инфекции covid-19 методами амплификации нуклеиновых кислот.

Как пояснил заявитель, в период проведения закупки медицинского оборудования в Ульяновской области действовал режим повышенной готовности на основании указа губернатора Ульяновской области от 12.03.2020 № 19. Учреждением были определены минимальные требования к характеристикам необходимого к закупке оборудования. По итогам рассмотрения

поступивших коммерческих предложений было принято решение о заключении контракта с ООО «А», предложившим наиболее низкую цену за требуемое оборудование, имеющееся в тот момент времени в наличии.

Оборудование, поставленное по контрактам №428 от 30.11.2020, №421/11/2020 от 03.12.2020, было установлено в клиничко-диагностической лаборатории ГУЗ «Ц», что подтверждается инвентарными карточками учета нефинансовых активов.

Поскольку в лечебном учреждении отсутствовала ПЦР-лаборатория, закупка медицинского оборудования для осуществления диагностики новой коронавирусной инфекции covid-19 методами амплификации нуклеиновых кислот позволила учреждению, являющемуся основным госпиталем по лечению новой коронавирусной инфекции, проводить данные лабораторные исследования.

Заявителем не отрицается, что в момент закупки спорное оборудование не соответствовало кодам в соответствии с утвержденной номенклатурой классификации медицинских изделий, размещенной на сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения.

Так согласно Перечню медицинских изделий по оснащению (переоснащению) лабораторий медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции covid-19 методами амплификации нуклеиновых кислот, подведомственных органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, утвержденному Правилами № 1764:

- центрифуга для микрообразцов код 248410 (раздел 2 п. 2.52),
- перемешиватель термостатируемый лабораторный код 335060 (раздел 2 п. 2.56),
- холодильник фармацевтический (с морозильной камерой) код 215850 (раздел 2 п.2.51),

а заявителем закуплены:

- микроцентрифуги серии Microfuge 20R с принадлежностями, вариант исполнения: микроцентрифуга Microfuge 20R, код 317790 (раздел 2 п. 2.56),
- вортексы персональные, V-1 plus, BioSan, код 284890 (раздел 2 п. 2.56),
- холодильники комбинированные лабораторные ХЛ-340 «POZIS» ХЛ-340-1 «POZIS» по ТУ-9452-203-07503307-2012 производства АО «ПОЗИС», код 261620 (раздел 2 п.2.51).

Как пояснило учреждение, всё оборудование, которое было поставлено в ПЦР-лабораторию, имеет ряд преимуществ, хорошего качества, что значительно улучшает качество и скорость работы, а также имеет функции защиты персонала от заражения опасной инфекцией.

Данные обстоятельства УФК по Ульяновской области не опровергнуты.

Представленными заявителем доказательствами подтверждается, что разворачивание ПЦР-лаборатории было обусловлено потребностью в обеспечении достаточного уровня тестирования населения Ульяновской области.

08.02.2021 ПЦР-лаборатория ГУЗ «Ц» была внесена в федеральный реестр, что подтверждается размещенным на сайте Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека перечне лабораторий, допущенных к исследованиям на новую коронавирусную инфекцию.

Пунктами 7, 8, 13, 15 Правил № 1764 установлено, что результатом использования иных межбюджетных трансфертов в текущем финансовом году является оснащение (переоснащение) не менее одной лаборатории медицинской организации. Оценка эффективности предоставления иных межбюджетных трансфертов осуществляется Министерством здравоохранения Российской Федерации путем сравнения установленных соглашением плановых значений результатов предоставления

иных межбюджетных трансфертов и фактически достигнутых значений результатов предоставления иных межбюджетных трансфертов. В случае, если субъектом Российской Федерации по состоянию на 31 декабря текущего финансового года допущено недостижение значений результата использования иного межбюджетного трансферта, установленного соглашением, и до 1 апреля года, следующего за годом предоставления иного межбюджетного трансферта, указанное нарушение не устранено, размер средств, подлежит возврату из бюджета субъекта Российской Федерации в федеральный бюджет до 1 июня года, следующего за годом предоставления иного межбюджетного трансферта. В случае нецелевого использования иного межбюджетного трансферта субъектом Российской Федерации, к нему применяются бюджетные меры принуждения, предусмотренные бюджетным законодательством Российской Федерации.

Вышеизложенные обстоятельства, по мнению суда, подтверждают позицию заявителя, что поскольку в настоящее время учреждением проводится диагностика новой коронавирусной инфекции covid-19 методами амплификации нуклеиновых кислот на приобретенном медицинском оборудовании, результат, указанный в вышеизложенных требованиях Правил №1764, достигнут.

Проанализировав приведенные нормы права с учетом обстоятельств дела, суд согласился с позицией учреждения о том, что средства иных межбюджетных трансфертов израсходованы им в соответствии с целями их предоставления.

В силу ст. 306.4 БК РФ нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных-обязательств в целях, не

соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, лимитами бюджетных обязательств, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо правовым актом, являющимся основанием для предоставления указанных средств.

Нецелевое использование бюджетных средств, источником финансового обеспечения (софинансирования) которых являлся межбюджетный трансферт, имеющий целевое назначение, влечет бесспорное взыскание суммы средств, использованных не по целевому назначению; или сокращение предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций и дотаций на- выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований).

В рассматриваемом случае, по мнению суда, несоответствие на момент проверки кодов медицинских изделий не может являться основанием для признания нецелевого использования бюджетных средств учреждением.

К указанному выводу суд пришел, кроме того, учитывая установленную п. 2 Правил № 1764 возможность оснащения (переоснащения) лабораторий медицинских организаций медицинскими изделиями с учетом эквивалентных технологических характеристик медицинских изделий, а также, принимая во внимание, что в номенклатуру классификации медицинских изделий, размещенную на сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения, вносятся изменения, в частности, в настоящее время закупленные учреждением микроцентрифуги серии Microfuge 20R с принадлежностями, вариант исполнения: Микроцентрифуга Microfuge 20R, регистрационное удостоверение РЗН 2018/6735 от 22.01.2018, имеют код вида медицинского изделия 248410, что

полностью соответствует Правилам № 1764.

Ссылки УФК по Ульяновской области на судебную практику отклонены, поскольку в каждом деле суд оценивает конкретные обстоятельства, в рассматриваемом случае в соответствии с нормами ст. 71 АПК РФ суд оценил обстоятельства использования учреждением иных межбюджетных трансфертов для оснащения официально зарегистрированной и действующей в соответствии с назначением ПЦР-лаборатории и не установил нецелевого использования учреждением бюджетных средств.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства в совокупности, суд удовлетворил заявленные требования учреждения и признал недействительным представление Управления Федерального казначейства по Ульяновской области.

3.6.ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Федеральный закон от 26.03.2022 № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»

Определены особенности назначения административного штрафа социально ориентированным НКО и являющимся субъектами МСП юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям

В частности, установлены правила назначения административного штрафа менее минимального размера, предусмотренного соответствующей статьей КоАП РФ или закона субъекта РФ об административных правонарушениях, а также определены случаи назначения указанным лицам административного штрафа в размере, установленном для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

При назначении административного штрафа социально ориентированным НКО, включенным по состоянию на момент совершения правонарушения в реестр социально ориентированных НКО - получателей поддержки, а также являющимся субъектами МСП юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения правонарушения в единый реестр субъектов МСП, административный штраф назначается в размере, предусмотренном для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Если санкцией Особенной части КоАП РФ или закона субъекта РФ об административных правонарушениях не предусмотрено назначение

административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, то штраф указанным выше субъектам назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) штрафа, предусмотренного для юридического лица, либо в размере половины размера штрафа, предусмотренного санкцией для юридического лица, если такая санкция предусматривает штраф в фиксированном размере. При этом размер штрафа не может составлять менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного для должностного лица.

Указанные правила не применяются при назначении административного штрафа за административные правонарушения, за совершение которых в соответствии со статьями Особенной части КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица.

Если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля выявлены 2 и более административных правонарушения, ответственность за которые предусмотрена одной и той же статьей (частью статьи) Особенной части КоАП РФ или закона субъекта РФ об административных правонарушениях, то совершившему их лицу назначается наказание как за совершение одного административного правонарушения.

Если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля выявлены 2 и более административных правонарушения, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статьи) Особенной части КоАП РФ либо закона субъекта РФ об административных правонарушениях, то при назначении наказания применяются правила назначения административного наказания, предусмотренные частями 2 - 4 статьи 4.4 КоАП РФ.

2. При определении НМЦК неправомерно использован иной метод без обоснования невозможности применения метода сопоставимых (рыночных) цен, что явилось основанием для привлечения должностного лица к административной ответственности по ч.2 ст. 7.29.3 КоАП РФ.

Решение Архангельского областного суда от 24.03.2022 по делу № 7р-222/2022 (Извлечение)

Постановлением заместителя руководителя Управления от 22.12.2021 должностное лицо Л.Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 7.29.3 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Решением судьи Октябрьского районного суда города Архангельска от 21.02.2022 указанное постановление оставлено без изменения.

Л.Е.В. в жалобе, поданной в Архангельский областной суд, просит судебное решение отменить и производство по делу прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Как следует из материалов дела, 24.06.2021 Заказчиком размещено извещение об осуществлении закупки услуг в области метрологии (поверка средств измерений).

В качестве обоснования НМЦК заказчиком использован иной метод, в документации указано на нецелесообразность выбора метода сопоставимых (рыночных) цен, поскольку в случае оказания услуг в других регионах, это приведет к дополнительным командировочным накладным расходам, а также перевозка негативно скажется на метрологических характеристиках средств измерений из-за кантования, изменения температуры, влажности и вибрации.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Л.Е.В. к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ.

Признавая постановление о назначении административного наказания законным и обоснованным, судья районного суда исходил из того, что действия Л.Е.В. образуют объективную сторону вмененного правонарушения.

При обосновании НМЦК закупки заказчик использует методы, указанные в ч.1 ст. 22 Закона о контрактной системе. При этом в силу ч.6 ст. 22 Закона основным является метод сопоставимых (рыночных) цен.

Согласно ч. 12 ст. 22 Закона о контрактной системе в случае невозможности применения методов, перечисленных в ч. 1 ст. 22 названного закона, заказчик вправе применить иные методы. В таком случае в обосновании НМЦК контракта закупки заказчик обязан пояснить невозможность применения упомянутых методов.

Указанная обязанность заказчика обусловлена публичностью возникающих в рассматриваемой сфере отношений, направленных на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности,

результативности осуществления закупок, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок (ч.1 ст. 1 Закона о контрактной системе).

Исходя из представленных документов и пояснений, при определении НМЦК неправомерно использован иной метод без обоснования невозможности применения метода сопоставимых (рыночных) цен. Приведенные Л.Е.В. обстоятельства невозможности использования указанного метода являлись условиями оказания услуг и могли быть в силу ст. 33 Закона о контрактной системе учтены заказчиком при описании объекта закупки, при этом не являлись достаточными для признания невозможности применения метода сопоставимых (рыночных) цен.

Выводы Л.Е.В. о негативном влиянии перевозки на измерительные приборы основаны на субъективном мнении последнего.

Доводы Л.Е.В. о недостаточности лимитов бюджетных обязательств не могут быть приняты во внимание, основаны на неверном толковании норм материального права, вопрос определения о обоснования НМЦК урегулирован Законом о контрактной системе.

Факт совершения правонарушения и виновность Л.Е.В. подтверждена материалами дела.

Оснований для отмены или изменения решения судьи районного суда не имеется.

3 Суд признал правомерным постановление о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения по ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ, в связи с нарушением получателем субсидии условий ее предоставления.

***Решение Устьянского районного суда
Архангельской области от 01.02.2022
по делу № 12-10/2022
(Извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя Управления от 20.12.2021 должностное лицо Е.С.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 15.15.5 КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением Е.С.В. подала жалобу, в которой указывает о том, проверка полноты и достоверности содержащихся сведений в документах на предоставление субсидии является обязанностью Центра и Министерства.

Е.С.В. сообщает об отсутствии претензий в отношении направленной отчетности со стороны уполномоченных органов Соглашения о предоставлении субсидии.

Е.С.В. обращает внимание, что субсидия была предоставлена при наличии полного пакета обосновывающих, достоверных документов, заявление и документы проверены уполномоченными органами без возражений и замечаний.

Как следует из материалов дела, в ходе проверки Управление установило, что в нарушение п.1 ч.2 ст. 78 Бюджетного кодекса РФ, пунктов 5,8 Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским организациям промышленности гражданского назначения в целях снижения затрат на транспортировку продукции, утв. постановлением Правительства РФ от 26.04.2017 № 496 (далее – Правила № 496), пунктов 3.1.2, 4.3.7 Соглашения от 17.12.2019 размер субсидии, предоставленный Обществу, завышен на сумму 2.238.247,19 руб. в связи с неправильным расчетом затрат на транспортировку пиломатериалов и предоставлением недостоверных сведений по причине включения в расчет

затрат по морской и железнодорожной транспортировке, не подтвержденных документами, предоставленными для получения субсидии.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения должностного лица к административной ответственности по ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ, за нарушение условий предоставления субсидии.

В рамках субсидирования по Соглашению для подтверждения компенсируемого размера морских транспортных затрат Общество направляло в Центр документы, подтверждающие понесенные расходы по оплате ООО «М» морских транспортных услуг согласно договору на транспортно-экспедиционное обслуживание.

Размер субсидии, предоставленной Обществу по Соглашению, определён исходя из сумм затрат на морскую и железнодорожную транспортировку пиломатериалов, часть из которых не подтверждена документами, направленными в Центр по реестрам документов, подписанным уполномоченными должностными лицами Общества (транспортными железнодорожными накладными и коносаменами).

Таким образом, размер субсидии, предоставленной Обществу, завышен в связи с неправильным расчётом затрат на транспортировку пиломатериалов и предоставлением в Центр недостоверных сведений о включении в расчёт затрат, связанных с морской и железнодорожной транспортировкой, не подтвержденных документами, предоставленными для получения субсидии в соответствии с подпунктом «е» пункта 26 Правил № 496, что согласно подпункту 3.1.2 пункта 3.1 раздела III Соглашения является нарушением условий предоставления субсидии.

Доводы жалобы Е.С.В. не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение выводы административного органа о наличии в ее действиях события

вменяемого административного правонарушения.

4. Суд признал правомерным постановление о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения по ч.3 ст.15.15.3 КоАП РФ, выразившегося в нарушении сроков подготовки и размещения отчета о выполнении обязательств, предусмотренных Соглашением.

***Решение Петрозаводского
городского суда Республики Карелия
от 23.05.2022 по делу № 12-416/2022
(Извлечение)***

Заявитель обратился в Петрозаводский городской суд Республики Карелия с заявлением к УФК по Республике Карелия (далее - Управление) о признании незаконным Постановления Управления о привлечении должностного лица к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст.15.15.3 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 10 000 руб.

Решением суда первой инстанции от 23.05.2022 в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель полагает Постановление Управления незаконным и необоснованным, поскольку итоговые цели, на которые была выделена дотация, а именно на осуществление дополнительных выплат медицинским и иным работникам медицинский и иных организаций, оказывающим медицинскую помощь (участвующим в диагностике, обеспечивающим оказание медицинской помощи) по диагностике и лечению новой коронавирусной инфекции, контактирующим с пациентами с установленным диагнозом новой коронавирусной инфекции, достигнуты; а также в связи с малозначительностью содеянного просил отменить административный акт.

По мнению подателя апелляционной жалобы, представленный отчет был достоверным, не вызывал нареканий, был подписан ее доверителем 15.01.2021 и направлен в первый рабочий после выходных – 18.01.2021, в связи с чем пропуск установленного срока составил 1 день, что свидетельствует о несоразмерности назначенного заявителю наказания содеянному.

Доводы жалобы о малозначительности совершенного административного правонарушения проверены должностным лицом Управления и обоснованно признаны несостоятельными по мотивам, изложенным в постановлении.

В ходе проверки Министерства установлено, что в соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 26 ноября 2020 года № 3118-р из резервного фонда Правительства РФ в 2020 году Республике Карелия выделена дотация для осуществления в 2020 году дополнительных выплат медицинским и иным работникам медицинских и иных организаций, оказывающим медицинскую помощь (участвующим в оказании медицинской помощи, обеспечивающим оказание медицинской помощи) по диагностике и лечению новой коронавирусной инфекции, контактирующим с пациентами с установленным диагнозом новой коронавирусной инфекции.

04 декабря 2020 года между Минфином России и Правительством Республики Карелия заключено Соглашение № 01-01-06/06-889 о предоставлении бюджету Республики Карелия дополнительной финансовой помощи из федерального бюджета в виде дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов РФ (далее - Соглашение).

Согласно подпункту 3.2.3 пункта 3.2 Соглашения получатель направляет в Министерство здравоохранения РФ и Министерство финансов РФ информацию о выполнении обязательства - обеспечить

направление дотации на цели, установленные п. 1.2 Соглашения, предусмотренного подпунктом 3.2.2 пункта 3.2 по форме, направленной Министерством финансов РФ получателю, ежеквартально до 15 числа месяца, следующего за отчетным кварталом.

Согласно Распоряжению Правительства Республики Карелия от 03 декабря 2020 года №879р-П контроль за реализацией Соглашения возложен на Министерство.

Между тем, отчет о выполнении обязательства по направлению дотации на цели, установленные Соглашением, по состоянию на 01 января 2021 года был направлен Министерством в Министерство здравоохранения РФ и Министерство финансов РФ посредством электронного документооборота 18 января 2021 года, то есть с нарушением установленного срока.

При вынесении оспариваемого постановления должностным лицом административного органа приняты во внимание все доказательства, имеющиеся в материалах дела, правильно определены фактические и юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Собранные по делу доказательства оценены должностным лицом по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, что соответствует ст.26.11 КоАП РФ.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, учитывая существо и характер совершенного должностным лицом правонарушения, а также общественную значимость государственного надзора в бюджетно-финансовой сфере, указанное правонарушение представляет общественную опасность и не может быть признано малозначительным.

5. Объективная сторона административного правонарушения

по ст. 15.14 КоАП РФ характеризуется совершением платежно-расчетной операции по нецелевому расходованию бюджетных средств. Множественность таких операций свидетельствует о неоднократности совершения правонарушения.

***Решение Левобережного районного суда
г. Липецка от 14.04.2022 № 12-34/2022
(Извлечение)***

В УФК по Липецкой области поступило постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 10.03.2022 вынесенное прокурором Левобережного района г. Липецка в отношении Ф.И.О. по статье 15.14 КоАП РФ, по факту нецелевого использования бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации.

Определением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Липецкой области от 17.03.2022 указанное постановление и материалы дела об административном правонарушении были возвращены в прокуратуру Левобережного района г. Липецка.

Не согласившись с данным определением, прокуратурой Левобережного района вынесен протест об отмене вышеуказанного определения.

При рассмотрении протеста прокурора Левобережного района, суд указал, что объективная сторона административного правонарушения, ответственность за которое наступает по ст. 15.14 КоАП РФ, характеризуется совершением платежно-расчетной операции по нецелевому расходованию бюджетных средств.

Множественность таких операций свидетельствует о неоднократности совершения правонарушения.

В постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Ф.И.О не указано, какие именно действия должностного лица

совершены по нецелевому использованию бюджетных средств, не указаны платежно-расчетные операции.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что квалификация действий в отношении Ф.И.О. по ст. 15.14 КоАП РФ в период с января по сентябрь 2021 года не основана на нормах действующего законодательства, поскольку событие административного правонарушения конкретно не описано, обстоятельства совершения деяния не указаны, что является существенным недостатком постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах определение заместителя руководителя УФК по Липецкой области от 17.03.2022 о возврате постановления и материалов дела об административном правонарушении отмене не подлежит.

6. В удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления о назначении административного наказания, судом отказано в связи с несоблюдением требований, предъявляемым к порядку подачи жалоб на постановления о привлечении к административной ответственности.

***Решение Кызылского городского суда
Республики Тыва от 13.05.2022
по делу № 12-816/2022
(Извлечение)***

Представитель заявителя СРК подала жалобу с ходатайством о восстановлении срока обжалования на постановление по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ по ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ. В обоснование ходатайства указывает на то, что в связи с неблагоприятной эпидемиологической ситуацией в Кызылском городском суде Республики Тыва приостановлен личный прием граждан и рекомендовано подавать документы в электронном виде через информационную систему «Подача

процессуальных документов в электронном виде». ДД.ММ.ГГГГ через информационную систему «Подача процессуальных документов в электронном виде» на сайте через портал государственных услуг kizilskiy-g.tva@sudrf.ru. Просит восстановить срок обжалования постановления.

Представитель заявителя СРК, заявитель ОЭБ на судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Представитель Управления Федерального казначейства по Республике Тыва К.Д.Х. с ходатайством не согласился, просил отказать, поддержал доводы, указанные в письменном возражении.

Выслушав пояснения, изучив материалы дела, судья пришел к следующему.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Согласно ч.2 ст. 29.11 КоАП РФ, копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу, или законному представителю физического лица, или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе либо высылается указанным лицам по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления. Срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 часа последних суток (ч. 2 ст. 4.8 КоАП РФ).

Как следует из материалов дела, постановление по делу об административном правонарушении

должностным лицом вынесено ДД.ММ.ГГГГ. Согласно уведомлению, постановление получено заявителем ДД.ММ.ГГГГ.

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17.07.2012 № 1339-0, в силу ч. 1 ст. 24.4 КоАП РФ заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25.12.2008 № 990-0 -0, от 21.04.2011 № 465-0-0, от 21.06.2011 № 749-0-0, от 29.09.2011 № 1066-0-0 и др.).

Уважительными причинами являются обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали или исключали своевременную подачу жалобы.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ через информационную систему «Подача процессуальных документов в электронном виде» на сайте через портал государственных услуг kizilskiy-g.tva@sudrf.ru. жалоба была не принята, обращение на портале №17RS0017-103-22-0000001 отклонено, поскольку документы нечитаемые, в частности: страницы документа (документов) перевернуты, содержит не все страницы, отсутствует возможность определить наличие всех страниц, в файле отсутствует электронный документ или электронный образ документа, отсутствует связной текст, в файле «заявление» вложено постановление о назначении административного наказания.

Так, Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора лицом по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральным законом (Определения от 24.11.2005 № 508-0, от 19.06.2007 № 3 89-0-0, от 15.04.2008 № 314-0-0, от 28.05.2013 № 777-0 и др.).

Применительно к производству по делам об административных правонарушениях таким федеральным законом является КоАП РФ. КоАП РФ не предусмотрена возможность подачи документов, обращений, жалоб на состоявшиеся по делу об административном правонарушении акты в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью. По смыслу положений, закрепленных в главе 30 названного Кодекса, жалоба на состоявшиеся по делу об административном правонарушении акты подлежит подаче в вышестоящий суд на бумажном носителе.

Доводы заявителя о том, что в связи с неблагоприятной эпидемиологической ситуацией в Кызылском городском суде Республики Тыва приостановлен личный прием граждан и рекомендовано подавать документы в электронном виде через информационную систему «Подача процессуальных документов в электронном виде» несостоятельны, поскольку заявитель должен был обратиться в суд с жалобой на постановление, поданной в соответствии с требованиями КоАП РФ, на бумажном носителе, с направлением жалобы через Почту России.

Таким образом, возвращение без рассмотрения первоначально поданной

жалобы, а именно возврат ранее поданной жалобы, в связи с несоблюдением порядка ее подачи нельзя отнести к числу обстоятельств, которые могут послужить основанием для восстановления срока обжалования. Несоблюдение порядка подачи первоначальной жалобы уважительной причиной пропуска срока обжалования не является, поскольку указанное обстоятельство свидетельствует о том, что срок подачи жалобы пропущен по причинам, зависящим от лица, обратившегося с этой жалобой, в связи с чем суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока подачи жалобы.

При таких обстоятельствах, ходатайство представителя заявителя о восстановлении срока обжалования постановления должностного лица не подлежит удовлетворению.

Таким образом, суд определил ходатайство представителя СРК о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении от 14.01.2022 в отношении директора Государственного казенного учреждения Республики Тыва «Госстройзаказ» ОЭБ в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, отклонить.

Решение Кызылского городского суда Республики Тыва вступило в законную силу 17.06.2022.

7. Судом установлено, что Министерство не в полной мере обеспечило контроль за качеством жилых помещений и не обеспечило заключение муниципальных контрактов на приобретение жилых помещений, Министр не принял должных мер для предотвращения правонарушения, соблюдения требований законодательства, ввиду чего постановление о привлечении Министра к административной ответственности признано судом правомерным.

**Решение Омского областного суда от
07.06.2022 по делу № 77-373(202)2022
(Извлечение)**

Постановлением заместителя руководителя УФК по Омской области от ДД.ММ.ГГ Министр <...> Омской области Ф.И.О. привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере <...> руб.

Суд оснований для отмены постановления и решения не находит в связи со следующими обстоятельствами.

Из материалов дела следует, что должностными лицами УФК по Омской области в отношении Министерства <...> Омской области проведена выездная плановая проверка соблюдения целей, порядка условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий на реализацию федерального проекта «...» за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ, в ходе которой установлено следующее.

Протоколом президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 24.12.2018 № 16 утвержден паспорт национального проекта «Жилье и городская среда». Одной из целей национального проекта «Жилье и городская среда» является обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания аварийного жилищного фонда, под которым понимается осуществление расселения непригодного для проживания жилищного фонда. Для достижения обозначенной цели федеральным проектом «Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда» (далее - федеральный проект) в 2019 - 2024 г.г. планируется переселить 0,53 млн. граждан из 9,54 млн. кв. м аварийного жилья. Цели федерального

проекта будут достигаться путем реализации программ переселения, предусматривающих ликвидацию многоквартирных домов, признанных аварийными в установленном порядке до 01.01.2017 вследствие физического износа и подлежащих сносу или реконструкции.

Для достижения целей федерального проекта постановлением Правительства Омской области от 16.10.2013 № 264-п утверждена государственная программа Омской области «Создание условий для обеспечения граждан доступным комфортным жильем и жилищно-коммунальными услугами в Омской области», включающая, в том числе подпрограмму: «Развитие арендного и некоммерческого жилищного фонда» (далее - Государственная программа Омской области), одной из основных задач которой является создание условий для сокращения жилищного фонда, непригодного для проживания, расселение граждан из аварийного жилищного фонда.

Одним из источников финансирования Государственной программы Омской области являются поступления от государственной корпорации - Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства (далее - Фонд).

Постановлением Правительства Омской области от 10.04.2019 № 117-п утверждена региональная адресная программа Омской области по переселению граждан из аварийного жилищного фонда в 2019-2025 г.г. (далее - региональная программа), в соответствии с разделом 4 которой финансирование мероприятий программы предусмотрено за счет средств Фонда, средств областного бюджета и средств бюджетов муниципальных образований Омской области.

В рамках реализации Государственной программы Омской области, региональной программы

ДД.ММ.ГГГГ между Фондом и Омской областью в лице Губернатора Омской области, Председателя Правительства Омской области Ф.И.О. заключен договор № <...> о предоставлении и использовании финансовой поддержки за счет средств государственной корпорации - Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства на переселение граждан из аварийного жилищного фонда (далее - Договор № <...>).

Согласно Паспорту региональной программы Министерство энергетики и жилищно-коммунального комплекса Омской области является исполнителем-координатором региональной программы (уполномоченный орган исполнительной власти Омской области, ответственный за реализацию региональной программы, главный распорядитель бюджетных средств).

По результатам проверки в Департаменте города Омска было установлено невыполнение условия по обеспечению доступности помещений, приобретаемых для маломобильных групп населения, а именно приобретены жилые помещения (квартиры), расположенные на 4-ом этаже и 10-ом этажах вместо первого этажа или с их согласия на втором для граждан, отнесенных к числу маломобильных групп населения.

Таким образом, в нарушение п. 1 ст. 158 БК РФ, ст. 309 ГК РФ, п. 2.2.16 Договора № <...> Министерство <...> Омской области при переселении граждан из аварийного жилищного фонда не обеспечило преимущественное предоставление жилых помещений, приобретаемых для маломобильных групп населения, на первом этаже или при их согласии на втором этаже.

Кроме того, Департаментом города Омска приобретены жилые помещения (квартиры), которые не соответствуют условиям контрактов, строительным нормам и правилам, а также имеют критические и значимые дефекты в

соответствии с Приложением № 5 к Порядку рассмотрения обращений по вопросам качества жилых помещений, предназначенных для переселения граждан из аварийного жилищного фонда в рамках реализации региональных адресных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, утвержденного приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 01.10.2015 № 709-пр. «О создании комиссии по вопросам качества жилых помещений, предоставляемых гражданам при реализации региональных программ по переселению граждан из аварийного жилищного фонда».

Таким образом, в нарушение п. 1 ст. 158 БК РФ, ст. 309 ГК РФ, Паспорта региональной адресной программы Омской области по Переселению граждан из аварийного жилищного фонда в 2019 - 2025 г.г., утвержденной постановлением Правительства Омской области от 10.04.2019 № 117-п, п. п. 2.2.19, 2.2.20 Договора № <...> субъект Российской Федерации (Омская область), Министерство не в полной мере обеспечило контроль за качеством жилых помещений, предоставляемых гражданам при реализации региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда.

В рамках реализации II этапа региональной программы (2020-2021 года) Губернатором Омской области, Председателем Правительства Омской области Ф.И.О. направлена заявка на предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда путем предоставления денежных средств. Указанные средства запрашиваются для переселения граждан из жилых помещений общей площадью 7 464,1 кв. м, включенных в региональную программу и расположенных на территории муниципальных образований.

Проверкой было установлено, что Администрация «Т» района Омской

области обязана обеспечить до 31 декабря первого года этапа 2020 г. заключение договоров, соглашений на расселение 123,72 кв. м.

Однако согласно представленному отчету по состоянию на ДД.ММ.ГГ. Администрацией «Т» района Омской области не обеспечено заключение договоров до 31 декабря 2020 г., исполнение которых позволит обеспечить расселение 90% общей площади аварийного жилищного фонда в рамках первого года этапа 2020 г.

Таким образом, в нарушение ст. 309 ГК РФ, п. 2.2.5.1 Договора № <...> Министерство <...> Омской области не обеспечило в рамках первого года этапа 2020 г. заключение муниципальных контрактов (договоров) на приобретение жилых помещений, соглашений об изъятии жилых помещений, предусматривающих выплату гражданам возмещения за изымаемое жилое помещение, исполнение которых позволило бы обеспечить расселение 90% общей площади аварийного жилищного фонда, предусмотренной этим этапом региональной адресной программы без учета общей площади аварийного жилищного фонда, расселение которого запланировано в рамках данного этапа без учета средств Фонда.

Министерством ДД.ММ.ГГГГ направлен годовой отчет за 2020 год в Фонд. По результатам проверки годового отчета было установлено следующее.

Согласно отчету о контрактах, заключенных субъектом Российской Федерации в рамках реализации программы переселения из аварийного жилищного фонда, признанного таковым до 01.01.2017 и подлежащего расселению в 2019-2025 г.г., общая площадь жилых помещений, подлежащая расселению по этапу 2019 - 2020 годов, составляла 8 963,86 кв. м.

В соответствии с требованиями ч. 11 ст. 16 Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» (далее –

Федеральный закон № 185-ФЗ), п. 3.3.4 Договора № <...> по этапу 2019-2020 г.г. (заявка одобрена Фондом 18 июня 2019 г., протокол № 921) расселение 637 граждан из аварийного жилья площадью 8 963,86 кв. м, необходимо было завершить до 31 декабря 2020 г.

Однако согласно вышеуказанному отчету расселено 505 человек из аварийного жилья площадью 7345,46 кв. м., следовательно, значение показателя, характеризующего фактическое завершение мероприятий этапа, составило 81,95 %.

Таким образом, в нарушение ч. 11 ст. 16 Федерального закона № 185-ФЗ, п. 2.2.4 договора № <...>, Приложения № 4 к «Региональной адресной программе Омской области по переселению граждан из аварийного жилищного фонда в 2019-2025 г.г.», утвержденной постановлением Правительства Омской области от 10 апреля 2019 г. № 117-п, Министерство не обеспечило выполнение I этапа (2019-2020 г.г.) региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда до 31 декабря 2020 г., в результате чего значение показателя, характеризующего фактическое завершение мероприятий этапа, составило 81,95%.

Следовательно, Министерством энергетики не соблюден порядок и (или) условия предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов, направленный на реализацию федерального проекта «Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда» национального проекта «Жилье и городская среда».

Таким образом, Ф.И.О., как высшее должностное лицо Министерства, несет ответственность за невыполнение Министерством полномочий главного распорядителя бюджетных средств, и доводы жалобы, связанные с назначением Г.А.В. Министром с ДД.ММ.ГГ, не могут повлечь отмену постановления и решения.

Так, согласно Паспорту

региональной программы Министерство энергетики и жилищно-коммунального комплекса Омской области является исполнителем-координатором региональной программы.

Согласно п. 2.2.4 дополнительного соглашения от ДД.ММ.ГГ № <...> к Договору № <...> Министерство обязуется принимать меры по обеспечению контроля за использованием средств Фонда, средств софинансирования бюджетов субъекта Российской Федерации и (или) муниципальных образований.

В соответствии с п. 2.2.22 Договора № <...> Министерство обязуется обеспечить достоверность и полноту предоставляемой отчетности, установленной Федеральным законом № 185-ФЗ, Договором № <...>.

В силу п. 4.1 дополнительного соглашения от ДД.ММ.ГГГГ № <...> к Договору № <...> Министерство, как уполномоченный орган, несет ответственность в соответствии с законодательством РФ.

Таким образом, Министерство как исполнитель-координатор региональной программы должно было обеспечить контроль за качеством жилых помещений, предоставляемых гражданам при реализации региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, проверив достоверность предоставляемой Администрацией города Омска отчетности.

При исполнении своих должностных обязанностей Министр Омской области Ф.И.О. не принял должных мер для предотвращения правонарушения, соблюдения требований законодательства, что свидетельствует о ненадлежащем выполнении должностным лицом служебных обязанностей.

Вопреки доводам жалобы срок давности привлечения к административной ответственности по ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ составляет 2 года (ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ), поэтому срок

давности привлечения Ф.И.О. к административной ответственности за совершение правонарушения в части необеспечения в полной мере контроля за качеством жилых помещений и необеспечения преимущественного предоставления жилых помещений, приобретаемых для маломобильных групп населения, на первом или при их согласии на втором этаже, предоставляемых гражданам при реализации региональной программы, не истек.

Административное наказание Ф.И.О. назначено в пределах, предусмотренных санкцией ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ, является минимальным.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, решил: решение судьи Центрального районного суда г. Омска от ДД.ММ.ГГ оставить без изменения, жалобу Ф.И.О., его защитника – без удовлетворения.

8. Недокazanность события административного правонарушения при рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении и истечение срока давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения жалобы является основанием для отмены постановления и прекращения производства по делу.

***Решение Сенгилеевского районного суда
Ульяновской области от 27.01.2022
по делу № 12-2-3/2022
(Извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Ульяновской области глава администрации муниципального образования «Тереньгульский район» Ульяновской области «ФИО - заявитель» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 10. ст. 7.32 КоАП

РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей. Не согласившись с указанным постановлением, глава администрации МО «Тереньгульский район» «ФИО-заявитель» обратился в суд с жалобой, в которой указал, что считает данное постановление необоснованным и подлежащим отмене. Указанные в постановлении работы по устройству усиленного газона на участках Уг1 и Уг2 согласно плану благоустройства территории 23/2018-ПЗУ, которые якобы не выполнены, но произведена оплата, выполнены в полном объеме. Факт выполнения данных работ подтверждается общим журналом работ, исполнительной документацией. В общем журнале производства работ начиная с 14.09.2020 по 26.12.2020 указаны выполняемые работы, в том числе работы по благоустройству территории. В исполнительной документации имеются подтверждающие документы по выполнению работ, а именно акты освидетельствования скрытых работ, свидетельство о регистрации пестицида или агрохимиката. Кроме того, факт выполнения так же подтверждается актом контрольного вскрытия №10/02 от 13.10.2021.

Выслушав «ФИО-заявитель», его защитника, свидетелей, проверив материалы дела об административном правонарушении, суд пришел к следующему.

Муниципальным контрактом от 12.08.2019, заключенным между МУ администрацией МО «Тереньгульский район» и ООО «С» на выполнение работ по строительству общеобразовательной организации (корпус №2) по адресу: Ульяновская область, р.п. Тереньга, ул. Булыгина, 10В, предусмотрено, что приемка этапа выполненных подрядчиком работ производится заказчиком ежемесячно в соответствии с графиком производства работ. Подрядчик по завершению выполненных работ

(этапа работ) предоставляет заказчику акты о приемке выполненных работ (по форме КС-2) и справку о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3) в трех экземплярах (п.6.1, п.6.2).

Из приказа УФК по Ульяновской области усматривается назначение плановой выездной проверки МУ администрации МО «Тереньгульский район» по теме: проверка осуществления расходов федерального бюджета на реализацию мероприятий федерального проекта «Современная школа» в рамках национального проекта «Образование». По результатам проверки был составлен акт выездной проверки от 30.09.2021, в отношении главы администрации «ФИО-заявитель» был составлен протокол об административном правонарушении от 15.11.2021 и впоследствии было вынесено постановление от 25.11.2021.

Согласно постановлению заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Ульяновской области от 25.11.2021 в нарушение установленных требований МУ администрацией МО «Тереньгульский район» - заказчиком осуществлена приемка выполненной работы (ее результатов) на участках УГ1 и Уг2, согласно Плану благоустройства территории (с дополнительным озеленением) проектной документации (корректировка) 23/2018-Г13У «Схема планировочной организации земельного участка», не соответствующей условиям контракта, выявленное несоответствие не устранено подрядчиком и привело к уменьшению объема выполненных работ для обеспечения государственных нужд на общую сумму 4037754, 37 рублей (в том числе федеральный бюджет 3145410, 65 рублей), тогда как по результатам контрольного осмотра (наблюдения) установлено, что фактически работы по устройству усиленных газонов на участках Уг1 и Уг2 согласно Плана благоустройства территории 23/2018-ПЗУ, не производились. Работы приняты по акту КС-2 от 26.11.2020 №53, оплачены платежным поручением от

02.12.2020 №12895 в сумме 4378725,94 руб., в том числе невыполненные работы на сумму 4037754, 37 руб.

Из обжалуемого постановления следует, что факт невыполнения работ, принятых по акту КС-2 от 26.11.2020 № 53, был установлен актом осмотра (наблюдения) от 31.08.2021 и фотоматериалами к нему, согласно которому при визуальном осмотре установлено отсутствие георешетки, верхняя часть которой при укладке размещается на поверхности земли.

Согласно исследованной в судебном заседании схеме планировочной организации земельного участка, выполненной проектной организацией ООО «С», вокруг общеобразовательной организации (школы), корпус № 2, предусмотрена укладка усиленного газона (газонная решетка, пожарные проезды) – участок уг1, а также обустройство игровой зоны, а именно укладка усиленного газона (газонная решетка) – участок Уг2. При этом покрытие пожарного проезда – участок Уг1, состоит из нескольких слоев: уплотненный грунт, геотекстиль, щебень фракции 40-50 мм. утрамбованный в основание, смесь песка и чернозема и удобрений, утрамбованная в основание, газонная решетка, заполненная черноземом и удобрением.

Указанные обстоятельства в судебном заседании подтвердил директор ООО «С» «ФИО-свидетель», допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля. Кроме этого, «ФИО-свидетель» пояснил, что визуально увидеть на участках Уг1 и Уг2 георешетку нельзя, так как толщина грунта поверх решетки была увеличена и составляла 5 см. для создания условий естественной усадки грунта в связи с выполнением работ в осенне-зимний период.

В то же время в акте осмотра (наблюдения) от 31.08.2021 указано, что в результате осмотра было установлено отсутствие газона, почва и земля растительная не подготовлены для

устройства газона и лежит кучками. При этом в акте не указано название газона, отсутствие которого выявлено, акт не содержит информации о способе установления факта отсутствия усиленного газона на участках Уг1 и Уг2.

Допрошенная в качестве свидетеля контролер-ревизор УФК по Ульяновской области пояснила, что при осмотре 31.08.2021 объекта «Общеобразовательная организация (корпус № 2) по адресу: р.п. Тереньга, ул. Булыгина, 10В, отсутствие усиленного газона было установлено визуально - не визуализировалась газонная решетка, вскрытие газона на указанных участках не производилось.

В подтверждении изложенного в жалобе довода о том, что работы по устройству усиленного газона были выполнены в полном объеме, заявителем был представлен акт №10-02 от 13.10.2021 года контрольного вскрытия усиленного газона, согласно которому при вскрытии усиленного газона все слои, предусмотренные проектом, были обнаружены на месте.

В судебном заседании при рассмотрении жалобы в подтверждение факта проведения работ по устройству усиленного газона на участках Уг1 и Уг2, согласно Плану благоустройства территории (с дополнительным озеленением) проектной документации 23/2018-ПЗУ «Схема планировочной организации земельного участка», принятых актом КС-2 от 26.11.2021, заявителем и его защитником представлены: общий журнал работ, акты освидетельствования скрытых работ Проведение работ по устройству усиленного газона на участках Уг1 и Уг2 в судебном заседании подтвердили допрошенные в качестве свидетелей: директор ООО «С» ФИО, который указал, что ООО «С» на основании договора авторского надзора осуществляло контроль за выполнением работ, в том числе по устройству усиленного газона; начальник управления строительства, архитектуры и

дорожной деятельности администрации МО «Тереньгульский район» ФИО.

Судом было установлено и подтверждается обжалуемым постановлением, что общий журнал производства работ, журнал производства скрытых работ, акты освидетельствования скрытых работ, ведение которых предусмотрено контрактом, не были предоставлены Управлению Федерального казначейства по Ульяновской области в ходе проверки. При рассмотрении жалобы указанные документы были предоставлены суду.

Таким образом, в случае, если существуют допустимые доказательства совершения административного правонарушения, должностное лицо, вынося постановление, обязано их привести в постановлении о привлечении к административной ответственности. Доказательства, указанные в обжалуемом постановлении о привлечении к административной ответственности: акт осмотра (наблюдения) от 31.08.2021 и фотографии к нему не подтверждают невыполнение работ по устройству усиленного газона на участках Уг1 и Уг2. Непредставление исполнительной документации, общего журнала производства работ, журнала производства скрытых работ, актов освидетельствования скрытых работ так же не является доказательством невыполнения работ.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу, что указанные обстоятельства не позволили заместителю руководителя Управления Федерального казначейства по Ульяновской области всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении, чем допущено существенное процессуальное нарушение требований ст. ст. 24.1, 26.1 КоАП РФ. Постановление о признании должностного лица - главы администрации МО «Тереньгульский район» ФИО виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ принято преждевременно, без установления всех

фактических обстоятельств дела, поэтому подлежит отмене.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Между тем в настоящее время срок давности привлечения к административной ответственности по данному делу истек.

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, имели место 26.11.2020 (дата подписания акта приемки выполненных работ КС-2 от 26.11.2020 года №53). Следовательно, исходя из положений ст. 4.5 КоАП РФ о годовом сроке привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, срок давности истек 26.11.2021.

Из системного толкования положений ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ во взаимосвязи с п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ следует, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения установленных сроков давности привлечения к административной ответственности. Возможность обсуждения вопросов о виновности лица в совершении административного правонарушения после истечения сроков давности привлечения к ответственности

положениями КоАП РФ также не предусмотрена.

С учетом изложенного, оснований для направления дела об административном правонарушении должностному лицу, вынесшему постановление, за сроками давности привлечения к ответственности, не имеется.

При таких обстоятельствах постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Ульяновской области от 25.11.2021 отменено, а производство по делу прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

9. Несоблюдение порядка или формы обоснования начальной (максимальной) цены контракта, является основанием для привлечения к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП.

***Постановление Шестого
кассационного суда общей юрисдикции
от 26.05.2022 по делу № 16-3468/2022
(Извлечение)***

Постановлением заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике от 16.11.2021 № 15-18-09/2021-15, оставленным без изменения решением судьи Красноармейского районного суда Чувашской Республики от 25.01.2022, решением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 22.03.2022, глава администрации Аликовского района Чувашской Республики ФИО признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и подвергнут административному наказанию в виде

административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Шестой кассационный суд общей юрисдикции, глава администрации Аликовского района Чувашской Республики ФИО выражает несогласие с названными актами, вынесенными в отношении него, ставя вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов, содержащихся в жалобе, позволяет прийти к следующим выводам.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом от 05.04.2019 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ).

Согласно ч. 1 ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Федеральным законом № 44-ФЗ случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); 2) нормативный метод; 3) тарифный метод; 4) проектно-сметный метод; 5) затратный метод.

В силу ч. 6 вышеуказанной статьи метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком

(подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных ч.ч. 7 – 11 ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ.

Также в соответствии с ч. 12 ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ в случае невозможности применения для определения начальной максимальной цены контракта методов, указанных в части 1 данной статьи, заказчик вправе применить иные методы. В этом случае, в обоснование начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), заказчик обязан включить обоснование невозможности применения указанных методов.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 12 Федерального закона № 44-ФЗ должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В силу ст. 107 Федерального закона № 44-ФЗ лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 26.11.2020 администрацией Аликовского района Чувашской Республики в Единой информационной системе в сфере закупок размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0115300025820000189 и документация об аукционе в электронной форме «Приобретение в муниципальную собственность жилого помещения на территории муниципального образования Аликовский район, для предоставления его детям - сиротам, детям, оставшимся

без попечения родителей, а также детям, находящимся под опекой (попечительством), не имеющим закрепленного жилого помещения» с начальной (максимальной) ценой контракта (далее - НМЦК) в размере 1 014 090 рублей.

Извещение о проведении электронного аукциона № 0115300025820000189 и аукционная документация к нему, содержащая раздел «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта», утверждена главой администрации Аликовского района Чувашской Республики ФИО.

В соответствии с документацией об аукционе в электронной форме порядок обоснования начальной (максимальной) цены контракта не соблюден, нарушена ч. 6 ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ, требования раздела VI Методических рекомендаций, утвержденных приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 02.10.2013 № 567, а именно, вместо приоритетного метода определения цены – сопоставимых рыночных цен, использовался нормативный метод.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения главы администрации Аликовского района Чувашской Республики ФИО постановлением должностного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП, с выводами которого согласились судьи районного и верховного судов.

Все доводы, поданные в Шестой кассационный суд общей юрисдикции жалобы, были предметом проверки нижестоящих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, и не ставят под сомнение наличие в действиях ФИО объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП.

Доводы настоящей жалобы направлены на иную оценку установленных по делу фактических

обстоятельств, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, не являются основанием для отмены обжалуемых актов.

Порядок и срок давности привлечения ФИО к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено в соответствии с санкцией названной статьи КоАП.

Обстоятельств, которые в силу п.п. 2 - 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 30.13 и 30.17 КоАП, судья постановлением заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике от 16.11.2021 № 15-18-09/2021-15, решение судьи Красноармейского районного суда Чувашской Республики от 25.01.2022, решение судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 22.03.2022, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП, в отношении главы администрации Аликовского района Чувашской Республики ФИО, оставила без изменения, жалобу ФИО – без удовлетворения.

10. Наложение ареста на банковские счета лица, привлекаемого к административной ответственности, не является основанием для освобождения его от ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП.

***Постановление мирового
судьи судебного участка № 1***

***г. Горно-Алтайска Республики Алтай
от 15.03.2022 по делу № 5-199/2022М1
(Извлечение)***

Ф.И.О. не уплатил административный штраф в срок, предусмотренный КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

Постановлением о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГ № <...>. Ф.И.О. подвергнут административному штрафу в размере <...> рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, постановление вступило в законную силу ДД.ММ.ГГ. В установленный ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ 60-дневный срок до ДД.ММ.ГГ. штраф не уплатил.

Ф.И.О. показал в судебном заседании, что уплатил штраф ДД.ММ.ГГ., так как его банковская карта была заблокирована в виду принудительного взыскания административных штрафов, денежные средства на уплату штрафа он кредитовал у супруги.

Виновность Ф.И.О. подтверждается протоколом об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ № <...>; постановлением по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ, которым Ф.И.О. подвергнут административному штрафу в размере <...> рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ; чеком по операции от ДД.ММ.ГГГГ. об уплате административного штрафа.

Ф.И.О. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, как неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ.

При назначении наказания суд руководствуется положениями ст. 4.1 КоАП РФ.

Смягчающим ответственность обстоятельством является наличие у Ф.И.О. на иждивении трех малолетних детей.

Отягчающих ответственность обстоятельств не усматривается.

Учитывая уплату штрафа Ф.И.О., отсутствие последствий правонарушения, имущественное положение Ф.И.О.,

имеющего заработную плату в размере <...> рублей, наличие на иждивении трех малолетних детей, суд применяет при назначении административного наказания положения ч.ч. 2.2, 2.3 ст. 4.1 КоАП РФ, назначает Ф.И.О. административное наказание в виде административного штрафа в размере половины минимального размера штрафа, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

1. ЛУЧШИЙ ПО ПРОФЕССИИ



Очень известна защита адвокатом Ф.Н. Плевако владелицы небольшой лавочки, полуграмотной женщины, нарушившей правила о часах торговли и закрывшей торговлю на 20 минут позже, чем было положено, накануне какого-то религиозного праздника. Заседание суда по ее делу было назначено на 10 часов. Суд вышел с опозданием на 10 минут. Все были налицо, кроме защитника — Плевако. Председатель суда распорядился разыскать Плевако. Минут через 10 Плевако, не торопясь, вошел в зал, спокойно уселся на месте защиты и раскрыл портфель. Председатель суда сделал ему замечание за опоздание. Тогда Плевако вытащил часы, посмотрел на них и заявил, что на его часах только пять минут одиннадцатого. Председатель указал ему, что на стенных часах уже 20 минут одиннадцатого. Плевако спросил председателя: — А сколько на ваших часах, ваше превосходительство? Председатель посмотрел и ответил:

— На моих пятнадцать минут одиннадцатого. Плевако обратился к прокурору:

— А на ваших часах, господин прокурор? Прокурор, явно желая причинить защитнику неприятность, с ехидной улыбкой ответил:

— На моих часах уже двадцать пять минут одиннадцатого.

Он не мог знать, какую ловушку подстроил ему Плевако и как сильно он, прокурор, помог защите.

Судебное следствие закончилось очень быстро. Свидетели подтвердили, что подсудимая закрыла лавочку с опозданием на 20 минут. Прокурор просил признать подсудимую виновной. Слово было предоставлено Плевако. Речь длилась две минуты. Он заявил:

— Подсудимая действительно опоздала на 20 минут. Но, господа присяжные заседатели, она женщина старая, малограмотная, в часах плохо разбирается. Мы с вами люди грамотные, интеллигентные. А как у вас обстоит дело с часами? Когда на стенных часах — 20 минут, у господина председателя — 15 минут, а на часах господина прокурора — 25 минут. Конечно, самые верные часы у господина прокурора. Значит, мои часы отставали на 20 минут, и поэтому я на 20 минут опоздал. А я всегда считал свои часы очень точными, ведь они у меня золотые, мозеровские.

Так если господин председатель, по часам прокурора, открыл заседание с опозданием на 15 минут, а защитник явился на 20 минут позже, то как можно требовать, чтобы малограмотная торговка имела лучшие часы и лучше разбиралась во времени, чем мы с прокурором?

Присяжные совещались одну минуту и оправдали подсудимую.

2. РАЗОМНИУМ

При Петре I на гербе Российской империи был изображён орёл, держащий в лапах карты четырёх морей. Перечислите их.

(Ответ. Белое, Каспийское, Азовское, Балтийское).

Лодка качается на воде. С неё по борту выкинута лестница. До прилива вода накрывала только нижнюю ступеньку. Через сколько времени вода накроет 3-ю снизу ступеньку, если во время прилива вода прибывает на 20 см. в час, а расстояние между ступеньками 30 см.?

(Ответ. Никогда, так как лодка поднимается вместе с водой).

3. УЛЫБНИСЬ

На программе «Поле чудес»:
– Первая тройка подозреваемых в студию!
– Сектор Срок на барабане!
– Сто тысяч и мы не открываем дело!
– Назовите подельника сразу или будете вращать барабан?

На вопрос: «Когда рассмотрят мое обращение?» ответ был следующим: бумага должна отлежаться, чтоб набрать юридической силы...

Почему я еще подаю надежды, а одноклассницы уже подают на алименты?

Иногда в прениях я использую несуществующие слова, чтобы казаться суду более импрелентативным.

В исковом заявлении указаны лица, участвующие в деле:

Третье лицо: Министерство финансов Российской Федерации (109097, Москва, ул. Ильинка, 9)

Четвертое лицо: Управление Федерального казначейства по г. Москве (115191, Москва, ул. 3-я Рощинская, 3, стр.1).

Семья адвокатов развелась, чтобы посмотреть кто кого.

Девочка: я хочу с тобой это обсудить.
Женщина: я хочу у тебя это отсудить.

Юрист: Вашему самому младшему сыну, двадцатилетнему, сколько ему лет?

Свидетель: Ему двадцать. Точно, как уровень вашего IQ!



В любой непонятной ситуации говори, что ты специализируешься в другой отрасли права.

– Саша, хотел у тебя спросить. Задача вот какая...

– Погоди, погоди, тебе совет или консультацию?

– А в чем разница?

– Совет бесплатный, консультация за деньги.

– Совет, конечно!

– Мой тебе совет: запишись на консультацию.



Прокуроры - это яркий пример альтруизма. Всегда просят побольше, и ведь не для себя же просят.

Чем отличается адвокат от прокурора?

Адвокат озабочен будущим своего клиента, а прокурор – его прошлым.



Судья обращается к присутствующим в зале:

– Тишина! Предупреждаю, что, если кто ещё раз скажет «долой судью», тот отправится на улицу.

Через некоторое время раздаётся голос:

– Долой судью!

Судья:

– Обвиняемый, к вам это не относится.

Юридические пословицы:

Не откладывая на завтра иск, который можешь составить сегодня.

Дороги доказательства к первой инстанции.

Был бы ответчик, а иск найдется.

Не зная практики, не суйся в суд.

На бога надейся, а юриста в штат возьми.

Нечего на суд пенять, коль позиция кривая.

Кто рано встаёт, тому суд ознакомиться с делом дает.

После решения суда доказательствами не машут.

Судья смягчил приговор, произнеся его по-доброму, ласково.

Один адвокат жалуется другому:

– Страшно устаю. Моя защитная речь длилась 3 часа.

– Зато я хорошо выспался.

– Когда?

– Во время твоей защитной речи...

Двум юристам поручили провести переговоры. Один юрист говорит другому:

– Давайте будем честны друг с другом!

– Окэй, вы первый, ответил другой.

На этом разговор был закончен.

– Сколько юристов необходимо для того, чтобы завинтить электролампочку?

– Трое.

Первый юрист завинчивает лампочку. Второй трясет лестницу, на которой стоит первый. Третий готовит исковое заявление на фирму-производителя лестницы.

- Ты узнаешь, что напрасно называют север крайним, ты увидишь он бескрайний ...

- Товарищ судья, вот совсем не смешно!

Самое важное изобретение в истории человечества - письменный договор.

Он позволяет людям изложить на бумаге все причины, по которым они не доверяют друг другу.

Алло! Алло! Помогите, я руку сломал...

- Я доктор, но юридических наук - адвокат. Вы ошиблись, вам врач нужен.

- Я не ошибся. Я не себе сломал.



Известному адвокату предложили защищать человека, обвиняемого в убийстве.

После свидания с ним адвокат от предложения отказался.

- Почему же? - спросил его помощник.

Видите ли, - ответил адвокат, - я пришел к выводу, что по своему финансовому положению он не имел никакого права совершать подобное преступление.

- Думаешь, что слова ничего не стоят?

Значит, ты никогда не общался с адвокатами.

Адвокат в суде:

- Уважаемые господа! Прежде, чем вы вынесете вердикт моему подзащитному, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что он глухой и, следовательно, не мог слышать голос своей совести.

К хорошему юристу на прием пришел клиент:

- Я хочу отнять чужие деньги, и хотел бы знать, что по этому поводу говорит наше правосудие.

- Если Вы отнимете до ста тысяч, то это будет просто грабеж.

- А если отниму больше?

- Если отнимете до ста миллионов, то это будет превышение служебных полномочий.

- А если я отниму еще больше?

- Тогда это будет спор двух хозяйствующих субъектов.

К адвокату приходит клиент и долго, нудно рассказывает о своем деле.

Вышедший из терпения юрист прерывает его:

- Расскажите коротко и ясно, о чем идет речь. А уж дело запутаю сам.

Экзамен на юридическом факультете.

Экзаменатор:

- В соответствии с законодательством, нотариально

заверенная копия имеет право подлинника. Можете ли вы привести случай, когда эта норма не действует?

Студент:

- например, если речь идет о нотариально заверенной копии денежной купюры.

Без хорошего юриста любое правовое поле - минное.

Процесс в американском суде.

После того, как прокурор произнес свою речь, обвиняемый спрашивает у своего адвоката:

— Как вы думаете, что мне за это будет?

Да, дело, серьезное, но выбор у вас наверняка будет.

— И что за выбор?

Между постоянным и переменным током.

Идет судебное заседание.

Судья:

— Гражданин Сидоров, а зачем это вы принесли в суд монтировку?

Подсудимый:

— А в законе написано, что я имею гарантированное право на защиту!
