



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 27

апрель 2021

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА:

Раздел 1. НОВОСТИ

- 1.1. События..... 2-5
- 1.2. Сотрудники..... 6-7
- 1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов)..... 8-17

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

А.И. Сетко. Внедрение в документооборот органов казначейства современной технологии подготовки документов – технологии Legal Design..... 18-20

С.Л. Овчинникова, Е.Г. Корниенко. Предупреждение в КоАП РФ 21-26

В.Г. Агабабова. Принцип эффективности использования бюджетных средств: актуальные проблемы 27-31

И.А. Демкова. Реабилитированному лицу не направили извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием: как считать срок исковой давности для обращения с заявлением о взыскании имущественного вреда? 32-35

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок..... 36-37

3.2. Организация исполнения судебных актов 38-43

3.3. Обзор судебной практики 44-64

3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности 65-68

3.5. Правовое сопровождение контрольных мероприятий 69-108

3.6. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях 109-141

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА..... 142-146

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ

26 января 2021 г. в Управлении Федерального казначейства по Алтайскому краю состоялось Итоговое заседание Совета по истории по результатам 2020 года, в ходе которого председатель Совета по истории – начальник юридического отдела С.Л. Овчинникова доложила об основных результатах работы коллегиального органа за 2020 год, а также определила направления деятельности на среднесрочную перспективу.



В феврале 2021 г. были организованы и проведены спортивные состязания «Зимние забавы» в стиле народного праздника «Сабантуй», посвященного 23-летию образования Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан.

Участие в состязаниях принимала начальник юридического отдела А.Р. Загидуллина.

«Зимние забавы» превзошли все ожидания, позитивный настрой от общения с коллегами, зимний пейзаж и яркое солнце оставили незабываемые ощущения проведенного праздника. Румяные лица участников с озорными огоньками в глазах запечатлелись для истории на фотографиях данного мероприятия.



4 февраля 2021 г. сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю приняли участие в сборе денежных средств на приобретение детских книг, игрушек для малышей, развивающих игр для детей старшего возраста, канцелярии для онкологического отделения КГБУЗ «Алтайский краевой клинический центр охрана материнства и детства». Именно там проходят лечение дети с онкологическими диагнозами.

Также в рамках ежегодной казначейской благотворительной акции «Почта Деда Мороза» сотрудники отдела помогли воплотить в жизнь мечту девочки Гали, проживающей в многодетной семье в с. Троицкое Усть-Пристанского района Алтайского края, - получить в подарок планшет, который является не только прекрасным дополнением для успешной учебы, но и необходимым средством дистанционного обучения в современных условиях.

09 февраля 2021 г. в преддверии национального праздника «Шагаа» Агентство по делам национальностей Республики Тыва запустило благотворительную акцию «Лепи добро». Ее поддержали различные организации, жители городов и районов республики. Участники акции лепят пельмени и передают малообеспеченным семьям, медработникам, пожилым людям,

ветеранам. В этой связи Молодежный совет УФК по Республике Тыва, в том числе сотрудники юридического отдела, присоединились к общему доброду делу, дружно слепив 18 кг пельменей и передав их 4 нуждающимся семьям.



09 февраля 2021 г. прошел турнир по национальной борьбе «Хуреш» среди финансовых органов Республики Тыва, приуроченной к национальному празднику Шагаа - 2021 - Новому году по лунному календарю.

Главным организатором мероприятия выступило Управление Федерального казначейства по Республике Тыва.

Соревнования открыла руководитель Управления С.Н. Саая.

Турнир по борьбе «Хуреш» проходил в два этапа: 1 этап - командное первенство, 2 этап - абсолютное первенство.

По итогам командного первенства 1 место заняла команда Управления Федерального казначейства по Республике Тыва, 2 место - команда Управления Федеральной налоговой службы по Республике Тыва и 3 место - команда Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Тыва.

В абсолютном первенстве 2 место занял Д.Х. Кечил - главный специалист-эксперт юридического отдела УФК по Республике Тыва.



26 февраля 2021 г. в Управлении Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу под руководством Л.П. Мазуровой проведено расширенное аппаратное совещание в юридическом отделе.



С докладами выступили начальник юридического отдела Д.Е. Паршуков, сотрудники юридического отдела (по соответствующим направлениям) с вопросом «Итоги деятельности юридического отдела за 2019/2020 годы. Задачи на 2021 год».

В марте 2021 г. сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу – главный специалист-эксперт П.В. Ларченко и ведущий специалист-эксперт В.В. Жиряков приняли участие в I этапе 1-го Всероссийского фестиваля патриотического рэпа.



Композиции сотрудников – «Память» (П.В. Ларченко) и «Моя Россия» (В.В. Жиряков) заняли 1 и 2 места соответственно в региональном отборочном конкурсе в Кемеровской области – Кузбассе и направлены для участия во II этапе фестиваля – финальном отборочном конкурсе в Сибирском федеральном округе Российской Федерации.

В марте 2021 г. Молодежным советом Межрегионального бухгалтерского управления Федерального казначейства (далее - МС МБУ ФК) совместно с Первичной профсоюзной организацией Общероссийского профессионального союза казначеев России в Межрегиональном бухгалтерском управлении Федерального казначейства (далее - ППО в МБУ ФК) с целью раскрытия творческого потенциала детей - членов семьи сотрудников Межрегионального бухгалтерского управления Федерального казначейства, популяризации творчества А.С. Пушкина, формирования у подрастающего поколения интереса к чтению поэзии, а также с целью сплочения коллектива был организован конкурс видеочтения стихотворений А.С. Пушкина (далее - Конкурс), по итогам которого первое место в возрастной группе от 3 до 5 лет заняла Варвара Титкова - дочь главного специалиста-эксперта юридического отдела О.А. Титковой. Председателем МС МБУ ФК Ф.А. Гуртуевой и председателем ППО в МБУ ФК, начальником юридического отдела Е.С. Медведевой были вручены

О.А. Титковой ценные подарки и диплом лауреата Конкурса.



5 марта 2021 г. начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу (далее – Управление) – Д.Е. Паршуков принял участие в рабочей встрече заместителя руководителя Управления И.А. Ахмадеевой, сотрудников отдела функционирования контрактной системы Управления и сотрудников юридической и контрактной служб Государственного казенного учреждения здравоохранения «Агентство по закупкам в сфере здравоохранения» по вопросу оформления документов приемки лекарственных препаратов с учетом требований приказа Минздрава России от 26.10.2017 № 870н «Об утверждении Типового контракта на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения и информационной карты Типового контракта на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения» и условий контракта, заключенного заказчиком.

16 марта 2021 г. состоялось расширенное заседание Коллегии Федерального казначейства. Открыл заседание Министр финансов Российской Федерации А.Г. Силуанов. Министром отмечена успешная реализация запуска системы казначейских платежей и открытие нового единого казначейского счета, оперативное доведение выплат

медицинскому персоналу, а также своевременное проведение контрольных мероприятий. Также были обозначены ключевые задачи для Федерального казначейства на 2021 год.



Руководитель Федерального казначейства Р.Е. Артюхин, говоря о планах на среднесрочную перспективу, поблагодарил коллектив за достигнутые результаты работы и пожелал успехов в решении поставленных задач.

В мероприятии также приняла участие и выступила с докладом начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль.

Сотрудники территориальных органов Федерального казначейства, представители финансовых органов субъектов Российской Федерации и муниципалитетов участвовали в формате видеоконференцсвязи.

29 марта 2021 г. состоялся региональный отборочный конкурс первого Всероссийского фестиваля патриотического рэпа. Он был организован Центральным спортивным клубом финансово-экономических органов России и организаций «Динамо № 33» при содействии Управления Федерального казначейства по Амурской области (далее – Управление).

Конкурс проводился с целью формирования уважения к закону и порядку, бережного отношения к культурному наследию и традициям многонационального народа Российской

Федерации, а также чувства патриотизма и воспитания гражданской ответственности и любви к Родине.

Специалист 1 разряда юридического отдела Управления Е.И. Фалина, в составе Молодежного совета Управления, приняла активное участие в подготовке к конкурсу и выступлении с номером «Героев сердца бит».

По итогам регионального отборочного конкурса, коллектив Молодежного совета Управления отправится в г. Хабаровск, для участия в финальном отборочном конкурсе по Дальневосточному федеральному округу.

1.2. СОТРУДНИКИ

НАГРАЖДЕНИЯ

ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ

за активное взаимодействие,
существенную помощь в решении задач,
возложенных на Федеральную налоговую
службу, награждена

Сауль Светлана Николаевна –
начальник Юридического управления
Федерального казначейства (приказ
Федеральной налоговой службы
от 15.03.2021 г. № ЕД-10-4/283@).



ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за значительные заслуги и весомый вклад
в решение финансово-экономических
задач, качественное выполнение планов и
заданий, а также многолетний
добросовестный труд награждена

Баиева Мария Исмагиловна –
начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Ставропольскому краю (приказ
Федерального казначейства от 22.01.2021
№ 5-г.).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за оперативное и качественное
выполнение заданий, поручений
Правительства Российской Федерации,
Министерства финансов Российской
Федерации и руководства Федерального
казначейства, а также многолетний
добросовестный труд награждены:

Салимгереев Магомед Пахрудинович
- заместитель начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Республике Дагестан
(приказ Федерального казначейства
от 16.11.2020 № 277 -г);

Трифопова Дарья Алексеевна -
главный специалист-эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Республике Татарстан (приказ
Федерального казначейства от 25.03.2021
№ 73-г);

Бондаренко Никита Сергеевич –
заместитель начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Новосибирской области
(приказ Федерального казначейства
от 05.04.2021 № 98-г).

НА ДОСКУ ПОЧЕТА ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за безупречную и эффективную
гражданскую службу занесена

Мадова Ирина Васильевна –
начальник Отдела мониторинга и
методологии исполнения судебных актов
Юридического управления Федерального
казначейства (приказ Федерального
казначейства от 08.12.2020 № 433-г).



за значительный вклад в развитие
казначейской системы Российской
Федерации награждена

Богданова Ольга Николаевна –
заместитель начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Ставропольскому краю
(приказ Федерального казначейства
от 22.01.2021 № 7-г).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО ЗАБАЙКАЛЬСКОМУ КРАЮ

за безупречную и эффективную
гражданскую службу и в честь 26-летия
со дня образования Управления
Федерального казначейства
по Магаданской области награжден

Вродливец Андрей Валерьевич –
начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Магаданской области (приказ
Управления Федерального казначейства
по Магаданской области от 04.03.2021
№ 122л/с).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ РУКОВОДИТЕЛЯ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО РЕСПУБЛИКЕ ТЫВА

за безупречную и эффективную
гражданскую службу, оперативное и
качественное выполнение поручений и
заданий, добросовестный труд награжден

Кечил Доржу Хертекович – главный
специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Республике Тыва (приказ Управления
Федерального казначейства по
Республике Тыва от 16.02.2021 № 26 к).

ПАМЯТНОЙ ВЕДОМСТВЕННОЙ МЕДАЛЬЮ «25 ЛЕТ КАЗНАЧЕЙСТВУ РОССИИ»

КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

05 февраля 2021 г. на должность
начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Республике Марий Эл назначена
Лежнина Екатерина Юрьевна.

16 марта 2021 г. на должность
начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Республике Мордовия назначена
Сковородникова Валентина Ивановна.

1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

1. Федеральный закон от 29.12.2020 № 471-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Предусмотрена возможность обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных без составления протокола, в электронной форме.

Установлено, что жалоба на постановление по делу об административном правонарушении в случае фиксации этого административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи может быть также подана в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью либо простой электронной подписью, ключ которой получен в соответствии с правилами использования простой электронной подписи при обращении за получением государственных и муниципальных услуг в электронной форме, устанавливаемых Правительством Российской Федерации, с использованием портала государственных услуг либо посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда. При этом направление жалобы в суд в электронной форме возможно при наличии технической возможности у суда принять жалобу в такой форме.

Кроме того, до 31.12.2021 включительно продлен срок применения положения о возможности составления должностными лицами органов исполнительной власти субъектов

Российской Федерации протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 20.6.1 КоАП РФ «Невыполнение правил поведения при чрезвычайной ситуации или угрозе ее возникновения».

В соответствии со ст. 3 данный документ вступил в силу со дня официального опубликования (опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru> - 29.12.2020), за исключением ст. 1, вступающей в силу с 01.09.2021).

2. Федеральный закон от 30.12.2020 № 495-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части приведения законодательства Российской Федерации в соответствие с требованиями бюджетного законодательства Российской Федерации».

Принят закон о повышении эффективности учета денежных средств, поступающих во временное распоряжение службы судебных приставов.

Внесены изменения в положения ряда федеральных законов, в том числе: «Об органах принудительного исполнения», «Об исполнительном производстве», «О нотариате».

Законом, в частности, на главного судебного пристава России возлагаются полномочия по принятию решения о необходимости открытия федеральному органу принудительного исполнения, его подразделению либо территориальному органу принудительного исполнения, его подразделению лицевого счета для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение органов принудительного исполнения Российской Федерации (депозитный счет службы судебных приставов). При этом он является распорядителем денежных

средств, находящихся на депозитном счете службы судебных приставов, открытом федеральному органу принудительного исполнения.

К полномочиям главных судебных приставов субъектов Российской Федерации отнесены организация и контроль за выполнением решения главного судебного пристава Российской Федерации. Кроме того, они являются распорядителями денежных средств, находящихся на депозитном счете службы судебных приставов, открытом территориальному органу принудительного исполнения.

Старший судебный пристав является распорядителем денежных средств, находящихся на депозитном счете службы судебных приставов, открытом подразделению территориального органа принудительного исполнения.

Законом предусматривается также, что лица, выплачивающие должнику заработную плату или иные периодические платежи, обязаны переводить удержанные денежные средства на депозитный счет службы судебных приставов, за исключением случаев взыскания периодических платежей или денежных средств, не превышающих в сумме 100 тысяч рублей, когда удержанные денежные средства переводятся непосредственно взыскателю.

3. Федеральный закон от 30.12.2020 № 530-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

С 01.02.2021 на владельцев социальных сетей возлагаются дополнительные обязанности в отношении распространяемой информации. Установлено, что владелец социальной сети обязан:

- не допускать их использование в целях совершения уголовно наказуемых деяний, разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну, распространения материалов,

содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично оправдывающих терроризм, других экстремистских материалов, а также материалов, пропагандирующих культ насилия и жестокости, и материалов, содержащих нецензурную брань;

- не допускать распространение информации с целью опорочить гражданина или отдельные категории граждан по признакам пола, возраста, расовой или национальной принадлежности, языка, отношения к религии, профессии, места жительства и работы, а также в связи с их политическими убеждениями;

- соблюдать запреты и ограничения, предусмотренные законодательством Российской Федерации о референдуме и законодательством Российской Федерации о выборах;

- соблюдать права и законные интересы граждан и организаций, в том числе честь, достоинство и деловую репутацию граждан, деловую репутацию организаций.

Также владелец социальной сети должен осуществлять ее мониторинг в целях выявления, в том числе:

- информации, выражающей в неприличной форме, которая оскорбляет человеческое достоинство и общественную нравственность, явное неуважение к обществу, государству, официальным государственным символам Российской Федерации, Конституции Российской Федерации или органам, осуществляющим государственную власть в Российской Федерации;

- информации, содержащей призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремистской деятельности, участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка, недостоверной общественно значимой информации, распространяемой под видом достоверных сообщений, которая создает угрозу причинения вреда жизни и (или) здоровью граждан, имуществу, угрозу

массового нарушения общественного порядка и (или) общественной безопасности либо угрозу создания помех функционированию или прекращения функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, кредитных организаций, объектов энергетики, промышленности или связи, информационных материалов иностранной или международной неправительственной организации, деятельность которой признана нежелательной на территории Российской Федерации.

В случае выявления информации, запрещенной к распространению, владелец социальной сети обязан незамедлительно принять меры по ограничению доступа к ней.

Лица, права и законные интересы которых были нарушены владельцем социальной сети в результате неисполнения им установленных требований, вправе обратиться за судебной защитой своих прав, в том числе с исками о возмещении убытков, компенсации морального вреда, защите чести, достоинства и деловой репутации.

4. Федеральный закон от 24.02.2021 № 15-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Предусмотрен срок обжалования итогового судебного решения по уголовному делу в порядке сплошной кассации.

Кассационные жалоба, представление, подлежащие рассмотрению в порядке, предусмотренном ст.ст. 401.7 и 401.8 УПК РФ, могут быть поданы в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу приговора или иного итогового судебного решения, а для осужденного, содержащегося под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии такого судебного решения, вступившего в законную силу.

Пропущенный по уважительной причине срок кассационного

обжалования может быть восстановлен судьей суда первой инстанции по ходатайству лица, подавшего кассационные жалобу, представление.

Отказ в его восстановлении может быть обжалован.

В резолютивной части апелляционных приговора, определения или постановления должны также содержаться разъяснения о порядке и сроках их обжалования в соответствии с требованиями главы 47.1 УПК РФ «Производство в суде кассационной инстанции», о праве осужденного и оправданного ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Также предусмотрено, в том числе, что копия приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, и копия апелляционных приговора, определения или постановления вручаются осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю, а также направляются администрации места содержания под стражей, администрации места отбывания наказания для вручения осужденному, содержащемуся под стражей, в течение 3 суток со дня поступления копии апелляционных приговора, определения или постановления в суд, постановивший приговор или вынесший иное итоговое судебное решение.

В соответствии со ст. 2 данный документ вступил в силу со дня его официального опубликования (опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru> - 24.02.2021).

5. Федеральный закон от 24.02.2021 № 20-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей».

Занесены уточнения в некоторые законодательные акты в связи с переходом на систему казначейских счетов.

Изменения внесены, в частности, в следующие нормативно-правовые акты:

Закон Российской Федерации от 14.07.1992 № 3297-1 «О закрытом административно - территориальном образовании»;

Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»;

Федеральный закон от 10.02.1999 № 30-ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации»;

Федеральный закон от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования»;

Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»;

Федеральный закон от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»;

Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»;

Федеральный закон от 24.07.2002 № 111-ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации»;

Федеральный закон от 10.12.2003 № 173 от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле»;

Федеральный закон от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях»;

Федеральный закон от 26.04.2007 № 6-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской

Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации»;

Федеральный закон от 30.04.2008 № 56-ФЗ «О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений»;

Федеральный закон от 17.07.2009 № 145-ФЗ «О Государственной компании «Российские автомобильные дороги» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

Федеральный закон от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений»;

Федеральный закон от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации»;

Федеральный закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»;

Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»;

Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»;

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

Федеральный закон от 30.11.2011 № 360-ФЗ «О порядке финансирования выплат за счет средств пенсионных накоплений»;

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

Федеральный закон от 21.07.2014 № 209-ФЗ «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства»;

Федеральный закон от 29.07.2017 № 267-ФЗ «О внесении изменений в

отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

Федеральный закон от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;

Федеральный закон от 27.12.2019 № 476-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об электронной подписи» и статью 1 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

В соответствии со ст. 28 данный документ вступил в силу со дня официального опубликования (опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru> - 24.02.2021), за исключением отдельных положений, вступающих в силу в иные сроки.

Статья 25 Федерального закона вступила в силу по истечении тридцати дней после дня официального опубликования настоящего Федерального закона.

Установлено, что действие положений законодательных актов Российской Федерации, измененных Федеральным законом, распространяется на правоотношения, возникшие с 01.01.2021.

6. Федеральный закон от 24.02.2021 № 30-ФЗ «О внесении изменений в статьи 12 и 16 Федерального закона «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части формирования сведений о трудовой деятельности в электронном виде».

Застрахованные лица вправе обратиться в органы Пенсионного фонда России для включения в индивидуальный лицевой счет сведений о трудовой

деятельности за периоды работы до 01.01.2020.

Начало действия документа - 07.03.2021.

7. Федеральный закон от 24.03.2021 № 50-ФЗ «О внесении изменения в статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об электронной подписи» и статью 1 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

С 01.04.2021 на 01.01.2022 перенесен срок вступления в силу порядка идентификации заявителя при выдаче удостоверяющим центром сертификатов ключей проверки электронных подписей.

Начало действия документа - 24.03.2021

8. Федеральный закон от 24.03.2021 № 52-ФЗ «О внесении изменения в статью 25.1 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Отменены возрастные ограничения для гражданских служащих, назначаемых и освобождаемых от должности Президентом РФ.

Начало действия документа - 24.03.2021.

9. Федеральный закон от 24.02.2021 № 29-ФЗ «О внесении изменения в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В ст. 24.5 КоАП РФ добавили новое основание (обстоятельство), исключающее производство по делу об административном правонарушении.

С 07.03.2021 несоблюдение требований, содержащихся в неотмененных нормативных правовых актов, вступивших в силу до 01.01.2020, не может являться основанием для привлечения к административной ответственности.

Таким образом, КоАП РФ привели в соответствие Федеральному закону от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации».

Вместе с тем, Правительство РФ установило перечень неотмененных актов, которые нужно соблюдать. За их нарушение по-прежнему установлена административная ответственность.

10. Указ Президента Российской Федерации от 05.02.2021 № 71 «Об утверждении Положения о регулировании некоторых вопросов, связанных с упразднением федеральных органов исполнительной власти и принятием решений о передаче отдельных государственных функций и полномочий федеральных органов исполнительной власти».

Урегулированы вопросы, связанные с упразднением федеральных органов исполнительной власти и принятием решений о передаче отдельных государственных функций и полномочий федеральных органов исполнительной власти.

Начало действия документа - 05.02.2021.

11. Постановление Правительства Российской Федерации от 23.01.2021 № 40 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2013 г. № 777».

Утверждены изменения в порядок осуществления Федеральным казначейством покупки (продажи) ценных бумаг не на организованных торгах.

Покупка (продажа) ценных бумаг не на организованных торгах осуществляется Федеральным казначейством в пределах остатков средств на едином счете федерального бюджета и едином казначейском счете.

Внесенные изменения позволят расширить круг контрагентов Федерального казначейства по размещению остатков средств на едином счете за счет включения в него

международных финансовых организаций.

Операции репо осуществляются с международными финансовыми организациями, соответствующими установленным требованиям:

- организация создана на основе межгосударственного соглашения с участием Российской Федерации, при этом доля Российской Федерации в ее уставном капитале должна составлять не менее 50 процентов;

- наличие у организации кредитного рейтинга не ниже уровня «AAA (RU)», присвоенного кредитным рейтинговым агентством Аналитическое Кредитное Рейтинговое Агентство (Акционерное общество) и (или) не ниже уровня «гuAAA» по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации, присвоенного кредитным рейтинговым агентством Акционерное общество «Рейтинговое агентство «Эксперт РА»;

- отсутствие неисполненных обязательств по договорам репо, заключенным с Федеральным казначейством.

12. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.01.2021 № 87 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в части функционирования и развития федеральной государственной информационной системы «Единая информационная система управления кадровым составом государственной гражданской службы Российской Федерации» и признании утратившим силу пункта 39 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 20 ноября 2018 г. № 1391».

Утверждено Положение о ФГИС «Единая информационная система управления кадровым составом государственной гражданской службы Российской Федерации».

Начало действия документа - 10.02.2021.

13. Постановление Правительства Российской Федерации от 12.03.2021 № 359 «Об утверждении Правил приглашения и отбора независимых экспертов, включаемых в составы конкурсных и аттестационных комиссий федеральных государственных органов».

Независимыми экспертами могут быть граждане Российской Федерации, имеющие высшее образование и, как правило, не менее 4 лет стажа работы в областях и видах профессиональной служебной деятельности государственных гражданских служащих Российской Федерации, по вопросам кадровых технологий и государственной гражданской службы.

Из числа указанных граждан осуществляется формирование и ведение реестра независимых экспертов, рекомендуемых для включения в составы конкурсных и аттестационных комиссий федеральных государственных органов.

Для формирования и обновления реестра Минтруд России осуществляет приглашение независимых экспертов посредством направления запросов о представлении кандидатур независимых экспертов в научные, образовательные и другие организации или государственные органы и органы местного самоуправления, являющиеся учредителями этих организаций.

Формирование и ведение реестра, а также информационное взаимодействие между Минтрудом России, организациями, органами и независимыми экспертами осуществляются с использованием федеральной государственной информационной системы в области государственной службы.

В приложении приведены:

- форма сведений о кандидатуре независимого эксперта, включаемого в составы конкурсной и (или) аттестационной комиссий федерального государственного органа;

- форма запроса о приглашении независимого эксперта, включаемого в составы конкурсной и (или) аттестационной комиссий федерального государственного органа.

14. Постановление Правительства Российской Федерации от 31.12.2020 № 2435 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам осуществления внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля».

Уточнены требования к осуществлению внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Установлено, в частности, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля при планировании проверок, ревизий и обследований, осуществляемых в соответствии с бюджетным законодательством и иными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, на 2021 год вправе определять объекты контроля в соответствии с требованиями к планированию проверок, ревизий и обследований, действовавшими по состоянию на 01.07.2020.

Кроме того, дополнен перечень типовых тем плановых контрольных мероприятий. В числе новых тем - проверка составления и исполнения бюджета субъекта Российской Федерации, получающего дотацию на выравнивание бюджетной обеспеченности; проверка соблюдения порядка формирования и представления обоснований бюджетных ассигнований по расходам (источникам финансирования дефицита) бюджета публично-правового образования; проверка предоставления и (или) использования субсидий государственным корпорациям (компаниям), публично-правовым компаниям, хозяйственным товариществам и обществам с участием публично-правовых образований в их уставных (складочных) капиталах,

коммерческим организациям с долей (вкладом) таких товариществ и обществ в их уставных (складочных) капиталах.

15. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 21.01.2021 № 5н «О внесении изменений в Порядок формирования информации, а также обмена информацией и документами между заказчиком и Федеральным казначейством в целях ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 19 июля 2019 г. № 113н».

Внесены уточнения в порядок формирования информации, а также обмена информацией и документами между заказчиком и Федеральным казначейством в целях ведения реестра контрактов.

Установлено, в частности, что при формировании информации об источнике финансирования указывается, в числе прочего, код объекта капитального строительства или объекта недвижимого имущества, сформированный в государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет».

Информация о коде объекта формируется, в том числе, в случае заключения контракта, предметом которого является приобретение объектов недвижимого имущества, подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, выполнение работ по строительству, реконструкции и (или) капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства (в том числе линейных объектов), а также контрактов жизненного цикла, предусматривающих проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства.

Также включены новые коды и наименования способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в

порядок формирования такой информации.

Определено, что при осуществлении закупки товара, поставляемого при выполнении работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства информация о стране происхождения такого товара формируется в отношении товара, который в соответствии с законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете подлежит принятию заказчиком к бухгалтерскому учету в качестве отдельного объекта основных средств.

16. Приказ Федерального казначейства от 11.01.2021 № 3н «Об утверждении Порядка отражения операций по зачислению и списанию целевых средств юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при казначейском сопровождении в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 09.03.2021 № 62687).

Определен порядок отражения операций с целевыми средствами юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при казначейском сопровождении в случаях, предусмотренных Законом о федеральном бюджете 2021-2023 годы.

Порядок устанавливает правила отражения операций по зачислению и списанию целевых средств, подлежащих казначейскому сопровождению, в пределах остатка средств на соответствующих аналитических разделах, открываемых в разрезе каждого государственного контракта, контракта учреждения, договора о капитальных вложениях, договора о проведении капитального ремонта, контракта (договора), соглашения, средства по которому подлежат казначейскому сопровождению, на лицевом счете,

предназначенном для учета операций со средствами юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса, открытым в территориальном органе Федерального казначейства.

17. Приказ Федерального казначейства от 29.12.2020 № 44н «Об утверждении Порядка открытия лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям при казначейском сопровождении целевых средств в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов».

Утвержден порядок открытия лицевых счетов юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям при казначейском сопровождении целевых средств, в случаях, предусмотренных законом о федеральном бюджете на 2021 - 2023 годы.

Порядок предусматривает правила открытия, переоформления и закрытия территориальными органами Федерального казначейства (ТОФК) лицевых счетов, предназначенных для учета операций со средствами, указанными в законе о бюджете (целевые средства), представляемыми юридическим лицам, не являющимся участниками бюджетного процесса и индивидуальным предпринимателям.

На юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальных предпринимателей, открывших лицевые счета в ТОФК, в соответствии с Порядком, утвержденным приказом Федерального казначейства от 17.10.2016 № 21н, распространяются положения этого Порядка.

18. Приказ Федерального казначейства 11.01.2021 № 4н «Об утверждении Порядка формирования идентификатора соглашения, государственного контракта, договора о капитальных

вложениях, контракта учреждения и договора о проведении капитального ремонта при казначейском сопровождении средств в валюте Российской Федерации в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов».

Утвержден Порядок формирования идентификатора соглашений.

В соответствии с пп. «д» п. 6 Правил казначейского сопровождения средств в валюте Российской Федерации в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.12.2020 № 2106, установлены правила формирования идентификатора соглашения, государственного контракта, договора о капитальных вложениях, контракта учреждения и договора о проведении капитального ремонта при казначейском сопровождении средств в валюте Российской Федерации в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов».

19. Приказ Федеральной налоговой службы от 12.02.2021 № ЕД-7-8/141@ «О внесении изменений в Порядок принятия решений о признании безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, утвержденный приказом ФНС России от 15.08.2016 № СА-7-8/438@» (зарегистрирован в Минюсте России 18.03.2021 № 62813).

Уточнен порядок принятия решений о признании безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджетную систему.

Порядок принятия решений приведен в соответствие с общими требованиями, установленными постановлением Правительства Российской Федерации от 02.07.2020 № 975.

Данным постановлением к документам, подтверждающим случаи признания задолженности безнадежной отнесены также:

- судебный акт о завершении конкурсного производства или завершении реализации имущества гражданина - плательщика платежей в бюджет;

- документ, содержащий сведения из ЕГРЮЛ об исключении юридического лица - плательщика платежей в бюджет из указанного реестра по решению регистрирующего органа;

- акт об амнистии или о помиловании в отношении осужденных к наказанию в виде штрафа или судебный акт, в соответствии с которым администратор доходов бюджета утрачивает возможность взыскания задолженности по платежам в бюджет.

С учетом изложенного, вносимыми уточнениями скорректирован перечень случаев, при которых задолженность по платежам в бюджеты признается безнадежной к взысканию, а также перечень документов, на основании которых принимается соответствующее решение.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

А.И. СЕТКО

заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Оренбургской области

ВНЕДРЕНИЕ В ДОКУМЕНТООБОРОТ ОРГАНОВ КАЗНАЧЕЙСТВА СОВРЕМЕННОЙ ТЕХНОЛОГИИ ПОДГОТОВКИ ДОКУМЕНТОВ – ТЕХНОЛОГИИ Legal Design

Одним из направлений деятельности юридических отделов территориальных органов Федерального казначейства (далее – ТОФК) выступает подготовка документов юридического характера. Зачастую разобраться в содержании таких документов под силу исключительно человеку с аналогичным юридическим образованием и опытом. Разобрать текст документа с обилием юридической терминологии, скрытым (двойным) смыслом, отсылкой к статьям норм закона сотруднику какого-либо иного отдела достаточно сложно.

В результате возникают сложности в осуществлении правоприменительной деятельности ТОФК, что приводит к разобщенной практике в деятельности данного органа на территории различных субъектов Российской Федерации.

В целях преодоления отмеченных трудностей целесообразным видится внедрение в документооборот Казначейства современной технологии подготовки документов – технологии Legal Design.

В настоящее время в законодательстве Российской Федерации отсутствует нормативное закрепление данного понятия. Вместе с тем, широкая практика применения технологии Legal Design свидетельствует о ее востребованности и актуальности в современном документообороте.

Международное регулирование имеет примеры, подразумевающие обязательное использование Legal Design в отдельных случаях. В качестве примера можно привести европейский Общий регламент по защите данных (General Data Protection Regulation, GDPR), выделяющий принцип прозрачности.

Согласно данному принципу любая информация, адресованная широкому кругу лиц или субъекту персональных данных должна быть конкретной, легкодоступной и простой для понимания. При этом должны использоваться понятный и простой язык и дополнительно, где это уместно, соответствующая визуализация.

Важно, что это не просто декларативный принцип, а принцип, нарушение которого может повлечь наступление ответственности. Более того, практика уже знает такие примеры. Так, в 2019 году в деле, которое касалось привлечения одной очень крупной технологической компании к ответственности за нарушение в том числе принципа прозрачности, французский регулятор указал, что информация об обработке персональных данных пользователей предоставлялась не в простой и легкодоступной форме. Для ее получения пользователю в некоторых случаях нужно было совершить до 5-6 действий, что было признано недопустимым.

Технология Legal Design предполагает, что информация в документах юридического характера преподносится читателю не только в виде текста, но и графически: через визуализацию данных и понятий, с помощью приемов типографской верстки и других инструментов дизайна.

Появление указанной выше технологии продиктовано необходимостью упростить текст юридических документов и сохранить однозначность в процессе толкования юридического текста, что, в свою очередь, делает такой текст максимально

доступным при его восприятии нецелевой аудиторией. В результате введения в документооборот технологии Legal Design терминологически сложные юридические документы становятся понятными, что ускоряет их обсуждение и подписание, позволяет быстро внести изменения. В целом применение технологии направлено, прежде всего, на облегчение процесса принятия решений, минимизацию рисков и ускорение взаимодействия участников правоотношений.

«Продукты», полученные в результате применения технологии Legal Design в значительной степени упрощают юридический документооборот благодаря использованию таких форм, как: конструкторы договоров, хелпдески, внутренние базы знаний.

Специфика деятельности УФК предопределяет необходимость внедрения таких продуктов в работу юридического отдела. В качестве сферы применения технологии Legal Design могут быть названы должностные инструкции, проекты заключений, проекты отчетных документов, а также исковые требования. Наиболее перспективным и актуальным следует признать применение технологии Legal Design при реализации пилотного проекта контрольной деятельности – Автоматизированная система планирования. В рамках данного проекта предлагается дополнить или изменить часть формы электронных документов графической визуализацией юридического действия, сконструировать электронный реестр /базу юридических знаков (символов), обозначающих определенное юридическое действие и составить схему «блок-чейн» в качестве инструкции по применению визуализационных данных. Это позволит придать сложному юридическому тексту более понятную форму при изучении документа.

Legal Design еще рано считать самостоятельной отраслью права или новой логикой юридического мышления, несмотря на стремительную

трансформацию юридической профессии и активное внедрение LegalTech-продуктов в ежедневную деятельность юриста.

Сейчас это может звучать очень непривычно и вызывать сомнения в практической применимости, но цифровая трансформация и сближение различных функций (в частности, юридической и подразделений, которые обслуживают юристы) неизбежны.

Legal Design позволяет бороться с информационной избыточностью, ставшей приметой нашего времени. Бесконечные дисклеймеры и сложные пояснения, необходимые в регулируемых отраслях, в обычной юридической практике должны уступать место понятным, простым и прозрачным способам предоставления информации конечному пользователю. Говорим ли мы о простом договоре, о заявке в Казначейство о предоставлении бюджетного кредита или исполнении исполнительных документов - сложные юридические категории могут и должны быть изложены в наглядной, структурированной форме. Это не просто требование клиентского сервиса — это насущная необходимость в наше время информационной избыточности, предоставляющее так много возможностей для усложнения даже самых простых и интуитивно понятных вещей.

Принципов Legal Design при составлении документов должен придерживаться любой законодатель или юрист. Ясный, четкий, легко читаемый текст и оформление, отвечающее запросу конечного потребителя (например, в случае искового заявления - судьи), — это уже продукт Legal Design. В этом смысле технические решения опциональны.

Legal Design - это правовой образ мышления. И в продуктах, являющихся результатом деятельности ТОФК, можно выявить один из принципов Legal Design – принцип организации и подачи юридически значимой информации. В первую очередь, акцентирование

внимания на тех правовых сущностях, которые для пользователя, по нашему мнению, имеют наибольшую ценность. Например, если мы говорим про судебный акт, для пользователя первостепенное значение имеет так называемая резолютивная часть, поэтому в информационных системах Федерального казначейства, в частности СКИАО, она представлена в приоритетном порядке.

Таким образом внедрение в деятельность органов Федерального казначейства данной концепции, позволит сделать юридические документы понятными конечному потребителю. Вместе с тем, не стоит ограничиваться применением лишь одного из принципов Legal Design в деятельности. Необходимо продолжить работу в направлении расширения сферы применения данной технологии в деятельности государственных органов. В свете изложенного целесообразным видится также разработка отдельного регламента применения юридического дизайна.

С.Л. ОВЧИННИКОВА

начальник Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю

Е.Г. КОРНИЕНКО

главный специалист-эксперт Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ В КОАП РФ

*Наказание – это не только
право, но и обязанность в тех
случаях, когда наказание необходимо.*

*советский педагог
Макаренко А.С.*

Законодательство Российской Федерации нацелено на предупреждение всех видов правонарушений. Основной целью любых административных мер является уменьшение их количества. Используемые превентивные меры направлены и на правонарушителей, и на лиц, которые могут ими стать.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) предусмотрен ряд мер административного наказания, различающихся по степени своего воздействия на субъекты административного правонарушения.

Одной из мер административного наказания является предупреждение, которое выражается в официальном порицании физического или юридического лица (ч. 1 ст. 3.4 КоАП РФ). Данный вид наказания не несет для правонарушителя каких-либо негативных имущественных последствий или иных ограничений, тем не менее, выполняет воспитательную и предупредительную функции, поскольку побуждает правонарушителя воздерживаться от противоправных действий (бездействия) в дальнейшем.

Несмотря на мягкость на первый взгляд данного вида наказания, правонарушителю нужно понимать, что предупреждение влечет определенные правовые последствия. Так, например,

лицо, которому назначено административное наказание в виде предупреждения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления (ст. 4.6 КоАП РФ). Если подвергнутое наказанию лицо в течение вышеуказанного срока повторно совершит однородное правонарушение, то наказание будет более суровым, но в пределах санкции конкретной статьи.

Применение предупреждения возможно при соблюдении виновным лицом совокупности определенных условий, закрепленных в ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, а именно:

- соответствующее административное правонарушение совершено виновным лицом впервые;
- совершенное правонарушение не влечет имущественный ущерб;
- совершенное правонарушение не влечет ни причинения вреда, ни возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов РФ, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Возможность применения предупреждения может быть прямо закреплена в санкции определенной статьи Особенной части КоАП РФ. Так, например, данный вид наказания предусмотрен ч. 1 ст. 12.2, ст. 12.22, ст.

13.2, ч. 1 ст. 14.8, ст. 16.10 КоАП РФ и др. Административные правонарушения, рассматриваемые органами Федерального казначейства, чаще всего предусматривают такой вид административного наказания как штраф. Предупреждение предусмотрено только санкциями ст. 15.15.5-1 «Невыполнение государственного «муниципального» задания» и ч. 2 ст. 15.15.6 «Нарушение требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, в том числе к составлению, представлению бюджетной, бухгалтерской (финансовой) отчетности».

Законодателем предусмотрена также возможность замены административного штрафа предупреждением в соответствии со ст. 4.1.1 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (ч.3 ст. 3.4 КоАП РФ).

Поскольку в ряде случаев сумма штрафа может быть очень существенна, его замена на предупреждение имеет большое значение для виновного лица.

Необходимо отметить, что указанная замена административного наказания возможна исключительно для определенного круга лиц, а именно для некоммерческих организаций, а также являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридических лиц, а также их работников.

К субъектам малого и среднего предпринимательства в соответствии с ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее по тексту – Закон № 209-ФЗ) относятся зарегистрированные в соответствии с законодательством Российской Федерации хозяйственные общества, хозяйственные товарищества, хозяйственные партнерства,

производственные кооперативы, потребительские кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели, соответствующие условиям, установленным ч. 1.1 данной статьи.

Сведения о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях, отвечающих условиям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства, установленным ст. 4 Закона № 209-ФЗ, вносятся в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства и ежемесячно размещаются в сети «Интернет» на официальном сайте Федеральной налоговой службы России и являются общедоступными в течение пяти календарных лет, следующих за годом размещения таких сведений в сети «Интернет» (ст. 4.1 Закона № 209-ФЗ).

Что касается некоммерческих организаций, то возможность замены административного штрафа на предупреждение для данного субъекта административного правонарушения возникла совсем недавно, а именно в связи с принятием Федерального закона от 08.12.2020 № 410-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». Принятые поправки в ч. 3 ст. 3.4 и ч.1 ст. 4.1.1 КоАП РФ позволяют в настоящее время применять санкцию в форме предупреждения на равных условиях в отношении как коммерческих, так и некоммерческих организаций.

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее по тексту – Закон о некоммерческих организациях) некоммерческой организацией является организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками.

Некоммерческие организации могут создаваться в форме общественных или религиозных организаций (объединений), общин коренных малочисленных народов

Российской Федерации, казачьих обществ, некоммерческих партнерств, учреждений, автономных некоммерческих организаций, социальных, благотворительных и иных фондов, ассоциаций и союзов, а также в других формах, предусмотренных федеральными законами (ч. 3 ст. 2 Закона о некоммерческих организациях).

В силу ч. 1 ст. 123.22 ГК РФ и ч. 2 ст. 9.1 Закона о некоммерческих организациях типами государственных, муниципальных учреждений признаются автономные, бюджетные и казенные.

Таким образом, данные поправки непосредственно затрагивают дела об административных правонарушениях, рассматриваемых органами Федерального казначейства.

Согласно письму Федерального казначейства от 19.03.2021 № 07-04-05/09-5807 ввиду того, что Общей частью КоАП РФ понятие государственный контроль используется в широком смысле без разграничения на его виды, а также с учетом ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ, где указан перечень административных правонарушений, по которым административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение, органы Федерального казначейства при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях в рамках осуществления полномочий по внутреннему государственному финансовому контролю вправе применять ч.1 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

При этом следует отметить, что федеральные органы исполнительной власти и их территориальные органы выступают в бюджетных отношениях как казенные учреждения, при этом Закон о некоммерческих организациях на них не распространяется. В связи с этим возможность замены административного штрафа на предупреждение для федеральных органов исполнительной власти, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти и их должностных лиц, является достаточно сомнительной.

В ряде случаев административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение и это прямо закреплено в ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ и распространяется на административные правонарушения, предусмотренные ст.ст. 13.15, 13.37, 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.7.5-2, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 ст. 19.27, ст.ст. 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, ч. 2 ст. 20.28 КоАП РФ.

Из статей КоАП РФ, административные дела по которым рассматривают органы Федерального казначейства, предупреждение не может быть применено к административным правонарушениям, ответственность за которые предусмотрена ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ.

Весьма важным является то обстоятельство, что нельзя применять административное предупреждение, когда проступок имеет признаки высокой общественной опасности. Законодатель, определяя критерии применения предупреждения, реализует принцип соразмерности наказания и совершенного административного правонарушения, его негативного влияния на общество и государство.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ замена административного штрафа предупреждением возможна за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, а также при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст.3.4 КоАП РФ.

С учетом взаимосвязанных положений ч. 2 ст. 3.4 и ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в ч. 2 ст.3.4 КоАП РФ. Данная правовая позиция согласуется с позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 21.10.2016 № 302-

АД16-3851, а также имеющейся судебной практикой (Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2020 № 15АП-9872/20 по делу № А53-45431/2019, Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2020 № 16АП-1282/20 по делу № А61-5797/2019 и др.).

В КоАП РФ отсутствует понятие впервые совершенного административного правонарушения. Вместе с тем п. 2 ч. 1 ст. 4.3, ст. 4.6 КоАП РФ установлены критерии, свидетельствующие о повторности административного правонарушения. Поэтому при решении вопроса о квалификации действий лица по ст. 4.1.1 КоАП РФ необходимо руководствоваться определением повторности, которое приведено в п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ, согласно которой повторным совершением административного правонарушения признается совершение однородного административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ. При этом согласно Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», однородными следует считать правонарушения, ответственность за совершение которых

предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ.

В силу ст. 4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания и до истечения одного года со дня исполнения данного постановления. Истечение сроков, указанных в ст. 4.6 КоАП РФ, в период течения которых лицо считается подвергнутым административному наказанию по одному или нескольким административным правонарушениям, исключает возможность учета таких административных правонарушений в качестве основания, препятствующего применению взаимосвязанных положений ч. 2 ст. 3.4 и ст. 4.1.1 КоАП РФ, позволяющих заменить назначенное наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

При этом следует учитывать позицию Верховного суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 05.09.2018 № 303-АД18-5207 по делу № А04-6879/2017, согласно которой условий, в соответствии с которыми оценка возможности применения предупреждения по последующему правонарушению зависит от вступления в силу постановления о привлечении к административной ответственности по предшествующему правонарушению, ст. 3.4 и 4.1.1 КоАП РФ не предусматривают.

То обстоятельство, что последующее правонарушение не является повторным по смыслу п. 2 ст. 4.3, ст. 4.6 КоАП РФ, не свидетельствует о его совершении впервые (Определение Верховного Суда РФ от 06.02.2019 № 304-АД18-24749 по делу № А45-1146/2018).

Таким образом, в случае если на момент совершения повторного правонарушения постановление по ранее совершенному правонарушению еще не вступило в законную силу и формально правонарушитель еще не был подвергнут административному наказанию, данный факт должен быть учтен при

рассмотрении вопроса о возможности применения ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ и является основанием для отказа в замене административного штрафа на предупреждение.

Аналогичные выводы содержатся в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 за 2018 год (п. 43).

В этой связи при решении вопроса о применении в отношении лица ст. 4.1.1 КоАП РФ необходимо в каждом случае выяснять, привлекалось ли ранее это лицо к административной ответственности за однородное правонарушение. Если да, то необходимо выяснить исполнено ли постановление о назначении лицу административного наказания, дату окончания исполнения указанного постановления, не истек ли срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, учитывая при этом положения ст. 31.9 КоАП РФ о сроках давности исполнения постановления о назначении административного наказания.

Применение во взаимосвязи ст. 3.4 и 4.1.1 КоАП РФ осуществляется исходя из фактических обстоятельств каждого дела судьей, органом, должностным лицом, на рассмотрении которых находится это дело (Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2019 № 1448-О). Решение о возможности замены административного штрафа на предупреждение в каждом конкретном случае является весьма субъективным. В этой связи нередко возникают ситуации, при которых в случае обжалования постановления о привлечении лица к административной ответственности с применением административного наказания в виде штрафа, суд может усмотреть возможность замены данного административного наказания на предупреждение.

Так, например, в отношении и.о. ректора учреждения Ш. вынесено постановление о назначении административного наказания, в соответствии с которым данное

должностное лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 15.14 КоАП РФ. Ш. назначено наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 руб.

Тем не менее, при обжаловании данного постановления, суд усмотрел основания для применения ст.ст. 3.4 и 4.1.1 КоАП РФ и замены вида административного наказания на предупреждение. Постановление было изменено (практика УФК по Алтайскому краю).

В контексте рассматриваемого вопроса необходимо еще добавить, что суды при рассмотрении дел исходят из того, что вопрос о наличии оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение подлежит рассмотрению судом (административным органом) вне зависимости от того, заявлено ли лицом, привлекаемым к административной ответственности, соответствующее ходатайство (например, Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.07.2020 № Ф08-5018/20 по делу № А53-38398/2019). Следует учитывать это при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

В завершении хочется отметить, что институт административной ответственности имеет очень важное практическое значение как в решении общих задач охраны общественного порядка, так и в противодействии противоправным посягательствам на интересы личности, общества и государства. ответственности имеет очень важное практическое значение как в решении общих задач охраны общественного порядка, так и в противодействии противоправным посягательствам на интересы личности, общества и государства.

Древнеримский философ, политический деятель и величайший оратор Марк Тулий Цицерон говорил, что

«величайшее поощрение преступления – безнаказанность».

Система административных наказаний, включающая в себя весьма различные по своему характеру, содержанию и правовым последствиям меры административного воздействия, позволяет при назначении административного наказания всесторонне учитывать как совершенный проступок, так и любые другие юридически значимые условия и обстоятельства совершения административного правонарушения.

ПРИНЦИП ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Эффективное использование бюджетных средств – залог финансового благополучия Российской Федерации, в этой связи Федеральное казначейство уделяет особое внимание проверкам эффективности использования бюджетных средств объектами контроля при проведении контрольных мероприятий. Однако применение рассматриваемого принципа на практике сопряжено с рядом проблем как теоретического, так и практического характера, среди которых:

1. Проблема определения структуры принципа «эффективности»;

2. Применение принципа «эффективности» исключительно к участникам бюджетного процесса;

3. Проблема доказывания нарушений, связанных с неэффективным использованием бюджетных средств;

4. Ответственность при нарушении принципа «эффективности».

Рассмотрим вышеуказанные проблемы более детально.

1. Проблема определения структуры принципа «эффективности».

Принцип «эффективности» отражен в статье 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс), в которой раскрывается его значение через указание на две составляющие:

1) достижение заданного результата с использованием наименьшего объема средств (экономность);

2) получение наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативность).

При этом использование бюджетных средств будет эффективным как при достижении двух показателей в совокупности, так и каждого по отдельности. Ранняя редакция

Бюджетного кодекса от 02.11.2007 закрепляла единый принцип эффективности и экономности использования бюджетных средств, для соблюдения которого было достаточно достижение заданного результата с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств, т.е., оперируя терминами, закрепленными в действующей редакции Бюджетного кодекса, отрицалось результативное расходование бюджетных средств при экономности. Однако в данном случае экономность и эффективность составляли единый принцип, поэтому достижение наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств автоматически означало достижение результативности, экономности и эффективности.

На сегодняшний день сочетание рассматриваемых двух показателей: экономности и результативности возможно, однако определение результативности как «получение наилучшего результата с использованием «определенного бюджетом объема средств» при совокупном изучении вызывает неоднозначное толкование. В широком смысле «определенный бюджетом объем средств» может пониматься как источник средств и не формирует обязанности использовать все изначально определенные бюджетом средства. В тоже время, в узком смысле «определённый бюджетом объем средств» не подлежит уменьшению, т.е. невозможна экономность, и как следствие её сочетание с категорией результативности.

Возможность различного толкования составляющих при сочетании

показателей результативности и экономности является правовым дефектом, устранение которого представляется возможным только посредством выработки и правового закрепления логически непротиворечивой формулировки принципа.

Статья 34 Бюджетного кодекса предусматривает два компонента рассматриваемого понятия: результативность и экономность. В свою очередь, необходимо учитывать наличие и иных законодательно закрепленных подходов к определению составляющих «эффективности». Так, п. 9 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», напротив, раскрывает результативность через эффективность и экономность. Отметим, что, согласно ст. 34 Бюджетного кодекса, эффективность может также достигаться не только при сочетании экономности и результативности, но и при достижении результативности без экономии бюджетных средств. Интересно, что п. 3.1 Стандарта финансового контроля СФК 104 «Проведение аудита эффективности использования государственных средств» (далее – Стандарт СФК 104), утвержденный Решением Коллегии Счетной палаты Российской Федерации, предусматривал наличие трех составляющих «эффективности»: результативность, продуктивность и экономичность. Подразумевалось, что «экономичность выражает наилучшее соотношение между ресурсами и результатами их использования, продуктивность характеризует рациональность использования ресурсов, а результативность показывает степень достижения намеченных целей или решения поставленных задач». В данном случае определение «экономичности» по своему содержанию было схоже с определением «результативности»,

закрепленном в ст. 34 Бюджетного кодекса. Спорно и определение «продуктивности» через общий термин «рациональность», который, по мнению автора статьи, также нуждается в объяснении. Использование трех компонентов эффективности также отражено в международных стандартах аудита, например, в стандарте, утверждающим основополагающие принципы аудита ISSAI 100 Fundamental Principles of Public-Sector Auditing, в котором встречается рассматриваемое ранее сочетание трех показателей эффективности, результативности, экономности при проведении аудита эффективности.

Рассматриваемый Стандарт СФК 104 утратил силу, на смену ему пришел Стандарт внешнего государственного аудита (контроля) СГА 104. «Аудит эффективности», утвержденный постановлением Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 30.11.2016 № 4ПК, в котором в п. 3.1 было закреплено, что категория «эффективность» включает в себя экономность и результативность, соответствующие определениям, указанным в ст. 34 Бюджетного кодекса. Категория «продуктивность» была исключена из определения «эффективности».

В настоящее время действующую силу имеет Стандарт внешнего государственного аудита (контроля) СГА 104. «Аудит эффективности», утвержденный постановлением Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 09.02.2021 № 2ПК, в нем под эффективностью понимается «соотношение между достигнутыми результатами (непосредственными и (или) конечными) и использованными для их достижения федеральными и иными ресурсами, отражающее экономность и (или) результативность использования федеральных и иных ресурсов». Определения экономности и результативности по своему содержанию незначительно отличаются от

определений, содержащихся в ст. 34 Бюджетного кодекса.

Анализ проблемы содержания принципа эффективности, заключающейся в отсутствии единого понимания составляющих компонентов рассматриваемой категории, позволяет прийти к выводу о необходимости выработки единой правовой позиции и на её основании унификации положений законодательства.

2. Применение принципа «эффективности» исключительно к участникам бюджетного процесса.

В соответствии со ст. 34 Бюджетного кодекса принцип эффективного использования бюджетных средств применяется исключительно к участникам бюджетного процесса, в том числе к главным распорядителям бюджетных средств; главным администраторам доходов бюджета; получателям бюджетных средств. Бюджетные и автономные учреждения не относятся к участникам бюджетного процесса, принцип «эффективности» в отношении рассматриваемых учреждений не применяется, за исключением возложения на бюджетные и автономные учреждения полномочий получателя бюджетных средств согласно ч. 4 ст. 79 Бюджетного кодекса.

В соответствии со ст. 78.1 Бюджетного кодекса в бюджетах бюджетной системы Российской Федерации предусматриваются субсидии бюджетным и автономным учреждениям на финансовое обеспечение выполнения ими государственного (муниципального) задания. Однако после списания в установленном порядке субсидии на выполнение государственного задания с единого счета бюджета и ее зачисления на счет учреждения субсидия теряет статус средств соответствующего бюджета. Следовательно, ст. 34 Бюджетного кодекса не применяется к бюджетным и автономным учреждениям (за исключением возложения на них полномочий получателя бюджетных средств) по двум основаниям: 1) бюджетные и автономные учреждения не

относятся к участникам бюджетного процесса; 2) бюджетные средства становятся средствами учреждения после их зачисления на счет учреждения.

Означает ли это, что рассматриваемые учреждения могут использовать предоставленные субсидии неэффективно? Нет. Нарушение все равно будет зафиксировано. Однако основанием для этого будет ссылка на порядок, регламентирующий предоставление субсидии и соответствующее соглашение о предоставлении субсидии (п. 6 ст. 69.2, п.1 ст. 78.1, п. 2 ст. 78.2 Бюджетного кодекса).

Примером из судебной практики, отражающим «применение» принципа «эффективности» в отношении организации, не являющейся участником бюджетного процесса, служит Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2018 № 13АП-19773/2018.

Одним из территориальных управлений Федерального казначейства была проведена плановая выездная проверка соблюдения условий предоставления средств из федерального бюджета и их использования в рамках федеральной целевой программы. Органом контроля было вынесено представление, которым на организацию возложена обязанность принять меры по устранению причин и условий совершения нарушений. Организация с результатами контрольного мероприятия не согласилась и обратилась в суд.

Суд первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказал. Не согласившись с решением суда, организация обратилась в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой указала на то, что участники бюджетного процесса в рамках реализации поставленных задач должны исходить из необходимости, целесообразности и экономической обоснованности совершения конкретной расходной операции, основываясь на принципах эффективности

использования бюджетных средств согласно ст. 34 Бюджетного кодекса. Суд оспорил рассматриваемый довод, указав, что передача полномочий государственного заказчика в рамках соглашений о предоставлении бюджетных инвестиций не наделяет организацию правовым статусом участника бюджетного процесса, определенным ст. 152 Бюджетного кодекса, и соответствующими бюджетными полномочиями, что в то же время не отменяет эффективную реализацию мероприятий федеральной целевой программы, которая будет оцениваться через своевременное и полное выполнение работ, предусмотренных титульными списками и графиками их выполнения по направлениям расходования средств (приложения к соглашениям).

Дополнительной мерой, способствующей эффективному использованию бюджетных средств бюджетными и автономными учреждениями, может стать закрепление в типовой форме соглашения о предоставлении субсидии из федерального бюджета федеральному бюджетному или автономному учреждению на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ), утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 31.10.2016 № 198н, обязанности учреждения эффективно использовать предоставленные средства. Реализация данного предложения окажет положительное влияние на формирование единообразной практики применения рассматриваемого принципа.

3. Проблема доказывания нарушений, связанных с неэффективным использованием бюджетных средств.

При выявлении органом контроля нарушений принципа «эффективности» стоит отметить разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – Пленум ВАС РФ).

В соответствии с п. 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», оценивая соблюдение участниками бюджетного процесса принципа эффективности использования бюджетных средств, судам необходимо учитывать, что участники бюджетного процесса, в рамках реализации поставленных перед ними задач и в пределах выделенных на определенные цели бюджетных средств, самостоятельно определяют необходимость, целесообразность и экономическую обоснованность совершения конкретной расходной операции. В связи с этим конкретная расходная операция может быть признана неэффективным расходом бюджетных средств только в случае, если уполномоченный орган докажет, что поставленные перед участником бюджетного процесса задачи могли быть выполнены с использованием меньшего объема средств или что, используя определенный бюджетом объем средств, участник бюджетного процесса мог бы достигнуть лучшего результата. Как именно должностные лица органа контроля должны доказать «неэффективность» в Постановлении Пленума ВАС РФ не указано, в связи с чем на практике у ревизоров возникают трудности. Для разрешения данной проблемы предлагается разработать методические рекомендации, регламентирующие процедуру доказывания нарушений, связанных с неэффективным использованием бюджетных средств.

Необходимость доказывания уполномоченным органом нарушения принципа эффективности расходования бюджетных средств подчеркивается и в ряде судебных решений: определение Верховного Суда РФ от 26.05.2020 № 304-ЭС20-6484 по делу № А45-42960/2018, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.01.2020 № Ф03-6634/2019 по

делу № А73-19829/2018, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.01.2020 № Ф07-16604/2019 по делу № А13-18721/2018 и т.д.

4. Ответственность при нарушении принципа «эффективности».

После того как органом контроля было доказано нарушение принципа «эффективности», возникает следующая проблема: привлечение к ответственности объекта контроля. На практике орган контроля выносит представление об устранении причин и условий, способствовавших нарушению принципа «эффективности», однако, по мнению автора статьи, этого недостаточно.

Н.А. Поветкина констатирует, что «наиболее эффективным и действенным способом обеспечения соблюдения предписаний государства, закрепленных в нормах права, является установление ответственности за неисполнение (нарушение) данной нормы»¹. Тем не менее, несмотря на многократно отмечаемую законодателем важность соблюдения принципа «эффективности», нормами права не установлена ответственность за его нарушение.

В 2013 году предпринималась попытка установить юридическую ответственность за неэффективное использование бюджетных средств: в Государственную Думу был внесен законопроект № 208784-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которому в зависимости от тяжести нарушения предполагалась административная или уголовная ответственность. Однако, на стадии предварительного рассмотрения, законопроект был отклонен по причине нарушения процедуры: субъектами права законодательной инициативы был представлен неполный комплект документов при внесении законопроекта

в нижнюю палату парламента. На сегодняшний день вопрос об установлении ответственности за несоблюдение принципа эффективности использования бюджетных средств так и остался неразрешенным.

Таким образом, рассмотрев актуальные проблемы реализации принципа эффективности использования бюджетных средств, автор статьи приходит к выводу о его колоссальной важности при обеспечении устойчивого экономического развития государства. Выявленные дефекты, связанные с пониманием формулировки принципа «эффективности», закрепленного в статье 34 Бюджетного кодекса, его реализацией на практике, невозможностью применения в отношении бюджетных и автономных учреждений, а также установлением юридической ответственности при его несоблюдении могут быть устранены с помощью внесения изменений в действующее законодательство, создания методических рекомендаций, регламентирующих процедуру доказывания при выявлении нарушения принципа «эффективности».

Эффективное использование бюджетных средств должно быть приоритетом финансово благополучного государства!

¹ Поветкина Н.А. Эффективность расходования бюджетных средств: проблемы правовой квалификации// Финансовое право. М., 2015. № 3. С. 21.

И.А. ДЕМКОВА

заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Брянской области

**РЕАБИЛИТИРОВАННОМУ ЛИЦУ НЕ НАПРАВИЛИ ИЗВЕЩЕНИЕ С
РАЗЪЯСНЕНИЕМ ПОРЯДКА ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, СВЯЗАННОГО С
УГОЛОВНЫМ ПРЕСЛЕДОВАНИЕМ: КАК СЧИТАТЬ СРОК ИСКОВОЙ
ДАВНОСТИ ДЛЯ ОБРАЩЕНИЯ С ЗАЯВЛЕНИЕМ О ВЗЫСКАНИИ
ИМУЩЕСТВЕННОГО ВРЕДА?**

В соответствии с п. 34 ст. 5 УПК РФ, под реабилитацией в уголовном судопроизводстве понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда.

Согласно ч. 1 ст. 133 УПК РФ, право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Как установлено ч. 2 указанной статьи, право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор.

В соответствии с ч. 1 ст. 134 УПК РФ, суд в приговоре, определении, постановлении, а следователь, дознаватель в постановлении признают за оправданным либо лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, право на реабилитацию. Одновременно реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

В соответствии с ч. 1 ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение:

1) заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых он лишился в результате уголовного преследования;

2) конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора или решения суда его имущества;

3) штрафов и процессуальных издержек, взысканных с него во исполнение приговора суда;

4) сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи;

5) иных расходов.

Как установлено ч. 2 ст. 135 УПК РФ, в течение сроков исковой давности, установленных ГК РФ, со дня получения копии документов, указанных в ч. 1 ст. 134 УПК РФ, и извещения о порядке возмещения вреда реабилитированный вправе обратиться с требованием о возмещении имущественного вреда в суд, постановивший приговор, вынесший постановление, определение о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования, либо в суд по месту жительства реабилитированного, либо в суд по месту нахождения органа, вынесшего постановление о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования либо об отмене или изменении незаконных или необоснованных решений. Если уголовное дело прекращено или приговор изменен вышестоящим судом, то требование о возмещении вреда направляется в суд, постановивший приговор, либо в суд по месту жительства реабилитированного.

Данное предписание в системе других норм главы 18 УПК РФ, регламентирующих уголовно-

процессуальный порядок признания права на возмещение имущественного вреда в связи с реабилитацией, создает для реабилитированных лиц упрощенный по сравнению с исковым порядком гражданского судопроизводства режим правовой защиты, направленный не на ограничение, а на защиту прав граждан (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 02.03.2010 № 5-П, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.2014 № 1803-О).

Общий срок исковой давности, установленный в ст.196 ГК РФ, составляет три года.

В соответствии с ч.1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

На практике возникают такие ситуации, когда суды удовлетворяют заявления реабилитированного лица о возмещении ему имущественного вреда при обращении с указанным заявлением с пропуском срока исковой давности, ссылаясь на то обстоятельство, что ему не было направлено извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием. Однако, данная ситуация приводит к злоупотреблению правами такими лицами и необоснованному взысканию с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации, так как срок для обращения с таким заявлением становится неопределенным.

Поскольку возмещение реабилитированному имущественного вреда ограничено временными рамками, данное лицо, получая копию оправдательного приговора, вступившего в законную силу, узнает о наличии у него соответствующего права, в связи с чем, в силу положений ч.2 ст.135 УПК РФ вправе обратиться в суд с требованием о возмещении имущественного вреда в течение трех лет, при отсутствии в материалах дела информации о

направлении реабилитированному извещения с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Пропущенный срок исковой давности в соответствии со ст. 205 ГК РФ может быть восстановлен.

При этом суд, рассматривающий требования реабилитированного о возмещении вреда или о восстановлении его в правах в порядке главы 18 УПК РФ, вправе удовлетворить или отказать в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока исковой давности в зависимости от доказанности уважительной причины пропуска процессуального срока для подачи заявления о возмещении вреда.

В соответствии со ст.205 ГК РФ к уважительным причинам пропуска срока исковой давности закон относит обстоятельства, связанные с личностью заявителя – истца. При этом должны быть предоставленные данные, свидетельствующие о том, что реабилитированному лицу препятствовали своевременному обращению в суд за реализацией своих прав, либо мешали какие-либо обстоятельства объективного характера не зависящие от заявителя.

При этом, доводы о том, что не было получено извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, и потому лицу не был известен порядок обращения за защитой и восстановлением своих нарушенных прав и, в том числе порядок возмещения имущественного вреда, являются неубедительными.

Данное обстоятельство определяющего значения не имеет, оно не приостанавливает и не пресекает течение срока исковой давности, и не является для реабилитированного непреодолимым препятствием для своевременной реализации своих прав на возмещение имущественного вреда, связанного с уголовным преследованием.

Из смысла положений ст. ст. 133,134,135 УПК РФ, во взаимосвязи с нормами гражданского законодательства

начало течения срока исковой давности на возмещение реабилитированному имущественного вреда исчисляется с момента вступления оправдательного приговора в законную силу и получения реабилитированным лицом копии приговора.

При этом, следует учитывать то обстоятельство, обращалось ли реабилитированное лицо после провозглашения судом оправдательного приговора и признания за права на реабилитацию, в суд с ходатайством о неясности содержания приговора, своих прав на реабилитацию и по вопросу возмещения имущественного вреда.

Как правило, такие лица имеют возможность для обращения с требованием о возмещении имущественного вреда в связи с реабилитацией в установленный законодательством Российской Федерации срок, имеют доступ ко всем документам, достаточное время и возможность для осуществления своих прав на возмещение имущественного вреда, однако неоправданно медлят, не имея на то уважительных причин и непреодолимых препятствий, в связи с этим причинно-следственная связь пропуска срока исковой давности связана с неразумным и недобросовестным поведением самого реабилитированного лица, не реализовавших свои интересы во временных рамках установленного законом срока, и не состоит в связи с обстоятельствами не направления им извещения о порядке возмещения вреда.

Следовательно, бездействие столь продолжительное время свидетельствует о недобросовестности самого реабилитированного на использование права, а удовлетворение требования о взыскании имущественного вреда при пропуске срока исковой давности приводит к нарушению конструктивных принципов правового регулирования, а также к необоснованному взысканию с казны Российской Федерации денежных средств.

Отсутствие в материалах уголовного дела сведений о направлении

реабилитированному лицу такого извещения не является безусловным основанием для удовлетворения заявления о возмещении имущественного вреда в связи с реабилитацией, поскольку заявитель был осведомлен о своих правах по восстановлению и возмещению имущественного и морального вреда.

Такая позиция подтверждена судебной практикой по данному вопросу (Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Калмыкия от 09.06.2016 № 22-184/16, Постановление Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 25.04.2016 №4/15-12/2016).

Обращение реабилитированного лица в порядке ст. ст. 397-399 УПК РФ за реализацией права на возмещение имущественного вреда, связанного с уголовным преследованием, спустя продолжительный период времени можно расценить как недобросовестное поведение реабилитированного, выразившееся в бездействии, которое связано с не реализацией своих интересов, повлекшее последствие в виде пропуска срока исковой давности.

Из положений ч.3 ст.17 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с нормами уголовно-процессуального закона и других норм права следует, что при осуществлении лицом своих прав не должны нарушаться права других лиц, никто не вправе извлекать преимущества из своего недобросовестного поведения, иное противоречило бы принципам стабильности института исковой давности о том, что любое требование о защите нарушенного права должно быть заявлено своевременно.

При таких обстоятельствах, поскольку на практике возникают ситуации, когда судебные органы все чаще не направляют предусмотренные законом извещения с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, считаю необходимым внести изменения в действующее законодательство таким образом, чтобы исключить злоупотребление своими правами

реабилитированными лицами при обращении с заявлением о возмещении имущественного вреда в порядке главы 18 УПК РФ, либо предусмотреть ответственность суда, следователя, дознавателя за не направление реабилитированному извещения с разъяснением ему порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Такие изменения позволят урегулировать пробелы действующего законодательства, а также предупредят необоснованное взыскание денежных средств с казны Российской Федерации.

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Письмо Минфина России от 12.02.2021 № 24-06-08/9591 «Об осуществлении закупок».

В письме сообщается, что согласно положениям Закона № 44-ФЗ, вступающим в силу с 01.04.2021, закупка товара в отдельных случаях может осуществляться в электронной форме с использованием электронной площадки на сумму, не превышающую трех миллионов рублей, в установленном порядке (ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ).

Содержатся разъяснения, в том числе:

- об отнесении закупки товара у единственного поставщика в электронной форме, предусмотренной ч. 12 ст. 93, к электронным процедурам;

- о предельном размере цены контракта при проведении закупок товара у единственного поставщика в электронной форме, предусмотренных ч. 12 ст. 93;

- о создании комиссии по осуществлению закупок при проведении закупок товара у единственного поставщика в электронной форме, предусмотренных ч. 12 ст. 93;

- о совместном определении поставщика (подрядчика, исполнителя) при осуществлении закупок товара у единственного поставщика в электронной форме, предусмотренных ч. 12 ст. 93;

- об изменении, продлении срока, отзыве предварительного предложения;

- об отборе заявок оператором электронной площадки.

2. Совместное письмо Минфина России № 24-01-06/14509, Минпромторга России № ЕВ-15600/08 от 02.03.2021 «О позиции Минфина России и Минпромторга России по вопросу осуществления закупок текстильных изделий, одежды и мягкого инвентаря многоразового использования».

Минфин России и Минпромторг России сообщают, в частности, что потребность в текстиле и мягком инвентаре многоразового использования с учетом потребностей заказчика и имеющихся условий исполнения контракта может быть реализована путем заключения контракта:

- на поставку такой продукции (с последующим заключением контрактов по дальнейшему ее обслуживанию (стирке, ремонту и т.д.) или самостоятельному обслуживанию товаров при наличии необходимых трудовых и материальных ресурсов);

- на оказание услуг по предоставлению такой продукции в аренду (прокат) (в том числе с включением условия по ее содержанию и замене в процессе эксплуатации заказчиком в течение срока, определенного условиями такого контракта).

Имеющаяся практика осуществления закупок текстиля и мягкого инвентаря многоразового использования путем заключения контракта на оказание услуг по предоставлению такой продукции в аренду (прокат) свидетельствует о том, что такая форма закупки способствует сокращению расходов на стирку, обработку и ремонт продукции многоразового использования.

В целях обеспечения эффективного расходования бюджетных средств в случае, если количество требуемых заказчику текстиля и мягкого инвентаря многоразового использования невозможно определить, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусмотрено осуществление закупки по цене единицы товара, услуги.

3. Письмо Минфина России от 18.03.2021 № 24-04-07/19432

«О направлении информации по вопросам осуществления контроля в сфере закупок, согласования заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

Минфином России изложена позиция по вопросам осуществления контроля в сфере закупок, согласования заключения контракта с единственным поставщиком.

Рассмотрены следующие вопросы, в том числе:

- о сроке подписания участником закупки проекта контракта в случае необходимости согласования заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем);

- о выявлении контрольным органом в сфере закупок нарушений при рассмотрении обращения заказчика о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем);

- о выполнении решений и предписаний контрольных органов в сфере закупок федерального и регионального уровня в отношении одних и тех же действий (бездействий) субъектов контроля;

- о направлении проекта контракта в отдельных случаях закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для осуществления, в том числе Казначейством России, контроля, предусмотренного частями 5 и 5.1 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Информация Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 04.02.2021.

На портале «Госуслуги» теперь доступны сведения о ходе исполнительного производства.

Для направления запроса достаточно указать номер исполнительного производства. Ответ на запрос будет содержать причину и сумму задолженности, наложенные на должника ограничения, действия судебных приставов по исполнительному производству и т.д.

Кроме того, на портале также можно оплатить судебную задолженность, подать ходатайство или другое заявление в рамках исполнительного производства.

2. Орган Федерально казначейства правомерно не приостановил операции по лицевым счетам должника, поскольку денежные средства поступили на лицевой счет в дату ежемесячной выплаты по исполнительному документу.

Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 04.02.2021 по делу № 33А-869/2021 (Извлечение)

Административный истец Ф.И.О. обратилась с административным иском к Управлению Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу (далее - УФК) о признании бездействия незаконным.

Требования мотивированы тем, что решением Юргинского городского суда Кемеровской области от ДД.ММ.ГГ. по иску Ф.И.О. к Администрации г. Юрги на ответчика возложена обязанность по предоставлению жилого помещения по договору социального найма, с присуждением в пользу истца денежной

суммы, подлежащей взысканию с Администрации г. Юрги на случай неисполнения решения суда, в размере <...> руб. в день. Исполнительный лист на взыскание денежной суммы на случай неисполнения решения суда был предъявлен в УФК, о чем Администрация г. Юрги получила уведомление, однако, до настоящего времени требования исполнительного листа не исполнены. Считает, что ответчик допустил бездействие в связи с неприостановлением осуществления операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника. Просит признать незаконным бездействие УФК, связанное с неисполнением в период с ДД.ММ.ГГ. по ДД.ММ.ГГ. исполнительного листа, с неприостановлением осуществления операций по расходованию средств на всех лицевых счетах Администрации г. Юрги.

Решением Заводского районного суда г. Кемерово от 11.11.2020 в удовлетворении административных исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе представитель административного истца Ф.И.О. указывает на допущенные судом процессуальные нарушения (непредоставление доступа к документам по делу в ГАС Правосудие; нерассмотрение ходатайства об истребовании доказательств, документов, сведений у ответчика, заявления о фальсификации доказательств, в связи с чем он просил истребовать у ответчика документальные подтверждения, когда и как, по каким каналам, в каком виде были получены для исполнения платежные документы от должника, а также пояснения об образовавшейся задолженности, заявления о подложности доказательств и иные).

Судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом, решением Юргинского городского суда от ДД.ММ.ГГ по гражданскому делу № *** по иску Ф.И.О. к Администрации г. Юрги на последнюю возложена обязанность по предоставлению истцу жилого помещения по договору социального найма, с указанием на присуждение денежной суммы, подлежащей взысканию с Администрации г. Юрги на случай неисполнения настоящего решения суда, в размере <...> руб. в день. На основании вышеуказанного решения суда были выданы исполнительные листы (далее соответственно – исполнительные листы об обязании и о присуждении денежной суммы).

Так, на основании исполнительного листа об обязании судебным приставом – исполнителем в отношении должника Администрации г. Юрги ДД.ММ.ГГ было возбуждено исполнительное производство № ***, предметом исполнения которого являлось предоставление Ф.И.О. по договору социального найма во внеочередном порядке отдельного благоустроенного помещения отвечающего определенным требованиям, которое окончено в связи с исполнением требований исполнительного документа ДД.ММ.ГГ.

31.08.2020 в адрес УФК поступил исполнительный лист о присуждении денежной суммы, подлежащей взысканию с Администрации г. Юрги на случай неисполнения решения суда, в размере <...> руб. в день.

02.09.2020 УФК направило в адрес Администрации г. Юрги уведомление о поступлении исполнительного документа, в котором указало на необходимость предоставления в течение 10 рабочих дней со дня получения уведомления документов: информации в письменном виде об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы бюджета по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной

классификации Российской Федерации текущего финансового года; платежного документа на перечисление в установленном порядке средств в размере полного либо частичного исполнения требований исполнительного документа.

16.09.2020 Администрация г. Юрги представила в адрес УФК требуемую информацию об источнике образования задолженности и о дате ежемесячной выплаты по исполнительному документу. Средства по КБК *** поступили на лицевой счет 30.09.2020 и в этот же день Администрация г. Юрги представила в УФК платежные документы для оплаты взысканной судом денежной суммы на случай неисполнения решения суда за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ в общем размере <...> руб. Денежные средства перечислены на реквизиты взыскателя Ф.И.О., о чем в дело представлены копии платежных поручений.

Разрешая заявленные требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции, применив положения ст. 242.5 БК РФ, пришел к выводу о том, что оснований для применения к должнику мер воздействия в виде приостановления осуществления операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника у административного ответчика не имелось.

Судебная коллегия согласилась выводами суда.

Как установлено судом первой инстанции, запрашиваемая ответчиком информация была предоставлена ему Администрацией г. Юрги в течение 10 рабочих дней, а денежные средства поступили на лицевой счет в дату ежемесячной выплаты по данному исполнительному документу, указанную должником.

При таких данных оснований для приостановления операций по лицевым счетам должника у ответчика не имелось.

Были проверены судом первой инстанции и доводы административного истца относительно недопустимости представленных ответчиком

доказательств, которые после оценки пояснений представителя ответчика, положений заключенного между Администрацией г. Юрги и УФК договора об обмене электронными документами с дополнительным соглашением, в рамках которого осуществляется обмен документами в электронном виде, в том числе и в ходе исполнения исполнительного листа, изучения представленных скриншотов с Интернет-сайта, были обоснованно отклонены.

Довод представителя Ф.И.О. о непредставлении ему доступа к делу через ГАС Правосудие опровергается представленным скриншотом из информационной системы. С письменными доказательствами по делу представитель также был вправе ознакомиться лично, реализовав права, предусмотренные КАС РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд не разрешил ходатайства, заявленные истцом и не истребовал необходимые доказательства, отклоняются судебной коллегией, поскольку в материалах дела имеются запрошенные стороной административного истца копии платежных документов от Администрации г. Юрги, копия письма Администрации г. Юрги с информацией об источнике образования задолженности с отметкой о дате его направления и получения, способе получения и каналах передачи документов.

Судебная коллегия определила решение Заводского районного суда г. Кемерово от 11.11.2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

3. Зачет, равно как и непосредственная оплата денежного обязательства, является законным способом его прекращения. Бюджетное законодательство не содержит запрета на проведение зачета встречного однородного требования федеральным государственным унитарным предприятием и его контрагентом в

рамках гражданско-правовых отношений. Вывод об исполнении обязательств по государственным контрактам сделан УФК на основании документов, подтверждающих проведение сторонами зачета требований по имеющимся обязательствам.

***Постановление Семнадцатого
арбитражного апелляционного суда
от 11.03.2021 по делу № А60-30441/2020
(Извлечение)***

ФГУП «С» (далее – заявитель, ФГУП) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по Свердловской области (далее также – заинтересованное лицо, УФК) по неисполнению 2 исполнительных документов о взыскании с ГУФСИН России по Свердловской области денежных средств в пользу ФГУП «С», признании недействительными записей, произведенных УФК в вышеуказанных исполнительных документах. Решением арбитражного суда от 16.11.2020 в удовлетворении требований отказано. Не согласившись с принятым по делу судебным актом, заявитель обжаловал решение суда в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 11.02.2020 в УФК поступили 2 исполнительных листа о взыскании с ГУФСИН России по Свердловской области денежных средств в пользу ФГУП «С» по государственному контракту № ***. В УФК поступили письма ГУФСИН России по Свердловской области № № *** об оплате обязательств по исполнительным документам с приложением платежных документов (реестр платежных поручений по ПС № *** от 30.03.2012, реестр платежных поручений по ГК № *** от 01.11.2016), в которых должник сообщил об отсутствии задолженности по исполнительным листам, поскольку после вынесения судебных актов, на

основании которых были выданы исполнительные листы, между ГУФСИН России по Свердловской области и ФГУП «С» заключены соглашения о расторжении государственного контрактов, по которым взыскана спорная задолженность.

По результатам рассмотрения поступивших исполнительных листов, а также дополнительных документов УФК сделан вывод о том, что задолженность по государственным контрактам, взысканная решениями арбитражного суда, на основании которых выданы исполнительные листы, отсутствует, поскольку после вступления в законную силу судебных актов по вышеуказанным делам сторонами государственных контрактов достигнуты соглашения о расторжении государственных контрактов. Кроме соглашений в УФК было представлено письмо заявителя о зачете встречных требований по исполнительному листу, письмо ГУФСИН России по Свердловской области с резолюцией ФГУП, все платежные поручения, подтверждающие оплату работ по государственным контрактам.

УФК письмами вернуло исполнительные листы в Арбитражный суд Свердловской области, указав соответствующие номера арбитражных дел.

ФГУП «С» признано несостоятельным (банкротом).

Не согласившись с действиями УФК по возврату исполнительных листов, конкурсный управляющий ФГУП «С», обратился в арбитражный суд с рассматриваемыми требованиями. Принимая решение по настоящему делу, суд первой инстанции не установил совокупности оснований для признания оспариваемых действий УФК незаконными и отказал в удовлетворении требований.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав пояснения представителя

УФК, приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

В силу п.п. 4 и 5 ст. 161 БК РФ казенное учреждение (ГУ ФСИН России по Свердловской области) осуществляет операции с бюджетными средствами через лицевые счета. Заключение и оплата казенным учреждением государственных контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся от имени Российской Федерации, в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено БК РФ, и с учетом принятых и неисполненных обязательств.

В соответствии с Порядком учета бюджетных обязательств получателей средств федерального бюджета, утвержденного приказом Минфина России от 19.09.2008 № 98н, действовавшим до 31.12.2016, УФК на основании предоставленных ГУ ФСИН России по Свердловской области Сведений о принятом бюджетном обязательстве по каждому из государственных контрактов поставило их на учет.

В период с 21.02.2016 до 01.01.2016 действовал Порядок учета территориальными органами Федерального казначейства бюджетных и денежных обязательств получателей средств федерального бюджета, утвержденный Приказом Минфина России от 30.12.2015 № 221н. ГУФСИН России по Свердловской области предоставил в УФК Сведения о бюджетном обязательстве в целях внесения в них изменений и приложило Соглашения о расторжении государственных контрактов.

Действуя в соответствии с п.п. 11-16 Порядка учета территориальными органами Федерального казначейства бюджетных и денежных обязательств получателей средств федерального бюджета, утвержденного Приказом № 221 (действовавшего до 01.01.2021), УФК на основании полученных от ГУФСИН

России по Свердловской области «Сведений о бюджетном обязательстве» внесло изменения в ранее поставленные на учет бюджетные обязательства по государственным контрактам, в результате чего сумма обязательств по контрактам сравнялась с размером осуществленных по контрактам выплат. После получения в феврале 2020 года от ФГУП «С» исполнительных листов, предусматривающих взыскание выплат по исполненным государственным контрактам, исследовав представленных ранее установлено, что на дату поступления исполнительных листов задолженность по государственным контрактам отсутствовала. При постановке данного вывода УФК руководствовалось не только Соглашениями о расторжении государственных контрактов, но и исследовало следующие документы: акты сверки взаимных расчетов по государственному контракту, подписанные сторонами контракта; письмо ГУФСИН России по Свердловской области о принятии к учету актов выполненных работ с отметкой руководителя ФГУП «С» о согласии на зачет; сопроводительное письмо ФГУП «С» с приложением актов о приемке выполненных работ, справок формы КС-3 о стоимости выполненных работ. Из содержания указанных документов следует, что после вынесения судебных актов по делам, ФГУП «С» и ГУФСИН России по Свердловской области произвели зачет денежных обязательств, в результате которого погашены задолженность ГУФСИН России по Свердловской области по исполнительным листам и обязательства ФГУП «С» по возврату задолженности по авансовым платежам. Располагая указанными документами, учитывая, что Соглашения о расторжении государственных контрактов, в которых стороны зафиксировали отсутствие задолженности по государственным контрактам, не были признаны недействительными, УФК обоснованно посчитало, что задолженность по

исполнительным листам отсутствует, требования исполнительных документов исполнены и возвратило исполнительные листы в арбитражный суд.

На дату рассмотрения предъявления исполнительных листов к исполнению заявителем (11.02.2020) иного решения УФК не могло быть принято. Позиция Управления в данном случае согласуется с правовой позицией, изложенной в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», согласно которой правовая природа бюджета, являющегося финансовой основой функционирования государства и местного самоуправления, выражается в том, что бюджетные средства расходуются на государственные, муниципальные и общественные нужды в интересах всех граждан, проживающих на территории Российской Федерации. Установленное главой 24.1 БК РФ правовое регулирование препятствует возможности бесконтрольного обращения взыскания на средства бюджета и обеспечивает целевое расходование бюджетных средств. Исходя из изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что оспариваемые действия УФК по неисполнению исполнительных листов являются законными. Доводы заявителя о том, что единственным надлежащим способом исполнения судебных актов является перечисление денежных средств в пользу взыскателя апелляционным судом признаны несостоятельными и отклонены по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом,

допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны. Тот факт, что одна из сторон гражданско-правовых отношений является организацией, по обязательствам которой ответственность несет казна, не изменяет ни сути таких правоотношений, ни правомерности применения ст. 410 ГК РФ к порядку погашения возникших денежных обязательств.

Таким образом, зачет, равно как и непосредственная оплата денежного обязательства, является законным способом его прекращения. Бюджетное законодательство не содержит запрета на проведение зачета встречного однородного требования Федеральным государственным унитарным предприятием и его контрагентом в рамках гражданско-правовых отношений. По доводам апеллянта о признании Соглашений о расторжении государственных контрактов недействительными постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2021 по делу №***, суд апелляционной инстанции отмечает, что на дату совершения оспариваемых действий указанные Соглашения не были признаны недействительными, и УФК не могло не принимать их во внимание. Кроме того, вывод об исполнении обязательств по государственным контрактам сделан УФК на основании документов, подтверждающих проведение сторонами зачета требований по имеющимся обязательствам, представленным, в том числе взыскателем или содержащим отметку взыскателя о согласии.

На основании изложенного решение суда первой инстанции по настоящему делу оставлено без изменения.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Конституционный Суд Российской Федерации обязал федерального законодателя уточнить механизм индексации взысканных судом денежных сумм в рамках гражданского судопроизводства.

Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 12.01.2021 № 1-П

Статья 208 ГПК РФ признана не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой содержащееся в ней положение - при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм, с необходимостью признаваемого судебной практикой в качестве применимого, - не содержит определенных и недвусмысленных критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная им индексация.

Федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование изменения, позволяющие судам индексировать присужденные денежные суммы на основании заявлений взыскателей или должников и тем самым реально восстанавливать их право на правильное и своевременное исполнение решения суда.

Впредь до внесения в действующее правовое регулирование указанных изменений судам в целях реализации ст. 208 ГПК РФ (в случаях, когда условия и размер индексации присужденных денежных сумм не установлены договором) надлежит использовать в качестве критерия осуществления предусмотренной ею индексации утверждаемый Росстатом индекс потребительских цен, являющийся официальной статистической информацией, характеризующей инфляционные процессы в стране и

публикуемой на официальном сайте Росстата.

2. Прекращение производства по уголовному делу в связи с отсутствием состава преступления не дает право лицу, признанному потерпевшим по уголовному делу, на подачу в суд заявления о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное производство по уголовному делу в разумный срок.

Определение Ульяновского областного суда от 29.01.2021 по делу № 3а-4/2021 (№3а-236/2020) (Извлечение)

ФИО-истец обратилась в суд с административным иском заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное производство по уголовному делу в разумный срок.

В обоснование требования указала на то, что в 2015 году председатель СНТ «Т» мошенническим путем похитил принадлежащие ей денежные средства в размере 150 000 руб. По данному факту она обратилась в правоохранительные органы с заявлением о привлечении виновного к уголовной ответственности, было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ. Несмотря на её многочисленные жалобы, уголовное дело фактически не расследовалось. 31.01.2020 производство по уголовному делу было прекращено в связи с истечением срока давности уголовного преследования, о чем она узнала в Ленинском районном суде г. Ульяновска при рассмотрении её жалобы на бездействие сотрудников полиции. Общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу составила более 4 лет. Причиной длительного досудебного производства по уголовному делу явились многочисленные нарушения

сотрудниками правоохранительных органов уголовного процессуального законодательства: неоднократное вынесение постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, постановлений о приостановлении предварительного следствия на основании п.1 ч.1 ст. 208 УПК РФ, каждое из которых было отменено как незаконное. Имели место недостаточность и неэффективность действий следователя, руководителя подразделения следствия при расследовании уголовного дела, отсутствовал надлежащий контроль за полнотой дознания, что привело к нарушению сроков досудебного производства по уголовному делу и нарушению её права на досудебное производство по уголовному делу в разумные сроки. Её вина в чрезмерной длительности производства по уголовному делу отсутствует.

Судом к участию в деле в качестве административных ответчиков были привлечены Российская Федерация в лице Минфина России, МВД России, в качестве заинтересованных лиц УМВД России по Ульяновской области, ОМВД России по Ленинскому району г. Ульяновска.

Представитель МВД России и УМВД России по Ульяновской области, представитель ОМВД России по Ленинскому району г. Ульяновска в судебном заседании просили прекратить производство по административному делу, поскольку производство по уголовному делу было прекращено по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть за отсутствием состава преступления, ФИО-истец не является лицом, имеющим право на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Представитель Минфина России в возражениях указал на отсутствие оснований для удовлетворения административного иска ФИО-истец ссылаясь на то, что производство по уголовному делу было прекращено по

основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть за отсутствием состава преступления, в связи с чем ФИО-истец не относится к установленному законом кругу субъектов, у которых возникает право на подачу административного иска о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Суд приходит к следующему.

Как следует из материалов уголовного дела, ФИО-истец 20.08.2015 обратилась в УМВД России по г. Ульяновску с заявлением о привлечении председатель СНТ «Т» к уголовной ответственности за мошеннические действия, 20.10.2016 дознавателем отдела дознания УМВД России по г. Ульяновску было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ. Постановлением дознавателя отдела дознания от 26.10.2016 ФИО-истец была признана потерпевшей по уголовному делу.

Следователем СО ОМВД России по Ленинскому району г. Ульяновска 21.12.2020 было вынесено постановление о прекращении указанного уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Из содержания ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Федеральный закон № 68-ФЗ) следует, что в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок могут обращаться подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, истцы и ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок.

В соответствии с ч. 8 ст. 250 КАС РФ административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд потерпевшим: или иным заинтересованным лицом, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, в шестимесячный срок со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа постановления о прекращении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, если продолжительность досудебного производства со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия по указанному основанию решения об отказе в возбуждении уголовного дела превысила шесть месяцев, а до дня принятия решения о прекращении уголовного дела - один год и одиннадцать месяцев и имеются данные, свидетельствующие о своевременности обращения с заявлением о преступлении, а также о непринятии дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором мер, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и необходимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, и (или) о неоднократной отмене прокурором, руководителем следственного органа или судом незаконных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, о приостановлении производства по уголовному делу, о прекращении уголовного дела в порядке, установленном федеральным законом.

Аналогичное положение установлено в ч. 7.3 ст. 3 Федерального закона № 68-ФЗ.

По смыслу названных норм Федеральный закон № 68-ФЗ, согласно взаимосвязанным положениям его ч. 1 ст. 1 и ст. 3 распространяется на случаи длительности судопроизводства, когда принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию истечения сроков давности уголовного преследования; о прекращении производства по уголовному делу в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Поскольку, как было установлено выше, производство по уголовному делу прекращено по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в деянии состава преступления, а не по причине истечения сроков давности уголовного преследования; постановление о прекращении производства по делу не отменено, соответственно, административный истец не подпадает под действие ч. 1 ст. 1 Федерального закона № 63-ФЗ и не является лицом, имеющим право на подачу заявления о компенсации за нарушение права на досудебное производство по уголовному делу в разумный срок.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», следует, что производство по делу о компенсации подлежит прекращению, в том числе, если судом принято заявление о компенсации от лица, не имеющего права на его подачу (п. 1 ч. 1 ст. 128, п. 1 ч. 1 ст. 194 КАС РФ).

Производство по делу прекращено.

3. Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть удовлетворено, даже если продолжительность уголовного производства не превысила срок 4 года.

*Апелляционное определение
Четвертого апелляционного суда
общей юрисдикции от 29.09.2020 по
административному делу
№66а-1507/2020 (№ дела в суде первой
инстанции 3а-961/2020)
(Извлечение)*

Заявитель ФИО1 обратился в Самарский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство.

В обоснование заявленных требований указал, что ДД.ММ.ГГГГ. в отношении него возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.112 УК РФ.

ДД.ММ.ГГГГ. мировым судьей судебного участка № 89 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области вынесен приговор, которым ФИО1 признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч.1 УК РФ.

Постановлением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от ДД.ММ.ГГГГ. приговор мирового судьи судебного участка №89 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области от ДД.ММ.ГГГГ. отменен, дело направлено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 98 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области.

ДД.ММ.ГГГГ. мировым судьей судебного участка № 98 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области вынесен приговор, которым ФИО1 признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.112 ч.1 УК РФ.

Постановлением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской

области от ДД.ММ.ГГГГ. приговор мирового судьи судебного участка № 98 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области от ДД.ММ.ГГГГ. отменен, дело направлено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 103 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области.

ДД.ММ.ГГГГ. мировым судьей судебного участка № 103 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области вынесен приговор, которым ФИО1 признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч.1 УК РФ и ему назначено наказание в виде ограничения свободы на срок 8 месяцев. На основании ст.78 УК РФ ФИО1 освобожден от наказания, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Таким образом, уголовное дело судом первой инстанции рассматривалось три раза, общая продолжительность судопроизводства с момента начала осуществления уголовного преследования до вынесения последнего судебного решения составила 2 года 6 месяцев 24 дня, в связи с чем полагал, что срок судопроизводства по уголовному делу превысил разумные сроки, в связи с чем, просил присудить ему компенсацию в размере 500 000 руб.

Решением Самарского областного суда от 17.06.2020 по административному делу № 3а-961/2020 в удовлетворении административного искового заявления ФИО1 к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок было отказано.

На указанное решение административным истцом ФИО1 была подана апелляционная жалоба. Апелляционным определением Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 29.09.2020 решение Самарского областного суда от 17.06.2020 отменено и принято новое решение, которым административное исковое заявление ФИО1 удовлетворено

частично. С Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу ФИО1 взыскана компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 20 000 (Двадцать тысяч) руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 руб.

Кассационным определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22.12.2020 апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 29.09.2020 оставлено без изменения, кассационная жалоба Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Самарской области - без удовлетворения.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции принял во внимание, что несмотря на то, что общий срок уголовного производства в отношении ФИО не превысил 4 года, его нельзя признать разумным, ввиду того, что приговоры в отношении административного истца дважды отменялись судом апелляционной инстанции в связи с грубым нарушением мировыми судьями норм уголовно-процессуального права.

Так, апелляционным постановлением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от ДД.ММ.ГГГГ. приговор мирового судьи судебного участка №89 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области от ДД.ММ.ГГГГ. отменен, дело направлено на новое рассмотрение в ином составе мирового судьи. Основанием к отмене судебного решения явилось грубое нарушение норм уголовно-процессуального права: в нарушение требований ст. 297, раздела X УПК РФ в приговоре указано на рассмотрение дела в особом порядке, что не соответствует действительности, в нарушение требований ч.7 ст.241 УПК

РФ постановлена резолютивная часть приговора, которая на руки осужденному не выдавалась.

Кроме того, постановлением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от ДД.ММ.ГГГГ. приговор мирового судьи судебного участка № 98 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области от ДД.ММ.ГГГГ. отменен, материалы уголовного дела направлены на новое судебное разбирательство в ином составе. Основанием послужило существенное нарушение норм уголовно-процессуального права: не дана оценка показаниям свидетелей ФИО2 и ФИО3, эксперту не были разъяснены права, он незаконно предупрежден об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, его показания оглашены в нарушение требований ст.281 УПК РФ, безмотивно оглашены показания потерпевшей ФИО4, допущен ряд иных нарушений требований УПК РФ.

В результате срок уголовного судопроизводства был безосновательно затянут, действия судов на стадии разрешения уголовного дела являлись недостаточными и неэффективными, что привело к истечению срока давности привлечения ФИО1 к уголовной ответственности, который, в силу п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ составляющий 2 года, истек 21.12.2018.

Перечисленные обстоятельства повлекли нарушение прав административного истца на судебное производство в разумный срок.

С учетом изложенного, судебное постановление суда первой инстанции нельзя признать законным и обоснованным, с целью исправления судебной ошибки, оно подлежит отмене, с постановлением нового решения о частичном удовлетворении заявленных требований.

4. Заявление Минфина России о повороте исполнения постановления суда, которым в пользу гражданина были взысканы денежные средства в счет возмещения имущественного

вреда, удовлетворено, поскольку данное постановление было исполнено Минфином России в полном объеме, однако постановлением суда кассационной инстанции взысканная сумма была снижена.

Постановление Индустриального районного суда г. Хабаровска от 05.02.2021 по делу №4/17-26/2021 (Извлечение)

Минфин России обратился в суд с заявлением о повороте исполнения постановления суда, которым с Минфина России за счет средств казны Российской Федерации в пользу А. взысканы денежные средства в счет возмещения имущественного вреда.

При рассмотрении заявления судом было установлено следующее.

А. обратился в Индустриальный районный суд г. Хабаровска с заявлением о возмещении имущественного вреда в размере 2 809 435,43 руб. в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности и незаконным содержанием под стражей и указал, что 19.02.2015 в отношении А. было возбуждено уголовное дело по п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ.

27.03.2016 уголовное дело, в отношении А. было прекращено по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Постановлением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 16.04.2018 года заявление А. о взыскании имущественного вреда, в связи с незаконным уголовным преследованием и содержанием под стражей, было удовлетворено в полном объеме.

С Минфина России, за счет казны Российской Федерации взыскана сумма в размере 2 809 435, 43 руб., с учетом уровня инфляции, а также расходы на оплату услуг представителя, в размере 50 000 руб.

По апелляционной жалобе Минфина России, указанное постановление было изменено. Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого

суда от 05.07.2018 определено взыскать с Минфина России, за счет казны Российской Федерации, в пользу А. 2 806 282, 09 руб.

На основании указанного постановления, А. был выдан исполнительный лист.

29.10.2018 исполнительный лист был исполнен Минфином России в полном объеме.

При этом, не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, Минфином России одновременно подана кассационная жалоба в президиум Хабаровского краевого суда.

Постановлением президиума Хабаровского краевого суда от 25.02.2019, кассационная жалоба Минфина России удовлетворена частично – материалы дела, по заявлению А. были переданы на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

06.05.2019 апелляционным постановлением Хабаровского краевого суда постановление Индустриального районного суда г. Хабаровска от 16.04.2018 отменено, материалы дела направлены на новое рассмотрение в районный суд в ином составе.

При новом рассмотрении заявления А. судом первой инстанции, сумма заявленных требований, о взыскании имущественного вреда, была снижена.

Постановлением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 10.09.2019, заявление А. удовлетворено частично.

С Минфина России, за счет казны Российской Федерации, взыскана сумма имущественного вреда в размере 2 693 372, 08 руб., с учетом уровня инфляции, а также расходы на оплату услуг представителя, в размере 50 000 руб.

Указанное постановление, судом апелляционной инстанции Хабаровского краевого суда от 12.11.2019 оставлено без изменения, и вступило в законную силу.

Вопрос о судьбе излишне полученных А. денежных средств в

сумме 62 909,29 руб. (разница между ранее взысканной и выплаченной суммой 2 806 282,09 руб. по отмененному постановлению Индустриального районного суда города Хабаровска от 16.04.2018, с учетом изменений, внесенных апелляционным постановлением Хабаровского краевого суда от 05.07.2018 и суммой, 2 743 372,08 руб., взысканной по постановлению Индустриального районного суда города Хабаровска от 10.09.2019) судом не был разрешен, что послужило основанием для обращения в суд с заявлением о повороте исполнения судебного акта.

Определением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 05.02.2021 заявление Министерства финансов Российской Федерации было удовлетворено.

Суд, руководствуясь ст.ст. 443, 444 ГПК РФ произвел поворот исполнения постановления Индустриального районного суда г. Хабаровска от 16.04.2018 и взыскал с А. в пользу Министерства финансов Российской Федерации 62 910, 01 руб.

Определение суда не было обжаловано и вступило в законную силу.

5. Суммы, затраченные на погашение кредитов, займов, полученных членами семьи оправданного в период содержания его под стражей, к имущественному вреду, предусмотренному ч. 1 ст. 135 УПК РФ, отнесены быть не могут, так же, как и ежемесячная компенсационная выплата по уходу за нетрудоспособным членом семьи.

***Апелляционное постановление
Волгоградского областного суда
от 20.01.2021 по делу № 22-155/2021
(Извлечение)***

Обстоятельства дела: <ФИО заявитель> обратился в суд с заявлением к Минфину России о возмещении имущественного вреда, причиненного реабилитированному в результате незаконного уголовного преследования.

По приговору Руднянского районного суда Волгоградской области от ДД.ММ.ГГГГ <ФИО заявитель> о был осужден по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

Апелляционным приговором Волгоградского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ обвинительный приговор в отношении <ФИО заявитель> о был отменен. <ФИО заявитель> о полностью оправдан, за ним признано право на реабилитацию.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, просил суд взыскать с Минфина России за счет средств казны Российской Федерации имущественный ущерб, причиненный в результате незаконного уголовного преследования: суммы кредитов и займов, полученных его семьей в период его содержания под стражей, утраченной им суммы компенсации по уходу за престарелым родственником, расходов на оплату услуг представителя по гражданскому делу по иску к Минфину России и о компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование и расходов на оплату услуг представителя, понесенных в рамках рассмотрения указанного заявления о реабилитации.

Статьи 133 и 135 УПК РФ предусматривают право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение: заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых он лишился в результате уголовного преследования; конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора или решения суда его имущества; штрафов и процессуальных издержек, взысканных с него во исполнение приговора суда; сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи; иных расходов.

Отказывая в удовлетворении заявления оправданного <ФИО

заявителя> суд исходил из того, что заявленные им к возмещению расходы ни заработной платой, ни пенсией, ни пособиями, ни другими средствами которых он лишился в результате уголовного преследования, ни штрафами, ни процессуальными издержками, взысканными во исполнение приговора суда, ни суммами выплаченных за оказание юридической помощи по уголовному делу, которые в соответствии с ч. 1 ст. 135 УПК РФ подлежат взысканию, не являются.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что действительно суммы, затраченные на погашение кредитов, займов, полученных членами семьи оправданного в период содержания его под стражей, к имущественному вреду, предусмотренному ч. 1 ст. 135 УПК РФ, отнесены быть не могут, так же как и ежемесячная компенсационная выплата по уходу за нетрудоспособным членом семьи. Вопрос о взыскании денежных средств, затраченных на услуги представителя по гражданскому делу по иску <ФИО заявителя> к Минфину России о компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование, разрешен в рамках данного гражданского дела. Расходы на оплату услуг защитника, понесенных оправданным <ФИО заявителем> в рамках рассмотрения указанного заявления о реабилитации, взысканию не подлежат ввиду отказа в удовлетворении основных требований о возмещении ущерба, причиненного в результате незаконного уголовного преследования.

В связи с чем постановление суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

6. Суд не нашел оснований для удовлетворения ходатайства реабилитированного лица о взыскании суммы утраченного заработка, которого он лишился в результате незаконного уголовного

преследования, поскольку избранная в отношении него мера пресечения не могла каким-либо образом повлиять на осуществление им предпринимательской деятельности и причинение убытков.

Постановление Выксунского городского суда Нижегородской области от 11.01.2021 по делу № 4/17-1/2021 (Извлечение)

В Выксунский городской суд Нижегородской области обратился «ФИО заявитель» с ходатайством о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации суммы утраченного заработка, которого он лишился в результате незаконного уголовного преследования.

Требования «ФИО заявитель» основаны на том, что в период с 21.08.2018 по 31.12.2019 он находился под мерой пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, его автомобиль был арестован и он, являясь индивидуальным предпринимателем, не мог осуществлять деятельность автомобильного грузового транспорта, услуг по перевозкам и понес убытки.

Выслушав мнения лиц, участвующих в деле, изучив материалы уголовного дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

В соответствии со ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя, в частности возмещение заработной платы, пенсии, пособия, других средств,

которых он лишился в результате уголовного преследования.

Согласно ч. 2 ст. 1086 ГК РФ доходы от предпринимательской деятельности включаются в состав утраченного заработка на основании данных налоговой инспекции.

Свое требование о взыскании утраченного заработка «ФИО заявитель» мотивирует тем, что он понес убытки, связанные с невозможностью осуществления предпринимательской деятельности, поскольку автомобиль был арестован.

Кроме того, он длительное время находился под мерой пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении и никуда не мог выехать.

Из представленных материалов следует, что с 17.09.2002 по 21.01.2020 «ФИО заявитель» был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с целью осуществления деятельности автомобильного грузового транспорта и услуги по перевозкам.

Из материалов уголовного дела следует, что 07.09.2018 судом был наложен арест на принадлежащий «ФИО заявитель» автомобиль в виде запрета распоряжаться указанным автомобилем. При этом, запрета на пользование указанным автомобилем судом не устанавливалось.

Таким образом, наложение ареста на указанное имущество не могло повлиять на осуществление предпринимательской деятельности, связанной с грузовыми перевозками.

Факт нахождения «ФИО заявитель» под мерой пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении также не свидетельствует о причинении каких-либо убытков, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Из представленных материалов следует, что расчетный счет индивидуального предпринимателя «ФИО заявитель» был закрыт в январе 2018 года, то есть до возбуждения уголовного дела.

Из поступившего в адрес суда ответа на запрос от МВД России следует, что за время нахождения уголовного дела в производстве, «ФИО заявитель», находясь под мерой пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, неоднократно обращался к следователям в устной форме с ходатайствами о разрешении выезда за пределы территории города, которые были удовлетворены. С письменными ходатайствами подобного характера в адрес следователей «ФИО заявитель» не обращался. Каких-либо сведений о том, что в период нахождения под мерой пресечения ему было отказано в выезде за пределы города по тем или иным причинам, суду не представлено. Такие сведения отсутствуют и в материалах уголовного дела.

Таким образом, суд не нашел оснований для удовлетворения ходатайства «ФИО заявитель», поскольку избранная в отношении него мера пресечения не могла каким-либо образом повлиять на осуществление предпринимательской деятельности и причинение убытков.

Руководствуясь ст. ст. 133, 134, 135, 396, 397, 399 УПК РФ, суд постановил в удовлетворении ходатайства «ФИО заявитель» о возмещении имущественного вреда в связи с реабилитацией отказать.

7. При предъявлении иска прокурором в интересах муниципального образования, понесенные ответчиком издержки возмещаются не за счет средств казны Российской Федерации, а за счет средств соответствующего бюджета в лице управления Судебного департамента в субъекте Российской Федерации.

***Решение Смидовичского районного суда
Еврейской автономной области
от 15.01.2021 по делу № 13-6/2021
(Извлечение)***

В Смидовичский районный суд Еврейской автономной области

поступило заявление от гражданина «Ш» (далее – гр. «Ш», заявитель) о взыскании судебных расходов в сумме 90 000 руб.

Заявитель взыскание просил произвести с Министерства финансов Российской Федерации (далее - Минфин России).

Требования мотивировал тем, что Смидовичским районным судом Еврейской автономной области было рассмотрено гражданское дело по исковому заявлению, в порядке ст. 45 ГПК РФ прокурора Смидовичского района ЕАО о взыскании с гр. «Ш» ущерба, причиненного муниципальному образованию «С».

28.07.2020 Смидовичским районным судом Еврейской автономной области вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований, вступившее в законную силу. Прокурором района было подготовлено и направлено в суд апелляционное представление.

30.10.2020 представление прокурора рассмотрено судом Еврейской автономной области и апелляционным определением, решение Смидовичского районного суда Еврейской автономной области от 28.07.2020 оставлено без изменения, апелляционное представление прокурора Смидовичского района Еврейской автономной области, без удовлетворения.

В заявлении гр. «Ш» указывал, что не обладал специальными познаниями в области юриспруденции в связи с чем, он обратился за юридической помощью в коллегия адвокатов «****».

В возражениях на заявление гр. «Ш» представитель Минфина России просил в удовлетворении заявления отказать в полном объёме, поскольку Минфин России является ненадлежащим ответчиком по настоящему делу.

15.01.2021 Смидовичским районным судом Еврейской автономной области вынесено определение о частичном взыскании судебных расходов по гражданскому делу № **** по иску прокурора Смидовичского района Еврейской автономной области в

интересах муниципального образования «С» к гр. «Ш» о взыскании ущерба.

С Управления Судебного департамента в Еврейской автономной области за счет средств федерального бюджета в пользу гр. «Ш» взысканы расходы по оплате услуг представителя в размере 60 000 руб.

Постанавливая судебный акт о частичном удовлетворении заявленных требований гр. «Ш» Смидовичский районный суд Еврейской автономной области основывался на нормах ст.ст. 88, 98, ч. 1 ст. 100, ст. 103.1 ГПК РФ и указал, на то что, между гр. «Ш» и адвокатом **** было заключено соглашение. Адвокат **** принял к исполнению поручение на осуществление представления в суде первой инстанции интересов гр. «Ш» по иску прокурора Смидовичского района Еврейской автономной области к гр. «Ш» о взыскании имущественного вреда муниципальному образованию «С».

В предмет поручения входили: консультация, изучение искового заявления и расчета требований, сбор документов и справок, анализ судебной практики, а также по требованию - подготовка жалобы, участие во второй инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы, подготовка жалобы в суд кассационной инстанции.

Размер вознаграждения адвоката при исполнении данного поручения определен в следующем порядке: 15 000 руб. за каждое судебное заседание в суде первой инстанции, 15 000 руб. за изучение судебной практики и сбор документов, участие в суде апелляционной инстанции.

Оплата производилась после вступления итогового судебного решения в законную силу и составления акта выполненных работ.

Услуги оказывались с выездом в п. Смидович и г. Биробиджан Еврейской автономной области. В стоимость гонорара входил проезд к месту проведения судебных заседаний, транспортные расходы, суточные расходы.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру, адвокатом **** было получено 90 000 руб.

Как следует из материалов дела и протоколов судебных заседаний представитель гр. «Ш» участвовал при опросе по обстоятельствам дела 05.03.2020, в судебных заседаниях в суде первой инстанции 22.06.2020, 06.07.2020, 28.07.2020, в судебном заседании в суде апелляционной инстанции 30.10.2020.

Суд, принимая во внимание п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» и объем заявленных исковых требований и работы, проведенной представителем гр. «Ш» в рамках гражданского дела, которое не содержало значительного объема документов, подлежащих изучению, количество судебных заседаний с учетом их продолжительности, с учетом принципа разумности и справедливости определил размер понесенных гр. «Ш» расходов на представителя в размере 60 000 руб.

В соответствии с ч. 2 ст. 45 ГПК РФ прокурор, подавший заявление, пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

В соответствии со ст. 102 ГПК РФ при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

Часть 1 ст. 102 ГПК РФ прямо предусматривает, что при отказе в иске лицу, обратившемуся в суд в

предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, за счет средств соответствующего бюджета.

Иск в интересах муниципального образования «С» был предъявлен прокуратурой Смидовичского района Еврейской автономной области, освобожденной от обязанности по уплате судебных расходов, в связи, с чем возмещение понесенных гр. «Ш» расходов по оплате юридических услуг не может быть возложено на материального истца. Администрация муниципального образования «С» исковое заявление не подписывало, самостоятельно исковое заявление не предъявляло.

При таких обстоятельствах Смидовичский районный суд Еврейской автономной области пришёл к выводу о том, что требования гр. «Ш» о взыскании судебных издержек с Министерства финансов удовлетворению не подлежат.

Также не подлежат возмещению понесенные судебные издержки за счет материального истца, то есть администрации муниципального образования «С».

В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (далее - Закон № 7-ФЗ) финансирование федеральных судов, мировых судей, органов судейского сообщества, органов и учреждений Судебного департамента осуществляется Судебным департаментом в пределах бюджетных ассигнований федерального бюджета.

Подпунктом 20.1 п. 1 ст. 6 Федерального закона № 7-ФЗ предусмотрено, что судебный департамент финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета.

В силу пп. 6 ст. 14 Закона № 7-ФЗ Управление Судебного департамента в субъекте Российской Федерации является

органом судебного департамента, который осуществляет организационное обеспечение деятельности районных судов, гарнизонных военных судов, органов судейского сообщества субъекта Российской Федерации, а также финансирование мировых судей, в пределах своей компетенции финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым районными судами, гарнизонными военными судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета.

Понесённые гр. «Ш» расходы по оплате услуг представителя в размере 60 000 руб. подлежат взысканию с Управления Судебного департамента в ЕАО за счет средств федерального бюджета.

Определение Смидовичского районного суда Еврейской автономной области от 15.01.2021 по заявлению гр. «Ш» о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № **** по иску прокурора Смидовичского района Еврейской автономной области в интересах муниципального образования «С» к гр. «Ш» о взыскании ущерба сторонами не обжаловалось и 08.02.2021 вступило в законную силу.

8. Неотъемлемым признаком лица, имеющего право на компенсацию за утрату права собственности на жилое помещение в размере, установленном частями 3 и 4 ст. 68.1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», является наличие в отношении него вступившего в законную силу судебного акта об истребовании жилого помещения в собственность Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 03.02.2021 по гражданскому делу №33-878/2020/33-14809/2021 (№ дела в суде первой инстанции №2-2730/2020)

(Извлечение)

Заявитель ФИО1 обратился в суд с заявлением о взыскании ему как добросовестному приобретателю за счет средств казны Российской Федерации однократной единовременной компенсации за утрату права собственности на жилое помещение, указав, что согласно решению Октябрьского районного суда г. Самары от ДД.ММ.ГГГГ. по делу № у него была истребована квартира на основании признания сделок по отчуждению данной квартиры недействительными.

Решением Железнодорожного районного суда г. Самары от ДД.ММ.ГГГГ. с ФИО2 в пользу ФИО1 взыскана денежная сумма в размере 3 000 000 руб., переданная ФИО1, за указанную выше квартиру и оставшаяся у ФИО2.

Исполнительное производство в отношении должника ФИО2 возбуждено ДД.ММ.ГГГГ. в ОСП Железнодорожного района г. Самары, имущество должника, на которое возможно обратить взыскание, не установлено, взыскание в пользу ФИО1 не произведено.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства дела, решением Октябрьского районного суда г. Самары от 30.09.2020 по гражданскому делу № 2-2730/20 исковые требования ФИО1 удовлетворены в полном объеме. С Министерства финансов Российской Федерации за счет казны РФ в пользу ФИО1 взыскана денежная компенсация в размере 3 000 000 руб.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя требования ФИО1, суд, руководствуясь положениями ст. 302 ГК РФ, ст. 68.1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», пришел к выводу, что истец является добросовестным приобретателем, в связи с чем имеет право на денежную компенсацию, предусмотренную ст.68.1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации

недвижимости» в размере реального ущерба.

Апелляционным определением Самарского областного суда от 03.02.2021 по апелляционной жалобе Министерства финансов Российской Федерации в лице представителя Управления Федерального казначейства по Самарской области решение Октябрьского районного суда г. Самары от 30.09.2020 отменено, в удовлетворении исковых требований ФИО1 к Министерству финансов Российской Федерации – отказано.

Суд апелляционной инстанции, указал, что суд первой инстанции не учёл, что в соответствии с Федеральным законом РФ от 02.08.2019 №229-ФЗ «О внесении изменений в федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости», вступившим в силу с 01.01.2020, п.1 ст.2 устанавливает круг лиц, подпадающих под понятие физическое лицо - добросовестный приобретатель, для применения норм указанного закона и имеющих право на выплату указанной компенсации за счет казны Российской Федерации.

А именно физическое лицо - добросовестный приобретатель, от которого на основании вступившего в законную силу судебного акта было истребовано жилое помещение в собственность Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, вправе в течение трех лет со дня вступления в силу настоящего Федерального закона обратиться с иском к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию о выплате однократной компенсации в размере, установленном частями 3 и 4 ст. 68.1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», в случае соблюдения условий, предусмотренных вторым предложением ч. 2 ст. 68.1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О

государственной регистрации недвижимости» и ч. 2 статьи.

Таким образом, неотъемлемым признаком лица, имеющего право на компенсацию, наличие в отношении него вступившего в законную силу судебного акта об истребовании жилого помещения в собственность Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

Поскольку у ФИО1 жилое помещение истребовано в собственность другого физического лица, а не в собственность Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, судебная коллегия приходит к выводу, что заявленные истцом требования не подпадают под регулирование указанного закона, в связи с чем, его исковые требования не могут быть удовлетворены.

Кроме того, из содержания решения Октябрьского районного суда г. Самары от 30.09.2020 не следует, что истец признан добросовестным приобретателем.

Таким образом, поскольку по делу отсутствует совокупность условий, предусмотренных ст. 68.1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», необходимая для удовлетворения иска о взыскании с Российской Федерации однократной единовременной компенсации, судом при принятии решения допущено неправильное применение норм материального права, что согласно ст.330 ГПК РФ является основанием для отмены решения суда.

9. Для возникновения права на однократную единовременную компенсацию в соответствии с положениями Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» необходимо доказать наличие добросовестности приобретателя недвижимого имущества.

**Решение Октябрьского районного суда
г. Новосибирска от 23.12.2020
по делу № 2-4890/2020
(Извлечение)**

Ф.И.О-1 на основании п. 1 ст. 68.1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» обратился в суд с исковым заявлением к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации за утрату права собственности на жилое помещение, в котором просит взыскать с Минфина России расходы на приобретение недвижимого имущества в сумме <...> руб.

В обоснование заявленных требований Ф.И.О-1 указал, что ДД.ММ.ГГ между Ф.И.О-1 и Ф.И.О-2 был заключен договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: <...>.

За указанную квартиру истец уплатил Ф.И.О-2 <...> руб.

ДД.ММ.ГГ Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Новосибирской области за истцом было зарегистрировано право собственности на указанную квартиру.

ДД.ММ.ГГ в Ленинский районный суд г. Новосибирска обратилась Ф.И.О-3 с исковым заявлением к Ф.И.О-1 и Ф.И.О-2 о признании недействительной доверенности, признании недействительной сделки по купле-продаже указанной квартиры и об истребовании квартиры из чужого незаконного владения.

В рамках рассмотрения искового заявления Ф.И.О-3 Ленинским районным судом г. Новосибирска были установлены следующие обстоятельства:

Первоначально спорная квартира принадлежала на праве собственности Ф.И.О-3. Ф.И.О-2 приобрел данную квартиру на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГ, который от имени продавца был подписан Ф.И.О-4, действовавшей на основании

доверенности ДД.ММ.ГГ <...> от имени Ф.И.О-3, удостоверенной нотариусом, зарегистрированной в реестре нотариуса за номером №. При этом Ф.И.О-3 утверждала, что спорную квартиру никому не продавала и доверенность на имя Ф.И.О-4 на продажу квартиры никогда не выдавала.

На запрос суда нотариус сообщила, что указанная доверенность на продажу квартиры нотариусом не удостоверялась, так как день выдачи доверенности был выходным днем по графику работы нотариальной конторы и нотариусом в этот день не совершалось никаких нотариальных действий. Кроме того, представленная копия доверенности не соответствовала по форме и содержанию составляемым нотариусом текстам доверенностей; подпись нотариуса не соответствовала подписи нотариуса.

В результате решением Ленинского районного суда г. Новосибирска от ДД.ММ.ГГ требования Ф.И.О-3 были удовлетворены, а приобретенная Ф.И.О-1 квартира в соответствии со ст. 302 ГК РФ, была истребована из его владения.

В связи с истребованием жилого помещения, Ф.И.О-1 обратился в Ордынский районный суд Новосибирской области с иском о взыскании с Ф.И.О-2 убытков в размере покупной цены спорной квартиры, что составляло <...> руб.

Решением Ордынского районного суда Новосибирской области от ДД.ММ.ГГ требования Ф.И.О-1 были удовлетворены: с Ф.И.О-2 в его пользу были взысканы убытки в размере <...> руб.

ДД.ММ.ГГ на основании указанного решения суда был выдан исполнительный лист, который неоднократно направлялся Ф.И.О-1 для исполнения в ОСП по Ордынскому району Новосибирской области и Отдел по ИОИП УФССП по Новосибирской области, однако взыскание денежных средств по нему до настоящего времени не произведено.

Исследовав материалы дела в их совокупности, заслушав пояснения

сторон, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч. 3 ст. 2 Федерального закона от 02.08.2019 № 299-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости» требования о компенсации, предъявленные добросовестным приобретателем, от которого было истребовано жилое помещение на основании вступившего в законную силу судебного акта до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, в соответствии с Федеральным законом от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» подлежат рассмотрению в соответствии с законодательством, действовавшим на дату предъявления указанных требований.

Согласно положениям частей 1 - 4 ст. 68.1 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» физическое лицо - добросовестный приобретатель, от которого было истребовано жилое помещение в соответствии со ст. 302 ГК РФ, имеет право на выплату однократной единовременной компенсации за счет казны Российской Федерации после вступления в законную силу судебного акта об истребовании от него соответствующего жилого помещения.

Основанием для выплаты указанной компенсации счет казны Российской Федерации является установленный факт причинения истцу вреда, связанного с утратой жилого помещения; установленный факт истребования жилого помещения у потерпевшего как добросовестного приобретателя; а также неосуществление взыскания по исполнительному документу в течение в течение шести месяцев со дня предъявления этого документа к исполнению.

На дату заключения сделки, в результате которой истец приобрел жилое помещение по адресу <...> то есть договора покупки истцом квартиры от ДД.ММ.ГГ) категория добросовестного

приобретателя в федеральном законодательстве была закреплена в ст. 302 ГК РФ.

Как разъяснено в п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», приобретатель не может быть признан добросовестным, если на момент совершения сделки по приобретению имущества право собственности в ЕГРП было зарегистрировано не за отчуждателем или в ЕГРП имелась отметка о судебном споре в отношении этого имущества. В то же время запись в ЕГРП о праве собственности отчуждателя не является бесспорным доказательством добросовестности приобретателя.

Ответчик может быть признан добросовестным приобретателем имущества при условии, если сделка, по которой он приобрел владение спорным имуществом, отвечает признакам действительной сделки во всем, за исключением того, что она совершена неуправомоченным отчуждателем.

Собственник вправе опровергнуть возражение приобретателя о его добросовестности, доказав, что при совершении сделки приобретатель должен был усомниться в праве продавца на отчуждение имущества.

Основания для применения какой-либо из сторон сделки купли-продажи квартиры от ДД.ММ.ГГ (в частности, к покупателю Ф.И.О-1) категории добросовестного приобретателя применительно к содержанию ст. 302 ГК РФ у суда отсутствуют.

Так, в вышеуказанном решении Ленинского районного суда г. Новосибирска от ДД.ММ.ГГ судом констатировано, что Ф.И.О-3 являлась собственником указанной квартиры на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГ, что подтверждается копией свидетельства о государственной

регистрации права собственности от ДД.ММ.ГГ.Сделку купли-продажи спорной квартиры от имени Ф.И.О-3 совершала Ф.И.О-4 на основании доверенности.

Согласно ответу нотариуса на запрос суда, доверенность на продажу квартиры по адресу: <...> ею не удостоверялась.

Поскольку доверенность на совершение сделки по распоряжению недвижимым имуществом - квартирой № <...> <...> - не была нотариально удостоверена, то данная доверенность в силу ст. 168 ГК РФ является ничтожной, следовательно, Ф.И.О-4 не имела права распоряжаться не принадлежащим ей имуществом в виде спорной квартиры.

Следовательно, сделка купли-продажи <...>, заключенная ДДММ.ГГ, между Ф.И.О-3 и Ф.И.О-2 также является ничтожной.

Также судом в указанном решении констатировано, что поскольку сделка по приобретению Ф.И.О-2 спорной квартиры являлась ничтожной, Ф.И.О-2 не имел право на отчуждение данного объекта недвижимости.

При заключении сделки купли-продажи спорной квартиры ДД.ММ.ГГ Ф.И.О-1. должен был проверить наличие у продавца Ф.И.О-2 правоустанавливающего документа на указанный объект недвижимости, которым является договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГ.

Между тем, в договоре купли-продажи от ДД.ММ.ГГ не имеется реквизитов документа, подтверждающего право собственности продавца Ф.И.О-2 на отчуждаемую квартиру, поскольку таких документов у Ф.И.О-4, совершавшей сделку от имени Ф.И.О-3, не было. Кроме того, в данном договоре указано, что покупателем является Ф.И.О-2, а подписан он другой фамилией.

Кроме того, право собственности Ф.И.О-2 на спорную квартиру зарегистрировано ДД.ММ.ГГ, а через два дня он уже заключает сделку купли-продажи квартиры с Ф.И.О-1 по явно заниженной стоимости.

Указанные обстоятельства позволяли покупателю усомниться в правомерности отчуждения Ф.И.О-2 спорной квартиры, следовательно, Ф.И.О-1, проявив необходимую степень заботливости и осмотрительности, мог узнать о том, что приобретает имущество у лица, которое не имеет право его отчуждать.

Приводимые истцом обстоятельства (в том числе совершение противоправных действий продавцом квартиры, установленных решением суда) свидетельствуют о том, что истцу был причинен имущественный ущерб в результате действий продавца, выраженный в том, что по подписанному им договору купли-продажи квартиры объект недвижимости в дальнейшем был истребован у истца, хотя денежные средства истцу возвращены не были.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Способом защиты прав истца, соответствующим данным обстоятельствам нарушения его прав, является предъявление иска о возмещении вреда в порядке ст. 1064 ГК РФ к причинителю вреда, что истцом и было сделано (решение Ордынского районного суда Новосибирской области от ДД.ММ.ГГ). Как видно из материалов исполнительного производства, возбужденное в третий раз на основании данного решения суда исполнительное производство не является оконченным, находится на исполнении.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии у суда оснований для применения к правоотношениям сторон положений ст. 68.1 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» (либо ранее действовавших положений ст. 31.1 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»)

о взыскания компенсации за счет казны Российской Федерации.

По результатам рассмотрения дела в удовлетворении исковых требований Ф.И.О-1 отказано.

Решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от ДД.ММ.ГГ сторонами не обжаловалось и вступило в законную силу.

10. Суд пришел к выводу о том, что расходы законного представителя потерпевшего по оплате услуг представителя подлежат возмещению федеральным бюджетом с последующим взысканием этих процессуальных издержек с осужденного в доход государства.

Постановление Ленинского районного суда города Омска от 29.01.2021 по делу № 4/17-27/2021 (4/17-402/2020) (Извлечение)

Приговором Ленинского районного суда г. Омска от ДД.ММ.ГГГГ Г.Д.В. осужден по ч. 1 ст. 118 УК РФ к <...> году ограничения свободы за причинение ДД.ММ.ГГГГ несовершеннолетнему М.С.М. тяжкого вреда здоровью по неосторожности. Приговор вступил в законную силу ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав участников процесса, исследовав представленные документы, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 42 УПК РФ потерпевший по уголовному делу вправе иметь представителя.

Согласно ч. 3 ст. 42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям ст. 131 УПК РФ.

В соответствии с ч. 1, п. 1.1 ч. 2 ст. 131 УК РФ процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет

средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства. К ним относятся, в том числе, суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения его представителю.

По смыслу закона процессуальные издержки возложены на орган, в производстве которого находится уголовное дело.

Согласно представленному соглашению на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному между законным представителем несовершеннолетнего потерпевшего М.С.М. – М.А.В. и адвокатом Ф.Т.Н., а также квитанциям об оплате юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, законный представитель потерпевшего понесла расходы по оплате услуг представителя по данному уголовному делу в размере <...> руб., которые с учетом объема оказанных ей юридических услуг, сложности настоящего дела, количества следственных действий и судебных заседаний, в которых участвовала адвокат Ф.Т.Н., являются обоснованными и в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 132 УПК РФ подлежат возмещению в полном объеме.

При этом взыскание процессуальных издержек с осужденного непосредственно в пользу потерпевшего законом не предусмотрено.

Таким образом, расходы законного представителя потерпевшего по оплате услуг представителя подлежат возмещению федеральным бюджетом с последующим взысканием этих процессуальных издержек с осужденного в доход государства. Предусмотренных законом оснований для освобождения Г.Д.В. от уплаты указанных процессуальных издержек не имеется.

На основании изложенного, суд постановил удовлетворить ходатайство законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего о возмещении процессуальных издержек и выплатить законному представителю

несовершеннолетнего потерпевшего понесенные по уголовному делу в отношении Г.Д.В., осужденного Ленинским районным судом г. Омска ДД.ММ.ГГГГ по ч. 1 ст. 118 УК РФ, процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения представителю - адвокату Ф.Т.Н.. в размере <...> руб.; постановление направить для исполнения в Управление Судебного департамента в Омской области.

11. Суд отказал в удовлетворении требований о признании решения конкурсной комиссии органа Федерального казначейства незаконным, указав, что установленное положением о конкурсе требование к числу независимых экспертов относится к определению общего числа таких экспертов в составе комиссии, тогда как требования к кворуму (количеству членов комиссии, присутствующих при принятии решения) определены иными нормами положения (не менее двух третей от общего числа членов комиссии). При этом требований об обязательном присутствии при принятии решения конкурсной комиссией независимых экспертов в количестве не менее одной четверти от общего числа членов конкурсной комиссии, нормы положения не содержат.

Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21.01.2021 по делу № 88-1055/2021 (Извлечение)

Обстоятельства дела: ФИО обратилась в суд с иском к Управлению Федерального казначейства по Забайкальскому краю (далее - УФК) о признании незаконным и отмене решения конкурсной комиссии, взыскании компенсации морального вреда.

В обосновании исковых требований указала, что приказом УФК работодателем был объявлен конкурс на замещение вакантной должности

государственной гражданской службы - старший казначей отдела.

На основании приказа УФК создана конкурсная комиссия в составе председателя, заместителя председателя, секретаря, трех членов комиссии и двух независимых экспертов. После подачи соответствующего заявления истец приняла участие в вышеупомянутом конкурсе, который, по мнению истца, состоялся при неполном составе комиссии в присутствии только одного независимого эксперта. Полагает, что решение конкурсной комиссии об отклонении ее кандидатуры является недействительным, поскольку в соответствии с п. 17 Положения о конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 01.02.2005 № 112, число независимых экспертов в составе конкурсной комиссии должно составлять не менее одной четверти от общего числа членов конкурсной комиссии, что при принятии решения соблюдено не было, поскольку в принятии оспариваемого решения участвовал только один эксперт.

Просила суд с учетом уточненных исковых требований признать недействительным и отменить решение конкурсной комиссии УФК, взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб.

Решением Центрального районного суда г. Читы Забайкальского края в удовлетворении исковых требований ФИО отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда решение Центрального районного суда г. Читы оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Судами установлено и следует из материалов дела, что ФИО участвовала в конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы - старшего казначей отдела.

Приказом руководителя УФК создана конкурсная комиссия, действующая на постоянной основе, для проведения конкурса на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации в УФК в составе: председателя комиссии, заместителя председателя комиссии; секретаря комиссии - начальника отдела государственной гражданской службы и кадров Управления; членов комиссии: заместителя руководителя Управления; начальника юридического отдела; представителя структурного подразделения, в котором проводится конкурс на замещение вакантной должности государственной гражданской службы (согласно приложению к настоящему приказу); двух независимых экспертов: ФИО1 - доцента кафедры экономики, управления и права, заместителя директора по научной и учебно-методической работе Читинского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, ФИО2 - старшего преподавателя кафедры экономики, управления и права, начальника учебно-методического отдела Читинского филиала Российской Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

По итогам конкурса на замещение вакантной должности государственной гражданской службы конкурсной комиссией принято решение о признании победителем конкурса ФИО3, кандидатура истца отклонена.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, руководствуясь Федеральным законом от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 79-ФЗ), Положением о конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 01.02.2005 № 112, пришел

к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований истца о признании незаконным решения конкурсной комиссии, поскольку нарушений процедуры проведения конкурса установлено не было, факт дискриминации прав истца также не нашел своего подтверждения, в связи с чем, суд не усмотрел и оснований для взыскания с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда.

Судебная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, дополнительно указав, что в состав конкурсной комиссии для проведения конкурса на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации в УФК в соответствии с требованиями закона были включены два независимых эксперта, то есть 0,25% от общего числа членов конкурсной комиссии (8 человек), что соответствует требованиям п. 17 Положения о конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 01.02.2005 № 112 (далее – Положение о конкурсе), ч. 8 ст. 22 Федерального закона № 79-ФЗ.

Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии на заседании конкурсной комиссии приняло участие 6 членов из 8, в том числе, один независимый эксперт. Таким образом, требования п. 20 Положения о конкурсе о кворуме при принятии решений (присутствии на комиссии не менее двух третей от общего числа ее членов) было также соблюдено.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции считает, что суд первой и апелляционной инстанции при разрешении спора правильно применили нормы материального права.

Статья 3 ТК РФ предоставляет каждому гражданину равные возможности для реализации своих

трудовых прав. Никто не может быть ограничен в трудовых правах и свободах или получать какие-либо преимущества в зависимости от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам, а также от других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника.

Не являются дискриминацией установление различий, исключений, предпочтений, а также ограничение прав работников, которые определяются свойственными данному виду труда требованиями, установленными федеральным законом, либо обусловлены особой заботой государства о лицах, нуждающихся в повышенной социальной и правовой защите, либо установлены ТК РФ или в случаях и в порядке, которые им предусмотрены, в целях обеспечения национальной безопасности, поддержания оптимального баланса трудовых ресурсов, содействия в приоритетном порядке трудоустройству граждан Российской Федерации и в целях решения иных задач внутренней и внешней политики государства.

Лица, считающие, что они подверглись дискриминации в сфере труда, вправе обратиться в суд с заявлением о восстановлении нарушенных прав, возмещении материального вреда и компенсации морального вреда.

В соответствии со ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

Согласно ч. 1 ст. 22 Федерального закона № 79-ФЗ поступление гражданина на гражданскую службу для замещения должности гражданской службы или замещение гражданским служащим

другой должности гражданской службы осуществляется по результатам конкурса, если иное не установлено настоящей статьей. Конкурс заключается в оценке профессионального уровня претендентов на замещение должности гражданской службы, их соответствия установленным квалификационным требованиям к должности гражданской службы.

В соответствии с ч. 11 ст. 22 Федерального закона № 79-ФЗ претендент на замещение должности гражданской службы вправе обжаловать решение конкурсной комиссии в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Непосредственно в судах рассматриваются споры о неправомерном отказе в поступлении на гражданскую службу (п. 1 ч. 15 ст. 70 Федерального закона № 79-ФЗ).

Требования к составу конкурсной комиссии установлены п. 17 Положения о конкурсе на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 01.02.2005 № 112, согласно которому в состав конкурсной комиссии входят представитель нанимателя и (или) уполномоченные им гражданские служащие (в том числе из подразделения по вопросам государственной службы и кадров, юридического (правового) подразделения и подразделения, в котором проводится конкурс на замещение вакантной должности гражданской службы), представитель федерального государственного органа по управлению государственной службой или государственного органа субъекта Российской Федерации по управлению государственной службой, а также представители научных, образовательных и других организаций, приглашаемые соответствующим органом по управлению государственной службой по запросу представителя нанимателя в качестве независимых экспертов - специалистов по вопросам, связанным с гражданской службой, без указания персональных данных экспертов. Число

независимых экспертов должно составлять не менее одной четверти от общего числа членов конкурсной комиссии.

Аналогичное положение предусмотрено ч. 8 ст. 22 Федерального закона № 79-ФЗ.

В соответствии с п. 20 Положения о конкурсе, заседание конкурсной комиссии считается правомочным, если на нем присутствует не менее двух третей от общего числа ее членов. Проведение заседания конкурсной комиссии с участием только ее членов, замещающих должности гражданской службы, не допускается. Решения конкурсной комиссии по результатам проведения конкурса принимаются открытым голосованием простым большинством голосов ее членов, присутствующих на заседании.

Как правильно указали суды, установленное п. 17 Положения о конкурсе требование к числу независимых экспертов относится к определению общего числа таких экспертов в составе комиссии, тогда как требования к кворуму (количеству членов комиссии, присутствующих при принятии решения) определены в п. 20 Положения о конкурсе, в частности заседание конкурсной комиссии считается правомочным, если на нем присутствует не менее двух третей от общего числа ее членов. Требований об обязательном присутствии при принятии решения конкурсной комиссией независимых экспертов в количестве не менее одной четверти от общего числа членов конкурсной комиссии, указанные нормы не содержат.

Доводы кассационной жалобы о том, что оспариваемое решение является недействительным, поскольку состав комиссии являлся незаконным ввиду присутствия на заседании только одного независимого эксперта были предметом правовой оценки суда апелляционной инстанции, который пришел к правильному выводу о соблюдении процедуры проведения конкурса, не являющиеся основанием для отмены

судебных постановлений, поскольку основаны на субъективном толковании указанных норм материального права.

Судебная коллегия Восьмого кассационного суда общей юрисдикции приходит к выводу о том, что оснований для отмены судебных актов Центрального районного суда г. Читы и Забайкальского краевого суда не имеется.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Письмо Министерства Финансов Российской Федерации от 18.03.2021 № 24-04-07/19432 «О направлении информации по вопросам осуществления контроля в сфере закупок, согласования заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

Указанным письмом рассмотрены следующие вопросы:

о сроке подписания участником закупки проекта контракта в случае необходимости согласования заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем);

о выявлении контрольным органом в сфере закупок нарушений при рассмотрении обращения заказчика о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем);

о выполнении решений и предписаний контрольных органов в сфере закупок федерального и регионального уровня в отношении одних и тех же действий (бездействий) субъектов контроля;

о направлении проекта контракта в отдельных случаях закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для осуществления, в том числе Казначейством России, контроля, предусмотренного частями 5 и 5.1 ст. 99 Закона № 44-ФЗ.

2. Письмо Федерального казначейства № 07-04-05/03-27713, Фонда социального страхования Российской Федерации № 02-11-10/05-09-6261П от 29.12.2020 «О разъяснении отдельных вопросов перехода с 1 января 2021 года на механизм казначейского обслуживания исполнения бюджета Фонда с использованием технологии единого счета бюджета в условиях системы казначейских платежей».

Казначейством России разъяснен ряд вопросов, связанных с переходом с 01.01.2021 на механизм казначейского обслуживания исполнения бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации с использованием технологии единого счета.

Разъяснения коснулись, в частности совершения казначейских платежей на основании Консолидированной заявки (ф. 0531685), составленной на основании распоряжений региональных отделений Фонда социального страхования Российской Федерации, о совершении казначейских платежей.

В целях перехода на казначейское обслуживание с использованием единого счета Межрегиональному операционному УФК и УФК предписано осуществить ряд мероприятий.

3. Письмо Федерального казначейства от 27.01.2021 № 07-04-05/04-1351 «О памятке для кредитных организаций».

Подготовлена памятка для кредитных организаций в целях совершения платежей по генеральному соглашению с Федеральным казначейством о размещении средств на банковских депозитах.

С 2021 года Федеральное казначейство размещает на банковских депозитах в кредитных организациях разные виды средств - средства федерального бюджета (средства ЕСФБ), средства единого казначейского счета (средства ЕКС) и резерв средств на осуществление ОСС от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний на банковских депозитах (средства ФСС).

Указанные виды средств размещаются в отдельности друг от друга.

Основные различия в привлечении средств на банковские депозиты,

проявляются при их возврате Федеральному казначейству и уплате процентов.

Соответственно для каждого вида возвращаемых средств существуют свои особенности для указания в платежных документах, которые отражены в дополнительном соглашении к генеральному соглашению между кредитной организацией и Федеральным казначейством.

В памятке приведены особенности заполнения платежных документов для разных видов средств.

Также указаны особенности заполнения платежных документов для разных видов средств при перечислении штрафных процентов (пени).

Кроме того, обращено внимание на то, что при размещении средств в долларах США используются только средства ЕСФБ и при этом имеются свои особенности заполнения платежных документов.

Приведены также заполненные формы платежных документов.

4. Письмо Федерального казначейства от 03.02.2021 № 07-04-05/04-1916 «О заключении дополнительного соглашения».

Федеральное казначейство сообщает о необходимости заключения дополнительного соглашения к действующему генеральному соглашению о покупке (продаже) ценных бумаг по договорам репо.

С 01.01.2021 вступил в силу Приказ Федерального казначейства от 18.11.2020 № 34н «Об утверждении Порядка осуществления операций по управлению остатками средств на едином счете федерального бюджета и едином казначейском счете в части покупки (продажи) ценных бумаг не на организованных торгах по договорам репо и форм документов, применяемых при проведении указанных операций».

В приложении к Письму приведена форма дополнительного соглашения.

5. План деятельности Федерального казначейства на 2021 год и плановый период 2022 - 2026 годов.

Министерством финансов Российской Федерации 26.02.2021 утвержден «План деятельности Федерального казначейства на 2021 год и плановый период 2022 - 2026 годов».

6. Денежные средства, перечисленные ранее в качестве авансовых платежей не участнику бюджетного процесса, не утрачивают статус «целевых» и не могут подлежать включению в конкурсную массу.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.02.2021 по делу № А56-84669/2020 (Извлечение)

Обстоятельства дела: ООО «Н.» обратилось с требованием в УФК по г. Санкт-Петербургу перечислить остатки денежных средств, учтенных в виде аванса на лицевых счетах, предназначенных для учета операций неучастника бюджетного процесса, на банковский счет ООО «Н.» с целью включения денежных средств в конкурсную массу должника - ООО «Н.». УФК по г. Санкт-Петербургу отказало ООО «Н.» в перечислении денежных средств, указав на невозможность перечисления таковых по требованиям ООО «Н.».

Конкурсный управляющий от имени ООО «Н.», не согласившись с отказом УФК по г. Санкт-Петербургу, обратился в суд.

Судом установлено, что соответствующие лицевые счета, предназначенные для учета операций неучастника бюджетного процесса, открыты ООО «Н.» на основании договоров, источником финансового обеспечения которых являлась субсидия.

ООО «Н.» выступало получателем «целевых средств» в форме аванса.

Связанные с перечислением «целевых средств» операции возможны только после проведения процедур санкционирования целевых расходов в установленном Минфином России порядке и исключительно на цели, соответствующие предмету документа-основания (государственный контракт, контракт, договор, соглашение), на основании которого юридическому лицу открыт лицевой счет, предназначенный для учета операций неучастника бюджетного процесса, в пределах суммы, необходимой для оплаты обязательств по целевым расходам, на основании документов, подтверждающих возникновение указанных обстоятельств.

Обязательность соблюдения правил казначейского сопровождения получающими «целевые средства» юридическими лицами определена условиями сдерживающего инструмента казначейского сопровождения.

Территориальные органы Федерального казначейства вправе осуществлять санкционирование операций по целевым расходам на счета в кредитных организациях, открытые юридическому лицу, получающему «целевые средства», в случае если предусмотрено такое направление расходования «целевых средств».

Доводы конкурсного управляющего ООО «Н.» о том, что денежные средства, перечисленные ранее в качестве авансовых платежей, перестали быть «целевыми» и таковые подлежат включению в конкурсную массу должника - ООО «Н.», судом не приняты. ООО «Н.» в нарушение своих обязательств по заключенным договорам, источником финансового обеспечения которых определена субсидия, не выполнило обязательства в срок. Договоры расторгнуты заказчиком в судебном порядке. В связи с неисполнением договоров с учетом предоставленного обеспечения исполнения договоров с банка-гаранта в пользу заказчика взысканы суммы неустойки и задолженностей. В условиях выплаты заказчику денежных средств по

банковским гарантиям банком-гарантом у последнего возникло право регрессного требования непосредственно к ООО «Н.», тем самым, ООО «Н.» в рассматриваемых правоотношениях уже выступает должником и правом на получение спорных денежных средств не обладает.

ООО «Н.» признано банкротом. Требования заказчика включены в реестр кредиторов, требования банка-гаранта также запланированы к включению в названный реестр. Включение денежных средств в конкурсную массу ООО «Н.» в рассматриваемом случае будет являться неосновательным обогащением.

Перечисление денежных средств с целью включения в конкурсную массу ООО «Н.» в рамках казначейского сопровождения невозможно, поскольку при предоставлении данные средства определены «целевыми» и остаются таковыми, то есть могут быть направлены исключительно на цели, соответствующие целям их предоставления.

ООО «Н.» в связи с расторжением договоров, условиями которых помимо прочего был предусмотрен возврат аванса и вменен ООО «Н.» в качестве обязанности, надлежало своевременно произвести возврат «целевых средств» в размере остатка авансовых платежей и обеспечить закрытие лицевых счетов. ООО «Н.» ни документов на возврат «целевых средств», ни заявлений на закрытие лицевых счетов в УФК по г. Санкт-Петербургу не представлено, что является со стороны ООО «Н.» нарушением финансовой дисциплины, определенной правилами и условиями казначейского сопровождения.

Соответствующий механизм возврата авансовых платежей с лицевого счета неучастника бюджетного процесса, в отношении которого ведется банкротство, в связи с расторжением документа-основания, по которому ранее был получен аванс, разъяснен Минфином России в письме от 27.01.2020 № 09-01-08/4588, где закреплена необходимость возврата аванса.

Поскольку авансовые платежи, учтенные на открытых в УФК по г. Санкт-Петербургу ООО «Н.» лицевых счетах, так и не приобрели статус имущества ООО «Н.» в связи с неисполнением последним своих обязательств по договорам и расторжением таковых судом, остатки денежных средств по своей правовой природе являются и остаются «целевыми».

Правовые и фактические основания для перечисления с лицевых счетов неучастника бюджетного процесса остатков «целевых средств» на банковские счета ООО «Н.» с целью их включения в конкурсную массу по основаниям, указанным ООО «Н.», отсутствуют.

УФК по г. Санкт-Петербургу правомерно отказало ООО «Н.» в перечислении денежных средств, указав на их целевой характер.

постановление направлено для исполнения в УФК по г. Москве.

На УФК по г. Москве, не являющееся стороной исполнительного производства либо банком или иной кредитной организацией, незаконно наложены обязанности, выполнение которых невозможно ввиду отсутствия технической и правовой возможности. Из смысла ст. 81 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» следует, что при наложении ареста на денежные средства должника обязанность по исполнению постановления судебного пристава-исполнителя возлагается лишь на банки и иные кредитные организации, осуществляющие обслуживание счетов должника. На иных лиц, в том числе на органы Федерального казначейства, данные обязанности распространяться не могут.

7. Постановление судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на денежные средства должника, лицевые счета которого открыты в УФК по г. Москве, признано незаконным, поскольку положения ст. 81 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» распространяются лишь на банки и иные кредитные организации, осуществляющие обслуживание счетов должника.

***Решение Чертановского районного суда
города Москвы от 11.12.2019,
апелляционное определение
Московского городского суда от
14.01.2021 по делу № 2а-394/2019
(Извлечение)***

Судебным приставом-исполнителем при директоре ФССП России – главном судебном приставе Управления по ИОВИП ФИО вынесено постановление о наложении ареста на денежные средства должника, лицевые счета которого открыты в УФК по г. Москве. Данное

3.5. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

1. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 24.02.2021 № 02-09-08/12772 «О применении федеральных стандартов внутреннего государственного (муниципального) контроля».

Минфином России даны разъяснения по вопросам применения федеральных стандартов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

В письме Минфина России рассмотрены следующие вопросы:

- составление Отчета о результатах контрольной деятельности органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля за 2020 год в соответствии с федеральным стандартом «Правила составления отчетности о результатах контрольной деятельности», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2020 № 1478;
- составление пояснительной записки к Отчету о результатах контрольной деятельности органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля;
- представление Отчета и пояснительной записки к нему;
- применение форм документов, оформляемых органами контроля при осуществлении ими внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

2. Довод заявителя о неопределенности и неисполнимости оспариваемых пунктов предписания признан судом несостоятельным в связи с тем, что оспариваемое предписание содержит описание выявленных нарушений, нарушенные нормы права и требование об их устранении. При этом заявитель вправе самостоятельно избрать приемлемый для него

механизм исполнения предписания, а в случае возникновения затруднений – обратиться с заявлением о его разъяснении.

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.01.2021 по делу № А39-8762/2019 (Извлечение)

ФГБОУ «М» обратилось в арбитражный суд с требованием о признании недействительными п.п. 1-3 предписания УФК по Республике Мордовия от 15.02.2019 № 09-12-07/23-1245 в связи с несоответствием их требованиям законодательства Российской Федерации, а также в связи с неопределенностью и неисполнимостью оспариваемых пунктов предписания.

Пунктом 1 оспариваемого предписания установлено неправомерное использование средств федерального бюджета при строительстве общежития на 600 мест, выразившееся в завышении сметной стоимости выполненных работ, в результате неприменения поправки снижения стоимости, приводящей в соответствие стоимость, рассчитанную ресурсным методом, к стоимости определенной базисно-индексным методом, предъявленных и оплаченных актов выполненных работ КС-2, на общую сумму 9 497 546,41 руб. В качестве основания признания данного пункта предписания недействительным ФГБОУ «М» указывает о том, что на указанную сумму нарушения в ходе строительства общежития были выполнены работы по монтажу вентиляции и холодного водоснабжения, а также наружных сетей теплоснабжения.

Пунктом 2 оспариваемого предписания установлено неправомерное использование средств федерального бюджета при строительстве общежития на 600 мест, выразившееся в принятии к учету и оплате фактически

невыполненных работ на общую сумму 5 966 298,49 руб. В качестве основания признания данного пункта предписания недействительным ФГБОУ «М» указывает о том, что сумма ущерба, указанная в данном пункте определена неверно, вывод о том, что работы по резке железобетонных конструкций не производились, не подтвержден документально, в счет невыполненных работ «Простая окраска масляными составами по дереву: заполнений дверных проемов» на сумму 669 082,72 руб. подрядчиком бесплатно закуплены и смонтированы доборные элементы с двухсторонней и односторонней обналичкой дверей.

Пунктом 3 оспариваемого предписания установлено неправомерное использование средств федерального бюджета при строительстве общежития на 600 мест, выразившееся в завышении сметной стоимости строительства при расчетах за выполненные работы в результате применения несоответствующих расценок. В качестве основания признания данного пункта предписания недействительным ФГБОУ «М» указывает о том, что работы выполнены в полном соответствии с проектно-сметной документацией, прошедшей государственную экспертизу, о чем выдано положительное заключение, а также положительное заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства.

Суд пришел к выводу о соответствии оспариваемых пунктов предписания УФК по Республике Мордовия требованиям законодательства Российской Федерации, а также требованию определенности и исполнимости по следующим основаниям:

По п.1 оспариваемого предписания довод ФГБОУ «М» о том, что в счет суммы нарушения в ходе строительства общежития были выполнены работы по монтажу вентиляции и холодного водоснабжения судом отклонен в связи с тем, что завышение сметной стоимости

на сумму 5 733 925,00 руб. установлено в актах выполненных работ КС-2, предъявленных АО «М» по государственному контракту от 02.06.2016 № 47. Стоимость указанного контракта составляла 281 942 321 руб. Общая стоимость выполненных работ по данному контракту составила 4 347 286 руб. по причине его расторжения по соглашению сторон от 19.08.2016. В п. 4 Соглашения о расторжении контракта от 19.08.2016 не предусмотрено выполнение работ по монтажу вентиляции и холодного водоснабжения. Довод о том, что в счет завышения сметной стоимости работ по государственному контракту от 30.09.2016 № 80 на сумму 3 763 621,41 руб. подрядчиком выполнены работы по монтажу наружных сетей теплоснабжения также отклонен судом, т.к. данные работы учтены локальными сметами проектной документации, прилагаемой к данному контракту, и выполнены подрядчиком ранее. Кроме того, согласно пояснениям главного бухгалтера ФГБОУ «М» взаимозачетов по строительству общежития на 600 мест за 2016-2018 годы не было.

По п. 2 оспариваемого предписания доводы ФГБОУ «М» судом отклонены в связи с тем, что расчет суммы ущерба произведен в соответствии с локальными сметными расчетами проектной документации с применением ТСНБ-2001 Республики Мордовия, а неосуществление работ по резке железобетонных конструкций подтверждается актом комиссионного осмотра и контрольных обмеров, сертификатами качества на плиты перекрытия, общим журналом работ № 1. Довод о том, что в счет невыполненных работ «Простая окраска масляными составами по дереву: заполнений дверных проемов» на сумму 669 082,72 руб. подрядчиком бесплатно закуплены и смонтированы доборные элементы с двухсторонней и односторонней обналичкой дверей также отклонен судом, т.к. закупка и монтаж доборных элементов с двухсторонней и односторонней обналичкой дверей не

предусмотрены проектной документацией. Кроме того, согласно пояснениям главного бухгалтера ФГБОУ «М» взаимозачетов по строительству общежития на 600 мест за 2016-2018 годы не было.

По п. 3 оспариваемого предписания довод ФГБОУ «М» о том, что работы выполнены в полном соответствии с проектно-сметной документацией, прошедшей государственную экспертизу, о чем выдано положительное заключение, а также положительное заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства от 24.11.2015 № 0548-15/КГЭ-2233/05 судом отклонен в связи с тем, что факт наличия положительного заключения по результатам проверки достоверности определения сметной стоимости не опровергает выявленные факты завышения сметной стоимости. Проектная документация является неотъемлемой частью государственного контракта. В соответствии с п. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующим в момент его заключения. Кроме того, ФАУ «Г» в своих объяснениях не опровергает выводы, содержащиеся в Отчете о выполненном строительно-техническом исследовании.

Довод ФГБОУ «М» о неопределенности и неисполнимости оспариваемых пунктов предписания признан судом несостоятельным в связи с тем, что оспариваемое предписание вынесено в соответствии с формой, утвержденной приказом Казначейства России от 29.07.2016 № 12н, содержит описание выявленных нарушений, нарушенные нормы права и требование об их устранении. При этом ФГБОУ «М» вправе самостоятельно избрать приемлемый для него механизм исполнения предписания, а в случае возникновения затруднений – обратиться с заявлением о его разъяснении. Оспариваемое предписание

соответствует характеру выявленного бюджетного нарушения и направлено на его устранение в целях защиты интересов бюджета, установленного публично-правового порядка расходования бюджетных средств.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции. Кассационная жалоба ФГБОУ «М» содержит доводы о несогласии заявителя с выводами судов первой и апелляционной инстанций о том, что работы «Резка дисковыми стенорезными машинами бетонных и железобетонных конструкций стен, перегородок и перекрытий глубиной 230 мм» на сумму 4 645 960,56 руб. фактически не производились. ФГБОУ «М» считает, что материалами дела подтверждается факт выполнения указанных работ. То есть заявитель приводит в кассационной жалобе доводы о несоответствии выводов, изложенных в судебных постановлениях судов первой и апелляционной инстанций, фактическим обстоятельствам дела и которые сводятся к тому, чтобы суд кассационной инстанции сделал иные выводы по сравнению со сделанными судами первой и апелляционной инстанций относительно того, можно ли считать вышеуказанные работы фактически выполненными исходя из иной оценки доказательств. Суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по переоценке доказательств по делу. Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что в нарушение ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», ст. 309 ГК РФ, п. 3 РД-11-02-2006 приняты к учету и оплате неподтвержденные исполнительной документацией работы «Резка дисковыми стенорезными машинами бетонных и железобетонных конструкций стен, перегородок и перекрытий глубиной 230 мм» на сумму 4 645 960,56 руб. В обжалуемых судебных постановлениях судов первой и апелляционной инстанций приводятся доказательства, на основании которых судами первой и

апелляционной инстанций сделан вывод о нарушении ФГБОУ «М» вышеуказанных норм права, а именно акт комиссионного осмотра и контрольных обмеров, сертификаты качества на плиты перекрытия, общий журнал работ № 1, отзыв третьего лица ООО «М».

Противоречия между выводами судов первой и апелляционной инстанций о применении норм материального права и установленными судами фактическими обстоятельствами (принятие к учету и оплата неподтвержденных исполнительными документами работ «Резка дисковыми стенорезными машинами бетонных и железобетонных конструкций стен, перегородок и перекрытий глубиной 230 мм» на сумму 4 645 960,56 руб. отсутствуют.

В связи с чем, судом кассационной инстанции принято решение об оставлении без изменения решения Арбитражного суда Республики Мордовия от 23.06.2020, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2020, а кассационной жалобы ФГБОУ «М» – без удовлетворения.

3. Для обращения в суд с иском заявлением о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, достаточно наличие факта неисполнения предписания.

При этом бюджетным законодательством не предусмотрено какого-либо претензионного порядка урегулирования спора.

***Решение Арбитражного суда
Республики Саха (Якутия)
от 22.07.2020 и***

***Четвертого арбитражного
апелляционного суда от 02.02.2021
по делу № А58-1458/2019
(Извлечение)***

По результатам контрольных мероприятий УФК по Республике Саха (Якутия) (далее – истец) был составлен в отношении ГКУ «С» (далее – ответчик)

акт выездной проверки от 16.07.2018 по выявленным нарушениям и выдано предписание о возмещении причиненного ущерба Российской Федерации путем перечисления в доход федерального бюджета средств в сумме 3 347 095,66 руб. в срок до 28.12.2018, устранении недостатков (дефектов) выполненных строительно-монтажных работ в соответствии с условиями государственных контрактов в срок до 28.12.2018.

В связи с неисполнением требований, изложенных в предписании, в установленный срок, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Суд первой инстанции, рассмотрев материалы дела, установил следующее.

Пунктом 68 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 (далее – Правила № 1092) предусмотрено, что при осуществлении полномочий, предусмотренных абзацами 2 и 3 пп. «а» и пп. «в» п. 6 настоящих Правил, Федеральное казначейство (его территориальный орган) направляет, в том числе предписания, содержащие обязательные для исполнения в указанный в предписании срок требования об устранении нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушений условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из федерального бюджета, государственных контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными гарантиями Российской Федерации, целей, порядка и условий размещения средств федерального бюджета в ценные бумаги объектов контроля и (или) требования о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации.

В силу п. 75 Правил № 1092 должностные лица, принимающие участие в контрольных мероприятиях, осуществляют контроль за исполнением объектами контроля представлений и предписаний. В случае неисполнения представления и (или) предписания Федеральное казначейство (его территориальный орган) применяет к лицу, не исполнившему такое представление и (или) предписание, меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 76 Правил № 1092 в случае неисполнения предписания о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, Федеральное казначейство (его территориальный орган) направляет в суд исковое заявление о возмещении объектом контроля, должностными лицами которого допущено указанное нарушение, ущерба, причиненного Российской Федерации, и защищает в суде интересы Российской Федерации по этому иску.

В данном случае спор, рассматриваемый в рамках настоящего дела, вытекает из административных правоотношений (властном подчинении одной стороны другой).

При этом ни БК РФ, ни Правила № 1092 не предусматривают наличие какого-либо претензионного порядка урегулирования спора.

В данном случае, для обращения в суд с исковым заявлением о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, достаточно наличие факта неисполнения предписания.

Факт выявленных нарушений установлен судом, следует из материалов дела и ответчиком не опровергнут.

Как следует из материалов дела, при исполнении обязательств по контрактам, заключенным с подрядчиками, в нарушение ст. 162 БК РФ, ст.ст. 702, 711, 720, 740, 743, 746 ГК РФ, а также условий контрактов ответчиком произведена оплата подрядчикам за фактически невыполненные объемы и

виды работ, включенные в акты о приемке выполненных работ формы КС-2.

В силу приведенных норм с учетом установленных обстоятельств суд приходит к выводу о том, что учреждение является надлежащим лицом, которому выдано предписание об устранении выявленных нарушений бюджетного законодательства и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные отношения.

В период рассмотрения дела в суде, ответчиком предписание в части устранения нарушений в виде выполнения объемов и видов работ, за которые произведена оплата, исполнено.

Доказательства возмещения ущерба в денежном выражении в материалах дела отсутствуют, об их наличии сторонами не заявлено.

Обстоятельство отсутствия у ответчика выделенных ему бюджетных средств для возмещения ущерба само по себе не может являться основанием для отказа в иске.

Доказательства признания недействительным вынесенного предписания материалы дела не содержат.

Доводы ответчика со ссылкой на дело №А58-8911/2018 судом не были приняты, поскольку относятся к обстоятельствам его подрядных отношений с ООО «П», посредством которого ответчик осуществлял расходование средств софинансирования.

Фактическое неисполнение судебного акта никак не должно влиять на обязанность своевременного исполнения предписания о возмещении нанесенного ущерба Российской Федерации, вынесенного истцом.

Возражения ответчика со ссылкой на действия работника Ф. судом также не были приняты, так как ответственность за действия (бездействие) наемного работника ответчика, наделенного полномочиями руководителем ответчика и действовавшего от его имени, лежат полностью на самом ответчике и не

могут являться основанием для неисполнения предписания.

С учетом изложенного, суд удовлетворяет требования истца.

Руководствуясь ст.ст. 110, 150, 167-170, 176 АПК РФ, арбитражный суд решил взыскать с ГКУ "С" в доход федерального бюджета 3 347 095,66 руб.

Ответчиком данное решение суда было обжаловано в апелляционном порядке.

Четвертым арбитражным апелляционным судом жалоба ГКУ «С» была рассмотрена 02.02.2021 и по результатам было вынесено постановление.

Как следует из апелляционной жалобы и дополнения к апелляционной жалобе, требования истца о взыскании с ответчика денежной суммы предъявлены к ненадлежащему ответчику. Суд не учел, что наличие неисполненного и не оспоренного в самостоятельном порядке предписания не является неопровержимым доказательством наличия в действиях ответчика состава правонарушения и соответственно, основанием для взыскания убытков. В данном конкретном деле, отсутствует состав правонарушения в действиях ответчика, а именно противоправность поведения, поскольку ГКУ «С» по сути само является потерпевшим, так как оно было введено в заблуждение действиями ООО «П».

Следовательно, ответчик не может нести имущественную ответственность за действия лиц, которые ввели его в заблуждение, так как в силу сложившихся гражданских правоотношений, у ГКУ «СГЗ РС (Я)» не было оснований считать акт выполненных работ №5 от 24.08.2017 сфальсифицированным. Кроме того, материалы дела не содержат доказательств, что оплата за невыполненные работы, произведенная ООО «П» в размере 3 347 095,66 руб., была осуществлена именно из федеральных бюджетных средств, учитывая, что по соглашению от 18.02.2017 № 174-07-009 имело место

софинансирование объекта строительства из бюджета Республики Саха (Якутия). Истцом не доказан размер убытков (ущерба), что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Четвертый арбитражный апелляционный суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, и установлено судом первой инстанции, при исполнении обязательств по контрактам, заключенным с подрядчиками, в нарушение ст. 162 БК РФ, ст.ст. 702, 711, 720, 740, 743, 746 ГК РФ, а также условий контрактов ответчиком произведена оплата подрядчикам за фактически невыполненные объемы и виды работ, включенные в акты о приемке выполненных работ формы КС-2.

Факт выявленных нарушений установлен судом, следует из материалов дела и ответчиком не опровергнут.

В силу приведенных норм с учетом установленных обстоятельств суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ГКУ «С» является надлежащим лицом, которому выдано предписание об устранении выявленных нарушений бюджетного законодательства и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные отношения.

Апелляционный суд, отклоняя довод апелляционной жалобы о том, что учреждение является ненадлежащим ответчиком по настоящему делу, исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, в соответствии с Федеральным законом от 19.12.2016 г. № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов», федеральной целевой программой «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 годы)», Правилами предоставления субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях софинансирования строительства (реконструкции) объектов обеспечивающей инфраструктуры с длительным сроком окупаемости,

находящихся в собственности субъектов Российской Федерации (муниципальной собственности) в рамках реализации мероприятий федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 годы)», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 02.08.2011 г. № 644 (далее - Правила № 644), Соглашением о предоставлении в 2017 году субсидии из федерального бюджета бюджету Республики Саха (Якутия) на реализацию мероприятий федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 годы)» от 18.02.2017 г. № 174-07-009 (в редакции дополнительных соглашений от 10.07.2017 г. № 174-07-009/1 и от 08.11.2017 г. № 174-07-009/2) (далее - Соглашение) на реализацию Мероприятия в 2017 году бюджету Республики Саха (Якутия), в целях софинансирования предоставлена субсидия в размере 178 700 000 руб. (далее - Субсидия).

В соответствии с п. 123 Инвестиционной программы Республики Саха (Якутия) на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов, утвержденной постановлением Правительства Республики Саха (Якутия) от 28.11.2016 № 434 ГКУ «С» определено Заказчиком по объекту капитального строительства «Создание комплекса обеспечивающей инфраструктуры туристских кластеров в Республике Саха (Якутия). Туристско-рекреационный кластер «Северная мозаика».

Учреждению как заказчику и получателю бюджетных средств Министерством финансов РС (Я) были переданы федеральные бюджетные средства (согласно уведомлению о бюджетных ассигнованиях на текущий год и плановый период от 26.01.2017 № 69, от 23.11.2017 № 1302) и учреждение как получатель бюджетных средств, застройщик, заказчик и исполнитель вел строительство,

производил необходимые расчеты с подрядчиками.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что учреждение является надлежащим ответчиком по данному делу, является обоснованным.

Апелляционный суд отклоняет довод апелляционной жалобы о том, что учреждение не может нести ответственность за противоправные действия подрядчика – ООО «П». При этом суд отмечает, что являясь застройщиком – заказчиком объекта капитального строительства, учреждение, принимая и оплачивая выполненные подрядчиками работы, обязано контролировать факт их исполнения при осуществлении оплаты.

Апелляционным судом отклоняется довод апелляционной жалобы о недоказанности размера убытков (ущерба) в денежном выражении, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, в ходе проведенной казначейством проверки, выявлены факты неправомерного, неэффективного использования учреждением бюджетных средств. При этом акт проверки содержит перечень нарушений с точным указанием их денежного выражения.

В соответствии с возражением от 27.07.2018 № 05-09/2795 на акт выездной проверки учреждение признало сумму неправомерного использования бюджетных средств в размере 3 760782 руб., в том числе средств субсидии федерального бюджета в размере 3 347 095 руб. 66 коп. Как следует из принятого казначейством на основании акта проверки предписания, установленная проверкой и признанная учреждением сумма неправомерно использованных средств субсидии федерального бюджета в размере 3 347 095 руб. 66 коп., была предложена в п. 1 предписания к возмещению учреждению как ущерб федерального бюджета. Пункт 1 предписания ответчиком никогда не оспаривался.

Таким образом, материалам дела опровергается довод апелляционной

жалобы о недоказанности размера убытков (ущерба) федерального бюджета в денежном выражении.

Поскольку материалы дела не содержат доказательства возмещения ущерба в денежном выражении и об их наличии сторонами не заявлено, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об удовлетворении требования истца о взыскании ущерба, указав при этом, что обстоятельство отсутствия у ответчика выделенных ему бюджетных средств для возмещения ущерба само по себе не может являться основанием для отказа в иске.

Также судом первой инстанции обоснованно отклонены доводы ответчика со ссылкой на дело №А58-8911/2018, поскольку оно относится к обстоятельствам его подрядных отношений с ООО «П», посредством которого ответчик осуществлял расходование средств софинансирования.

Судом первой инстанции правильно распределены судебные расходы по оплате государственной пошлины.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой проверены в полном объеме, но не могут быть учтены как не влияющие на законность и обоснованность принятого по делу судебного акта.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст.ст. 268-271 АПК РФ, суд постановил решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 27.07.2020 года по делу №А58-1458/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

4. Оплата средств в качестве санкции за неисполнение Соглашения в соответствии с Правилами формирования, предоставления и

распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.09.2017 № 999, не может служить подтверждением возмещения ущерба, причиненного публично-правовому образованию.

***Решение Арбитражного суда
Республики Алтай от 29.01.2021
по делу № А02- 201/2020
(Извлечение)***

Управление Федерального казначейства по Республике Алтай (далее – УФК по РА, истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к КУ РА «У» о взыскании в доход федерального бюджета ущерба, причиненный Российской Федерации в размере 4212950 руб. 50 коп.

Иск мотивирован ненадлежащим соблюдением ответчиком условий предоставления средств из федерального бюджета в рамках федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма Российской Федерации (2011 - 2018 годы)» за период с 01.01.2016 по 31.12.2017 и обоснован ссылками на ст. 270 БК РФ.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены Министерство финансов Республики Алтай, АО «АИЖК РА», временный управляющий Г., Министерство финансов Российской Федерации в лице УФК по РА, Федеральное агентство по туризму.

Ответчик в отзыве на исковое заявление указал на предъявление иска ненадлежащим лицом. Лицо, участвующее в процессе, не наделено полномочиями действовать в интересах казны Российской Федерации.

Ответчик указал, что в настоящее время термин «ущерб, причиненный Российской Федерации» в бюджетном законодательстве отсутствует. На этот факт сделан акцент и в Письме

Министерства финансов Российской Федерации от 14.07.2014 № 02-10-09/34216. Одновременно с этим в указанном Письме Минфин России излагает позицию о том, что контрольные органы могут самостоятельно квалифицировать наличие ущерба, причиненного Российской Федерации.

Денежным выражением ущерба являются убытки. Понятие «убытка» дано в ст. 15 ГК РФ.

Учитывая вышеуказанные определения ущерба и Письмо Минфина России от 14.07.2014 № 02-10-09/34216, Федеральное казначейство или его территориальный орган могли бы самостоятельно квалифицировать наличие ущерба.

Ответчик также считает, что к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством (п. 3 ст. 2 ГК РФ).

В предписании № 7700-19-26/3030 от 02.11.2018 года предписано: «Обеспечить выполнение работ в срок до 20.12.2018», а «не возместить ущерб».

По мнению ответчика, только направление предписания с требованием о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, дает возможность по контролю в финансово-бюджетной сфере истребовать в судебном порядке незаконно потраченные бюджетные денежные средства.

Ответчик в отзыве на иск также указал, что если в предписании перечисленные выше нарушения контролирующий орган не квалифицирует как ущерб, причиненный Российской Федерации, то в случае невыполнения законных требований, указанных в предписании о возврате в бюджет неправомерно расходованных денежных средств, контролирующий

орган привлекает объект контроля к административной ответственности по ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, что и было сделано органом контроля.

Ответчик считает, что отсутствие в предписании органа контроля требования о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации лишает органы финансового контроля возможности обратиться в суд с требованием о возмещении причиненного ущерба.

Кроме того, контролирующий орган (ревизор) должен подтвердить именно наличие ущерба, причиненного Российской Федерации, материалами проверки, не невыполнения работ.

Судом были приняты меры к получению данных из материалов дела №А02-250/2019, по которому была назначена экспертиза определением от 21.05.2020 и на разрешение эксперта были поставлены следующие вопросы:

определить виды и объемы фактически выполненных работ по Государственному контракту №*** от ДД.ММ.ГГ на объекте «Механическая система оснежнения Горнолыжного комплекса «Манжерок» (с учетом согласованных сторонами изменений) по состоянию на 21.05.2020;

определить виды и объемы фактически не выполненных работ по Государственному контракту №*** от ДД.ММ.ГГ на объекте «Механическая система оснежнения Горнолыжного комплекса «Манжерок» (с учетом согласованных сторонами изменений) по состоянию на 21.05.2020;

определить стоимость фактически выполненных работ по Государственному контракту №*** от ДД.ММ.ГГ на объекте «Механическая система оснежнения Горнолыжного комплекса «Манжерок» (с учетом согласованных сторонами изменений), согласно уровня цен и примененной нормативной базы в сводном локально-сметном расчете и локальной смете, имеющей положительное заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости.

Заключение экспертизы по делу №А02-250/2019 поступило в суд, стороны с ним ознакомились. По итогам ознакомления, из пояснений сторон, следует, что из данного заключения экспертизы невозможно сделать выводы относительно настоящего спора, поскольку в экспертном заключении не указан объем работ, выполненных по состоянию на момент выездной проверки от сентября 2018 года.

Истцом было заявлено ходатайство об отложении судебного заседания, поскольку в рамках уголовного дела, расследуемого по факту нецелевого использования денежных средств при строительстве системы искусственного оснежения Горнолыжного комплекса «Манжерок» также назначена экспертиза с целью установления объёма и качества работ.

С учетом позиции сторон, суд рассматривает настоящий спор по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон и третьих лиц, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению.

Из материалов дела следует, что в соответствии с приказом УФК по РА в отношении КУ РА «УКС РА» проведена выездная проверка соблюдения условий предоставления средств из федерального бюджета в рамках федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма Российской Федерации (2011 -2018 годы)» за период с 01.01.2016 по 31.12.2017.

По результатам выездной проверки в адрес КУ РА «У» направлено предписание от 02.11.2018 № 7700-19-26/3030 (далее - Предписание) с требованием обеспечить выполнение работ на сумму 4 212 950,50 руб. в срок до 20.12.2018 подрядчиком АО «АИЖК РА» по заключенному Контракту от 04.08.2017 № Ф.2017.327142 и дальнейшем информировании УФК по РА о результатах исполнения Предписания в срок до 20.12.2018.

24.12.2018 в адрес Управления поступило письмо КУ РА «У» от

20.12.2018, в котором сообщается о направлении КУ РА «У» 04.10.2018 в адрес подрядчика АО «АИЖК» письма о приведении в соответствие форм КС-2, откорректированных по положительным Заключениям согласно фактически выполненным работам, а также о направлении повторного письма с просьбой устранить замечания по исправлению актов выполненных работ, откорректированных по положительному заключению.

Вместе с тем, представленная ответчиком информация о выполнении работ на сумму 4 212 950,50 руб. по Контракту от 04.08.2017 № Ф.2017.327142 не подтверждает фактического выполнения работ подрядчиком АО «АИЖК РА». По данному факту в связи с неисполнением Предписания УФК по РА вынесено постановление от 11.01.2019 № 77-16-37/38-2018 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ. Данное постановление вступило в законную силу.

На момент предъявления настоящего искового заявления Предписание не исполнено.

Суд при внесении решения по настоящему делу принимает во внимание, что система искусственного оснежения, работы по установке и монтажу которой предпринимались ответчиком, в настоящее время не функционирует.

На объекте Горнолыжного комплекса «Манжерок» запущена в эксплуатацию иная система искусственного оснежения, которая установлена владельцем данного объекта.

Данное обстоятельство также свидетельствует о том, что фактически ответчиком обязательства не исполнены надлежащим образом.

Довод ответчика о том, что денежные средства были взысканы определением Арбитражного суда Республики Алтай по делу №А02-250/2019, суд отклоняет.

Как следует из определения суда по делу №А02-250/2019, в соответствии с п.п. 19 и 20 Правил формирования,

предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.09.2017 № 999 (далее – Правила № 999), Федеральное агентство по туризму 04.09.2019 направило в Правительство РА письмо о неисполнении последним обязательств по вышеназванному Соглашению и возврате в связи с этим до 30.09.2019 денежных средств в размере 10% объема выделенных в 2018 году субсидий, что составило 37749905 руб. 09 коп.

Данное требование Федерального агентства по туризму было исполнено Правительством РА, что подтверждается платежным поручением № *** от ДД.ММ.ГГ. Суд признал обоснованным требование Министерства финансов Республики Алтай к АО «АИЖК» в размере 18874952 руб. Определение суда вступило в законную силу.

Из существа требования Федерального агентства по туризму следует, что данные денежные средства были взысканы как санкция, о чем свидетельствует и размер денежных средств, который определен не как размер объема невыполненных работ, а как процент (10%) от объема выделенных в 2018 году субсидий.

Соответственно, взыскание вышеназванных денежных средств никак не может являться исполнением обязательства по настоящему спору.

Таким образом, Предписание вынесено в установленном законом порядке органом внутреннего государственного финансового контроля в пределах полномочий без нарушений прав объекта контроля. Законность Предписания объектом контроля не оспаривалась, однако в установленный срок Предписание исполнено не было.

Факт выполнения работ ответчиком не доказан, результаты проверки, представленные истцом, ответчиком не опровергнуты.

При рассмотрении дела суд руководствуется положениями БК РФ (п. 3 и п. 4 ст. 270.2).

Таким образом, судом установлено, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

По результатам рассмотрения дела исковые требования Управления Федерального Казначейства по Республике Алтай удовлетворены.

С КУ РА «У» в доход федерального бюджета Российской Федерации взыскано 4212950 руб. 50 коп.

5. Отсутствие в соглашении условия о возврате средств в федеральный бюджет не означает, что субъект Российской Федерации должен быть освобожден от ответственности, так как такая обязанность по возврату денежных средств из бюджета субъекта Российской Федерации в федеральный бюджет возникает в силу действующих нормативно-правовых актов.

***Постановление Семнадцатого
арбитражного апелляционного суда
от 10.02.2021 по делу № А60-8297/2020
(Извлечение)***

Департамент (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Свердловской области (далее – УФК по Свердловской области, Управление) с требованием о признании недействительными представления от 17.01.2020 №62-64-10/499 и предписания от 13.05.2020 №62-64-10/4168 (далее Представление, Предписание).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.11.2020 в удовлетворении заявленных Департаментом требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, Департамент обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт. Департамент указывает, что соглашение от 16.09.2015 № 10/2015(35) не содержит условия достижения показателей

результативности, а также требование о возврате средств из бюджета субъекта Российской Федерации в случае не достижения этих показателей. Департамент является исполнительным органом государственной власти Свердловской области и не входит в структуру исполнительной власти Российской Федерации.

Департамент не участвовал и не участвует в формировании средств федерального бюджета, функционал, указанный в п.п. 1-3 Правил, утв. Постановления Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999 «О формировании, предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации», в части определения целей и условий предоставления субсидии, а также в части реализации обязанностей субъектов бюджетного планирования, не осуществлял. Департамент не является субъектом бюджетного планирования средств федерального бюджета, следовательно, предел действия Правил №999, по мнению Департамента, определен не верно. Нарушение ст. 132 БК РФ, установленное Управлением, вменено Департаменту неправомерно, поскольку в 2015 году указанная статья в качестве условий предоставления субсидий не содержала обязательное включение в соглашения о предоставлении субсидий ответственности за невыполнение предусмотренных им обязательств. Судом не учтен тот факт, что Федеральная служба по труду и занятости не является по отношению к Департаменту главным распорядителем; Департамент не является субъектом бюджетного планирования федерального уровня. Условиями предоставления субсидии в соответствии с п. 3 соглашения являлись утверждение региональной программы и наличие в бюджете Свердловской области средств на реализацию соответствующих мероприятий. Указанные условия выполнены Свердловской областью в

полном объеме, что и послужило основанием для заключения Соглашения от 16.09.2015 № 10/2015(35).

Как следует из материалов дела, в 2015 году в Свердловской области реализовывалась Программа дополнительных мероприятий по снижению напряженности на рынке труда Свердловской области в 2015 году (далее – Региональная программа), утвержденная постановлением Правительства Свердловской области от 24.03.2015 № 194-ПП. Региональная программа разработана в соответствии с Правилами предоставления и распределения в 2015 году субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию дополнительных мероприятий в сфере занятости населения, направленных на снижение напряженности на рынке труда субъектов Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22.01.2015 №35. Региональная программа одобрена межведомственной рабочей группой при Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации (далее - Минтруд России) 25.06.2015. Приказом Минтруда России от 05.03.2015 № 144н утвержден Порядок организации проведения Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации отбора программ субъектов Российской Федерации, предусматривающих дополнительные мероприятия в сфере занятости населения, направленные на снижение напряженности на рынке труда субъектов Российской Федерации. Распределение субсидии бюджету Свердловской области утверждено через два месяца после одобрения региональной программы распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.08.2015 № 1638-р. Между Рострудом и высшим исполнительным органом государственной власти Свердловской области заключено соглашение от 16.09.2015 №10/2015(35) о предоставлении в 2015 году из

федерального бюджета субсидии на реализацию дополнительных мероприятий в сфере занятости населения, направленных на снижение напряженности на рынке труда субъекта Российской Федерации. Средства субсидии поступили в бюджет Свердловской области 24.09.2015. Постановлением Правительства Свердловской области от 30.10.2015 №1004-ПП утверждена новая редакция региональной программы, которая направлена в Минтруд России. В соответствии с п. 5 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 (далее – Правила № 1092), поручением Федерального казначейства от 06.11.2019 № 17-03-06/23751 Управлением проведена выездная проверка Департамента по вопросу исполнения органами государственной власти субъекта Российской Федерации требований главного распорядителя средств федерального бюджета по возврату из бюджета субъекта Российской Федерации в федеральный бюджет объема средств, рассчитанного в соответствии с п. 16 Правил № 999. В ходе проверки установлено, что Департамент не возвратил в федеральный бюджет суммы, подлежащие возврату в связи с не достижением значений показателей результативности использования субсидий, предоставленной Свердловской области на основании Соглашения от 16.09.2015 № 10/2015(35). Указанный невозврат квалифицирован как нарушение ст. 132 БК РФ, п. 20 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.01.2015 № 35, а также Постановления Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999. Управлением в адрес Департамента вынесено представление от 17.01.2020 № 62-64-10/499, которым оно просит устранить бюджетное

нарушение путем возврата в федеральный бюджет средств. Впоследствии Управлением вынесено также предписание от 13.05.2020 №62-64-10/4168 произвести возврат средств в федеральный бюджет.

Не согласившись с указанными ненормативными правовыми актами, Департамент обратился в арбитражный суд. Судом принято приведенное выше решение. Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в апелляционной жалобе, отзыве на нее, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии с п. 19 Правил № 35 объем бюджетных ассигнований бюджета субъекта Российской Федерации на финансирование расходного обязательства субъекта Российской Федерации, софинансируемого за счет субсидии, утверждается законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации исходя из необходимости достижения установленных соглашением значений показателей результативности использования субсидии. Пунктом 8 Соглашения о предоставлении субсидии от 16.09.2015 №10/2015(35), заключенного между Рострудом и высшим исполнительным органом государственной власти Свердловской области, установлены показатели результативности предоставления субсидии (уровень регистрируемой безработицы в субъекте РФ, численность трудоустроенных на временные работы и др.). Согласно пп. «д» п. 10 Соглашения на высший орган исполнительной власти возложена обязанность обеспечить достижение установленных п. 8 настоящего Соглашения значений показателей результативности предоставления субсидии. Согласно п. 20 Правил № 35 порядок и условия перечисления субсидий в бюджеты субъектов Российской Федерации, возврата средств из бюджетов субъектов Российской Федерации в федеральный

бюджет в случае нарушения обязательств, предусмотренных соглашением, и их последующего использования установлены п.п. 14-20 и 22-24 Правил № 999. Подпунктом «б» п. 10 Правил № 999 определено, что соглашение, заключаемое в соответствии с утвержденными Правительством Российской Федерации правилами предоставления субсидий, должно содержать значения показателей результативности использования субсидии, которые должны соответствовать значениям целевых показателей и индикаторов государственных программ Российской Федерации (федеральных целевых программ), и обязательства субъекта Российской Федерации по их достижению. Пункт 16 Правил № 999 устанавливает, что в случае если субъектом Российской Федерации по состоянию на 31 декабря года предоставления субсидии допущены нарушения обязательств, предусмотренных соглашением в соответствии с пп. «б» п. 10 Правил, и в срок до первой даты представления отчетности о достижении значений показателей результативности использования субсидии указанные нарушения не устранены, объем средств, подлежащий возврату из бюджета субъекта Российской Федерации в федеральный бюджет в срок до 01 июня года, следующего за годом предоставления субсидии, рассчитывается по установленной формуле.

Таким образом, как Правила №№ 35, 999, так и Соглашение о предоставлении субсидии от 16.09.2015 №10/2015(35) содержали условие о достижении показателей результативности и требование о возврате средств из бюджета субъекта Российской Федерации в федеральный бюджет в случае не достижения этих показателей.

Доводы Департамент о том, что Правила № 35 и Правила № 999 не распространяются на отношения, связанные с использованием

Свердловской областью средств субсидий, предоставляемых из бюджета Российской Федерации, правомерно отклонены судом.

В соответствии с п. 1 Правил № 999 Правила устанавливают порядок определения целей предоставления субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета, условия предоставления субсидий и принципы их распределения между субъектами Российской Федерации.

Согласно п. 2 Правил № 999 субсидии предоставляются в целях оказания финансовой поддержки при исполнении расходных обязательств, возникающих при выполнении органами государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий по предметам ведения субъектов Российской Федерации и предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, и расходных обязательств по выполнению органами местного самоуправления полномочий по вопросам местного значения.

В силу п. 3 Правил № 999 субъекты бюджетного планирования в отношении каждого вида субсидий разрабатывают правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации. Правила №35, аналогично Правилам № 999, устанавливают порядок и условия предоставления и распределения в 2015 году субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию дополнительных мероприятий в сфере занятости населения, направленных на снижение напряженности на рынке труда субъектов Российской Федерации. В п. 2 Правил № 35 определено, что субсидии предоставляются на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с реализацией программ субъектов Российской Федерации.

Таким образом, указанные нормативные правовые акты распространяются не только на субъекты бюджетного планирования, но и на субъекты Российской Федерации, которым эти субсидии предоставляются для реализации своих программ.

В соответствии с п. 1 ст. 1 БК РФ к бюджетным правоотношениям относятся отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе формирования доходов и осуществления расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, осуществления государственных (муниципальных) заимствований, регулирования государственного (муниципального) долга.

Поэтому правоотношения по предоставлению субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета, как форма расходов бюджета, являются не чем иным как бюджетными правоотношениями. Доводы заявителя о том, что ст. 132 БК РФ в данном случае не применима, поскольку абз. 3 п. 3 ст. 132 БК РФ введен в 2017 году Федеральным законом от 18.07.2017 № 178-ФЗ, правомерно отклонена судом, поскольку ст. 132 БК РФ устанавливала порядок предоставления субсидии как в период заключения Соглашения, так и в период проведения проверки в отношении Департамента и направления представления.

Соглашение заключено по форме, установленной приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 06.02.2015 № 63н. Данная форма содержала: показатели результативности предоставления субсидии (п. 8), обязанность высшего органа исполнительной власти обеспечить достижение установленных значений показателей результативности предоставления субсидии (подпункт «д» п. 10) и представление Роструда Отчета о показателях результативности (пп. «з» п. 10), а также условие об отказе использовать остатки субсидии в

следующем году, в случае не достижения показателей результативности.

Как установлено судами, Соглашение от 16.09.2015 №10/2015(35) в соответствии с установленной формой содержит показатели результативности предоставления субсидии. Отсутствие в соглашении условия о возврате средств в федеральный бюджет не означает, что субъект Российской Федерации должен быть освобожден от ответственности, так как обязанность по возврату денежных средств из бюджета субъекта Российской Федерации в федеральный бюджет возникла в силу действующих нормативно-правовых актов. В ходе проверки установлено и заявителем не оспаривается, что условия Соглашения о предоставлении средств из бюджета не были исполнены в полном объеме (не достигнуты показатели результативности) и в нарушение Правил № 35 и Правил № 999 не осуществлен возврат средств в федеральный бюджет. Поскольку доказательств несоответствия оспариваемых представления и предписания каким-либо законодательным нормам и нарушения ими прав и законных интересов Департамента не представлено, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что оснований для признания их недействительными не имеется.

6. При изменении условий контракта в части количество товара, объем работы или услуги, расчет цены контракта остается неизменным, то есть методика расчета цены контракта с учетом изменения его условий должна соответствовать методике как при расчете первоначальной цены контракта. Обратное противоречит принципам контрактной системы в сфере закупок.

*Решение Арбитражного суда
Республики Хакасия от 10.12.2020 по
делу № А74-4602/202020
(Извлечение)*

Администрация района Республики Хакасия (далее – Администрация) обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Республике Хакасия (далее – Управление) о признании недействительным п. 2 представления от 31.03.2020 № 80-11-67/18-16-4 (далее - Представление) в части.

Основанием для обращения Администрации с настоящим заявлением явилось несогласие с выявленным в ходе проверки нарушением, выразившемся в неправомерном использовании средств субсидии из федерального бюджета на сумму 219 924, 35 руб., в том числе:

- в результате оплаты необоснованно примененного повышающего коэффициента, не предусмотренного конкурсной документацией по муниципальному контракту от 25.06.2019 № 0180300009519000017, в сумме 42 638,31 руб.;

- в результате оплаты неверно рассчитанного налога на добавленную стоимость (далее – НДС) при упрощенной системе налогообложения по муниципальным контрактам от 25.06.2019 № 0180300009519000016, от 24.06.2019 № 0180300009519000014 в сумме 159 951,22 руб. (159 625,67 руб.+325,55 руб.);

- в результате оплаты невыполненных работ по муниципальному контракту от 24.06.2019 № 0180300009519000014 в сумме 16704,82 руб.

Арбитражный суд установил следующее.

25.06.2019 между Администрацией и Индивидуальным предпринимателем заключен муниципальный контракт №0180300009519000017.

Согласно контракту подрядчик обязуется собственными силами, из своих материалов, стоимость которых входит в общую сумму контракта, на своем оборудовании и своими инструментами по заданию заказчика выполнить работы по благоустройству общественной территории «Сквер по ул. Микрорайон, рп. Усть-Абакан» в

соответствии с локальным сметным расчетом, техническим заданием, в установленный настоящим контрактом срок, а заказчик обязуется своевременно принять их результат и оплатить стоимость фактически выполненных работ.

23.09.2019 между Администрацией и Индивидуальным предпринимателем заключено дополнительное соглашение № 1 о внесении изменений в локальный сметный расчет. Как следует из материалов дела, фактически к данному дополнительному соглашению локальный сметный расчет в измененном виде приложен не был.

03.12.2019 между администрацией и Индивидуальным предпринимателем заключено дополнительное соглашение к муниципальному контракту от 25.06.2019 года № 0180300009519000017.

В соответствии с п. 1 названного соглашения стороны договорились изменить п. 2.1 муниципального контракта в рамках 10% и изложить его в следующей редакции «Цена контракта составляет 2 308 694,52 руб. без НДС».

Согласно материалам проверки управлением установлено, что по актам о приемке выполненных работ КС-2, справке о стоимости выполненных работ КС-3, предъявлен и оплачен корректировочный коэффициент в размере 1,0192057866, не предусмотренный конкурсной документацией.

Из представленных в материалы дела документов следует, что 26.05.2019 на официальном сайте размещения сведений о государственных закупках опубликовано извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0180300009519000017, объектом которой является благоустройство общественной территории (сквер ул. Микрорайон), стоимость закупки 2 672 964 руб. К извещению отдельным файлом прикреплена аукционная документация, неотъемлемой частью которой является контракт с приложениями (локальный сметный расчет, техническое задание, график выполнения работ).

Сметная документация объекта, а именно сводный сметный расчет, локальные сметные расчеты, получила положительное заключение Отдела Регионального центра по ценообразованию в строительстве Республики Хакасия от 21.05.2019 № *, в котором отражена стоимость работ по объекту с учетом НДС на сумму 2 672 964 руб.

Эта же стоимость является итоговой по локальному сметному расчету, размещенному в составе аукционной документации. При этом локальный сметный расчет не содержит сведений о применении какого-либо корректировочного коэффициента.

Согласно акту о приемке выполненных работ от 16.11.2019 № 1 за июнь – ноябрь 2019 года Индивидуальным предпринимателем выполнены работы на сумму на сумму 2 191 830 руб. 28 коп.

При этом при расчете итоговой суммы по акту применен корректировочный коэффициент 1,0192057866, не предусмотренный аукционной документацией.

Данный акт администрацией принят и оплачен на основании справки о стоимости выполненных работ на сумму 2 191 830 руб. 28 коп.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в том числе в части определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), особенностей исполнения контрактов, урегулированы Законом о контрактной системе (ч. 1 ст. 1 Закона).

В статье 13 Закона о контрактной системе (действующей в период заключения муниципальных контрактов) одной из целей осуществления закупок для федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных

нужд названо достижение целей и реализации мероприятий, предусмотренных государственными программами Российской Федерации (в том числе федеральными целевыми программами, иными документами стратегического и программно-целевого планирования Российской Федерации), государственными программами субъектов Российской Федерации (в том числе региональными целевыми программами, иными документами стратегического и программно-целевого планирования субъектов Российской Федерации), муниципальными программами.

Контракт № 17 заключен по результатам проведения электронного аукциона. Порядок заключения контракта по результатам электронной процедуры установлен в ст. 83.2 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей в спорный период), в ч. 10 которой закреплено, что контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем.

В силу положений Закона о контрактной системе заказчик обязан оплатить выполненные подрядчиком работы по согласованной цене, рассчитанной с учётом всех налоговых платежей и коэффициентов, которые применены в локальных сметных расчётах проектной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы, и являющейся основанием для заключения государственных контрактов.

Таким образом, руководствуясь вышеприведёнными положениями законодательства, оценив и исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, в том числе, локальные сметные расчёты по благоустройству общественных территорий, условия заключённого сторонами муниципального контракта и акт о приёмке выполненных работ к нему,

арбитражный суд установил, что администрацией была произведена оплата спорных работ с применением коэффициента 1,0192057866, который документацией о закупке не предусматривался. Следовательно, сумма расходов в части применённого коэффициента за счёт средств иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, произведена неправомерно, поскольку эти денежные средства оплачены без установленных законом или сделкой оснований.

Дополнительным соглашением от 03.12.2019 к контракту № 17 стороны увеличили цену контракта до 2 308 694 руб. 52 коп., то есть на 116 864 руб. 24 коп..

В материалы дела представлен локальный сметный расчет на указанную сумму, при определении которой предусмотрено применение корректировочного коэффициента 1,0192057866.

Администрацией на сумму 116 864 руб. 24 коп. приняты и оплачены работы в соответствии с актом о приемки выполненных работ, справкой о стоимости выполненных работ и затрат.

Итоговая стоимость выполненных работ рассчитана с учетом корректировочного коэффициента 1,0192057866.

Признавая в качестве нарушения оплату работ по указанным актам и справке в части суммы корректировочного коэффициента, Управление указало, что дополнительное соглашение от 03.12.2019 к контракту № 17 заключено в нарушение требований ст. 95 Закона о контрактной системе, кроме того, сметная документация к данному дополнительному соглашению, в частности, локальный сметный расчет, государственную экспертизу не проходил, противоречит сметной документации к контракту № 17, получившей положительное заключение.

Исследовав материалы судебного дела, арбитражный суд находит данные доводы Управления обоснованными.

Согласно дополнительному локальному сметному расчету на сумму 116 864 руб. 24 коп. в него включены работы по устройству покрытий из тротуарной плитки. В частности, по объему тротуарной плитки в количестве 46,41 кв. м, что на 10 процентов превышает от первоначального объема аналогичных работ (51 кв. м).

В силу ч. 2 ст. 34 Закона о контрактной системе, п. 2.5 контракта № 17 при исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Документацией о закупке, в частности, муниципальным контрактом № 17 предусмотрена возможность изменения условия контракта, если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному количеству товара, дополнительному объему работы или услуги, исходя из установленной в контракте цены единицы товара, работы или услуги, но не более чем на десять процентов цены контракта. При уменьшении предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы товара, работы или услуги. Цена единицы дополнительно поставляемого товара или цена единицы товара при уменьшении предусмотренного контрактом количества поставляемого товара должна определяться как частное от деления первоначальной цены контракта на предусмотренное в контракте количество такого товара.

Аналогичное условие, при котором допускается изменение существенных условий контракта, предусмотрено пп. «б» п. 1 ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе.

По смыслу приведенных положений при изменении условий контракта в части количество товара, объем работы или услуги, расчет цены контракта остается неизменным, то есть методика расчета цены контракта с учетом изменения его условий должна соответствовать методике как при расчете первоначальной цены контракта. Обратное противоречило бы принципам контрактной системы в сфере закупок. Кроме того, законодателем особо отмечено, что изменение цены контракта производится с учетом бюджетного законодательства.

В рассматриваемой ситуации при изменении объема выполняемых работ сторонами изменена и методика расчета сметной стоимости данных работ путем применения как в дополнительном локальном сметном расчете, так и в акте о приемке выполненных работ корректировочного коэффициента 1,0192057866, не предусмотренного ни аукционной документацией, ни сметной документацией (локальным сметным расчетом), при проведении закупки и заключении муниципального контракта.

Таким образом, администрацией была произведена оплата дополнительных работ с применением коэффициента 1,0192057866, который документацией о закупке не предусматривался, в нарушение вышеприведенных положений Закона о контрактной системе. Следовательно, сумма расходов в части примененного коэффициента за счёт средств иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета произведена неправомерно, поскольку эти денежные средства также оплачены без установленных законом или сделкой оснований.

Управление по результатам проверки также пришло к выводу о том, что в результате оплаты неверно

рассчитанного НДС при упрощенной системе налогообложения по муниципальным контрактам № 14 и № 16 сумма расходов в размере 159 951 руб. 22 коп. (159 625 руб. 67 коп. + 325 руб. 55 коп.) произведена Администрацией неправомерно.

24.06.2020 между Администрацией и ООО «П» заключен муниципальный контракт № 0180300009519000014, в соответствии с предметом которого подрядчик обязуется собственными силами, из своих материалов, стоимость которых входит в общую сумму контракта, на своём оборудовании и своими инструментами по заданию заказчика выполнить работы по благоустройству общественной территории «Сквер по ул. Октябрьской рп. Усть-Абакан» в соответствии с локальным сметным расчётом, техническим заданием, в установленный настоящим контрактом срок, а заказчик обязуется своевременно принять их результат и оплатить стоимость фактически выполненных работ.

Согласно п. 2.3 цена муниципального контракта включает в себя сметную стоимость выполняемых работ, стоимость приобретаемых материалов и оборудования, все взимаемые и уплачиваемые на территории Российской Федерации налоги и сборы, другие обязательные платежи, расходы по доставке до места выполнения работ и размещения рабочих, оборудования и материалов, расходы на погрузо-разгрузочные работы, хранение всех материалов, оборудования и иного имущества, необходимого для выполнения работ, вывоз строительного мусора и другие сопутствующие расходы, необходимые для исполнения муниципального контракта.

Сметная документация (локальный сметный расчет), предусматривающий стоимость объекта закупки в сумме 7 769 739 руб. 60 коп. с учетом НДС (20%), получила положительное заключение Отдела Регионального центра по ценообразованию в строительстве Республики Хакасия от 30.04.2019 № *.

Цена контракта при его заключении составила 7 730 891 руб. 30 коп. без НДС.

Согласно акту о приемке выполненных работ от 19.11.2019 № 1 компенсация НДС по упрощенной системе налогообложения представлена в виде формулы $(МАТ+(ЭМ-ЗПМ)+НР80,1712+СП80,15)*0,2*8,08$. Итоговая сумма составила 7 730 891 руб. 30 коп., что отражено в справке о стоимости выполненных работ и затрат от 19.11.2019 № 1.

Дополнительным соглашением от 19.11.2019 к контракту № 14 стороны увеличили цену контракта до 7 893 692 руб. 30 коп., составлен дополнительный сметный расчет на сумму 162 801 руб., предусматривающий аналогичный расчет компенсации НДС по упрощенной системе налогообложения.

Работы по дополнительному соглашению на сумму 162 801 руб. приняты администрацией по акту о приемке выполненных работ от 19.11.2019 № 1, справке о стоимости выполненных работ и затрат от 19.11.2019 № 1.

Оплата по контракту № 14 произведена администрацией на сумму 162 801 руб.

Поверив данный расчет компенсации НДС, Управление применительно к акту о приемке выполненных работ от 19.11.2019 на сумму 7 730 891 руб. 30 коп. установило, что он арифметически неверен.

По контракту № 14 сумма выявленного нарушения, связанного с допущенной арифметической ошибкой, составила 162 866 руб. 74 коп., из которых средства федерального бюджета 159 625 руб. 67 коп.

Аналогичная ситуация по муниципальному контракту от 25.06.2019 № 0180300009519000016, заключённому с Индивидуальным предпринимателем на выполнение работ по благоустройству общественной территории «Озеленение центральной площади ул. Базарная рп. Усть-Абакан».

Сумма выявленного нарушения, связанного с допущенной

арифметической ошибкой, составила 332 руб. 16 коп., из которых средства федерального бюджета 325 руб. 55 коп.

Учитывая положения ст.ст. 129, 130, 132.1 БК РФ, предоставление спорных денежных средств в рамках реализации государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», цели и условия предоставления которых закреплены в Постановлении Правительства Российской Федерации от 30.12.2017 № 1710, использование бюджетных средств на благоустройство общественных территорий обязывает к соблюдению норм бюджетного законодательства.

В соответствии со ст. 6 БК РФ бюджетные обязательства - расходные обязательства, подлежащие исполнению в соответствующем финансовом году. Под расходными обязательствами понимаются обусловленные законом, иным нормативным правовым актом, договором или соглашением обязанности публично-правового образования (Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования) или действующего от его имени казённого учреждения предоставить физическому или юридическому лицу, иному публично-правовому образованию, субъекту международного права средства из соответствующего бюджета.

Согласно п. 3 ст. 219 БК РФ получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах доведённых до него лимитов бюджетных обязательств. Получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путём заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

Администрация, как получатель бюджетных средств, приняла бюджетные

обязательства путём заключения муниципальных контрактов с Индивидуальными предпринимателями, ООО «П». По условиям муниципальных контрактов денежные обязательства администрации отражены в справках о приёмке выполненных работ по форме КС-2, содержащие не предусмотренный законом, договором, аукционной и сметной документацией коэффициент 1,0192057866, а также с наличием допущенных арифметических ошибок в сторону увеличения.

При таких обстоятельствах арбитражный суд пришел к выводу о том, что представление УФК по РХ от 31.03.2020 в оспариваемой части соответствуют положениям БК РФ.

На основании изложенного Арбитражный суд решил отказать администрации в удовлетворении заявления о признании недействительным п. 2 представления Управления, как соответствующего положениям БК РФ, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

7. Поскольку категория граждан, имеющая статус «бывшие несовершеннолетние узники фашистских лагерей», в Указе Президента Российской Федерации от 07.05.2008 № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941 - 1945 годов» не поименована, реализация права указанной категории граждан на получение меры социальной поддержки по обеспечению жильем за счет средств федерального бюджета не может осуществляться в соответствии с положениями названного Указа Президента Российской Федерации.

***Решение Арбитражного суда
Воронежской области от 01.12.2020
по делу № А14-12816/2020
(Извлечение)***

Департамент (далее также Заявитель) обратился в суд с заявлением от 01.04.2020 к Управлению Федерального казначейства по Воронежской области (далее - Заинтересованное лицо, УФК по ВО) о признании незаконным представления № 31-12-43/21-7458 от 03.12.2019.

Из материалов дела следует, что в отношении Департамента УФК по ВО проведена внеплановая проверка, по результатам которой составлен акт от 17.10.2019, подписанный руководителем проверочной группы - заместителем начальника контрольно-ревизионного отдела в социальной сфере, сфере межбюджетных отношений и социального страхования УФК по ВО.

В ходе проверки были выявлены следующие нарушения:

1. В нарушение ст. 38, абз. 4 ст. 162 БК РФ (в редакции Федерального закона от 27.12.2009 № 374-ФЗ), п. 1 Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2008 № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941 - 1945 годов», ст. 1 Соглашения от 31.07.2009 № 395/09 «О предоставлении в 2009 - 2010 годах субвенций из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на реализацию полномочий Российской Федерации по обеспечению жильем ветеранов и инвалидов Великой Отечественной войны, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны» (в редакции дополнительных соглашений от 12.01.2010 № 1, от 08.04.2010 № 2), денежные средства федерального бюджета, полученные Департаментом по КБК 851 2 02 03069 02 0000 151 в сумме «изъято», использованы в 2010 году на цели, не соответствующие условиям их получения, а именно на обеспечение жильем 1 гражданина, отнесенного к категории несовершеннолетних узников фашистских концлагерей, которая не предусмотрена Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2008 № 714, что является нецелевым

использованием бюджетных средств в соответствии со ст. 289 БК РФ (в редакции Федерального закона от 27.12.2009 № 374-ФЗ).

В нарушение ст. 38, абз. 4 ст. 162 БК РФ (в редакции Федерального закона от 29.11.2014 № 383-ФЗ), п. 1 Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2008 № 714 (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 09.01.2020 № 30), ст. 1 Соглашения от 01.04.2014 № 07-107/С «О предоставлении в 2014 году субвенций из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на обеспечение жильем нуждающихся в улучшении жилищных условий отдельных категорий граждан, установленных Федеральным законом от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах», в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2008 № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941-1945 годов», денежные средства федерального бюджета, полученные Департаментом по КБК 851 2 02 03069 02 0000 151 в сумме «изъято», использованы в 2014 году на цели, не соответствующие условиям их получения, а именно на обеспечение жильем 1 гражданина, отнесенного к категории несовершеннолетних узников фашистских концлагерей, которая не предусмотрена Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2008 года № 714, что является нецелевым использованием бюджетных средств в соответствии с п. 1 ст. 306.4 БК РФ (в редакции Федерального закона от 29.11.2014 № 383-ФЗ).

09.12.2019 Департаменту выдано представление № 31-12-43/21-7458, согласно которому требуется:

1. Устранить бюджетное нарушение, указанное в п. 1 Представления, путем перечисления суммы средств, использованных не по целевому назначению, в размере «изъято» на счет получателя 40101805000000001901 «Межрегиональное операционное управление Федерального казначейства

(Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации л/с 04951000690)» по КБК 069 2 18 35134 01 1003 150, и принять меры по устранению причин и условий совершения данного бюджетного нарушения, в срок до 01.09.2020.

2. Устранить бюджетное нарушение, указанное в п. 2 Представления, путем перечисления суммы средств, использованных не по целевому назначению, в размере «изъято» на счет получателя 40101805000000001901 «Межрегиональное операционное управление Федерального казначейства (Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации л/с 04951000690)» по КБК 069 2 18 35134 01 1003 150, и принять меры по устранению причин и условий совершения данного бюджетного нарушения, в срок до 01.09.2020.

В обжалуемом Представлении указаны требования об устранении Департаментом допущенных бюджетных нарушений, выразившихся в нецелевом использовании в 2010 году бюджетных средств в размере «изъято», в 2014 году в размере «изъято», а именно в предоставлении денежных средств (субвенций), полученных из федерального бюджета, на обеспечение жильем лиц, отнесенных к категории несовершеннолетних узников фашистских концлагерей, при том, что на такую категорию лиц, как бывшие несовершеннолетние узники фашистских концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны, действие Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2008 № 714 не распространяется.

Не согласившись с указанным Представлением, Заявитель обратился в суд с настоящим заявлением, ссылаясь на следующие обстоятельства.

Постановлением главы администрации Советского района г. Воронежа № 1974 от 31.10.2001 «Ф.И.О.»

поставлена на жилищный учет по категории несовершеннолетний узник фашизма.

В ранее действовавшей редакции Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2008 № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941-1945 годов» признано необходимым завершить до 01.05.2010 обеспечение жильем нуждающихся в улучшении жилищных условий и вставших на учет до 01.03.2005 ветеранов Великой Отечественной войны, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны, имеющих право на соответствующую социальную поддержку согласно Федеральному закону от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах».

В соответствии с ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» граждане, принятые на учет до 01.03.2005, в целях последующего предоставления им жилых помещений по договорам социального найма, сохраняют право состоять на данном учете до обеспечения их жильем.

В силу п. п. 1 п. 1 ст. 2 Федерального закона от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах» участники Великой Отечественной войны относятся к ветеранам Великой Отечественной войны.

Согласно Указу Президента Российской Федерации от 15.10.1992 № 1235 «О предоставлении льгот бывшим несовершеннолетним узникам концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны» бывшим несовершеннолетним узникам фашистских концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны, признанным инвалидами вследствие общего заболевания, трудового увечья и других причин (за исключением лиц,

инвалидность которых наступила вследствие их противоправных действий), предоставляются льготы по материально-бытовому обеспечению, установленные для инвалидов Великой Отечественной войны соответствующих групп. Остальным бывшим несовершеннолетним узникам фашизма предоставляются аналогичные льготы, установленные для участников Великой Отечественной войны из числа военнослужащих.

Данный Указ фактически утратил свою силу в части установления льгот в связи с вступлением в силу с 01.01.2005 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», п. 8 ст. 154 которого определено, что проживающим на территории Российской Федерации бывшим несовершеннолетним узникам концлагерей гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны, признанным инвалидами вследствие общего заболевания, трудового увечья и других причин (за исключением лиц, инвалидность которых наступила вследствие их противоправных действий), предоставляются ежемесячные денежные выплаты, меры социальной поддержки и льготы, установленные для инвалидов Великой Отечественной войны. Остальным бывшим несовершеннолетним узникам фашизма предоставляются ежемесячные денежные выплаты, меры социальной поддержки и льготы, установленные для участников Великой Отечественной войны из числа военнослужащих.

Меры социальной поддержки для участников Великой Отечественной войны предусмотрены ст. 15 Федерального закона от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах».

Среди предоставленных мер социальной поддержки для данной категории граждан предусмотрено и обеспечение за счет федерального бюджета жильем участников Великой Отечественной войны, нуждающихся в улучшении жилищных условий, которое осуществляется в соответствии с положениями ст. 23.2 Федерального закона от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах» (п. п. 3 п. 1 ст. 15).

Пунктом 3 ст. 23.2 названного закона установлено, что объем субвенций из федерального бюджета субъектам Российской Федерации определяется исходя из числа лиц, имеющих право на указанные меры социальной поддержки; общей площади жилья 36 кв. м. и средней рыночной стоимости 1 кв. м. общей площади жилья по субъекту Российской Федерации, уполномоченным Правительством Российской Федерации.

Как указывает Заявитель, из вышеизложенных норм следует, что бывшие несовершеннолетние узники фашистских концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны, приравнены законодателем по предоставляемому перечню ежемесячных денежных выплат, мер социальной поддержки и льгот к военнослужащим, которые на основании п. п. 1 п. 1 ст. 2 Федерального закона от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах», являются участниками Великой Отечественной войны и соответственно в силу названной нормы - ветеранам Великой Отечественной войны.

Заявитель также указывает, что действующее правовое регулирование не содержит норм, предусматривающих исключение для бывших несовершеннолетних узников фашистских концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания,

созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны, такой меры социальной поддержки - как обеспечение жильем.

В противном случае, поручение Президента Российской Федерации о завершении до 01.05.2010 обеспечения жильем нуждающихся в улучшении жилищных условий и вставших на учет до 01.03.2005 ветеранов Великой Отечественной войны, было бы не исполнено, так как в пределах объема финансирования, поступающего из федерального бюджета на обеспечение жильем ветеранов, инвалидов, семей, имеющих детей-инвалидов, вставших на учет до 01.01.2005, меры социальной поддержки по обеспечению жильем ветеранам предоставлялись в порядке общей очередности с инвалидами и семьями, имеющими детей-инвалидов.

Заявитель также указывает, что из акта выездной проверки от 17.10.2019 года бюджетное нарушение на сумму в размере «изъято» по мнению УФК по ВО произошло в результате предоставления меры социальной поддержки по обеспечению жилыми помещениями в виде безвозмездной субсидии «Ф.И.О.» - бывшему несовершеннолетнему узнику фашизма, согласно приказу департамента от 26.12.2014 года № 3779/ОД.

Департамент не согласен с данными выводами УФК по ВО. Как следует из акта Счетной палаты Российской Федерации от 18.12.2014, составленного по результатам контрольного мероприятия «Проверка использования бюджетных средств, выделенных на реализацию Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2008 № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941-1945 годов» на объекте правительство Воронежской области нарушений не выявлено. Счетная палата Российской Федерации установила, что «Ф.И.О.», 1938 года рождения, несовершеннолетний узник фашистских концлагерей, состоит на учете в управе Железнодорожного района городского округа город Воронеж с 30.11.1971, право

на льготы, установленные для бывших несовершеннолетних узников фашистских концлагерей, «Ф.И.О.» получил с 25.06.2003 и имеет право на обеспечение жильем в соответствии с Указом № 714, как вставший на жилищный учет до 01.03.2005.

Суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. п. 3 п. 1 ст. 162 БК РФ получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Отношения, связанные с установлением статуса и предоставлением мер социальной поддержки бывшим несовершеннолетним узникам фашизма, регулировались Указом Президента Российской Федерации от 15.10.1992 № 1235 «О предоставлении льгот бывшим несовершеннолетним узникам концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны».

Пунктом 1 Указа Президента Российской Федерации от 15.10.1992 № 1235 было предусмотрено, что бывшим несовершеннолетним узникам фашизма, признанным инвалидами вследствие общего заболевания, трудового увечья и других причин (за исключением лиц, инвалидность которых наступила вследствие их противоправных действий), предоставляются льготы по материально-бытовому обеспечению, установленные для инвалидов Великой Отечественной войны соответствующих групп. Остальным бывшим несовершеннолетним узникам фашизма предоставляются аналогичные льготы, установленные для участников Великой Отечественной войны из числа военнослужащих.

Данный Указ фактически утратил силу в связи с принятием Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в

законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», вступившего в силу с 01.01.2005.

Пунктом 8 ст. 154 Федерального закона № 122-ФЗ определено, что проживающим на территории Российской Федерации бывшим несовершеннолетним узникам концлагерей, гетто, других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны, признанным инвалидами вследствие общего заболевания, трудового увечья и других причин (за исключением лиц, инвалидность которых наступила вследствие их противоправных действий), предоставляются ежемесячные денежные выплаты, меры социальной поддержки и льготы, установленные для инвалидов Великой Отечественной войны. Остальным бывшим несовершеннолетним узникам фашизма предоставляются ежемесячные денежные выплаты, меры социальной поддержки и льготы, установленные для участников Великой Отечественной войны из числа военнослужащих.

Бывшие несовершеннолетние узники фашизма имеют право на льготы и меры социальной поддержки, предоставляемые инвалидам и участникам Великой Отечественной войны.

Меры социальной поддержки для участников Великой Отечественной войны предусмотрены ст. 15 Федерального закона от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах». Среди предоставляемых мер социальной поддержки для данной категории

граждан предусмотрено и обеспечение за счет средств федерального бюджета жильем участников Великой Отечественной войны, нуждающихся в улучшении жилищных условий, которое осуществляется в соответствии с положениями ст. 23.2 настоящего Федерального закона.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.10.2005 № 614 утверждены Правила предоставления субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию передаваемых полномочий Российской Федерации по обеспечению жильем ветеранов, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, которые определяют порядок предоставления субвенций из: федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях реализации мер социальной поддержки по обеспечению жильем в соответствии с Федеральными законами «О ветеранах» и «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет до 01.01.2005, а также вставших на учет ветеранов и инвалидов Великой Отечественной войны, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны.

Пунктом 3 Правил установлено, что субвенции предоставляются в соответствии со сводной бюджетной росписью федерального бюджета в пределах лимитов бюджетных обязательств, предусмотренных в установленном порядке Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на цели указанные в п. 1 Правил, согласно заявке, представляемой органом государственной власти субъекта Российской Федерации по форме и в срок, которые установлены Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (за исключением сроков подачи заявки в отношении

граждан, указанных в абз. 2 названного пункта).

В соответствии с абз. 2 п. 3 Правил предоставление субвенций на обеспечение жильем вставших на учет ветеранов и инвалидов Великой Отечественной войны, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2008 № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941-1945 годов» осуществляется Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на основании заявок, представляемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации соответственно до 20 января и до 20 июля текущего года.

Пунктом 4 вышеназванных Правил установлено, что перечисление субвенций в бюджеты субъектов Российской Федерации осуществляется в установленном порядке на счета территориальных органов Федерального казначейства, открытые для учета поступлений и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, для последующего перечисления в установленном порядке в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Форма и порядок предоставления гражданам мер социальной поддержки по обеспечению жильем устанавливаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации (п. 5 Правил).

Данные нормативно-правовые акты закрепляют особый механизм реализации права на предоставление меры социальной поддержки в виде обеспечения жильем за счет средств федерального бюджета такой категории граждан, как «вставшие на учет ветераны и инвалиды Великой Отечественной

войны, члены семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны», в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2008 № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941 - 1945 годов».

Пунктом 1 Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2008 № 714 установлено, что в связи с предстоящим 65-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов считать необходимым завершить обеспечение жильем нуждающихся в улучшении жилищных условий ветеранов Великой Отечественной войны, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны, имеющих право на соответствующую социальную поддержку согласно Федеральному закону от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах».

Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2008 № 714 уточнен порядок обеспечения жильем нуждающихся в улучшении жилищных условий ветеранов Великой Отечественной войны, непосредственно принимавших участие в Великой Отечественной войне, а также членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны, имеющих право на соответствующую социальную поддержку согласно Федеральному закону «О ветеранах».

При этом, в предусмотренный названным Указом Президента Российской Федерации перечень лиц такая категория лиц, как бывшие несовершеннолетние узники фашистских концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны, не включена.

Разрешая заявленные требования, суд исходит из того, что поскольку категория граждан, имеющая статус «бывшие несовершеннолетние узники фашистских лагерей», в Указе Президента Российской

Федерации от 07.05.2008 № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941 - 1945 годов» не поименована, реализация права указанной категории граждан на получение меры социальной поддержки по обеспечению жильем за счет средств федерального бюджета не может осуществляться в соответствии с положениями названного Указа Президента Российской Федерации.

Право граждан, имеющих статус «бывшие несовершеннолетние узники фашистских лагерей», на получение мер социальной поддержки по обеспечению жильем за счет средств федерального бюджета реализуется в порядке очередности путем их принятия на соответствующий учет нуждающихся в улучшении жилищных условий в соответствии с положениями Федерального закона «О ветеранах» и требованиями жилищного законодательства. Механизм реализации права на обеспечение данных лиц жильем, источник и объемы финансирования такой меры социальной поддержки, а также порядок предоставления субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях обеспечения жильем названной категории граждан закреплен в абз. 1 п. 3 Правил от 15.10.2005 № 614.

Учитывая, что положениями Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2008 № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941-1945 годов», в соответствии с которыми в порядке, предусмотренном Правилами от 15.10.2005 № 614, бюджетам субъектов Российской Федерации предоставляются субвенции из федерального бюджета на обеспечение жильем нуждающихся в улучшении жилищных условий ветеранов Великой Отечественной войны, не поименована такая категория лиц, как бывшие несовершеннолетние узники фашистских концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, суд приходит к выводу о

том, что Представление № 31-12-43/21-458, выданное 03.12.2019 года УФК по ВО Департаменту является правомерным.

Аналогичная позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2012 № 33-В11-13.

Кроме того, суд учитывает, что исполнимость представления является важным требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок.

При этом, исполнимость представления следует понимать как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение.

Содержащиеся в представлении формулировки должны исключать возможность двоякого толкования, изложение должно быть кратким, четким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами.

Вынесенное УФК по ВО Представление отвечает указанным требованиям, что также подтверждается письмом Департамента от 31.08.2020 № 82-11/3092 в адрес УФК по ВО о полном исполнении Представления, а также платежными поручениями № 576588 и № 576556 от 31.08.2020.

При таких обстоятельствах, обжалованное представление является законным и обоснованным, вынесено с соблюдением вышеизложенных норм права, следовательно, заявленные Департаментом требования следует признать не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 9, 65, 10, 167-170, 198-201 АПК РФ, арбитражный суд решил отказать Департаменту в удовлетворении заявленных требований к Управлению Федерального казначейства по Воронежской области о признании

незаконным Представления № 31-12-43/21-458 от 03.12.2019.

8. Судом были отклонены доводы ответчика о принятии им мер к исполнению предписания органа Федерального казначейства - направление претензии, предъявление иска к подрядчику, - поскольку указанные действия носили формальный характер, без намерения отстоять в суде свои требования, исключительно с целью отчитаться перед органом Федерального казначейства о принятых по предписанию мерах.

***Постановление Двадцатого
Арбитражного апелляционного суда от
01.03.2021 по делу № А62-3248/2020,
20АП-231/2020
(Извлечение)***

УФК по Смоленской области (далее - Управление) обратилось в суд о взыскании с ***, а при недостаточности у него денежных средств - в порядке субсидиарной ответственности с *** в доход федерального бюджета ущерба, причиненного Российской Федерации нарушением бюджетного законодательства, в размере *** руб.

Как следует из материалов дела, на основании приказов Управления от 06.02.2018 № ***, от 21.02.2018 № ***, от 06.03.2020 № ***, от 13.03.2018 № *** Управлением в период с 08.02.2018 по 20.03.2018 была проведена выездная проверка использования средств из федерального бюджета, выделенных Министерством культуры Российской Федерации на реализацию мероприятий государственной программы Российской Федерации «Развитие культуры и туризма» на 2013-2020 годы, за 2016-2017 годы в ***.

В ходе проведения проверки было установлено, что на основании Соглашения о предоставлении и расходовании в 2015 году субсидии для финансирования расходов бюджета *** на строительство Центра культурного

развития в поселке ***, осуществляемых за счет субсидии из федерального бюджета, от 09.0.2015 №***, заключенного между *** и ***, *** в 2016 году была предоставлена из федерального бюджета субсидия на строительство центра культурного развития в поселке *** в сумме *** руб.

При проверке исполнения муниципального контракта от 29.06.2016 №*** на строительство Центра культурного развития в поселке *** области на общую сумму *** руб., заключенного между *** и ***, установлено что Ответчиком и *** были подписаны акты о приемке выполненных работ (форма КС-2), согласно которым *** сдало работы по кладке стен из легкобетонных камней (блок керамзитобетонный стеновой двухпустотный, размером 20х20х40 см) без облицовки при высоте этажа до 4 м АР л. 12-13), а *** принял указанные работы.

При этом фактически был использован иной материал (блок из ячеистого бетона марки В 1,5) по локальному сметному расчету № 01-002 «Общестроительные работы, (надземная часть), Центр культурного развития». Так, блоки из пенобетона марки D 600, предусмотренные и согласованные к использованию проектной организацией имеют следующие технические характеристики: - класс бетона по прочности на сжатие - В2,5-3.

Вместе с тем, блоки из ячеистого бетона марки В 1,5 имеют следующие характеристики: класс бетона по прочности на сжатие - В 1,5

Таким образом, при выполнении работ был использован материал (блоки из ячеистого бетона марки В 1,5) что подтверждено актами освидетельствования скрытых работ и сертификатами (паспортами) на материал.

По результатам выездной проверки составлен акт от 20.03.2018 №***, в котором установлено неправомерное расходование средств субсидии в сумме *** руб., предоставленной из

федерального бюджета, а именно в нарушение пп. 5 п.1 ст. 162 БК РФ, ч. 1, 2,7 ст. 94 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пп. 3.1, 3.2,3.3.2, 3.3.3, 3.3.4 муниципального контракта от 29.06.2016 № ***, *** оплачены по актам о приемке выполненных работ (ф. КС-2) и справкам о стоимости выполненных работ и затрат (ф. КС-3) материалы, которые фактически не использовались при выполнении работ, что привело к переплате подрядной организации *** на общую сумму *** руб.

13.04.2018 по результатам рассмотрения акта проверки и приложенных к нему материалов *** в адрес *** вынесено предписание №*** об устранении нарушений бюджетного законодательства РФ, которым предписано принять меры к подрядной организации *** по возмещению средств федерального бюджета в сумме ***, оплаченных за неиспользованные материалы (разницы в стоимости фактически примененных материалов) при строительстве *** и не соответствующих проектно- сметной документации. О результатах исполнения предписания *** следовало проинформировать Управление до 15.06.2018 (или не позднее 3 дней с даты исполнения предписания).

В ответ на предписание *** направил письмо от 13.06.2018 №***, в котором сообщил, что 13.06.2018 им направлено в Арбитражный суд Смоленской области исковое заявление о возмещении средств федерального бюджета к подрядной организации ***.

05.12.2019 Управлением в адрес *** направлен запрос №*** о предоставлении информации по исполнению вынесенного 13.04.2018 предписания.

В ответ на запрос Управления *** направил письмо от 30.12.2019 №***, в котором сообщил, что во исполнение предписания им направлена претензия

подрядной организации *** с требованием возврата излишне полученных денежных средств в размере *** руб., которая была оставлена без удовлетворения. *** обратился в Арбитражный суд Смоленской области к *** о взыскании неосновательного обогащения в размере *** руб. Решением Арбитражного суда Смоленской области от 21.05.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019, в удовлетворении исковых требований *** отказано.

Таким образом, *** были приняты все меры по возмещению средств федерального бюджета и исполнению предписания. Предписание Управления от 13.04.2018 №*** в установленном законом порядке не было оспорено и признано недействительным. Ходатайств о продлении срока исполнения предписания *** не заявлялось.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с иском.

В соответствии с положением частей 1,2 ст. 265, ч. 1 ст. 267.1, ч. 2 ст. 268.1 БК РФ контрольно - счетные органы субъекта Российской Федерации, являясь органами внешнего государственного финансового контроля, при осуществлении своих полномочий проводят проверки, направляют проверяемым акты, заключения, представления и (или) предписания. При этом под проверкой понимается совершение контрольных действий по документальному и фактическому изучению, в частности, законности отдельных финансовых и хозяйственных операций.

Внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль в сфере бюджетных правоотношений является контрольной деятельностью Федерального казначейства (ч. 3 ст. 265 БК РФ).

Согласно ч. 2 ст. 266.1 БК РФ органы государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль за использованием средств

соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно п. 4 Положения о Федеральном казначействе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 №703, Федеральное казначейство осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы, к которым относится УФК по Смоленской области.

В соответствии с ч. 3 ст. 162 БК РФ получатель бюджетных средств составляет и исполняет бюджетную смету, принимает и (или) исполняет в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств и (или) бюджетных ассигнований бюджетные обязательства.

Как указывалось, выше, в случае неисполнения предписания вопрос о возмещении ущерба решается в судебном порядке по иску уполномоченного органа (ч. 4 ст. 270.2 БК РФ).

В соответствии с Положением об ***, утвержденным *** от 03.12.2008 №***, *** является отраслевым (функциональным) структурным подразделением ***, осуществляющим управление и исполнительно - распорядительные функции в области культуры, искусства, физической культуры и спорта, охраны историко-культурного наследия (п. 1.1) наделен правами юридического лица и создан *** на основании Устава *** (п.п. 1.2 и 1.3).

В соответствии с ч.3 ст. 123.21 и ч. 4 ст. 123.22 ГК РФ, казенное учреждение отвечает по своим обязательствам, находящимся в его распоряжении денежными средствами.

При недостаточности денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам казенного учреждения несет его учредитель.

Пунктом 7 ст. 161 БК РФ предусмотрено, что при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных казенному учреждению для исполнения его денежных обязательств, по таким обязательствам от имени *** отвечает орган местной администрации,

осуществляющий бюджетные полномочия главного распорядителя бюджетных средств, в ведении которого находится соответствующее казенное учреждение.

Факт нарушения *** норм бюджетного законодательства установлен материалами дела и им не оспаривался, законность предписания, выданного УФК по Смоленской области, не оспаривалось, ходатайств о продлении срока исполнения предписания не заявлялось.

Как следует из предписания и не оспаривалось ответчиками, *** оплачены по актам о приемке выполненных работ (ф. КС-2) и справкам о стоимости выполненных работ и затрат (ф. КС-3) материалы, которые фактически не использовались при выполнении работ, что привело к переплате подрядной организации *** и повлекло ущерб бюджету Российской Федерации на общую сумму *** руб.

Доводы *** о том, что им предприняты исчерпывающие меры к исполнению предписания УФК (направлена претензия, предъявлен иск к подрядчику) правомерно отклонены судом области.

С претензией к подрядчику *** обратился только 26.07.2018, то есть спустя 3 месяца после вынесения предписания, при этом в арбитражный суд с иском к подрядчику обратился только 17.09.2018 (спустя 3 месяца после истечения срока исполнения предписания), иск *** был принят судом к производству 02.11.2018 после неоднократного оставления без движения.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось по причине непредставления истцом подробного расчета исковых требований с указанием стоимости работ и материалов, отраженных в актах формы КС-2, подписанных сторонами и фактически израсходованных ответчиком. Решением Арбитражного суда Смоленской области от 21.05.2019 по делу *** по иску *** к *** о взыскании неосновательного

обогащения в размере *** руб. было отказано.

При этом из решения суда первой инстанции и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 следует, что доводы *** о применении ответчиком более дешевого материала, не предусмотренного сметным расчетом, не подтверждены соответствующими доказательствами, о проведении судебной экспертизы не заявлено. Суд также указал, что в акте выездной проверки от 20.03.2018 *** УФК по Смоленской области установлено неправомерное расходование средств за счет субсидии из федерального бюджета на общую сумму *** руб., а *** заявлено требование о взыскании с *** денежных средств в размере *** руб., при этом указанная сумма исковых требований никакими доказательствами по делу не подтверждена.

Суд области справедливо указал, что из текстов судебных актов по делу *** следует, что обращение *** с иском к подрядчику носило формальный характер, без намерения отстоять в суде свои требования, исключительно с целью отчитаться перед УФК по Смоленской области о принятых по предписанию мерах.

Ненадлежащее выполнение указанных требований исключило бы необходимость вынесения рассматриваемого предписания.

Доводы ответчиков о том, что замена блоков была согласована с проектной организацией, не имеет правового значения для рассмотрения настоящего спора, поскольку согласование внесения изменений в проектную документацию, в том числе, в части материалов, используемых при строительстве, связано, в первую очередь, с безопасностью строящегося объекта, вопросы финансирования строительства к проектной организации не относятся.

Рассматривая вопрос о замене строительных материалов, заказчик должен был рассмотреть вопрос

изменения их стоимости в ту или иную сторону.

Таким образом, поскольку подрядчиком при строительстве объекта были использованы материалы иного качества и по цене, в 2 раза меньшей цены блоков, изначально предусмотренных проектной документацией, при этом стоимость материалов была оплачена заказчиком без учета данного факта, излишне перечисленные подрядчику денежные суммы подрядчиком добровольно не возмещены, судебным актом не взысканы, суд области правомерно удовлетворил заявленные требования.

Ссылка ответчика на согласование замены материалы с заказчиком подлежит отклонению.

В данном случае контрактом были предусмотрены материалы, которые должен использовать подрядчик при работе соответственно, применение им более дешевых материалов, чем те, которые указаны в договоре, нельзя рассматривать как использование новых материалов, улучшающих качество работ. Разница между стоимостью фактически выполненных работ (оказанных услуг) и ценой, установленной в контракте, вызвана заменой материалов, в связи с чем, данное обстоятельство нельзя признать экономией подрядчика.

Не осуществление указанных действий и принятие стоимости материалов, не использованных в строительстве привело к необоснованному перечислению подрядчику денежных средств в размере *** руб.

В связи с тем, что установленных ст.270 АПК РФ оснований для отмены обжалуемого судебного акта нет, то апелляционные жалобы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 110, 266, 268, 269, 271 АПК РФ, Двадцатый арбитражный апелляционный суд постановил решение Арбитражного суда Смоленской области от 20.11.2020 по делу *** оставить без изменения, а

апелляционные жалобы- без удовлетворения.

9. Принятие мер к исполнению предписания (направление претензии, предъявление исковых требований к подрядчику) были не приняты во внимание судами, поскольку данные обстоятельства не исключают вину, выраженную в необоснованной оплате невыполненных работ, и не является основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении Российской Федерации ущерба, причиненного нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации.

***Постановление Двадцатого
Арбитражного апелляционного суда
от 26.02.2021 по делу № А62-1791/2018
(Извлечение)***

Управление Федерального казначейства по Смоленской области обратилось в Арбитражный суд смоленской области с заявлением о взыскании с ***, а в случае недостаточности денежных средств с *** в порядке субсидиарной ответственности в доход федерального бюджета ущерба, причиненного Российской Федерации в связи с нарушением бюджетного законодательства в размере *** руб.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 23.11.2020 по делу *** заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись в данным решением, *** обратилась в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении исковых требований, ссылаясь на неправомерное применение судом норм материального права.

В обоснование доводов жалобы апеллянт ссылается на то, что *** приняло все необходимые меры, направленные на исполнение

предписания. Предписание невозможно исполнить в обозначенный в самом предписании срок.

Заявитель жалобы обращает внимание на то, что *** не является заказчиком работ по объектам «Реконструкция городских очистных сооружений по ул. Мало - Краснофлотская, г. Смоленск. Первичный отстойник Д40м. II очередь» и «Реконструкция городских очистных сооружений по ул. Мало-Краснофлотская, г. Смоленск, Аэротенк 2 секции, III очередь», не осуществляло проведение работ, не осуществляло надзор за ходом работ, в связи с чем пояснить о причинах оплаты невыполненных работ не может.

*** ссылается на то, что *** учреждено ***, а не ***, следовательно, у *** не возникает субсидиарной ответственности при недостаточности денежных средств у ***, а, следовательно, *** является надлежащим ответчиком. В материалы дела документы, свидетельствующие об отсутствии у *** статуса главного распорядителя бюджетных средств не представлены.

Заявитель жалобы указывает на то, что согласно п. 1.6 Положения о финансовом органе Администрации города Смоленска, утвержденного Решением Смоленского городского совета V созыва от 25.03.2016 №*** ФКУ *** является главным распорядителем бюджетных средств города Смоленска. Однако ни *** к участию в деле не привлекались.

Управление Федерального казначейства по Смоленской области в отзыве ан апелляционную жалобу возражает против ее доводов, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, Управлением Федерального казначейства

по Смоленской области в отношении *** проведена выездная проверка правомерности и эффективности использования средств, выделенных *** на финансирование мероприятий, связанных с подготовкой и проведением празднования 1150-летия основания города Смоленска.

По результатам выездной проверки устранения нарушений за период с 01.01.2016 по 31.12.2016 ***, выявленных предыдущей проверкой, проведенной *** (акт от 04.04.2016 №***), составлен акт от 14.04.2017 ***, в котором установлено неправомерное расходование средств субсидии в сумме *** руб., предоставленной из федерального бюджета в рамках реализации программы, связанной с подготовкой и проведением празднования 1150 -летия основания города Смоленска, направленных на реализацию мероприятий по модернизации инженерно-технических и коммунальных сетей с проведением ремонтно-восстановительных работ по объектам «Реконструкция городских очистных сооружений по ул. Мало-Краснофлотская, г. Смоленск. Первичный отстойник Д40м. II очередь» и «Реконструкция городских очистных сооружений по ул. Мало-Краснофлотская, г. Смоленск. Аэротенк. 2 секции III очередь».

22.05.2017 по результатам рассмотрения акта проверки и приложенных к нему материалов руководителем УФК по Смоленской области правления в адрес *** вынесено предписание №*** об устранении нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации или возмещении причиненного указанными нарушениями ущерба Российской Федерации, в том числе предписано:

- принять меры к подрядной организации *** по выполнению невыполненных работ и (или) возместить причиненный указанным нарушением ущерб Российской Федерации в сумме *** руб. в срок до 25.08.2017.

В ответ на предписание *** направило письмо от 25.08.2017 №***, в котором сообщило, что в рамках выявленных нарушений им направлены претензии на ненадлежащее исполнение договорных обязательств в адрес подрядной организации *** в рамках заключенных муниципальных контрактов от 21.11.2013 №*** и ***. А также *** 07.07.2017 поданы исковые заявления в Арбитражный суд Воронежской области к *** о понуждении к выполнению невыполненных работ и (или) возмещении причиненного указанным нарушением ущерба в размере *** руб. и *** по объектам в рамках заключенных муниципальных контрактов от 21.11.2013 №*** и ***.

До настоящего времени оплаченные и невыполненные строительно-монтажные работы по объектам «Реконструкция городских очистных сооружений по ул. Мало-Краснофлотская, г. Смоленск. Первичный отстойник Д40м. II очередь» и «Реконструкция городских очистных сооружений по ул. Мало-Краснофлотская, г. Смоленск. Аэротенк. 2 секции III очередь» не выполнены, денежные средства в сумме *** руб. *** в доход федерального бюджета не перечислены, в связи с чем требования, установленные в предписании, не исполнены.

Предписание УФК по Смоленской области от 22.05.2017 №*** в установленном законом порядке не оспорено и не признано недействительным.

В целях соблюдения досудебного порядка урегулирования спора УФК по Смоленской области направлены претензии о возмещении в срок до 01.02.2018 ущерба, причиненного Российской Федерации нарушением бюджетного законодательства, в размере *** руб. в адрес *** от 12.12.2017 №*** и Администрации города Смоленска (от 12.12.2017 №***).

Поскольку ответчики в добровольном порядке не возместили ущерб, УФК по Смоленской области

обратилось в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Рассматривая спор по существу и удовлетворяя исковые требования в полном объеме, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Под убытками в силу п. 2 ст. 15 ГК РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать факт нарушения ответчиком обязательств, наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, а также размер убытков.

В силу положений ч. 4 ст. 270.2 БК РФ неисполнение предписаний органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля о возмещении причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию ущерба является основанием для обращения уполномоченного соответственно нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, нормативным правовым актом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом местной администрации государственного (муниципального) органа в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

Получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств (п. 3 ст. 219 БК РФ).

Получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

В соответствии с Положением об органе ***, утвержденным решением Смоленского городского Совета от 29.04.2016 №***, *** является юридическим лицом в форме муниципального казенного учреждения, финансирование расходов на его содержание осуществляется за счет бюджета города Смоленска в пределах предусмотренных бюджетных ассигнований и лимитов бюджетных обязательств, утвержденных по бюджетной смете на год.

Согласно ч. 3 ст. 123.21 и ч. 4 ст. 123.22 ГК РФ, казенное учреждение отвечает по своим обязательствам, находящимся в его распоряжении денежными средствами. При недостаточности денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам казенного учреждения несет его учредитель.

Абзацем 2 ч. 6 и 7 ст. 48 Устава города Смоленска (новая редакция), принятого решением Смоленского городского Совета от 28.10.2005 №*** (редакция от 25.08.2017), установлено, что Администрация города Смоленска осуществляет функции и полномочия учредителя в отношении муниципальных предприятий и учреждений. Администрация города Смоленска от имени муниципального образования субсидиарно отвечает по обязательствам муниципальных казенных учреждений и обеспечивает их исполнение в порядке, установленном федеральным законом.

Из п. 7 ст. 161 БК РФ предусмотрено, что при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных казенному учреждению для исполнения его денежных обязательств, по таким обязательствам от имени

муниципального образования отвечает орган местной администрации, осуществляющий бюджетные полномочия главного распорядителя бюджетных средств, в ведении которого находится соответствующее казенное учреждение.

Таким образом, как справедливо заключил суд первой инстанции, при недостаточности денежных средств у *** субсидиарную ответственность несет Администрация города Смоленска.

Из материалов дела усматривается, что предписание УФК по Смоленской области от 22.05.2017 №*** в установленный законом порядке не оспорено и не признано недействительным, является доказательством фактов нарушения бюджетного законодательства и суммы ущерба, нанесенного федеральному бюджету.

В свою очередь, ответчики по причинам оплаты невыполненных строительно-монтажных работ каких-либо пояснений не дали. Сумма оплаченных и объем невыполненных работ не оспаривали.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что в рассматриваемом случае факт нарушения *** установлен материалами дела, законность предписания, выданного УФК по Смоленской области, не оспаривалось, ходатайств о продлении срока исполнения предписания не заявлялось.

В ч. 1 ст. 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы *** о том, что им предприняты исчерпывающие законные меры к исполнению предписания УФК по Смоленской области (направлены претензии, предъявлены исковые требования к подрядчику) справедливо не приняты во внимание судом первой инстанции, поскольку данные обстоятельства не исключают вину, выраженную в необоснованной оплате

невыполненных работ, и не является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Суд первой инстанции верно отметил, что в соответствии с требованиями действующего законодательства и положений муниципальных контрактов заказчик (***) до проведения кассовых расходов должен был осуществить проверку наличия выполненных работ, их соответствия проекту, действующим строительным нормам и правилам, в том числе с привлечением экспертов, экспертных организаций на основании контрактов, заключенных в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и приемку выполненных работ на основании подписанных актов о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), счетов и счетов-фактур, с учетом требований нормативных документов в области строительства, условиями контракта и действующего законодательства Российской Федерации. Надлежащее выполнение указанных требований исключило бы необходимость вынесения рассматриваемого предписания.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что поскольку ранее оплаченные работы до настоящего времени не выполнены, доказательств обратного не представлено, *** надлежит возместить ущерб, причиненный Российской Федерации нарушением бюджетного законодательства, в размере *** руб. При этом суд первой инстанции правильно указал, что в случае недостаточности денежных средств у *** данная сумма подлежит взысканию с Администрации города Смоленска в порядке субсидиарной ответственности.

Вопреки доводам жалобы, поскольку предписание *** от 22.05.2017 №*** в судебном порядке не оспорено, доказательства исполнения предписания в материалах дела отсутствует, суд

первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что требования УФК по Смоленской области о возмещении *** ущерба в сумме *** руб. является обоснованными и подлежат удовлетворению.

При этом, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ч. 3 ст. 123.21 и ч. 4 ст. 123.22 ГК РФ, абз. 2 ч. 6 и 7 ст. 48 Устава города Смоленска (новая редакция), принятого решением Смоленского городского Совета от 28.10.2005 №*** (редакция от 25.08.2017), п. 7 ст. 161 БК РФ, верно указал, что при недостаточности денежных средств у *** субсидиарную ответственность несет Администрация города Смоленска.

Довод заявителя жалобы о том, что администрация является ненадлежащим соответчиком по настоящему делу, поскольку распорядителем бюджетных средств города Смоленска согласно п. 1.6 Положения «О финансовом органе Администрации города Смоленска», утвержденного Решением Смоленского городского Совета V созыва от 25.03.2016 №***, является ФКУ Администрации города Смоленска, не принимается во внимание судом апелляционной инстанцией в силу следующего.

В соответствии с п.1 ст. 56 ГК РФ юридическое лицо отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом.

Особенности ответственности казенного предприятия и учреждения по своим обязательствам определяются правилами абз.3 п. 6 ст. 113, п. 3 ст.123.21, п.п. 3-6 ст. 123.22 и п. 2 ст. 123.23 ГК РФ.

В соответствии с п. 4 ст. 123.22 ГК РФ казенное учреждение отвечает по своим обязательствам, находящимся в его распоряжении денежными средствами. При недостаточности денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам казенного учреждения несет собственник его имущества.

Согласно ст. 399 ГК РФ до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Пунктом 7 ст. 161 БК РФ предусмотрено, что при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных казенному учреждению для исполнения его денежных обязательств, по таким обязательствам от имени муниципального образования отвечает орган местной администрации, осуществляющий бюджетные полномочия главного распорядителя бюджетных средств, в ведении которого находится соответствующее казенное учреждение.

Как установлено судом, согласно Положению об органе ***, утвержденным решением Смоленского городского Совета от 29.04.2016 №***, *** является юридическим лицом в форме муниципального казенного учреждения, финансирование расходов на его содержание осуществляется за счет средств бюджета города Смоленска в пределах предусмотренных бюджетных ассигнований и лимитов бюджетных обязательств, утвержденных по бюджетной смете на год.

В силу абз. 2 ч. 6, ч. 7 ст. 48 устава города Смоленска (в новой редакции), принятого решением Смоленского городского Совета от 28.10.2005 №*** (ред. 25.08.2017), Администрация города Смоленска осуществляет функции и полномочия в отношении муниципальных предприятий и учреждений.

Следовательно, Администрация города Смоленска от имени муниципального образования субсидиарно отвечает по обязательствам муниципальных казенных учреждений и

обеспечивает их исполнение в порядке, установленном федеральным законом.

Таким образом, первой инстанции обоснованно сделан вывод о привлечении к субсидиарной ответственности Администрации города Смоленска в случае недостаточности денежных средств у основного должника-***.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 22.02.2019 по делу №***.

Ссылка подателя жалобы на то, что предписание невозможно исполнить в обозначенный в самом предписании срок, не принимается во внимание судом апелляционной инстанции, поскольку предмет настоящего спора является требования о взыскании ущерба. Кроме того, предписание УФК по Смоленской области от 22.05.2017 №*** в судебном порядке не оспорено.

Руководствуясь п. 1 ст. 269, ст. 271 АПК РФ, Двадцатый арбитражный апелляционный суд постановил решение Арбитражного суда Смоленской области от 23.11.2020 по делу *** оставить без изменения, а апелляционную жалобу Администрации города Смоленска без удовлетворения.

10. Суд отказал в удовлетворении требований о признании недействительным представления органа Федерального казначейства, поскольку нарушения в деятельности заявителя установлены в ходе проведения проверки, в том числе посредством проведения строительно-технического исследования и лабораторной экспертизы.

***Решение Арбитражного суда
Саратовской области от 06.10.2020
по делу № А57-3203/2020
(Извлечение)***

Заявитель «Д» обратился в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о признании недействительным представления

Управления Федерального казначейства по Саратовской области от 31.01.2020 в части п. 1, 2, 3, 5. Заявитель указывает о недоказанности допущенных нарушений со стороны контролирующего органа, опровергает его доказательствами, представленными по правилам ст. 65 АПК РФ, просит учесть при вынесении решения мнение специалиста А.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд пришёл к следующим выводам.

Предметом контроля со стороны Управления являлись средства иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение на финансовое обеспечение дорожной деятельности в рамках приоритетного проекта «Безопасные и качественные дороги», предоставленного из федерального бюджета в рамках подпрограммы «Дорожное хозяйство» государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 20.12.2017 № 1596.

По результатам контрольного мероприятия были установлены финансовые нарушения законодательства Российской Федерации, в том числе:

принят к учету и оплачен за счет средств, источником финансового обеспечения которых являются средства федерального бюджета, первичный документ - Акт о приемке выполненных работ (ф. КС-2), содержащий объемы работ, фактически выполненные не в соответствии с требованиями проектной документации, а именно: в нарушение п.2.4 раздела 2 «Основания и покрытия дорожных одежд» таблицы А1 Приложения А СП 78.13330.2012 (не более 10% результатов определений могут иметь отклонения от проектных значений до +/- 0,010, остальные - до +/- 0,005) выявлено несоответствие поперечных уклонов при выполнении работ по устройству покрытия из мелкозернистой плотной асфальтобетонной смеси II марки тип Б (верхний слой) автомобильной дороги, с

ПК 0+00 по ПК 20+00 (установлено в ходе строительно-технического исследования) - п. 1 представления;

принят к учету и оплачен за счет средств, источником финансового обеспечения которых являются средства федерального бюджета, первичный документ - Акт о приемке выполненных работ (ф. КС-2), тогда как материалы, примененные подрядчиком, не соответствуют требованиям действующих нормативно-методических документов, условиям государственного контракта и требованиям проектной документации (Установлено в ходе лабораторной экспертизы. Испытанные образцы из верхнего слоя основания, не соответствуют ГОСТ по показателю «водонасыщение перестроенных образцов») – п. 2 представления;

по результатам экспертизы признаны отсутствующими материалы (смесь асфальтобетонная плотная мелкозернистая типа Б марки II, смесь асфальтобетонная пористая крупнозернистая марки II), в результате чего за счет средств, источником финансового обеспечения которых являются средства федерального бюджета, произведена оплата за не примененные подрядчиком материалы (Установлено в ходе лабораторной экспертизы. Толщина верхнего слоя покрытия не соответствует установленным требованиям (по двум из 12 кернов тоньше на 1 и 0,9 см. из 5 см. предусмотренных проектом; толщина верхнего слоя основания не соответствует установленным требованиям (по одному из 12 кернов тоньше на 2,7 см. из 7 см. предусмотренных проектом) – п.3 представления;

в нарушение п.351 Инструкции, утвержденной приказом Минфина России от 01.12.2020 № 157н, заявителем «Д» на дату исполнения обязательств, в отношении которых было получено обеспечение, не осуществлены операции по выбытию с учета на забалансовом счете 10 «Обеспечение исполнения обязательств» банковских гарантий, выданных в качестве обеспечения

исполнения 8 государственных контрактов, и как следствие, в нарушение п. 1 ст. 13 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», п. 20 Инструкции, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н, предоставленная бюджетная отчетность на 01.01.2019 недостоверна, а именно: данные в Справке о наличии имущества и обязательств на забалансовых счетах на 01.01.2019 по забалансовому счету 10 по кодам строк 100 «Обеспечение исполнения обязательств, всего», 103 «Банковская гарантия» на конец отчетного периода завышены – п. 5 представления.

Оценивая доводы заявителя о том, что после ввода в эксплуатацию участка дороги интенсивность движения существенно увеличилась, в связи с чем происходят изменения и в геометрических параметрах дороги, в том числе и в поперечных уклонах покрытия, суд указал, что в соответствии п. 7.3 - 7.7 и п. 8.2 Государственного контракта № 0360200054018000008 от 29.03.2018 Заказчик обязан проводить контроль качества работ, а Подрядчик обязан обеспечить качество выполнения всех работ как на момент ввода объекта в эксплуатацию, так и на всем протяжении действия гарантийных сроков эксплуатации.

Выводы специалиста М. не опровергнуты, пояснения специалиста А. носили в суде характер общих рассуждений, без ссылок на конкретное законодательство, в связи с чем, не могут быть приняты судом в качестве обоснованных.

Судом признаны необоснованными доводы заявителя о том, что требования ГОСТ 9128-2013 «Смеси асфальтобетонные, полимерасфальтобетонные, асфальтобетон, полимерасфальтобетон для автомобильных дорог и аэродромов. Технические условия», а также ГОСТ 12801-98 «Материалы на основе органических вяжущих для дорожного и аэродромного строительства. Методы испытаний» не распространяются на

требования к дорожному полотну после ввода его в эксплуатацию.

Суд признал надлежащими доказательствами проведенные в ходе проверки исследование и экспертизу материалов (асфальтобетонных смесей), использованных при устройстве дорожной одежды автомобильной дороги, в том числе, устанавливающие, что толщина верхнего слоя покрытия, с учетом максимально допустимого количества образцов с отклонениями согласно требованиям п. 2.3.1 таблицы А. 1 Приложения А СП 78.13330.2012 «Автомобильные дороги. Актуализированная редакция СНиП 3.06.03-85» находится вне диапазона допустимых значений нормативных требований в точках отбора проб № 1 и № 11.

По результатам экспертного исследования обоснованно установлено, что подрядчиком были выполнены работы не в соответствии с Перечнем нормативно - технических документов, условиями государственного контракта и требованиями проектной документации в точках отбора проб № 1 и № 11 в каждом обследованном слое дорожной одежды, а также не был обеспечен ремонт объекта строительными материалами в соответствии с проектной документацией.

Судом также отмечено, что согласно ст. 722 ГК РФ в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (п. 1 ст. 721 ГК РФ).

По п. 5 представления судом отмечено следующее.

Пунктом 351 Инструкции, утвержденной приказом Минфина России от 01.12.2010 № 157н, установлено, что при исполнении обеспечения, исполнения обязательства, в отношении которого было получено обеспечение, осуществляется списание сумм обеспечений с забалансового счета 10

«Обеспечение исполнения обязательств».

Согласно письму Министерства финансов Российской Федерации от 27.06.2014 № 02-07-07/31342: «Выбытие банковской гарантии с учета на забалансовом счете 10 «Обеспечение исполнения обязательств» (отражение по счету со знаком «минус») отражается датой прекращения обязательства, в обеспечение которого выдана банковская гарантия (датой исполнения контрагентом обязательств, обеспеченных гарантией, или датой исполнения гарантом требований бенефициара об уплате денежной суммы в связи с нарушением принципалом обязательства, в обеспечение которого была выдана гарантия)».

Однако, в ходе проверки контролирующим органом установлено, что заявителем «Д» в 2018 году не производилось выбытие с учета на забалансовом счете 10 «Обеспечение исполнения обязательств» принятых к учету банковских гарантий, полученных в качестве обеспечения исполнения государственных контрактов, датой прекращения обязательства, в обеспечение которого выдана банковская гарантия.

В соответствии с п. 20 Инструкции, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н, Справка о наличии имущества и обязательств на забалансовых счетах формируется на основании показателей по учету имущества и обязательств, отраженных по забалансовым счетам, в том числе: по счету 10 «Обеспечение исполнения обязательств» в разрезе видов обеспечения (задаток, залог, банковская гарантия, поручительство, иное обеспечение) (коды строк 100 -105).

Таким образом, в нарушение п.1 ст. 13 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», п. 20 Инструкции, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н, данные в Справке о наличии имущества и обязательств на забалансовых счетах на 01.01.2019 по забалансовому счету 10 по кодам строк 100 «Обеспечение

исполнения обязательств, всего», 103 «Банковская гарантия» на конец отчетного периода завышены, что является грубым нарушением требований к составлению бюджетной отчетности.

Учитывая изложенное, суд не усмотрел оснований для удовлетворения заявленных требований.

3.6. ПРАВОО СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Письмо Федерального Казначейства от 19.03.2021 № 07-04-05/09-5807.

Федеральное казначейство в связи с вступлением в силу Федерального закона от 08.12.2020 № 410-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» рассмотрело обращения территориальных органов Федерального казначейства по вопросу применения ст. 4.1.1 КоАП РФ и сообщило следующее.

На основании ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 вышеуказанной статьи КоАП РФ.

Ввиду того, что общей частью КоАП РФ понятие государственный контроль используется в широком смысле без разграничения на его виды, а также с учетом ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ, где указан перечень административных правонарушений, по которым

административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение, то по мнению Федерального казначейства, органы Федерального казначейства при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях в рамках осуществления полномочий по внутреннему государственному финансовому контролю вправе применять ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

2. Поскольку Соглашение о предоставлении субсидии местному бюджету из бюджета Республики Карелия от 18.04.2019 заключено не только при отсутствии у Министерства доведенных лимитов бюджетных обязательств, но также до подачи Министерством в финансовый орган заявки на их доведение и до принятия Правительством Республики Карелия постановления о распределении субсидии на 2020-2021 гг., которое было принято лишь 01.07.2019, имеет место достаточно существенное нарушение бюджетной дисциплины, которое не может быть признано малозначительным.

*Решение Верховного Суда
Республики Карелия
от 20.01.2021 по делу № 21-24/2020
(Извлечение)*

Обстоятельства дела:
постановлением должностного лица УФК по Республике Карелия от 10.09.2020, оставленным без изменения решением судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 23.11.2020 «ФИО, должностное лицо» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.10 КоАП РФ, и подвергнут административному

наказанию в виде административного штрафа в размере <сумма>.

В жалобе «ФИО, должностное лицо» выражает несогласие с постановлением по делу об административном правонарушении и ставит вопрос о его отмене и прекращении производства по делу на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью.

Указывает, что действительно заключение Соглашения о предоставлении субсидии местному бюджету из бюджета Республики Карелия от 18.04.2019 повлекло принятие Министерством бюджетных обязательств по предоставлению субсидии бюджету Калевальского муниципального района, превышающих утвержденные лимиты бюджетных обязательств (далее – ЛБО). Вместе с тем субсидия направлена на проведение капитального ремонта гидротехнических сооружений п. Калевала в целях реализации полномочий Министерства и положений ст.ст. 4.1, 5 Федерального закона от 21.07.1997 № 117-ФЗ. Заключение Соглашения направлено на исключение последствий аварий гидротехнических сооружений, чрезвычайных ситуаций, обусловлено природно-климатическими условиями Калевальского района и приближающимся сезоном паводка. В кратчайшие сроки Министерство подало заявку о внесении необходимых изменений в бюджетную роспись. ЛБО доведены до Министерства в требуемом размере после заключения Соглашения. Ранее «ФИО, должностное лицо» к административной ответственности за однородные правонарушения не привлекался. Содеянное не повлекло причинения ущерба бюджету, общественным и государственным интересам.

Заслушав защитника «ФИО, защитник», представителя административного органа, изучив доводы жалобы, исследовав материалы дела об административном правонарушении, проверив дело, судья приходит к следующим выводам.

В силу ст. 15.15.10 КоАП РФ принятие бюджетных обязательств в размерах, превышающих утвержденные бюджетные ассигнования и (или) лимиты бюджетных обязательств, за исключением случаев, предусмотренных бюджетным законодательством РФ и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 20000 до 50000 руб.

В соответствии с п. 3 ст. 219 БК РФ в редакции, действовавшей в период совершения вменяемого правонарушения, получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах доведенных до него ЛБО путем заключения государственных (муниципальных) контрактов; иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

Основанием привлечения «ФИО, должностное лицо» к административной ответственности послужили выявленные 21.05.2020 в ходе плановой камеральной проверки, следующие обстоятельства. «ФИО, должностное лицо» как должностное лицо - министр в нарушение подп. 2 п. 1 ст. 162, п. 3 ст. 219 БК РФ 18.04.2019 принял от имени Министерства как главного распорядителя бюджетных средств бюджетное обязательство в отсутствие доведенных ЛБО по КБК 825 0 4 06 133 01R0161 523 в рамках подпрограммы «Использование и охрана водных объектов на территории Республики Карелия» государственной программы Республики Карелия «Воспроизводство и использование природных ресурсов и охрана окружающей среды» путем заключения Соглашения о предоставлении субсидии местному бюджету из бюджета Республики Карелия от 18.04.2019 на общую сумму 8699430 руб. Так, на дату заключения

Соглашения утвержденные ЛБО по данному КБК у Министерства отсутствовали. Они были утверждены Министерству как главному распорядителю средств бюджета позднее - с 30.04.2019 по 05.07.2019.

Указанные обстоятельства и вина «ФИО, должностное лицо» в совершении административного правонарушения подтверждаются протоколом об административном правонарушении, актом плановой проверки, расходными расписаниями, Соглашением о предоставлении субсидии от 18.04.2019, постановлениями Правительства Республики Карелия о распределении субсидии, бухгалтерской справкой о принятых бюджетных обязательствах, Указом Главы Республики Карелия о назначении «ФИО, должностное лицо» на должность министра, постановлением администрации Калевальского муниципального района от 16.12.2019 об утверждении перечня мероприятий на капитальный ремонт гидротехнических сооружений, иными материалами дела, объяснениями представителя административного органа.

Данные обстоятельства, послужившие основанием для привлечения к административной ответственности, «ФИО, должностное лицо» по существу не оспаривает, заявляя о малозначительности допущенного нарушения и совершении данных действий в силу крайней необходимости.

В то же время крайней необходимости в действиях должностного лица не усматривается. Расчет размера вреда, на который ссылается податель жалобы, утвержден в 2014 году. Письмо ГУ МЧС России по Республике Карелия № 966-3-1-9 со справкой о неисправности сооружений инженерной защиты пос. Калевала поступило в Министерство 27.02.2018, то есть более чем за год до заключения Соглашения. Капитальный ремонт сооружений инженерной защиты пос. Калевала субсидируется из бюджета

Республики Карелия и федерального бюджета на условиях софинансирования, и был утвержден в числе мероприятий в области использования и охраны водных объектов, на софинансирование которых предоставляется субсидия, распоряжением Правительства Республики Карелия от 15.11.2017 № 638-П. Непосредственно решение о распределении субсидии бюджету Калевальского муниципального района на 2019 год на данные цели принято постановлением Правительства Республики Карелия от 08.04.2019 № 144-П. В деле нет сведений о направлении Министерством в адрес финансового органа или Правительства Республики Карелия предварительных мотивированных обращений о скорейшем распределении бюджетных ассигнований. Таким образом, необходимость в заключении соглашения о предоставлении субсидии и порядок предстоящего освоения получателем соответствующих бюджетных средств были прогнозируемыми заблаговременно, и какой-либо экстренности в действиях министра не усматривается.

Доводы о малозначительности правонарушения также не находят достаточного подтверждения. Действительно, заслуживают определенного внимания ссылки на последующее перечисление финансовым органом субсидии, использование ее на надлежащие цели, а также дополнительно заявленные доводы об отсутствии опыта в перечислении субсидии.

Вместе с тем, в случае возможной неясности порядка предоставления субсидии муниципальному образованию у Министерства имелась возможность обратиться в финансовый орган за соответствующим разъяснением. Кроме того, Соглашение заключено не только при отсутствии у Министерства доведенных ЛБО, но также до подачи Министерством в финансовый орган заявки на их доведение и до принятия Правительством Республики Карелия

постановления о распределении субсидии на 2020-2021 гг., которое было принято лишь 01.07.2019. Заявка на доведение ЛБО на 2019-2021 гг. подана Министерством после принятия бюджетного обязательства. Таким образом, по настоящему делу имеет место достаточно существенное нарушение бюджетной дисциплины, которое не может быть признано малозначительным.

При таких обстоятельствах оснований не согласиться с правомочностью привлечения руководителя главного распорядителя бюджетных средств к административной ответственности не усматривается.

Вместе с тем, с учетом всех обстоятельств дела следует признать правильным назначение по делу административного наказания в соответствии с минимальной санкцией статьи.

Нарушений процессуальных требований КоАП РФ, влекущих отмену или изменение состоявшихся по делу постановления о назначении административного наказания или решения судьи, в ходе производства по делу не допущено, о наличии таковых податель жалобы не заявляет.

Учитывая изложенной, оснований для удовлетворения поданной жалобы, в том числе по изложенным в ней доводам, не имеется.

Руководствуясь п.1 ч. 1 ст.30.7, ст. 30.9 КоАП РФ судья решил: постановление заместителя руководителя УФК по Республике Карелия от 10.09.2020 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.10 КоАП РФ, в отношении «ФИО, должностное лицо» оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

3. Допущение искажения бюджетной отчетности в результате ненадлежащего исполнения контрагентом государственных контрактов не является основанием для отмены постановления, не

свидетельствует об отсутствии вины и умысла в действиях должностного лица, так как по смыслу ст. 25.1 КоАП РФ постановление и решение по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и они не могут содержать выводов о виновности иных лиц, производство по делу в отношении которых не осуществлялось.

***Решение Петропавловск-Камчатского
городского суда от 10.02.2021
по делу № 12-135/2021
(Извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю (далее по тексту - должностное лицо) 23-08/2020-6 от 18.12.2020, должностное лицо - временно исполняющий обязанности начальника ФКУ «Ц» (далее по тексту - врио начальника) привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 15.15.6 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 15000 руб.

Не согласившись с постановлением должностного лица № 23-08/2020-6 от 18.12.2020, врио начальника обратился в Петропавловск-Камчатский городской суд с жалобой, в которой просил постановление отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава вменяемого правонарушения.

В обоснование жалобы со ссылками на ч. 3 ст. 28.8, п.3 ст. 29.1., п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ, указал, что не согласен с обжалуемым постановлением и считает его незаконным и подлежащим отмене по следующим основаниям:

Ему в вину вменяется совершение административного правонарушения предусмотренного ст. 15.15.6 КоАП РФ, которой была установлена административная ответственность за непредставление или представление с

нарушением сроков, установленных бюджетным законодательством и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, бюджетной отчетности, либо формирование и представление с нарушением установленных требований сведений (документов), необходимых для составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо представление заведомо недостоверной бюджетной отчетности или иных сведений, необходимых для составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Причиной занижения показателя по строке «030200840330049221» счел 30234 сведений по состоянию на 01.01.2019 по виду задолженности «кредиторская» на сумму 1 600 666 руб. 83 коп. явилось неисполнение условий государственного контракта с ООО, указанные закупки осуществлялась в рамках исполнения государственного оборонного заказа, в связи с чем для оплаты оказанных услуг, ООО необходимо было открыть лицевые счета в УФК по Камчатскому краю, в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 года № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе». Дополнительные соглашения с ООО с реквизитами открытого лицевого счета в УФК по Камчатскому краю подписано сторонами лишь 19.02.2019. Услуги приняты ФКУ «Ц» к учету в 2019 году.

Полагал, что в данном случае необходимо принять во внимание, что искажение бюджетной отчетности ФКУ «Ц» допущено в результате ненадлежащего исполнения контрагентом ООО государственных контрактов, в следствии чего, вина и умысел в действиях врио начальника отсутствует.

Устранение данных недостатков на данной стадии рассмотрения дела об административном правонарушении невозможно, поскольку указанные сведения, как относящиеся к субъективной стороне административного правонарушения, подлежали отражению в протоколе об административном правонарушении, пересоставление которого возможно только до его принятия к своему производству уполномоченным лицом. В связи с чем, вынесенное УФК по Камчатскому краю постановление подлежит отмене с прекращением производства по делу в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

Изучив доводы жалобы, проверив материалы и обстоятельства дела об административном правонарушении, суд не нашел оснований для отмены обжалуемого постановления.

Согласно положениям пп. 5 п. 1 ст. 162 БК РФ получатель бюджетных средств ведет бюджетный учет (обеспечивает ведение бюджетного учета).

В соответствии с п. 1 ст. 13, ч. 1 ст. 19 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, необходимое пользователям этой отчетности для принятия экономических решений (п. 1 ст. 13). Экономический субъект обязан организовать и осуществлять внутренний контроль совершаемых фактов хозяйственной жизни (ч.1 ст. 19).

В соответствии с абзацами 3, 8, 9 п. 3 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов

местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной приказом Министерством финансов Российской Федерации от 01.12.2010 г. № 157н бухгалтерский учет ведется методом начисления, согласно которому результаты операции признаются по факту их совершения, независимо от того, когда получены или выплачены денежные средства (или их эквиваленты) при расчетах, связанных с осуществлением указанных операций (абз. 3 п. 3). Информация в денежном выражении о состоянии активов, обязательств, иного имущества, об операциях, их изменяющих, и финансовых результатах указанных операций (доходах, расходах, источниках финансирования деятельности экономического субъекта), отражаемая на соответствующих счетах, в том числе на забалансовых, рабочего плана счетов субъекта учета, должна быть полной с учетом существенности ее влияния на экономические (финансовые) решения учредителей учреждения (заинтересованных пользователей информации) и существенности затрат на ее формирование (абз. 8 п. 3). Информация об имуществе, обязательствах, и операциях их изменяющих, а также о результатах исполнения бюджета и (или) хозяйственной деятельности субъекта учета, формируется субъектом учета на соответствующих счетах бухгалтерского учета с обеспечением аналитического учета (аналитики), в объеме показателей, предусмотренных для представления внешним пользователям (опубликования в средствах массовой информации) согласно законодательству Российской Федерации.

Согласно абзацам 3, 5 п. 16. п. 18 Федерального стандарта «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций

государственного сектора», утвержденного приказом Минфина России от 31.12.2016 г. № 256н ведение бухгалтерского учета объектов бухгалтерского учета осуществляется в денежном измерении (стоимостном выражении) с использованием принципа равномерности признания доходов и расходов и допущения временной определенности фактов хозяйственной жизни (абз. 3 п. 16). Допущение временной определенности фактов хозяйственной жизни для целей бухгалтерского учета означает, что объекты бухгалтерского учета признаются в бухгалтерском учете в том отчетном периоде, в котором имели место факты хозяйственной жизни, приведшие к возникновению и (или) изменению соответствующих активов, обязательств, доходов и (или) расходов, иных объектов бухгалтерского учета, вне зависимости от поступления или выбытия денежных средств (или их эквивалентов) при расчетах, связанных с осуществлением указанных операций (абз. 5 п. 16). При ведении бухгалтерского учета субъект учета обеспечивает формирование достоверной информации о наличии государственного (муниципального) имущества, его использовании, о принятых им обязательствах, полученных финансовых результатах, иной информации, необходимой пользователям бухгалтерской (финансовой) отчетности для осуществления ими полномочий по внутреннему и внешнему финансовому контролю за соблюдением законодательства Российской Федерации при осуществлении субъектом учета фактов хозяйственной жизни и их целесообразностью, наличием и движением имущества и обязательств, использованием материальных, трудовых и финансовых ресурсов в соответствии с утвержденными нормами, нормативами.

Порядок составления бюджетной отчетности установлен Инструкцией о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной

отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191 н (далее – Инструкция № 191н).

В состав бюджетной отчетности входит форма - Пояснительная записка (ф. 0503160), которая включает, в том числе форму Сведения по дебиторской и кредиторской задолженности (ф. 0503169).

В соответствии с п. 167 указанной Инструкции №. 191н сведения содержат обобщенные за отчетный период данные о состоянии расчетов по дебиторской и кредиторской задолженности субъекта бюджетной отчетности в разрезе видов расчетов.

В графе 1 указываются номера соответствующих аналитических счетов, по которым на начало, на конец отчетного периода, на конец аналогичного периода прошлого финансового года отражены остатки и (или) отражены обороты по увеличению (уменьшению) задолженности в отчетном периоде: по дебиторской задолженности - в том числе счета 020600000 «Расчеты по выданным авансам», 030200000 «Расчеты по принятым обязательствам».

Административная ответственность по ч. 4 ст. 15.15.6 КоАП РФ наступает за грубое нарушение требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, в том числе к составлению либо представлению бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, либо нарушение порядка составления (формирования) консолидированной бухгалтерской (финансовой) отчетности, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 4 Примечания к указанной статье под грубым нарушением требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, в том числе к составлению либо представлению бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, либо грубым нарушением порядка составления (формирования) консолидированной

бухгалтерской (финансовой) отчетности понимается: 1) искажение показателя бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, выраженного в денежном измерении, которое привело к искажению информации об активах, и (или) обязательствах, и (или) о финансовом результате: более чем на 10 процентов; не менее чем на 1 процент, но не более чем на 10 процентов и на сумму, превышающую один миллион рублей; 2) искажение показателя бюджетной отчетности, выраженного в денежном измерении, которое привело к искажению показателя результата исполнения бюджета; 3) занижение сумм налогов и сборов, страховых взносов на сумму, превышающую один миллион рублей, вследствие нарушения требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету и (или) искажения показателей бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности; 4) включение в бюджетную или бухгалтерскую (финансовую) отчетность показателей, характеризующих объекты бухгалтерского учета и не подтвержденных соответствующими регистрами бухгалтерского учета и (или) первичными учетными документами; 5) регистрация в регистрах бухгалтерского учета мнимого объекта бухгалтерского учета (в том числе неосуществленных расходов, несуществующих обязательств, не имевших места фактов хозяйственной жизни) или притворного объекта бухгалтерского учета; 6) ведение счетов бюджетного (бухгалтерского) учета вне применяемых регистров бухгалтерского учета; 7) отсутствие первичных учетных документов, и (или) регистров бухгалтерского учета, и (или) бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, и (или) аудиторского заключения о бухгалтерской (финансовой) отчетности (в случае, если проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности является обязательным) в течение установленных сроков хранения таких документов.

В ходе рассмотрения настоящей жалобы было установлено, что врио начальника в нарушение требований п. 1 ст. 13 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», абзацы 8, 9 п. 3 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной приказом Минфина России от 01.12.2010 № 157н, п. 18 Федерального стандарта «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора», утвержденного приказом Минфина России от 31.12.2016 № 256н, п. 167 Инструкции № 191н, допустил искажение бюджетной (бухгалтерской) отчетности на сумму 1 600 666 руб. 83 коп. - занижен показатель по строке «03 02 00840390049 221» счета 30222 графе 9 «на конец отчетного периода» Сведений по дебиторской и кредиторской задолженности (форма 0503169) (далее - Сведения) по состоянию на 01 января 2019 года по виду задолженности «кредиторская» на сумму 1 600 666 руб. 83 коп.

Виновность врио начальника в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 15.15.6 КоАП РФ, установлена должностным лицом на основании исследованных при рассмотрении дела доказательств: протокола об административном правонарушении № 23-08/2020-6 от 26.11.2020; копий: приказа Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю от 08.09.2020 г. № 333 «О назначении плановой камеральной проверки ФКУ «Ц»; письма о направлении бюджетной отчетности за 2018 год; пояснительной записки на 01.01.2019; сведений по

дебиторской и кредиторской задолженности (кредиторская): выписки из приказа о возложении временного исполнения обязанностей: Устава; государственного контракта; акта приемки товаров (работ, услуг); карточки счета 302.22 за январь 2019 года - декабрь 2020 года; государственного контракта: акта; акта приемки товаров (работ, услуг).

Содержание доказательств приведены в постановлении должностного лица № 23-08/2020-6 от 18.12.2020.

Определение круга доказательств, их содержание, анализ и оценка. произведенные в соответствии с требованиями ст.ст. 26.1, 26.7. 26.11 КоАП РФ, позволили должностному лицу верно установить фактические обстоятельства дела и прийти к правильному выводу о виновности врио начальника в совершении административного правонарушения. ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст.15.15.6 КоАП РФ.

Оснований не согласиться с произведенной должностным лицом оценкой доказательств по делу не усматриваю.

При этом доводы жалобы врио начальника о том, что в данном случае необходимо принять во внимание, что искажение бюджетной отчетности ФКУ «Ц» допущено в результате ненадлежащего исполнения контрагентом ООО государственных контрактов, вследствие чего, вина и умысел в действиях врио начальника отсутствует, не являются основанием для отмены обжалуемого постановления, так как по смыслу ст. 25.1 КоАП РФ постановление и решение по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и они не могут содержать выводов о виновности иных лиц, производство по делу в отношении которых не осуществлялось.

Таким образом, доводы о ненадлежащем исполнении контрагентом ООО государственных контрактов, рассмотрению не подлежат, поскольку данный вопрос выходит за рамки установленного ст. 26.1 КоАП предмета доказывания. Кроме того как указывалось выше, по данному делу именно врио начальника были занижены показатели по строке «030200840330049221» счета 30234 сведений по состоянию на 01.01.2019 г. по виду задолженности «кредиторская» на сумм; 1 600 666 руб. 83 коп.

Каких-либо иных доводов, влекущих отмену или изменение постановления жалоба не содержит.

На основании изложенного, судья решил постановление заместителя руководителя УФК по Камчатскому краю № 23-08/2020-6 от 18.12.2020 вынесенного в отношении должностного лица - временно исполняющего обязанности начальника ФКУ «Ц» по ч. 4 ст. 15.15.6 КоАП РФ, оставить без изменения, а жалобу врио начальника, без удовлетворения.

4. Наступление вредных последствий не является признаком объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.3 КоАП РФ. Отсутствие этих последствий не свидетельствует о малозначительности правонарушения, совершённого должностным лицом.

***Решение Биробиджанского районного суда от 21.01.2021 по делу № 12-18/2021 и решение суда Еврейской автономной области по делу № 71-47/2021
(Извлечение)***

Постановлением от 19.11.2020 № 5 врио руководителя Управления Федерального казначейства по Еврейской автономной области (далее УФК по ЕАО, административный орган) должностное лицо руководитель «У» ЕАО «ФИО», признан виновным в совершении административного правонарушения,

предусмотренного ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 руб.

Не согласившись с указанным решением административного органа, «ФИО» 30.11.2020 обратился в Биробиджанский районный суд Еврейской автономной области с жалобой, в которой просил постановление УФК по ЕАО от 19.11.2020 № 5 отменить, производство по делу прекратить в связи с малозначительностью правонарушения.

Решением судьи Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 21.01.2021 постановление врио руководителя УФК по ЕАО от 19.11.2020 № 5 оставлено без изменения, а жалоба должностного лица «ФИО» - без удовлетворения.

В жалобе, поданной в суд Еврейской автономной области, должностное лицо – «ФИО» выражает несогласие с судебным решением, полагая, что судом не оценён характер совершённого правонарушения и роль правонарушителя, а также степень влияния бездействия лица на общественные отношения, составляющие объект посягательства. В обоснование своих доводов, указывает, что при рассмотрении дела должны быть выяснены все обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, в том числе и обстоятельства возможности реализации права, предусмотренного ст. 2.9 КоАП РФ. Правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ имеет формальный состав, что не является препятствием для применения ст. 2.9 КоАП РФ при установлении факта отсутствия существенной угрозы охраняемым отношениям. Далее, ссылаясь на ст. 2.9 КоАП РФ, п. 21 постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», п. 18 постановления Пленума Верховного

Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» и, цитируя данные нормы, автор жалобы указывает, что в обжалуемом решении суд указал, что административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 15.15.3 КоАП РФ заключается в нарушении условий предоставления субсидий за счёт средств федерального бюджета. Придя к выводу об отсутствии малозначительности совершённого правонарушения, суд в решении указал, что поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое установлена ст. 15.15.3 КоАП РФ отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности совершённого правонарушения. Автор жалобы полагает, что при принятии решения по правонарушению, имеющему формальный состав, должны быть оценены характер совершённого правонарушения, роль правонарушителя, а также степень влияния действий (бездействия) лица на общественные отношения, составляющие объект посягательства. Доказательств того, что несвоевременное представление Управлением в Федеральное дорожное агентство отчёта о расходах бюджета ЕАО, в целях софинансирования которых предоставляется межбюджетный трансферт, нанесло или могло нанести существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, административным органом не представлено. В судебное заседание были представлены документы, подтверждающие, что ведение отчётности по данному вопросу возложено на лицо, замещающее должность начальника финансово-экономического отдела Управления, который составляет и направляет отчётность в Федеральное дорожное агентство, а также документы,

подтверждающие долговременное отсутствие специалиста на указанной должности. Поскольку совершённое правонарушение не представляет большой общественной опасности, не повлияло на общественные отношения в сфере предоставления трансфертов и финансирования проектов, программ и соглашений, с учётом того, что им, как руководителем «У» ЕАО предпринимались все меры для организации работы «У» ЕАО в отсутствие лица на должности начальника финансово-экономического отдела, просит решение Биробиджанского районного суда ЕАО от 21.01.2021 и постановление УФК по ЕАО от 19.11.2020 № 5 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ, отменить, производство по делу прекратить в связи малозначительностью правонарушения. Также «ФИО» ходатайствует в жалобе о восстановлении срока на обжалование, поскольку судебное решение было фактически получено им только 11.02.2021.

В письменных возражениях на поданную жалобу врио руководителя УФК по ЕАО выражено своё несогласие со всеми доводами жалобы и также против восстановления ему срока на обжалование, указывая, что данный срок пропущен «ФИО» не по уважительным причинам.

Рассмотрев ходатайство «ФИО» о восстановлении срока обжалования, суд пришел к следующему. В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно частям 2,4 ст. 30.3 КоАП, в случае пропуска срока, по ходатайству лица, подающего жалобу, он может быть восстановлен судьёй или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу. Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования

постановления по делу об административном правонарушении выносится определение. Из материалов дела следует, что при направлении в суд жалобы на постановление УФК по ЕАО «ФИО» указал два своих адреса (место регистрации и место фактического проживания). Копия решения суда от 21.01.2021 по делу об административном правонарушении № 12-18/2021 была направлена «ФИО» судом 22.01.2021 только по адресу его регистрации, которую он не получил, поскольку фактически там не проживает. Защитнику «ФИО» с участием которой рассматривалось дело в суде, копия не направлялась вообще. При обращении в Биробиджанский районный суд защитника «ФИО» 08.02.2021 с письменным заявлением о выдаче ей копии решения суда, которое к тому времени не было получено ни ей, ни «ФИО», решение было выдано судом 11.02.2021 и в тот же день передано «ФИО» 20.02.2021.

«ФИО» подана жалоба, т.е. в течение 10 дней со дня получения им копии решения от своего защитника. При указанных установленных обстоятельствах, суд полагал возможным восстановить пропущенный «ФИО» срок обжалования решения Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 21.01.2021 и принять жалобу должностного лица к рассмотрению.

В судебном заседании «ФИО» и его защитник поддержали доводы, изложенные в жалобе об отмене решения суда и постановления административного органа.

В судебном заседании представитель УФК по ЕАО возражала против всех доводов жалобы «ФИО» указав, что решение суда и постановление административного органа являются законными и обоснованными.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, заслушав лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении и его защитника, представителя

административного органа, суд пришёл к следующим выводам. Частью 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение финансовым органом, главным распорядителем (распорядителем) или получателем средств бюджета, которому предоставлены межбюджетные трансферты, порядка и (или) условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов; за исключением случаев; предусмотренных ст. 15.14 КоАП РФ, влечёт наказание в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти до тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет. Согласно ст. 6 БК РФ межбюджетные трансферты — это средства, предоставляемые одним бюджетом бюджетной системы Российской Федерации другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации. Постановлением

должностного лица административного органа № 5 от 19.11.2021 должностное лицо - руководитель «У» «ФИО» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч 3 ст 15.15.3 КоАП РФ. Административное правонарушение выразилось в несвоевременном предоставлении отчёта о расходах бюджета Еврейской автономной области, в целях софинансирования которых предоставляется иной межбюджетный трансферт. Рассматривая дело по жалобе лица; привлечённого административной ответственности, судья пришёл к выводу о законности постановления, вынесенного административным органом и об отсутствии оснований для прекращения производства по делу ввиду малозначительности административного правонарушения. Вышеприведённые выводы суда являются обоснованными и оснований не согласиться с ними, не имеется.

Из материалов дела следует, что между Федеральным дорожным

агентством и правительством ЕАО, в лице руководителя «У» «ФИО», заключено Соглашение от 29.03.2020 № __ о предоставлении из федерального бюджета в 2019-2021 гг. субсидии бюджету субъекта Российской Федерации в целях софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при реализации мероприятий, направленных на достижение результатов региональных проектов, обеспечивающих достижение результатов федерального проекта «Дорожная сеть» в рамках реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги», в соответствии с лимитами бюджетных обязательств, доведёнными Агентству как получателю средств федерального бюджета по кодам классификации расходов бюджетов. В соответствии с п. 4.3.5 указанного Соглашения субъект обязуется обеспечивать представление в Агентство в форме электронного документа в государственной интегрированной информационной системе (далее ГИС) управления общественными финансами «Электронный бюджет» отчёты о: п. 4.3.5.1. расходах бюджета ЕАО, в целях софинансирования которых предоставляется иной межбюджетный трансферт, по форме согласно приложению № 3 к настоящему Соглашению, являющемуся его неотъемлемой частью, не позднее 5 рабочих дней месяца, следующего за отчётным кварталом, в котором был получен иной межбюджетный трансферт. В связи с неполучением в срок вышеуказанного отчёта, установленного соглашением по поручению Федерального казначейства РФ (от 22.07.2020 № __) была проведена выездная внеплановая проверка в «У» по результатам которой 09.11.2020 старшим контролёром-ревизором контрольно-ревизионного отдела в финансово-бюджетной сфере УФК по ЕАО составлен протокол об

административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ в отношении руководителя «У» «ФИО» в связи с выявленными нарушениями бюджетного законодательства. Основанием для составления административного протокола послужил факт нарушения «У», в лице его руководителя — «ФИО», требований, установленных ст. 130 БК РФ, п. 4.15.1 Соглашения от 29.03.2019 № __ выразившиеся в нарушении срока предоставления отчёта о расходах бюджета Еврейской автономной области, в целях софинансирования которых предоставляется иной межбюджетный трансферт. Указанный отчёт о расходах по состоянию на 01.01.2020 (с учётом того, что крайний срок его подачи - 15.01.2020) был фактически представлен с нарушением срока на 101 рабочий день, а именно 17.06.2020.

По результатам рассмотрения вышеуказанного протокола врио руководителя Управления Федерального казначейства по ЕАО вынесено постановление № 5 от 19.11.2020, в соответствии с которым «ФИО» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 руб. Административным органом оценены и обоснованно не приняты во внимания, как исключаящие административную ответственность, пояснения «ФИО» об отсутствии в «У» начальника финансово-экономического отдела и об отсутствии нарушений в работе, при решении вопроса о привлечении его к административной ответственности. Наказание назначено в соответствии с требованиями закона, в пределах санкции статьи. Оставляя указанное постановление административного органа без изменения, проверив доводы жалобы «ФИО», аналогичные тем, что приведены в настоящей жалобе, суд первой инстанции исходил из

доказанности факта наличия в действиях должностного лица состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ указав, что его вина подтверждается собранными по делу доказательствами, в том числе протоколом об административном правонарушении от 09.11.2020; соглашением от 29.03.2019 № ____ и иными материалами дела. Выводы суда в решении мотивированы. Оснований не согласиться с ними у суда не имеется.

Кроме того, сам факт не предоставления «ФИО» отчета о расходах бюджета Еврейской автономной области в установленный, срок, должностным лицом не оспаривается. Порядок и срок давности привлечения должностного лица к административной ответственности не нарушены. Вопреки доводам жалобы, не установлено оснований для применения по делу об административном правонарушении положений ст. 2.9 КоАП РФ и признания допущенного «ФИО». правонарушения, малозначительным, о чём обоснованно указано в обжалуемом решении суда. Как правильно указано судом, наступление вредных последствий не является признаком объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.3 КоАП РФ. Отсутствие этих последствий не свидетельствует о малозначительности правонарушения, совершённого должностным лицом. Данное правонарушение не может быть признано малозначительным, поскольку существенно нарушает охраняемые законом общественные интересы, нарушает установленный порядок использования бюджетных средств. Высказанные в ходе рассмотрения жалобы доводы «ФИО» и его защитника о том, что выделенные по заключённому Соглашению денежные средства иного межбюджетного трансфера в бюджет Еврейской автономной области «У» были успешно освоены на 99.9 %, по данному вопросу к ним не поступало жалоб и

претензий от Федерального дорожного агентства, полный контроль за расходованием указанных денежных средств в ежедневном режиме можно было и так отследить в установленной дополнительной программе «Эталон» при отсутствии отчёта, который они не предоставили, не являются основанием для прекращения производства по настоящему делу ввиду малозначительности административного деяния.

Правонарушение, предусмотренное ст. 15.15.3 КоАП РФ, совершённое должностным лицом – «ФИО» не может быть признано малозначительным. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в данном случае не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в ненадлежащем отношении должностного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Доводы жалобы «ФИО» о несвоевременности направления отчёта ввиду долговременного отсутствия в Управлении специалиста, который составляет и направляет отчётность в Федеральное дорожное агентство, также не могут служить основанием для отмены решения суда и постановления административного органа о привлечении его к административной ответственности.

Оснований для отмены постановления административного органа о привлечении должностного лица «ФИО» к административной ответственности и решения судьи по жалобе на него, не имеется.

5. Заказчик сообщил подрядчику о необходимости исключения из актов выполненных работ стоимости зимнего удорожания в размере 3 %. Вместе с тем, предложенная заказчиком методика расчета затрат на зимнее удорожание, где усредненная круглогодичная ставка применяется только в зимний период, действующим

законодательством и условиями контракта не предусмотрена. Данное сообщение заказчика признано немотивированным отказом от подписания актов о приемки выполненных работ.

***Решение Октябрьского районного суда
г. Улан-Удэ от 22.12.2020
по делу № 12-419/2020
(Извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя УФК по Республике Бурятия от 21.10.2020 директор МУ «У» «ФИО» привлечена к административной ответственности, предусмотренной ч. 9 ст. 7.32 КоАП РФ, и назначено наказание в виде штрафа в размере 20 000 руб.

Не согласившись с данным постановлением, «ФИО» обратилась в суд с жалобой на указанное постановление. В обоснование доводов жалобы указала, что в ее действиях отсутствует состав административного правонарушения, так как отсутствует вина.

Исследовав доводы жалобы, материалы дела об административном правонарушении суд пришел к следующим выводам.

Установлено, между МУ «У» и ООО «С» заключен муниципальный контракт от 14.11.2019 № 2019.0850 на строительство объекта капитального строительства «Школа по проспекту 50-летия Октября в Железнодорожном районе г. Улан-Удэ» (далее – Контракт) на сумму 372 337 090,20 руб.

Пунктом 8.3 Контракта установлено, что муниципальный заказчик в срок не позднее 10 рабочих дней со дня получения от генерального подрядчика уведомления о завершении работ и прилагаемых документов, в том числе подписывает представленный акт приема-передачи либо направляет письменные возражения.

03.06.2020 подрядчиком в адрес МУ «У» направлены акты приемки

выполненных работ по форме КС-2, КС-3, счета на сумму 6 886 414,8 руб.

Однако письмом от 04.06.2020 № 1727/3, подписанным директором МУ «У» «ФИО» заказчик сообщил подрядчику о необходимости исключения из актов выполненных работ стоимости зимнего удорожания в размере 3 %. Вместе с тем, предложенная МУ «У» методика расчета затрат на зимнее удорожание, где усредненная круглогодичная ставка применяется только в зимний период, действующим законодательством и условиями контракта не предусмотрена.

Подписание актов о приемке выполненных работ произведено МУ «У» лишь 20.07.2020.

«ФИО» является директором МУ «У», лично подписала письмо от 04.06.2020 № 1727/3, акты о приемке выполненных работ от 20.07.2020 подписаны директором «ФИО», в связи с чем заместителя руководителя УФК по Республике Бурятия «ФИО», как должностное лицо, обоснованно привлечена к административной ответственности по ч. 9 ст. 7.32 КоАП РФ.

Доводы «ФИО» об отсутствии вины суд расценил критически, поскольку она как должностное лицо, не подписала акты о приемке выполненных работ, направив в адрес подрядчика немотивированный отказ, при этом она осознавала противоправный характер своих действий, предвидела последствия допущенного нарушения и сознательно его допускала.

При таких обстоятельствах постановление должностного лица вынесено законно и обоснованно, отмене либо изменению не подлежит, в связи с чем в удовлетворении жалобы необходимо отказать.

6. Несоблюдение сроков выполнения работ, установленных государственным контрактом, в рамках исполнения Соглашения о передаче полномочий

государственного заказчика по заключению и исполнению государственных контрактов с целью осуществления бюджетных инвестиций, является нарушением условий предоставления бюджетных инвестиций.

***Решение Алтайского краевого суда
от 02.03.2021 по делу № 21-50/2021
(Извлечение)***

Согласно постановлению о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 21.05.2020, составленному Алтайским прокурором по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах, ФКП «БОЗ» является участником федеральной целевой программы «Развитие оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации на 2011-2020» и получателем бюджетных инвестиций в соответствии с графиком их предоставления и дальнейшей реализации.

Отношения, связанные с формированием, особенностями размещения и выполнением государственного оборонного заказа, регулируются Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее - Закон № 275-ФЗ) и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 4 Закона № 275-ФЗ основой для формирования государственного оборонного заказа являются, в том числе, долгосрочные (федеральные) целевые программы в области обороны и безопасности Российской Федерации.

Как установлено в ходе прокурорской проверки, во исполнение *** Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (далее - Минпромторг) и ФКП «БОЗ» заключили Соглашение № *** на передачу полномочий государственного заказчика по заключению и исполнению от имени

Российской Федерации государственных контрактов (далее - Соглашение), которым ФКП «БОЗ» переданы полномочия государственного заказчика по заключению и исполнению государственных контрактов по объекту «Реконструкция для создания производства октогена».

22.07.2015 к Соглашению заключено дополнительное соглашение № 2, которым предприятию также переданы полномочия государственного заказчика по заключению и исполнению государственных контрактов по объекту «Реконструкция для создания промышленного производства продукта ТАТБ» (в целях внедрения технологии № 2.1.6.64), предусмотренному ФЦП.

Предметом соглашения является передача Минпромторгом ФКП «БОЗ» полномочий государственного заказчика по заключению и исполнению от имени Российской Федерации государственных контрактов, с целью осуществления бюджетных инвестиций в вышеуказанные объекты капитального строительства. Минпромторг передает ФКП «БОЗ» полномочия по осуществлению контроля за целевым и эффективным использованием средств федерального бюджета, представленных на цели заключения и исполнения государственных контрактов. На ФКП «БОЗ» возлагается обязанность по обеспечению выполнения работ в объеме и сроки, предусмотренные графиком выполнения работ, а также эффективного и целевого использования бюджетных средств, предусмотренных для целей, определенных Соглашением.

Невыполнение организациями обязательств по государственным контрактам (договорам) перед ФКП «БОЗ» не освобождает последнее от выполнения обязательств по Соглашению перед Минпромторгом (п. 4.5 Соглашения).

Сумма подлежащих доведению лимитов бюджетных обязательств средств федерального бюджета при осуществлении бюджетных инвестиций в

объект «Реконструкция для создания промышленного производства продукта ТАТБ» в 2015 году составила ***. (дополнительное соглашение от 22.07.2015 № 2).

С учетом дополнительного соглашения от 07.09.2018 года № 8 сумме подлежащих доведению лимитов бюджетных обязательств средств федерального бюджета при осуществлении бюджетных инвестиций в объект «Реконструкция для создания промышленного производства продукта ТАТБ» составила *** руб., из них в 2015 году - ***.

С учетом дополнительного соглашения от 27.03.2019 № 10 сумма подлежащих доведению лимитов бюджетных обязательств средств федерального бюджета при осуществлении бюджетных инвестиций в объект «Реализация для создания промышленного производства продукта ТАТБ» составила ***, из них в 2015 году - ***.

Средства на реконструкцию объекта доведены Минпромторгом до ФКП «БОЗ» на лицевой счет, открытый в Управлении Федерального казначейства по Алтайскому краю на соответствующий финансовый год.

В соответствии с графиком выполнения работ по объекту «Реконструкция для создания промышленного производства продукта ТАТБ» в 2018 году предусмотрено: выполнение строительно-монтажных работ на сумму ***, поставка оборудования на сумму *** руб., прочие затраты на сумму *** руб.; в 2019 году предусмотрено: выполнение строительно-монтажных работ на сумму *** руб., поставка оборудования на сумму *** руб., прочие затраты на сумму *** руб.

Срок выполнения указанных работ в 2018 году установлен на ноябрь, в 2019 года - также на ноябрь.

Иные дополнительные соглашения, определяющие срок выполнения работ по объекту, к Соглашению не заключались.

Во исполнение Соглашения Минпромторгом в лице ФКП «БОЗ» с ООО «<...>» заключен государственный контракт от 25.12.2018 №*** на выполнение строительно-монтажных работ и поставку оборудования под монтаж по объекту «Реконструкция для создания промышленного производства продукта ТАТБ» на сумму *** руб.

Общий срок выполнения работ устанавливается в соответствии с графиком выполнения работ: начало работ - с момента подписания контракта, окончание работ - не позднее 16.12.2019. Дополнительным соглашением от 13.12.2019 № 5 к государственному контракту срок окончания работ установлен не позднее 16.09.2020. В адресную программу или Соглашение с Минпромторгом изменения в части срока выполнения работ не вносились.

Проверкой установлено, что по состоянию на 20.03.2020 строительно-монтажные работы и поставка оборудования на объекте «Реконструкция для создания промышленного производства продукта ТАТБ» выполнена на общую сумму *** коп. то есть не в полном объеме.

Кроме того, Соглашением на ФКП «БОЗ» возложена обязанность своевременно предоставлять отчетность по формам С-2, П-2, 1-ФП, КС-2, КС-3 в срок до 5 числа месяца, следующего за отчетным и конъюнктурный обзор по результатам выполненных работ и по состоянию на 1 июня, на 1 октября и 31 декабря текущего года. Однако, ФКП «БОЗ» отчетность по перечисленным формам не составлялась, в Минпромторг в установленные сроки не направлялась. Предприятием составлялись лишь конъюнктурные обзоры по объекту за период: с 01.01.2015 по 31.12.2015, с 01.10.2018 по 31.12.2018, с 01.01.2019 по 30.06.2019, с 01.07.2019 по 30.09.2019, с 01.10.2019 по 31.12.2019, при этом, сведения об их направлении в Минпромторг в ходе прокурорской проверки не представлены.

ФКП «БОЗ» постановлением прокурора вменено нарушение условий предоставления бюджетных инвестиций по Соглашению от 06.05.2014***, положения частей 4, 9, 10, 14 ст. 7 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», частей 1, 3 ст. 179.1 БК РФ.

Действия должностного лица ФКП «БОЗ» Б.А.А., в обязанности которого в соответствии с должностной инструкцией входит контроль за своевременностью и качеством выполнения работ по реализации мероприятий федеральных целевых программ, использованием выделенных финансовых средств, квалифицированы по ч. 2 ст. 15.15.4 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения дела вынесено вышеуказанное постановление, не согласившись с которым Б.А.А. обратился с жалобой в Бийский городской суд Алтайского края, просил постановление отменить и производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения, ссылаясь на то, что ФКП «БОЗ» правомерно не израсходовало бюджетные средства. Отсутствие до 27.05.2020 дополнительного соглашения к соглашению № *** от 06.05.2014 об изменении сроков (на 2020 год) доведения лимитов бюджетных обязательств средств федерального бюджета при осуществлении бюджетных инвестиций не нарушает ФКП «БОЗ» условий предоставления бюджетных инвестиций. Изменение сроков выполнения работ по контракту прошло согласование у главного распорядителя бюджетных средств по данному контракту. 27.05.2020 ФКП «БОЗ» и Минпромторг России заключили дополнительное соглашение № 13 об изменении сроков оплаты работ, после сдачи работ в установленном порядке, но не позднее 30.09.2020.

Решением судьи Бийского городского суда от 14.09.2020 постановление заместителя руководителя

УФК по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 15.15.4 КоАП РФ, в отношении Б.А.А. постановлено отменить, дело вернуть должностному лицу УФК на новое рассмотрение.

Решением судьи Алтайского краевого суда от 24.11.2020 решение судьи Бийского городского суда от 14.09.2020 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Бийский городской суд Алтайского края.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Бийского городского суда от 13.01.2021 постановление заместителя руководителя УФК по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 15.15.4 КоАП РФ, в отношении Б.А.А. оставлено без изменения, жалоба Б.А.А. – без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Алтайский краевой суд, Б.А.А. обжалует указанные акты должностного лица и судьи городского суда от 13.01.2021, указывая, что он не является субъектом вмененного ему административного правонарушения, его вина не доказана; судом неверно истолкована объективная сторона административного правонарушения, которой по настоящему делу является нарушение юридическим лицом, которому предоставлены бюджетные инвестиции условия их предоставления, а не сроки выполнения работ по контракту. Несвоевременность выполнения работ по государственному контракту влечет ответственность Подрядчика, а не Заказчика. Соглашением установлены сроки освоения бюджетных инвестиций, а не сроки выполнения работ, которые были продлены дополнительными соглашениями.

Изучив доводы жалобы, заслушав защитника Б.А.А., заключение прокурора, полагавшего решение судьи городского суда законным и обоснованным, проверив дело в полном объеме судья Алтайского краевого суда пришел к следующему.

Объективной стороной правонарушения по данной статье является нарушение условий предоставления бюджетных инвестиций за исключением случаев, предусмотренных ст. 15.14 КоАП РФ (нецелевое использование бюджетных средств).

Статьей 6 БК РФ предусмотрено, что под бюджетными инвестициями понимаются бюджетные средства, направляемые на создание или увеличение за счет средств бюджета стоимости государственного (муниципального имущества).

Таким образом, целевым направлением бюджетных инвестиций является увеличение стоимости государственного имущества (казны) за счет расходов бюджета. Планирование бюджетных инвестиций в объекты государственной собственности осуществляется в рамках составления бюджетов, формирования федеральных адресных инвестиционных программ, оценки эффективности инвестиционных проектов (ст.ст. 79.1 и 80 БК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 80 БК РФ, решения о предоставлении бюджетных инвестиций юридическим лицам, не являющимся государственными или муниципальными учреждениями и государственными или муниципальными унитарными предприятиями, в объекты капитального строительства за счет средств федерального бюджета принимаются в форме нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации в определяемом им порядке.

Частью 3 ст. 80 БК РФ определено, что Правительством Российской Федерации также устанавливаются требования к договорам, заключенным между Правительством Российской Федерации или уполномоченным ими федеральным органом исполнительной власти и юридическим лицом об участии Российской Федерации в собственности субъекта инвестиций в связи с предоставлением бюджетных инвестиций

юридическим лицам, за счет средств федерального бюджета.

Статьей 179.1 БК РФ установлено, что бюджетные инвестиции юридическим лицам, не являющимся государственными (муниципальными) учреждениями и государственными (муниципальными) унитарными предприятиями, в объекты капитального строительства или на приобретение объектов недвижимого имущества, осуществляются за счет средств федерального бюджета в соответствии с федеральной адресной инвестиционной программой.

Исходя из буквального толкования условий Соглашений, нарушение срока выполнения работ является нарушением условий предоставления бюджетных инвестиций.

Также следует отметить, что своевременность реализации инвестиционных проектов в соответствии с нормативными правовыми актами имеет существенное значение как для достижения задач, на разрешение которых направлена та или иная инвестиционная программа, так и для исполнения соответствующих бюджетов.

Показателем эффективности использования предоставленных денежных средств является показатель результативности – срока ввода объекта в эксплуатацию.

Б.А.А. с 01.03.2016 состоит в должности <...> ФКП «БОЗ», в его обязанности входит контроль за своевременностью и качеством выполнения работ по реализации мероприятий федеральных целевых программ, использованием выделенных финансовых средств. Таким образом, Б.А.А. является должностным лицом, ответственным за соблюдение условий предоставления бюджетных инвестиций.

Средства на реструктуризацию объекта доведены до ФКП «БОЗ».

Вместе с тем, строительно - монтажные работы и поставка оборудования на объекте «Реконструкция для создания промышленного

производства продукта ТАТБ» в рамках федеральной целевой программы выполнены не в полном объеме в срок до ДД.ММ.ГГ.

Как установлено проверкой прокуратуры, по состоянию на 20.03.2020 строительно-монтажные работы и поставка оборудования на объекте «Реконструкция для создания промышленного производства продукта ТАБТ» выполнены на общую сумму *** руб., то есть не в полном объеме.

Дополнительным соглашением от 13.12.2019 № 5 к государственному контракту срок окончания работ установлен не позднее 16.09.2020.

При этом вопреки доводам жалобы, в адресную программу или Соглашение с Минпромторгом изменения в части срока выполнения работ не вносились.

Письмом № *** от ДД.ММ.ГГ о согласовании совершения крупных сделок, на которое ссылается Б.А.А., Минпромторг России согласовал заключение дополнительного соглашения к государственному контракту от 25.12.2018 *** со сроком действия государственного контракта по 30.09.2020 включительно.

Между тем, данное обстоятельство не свидетельствует об изменении условий предоставления бюджетных инвестиций в части продления срока выполнения работ.

Напротив, в Дополнительном соглашении № 13 к соглашению на передачу полномочий государственного заказчика по заключению и исполнению от имени Российской Федерации государственных контрактов от 06.05.2017 № *** прямо указано, что оплата работ в 2020 году будет производиться в связи с невыполнением работ в сроки, предусмотренные титульным списком вновь начинаемого объекта капитального строительства на 2018 год (приложение № 1 к дополнительному соглашению от 07.09.2018 № 8 к Соглашению) и графиком выполнения работ по объекту «Реконструкция для создания

промышленного производства продукта ТАТБ» в 2018 году (приложение № 2 к дополнительному соглашению от 07.09.2018 № 8), титульным списком вновь начинаемого объекта капитального строительства на 2019 год (приложение № 1 к дополнительному соглашению от 27.03.2019 № 10 к Соглашению) и графиком выполнения работ по объекту «Реконструкция для создания промышленного производства продукта ТАТБ» в 2019 году (приложение № 2 к дополнительному соглашению от 27.03.2019 № 10).

При этом сроки выполнения работ данным Дополнительным соглашением не продлены.

Продление сроков оплаты работ по контракту было согласовано Минпромторгом России, но данное согласование было получено в связи с невыполнением работ в сроки, установленные Соглашением, при том, что сроки, установленные Соглашением, не менялись.

Таким образом, продление Минпромторгом сроков оплаты работ не свидетельствует об отсутствии события нарушения, выразившегося в нарушении сроков выполнения данных работ. Условия предоставления инвестиций в виде выполнения работ к установленным срокам должностным лицом были нарушены.

Руководствуясь ст.ст. 30.7, 30.9 КоАП РФ, суд решил решение судьи Бийского городского суда от 13.01.2021, вынесенное в отношении Б.А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 15.15.4 КоАП РФ, оставить без изменения, жалобу Б.А.А. – без удовлетворения.

7. Несоответствие приемки поставленного товара условиям контракта является административным правонарушением независимо от того, что поставщиком был возмещен ущерб и отсутствуют наступившие негативные последствия.

**Данное правонарушение не может
быть признано малозначительным.**

***Решение Индустриального районного
суда г. Барнаула Алтайского края
от 14.01.2021 по делу № 12-17/2021
(Извлечение)***

Постановлением заместителя
руководителя Управления Федерального
казначейства по Алтайскому краю <...>
*** от 15.04.2020 г. **** К.Д.Н.,
привлечен к административной
ответственности, предусмотренной ч. 10
ст. 7.32 КоАП РФ, ему назначено
наказание в виде административного
штрафа в размере 20000 руб.

К.Д.Н. обратился в Центральный
районный суд г. Барнаула Алтайского
края с жалобой на указанное
постановление, в которой его отменить,
производство по делу прекратить.

В обоснование доводов жалобы
К.Д.Н. указал, что ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ
содержит условие о том, что нарушение
имеет место, если выявленное
несоответствие не устранено
поставщиком (подрядчиком-
исполнителем) и привело к
дополнительному расходованию средств
соответствующего бюджета бюджетной
системы Российской Федерации. После
обнаружения выявленных недостатков по
Контракту, поставщиком сразу, то есть
до возбуждения в отношении него
(К.Д.Н.) административного дела,
полностью был возмещен ущерб, что
подтверждается платежным поручением.

Кроме того, автор жалобы указывает,
что при проведении административного
расследования не учтены обстоятельства
совершения ошибки при приёме работ,
которая была обнаружена только при
контрольном замере, о чем им давались
объяснения. Также не учтено, что акт
визуального осмотра результатов и
выборочном контрольном обмере от
05.09.2019 подписан им с пояснениями, в
которых он четко разъясняет, в чем
содержалась ошибочность приемки
работ: была допущена техническая

ошибка при выполнении расчетов и
измерений объемов работ по прокладке
электрокабеля.

Выслушав лицо, привлекаемое к
административной ответственности,
К.Д.Н., проверив доводы жалобы,
исследовав материалы дела об
административном правонарушении,
допросив в качестве свидетеля
должностное лицо, составившее
протокол об административном
правонарушении, судья приходит к
следующему выводу.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 94
Федерального закона от 05.04.2013 № 44-
ФЗ «О контрактной системе в сфере
закупок товаров, работ, услуг для
обеспечения государственных и
муниципальных нужд» исполнение
контракта включает в себя комплекс мер,
реализуемых после заключения
контракта и направленных на достижение
целей осуществления закупки путем
взаимодействия заказчика с поставщиком
(подрядчиком, исполнителем) в
соответствии с гражданским
законодательством и настоящим
Федеральным законом, в том числе:
приемку поставленного товара,
выполненной работы (ее результатов),
оказанной услуги, а также отдельных
этапов поставки товара, выполнения
работы, оказания услуги (далее -
отдельный этап исполнения контракта),
предусмотренных контрактом, включая
проведение в соответствии с настоящим
Федеральным законом экспертизы
поставленного товара, результатов
выполненной работы, оказанной услуги,
а также отдельных этапов исполнения
контракта.

Приемка результатов отдельного
этапа исполнения контракта, а также
поставленного товара, выполненной
работы или оказанной услуги
осуществляется в порядке и в сроки,
которые установлены контрактом, и
оформляется документом о приемке,
который подписывается заказчиком (в
случае создания приемочной комиссии
подписывается всеми членами

приемочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа. В случае привлечения заказчиком для проведения указанной экспертизы экспертов, экспертных организаций при принятии решения о приемке или об отказе в приемке результатов отдельного этапа исполнения контракта либо поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги приемочная комиссия должна учитывать отраженные в заключении по результатам указанной экспертизы предложения экспертов, экспертных организаций, привлеченных для ее проведения (ч. 7 ст. 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

Заказчик вправе не отказывать в приемке результатов отдельного этапа исполнения контракта либо поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в случае выявления несоответствия этих результатов либо этих товара, работы, услуги условиям контракта, если выявленное несоответствие не препятствует приемке этих результатов либо этих товара, работы, услуги и устранено поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (ч. 8 ст. 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, между **** и **** 24.07.2019 был заключен государственный контракт на выполнение работ по текущему ремонту системы электроосвещения здания складов МТО, расположенных по адресу: <адрес>

На основании актов о приемке выполненных работ **** произведена оплата.

Акт о приемке выполненных работ № 1 от 02.08.2019 подписан первым заместителем начальника **** <...>. При этом в соответствии с надписью на акте

проверка в части объемов осуществлялась **** К.Д.Н..

Актом выездной проверки ДСП установлен факт несоответствия принятых работ и материалов условиям государственного контракта без номера от 24.07.2019 на текущий ремонт системы электроосвещения здания складов материально-технического обеспечения, что привело к уменьшению количества поставленных материалов и объема выполненных работ.

При визуальном осмотре результатов и выборочном контрольном обмере выполненных работ по государственному контракту от 24.07.2019, выявлены невыполненные работы и непоставленные материалы на сумму 8506,75 руб.

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю <...> *** от 15.04.2020 **** К.Д.Н. привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20000 руб.

Оценив имеющимся в деле доказательства, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, должностное лицо УФК пришло к верному выводу о доказанности наличия в действиях **** К.Д.Н. события и состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ.

Довод жалобы К.Д.Н. о том, что после обнаружения выявленных недостатков по контракту, поставщиком сразу, то есть до возбуждения в отношении него (К.Д.Н.) административного дела, был полностью возмещен ущерб, что подтверждается платежным поручением, в связи с чем в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ, суд признает несостоятельным, поскольку данное обстоятельство не имеет правового значения для

установления наличия в действиях должностного лица признаков административного правонарушения, предусмотренный ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ.

Вина К.Д.Н., как должностного лица, выразилась в том, что последний, выполняя организационно-распорядительные функции и вступая в регулируемые бюджетным законодательством Российской Федерации правоотношения, не обеспечил исполнение своих публично-правовых обязанностей, не проявил должную степень заботливости и осмотрительности и допустил приемку невыполненных работ и поставленных материалов по государственному контракту от 24.07.2019 на сумму 8506,75 руб.

В соответствии с должностным регламентом К.Д.Н., одной из основных задач *** является контроль выполнения работ по текущему и капитальному ремонту.

Как следует из надписи на акте о приемке № 1 от 02.08.2019, а также объяснений, данных К.Д.Н., проверка в части объемов осуществлялась им лично. Таким образом, в соответствии со ст. 2.4. КоАП РФ К.Д.Н. является ответственным должностным лицом и допущенные им нарушения при приемке оказанных услуг привели к необоснованному расходованию Заказчиком бюджетных средств, перечисленных поставщику по государственному контракту.

Возмещение ущерба поставщиком сразу, то есть до возбуждения в отношении К.Д.Н. административного материала, а также отсутствие наступивших последствий, указанные выше обстоятельства не опровергает, поскольку нарушения устранены после выявления правонарушения и их оплаты.

Несостоятельно и утверждение заявителя о том, что при проведении административного расследования не учтены обстоятельства совершения технической ошибки при выполнении расчетов и измерений объемов работ по

прокладке электрокабеля, которая возникла вследствие невозможности точно определить протяженность кабельных линий, установленных под перекрытиями складов, в строительных конструкциях (на высоте более 5 м) и на столбах электроосвещения без специальной техники (подъемного оборудования), а также проведения измерительных работ по наружным размерам зданий складов. К.Д.Н. является должностным лицом, которое в случае необходимости предоставления дополнительной специальной техники для приемки произведенных работ обязано было принять меры для истребования указанной техники, однако не обеспечил исполнение своих публично-правовых обязанностей, не проявил должную степень заботливости и осмотрительности и допустил приемку невыполненных работ и поставленных материалов по государственному контракту, чем допустил дополнительное расходование средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации.

С учетом этого действия К.Д.Н. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ.

Доводы жалобы заявителя о том, что совершено административное правонарушение является малозначительным, проверены при рассмотрении дела об административном правонарушении должностным лицом и обоснованно отвергнуты с указанием мотивов в обжалуемом постановлении, с чем нет оснований не согласиться.

Оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 30.5 - 30.8 КоАП РФ, судья решил постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю <...> *** от 15.04.2020 г. о привлечении **** К.Д.Н. к административной ответственности,

предусмотренной ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ, оставить без изменения, жалобу лица, привлекаемого к административной ответственности, К.Д.Н. - без удовлетворения.

8. Суд признал несостоятельными доводы должностного лица о том, что предоставление субсидии было подготовлено и утверждено иным лицом, а также о том, что он не принимал участия в заседании комиссии о принятии решения о предоставлении субсидии, указав, что привлечению к ответственности по ч. 1 ст. 15.15.5. КоАП РФ подлежит должностное лицо, подписавшее соглашение.

***Решение Октябрьского районного суда
г. Новосибирска от 15.01.2021
по делу № 12-5/2021
(Извлечение)***

В суд с жалобой обратился должностное лицо Министерства <...> на постановление № <...> о привлечении его к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.15.5 КоАП РФ, назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере <...> руб. Ф.И.О. просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу об административном правонарушении.

Выслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к следующему.

Частью 1 ст. 15.15.5 КоАП РФ предусмотрено, что нарушение главным распорядителем бюджетных средств, предоставляющим субсидии юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам, условий их предоставления, за исключением случаев, предусмотренных ст. 15.14 КоАП РФ, - влечет наложение административного штрафа на

должностных лиц в размере от 10 000 до 30 000 руб. или дисквалификацию на срок от 1 года до 2 лет.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что в нарушение п. п. 13 п. 1 ст. 158 БК РФ, ч. 4 ст. 15 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (Федеральный закон № 209-ФЗ), п. 2 Порядка предоставления субсидий организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, - инжиниринговым центрам, утвержденного постановлением Правительства Новосибирской области от 31.01.2017 № 14-п «Об утверждении государственной программы Новосибирской области «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Новосибирской области» (Порядок предоставления субсидий, Государственная программа № 14-п), Министерством в 2019 году средства областного бюджета, источником которых являются средства федерального бюджета, перечислены в рамках регионального проекта «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства» по соглашению от ДД.ММ.ГГ. № <...> о предоставлении из областного бюджета Новосибирской области субсидии на финансовое обеспечение затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг организации ООО «М», не включенной в единый реестр организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно п. 2 Порядка предоставления субсидий, получатель субсидии определен как юридическое лицо, которое относится к инфраструктуре поддержки малого и среднего предпринимательства и одним из учредителей которого является Новосибирская область.

Государственным заказчиком -

координатором государственной программы № <...> является Министерство.

Предметом соглашения от ДД.ММ.ГГ. № <...>, заключенного Министерством <...> в лице Ф.И.О. с ООО «М», является предоставление из областного бюджета Новосибирской области, источником финансового обеспечения которых в том числе являются средства федерального бюджета, в 2019 году субсидии, в целях финансового обеспечения затрат Получателя в связи с выполнением работ, оказанием услуг в размере 90% затрат, связанных с обеспечением предоставления субъектам малого и среднего предпринимательства инжиниринговых услуг и проведением мероприятий, указанных в Приложении №1 к настоящему соглашению «Направление расходования субсидии», связанных с реализацией общепрограммного мероприятия «Региональный проект «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства» Государственной программы № 14-п.

П. 2 Порядка предоставления субсидий определен получатель субсидии как юридическое лицо или структурное подразделение юридического лица, которое относится к инфраструктуре поддержки малого и среднего предпринимательства и одним из учредителей которого является Новосибирская область.

Согласно Порядка предоставления субсидий, одним из оснований для отказа в предоставлении субсидии является несоответствие получателя субсидии требованиям, указанным в п.п. 2-4 указанного Порядка.

Согласно ч. 4 ст. 15 Федерального закона № 209-ФЗ, одним из условий оказания поддержки (предоставления субсидии) организациям, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства является их включение в единый реестр организаций таких организаций.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, проведенной проверкой установлено, что ООО «М» не состояло в едином реестре организации инфраструктуры поддержки, то есть не отвечало обязательным требованиям, необходимым для предоставления ему субсидии.

Данное обстоятельство подтверждается материалами дела об административном правонарушении, не оспаривается заявителем.

Министерство <...>, от имени которого действовал Ф.И.О., заключило в 2019 году соглашение № <...> о предоставлении ООО «М», как организации, образующей инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, субсидии на общую сумму <...> руб.

Довод жалобы о том, что указанное выше требование является необязательным, основан основано на неверном толковании приведенных выше норм законодательства.

П. п. 40 п. 8 Положения о Министерстве <...> от ДД.ММ.ГГ., определено, что Министерство <...> осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств областного бюджета Новосибирской области.

Министерство <...>, от имени которого действовал Ф.И.О., заключило в 2019 году соглашение № <...> о предоставлении ООО «М» как организации, образующей инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, субсидии.

Тот факт, что заключение по вопросу предоставления субсидии было подготовлено и утверждено иным лицом, а также о том, что Ф.И.О. не принимал участия в заседании комиссии о принятии решения о предоставлении субсидии данному обществу, не имеет значения, поскольку именно Ф.И.О., непосредственно действуя от имени Министерства, подписал соглашение от ДД.ММ.ГГ. № <...>.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что субъектом совершенного правонарушения является Ф.И.О.

Факт совершения должностным лицом – Ф.И.О. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.15.5 КоАП, и виновность в совершении указанного административного правонарушения подтверждается протоколом по делу об административном правонарушении, копиями соглашения о предоставлении из областного бюджета Новосибирской области субсидии на финансовое обеспечение затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг от ДД.ММ.ГГ. № <...>; платежного поручения от ДД.ММ.ГГ. № <...>, а также другими материалами дела об административном правонарушении.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела, назначение административного наказания в виде штрафа в размере <...> руб. не противоречит санкции ч. 1 ст. 15.15.5 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, суд решил Постановление № 51-51-21/2020-10855 о привлечении Ф.И.О. к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.15.5 КоАП РФ, назначении административного наказания в виде штрафа, оставить без изменения жалобу Ф.И.О., без удовлетворения.

Решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от ДД.ММ.ГГ сторонами не обжаловалось и вступило в законную силу.

9. Не применение полного комплекса мер при расчете начальной (максимальной) цены контракта, установленных частями 5 и 18 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, создает предпосылки для дезорганизации функционирования контрактной системы и препятствует достижению целей и задач государства,

тем самым наносит вред общественным отношениям. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий от правонарушения, а в ненадлежащем отношении к исполнению своих обязанностей. Оснований для признания указанного деяния малозначительным и освобождения от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

***Решение Ленинского районного суда
г. Екатеринбурга от 12.11.2020
по делу № 12-670/2020
(Извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя Управления должностное лицо Б.А.В. было признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Б.А.В. обратилась с жалобой в суд в которой просила постановление отменить, поскольку правонарушение не совершала, кроме того не рассмотрен вопрос о признании деяния малозначительным.

Изучив доводы жалобы, заслушав лиц, участвующих при рассмотрении жалобы, проверив материалы дела в полном объеме, суд пришел к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ) начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством

применения следующего метода или нескольких следующих методов: 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); 2) нормативный метод; 3) тарифный метод; 4) проектно-сметный метод; 5) затратный метод.

Частью 6 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ предписывается, что метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 данной статьи.

В соответствии с ч. 3 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Как следует из материалов дела объект закупки разместил на сайте zakupki.gov.ru 2 извещения о проведении электронного аукциона № № на право заключения государственного контракта на оказание услуг по уборке объекта и 2 извещения о проведении электронного аукциона № на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и содержанию зданий, сооружений инженерных и коммунальных сетей объекта.

Расчет начальной (максимальной) цены контракта подготовлен должностным лицом Б.А.В. Используемый метод определения начальной (максимальной) цены контракта - метод сопоставления рыночных цен контракта указано, что использовались коммерческие

предложения: ООО «Ц», ИП М, ООО «Х».

Вместе с тем, в ходе проверки было установлено, что ООО «Ц» коммерческие предложения об оказании услуг не отправляло, а ООО «Х» ликвидировано.

Таким образом, при обосновании начальной (максимальной) цены контрактов коммерческие предложения получены от не легитимного круга лиц.

Из этого следует, что Б.А.В. не применен полный комплекс мер при расчете начальной (максимальной) цены контракта, установленных частями 5 и 18 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, что не способствует предупреждению намеренного завышения цен на товар, а также объективному формированию начальной (максимальной) цены контракта.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами.

Оценив собранные по делу доказательства в совокупности, должностное лицо обоснованно пришло к правильному выводу о совершении Б.А.В. правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ, в связи с ненадлежащим исполнением ей своих должностных обязанностей.

Административное наказание назначено Б.А.В. в соответствии с санкцией вмененной статьи в минимальном размере.

Ссылка в жалобе на наличие оснований для признания вменяемого Б.А.В. административного правонарушения малозначительным несостоятельна.

Нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок представляет угрозу охраняемым общественным отношениям в области регулирования в сфере закупок, создает предпосылки для дезорганизации функционирования контрактной системы и препятствует достижению целей и задач государства, тем самым наносит вред общественным отношениям. В

данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий от правонарушения, а в ненадлежащем отношении Б.А.В. к исполнению своих обязанностей. Таким образом, оснований для признания совершенного ею деяния малозначительным и освобождения от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

Иные доводы жалобы Б.А.В. сводятся к выражению несогласия с оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств, произведенной административным органом в соответствии с положениями ст. 26.11 КоАП РФ, и не могут служить основанием для отмены обжалуемого постановления должностного лица.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены постановления должностного лица и для удовлетворения жалобы не имелось.

10. Доводы заявителя о том, что подпись контрактных документов технически осуществлялась иным лицом, опровергнута судом, т.к. использование электронной подписи с нарушением конфиденциальности соответствующего ключа не освобождает владельца от ответственности за неблагоприятные последствия, наступившие в результате такого использования.

Ответственность за исполнение такой подписи в любом случае лежит на ее владельце.

***Решение Ростовского районного суда
Ярославской области от 12.01.2021
по делу № 12-17/2021
(Извлечение)***

Постановлением № от ДД.ММ.ГГ. заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Ярославской области ФИО должностное лицо – директор <данные изъяты> ФИО1 по ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ

подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 руб.

Директор <данные изъяты> ФИО1 в установленный законом срок, обратилась в суд с жалобой на указанное постановление по делу об административном правонарушении, в жалобе выражает несогласие с указанным постановлением, считает его незаконным, просит отменить постановление и прекратить производство по делу.

В обоснование доводов жалобы указывает следующее: приказом № от ДД.ММ.ГГ ответственным за осуществление контрактным управляющим <данные изъяты> назначена ФИО2.

В соответствии с ч. 4 ст. 38 Закона №44-ФЗ контрактная служба и контрактный управляющий осуществляют следующие основные функции и полномочия к которым относится, в том числе и обязанность по утверждению документации о закупках.

В обязанности контрактного управляющего и специалиста по закупкам ФИО2 согласно должностной инструкции и трудового договора входит осуществление подготовки и размещение в ЕИС извещений об осуществлении закупок, документации о закупках и проектов контрактов, что не оспаривалось в ходе рассмотрения дела.

Наличие в должностной инструкции и трудовом договоре контрактного управляющего дословного указания на обязанность по утверждению документации о закупках законом не предусмотрено.

Отсутствие прямого указания в должностной инструкции контрактного управляющего не свидетельствует об отсутствии у контрактного управляющего музея ФИО2 обязанности по утверждению документации о закупках, поскольку такая обязанность у контрактного управляющего возникает в силу п.п. 3, 7 ч. 4 ст. 38 Закона №44-ФЗ.

Само наличие должностной инструкции как локального акта организации не является обязательным.

При этом приказом № от ДД.ММ.ГГ ответственным за осуществление закупок, контрактным управляющим <данные изъяты> назначена ФИО2.

Кроме того, исходя из целей создания контрактной службы, определенных в Типовом положении (утверждено приказом Минэкономразвития России от ДД.ММ.ГГ. №) следует, что контрактная служба, контрактный управляющий призваны обеспечивать выполнение всех полномочий заказчика, а также всех необходимых мер для своевременного направления информации о заключенных контрактах, а также принятие всех мер, предусмотренных законодательством о контрактной системе, в том числе и обязанности по утверждению документации о закупках.

Кроме того, включение в План - закупок спорной закупки, как и формирование начальной (максимальной) цены контракта директором ФИО1 не производилось.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГ. № план-график формируется исключительно в форме электронного документа и утверждается посредством подписания усиленной квалифицированной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика.

При этом в соответствии с п.1 ст. 10 Закона №63-ФЗ «Об электронной подписи» предполагается не передача права использования усиленной электронной подписи другому лицу на основании какого-либо распорядительного документа либо доверенности, а только указывается на техническую возможность простановки электронной подписи другим лицом с согласия, и под контролем владельца сертификата ключа проверки электронной подписи, что не мешает ФИО2 с согласия владельца сертификата

ключа проверки электронной подписи ФИО1 устанавливать карту памяти с ключом в компьютер, для выполнения своих функций.

ФИО1 права использования ЭЦП никому не передавала. То обстоятельство, что в контрактных документах стоит подпись ФИО1, с учетом жестких ограничений на передачу права использования ЭЦП не опровергает, что подпись технически возможным путем осуществляется именно ФИО2.

Заказчик в лице директора ФИО1 принял все необходимые меры по осуществлению деятельности музея в сфере закупок с привлечением квалифицированных специалистов, которые обладают теоретическими знаниями и навыками в сфере закупок; управляющий ежегодно направляется на повышение квалификации.

Директор же квалифицированным специалистом в сфере закупок не является, постоянно и на профессиональной основе вопросами в области закупок не занимается, и ввиду делегирования в силу закона полномочий заказчика в сфере закупок квалифицированному специалисту, в связи с чем субъектом вменяемого административного правонарушения не является.

Кроме того, вмененное административное правонарушение не относится к категории правонарушений, которые ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными; влечет угрозу жизни и здоровью граждан, общественному порядку и национальной безопасности.

Полагает возможным применить ст.2.9 КоАП РФ и освободить директора ФИО1 от административной ответственности в связи с малозначительностью.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного

правонарушения в связи с неисполнением либо с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно - хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст.ст. 7.29 - 7.32, 7.32.5, частями 7, 7.1 ст. 19.5, ст.ст. 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица. Лица, осуществляющие функции по организации и осуществлению закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в том числе члены комиссии по осуществлению закупок, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.32.3, ч. 7.2 ст. 19.5, ст. 19.7.2-1 КоАП РФ, также несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с ч.3 ст.38 Закона № 44-ФЗ контрактная служба действует в соответствии с положением (регламентом), разработанным и утвержденным на основании типового положения (регламента), утвержденного федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Из анализа норм действующего законодательства следует, что полномочия по принятию решений и утверждению документации в сфере осуществления закупок у контрактного управляющего отсутствуют.

В случае наделения указанными полномочиями контрактного управляющего должен быть издан локальный нормативный правовой акт, полномочия по принятию решений и утверждению документации в сфере осуществления закупок указываются в должностной инструкции или трудовом договоре, должностное лицо наделяется полномочиями квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи с правом не только размещения документации в ЕИС, но и утверждения плана-графика в сфере осуществления закупок.

План-график закупок №ДД.ММ.ГГ. (версия от ДД.ММ.ГГ.), который содержит сведения о закупке на проведение электронного аукциона по поставке автомобиля <данные изъяты> для нужд <данные изъяты> № с завышенной начальной (максимальной) ценой контракта 2 481 000, 0 руб., утвержден директором <данные изъяты> ФИО1

План-график закупок №ДД.ММ.ГГ на 2020 год размещен в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - <данные изъяты>).

Согласно п.п. 3, 21 «Положения о порядке формирования, утверждения планов-графиков закупок, внесения изменений в такие планы-графики, размещения планов-графиков закупок в единой информационной системе в сфере закупок, об особенностях включения информации в такие планы-графики и о требованиях к форме планов-графиков закупок», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГ № (далее - Положение о порядке формирования, утверждения планов-графиков закупок) план-график, размещаемый в единой информационной системе, формируется в форме

электронного документа и должен быть подписан усиленной квалифицированной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика.

В соответствии с п. 34 Устава <данные изъяты>, утвержденного приказом Минкультуры России от ДД.ММ.ГГ № директор руководит деятельностью музея-заповедника на основе единоначалия, несет персональную ответственность за выполнение возложенных на него функций.

Согласно пп. «л» п. 35 Устава директор организует, направляет и обеспечивает финансово-хозяйственную административную деятельность музея-заповедника В соответствии с приказом от ДД.ММ.ГГ. №-№ на должность директора <данные изъяты> с ДД.ММ.ГГ назначена ФИО1, ДД.ММ.ГГ с ней заключен трудовой договор.

В соответствии с п.п. 2.4.1., 2.4.2, 2.4.3., 2.4.4. трудового договора директор обязан соблюдать требования действующего законодательства Российской Федерации, устава Учреждения; обеспечивать эффективную деятельность Учреждения, организацию административно - хозяйственной, финансовой и иной деятельности Учреждения; обеспечивать планирование деятельности Учреждения с учетом средств, получаемых из всех источников, не запрещенных законодательством Российской Федерации; обеспечивать эффективное использование денежных средств Учреждения.

Из представленных документов следует, что в должностные обязанности ФИО2 входит разработка плана закупок, плана-графика; осуществление подготовки изменений для внесения в план закупок, в план-график; размещение в единой информационной системе плана закупок, плана-графика и внесение в него изменений; определение и обоснование начальной (максимальной) цены контракта (договора). Полномочия по принятию решений и утверждению документации в сфере осуществления

закупок у контрактного управляющего отсутствуют.

Данные обстоятельства подтверждаются должностной инструкцией специалиста по закупкам от ДД.ММ.ГГ., приказом от ДД.ММ.ГГ. №«О назначении контрактного управляющего», соглашением о внесении изменений в трудовой договор от ДД.ММ.ГГ.

В силу возложенных должностных обязанностей у контрактного управляющего имеется квалифицированный сертификат ключа проверки электронной подписи с полномочиями пользователя в сфере размещения заказов без права утверждения плана-графика и изменений в план-график. Полномочия по принятию решений и утверждению документации в сфере планирования и осуществления закупочной деятельности возложены на директора <данные изъяты> ФИО1, что подтверждается Уставом, трудовым договором, полномочиями квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи.

При утверждении Плана-графика закупок №ДД.ММ.ГГ. год (версия от ДД.ММ.ГГ) ФИО1 должна была знать требования Приказа от ДД.ММ.ГГ. № на предмет установления предельной цены закупаемых товаров, проверить характеристики товара, в том числе, начальную (максимальную) цену закупки, на соответствие требованиям данного приказа и в случае несоответствия, не утверждать План-график. Каких-либо обстоятельств, препятствующих данному факту судом не установлено.

Вина ФИО1 в данном случае заключается в неисполнении обязанностей по соблюдению требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок и необеспечении исполнения установленных требований при утверждении Плана-графика закупок на ДД.ММ.ГГ. год по позиции № (версия от ДД.ММ.ГГ.), а именно их закупок на ДД.ММ.ГГ.г. закупки на поставку

автомобиля с завышенной НМЦК без учета ограничительных требований предельной цены товара, установленной законодательством.

Таким образом, директор <данные изъяты> ФИО1 как должностное лицо, имеющее право действовать от имени заказчика с правом подписания плана-графика усиленной квалифицированной электронной подписью является надлежащим субъектом данного административного правонарушения, которой не соблюдены требования ч. 1 ст. 18, частей 3, 5 ст. 22 Федерального закона от ДД.ММ.ГГ. № 44-ФЗ, Приказа от ДД.ММ.ГГ. №, а именно утвержден План-график закупок № ДД.ММ.ГГ., содержащий сведения о закупке на поставку автомобиля <данные изъяты> для нужд <данные изъяты> № с завышенной начальной (максимальной) ценой контракта 2 481 000, 0 руб.

Суд учитывает, что в соответствии с п. 1 ст. 10 Федерального закона от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» при использовании усиленных электронных подписей участники электронного взаимодействия обязаны обеспечивать конфиденциальность ключей электронных подписей, в частности не допускать использование принадлежащих им ключей электронных подписей без их согласия, уведомлять удостоверяющий центр, выдавший сертификат ключа проверки электронной подписи, и иных участников электронного взаимодействия о нарушении конфиденциальности ключа электронной подписи в течение не более чем одного рабочего дня со дня получения, не использовать ключ электронной подписи при наличии оснований полагать, что конфиденциальность данного ключа нарушена.

По смыслу ст. 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» электронная подпись физического лица является аналогом собственноручной подписи.

Следовательно, ответственность за исполнение такой подписи в любом случае лежит на ее владельце.

Использование электронной подписи с нарушением конфиденциальности соответствующего ключа не освобождает владельца от ответственности за неблагоприятные последствия, наступившие в результате такого использования.

Кроме того, не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих использование ключа электронной подписи ФИО1 третьими лицами, как на основании ее распоряжений, так и против ее воли.

Вместе с тем, довод жалобы о том, что административным органом в вину должностному лицу ставится утверждение плана-графика, в то время как в соответствии с диспозицией ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ административным правонарушением является включение в план закупок или план-график закупок объекта или объектов закупки, не соответствующих целям осуществления закупок или установленным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требованиям к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам и (или) нормативным затратам, либо включение в план-график закупок начальной (максимальной) цены контракта, в том числе заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в отношении которой обоснование отсутствует или не соответствует требованиям, установленным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок несостоятелен по следующим основаниям.

Согласно п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5

«О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность привлечения к административной ответственности только за оконченное правонарушение.

Административное правонарушение считается оконченным с момента, когда в результате действия (бездействия) правонарушителя имеются все предусмотренные законом признаки состава административного правонарушения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2019 № 1279 «Об установлении порядка формирования, утверждения планов-графиков закупок, внесения изменений в такие планы-графики, размещения планов-графиков закупок в единой информационной системе в сфере закупок, особенностей включения информации в такие планы-графики и требований к форме планов-графиков закупок и о признании утратившими силу отдельных решений Правительства Российской Федерации» утверждено Положение о порядке формирования, утверждения планов-графиков закупок, которое устанавливает порядок формирования, утверждения планов-графиков закупок, внесения изменений в такие планы-графики, размещения планов-графиков закупок в единой информационной системе в сфере закупок.

Согласно п.п. 3, 19, 21 Положения о порядке формирования, утверждения планов-графиков закупок заказчик формирует план-график в форме электронного документа (за исключением случая, предусмотренного п. 25 настоящего Положения) по форме согласно приложению и утверждает посредством подписания усиленной квалифицированной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика.

Как следует из анализа норм Закона 44-ФЗ, Положения о порядке формирования, утверждения планов-графиков закупок план-график - это единый документ, который включает информацию о закупках, извещения об осуществлении которых планируется разместить, приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в которых планируется направить в очередном финансовом году и (или) плановом периоде, а также о закупках у единственных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), контракты с которыми планируются к заключению в течение указанного периода и приобретает юридическую силу с момента

утверждения посредством подписания усиленной квалифицированной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика.

Таким образом, закупка считается включенной в план-график закупок только с момента утверждения плана графика закупок и размещения в ЕИС.

Следовательно, оконченным данное административное правонарушение считается с момента утверждения и размещения плана-графика, в связи с чем, ответственность в соответствии с диспозицией ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ наступает в случае включения в план-график закупок объекта закупки, не соответствующей целям осуществления закупок или установленным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требованиям к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам и (или) нормативным затратам, в данном случае при утверждении плана-графика закупок на 2020 год была включена закупка по позиции №, содержащая информацию о закупке на поставку автомобиля с завышенной НМЦК без учета нормативных затрат -

ограничительных требований предельной цены товара.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно абз. 3 п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГ. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных нарушений.

Тот факт, что контракт на поставку автомобиля <данные изъяты> для нужд <данные изъяты> не был заключен не является основанием для освобождения ФИО1 от ответственности по малозначительности, поскольку ответственность по ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ предусмотрена при планировании закупок и не ставится в зависимость от условий заключения или не заключения контракта. Электронный аукцион, размещенный на официальном сайте <данные изъяты>, а также на сайте электронной торговой площадки <данные изъяты> по приобретению автомобиля <данные изъяты> аннулирован на основании предписания УФАС по <адрес> от ДД.ММ.ГГ. по делу №.

Таким образом, оснований, позволяющих признать совершенное

ФИО1 правонарушение малозначительным, не имеется.

Вместе с тем, т.к. данное правонарушение посягает на регламентированный порядок осуществления закупок товаров, работ, услуг для государственных нужд, обеспечивающий прозрачность осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, а также выявление объективно лучшего условия заключения контракта, то применение ст.2.9 КоАП РФ и освобождение от административной ответственности будет противоречить задачам законодательства об административных правонарушениях.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

К хорошему юристу на прием пришел клиент:

– Я хочу отнять чужие деньги, и хотел бы знать, что по этому поводу говорит наше правосудие.

– Если вы отнимете до ста тысяч, то это будет просто грабеж.

– А если отниму больше?

– Если отнимете до ста миллионов, то это будет превышение служебных полномочий.

– А если я отниму еще больше?

– Тогда это будет спор двух хозяйствующих субъектов.

Двум юристам поручили провести переговоры. Один юрист говорит другому:

– Давайте будем честны друг с другом!

– Окэй, вы первый, - ответил другой.

На этом разговор был закончен.

На экзамене по уголовному праву.

– Можете ли вы мне сказать, что такое обман?

– Это произойдет, профессор, если вы меня провалите на экзамене...

– Каким образом, поясните.

– Согласно УК РФ, обман совершает тот, кто пользуясь незнанием другого лица, причиняет этому лицу ущерб.

– Скажите, имею ли я право...

– Имеете, имеете! –

– Да вы не поняли, я хотел узнать, имею ли я право...

– Да точно говорю, имеете!

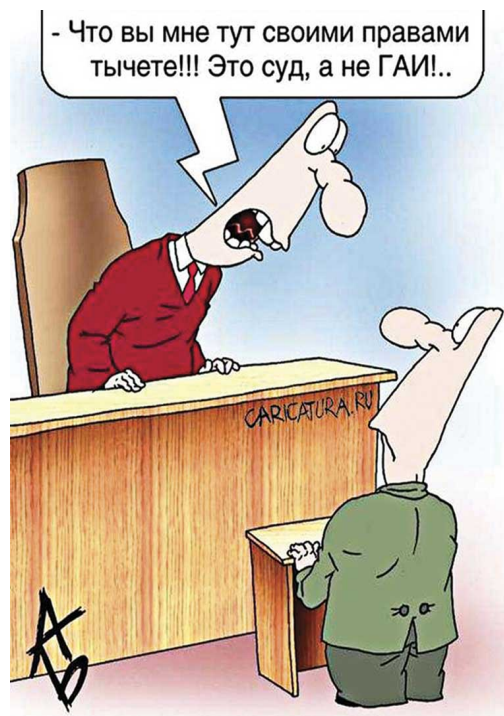
– Да вы объясните, могу ли я...

– А-а-а... Нет, не можете!

Перед заседанием к судье заходит помощник и интересуется: «Одна сторона принесла 150 000 долларов, а другая – 100 000. Что делать будем?»

Судья: «Верни лишний полтинник, будем судить по справедливости».





Законы:

Законы Аризоны позволили выиграть адвокату Х.Тэнси в 1970 году иск против... Бога! В иске адвокат упрекал Господа в неспособности управлять стихией. Что привело к удару молнии по дому адвоката, в результате чего дом сгорел. Дело было выиграно автоматически, поскольку «истец» в суд не явился.

В Нью-Йорке запрещена охота на кроликов из трамвая. Причем формулировка закона такова, что охотиться на ушастых запрещено только из движущегося трамвая, а вот если трамвай остановился, то закон не

запрещает Вам открыть окошко и немножечко пострелять.

Казусы:

Эта история произошла в Гомеле. В одной из городских больниц, в пятницу, примерно в полседьмого вечера, после операции на сердце от остановки дыхания умер человек. Врачи удивились, потому что прогноз на выздоровление был благоприятен. Но никаких подозрений у них не возникло. Через неделю в то же самое время, в той же самой палате умирает еще один больной. Это уже вызвало тихую панику.

Но когда ровно через семь дней на той же койке скончался третий пациент, истерия достигла всех мыслимых пределов, поскольку ничто не предвещало трагедии, как и в первых двух случаях.

Была начата проверка, которая показала, что все медицинские документы были оформлены безупречно, операции проведены профессионально, реанимационные мероприятия выполнялись на должном уровне – придаться было не к чему.

Во время проверки, и тоже в пятницу, умирает четвертый сердечник! Это катастрофа! Отчаявшиеся медики решаются на следственный эксперимент и укладывают на проклятую койку «сыщика». Тот лежит целый день с закрытыми глазами под одеялом, тупо изнывая от безделья, и ждет, когда же придет смерть. И дождался!

Ровно в полседьмого открывается дверь, заходит уборщица, которую приняли на работу в день смерти первого больного, отключает от розетки аппарат искусственной вентиляции легких, отодвигает его в угол и начинает мыть полы. Затем ставит аппарат на место, снова подсоединяет его и с чувством выполненного долга уходит...

Истец пытается оспорить свою вину в ДТП и доказать, что имела место автоподстава. В пользу ответчика говорит запись с видеорегистратора. Наконец у истца заканчиваются

адекватные доводы, и он делает ход конем:

– Ответчик намеренно установил в автомобиле видеорегистратор, поскольку заранее планировал совершить ДТП.



Одна бабушка делила с внучкой наследство – квартиру. Бабушка ходила по юристам больше года, но все отказывались: дело сложное, а денег – мало.

Один адвокат решил по доброте душевной помочь бабушке. В итоге – решение в её пользу.

Приходит к адвокату бабушка снова и говорит:

– Я хочу вернуть деньги.

– Почему? Вы же квартиру получили.

– Получила. Но ты же ничего не сделал. Это суд так решил!

Чем отличается адвокат от прокурора?

Адвокат озабочен будущим своего клиента, а прокурор – его прошлым.

В деревне пропало стадо гусей. По всему понятно, что гусей банально украли. Однако перспективы на раскрытие близки к нулю и сельский участковый пишет в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела: «Опросом очевидцев установлено, что когда гусей видели в последний раз, они направлялись в сторону пруда. Таким образом, имеются основания полагать, что гуси вошли в пруд и утонули».

В чём разница между начинающим и опытным юристом?

Первый думает, что решает ту проблему, которая у вас есть, а второй думает, что у вас есть та проблема, которую он решает.

Всегда существуют проблемы с шутками юристов.

Юрист не думает, что они странные, а другие не понимают, что это шутки.

Сколько юристов необходимо для того, чтобы вкрутить лампочку? Трое! Первый юрист завинчивает лампочку. Второй трясет лестницу, на которой стоит первый. Третий готовит исковое заявление на фирму – производителя лестницы.

Спорить с юристом – все равно, что пытаться топить воду, сжечь огонь, закопать землю, поймать воздух.

- Доктор, у меня левая нога болит.

- Вы читать умеете? Я доктор ПРАВА! Понимаете, ПРАВА!

- Вы совсем с вашей специализацией! Какая разница, право-лево?

Юрист должен:

- знать наизусть все кодексы, законы, подзаконные акты, законы Хаммурапи и инструкции в сфере ЖКХ;

- быть блестящим экспертом одновременно в космическом, военно-уголовном и пенсионном праве;

- иметь встроенный процессор решения любого юридического вопроса не более чем за 5-10 секунд;

- совмещать в себе функционал адвоката, судьи, прокурора, следователя, нотариуса, патентного поверенного и пророка;

- быть готовым в любой момент дать бесплатную экспресс-консультацию другу, знакомому, двоюродной тетушке, соседу с 5-го этажа и попутчику в электричке;

- быть честным, бескорыстным, благородным и красивым как Павел Астахов;

- вкусно готовить, звонко петь и прыгать без парашюта!!!

Приходит как-то юрист к мудрецу и спрашивает....Шучу, конечно, это мудрец приходит к юристу.

- Видите, он чихнул, значит, правду говорю!

- Товарищ адвокат, у вас все?

СКАЗКА НА ЮРИДИЧЕСКИЙ ЛАД

Три поросенка

- Пап, расскажи сказку про трёх поросят.

- Доченька, ты же знаешь, папа у тебя юрист, и у него много работы. Да и не умею я сказки рассказывать.

- Ну, расскажи, расскажи!..

- Хорошо. На чём мы остановились? А, вспомнил! Волк, виновный по двум эпизодам порчи имущества, сопряжённых с убийством с особой жестокостью на почве личной неприязни, отправился к дому третьей жертвы (далее – «Наф-наф») с целью совершить преступное деяние, предусмотренное статьёй УК РФ. Со своей стороны лицо, именуемое «Наф-наф», предприняло действия, содержащие в себе состав преступления, предусмотренные статьёй УК РФ «Превышение пределов необходимой обороны». Вследствие чего подозреваемый (он же Волк) получил травмы, не совместимые с жизнью. В соответствии со ст. 73 УПК РФ, а также, учитывая личность подозреваемого и положительные характеристики с места работы, «Наф-наф» получил 2 года условно и 10 дней на обжалование приговора.

Отзыв ответчика Мыши на иск против нее Деда и Бабы

Я, мышь, поселилась на жилплощади Деда и Бабы без их разрешения. У вышеназванных граждан на законных основаниях проживала курочка Ряба. В

качестве оплаты Ряба несла яйца, которые поступали в полное пользование Деда и Бабы. 12.09.2006 снесла Ряба золотое яйцо. В результате совещания Дед и Баба огласили своим решением разбить яйцо. Но в силу обстоятельств осуществить свое решение им не удалось. Я, гражданка мышь, своим долгом посчитала поспособствовать людям, сдававшим мне квартиру бесплатно, и разбила яйцо, махнув хвостом. Это обидело Деда и Бабу, доказательством чего стал их совместный плач. Курица Ряба дала обязательство снести простое яйцо, тем самым, успокоив Деда и Бабу.

Прошу суд принять во внимание мои благие намерения и чистосердечное признание.

Мышь

Теремок

Самовольное возведение сооружения без разрешения на строительство, акта ввода в эксплуатацию и государственной регистрации недвижимого имущества, самовольное занятие бесхозного имущества, проживание без соблюдения социальных норм на жилплощадь.

Колобок

- побег из места содержания (подоконник)
- бродяжничество
- хищение продуктов питания у пенсионеров
- перемещение (транзит) сельхозпродукции без фитосанитарного заключения
- неоднократные покушения на убийства и убийство.

Винни Пух

- Попытка хищения меда у пчел (Кража группой лиц по предварительному сговору).
- Винни Пух массируется под тучку, и таким образом пытается втереться в доверие к пчелам и попасть в улей (Нарушение неприкосновенности жилища, Незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица).

- Винни Пух идет за медом не один - берет с собой Пятачка (вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий).

- Пятачок несет ружье (незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, незаконное хранение и использование огнестрельного оружия).

- Пятачок стреляет в пчел (незаконная добыча животных и растений).

- Затем попадает в Винни Пуха (Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности).

- После этого стреляет в Шарик, средство передвижения, которым пользовался Винни Пух (Умышленные уничтожение или повреждение имущества).

Приключения Буратино

- Несите ваши денежки, иначе быть беде! (Получение взятки за общее покровительство или попустительство по службе).

Как львенок и черепаха пели песню

- А теперь покатай меня, большая черепаха! (Использование рабского труда).

Кошкин дом

- Вот и рухнул кошкин дом. Погорел со всем добром (Нарушение правил пожарной безопасности).

Ежик в тумане

- Интересно, как там лошадь, в тумане? (Заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии).

Адвокат подавился рублем. Его перевернули и стали стучать по спине. Выплюнул 80 копеек.

Не откладывай на завтра иск, который можешь составить сегодня.

Дороги доказательства к первой инстанции.

В тихом омуте большая дебиторка водится.

Кто в суде был, тот в цирке не смеется.

На честность акционеров надейся, но юриста по корпоративным спорам найми.

Юрист без чувства юмора – прокурор.

Адвокат, славящийся умением любое дело затянуть до бесконечности, взялся вести одно почти безнадежное дело.

- Как вы считаете, спросил его клиент, я проиграю процесс?

- Вы нет,- заверил его юрист,- но ваш внук, несомненно.

Секретное приложение к ГПК РФ «О порядке применения правовых норм».

- Если судья не знает, как решить дело, он должен решить его в соответствии с действующим законодательством.

- Подсудимый, почему вы отказались от своего признания?

- Адвокат убедил меня, что я невиновен.

Молодому юристу звонит дальний родственник и приглашает «просто так по-родственному забежать на чай».

- Хорошо, отвечает юрист, только какой кодекс с собой брать, административный или уголовный?

-Адвокат, снимающий у вас квартиру, все еще ведет ваш процесс?

- Да, но теперь мы снимаем у него угол.

Любой юрист должен знать все. Если вы обращаетесь к юристу в вашей фирме, который занимается налогами, с вопросом как освободить от уголовной ответственности сына подруги вашей сестры, который избил прохожего на улице, то юрист должен ответить, сразу не на секунду не задумываясь.

Папа-прокурор сына школьника, когда его спросили, что он может сделать для школы, ответил правдиво: «Возбудить уголовное дело!». Следующие 10 лет администрация школы не беспокоила его с просьбами о материальной помощи.