

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Москва
09 августа 2019 года

Дело № А40-53014/19-154-435

Резолютивная часть решения объявлена 07 августа 2019 г.
Полный текст решения изготовлен 09 августа 2019 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Полукарова А.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Подрезовым А.А. рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению заявителя (истца): КОМИТЕТА ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ И СТРОИТЕЛЬСТВА АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА "ГОРОД КАЛИНИНГРАД" (236040, КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД КАЛИНИНГРАД, ПЛОЩАДЬ ПОБЕДЫ, 1, 453, ОГРН: 1083925027702, Дата присвоения ОГРН: 24.09.2008, ИНН: 3904603262)

к Федеральному казначейству (109097 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА ИЛЬИНКА 7 , ОГРН: 1047797019830, Дата присвоения ОГРН: 22.12.2004, ИНН: 7710568760)

Третьи лица: 1. ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ "ЦЕНТР ПРОЕКТНЫХ ЭКСПЕРТИЗ И ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ" (236006 КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ ГОРОД КАЛИНИНГРАД ПРОСПЕКТ МОСКОВСКИЙ ДОМ 95 ОФИС 212, ОГРН: 1073906001300, Дата присвоения ОГРН: 25.01.2007, ИНН: 3906167621); 2. МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА" ГОРОДСКОГО ОКРУГА "ГОРОД КАЛИНИНГРАД" (236006 КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ ГОРОД КАЛИНИНГРАД НАБЕРЕЖНАЯ АДМИРАЛА ТРИБУЦА ДОМ 37, ОГРН: 1043900854690, Дата присвоения ОГРН: 30.12.2004, ИНН: 3904063049.); 3. ЗАО «АБЗ-ДОРСТРОЙ» (193079 САНКТ-ПЕТЕРБУРГ ГОРОД НАБЕРЕЖНАЯ ОКТЯБРЬСКАЯ 102 2 ЛИТЕР Я2 , ОГРН: 1037825001378, Дата присвоения ОГРН: 09.01.2003, ИНН: 7811099353); 4. АО "ИНСТИТУТ ГИПРОСТРОЙМОСТ-САНКТ-ПЕТЕРБУРГ" (197198, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ ГОРОД, УЛИЦА ЯБЛОЧКОВА, ДОМ 7, КОРПУС 2, ЛИТЕРА А); 5. Администрация городского округа Калининград (236006 КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ ГОРОД КАЛИНИНГРАД ПЛОЩАДЬ ПОБЕДЫ 1)

о признании недействительным предписания от 22.11.2018 № 18-02-02/25101

В судебное заседание явились:

от истца (заявителя): Черняк Е.И., доверенность от 24.01.2019 б/н;

от ответчика: Туркельтауб М.Г., доверенность от 05.08.2019 № 09-04-11/16605; Короткова Т.А., доверенность от 05.08.2019 № 09-04-11/16601; Лобунец В.Ю., доверенность от 05.08.2019 № 09-04-11/16604; Ухов К.А., доверенность от 06.05.2019 № 06-04-11/9066;

от третьих лиц: 1. ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ "ЦЕНТР ПРОЕКТНЫХ ЭКСПЕРТИЗ И

ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ" - не явился, извещён; 2. МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА" ГОРОДСКОГО ОКРУГА "ГОРОД КАЛИНИНГРАД" - Стойко О.Е., на основании полномочий генерального директора (согласно сведениям ЕГРЮЛ); 3. ЗАО «АБЗ-ДОРСТРОЙ» - Абраменкова Ю.В., доверенность от 09.01.2019 № 5/С; 4. АО "ИНСТИТУТ ГИПРОСТРОЙМОСТ-САНКТ-ПЕТЕРБУРГ" - Стрельников Я.И., доверенность от 11.07.2019 б/н; 5. Администрация городского округа Калининград - не явился, извещён;

УСТАНОВИЛ:

КОМИТЕТ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ И СТРОИТЕЛЬСТВА АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА "ГОРОД КАЛИНИНГРАД" (далее – Заявитель, Комитет) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным и отмене предписания Федерального казначейства от 22.11.2018 № 18-02-02/25101.

Заявитель поддержал требования в полном объеме по доводам, изложенным в заявлении, возражениях на отзыв.

Представитель заинтересованного лица против удовлетворения требования возражал по доводам, изложенным в письменных пояснениях.

Третье лицо (МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА" ГОРОДСКОГО ОКРУГА "ГОРОД КАЛИНИНГРАД") поддержало правовую позицию заявителя по доводам, изложенным в представленных письменных пояснениях, указав на незаконность оспариваемого предписания.

Третье лицо (ЗАО «АБЗ-ДОРСТРОЙ») также поддержало правовую позицию заявителя по доводам, изложенным в представленном отзыве на заявление, указав на незаконность оспариваемого предписания.

Третье лицо (АО "ИНСТИТУТ ГИПРОСТРОЙМОСТ-САНКТ-ПЕТЕРБУРГ") поддержало правовую позицию заявителя по доводам, изложенным в представленном отзыве на заявление, указав на незаконность оспариваемого предписания.

Третьи лица (ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ "ЦЕНТР ПРОЕКТНЫХ ЭКСПЕРТИЗ И ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ", Администрация городского округа Калининград) в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд считает требования заявителя не обоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Срок, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ для оспаривания предписания заявителем соблюден.

В соответствии со ст.13 Гражданского кодекса РФ, п.6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из заявления, на основании приказа Федерального казначейства от 03 августа 2018 г. № 276п «О назначении плановой выездной проверки в Комитете архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» в отношении комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» (далее - Комитет) проведена проверка соблюдения условий предоставления и использования средств из федерального бюджета в рамках федеральной целевой программы «Развитие Калининградской области на период до 2020 года». Идентификатор контрольного мероприятия: 2018-ПВ.052.0000-0018.023.

Результаты проверки оформлены актом выездной проверки от 24.09.2018, копия которого имеется в материалах дела.

Также по результатам проверки Заявителю было выдано предписание от 22.11.2018 № 18-02-02/25101 (далее - Предписание) с перечнем выявленных, по мнению Федерального казначейства, нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, а также условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, государственных (муниципальных) контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными и муниципальными гарантиями, целей, порядка и условий размещения средств бюджета в ценные бумаги объектов контроля.

Как следует из оспариваемого предписания, Федеральным казначейством в деятельности Заявителя в ходе проверки выявлены следующие нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации:

1. завышена стоимость работ по разработке рабочей документации при расчетах за выполненные работы, в связи с некорректным применением сметных нормативов (некорректного применения поправочных коэффициентов, двойного учета работ, ошибок суммирования) по объекту «Строительство мостового перехода через реки Старая и Новая Преголя в г. Калининграде, Калининградская область (2 очередь- Строительство съездов с мостового перехода через реки Старая и Новая Преголя и транспортной развязки в районе бульвара Солнечный» (нарушение в денежном выражении составило 10 831 531,52 рубля) период нарушения 2014-2015 гг.

Данное нарушение не соответствует пункту 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации; статье 12, частям 1 и 2 статьи 94 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44 - ФЗ); статье 309, статье 759 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», статье 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Указанное нарушение подтверждается сметной документацией по объекту: «Строительство мостового перехода через реки Старая и Новая Преголя г. Калининграде, Калининградская область (2 очередь - Строительство съездов с мостового перехода через реки Старая и Новая Преголя и транспортной развязки в районе бульвара Солнечный» (положительное заключение государственной экспертизы о достоверности определения сметной стоимости от 22 сентября 2014 г. № 00-1-6-1461-14, положительное заключение государственной экспертизы по проектной документации и инженерных изысканий от 22.09.2014 № 00-1-4-3677-14).

2 завышена стоимость строительно-монтажных работ в результате некорректного применения сметных норм и расценок при определении сметной стоимости объекта по объекту «Строительство мостового перехода через реки Старая и Новая Преголя в г. Калининграде, Калининградская область (2 очередь - Строительство съездов с мостового перехода через реки Старая и Новая Преголя и транспортной развязки в районе бульвара Солнечный» (нарушение в денежном выражении составило 3 572 334,92 рублей) период нарушения 2016г.

Данное нарушение не соответствует пункту 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации; статье 12, частям 1 и 2 статьи 94 Закона № 44 -ФЗ; статья 309, части 1 статьи 720, части 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации, часть 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Общие требования МДС 81-35.2004 «Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации», утвержденной постановлением Госстроя России от 5 марта 2004 г. № 15/1, части 1 статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», статья 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации

Указанное нарушение подтверждается сметной документацией по объекту: «Строительство мостового перехода через реки Старая и Новая Преголя в г. Калининграде, Калининградская область (2 очередь- Строительство съездов с мостового перехода через реки Старая и Новая Преголя и транспортной развязки в районе бульвара Солнечный» (положительное заключение государственной экспертизы о достоверности определения сметной стоимости от 22 сентября 2014 г. № 00-1-6-1461-14)

3. необоснованно приняты и оплачены по актам о приемке выполненных строительно-монтажных работ затраты на непредвиденные расходы по объекту «Строительство мостового перехода через реки Старая и Новая Преголя в г. Калининграде, Калининградская область (2 очередь- Строительство съездов с мостового перехода через реки Старая и Новая Преголя и транспортной развязки в районе бульвара Солнечный» (нарушение в денежном выражении составило 40 506 086,09 рубля) период нарушения 2015-2016 годы.

Данное нарушение не соответствует пункту 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации; статье 12, части 1 и 2 статьи 94 Закона № 44 - ФЗ; статья 309, часть 1 статьи 720, части 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, МДС 81-35.2004 «Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации», утвержденная постановлением Госстроя России от 5 марта 2004 г. № 15/1, части 1 статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», статья 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации

Указанное нарушение подтверждается Муниципальным контрактом от 26 декабря 2014 г. № 15 между Комитетом архитектуры и строительства администрации городского

округа «Город Калининград» и Закрытым акционерным обществом «АБЗ-Дорстрой», справки стоимости выполненных работ и затрат (формы КС-3), акт приемки выполненных работ (формы КС-2) от 18 марта 2016 г. №23.

4. завышена стоимость строительно-монтажных работ при расчетах за выполненные работы (в первичных учетных документах информация о материалах, пригодных для повторного использования не соответствует проектному объему (занижение объема металлолома)) по объекту «Строительство мостового перехода через реки Старая и Новая Преголя в г. Калининграде, Калининградская область (2 очередь- Строительство съездов с мостового перехода через реки Старая и Новая Преголя и транспортной развязки в районе бульвара Солнечный» (нарушение в денежном выражении составило 160 967,38 рублей) период нарушения 2016 год.

Данное нарушение не соответствует пункту 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации; статье 12, частям 1 и 2 статьи 94 Закона № 44 - ФЗ; статье 309, часть 1 статьи 720, части 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», п. 4.12 МДС 81-35.2004 «Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации», утвержденная постановлением Госстроя России от 05 марта 2004 г. № 15/1, статье 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации

Указанное нарушение подтверждается Муниципальным контрактом от 26 декабря 2014 г. № 15 между Комитетом архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» и Закрытым акционерным обществом «АБЗ-Дорстрой», справки о стоимости выполненных работ и затрат (формы КС-3), актом приемки выполненных работ (формы КС-2) от 18 марта 2016 г. №228.

5. приняты и оплачены фактически не выполненные ЗАО «АБЗ-Дорстрой» работы по установке 410,4 м.п. пешеходного ограждения «Крест», 33 шт. дорожных знаков «Направление поворота» по объекту «Строительство мостового перехода через реки Старая и Новая Преголя в г. Калининграде, Калининградская область (2 очередь - Строительство съездов с мостового перехода через реки Старая и Новая Преголя и транспортной развязки в районе бульвара Солнечный» (нарушение в денежном выражении составило 1 790 709,07 рублей) период нарушения 2016 год.

Данное нарушение не соответствует пункту 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации; статье 12, частям 1 и 2 статьи 94 Закона № 44 - ФЗ; статье 309, часть 1 статьи 720, части 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», статья 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации

Указанное нарушение подтверждается Муниципальным контрактом от 26 декабря 2014 г. № 15 между Комитетом архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» и Закрытым акционерным обществом «АБЗ-Дорстрой», акт приемки выполненных работ (формы КС-2) от 18 марта 2016 г. № 224 (форма № КС-2), акты контрольного обмера, визуального осмотра, расчет стоимости выполненных работ

Оспариваемым предписанием Заявителю предписано:

- принять меры к подрядным организациям по обеспечению возврата средств, источником финансового обеспечения которых являются средства федерального бюджета, предоставленные в форме субсидии бюджету Калининградской области на софинансирование мероприятий федеральной целевой программы развития Калининградской области на период до 2020 года по Соглашению, заключенному между Правительством Калининградской области и Федеральным дорожным агентством от 11.03.2016 № ФДА 48/23-С (далее-Соглашение), израсходованных с вышеуказанными нарушениями требований бюджетного законодательства и иных нормативных правовых актов, в результате чего причинен ущерб Российской Федерации на сумму 56 861 628,98 рубля.

- направить возвращенные средства главному распорядителю бюджетных средств Министерству развития инфраструктуры Калининградской области, получившему средства субсидии на реализацию Федеральной целевой программы развития Калининградской области на период до 2020 года (далее - Субсидии) по Соглашению с дальнейшим перечислением данной суммы в доход федерального бюджета.

- осуществить возврат в доход федерального бюджета Субсидий в сумме 56 861 628,98 рубля в срок до 01.06.2019.

- о результатах исполнения настоящего Предписания проинформировать Федеральное казначейство до 15.06.2019.

С 01.01.2019 комитет архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» переименован в комитет территориального развития и строительства администрации городского округа «Город Калининград» (сокращенное наименование - КТРС) на основании Решения Городского Совета депутатов Калининграда № 246 от 14.11.2018) (далее по тексту - Комитет).

Посчитав указанное предписание незаконным и нарушающим его права и законные интересы, Заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на то, что оспариваемое предписание незаконно возлагает на Комитет обязательства по возврату денежных средств в доход федерального бюджета, а выводы, изложенные в Предписании, необоснованны и противоречат фактическим обстоятельствам.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

На основании [статьи 157](#), [части 3 статьи 265](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации и в соответствии с [пункта 1](#) Положения о Федеральном казначействе (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 г. N 703) (далее - Положение) Федеральное казначейство России является федеральным органом исполнительной власти (Федеральной службой), осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с [пунктом 1](#) Указа Президента Российской Федерации от 02.02.2016 г. N 41 "О некоторых вопросах государственного контроля и надзора в финансово-бюджетной сфер" упразднена Федеральная служба финансово-бюджетного надзора. Одновременно установлено, что Федеральное казначейство является правопреемником упраздняемой Федеральной службы финансово-бюджетного надзора.

В соответствии с [пунктом 5.15\(1\)](#) Положения, введенным Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.04.2016 г. N 300 "Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации", Федеральное казначейство осуществляет полномочия по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно [статье 270.2](#) БК РФ в случаях установления нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, органами государственного (муниципального) финансового контроля составляются представления и (или) предписания.

Таким образом, оспариваемое Предписание вынесено Заинтересованным лицом в рамках предусмотренных полномочий.

При этом Федеральное казначейство не вышло за пределы целей проверки, назначенной приказом Федерального казначейства от 03 августа 2018 г. № 276п.

Пунктом 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений настоящего Кодекса.

Согласно ст. 12 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 27.06.2019) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд" государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в [частях 2 и 3 статьи 2](#) настоящего Федерального закона.

Частями 1,2 ст. 94 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 27.06.2019) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" предусмотрено, что исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе:

1) приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

2) оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

3) взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при изменении, расторжении контракта в соответствии со [статьей 95](#) настоящего Федерального закона, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

Поставщик (подрядчик, исполнитель) в соответствии с условиями контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, предусмотренные контрактом, при этом заказчик обязан обеспечить приемку поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в соответствии с настоящей статьей.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями](#) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ч. 1 ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Согласно ч. 1 ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно ст. 759 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации. Задание на выполнение проектных работ может быть по поручению заказчика подготовлено подрядчиком. В этом случае задание становится обязательным для сторон с момента его утверждения заказчиком.

Подрядчик обязан соблюдать требования, содержащиеся в задании и других исходных данных для выполнения проектных и изыскательских работ, и вправе отступить от них только с согласия заказчика.

В силу ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ (ред. от 26.07.2019) "О бухгалтерском учете" каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Согласно ст. 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатель бюджетных средств обладает следующими бюджетными полномочиями:

- 1) составляет и исполняет бюджетную смету;
- 2) принимает и (или) исполняет в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств и (или) бюджетных ассигнований бюджетные обязательства;
- 3) обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований;
- 4) вносит соответствующему главному распорядителю (распорядителю) бюджетных средств предложения по изменению бюджетной росписи;
- 5) ведет бюджетный учет (обеспечивает ведение бюджетного учета);
- 6) формирует бюджетную отчетность (обеспечивает формирование бюджетной отчетности) и представляет бюджетную отчетность получателя бюджетных средств соответствующему главному распорядителю (распорядителю) бюджетных средств;
- 7) осуществляет иные полномочия, установленные настоящим Кодексом и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами (муниципальными правовыми актами), регулирующими бюджетные правоотношения.

Частью 6 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ предусмотрено, что лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием на проектирование, проектной документацией и (или) информационной моделью (в случае, если формирование и ведение информационной модели являются обязательными в соответствии с требованиями настоящего Кодекса), требованиями к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленными на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, разрешенным использованием земельного участка, ограничениями, установленными в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия. Лицо, осуществляющее строительство, также обязано обеспечивать доступ на территорию, на которой осуществляются строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства, представителей застройщика, технического заказчика, лица, ответственного за эксплуатацию здания, сооружения, или регионального оператора, органов государственного строительного надзора, предоставлять им необходимую документацию, проводить строительный контроль, обеспечивать ведение исполнительной документации, извещать застройщика, технического заказчика, лицо, ответственное за эксплуатацию здания, сооружения, или регионального оператора, представителей органов государственного строительного надзора о сроках завершения работ, которые подлежат проверке, обеспечивать устранение выявленных недостатков и не приступать к продолжению работ до составления актов об устранении

выявленных недостатков, обеспечивать контроль за качеством применяемых строительных материалов.

Рассмотрев материалы дела, суд приходит к выводу о законности предписания.

Признавая пункт 1 предписания законным, суд исходит из следующего.

Наличие положительного заключения экспертизы проектной документации и положительного заключения о достоверности определения сметной стоимости не исключает необходимости устранять ошибки в сметной документации в части задвоения затрат, несоответствия видов и объемов выполненных работ, необоснованного применения сметных нормативов, а также не снимает с заказчика ответственности в части эффективности расходования выделенных бюджетных средств.

Возражения Объекта контроля были рассмотрены и приняты в заключении на возражения по объекту: «Строительство мостового перехода через реки Старая и Новая Преголя в г. Калининграде, Калининградская область (2 очередь -Строительство съездов с мостового перехода через реки Старая и Новая Преголя и транспортной развязки в районе бульвара Солнечный)».

Сметы №№13-18 на проектные работы стадии «РД» сравнивались с представленной проектной документацией стадии «РД» и актом выездной проверки, т. е. с конечными результатами работ, оцениваемыми данными сметами. Было выявлено завышение стоимости выполненных работ, вызванное завышением объемов работ (см. СТИ).

Запланированные в сметных расчетах работы по проектированию фактически в полном объеме выполнены не были., Согласно ч. 1 ст. 9 Федерального закона № 402-ФЗ не допускается к принятию к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие место факты хозяйственной жизни.

Не выявлено подтверждение производства подрядчиком непредвиденных расходов и затрат (3%) по разработке проектной документации стадии «РД».

В соответствии с п. 4.96 МДС 81-35.2004 (в редакции 2012 г.) резерв средств на непредвиденные работы и затраты предназначен для возмещения стоимости работ и затрат, потребность в которых возникает в процессе разработки рабочей документации или в ходе строительства в результате уточнения проектных решений или условий строительства в отношении объектов (выполнения видов работ), предусмотренных в утвержденном проекте.

В соответствии с п. 4.33 МДС 81-35.2004 (в редакции 2012 г.) при расчетах между заказчиком и подрядчиком за фактически выполненные объемы работ средства на непредвиденные работы и затраты подрядчику не передаются, а остаются в распоряжении заказчика. Объемы фактически выполненных работ документально фиксируются, в том числе и тех работ, которые могут возникать дополнительно. Виды, объемы и стоимость дополнительных работ не зафиксированы в Акте сдачи-приемки выполненных работ КС-2 №1-ПР от 16.01.2015.

Признавая пункт 2 предписания законным, суд исходит из следующего.

Наличие положительного заключения экспертизы проектной документации и положительного заключения о достоверности определения сметной стоимости не исключает необходимости устранять ошибки в сметной документации в части задвоения затрат, несоответствия видов и объемов выполненных работ, необоснованного применения сметных нормативов, а также не снимает с заказчика ответственности в части эффективности расходования выделенных бюджетных средств.

В нарушение общих требований МДС 81-35.2004 «Методики определения стоимости строительной продукции на территории РФ», утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004г. №15/1 имеет место завышение стоимости строительно-монтажных работ в результате некорректного применения сметных норм и расценок при определении сметной стоимости объекта.

Признавая пункт 3 предписания законным, суд исходит из следующего.

Согласно п.4.33 МДС 81-35.2004 (ред. от 16.06.2014) при расчетах между заказчиком и подрядчиком за фактически выполненные объемы работ, часть резерва средств на

непредвиденные работы и затраты подрядчику не передается, а остается в распоряжении заказчика.

Резерв средств на непредвиденные работы и затраты, предусмотренный в сметах, может быть использован с согласия заказчика только при фактическом наличии этих работ и затрат. Документация, подтверждающая факт согласования выполнения непредвиденных объемов работ, отсутствует.

На основании вышеизложенного следует, что необоснованно оплачены по актам о приемке выполненных работ затраты на непредвиденные расходы.

Объект контроля в исковом заявлении ссылается на письмо от 5 июля 2011 г. №17697-ИП/08, в котором приводится текст пункта 4.96 МДС 81-35.2004 от 05.03.2004 №15/1 в устаревшей редакции 2004 года.

Согласно п. 12 постановления Правительства РФ от 18.05.2009 №427 (ред. от 26.03.2014 г.) «О порядке проведения проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов», а так же п. 30 Постановления Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 г. № 87 «О составе разделов проектной документации и требования к их содержанию», необходимо руководствоваться актуальными редакциями нормативных документов, на дату составления сметной документации.

Признавая пункт 4 предписания законным, суд исходит из следующего.

Согласно проектной документации 645-П-ПОД «Проект организации работ по сносу (демонтажу) линейного объекта» объем металлолома, образованного при демонтаже существующих зданий и сооружений, составляет 72,90 т. Этот объем рассчитан из следующих позиций:- демонтажа металлоконструкций эстакады,-демонтажа высокопрочных болтов,- разборки столбов освещения,- разборки барьерного ограждения,- демонтажа металлического гаража,- демонтажа металлического навеса,- демонтажа металлоконструкций пролетного строения.

При составлении сводного сметного расчета по объекту, согласно п. 4.12 МДС 81.35-2001 была учтена сумма возвратных средств за данный объем материалов, пригодных для повторного применения. На основании сводного сметного расчета, получившего положительное заключение государственной экспертизы по проверке достоверности сметной стоимости в установленном порядке, была сформирована начальная (максимальная) цена контракта.

При заключении муниципального контракта №15 от 26.12.2014 подрядчик и заказчик установили объем выполняемых согласно проектной документации работ. Исходя из этого, заказчик оплачивает выполнение объема работ, предусмотренного проектной документацией с учетом возвратных средств.

В акте о приемке выполненных работ № 228 от 18 марта 2016 г. подрядчиком осуществлен вывоз отходов (металлолома) с объекта строительства в ООО «Калининградвтормет» общей массой 44,66 т., что меньше объема предусмотренного проектной документацией. Тем самым сумма возвратных средств была уменьшена на сумму 160 967,38 рублей, в том числе НДС. Т.е. заказчиком произведена оплата подрядчику за выполненные работы из средств, предоставленных из федерального бюджета сверх лимита средств необходимого для строительства объекта, рассчитанного сводным сметным расчетом. Из чего следует, что заказчиком завышена стоимость строительства на 160 967,38 руб. с НДС.

Признавая пункт 5 предписания законным, суд исходит из следующего.

Приняты и оплачены фактически выполненные ЗАО «АБЗ-Дорстрой» работы по установке 40,4 м.п. пешеходного ограждения «Крест», 33 шт. дорожных знаков «Направление поворота» по объекту «Строительство мостового перехода через реки Старая и Новая Преголя г. Калининграде, Калининградская область (2 очередь -Строительство съездов с мостового перехода через реки Старая и Новая Преголя и транспортной развязки в районе бульвара Солнечный».

Дата (период) совершения нарушения - 2016 год.

В ходе проведения выборочных обмеров выполненных Подрядчиком работ, принятых и оплаченных Заказчиком комиссионно было зафиксирован фактический объем смонтированного ограждения пешеходного типа «Крест» - 309 м.п., газонного ограждения ГО -1 - 538 м.п. При этом были сопоставлены данные проектной документации, представленной исполнительной документации и фактического объема заявленных к приемке работ.

В процессе производства работ, в соответствии требований части 6 статьи 52 Градостроительного кодекса на подрядчика возложена обязанность по осуществлению строительства в соответствии с заданием застройщика, проектной документации, проводить строительный контроль, обеспечивать ведение исполнительной документации. Однако исполнительная документация, подготовленная подрядчиком, на основании которой заявлялись объемы фактически выполненных работ, не представлена.

В ходе проведения проверки был представлен акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 18.02.2016 № 224. В акте были указаны объемы работ по устройству пешеходного и газонного ограждения в объемах, предусмотренных заданием и проектной документацией, получившей положительное заключение государственной экспертизы.

Объемы работ, предусмотренные проектной документацией при монтаже пешеходного и газонного ограждения, в процессе реализации муниципального контракта от 26.12.2016 № 15 не выполнены в полном объеме, что установлено в результате выборочных обмеров.

Таким образом подрядчиком нарушены требования пункта 5е постановления Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 № 468 в части выполнения работ в несоответствии с решениями проектной документации.

В процессе производства работ строительный контроль заказчика выполнялся с нарушением требований пункта 6д постановления Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 № 468 в части выполнения работ подрядчиком в несоответствии с решениями проектной документации.

Также при проведении выборочных обмеров на объекте представители заказчика и строительного контроля заказчика не представили мест и фотоматериалов по перильному и газонному ограждению, по их мнению, ранее смонтированного и утраченного в процессе эксплуатации перильного и газонного ограждения, что подтверждает отсутствие их надлежащего контроля в процессе строительства объекта.

Исходя из этого, подтверждение заявленного в исполнительной документации объема установленного пешеходного и газонного ограждения представители объекта контроля не представлено.

Также согласно акту контрольного обмера установлены дорожные знаки типа 1.34 размера 500х615 мм в количестве 33 шт, в предусмотренном проектной документацией необходимо было установить дорожные знаки типа 1.34 размером 500*2250 мм, т.к. по факту стоят дорожные знаки меньшего типа, то необходимо применить ТССЦ-101-4296 «Знаки дорожные на оцинкованной подоснове со световозвращающей пленкой приоритета, размером 700х700 мм».

Выявленные нарушения, выразившиеся в завышении стоимости работ, свидетельствуют о неэффективности использования Заявителем бюджетных средств.

С учетом изложенного Предписание, выданное Федеральным казначейством, исполнимо, сформулировано надлежащим образом, не препятствует его пониманию и

исполнению, а также вынесено законно при наличии предусмотренных законом оснований для его выдачи.

Доказательств обратного Заявителем и третьими лицами суду не представлено.

Доводы ЗАО «АБЗ-ДОРСТРОЙ» в отношении отсутствия необходимости подтверждения несения затрат по Контракту в целях оплаты подрядчику непредвиденных расходов отклоняются судом как неподтвержденные, поскольку в данном случае представителя Федерального казначейства о том, что при выполнении контракта в полном объеме государственному подрядчику выплачивается твердая цена контракта в полном объеме и в таком случае расшифровка непредвиденных расходов не требуется; в случае если контракт в полном объеме не выполнен, то непредвиденные расходы не могут быть выплачены без расшифровки этих расходов в актах выполненных работ признаются судом правомерными и обоснованными.

Доводы заявителя и третьих лиц о том, что в оспариваемом предписании неверно рассчитаны суммы, неверный расчет части из которых также признан заинтересованным лицом, по мнению суда, не свидетельствуют о незаконности предписания, а, напротив, свидетельствуют о том, что предписание исполняется, следовательно, является исполнимым.

В частности, как указал в судебном заседании представитель ЗАО «АБЗ-ДОРСТРОЙ», часть денежных средств уже возвращена им.

Кроме того, по мнению суда, что исполнение предписания не означает возврат именно указанных в нем денежных сумм.

При этом суд отмечает, что заявитель не лишен возможности осуществить возврат денежных средств по расчету, который он считает правильным, и представить заинтересованному лицу доказательства правомерности расходования денежных средств с учетом возвращенных им денежных средств.

Судом рассмотрены все остальные доводы заявителя и третьих лиц, однако, они не опровергают установленных судом обстоятельств и не могут являться основанием для удовлетворения заявленных требований.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Госпошлина в соответствии со ст. 110 АПК РФ относится на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29, 65, 67, 68, 71, 75, 167-170, 198-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Заявленные требования КОМИТЕТА ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ И СТРОИТЕЛЬСТВА АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА "ГОРОД КАЛИНИНГРАД" - оставить без удовлетворения.

Проверено на соответствие Действующему законодательству РФ.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его вынесения в полном объеме.

Судья

А.В. Полукаров