



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 4

август 2015

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА:

Раздел 1. НОВОСТИ

1.1. События	2-9
1.2. Сотрудники	10
1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов) ...	11-18

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

19-78

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок	79-112
3.2. Организация исполнения судебных актов	113-137
3.3. Обзор судебной практики.....	138-233
3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности.....	234-241

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА.....

242-244

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ

9, 16 и 23 апреля 2015 г. сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по Оренбургской области принимали участие в региональных семинарах с судьями западного, центрального и восточного регионов Оренбургской области.



В ходе семинаров представители юридического отдела УФК по Оренбургской области выступали с докладом по вопросам исполнения судебных актов, рассмотрения дел по искам о возмещении вреда и исполнении обязательств за счет казны Российской Федерации.

По итогам выступления были даны ответы на все интересующие вопросы.

9 апреля 2015 г. в Управлении Федерального казначейства по Амурской области была проведена рабочая встреча между сотрудниками УФК по Амурской области и Управления Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Амурской области по вопросу исполнения требований исполнительных документов, вынесенных во внесудебном порядке, в том числе постановлений судебных приставов-исполнителей о взыскании исполнительского сбора, исполнение которых требует обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В рабочей встрече приняли участие заместитель руководителя УФК по Амурской области С.В. Балашова, начальник юридического отдела УФК по Амурской области Л.В. Стяжкина, заместитель начальника юридического отдела УФК по Амурской области О.А. Беляева, заместитель руководителя УФССП России по Амурской области С.А. Колесников и другие должностные лица УФССП России по Амурской области.

В ходе рабочей встречи обсуждались вопросы, связанные с порядком исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях, постановлений судебных приставов-исполнителей о взыскании исполнительского сбора.

По итогам проведения совместной рабочей встречи было принято решение о сотрудничестве в данном направлении, применении механизмов и методов исполнения указанных документов без нарушения норм бюджетного законодательства Российской Федерации, позволяющих произвести их фактическое исполнение в установленные законом сроки, что, соответственно, найдет свое отражение в увеличении доходной части бюджета.



18 апреля 2015 г. Молодежным советом, членами которого являются, в том числе, сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по Саратовской области, при поддержке профсоюзной

организации Управления Федерального казначейства по Саратовской области, была организована и проведена уборка территории Парка Победы на Соколовой горе.

Парк Победы – мемориальный комплекс, включающий в себя коллекцию оружия и военной техники времен Великой Отечественной войны, Саратовский государственный музей боевой славы, а также известный монумент «Журавли».

Это место, куда постоянно приходит множество жителей и гостей города почтить память погибших в Великой Отечественной войне, открыть для себя что-то новое и насладиться открывающимся видом на город.

В этом году, ставшем юбилейным годом победы над фашизмом, молодежь Управления Федерального казначейства по Саратовской области отправилась в Парк Победы для уборки территории от мусора и опавших осенних листьев.



Таким образом, сотрудники Управления Федерального казначейства внесли свой вклад в чистоту парка, ожидающего в праздничные дни десятки тысяч людей, для которых 9 мая не просто исторический праздник, а праздник, который любим и дорог каждой семье в нашей многонациональной стране и далеко за ее пределами.

24 апреля 2015 г. в Управлении Федерального казначейства по Саратовской области состоялась встреча со студентами, аспирантами и

магистрантами кафедры финансового, банковского и таможенного права Саратовской государственной юридической академии.



Поводом для встречи стало подписание 16 июня 2014 г. Соглашения о сотрудничестве между Управлением Федерального казначейства по Саратовской области и Саратовской государственной юридической академией.

Встреча прошла под председательством руководителя Управления Федерального казначейства по Саратовской области В.А. Мартыановой. Во встрече принимали участие: со стороны Саратовской государственной юридической академии - доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой финансового, банковского и таможенного права Е.В. Покачалова и другие научные сотрудники учебного заведения; со стороны Управления Федерального казначейства по Саратовской области - начальник юридического отдела А.Н. Афанасьев и другие начальники отделов Управления Федерального казначейства по Саратовской области.

Начальник юридического отдела А.Н. Афанасьев в своем выступлении коснулся работы по представлению в судах интересов Правительства Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации, Федерального казначейства, по правовому обеспечению государственной функции по исполнению судебных актов и деятельности структурных

подразделений Управления Федерального казначейства по Саратовской области, а также озвучил показательную статистику, характеризующую отмеченные направления работы. С докладами также выступили и другие участники встречи.

7 мая 2015 г. сотрудники юридического отдела УФК по Кемеровской области приняли участие в субботнике, посвященном 70-летию победы в Великой отечественной войне.

9 мая 2015 г. Юридический отдел Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю принял участие в мероприятиях, посвященных 70-летней годовщине Великой Отечественной Войны.

Сотрудники отдела участвовали в шествии Бессмертного полка, гордо пронесли портреты своих родственников-фронтовиков по главному проспекту г. Барнаула.



В преддверии праздничной даты сотрудники Юридического отдела приняли участие в ряде мероприятий, посвященных Великой Победе 9 мая 1945 года.

В ходе экскурсии по местам славы Победе в Великой Отечественной войне в г. Барнауле сотрудники расширили свои знания о событиях и фактах тех кровопролитных дней. Экскурсия познакомила с жизнью Барнаула и всего Алтайского края в годы Великой Отечественной войны. Сотрудники узнали о вкладе наших земляков, жителей Алтайского края в общую

Победу, о судьбах героев, именами которых названы улицы Барнаула, о воинских подразделениях, сформировавшихся на Алтае, а так же о местах и зданиях города связанных с этими событиями.

Во время экскурсии сотрудниками было организовано торжественное возложение цветов к Мемориалу Славы, монументу с фамилиями Героев Советского Союза и полных кавалеров Ордена Славы, а также к памятнику П. А. Плотникова - дважды Героя Советского Союза, дважды награжденного медалями «Золотая Звезда».



Сотрудники Юридического отдела УФК по Алтайскому краю приняли участие в экскурсии в ОАО «Холдинговая компания «Барнаульский станкостроительный завод», в ходе которой посетили выставочный зал, где узнали интересные факты о работе завода во время войны.



Рассказы экскурсоводов о героических тружениках тыла,

обеспечивавших патронами Советскую Армию во время Великой Отечественной войны, вызвали чувство гордости за наших земляков и заставили лишний раз вспомнить о своих родных и близких живших и воевавших в годы Великой Отечественной войны.

Дети сотрудников Юридического отдела УФК по Алтайскому краю рассказали стихотворения «О Победе!», которые были записаны в формате видеороликов и транслировались на видео-стендах УФК по Алтайскому краю.

На праздничный концерт, посвященный Победе в Великой Отечественной войне, в УФК по Алтайскому краю сотрудники Юридического отдела пригласили ветерана военных действий. За круглым столом бабушка-ветеран рассказала о пережитых тяготах военного времени.



За участие в благотворительном марафоне «Спасибо за победу» Юридический отдел УФК по Алтайскому краю удостоен Благодарственного письма организаторов акции.



13 мая 2015 г. в УФК по Оренбургской области (далее – Управление) проведено межведомственное совещание, в котором приняли участие представители Федерального казначейства, Управления Федерального казначейства по Оренбургской области, а также руководители территориальных органов федеральных органов исполнительной власти и руководители органов государственной власти Оренбургской области.



Открыла совещание руководитель Управления Л.Б. Арцыбашева, которая выступила с докладом на тему «Осуществление контроля за обоснованностью, соразмерностью и документальным подтверждением сумм, предъявляемых к взысканию за счет средств казны Российской Федерации, при представлении органами Федерального казначейства в судах интересов Министерства финансов Российской Федерации».

14 мая 2015 г. в Юридическом отделе УФК по Алтайскому краю проведена литературная викторина, посвященная Всемирному дню литературы. Участникам был предложен ряд конкурсов на знание известных цитат, литературных персонажей, интересных фактов о писателях и их произведениях. В ходе выполнения заданий участники проявили свою начитанность и эрудированность в области литературы и получили много новых знаний.

22 мая 2015 г. начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Саратовской области А.Н. Афанасьев принял участие в Международной научно-практической конференции «Бюджетное законодательство Российской Федерации: теоретические и практические проблемы совершенствования», состоявшейся на базе Саратовской государственной юридической академии.

Конференция прошла под председательством заведующего кафедрой финансового, банковского и таможенного права Е.В. Покачаловой. В работе конференции приняли участие преподаватели Саратовской государственной юридической академии, высших учебных заведений Российской Федерации и стран ближнего зарубежья.



В ходе конференции обсуждались наиболее острые проблемы, возникающие при разработке и применении норм бюджетного законодательства, и выработывались конкретные предложения по их совершенствованию.

Начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Саратовской области А.Н. Афанасьев выступил с докладом «Вопросы совершенствования бюджетного законодательства в части обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации». В докладе освещен ряд проблемных вопросов, возникающих в процессе применения норм бюджетного

права, а также затронуты вопросы совершенствования процесса исполнения требований исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскание на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и средства бюджетных учреждений.

25 мая 2015 г. руководитель Управления Федерального казначейства по г. Санкт-Петербургу И.А. Мороз и начальник Юридического отдела Ю.Ю. Бойцова приняли участие в проводимой Министерством юстиции Российской Федерации в партнерстве с Санкт-Петербургским государственным университетом научно-практической конференции по мониторингу правоприменения в работе секции «Результаты мониторинга и применения административного законодательства».



В ходе научно-практической конференции обсуждались результаты мониторинга применения судами правовых позиций Конституционного суда Российской Федерации, гражданского, уголовного и административного законодательства, вопросы мониторинга законодательства и правоприменительной практики в Российской Федерации.

В мае 2015 г. в рамках взаимодействия с научными и образовательными учреждениями Управлением Федерального казначейства по Республике Бурятия был проведен ряд

научно-практических семинаров для студентов Юридического факультета Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления (г. Улан-Удэ) на тему «Исполнение территориальными органами Федерального казначейства государственной функции организации исполнения судебных актов и решений налоговых органов».

Для эффективного и доступного изложения темы семинара сотрудниками Юридического отдела УФК по Республике Бурятия был разработан учебный модуль, позволяющий студентам в практическом разрезе рассмотреть процедуру оказания данной государственной услуги. Студентами, работавшими в группах были последовательно рассмотрены этапы организации исполнения судебных актов и решений налоговых органов со стороны взыскателя и органа Федерального казначейства с учетом организационно - правовой формы организации-должника.



В рамках данной практической работы, студенты ознакомились с основными аспектами работы юристов Федерального казначейства по организации исполнения судебных актов и решений налоговых органов, приобрели практические знания по оформлению исполнительных документов.

В ходе работы также рассмотрены актуальные вопросы в данной области, в частности, порядок исполнения исполнительных документов, не оговоренных главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и Федеральным законом № 83-ФЗ; интеграция бюджетного и гражданского законодательства, в частности,

возможность осуществления зачета встречных требований по исполнительным документам; необходимость прилагать надлежащим образом заверенную судом копию судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ и другие вопросы.



29 мая 2015 г. в с. Павловск Алтайского края состоялся турнир по пейнтболу среди сотрудников УФК по Алтайскому краю, посвященный 70-летию Великой Победы. В турнире приняли сотрудники Юридического отдела, продемонстрировавшие волю к победе, выносливость и командный дух.

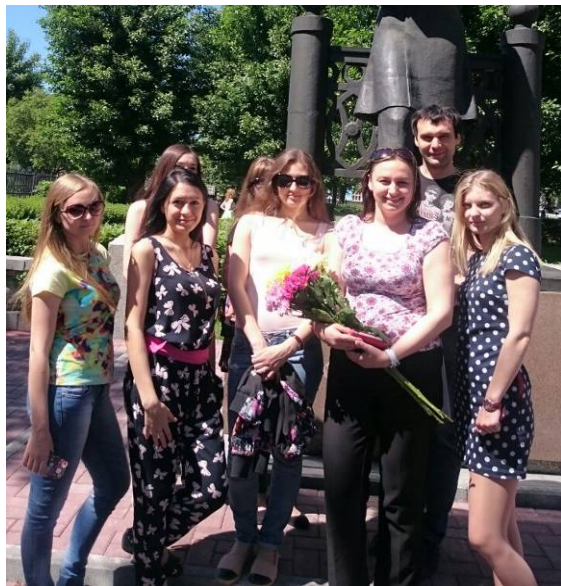


2 и 16 июня 2015 г. на базе Московского городского суда с участием руководства Управления Федерального казначейства по г. Москве и сотрудников юридического отдела УФК по г. Москве, а также представителей Московского городского суда и Федеральной службы судебных приставов была проведена рабочая встреча, посвященная вопросам обеспечения внедрения электронного исполнительного документа.

По итогам проведенных встреч принято решение о подготовке и подписании соглашения о взаимодействии между УФК по г. Москве и Московским городским судом; порядке согласования форматов обмена электронными исполнительными документами.

5 июня 2015 г. сотрудниками Юридического отдела УФК по Алтайскому краю возложены цветы к памятнику Александра Сергеевича Пушкина. Мероприятие посвящено годовщине рождения великого поэта.

В Юридическом отделе УФК по Алтайскому краю создана и функционирует полка обмена книгами. На полке размещены представленные сотрудниками отдела книги из личных собраний, находящиеся в свободном доступе. В отделе полка пользуется высокой популярностью, предоставляя возможность познакомиться с новыми авторами без посещения библиотеки или книжного магазина.



9 июня 2015 г. в здании Арбитражного суда Республики Тыва состоялось совместное совещание с участием представителей УФК по Республике Тыва и Арбитражного суда Республики Тыва по теме «О модернизации процесса исполнения судебных актов, предусматривающих обращения взыскания на средства

бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в электронной форме».

На совещании были обсуждены вопросы внедрения механизма направления судом электронного исполнительного документа в УФК по Республике Тыва в соответствии с новой редакцией Бюджетного кодекса Российской Федерации, вступающей в силу с 1 января 2016 г.

По результатам совещания приняты совместные решения, касающиеся сроков разработки и утверждения правовых актов, регламентирующих порядок взаимодействия между Арбитражным судом Республики Тыва и УФК по Республике Тыва при осуществлении исполнения судебного акта в электронной форме.

20 июня 2015 г. сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан - Э.В. Гурьянов и М.С. Козлов приняли участие в соревнованиях по плаванию в рамках Спартакиады государственных и муниципальных служащих Республики Татарстан.

Спартакиаду открыл министр по делам молодёжи и спорту Республики Татарстан Леонов Владимир Александрович.



По регламенту соревнования прошли в виде эстафеты. В команду

Управления входил капитан команды – организатор – Э.В. Гурьянов - ведущий специалист-эксперт и 4 непосредственных участника, включая М.С. Козлова – ведущего специалиста-эксперта, каждому из которых необходимо было проплыть вольным стилем 50 метров.

30 июня 2015 г. была проведена рабочая встреча между сотрудниками УФК по Калининградской области (далее – Управление) и УФССП России по Калининградской области, в ходе которой обсуждались проблемные вопросы, возникающие при предъявлении Управлением в суды в порядке ст.1081 Гражданского кодекса Российской Федерации регрессных исков к должностным лицам, виновным в причинении вреда.

В рабочей встрече принимали участие заместитель начальника юридического отдела Управления О.А. Логунова, начальник отдела правового, документационного обеспечения и работы с обращениями граждан УФССП России по Калининградской области Т.В. Краснонос, главный специалист-эксперт отдела правового, документационного обеспечения и работы с обращениями граждан УФССП России по Калининградской области М.Г. Бондарь.

По итогам проведения совместной рабочей встречи было принято решение об обмене информацией необходимой для предъявления в суд исков в порядке регресса.

По итогам заседания начальники территориальных отделов УФК по Томской области и присутствующие задали интересующие их вопросы.

В рамках 70-летия годовщины Победы в Великой Отечественной войне сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан - Э.В. Гурьянов – ведущий специалист-эксперт, Д.И. Шамсутдинов – специалист 1 разряда и Р.З. Абитова - ведущий специалист-эксперт навестили Ветеранов с праздничными визитами. В ходе визитов Ветеранам были подарены цветы, подарочные наборы, продукты питания.

Уважаемые Ветераны поделились трогательными моментами жизни, со слезами на глазах вспоминали самую страшную Войну за всю историю человечества.



1.2. СОТРУДНИКИ

Информация о награждениях

20 апреля 2015 г. Благодарностью Управления Федерального казначейства по Иркутской области за многолетний, добросовестный труд и значительный вклад в развитие казначейской системы Российской Федерации была награждена начальник юридического отдела УФК по Иркутской области Коробка Елена Николаевна.

Информация о кадровых изменениях

20 апреля 2015 г. на должность заместителя начальника Юридического управления назначена Акчурина Тамилла Гельмановна.

19 мая 2015 г. начальник юридического отдела Управление Федерального казначейства по Тамбовской области Савенков Петр Михайлович освобожден от занимаемой должности в связи с истечением срока действия срочного служебного контракта.

15 июня 2015 г. на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Калмыкия назначен Дубяга Константин Анатольевич.

1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (анонс изменений нормативных правовых актов)

1. Федеральный конституционный закон от 8 июня 2015 г. № 5-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»

Поправки касаются электронных обращений в Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ) и интернет-трансляций заседаний КС РФ. Предусмотрена возможность направлять обращения в КС РФ в электронном виде путем заполнения специальной формы на сайте КС РФ или в форме электронного документа, скрепленного усиленной квалифицированной электронной подписью. В этом случае переписка с заявителем также может вестись в электронном виде. При подаче электронного обращения прилагаемые к нему документы и иные материалы также можно представить в электронном виде. Прилагать копии обращения, документов и иных материалов не требуется. Закон предусматривает размещение объявлений о дате и времени заседаний КС РФ на его официальном сайте. Урегулированы и вопросы проведения интернет-трансляций заседаний КС РФ. Трансляция заседания в Интернете возможна по инициативе самого КС РФ или с его разрешения по ходатайству лиц, участвующих в деле и присутствующих на заседании. Порядок проведения интернет-трансляции прописан в регламенте КС РФ. Допустимы только интернет-трансляции открытых заседаний КС РФ. При проведении закрытого заседания запрещены кино- и фотосъемка, видеозапись, прямая радио- и телетрансляция судебного заседания, а также интернет-трансляция.

Настоящий Федеральный конституционный закон вступает в силу 1 августа 2015 г.

2. Федеральный закон от 6 апреля 2015 г. № 72-ФЗ «О внесении изменений в статью 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»

Согласно поправкам дубликат исполнительного листа вправе получить по заявлению не только взыскатель, но и судебный пристав-исполнитель. При рассмотрении заявления о выдаче дубликата исполнительного листа суд выясняет обстоятельства, свидетельствующие об утрате исполнительного документа, и исследует доказательства, подтверждающие его утрату.

3. Федеральный закон от 6 апреля 2015 г. № 82-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены обязательности печати хозяйственных обществ»

Данным законом также внесены изменения в Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части указания на печать участника закупки при наличии.

4. Федеральный закон от 8 июня 2015 г. № 147-ФЗ «О внесении изменений в статью 48 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации»

Поправки предусматривают возможность аттестации гражданских служащих, замещающих отдельные должности, назначение на которые и освобождение от которых осуществляет Президент РФ или Правительство РФ.

Аттестация указанных лиц проводится по инициативе представителя нанимателя и в установленные им сроки. Ранее гражданские служащие, замещавшие должности категорий «руководители» и «помощники (советники)», не подлежали аттестации, если с ними был заключен срочный служебный контракт. Это не позволяло оценивать в рамках аттестации результаты профессиональной служебной деятельности торговых представителей Российской Федерации.

5. Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 188-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статью 14 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

Вносится поправка в Закон о контрактной системе в сфере закупок. Заказчиков обязали размещать в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения при проведении закупки запрета (ограничения) на допуск иностранных товаров, работ, услуг.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу 1 января 2016 г.

6. Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 210-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»

Данным законом также внесены изменения в Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части добавления нормы о праве Правительства Российской Федерации устанавливать

дополнительные требования к участникам закупок аудиторских и сопутствующих аудиту услуг, а также консультационных услуг.

7. Указ Президента РФ от 10 мая 2015 г. № 239 «О внесении изменений в перечень федеральных округов, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2000 г. № 849»

Скорректирован перечень федеральных округов. Так, уточнено, что в Приволжский округ входят Чувашская Республика - Чувашия, Пермский край (вместо Пермской области). Исключен Коми-Пермяцкий автономный округ. В составе Уральского округа упомянут Ханты-Мансийский автономный округ - Югра. Пересмотрены списки регионов, входящих в Сибирский и Дальневосточный округа.

8. Постановление Правительства РФ от 2 апреля 2015 г. № 308 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. № 1005»

В единой информационной системе в сфере закупок (до ее введения - на сайте www.zakupki.gov.ru) размещается реестр банковских гарантий, предоставленных в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов. Уточнено, что идентификационный код закупки включается в реестр с 1 января 2017 г. До этой даты указывается номер извещения об осуществлении закупки, размещенного на официальном сайте, или уникальный номер контракта. С 1 июля 2015 г. вводится положение, согласно которому информация о прекращении обязательств принципала, обеспеченных банковской гарантией, и возвращении банковской гарантии гаранту или об уведомлении, направляемом бенефициаром гаранту, об освобождении от обязательств по

банковской гарантии включается в реестр из реестра контрактов, заключенных заказчиками. Установлен порядок ведения закрытого реестра банковских гарантий. Речь идет о тех, которые предоставлены в качестве обеспечения заявок и (или) исполнения контрактов, содержащих гостайну. Реестр таких гарантий формирует Федеральное казначейство. Последнее по запросу гаранта, принципала или бенефициара представляет бумажную выписку из реестра о включенной в него информации о банковской гарантии, а также направляет эту информацию по запросу органа, имеющего право на ее получение. Запросы о получении выписки из реестра подаются в территориальный орган Федерального казначейства по месту нахождения заявителя. Постановление вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением отдельных положений, для которых предусмотрены иные сроки.

9. Постановление Правительства РФ от 18 мая 2015 г. № 476 «Об утверждении общих требований к порядку разработки и принятия правовых актов о нормировании в сфере закупок, содержанию указанных актов и обеспечению их исполнения»

С 1 января 2016 г. вводится нормирование в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд. Оно предполагает установление требований к закупаемым товарам, работам, услугам, в том числе их предельной цены, и нормативных затрат на обеспечение функций государственных (муниципальных) органов и органов управления государственными внебюджетными фондами. Прописаны общие требования к порядку разработки и принятия правовых актов о нормировании в сфере закупок. Установлены требования к содержанию этих актов. Предусмотрено обязательное предварительное обсуждение проектов актов,

устанавливающих правила определения требований к закупаемым видам товаров, работ, услуг и сами эти требования, на заседаниях общественных советов при государственных (муниципальных) органах, органах управления государственными внебюджетными фондами.

10. Постановление Правительства РФ от 28 апреля 2015 г. № 405 «Об утверждении Правил осуществления заказчиком в 2015 году реструктуризации задолженностей коммерческих банков, возникших в связи с предъявлением требований к исполнению банковских гарантий, предоставленных в качестве обеспечения исполнения контрактов»

Установлен порядок осуществления заказчиком в 2015 г. реструктуризации задолженностей коммерческих банков, возникших в связи с предъявлением требований к исполнению банковских гарантий, предоставленных в качестве обеспечения исполнения контрактов. Речь идет в т. ч. о государственных и муниципальных контрактах, гражданско-правовых договорах бюджетных учреждений, заключенных до дня вступления в силу Закона о контрактной системе в сфере закупок. Перечислены условия реструктуризации задолженности. Предусматривается поэтапное погашение задолженности коммерческих банков по банковским гарантиям в течение 2015 г. равными долями, перечисляемыми заказчику ежемесячно, за исключением задолженностей, компенсирующих размер выплаченного аванса. Решение о реструктуризации задолженности принимается на основании обращения коммерческого банка, которому заказчиком направлено требование об уплате денежной суммы по банковской гарантии. Заказчик рассматривает обращение коммерческого банка в течение 10 рабочих дней. При положительном решении заключается

соглашение о реструктуризации задолженности. Приведены требования к его содержанию. Оно подписывается на год. Приведена формула для расчета суммы задолженности, подлежащей реструктуризации.

11. Постановление Правительства РФ от 18 мая 2015 г. № 475 «О внесении изменений в Положение о подготовке и размещении в единой информационной системе в сфере закупок отчета об исполнении государственного (муниципального) контракта и (или) о результатах отдельного этапа его исполнения»

Уточнено, что идентификационный код закупки в плане-графике закупок и контракте указывается с 1 января 2016 г., а в реестре контрактов - с 1 января 2017 г. (изначально планировалось с 1 января 2015 г. и 2016 г. соответственно). Результаты исполнения контракта отражаются заказчиком в специальном отчете. Согласно поправкам в графе отчета «Причина отклонения или неисполнения (в том числе причины отклонения от плана-графика)» указывается с 1 января 2017 г. (а не 2016) причина несоответствия фактического значения показателя и значения показателя, предусмотренного контрактом.

12. Постановление Правительства РФ от 19 мая 2015 г. № 479 «Об утверждении требований к порядку разработки и принятия правовых актов о нормировании в сфере закупок для обеспечения федеральных нужд, содержанию указанных актов и обеспечению их исполнения»

Утверждены требования к порядку разработки и принятия правовых актов о нормировании в сфере закупок для обеспечения федеральных нужд, содержанию указанных актов и обеспечению их исполнения. Оно предусматривает следующее. Акты

Правительства РФ, которыми утверждаются правила нормирования в сфере закупок для федеральных нужд, разрабатываются Минфином России по согласованию с Минэкономразвития и ФАС России. Акты федеральных органов, органов управления ГВБФ, утверждающие нормативные затраты и требования к закупаемым ими и подведомственными учреждениями отдельным видам товаров, работ, услуг, могут предусматривать право руководителя органа утверждать нормативы количества и (или) цены. Органы должны размещать проекты указанных актов в единой информсистеме в сфере закупок на срок не менее 7 дней для общественного обсуждения. Акты, которыми утверждаются нормативные затраты и требования к отдельным видам товаров, работ, услуг, пересматриваются органами не реже раза в год. Требования к отдельным видам товаров, работ, услуг и нормативные затраты применяются для обоснования объекта закупки соответствующего заказчика.

13. Постановление Правительства РФ от 5 июня 2015 г. № 552 «Об утверждении Правил формирования, утверждения и ведения плана закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, а также требований к форме плана закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд»

Определен порядок формирования, утверждения и ведения плана закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд. Установлены требования к его форме. План формируется на срок, соответствующий периоду действия Закона о федеральном бюджете, а также законов о бюджетах государственных внебюджетных фондов. В документ включается информация о закупках, извещение о проведении которых планируется разместить либо приглашение принять участие в которых

предполагается направить в очередном финансовом году и (или) плановом периоде, а также о закупках у единственных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), контракты с которыми, возможно, будут заключены в течение этого периода. План утверждается в течение 10 рабочих дней. Для определенных категорий заказчиков установлена дата, с которой начинает исчисляться данный срок. Например, для ФГБУ - после утверждения планов финансово-хозяйственной деятельности. Также предусмотрены особенности составления плана для каждой категории заказчиков. Приведены основания для внесения изменений в план. К плану прилагаются обоснования по каждому объекту или объектам закупки.

14. Постановление Правительства РФ от 5 июня 2015 г. № 553 «Об утверждении Правил формирования, утверждения и ведения плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, а также требований к форме плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд»

Установлен порядок формирования, утверждения и ведения плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд. Госзаказчики, действующие от имени Российской Федерации, утверждают планы-графики в течение 10 рабочих дней с даты доведения до них объема прав в денежном выражении на принятие и (или) исполнение обязательств в соответствии с бюджетным законодательством. Для отдельных случаев проведения закупок установлены иные сроки. Планы-графики формируются на очередной финансовый год в соответствии с планом закупок. В планы-графики включается перечень товаров, работ, услуг, которые закупаются путем проведения конкурса, аукциона, запроса котировок, запроса предложений, закупки у единственного

поставщика (исполнителя, подрядчика). К плану-графику прилагаются обоснования по каждому объекту закупки. Они должны раскрывать начальную (максимальную) цену контракта или цену контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя). Прописаны случаи корректировки плана-графика.

15. Постановление Правительства РФ от 5 июня 2015 г. № 555 «Об установлении порядка обоснования закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и форм такого обоснования»

Утверждены Правила обоснования закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Обоснование осуществляется заказчиками при формировании и утверждении планов и планов-графиков закупок. Приведены формы обоснований для обоих случаев. Они предусматривают обоснование выбора объектов закупки, начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), а также способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

16. Постановление Правительства РФ от 9 июня 2015 г. № 568 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1084»

Скорректированы правила ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, и реестра контрактов, содержащего государственную тайну.

В частности, на один год перенесено вступление в силу отдельных положений указанных правил (с 1 января 2016 года на 1 января 2017 года). Речь

идет о внесении в реестры информации об идентификационном коде закупки и процедуре его проверки Федеральным казначейством.

17. Постановление Правительства РФ от 22 июня 2015 г. № 612 «О внесении изменения в пункт 10 Правил осуществления банковского сопровождения контрактов»

Уточнены правила банковского сопровождения контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. Такое сопровождение осуществляется банком, включенным в перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения. Предусмотрено, что в случае исключения банка из указанного перечня он продолжает банковское сопровождение контракта до завершения контракта, если соответствующим органом власти не принято решение о прекращении таким банком банковского сопровождения контракта. Также закреплено, что особенности осуществления банковского сопровождения контрактов, в том числе требования к банкам, могут устанавливаться определенными Правительством РФ существенными условиями контрактов. Постановление вступает в силу со дня его официального опубликования и распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2015 г.

18. Приказ Минфина России от 1 апреля 2015 г. № 53н «Об учреждении геральдического знака-эмблемы и флага Федерального казначейства»

Учреждены геральдический знак-эмблема и флаг Федерального казначейства. Эмблема помещается в кабинете руководителя Службы и в зале заседаний коллегии. Также ее можно найти на угловых штампах или бланках с

угловым штампом Федерального казначейства, территориальных органов (за исключением отдельных случаев) и подведомственных ФКУ. На занимаемых органом зданиях и сооружениях, на транспортных средствах, ведомственных наградах, служебной документации и т. п. Флаг вывешен постоянно на зданиях Федерального казначейства, территориальных органов и подведомственных ФКУ. В дни траура флаг припускается до половины высоты флагштока. При размещении на древке траурные ленты прикрепляются к нему. Приведены описания эмблемы и флага. Приказ об учреждении геральдического знака-эмблемы, флага и вымпела Федерального казначейства признан утратившим силу.

19. Приказ Минфина России от 8 апреля 2015 г. № 61н «О внесении изменений в Порядок размещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по размещению информации о государственных и муниципальных учреждениях (www.bus.gov.ru) базовых (отраслевых) перечней государственных и муниципальных услуг и работ, ведомственных перечней государственных услуг и работ, оказываемых и выполняемых федеральными государственными учреждениями, и ведомственных перечней государственных (муниципальных) услуг и работ, оказываемых и выполняемых государственными учреждениями субъектов Российской Федерации (муниципальными учреждениями), утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 17 декабря 2014 г. № 152н»

Скорректирован порядок размещения на сайте www.bus.gov.ru базовых (отраслевых) и ведомственных перечней государственных и

муниципальных услуг и работ. Устранены технические ошибки, допущенные при указании документов в электронной форме, направляемых в Федеральное казначейство с использованием информационной системы для размещения перечней на сайте.

20. Приказ Федерального казначейства от 8 апреля 2015 г. № 10н «Об утверждении Порядка уведомления федеральными государственными гражданскими служащими центрального аппарата Федерального казначейства, территориальных органов Федерального казначейства, работниками федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» представителя нанимателя (работодателя) о фактах обращения в целях склонения их к совершению коррупционных правонарушений, регистрации таких уведомлений и организации проверки содержащихся в них сведений»

Определен новый порядок направления в системе Федерального казначейства уведомлений о склонении к совершению коррупционных правонарушений. Их передают госслужащие центрального аппарата Службы, территориальных органов, работники ФКУ «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России». Существенно процедура не изменилась. Однако уточнено, куда направляются уведомления. Прежний порядок (с учетом изменений) признан утратившим силу.

21. Приказ Федерального казначейства от 29 апреля 2015 г. № 11н «О Межведомственной комиссии по созданию единой информационной системы в сфере закупок»

Утверждены Положение о Межведомственной комиссии по созданию единой информационной системы в сфере закупок и ее персональный состав. В состав комиссии включаются представители Минфина, Минэкономразвития России, Федерального казначейства, ФАС России, по согласованию - Минкомсвязи России. Основная функция комиссии - приемка работ (их результатов) по созданию системы. Она включает в себя рассмотрение и согласование программы и методики приемочных испытаний, организацию и проведение приемочных испытаний, формирование акта результатов проведения приемочных испытаний о подтверждении готовности системы к эксплуатации. Заседания комиссии проводятся по мере необходимости и являются правомочными, если на них присутствует не менее половины ее состава.

22. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 июня 2015 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Т.И. Романовой»

ГПК РФ закрепляет срок для обращения в суд за оспариванием решений, действий (бездействия) органов власти, их должностных лиц и служащих. Такой срок (3 мес.) исчисляется со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его прав. Нормы о данном сроке и стали предметом проверки со стороны КС РФ. Эти положения признаны неконституционными. Они являются таковыми в той мере, в какой позволяют отказывать во взыскании морального вреда, причиненного указанными решениями, действиями (бездействием) в некоторых случаях. Речь идет о тех ситуациях, когда сам факт нарушения прав и свобод гражданина установлен другим решением

суда, вступившим в силу. Как пояснил КС РФ, установленный ГПК РФ порядок не обязывает предъявлять требование о компенсации морального вреда в указанном случае одновременно с оспариванием решений, действий (бездействия), которыми он причинен. Соответственно, лицо может потребовать компенсацию морального вреда уже после того, как суд признал решения,

действия (бездействие) незаконными. Сам же по себе иск о компенсации морального вреда относится к требованиям о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ. На такие требования в силу ГК РФ исковая давность не распространяется, кроме случаев, предусмотренных законом.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА**В.В. Васильева****ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Томской области****О ПРОБЛЕМЕ СРОКА РАЗМЕЩЕНИЯ ПЛАНА-ГРАФИКА ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД**

Согласно п. 2 ст. 72 БК РФ от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (далее – Бюджетный кодекс) государственные (муниципальные) контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд (далее – план-график), сформированным и утвержденным в установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд порядке, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств, за исключением случаев, установленных положениями указанной статьи.

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 23 ноября 2011 г. № 159н «Об утверждении Порядка составления и ведения сводной бюджетной росписи федерального бюджета и бюджетных росписей главных распорядителей средств федерального бюджета (главных администраторов источников финансирования дефицита федерального бюджета)» установлено, что главные распорядители (главные администраторы источников) доводят показатели бюджетной росписи и лимиты бюджетных обязательств до соответствующих подведомственных распорядителей (получателей) средств федерального бюджета (администраторов источников), за исключением случая временного управления бюджетом, до начала очередного финансового года,

начиная с декабря текущего финансового года.

В соответствии с ч. 2 ст. 112 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд») заказчики размещают в единой информационной системе или до ввода в эксплуатацию указанной системы на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планы-графики размещения заказов на 2014 - 2016 годы по правилам, действовавшим до дня вступления в силу указанного Федерального закона, с учетом особенностей, которые могут быть установлены федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Такие особенности утверждены приказом Министерства экономического развития Российской Федерации № 182, Казначейства России № 7н (далее – Приказ № 182/7н) от 31 марта 2015 г. «Об

особенностях размещения в единой информационной системе или до ввода в эксплуатацию указанной системы на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2015 - 2016 годы», которым установлено, что планы-графики, по общему правилу, размещаются на официальном сайте не позднее одного календарного месяца после принятия закона (решения) о бюджете. Аналогичное положение содержится и в приказе Министерства экономического развития Российской Федерации № 761, Казначейства России № 20н от 27 декабря 2011 г. (далее - Приказ № 761/20н) «Об утверждении порядка размещения на официальном сайте планов-графиков размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков и формы планов-графиков размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков».

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 14 июня 1994 г. № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания» датой принятия федерального закона считается день принятия его Государственной Думой в окончательной редакции. Согласно Бюджетному кодексу Российской Федерации федеральный бюджет разрабатывается и утверждается в форме федерального закона. Так, Федеральный закон от 1 декабря 2014 г. № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» был принят Государственной Думой 21 ноября 2014 г. Соответственно, не позднее 21 декабря 2014 г. заказчики должны были разместить планы-графики. Возникает проблема в случае, если до заказчика еще не доведены лимиты

бюджетных обязательств, каким образом спланировать закупки на следующий год?

Некоторые полагают, что механизм решения предложен в Приказе № 182/7н – заказчик может разместить «пустой» план-график, а по мере доведения лимитов вносить изменения в план-график: в случае если заказчик не планирует осуществлять закупки товаров, работ, услуг в течение календарного года, в столбце 5 плана-графика указывается, что в текущем году закупки не предусмотрены. А после того, как лимиты доведены вносить в него изменения. Думается, что размещать «пустые» планы-графики не является правильным, поскольку согласно указанному приказу, а также приказу № 761/20н план-график содержит перечень товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в соответствии с Законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Опубликование «пустого» плана-графика не является исполнением обязанности по размещению плана-графика. Это можно считать опубликованием незаполненной формы плана-графика. Следовательно, заказчикам необходимо в течение года осуществлять деятельность по планированию закупок, определению объективных потребностей в тех или иных товарах (работах, услугах), установлению перечня требований к товарам (работам, услугам), исследованию имеющихся на рынке товаров (работ, услуг), отвечающих требованиям заказчика, обоснованию расчета начальной (максимальной) цены соответствующим методом, поскольку планирование закупок является базовым и одним из самых важных элементов закупочного цикла, от качества которого зависит весь процесс закупок, а в дальнейшем в случае необходимости вносить изменения в план-график.

Закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд» предусматривает дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок. Статьей 7.30. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) установлена ответственность за нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Счетной палатой Российской Федерации в 2014 году было проведено более 100 контрольных мероприятий, в рамках которых проверялась закупочная деятельность. По результатам контрольных мероприятий выявлено 312 нарушений при осуществлении закупок, основная часть из которых, в том числе, касалась неразмещения или нарушения сроков размещения планов-графиков закупок или сроков внесения в них изменений.

В настоящее время практике известны случаи привлечения к административной ответственности должностных лиц заказчиков. Например, решением Свердловского областного суда от 24 сентября 2014 г. по делу № 72-722/2014 установлено, что закон Свердловской области «Об областном бюджете на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годов» принят 9 декабря 2013 г., соответственно планы-графики закупок на 2014 год подлежали размещению на сайте до 9 января 2014 г., а фактически были размещены заказчиком только 6 марта 2014 г., действия должностного лица заказчика были квалифицированы по ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП.

Однако в ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП содержится указание на нарушение требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок. Законодательство

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок состоит из Закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и других федеральных законов, регулирующих отношения, названные в ч. 1 ст. 1 вышеуказанного закона. Возникает вопрос, относить ли Приказ № 182/7н к законодательству о контрактной системе?

ФАС России в письме от 9 апреля 2015 г. № АК/17162/15 пришел к выводу о том, что поскольку положения частей 1-10, 12-15 статьи 21 Закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» вступают в силу с 1 января 2016 г., Приказ № 182/7н является подзаконным нормативным правовым актом, который действует до вступления в законную силу изменений в Закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Таким образом, до вступления в законную силу изменений в Закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», при нарушении сроков размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru планов-графиков отсутствует событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП.

Изменения, которые вступают в силу с 1 января 2016 г. в Закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусматривают, что план-график утверждается заказчиком в течение десяти рабочих дней после получения им объема прав в денежном

выражении на принятие и (или) исполнение обязательств или утверждения плана финансово-хозяйственной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Кроме того, с 1 января 2016 г. вступает в силу Постановление Правительства Российской Федерации от 5 июня 2015 г. № 553 «Об утверждении Правил формирования, утверждения и ведения плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, а также требований к форме плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд», которым установлен порядок формирования планов-графиков закупок: государственные заказчики, действующие от имени Российской Федерации в сроки, установленные главными распорядителями средств федерального бюджета, органами управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации формируют планы-графики закупок после внесения проекта федерального бюджета, проектов бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации на рассмотрение в Государственную Думу Федерального

Собрания Российской Федерации; уточняют при необходимости сформированные планы-графики закупок, после их уточнения и доведения до соответствующего государственного заказчика объема прав в денежном выражении на принятие и (или) исполнение обязательств в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации утверждают в течение 10 рабочих дней со дня доведения до государственного заказчика объема прав в денежном выражении на принятие и (или) исполнение обязательств в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации сформированные планы-графики закупок. Утвержденный заказчиком план-график и внесенные в него изменения подлежат размещению в единой информационной системе в течение трех рабочих дней с даты утверждения плана-графика (ч. 15 ст. 21 Закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»). Таким образом, будет применяться новый механизм формирования, утверждения и размещения плана-графика, который устраняет имеющуюся проблему.

О.А. Гибельгаус

**главный специалист–эксперт Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю**

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ГИС ГМП

Государственная информационная система о государственных и муниципальных платежах (далее – ГИС ГМП) – централизованная информационная система, предназначенная для размещения и получения информации об уплате физическими и юридическими лицами платежей за оказание государственных и

муниципальных услуг, а также обеспечивающая прием, учет и передачу информации между ее участниками.

Участниками ГИС ГМП являются администраторы доходов бюджета, организации по приему платежей, порталы, многофункциональные центры, взаимодействие которых с ГИС ГМП производится через систему

межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ).

ГИС ГМП явилась еще одним шагом в развитии электронного бюджета, составной частью портала государственных услуг Российской Федерации, ее возможности позволяют физическим и юридическим лицам получить информацию о своих обязательствах перед бюджетами бюджетной системы Российской Федерации по принципу «единого окна». ГИС ГМП – один из элементов Концепции реформирования системы бюджетных платежей на период до 2017 года, утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.08.2013 № 227.

ГИС ГМП создана и развивается в рамках выполнения требований Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Федеральный закон № 210-ФЗ). Названным законом закреплено право граждан на получение государственных и муниципальных услуг без предоставления документов, подтверждающих факт их оплаты. Согласно пункту 2 части 1 статьи 7 Федерального закона № 210-ФЗ органы, предоставляющие государственные услуги, и органы, предоставляющие муниципальные услуги, не вправе требовать от заявителя представления документов и информации, в том числе подтверждающих внесение заявителем платы за представление государственных и муниципальных услуг, которые находятся в распоряжении органов, предоставляющих муниципальные услуги, иных государственных органов, органов местного самоуправления либо подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организаций, участвующих в предоставлении государственных и муниципальных услуг, в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми

актами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами, за исключением документов, включенных в определенный перечень документов. Реализация этого права граждан обеспечивается информационным взаимодействием участников в ГИС ГМП.

В соответствии с положениями частей 4 и 5 статьи 21.3 Федерального закона № 210-ФЗ банк, иная кредитная организация обязаны незамедлительно направлять информацию об уплате государственных и муниципальных платежей в ГИС ГМП, государственные и муниципальные учреждения после осуществления начисления суммы, подлежащей оплате заявителем за предоставляемые услуги, обязаны незамедлительно направлять информацию, необходимую для ее уплаты, в ГИС ГМП.

Таким образом, органы, предоставляющие государственные услуги, в том числе многофункциональные центры, для определения факта уплаты платежа, направляют соответствующий запрос в ГИС ГМП по уникальному идентификатору начислений (в случае, когда администратор выдал плательщику – физическому лицу заполненную квитанцию), либо по идентификатору плательщика (в случае уплаты платежа по инициативе плательщика).

Согласно части 2 статьи 21.3 Федерального закона № 210-ФЗ создание, ведение, развитие и обслуживание ГИС ГМП осуществляет Федеральное казначейство. В рамках реализации данного полномочия Федеральное казначейство приказом от 30.11.2012 № 19н «Об утверждении Порядка ведения Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах» (далее – Порядок № 19н) определило порядок доступа к ГИС ГМП, порядок взаимодействия информационных систем участников ГИС ГМП.

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 12.11.2013 № 107н «Об утверждении Правил указания информации в реквизитах распоряжений о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации» (в редакции от 30.10.2014) расширен состав реквизитов распоряжений о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации, предусмотрены поля для отражения уникального идентификатора начисления.

В соответствии с п. 2.10 Порядка № 19н Орган Федерального казначейства проверяет правильность представления документов (копий документов) в части: полноты комплекта представленных документов (копий документов); соответствия представленных документов (копий документов) требованиям Порядка № 19н.

Правовая экспертиза в данном направлении осуществляется на стадии приема документов, представленных для регистрации в ГИС ГМП.

Порядком проведения правовой экспертизы документов, поступающих в юридический отдел территориального органа Федерального казначейства, утвержденным приказом Федерального казначейства от 17.12.2013 № 297, предусмотрен раздел XIV «Правовая экспертиза документов, представленных для регистрации в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах».

При проведении правовой экспертизы документов ГИС ГМП проверяется:

- соответствие Заявки на регистрацию в ГИС ГМП, Перечня обособленных подразделений и Перечня администраторов начислений форме, установленной нормативным правовым актом, регулирующим порядок регистрации в ГИС ГМП;
- наличие документов (заверенных копий документов), представление

которых предусмотрено нормативным правовым актом, регулирующим порядок регистрации в ГИС ГМП.

Территориальные органы Федерального казначейства (далее – ТОФК), как администраторы доходов федерального бюджета и администраторы начислений, зарегистрированные в ГИС ГМП, передают информацию в ГИС ГМП по Главе 100 «Федеральное казначейство» путем направления извещений о начислении, извещений об аннулировании начисления, извещений об уточнении начисления, извещений о приеме к исполнению распоряжения, извещений об аннулировании информации о приеме к исполнению распоряжения, извещений об уточнении информации о приеме к исполнению распоряжения (далее – извещения).

Направление извещений осуществляется незамедлительно с момента санкционирования, уточнения или аннулирования оплаты денежных обязательств получателей бюджетных средств, администраторов источников финансирования дефицитов бюджетов, бюджетных и автономных учреждений, лицевые счета которых открыты в Управлении. Управление осуществляет хранение извещений в течение одного года с момента формирования.

Функции участников ГИС ГМП ТОФК осуществляют с января 2013 года. На начальном этапе работы большое количество извещений отклонялось в связи с ошибками, допускаемыми клиентами при оформлении заявок на платеж (некорректное указание ИНН, КПП, ОКТМО получателей средств). Органы Федерального казначейства проводили разъяснительную работу с клиентами по оформлению платежных документов.

Однако и на сегодняшний день отмечается не полномасштабная реализация задач и функций ГИС ГМП.

Проблемы взаимодействия участников ГИС ГМП на первоначальном уровне возникали, прежде всего, со

стороны банковского сектора. Банки, иные кредитные организации являются ключевым элементом, а следовательно, их подключение и функционирование в ГИС ГМП — необходимое условие полноценной работы системы в целом. ГИС ГМП поначалу воспринималась банками лишь как еще одна государственная повинность и дополнительная статья расходов.

В своих письмах от 29.07.2013 № 140-Т «О мерах по обеспечению направления кредитными организациями информации об уплате платежей в ГИС ГМП», от 06.08.2013 № 148-Т «О направлении информации в ГИС ГМП» Банк России указал на необходимость передачи информации в ГИС ГМП незамедлительно с момента приема к исполнению распоряжения плательщика при условии достаточности денежных средств для его исполнения, обеспечение корректного отражения уникального идентификатора начисления и идентификаторов сведений о физическом лице в соответствии с установленными форматами в извещениях о приеме к исполнению распоряжений, направляемых в ГИС ГМП, и платежных документах.

Со временем оказалось, что у системы оповещения о платежах в бюджет есть и положительные аспекты для бизнеса, в частности доступ к информации об авансовых платежах граждан, а также в отказе от совершения авансовых платежей, доступ к информации о платежеспособности клиента (например, о размере его пенсионных накоплений; сведения о том, облагается ли какими-то ограничениями то имущество, которое он пытается заложить; взаимосвязь с ГИБДД, например, наложения ограничений на перерегистрацию автомобиля, который находится в залоге и прочее). Для повышения качества обслуживания клиентов банки заинтересованы в ГИС ГМП как в источнике огромного массива информации. Кроме того, отпадает необходимость хранить бумажные

квитанции об оплате этих услуг, поскольку информацию о совершенном платеже в любой момент можно получить из ГИС ГМП.

Со стороны администраторов доходов бюджетов также и в настоящее время существуют проблемы функционирования в ГИС ГМП — часто встречающиеся ошибки, неточности в формировании УИН, отражении полей, необходимых для идентификации начисления.

При полномасштабном функционировании ГИС ГМП — это инструмент для создания общего информационного поля между администраторами бюджета, кредитными организациями и клиентами банков. Государство является держателем огромного объема сведений об организациях и о гражданах. Эту возможность нужно использовать в интеграции частного государственного партнерства.

В настоящее время отсутствует контролирующий орган, уполномоченный на осуществление контроля за полнотой и своевременностью предоставления банками, иными кредитными организациями, организациями федеральной почтовой связи, а также иными органами или организациями, через которые производится уплата денежных средств заявителями за государственные и муниципальные услуги, а также иных платежей, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, информации о платежах в ГИС ГМП, а также контроля за выполнением требования незамедлительного направления информации, необходимой для ее уплаты, в ГИС ГМП государственными и муниципальными учреждениями после осуществления начисления суммы, подлежащей оплате заявителем за предоставляемые услуги.

Минфин России еще в 2013 году, учитывая существующую практику

осуществления контрольно-надзорных функций, а также в целях эффективного осуществления расходов, в том числе бюджетных средств, на финансовое обеспечение указанных функций, предложил внести изменения в Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и в Федеральный закон № 210-ФЗ в части определения уполномоченным органом в отношении кредитных организаций, банковских платежных агентов, платежных агентов, банковских платежных субагентов, платежных субагентов, которые должны в соответствии с законодательством представлять информацию в ГИС ГМП - Банк России, в отношении остальных участников ГИС ГМП - Росфиннадзор и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере.

С целью создания правовых оснований для применения санкций, в случае непредставления или несвоевременного представления информации в ГИС ГМП кредитными организациями, а также другими участниками ГИС ГМП законопроект предусматривает внесение изменений в КоАП РФ, в части дополнения его статьей 19.7.8, устанавливающей ответственность за непредставление информации в ГИС ГМП и предусматривающей, что нарушение участниками ГИС ГМП установленного законодательством Российской Федерации порядка предоставления в ГИС ГМП информации, необходимой для уплаты денежных средств физическими и юридическими лицами за государственные и муниципальные услуги, иные услуги, информация о которых обязательна для размещения в ГИС ГМП в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также иных платежей, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы

Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; а также уточнения редакции части 1 статьи 23.7 КоАП РФ, части 1 статьи 23.7.1 КоАП РФ и части 1 статьи 23.7.4 КоАП РФ в целях наделения Банка России, Росфиннадзора и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных вновь вводимой в КоАП статьей 19.7.8.

Данный законопроект также предусматривает изменения Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» в части закрепления за Банком России полномочий по привлечению банковских платежных агентов, платежных агентов, банковских платежных субагентов платежных субагентов, и их должностных лиц к административной ответственности в соответствии с КоАП в связи с несоблюдением ими требований по передаче информации в ГИС ГМП.

Однако настоящий законопроект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» до настоящего времени не внесен в ГД ФС РФ.

Проблемы функционирования и взаимодействия участников ГИС ГМП, как следствие, влияют на качество предоставления государственных и муниципальных услуг, реализацию права граждан на получение государственных и муниципальных услуг без предоставления документов, подтверждающих факт их оплаты.

Вместе с тем, перед Федеральным казначейством совместно с Минфином России стоит задача по повышению информированности граждан о бюджетной системе, предоставлению открытых данных в доступной форме на

едином портале бюджетной системы. Единый портал бюджетной системы станет для гражданина еще одним окном в ГИС ГМП. Чем больше возможностей по информированию граждан, тем

больше вероятность исполнения ими своих обязательств перед бюджетами в установленный срок.

Н.А. Дейцева

главный специалист - эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Нижегородской области

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СЛУЖЕБНОГО ПОВЕДЕНИЯ

Государственная служба Российской Федерации - единая общегосударственная система, для эффективного функционирования, устойчивого и равномерного развития которой необходимы общая стратегия развития, постоянная координация усилий центра и регионов, консолидация ресурсов.

Достижение поставленной цели обеспечивается целым комплексом организационных, финансовых, правовых мер. В их числе немалую роль играет правовое регулирование общественных отношений, связанных с прохождением государственной службы. Совершенствование законодательства, регламентирующего служебные отношения государственных гражданских служащих, напрямую связано с выполнением задачи кардинального повышения эффективности государственной службы. Законодательство о государственной службе направлено на создание стимулов к добросовестному и инициативному выполнению служебных обязанностей, введение необходимых ограничений и запретов, установление адекватного затраченным усилиям вознаграждения за труд.

Эти факторы, в свою очередь, непосредственно влияют на результаты профессиональной деятельности государственных гражданских служащих

и, следовательно, на осуществление соответствующим государственным органом возложенных на него функций.

В связи с проводимой в стране реформой государственной службы происходит кардинальное обновление законодательства о государственной гражданской службе субъектов РФ.

Новые законы о государственной гражданской службе уже приняты в ряде регионов (Республиках Татарстан, Калмыкии, Карелии, Чувашии, Владимирской, Кировской, Московской, Магаданской, Новосибирской, Орловской, Пермской, Саратовской, Тюменской, Ульяновской, Читинской областях, Коми-Пермяцком и Ханты-Мансийском автономных округах, г. Москве и других). В Омской области принят Кодекс о государственных должностях и государственной гражданской службе, в Республике Марий Эл - Закон о регулировании отношений в области государственной гражданской службы, в Республике Мордовия - Закон о государственных должностях и должностях гражданской службы, в Ленинградской области - Закон о правовом регулировании гражданской службы, в Республике Коми и Еврейской автономной области - Законы о некоторых вопросах государственной гражданской службы.

При этом в законотворческой практике обозначилось два подхода к

содержанию базовых региональных законов о гражданской службе. В одних субъектах РФ эти законы принимаются в виде объемных комплексных документов, своеобразных кодексов, в которых консолидированы нормы федерального и регионального законодательства. В результате большая часть законов о гражданской службе Кировской, Орловской области, Коми-Пермяцкого автономного округа и г. Москвы попросту дублирует Федеральный закон «О государственной гражданской службе РФ». Несмотря на большой массив правовых норм, их действительный регулятивный потенциал невелик. К тому же нередко нормы федерального законодательства воспроизводятся с неточностями, искажениями – региональный законодатель словно бы стремится создать «улучшенную местную редакцию» Федерального закона, действующую в отдельно взятом субъекте РФ.

Другие регионы предпочли не заниматься переписыванием федерального закона, а сосредоточились на регулировании только тех вопросов, которые действительно находятся в их компетенции. Само наименование их Законов: «О некоторых вопросах гражданской службы», «О регулировании отношений в области гражданской службы», «Об особенностях организации и правового регулирования гражданской службы» указывает на то, что они не претендуют на роль всеобъемлющего регулятора региональной гражданской службы.

Думается, что принятие компактных законов, в которых содержатся конкретные правовые нормы, более предпочтительно. Ранее государственная служба субъектов РФ полностью относилась к их ведению, что подразумевало широкую самостоятельность в ее регулировании. Федеральным законом устанавливались только правовые основы государственной службы субъектов РФ. Теперь же

правовое регулирование региональной гражданской службы отнесено к совместному ведению РФ и ее субъектов, причем на федеральном уровне регулирования сконцентрированы все ключевые основы организации и прохождения гражданской службы, правового статуса служащих. На долю же субъектов РФ оставлен только ряд вполне конкретных полномочий, регулировать которые уместнее в конкретных законах и на подзаконном уровне.

Сегодня неоспорим тот факт, что субъекты Российской Федерации предпринимают целый ряд мер, направленных на эффективное реформирование и развитие государственной гражданской службы. Наглядным примером может служить Кодекс служебной этики государственных гражданских служащих Нижегородской области, утвержденный решением межведомственного координационного совета по противодействию коррупции при Губернаторе Нижегородской области от 1 декабря 2009 года. Данный документ разработан в соответствии с Федеральными законами от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Указами Президента Российской Федерации от 12 августа 2002 года № 885 «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих» (в ред. Указа Президента Российской Федерации от 16 июля 2009 года № 814). В данном Кодексе освещены основные принципы служебной этики; дано определение этическому конфликту, который представляет собой ситуацию, при которой возникает противоречие между нормами служебной этики и обстоятельствами, сложившимися в процессе служебной деятельности; определена ответственность за нарушение Кодекса и др. Также в

данном субъекте РФ была разработана и принята областная целевая программа «Реформирование и развитие государственной гражданской службы Нижегородской области на 2011-2013 годы (в ред. от 11 июня 2010 г. № 349).

Основные направления реформы государственной службы определила Концепция реформирования системы государственной службы Российской Федерации, утвержденная Президентом РФ 15 августа 2001 г. В целях ее реализации 19 ноября 2002 г. Указом Президента РФ № 1336 утверждена Федеральная программа «Реформирование государственной службы Российской Федерации (2003 - 2005 годы)», срок действия которой был продлен на два последующих года. В результате был осуществлен комплекс мероприятий по созданию законодательной базы государственной службы, сопряженных с ее открытостью гражданам, улучшением работы с кадрами, внедрением новых информационных технологий в государственном аппарате и др. Государственная служба стала правовым, социальным, организационным институтом обеспечения государственными служащими выполнения функций государства, деятельности государственных органов.

Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее - Закон № 79-ФЗ) представляет собой правовую основу кадровой политики в сфере гражданской службы, является базовым законом, регулирующим отношения, возникающие в связи с поступлением на гражданскую службу и прохождением гражданской службы. Он устанавливает правовые, организационные и экономические основы гражданской службы как самостоятельного вида в системе государственной службы, определяет основы правового положения всего корпуса государственных гражданских служащих. Позитивный потенциал

данного Закона, однако, еще не раскрыт, не в последнюю очередь из-за того, что пока не приняты некоторые подзаконные акты, но нередко и по причинам неоднозначного понимания его нормативного содержания. Вместе с тем нельзя не заметить и противоречия в ряде положений самого Закона, содержащиеся в нем нормы коллизионного характера, оставляющие пробелы в правовом регулировании государственно-служебных отношений.

Подготовке государственных служащих уделяется большое внимание. Это подтверждает вступивший в силу Указ Президента Российской Федерации от 28 декабря 2006 г. № 1474 «О дополнительной профессиональном образовании государственных гражданских служащих Российской Федерации», где определяется порядок профессиональной подготовки государственных гражданских служащих через профессиональную переподготовку, повышение квалификации, стажировку.

В Указе особо подчеркивается именно необходимость в прохождении профессионального обучения. «Необходимость в прохождении профессиональной переподготовки гражданскими служащими, замещающими должности гражданской службы категории «руководители», «помощники (советники)» или «специалисты», относящиеся к высшей и главной группам должностей, а также должности гражданской службы категории «обеспечивающие специалисты», относящиеся к главной группе должностей...»

В целях повышения доверия общества к государственным институтам, обеспечения условий для добросовестного и эффективного исполнения государственными служащими должностных (служебных) обязанностей, исключения злоупотреблений на государственной службе был принят Указ Президента РФ от 12 августа 2002 г. № 885

«Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих». Данный Указ закрепил общие принципы, которые представляют собой основы поведения государственных служащих, которыми они руководствоваться при исполнении должностных (служебных) обязанностей.

Основными принципами служебного поведения государственного служащего являются такие, как:

- исполнение должностных (служебных) обязанностей добросовестно, на высоком профессиональном уровне в целях обеспечения эффективной работы государственного органа;

- признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, которые определяют основной смысл и содержание деятельности органов государственной власти и государственных служащих;

- осуществление деятельности в рамках установленной законами и подзаконными нормативными правовыми актами компетенции государственного органа;

- осуществление полномочий вне предпочтений каким-либо профессиональным или социальным группам и организациям, а также независимость от влияния со стороны граждан, профессиональных или социальных групп и организаций;

- соблюдение политической нейтральности, исключающей возможность какого-либо влияния на свою служебную деятельность решений политических партий или иных общественных объединений;

- соблюдение норм служебной, профессиональной этики и правил делового поведения;

- терпимость и уважение к обычаям и традициям народов России,

- не допущение поведения, которое могло бы вызвать сомнение в объективном исполнении государственным служащим должностных (служебных) обязанностей,

а также предотвращение конфликтных ситуаций, способных нанести ущерб его репутации или авторитету государственного органа;

- недопустимость использования служебного положения для оказания влияния на деятельность государственных органов, организаций, должностных лиц, государственных служащих и граждан при решении вопросов, лично его касающихся и др.

3 марта 2007 года был принят Указ Президента РФ № 269 «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих Российской Федерации и урегулированию конфликта интересов».

Данный Указ утверждает Положение о комиссиях, где раскрываются основные задачи и функции комиссий по соблюдению требований к служебному поведению гражданских служащих.

Но 1 июля 2010 года Указ Президента РФ от 3 марта 2007 года № 269 «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих Российской Федерации и урегулированию конфликта интересов» был признан утратившим силу. И правовую регламентацию данной сферы правоотношений начал осуществлять Указ Президента РФ от 1 июля 2010 года № 821 «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов». Данный Указ был принят в соответствии с ФЗ от 25 декабря 2008 года № 273 «О противодействии коррупции».

Согласно данному документу основной задачей комиссий в целом является содействие в работе государственным органам и, как следствие, решения комиссии для руководителя государственного органа носят рекомендательный характер (аналогичный рекомендательный характер решений комиссии был и в

соответствии с ранее действующим Указом Президента РФ от 3 марта 2007 года № 269).

Также в Указе Президента РФ от 1 июля 2010 года № 821 «О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов» дана рекомендация органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления разработать и утвердить положения о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению государственных служащих субъектов РФ (муниципальных служащих) и урегулированию конфликта интересов.

Также в целях совершенствования системы государственной службы Российской Федерации, повышения результативности профессиональной служебной деятельности государственных служащих Указ Президента РФ № 261 от 10 марта 2009 года «О федеральной программе «Реформирование и развитие системы государственной службы РФ (2009-2013 годы)». Согласно данной программе основными направлениями реформирования и развития системы государственной службы Российской Федерации являются:

- формирование системы государственной службы Российской Федерации как целостного государственно-правового института, создание системы управления государственной службой;

- внедрение на государственной службе Российской Федерации эффективных технологий и современных методов кадровой работы;

- повышение эффективности государственной службы Российской Федерации и результативности профессиональной служебной деятельности государственных служащих.

Основная цель программы - создание целостной системы государственной службы РФ посредством завершения реформирования ее видов и создания системы управления государственной службой, формирования высококвалифицированного кадрового состава государственной службы, обеспечивающего эффективность государственного управления, развития гражданского общества и инновационной экономики.

В процессе реформирования государственной службы была сформирована государственная гражданская служба как вид государственной службы, выстроена система федеральной государственной гражданской службы и государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации. Определены новые подходы к формированию кадрового состава государственной гражданской службы, введен конкурсный отбор на вакантные должности государственной гражданской службы и конкретизированы квалификационные требования к государственным гражданским служащим, обеспечивается участие независимых экспертов в аттестационных, конкурсных комиссиях и в комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов на государственной гражданской службе.

Гражданским обществом к государственной службе предъявляются значительно возросшие требования. Однако оценка профессиональной служебной деятельности государственных служащих еще слабо увязана с тем, насколько качественно оказываются в государственном органе государственные услуги гражданам и организациям.

Опыт осуществления мероприятий федеральной программы «Реформирование государственной службы Российской Федерации (2003 - 2005 годы)», продленной на период 2006

- 2007 годов Указом Президента Российской Федерации от 12 декабря 2005 г. № 1437 «О продлении срока реализации федеральной программы «Реформирование государственной службы Российской Федерации (2003 - 2005 годы)» на 2006 - 2007 годы», выявил сложность и комплексный характер проблем реформирования государственной службы, необходимость постановки целей и задач следующего этапа реформирования и развития государственной службы.

Ряд направлений реформирования государственной службы остался нереализованным, в том числе положения Концепции и законодательства Российской Федерации о формировании системы управления государственной службой.

В целях эффективной реализации данной Программы указываются конкретные работы и мероприятия по ее осуществлению, указывается также ресурсное обеспечение и ожидаемые результаты. Программа реформирования системы государственной службы 2009 – 2013 г.г. направлена на достижение следующих результатов:

1. Организация и система государственной службы:

- формирование и развитие видов государственной службы;
- внедрение правовых и организационных механизмов взаимосвязи видов государственной службы;
- обеспечение открытости государственной службы и ее доступности общественному контролю.

2. Совершенствование кадровой политики:

- создание необходимых условий для профессионального развития государственных служащих;
- разработка норм служебной профессиональной этики и правил делового поведения государственных служащих;

- создание и внедрение системы показателей результативности профессиональной служебной деятельности государственных служащих, дифференцированных по направлениям деятельности государственных органов;
- совершенствование порядка замещения вакантных должностей государственной службы на основе конкурса, обеспечивающего равный доступ граждан к государственной службе;
- внедрение и совершенствование механизмов формирования кадрового резерва, проведения аттестации и ротации государственных служащих;
- актуализация содержания программ подготовки и дополнительного профессионального образования государственных служащих и внедрение современных образовательных технологий в процесс их обучения;
- регламентация и реализация предусмотренных законодательством Российской Федерации дополнительных государственных гарантий жилищных прав государственных служащих;
- разработка правовых основ защиты государственного служащего и членов его семьи от насилия, угроз и других неправомерных действий в связи с исполнением им должностных (служебных) обязанностей.

3. Антикоррупционные меры:

- реализация антикоррупционных программ в системе государственной службы;
- разработка и применение в государственных органах современных механизмов стимулирования государственных служащих к исполнению обязанностей государственной службы на высоком профессиональном уровне.

Отдельно хотелось бы выделить Проект 2001 года № 85554-3 ФЗ РФ «Кодекс поведения государственных служащих Российской Федерации». Настоящий Федеральный закон утверждает свод правил служебного поведения государственных и муниципальных служащих в Российской Федерации по исполнению и соблюдению установленных для них федеральными законами, иными нормативными правовыми актами обязанностей и ограничений. В данном Проекте раскрываются основные понятия государственной службы, в частности, правила служебного поведения - это нормы надлежащего служебного поведения, обеспечивающие добросовестное исполнение служебных (должностных) обязанностей и соблюдение установленных ограничений на основе соответствия служебного поведения общепринятым этическим нормам. Указываются правила служебного поведения государственных служащих, среди которых на первое место ставятся честность, беспристрастность, справедливость, корректность, общественное доверие, лояльность, ответственность, честь и достоинство, также раскрываются правила антикоррупционного поведения, устанавливаются санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение положения кодекса поведения государственных служащих.

Согласно паспорту Проекта Федерального закона № 85554-3 данный кодекс был отклонен Государственной Думой 09 марта 2005 года. В пояснительной записке к Проекту кодекса говорится, что законодательное закрепление и обязанностей, и ограничений, и ответственности за их нарушение призвано утвердить высокий уровень общественных требований к чиновникам, в том числе и прежде всего к их честности, добросовестности на службе - готовности и способности противостоять соблазнам поставить свои интересы выше служебных.

На практике высокие (или достаточно высокие) требования закона к чиновникам не подкрепляются их требовательностью к самим себе, к своим коллегам. В повседневной служебной жизни нет целенаправленного спроса за мнимые мелочи, за действия в пограничных ситуациях, на грани фола, когда еще нет должностного преступления, но уже создаются его предпосылки, когда должностное правонарушение еще может быть предотвращено.

К сожалению, и общество, и государство также с недопустимой терпимостью относятся к использованию служебного положения в корыстных целях. Особенно когда это делается в скрытых, серых формах, когда дружественной фирме при рассмотрении ее вопросов создаются благоприятные условия.

Одна из существенных причин массовой терпимости (взаимной терпимости) в среде государственных и муниципальных служащих к потенциально опасным действиям - отсутствие законодательно закрепленных правил надлежащего служебного поведения чиновников. Нет точных предписаний, какое служебное поведение обеспечивает добросовестное исполнение должностных обязанностей, какие действия опасны - ведут к должностным проступкам, правонарушениям, коррупции. Нет правил, следовательно, нет и спроса, нет ответственности. Фактически ответственность наступает лишь за уже свершенное преступление.

Тем самым законодатель и общество упускают важную возможность правового регулирования профилактики недобросовестного служебного поведения, должностных правонарушений, коррупции. Профилактика предполагает формирование в государственных органах, на государственной службе отношения нетерпимости к коррупции, к ненадлежащему служебному поведению. В повседневных служебных отношениях

чиновников должны осуждаться любые действия, которые могут привести к коррупции, или создать ее возможность, или даже создать ее видимость. Последнее уничтожает доверие к государству не меньше самой коррупции и потому опасно для общества. Все опасные действия на грани фола должны быть обнесены красными флажками, должны быть обозначены, названы. Они должны осуждаться самими чиновниками в их служебных отношениях. Они должны осуждаться не только в устной форме, но и писаными нормами служебных отношений, законом. Опасные, ведущие к коррупции действия должны, наконец, предупреждаться возможностью дисциплинарного взыскания за их совершение.

Предлагаемый законопроект вводит понятие надлежащего (добросовестного) служебного поведения, устанавливает его нормы и ответственность за их нарушение.

Належащим признается служебное поведение, обеспечивающее исполнение и соблюдение установленных обязанностей и ограничений,

позволяющее избежать возникновения коррупционно опасных ситуаций.

Правила добросовестного служебного поведения диктуются прежде всего общепринятыми нормами этики применительно к задачам государственной (муниципальной) службы. Законопроект конкретизирует нормы честности, бескорыстия, справедливости, достоинства, превращает их в правила служебного поведения, за соблюдение которых можно спросить, а нарушение которых может повлечь дисциплинарное взыскание в порядке, устанавливаемом предлагаемым Кодексом. Правила добросовестного служебного поведения являются и первым барьером на пути коррупционно- опасного поведения.

Кодекс поведения государственных служащих может при его последовательной реализации существенно уменьшить уровень терпимости к коррупции, к коррупционно-опасным ситуациям в среде чиновников и в обществе, стать важной правовой основой профилактики коррупции.

С.А. Долбиева

заместитель начальника Юридического отдела

Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю

ПРАВОВАЯ ЭКСПЕРТИЗА ОБРАЩЕНИЙ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ О НАМЕРЕНИИ ЗАКЛЮЧИТЬ ГЕНЕРАЛЬНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О ПОКУПКЕ (ПРОДАЖЕ) ЦЕННЫХ БУМАГ ПО ДОГОВОРАМ РЕПО

Сделка РЕПО (от англ. *repurchase agreement, repo*) — сделка покупки (продажи) ценной бумаги с обязательством обратной продажи (покупки) через определенный срок по заранее определенной цене. Иначе говоря, соглашение РЕПО условно может рассматриваться как краткосрочный заём под залог ценных бумаг (хотя юридически РЕПО оформляется как покупка и продажа, а не заём), чаще всего

краткосрочных долговых бумаг денежного рынка.

Легальное определение договора репо (купли-продажи с обязательством обратного выкупа) отражено в Федеральном законе от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», где сказано, что «договором репо признается договор, по которому одна сторона (продавец по договору репо) обязуется в срок, установленный этим договором, передать в собственность другой стороне

(покупателю по договору репо) ценные бумаги, а покупатель по договору репо обязуется принять ценные бумаги и уплатить за них определенную денежную сумму (первая часть договора репо) и по которому покупатель по договору репо обязуется в срок, установленный этим договором, передать ценные бумаги в собственность продавца по договору репо, а продавец по договору репо обязуется принять ценные бумаги и уплатить за них определенную денежную сумму (вторая часть договора репо)» (п. 1 ст. 51.3).

Сделка репо является нетипичным договорным обязательством, не урегулированным действующим Гражданским кодексом и одновременно не противоречащим ему.

Сделки РЕПО часто совершаются с целью кредитования участников рынка деньгами либо ценными бумагами. В этом случае доход кредитующей стороны сделки реализуется через разницу цен первой и второй части. Механизм операций РЕПО подразумевает, что на срок предоставления средств выступающие в качестве обеспечения ценные бумаги переходят в собственность к кредитору, что упрощает разрешение ситуаций при неисполнении обязательств заёмщиком и снижает кредитный риск.

Основными нормативными документами регламентирующими порядок осуществления операций по управлению остатками средств на едином счете федерального бюджета в части покупки (продажи) ценных бумаг по договорам репо являются:

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 777 «О порядке осуществления операций по управлению остатками средств на едином счете федерального бюджета в части покупки (продажи) ценных бумаг по договорам репо» (далее – Постановление № 777);

2. Приказ Федерального казначейства от 09.01.2014 № 1н «Об утверждении порядка осуществления

операций по управлению остатками средств на едином счете федерального бюджета в части покупки (продажи) ценных бумаг по договорам репо» (далее – Порядок № 1н);

3. Приказ Федерального казначейства от 10.11.2014 № 264 «Об утверждении Порядка и организации работы Федерального казначейства территориальных органов Федерального казначейства по заключению и исполнению Генерального соглашения о покупке (продаже) ценных бумаг по договорам репо» (далее – Порядок № 264);

Что касается краткой характеристики операций по управлению остатками средств на едином счете федерального бюджета в части покупки (продажи) ценных бумаг по договорам репо, то можно сказать следующее:

а) покупка (продажа) ценных бумаг осуществляется Федеральным казначейством по договорам репо в пределах остатков средств на едином счете федерального бюджета;

б) покупка (продажа) ценных бумаг осуществляется Федеральным казначейством по договорам репо с кредитными организациями, соответствующими требованиям, установленным Правилами, утвержденными постановлением № 777;

в) покупка (продажа) ценных бумаг по договорам репо осуществляется в отношении облигаций федеральных займов различного транша.

Нормативными актами определено, что территориальные органы Федерального казначейства наделены полномочиями лишь по заключению Генеральных соглашений о покупке (продаже) ценных бумаг по договорам репо.

Порядок проведения правовой экспертизы обращений кредитных организаций о намерении заключить генеральное соглашение о покупке (продаже) ценных бумаг по договорам репо (далее - обращение кредитной

организации) до настоящего времени не установлен.

Однако нормативными актами определен порядок заключения таких соглашений и требований, предъявляемые к документам для заключения генеральных соглашений и самим генеральным соглашениям.

При проведении правовой экспертизы обращения кредитной организации необходимо проверить:

а) форму представленного Обращения на соответствие форме, установленной Порядком № 1н;

б) наличие на Обращении подписи уполномоченного лица и оттиска печати;

в) наличие документов, указанных в пункте 2.2 Порядка № 1н;

д) соответствие места представления Обращения требованиям, предусмотренным пунктом 2.5 Порядка № 1н.

При нарушении какого-либо из перечисленных условий обращение возвращается кредитной организации.

В случае отсутствия оснований для отказа в рассмотрении Обращения Федеральное казначейство (территориальный орган Федерального казначейства) проверяет:

а) прилагаемые к Обращению документы, указанные в пункте 2.2 Порядка № 1н;

б) наличие полномочий на подписание Генерального соглашения у уполномоченных лиц кредитной организации исходя из прилагаемых к Обращению документов.

Текст на Обращении, представленном кредитной организацией, должен полностью соответствовать тексту Приложения № 1 к Порядку.

Обращение печатается на фирменном бланке кредитной организации; заполняются все графы Обращения; обязательно наличие исходящего номера и даты на Обращении, а так же наличие подписи и оттиска печати кредитной организации на Обращении.

При проверке наличия документов, указанных в пункте 2.2 Порядка № 1, и проверке соответствия места представления Обращения требованиям, предусмотренным пунктом 2.5 Порядка № 1н необходимо проверять следующее:

наличие копии генеральной лицензии, нотариально удостоверенной или заверенной кредитной организацией.

наличие нотариально удостоверенных копий учредительных документов кредитной организации. Кредитная организация предоставляет нотариально удостоверенные копии действующего Устава и изменений к нему.

Документами, подтверждающими полномочия руководителя, являются:

1) копия приказа о назначении на должность;

2) копия протокола Общего собрания акционеров (Совета директоров, Наблюдательного совета или иного коллегиального исполнительного органа, уполномоченного в кредитной организации на избрание руководителя) об избрании руководителя;

3) копия уведомления о согласовании кандидатуры Банком России.

Документами, подтверждающими полномочия главного бухгалтера, являются:

1) копия приказа о назначении на должность;

2) копия уведомления о согласовании кандидатуры Банком России.

В случае отсутствия руководителя или главного бухгалтера кредитная организация представляет следующие документы, подтверждающие полномочия исполняющего обязанности руководителя или исполняющего обязанности главного бухгалтера:

1) нотариально удостоверенную или заверенную кредитной организацией копию приказа об исполнении обязанностей руководителя или главного бухгалтера;

2) нотариально удостоверенную карточку с образцами подписей и оттиска печати (с образцами подписей лиц, исполняющих обязанности руководителя или главного бухгалтера).

3) наличие доверенности на подписание Обращения и Генерального соглашения. Кредитная организация обязана предоставить доверенность в случаях подписания Обращения и Генерального соглашения иным лицом, уполномоченным на подписание указанных документов (отличным от руководителя кредитной организации). Доверенность должна четко устанавливать право на подписание Обращения и Генерального соглашения, а также содержать образцы подписи лиц, уполномоченных на подписание указанных документов. Кредитная организация предоставляет оригинал доверенности.

Наличие нотариально удостоверенной карточки с образцами подписей и оттиска печати. Кредитная организация представляет оригинал карточки с образцами подписей и оттиска печати. Правила оформления карточки с образцами подписей и оттиска печати установлены Инструкцией № 153-И.

Наличие заверенных кредитной организацией копий документов, подтверждающих открытие счета в центральном депозитарии и Расчетной организации.

Считается правильным следующее заверение кредитной организацией копий документов. При заверении копий документов кредитной организацией обязательно наличие надписи «Копия верна», «Верно» и др. (надпись может быть сделана от руки, пропечатана или проставлена в виде штампа) с указанием фамилии, инициалов, занимаемой должности составителя надписи и его подписи. Если копия состоит из двух и более листов, копия должна быть прошита, пронумерована и скреплена на последней или на оборотной стороне последнего листа надписью «Копия верна», «Верно» (надпись может быть

сделана от руки, пропечатана или проставлена в виде штампа) с указанием фамилии, инициалов, занимаемой должности составителя надписи и его подписи. Подпись лица, заверившего копию, должна быть скреплена печатью организации или соответствующей печатью подразделения кредитной организации.

При проверке наименований кредитной организации ТОФК проверяет полное и сокращенное наименование, указанное в Обращении, с полным и сокращенным наименованием, указанным в Уставе. Необходимо обращать внимание на изменения к Уставу в части нового наименования кредитной организации.

При проверке наличия полномочий на подписание Генерального соглашения уполномоченными лицами ТОФК проверяет срок полномочий руководителя кредитной организации. Срок полномочий руководителя кредитной организации установлен в Уставе (обычно в разделе «Единоличный исполнительный орган» или «Органы управления»). В случае если Уставом не установлен срок полномочий, то полномочия считаются предоставленными на неопределенный срок. Срок действия полномочий проверяется на основании даты протокола об избрании руководителя.

При подписании Генерального соглашения уполномоченным по доверенности ТОФК проверяет полномочия, указанные в доверенности, наличие образцов подписей уполномоченных лиц и срок действия доверенности.

Необходимость проведения правовой экспертизы обращений кредитных организаций обусловлена обширным списком требований, которые предъявляются к таким обращениям и наличием правовых вопросов при приеме и рассмотрении обращений кредитных организаций.

Таким образом, считаем необходимым внести изменения в

Порядок проведения правовой экспертизы документов, поступающих в юридический отдел территориального органа Федерального казначейства, утвержденный приказом Федерального казначейства от 17.12.2013 № 297, в части дополнения разделом XVI в следующей редакции:

«XVI. Правовая экспертиза обращений кредитных организаций о намерении заключить генеральное соглашение о покупке (продаже) ценных бумаг по договорам репо

45. При проведении правовой экспертизы Обращения о намерении заключить генеральное соглашение о покупке (продаже) ценных бумаг по договорам репо (далее - Обращение), проверяется:

форма представленного Обращения на соответствие форме, установленной, Порядком осуществления операций по управлению остатками средств на едином счете федерального бюджета в части покупки (продажи) ценных бумаг по договорам репо, утвержденного приказом Федерального казначейства от 09.01.2014 № 1н (далее - Порядок № 1н);

наличие на Обращении подписи уполномоченного лица и оттиска печати;

наличие документов, указанных в пункте 2.2 Порядка № 1н;

соответствие места представления Обращения требованиям, предусмотренным пунктом 2.5 Порядка № 1н.

46. При нарушении какого-либо из перечисленных условий обращение возвращается кредитной организации.

47. В случае отсутствия оснований для отказа в рассмотрении Обращения проверяется:

прилагаемые к Обращению документы, указанные в пункте 2.2 Порядка № 1н;

наличие полномочий на подписание Генерального соглашения у уполномоченных лиц кредитной организации исходя из прилагаемых к Обращению документов.

48. При проверке наличия документов, указанных в пункте 2.2 Порядка № 1, и проверке соответствия места представления Обращения требованиям, предусмотренным пунктом 2.5 Порядка № 1н, необходимо проверять следующее:

наличие копии генеральной лицензии, нотариально удостоверенной или заверенной кредитной организацией;

наличие нотариально удостоверенных копий учредительных документов кредитной организации.

49. При проверке документов, подтверждающих полномочия руководителя, проверяется следующее:

копия приказа о назначении на должность;

копия протокола Общего собрания акционеров (Совета директоров, Наблюдательного совета или иного коллегиального исполнительного органа, уполномоченного в кредитной организации на избрание руководителя) об избрании руководителя;

копия уведомления о согласовании кандидатуры Банком России.

50. При проверке документов, подтверждающих полномочия главного бухгалтера, проверяется следующее:

копия приказа о назначении на должность;

копия уведомления о согласовании кандидатуры Банком России.».

О.В. Ивойлова**главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области****ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ И ИСПОЛНЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОНТРАКТОВ**

Значительную часть функциональных обязанностей юридического отдела Управления Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации занимает проверка на соответствие законодательству Российской Федерации проектов контрактов, заключаемых Управлением, проектов документации, извещений об осуществлении закупок товаров, работ, услуг для нужд Управления, приглашений принять участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) закрытыми способами, осуществление правового сопровождения деятельности контрактной службы Управления.

В этой связи хочется поделиться своими наблюдениями по вопросам ответственности сторон контракта, обеспечения исполнения контракта и практикой взаимодействия структурных подразделений Управления при применении санкций к поставщикам (подрядчикам, исполнителям) в случае нарушения ими условий контрактов.

Вступивший в силу 1 января 2014 года Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), обобщил и структурировал наработанную за восемь с половиной лет существования Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов № 94-ФЗ) практику, а также ввел ряд существенных изменений и дополнений с учетом выявленных в

период действия Закона о размещении заказов № 94-ФЗ недочетов и пробелов в сфере закупок.

Некоторыми из таких изменений, установленных Законом № 44-ФЗ, стали условия об ответственности сторон и обеспечении исполнения контракта.

Так, Закон о размещении заказов № 94-ФЗ в части 10 статьи 9 устанавливал, что в контракт должно быть включено обязательное условие об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом. Данная формулировка позволяла двояко трактовать позицию законодателя. Первая – законодатель хотел обратить внимание потенциального поставщика (исполнителя, подрядчика) на то, что включение в контракт положений об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) является обязательным для заказчика. Вторая – для законодателя важно включение в контракт положений об ответственности именно поставщика (исполнителя, подрядчика), а условие о включении в контракт условий об ответственности заказчика было оставлено на усмотрение самого заказчика.

Закон № 44-ФЗ уравнивал положение сторон, закрепив в части 2 статьи 34, что в контракт должно быть включено обязательное условие об ответственности как заказчика, так и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, не оставив тем самым сомнений в том, что контрактом должна быть предусмотрена возможность обеих сторон на

применение санкций в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств другой стороной.

Еще одним изменением в положениях об ответственности стало закрепление в Законе 44-ФЗ императивной нормы о применении заказчиком санкций в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств поставщиком (подрядчиком, исполнителем), предусмотренных контрактом. Так, в отличие от Закона о размещении заказов № 94-ФЗ, который симметрично наделял заказчика и поставщика (исполнителя, подрядчика) правом потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней), в случае просрочки исполнения ими обязательств, предусмотренных контрактом. Формулировки Закона о размещении заказов № 94-ФЗ давали заказчику право выбора применять или не применять к поставщику (исполнителю, подрядчику) меры ответственности в случае нарушения им условий контракта, а необходимость требовать уплаты неустойки (штрафа, пеней) доводилась до заказчика в виде разъяснений и рекомендаций федеральных органов власти, министерств и служб. Закон № 44-ФЗ (часть 6 статьи 34) установил, что «в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней)», закрепив тем самым за заказчиком обязанность требовать уплаты неустоек (штрафов, пеней) с поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае нарушения им условий контракта.

Третьим, и на наш взгляд, самым существенным изменением в условиях об

ответственности, закрепленных в Законе № 44-ФЗ, стало установление ответственности в виде фиксированного штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту.

Закон о размещении заказов № 94-ФЗ предусматривал, что «в случае просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, другая сторона вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Заказчик освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны» и «в случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Поставщик (исполнитель, подрядчик) освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения

указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине заказчика».

При этом ни Законом о размещении заказов № 94-ФЗ, ни другими нормативными правовыми актами Российской Федерации не регламентировались правила установления размера неустойки для поставщика (исполнителя, подрядчика) и порядок расчета. Поэтому в лучшем случае заказчик применял симметричную ставку относительно себя – одна трехсотая действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Также не применялась неустойка в виде штрафа, так как Закон о размещении заказов № 94-ФЗ не регламентировал порядок ее применения.

Закон № 44-ФЗ установил два самостоятельных случая нарушений условий контракта и установил различные меры ответственности по ним. Первый случай – это просрочка исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, второй – неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Кроме того, Правительство Российской Федерации утвердило правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (постановление Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063).

Закрепление на законодательном уровне порядка и правил определения неустойки (штрафов, пеней), на наш взгляд, значительно улучшило положение заказчиков, во-первых, при установлении в контракте размеров штрафов и порядка начисления пеней и выставлении впоследствии (при необходимости) их поставщику (подрядчику, исполнителю), заказчик может сослаться на нормативные акты, во-вторых, чем меньше пробелов и коллизий в действующем законодательстве Российской Федерации, тем меньше возможностей у недобросовестных заказчиков, поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Еще одним изменением в области подкрепления добросовестного исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств явилось закрепление за заказчиком обязанности установления требования обеспечения исполнения контракта в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом (часть 1 статьи 96 Закона № 44-ФЗ). Исключения составляют закупки, установленные частью 2 статьи 96 Закона № 44-ФЗ, при осуществлении которых законодатель оставил за заказчиком право выбора о необходимости установления такого требования.

При этом законодатель установил способы обеспечения исполнения контракта (банковская гарантия или денежные средства), сроки его действия и предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем), последствия непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в установленный заказчиком срок, установил минимальный и предельный размеры обеспечения исполнения контракта, случаи увеличения предельного размера

обеспечения контракта, порядок уменьшения и изменения обеспечения исполнения контракта в ходе исполнения контракта, определил круг лиц, на которых положения статьи 96 Закона № 44-ФЗ не распространяются.

Анализ данных, приводимых в Основных результатах деятельности Федерального казначейства за год, судебной практики и практическая деятельность Управления показывают, что ситуации с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств по контракту не так уж редки. С учетом вышеизложенных обстоятельств для реализации положений Закона № 44-ФЗ в Управлении Федерального казначейства по Новосибирской области разработан порядок взаимодействия отделов Управления при применении санкций к поставщикам (подрядчикам, исполнителям) в случае нарушения ими условий государственных контрактов и договоров. Порядком закреплены лица ответственные за своевременное реагирование на неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств по контракту, установлен порядок и сроки фиксирования факта нарушений со стороны поставщика (подрядчика, исполнителя), порядок выставления претензии и ее форма, определен порядок взыскания неустойки (штрафа, пени) с поставщика (подрядчика, исполнителя).

Порядок устанавливает, что взаимодействие с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по применению мер ответственности, в том числе, при направлении поставщику (подрядчику, исполнителю) Претензии об уплате неустоек (штрафов, пеней) в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или

ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, осуществляется отделом государственных закупок (контрактной службой) (далее – Контрактная служба).

Факт просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также иные случаи неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств поставщиком (подрядчиком, исполнителем) должны быть зафиксированы в двухстороннем или одностороннем Акте поставки товара / выполнения работ / оказания услуг (далее - Акт), с фиксацией факта неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства по каждой позиции согласно спецификации, ведомости объема работ (услуг) и т.п.

Порядок закрепляет, что информация о факте просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в течение 1 (одного) рабочего дня с момента выявления подобного факта направляется администратором соответствующих закупок (отдел Управления, выступающий инициатором осуществления закупок, определенных в Плане закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд) (далее - Администратор) в Контрактную службу служебной запиской в электронном виде через ППО АСД «La№ Docs».

При этом в целях документирования факта просрочки, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств по контракту, Контрактная служба в течение 1 (одного) рабочего дня с момента получения служебной записки о факте

неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств поставщиком (подрядчиком, исполнителем) от Администратора направляет в адрес поставщика (подрядчика, исполнителя) уведомление о вызове уполномоченного представителя поставщика (подрядчика, исполнителя) любым доступным способом, позволяющим достоверно подтвердить факт его получения поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Уведомление оформляется в свободной форме на бланке Управления и должно содержать дату, время, место подписания Акта.

В случае неявки поставщика (подрядчика, исполнителя) или его отказа от подписания Акта, в нем делается отметка об этом. Односторонний Акт в этом случае подписывается Управлением.

В Порядке установлено, что Акт должен быть подписан не позднее 2 (двух) рабочих дней с момента выявления факта просрочки, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств.

Порядок закрепляет, что в случае просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом поставщиком (подрядчиком, исполнителем) Контрактная служба подготавливает проект Претензии об уплате пени в связи с просрочкой исполнения обязательств (гарантийного обязательства), а в случае если в ходе приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, выявлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) не исполнил либо ненадлежащим образом исполнил обязательства, предусмотренные контрактом, Контрактная служба подготавливает проект Претензии об уплате штрафа в

связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, при осуществлении закупки товара (работы, услуги) и направляет на согласование в электронном виде через ППО АСД «La№ Docs» в течение 1 (одного) рабочего дня с момента получения служебной записки о факте просрочки, неисполнения или ненадлежащего исполнения условий контракта от Администратора.

Претензия должна быть согласована с Администратором, начальником Контрактной службы, заместителями руководителя управления, курирующими Администратора и Контрактную службу, отделом финансового обеспечения, юридическим отделом, а также при необходимости, с другими заинтересованными отделами Управления и в течение 3 (трех) рабочих дней со дня подписания Акта, если иной срок не установлен контрактом направлена поставщику (подрядчику, исполнителю).

Оформлена Претензия должна быть на бланке (в том числе по контракту, заключенному по итогам проведения электронного аукциона), и направлена поставщику (подрядчику, исполнителю) заказным письмом с уведомлением о вручении или нарочно (с проставлением на втором экземпляре отметки о получении, которая включает в себя дату, номер входящей корреспонденции (при наличии возможности), Ф.И.О. и подпись лица, принявшего Претензию).

Размер штрафа, пени рассчитывается Контрактной службой в соответствии с правилами, установленными действующим законодательством Российской Федерации.

Порядком закреплено, что в случае признания поставщиком (подрядчиком, исполнителем) факта просрочки, неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, оплата по контракту производится за вычетом

соответствующего размера неустойки (штрафа, пени).

Оплата при этом осуществляется на основании акта приемки товара (выполненных работ, оказанных услуг), в котором указаны: сумма, подлежащая оплате, в соответствии с условиями заключенного контракта; размер неустойки (штрафа, пени), подлежащей взысканию; основания применения и порядок расчета неустойки (штрафа, пени); итоговая сумма, подлежащая оплате по контракту.

А в случае неполучения в установленный Претензией срок ответа или получения ответа, в котором содержится отказ в удовлетворении требований, в течение 3 (трех) рабочих дней с даты окончания срока рассмотрения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) либо с даты получения отказа в удовлетворении требований подготавливается и направляется Контрактную службу поставщику (подрядчику, исполнителю) уведомление о взыскании неустойки (штрафа, пени) с суммы обеспечения контракта.

Взыскание неустойки (штрафа, пени) в этом случае осуществляется в соответствии с действующими нормативными правовыми актами Российской Федерации (в том числе с суммы обеспечения контракта).

В ходе подготовки Порядка юридическим отделом Управления были выявлены некоторые пробелы в Законе № 44-ФЗ. Так, как уже было отмечено ранее, статья 34 Закона № 44-ФЗ и постановление Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 четко закрепили случаи, виды, размеры и порядок расчета неустойки, а статья 96 Закона № 44-ФЗ содержит подробные инструкции о том, каким должно быть обеспечение исполнения контракта, при этом ни в статье 34, ни в 96 Закона № 44-ФЗ, ни в постановлении Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 не установлено, как

действовать заказчику в случае наступления негативных последствий.

Нормативно четко не урегулированы вопросы: имеет ли право заказчик взыскать неустойку (штраф, пеню) с суммы обеспечения исполнения контракта? если да, то в каких случаях и в каком объеме? Обязан ли для этого заказчик обращаться в суд или заказчик принимает данное решение самостоятельно?

По нашему мнению, необходимо законодательно закрепить порядок реализации права заказчика на применение санкций с обеспечения исполнения контракта.

Кроме того при подготовке Порядка мы пришли к выводу, что установление в документах о закупках до 3 (трех) миллионов рублей минимального значения обеспечения исполнения контракта (5 %) может в результате привести к тому, что этой суммы будет не достаточно, чтобы взыскать неустойку в виде штрафа с суммы обеспечения исполнения контракта. При этом установление большего размера обеспечения исполнения контракта в свою очередь может привести к снижению количества участников, готовых участвовать в закупках.

Таким образом, можно сделать вывод, что установление четко регламентированного порядка в области осуществления закупок положительно влияет на их организацию, качество проведения, эффективное расходование бюджетных средств, надлежащее исполнение контрактов по результатам проведения закупок как со стороны поставщика (подрядчика, исполнителя), так и со стороны заказчика.

Отсутствие единого порядка приводит к неоднозначности толкования норм права различными органами власти, осуществляющими контроль в области осуществления закупок, судами, что в свою очередь нередко ведет к обжалованию данных решений в вышестоящую инстанцию, которая может

иметь свою точку зрения по данному вопросу.

Установление на законодательном уровне порядка взыскания неустойки (штрафа, пени), в том числе с обеспечения исполнения контракта, в случае просрочки, неисполнения либо ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем), приведет к

единообразию, поможет заказчику осуществлять свои обязанности более оперативно и качественно. Как следствие установление единого порядка приведет к сокращению судебных дел в области взыскания неустойки (штрафа, пени), в том числе по обжалованию принятых судом решений.

С.Б. Кулагина

заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Нижегородской области

РЕАЛИЗАЦИЯ ПОЛОЖЕНИЙ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ

В 2013 году страна отметила двадцатилетие Конституции Российской Федерации – Основного закона государства. 12 декабря 1993 года Основной Закон был принят всенародным голосованием, этот день объявлен государственным праздником. Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие, применяется на всей территории Российской Федерации и является основным источником российского права.

Конституция России закрепляет своей высшей ценностью права человека и его свободы. Их признание, соблюдение и защита – это обязанность государства, обязанность всех органов исполнительной власти.

Конституция Российской Федерации 1993 года впервые закрепила, что государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны (статья 10).

Основное назначение исполнительной власти – реализация положений Конституции Российской Федерации и законов Российской

Федерации в процессе управленческой деятельности, направленной на удовлетворение публичных (общественных) интересов, запросов и нужд населения. Орган исполнительной власти - это вид государственного органа, который наделен правом от имени государства осуществлять функции исполнительной власти, и, в рамках своей компетенции, решать задачи, возникающие в процессе государственного управления.

Действующая Конституция России определяет Российскую Федерацию как правовое государство (часть 1 статья 1), идеи, ценности и принципы которого должны быть положены в основу деятельности органов исполнительной власти на всем конституционно регулируемом пространстве. Права и свободы человека и гражданина, их признание, защита и гарантии являются основным и определяющим критерием правового характера законодательства и практики его применения органами государственной власти.

Реализация положений Конституции Российской Федерации - это своего рода показатель гражданского общества, его способность определять пределы и формы деятельности

государственной власти и осуществлять контроль за ней.

Согласно пункту «г» статьи 71 Конституции Российской Федерации установление системы федеральных органов исполнительной власти, порядка их организации и деятельности, формирование относится к ведению Российской Федерации.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703 «О Федеральном казначействе» федеральное казначейство - является федеральным органом исполнительной власти (федеральной службой), осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации правоприменительные функции по обеспечению исполнения федерального бюджета, кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, предварительному и текущему контролю за ведением операций со средствами федерального бюджета главными распорядителями и получателями средств федерального бюджета.

В статье 166.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации закреплены бюджетные полномочия Федерального казначейства.

Статьей 71 Конституции Российской Федерации установлено, что в ведении Российской Федерации находится федеральный бюджет, федеральные налоги и сборы, кроме того, статьей 106 закреплено, что обязательно рассматриванию в Совете Федерации подлежат принятые Государственной Думой федеральные законы по вопросам федерального бюджета. Основными же задачами Федерального казначейства являются проведение кассовых операций, осуществляемых в ходе исполнения федерального бюджета, своевременное и качественное составление отчетности об исполнении федерального бюджета, распределение (по законодательно установленным нормативам) доходов, поступивших в бюджетную систему,

между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации.

Не только вышеуказанные конституционные нормы, обладающие прямым действием, имеют отношение к Федеральному казначейству, как органу исполнительной власти, но и многие другие нашли свое отражение в его функциональной деятельности.

Согласно статье 32 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия. Статья 46 Конституции Российской Федерации гласит, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Правосудие – это деятельность суда по защите субъективных прав и законных интересов граждан и организаций, осуществляемая путем рассмотрения и разрешения гражданских и уголовных дел, и соответственно вынесение решений, постановление приговоров и выдача исполнительных документов, а также применение в случае необходимости предусмотренных законом мер принуждения.

В соответствии с нормами Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» исполнительные документы, предусматривающие обращение взыскания на средства федерального казенного учреждения, либо на средства бюджетного учреждения, направляется в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику лицевого счета для исполнения.

Таким образом, за Федеральным казначейством закреплена государственная функция исполнения судебных актов.

Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или

бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, установлено статьей 53 Конституции Российской Федерации.

В развитие положений вышеуказанной статьи Конституции Российской Федерации существует целый ряд статей гражданского законодательства, которыми предусмотрена ответственность государства за незаконные действия его органов. Данная норма конкретизирована в статьях 1069-1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответствующей казны. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. От имени казны выступает соответствующий финансовый орган. В случае, если незаконные действия (бездействие) произведены органом государственной власти или должностным лицом этого государственного органа, финансируемым из федерального бюджета, то финансовым органом, выступающим от имени казны Российской Федерации является Министерство финансов Российской Федерации.

В этом случае сотрудники Федерального казначейства, имея доверенность от Министерства финансов Российской Федерации, представляют его интересы в судах по делам о возмещении государством вреда.

Статьей 48 Конституции Российской Федерации закреплено, что каждому гарантируется право на

получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно. И эта конституционная норма нашла своё прямое отражение в функциональной деятельности Федерального казначейства.

В соответствии с нормами, установленными Конституцией Российской Федерации, принят Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», согласно которого бесплатная юридическая помощь – это государственная деятельность профессиональных юристов по оказанию безвозмездной квалифицированной помощи физическим лицам в понимании, правильном использовании и соблюдении законодательства, консультации по юридическим вопросам и вопросам права, которая направленная на защиту и способствует осуществлению прав и законных интересов граждан. Существует три вида бесплатной юридической помощи. Это правовое консультирование в устной и письменной форме по вопросам, относящимся к компетенции Федерального казначейства, составление заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера по вопросам, относящимся к его компетенции и представление интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях по вопросам, относящимся к компетенции Федерального казначейства, в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации.

Положения Конституции Российской Федерации также реализуются в принципах деятельности Федерального казначейства.

Основным из принципов Федерального казначейства является принцип законности, уважения и

соблюдения прав и свобод гражданина, что соответствует положениям статьи 2 Конституции Российской Федерации о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

В заключении необходимо сказать, что реализация положений Конституции Российской Федерации в функциональной деятельности Федерального казначейства не исчерпывается только вышеуказанными

статьями, а вся деятельность Федерального казначейства, как органа исполнительной власти, основана на принципах и нормах, изложенных в Конституции Российской Федерации. Вся деятельность Казначейства России неразрывно связана с реализацией основных положений и принципов Конституции Российской Федерации, наши продукты и услуги, весь наш функционал ориентированы на максимальную полезность для страны, общества и граждан.

Ю.Е. Лемонджав

**ведущий специалист - эксперт Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Омской области**

О ПРОБЛЕМАХ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА В РАЗУМНЫЙ СРОК

Эффективная деятельность судебной системы предполагает не только реализацию конституционного права на судебную защиту, но и получение итогового результата в виде решения суда. Одним из безусловных признаков судебного решения, вступившего в законную силу, является его исполнимость. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в статье 13 закрепляет правило неукоснительного исполнения на всей территории Российской Федерации вступивших в законную силу судебных постановлений.

Проблема исполнения решений российских судов приобрела международный характер, когда впервые в 2002 году по этому поводу высказался Европейский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ, Европейский суд), приняв 7 мая 2002 г. «пилотное» постановление для Российской Федерации по делу «Бурдов против России» (*Burdov v. Russia*) [1]. Ссылаясь на свое Постановление по делу «Хорнсби против Греции» (*Hor.№ sby v. Greece*) от 19 марта

1997 г., Европейский суд подчеркнул, что исполнение судебного решения, принятого любым судом, должно рассматриваться как составляющая «судебного разбирательства» по смыслу статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, принятой 4 ноября 1950 г. (далее – Конвенция). Суд указал, что пункт 1 статьи 6 Конвенции закрепляет за каждым право обращаться в суд в случае любого спора о его гражданских правах и обязанностях; таким образом, она включает в себе «право на суд», одним из аспектов которого является право на доступ к правосудию, представляющее собой право возбуждать исковое производство в судах по вопросам гражданско-правового характера. Однако такое право было бы иллюзорным, если бы правовая система государства - участника Европейской Конвенции допускала, чтобы судебное решение, вступившее в законную силу и обязательное к исполнению, оставалось недействующим в отношении одной из сторон в ущерб ее интересам.

Однако указанное постановление не восполнило имеющиеся в российском законодательстве пробелы, и как следствие Европейский суд 15 января 2009 г. по делу «Бурдов против Российской Федерации (№2)» (Burdov v. Russia) вынес повторное «пилотное» постановление в отношении Российской Федерации, которым обязал «в течение шести месяцев ввести в силу эффективное внутреннее средство правовой защиты или комбинацию таких средств правовой защиты, которые обеспечат адекватное и достаточное возмещение в связи с неисполнением или несвоевременным исполнением решений национальных судов с учетом конвенционных принципов, установленных в прецедентной практике Европейского Суда» [2].

Так, 30 апреля 2010 г. был принят Федеральный закон № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации), и в Российской Федерации впервые появился механизм восстановления нарушенного права на справедливое судебное разбирательство, провозглашенное Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, в части, касающейся в том числе длительного неисполнения судебного акта.

Однако сам по себе Закон о компенсации, которому был присвоен «компенсаторный» характер, предусматривает механизм денежной компенсации за длительное неисполнение судебного акта не во всех правоотношениях типа «взыскатель-должник», а в тех, где должником является соответствующий государственный (муниципальный) орган, иными словами, когда взыскание осуществляется на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно Закону о компенсации, а также исходя из руководящих

разъяснений, изложенных в совместном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 30, Пленума ВАС РФ № 64 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» компенсация предусмотрена в случае, если нарушен срок исполнения по судебным актам, вынесенным по искам или заявлениям к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо их должностных лиц, либо нарушен срок исполнения судебных актов, предусматривающих возложение обязанности на государственные и муниципальные органы произвести выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, а также судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета по денежным обязательствам бюджетных (казенных) учреждений.

Особо стоит подчеркнуть, что Закон о компенсации не устанавливает механизма компенсации в случае неисполнения судебных актов, вынесенных против публично-правового образования и не связанных с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также судебных актов, обязывающих публично-правовое образование предоставить отдельным категориям граждан жилье или оказать услуги натурой.

Так, 01 июля 2014 г. Европейским судом было вновь вынесено «пилотное» постановление по делу «Герасимов и другие против Российской Федерации» (Gerasimov a№ d Others v. Russia) [3], в

котором Европейский суд установил системную проблему, вытекающую из отсроченного исполнения решений национальных судов, налагающих обязательства в натуре на органы власти, и отсутствие внутригосударственных средств правовой защиты в отношении таких отсрочек. По мнению ЕСПЧ принятый во исполнения его «пилотных» постановлений Закон о компенсации обладает ограниченной сферой действия и не распространяется на судебные решения, обязывающие органы власти предоставить жилье или исполнить обязательство в натуре. В связи с чем Суд предписал Российской Федерации в течение года создать эффективное внутреннее средство правовой защиты, чтобы обеспечить исполнение судебных актов в отношении органов власти, предусматривающих исполнение обязательства в натуре. Однако на сегодняшний день законодателем соответствующие механизмы не установлены.

Вместе с тем Министерством Юстиции Российской Федерации подготовлен проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (в части присуждения компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего исполнение государством обязательств в натуре)».

Данный законопроект устанавливает новую категорию дел о компенсации за неисполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего исполнение требований имущественного характера.

Так, предлагается внести в часть 1 статьи 1 Закона о компенсации изменения, устанавливающие право физического или юридического лица обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации при нарушении права на исполнение в

разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а равно судебного акта, возлагающего на органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления обязанность исполнить иные требования имущественного характера.

Введение в действие изменений в Закон о компенсации предполагалось с 01 января 2015 г., однако на сегодняшний день законопроект не внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, несмотря на то, что планируемые изменения позволят устранить имеющиеся пробелы в законодательстве.

Помимо прочего нельзя не упомянуть о том, что Закон о компенсации не распространяет свое действие на правоотношения, связанные с длительным неисполнением судебных актов против частных лиц (граждан и организаций).

Как справедливо отмечает А.В. Ильин неисполнение судебных актов, вынесенных как против публично-правовых образований, так и против частных лиц, может влечь нарушение государством права взыскателей на исполнение судебного акта в разумный срок. Разница между указанными случаями состоит только в объеме обязанности государства по исполнению судебных актов, нарушение которой равнозначно нарушению права взыскателей на исполнение судебного акта в разумный срок. Однако указанные отличия, в известной мере определяющие решение вопроса о том, в каких случаях может быть констатировано нарушение названного права взыскателя, ни в коей мере не могут влиять на принятие решения о присуждении взыскателю компенсации морального вреда, причиненного неисполнением в разумный срок судебного акта,

вынесенного против частного лица, в том случае, когда нарушение права взыскателя на исполнение судебного акта в разумный срок установлено [4].

Порядок принудительного исполнения судебных актов урегулирован Федеральным законом от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», анализ которого позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, принудительное исполнение судебных актов осуществляется специальными государственными органами – Федеральной службой судебных приставов, наделенной властными полномочиями.

Во-вторых, указанным законом, установлено, что все предписания судебных приставов-исполнителей носят обязательный характер как для органов власти, так и для частных лиц.

В-третьих, судебный пристав-исполнитель в рамках исполнительного производства совершает определенные исполнительные действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, то есть именно судебный пристав-исполнитель, как представитель органа государственной власти, обязан произвести все необходимые действия на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Наконец, в-четвертых, определены сроки совершения исполнительных действий, которые по общему правилу составляют два месяца с момента возбуждения исполнительного производства.

Учитывая изложенное, можно сказать, что неисполнение судебным приставом-исполнителем возложенных на него обязанностей, может явиться поводом для обращения в суд с заявлением о признании такого бездействия незаконным, с последующим взысканием компенсации морального

вреда в порядке статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации. На сегодняшний день это единственный механизм восстановления нарушенного права при длительном неисполнении судебного акта по делам «частных лиц».

Принятый в 2010 году Закон о компенсации действительно является эффективным средством правовой защиты при длительном неисполнении судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Об этом свидетельствует значительный спад обращений российских граждан в ЕСПЧ с заявлениями о присуждении компенсации за нарушение российскими властями сроков исполнения судебных актов.

Вместе с тем в целях предотвращения вынесения Европейским Судом «пилотных» постановлений в отношении Российской Федерации, представляется, что в законодательстве необходимо предусмотреть такие средства правовой защиты, которые бы гарантировали реализацию права на исполнение судебного акта в разумный срок, не только в отношении органов власти по денежным обязательствам, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, но и по обязательствам государства в натуре, а также по исполнению судебных актов в отношении граждан и организаций. А примет ли государство соответствующие изменения в данной части во исполнение «пилотного» постановления по делу «Герасимов и другие против Российской Федерации», покажет время.

Список литературы:

1. Постановление Европейского суда по правам человека от 07.05.2002 «Бурдов против Российской Федерации» (Burdov v. Russia) - Доступ

из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

2. Постановление

Европейского суда по правам человека от 15.01.2009 «Бурдов против Российской Федерации(№2)». (Burdov v. Russia (№2)) - Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

3. Постановление

Европейского суда по правам человека от 01.07.2014 по делу «Герасимов и другие

против Российской Федерации» (Gerasimov a№ d Others v. Russia). - URL: <http://eur.court.ru/tag/gerasimov-i-dругие-protiv-rossii/>

Ильин А.В. Способы защиты права на исполнение судебного акта в разумный срок // Арбитражные споры. 2011. № 3. С. 125-126.

И.А Осипов

**начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства
по Республике Коми**

ЦАРСКИЕ КАЗНАЧЕИ И «КАЗНАЧЕЙСКИЕ» ПРИКАЗЫ В СООБЩЕНИЯХ ИНОСТРАНЦЕВ

Важную роль в поиске сведений, имеющих значение в целях установления места и роли царских казначеев и казначейских приказов, объема их полномочий, круга решаемых задач и выполняемых функций, играет мемуарная литература - воспоминания очевидцев событий - иностранных путешественников, послов, дипломатов, торговых представителей, купцов, иноземцев на русской службе, содержащиеся в их дневниках, отчетах и дорожных. При этом не следует забывать, что эти источники не всегда свободны от предвзятости и субъективизма и не всегда безупречны фактологически. Однако, иностранцам свойственно подмечать нюансы и фиксировать происшествия и их обстоятельства с иной точки зрения, отличной от доморощенной, и потому ценность данного источника сведений очевидна. Зачастую записки и итинерарии иностранных путешественников, послов и просто авантюристов-искателей приключений являются единственными источниками информации, сохранившими факты и события русской истории, содержание

документов и других письменных источников отечественного делопроизводства, описание и характеристики того или иного человека и должностного лица.

Казенный приказ или Казенный Двор (иногда - Приказ казенного двора [i]) – дворцовое учреждение, место хранения государевой казны – золота, золотых и серебряных изделий, тканей, «мягкой рухляди», царского платья, царских венцов, денег и всех вообще домовых вещей, принадлежащих царю [ii]. Приказ управлялся царскими казначеями, к главным видам деятельности которых следует также отнести сбор государственных доходов: получение таможенных денег и таможенных недоимок; разных пошлин и недоимок по пошлинам; оброчных денег, получаемых от сдачи в оброчное содержание разные доходных статей, например, «пятенной», «анбарной» и печатной пошлин, за пользование великокняжескими мельницами, промысловыми угодьями, и расходы [iii]. Кроме того, к казначеям поступали штрафы («заповеди») за употребление неправильных мер [iv].

Что касается отношений службы царских казначеев с иноземцами, то, например, иностранными купцами товары предъявлялись прежде казначеям и казенным дьякам с целью покупки необходимого для великого князя, а уже после для прочей продажи [v]. Следует отметить и существовавший в XVI в. обычай возмещения из царской казны потерь иностранных купцов в случае их ограбления [vi].

Помимо властно-распорядительных казначеи обладали широкими судебными полномочиями. При этом, в отношении долгов казначеи обладали не только судебной властью, но могли также предоставлять должникам отсрочку по уплате. Подобные отсрочки оформлялись специальными полетными грамотами [vii].

Содержание иностранных послов, выдача подарков для глав иностранных государств производились из царской казны [viii]. В необходимых случаях при приеме иностранных гостей, вещи, составлявшие царскую казну («Schatz Camer№ « у С. Герберштейна), выдавались на время боярам, дворцовым чиновникам и даже не придворным лицам – уважаемым купцам и простым горожанам [ix]. Посол императора Леопольда I Августин Мейерберг, описывая этот обычай из жизни официальной Московии, уточняет, что богато украшенные жемчугом и драгоценными камнями кафтаны были взяты из «гардеробной» (vestiario) Великого князя [x].

Отмечая роль царских казначеев в межгосударственных отношениях, австрийский дипломат и писатель Сигизмунд Герберштейн называл великокняжеского казначея (thesaurarius, Schatzmaister) Юрия Дмитриевича Траханиотова главным советником государя [xi]. А Рафаэль Барберини – представитель знатной итальянской фамилии, приехавший в Москву за торговыми привилегиями в середине 60-х годов XVI в., отмечал в своей «Реляции»: «Важнейшие дела, касающиеся до

иноземных государей, как то посольства или объявления войны, идут прямо от царя, великого канцлера и двух казначеев (Thesorieri)...» [xii].

С 1555 г. органом финансового управления чисто публичного характера упоминается приказ Большого Прихода [xiii]. В приказ Большого Прихода поступали общегосударственные доходы – пошлины, собираемые со всех главных городов и уездов государства, а также косвенные налоги и другие сборы, взимаемые различными низшими местами [xiv]. В приказ уплачивались «ямские и приметные деньги, и за городовые, и за засечные, и за ямчужное [изготовление селитры] дело» [xv]. Кроме того, приказ осуществлял поверочное дело, рассылая в города меры веса, сыпучих и жидких тел [xvi]. Приказ также ведал доходами с лавок, гостиных дворов, мыта (пошлина за провоз товара), перевоза (пошлина за переправу через реку востов или товаров) и мостовщины (пошлина с востов и товаров, провозимых по мостам) [xvii].

Через приказ Большого Прихода осуществлялось выделение средств на содержание чиновников Посольского приказа, на содержание послов и членов посольств иностранных государств, персидских и греческих купцов, запорожских и донских казаков, посылаемых в иностранные государства послов, посланников и гонцов, служилых иноземцев, а также на речные судовые заводы хлебного, рыбного, соляного и иного товарного промысла, а также на закупку товаров (хлеба, пеньки), отвозимых и продаваемых в Архангельске [xviii].

Внутри приказа Большого Прихода функционировал особый Таможенный стол. В приходе-расходной книге Чудова монастыря за 1585-1586 г.г. читаем: «апреля в 30 де[нь] заплочено в Большой приход, в Таможенный стол, с дву торгов с Высотцког[o] да с Вежинского тамги два рубля денег» [xix]. Подчиненная роль Московской Большой таможни приказу Большого прихода свидетельствуется

пометой на челобитной индийских купцов от 2 июля 1675 г.: «Послать против сего челобитья память в Большой приход, чтоб отписали, сколько те иноземцы в Большой таможене явили товаров своих и пошлины с них платили ль, и что каких русских товаров купили, и как они отпустили русские товары в Астарахань, и выпись им ис таможни дана ль...» [xx], а также текстом именного царского указа от 12 сентября 1676 г.: «Которые Евреяны впредь приедут с товары утайкою к Москве, и учнут являться и товары свои записывать в Московской Большой Таможене: и тех Евреян из Приказу Большаго Приходу присылать в Посольский приказ, и товаров их в Таможене не записывать...» [xxi].

Из чисто придворного казначейского ведомства в XVII в. выделяется сословно-финансовый приказ с общегосударственным значением – приказ Большой Казны. Приказ был учрежден в 1621-1622 гг. [xxii] При этом можно встретить документальные известия о нем и в более раннее время [xxiii].

Приказ Большой Казны заведовал большей частью государственных доходов - всеми прямыми сборами и налогами в государстве [xxiv]. Приказ должен был наблюдать, чтобы эти доходы «без тягости народной» умножались, и «где обременительны уменьшать, чтобы расходы правильно и не в излишек употреблять» [xxv]. Большая Казна ведала гостями (купцами), Гостиной и Суконной сотнями, серебряного дела мастерами и торговыми людьми. С городов, которые были ведомы в приказе, взыскивались подати, откупы, тягло и пр. налоги [xxvi].

В XVII в. торговля хлебом и икрой являлась монополией русской казны и именно приказ Большой Казны ведал этой торговлей за рубежом и составлял т.н. «наказные памяти» иностранным купцам [xxvii]. Документы свидетельствуют, что товары привозимые послами и приходуемые первоначально в

Большой Казне, как уже отмечалось выше, могли быть переданы в государеву казну, т.е. в Казенный приказ [xxviii].

После царского указа от 22 мая 1680 г. сфера деятельности Большой Казны значительно расширилась за счет других приказов: в ведение приказа (до этого сборы находились под управлением Большого Прихода, приказов Новгородского, Владимирского, Новой Чети и Галицкой Чети) поступили все таможни, померная и мытная избы, кабаки и кружечные дворы, конские площадки и торговые бани, харчевни и харчевенные ряды и, следовательно, все доходы, какие могли поступать в государственную казну от этих заведений [xxix]. В конце XVII в. приказ стал главным центральным местом, ведавшим таможенное и кабацкое дело [xxx].

По сообщению Чарльза Уитворта – посла Великобритании при дворе Петра I, после разделения в 1710 г. империи на восемь губерний в Большую Казну губернаторами направлялись определенные суммы, свободные от всех обложений [xxxi].

Новая Четъ (Кабацкий приказ) – финансовый приказ, образованный, как указывает Д.В. Лисейцев, в 1616 г. [xxxii] Четъ ведала «кабацкими» (питейными) сборами, отдавала на откуп кружечные дворы, ведала вообще дела о продаже вина и корчемстве, а также о запрещенной торговле табаком [xxxiii].

Переходя к описанию «казначейских» приказов иностранными путешественниками, дипломатами, купцами и просто иноземцами, состоявшими на русской службе и составившими об этом свои воспоминания, следует обратить внимание на то, что многие иностранцы - современники событий, владевшие определенной информацией об устройстве органов управления русского государства, особенностей функционирования московских учреждений, тем не менее, не различали.

Так, к примеру, Генрих Штаден вестфалец на службе у царя Ивана IV

упоминая в отдельности Казенный Двор и приказ Большого Прихода (у Штадена «geltt Ca№ zeley» – денежная канцелярия), называет при этом деньги, поступавшие в адрес Казенного Двора из других приказов, «доходами страны», но не царя [xxxiv].

Жак Маржерет француз на службе у Бориса Годунова и Лжедмитрия I, в своем сочинении упоминает, задолго до ее учреждения, Новую Четверть (№ ouva Setvart), а также различает некую «сохранную казну» и «Расходную казну», транслитерируя последнюю в виде «Roschod№ ou Cas№ a» и описывая при этом, по всем признакам, царскую сокровищницу [xxxv].

И наоборот, иностранцы, знавшие о различиях финансовых ведомств русского государства, называли все доходы, собираемые в стране, доходами именно царской казны. Так, например, секретарь посольства 1675 г. императора Леопольда I к царю Алексею Михайловичу, австриец Адольф Лизек в своем сочинении пишет: «...В его [царя] казну поступают бесчисленные доходы от подушных окладов, различных пошлин, железных заводов, звериной ловли и разных товаров...» [xxxvi].

Связывалось это, в первую очередь, с представлениями о неограниченном единоличном управлении русским государством царем-самодержцем [xxxvii]. Такое понимание «государевой казны» подтверждается и внутренними документами: в делопроизводственных юридических актах XVI-XVII в.в. часто использовалась формула, при которой «государевой казной» признавались денежные средства не только Казенного приказа, когда указывалось «в Казенном приказе Государевой казны» или «...на Казенном Дворе в Государеве казне...», но и средства фактически любого приказа, например, «в государеву... казну, в Новгородскую Четъ...», «в государеву казну, в Ямской приказ...», «в государеву... казну, в Четвертной приказ...», «в государеву... казну, в Стрелецкий приказ...» и т.д.

[xxxviii] В Соборном Уложении 1649 г. используется определение «государева казна» в отношении Большого Прихода [xxxix]. Г. Котошихин при описании уплаты пошлин с домашних «питей» отмечает, что плата идет в «царскую казну», хотя ранее он указывал, что подобные доходы ведаются в Новой Чети [xl]. Есть примеры, когда в документах под «государевой казной» понимаются и Казенный Двор, и Большой Дворец и Большой Приход [xli]. Встречается также и вовсе удивительные формулировки, например, «дано из казны на Казенной двор...» [xlii].

Современные авторы полагают, что глава государства юридически перестал рассматриваться в качестве собственника государственных имуществ после издания в 1797 г. акта «Учреждение об императорской фамилии» - с момента образования «удельных имений», отличных от имуществ государственных [xliii].

Исаак Масса – голландский купец, путешественник и посланник Генеральных штатов в Московии в своем «Кратком известии» использует различные термины при упоминании царской казны: scat, scatt, scadt, scatte№ – при описании казны, как неких ценностей, платежных средств; Keijzers scathoff – буквально «Казенный Двор», а также moscouise scatcamer – «московская сокровищница». При этом moscouise scatcamer упоминается Массой как источник денежного довольствия войска, хотя известно, что на подобные цели до Смутного времени средства выдавались из Большого Прихода (позже из Большой Казны), из чего следует, что либо голландец не осведомлен о предметах ведения финансовых учреждений Московии, либо, что вероятнее, не придает этому особенного значения [xliv].

Уже упоминавшийся ранее Ж. Маржерет отмечал, что в Большой Приход поступали вводимые в государстве «экстраординарные налоги» [xlv] (ординарные, по выражению

Маржерета, налоги поступали в Четверти), а также «многие иные случайные доходы, как, например, от попавших в опалу, чье имущество конфискуется» [xlv].

«На Государя» в казну, как следует из царского указа от 21 сентября 1653 г., следовало отписать поместья и вотчины «немцев» (иноземцев) не крестившихся в православную веру [xlvii]. О наследовании царем имущества осужденных на смерть, а также выморочного имущества в середине XVII в. сообщалось личным врачом Алексея Михайловича, англичанином Сэмюэлем Коллинсом и Гюи Мьежем, участником и автором описания английского посольства графа Карлейля [xlviii]. Секретарь посольства императора Леопольда I к царю Петру I Иоанн Георг Корб в конце XVII в. писал о пополнении казны конфискованным имуществом за «экономические преступления» [xlix].

Известный немецкий путешественник и историк Адам Олеарий путает приказ Большой Казны с Казенным приказом, называя Bolschicas№ i Pricas «большим Казенным Двором» (der grosse Schatzhoff) и уточняя, что Большая Казна расположена в Кремле, а в отношении Казенного приказа (Casa№ № oi Pricas) пишет, что приказу «подсудны все «гости» и наиболее выдающиеся русские купцы и торговцы». И это при том, что Олеарию известны все три органа финансового управления – Большой Приход (Boschoi Prichod), Большая Казна (Bolschicas№ i Pricas) и Казенный приказ (Casa№ № oi Pricas) [1]. Путешественник и дипломат, уроженец Курляндии Якоб Рейтенфельс, следуя в описании московских приказов за Олеарием, местом хранения царской казны (ærarium Zari) называет приказ Большой Казны (Bolscho Cras№ oi) [1].

Шведский торговый представитель в Москве Иоганн де Родес отличает «казну Их Цар. В-ства» [lii], но приказ Большой Казны также называет «казной Их Цар. В-ства» и использует, если это, конечно, не свидетельство усилий

переводчика, такое понятие как «казначейство» [liii]. Впрочем, речь, скорее всего, идет именно о «царской казне», как и у английского дипломата Джильса Флетчера, у которого выражение «head treasury», что по контексту следует перевести как «главная сокровищница», в переводе дано как «главное казначейство» [liv]. Обращает на себя внимание транслитерированное Родесом словосочетание «Большой приказ» (Bolsoi Precas). Родес уточняет, что Bolsoi Precas – это казенная камера (Schatzkammer - сокровищница) [lv].

Таким образом, Родес использует одновременно по тексту и Казенный двор (Schatzhoff), и Большую Казну, и некий Большой приказ, каждый раз подразумевая царскую казну.

Не имея цели останавливаться на особенностях органов финансового управления Московского государства, шведский королевский историограф Юхан Видекинд, который, и это следует оговорить, лично в России не был, использует в своем сочинении нейтральное «Московитская казна» (Muskowitiske skatte№) [lvi].

Иоганн Филипп Кильбургер – дипломат, секретарь шведской королевской Коммерц-коллегии, посвятивший свое произведение русской торговле XVII в. и пользовавшийся в качестве первоисточника сочинением Котошихина, отмечал при этом, что русские называют «Царской» казной не привычную в западноевропейском понимании казну (Ærarium) [lvii] наличных средств, а «кладовую, наполненную всякими купеческими товарами, которую русские называют «Сибирский приказ» [lviii]. Любопытно, что Кильбургер, описывая московские приказы последней четверти XVII в., дает им привычный для шведа эквивалент, называя их коллегиями. Приказ Большой Казны (Bolschaia Cas№ a) он именуется «большой казенной коллегией» (grosze Schatzcollegium), а Счетный приказ (Tschot№ oy Pricas), следуя Котошихину,

сравнивает со шведской Камер-коллегией (Kammercollegio) [lix].

Де ла Невилль - французский дипломат, посетивший Россию в 1689 г., называет «казной» (Kasi№ a, Cazi№ a, Cassi№ a) «Большую Казну» (le gra№ d tresor), путая при этом приказ Большой Казны с Казенным приказом [Ix].

Чех Иржи Давид – иезуит, побывавший в Москве в составе католической миссии во второй половине 80-х годов XVII в., перечисляя главные московские приказы или курии (Prikazi... seu Curiae), указывает лишь на один «казначейский», скорее всего, на Казенный приказ - «в царском дворце,... еще есть приказ казны (Curia Thesauraria) (царская казна – Kaz№ a Czarska), где хранятся все деньги, серебро, золото, драгоценные камни, изделия из камней и все, сюда относящееся» [Ixi].

Разнятся порой (даже с учетом временного периода) свидетельства и между собой. У Д. Флетчера находим, что суммы, оставшиеся у приказов за вычетом расходов текущего года, поступают в Большой Приход, а согласно А. Олеарию такие остатки поступают в Большую Казну [Ixii].

Все это свидетельствует о не вполне определенном содержании предметов ведения, неустойчивой терминологии и часто меняющейся компетенции российских общегосударственных финансовых органов управления [Ixiii].

Не смотря на то, что каждый приказ наделялся определенным родом занятий, правильного и четкого разграничения между предметами ведения одного приказа и другого не было. Иногда первоначальная управленческая область дел в течение времени прирастала множеством посторонних функций, а иногда отдавалась другим приказам. Как следствие, зачастую название приказа мало соответствовало фактически исполняемым им функциям.

Компетенция финансовых приказов была самой неустойчивой, и связано это было не только с переходящими полномочиями по сбору и расходу

средств внутри самой группы, но и, говоря современным языком, с откровенно межведомственными предметами администрирования.

Сообщения иностранцев лишь подчеркивают общую дисгармонию в финансово-административном управлении русского государства и неразбериху во властных полномочиях «казначейских» приказов.

ⁱ. Виктор А. [Е.] Описание записных книг и бумаг старинных дворцовых приказов 1584-1725 г. Вып. 1. М., 1877. С. 31.

ⁱⁱ. Духовная грамота великого князя Ивана Васильевича // Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV-XVI вв. Под к печати Л.В. Черепнин. М.-Л., 1950. № 89, С. 363; АИ. Т. 2 (1598-1613). СПб., 1841. № 355. С. 423. См. также: Мартин Груневег о Борисе Годунове/Тиран и заступник // Родина. № 12, 2004. С. 18-19; Антоний Дженкинсон. Путешествие в Персию 1561-1564 гг. // Английские путешественники в Московском государстве в XVI веке. Пер. с англ. Ю.В. Готье. Худ. В.А. Селенгинский. Отв. ред. Н.Л. Рубинштейн. Введ. Г. Новицкий. [Л.], [1938]. С. 213; Иржи Давид. Современное состояние Великой России или Московии // Вопросы истории. № 3, 1968. С. 92; Виктор А. [Е.] Описание записных книг... Вып. 1. С. 1-186.

ⁱⁱⁱ ААЭ. Т. 1 (1294-1598). СПб., 1836. № 223. С. 213, № 226. С. 217-218, № 236. С. 239-240, № 263. С. 292, 293; АЮ. СПб., 1838. № 208. С. 218-219; ДАИ. Т. 1. СПб., 1846. № 51 (XIII). С. 79, № 70 (II, IV). С. 129, 130, № 74. С. 132-133, № 101. С. 151; Грамоты промысловым людям Поморья // Советские архивы. № 1, 1979. № 3-5, С. 46-48; Котошихин Г.К. О России в царствование Алексея Михайловича. М., 2000. С. 94; Маржерет Жак. Состояние Российской империи. Ж. Маржерет в документах и исследованиях: (Тексты, комментарии, статьи) / Под ред. Ан. Береловича, В.Д. Назарова, чл.-корр. РАН П.Ю. Уварова. М., 2007. С. 139-140.

^{iv}. ДАИ. Т. 1. СПб., 1846. № 45. С. 62.

^v. ААЭ. Т. 1 (1294-1598). СПб., 1836. № 289. С. 352; Котошихин Г.К. Указ. соч. С. 94.

^{vi}. Хорошкевич А.Л. Мартин Груневег о Москве 1585 года // Россия и Германия. Вып. 2. М., 2001. С. 29.

^{vii}. Кром М.М. «Вдовствующее царство»: Политический кризис в России 30-40-х годов XVI века. М., 2010. С. 485.

^{viii}. Принц Даниил фон Бухау. Начало и возвышение Московии. Пер. с лат. И.А. Тихомиров. М., 1877. С. 73; Описание путешествия в Москву Николая Варкоца, посла римского императора в 1593 году // ЧИОИДР. Кн. 4. М., 1874. С. 30; Иоанн Георг Корб. Дневник поездки в Московское государство... Пер. с лат. Б. Женева и М. Семевского. М., 1867. С. 63, 68. См. также: Виктор А. [Е.] Описание записных книг... Вып. 1. С. 138-143; Юзефович Л.А. «Как в посольских обычаях ведется...» Русский посольский обычай конца XV-начала XVII в. М., 1988. С. 50, 53.

^{ix}. Итальянец в России XVI века. Франческо да Колло. Доношение о Московии. М., 1996. С. 48, 61; Герберштейн С. Записки о Московии / Пер. с нем. А.И. Маленна и А.В. Назаренко. Вступительная статья А.Л. Хорошкевич. Под ред. В.Л. Янина. М., 1988. С. 213; Принц Даниил фон Бухау. Указ. соч. С. 53; Письмо г. Генри Лэйна.../ Английские путешественники в Московском государстве в XVI веке... С. 287; Петр Петрей. История о великом княжестве Московском.../ О начале войн и смут в Московии / Исаак Масса. Петр Петрей. М., 1997. С. 400; Записки Георга Паерле // Сказания современников о Дмитрии Самозванце / [Под. ред. Н. Устрялова]. Ч. II. СПб., 1832. С. 232; Роде А. Описание второго посольства в Россию датского посланника Ганса Ольделанда в 1659 году // Проезжая по Московии (Россия XVI-XVII веков глазами дипломатов)... М., 1991. С. 286, 288,

289, 292; Иоанн Георг Корб. Указ. соч. С. 93-94; Уитворт Ч. Россия в начале XVIII века. М.-Л., 1988. С. 74. См. также: Котошихин Г.К. Указ. соч. С. 73-74; Ключевский В.О. Указ. соч. С. 142.

^x. Relatio humillima Augustini de Meyern... // Sammlung bisher noch ungedruckter kleiner Schriften zur aelteren Geschichte und Kenntnis des Russischen Reichs / Hrsg. von B. von Wichmann. Bd. 1. Berlin, 1820. S. 219-220. Ср.: Донесение Августина Мейерберга Императору Леопольду I о своем посольстве в Московию / Пер. с лат., предисл. и прим. Е.В. Барсова // ЧИОИДР. 1882. Январь-март. Кн. 1. М., 1882. С. 12; Мейерберг А. фон. Путешествие в Московию барона Августина Мейерберга... [Пер. с латин. А.Н. Шемякина. Предисл. О.М. Бодянского]. М., 1874. С. 58, 62.

^{xi}. Герберштейн С. Указ. соч. С. 86-87, 106.

^{xii}. Relazione di Moscovia / scritta da Raffaello Barberini (1565); [a cura di] maria Giulia Barberini, Idalberto Fei. Palermo, 1996. P. 81; Путешествие в Московию Рафаэля Барберини в 1565 году. Статья вторая / пер. с итал. В. Любич-Романовича // Сын Отечества. Кн. 7. Июль. СПб., 1842. С. 13.

^{xiii}. Дьяконов М.[А.] Акты, относящиеся к истории тяглого населения в Московском государстве. Вып. II (Грамоты и записи). Юрьев, 1897. № 19, С. 16.

^{xiv}. Дж. Флетчер. О государственном Русском. М., 2002. С. 64; Середонин С.М. Указ. соч. С. 307-308.

^{xv}. Платонов С.Ф. Как возникли чети? // ЖМНП. Ч. 281, № 5. 1892. С. 166.

^{xvi}. Олсари А. Описание путешествия в Московию / Пер. с нем. А.М. Ловягина. Смоленск, 2003. С. 247; Котошихин Г.К. Указ. соч. С. 129; Рейтенфельс Я. Сказания светлейшему герцогу Тосканскому Козьме Третьему о Московии / Утверждение династии / Андрей Роде. Августин Мейерберг. Самуэль Коллинс. Яков Рейтенфельс. М., 1997. С. 321.

^{xvii}. Соборное Уложение Царя Алексея Михайловича 1649 года. М., 1907. XVIII (9). С. 125; Котошихин Г.К. Указ. соч. С. 129; Садиков П.А. Очерки по истории опричнины. М.-Л., 1950. С. 440-442; Любавский М.К. Лекции по древней Русской истории до конца XVI века. Изд. 3. М., 1918. С. 281-282.

^{xviii}. Олсари А. Указ. соч. С. 247; Котошихин Г.К. Указ. соч. С. 109, 129-130, 131, 170; Посольство Кунраада фон-Кленка к царям Алексею Михайловичу и Федору Алексеевичу. СПб., 1900. С. СХХVII, СХХVIII, СХХIX, СХХХII.

^{xix}. Таможенная грамота 1596г. на сельский Торжок // Записки отдела рукописей. Вып. 25. М., 1962. С. 350.

^{xx}. Русско-индийские отношения в XVII веке. М., 1958. № 141 (VIII). С. 244.

^{xxi}. ПСЗРИ. Т. II. 1676-1688. СПб., 1830. № 662. С. 76.

^{xxii}. Богоявленский С.К. Приказные судьи XVII века // Московский приказный аппарат и делопроизводство XVI-XVII веков... С. 45.

^{xxiii}. Разрядная книга 1475-1605 гг. Т. III. Ч. II. М., 1984. С. 229; Лисейцев Д.В. К вопросу о времени возникновения «Записки о царском дворе» // Связь веков: Исследования по источниковедению истории России до 1917 года. Памяти профессора А.А. Преображенского: сборник статей / Отв. ред. А.В. Семенова; Российская Академия наук; Институт русской истории. М., 2007. С. 201, 206-207.

^{xxiv}. Путешествие через Московию Корнелия де Бруина. Пер. с франц. П.П. Барсова. М., 1873. С. 88.

^{xxv}. Древняя Российская Вивлиофика... Ч. XX. М., 1791. С. 280-281; Успенский Г.[П.]. Опыт повествования о древностях русских. Ч. 2. Отд. I. Изд. 2-ое, испр. и умнож. Харьков, 1818. С. 317.

^{xxvi}. ААЭ. Т. 4 (1645-1700). СПб., 1836. № 250. С. 346, 347; АИ. Т. 5 (1676-1700). СПб., 1842. № 144. С. 245; Котошихин Г.К. Указ. соч. С. 120.

^{xxvii}. Русско-шведские экономические отношения в XVII веке. М.-Л., 1960. С. 81-82.

^{xxviii}. Русско-китайские отношения в XVII в. Материалы и документы. Т. 1. 1608-1683. М., 1969. С. 237.

^{xxix}. Дж. Флетчер. Указ. соч. С. 64-65; ПСЗРИ. Т. II. 1676-1688. СПб., 1830. № 824. С. 267; АИ. Т. 5 (1676-1700). СПб., 1842. № 125. С. 214; Неволлин К.А. Образование управления в России от Иоанна III до Петра Великого // Полное собрание сочинений К.А. Неволлина. Т. 6. СПб., 1859. С. 164-165; Вернер

И.И. О времени и причинах образования Московских приказов. М., 1907. С. 106, 145.

^{xxx}. Градовский А.Д. Административное деление и местное управление в России XVI и XVII в. / Собрание сочинений А.Д. Градовского. Т. 2. СПб., 1899. С. 337; Устигов Н.В. Эволюция приказного строя Русского государства в XVII в. // Абсолютизм в России (XVII-XVIII вв.). Сборник статей... М., 1964. С. 161.

^{xxxi}. Уитворт Ч. Указ. соч. С. 73.

^{xxxii}. Лисейцев Д.В. Приказная система Московского государства в эпоху Смуты. Тула, 2009. С. 332-333.

^{xxxiii}. Олсари А. Указ. соч. С. 179, 230, 249; Соборное Уложение... XXV (11, 17, 18, 20). С. 191-192; Котошихин Г.К. Указ. соч. С. 132-133.

^{xxxiv}. Генрих Штаден. Указ. соч. С. 71, 73.

^{xxxv}. Маржерет Жак. Указ. соч. С. 67, 69-71, 139, 141-143. Ср.: Горсей Джером. Записки о России XVI – начало XVII/Под ред. В.Л. Янина; Пер. и сост. А.А. Севастьяновой. М., 1991. С. 85; Петр Петрей. Указ. соч. С. 175.

^{xxxvi}. Лизек А. Сказание Адольфа Лизека о посольстве от императора римского Леопольда к великому царю московскому Алексею Михайловичу, в 1675 году. [Пер. с латин. И. Тарнавы-Боричевского] // ЖМНП. Ч. 16, № 11, отд. 2. 1837. С. 379.

^{xxxvii}. Нынешнее состояние России, изложенное в письме к другу, живущему в Лондоне. Сочинение Самуила Коллинса, который девять лет провел при Дворе московском и был врачом царя Алексея Михайловича / Пер. П. Киреевского. М., 1846. С. 18; Рейтенфельс Я. Указ. соч. С. 318, 322; Иоанн Георг Корб. Указ. соч. С. 250-251; Уитворт Ч. Указ. соч. С. 82-83.

^{xxxviii}. Курц Б.Г. Состояние России в 1650-1655 гг. по донесениям Родеса. М., 1914. С. 221; АЮ. СПб., 1838. № 208 (VIII, XIII, XV). С. 220, 222; № 216 (II, III, XVII). С. 231, 234; Викторов А.[Е.] Описание записных книг... Вып. 1. С. 14, 126.

^{xxxix}. Соборное Уложение... XVIII (9). С. 125.

^{xl}. Ср.: Котошихин Г.К. Указ. соч. С. 132-133, 165.

^{xli}. Лихачев Н.П. Библиотека и архив Московских Государей в XVI столетии. СПб., 1894. С. 49; «Меж двух огней»: Два документа о взаимоотношениях таможенных и кабацких откупщиков с воеводами и местным населением Курска. 1630-е гг. // Исторический архив, № 3. 2003. С. 207 и след.

^{xlii}. Викторов А.[Е.] Описание записных книг... Вып. 2. М., 1883. С. 660.

^{xliii}. Комягин Д.Л. Принцип единства кассы в России: история и современность // Финансовое право. № 2, 2006. С. 7.

^{xliv}. Cf.: Histoire des Guerres de la Moscovie (1601-1610) par Isaac Massa de Haarlem: publié pour la première fois, d'après le Ms. Hollandais original de 1610, avec d'autres opuscules sur la Russie, et des annotations par M. le prince Michel Obolensky et M. le Dr. A. Van der Linde. T. I. Bruxelles: J. Olivier, 1866. P. 13, 50, 58, 122, 124, 169, 170, 203; Исаак Масса. Краткое известие о Московии в начале XVII в. М., 1936. С. 28, 55, 61, 108, 109, 143, 151, 169. Можно также предположить, что Лжедмитрий I, проводя кадровые перемены, внес отдельные изменения и в саму сферу управления. – И.О.

^{xlv}. По французской терминологии первой трети XVIII в. экстраординарные налоги – налоги, «подлежащие изменениям, смотря по потребности в данное время», взимаемые «в случаях какой-либо крайней надобности», а также подушная подать (Сб. ИРИО. Т. 40. СПб., 1884. № 113. С. 428, 438). Едва ли за столетие содержание понятия существенно изменилось, а потому с достаточной вероятностью можно представить, что имел ввиду Маржерет. Таким образом, в начале XVII в. в России уже существовали налоги, именуемые по европейской традиции экстраординарными. В XVIII в. разнообразие взимаемых налогов лишь упрочилось. По замечанию Ф.Х. Вебера «...доходы, доставляемые в кассу (Casse) Его Царского Величества, бывают двух родов: постоянные и изменяющиеся...». При этом Вебер отличает «кассу» от «царской казны» - Czaren Schatz (Weber F.C. Das veränderte Russland, in welchem die ietzige verfassung des geist- und weltlichen regiments;... Franckfurth, 1721. S. 34, 42; Вебер Г.Х. Преображенная Россия / Пер. с нем П. Барсова // Русский архив. № 6. М., 1872. Стб. 1112, 1123). Однако, еще за 70 лет

до описываемых Маржеретом событий венецианец Франческо Тьеполо, который, впрочем, сам в Московии не был и при написании своего «Рассуждения» пользовавшийся сведениями других авторов, отмечал следующее: «Чрезвычайных (d'extraordinari) доходов герцог мог бы извлечь много, так как население очень покорно, но насколько можно было узнать, налоги у него не в обычае...» (Discorso della Moscovia // Sammlung bisher noch ungedruckter kleiner Schriften zur aelteren Geschichte und Kenntnis des Russischen Reichs... S. 389; Тьеполо Ф. Рассуждение о делах Московии 1560 г./Пер. С.А. Аннинского // Исторический Архив. Т. III. М.-Л., 1940. С. 340).

^{xlvi}. Маржерет Жак. Указ. соч. С. 138, 139. Ср.: Новое известие о времени Ивана Грозного. «Сказание» Альберта Шлихтинга / Пер., ред. и прим. А.И. Малеина. 3-е изд. - Л., 1934. С. 31; Гваньини А. Описание Московии / Пер. с лат., вводная статья и коммент. Г.Г. Козловой. М., 1997. С. 148, 149.

^{xlvii}. ПСЗРИ. Т. I. С 1649 по 1675. СПб., 1830. № 103. С. 292.

^{xlviii}. Нынешнее состояние России... Сочинение Самуила Коллинса... С. 18; [Гюи Мьеж]. Описание Московии при реляциях гр. Карлейля. Пер. с франц. с предисл. и примеч. И.Ф. Павловского. // ИБ, № 5. 1879. С. 35. Ср.: Московия Джона Мильтона / Ст. и прим. Ю.В. Толстого. М., 1875. С. 60; Кокен Х. фон. Москва в 1687-1688 гг. // Русская старина. № 9. СПб., 1878. С. 123.

^{xlix}. Иоанн Георг Корб. Указ. соч. С. 154. См. также: ПСЗРИ. Т. V. 1713-1719. СПб., 1830. № 3204. С. 571.

ⁱ. Vermehrte Neue Beschreibung der Muscovitischen und Persischen Reyse... Schleswig, 1656. S. 267, 268; Олеарий А. Указ. соч. С. 247, 248. А. Лаппо-Данилевский невольно воспроизводит путаницу Олеария и «общей государственной кладовой», которая *Schatzhoff*, называет приказ Большой Казны (Лаппо-Данилевский А.[С.]. Организация прямого обложения в Московском государстве со времен Смуты до эпохи преобразований. СПб., 1890. С. 489).

ⁱⁱ. De rebus Moschovitibus ad serenissimum Magnum Ducem Cosmum Tertium. Patavii, 1680. S. 141; Рейтенфельс Я. Указ. соч. С. 322.

ⁱⁱⁱ. Используемое Родесом в донесениях «Schatzhoff», дается в переводе как «Казенный двор» (Курц Б.Г. Состояние России... С. 56, 59, 86, 124, 242).

ⁱⁱⁱⁱ. Курц Б.Г. Состояние России... С. 43-44, 245; Посольство Кунраада фон-Кленка... С. 492.

^{iv}. Fletcher G. Of the Russe Common Wealth... // Russia at the close of the sixteenth century/Ed. by Edward A. Bond. London, 1856. P. 53; Дж. Флетчер. Указ. соч. С. 62. Ср. с «Tresorey offyce» у Горсея (Horsley J. A discourse of the second and third imploymen... // Russia at the close of the sixteenth century... P. 304; Горсей Джером. Указ. соч. С. 167). Ср. также с «Lord Treasurer» и «Treasurer» в оригинале у Коллинса, которые даны в переводе как «Государственный Казначей» (The Present State of Russia, in a letter to a friend at London, written by an Eminent Person, residing at the Great Tzars Court in Mosco for the space of nine years. London, 1671. P. 106, 107; Нынешнее состояние России... Сочинение Самуила Коллинса... С. 32, 33).

^{iv}. Курц Б.Г. Состояние России... С. 50. Ср. с «Schatz Kammer» немецкой версии «Истории» П. Петрея (Petrejus P. Historien und Bericht Von dem Großfürstenthumb Muschkow... Lipsia, 1620. S. 211, 320). При этом у К. Буссова, чью рукопись активно использовал Петрей, по тексту используется просто «Schatz», в том числе и в сочетании «московская казна» и «царская казна» (Конрад Буссов. Московская хроника. 1584-1613. М.-Л., 1961. С. 311, 317).

^{vi}. Widekind J. Thet Swenska i Ryssland tijo åhrs Krijgzhistorie... Stockholm, 1671. P. 449; Видекинд Ю. История десятилетней шведско-московитской войны / Пер. С.А. Аннинского, А.М. Александрова / Под ред. В.Л. Янина, А.Л. Хорошкевич. М., 2000. С. 248.

^{vii}. См. также: «aerarium – казна» у Бухова (Printz à Buchau, Daniel. Moscoviae ortus et progressus. Nissa Silesiorum, 1668. S. 107; Принцц Даниил фон Бухау. Указ. соч. С. 30), «aerarij siue Thesaurario – казна или сокровищница» у Поссевино (Antonii Possevinii Societatis Iesu. Moscovia. Vilnae, 1586. S. 12v; Поссевино А. Исторические сочинения о России XVI в. («Московия», «Ливония» и др.). М., 1983. С. 49), «aerarium publicum – государственная, общественная казна» у Гейденштейна (Reinoldi Heidensteni Secr. Regii de Bello Moscouitico quod Stephanvs Rex Poloniae Gessit Commentariorvm Libri VI. Basileae, 1588. S. 162, 163; Гейденштейн Р. Записки о Московской войне (1578-1582) / Пер. с лат. И.И. Виноградова. СПб., 1889. С. 269, 270), «dell'erario – из казны» у да Колло (Итальянец в России XVI века... С. 48).

^{viii}. Курц Б.Г. Сочинение Кильбурпера... С. 173, 240-241, 477.

^{ix}. Kilburger, Johann Philipp. Kurzer Unterricht von dem russischen Handel : wie selbiger mit aus- und eingehenden Waaren 1674 durch ganz Russland getrieben worden // Magazin für die neue Historie und Geographie. / Angelegt von A.-F. Büsching. Th. 3. Hamburg, 1769. S. 330; Курц Б.Г. Сочинение Кильбурпера... С. 172-173.

^{ix}. Записки де ла Невилля о Московии. 1689 г. / Пер. с франц. и предисл. А.И. Браудо // Русская старина. Т. 71. Сентябрь. СПб., 1891. С. 442; Невилль, де ла. Записки о Московии / Отв. ред. В.Д. Назаров, Ю.П. Малинин; предисл., подг. текста, перевод, коммент. А.С. Лаврова. М., 1996. С. 73, 137. Ср. с используемой Ф. Аврилем «Trésor Royal» - *царская казна* (Avril P. Voyage en divers etats d'Europe et d'Asie, Entrepris pour decouvrir un nouveau chemin à la Chine. A Paris, Chez Claude Barbin, Jean Boudot, George & Louis Josse. 1692. P. 208-209; Авриль Ф. // Алексеев М.П. Сибирь в известиях западно-европейских путешественников и писателей, XIII-XVII вв.: Введ., тексты и комм. / М.П. Алексеев. Новосибирск, 2006. С. 377).

^{xi}. Georgius David, S.J. Status modernus Magnae Russiae seu Moscoviae (1690) / Ed. with Intro. and Expl. Index by A.V. Florovskij. The Hague, 1965. P. 78; Иржи Давид. Указ. соч. С. 92.

^{xii}. Дж. Флетчер. Указ. соч. С. 64; Олеарий А. Указ. соч. С. 248.

^{xiii}. Филиппов А.Н. Учебник истории Русского права. (Пособие к лекциям). Ч. I. Юрьев, 1907. С. 482.

А.И. Рябова

главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Томской области

ОБЯЗАННОСТЬ ИЛИ ПРАВО ЗАКАЗЧИКА ВКЛЮЧАТЬ ТРЕБОВАНИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ КОНТРАКТА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ЗАКУПКИ ПУТЕМ ПРОВЕДЕНИЯ ЗАПРОСА КОТИРОВОК?

Согласно статье 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд») закреплена обязанность Заказчика устанавливать требование обеспечения исполнения контракта в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом, кроме следующих случаев:

1) при осуществлении закупки путем проведения запроса котировок;

2) при осуществлении закупки путем проведения запроса предложений в соответствии с пунктами 2, 3, 7, 9, 10 части 2 статьи 83 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

3) при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктами 1, 2 (если правовыми актами, предусмотренными указанным пунктом, не предусмотрена обязанность Заказчика установить требование обеспечения исполнения контракта), 4 - 11, 13 - 15, 17, 20 - 23, 26, 28 - 34, 40, 41 части 1 статьи 93 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Следует заострить внимание читателя на том, что при наступлении последствий признания запроса котировок несостоявшимся, законодателем установлена обязанность заключения Заказчиком контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» соблюдая следующие условия:

1) контракт должен быть заключен Заказчиком с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт (см. пункт 25 части 1 статьи 93 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»);

2) обеспечение исполнения контракта является обязательным при заключении Заказчиком контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (см. статью 96 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

В этой связи встает вопрос, что делать, если Заказчик не установил требование обеспечения исполнения контракта, а при заключении контракта по пункту 25 части 1 статьи 93 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» это требование должно быть установлено?

В данном примере налицо коллизия норм.

Так, при буквальном толковании нормы статьи 96 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Заказчик самостоятельно определяет необходимость установления требования обеспечения исполнения контракта, в случае осуществления закупки путем проведения запроса котировок, и, при не установлении указанного требования в извещении о проведении запроса котировок и проекте контракта, Заказчик не нарушает нормы Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Кардинально меняется ситуация при подаче одной заявки и признании ее соответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок и Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а именно: в соответствии со статьей 79 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Заказчик обязан заключить контракт с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд», и, при том, что законодатель, в статье 96 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», установил требование, обязательное для исполнения Заказчиком, об обеспечении исполнения контракта в контракт, заключаемого в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В итоге, при наступлении такой ситуации, Заказчик, который не включил в извещение о проведении запроса котировок и текст контракта требование обеспечения исполнения контракта, вынужден нарушать требования статьи 96 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», поскольку в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» контракт должен быть заключен Заказчиком с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) строго на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

Обобщая все вышесказанное можно сделать вывод, что предусматривать обеспечение исполнения контракта в извещении об осуществлении закупки путем проведения запроса котировок и (или) проекте контракта необходимо, чтобы избежать ситуации, описанной в настоящей статье. В качестве памятки для Заказчика, с учетом разобранных ситуаций, нами разработана следующая информационная таблица:

№ п/п	Ситуация	Требования, установленные Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
1	Запрос котировок (статья 72 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»)	1) Начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать пятьсот тысяч рублей. 2) Требования к содержанию извещения об осуществлении закупки путем проведения запроса котировок: пункты 1 и 2 статьи 73 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». 3) Установить требование обеспечения исполнения контракта: статья 96 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». 4) Контракт заключается строго на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, по цене, предложенной в заявке на участие в запросе котировок победителя запроса котировок или в заявке на участие в запросе котировок участника запроса котировок, с которым заключается контракт в случае уклонения такого победителя от заключения контракта (часть 14 статьи 78 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).
2	Запрос котировок не состоялся. Подана одна заявка, признанная соответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок и Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (статья 79 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»)	1) Контракт должен быть заключен по пункту 25 части 1 статьи 93 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), строго на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт. 2) Контракт должен содержать требование об обеспечении исполнения контракта: статья 96 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

С.Г. Степанов**начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по
Ленинградской области****ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА, КАК ОПЕРАТОРА ГОСУДАРСТВЕННЫХ
ИНФОРМАЦИОННЫХ ПОРТАЛОВ**

Информационный портал – это один из самых эффективных инструментов взаимодействия государства и общества. В связи с этим возрастает значимость и ответственность его правового сопровождения со стороны юридических отделов территориальных органов Федерального казначейства.

В настоящее время Федеральное казначейство является оператором следующих 5 систем:

- Официальный сайт для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях (www.bus.gov.ru);
- Официальный сайт для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru);
- Система «Электронный бюджет»;
- Государственная информационная система о государственных и муниципальных платежах (ГИС ГМП);
- Государственная автоматизированная система «Управление» (ГАС управление).

Издание 17 декабря 2013 года приказа Федерального казначейства № 297 «О порядке проведения правовой экспертизы документов, поступающих в юридический отдел территориального органа Федерального казначейства» (далее – приказ Федерального казначейства № 297) в свою очередь детально регламентировало деятельность юристов Федерального казначейства при проведении правовой экспертизы:

- документов для сайта ГМУ;
- документов, представленных для регистрации в Государственной информационной системе о

государственных и муниципальных платежах;

- документов, проектов извещений, документации об осуществлении закупок товаров, работ, услуг, приглашений принять участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) размещаемых на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Все это позволило по новому взглянуть на роль юристов казначейства в данном вопросе.

В данной статье будет проанализирована работа только двух официальных сайтов, где оператором выступает Федеральное казначейство и организация проведения правовой экспертизы юридическим отделом Управления Федерального казначейства по Ленинградской области:

- Официальный сайт для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях (www.bus.gov.ru);
- Официальный сайт для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru).

Официальный сайт для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях (www.bus.gov.ru) и официальный сайт для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) - официальные Интернет – порталы, которые являются элементами системы «Электронный

бюджет».

Официальный сайт для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях (портал ГМУ) функционирует с 1 января 2012 года. Он создавался в рамках исполнения приказа Министерства финансов Российской Федерации от 21.07.2011г № 86н «Об утверждении порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта» (далее – приказ Минфина № 86н). Цель создания сайта – обеспечение открытости и доступности информации о государственных и муниципальных учреждениях и их деятельности для потребителей государственных (муниципальных) услуг.

Сайт bus.gov.ru — практический инструмент взаимодействия государства и общества, целью которого является повышение качества оказываемых гражданам услуг через обеспечение открытости и доступности информации о деятельности государственных и муниципальных учреждений и оказываемых ими услугах. Работа порталов обеспечивает возможность повышения эффективности бюджетных расходов, удобного и простого взаимодействия государства и общества, открытого доступа к информации, межведомственной интеграции. Контролирующим органам портал помогает проводить мониторинг качества оказываемых услуг, в том числе и благодаря отзывам, предложениям, рейтингам, получаемым посредством портала от граждан.

Для пользователей портала ГМУ представлены широкие возможности по поиску и сравнению информации об учреждениях, доступны возможности построения аналитических выборок и статистических отчетов. Реализована возможность обратной связи. С начала 2013 года для учреждений предоставлена возможность размещать сведения о

результатах деятельности, о контрольных мероприятиях, сведения о годовой бухгалтерской отчетности. Информация об учреждениях, представленная на сайте, размещается представителями учреждений с обязательным приложением копий подтверждающих документов.

В соответствии с приказом Минфина № 86н на Официальном сайте ГМУ размещается информация о следующих учреждениях:

- федеральных казенных учреждениях, казенных учреждениях субъектов Российской Федерации, муниципальных казенных учреждений и их обособленных структурных подразделениях;

- федеральных бюджетных учреждениях, бюджетных учреждениях субъектов Российской Федерации, муниципальных бюджетных учреждений и их обособленных структурных подразделениях;

- автономных учреждениях, созданных на базе имущества, находящегося в собственности Российской Федерации, автономных учреждений, созданных на базе имущества, находящегося в собственности субъектов Российской Федерации, автономных учреждений, созданных на базе имущества, находящегося в муниципальной собственности, и их обособленных структурных подразделениях.

В соответствии с п. 5.7 Приказа Минфина России и Федерального казначейства от 15.02.2012 № 72 «Об утверждении требований к порядку формирования структурированной информации об учреждениях и электронных копий документов, размещаемых на официальном сайте в сети «Интернет» (далее Приказ Минфина и Федерального казначейства №72) Сведения об учреждении включают в себя следующую информацию:

- 1) общая информация об учреждении - для всех типов учреждений, за исключением:

- Наименование главного распорядителя бюджетных средств - только для казенных учреждений;
- Код главы главного распорядителя бюджетных средств по бюджетной классификации - только для казенных учреждений;
- Наименование распорядителя бюджетных средств - только для казенных учреждений при наличии;
- Реквизиты правового акта органа, осуществляющего функции и полномочия учредителя, о назначении членов наблюдательного совета - только для автономных учреждений;
- Сведения о составе наблюдательного совета (электронная копия документа) - только для автономных учреждений.

2) информация о государственном (муниципальном) задании на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) и его исполнении - для всех типов учреждений;

3) информация о плане финансово-хозяйственной деятельности - для автономных учреждений и бюджетных учреждений, которым предоставляются субсидии;

4) информация об операциях с целевыми средствами из бюджета - для автономных учреждений и бюджетных учреждений, которым предоставляются субсидии;

5) информация о показателях бюджетной сметы - для казенных учреждений (в ред. Приказа Казначейства России от 09.09.2014 № 193);

6) информация о результатах деятельности и об использовании имущества - для всех типов учреждений;

7) сведения о проведенных в отношении учреждения контрольных мероприятиях и их результатах - для всех типов учреждений;

8) информация о годовой бухгалтерской отчетности - для всех типов учреждений;

9) иная информация об учреждении (в соответствии с пунктом 5.15(2)).

(пп. 9 введен приказом Казначейства России от 09.09.2014 № 193).

Правовая экспертиза документов юридическими отделами территориальных органов Федерального казначейства, представленных для сайта ГМУ в соответствии с приказом Федерального казначейства № 297, включает в себя:

- соответствие документов (копий), предусмотренных для каждой из организаций в целях обеспечения доступа к Официальному сайту ГМУ, требованиям к порядку формирования структурированной информации об учреждении и электронных копий документов, размещаемых на официальном сайте в сети Интернет, утвержденным в установленном порядке (далее - Требования);

- надлежащее заверение копий подтверждающих документов, представляемых организацией в целях обеспечения доступа к Официальному сайту ГМУ, установленное Требованиями.

По состоянию на 01.07.2015 г. на сайте bus.gov.ru по субъекту «Ленинградская область» общее количество учреждений составляет 1687 (автономные - 115, бюджетные - 878, казенные - 604), из них зарегистрировано 1633 учреждения (96,8%), размещено 1535 проектов общей информации о деятельности учреждений (91%).

Сведения о размещении информации о государственных (муниципальных) заданиях представлены в таблице 1.

Таблица 1.

Размещена информация о государственных (муниципальных) заданиях		
Учреждения Ленинградской области	Федеральный уровень	Субъект + муниц. образования
Автономные	0	73 (64%)
Бюджетные	15 (34,09%)	563 (67,5%)
Казенные	1 (2,22%)	62 (9,6)
Всего	16 (17,78%)	698 (43,7%)
Итого	714 (61,48%)	

Следует отметить, что в соответствии с требованиями приказа Министерства финансов Российской Федерации от 01 сентября 2008 г. № 87н «О порядке санкционирования оплаты денежных обязательств получателей средств федерального бюджета и администраторов источников финансирования дефицита федерального бюджета» (в редакции приказа Министерства финансов Российской Федерации от 27 декабря 2013 г. № 140н «О внесении изменений в отдельные нормативные правовые акты Министерства финансов Российской Федерации»), при санкционировании оплаты денежного обязательства, возникающего по документу-основанию согласно указанному в Заявке номеру ранее учтенного Федеральным казначейством или органом Федерального казначейства бюджетного обязательства получателя средств федерального бюджета, с 01 января 2015 г. осуществляется проверка наличия на официальном сайте ГМУ, на котором подлежит размещению информация о государственных (муниципальных) учреждениях, государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ), на финансовое обеспечение выполнения, которого осуществляется перечисление субсидии на основании Заявки.

Направления развития
Официального сайта ГМУ:

- Упразднение справочника Перечень государственных и муниципальных заказчиков и переход на

использование данных нового Сводного реестра;

- Интеграция данных Официального сайта ГМУ и реестра государственных заданий на оказание услуг (выполнение работ);

- Реализация новых механизмов санкционирования расходов с учётом контроля на размещение на Официальном сайте ГМУ информации о доведении государственного задания.

В соответствии частью 4 статьи 25 Федерального закона от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» с 1 января 2011 года Федеральное казначейство совместно с Министерством экономического развития Российской Федерации стали уполномоченными органами по созданию, ведению, развитию и обслуживанию единого Общероссийского официального сайта в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее - размещение информации о размещении заказов) для нужд всех заказчиков (федеральный, региональный и муниципальный уровень) www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт), который позволил сформировать единое информационное пространство в сфере госзаказа, позволяющее всем его участникам эффективно работать, а контролирующим

органам предотвращать и искоренять нарушения при размещении информации о госзаказе.

Создание этого общероссийского сайта для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг направлено на реализацию следующих принципов:

- открытость,
- прозрачность информации о контрактной системе в сфере закупок,
- обеспечение конкуренции,
- профессионализм заказчиков,
- стимулирование инноваций,
- единство контрактной системы в сфере закупок,
- ответственность за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд,
- эффективность осуществления закупок.

Цель создания Официального сайта - сделать закупочную деятельность государственных органов более прозрачной как для участников размещения заказа, так и для контролирующих органов, усилить общественный контроль, повысить конкуренцию в области государственных закупок, снизить уровень коррупции в этой сфере и как следствие возможность существенной экономии денежных средств.

На Федеральное казначейство возложены функции по обслуживанию Официального сайта, в том числе:

- обеспечение бесперебойного функционирования Официального сайта;
- выдача сертификатов ключей электронных подписей как часть регистрации на Официальном сайте пользователей, осуществляющих размещение на Официальном сайте информации о размещении заказов;
- развитие Официального сайта в части функциональных доработок сайта в соответствии с функциональными требованиями, установленными требованиями действующего

законодательства, и прочих доработок сайта.

До 1 января 2011 года информация о проводимых заказчиком закупках размещалась на федеральном сайте, сайтах субъектов РФ и сайтах муниципальных образований.

Одним из важных положительных аспектов, влияющих на сферу госзакупок при введении в действие Официального сайта, явилось то, что он создал весьма благоприятные условия для поиска информации о размещении заказов в границах определенного субъекта Российской Федерации для участников размещения заказа благодаря ее систематизации. Ранее поставщики, заинтересованные в реализации товаров, в выполнении работ и оказании услуг, вынуждены были заниматься мониторингом размещаемых заказов на многочисленных интернет-порталах.

Работа заказчиков на указанном сайте возможна только после прохождения процедуры регистрации. Приказом Министерства финансов Российской Федерации и Федерального казначейства от 25.03.2014 № 4н «Об утверждении порядка регистрации заказчиков и иных лиц, на которых распространяется действие Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), за исключением поставщиков (подрядчиков, исполнителей), на Официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru)» (далее – Порядок 4н) утвержден порядок регистрации заказчиков и иных лиц, на которых распространяется действие Федерального закона № 44-ФЗ.

Организация для получения сертификатов ключей проверки

электронной подписи (ЭП) общероссийского Официального сайта представляет в органы Федерального казначейства по месту нахождения документ «Сведения об организации», подтверждающие документы и иные документы в соответствии с Порядком 4н на бумажном носителе или в электронном виде с использованием ЭП. Пакет документов, представленный организацией для регистрации на Официальном сайте, проходит правовую экспертизу в соответствии с Приказом Федерального казначейства №297 и включает:

- соответствие документов (копий), предусмотренных для каждой из организаций в целях регистрации на официальном сайте и получения уполномоченными лицами организации сертификатов ключей проверки ЭП ООС, требованиям нормативного правового акта, регулирующего порядок регистрации пользователей на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг (далее - Порядок регистрации);
- надлежащего заверения копий подтверждающих документов в соответствии с требованиями, предусмотренными Порядком регистрации;
- соответствия документов (копий подтверждающих документов), в которые внесены изменения, требованиям Порядка регистрации;
- надлежащего заверения копий подтверждающих документов, в которые внесены изменения, на соответствие требованиям, предусмотренным Порядком регистрации.

После прохождения правовой экспертизы и регистрации заказчики получают сертификаты ключей проверки электронной подписи.

Для регистрации непосредственно на самом сайте www.zakupki.gov.ru заказчику необходимо зайти в раздел «Личный кабинет» на Официальном сайте, используя полученную электронную подпись, и заполнить предложенную регистрационную форму.

Регистрация изменений информации об организации осуществляется в следующих случаях (п.3.1 Порядка №4н):

- на основании изменений, внесенных в Сводный реестр УБП;
- на основании изменений, внесенных в Перечень УБП или изменений, внесенных в ДОП УБП ;
- на основании изменений, внесенных в ПБУ, ПАУ;
- на основании изменений, внесенных в информацию из Реестра;
- на основании измененных сведений об организации и копий подтверждающих документов, представленных организацией в орган Федерального казначейства;
- на основании изменений сведений ЕГРЮЛ.

В случае непредставления измененных сведений об организации и копий подтверждающих документов в течение пяти рабочих дней орган Федерального казначейства приостанавливает доступ пользователей организации на официальный сайт.

Для участников размещения заказа, а также любых других заинтересованных лиц, доступ к информации, размещенной на Официальном сайте, осуществляется без регистрации и взимания платы.

Количество зарегистрированных заказчиков на Официальном сайте составляет на 2012 г. - 234 383, на 2013 г. – 240 358, на 2014 г. – 246 955 организаций.

По состоянию на 01.07.2015 г. в Управлении Федерального казначейства по Ленинградской области зарегистрировано 2129 организаций. Количество организаций, сведения о которых зарегистрированы в Сводном

перечне заказчиков с полномочиями «заказчик», представлено в таблице 2.

Таблица 2.

По состоянию на:	01.01.12	01.01.13	01.01.2014	01.01.2015	01.07.2015
Количество	2130	2135	2063	2121	2129

О перспективах развития официального сайта необходимо отметить следующее. Планы развития официального сайта связаны с выполнением требований Закона о контрактной системе. Уже сейчас на сайте можно размещать все сведения по Федеральному закону № 44-ФЗ, включая новые способы закупок и планы закупок. В дальнейшем набор сервисов будет расширяться. В рамках Единой информационной системы планируется перейти к единому циклу размещения всей необходимой информации.

Еще один из основных трендов развития сайта - работа по повышению качества публикуемых данных. В ближайшее время запланирован переход на использование базовых информационных ресурсов, основанных на ЕГРЮЛ. Предполагается, что часть реквизитов, которые сейчас вводятся вручную, в будущем будут формироваться автоматически из ЕГРЮЛ.

М.В. Хоксорова

ведущий специалист – эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Томской области

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРОВЕДЕНИЯ ПРАВОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ РЕШЕНИЙ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ

Главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс), частью 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее - Федеральный закон № 83-ФЗ) установлен порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средства бюджетных (автономных) учреждений.

Федеральным законом от 04.10.2014 № 283-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 30 Федерального

закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее - Федеральный закон № 283-ФЗ) в указанные документы были внесены изменения, а именно, глава 24.1 Бюджетного кодекса и часть 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ дополнены положениями, которые предусматривают организацию органами Федерального казначейства исполнения решений налоговых органов о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской

Федерации, средства бюджетных (автономных) учреждений (далее – решения налоговых органов).

Указанные дополнения обусловлены вступившими в силу с 1 января 2015 года изменениями, внесенными Федеральным законом от 04.11.2014 № 347-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую

Налогового кодекса Российской Федерации» в подпункт 1 пункта 2 статьи 45 и статью 46 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), в соответствии с которыми, взыскание налога в судебном порядке производится с лицевых счетов организаций, если взыскиваемая сумма превышает пять миллионов рублей. Если сумма налога не превышает пяти миллионов рублей, то взыскание производится в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, за счет денежных средств, отраженных на лицевого счета налогоплательщика (налогового агента) - организации.

До вступления в силу указанных изменений взыскание налогов, пеней, сборов и штрафов с казенных, бюджетных (автономных) учреждений производилось в судебном порядке.

Таким образом, с 1 января 2015 года взыскание налогов, пеней, сборов и штрафов производится во внесудебном порядке на основании решения соответствующего налогового органа по правилам, установленным статьей 242.6 главы 24.1 Бюджетного кодекса и частью 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ, путем предъявления налоговым органом указанного решения на бумажном носителе или в электронной форме в орган Федерального казначейства по месту открытия лицевого счета налогоплательщика (налогового агента) - организации.

Подобное решение законодателя очевидно ориентировано на упрощение процедуры взыскания налогов, пеней, сборов и штрафов, что способствует

оперативному поступлению соответствующих платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, а также позволяет сократить материальные и временные затраты так или иначе связанные с судебным порядком взыскания указанных сумм.

В целом, порядок исполнения решений налоговых органов схож с порядком исполнения судебных актов. Однако Федеральным законом № 283-ФЗ в Бюджетный кодекс и Федеральный закон № 83-ФЗ не были внесены дополнения, предусматривающие основания возврата решений налоговых органов, в то время как положения пунктов 3 и 3.2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса и пункта 3 части 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ не распространяют свое действие на отношения, связанные с организацией исполнения решений налоговых органов.

Основания для возврата и основные моменты проведения правовой экспертизы решений налоговых органов регламентированы письмами Министерства финансов Российской Федерации, Федерального казначейства и Федеральной налоговой службы.

Так, согласно письму Федерального казначейства от 25.03.2015 № 07-04-05/09-186 правовая экспертиза решений налоговых органов осуществляется юридическими отделами территориальных органов Федерального казначейства в части:

1) соблюдения налоговыми органами при вынесении решения двухмесячного срока, указанного в пункте 3 статьи 46 Налогового кодекса;

2) принятия решения по форме, приложенной к совместному письму Федерального казначейства и Федеральной налоговой службы от 16.02.2015 № 07-04-05/09-4-дсп, от 16.02.2015 № ММВ-20-8/18дсп@, в том числе на предмет наличия печати, на предмет отсутствия незаполненных граф.

Данный перечень является исчерпывающим.

Кроме того, можно выделить следующие основания для возврата решений налоговых органов:

1) представление решения налогового органа в орган Федерального казначейства, в котором не открыт лицевой счет должника. Согласно разъяснению Федерального казначейства решение, принятое налоговым органом в отношении организации, не имеющей лицевого счета в органе Федерального казначейства, подлежит возврату налоговому органу письмом со ссылкой на пункт 1 статьи 242.6 Бюджетного кодекса, пункт 5 части 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ, которые определяют, что решение налогового органа подлежит направлению в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов должника. По указанному основанию также подлежат возврату и решения налоговых органов, вынесенные в отношении организации, имеющей в органе Федерального казначейства лицевой счет получателя средств соответствующего бюджета, предназначенного для учета операций с межбюджетными трансфертами, предоставляемыми из федерального бюджета, имеющих целевое назначение. И в случае, если в органе Федерального казначейства открыты указанные выше лицевые счета и не открыты лицевые счета для учета операций по исполнению расходов бюджета субъекта Российской Федерации (муниципального образования) поступившее решение налогового органа возвращается налоговому органу письмом с разъяснением порядка его исполнения и указанием наименования и адреса органа, в котором должнику открыт лицевой счет для учета операций по исполнению расходов бюджета субъекта Российской Федерации (муниципального образования);

2) несоответствие решения налогового органа форме, приложенной к совместному письму Федерального казначейства и Федеральной налоговой службы от 16.02.2015 № 07-04-05/09-4-

дсп, от 16.02.2015 № ММВ-20-8/18дсп@ (далее – форма), представление решения налогового органа с незаполненными графами, без печати;

3) представление решения налогового органа, принятого по истечении двухмесячного срока, указанного в п.3 ст.46 Налогового кодекса. Согласно разъяснению Федерального казначейства решение, принятое налоговым по истечении двухмесячного срока, указанного в п.3 ст.46 Налогового кодекса, возвращается письмом со ссылкой на п.3 ст.46 Налогового кодекса;

4) поступление письма налогового органа с указанием конкретных причин возврата решения налогового органа без исполнения.

Поскольку Федеральным казначейством четко определены границы проведения правовой экспертизы и основания для возврата решений налоговых органов, в практической деятельности возникает вопрос по исполнению решения налогового органа, вынесенного в отношении обособленного подразделения, которому в органе Федерального казначейства открыт лицевой счет. С одной стороны такое решение налогового органа вынесено с соблюдением срока, установленного п. 3 ст. 46 Налогового кодекса, полностью соответствует форме, имеет полностью заполненные графы и печать. С другой стороны очевидно нарушение Налогового кодекса налоговым органом при вынесении решения в отношении обособленного подразделения (письмом Министерства финансов Российской Федерации от 29.05.2015 № 03-02-07/1/31246, разъяснено, что налоговый орган не вправе выносить решения в отношении обособленного подразделения, не являющегося юридическим лицом). На наш взгляд существует потребность в расширении границ правовой экспертизы решений налоговых органов и оснований для их возврата, а именно, следует указать на

необходимость проверки решения налогового органа не только на соответствие формы, наличие заполненных граф и печати, но и на соответствие законодательству Российской Федерации.

Следует отметить, что указанные пробелы устранены проектом Бюджетного кодекса. Так, в пункте 16 статьи 272 проекта Бюджетного кодекса содержатся следующие основания для возврата налоговому органу решения налогового органа, поступившего на исполнение:

1) несоответствие решения налогового органа требованиям, установленным действующими нормативными правовыми актами Российской Федерации;

2) предоставление решения налогового органа в орган Федерального казначейства (финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования), в котором не открыт лицевой счет должника;

3) нахождение должника, указанного в решении налогового органа в процессе ликвидации;

4) представление в орган Федерального казначейства (финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования) судебного акта,

отменяющего (признающего недействительным) решение налогового органа;

5) представление налоговым органом заявления об отзыве решения налогового органа.

Указанные изменения позволят органам Федерального казначейства проводить качественную юридическую экспертизу решений налоговых органов и возвращать не соответствующие нормам закона решения налоговых органов с четкой мотивацией отказа в исполнении данного решения со ссылкой на нормы законодательства Российской Федерации.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, можно сказать, что возможность исполнения решений налоговых органов во внесудебном порядке снижает нагрузку на судебную систему Российской Федерации, что позволит выносить более качественные решения. Кроме того, возможность исполнения решений налоговых органов во внесудебном порядке способствует экономии денежных средств, как самим налогоплательщиком, так и налоговым органом, позволяет сократить временные затраты, обеспечивает простоту и незамедлительное исполнение данных решений и как следствие - оперативность пополнения казны Российской Федерации.

В.А. Чанзан

Специалист 1 разряда юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Тыва

**ОБ ИСПОЛНЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ,
ВЫНЕСЕННЫХ ВО ВНЕСУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ
ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА СРЕДСТВА БЮДЖЕТОВ БЮДЖЕТНОЙ
СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Бюджетным законодательством в нашем государстве установлен особый правовой режим (иммунитет) бюджетов бюджетной системы Российской

Федерации, который предусматривает обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации только на

основании судебного акта в порядке Главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Федеральным законом от 08.05.2010. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее – № 83-ФЗ) обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится органами Федерального казначейства, в случае отсутствия лицевого счета учреждения-должника исполнение производится в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – № 229-ФЗ).

Кроме того, Федеральным законом от 04.10.2014 № 283-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 30 Федерального закона «О внесении

изменений в отдельные законодательные акты российской федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» в Кодекс и № 83-ФЗ введены статьи, которые регламентируют исполнение органами Федерального казначейства решения налогового органа о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов (далее – решение налогового органа), предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации,

Из вышеизложенных положений следует, что взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится при предъявлении в органы Федерального казначейства исполнительного документа (исполнительного листа, судебного приказа) и решения налогового органа. Также Кодексом установлено, что

обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации службой судебных приставов производится только, если лицевые счета должника открыты в учреждении Центрального банка Российской Федерации или в кредитной организации. Вследствие этого возникает проблема исполнения прочих исполнительных документов, установленных № 229-ФЗ, к которым в частности относятся постановления судебных приставов-исполнителей и акты других уполномоченных органов, вынесенные во внесудебном порядке.

Получается, что в случае вынесения постановления уполномоченным органом во внесудебном порядке, которое предусматривает обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в отношении учреждения, лицевой счет которому открыт в органе Федерального казначейства, данное постановление не может быть исполнено службой судебных приставов и при этом не подлежит исполнению органами Федерального казначейства.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что постановление по делу об административном правонарушении обязательно для исполнения всеми органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами, гражданами и их объединениями, юридическими лицами, исполнение таких постановлений возлагается на судью, орган, должностное лицо, вынесших постановление. При этом порядок, в соответствии с которым должно быть произведено исполнение, законодательно не установлен.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что отсутствует реальный механизм исполнения целого ряда исполнительных документов, таких как постановления уполномоченных органов, вынесенных во внесудебном порядке.

Следует отметить, что письмо Минфина России от 23.04.2009 № 08-04-05/654 предусматривает за получателем средств федерального бюджета право представления иных документов, подтверждающих возникновение денежного обязательства, вместе с заявкой на кассовый расход. Однако, исполнение таких постановлений уполномоченных органов, вынесенных во внесудебном порядке и предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в значительной степени зависит от добросовестности должника,

что делает исполнение данных постановлений неэффективным.

В этой связи, полагаем, что для реального исполнения данной категории исполнительных документов было бы целесообразным их включение в перечень исполнительных документов, исполнение которых производится органами Федерального казначейства в отношении учреждений, лицевые счета которым открыты в органах Федерального казначейства, в соответствии с порядком, установленным Главой 24.1 Кодекса

О.Л. Чуркина
начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства
по Вологодской области

КАЧЕСТВА ЮРИСТА

В соответствии с частью 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. Вместе с этим до сих пор в российском законодательстве не закреплено понятие «квалифицированная юридическая помощь». В различных изданиях и различными авторами данная категория трактуется по-разному. Однако, отсутствие единого понимания квалифицированной юридической помощью, зачастую приводит к неопределенности в вопросе об обеспечении государством права граждан, закрепленного в указанной статье Конституции Российской Федерации.

Для решения вопроса об отнесении юридической помощи к разряду квалифицированной необходимо выяснить два критерия, а именно: кто и как оказывает эту помощь.

Не вызывает сомнений то, что квалифицированную юридическую помощь может оказать только квалифицированный специалист - лицо, обладающее специальными познаниями в области права, то есть юрист.

Подтверждением наличия у лица специальных познаний в области права, его способности оказывать квалифицированную юридическую помощь могут служить диплом о высшем юридическом образовании и иные документы о юридическом образовании, а также документы, которые подтверждают наличие у данного лица опыта работы по юридической специальности либо прохождение им соответствующей стажировки.

Следует отметить, что каких-либо четких единых требований ко всем лицам, оказывающим квалифицированную юридическую помощь, действующее законодательство не предусматривает. Лишь в некоторых нормативных правовых актах такие

требования сформулированы в отношении отдельных категорий лиц, осуществляющих деятельность по оказанию квалифицированной юридической помощи.

В качестве таких законодательных актов можно отметить следующие (хотя, безусловно, их намного больше, мною были выбраны только федеральные законы и законы Российской Федерации):

- статья 40.1. Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» устанавливает, что прокурорами могут быть граждане Российской Федерации, имеющие высшее юридическое образование;

- статья 6 Закона от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» устанавливает, что гражданин, претендующий на получение лицензии на осуществление частной детективной деятельности, должен иметь документы, подтверждающие наличие среднего профессионального юридического образования или высшего юридического образования;

- согласно статье 2 Основ законодательства о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 на должность нотариуса назначаются лица, имеющие высшее юридическое образование;

- статья 8 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» судьей Конституционного Суда Российской Федерации может быть назначен гражданин Российской Федерации, имеющий высшее юридическое образование;

- статья 27 Федерального конституционного закона от 23.06.99 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» устанавливает, что судьей военного суда может быть гражданин Российской Федерации, имеющий высшее юридическое образование.

Таких нормативных правовых актов можно привести еще очень и очень

много. Среди них такие, как: Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (статья 9), Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (статья 8) и другие акты.

Что же касается качества юридических услуг, то необходимо заметить, что не всякая юридическая помощь, которая оказывается лицом, имеющим специальные познания в области права, будет являться квалифицированной. В связи с этим можно выделить еще один критерий, по которому можно иметь представление о том, является ли юридическая помощь квалифицированной или нет. Этот критерий относится не к субъекту, оказывающему юридическую помощь, а непосредственно к его деятельности по оказанию этой помощи. Такая помощь должна быть оказана юридически грамотно и качественно. При этом большие трудности возникают при определении показателей, по которым можно судить о том, что помощь была оказана юридически грамотно.

Некоторые авторы в качестве основного критерия качества юридической помощи называют положительный для клиента результат, который достигнут в результате ее оказания. Однако, при этом не учитывается то, что не всегда клиент остается доволен достигнутым результатом работы юриста, несмотря на то, что юристом использовались все возможные способы. Иногда в результате оказания юридической помощи достигается результат, который вполне устраивает клиента, но при этом сама эта помощь в полном объеме не была оказана.

О грамотной юридической помощи, оказываемой в форме составления документов правового характера, можно говорить в том случае, если в этих документах содержатся ссылки на действующие нормативные правовые

акты, которые подлежат применению в данной конкретной ситуации, правильно указаны реквизиты соответствующих нормативных правовых актов, соблюдены требования законодательства и юридической техники, предъявляемые к составлению данного вида правовых документов, и т.д.

Помимо этого при решении вопроса о качестве юридической помощи необходимо руководствоваться стандартами качества такой помощи, установленными как в международных правовых актах, так и в законодательстве Российской Федерации.

Основными международными правовыми актами, устанавливающими стандарты качества юридической помощи, являются Основные положения о роли адвокатов (приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступлений в августе 1990 г. в Нью-Йорке) и Основные принципы, касающиеся роли юристов (приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями 27 августа - 7 сентября 1990 г. в Гаване).

В Российской Федерации стандарт качества оказываемой квалифицированной помощи закреплён, прежде всего, в Законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Анализ данных нормативных правовых актов показывает, что стандарт качества юридической помощи состоит в том, что лицо, ее оказывающее, должно надлежащим образом осуществить защиту прав, свобод и интересов граждан и обеспечить им доступ к правосудию.

Кроме того, необходимо помнить о том, что юридическая помощь может называться качественной, квалифицированной только в том случае, если при ее оказании не были нарушены нормы законодательства и профессиональной этики юриста. В частности, можно говорить о том, что неквалифицированной является юридическая помощь, оказанная

адвокатом с нарушением норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вместе с этим, нарушение не всех, а лишь отдельных, основополагающих норм профессиональной этики может повлечь признание оказанной юридической помощи некачественной. Как правило, такие нормы получают непосредственное закрепление в законодательстве. Так, в соответствии с подпунктом 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и самим Кодексом профессиональной этики адвоката.

Аналогичная норма содержится в подпункте 1 пункта 1 статьи 7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Если данная этическая норма будет нарушена адвокатом при оказании юридической помощи, можно констатировать, что эта помощь была оказана некачественно. Если же адвокат допускает фамиллярные отношения с доверителем, нарушая тем самым норму адвокатской этики, закреплённую в пункте 5 статьи 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, но при этом защищает права, свободы и законные интересы своего доверителя всеми возможными способами, юридически грамотно, вряд ли можно говорить о том, что оказанная им юридическая помощь была оказана некачественно.

Таким образом, при определении того, является ли оказанная юридическая помощь качественной, необходимо руководствоваться всей совокупностью критериев, приведенных выше, решая

данный вопрос применительно к каждой конкретной ситуации.

Таким образом, на мой взгляд, можно выделить следующие признаки квалифицированной юридической помощи:

- квалифицированная юридическая помощь это всегда деятельность по оказанию юридических услуг;

- квалифицированная юридическая помощь может оказываться только лицами, имеющими специальные познания в области права;

- квалифицированная юридическая помощь предполагает не просто предоставление юридических услуг квалифицированным специалистом, а оказание именно качественной юридической помощи.

Следовательно, под квалифицированной юридической помощью следует понимать деятельность лиц, обладающих специальными познаниями в области права, по оказанию качественных правовых услуг.

Далее рассмотрим профессиональные качества юриста. Сразу же хочется отметить, что единого нормативного правового акта, который бы предусматривал или устанавливал обязательные качества, которыми должен обладать любой юрист, нет. Вместе с тем в различных нормативных актах, содержатся требования, применительно к конкретным должностям. В качестве примера можно привести выдержку из Квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и других служащих, утвержденного постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 21 августа 1998 г. № 37:

«Начальник юридического отдела: Обеспечивает соблюдение законности в деятельности предприятия и защиту его правовых интересов. Осуществляет правовую экспертизу проектов приказов, инструкций, положений, стандартов и других актов правового характера, подготавливаемых на предприятии,

визирует их, а также участвует в необходимых случаях в подготовке этих документов. Принимает меры по изменению или отмене правовых актов, изданных с нарушением действующего законодательства. Организует подготовку заключений по правовым вопросам, возникающим в деятельности предприятия, а также проектам нормативных актов, поступающим на отзыв предприятию. Обеспечивает методическое руководство правовой работой на предприятии, разъяснение действующего законодательства и порядок его применения, оказание правовой помощи структурным подразделениям в претензионной работе, подготовку и передачу необходимых материалов в судебные и арбитражные органы. Представляет интересы предприятия в суде, арбитражном суде, а также в государственных и общественных организациях при рассмотрении правовых вопросов, осуществляет ведение судебных и арбитражных дел. Участвует в подготовке и заключении коллективных договоров, отраслевых тарифных соглашений, разработке и осуществлении мероприятий по укреплению трудовой дисциплины, регулированию социально-трудовых отношений на предприятии. Возглавляет работу по анализу и обобщению результатов рассмотрения претензий, судебных и арбитражных дел, а также практики заключения и исполнения хозяйственных договоров, разрабатывает предложения по улучшению контроля за соблюдением договорной дисциплины по поставкам продукции, устранению выявленных недостатков и улучшению производственной и хозяйственно-финансовой деятельности предприятия. Руководит подготовкой материалов о хищениях, растратах, недостачах, выпуске недоброкачественной, нестандартной и некомплектной продукции, нарушении экологического законодательства и иных правонарушениях для передачи их

следственным и судебным органам, принимает меры по возмещению ущерба, причиненного предприятию. Участвует в разработке и осуществлении мероприятий по укреплению договорной, финансовой и трудовой дисциплины, обеспечению сохранности имущества предприятия.

Подготавливает заключения по предложениям о привлечении работников предприятия к дисциплинарной и материальной ответственности. Участвует в рассмотрении материалов о состоянии дебиторской задолженности с целью выявления долгов, требующих принудительного взыскания, обеспечивает подготовку заключений по предложениям о списании безнадежной задолженности. Осуществляет контроль за соблюдением на предприятии установленного законодательством порядка сертификации продукции, приемки товаров и продукции по количеству и качеству. Организует систематизированный учет, хранение, внесение принятых изменений в законодательные и нормативные акты, поступающие на предприятие, а также издаваемых его руководителем, обеспечивает доступ к ним пользователей на основе применения современных информационных технологий, средств вычислительной техники, коммуникаций и связи. Обеспечивает информирование работников предприятия о действующем законодательстве, а также организацию работы по изучению должностными лицами предприятия нормативных правовых актов, относящихся к их деятельности. Организует оказание юридической помощи общественным организациям предприятия, консультирование работников по правовым вопросам. Руководит работниками отдела.

Должен знать: законодательные акты, регламентирующие производственно-хозяйственную и финансовую деятельность предприятия; методические и нормативные материалы

по правовой деятельности; гражданское, трудовое, финансовое, административное право; налоговое законодательство; экологическое законодательство; порядок ведения учета и составления отчетности о хозяйственно-финансовой деятельности предприятия; порядок заключения и оформления хозяйственных договоров, коллективных договоров, тарифных соглашений; порядок систематизации, учета и ведения правовой документации с использованием современных информационных технологий; основы экономики, организации труда, производства и управления; средства вычислительной техники, коммуникаций и связи; правила и нормы охраны труда.

Требования к квалификации: Высшее профессиональное (юридическое) образование и стаж работы по специальности не менее 5 лет».

Таким образом, работу юриста можно сравнить с работой сапёра. Ошибка юриста зачастую очень дорого стоит. В уголовном судопроизводстве под угрозой находится человеческая жизнь и свобода. В хозяйственных отношениях это, в основном, немалые денежные суммы, имущество, репутация предприятия. Подчас от исхода конкретного судебного дела зависит вся работа организации. Однако не всегда практикующие юристы с полной ответственностью и надлежащим профессионализмом подходят к решению важнейшей задачи - правильному формированию исковых требований.

Исходя из всего вышеизложенного, на мой взгляд, профессионально-значимыми качества юриста являются: умение правильно ориентироваться в законодательной базе, поскольку знать все законы невозможно и умение правильно толковать законодательство. Также юрист должен обладать и такими общечеловеческими качествами, как: честность, порядочность, справедливость, добросовестность и т.п.

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Письмо Минфина России от 23 апреля 2015 г. № 02-02-04/23193.

Министерство финансов Российской Федерации рассмотрело обращение некоммерческого партнерства о разъяснении постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее - Правила № 1063), и сообщает следующее.

В соответствии с частью 7 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ) пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму,

пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Предусмотренная пунктом 6 Порядка № 1063 формула расчета пени устанавливает, что пеня определяется как произведение значения цены контракта (цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и значения ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Размер значения ставки определяется как произведение доли от ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации и количества дней просрочки.

При этом размер доли от ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации зависит от того насколько велика просрочка по отношению к общему сроку контракта. В этой связи, пунктом 7 Правил № 1063 указано, что размер доли ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяется с учетом коэффициента К, то есть используемая для расчета доля ставки рефинансирования будет определяться значением коэффициента К. Исходя из изложенного, предлагаемый Правилами № 1063 расчет не может приводить к необоснованно высокой неустойке и, напротив, по мнению ряда заказчиков, устанавливает слишком низкий размер пени, не обеспечивающий интересы заказчиков.

Относительно применения установленных пунктом 8 Правил № 1063 интервалов значений, сообщаем, что по общему правилу при указании интервала значений как «х»-«х1»,

значение показателя может принимать значение от нижней границы интервала до числа, предшествующего верхней границе интервала.

Таким образом, интервалы, указанные в пункте 8 Правил № 1063, надлежит рассматривать как значения, принимаемые от «0» до «49», от «50» до «99» и от «100» и более.

Дополнительно сообщаем, что Минфином России подготовлены изменения в Федеральный закон № 44-ФЗ и Правила № 1063, которые в настоящее время направлены на согласование в Минэкономразвития России и ФАС России.

Предлагаемые изменения в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 17.12.2012 № 1318 «О порядке проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Совета Евразийской экономической комиссии, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», а также пунктом 6 Правил проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96, размещены на официальном сайте regulation.gov.ru.

2. Письмо Минфина России от 5 мая 2015 г. № 02-02-04/25683.

Департамент бюджетной методологии Министерства финансов Российской Федерации (далее - Департамент) рассмотрел обращение ООО и сообщает следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 35 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ), подпунктом «а» пункта 6 Правил осуществления банковского сопровождения контрактов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 20.09.2014 № 963 (далее - Правила), на отдельных счетах осуществляются все операции, связанные с исполнением контракта. Исходя из изложенного, в банке, сопровождающем контракт (далее - банк), открываются счета поставщику (исполнителю, подрядчику) и его контрагентам любого уровня кооперации для отражения операций в рамках исполнения контракта.

Если исполнение договора, заключенного поставщиком (исполнителем, подрядчиком) с его контрагентом, не требует от последнего совершения операций, отражаемых на расчетном счете (например, если на момент заключения договора контрагент является правообладателем поставляемых товаров), то оплата по акту приемки (иному документу о приемке) перечисляется на расчетный счет, указанный контрагентом, и для ее осуществления не требуется открытия отдельного счета указанному контрагенту.

Если в целях поставки товара (выполнения работ, оказания услуг) контрагенту по договору, заключенному с поставщиком, необходимо осуществлять операции, отражаемые на расчетных счетах (приобретение продукции, оплата накладных и иных расходов в целях производства товара, выполнения работы, оказания услуги), то указанные операции должны осуществляться на отдельном счете, открытом в банке, вплоть до подписания акта приемки, подтверждающего исполнение обязательств контрагента по договору. Сумма, перечисленная в оплату указанного акта банковскому контролю не подлежит.

При этом, в случаях, когда банком осуществляется простое банковское

сопровождение (пунктами 6, 7 Правил), банк не выполняет функции по контролю осуществляемых операций, обеспечивая только предоставление заказчику информации об указанных платежах в порядке, согласованном заказчиком и поставщиком.

При осуществлении расширенного банковского сопровождения на банк возлагаются полномочия по контролю соответствия документов, подтверждающих основание платежа, срокам поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг) и количеству товаров (объему работ, услуг), а также проектной документации, графику выполнения работ и фактическим результатам выполненных работ. Порядок осуществления указанного контроля, в том числе платежные документы, в отношении которых осуществляется контроль, случаи и основания отказа в осуществлении платежа определяются банком по согласованию с заказчиком и включаются в условия договора заключаемого с банком (пункт 13 и 14 Правил).

По мнению Департамента, обязателен контроль банка, осуществляющего банковское сопровождение, при расходовании предоставленного в рамках договора аванса. При этом в случае расширенного банковского сопровождения может быть определен перечень направлений расходования средств, осуществление которых не допускается (например, участие в капитале иных юридических лиц).

**3. Письмо Минфина России и
Министерства экономического
развития РФ от 8 июня 2015 г. №№ 02-
02-04/33071, 14991-ЕЕ/Д28и «О позиции
Минфина России и
Минэкономразвития России по
вопросу о применении главными
распорядителями средств
федерального бюджета постановления
Правительства Российской Федерации
от 6 марта 2015 г. № 198 «Об**

**утверждении правил изменения по
соглашению сторон срока исполнения
контракта, и (или) цены контракта, и
(или) цены единицы товара, работы,
услуги, и (или) количества товаров,
объема работ, услуг, предусмотренных
контрактами, срок исполнения
которых завершается в 2015 году».**

Министерство финансов Российской Федерации и Министерство экономического развития Российской Федерации в целях методического обеспечения деятельности участников контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сообщают, что в реализацию положений части 1.1 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) принято постановление Правительства Российской Федерации от 6 марта 2015 г. № 198 «Об утверждении Правил изменения по соглашению сторон срока исполнения контракта, и (или) цены контракта, и (или) цены единицы товара, работы, услуги, и (или) количества товаров, объема работ, услуг, предусмотренных контрактами, срок исполнения которых завершается в 2015 году» (далее - постановление, Правила).

Правилами установлен порядок изменения следующих существенных условий контрактов:

срок исполнения контракта;
цена контракта и (или) цена единицы товара, работы, услуги;
количество товара, объем работ, услуг, предусмотренных контрактом.

Установленные Законом № 44-ФЗ и постановлением основания для изменения условий контракта применяются в дополнение к основаниям изменения существенных условий контракта, предусмотренным частью 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

Положения постановления и Правил применяются к контрактам (в том числе заключенным до 1 января 2015 года) со сроком исполнения свыше 6 месяцев при условии, что срок исполнения таких контрактов завершается в 2015 году.

При этом цена указанных контрактов, заключенных для обеспечения федеральных нужд, должна превышать 1 миллион рублей.

В целях реализации положений Правил по изменению существенных условий контрактов (кроме контрактов, предмет которых являются строительство, реконструкция, техническое перевооружение объектов капитального строительства, включая приобретение оборудования, входящего в смету строительства, реконструкции, технического перевооружения, и (или) проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства) главным распорядителям средств федерального бюджета необходимо утвердить:

1) перечни товаров, работ, услуг, условия контрактов на поставку, выполнение, оказание которых могут быть изменены в соответствии с Правилами (далее - перечни товаров, работ, услуг);

2) индексы корректировки цен по каждому наименованию товаров, работ, услуг (наименованию групп товаров, работ, услуг), включенных в перечни товаров, работ, услуг (далее - индексы корректировки цен), применяемые при расчете измененной цены контракта в соответствии с Правилами.

Перечни товаров, работ, услуг и индексы корректировки цен утверждаются федеральными государственными органами, органами управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, Государственной корпорацией по атомной энергии

«Росатом», федеральными государственными бюджетными учреждениями, осуществляющими в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации (далее - Кодекс) полномочия главного распорядителя средств федерального бюджета в целях их применения:

указанными органами и находящимися в их ведении территориальными органами и казенными учреждениями, являющимися государственными заказчиками;

бюджетными учреждениями, в отношении которых указанные органы осуществляют функции и полномочия учредителя.

Главные распорядители средств федерального бюджета самостоятельно определяют товары, работы, услуг, включаемые в перечни товаров, работ, услуг, а также устанавливают индексы корректировки цен.

При этом в перечень товаров, работ, услуг рекомендуется включать товары, работы, услуги, рост цен на которые в 2015 году превышает прогнозируемые индексы потребительских цен (индексы-дефляторы), сформированные в рамках прогноза социально-экономического развития Российской Федерации.

Индексы корректировки цен рекомендуется утверждать правовым актом главного распорядителя средств федерального бюджета по каждому товару, работе, услуге (по каждой группе товаров, работ, услуг) в пределах значений указанных индексов-дефляторов, а по отдельным видам продукции (работ, услуг), в отношении которых федеральными органами исполнительной власти в соответствии с законодательством Российской Федерации определяются иные индексы (например, в сфере градостроительства), - в пределах значений данных индексов.

При этом индекс корректировки цен может быть рассчитан как отношение среднерыночной цены товара, работы, услуги, определенной в соответствии с приказом Минэкономразвития России от

2 октября 2013 г. № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)», к цене единицы товара, работы, услуги, поставка, выполнение, оказание которых предусмотрена контрактом.

Согласно пункту 2 Правил изменение условий контрактов допускается в пределах доведенных заказчикам объемов финансового обеспечения на принятие и (или) исполнение в 2015 году обязательств по контрактам.

Таким образом, в результате внесения изменений в условия контракта в соответствии с Правилами с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации и законодательства Российской Федерации, определяющего особенности правового положения государственных и муниципальных учреждений, объем оплаты по контракту в 2015 году не должен превышать:

объем доведенных получателю бюджетных средств лимитов бюджетных обязательств на принятие и (или) исполнение обязательств в 2015 году, в случае, если стороной контракта является получатель бюджетных средств, являющийся государственным заказчиком;

общий объем расходов бюджетного учреждения на закупки товаров, работ, услуг, отраженный в плане финансово-хозяйственной деятельности бюджетного учреждения, являющегося стороной контракта.

Правилами установлены особенности изменения условий контракта, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, техническому перевооружению объектов капитального строительства и (или) проведение работ по сохранению объектов культурного

наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства.

Так, включение подрядных строительных работ в перечень товаров, работ, услуг, а также утверждение индексов корректировки цен в отношении контрактов на строительство, реконструкцию, техническое перевооружение объектов капитального строительства не предусмотрено.

Пересчет цен таких контрактов производится в пределах прироста прогнозного индекса-дефлятора «Инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования», одобренного Правительством Российской Федерации в составе прогноза социально-экономического развития Российской Федерации, действующего на дату изменения контракта, по отношению к аналогичному индексу, применяемому в 2014 году, в соответствии с пунктом 17 Правил.

Изменение цены контракта, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, техническому перевооружению объекта капитального строительства, осуществляется при условии не превышения размера оплаты по такому контракту в 2015 году общего объема капитальных вложений за счет всех источников финансового обеспечения, предусмотренных на 2015 год соответствующим нормативным правовым актом (решением) об осуществлении капитальных вложений, принятым в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 78.2, или пунктами 2 и 3 статьи 79, или пунктом 1 статьи 80 Кодекса.

Таким образом, изменение цены указанных контрактов может быть осуществлено после внесения изменений в соответствующий нормативный правовой акт (решение) в части увеличения объема осуществляемых капитальных вложений или посредством сокращения объема и (или) цены закупаемых товаров, работ, услуг без

увеличения объема осуществляемых капитальных вложений.

При этом согласованные заказчиком и подрядчиком размеры затрат, подлежащие включению в сводный сметный расчет стоимости строительства, не должны превышать действующие сметные нормативы на отдельные виды затрат, утвержденные в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В отношении всех видов указанных выше контрактов также действуют следующие положения.

В случае невозможности исполнения заказчиком контрактов по причине уменьшения ему главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств ранее доведенных лимитов бюджетных обязательств решение об изменении условий таких контрактов принимается по основанию, предусмотренному пунктом 6 части 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, в соответствии с Методикой сокращения количества товаров, объемов работ или услуг при уменьшении цены контракта, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1090.

При необходимости изменения условий контракта, заключенного для обеспечения федеральных нужд, на срок не менее чем три года, цена которого составляет либо превышает размер, установленный постановлением Правительства Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 1186 «Об установлении размера цены контракта, при которой или при превышении которой существенные условия контракта могут быть изменены по соглашению сторон на основании решения Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации и местной администрации, в случае если выполнение контракта по независящим от сторон контракта обстоятельствам без изменения его условий невозможно»,

рекомендуем руководствоваться положениями пункта 2 части 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, в силу которых изменение условий таких контрактов возможно на основании решения Правительства Российской Федерации.

В результате изменения условий контракта по вышеуказанным основаниям получателю средств федерального бюджета необходимо внести изменения в принятое к учету бюджетное обязательство в соответствии с Порядком учета бюджетных обязательств получателей средств федерального бюджета, утвержденным приказом Минфина России от 19 сентября 2008 г. № 98н.

При этом изменение условий контракта должно сопровождаться внесением заказчиком изменений в реестр контрактов, заключенных заказчиками (реестр контрактов, содержащих сведения, составляющих государственную тайну), в соответствии с Правилами ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками (Правилами ведения реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1084.

При формировании информации и документов, включаемых в реестры контрактов, необходимо руководствоваться положениями:

Порядка формирования информации, а также обмена информацией и документами между заказчиком и Федеральным казначейством в целях ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, утвержденного приказом Минфина России от 24 ноября 2014 г. № 136н, в случае внесения изменений в реестр контрактов, заключенных заказчиками;

Порядка формирования и направления заказчиком сведений, подлежащих включению в реестр контрактов, содержащий сведения, составляющие государственную тайну, а

также направления Федеральным казначейством заказчику сведений, извещений и протоколов, утвержденного приказом Минфина России от 28 ноября 2014 г. № 18н, в случае внесения изменений в реестр контрактов, содержащих сведения, составляющие государственную тайну.

Санкционирование оплаты денежных обязательств получателей средств федерального бюджета, являющихся государственными заказчиками, осуществляется по результатам проверки органом Федерального казначейства сведений о государственном контракте в реестре контрактов и сведений о принятом на учет бюджетном обязательстве по государственному контракту условиям данного государственного контракта в соответствии с Порядком санкционирования оплаты денежных обязательств получателей средств федерального бюджета и администраторов источников финансирования дефицита федерального бюджета, утвержденным приказом Минфина России от 1 сентября 2008 г. № 87н.

4. Письмо Федерального казначейства от 7 апреля 2015 г. № 07-04-18/09-173.

Федеральное казначейство рассмотрело письмо Управления Федерального казначейства по Ростовской области (далее - Управление) по отдельным вопросам применения законодательства Российской Федерации и сообщает следующее.

По вопросу «о необходимости указания в государственном контракте, заключаемом Управлением, на оказание платных медицинских услуг (далее - контракт) адреса места жительства и телефона лица, которому оказывается услуга (потребитель)».

Согласно пункту 16 Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг, утвержденных постановлением

Правительства Российской Федерации от 04.10.2012 № 1006 (далее - Правила) договор на оказание платных медицинских услуг заключается потребителем (или заказчиком) и исполнителем в письменной форме.

Во исполнение подпункта «б» пункта 17 Правил договор должен содержать обязательные условия, в том числе фамилию, имя и отчество (если имеется), адрес места жительства и телефон потребителя (законного представителя потребителя); фамилию, имя и отчество (если имеется), адрес места жительства и телефон заказчика - физического лица; наименование и адрес места нахождения заказчика - юридического лица.

По мнению Федерального казначейства, исходя из смысла подпункта «б» пункта 17 Правил, а также, поскольку контракт заключается между Управлением как заказчиком и медицинской организацией, то указание в контракте (договоре) адреса места жительства и телефона лица, которому оказывается услуга (потребителя), не требуется.

По вопросу «о необходимости указания в государственном контракте адреса места нахождения и телефона лицензирующего органа, выдавшего лицензию на осуществление медицинской деятельности».

Согласно подпункту «г» пункта 1 части 2 статьи 51, пункту 2 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) как заявка на участие в открытом конкурсе, так и заявка на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса (аукциона) требованиям к участникам конкурса (аукциона), установленным заказчиком в конкурсной (аукционной) документации в соответствии с пунктом 1 части 1

статьи 31 Закона № 44-ФЗ, или копии таких документов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ к числу таких документов относится лицензия, если вид деятельности, который является объектом закупки, подлежит лицензированию.

Вместе с тем, требовать от участника открытого конкурса (электронного аукциона) предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частью 2 статьи 51, частями 3 и 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ документов и информации, не допускается.

Учитывая изложенное, а также поскольку подпунктом «а» пункта 17 Правил предусмотрено наличие обязательного условия в договоре на оказание платных медицинских услуг в части указания адреса места нахождения и телефона выдавшего лицензию лицензируемого органа, предлагаем в конкурсную (аукционную) документацию на оказание платных медицинских услуг включать рекомендательные положения об указании участником закупки такой информации в заявке на участие, и при предоставлении такой информации указывать ее в преамбуле контракта (договоре) на оказание платных медицинских услуг.

5. Письмо Федерального казначейства от 19 мая 2015 г. № 07-04-05/09-319 «О направлении обзора решений контрольных органов в сфере закупок».

В связи с поступающими вопросами по применению Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также в рамках реализации основного мероприятия на 2015 год по реализации Стратегической карты Казначейства России «Проведение мониторинга в

соответствии с планом мониторинга правоприменения в Российской Федерации на 2015 год, включая развитие Информационной правовой базы «Правовые акты Федерального казначейства» (ИПБ ПАФК) и прикладного программного обеспечения «Федеральное казначейство. Аналитический учет и ведение судебной работы» Федеральное казначейство направляет для сведения и учета в работе обзор решений контрольных органов в сфере закупок (аналитический материал)

Приложение к письму
Федерального казначейства
от 19 мая 2015 г. № 07-04-05/09-319

**Обзор решений контрольных органов
в сфере закупок
(аналитический материал)**

**Об указании в проекте
государственного контракта
размера штрафа за ненадлежащее
исполнение сторонами обязательств и
размера пени за каждый день
просрочки исполнения поставщиком
(подрядчиком, исполнителем)
обязательств, предусмотренных
государственным контрактом**

Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее - Правила), установлены различные размеры штрафов в зависимости от цены государственного

контракта (далее - контракт), при этом цена контракта на момент подготовки проекта контракта, прикладываемого к извещению и документации о закупке, заказчику неизвестна.

На основании изложенного, надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки целесообразно считать включение в проект контракта всех возможных значений размеров штрафа, предусмотренных Правилами, для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта, с указанием, что фиксированная сумма штрафа в соответствии с требованиями Положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ) будет указана заказчиком при заполнении проекта контракта в зависимости от его окончательной цены.

К примеру, ответственность заказчика в виде штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, в проекте контракта может быть сформулирована следующим образом (при начальной (максимальной) цене контракта свыше ста миллионов рублей):

«Штраф за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом, устанавливается в виде фиксированной суммы и составляет _____ рублей ____ копеек (указывается размер штрафа в зависимости от Цены Контракта):

2,5 процента от Цены Контракта в случае, если Цена Контракта не превышает 3 (трех) млн. рублей;

2 процента от Цены Контракта в случае, если Цена Контракта составляет

от 3 (трех) млн. рублей до 50 (пятидесяти) млн. рублей;

1,5 процента от Цены Контракта в случае, если Цена Контракта составляет от 50 (пятидесяти) млн. рублей до 100 (ста) млн. рублей;

0,5 процента от Цены Контракта в случае, если Цена Контракта превышает 100 (сто) млн. рублей).».

Также необходимо прописывать в контрактах порядок расчета пени за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, в строгом соответствии с Правилами (пункты 6-8). Ссылка на Правила без приведения в проекте контракта соответствующего порядка расчета пени будет являться недостаточной и может повлечь привлечение заказчика к административной ответственности.

(Решение Федеральной антимонопольной службы от 04.02.2015 по делу К-88/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

Установленная в проекте контракте ответственность поставщика (подрядчика, исполнителя) за просрочку обязательств, предусмотренных контрактом, должна соответствовать Правилам

Положениями Правил (пункты 6 - 8) установлен порядок расчета размера пени, подлежащей уплате поставщиком (подрядчиком, исполнителем) за просрочку обязательств, предусмотренных контрактом, который в том числе регулирует порядок расчета ставки пени (пункты 7-8 Правил), в связи с чем размер ставки пени, подлежащей уплате поставщиком (подрядчиком, исполнителем) за просрочку обязательств, предусмотренных контрактом, не является фиксированным.

Таким образом, установление заказчиком в проекте контракта фиксированного размера пени для

поставщика (подрядчика, исполнителя) (например, в размере 1/300 действующей на день уплаты пени ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком) будет являться нарушением Федерального закона № 44-ФЗ и Правил (Решение Федеральной антимонопольной службы от 28.01.2015 по делу К-66/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

В этой связи, заказчиком в проекте контракта, прилагаемом к извещению (документации) о закупке, размер пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, должен устанавливаться в соответствии с требованиями пунктов 6-8 Правил.

Срок действия государственного контракта должен формироваться с учетом сроков поставки товаров, выполнения работ и оказания услуг, а также сроков выполнения иных обязательств по контракту (применительно к контрактам, заключаемым по итогам проведения электронных аукционов)

С учетом проведенного анализа решений Федеральной антимонопольной службы, при установлении в проекте контракта сроков его действия необходимо принимать во внимание предусмотренные извещением, документацией о закупке сроки поставки товаров, завершения работ и оказания услуг, а также сроки выполнения иных обязательств по контракту (приемки и оплаты товаров, работ, услуг, а также выполнения гарантийных обязательств).

Установление сроков действия контракта, не соответствующих срокам исполнения обязательств по контракту

(например, несоразмерно увеличивающих срок действия контракта по отношению к срокам выполнения обязательств по контракту с учетом обязательств по приемке и оплате товаров, работ, услуг, а также выполнению гарантийных обязательств), может быть признано нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок (Решение Федеральной антимонопольной службы от 02.02.2015 по делу К-79/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

Возможным вариантом установления сроков действия контракта может являться следующий (применительно к контрактам, заключаемым по итогам проведения электронных аукционов)*:

«Настоящий Контракт вступает в силу с момента его заключения, определенного в соответствии с частью 8 статьи 70 Федерального закона с учетом части 10 статьи 112 Федерального закона, и действует до даты надлежащего выполнения Сторонами всех обязательств по настоящему Контракту.».

Сроки поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, указываемые в извещении, документации о закупке и контракте, должны прописываться с учетом сроков проведения процедур определения поставщика (подрядчика, исполнителя)

Согласно части 1 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных указанной статьей и статьей 95

Федерального закона № 44-ФЗ. При этом положениями статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ не предусмотрена возможность внесения в контракт изменений в части срока действия контракта и срока исполнения обязательств по контракту при его заключении, даже если к моменту заключения контракта указанные сроки уже истекли.

В этой связи, заказчику целесообразно устанавливать в извещении и документации о закупке сроки выполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, исчисляемые со дня заключения соответствующего контракта.

При необходимости установления сроков поставки товаров, выполнения работ и оказания услуг путем указания на конкретные даты, соответствующие сроки должны быть дополнительно просчитаны заказчиком с учетом сроков проведения процедур определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Установление заказчиком в извещении и документации о закупке сроков поставки товаров, выполнения работ и оказания услуг без учета сроков проведения процедур определения поставщика (подрядчика, исполнителя) может повлечь невозможность заключения и исполнения контракта на условиях, установленных извещением и документацией о закупке, и, как следствие, аннулирование закупки контрольным органом (Решение Федеральной антимонопольной службы от 29.01.2015 по делу К-69/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

В контракте должен быть прописан порядок оплаты за поставленные товары, выполненные работы и оказанные услуги четко и последовательно, без возможности вмешательства в хозяйственную деятельность участника закупки

Установление заказчиком в проекте контракта, прилагаемом к извещению (документации) о закупке, порядка оплаты без указания конкретного размера аванса, а также установление не предусмотренных Федеральным законом № 44-ФЗ требований к целям расходования аванса**, может быть признано нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок (Решение Федеральной антимонопольной службы от 28.01.2015 по делу К-67/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

В этой связи, заказчиком в контракте согласно части 13 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ должен указываться конкретный размер авансовых платежей с учетом требований законодательства, а также порядок их выплаты без установления дополнительных требований к целям расходования полученного аванса, если иное не предусмотрено законодательством.

Требование об обязательном соответствии представляемой в качестве обеспечения исполнения контракта банковской гарантии установленной в документации о закупке форме является неправомерным

В соответствии с частью 6 статьи 45 Федерального закона № 44-ФЗ основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является:

- 1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных указанной статьей реестрах банковских гарантий;
- 2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 данной статьи;
- 3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки,

приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Приведенный перечень оснований является исчерпывающим, в связи с чем отказ заказчика в принятии банковской гарантии по причине ее несоответствия установленной в документации о закупке форме (образцу) является не предусмотренным Федеральным законом № 44-ФЗ основанием для непринятия банковской гарантии и может быть признан нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок (Решение Федеральной антимонопольной службы от 28.01.2015 по делу К-67/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

При установлении требований о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, такие требования должны быть единообразно прописаны в извещении, документации о закупке и контракте, прилагаемом к извещению (документации) о закупке

В соответствии с частью 5 статьи 30 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно части 6 статьи 30 Федерального закона № 44-ФЗ условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном частью 5 статьи 30 Федерального закона № 44-ФЗ, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта.

При этом, установленные заказчиком положения в извещении, документации о закупке и проекте контракта не должны противоречить друг другу. Кроме того, установленное заказчиком в проекте контракта требование об обязательном привлечении субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций должно в обязательном порядке устанавливаться также в извещении об осуществлении закупки.

(Решение Федеральной антимонопольной службы от 10.03.2015 по делу К-167/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

Установление в проекте контракта возможности продления срока выполнения работ, а также увеличения обеспечения исполнения контракта в период исполнения контракта является неправомерным

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При

заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьей 34 Федерального закона № 44-ФЗ и статьей 95 Федерального закона № 44-ФЗ.

В этой связи, установление в проекте контракта возможности продления сроков выполнения работ, а также увеличения обеспечения исполнения контракта в период исполнения контракта, будут являться нарушением части 2 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ (Решение Федеральной антимонопольной службы от 12.02.2015 по делу К-122/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

Таким образом, с учетом складывающейся административной практики, при установлении в проекте контракта (контракте) условий изменения контракта, такие условия должны указываться заказчиком в строгом соответствии со статьями 34, 95 Федерального закона № 44-ФЗ.

* Приведенная формулировка может использоваться до ввода в эксплуатацию единой информационной системы в сфере закупок

** За исключением случаев, предусмотренных статьей 5 Федерального закона от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов»

**6. По делу о признании
недействительным решения
уполномоченного органа о нарушении
истцом законодательства РФ о
контрактной системе в сфере закупок
товаров, работ, услуг для обеспечения
государственных и муниципальных
нужд.**

*Постановление Четырнадцатого
арбитражного апелляционного суда от*

02.06.2015 № А05-15752/2014

(Извлечение)

Обстоятельства дела: Как следует из материалов дела, по результатам рассмотрения поступившей 30.10.2014 жалобы ООО на действия Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее – казначейство, заказчик) по отказу в допуске к участию в открытом аукционе, а также проведения на основании части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) внеплановой проверки осуществления закупки Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – УФАС) пришло к выводу

- о нарушении заказчиком части 6 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, поскольку условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в документации о торгах в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, должно являться обязательное наличие у участника закупки исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства. При этом установление заказчиком требования о предоставлении свидетельства о допуске к отдельным видам работ не соответствует части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ). По мнению УФАС, казначейство фактически возложило на участников аукциона излишние требования.

- о нарушении аукционной комиссией заказчика части 6 статьи 67 Закона № 44-ФЗ при формировании протокола № 1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 27.10.2014, по мнению УФАС,

приведенное в протоколе обоснование отказа ООО в допуске к участию в электронном аукционе не содержит положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе. Из этого следует, что участнику закупки под номером 8225643 была неизвестна конкретная причина отказа ему в допуске к участию в аукционе.

УФАС по делу № 295фз-14 приняло решение от 10.11.2014, которым признало жалобу ООО обоснованной; казначейство - нарушившим часть 6 статьи 66 Закона № 44-ФЗ; аукционную комиссию - нарушившей часть 6 статьи 67 Закона № 44-ФЗ.

Казначейство обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения от 10.11.2014 № 04-05/6844 по делу № 295фз-14.

Решение: требования удовлетворены, поскольку

- градостроительное законодательство Российской Федерации выделяет конкретные виды работ по строительству и работы по организации строительства. Строительство может осуществляться лично либо с привлечением субподрядчиков. В рассматриваемом случае предметом государственного контракта является не организация строительства, а выполнение работ по капитальному ремонту, при этом подрядчику предоставлено право привлекать к выполнению работ по контракту третьих лиц. Однако в случае, если подрядчик намерен выполнять виды работ, включенные в Перечень, самостоятельно, без привлечения субподрядчиков, он обязан иметь допуски к данным видам работ. В документации об аукционе установлены альтернативные требования к заказчику: в случае, если участник размещения заказа намерен выполнять работы с привлечением подрядчиков, он вправе представить допуск к работам по

организации строительства, реконструкции и капитального ремонта.

При этом при такой формулировке круг возможных участников аукциона максимально расширен, тогда как позиция антимонопольного органа ограничивает число потенциальных участников аукциона, поскольку были бы лишены возможности принять участие в аукционе организации, не имеющие допусков к выполнению работ по организации строительства, но имеющие допуски к отдельным видам работ, способные выполнить требуемые виды работ своими силами, без привлечения субподрядчиков. Следовательно, нарушений части 6 статьи 66 Закона № 44-ФЗ казначейством не допущено.

- протокол содержит решение об отказе в допуске к участию в аукционе с обоснованием этого решения, с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем. Так, в протоколе было указано, что в заявке отсутствуют конкретные показатели используемого товара.

Ссылка в протоколе на пункт 47 приложения 1 и пункт 30 приложения 2 к техническому заданию свидетельствует о том, что речь идет о трубе для ограждения и воздуховоде. Никаких неясностей не имеется. С учетом изложенных параметров, а также позиций сторон по пункту 154 заявка общества соответствует требованиям, установленным в приложении 1 к техническому заданию документации об аукционе, в связи с этим в указанной части вывод казначейства, изложенный в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 27.10.2014 № 1, является ошибочным, но при этом он не позволяет утверждать о немотивированности выводов казначейства и наличии у аукционной

комиссии нарушений части 6 статьи 67 Закона № 44-ФЗ.

7. Неисполнение либо несвоевременное исполнение победителем аукциона обязанности по предоставлению информации о добросовестности может являться как следствием недобросовестного поведения победителя аукциона, имеющего намерение таким образом уклониться от заключения контракта, так и не являться таковым (в том случае, если победителем аукциона является реальный поставщик, имеющий намерение и возможность исполнить свои обязательства по предложенной им наименьшей цене).

*Решение Арбитражного суда
Алтайского края от 24.06.2015
№А03-8085/2015
(Извлечение)*

Общество с ограниченной ответственностью «Сибирская электрическая компания» (далее – Общество, заявитель») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю (далее – Управление, УФАС по АК) о признании незаконным и отмене решения от 16.03.2015 № 281-Р/15 (РНП-22-281).

Определением суда от 28.05.2015 судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю, г. Барнаул.

Заявленные требования мотивированы тем, что при принятии оспариваемого решения антимонопольный орган неправомерно ограничился только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки нормативных требований без выяснения и оценки всех

фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи, не установлен умысел недобросовестного поведения. Полагает, что действия сотрудника Общества по ошибочному прикреплению файлов по договорам № 14052 от 17.07.2014, № 107 от 10.04.2013, № 1391 от 15.11.2013, № 1377 от 01.10.2013, не находящимся в реестре контрактов, нельзя расценивать в качестве доказательства уклонения участника закупки от заключения контракта. Считает, что включение Общества в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку не обеспечивает реализацию целей, как ведения такого реестра, так и Закона о контрактной системе, а также является явно несоразмерным характеру осуществленных Обществом действий. У Общества были на дату совершения действий по направлению контракта заказчику аукциона исполненные государственные и муниципальные контракты в необходимом количестве, но техническая ошибка делопроизводителя и несогласованность действий должностных лиц Общества привела к тому, что фактически представлены иные контракты. Так, руководитель общества, проверив перечень в электронной базе контрактов, попросил распечатать и направить первые четыре, делопроизводитель, имея в электронной базе иной формат расположения контрактов, распечатала и направила первые четыре контракта, которые оказались заключенными не в соответствии с порядком госзакупки. Общество узнало об этом только прочитав размещенный в электронном виде протокол Заказчика о признании Общества уклонившимся от заключения контракта. Нужные контракты предоставлялись УФАС по АК при рассмотрении заявления заказчика аукциона, но им не была дана оценка. Заявитель указал, что им предпринимались все меры,

направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, признаки недобросовестности (такие как злоупотребление и умысел) в поведении Общества отсутствуют.

Заинтересованное лицо заявленные требования не признало, считает, что оспариваемый ненормативный правовой акт вынесен в соответствии с действующим законодательством и не подлежит отмене. Полагает, что заказчик имел установленные частью 13 статьи 70 Закона о контрактной системе правовые основания для признания участника размещения заказа уклонившимся от заключения контракта ввиду не выполнения Обществом требования части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Третье лицо в отзыве на заявление требования считало необоснованными по аналогичным основаниям.

В судебном заседании представители заявителя на удовлетворении требований настаивали, представители заинтересованного лица, третьего лица заявленные требования считали не подлежащими удовлетворению.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Обществом с ограниченной ответственностью «Сибирская электрическая компания» была подана заявка на участие в аукционе в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию трансформаторной подстанции (реестровый номер аукциона в электронной форме: 0117100000315000006 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru (далее - аукцион), заказчиком по аукциону являлось Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю (далее - Заказчик).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 221 630,33 руб.

Минимальное предложение по цене контракта составило 85 793, 38 рублей.

04 февраля 2015 года был опубликован протокол подведения итогов аукциона, в соответствии с которым заявка Общества признана соответствующей требованиям, установленным Документацией об аукционе, а Общество признано победителем аукциона.

Цена, предложенная участником ООО «Сибирская электрическая компания» (85 793, 38 рублей) ниже на 25% начальной (максимальной) цены контракта.

09.02.2015 в соответствии с пунктом 2 статьи 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Заказчиком в единой информационной системе без своей подписи размещен проект контракта.

17.02.2015 Заказчиком опубликован протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона (далее - протокол), в котором указаны следующие причины отказа: «11.02.2015 на электронной площадке ЗАО «Сбербанк – АСТ» (www.sberbank-ast.ru) победителем ООО «Сибирская электрическая компания» при направлении проекта контракта были представлены следующие документы: платежное поручение от 05.02.2015 № 37 на сумму 55 407 рублей 58 копеек, а также один муниципальный контракт от 01.07.2013 № 015зк и четыре договора: от 17.07.2014 № 14052, от 10.04.2013 № 107, от 15.11.2013 № 1391, от 01.10.2013 № 1377.

Между тем, в реестре контрактов, размещенном на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках товаров, работ, услуг (www.zakupki.sov.ru) информация об исполнении четырех договоров: от

17.07.2014 № 14052, от 10.04.2013 № 107, от 15.11.2013 № 1391, от 01.10.2013 № 1377, отсутствует.

При рассмотренных обстоятельствах комиссией решено, что информация, предоставленная ООО «Сибирская электрическая компания» об исполнении указанных договоров не является надлежащей ввиду отсутствия информации об исполнении данных договоров без применения неустоек (штрафов, пеней) на Официальном сайте.

После чего Заказчиком направлены соответствующие материалы в Управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю с целью включения сведений об ООО «Сибирская электрическая компания» в реестр недобросовестных поставщиков.

16.03.2015 по результатам рассмотрения представленных Заказчиком материалов Комиссия УФАС по АК вынесла оспариваемое решение № 281-Р/15 (РНП-22-281) о включении сведений об ООО «Сибирская электрическая компания» в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 (два) года.

Не согласившись с решением от 16.03.2015 № 281-Р/15 (РНП-22-281), заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов.

Для признания ненормативного правового акта, решения недействительным необходимо установить одновременно наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Согласно ч. 5 ст. 200 АПК РФ, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт.

В соответствии с ч. 1 ст. 104 Федерального закона № 44-ФЗ, п. 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляет ФАС России.

В рамках осуществления указанной функции при уклонении участников размещения заказов от заключения контрактов по результатам открытых аукционов в электронной форме ФАС России осуществляет проверку фактов уклонения участников размещения заказов от заключения контракта и в зависимости от действий, совершенных участниками размещения заказов при заключении контрактов, принимает решения о включении или не включении сведений об участниках в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно ч. 2 ст. 104 Федерального закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с ч. 13 ст. 70 Федерального закона № 44-ФЗ победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в Единой информационной системе протокола, указанного в ч. 8 ст. 69 настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные ст. 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

В ст. 37 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что размер обеспечения, предоставляемого в случаях понижения цены контракта более, чем на двадцать пять процентов, должен предоставляться в размере, в полтора раза превышающем размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но при этом составлять не менее, чем размер аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса) (ч. 1). Если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым

заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в ч. 1 настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с ч. 3 настоящей статьи (ч. 2). К информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение одного года до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение двух лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе четырех и более контрактов (при этом не менее чем семьдесят пять процентов контрактов должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней)). В этих случаях цена одного из контрактов должна составлять не менее чем двадцать процентов цены, по которой участником закупки предложено заключить контракт в соответствии с ч. 2 настоящей статьи (ч. 3). В случае проведения аукциона информация, предусмотренная ч. 3 настоящей статьи, предоставляется участником закупки при направлении заказчику подписанного проекта контракта. При невыполнении таким участником, признанным победителем аукциона, данного требования или признании комиссией по осуществлению закупок информации, предусмотренной

частью 3 настоящей статьи, недостоверной контракт с таким участником не заключается и он признается уклонившимся от заключения контракта. В этом случае решение комиссии по осуществлению закупок оформляется протоколом, который размещается в Единой информационной системе и доводится до сведения всех участников аукциона не позднее рабочего дня, следующего за днем подписания указанного протокола (ч. 5). Обеспечение, указанное в частях 1 и 2 настоящей статьи, предоставляется участником закупки, с которым заключается контракт, до его заключения. Участник закупки, не выполнивший данного требования, признается уклонившимся от заключения контракта. В этом случае уклонение участника закупки от заключения контракта оформляется протоколом, который размещается в Единой информационной системе и доводится до сведения всех участников закупки не позднее рабочего дня, следующего за днем подписания указанного протокола (ч. 6).

Поскольку в рассматриваемой ситуации начальная (максимальная) цена контракта по аукциону составляла 221 630,33 руб., а цена контракта, предложенная ООО «Сибирская электрическая компания» была снижена более чем на двадцать пять процентов от начальной (максимальной) цены контракта (до 85 793, 38 рублей), победитель аукциона в соответствии с приведенными выше положениями Федерального закона № 44-ФЗ должен был предоставить заказчику либо обеспечение исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, либо информацию, подтверждающую его добросовестность.

Из материалов дела следует, что победителем аукциона ООО «Сибирская электрическая компания» в качестве документов, подтверждающих представление обеспечения по контракту

представлены: платежное поручение от 05.02.2015 № 37 на сумму 55 407 рублей 58 копеек, муниципальный контракт от 01.07.2013 № 015зк и четыре договора: от 17.07.2014 № 14052, от 10.04.2013 № 107, от 15.11.2013 № 1391, от 01.10.2013 № 1377.

Антимонопольный орган при разрешении вопроса о наличии оснований для включения сведений об ООО «Сибирская электрическая компания» в реестр недобросовестных поставщиков исходил из того, что Общество не исполнило требования ч. 2 ст. 37 Федерального закона № 44-ФЗ, предоставив договоры от 17.07.2014 № 14052, от 10.04.2013 № 107, от 15.11.2013 № 1391, от 01.10.2013 № 1377, в отношении исполнения которых отсутствует информация на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках товаров, работ, услуг (www.zakupki.sov.ru).

Из статьи 104 Закона № 44-ФЗ следует, что реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа (часть 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

Из анализа указанных норм также следует, что реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения

заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Термин «уклонение от заключения контракта» предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения заключить и исполнить контракт, в связи с чем, для включения в реестр недобросовестных поставщиков по данному основанию, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения победителя аукциона.

Следовательно, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Нормы права нельзя толковать в отрыве от тех целей, которые преследует установление того или иного правила поведения.

В этой связи следует отметить, что подтверждение признаков добросовестности законодатель в ст. 37 Закона № 44-ФЗ предусмотрел как антидемпинговую меру, то есть как способ противодействия участия в электронных аукционах лиц, целью которых является демпинговое снижение цены при отсутствии реальной

возможности исполнения работ, оказания услуг по контрактам.

Соответственно, неисполнение либо несвоевременное исполнение победителем аукциона обязанности по предоставлению информации о добросовестности может являться как следствием недобросовестного поведения победителя аукциона, имеющего намерение таким образом уклониться от заключения контракта (в том случае, если победителем аукциона признан номинальный участник, принимавший в нем участие в целях понижения цены), так и не являться таковым (в том случае, если победителем аукциона является реальный поставщик, имеющий намерение и возможность исполнить свои обязательства по предложенной им наименьшей цене).

Все эти обстоятельства в каждом конкретном случае подлежат выяснению антимонопольным органом при решении вопроса о наличии оснований для включения определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков в рамках установленной процедуры.

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным

конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Следовательно, для возникновения таких правовых последствий, как признание заявителя недобросовестным поставщиком, уклонившимся от заключения государственного контракта, антимонопольный орган не вправе ограничиваться констатацией факта не исполнения условия о предоставлении информации о добросовестности, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства нарушения, определить вину нарушителя, характер его действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков, чего в данной ситуации сделано не было.

Из материалов дела следует, что ООО «Сибирская электрическая компания» на протяжении последних лет успешно выполняет подобные указанным в контракте работы для различных Заказчиков, что подтверждается заключенными договорами, информация о которых содержится в реестре заключенных государственных и муниципальных контрактов.

Также из материалов дела следует, что во исполнение своих обязательств заявитель как победитель электронного аукциона направил проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, а также подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, документ об обеспечении исполнения контракта в обычном, не полноразмерном, (платежное поручение от 05.02.2015 № 37 на сумму 55 407 (пятьдесят пять тысяч четыреста сорок семь) рублей 58 копеек), то есть совершил действия, направленные на заключение контракта.

Согласно объяснением Общества, файлы по договорам № 14052 от 17.07.2014, № 107 от 10.04.2013, № 1391 от 15.11.2013, № 1377 от 01.10.2013, были направлены сотрудником Общества ошибочно, при этом, ООО «Сибирская электрическая компания» располагает информацией о выполненных государственных и муниципальных контрактах, которая в полной мере соответствует требованиям, установленным статьей 37 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), что подтверждено материалами дела.

Судом установлено и имеющимися в материалах дела доказательствами подтверждается, что при рассмотрении антимонопольным органом заявления заказчика о включении победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков, Обществом были представлены три договора, указанных в реестре контрактов, в качестве подтверждения его добросовестности. При этом данные документы не были надлежащим образом исследованы антимонопольным органом в ходе рассмотрения вопроса о внесении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, решение о внесении заявителя в реестр недобросовестных поставщиков вынесено без учета всех имеющихся доказательств.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о том, что действия Общества свидетельствуют о наличии у него намерения заключить государственный контракт и об отсутствии недобросовестного поведения при заключении государственного контракта; факт недобросовестности действий заявителя антимонопольным органом

должным образом не исследован и не установлен, соответственно, антимонопольным органом не доказаны основания для включения сведений об ООО «Сибирская электрическая компания» в реестр недобросовестных поставщиков.

В силу ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

С учетом изложенного, суд удовлетворяет заявленные требования.

8. Письмо дистрибьютера не является надлежащим подтверждением возможности производителя товара изготовить товар с характеристиками не заявленными на официальном сайте производителя.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю от 22.05.2015 №2181/8 по делу №193/15 (Извлечение)

17.04.2015 заказчиком - УФК по Алтайскому краю было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Оказание услуг по содержанию и эксплуатации недвижимого имущества и оборудования Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю и территориальных отделов Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю».

Заявитель в жалобе указывает, что первая часть его заявки (№ 3900666) на

участие в электронном аукциона была отклонена со следующим обоснованием причин: *«В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона участнику отказано в допуске к участию в электронном аукционе, так как предложенные в заявке характеристики прожектора светодиодного № avigator является недостоверной информацией, так как световой поток, указанный в заявке не соответствует заявленным характеристикам указного производителя».*

Указанные основания отклонения заявки заявитель считает неправомерными, поскольку предложенные характеристики товара полностью соответствовали требованиям заказчика. И согласно письму дилера ООО «ТД «УСЭК», хотя и в каталогах производителя требуемый заказчиком прожектор отсутствует, есть возможность изготовить необходимый на заводе производителя. Изложенные факты подтверждают достоверность сведений, представленных в заявке.

На основании изложенного заявитель просит признать отклонение заявки неправомерным; допустить общество до участия в аукционе.

Представитель заказчика предоставил письменные объяснения. По доводам жалобы пояснил, что считает ее необоснованной, поскольку в заявке представлены недостоверные сведения о товаре, что подтверждается сведениями с сайта производителя, письмом дистрибьютера и сложившейся судебной практикой по аналогичным вопросам.

Кроме того представитель заказчика, указал, что заявка общества подлежала отклонению по п. 4, 5, 6 приложения № 8 в связи с тем, что согласно письму производителя товаров ООО «Опытно-производственная компания «Сибэкохим» не производит не имеет в наличии, и не планирует к производству под маркой «МРИЯ»

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы в ходе

проведения внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам.

Согласно п.1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе определено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Документацией об аукционе в техническом задании в п. 13 приложения 19 к Разделу II Информационной карты установлены требования к «Светодиодному прожектору» в частности к его световому потоку со значением не менее 3710 Лм.

В соответствии с п.п. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар: согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак

обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Подателем жалобы по спорному пункту предложен светодиодный прожектор с товарным знаком № avigator китайского производства со значением светового потока равного 3710 Лм.

Комиссией заказчика установлено, что согласно сведениям официального сайта производителя светодиодные прожектора с таким световым потоком отсутствуют. Кроме того отсутствует информация о возможности производства подобного товара. Дистрибьютор продукции № avigator ООО «ИнтерПлюс-Алтай» так же указывает на отсутствие товара с таким световым потоком исходя из содержания сертификата соответствия товара и эксплуатационной документации.

Заявителем указано на возможность производства прожектора, исходя из письма дистрибьютора.

Рассмотрев указанные доводы Комиссия УФАС по Алтайскому краю приходит к выводу о правомерности отклонения заявки участника закупки по следующим основаниям.

Так дистрибьютором является фирма, предприниматель, осуществляющие оптовую закупку и сбыт товаров определенного вида на региональных рынках.

Производителем является - предприятие, организация, компания, лицо, производящие, изготавливающие продукцию, товары, оказываемые услуги.

Таким образом, дистрибьютор не может указывать на возможность производства товара производителем которого он не является. Указание на возможность подбора товара соответствующего требованиям заказчика, указывает, что участником закупки представлены заведомо не достоверные сведения о товаре.

Предметом контракта является оказание услуг с использованием товара, что в свою очередь свидетельствует об отсутствии потребности заказчика в изготовлении товара, а необходимости поставки серийной продукции.

Также дистрибьютором не указано ни название завода производителя, ни страны происхождения товара, где возможно такое производство.

Сведения официального сайта производителя товара <http://www.Navigator-light.ru> указывают на то, что под данным товарным знаком прожектора с требуемой заказчику характеристикой не производятся.

В соответствии со ст. 210 Таможенного кодекса Таможенного союза товары помещаются под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления в том числе при условии соблюдения запретов и ограничений.

Согласно п. 1 ст. 4 ТК ТС запреты и ограничения - это комплекс мер, применяемых в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу, в том числе включающий меры технического регулирования, которые установлены международными договорами государств - членов Таможенного союза, решениями Комиссии Таможенного союза и нормативными правовыми актами государств - членов Таможенного союза, изданными в соответствии с международными договорами государств - членов Таможенного союза.

Прожекторы, классифицируемые кодом 9405 40 100 9 ТН ВЭД ТС, включены в Перечень продукции, в отношении которой подача таможенной декларации сопровождается представлением таможенному органу документа об оценке (подтверждении) соответствия требованиям технического регламента Таможенного союза «О безопасности низковольтного оборудования» (ТР ТС 004/2011), утвержденный Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 24.04.2013 № 91.

Таким образом, прожекторы являются низковольтным оборудованием и входят в Единый перечень продукции, в отношении которой устанавливаются обязательные требования в рамках Таможенного союза, утвержденный Решением Комиссии Таможенного союза от 28.01.2011 № 526 «О Едином перечне продукции, в отношении которой устанавливаются обязательные требования в рамках Таможенного союза» (далее - Единый перечень).

Согласно п. 4 Положения о порядке ввоза на таможенную территорию Таможенного союза продукции (товаров), в отношении которой устанавливаются обязательные требования в рамках Таможенного союза, утвержденного Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 25.12.2012 № 294, документы, удостоверяющие соответствие продукции (товаров) обязательным требованиям, или сведения о таких документах представляются таможенным органам при помещении продукции (товаров) в том числе под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления.

К документам, удостоверяющим соответствие продукции (товаров) обязательным требованиям, относятся сертификат соответствия или декларация о соответствии Таможенного союза, оформленные по единой форме, на продукцию (товары), включенную в Единый перечень.

Заявителем надлежащих документов (сертификат соответствия или декларацию соответствия Таможенного союза) не предоставлено.

Указанное свидетельствует о том, что на момент рассмотрения заявки товар не существует и не ввезен на территорию Российской Федерации.

Учитывая изложенное, основание отклонения заявки является правомерным.

9. Отклонение первой части заявки участника электронного аукциона является правомерным в случае несоответствия характеристик товара, которые указаны в заявке, характеристикам, заявленным в документации об электронном аукционе.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю от 02.06.2015 № 7/4191 (Извлечение)

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба <...> на действия Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю при размещении государственного заказа путем проведения аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту.

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю было установлено следующее.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещено на официальном сайте: www.zakupki.gov.ru в сети Интернет 30.04.2015.

Согласно протоколу заседания единой комиссии по рассмотрению первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 18.05.2015, на участие в торгах поданы

две заявки. Одна заявка допущена до участия в аукционе. Другой заявке отказано в допуске к участию, поскольку в заявке указаны конкретные характеристики используемых при выполнении работ товаров, которые не соответствуют требованиям, установленным заказчиком в документации об электронном аукционе.

Суть жалобы заявителя сводится к тому, что заявке заявителя неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе, так заявка полностью соответствовала требованиям.

Комиссия Хабаровского УФАС России, изучив материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, приходит к следующим выводам.

Согласно пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также **конкретные показатели** используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям,

установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе указано, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Заявка заявителя подлежала отклонению, поскольку показатели характеристик товара, содержащиеся в заявке, не соответствовали заявленным в аукционной документации характеристикам, в части сведений о внутренней и внешней резьбе переходников для подсоединения трубопроводов и оборудования разных диаметров.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю, решила признать жалобу <...> на действия заказчика - Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю необоснованной.

10. Приведение в документации о закупке эскиза (рисунка) с указанием на нём товарного знака нарушает требования пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю от 03.06.2015 по делу №224/15 (Извлечение)

29.05.2015 в управление Федеральной антимонопольной службы поступила жалоба ООО «СтройКом» в отношении Заказчика – Управление

Федерального казначейства по Алтайскому краю на положение документации аукциона в электронной форме № 0117100000315000173 на «Выполнение работ по капитальному ремонту объектов управления Федерального казначейства по Алтайскому краю по адресу: Алтайский край, Алтайский район, Алтайское лесничество, Айского участкового лесничества, квартал №8, выдел 6.».

30.04.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru были размещены сведения о проведении процедуры открытого аукциона в электронной форме на «Выполнение работ по капитальному ремонту объектов управления Федерального казначейства по Алтайскому краю по адресу: Алтайский край, Алтайский район, Алтайское лесничество, Айского участкового лесничества, квартал №8, выдел 6.» (закупка № 0117100000315000173) с последующим извещением о внесении в документацию об электронном аукционе изменений.

ООО «СтройКом» обратилось в УФАС по Алтайскому краю с жалобой на нарушение законодательства РФ о контрактной системе, указав, что Заказчик неверно устанавливает сроки начала подачи заявок на участие в электронном аукционе и сроки размещения изменений в извещении, установленные в Законе о контрактной системе, а так же на неправомерное указание товарного знака.

На основании изложенного заявитель просит признать жалобу обоснованной, приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы по существу, выдать Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

Представители Заказчика – Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю с доводами жалобы не согласились, считают, что действия Заказчика отвечают требованиям законодательства.

Заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев возражение на жалобу, представленное Заказчиком, а также изучив представленные в ходе рассмотрения жалобы по существу документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере контроля закупок пришла к следующим выводам.

30.04.2015 Заказчиком – Управлением Федерального казначейства по Алтайскому краю было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0117100000315000173 на «Выполнение работ по капитальному ремонту объектов управления Федерального казначейства по Алтайскому краю по адресу: Алтайский край, Алтайский район, Алтайское лесничество, Айского участкового лесничества, квартал № 8, выдел 6.».

15.05.2015 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru были опубликованы изменения извещения о проведении электронного аукциона № 0117100000315000173.

В соответствии с частью 7 статьи 66 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона вправе подать заявку на участие в таком аукционе в любое время с момента размещения извещения о его проведении до предусмотренных документацией о таком аукционе даты и времени окончания подачи заявок на участие в таком аукционе.

Вместе с тем датой и временем начала подачи заявки в измененном извещении о проведении электронного аукциона определено 18.05.2015, что не соответствует части 7 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Частью 6 статьи 63 Закона о контрактной системе предусмотрено, что Заказчик вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении электронного аукциона не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки при проведении такого

аукциона не допускается. В течение одного дня с даты принятия данного решения заказчик размещает в единой информационной системе указанные изменения. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения изменений, внесенных в извещение о проведении такого аукциона, до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

Изменения в извещение и документацию о проведении аукциона в электронной форме опубликованы на официальном сайте 15.05.2015, то есть с этой даты начинается срок подачи заявок.

Датой окончания подачи заявок установлено 01.06.2015.

Таким образом, установленный заказчиком срок подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме соответствует положениям части 6 статьи 63 Закона о контрактной системе.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что при описании в документации о закупке объекта закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при

условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В Приложении №1 позиции 78. Водонагреватель Заказчик приводит Эскиз (рисунок) с указанием на нём товарного знака THERMEX – Код ФИПС: 208253, где имя собственное товарного знака: ЗАО «ЛЕННОРД», таким образом, нарушая требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

11. Обжалование действий заказчика по отклонению первой части заявки участника закупки.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия от 09 июня 2015 г. по делу № 188

В Мордовское УФАС России 02 июня 2015 г. поступила жалоба от Заявителя на действия Заказчика.

Уведомлением Мордовского УФАС России от 04.06.2015 № 267

рассмотрение жалобы назначено на 09.06.2015 года в 15 часов 30 минут.

В своей жалобе Заявитель указывает на неправомерное отклонение своей заявки по первым частям от участия в Аукционе.

Представители Заказчика, присутствующие на заседании комиссии, пояснили, что Заказчиком правомерно отклонена заявка Заявителя по причине отсутствия указания страны происхождения товара.

Изучив материалы дела, проанализировав содержание жалобы, действия Заказчика и аргументы его представителя, исследовав имеющиеся в деле доказательства, Комиссия Мордовского УФАС России установила следующее.

Заказчиком 12.05.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) размещено извещение на поставку жидкого топлива для нужд Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия (извещение о проведении электронного аукциона от 12.05.2015 № 0109100000415000073).

Начальная (максимальная) цена контракта: 78 127 рублей 20 копеек.

Дата окончания срока подачи заявок: 22.05.2015 10:00

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок: 26.05.2015

Дата и время проведения аукциона: 29.05.2015.

По окончании указанного срока подачи заявок поступило 2 (две) заявки на участие в Аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 26.05.2015 № 25/1 отказано в допуске к участию в аукционе участнику с порядковым номером 4197690. Участник с порядковым

номером 1154462 признан соответствующим документации об электронном аукционе.

В соответствии с п.1 ч.3 ст.66 закона о контрактной системе, при поставке товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Требования к содержанию вторых частей заявок участников закупки установлены Заказчиком в п. 10 раздела 1.2 «Информационная карта электронного аукциона» документации об Аукционе:

- конкретные показатели топлива, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией, и указание на товарный

знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), наименование страны происхождения товара.

При изучении заявки Заявителя Комиссией Мордовского УФАС России установлено, что в составе первой части заявки на участие в Аукционе представлено согласие на поставку товара, но не представлено наименование страны происхождения товара.

Таким образом, Комиссия Мордовского УФАС России приходит к выводу, что действия аукционной комиссии Заказчика по отклонению заявки Заявителя правомерны.

12. О рассмотрении обращения о включении организации в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 11.06.2015 по делу № РНП-86-144

В Управление 28.05.2015 поступило обращение от Управления Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (вх. № 867-о от 28.05.2015) в отношении ООО «РЕЗОЛО» для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Предоставленная информация соответствует требованиям, установленным в Порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (утв. Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 г. № 1062) (далее - Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков) и статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Предмет контракта: оказание услуг по обследованию технического состояния объектов электронной техники.

Извещение № 0387100000114000533.

Цена контракта: 57 631,25 руб.

Срок исполнения контракта: 25.12.2014.

Протокол подведения итогов электронного аукциона от 04.12.2014

№0387100000114000533-2.

Контракт заключен 18.12.2014.

Контракт расторгнут 25.05.2015

Номер реестровой записи: 0387100000114000289.

В ходе проведения внеплановой камеральной проверки установлено следующее:

Заказчиком проведен электронный аукцион № 0387100000114001)533 на оказание услуг по обследованию технического состояния объектов электронной техники., по результатам которого победителем было признано ООО «РЕЗОЛО».

Между Федеральным казначейством по Ханты-Мансийскому автономному округ - Югре и ООО «РЕЗОЛО» 18.12.2014 был заключен государственный контракт № 0387100000114000533-0037251-01 на оказание услуг по обследованию технического состояния объектов электронной техники.

Пунктом 3.1 государственного контракта от 18.12.2014 №0387100000114000533-0037251-01 установлен срок оказания услуг до 25.12.2014.

19.12.2014 Заказчиком в адрес Исполнителя было направлено письмо №87-11-11/13-7118 с напоминанием о сроке контракта. Данное письмо было направлено заказным письмом 1-го класса, однако оно вернулось в связи с истечением срока хранения.

31.12.2014 Заказчиком в адрес Исполнителя направлено письмо № 87-

11-11/13-7551, согласно которому по состоянию на 30.12.2014 обязательства по государственному контракту №0387100000114000533-0037251-01 от 18.12.2014 не выполнены. Данное письмо также направлено было заказным письмом и возвращено в виду истечения срока хранения.

Пунктом 8.3 государственного контракта от 18.12.2014 №38710000011400533-0037251-01 предусмотрено право Заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, что соответствует требованиям части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Заказчиком 17.04.2015 было принято решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта.

В соответствии с информацией о контракте на официальном сайте zakupki.gov.ru данное решение опубликовано 20.04.2015. Уведомление об одностороннем отказе было направлено 20.04.2015 заказным письмом, что подтверждается уведомлением о вручении Почты России.

В соответствии с уведомлением о рассмотрении поступивших сведений для включения в реестр недобросовестных поставщиков № 03/АВ-2952 от 29.05.2015 заседание комиссии назначено на 09.06.2015 в 11-00. В ходе рассмотрения сведений Комиссией Управления был объявлен перерыв до 11 часов 00 минут 10.06.2015, в виду необходимости предоставления дополнительных документов, а именно документов, подтверждающих направление уведомления об одностороннем отказе иными средствами связи.

После объявленного перерыва представителями Заказчика был предоставлен скриншот с электронной почты. Согласно отчету с электронной почты сотрудника Заказчика 17.04.2015 в адрес электронной почты Исполнителя

(oorezolo@ya.ru) было направлено уведомление о расторжении договора.

Проанализировав представленные документы, Комиссия Управления пришла к выводу, что процедура одностороннего отказа Управлением федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре проведена в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Объяснения недобросовестного исполнения контракта ООО «РЕЗОЛО» Комиссии Управления не предоставило.

Юридическое лицо, принимая решение об участии в процедуре размещения государственного и муниципального заказа и подавая соответствующую заявку, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом о контрактной системе, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе, приведших к невозможности заключения контракта с ним как лицом, признанным победителем закупки.

Вместе с тем, как указал ВАС РФ в Определении от 11.05.2012 № ВАС-5621/12 по делу № Л40-53664/11, «включение общества в реестр недобросовестных поставщиков не подавляет экономическую самостоятельность и инициативу общества, не ограничивает чрезмерно его право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности и в данном случае не препятствует осуществлению хозяйственной деятельности общества».

Доказательств невозможности надлежащего исполнения Заявителем требований Закона о контрактной системе не предоставлены.

Таким образом, проанализировав представленные материалы, Комиссия Управления пришла к выводу, что факт

недобросовестного исполнения контракта подтверждается.

13. Обжалование действия заказчика по отклонению первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области от 22.06.2015 по делу № 5-05/81-2015

В Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО «НН» на действия аукционной комиссии УФК при проведении электронного аукциона (извещение № 0XXXX000001150000XX опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 15.05.2015).

Заявитель указывает в жалобе, что аукционной комиссией заказчика при проведении электронного аукциона необоснованно отклонена от участия в электронном аукционе заявка ООО «НН».

В соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе жалоба была принята и назначена к рассмотрению на 22.06.2015.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу от 16.06.2015 № 55-18-19/1226, считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона контрактной системы внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

заказчиком на Официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 0XXXX000001150000XX о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта составляла XX XXX XXX,00 рублей.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под электронным аукционом понимается аукцион, при

котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.06.2015 для участия в электронном аукционе было подано 7 заявок, при заявке всех участников закупки были отклонены от участия в электронном аукционе, а аукцион признан несостоявшимся согласно части 8 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В качестве основания для признания заявки ООО «НН» (4417881) несоответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе, и отказа в допуске к участию в электронном аукционе в Протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе указан пункт 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, а именно участником в заявке указаны конкретные показатели, несоответствующие требованиям документации об электронном аукционе (по позициям № 4, № 6, № 9).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системы аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 указанного Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе определено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном

аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

не предоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 указанного Закона, или предоставления недостоверной информации;

несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 указанного Закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом б пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования установлены пунктом 18 Информационной карты документации об электронном аукционе.

Согласно пункту 4 Информационной карты электронного аукциона объектом закупки является «Выполнение работ по установке и вводу в эксплуатацию программно - аппаратного автоматизированного комплекса технических средств для мониторинга объекта при возникновении внештатных ситуаций и контроля за процессами жизнедеятельности в помещениях УФК, при этом описание объекта

закупки приводится в части III документации об электронном аукционе «Техническое задание».

В соответствии с Техническим заданием в Таблице 2 определен Перечень товаров, предполагаемых к использованию при выполнении работ:

№ п/п	Наименование работ и затрат, материалов, изделий и конструкций	Ед. изм.	Кол-во
4	Источники бесперебойного питания охранно-пожарной сигнализации	шт.	8
6	16-иортовый управляемый коммутатор	шт.	1
59	Телевизор 42»	шт.	4

Согласно Таблице 2.1 установлены Требования к функциональным характеристикам товаров, а также в соответствии с Таблицей 2.2 Требования к конструкции, в том числе:

№	Товар № 4 по Таблице 2
Показатель	Габаритные размеры
Требования	Менее 270x220x100
Ед. Измерения	мм.

Показатель	Товар № 6 по Таблице 2
Требования	Габаритные размеры
Измерения	Менее 300x45x175
	мм.
№	Товар № 59 по Таблице 2
Показатель	Габаритные размеры
Требования	Более 1010x690x260
Измерения	мм.

Также в пункте 18 Информационной карты документации об электронном аукционе заказчиком приведена подробная инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

Так, в пункте 4.1 Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе указано, что в первой части заявки на участие в электронном аукционе участник выражает свое согласие выполнить работы на условиях, предусмотренных документацией о настоящем аукционе, указывает конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о настоящем аукционе.

Согласно пункту 4.1.6 Инструкции по заполнению заявки в случае если документацией об электронном аукционе установлено требование к значению показателя таким образом, что значение показателя в заявке участника закупки должно быть менее установленного в документации об электронном аукционе значения такого показателя, являющегося в таком случае минимальным среди всех недопустимых значений показателя (например, установление требования с формулировкой «менее 5мм»), то участник закупки в своей заявке должен

указать конкретное значение такого показателя, которое должно быть строго менее приведенного в документации об электронном аукционе предельного недопустимого значения этого показателя, при этом конкретное значение такого показателя в заявке участника закупки не должно быть равно предельному недопустимому значению показателя, приведенному Заказчиком в документации об электронном аукционе (т.е. указываемое участником закупки значение показателя не должно быть равным 5мм в приведенном примере).

В соответствии с пунктом 4.1.7 Инструкции по заполнению заявки «в случае если два (или три) числа при обозначении размеров разделены знаками «х», то они означают два (или три) взаимно перпендикулярных размера по двум (или трем) взаимно перпендикулярным осям. Буквой «р»

В первой части заявки ООО «НН» габаритные размеры в отношении рассматриваемых позиций указаны следующим образом:

№ 4 - Источники бесперебойного питания охранно-пожарной сигнализации - 200х220х100;

№ 6 - 16-портовый управляемый коммутатор - 294х44х175;

№ 59 Телевизор 42» - 1073х690х260.

Таким образом, заявка подателя жалобы ООО «НН» содержала показатели, несоответствующие требованиям документации об электронном аукционе, и подлежала отклонению.

отмечены рекомендованные Заказчиком показатели. Отсутствие в Заявке участника закупки сведений о рекомендованных Заказчиком показателях не является основанием для отказа в допуске к участию в электронном аукционе.

При этом обращаем внимание Участников закупки на то, что при установлении Заказчиком значений показателей использовались общепринятые обозначения, математические знаки, единицы измерений и т.п. Толкование таких обозначений, математических знаков, единиц измерений и т.п. приведены в нормативных технических документах, учебниках, справочниках, содержащих их толкование, и не требуют дополнительного разъяснения Заказчиком.

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. В случае не оплаты денежных средств по исполнительному документу Администрацией муниципального образования, приостановление операций по расходованию денежных средств на лицевых счетах, открытых Комитетам муниципального образования как самостоятельным юридическим лицам, не осуществляется.

*Постановление Арбитражного суда
Западно-Сибирского округа от
30.06.2015 по делу № А03-4028/2014
(Извлечение)*

Обстоятельства дела:
Муниципальное унитарное предприятие «Коммунальщик» (далее - заявитель, МУП «Коммунальщик») обратилось в арбитражный суд с заявлением к УФК по Алтайскому краю о признании незаконным бездействия в виде неприятия мер по приостановлению осуществления операций по расходованию средств на лицевых счетах структурного (обособленного) подразделения Администрации Ключевского района Алтайского края - Комитета по финансам, налоговой и кредитной политике Администрации Ключевского района Алтайского края, об обязанности УФК по Алтайскому краю приостановить осуществление операций по расходованию средств на лицевых счетах Комитета по финансам, налоговой и кредитной политике Администрации Ключевского района Алтайского края (за исключением операций по исполнению исполнительных документов) до момента исполнения в полном объеме исполнительного листа АС №, выданного 26.06.2013 Арбитражным судом Алтайского края по делу № А03-1364/2009.

Решением суда от 29.10.2014 Алтайского края, оставленным без изменения постановлением от 03.02.2015

Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного предприятием требования отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на неправильное применение обоими судебными инстанциями норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, просит отменить указанные судебные акты и удовлетворить заявленное им требование.

По мнению МУП «Коммунальщик», управление обязано приостановить осуществление операций по расходованию средств на лицевых счетах комитета, который входит в структуру администрации и является ее подразделением.

Руководствуясь статьями 284, 286 АПК РФ, суд кассационной инстанции проверил правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, проанализировав доводы сторон и пришел к выводу, что кассационная инстанция не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, решением Арбитражного суда Алтайского края от 28.10.2009 по делу № А03-1364/2009 МУП «Коммунальщик» признано несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство.

Определением суда от 11.03.2013 по делу № А03-1364/2009 с Администрации Ключевского района Алтайского края за счет казны муниципального образования Ключевской район Алтайского края» в пользу МУП «Коммунальщик» в порядке субсидиарной ответственности взыскано 4 134 410 руб. 20 коп.

Арбитражным судом Алтайского края 26.06.2013 выдан исполнительный лист серии АС № о взыскании в субсидиарном порядке денежных средств, должником в котором указана администрация.

Данный исполнительный лист предприятие предъявило к исполнению в УФК по Алтайскому краю, которое письмом возвратило исполнительный лист взыскателю без исполнения.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 07.02.2014 по делу 33 АОЗ-17176/2013 действия Управления по возврату исполнительного листа признаны незаконными.

Заявитель 16.12.2013 повторно предъявил в УФК по Алтайскому краю упомянутый исполнительный лист, который принят к исполнению в порядке ст. 242.5 БК РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 242.5 БК РФ администрации (должнику) 19.12.2013 вручено уведомление о поступлении исполнительного документа. Согласно п. 3 ст. 242.5 БК РФ должник 31.12.2013 представил в управление информацию о кодах бюджетной классификации РФ, по которым должны быть произведены расходы местного бюджета по исполнению исполнительного документа.

В связи с отсутствием неиспользованных бюджетных данных, отраженных на лицевом счете должника по соответствующему коду бюджетной классификации, платежный документ должником не представлялся. Также управление сообщило, что с 30.08.2013 по 27.01.2014 бюджетные данные по коду бюджетной классификации, указанному должником, не доводились.

С 29.04.2013 операции на лицевом счете должника приостановлены (за исключением операций по исполнению исполнительных документов) в связи с неисполнением исполнительных документов.

На запрос заявителя управление 27.01.2014 сообщило, что в связи с отсутствием неиспользованных бюджетных данных, отраженных на лицевом счете должника по соответствующему коду бюджетной классификации, платежный документ должником не представлялся.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения предприятия с заявлением о признании бездействия управления незаконным.

Отказывая в удовлетворении заявленного предприятием требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Пунктом 2 ст. 239 БК РФ предусмотрено, что обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 БК РФ.

Из правовой позиции, изложенной в пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», следует, что согласно пункту 10 статьи 158 БК РФ в суде от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями (бездействием) государственных органов (органов местного самоуправления) либо должностных лиц этих органов, а также по искам, предъявленным в порядке субсидиарной ответственности к публично-правовым образованиям по обязательствам созданных ими учреждений, выступает соответствующий главный распорядитель бюджетных средств, понятие которого дано в пункте 1 указанной статьи Кодекса.

В соответствии с п. 1 ст. 242.5 БК РФ при неисполнении должником в течение трех месяцев со дня поступления

исполнительного документа в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, а также при нарушении должником срока выплат, указанного им в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи, по исполнительному документу, предусматривающему выплаты периодического характера, данный орган приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе, осуществляющем открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений (за исключением операций по исполнению исполнительных документов), с уведомлением должника и его структурных (обособленных) подразделений.

Из содержания приказа Федерального казначейства от 29.12.2012 № 24н «О Порядке открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства» (далее – Порядок № 24н) на обособленное подразделение получателя бюджетных средств, осуществляющим операции со средствами во временном распоряжении, администратора доходов бюджета, администратора источников финансирования дефицита бюджета, указанное в их учредительных документах, действующее на основании утвержденного получателем бюджетных средств (получателем бюджетных средств, осуществляющим операции со средствами во временном распоряжении, администратором доходов бюджета, администратором источников финансирования бюджета) положения, наделенное имуществом, находящимся в оперативном управлении получателя бюджетных средств (получателя бюджетных средств, осуществляющего операции со средствами во временном распоряжении, администратора доходов

бюджета, администратора источников дефицита финансирования бюджета), и обязанностью ведения бюджетного учета (далее – обособленное подразделение), распространяются, соответственно, положения настоящего Порядка, регулирующие вопросы в отношении получателя бюджетных средств, получателя бюджетных средств, осуществляющего операции со средствами во временном распоряжении, администратора доходов бюджета, администратора источников финансирования дефицита бюджета (пункт 2.2).

Уставом муниципального образования Ключевской район Алтайского края, принятого решением Ключевского районного Собрания депутатов алтайского края от 22.04.2013 № 125 определено, что администрация района является постоянно действующим исполнительно-распорядительным органом муниципального района. Структура администрации района утверждается районным Собранием депутатов по представлению Главы администрации района. Администрация района обладает правами юридического лица и действует на основании Устава (статья 39).

Исследовав материалы дела, суды первой и апелляционных инстанций установили, что единственным Комитетом, непосредственно входящим в структуру Администрации района, является Комитет по образованию.

Комитет по финансам, налоговой и кредитной политике внесен в ЕГРЮЛ и ему присвоен ОГРН 1022202316355 и в управлении открыт лицевой счет получателя бюджетных средств.

Положением о Комитете по финансам, налоговой и кредитной политике Администрации Ключевского района Алтайского края, утвержденного постановлением администрации Ключевского района от 26.05.2006 № 132, установлено, что комитет является органом исполнительной власти района (пункт 1). Финансирование расходов на

содержание комитета осуществляется за счет средств краевого бюджета в пределах сумм, предусмотренных законом Алтайского края о краевом бюджете на соответствующий год (пункт 8). Комитет наделяется правами юридического лица (пункт 9).

С учетом изложенного суды первой и апелляционной инстанции пришли к правомерному выводу о том, что данный комитет не относится к структурным (обособленным) подразделениям администрации, является самостоятельным юридическим лицом, ему открыт лицевой счет как получателю бюджетных средств, и обоснованно отказали в удовлетворении требования заявителя.

Решение: Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 102 и 110, п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского постановил:

Решение Арбитражного суда Алтайского края от 29.10.2014 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2015 по делу № А-03-4028/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

2. Возврат взыскателю исполнительного листа без исполнения в связи с отсутствием в органах Федерального казначейства лицевого счета, открытого должнику

Постановление Федерального арбитражного суда Северо – Кавказского округа от 30 мая 2014 года № А15-2567/2013 (Извлечение)

Обстоятельства дела: ООО (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Республике Дагестан (далее – казначейство) о признании незаконными действий отдела № 2 казначейства по возврату

исполнительного листа от, выданного по делу №, выраженных в письме от № Решением от 01.11.2013, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 04.02.2014, признаны незаконными действия казначейства по возврату исполнительного листа от, выданного по делу №, выраженные в письме отдела № 2 казначейства от №, суд обязал устранить допущенные нарушения.

Судебные акты мотивированы следующим: при отсутствии у должника лицевых (расчетных) счетов как в органах Федерального казначейства, так и в учреждениях Центрального банка Российской Федерации или кредитных организациях исполнительный лист направляется для исполнения в орган казначейства по месту открытия счета главному распорядителю средств соответствующего бюджета, который вправе указать, с какого счета следует производить взыскание.

В кассационной жалобе казначейство просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявленных требований. Казначейство ссылается на невозможность исполнения исполнительного листа в связи с отсутствием в органах Федерального казначейства лицевого счета должника.

По мнению заявителя, вывод судов о том, что при невозможности взыскания присужденных в пользу взыскателя с МУКП «Управление капитального строительства администрации города Дербента» денежных средств казначейство обязано обратить взыскание на субсидиарного ответчика – администрацию городского округа город Дербент, противоречит законодательству, регламентирующему правоотношения в сфере исполнительного производства (раздел 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, глава 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федеральный закон от 02.10.2009 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»; далее –

Закон № 229-ФЗ).

В исполнительном листе от, выданном по делу №, в качестве должника указано только МУКП «Управление капитального строительства администрации города Дербента», поэтому казначейство вправе обратиться за взысканием присужденных сумм только с названного предприятия.

Изучив материалы дела и выслушав представителя казначейства, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела видно и судами установлено, что 25.06.2013 на основании решения Арбитражного суда Республики Дагестан от по делу № выдан исполнительный лист серии№ о взыскании в пользу общества с МУКП «Управление капитального строительства администрации города Дербента», а в случае отсутствия у него достаточных денежных средств – с казны муниципального образования городского округа «Город Дербент» в лице администрации городского округа город Дербент 85 861 рубля неустойки, 3417 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску и 25 240 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя. 11 июля 2013 года общество направило указанный исполнительный лист в казначейство в лице его отдела № 2 (г. Дербент).

Казначейство письмом от № возвратило заявителю исполнительный документ без исполнения, сославшись на отсутствие у него лицевого счета должника – МУКП «Управление капитального строительства администрации города Дербента».

Возвращение без исполнения исполнительного листа послужило основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и

апелляционной инстанций исходили из следующего.

На основании статей 16, 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда обязательны для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Их принудительное исполнение производится, если названным Кодексом не предусмотрено иное, на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа.

В силу пункта 3 статьи 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 указанного Кодекса.

Статья 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации устанавливает, что исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам его казенного учреждения – должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 Кодекса, в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевого счета муниципального казенного учреждения, по месту открытия должнику как получателю средств местного бюджета лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов местного бюджета. Орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, не позднее пяти рабочих дней после получения исполнительного документа направляет должнику уведомление о поступлении исполнительного документа и дате его приема к исполнению с приложением

копии судебного акта и заявления взыскателя. При наличии оснований, указанных в пунктах 3 и 4 статьи 242.1 Кодекса, орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, возвращает исполнительные документы со всеми поступившими приложениями к ним взыскателю без исполнения в течение пяти рабочих дней со дня их поступления с указанием причины возврата.

В соответствии с пунктом 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, в частности, является предоставление документов, указанных в пунктах 1 и 2 данной статьи, в орган Федерального казначейства (финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования), в котором не открыт лицевой счет должника.

Вместе с тем органы Федерального казначейства обязаны принять меры к обеспечению принудительного исполнения судебных актов, предусматривающих взыскание с бюджетных учреждений, по характеру своей деятельности финансируемых исключительно из бюджета, что по правилам бюджетного законодательства не может осуществляться иначе, как через лицевые счета.

В силу пункта 2 статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации частное или казенное учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При недостаточности указанных денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам такого учреждения несет собственник его имущества.

Пунктом 1 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными

правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации», при удовлетворении судом иска кредитора о взыскании задолженности учреждения, предъявленного одновременно к учреждению и субсидиарному должнику, в резолютивной части решения следует указать на взыскание суммы задолженности с учреждения (основного должника), а при недостаточности денежных средств учреждения – с собственника его имущества (субсидиарного должника).

При этом судам следует учитывать, что специальный порядок исполнения судебных актов о взыскании долга с учреждения и собственника его имущества в порядке субсидиарной ответственности за счет денежных средств, возможность установления которого предусмотрена статьей 124 Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентируется статьей 161 и главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, по смыслу которых взыскание первоначально обращается на находящиеся в распоряжении учреждения денежные

средства, а в случае их недостаточности – на денежные средства субсидиарного должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам его казенного учреждения – должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 данного Кодекса, в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевого счета муниципального казенного учреждения, по месту открытия должнику как получателю средств местного бюджета лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов местного бюджета.

Согласно пункту 9 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации в случае удовлетворения судом заявления взыскателя о взыскании средств с органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств местного бюджета, в порядке субсидиарной ответственности на основании полностью или частично неисполненного исполнительного документа по денежным обязательствам находящегося в его ведении получателя средств местного бюджета исполнительный документ о взыскании средств с органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств местного бюджета, направляется в орган по месту открытия главному распорядителю средств местного бюджета лицевого счета как получателю средств местного бюджета для исполнения в порядке, установленном Кодексом.

Статьей 166.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что органом, осуществляющим открытие

и ведение лицевых счетов главных распорядителей (распорядителей) средств местного бюджета, является Федеральное казначейство.

Таким образом, для исполнения исполнительного листа за счет денежных средств основного должника исполнительный лист подлежал направлению в орган, осуществляющий ведение лицевого счета основного должника, а за счет денежных средств субсидиарного должника (в случае недостаточности денежных средств у основного должника) – в орган Федерального казначейства по месту открытия лицевого счета главному распорядителю средств местного бюджета.

Признавая незаконными действия казначейства по возврату исполнительного листа, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что порядок предъявления исполнительного листа к исполнению в отношении субсидиарного должника обществом соблюден, а оснований для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение (пункт 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации), не имеется.

Однако в заявлении от № общество указало в качестве должника администрацию городского округа «Город Дербент». Доказательства направления исполнительного листа в орган, осуществляющий ведение лицевого счета основного должника (МУКП «Управление капитального строительства администрации города Дербента»), в материалах дела отсутствуют, как и сведения о наличии (отсутствии) у должника расчетных и лицевых счетов.

При таких обстоятельствах вывод судов о правомерности предъявления обществом исполнительного листа в отдел № 2 казначейства только на основании того, что МУКП «Управление капитального строительства администрации города Дербента» и администрация городского округа «Город

Дербент» расположены в г. Дербенте, преждевременен. Вопрос о порядке удовлетворения требований взыскателя, регламентированный статьей 161 и главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, судами не изучался.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменено, если выводы, содержащиеся в обжалуемых решении, постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам.

Решение: отменить обжалуемые судебные акты, дело – направить на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

3. Обжалование действий Управления Федерального казначейства по Нижегородской области, выразившихся в возвращении исполнительного листа.

*Решение Арбитражного суда Волго-
Вятского округа от 29.05.2015
по делу № А43-26701/2013*

Муниципальное унитарное предприятие «Жилкоммунсервис» (далее – МУП «Жилкоммунсервис», Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по Нижегородской области (далее – УФК по Нижегородской области), выразившихся в возвращении исполнительного листа, выданного Арбитражным судом

Нижегородской области по делу № А43-38193/2009; об обязании УФК по Нижегородской области принять к исполнению указанный исполнительный документ.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация Чкаловского района Нижегородской области (далее – Администрация) и Управление финансов администрации Чкаловского района Нижегородской области (далее – Управление финансов администрации).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 20.03.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2014 решение отменено в части оставления без удовлетворения требования о признании незаконными действий Управления.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.12.2014 постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2014 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Первый арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

УФК по Нижегородской области не согласилось с постановлением Первого арбитражного апелляционного суда и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суд неправильно применил нормы материального права; сделал выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. По мнению заявителя жалобы, органом, на который возложено исполнение требований

исполнительного листа, является Управление финансов администрации, которое в настоящее время исполняет данный лист.

Подробно доводы УФК по Нижегородской области изложены в кассационной жалобе, дополнении к ней и поддержаны представителем в судебном заседании.

МУП «Жилкоммунсервис» в отзыве на кассационную жалобу и представители в судебном заседании возразили относительно доводов УФК по Нижегородской области, просили оставить жалобу без удовлетворения.

Третьи лица отзывы на кассационную жалобу не представили; представитель Администрации в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в рассмотрении кассационной жалобы объявлялся перерыв до 25.05.2015.

Дополнительные доказательства, приложенные к дополнению к кассационной жалобе, подлежат возврату заявителю, поскольку сбор и исследование новых доказательств не входят в компетенцию суда кассационной инстанции (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Законность постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 10.01.2013 Арбитражный суд Нижегородской области на основании вступившего в законную силу определения от 21.04.2012 по делу № А43-38193/2009 выдал исполнительный лист серии АС № о взыскании с муниципального образования Чкаловский район Нижегородской области в лице

Администрации за счет средств казны муниципального образования в пользу МУП «Жилкоммунсервис» 12 208 092 рублей. Указанный исполнительный лист 07.11.2013 МУП «Жилкоммунсервис» направило в УФК по Нижегородской области для исполнения.

Письмом УФК по Нижегородской области возвратило исполнительный лист и приложенные к нему документы со ссылкой на пункт 4 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, указав на необходимость обращения в Управление финансов администрации.

Полагая, что действия УФК по Нижегородской области, выразившиеся в возврате исполнительного документа без исполнения, не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и законные интересы МУП «Жилкоммунсервис», последнее обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьями 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 166.1, 168, 239, 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федеральным конституционным законом от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Арбитражный суд Нижегородской области пришел к выводу о правомерности действий УФК по Нижегородской области и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Первый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь дополнительно статьей 215 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 242.1 и 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что оспариваемые действия УФК по Нижегородской области по возврату МУП «Жилкоммунсервис» исполнительного листа противоречат требованиям законодательства и нарушают его права и законные интересы

в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и отменил решение суда первой инстанции в части оставления без удовлетворения требования о признании незаконными действий УФК по Нижегородской области; признал действия УФК по Нижегородской области по возврату исполнительного листа незаконными и обязал принять на исполнение исполнительный лист.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа при-шел к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 и части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

На основании статьи 7 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) к бюджетным полномочиям Российской Федерации относится в том числе установление порядка исполнения судебных актов по обращению взыскания

на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

К бюджетным полномочиям муниципальных образований относятся установление и исполнение расходных обязательств муниципального образования (статья 9 Кодекса).

Согласно статье 15 Кодекса каждое муниципальное образование имеет собственный бюджет. Бюджет муниципального образования (местный бюджет) предназначен для исполнения расходных обязательств муниципального образования.

Принцип самостоятельности бюджетов означает: право и обязанность органов государственной власти и органов местного самоуправления самостоятельно обеспечивать сбалансированность соответствующих бюджетов и эффективность использования бюджетных средств; право и обязанность органов государственной власти и органов местного самоуправления самостоятельно осуществлять бюджетный процесс, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом (статья 31 Кодекса).

Пунктом 1 статьи 219 Кодекса предусмотрено, что исполнение бюджета по расходам осуществляется в порядке, установленном соответствующим финансовым органом (органом управления государственным внебюджетным фондом), с соблюдением требований Кодекса.

В соответствии со статьей 239 Кодекса иммунитет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации представляет собой правовой режим, при котором обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судебного акта, за исключением случаев, установленных статьями 93.3, 93.4, 93.6, 142.2, 142.3, 166.1, 218, 242 и 242.6 Кодекса. Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы

Российской Федерации службой судебных приставов не производится, за исключением случаев, установленных Кодексом. Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 Кодекса.

Основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является, в том числе предоставление документов, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, в орган Федерального казначейства (финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования), в котором не открыт лицевой счет должника (пункт 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 4 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации для исполнения судебных актов по искам к муниципальным образованиям о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов местного самоуправления или их должностных лиц, в том числе в результате издания органами местного самоуправления муниципальных правовых актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет средств казны муниципального образования (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств местного бюджета), судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств местного бюджета документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, направляются для исполнения в финансовый орган муниципального образования.

Кодекс регулирует в статье 242.5 исполнение судебных актов,

предусматривающих обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам муниципальных казенных учреждений.

На основании пункта 9 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации в случае удовлетворения судом заявления взыскателя о взыскании средств с органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств местного бюджета, в порядке субсидиарной ответственности на основании полностью или частично неисполненного исполнительного документа по денежным обязательствам находящегося в его ведении получателя средств местного бюджета исполнительный документ о взыскании средств с органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств местного бюджета, направляется в орган по месту открытия главному распорядителю средств местного бюджета лицевого счета как получателю средств местного бюджета для исполнения в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Как установили суды, определение Арбитражного суда Нижегородской области от 21.04.2012 по делу № А43-38193/2009 о взыскании с муниципального образования Чкаловский район Нижегородской области в лице Администрации за счет средств казны муниципального образования в пользу МУП «Жилкоммунсервис» 12 208 092 рублей является судебным актом о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств местного бюджета.

Суд первой инстанции установил, что УФК по Нижегородской области не является органом, в который должен направляться исполнительный лист от 10.01.2013 серии АС № по делу № А43-38193/2009.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции установил, что Предприятием соблюдено правило направления исполнительного листа именно в орган казначейства.

Данный вывод суда апелляционной инстанции признается судом округа необоснованным, поскольку основан на неправильном применении норм материального права.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 21.04.2012 по делу № А43-38193/2009 взысканы денежные средства с Администрации не в порядке субсидиарной ответственности на основании полностью или частично неисполненного исполнительного документа по денежным обязательствам находящегося в ведении Администрации получателя денежных средств – муниципального казенного учреждения.

В связи с этим применение к рассматриваемому случаю пункта 9 статьи 242.5 Кодекса неправомерно, так как он предусматривает порядок исполнения иных судебных актов.

Согласно части 6 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, если спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, арбитражные суды применяют нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм рассматривают дела исходя из общих начал и смысла федеральных законов и иных нормативных правовых актов (аналогия права).

Суд признает также незаконным применение судом апелляционной инстанции пункта 9 статьи 242.5 Кодекса по аналогии закона к рассматриваемому случаю, так как указанные выше нормы

Кодекса и применяемый в бюджетном праве метод правового регулирования – метод властных предписаний, а также принцип самостоятельности бюджетов фактически исключают возможность применения аналогии закона в данных отношениях.

С учетом того, что в Кодексе в отношении рассматриваемого случая не установлены правовые нормы, определяющие необходимость направления исполнительного листа в адрес федерального казначейства, возврат Казначейством исполнительного листа не может быть признан незаконным, в связи с чем в заявленных требованиях МУП «Жилкоммунсервис» надлежит отказать.

Следовательно, постановление апелляционной инстанции подлежит отмене на основании части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятое с нарушением норм материального права а решение суда первой инстанции, как соответствующее требованиям закона, – оставлению в силе.

Нарушение норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятого судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

4. Признание незаконными действий по возврату без исполнения исполнительного документа.

*Постановление Шестнадцатого
арбитражного апелляционного суда
от 19.06.2015
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: ООО ЧОО «Д.А.Щ-С» (далее-Заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к УФК по Карачаево-Черкесской Республике (далее – Управление) о признании незаконными действий по возврату без исполнения дубликата исполнительного

листа Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики.

Заявление мотивировано тем, что оспариваемые действия Управления являются незаконными, поскольку оснований для возвращения без исполнения исполнительного документа не имелось. В уведомлении о возврате в качестве основания к возврату исполнительного документа указано непредставление какого-либо документа со ссылкой на абзац 2 пункта 3 статьи 242.1 БК РФ. В связи с достаточно высоким процентом возвращаемых органами Федерального казначейства исполнительных документов и в целях реализации принципа соблюдения прав и законных интересов взыскателей Казначейство России письмом от 10.08.2009 № 42-7.4-05/9.3-46 обратило внимание на оформление органам казначейства сопроводительных писем и уведомлений к возвращаемым исполнительным листам и указало, что в случае возврата исполнительных документов по причине несоответствия законодательству РФ, нужно не только ссылаться на соответствующий пункт, часть или абзац соответствующей статьи федерального закона или иного нормативного акта, но и точно указать, в чем именно заключается несоответствие. Возврат исполнительного документа только со ссылкой на пункты 3 и 3.1 статьи 242.1 БК РФ без каких-либо дополнительных разъяснений, по мнению Заявителя, не допустим.

Решением от 13.04.2015г. суд в удовлетворении требований заявителя отказал.

Не согласившись с таким решением суда, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просил отменить решение арбитражного суда и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению апелланта, судом не дана надлежащая оценка представленным доказательствам, выводы изложенные в решении суда, не соответствуют

обстоятельствам дела, что привело к принятию неправомерного решения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыв на нее, заслушав лиц, прибывших в судебное заседание, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления, обоснованно указал, что в соответствии со ст.239 БК РФ обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 данного Кодекса.

Положения статей 242.1, 242.2, 242.5 главы 24.1 БК РФ устанавливают перечень документов, предоставляемых для исполнения взыскания, основания для возврата документов, поступивших на исполнение, определяют должностных лиц, обязанных обеспечить исполнение судебного акта, и предельный срок, в течение которого судебный акт должен быть исполнен; направлены на гарантирование полного исполнения судебных решений по обращению взыскания на средства местных бюджетов.

В силу пункта 1 статьи 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ производится в соответствии с данным Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте РФ, а также в соответствии с установленными законодательством РФ требованиями к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

На основании пункта 2 ст.242.1 БК РФ к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном [статьей 242.2](#) данного Кодекса), на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Частью 3.1 статьи 319 АПК РФ предусмотрено, что если судебный акт предусматривает обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ, к исполнительному листу, направляемому судом по ходатайству взыскателя, должна прилагаться заверенная судом в установленном порядке копия судебного акта, для исполнения которого выдан исполнительный лист.

В соответствии с п.3 ст.242.1 Бюджетного кодекса РФ основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является:

- непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 данной статьи;

- несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 данной статьи, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве;

- предоставление документов, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, в орган Федерального казначейства (финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования), в котором не открыт

лицевой счет должника;

нарушение установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению;

представление взыскателем заявления об отзыве исполнительного документа.

Возвращая заявителю дубликат исполнительного листа без исполнения, Управление сослалось на положение абз.2 п.3 ст.242.1 БК РФ в связи с непредставлением в Управление какого-либо документа, указанного в пункте 2 указанной статьи.

Само по себе несоблюдение Управлением порядка оформления о возврате в связи с не перечислением в данном уведомлении конкретных документов, не представленных в соответствии с требованиями п.2 ст.242.1 БК РФ, не может влечь за собой признания действий Управления по возврату дубликата исполнительного листа незаконным, поскольку в данном случае Управление руководствовалось императивной нормой закона, которая предписывает возвращать взыскателю исполнительный документ без исполнения.

Таким образом, Управление руководствовалось нормой законодательства, в то время как письмо Казначейства России от 10.08.2009 № 42-7.4-05/9.3-46 к числу н.п.а. не может быть отнесено, не подменяет таковые и лишь содержит разъяснения порядка оформления соответствующих уведомлений и носит внутриведомственный характер.

5. В удовлетворении заявления о признании незаконным уведомления

Управления Федерального казначейства о возврате дубликата исполнительного листа без исполнения и обязанности принять дубликат

исполнительного листа к исполнению

Истцу отказано, поскольку в органе

**Федерального казначейства лицевой
счет должника закрыт**

*Постановление Тринадцатого
арбитражного апелляционного суда от
15 июня 2015 года № А56-84839/2014
(Извлечение)*

Предприятие «Магия» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Управлению о признании незаконным уведомления Управления от 14.11.2014 №45-09-05/10-1485 о возврате дубликата исполнительного листа, выданного 27.02.2014 АС№005114229 Арбитражным судом Московской области по делу №А41-31051/2013, без исполнения и обязанности принять дубликат исполнительного листа к исполнению.

Решением суда от 27.02.2015 заявление удовлетворено.

В апелляционной жалобе Управление, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, просит отменить решение и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления. Податель жалобы указывает, что основанием для возврата взыскателю исполнительного листа явилось представление документов, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее-БК РФ), в орган Федерального казначейства, в котором лицевой счет должника закрыт.

Поскольку лицевой счет главного распорядителя бюджетных средств федерального бюджета-Министерства обороны Российской Федерации открыт в Казначействе, то взыскатель вправе на основании пункта 10 статьи 242.3 БК РФ обратиться в суд с заявлением о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности с Министерства обороны Российской Федерации.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, предприятие «Магия» обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ФБУ Войсковая часть 96131 о взыскании задолженности по Государственному контракту от 11.06.2010 года на поставку товаров (продовольственных товаров) для нужд Министерства обороны РФ, процентов за пользование чужими денежными средствами, государственной пошлины

Решением от 29.11.2014 по делу № А41-31051/13 требование удовлетворено. С войсковой части 96131 в пользу предприятия взыскана задолженность по государственному контракту, процентов и расходов по уплате государственной пошлины.

После вступления решения суда в законную силу заявителю был выдан исполнительный лист.

С данным исполнительным листом предприятие обратилось в Управление Федерального казначейства. Исполнительный лист был возвращен в соответствии с пунктом 1 статьи 242.3 БК РФ.

Согласно уведомлению Управления от 14.11.2014 года ФБУ - войсковая часть 96129 не имеет открытых лицевых счетов в Управлении, в связи с чем Управление возвратило дубликат исполнительного листа без исполнения и рекомендовало обратиться в суд, выдавший исполнительный лист, с заявлением о взыскании денежных средств с Министерства обороны РФ как главного распорядителя средств федерального бюджета. Не согласившись с возвратом исполнительного листа, Общество обратилось в суд с настоящим заявлением об оспаривании уведомления.

Суд первой инстанции признал действия казначейства не соответствующими положениям Бюджетного кодекса РФ, в связи с чем удовлетворил заявленные требования.

Апелляционный суд, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, пришел к выводу о

неправомерности вынесенного по делу решения в силу следующего.

Как установлено частью 1 статьи 16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 318, частью 3 статьи 319 АПК РФ акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном настоящим кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства.

В соответствии с положениями статьи 242.1 БК РФ (в ред. Федерального закона от 07.05.2013 г. №104-ФЗ) исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом:

-на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов (пункт 1);

-к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление

взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном статьей 242.2 настоящего Кодекса), на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию (пункт 2).

Согласно положениям пункта 3 статьи 242.1 БК РФ (в ред. Федерального закона от 07.05.2013 № 104-ФЗ) самостоятельными основаниями для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, являются:

-непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 настоящей статьи;

-несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве;

-предоставление документов, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, в орган Федерального казначейства (финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования), в котором не открыт лицевой счет должника (абзац введен Федеральным законом от 07.05.2013 № 104-ФЗ);

-нарушение установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению;

-представление взыскателем заявления об отзыве исполнительного документа.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции находит действия Казначейства соответствующими положениям пункта 3 статьи 242.1 БК РФ.

Согласно Федеральному закону от 07.05.2013 № 104-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса» орган Федерального казначейства наделен правом возврата взыскателю исполнительного документа по мотиву отсутствия у должника открытых лицевых счетов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 242.3 БК РФ исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального казенного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику как получателю средств федерального бюджета лицевого счета для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета.

Кроме того, в соответствии с пунктом 14 Административного регламента исполнения Федеральным казначейством государственной функции организации исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений, утвержденного приказом Минфина России от 22.09.2008 № 99н (Зарегистрирован в Минюсте России 09.12.2008 № 12803), в случае отсутствия в органе Федерального казначейства лицевых счетов должника, орган Федерального казначейства отказывает в приеме и рассмотрении документов и направляет взыскателю заказным письмом (или передает лично под роспись), исполнительный документ со всеми поступившими приложениями и с сопроводительным письмом.

Исполнение требований указанного исполнительного листа Казначейством невозможно в силу действий

объективных и уважительных причин, поскольку лицевые счета получателей бюджетных средств Войсковой части не обслуживаются Казначейством, равно как и в иных органах Федерального казначейства. Иных должников, равно как и указания на субсидиарную ответственность в рассматриваемом исполнительном документе по данному делу не имеется.

В силу положений части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Таким образом, предъявление любого иска обусловлено мотивом восстановления нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции считает, что заявителем не предпринято необходимых и разумных мер с целью реализации предоставленного ему права, а принятие оспариваемого решения в части возврата без исполнения исполнительного листа Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области является легитимным, не противоречит требованиям бюджетного законодательства, а также не влечет для заявителя неблагоприятных правовых последствий, на что обоснованно указано в содержании обжалуемого решения.

При таких обстоятельствах решение

суда первой инстанции от 27.02.2015 подлежит отмене с вынесением нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных требований.

6. Зачет встречного однородного требования в случае уступки требования производится, если требование возникло по основанию, существовавшему к моменту получения должником уведомления об уступке требования.

Постановление Седьмого Арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 по делу № А03-20292/2014 (Извлечение)

Обстоятельства дела: Комитет по управлению муниципальной собственностью г. Барнаула (далее - заявитель, Комитет, апеллянт) обратился в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о признании незаконным отказа УФК по Алтайскому краю, изложенного в письме от 24.10.2014 № 17-15-29/10194, в исполнении исполнительного листа серии ВС № от 28.08.2014 зачетом встречного однородного требования.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 12 февраля 2015 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, Комитет обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, нарушении судом норм материального и процессуального права.

По мнению подателя жалобы, апеллянт ссылается на производство зачета однородных требований;

обязательство Комитета перед Р.К.Ю. прекращено.

Проверив законность и обоснованность судебного акта в порядке статей 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя УФК по Алтайскому краю, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, что решением Центрального районного суда г. Барнаула от 17.06.2014 по делу № 2-4060/2014 с Комитета по управлению муниципальной собственностью г. Барнаула в пользу Р.К.Ю. взыскано 650 984,49 руб. На принудительное исполнение решения суда 20.08.2014 выдан исполнительный лист ВС № 058879644, который 05.09.2014 с заявлением взыскателя предъявлен в УФК по Алтайскому краю.

После получения уведомления от 08.09.2014 № УПЛ-14-6112/11760 о поступлении исполнительного документа, Комитетом в адрес УФК по Алтайскому краю направлено письмо от 07.10.2014 № 2799/07, в котором указано на наличие оснований для проведения зачета встречных требований, в связи с чем, по мнению должника, исполнительный лист ВС № исполнению не подлежит.

Указанная позиция Комитета мотивирована тем, что требование Р.К.Ю., в отношении которого принято решение суда возникло в связи с уступкой права требования от ООО «Частная юридическая компания «Р.» на основании договора от 14.10.2013. Комитет узнал о состоявшейся уступке 28.04.2014 и, уведомлением от 29.05.2014, информировал нового кредитора о прекращении обязательства в полном объеме зачетом встречного требования Комитета к ООО «Частная юридическая компания «Р.» со ссылкой на решение Арбитражного суда Алтайского края от 28.04.2014 по делу А03-24300/2013.

Кроме этого, Комитетом указано, что наличие задолженности ООО «Частная юридическая компания «Р.» перед Комитетом по управлению муниципальной собственностью г. Барнаула в размере 643 536,02 руб. подтверждается исполнительным листом АС №, выданным 10.09.2014 на принудительное исполнение решения Арбитражного суда Алтайского края от 28.04.2014 по делу № А03-24300/2013.

Таким образом, Комитет полагал, что УФК по Алтайскому краю не должно осуществлять исполнение требований исполнительного листа ВС № от 20.08.2014, в связи с чем просил произвести зачет встречных однородных требований.

Письмом УФК по Алтайскому краю указало, что у него отсутствуют правовые основания для проведения зачета по исполнительным листам ВС № от 20.08.2014 и АС № от 10.09.2014 в связи с отсутствием встречных однородных требований, так как по исполнительному листу ВС № кредитором является Р.К.Ю., а по исполнительному листу АС № должником является ООО «Частная юридическая компания «Р.».

Не согласившись с названным отказом, полагая, что он нарушает экономические его права и законные интересы, Комитет по управлению муниципальной собственностью г. Барнаула обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из необоснованности заявленных требований в связи с отсутствием оснований для проведения зачета.

Рассмотрев материалы дела повторно в порядке главы 34 АПК РФ, суд апелляционной инстанции соглашается с правильностью выводов суда первой инстанции, отклоняя доводы апелляционной жалобы, исходит из следующих норм права и обстоятельств по делу.

На основании положений ГК РФ обязательство может быть прекращено как надлежащим исполнением (ст. 408 ГК РФ), так и по иным основаниям, предусмотренным ГК РФ, иными правовыми актами или договором (ст. 407 ГК РФ).

В соответствии со статьей 410 ГК РФ одним из способов прекращения обязательства является осуществление зачета встречных однородных требований двух и более сторон. Обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Согласно части 1 статьи 242.1 Бюджетного кодекса РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте РФ, а также в соответствии с установленными законодательством РФ требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 242.5 БК РФ исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам его казенного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 БК РФ, в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевого счета муниципального казенного учреждения,

по месту открытия должнику как получателю средств местного бюджета лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов местного бюджета.

Орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, не позднее пяти рабочих дней после получения исполнительного документа направляет должнику уведомление о поступлении исполнительного документа и дате его приема к исполнению с приложением копии судебного акта и заявления взыскателя.

Как следует из материалов дела, в УФК по Алтайскому краю поступил исполнительный лист ВС № 058879644 о взыскании с Комитета по управлению муниципальной собственностью г. Барнаула в пользу Р.К.Ю. 650 984,49 руб. Уведомлением от 08.09.2014 № УПЛ-14-6112/11760 УФК по Алтайскому краю информировало должника о поступлении исполнительного листа, необходимости представить информацию об источнике образования задолженности, кодах бюджетной классификации, по которым должны производиться расходы, а также платежного поручения на перечисление денежных средств.

Письмами от 12.09.2014 № 2535/07, от 07.10.2014 № 2799/07 Комитет информировал УФК по Алтайскому краю о наличии взаимной задолженности у Р.К.Ю. и Комитета, наличие которой подтверждается исполнительными листами ВС № и АС №.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Частью 3 статьи 69 АПК РФ определено, что вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Как следует из содержания решения Центрального районного суда г. Барнаула от 17.06.2014 право Р.К.Ю. на обращение с иском к Комитету обусловлено материальным правопреемством, состоявшимся в рамках договора уступки права требования от 14.10.2013, заключенного между ООО «Частная юридическая компания «Р.» и Р.К.Ю. (новым кредитором). Суд исходил из того, что материальное правопреемство состоялось до обращения с иском.

Судом установлено, что утверждение Комитета о том, что между Комитетом и ООО «Частная юридическая компания «Р.» согласно уведомлению от 29.05.2014 состоялся зачет взаимных однородных требований, произведенный в порядке статьи 412 ГК РФ, не поддержаны судом в решении суда от 17.06.2014, а также в апелляционном определении Судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 13.08.2014.

Таким образом, решение Центрального районного суда г. Барнаула от 17.06.2014 по делу № 2-4060/2014 принято о взыскании с Комитета в пользу нового кредитора Р.К.Ю., то есть с учетом состоявшегося правопреемства в материальном и процессуальном правоотношении. О том, что между участниками спорных правоотношений состоялся зачет встречных однородных требований, в судебных актах не указано.

Принимая во внимание, что исполнительный лист АС № от 10.09.2014 содержит требование о взыскании с ООО «Частная юридическая компания «Р.» в пользу Комитета по

управлению муниципальной
собственностью г. Барнаула,
арбитражный суд обоснованно принял во
внимание и согласился с доводами
заинтересованного лица, изложенными в
оспариваемом отказе, об отсутствии
оснований для проведения зачета
Управлением на стадии исполнения
исполнительного листа ВС.

Пунктом 6 постановления Пленума
Верховного Суда РФ и Пленума Высшего
Арбитражного Суда РФ № 6/8 от
01.07.1996 «О некоторых вопросах,
связанных с применением части первой
Гражданского кодекса РФ» установлено,
что основанием для принятия решения
суда о признании ненормативного акта, а
в случаях, предусмотренных законом,
также нормативного акта
государственного органа или органа
местного самоуправления
недействительным являются
одновременно как его несоответствие
закону или иному правовому акту, так и
нарушение указанным актом
гражданских прав и охраняемых законом
интересов гражданина или юридического
лица, обратившихся в суд с
соответствующим требованием.

Ссылаясь в уведомлении от
25.05.2014 на не вступившее в законную
силу решение Арбитражного суда
Алтайского края от 28.04.2014 о
взыскании в пользу Комитета с
первоначального кредитора - ООО «ЧЮК
«Р.» неосновательного обогащения в
сумме 643 536, 02 руб. и не указывая
иных оснований подтверждающих
наличие встречного обязательства этого
кредитора на момент получения
Комитетом уведомления о состоявшейся
цессии между Р.К.Ю и указанным
первоначальным кредитором апеллянт не
подтвердил наличие у него встречного
однородного требования, т.к. сумма
требования еще находилась в споре, т.к.
решение Арбитражного суда Алтайского
края от 28.04.2014 вступило в силу
только 22.07.2014.

При указанных обстоятельствах,
учитывая, что решением Центрального

районного суда г. Барнаула от 17.06.2014
по делу № 2-4060/2014 доводы Комитета
о состоявшемся зачете отклонены,
решение суда вступило в законную силу
13.08.2014, суд апелляционной
соглашается с правомочностью
оснований суда первой инстанции о том,
что условия для проведения зачета в
порядке статьи 412 ГК РФ Комитетом не
выполнены.

Частью 3 статьи 201 АПК РФ
предусмотрено, что в случае, если
арбитражный суд установит, что
оспариваемый ненормативный правовой
акт государственных органов, органов
местного самоуправления, иных органов,
должностных лиц соответствует закону
или иному нормативному правовому акту
и не нарушает права и законные
интересы заявителя, суд принимает
решение об отказе в удовлетворении
заявленного требования.

Оценив представленные сторонами
доказательства в порядке статьи 71 АПК
РФ, проанализировав положения статей
410, 412 ГК РФ, суд первой инстанции
пришел к обоснованному выводу о
необоснованности заявленных
требований, в связи с чем, отказал в
удовлетворении заявления Комитета по
управлению муниципальной
собственностью г. Барнаула о признании
незаконным отказа УФК по Алтайскому
краю, изложенного в письме от
24.10.2014 № 17-15-29/10194

При изложенных обстоятельствах,
принятое арбитражным судом первой
инстанции решение является законным и
обоснованным, судом полно и
всесторонне исследованы имеющиеся в
материалах дела доказательства, им дана
правильная оценка, нарушений норм
материального и процессуального права
не допущено, оснований для отмены
решения суда первой инстанции,
установленных статьей 270 АПК РФ, а
равно принятия доводов апелляционной
жалобы, у суда апелляционной
инстанции не имеется.

Решение: Руководствуясь статьей
156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271

АПК РФ, постановил:

Решение Арбитражного суда Алтайского края от 12 февраля 2015 года по делу №А03-20292/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

7. О признании недействительными действий в части возврата без исполнения исполнительного листа

*Решение Арбитражного суда
Ростовской области от 25.05.2015
по делу № А53-4107/2015
(Извлечение)*

25.05.2015 Арбитражным судом Ростовской области вынесено решение, которым в удовлетворении исковых требований ООО «Связьинвест» (далее - Общество) к Управлению Федерального казначейства по Ростовской области (далее – Управление) о признании недействительными действий в части возврата без исполнения исполнительного листа серии АС №, выданного 12.09.2014 Арбитражным судом Ростовской области; обязанности произвести взыскание с войсковой части 40911 по исполнительному листу серии АС №, выданному 12.09.2014 Арбитражным судом Ростовской области, отказано в полном объеме.

Как установлено судом, 02.06.2014 Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-7133/2014 принято решение: взыскать с ФКУ – войсковая часть 40911 в пользу Общества 120 778,86 руб. задолженности, 118 339,89 руб. пени, 7 782,32 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

С целью исполнения решения суда в установленном порядке Обществом был направлен исполнительный лист в Управление.

10.11.2014 Управлением вынесено уведомление о возврате исполнительного листа, в котором указано, что лицевой счет получателя бюджетных средств открытый ФБУ – войсковая часть 40911

обслуживался в Управлении, но был закрыт 16.02.2011. Вместе с тем, согласно приказу Министерства обороны Российской Федерации от 15.12.2010 № 0228 с 01.01.2011 ФБУ – войсковая часть 40911 зачислено на финансовое обеспечение в Федеральное казенное учреждение «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Ростовской области», без открытия лицевого счета получателя бюджетных средств в органах Федерального казначейства. В Управлении открыт лицевой счет получателя бюджетных средств Федеральному казенному учреждению «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Ростовской области».

В связи с изменением бюджетного законодательства, Федеральным законом от 07.05.2013 № 104-ФЗ, в п. 3 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации был добавлен четвертый абзац, в соответствии с которым предоставление документов, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, в орган Федерального казначейства, в котором не открыт лицевой счет должника, является основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение.

На основании изложенного, предъявленный исполнительный лист был возвращен взыскателю уведомлением о возврате исполнительного документа от 10.11.2014 № 58-05-21/05-2994. При этом Управлением было рекомендовано взыскателю обратиться в суд с заявлением в порядке ст. 324 АПК РФ об изменении порядка исполнения решения Арбитражного суда Ростовской области от 02.06.2014, путем возложения денежных обязательств должника по исполнению вышеуказанного судебного акта на ФКУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Ростовской области».

Кроме того, Управление разъяснило взыскателю возможность обращения в суд с заявлением о взыскании денежных средств с органа государственной власти, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя средств федерального бюджета (Министерство обороны Российской Федерации), в порядке субсидиарной ответственности по денежным обязательствам находящегося в его ведении получателя средств федерального бюджета, в соответствии с п. 10 ст. 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу о том, что оспариваемые Обществом действия Управления в части возврата без исполнения исполнительного листа серии АС №, выданного 12.09.2014 Арбитражным судом Ростовской области, являются законными, обоснованными и не нарушают законных прав и интересов Общества.

На основании вышеизложенного, истцу в удовлетворении исковых требований было отказано.

8. Заявителю отказано в удовлетворении требований о признании незаконными действий УФК по возврату исполнительного листа, предусматривающего взыскание за счет средств казны муниципального образования

*Решение Арбитражного суда
РСО-Алания от 13.05.2015
по делу А-61-817/14
(Извлечение)*

ООО «РусБизнесКоллект» обратилось в суд с требованием о признании незаконными действий УФК по РСО-Алания, выразившихся в возврате без исполнения исполнительного листа, предусматривающего взыскание за счет средств казны муниципального образования Правобережного района

РСО-Алания.

При этом истец и участвующие в деле представители Финансового управления АМС Правобережного района РСО-Алания ссылались на Соглашение от 06.02.2013 г. об осуществлении Управлением Федерального казначейства по РСО-Алания отдельных полномочий по исполнению бюджета Правобережного муниципального района РСО-Алания при кассовом обслуживании (далее Соглашение), заключенное между УФК по РСО-Алания и АМС Правобережного района РСО-Алания, согласно которому, по мнению истца и представителя Финансового управления АМС Правобережного района, АМС Правобережного района РСО-Алания передала Управлению Федерального казначейства по РСО-Алания, в том числе, полномочия по организации исполнения судебных актов, предусматривающих взыскание за счет средств казны муниципального образования Правобережного района РСО-Алания. В связи с этим полагали, что УФК по РСО-Алания обязано принять исполнительный лист, предусматривающий взыскание за счет средств казны МО и организовать его исполнение.

В обоснование указанной позиции стороны представили в суд апелляционное определение Шестнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 28.07.2014 по ранее рассмотренному без участия УФК по РСО-Алания делу № А61-2571/2012 об отказе в удовлетворении заявления ООО «РусБизнесКоллект» о наложении судебного штрафа на АМС Правобережного района РСО-Алания за неисполнение решения Арбитражного суда РСО-Алания, предусматривающего взыскание суммы задолженности за счет средств казны Муниципального образования Правобережного района РСО-Алания.

Согласно мотивировочной части вышеуказанного апелляционного

определения одним из оснований для отказа в наложении судебного штрафа на АМС Правобережного района РСО-Алания за неисполнение судебного акта явился вывод суда о том, что в соответствии с абзацем 15 пункта 2.1 Соглашения обеспечение исполнения исполнительных документов, предусматривающих взыскание на средства бюджетов (в том числе, предусматривающих взыскание за счет средств казны муниципального образования Правобережного района РСО-Алания), возложено на УФК по РСО-Алания.

Изучив материалы дела, доводы представителя УФК по РСО-Алания, изложенные в отзыве, суд пришел к следующим выводам:

УФК по РСО-Алания как орган, в котором открыты и ведутся счета казенных учреждений МО Правобережного района РСО-Алания, в соответствии с Соглашением от 06.02.2013, взяло на себя обязательства обеспечить исполнение исполнительных листов и судебных приказов, предусматривающих взыскание на средства бюджета в порядке, установленном статьей 242.5 Бюджетного кодекса РФ.

Бюджетный кодекс РФ не предусматривает возможности направления исполнительного листа о взыскании за счет средств казны МО в какой-либо другой орган, кроме финансового органа муниципального образования, в связи с чем вышеуказанный исполнительный лист не может быть предъявлен в орган Федерального казначейства.

На основании изложенного, суд отказал в удовлетворении требований ООО «РусБизнеКолеет», предъявленных к УФК по РСО-Алания.

Признал незаконным, несоответствующим требованиям Бюджетного кодекса РФ действие Финансового управления АМС Правобережного района РСО-Алания, выразившееся в отказе в принятии

исполнительного листа, предусматривающего взыскание за счет средств казны МО Правобережного района РСО-Алания.

Решение не обжаловано сторонами, вступило в законную силу.

9. По делу о признании незаконными действий Управления, выразившихся в приостановлении операций по расходованию средств должника в связи с невыполнением требований исполнительного листа, а также в несвоевременном исполнении заявки на кассовый расход на перечисление заработной платы.

*Решение Арбитражного суда
Архангельской области от 06.04.2015
по делу № А05-294/2015
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Архангельской области от 18.11.2013 по делу № А05-9770/2013 с Комитета по управлению муниципальным имуществом и работе с муниципальными предприятиями администрации муниципального образования «Вельский муниципальный район» Архангельской области (далее – Комитет) в пользу ООО «Вельские коммунальные системы» (далее – Общество) взыскано 93 756 руб. 39 коп.

Судом Обществу выдан исполнительный лист серии АС № 006899627, который направлен им на исполнение в Управление.

Управление передало Комитету уведомление о поступлении исполнительного документа.

Управлением получено письмо Комитета с просьбой не приостанавливать операции по лицевым счетам в связи с односторонним зачетом встречного однородного требования в соответствии со ст. 410 ГК РФ и с приложением в качестве документов, подтверждающих, по мнению Комитета, указанный зачет.

Управление направило Комитету ответ, в котором указало, что отсутствуют правовые основания для принятия представленных документов в качестве документов, подтверждающих исполнение исполнительного листа, так как требования в представленных документах не являются встречными и не основаны на судебных актах.

Оплата по исполнительному листу

Решение: в удовлетворении заявленных требований отказано по причине того, что Комитет не представил в Управление документы, подтверждающие исполнение исполнительного листа.

серии АС № 06899627 Комитетом произведена не была, в связи с чем, на основании п. 7 ст. 242.5 БК РФ операции на лицевых счетах должника по исполнительному листу серии АС № 06899627 Управлением приостановлены и отказано в санкционировании заявки на кассовый расход Комитета на перечисление заработной платы.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. О возмещении убытков, возникших в результате предоставления отдельным категориям граждан бесплатного проезда в транспорте общего пользования.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 02.06.2015 по делу № А28-14852/2013

Общество с ограниченной ответственностью «Эскорт М» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации – Управления Федерального казначейства по Кировской области (далее – Минфин России) и к субъекту Российской Федерации – Кировской области в лице Департамента финансов Кировской области (далее – департамент) о возмещении 51 123 036 рублей 74 копеек убытков, возникших в результате предоставления отдельным категориям граждан в период с 01.01.2010 по 31.08.2012 бесплатного проезда в транспорте общего пользования, в том числе за счет казны Российской Федерации – 2 094 209 рублей 36 копеек, за счет казны субъекта – Кировской области – 49 028 827 рублей 38 копеек.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 25.03.2014 с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации взыскано 2 094 209 рублей 36 копеек, с субъекта Российской Федерации – Кировской области в лице Департамента финансов Кировской области взыскано 48 028 827 рублей 28 копеек убытков.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 04.07.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 31.10.2014 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил в силе.

При рассмотрении спора суды исходили из следующего.

Между муниципальным образованием «Город Киров» в лице администрации муниципального образования «Город Киров» (заказчиком) и обществом (исполнителем) 07.12.2009 заключен договор № 04-1236 об осуществлении перевозок пассажиров транспортом общего пользования на территории города Кирова, предметом которого являлась обязанность исполнителя осуществлять перевозку пассажиров транспортом общего пользования на территории муниципального образования «Город Киров» по городским маршрутам № 17, 50, 54, 70, 84, 88, 90.

В соответствии с пунктом 2.1.3 договора исполнитель обязан взимать с пассажиров провозную плату по тарифам, установленным Правительством Кировской области либо уполномоченным им органом, в том числе предоставлять установленные нормативными правовыми актами меры социальной поддержки отдельным категориям граждан.

Срок действия договора – с 01.01.2010 по 31.12.2014 (пункт 4.2 договора).

Решениями правления Региональной службы по тарифам Кировской области «Об установлении тарифов на перевозку пассажиров, ручной клади и багажа в автомобильном и электрифицированном транспорте городского, пригородного и междугороднего сообщения на территории Кировской области» от 18.09.2008 № 33/1, от 04.04.2011 № 11 и от 31.07.2012 № 31/1 установлены тарифы на проезд в городском и

пригородном автомобильном транспорте для граждан, имеющих право на льготный проезд по перечням, утвержденным постановлениями Правительства Кировской области от 21.07.2008 № 140/286 и от 24.10.2011 № 124/524.

Указанные перечни содержат категории граждан, оказание мер социальной поддержки которым относится к ведению как Российской Федерации (федеральный регистр), так и Кировской области (областной регистр).

Общество утверждает, что при осуществлении деятельности по перевозке предоставляло право бесплатного проезда гражданам, перечень которых утвержден постановлением Правительства Кировской области от 21.07.2008 № 140/286 и включает в себя инвалидов по зрению, имеющих III степень ограничения трудоспособности к трудовой деятельности (I группа), и обучающихся на ступени начального общего образования (1 – 4 классы) общеобразовательных учреждений области.

Согласно расчету общества общий размер убытков (неполученных доходов), понесенных им в период с 01.01.2010 по 31.08.2012 в связи с перевозкой пассажиров, имеющих право бесплатного проезда, составляет 51 123 036 рублей 74 копейки, из них: по федеральным полномочиям (инвалиды по зрению) 2 094 209 рублей 36 копеек, по областным полномочиям (школьники 1 – 4 классов) – 49 028 827 рублей 38 копеек.

Невозмещение убытков, понесенных в результате предоставления названных льгот, явилось основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались статьями 15, 16, 790, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), Федеральным законом от 17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи»,

Федеральным законом от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 122-ФЗ), постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Суды согласились с размером убытков, определенных истцом с использованием расчетного метода, признав обоснованным то обстоятельство, что выдача данным категориям пассажиров проездных билетов (разовых социальных билетов, единых социальных билетов), количество которых либо количество поездок по которым могло быть зафиксировано в письменном или электронном виде, не была предусмотрена.

Несмотря на то, что в городе Кирове в 2010 – 2012 годах натурных исследований пассажиропотока не проводилось, это обстоятельство, по мнению судов, основанием для отказа в иске быть не может, поэтому истец вправе для определения размера убытков использовать расчетный метод, основанный на доступных ему сведениях о списочном количестве перевезенных пассажиров (инвалидов по зрению и школьников 1 – 4 классов), пользующихся правом бесплатного проезда на транспорте общего пользования.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 789 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира и багаж в пункт назначения, а пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд и провоз багажа. Если из закона, иных правовых актов вытекает, что коммерческая организация обязана осуществлять перевозки пассажиров и багажа по обращению любого гражданина, то такая перевозка признается перевозкой транспортом общего пользования.

В соответствии с пунктами 2, 5 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации плата за перевозку пассажиров и багажа транспортом общего пользования определяется на основании тарифов, утверждаемых в порядке, установленном транспортными уставами и кодексами. В случаях, когда в соответствии с законом или иными правовыми актами установлены льготы или преимущества по провозной плате за перевозку пассажиров и багажа, понесенные в связи с этим расходы возмещаются транспортной организацией за счет средств соответствующего бюджета.

Для определения количества каждой категории граждан, имеющих право на бесплатный проезд, истец использовал данные, представленные отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Кировской области, о численности инвалидов по зрению и сведения Департамента образования Кировской области о списочном количестве учащихся 1 – 4 классов; данные о среднероссийском количестве поездок пассажиров-льготников в месяц, согласно пункту 55 постановления Федеральной службы государственной статистики от 19.01.2007 № 9, равное 60 поездкам в месяц на двух видах транспорта для всех категорий лиц, пользующихся правом бесплатного проезда; удельном весе перевозчика в общем объеме

транспортной работы, выполненной автобусами и троллейбусами на городских маршрутах; сведения о стоимости одной поездки в общественном транспорте за полную стоимость.

Представитель истца пояснил, что учет льготных пассажиров не велся, льготные разовые билеты пассажирам не выдавались. Право на бесплатный проезд пассажирам предоставлялось на основании документа, подтверждающего инвалидность либо обучение в начальной школе.

Между тем Правительством Кировской области приняты постановления от 23.10.2008 № 150/430 и от 25.01.2012 № 136/24, которые содержат положения о методике подсчета подлежащих выплате из областного бюджета денежных средств лицам, осуществляющим перевозку пассажиров в связи с установлением льгот по провозной плате для отдельных категорий граждан – жителей Кировской области, в том числе из федерального регистра льготников.

В соответствии с разделом 2 Порядка предоставления из областного бюджета денежных средства сумма недополученных доходов определяется по формуле:

$$\text{Дн (недополученные доходы)} = (\text{То} - \text{Тл}) \times \text{К} \times \text{К1},$$

где То – тариф на перевозку пассажиров на городских маршрутах для граждан, не имеющих права на льготный проезд; Тл – тариф на перевозку пассажиров на городских маршрутах для граждан, имеющих право на льготный проезд; К – количество перевезенных пассажиров соответствующих льготных категорий; К1 – коэффициент для городских маршрутов – 0,5, при перевозке пассажиров без автоматизированной системы учета и оплаты проезда – коэффициент 1 при перевозке пассажиров с применением автоматизированной системы учета и оплаты проезда.

Суды признали обоснованным расчет убытков, сделанный истцом самостоятельно, без применения указанной формулы.

Между тем положения нормативного акта не подлежат применению в случае признания их недействующими, а также при наличии условий, предусмотренных частью 2 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В материалах дела не имеется сведений об оспаривании названных постановлений Правительства Кировской области в предусмотренном законом порядке, следовательно, расчет должен быть сделан истцом с применением установленной методики.

Истец, требуя возмещения убытков, должен был подтвердить размер затрат, фактически понесенных им на перевозку пассажиров льготных категорий. Истец же свои требования основывает на списочном количестве граждан льготных категорий и среднестатистическом количестве поездок.

То есть достоверных сведений о фактическом количестве перевезенных пассажиров-льготников в рассматриваемый период истец не представил.

Таким образом, в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество не подтвердило ни факт причинения ему убытков, ни их размер, что исключает возможность удовлетворения иска.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и

защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Допущенные при рассмотрении дела нарушения норм права являются существенными, в связи с чем состоявшиеся по делу судебные акты следует отменить и отказать обществу в удовлетворении исковых требований.

2. По искам о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов надлежащим ответчиком по делу является Российская Федерация в лице соответственно главного распорядителя бюджетных средств по ведомственной принадлежности.

*Апелляционное определение Верховного
Суда Республики Тыва
от 08.07.2015 по делу № 33-415/2015
(Извлечение)*

XXX обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Тыва о возмещении морального вреда в размере 1 000 000 рублей, возникшего в результате причинения вреда здоровью во время нахождения под стражей, указав, что во время нахождения под стражей ему причинен моральный вред, а именно ухудшилось здоровье, находился в хирургическом отделении Тоджинской ЦКБ с диагнозом «Острый катаральный аппендицит». Данное заболевание появилось у него в результате ненадлежащего питания в условиях следственного изолятора.

Решением суда исковые требования XXX удовлетворены частично. Суд взыскал с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны

Российской Федерации в пользу XXX компенсацию морального вреда в порядке реабилитации в размере 30 000 рублей.

Выслушав лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, заслушав заключение прокурора, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, постановлением Тоджинского районного суда Республики Тыва от 27.09.2010 в отношении XXX избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Данная мера пресечения была отменена 12 апреля 2011 г. XXX освобожден из-под стражи немедленно в зале суда.

Из копии истории болезни № 341 видно, что XXX 07.11.2010 была произведена аппендэктомия. Послеоперационный диагноз Острый катаральный аппендицит. Находился в хирургическом отделении с 07.11.2010 по 17.11.2010. Выписан в удовлетворительном состоянии.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя исковые требования истца руководствовался ст. 1070 ГК РФ, предусматривающей ответственность за вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве заключения под стражу или подписки о невыезде, и, принимая во внимание имеющиеся в материалах дела медицинские документы, пришел к выводу, что причиной возникновения у истца аппендицита явилась совокупность факторов в период нахождения истца в условиях содержания под стражей.

С таким выводом суда согласиться нельзя, поскольку он основан на неправильном толковании и применении норм материального права по следующим основаниям.

Поскольку в обоснование заявленных требований истец в качестве причины ухудшения своего здоровья

указывает ненадлежащее питание в следственном изоляторе, а не сам факт незаконного применения в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражей, то применение положений ст. 1070 ГК РФ при разрешении данного иска является неправильным.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» в пункте 1 разъяснил, что при рассмотрении дел о взыскании компенсации морального вреда суду следует устанавливать характер взаимоотношений сторон и какими правовыми нормами они регулируются, допускает ли законодательство возможность компенсации морального вреда по данному виду правоотношений и, если такая ответственность установлена, когда вступил в силу законодательный акт, предусматривающий условия и порядок компенсации вреда в этих случаях, а также когда были совершены действия, повлекшие причинение морального вреда.

Поскольку истец ссылается на ухудшение здоровья в условиях следственного изолятора, то при разрешении данного спора следует применять Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», регулирующий порядок и определяющий условия содержания под стражей, гарантии прав и законных интересов лиц, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

В силу ст. 22 вышеуказанного Федерального закона подозреваемые и обвиняемые обеспечиваются бесплатным питанием, достаточным для поддержания здоровья и сил по нормам, определяемым Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 44 Правил внутреннего распорядка следственных

изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденными приказом Минюста РФ от 14.10.2005 № 189, принятыми на основании и во исполнение требований УИК РФ, Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15.07.1995 № 103-ФЗ, подозреваемые и обвиняемые обеспечиваются ежедневно бесплатным трехразовым горячим питанием по нормам, определяемым Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, либо должностных лиц этих органов, в том числе, в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Пунктом 3 статьи 125 ГК РФ предусмотрено, что в случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и Муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, и также юридические лица и граждане.

На основании п. 3 ст. 158 БК РФ главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального

образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

Таким образом, по искам о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, надлежащим ответчиком по делу является Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование в лице соответственно главного распорядителя средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования.

Следовательно, по исковым требованиям истца о возмещении морального вреда, причиненного ненадлежащими условиями содержания в ИВС ПП № 8 с дислокацией в с. Тоора-Хем Тоджинского района МО МВД «Кызылский» и ФКУ ИЗ-17/1 УФСИН России по Республике Тыва, надлежащим ответчиком по делу является Российская Федерация в лице Министерства внутренних дел РФ и Управления Федеральной службы исполнения наказания России, соответственно.

При таких обстоятельствах Министерство финансов РФ в лице УФК по Республике Тыва, МВД по Республике Тыва, ИВС ПП № 8 с дислокацией в с. Тоора-Хем Тоджинского района МО МВД «Кызылский», УФСИН России по

Республике Тыва, ФКУ ИЗ-17/1 УФСИН России по Республике Тыва в данном случае не являются надлежащими ответчиками по делу, в связи с чем решение суда подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований XXX, поскольку иск предъявлен ненадлежащему ответчику.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия определила решение Тоджинского районного суда Республики Тыва от 24.10.2014. отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований XXX к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Тыва, Министерству внутренних дел по Республике Тыва, Изолятору временного содержания пункта полиции № 8 с дислокацией в с. Тоора-Хем Тоджинского района Межрайонного отдела МВД «Кызылский», Управлению Федеральной службы исполнения наказаний России по Республике Тыва, Федеральному казенному учреждению «Следственный изолятор № 1 УФСИН России по Республике Тыва» о возмещении морального вреда в порядке реабилитации.

3. По искам о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов надлежащим ответчиком по делу является Российская Федерация в лице соответственно главного распорядителя бюджетных средств по ведомственной принадлежности.

*Апелляционное определение Верховного
Суда Республики Тыва
от 08.07.2015 по делу № 33-335/2015
(Извлечение)*

XXX обратилась в суд с иском к Министерству внутренних дел по Республике Тыва, Межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел РФ «Тандинский» (далее - МО МВД России «Тандинский»), Управлению Федерального казначейства по Республике Тыва о возмещении убытков.

В обоснование иска указала на то, что 19.01.2013 сотрудник полиции МО МВД России «Тандинский» в отсутствие истицы составил протокол об административном правонарушении по ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ и, не оформив процессуальных документов, изъял принадлежащий ей товар - пиво 8 наименований на общую сумму 50 801 руб. При этом сотрудник полиции документов для привлечения к административной ответственности не составлял. Постановлением начальника полиции МО МВД России «Тандинский» 29.01.2013 ей назначено административное наказание в виде штрафа в размере 3 000 руб. без конфискации изъятого пива.

В ходе рассмотрения дела истина XXX предъявила уточненное исковое заявление к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по РТ о возмещении убытков. Просила взыскать с казны РФ в лице Управления Федерального казначейства по Республике Тыва 50 801 руб. в счет возмещения убытков в результате незаконных действий сотрудников полиции МО МВД России «Тандинский» и Министерства внутренних дел по РТ, расходы на оплату услуг представителя - 25 000 руб.

Решением Тандинского районного суда Республики Тыва от 05.12.2014 иск XXX удовлетворен частично. Суд взыскал с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу XXX 50 801 руб. в счет возмещения убытков, 20 000 руб. в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя, 890 руб. в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины.

Проверив материалы дела, заслушав пояснения сторон, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст.ст. 16, 1069 ГК РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Как следует из материалов дела, ХХХ нарушение своих прав и причинение убытков связывает с незаконными действиями сотрудников полиции МО МВД России «Тандинский» и Министерства внутренних дел по РТ. В заявленных требованиях ХХХ просит взыскать убытки с казны РФ в лице УФК по Республике Тыва.

В силу статьи 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Согласно п. 3 ст. 125 ГК РФ в случаях и порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента РФ и постановлениями Правительства РФ, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы.

В соответствии с подп. 1 п. 3 ст. 158 БК РФ главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта РФ, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени РФ, субъекта РФ, муниципального образования в

качестве представителя ответчика по искам к РФ, субъекту РФ, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности.

Таким образом, по искам о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов надлежащим ответчиком по делу является Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование в лице соответственно главного распорядителя средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования, а не соответствующие финансовые органы. Однако исполняться такие решения должны именно финансовыми органами, что отражено в п.п. 1, 3, 4 ст. 242.2 БК РФ.

В силу пп. 63 п. 12 Положения о Министерстве внутренних дел России, утвержденного Указом Президента РФ от 01.03.2011 № 248, к полномочиям Министерства внутренних дел России относится осуществление функции главного распорядителя бюджетных ассигнований федерального бюджета, предусмотренных на содержание Министерства внутренних дел России и реализацию возложенных на него задач.

Пунктом 1 Положения о Министерстве внутренних дел РФ, утвержденного Указом Президента РФ от 01.03.2011 № 248 установлено, что Министерство внутренних дел РФ является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики

и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел.

Поскольку к полномочиям Министерства внутренних дел России относится осуществление функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание Министерства внутренних дел России и реализацию возложенных на него задач, поэтому надлежащим ответчиком по делу является Российская Федерация в лице Министерства внутренних дел РФ, что соответствует положениям ст. 158 БК РФ, ст.ст. 125, 1071 ГК РФ, а также разъяснениям, изложенным в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, - Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

В силу изложенного, у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения заявленных требований, поскольку они предъявлены к лицу, не являющемуся надлежащим ответчиком по настоящему иску.

При таких обстоятельствах решение суда не может быть признано законным, обоснованным и подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 330 ГПК РФ, судебная коллегия определила решение Тандинского районного суда Республики Тыва от 05.12.2014 отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении иска ХХХ к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении убытков.

4. Регрессный иск, предъявленный ФССП к должностному лицу по основаниям, предусмотренным статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

*Апелляционное определение
Псковского областного суда
от 30.06.2015 № 33-1013
(Извлечение)*

С Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России (далее – ФССП) за счет казны Российской Федерации в счет возмещения материального ущерба, причиненного незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя, Арбитражный суд Псковской области взыскал в пользу ЗАО 1 484 004 руб.

ФССП в соответствии с частью 3.1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации обратилась в суд с иском о взыскании в порядке регресса с судебного пристава-исполнителя вышеуказанной суммы в полном размере.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено Министерство финансов Российской Федерации (далее – Министерство).

Суд первой инстанции определением от 28.04.2015 прекратил производство по иску на основании пункта 1 части 1 статьи 134 и абзаца второго статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с тем, что у ФССП отсутствует право на обращение в суд с регрессными требованиями в защиту интересов казны Российской Федерации.

На данное определение поданы частные жалобы ФССП и Министерством.

Суд апелляционной инстанции, сославшись на статью 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, часть 3 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации, пп. 8 п. 6 Положения о ФССП, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1316, п. 7.1.5. Положения об организации работы по судебной защите по спорам, вытекающим

из деятельности Федеральной службы судебных приставов и ее территориальных органов, определение суда первой инстанции отменил и возвратил гражданское дело в суд первой инстанции для рассмотрения дела по существу.

5. Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции о взыскании в пользу Р.Р.К. компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности.

Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 16.06.2015 (Извлечение)

Р.Р.К. обратился в суд с иском заявлением к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании убытков, понесенных по делу об административном правонарушении в виде расходов на оплату услуг представителя в размере 20000 рублей, компенсации морального вреда в размере 70000 рублей и расходов по оплате государственной пошлины в размере 800 рублей.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 21 июля 2014 года, когда он управлял своим транспортным средством, его остановил ИДПСОР ГИБДД ОМВД России по Нефтекумскому району Ставропольского края А.Р.С. и потребовал предъявить документы, предусмотренные п. 2.1.1 ПДД РФ, что он и сделал. Указанные документы он предъявил в «антикоррупционном зажиме». Данное обстоятельство послужило причиной возникновения конфликта, в результате которого в отношении истца составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ. Кроме того, сотрудники полиции к нему применили

меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде задержания и доставления. Постановлением Нефтекумского районного суда Ставропольского края от 22 июля 2014 года он привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей. По его жалобе решением Ставропольского краевого суда от 27.08.2014 вышеуказанное постановление Нефтекумского районного суда отменено, а дело прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 5 марта 2015 года исковые требования удовлетворены частично. В пользу Р.Р.К. с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации взыскана компенсация морального вреда в размере 2000 рублей. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано, в том числе по возмещению расходов на оплату услуг представителя ввиду непредставления истцом платежных документов.

Истец не согласился с решением суда первой инстанции и подал жалобу в апелляционную инстанцию Ставропольского краевого суда.

Суд второй инстанции указал, что при вынесении решения судом первой инстанции не учтено то обстоятельство, что постановлением заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 5 марта 2015 года постановление судьи Нефтекумского районного суда Ставропольского края от 22 июля 2014 года и решение судьи Ставропольского краевого суда от 27 августа 2014 года, вынесенные в отношении Р.Р.К. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, отменены, производство по данному делу прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к

административной ответственности, что не может являться основанием для удовлетворения исковых требований Р.Р.К. о возмещении материального и морального вреда, поскольку указанные обстоятельства не являются предусмотренным законом основанием для возмещения понесенных истцом расходов.

Прекращение производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности при отсутствии достоверных доказательств противоправности действий должностных лиц, их вины, факта причинения истцу вреда действиями должностных лиц, причинной связи между действиями должностных лиц и причиненным лицу вредом не влечет обязанности Российской Федерации возместить истцу причиненный вред.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что оснований для взыскания материального ущерба и компенсации морального вреда не имеется.

Решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 5 марта 2015 года отменено и по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Р.Р.К. к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении материального и морального вреда отказано в полном объеме.

6. По искам о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующему закону или иному правовому акту в суде в качестве представителя ответчика выступает

главный распорядитель средств федерального бюджета.

*Апелляционное определение Судебной
коллегии по гражданским делам
Верховного суда Республики Татарстан
от 15.06.2015г.
(Извлечение)*

Истец В.А.Н. обратился к открытому акционерному обществу (далее-ОАО) «Безопасность дорожного движения» с иском о возмещении убытков, судебных издержек и компенсации морального вреда. В обоснование иска указал, что постановлением по делу об административном правонарушении инспектора отделения по Вахитовскому району ГИБДД Управления МВД России по г. Казани от 16 июля 2013 года истец привлечен к административной ответственности по ч. 4 с. 12.19. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ). Принадлежащий ему автомобиль Лада, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, помещен на штрафную стоянку. Для получения автомобиля истцом уплачено ... руб ... коп.

Решением судьи Вахитовского районного суда города Казани от 11 октября 2013 года, постановление от 16 июля 2013 года изменено, его действия переквалифицированы на ч. 1 ст.12.19 КоАП РФ, которая не предусматривает принудительную эвакуацию транспортного средства.

В.А.Н. просил взыскать с ОАО «Безопасность дорожного движения» в возмещение убытков ... руб. ... коп. в счет компенсации морального вреда ... руб. ... коп., из которых ... руб. он просил перечислить на счет Дербышкинского дома-интерната для умственно отсталых детей по адресу: <адрес>, а ... руб. взыскать в его пользу.

Определением мирового судьи судебного участка № 3 по Приволжскому судебному району города Казани от 12

ноября 2014 года ответчик ОАО «Безопасность дорожного движения» заменен на Министерство финансов Российской Федерации. В качестве третьих лиц по делу привлечены Министерство внутренних дел по Республике Татарстан, Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Казани, ОАО «Безопасность дорожного движения».

Определением от 10 февраля 2015 года гражданское дело по исковому заявлению В.А.Н. принято к производству Вахитовского районного суда города Казани.

Решением Вахитовского районного суда города Казани от 12 марта 2015 года иск удовлетворен частично, с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу В.А.Н. взыскано в возмещение убытков ... руб. ... коп., в счет компенсации морального вреда ... руб., в возмещение судебных расходов ... руб.

В апелляционных жалобах представители ответчика Министерства финансов Российской Федерации и третьего лица Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Казани просят решение суда отменить. Считают, что правовые основания для взыскания компенсации морального вреда отсутствуют. Истцом не представлено доказательств причинения нравственных или физических страданий, а также нарушения личных неимущественных прав. Также считают необоснованным возмещение истцу расходов за перемещение и хранение транспортного средства на специализированной стоянке, по уплате государственной пошлины.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 21 мая 2015 года осуществлен переход к рассмотрению данного гражданского дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета

особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ), поскольку в процессе апелляционного производства установлено, что при разрешении данного спора к участию в деле не было привлечено Министерство внутренних дел Российской Федерации. Этим же определением Министерство внутренних дел Российской Федерации привлечено к участию в деле в качестве соответчика.

Разрешая заявленные требования по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных гл. 39 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с п.4 ч.4 ст. 330 ГПК РФ принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Согласно ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования.

В силу ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 ГК РФ

эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Пунктом 3 ст. 125 ГК РФ установлено, что в случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане.

Согласно п.п. 1 п.3 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию:

О возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

Указом Президента Российской Федерации от 01 марта 2011 года № 248 утверждено Положение о Министерстве внутренних дел Российской Федерации.

В соответствии с п.п. 63 п. 12 данного Положения Министерство внутренних дел Российской Федерации осуществляет функции главного

распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание МВД России и реализацию возложенных на него задач, является получателем средств федерального бюджета, а также главным администратором (администратором) доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под убытками применительно к п.2 ст. 15 ГК РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как разъяснено в п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», требования о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ч. 2 ст. 27.1 КоАП РФ) и незаконным привлечением к административной ответственности, подлежат рассмотрению в соответствии с гражданским законодательством в порядке гражданского судопроизводства.

Из материалов дела следует, что 16 июля 2013 года инспектором ИАЗ по Вахитовскому району ОГИБДД Управления МВД России по городу Казани В.А.Н. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.19 КоАП РФ за нарушение п. 12.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, а именно за совершение стоянки под углом к краю проезжей

части, создав препятствие для движения других транспортных средств.

Решением судьи Вахитовского районного суда города Казани от 11 октября 2013 года данное постановление инспектора ГИБДД изменено, действия В.А.Н. переквалифицированы на ч. 1 ст. 12.19 КоАП РФ.

Изменяя квалификацию действиям В.А.Н., судьей сделан вывод о недоказанности создания препятствий для движения других транспортных средств в результате нарушения правил стоянки.

09 июля 2013 года В.А.Н. выдан принадлежащий ему автомобиль, помещенный на специализированную стоянку ОАО «Безопасность дорожного движения». За хранение и перемещение автомобиля В.А.Н. уплачена сумма ... руб. ...коп.

Судебная коллегия считает исковые требования В.А.Н. о возмещении убытков в размере ... руб. ... коп. подлежащими удовлетворению, поскольку материалами дела с достоверностью подтверждено то обстоятельство, что истец в связи с возбуждением в отношении него дела об административном производстве по ч. 4 ст. 12.19 КоАП РФ и помещением автомобиля на спецстоянку был вынужден нести расходы по возвращению транспортного средства.

При этом судебная коллегия учитывает, что положениями ст. 27.13 КоАП РФ не предусмотрено задержание транспортного средства при нарушении правил его использования, предусмотренных ч. 1 ст. 12.19 КоАП РФ.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может

возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

С учетом обстоятельств дела судебная коллегия приходит к выводу об обоснованности требований В.А.Н. о компенсации морального вреда, поскольку его личные неимущественные права были нарушены необоснованным привлечением к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.19 КоАП РФ и помещением автомобиля на специализированную стоянку.

Определяя размер компенсации морального вреда судебная коллегия учитывает конкретные обстоятельства дела, в частности, характер причиненного истцу морального вреда, обстоятельства причинения морального вреда, требования разумности и справедливости.

При таких данных требование о взыскании компенсации морального вреда подлежит частичному удовлетворению в размере ... руб.

В силу вышеприведенных норм закона обязанность по возмещению истцу убытков и компенсации морального вреда должна быть возложена на Министерство внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации.

С учетом этого в удовлетворении исковых требований В.А.Н. к остальным ответчикам надлежит отказать.

В силу главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации отношения по уплате государственной пошлины возникают между ее плательщиком - лицом, обращающимся в суд, и государством.

Исходя из положений п.п. 1 п. 3 ст. 44 данного Кодекса, отношения по поводу уплаты государственной пошлины после ее уплаты прекращаются.

Согласно ст. 98 ГК РФ между сторонами судебного разбирательства возникают отношения по распределению судебных расходов, которые регулируются гл. 7 ГПК РФ.

Действующим законодательством в сложившейся ситуации не предусмотрен

возврат истцу уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также освобождение государственного органа от возмещения судебных расходов.

В связи с этим, если судебный акт принят не в пользу государственного органа, расходы истца по уплате государственной пошлины подлежат возмещению этим органом в составе судебных расходов (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ).

При таких обстоятельствах с Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу истца необходимо взыскать в возмещение расходов по уплате государственной пошлины ... руб.

Руководствуясь ст. ст. 199, 328, 329, 330 ГПК РФ суд апелляционной инстанции определил: Решение Вахитовского районного суда города Казани от 12 марта 2015 года по данному делу отменить и принять по делу новое решение о частичном удовлетворении исковых требований В.А.Н.

Взыскать с Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу В.А.Н. в счет компенсации морального вреда ... руб., в возмещение убытков ... руб. ... коп., в возмещение судебных расходов ... руб.

В остальной части исковые требования В.А.Н. оставить без удовлетворения.

7. Постановление суда первой инстанции в части удовлетворения требований реабилитированного о возмещении заработной платы, которой он лишился в результате уголовного преследования, и в части восстановления пенсионных прав, подлежит отмене, поскольку суд не учел, что уголовно-процессуальный закон о реабилитации в части норм, касающихся восстановления трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав реабилитированного,

закрепленных ст. 138 УПК РФ, не является законом прямого действия, то есть не предусматривает принятия судом конкретных решений, прерогатива принятия которых в компетенции других органов.

*Апелляционное постановление
Верховного Суда Республики Карелия
от 11.06.2015 № 22-894/2015
по делу № 4/17-36/2015
(Извлечение)*

Постановлением Сегежского городского суда от 27.03.2015 с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Т. в возмещение заработной платы, которой он лишился в результате уголовного преследования, взыскано ***. В целях восстановления пенсионных прав Т. суд обязал Пенсионный Фонд Российской Федерации зачесть в страховой стаж для назначения пенсии реабилитированному отбывание лишения свободы в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, а Министерство финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации обязал перечислить в Пенсионный Фонд Российской Федерации на лицевой счет Т. страховые взносы в размере ***.

Решение было обжаловано представителями Минфина России в Верховный Суд Республики Карелия.

Верховный Суд Республики Карелия установил.

Суд первой инстанции не учёл, что уголовно-процессуальный закон о реабилитации в части норм, касающихся восстановления трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав реабилитированного, закрепленных ст.138 УПК РФ, не является законом прямого действия, то есть не предусматривает принятия судом конкретных решений, прерогатива принятия которых в компетенции других органов. В частности, учитывая обстоятельства дела, восстановление

трудовых и пенсионных прав реабилитированного Тимофеева взаимосвязаны и фактически зависят от установления судом юридических фактов, влияющих на разрешение указанных вопросов, однако порядок их восстановления регулируется рядом законов и возлагается на специальные органы. Поэтому непосредственно в порядке главы 18 УПК РФ в целях восстановления прав реабилитированного суд не вправе, в частности, предрешать за соответствующие компетентные органы конкретные вопросы о зачёте в страховой стаж для назначения пенсии реабилитированному периоды отбывания лишения свободы, о перечислении страховых взносов, а равно о назначении и расчёте размера пенсии, о льготах при выходе на пенсию, о признании ветераном труда и прочие подобные вопросы.

Также суд первой инстанции не учёл, что на момент возбуждения уголовного дела и осуществления в отношении Т. уголовного преследования, его задержания и заключения под стражу (ДД.ММ.ГГГГ), Т., потерявший паспорт, являлся лицом без определенного места жительства, нигде не работал и заработной платы не получал, а также не занимался деятельностью, в период которой начислялись и уплачивались страховые взносы в Пенсионный Фонд РФ. То есть судом первой инстанции были установлены факты, свидетельствующие о том, что уголовное преследование не явилось причиной лишения реабилитированного Т. заработной платы. Однако, несмотря на установленные факты, в нарушение положений ст.ст.11, 12 Федерального Закона « О страховых пенсиях» от 28.12.2013 № 400 - ФЗ суд сделал противоречивый вывод о необходимости удовлетворения требования Т. о возмещении заработной платы, которой он лишился в результате уголовного преследования. Указанный вывод суда противоречит также подпункту 1 пункта 2 Положения о порядке возмещения

ущерба, причинённого гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, утверждённое Указом Президиума ВС СССР от 18.05.81 № 4892-Х «О возмещении ущерба, причинённого гражданину незаконными действиями государственных, общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей», согласно которому гражданину подлежит возмещению заработка, которого он лишился в результате незаконных действий.

Поскольку в результате уголовного преследования заработная плата реабилитированного Т. утрачена не была за неимением таковой, суд апелляционной инстанции считает необходимым в удовлетворении требования Т. о возмещении заработной платы, которой он лишился в результате уголовного преследования, отказать. В связи с указанным решением не подлежат восстановлению трудовые права Т. (восстановление на работе) и связанные с ними пенсионные права, поскольку для разрешения указанных вопросов оснований не установлено и сама постановка этих вопросов является несостоятельной.

8. Оправдание по уголовному делу не является безусловным основанием для принятия решения о взыскании компенсации морального вреда.

*Апелляционное определение
Волгоградского областного суда
от 04.06.2015 № 33-6407/2015
(Извлечение)*

Решением Городищенского районного суда Волгоградской области от 01.04.2015 в удовлетворении исковых требований Н.А.И. к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Волгоградской области о компенсации морального вреда отказано.

В апелляционной жалобе Н.А.И. ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, просил решение отменить, вынести новое решение об удовлетворении заявленных им требований в полном объеме.

Судом установлено:

Уголовное дело в отношении истца было возбуждено по признакам преступления, предусмотренного пунктами «а, б» части 2 статьи 131 и пунктами «а, б» части 2 статьи 132 Уголовного кодекса Российской Федерации.

<дата> в отношении Н.А.И. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

<дата> Н.А.И. было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных пунктами «а, б» части 2 статьи 131 и пунктами «а, б» части 2 статьи 132 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Приговором Городищенского районного суда Волгоградской области от <дата>, Н.А.И. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных пунктами «а, б» части 2 статьи 131, пунктами «а, б» части 2 статьи 132 Уголовного кодекса Российской Федерации и на основании части 3 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, путем частичного сложения наказаний, ему назначено окончательное наказание в виде 5 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором Н.А.И. был оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного пунктами «а, б» части 2 статьи 132 Уголовного кодекса Российской Федерации.

По мнению суда, факт оправдания не является безусловным основанием для принятия решения о компенсации морального вреда.

Истец должен представить суду доказательства причинения морального вреда.

Доводы Н.А.И. о причинении ему физических или нравственных страданий в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, в нарушение требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, доказательствами не подтверждены.

Кроме того, оправдание истца по одному из предъявленных ему обвинений не повлекло для него ни оправдания в целом, ни изменения вида исправительного учреждения, ни изменения избранной в отношении него меры пресечения на период следствия, и совершения в отношении него иных процессуальных действий, связанных с расследованием уголовного дела.

Таким образом факт причинения морального вреда Н.А.И. не нашел своего подтверждения.

Решение: Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда оставила без изменения решение Городищенского районного суда Волгоградской области от 01.04.2015 об отказе в удовлетворении исковых требований.

9. О возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации.

*Апелляционное постановление Приволжского окружного военного суда от 29.05.2015
(Извлечение)*

15 июля 2013 года постановлением следователя военного следственного отдела Следственного комитета Российской Федерации (далее ВСО СК России) по Ульяновскому гарнизону в отношении В.Д. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 285 УК Российской Федерации.

Приказами командующего войсками Центрального военного округа (далее ЦВО) от 8 августа 2013 года № 157 и от 20 декабря 2013 года № 1046, соответственно, В.Д. в связи с возбуждением уголовного дела

освобожден от воинской должности начальника отдела хранения войсковой части 58661-74 и зачислен в распоряжение командира указанной воинской части с 31 октября 2013 года.

4 марта 2014 года постановлением старшего следователя-криминалиста ВСО СК России по Ульяновскому гарнизону уголовное преследование в отношении В.Д. прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК Российской Федерации, то есть за отсутствием в деянии состава преступления. Одновременно указанным постановлением за В.Д. в соответствии со ст. 134 УПК Российской Федерации признано право на реабилитацию.

Постановлением председателя Ульяновского гарнизонного военного суда от 28 апреля 2014 года заявление Д.В. о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации удовлетворено. При этом в пользу В.Д. с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ульяновской области взыскано с учётом уровня инфляции - невыплаченное в полном объеме денежное довольствие за период с ноября 2013 года по февраль 2014 года включительно, расходы, связанные с оказанием юридических услуг защитника-адвоката, дополнительное материальное стимулирование, предусмотренное приказом МО Российской Федерации от 26 июня 2010 года №1010 за 2013 год.

Приказом статс-секретаря-заместителя Министра обороны Российской Федерации от 15 декабря 2014 года № 873 В.Д. по личной просьбе назначен на низшую воинскую должность.

Полагая свои права восстановленными не в полном объеме В.Д. , в порядке реабилитации вновь обратился в Ульяновский гарнизонный военный суд с заявлением о взыскании в его пользу имущественного ущерба, причинённого незаконным уголовным преследованием, за период с 1 марта 2014

года по 31 января 2015 года.

В частности В.Д. просил суд взыскать недополученное денежное довольствие, материальную помощь за 2014 год и расходы на оказание юридической помощи, связанные с подготовкой рассматриваемого заявления в размере 3000 рублей и за участие его представителя в судебном заседании в размере 12 000 рублей.

Постановлением судьи от 26 марта 2015 года Ульяновский гарнизонный военный суд частично удовлетворил заявление В.Д., а именно взыскал с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу В.Д. имущественный вред, причинённый в результате уголовного преследования:

- денежное довольствие за период с 1 марта 2014 года по 31 января

2015 год и материальную помощь за 2014 год, с учётом уровня инфляции, в размере 217 008 рублей 20 копеек, а также произведенные выплаты адвокату за оказание юридической помощи в размере 7 000 рублей.

В удовлетворении заявления в остальной части суд - отказал.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации А.Н. в поданной апелляционной жалобе, ввиду неправильного применения уголовного закона, просит постановление Ульяновского гарнизонного военного суда - отменить.

В обоснование апелляционной жалобы приводится анализ главы 18 УПК Российской Федерации и обращается внимание на необоснованное взыскание в пользу В.Д. денежного довольствия и материальной помощи за 2014 год в порядке реабилитации, поскольку основания для их выплаты возникли после окончания его уголовного преследования. В.Д. был освобождён от занимаемой воинской должности и зачислен в распоряжение командира воинской части, а не уволен с военной службы и с вопросом о восстановлении в

прежней воинской должности, в суд не обращался. Более того, судом первой инстанции указанный вопрос, равно как и возможные причины отказа командования воинской части в восстановлении Киреева в занимаемой воинской должности, не выяснялись.

В заключение жалобы обращается внимание на возмещение В.Д. затрат, связанных с оплатой услуг защитника-адвоката постановлением председателя Ульяновского гарнизонного военного суда от 28 апреля 2014 года, ввиду чего их повторное возмещение является необоснованным Г.Ю. поданы возражения в которых он просит оставить обжалуемое постановление без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Заслушав участников судебного разбирательства, исследовав материалы дела, окружной военный суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что уголовное преследование В.Д. осуществлялось органами предварительного расследования в период с 15 июля 2013 года по 4 марта 2014 года. В указанный день следователем принято решение о прекращении уголовного преследования В.Д., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 285 УК Российской Федерации, за отсутствием в деянии состава преступления.

Согласно ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии с ч. 1 и п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК Российской Федерации право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановлении в трудовых, пенсионных, жилищных и других правах. Вред, причиненный гражданину в

результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда. При этом право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет, в частности обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено за отсутствием в деянии состава преступления.

В соответствии с ч. 4 ст. 42 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащий может проходить военную службу не на воинской должности в случае нахождения в распоряжении командира в связи с возбуждением в отношении него уголовного дела - до вынесения решения по уголовному делу.

Таким образом, со дня принятия органами предварительного следствия решения о прекращении уголовного преследования В.Д., оснований для его нахождения в распоряжении командира воинской части не имелось.

Из постановления председателя Ульяновского гарнизонного военного суда от 28 апреля 2014 года следует, что заявление В.Д. о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации удовлетворено. В пользу В.Д. за период с ноября 2013 года по февраль 2014 года включительно взысканы: доплата денежного довольствия, расходы, на оказание юридических услуг защитника-адвоката и дополнительное материальное стимулирование.

Согласно ч. 1 ст. 138 УПК Российской Федерации восстановление трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав реабилитированного производится в порядке, установленном статьей 399 настоящего Кодекса для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора. Если требование о возмещении вреда судом не удовлетворено или реабилитированный

не согласен с принятым судебным решением, то он вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 года № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статей 135 и 138 УПК Российской Федерации требования реабилитированного о возмещении вреда (за исключением компенсации морального вреда в денежном выражении), восстановлении трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав разрешаются судом в уголовно-процессуальном порядке. При этом суд, рассматривающий требования реабилитированного о возмещении вреда или восстановлении его в правах в порядке главы 18 УПК Российской Федерации, вправе удовлетворить их или отказать в их удовлетворении полностью либо частично в зависимости от доказанности указанных требований представленными сторонами и собранными судом доказательствами.

В части требований, оставленных без рассмотрения в порядке, установленном статьей 399 УПК Российской Федерации, реабилитированный вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Поскольку законодателем установлены два порядка рассмотрения требований реабилитированного - уголовно-процессуальный и гражданско-процессуальный, при разрешении данного вопроса необходимо лишь определять, когда и при каких условиях они возможны.

Кроме того, названный выше Пленум разъяснил, что все вопросы реабилитации, за исключением

требований о возмещении морального вреда в денежном выражении, рассматриваются в уголовно-процессуальном порядке. С учетом того, что решение по требованию реабилитированного должно быть принято судьей не позднее месячного срока, для разрешения требований реабилитированного установлен не исковый, а специальный упрощенный порядок их разрешения, освобождающий от бремени доказывания оснований и размера возмещения имущественного вреда.

Таким образом, окружной военный суд приходит к мнению о том, что В.Д. в 2014 году реализовал свое право на реабилитацию в порядке, предусмотренном главой 18 УПК Российской Федерации, а поэтому его заявление о восстановлении нарушенных прав в период с 1 марта 2014 года по 31 января 2015 года, связанное с невыплатой денежного довольствия, состоящего из ежемесячных надбавок за особые условия военной службы и за работу со сведениями, составляющими государственную тайну, а также премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей и материальной помощи за 2014 год подлежало рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного постановление Ульяновского гарнизонного военного суда от 26 марта 2015 года в связи с неправильным применением уголовно-процессуального закона подлежит отмене.

10. Не установив факт нарушения права лица на судопроизводство в разумный срок при рассмотрении дела об административном правонарушении, суд обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Решение Приморского краевого суда от 12.03.2015 № 3-46/15 и определение судебной коллегии по гражданским делам

*Приморского краевого суда от
26.05.2015 № 33-4225
(Извлечение)*

Ш.А.А. обратилась в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, указывая, что постановлением инспектора по ИАЗ ЦАФАП вы ОДД ГИБДД УМВД России по Приморскому краю от 14.10.2013 (далее – постановление от 14.10.2013) она признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.16 КоАП Российской Федерации и подвергнута наказанию в виде штрафа в размере 1 500 рублей. Не согласившись с постановлением, она обжаловала его в Советский районный суд г. Владивостока. Жалоба получена судом 06.11.2013. Определением судьи Советского районного суда г. Владивостока от 27.11.2013 (далее – определение от 27.11.2013) жалоба возвращена без рассмотрения в связи с пропуском срока на обжалование. В связи с тем, что Ш.А.А. не была уверена, что постановление о привлечении к административной ответственности будет отменено, и Ш.А.А. может быть привлечена к ответственности за неуплату штрафа, 05.12.2013 она оплатила штраф в размере 1 500 рублей, но продолжала обжаловать постановление. Определение от 27.11.2013 по ее жалобе было отменено определением судьи Приморского краевого суда от 13.03.2014 (далее – определение от 13.03.2014).

После этого она получила определение от 13.03.2014 о передаче ее заявления в Ленинский районный суд г. Владивостока для рассмотрения по подведомственности. Не согласившись с передачей дела в Ленинский районный суд г. Владивостока, она обжаловала это определение. Определением судьи Приморского краевого суда от 08.07.2014 определение о передаче дела по подведомственности оставлено

без изменения. В Ленинском районном суде г. Владивостока состоялось два судебных заседания 01.09.2014 и 22.09.2014 по существу ее заявления.

Решением от 22.09.2014 постановление от 14.10.2013 было отменено.

Учитывая, что судебное производство по административному делу, которое можно было рассмотреть в одном судебном заседании, продолжалось 11 месяцев – с 06.11.2013 по 03.10.2014, полагает, что тем самым нарушено ее право на судопроизводство в разумный срок, в связи с чем просит присудить ей компенсацию в размере 35 000 рублей. При этом Ш.А.А. дополнила, что является пенсионеркой, долгое время переживала, что в отношении ее ведется административное дело. Сумма штрафа, которую пришлось заплатить и которая до сих пор не возвращена, является для нее большой.

Представитель Минфина России, привлеченного по делу в качестве заинтересованного лица, в судебном заседании не согласился с заявленными требованиями, пояснив, что нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Общий срок судопроизводства с момента вынесения определения суда о принятии жалобы к производству и до принятия последнего судебного акта не превысил разумного срока.

Суд, заслушав представителя заявителя, представителя Минфина России, исследовав материалы гражданского дела, пришел к следующему.

Так, в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП Российской Федерации постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела.

На основании ч. 1.1 ст. 30.5 КоАП Российской Федерации жалоба на постановление по делу

об административном правонарушении подлежит рассмотрению в двухмесячный срок со дня поступления со всеми материалами дела в суд, правомочный рассматривать жалобу.

По смыслу вышеуказанной нормы, течение двухмесячного срока судебного рассмотрения дела по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении начинается на следующий день после поступления жалобы со всеми материалами дела в суд, правомочный рассматривать жалобу, и оканчивается в день вынесения решения или определения по жалобе.

Согласно ч. 2 и ч. 3 ст. 30.9 КоАП Российской Федерации постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное коллегиальным органом, органом, созданным в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, и (или) решение судьи по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в вышестоящий суд. Подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляется в порядке и в сроки, установленные ст.ст. 30.2 – 30.8 КоАП Российской Федерации.

В Ленинский районный суд г. Владивостока дело об административном правонарушении в отношении Ш.А.А. поступило 05.08.2014. Определением судьи от 08.08.2014 жалоба Ш.А.А. принята к производству и ее рассмотрение назначено на 01.09.2014, потом перенесено на 22.09.2014.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Владивостока от 22.08.2014 жалоба Ш.А.А. была удовлетворена, постановление от 14.10.2013

отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении Ш.А.А. прекращено за истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решение не обжаловалось и вступило в законную силу 01.10.2014. Дело по жалобе Ш.А.А. на постановление о привлечении к административной ответственности рассмотрено правомочным судом в установленный законом двухмесячный срок.

Хотя общая продолжительность производства по делу со дня поступления жалобы Ш.А.А. в Советский районный суд г. Владивостока 06.11.2013 до принятия последнего судебного постановления по делу 22.09.2014 составила 10 месяцев 16 дней, суд пришел к выводу, что факт нарушения права Ш.А.А. на судопроизводство в разумный срок при рассмотрении дела об административном правонарушении в судебном заседании не установлен.

При таких обстоятельствах, руководствуясь ст.ст. 194 – 198, 244.9 ГПК Российской Федерации, Приморский краевой суд вынес решение от 12.03.2015 № 3-46/15 (далее – решение от 12.03.2015) об отказе в удовлетворении заявления Ш.А.А.

Поданная апелляционная жалоба Ш.А.А. на решение от 12.03.2015 определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 26.05.2015 № 33-4225 была оставлена без удовлетворения, а решение от 12.03.2015 без изменения, поскольку суд апелляционной инстанции проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы Ш.А.А., не нашел правовых оснований для отмены судебного акта. Общая продолжительность рассмотрения данного дела лишь на 16 дней превысила совокупность сроков его рассмотрения, установленных законом для каждой инстанции (по два месяца) и была связана с передачей дела из одного суда на рассмотрение другого суда. Суд соотнес сроки рассмотрения дела в Советском районном суде г. Владивостока и в Ленинском районном суде г. Владивостока с требованиями закона. Превышение общей продолжительности срока рассмотрения

на 16 дней нельзя признать существенным, влекущими нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Решение от 12.03.2015 принято с соблюдением процессуального права, при правильном применении норм материального права и международных актов.

11. По искам о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, за счет казны Российской Федерации от имени Российской Федерации в суде выступает Федеральная служба судебных приставов как главный распорядитель бюджетных средств.

Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 25.05.2015 (Извлечение)

А.Р.М. обратился в суд с иском к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан, Министерству финансов Республики Татарстан о возмещении ущерба и компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований указал, что 8 июля 2014 года в аэропорту Шереметьево города Москвы пограничная служба Федеральной службы безопасности Российской Федерации отказала А.Р.М. в выезде за рубеж, ссылаясь на запрет в пересечении границы Российской Федерации в связи с возбужденным в отношении него исполнительным производством. Судебным приставом - исполнителем Советского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан Я.Л.А. было ошибочно возбуждено исполнительное производство, поскольку задолженность по алиментам А.Р.М. погасил в полном объеме один год назад.

9 июля 2014 года запрет на выезд за пределы Российской Федерации был снят и он смог вылететь в Милан (Италия) на отдых. При этом был аннулирован его авиабилет (Москва (Шереметьево) – Милан (Мальпенса) – Москва (Шереметьево) – Казань), приобретенный 8 ноября 2013 года по цене ... руб. Истцу пришлось покупать отдельные авиабилеты из Москвы (Шереметьево) в Милан (Мальпенса) за ... руб., из Милана (Мальпенса) в Москву (Шереметьево) за ... руб., а также из Москвы (Шереметьево) в Казань за ... руб.

Истец просил взыскать с ответчиков в возмещение ущерба ... руб., компенсацию морального вреда в размере ... руб., расходы по уплате государственной пошлины.

В процессе рассмотрения дела А.Р.М. заявил ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве ответчика Министерства финансов Российской Федерации.

Решением Вахитовского районного суда города Казани от 05 февраля 2015 года исковые требования А.Р.М. удовлетворены частично. С Министерства финансов Российской Федерации в пользу А.Р.М. взыскана в возмещение причиненного ущерба сумма в размере ...руб., компенсация морального вреда в размере ... руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе представитель Министерства финансов Российской Федерации просит решение отменить и вынести новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. При этом указывает, что истцом не были доказаны причины не прохождения пограничного контроля, невыезда именно в связи с временным ограничением на выезд из Российской Федерации. На момент обращения в суд неправомерность действий судебного пристава-исполнителя не установлена. Кроме того, податель жалобы считает, что Министерство финансов Российской

Федерации является ненадлежащим ответчиком по делу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 30 апреля 2015 года осуществлен переход к рассмотрению данного гражданского дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных гл. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГПК РФ), поскольку в процессе апелляционного производства установлено, что при разрешении данного спора к участию в деле не была привлечена Федеральная служба судебных приставов. Этим же определением Федеральная служба судебных приставов привлечена к участию в деле в качестве соответчика.

Представители Министерства финансов Российской Федерации, Федеральной службы судебных приставов и Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан иск не признали.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия посчитала решение Вахитовского районного суда города Казани от 05 февраля 2015 года отменить и принять новое решение о частичном удовлетворении требований А.Р.М. по следующим обстоятельствам.

В соответствии с п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции

Согласно ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате

незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Ст. 1071 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В п. 3 ст. 19 Федерального закона «О судебных приставах» закреплено, что ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

В силу п. 5 ст. 15 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» право гражданина Российской Федерации на выезд из Российской Федерации может быть временно ограничено в случаях, если он уклоняется от исполнения обязательств, наложенных на него судом, - до исполнения обязательств либо до достижения согласия сторонами

В соответствии с п. 15 ч. 1 ст. 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель вправе устанавливать временные ограничения на

выезд должника из Российской Федерации.

На основании ч. 2 ст. 119 данного Закона заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

Под убытками применительно к п. 2 ст. 15 ГК РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Приказом № 100 Федеральной службы судебных приставов и № 157 Федеральной службы безопасности Российской Федерации от 10 апреля 2009 года утвержден Порядок взаимодействия Федеральной службы судебных приставов и Федеральной службы безопасности Российской Федерации при установлении (отмене) временного ограничения на выезд должников из Российской Федерации.

Согласно п. 1-3 указанного выше Порядка, судебный пристав-исполнитель структурного подразделения территориального органа ФССП России (далее - судебный пристав-исполнитель) после вынесения постановления об установлении (отмене) временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации не позднее следующего дня со дня вынесения указанного постановления направляет его копии должнику, в соответствующий территориальный орган ФМС России и начальнику структурного подразделения территориального органа ФССП России - старшему судебному приставу для формирования реестров должников, в отношении которых установлены (отменены) временные ограничения на

выезд из Российской Федерации (далее - реестр).

Из материалов дела усматривается, что 8 июля 2014 года при прохождении процедуры регистрации в качестве пассажира в аэропорту Шереметьево А.Р.М. не был выпущен за пределы Российской Федерации в связи с наличием в отношении него временного ограничения права на выезд за пределы Российской Федерации.

Вследствие чего был аннулирован его авиабилет (в части маршрута Москва (Шереметьево) – Милан (Мальпенса) – Москва (Шереметьево) – Казань), приобретенный 8 ноября 2013 года по цене ... руб.

Установлено, что в рамках исполнительного производства № ..., возбужденного в отношении А.Р.М., судебным приставом-исполнителем Советского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан Я.Л.А. вынесено постановление от 17 марта 2014 года о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации.

Постановлением этого же судебного пристава-исполнителя от 26 марта 2014 года временное ограничение права А.Р.М. на выезд из Российской Федерации отменено.

С 22 мая 2014 года сведения об А.Р.М. были внесены в учеты лиц, выезд которым из Российской Федерации временно ограничен.

Информация об отмене временного ограничения права на выезд из Российской Федерации в отношении истца поступила в департамент пограничного контроля пограничной службы Федеральной службы безопасности Российской Федерации лишь 9 июля 2014 года.

В связи с чем он вынужден был приобрести отдельные авиабилеты из Москвы (Шереметьево) в Милан (Мальпенса) стоимостью ... руб., из Милана (Мальпенса) в Москву

(Шереметьево) ... руб., а также из Москвы (Шереметьево) в Казань ... руб..

С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, что в результате указанного неправомерного бездействия уполномоченного должностного лица, не принявшего своевременных мер для направления в установленном порядке постановления об отмене временного ограничения права на выезд из Российской Федерации в уполномоченный орган, истец был лишен возможности выехать 8 июля 2014 года за пределы Российской Федерации, в связи с чем причиненный ему вред в размере стоимости оплаченных авиабилетов на общую сумму ... руб. подлежит возмещению в полном объеме.

При этом то обстоятельство, что бездействие конкретного должностного лица государственного органа не было признано незаконным в установленном законом порядке каким-либо судебным постановлением, по мнению судебной коллегии, не исключает наступление ответственности за причинение вреда, поскольку закон не связывает возможность обращения с исковыми требованиями о возмещении вреда с необходимостью признания в отдельном судебном производстве незаконными действий (бездействия) судебных приставов. При рассмотрении данного гражданского дела судом апелляционной инстанции установлен состав нарушения, необходимый для наступления гражданско-правовой ответственности в виде возмещения вреда.

В силу ч. 6 ст. 7 Закона Российской Федерации «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» моральный вред, нанесенный гражданину незаконными действиями государственных органов, возмещается в установленном ГК РФ порядке.

По правилам ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо

посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

По мнению суда апелляционной инстанции, незаконное бездействие должностного лица службы судебных приставов (в результате которого ограничено конституционное право истца на свободу передвижения, соответственно, нарушено принадлежащее ему нематериальное благо) с очевидностью причинило А.Р.М. нравственные страдания, то есть моральный вред, который подлежит компенсации за счет казны Российской Федерации, поскольку согласно ст. 22 Федерального закона «О судебных приставах» финансовое обеспечение деятельности службы судебных приставов в соответствии с настоящим Федеральным законом является расходным обязательством Российской Федерации.

Определяя размер компенсации морального вреда, причиненного истцу, судебная коллегия в соответствии с требованиями п. 2 ст. 151, ст. 1101 ГК РФ принимает во внимание характер причиненных ему нравственных страданий, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, вину должностного лица органа государственной власти, личность истца, его индивидуальные особенности (пол, возраст), требования разумности и справедливости.

При таких данных требование о взыскании компенсации морального вреда подлежит частичному удовлетворению в размере ... руб.

По смыслу п. 1 ст. 125 и ст. 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, п.п. 1 п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного в результате действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, за счет казны Российской

Федерации от имени Российской Федерации в суде выступает Федеральная служба судебных приставов как главный распорядитель бюджетных средств.

Таким образом, на данного ответчика за счет казны Российской Федерации должна быть возложена обязанность по возмещению истцу ущерба и компенсации морального вреда.

С учетом этого в удовлетворении исковых требований А.Р.М. к остальным ответчикам надлежит отказать.

В силу гл. 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации отношения по уплате государственной пошлины возникают между ее плательщиком - лицом, обращающимся в суд, и государством.

Исходя из положений п.п. 1 п. 3 ст. 44 данного Кодекса, отношения по поводу уплаты государственной пошлины после ее уплаты прекращаются.

Согласно ст. 98 ГПК РФ между сторонами судебного разбирательства возникают отношения по распределению судебных расходов, которые регулируются гл. 7 ГПК РФ.

Действующим законодательством в сложившейся ситуации не предусмотрен возврат истцу уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также освобождение государственного органа от возмещения судебных расходов.

В связи с этим, если судебный акт принят не в пользу государственного органа, расходы истца по уплате государственной пошлины подлежат возмещению этим органом в составе судебных расходов (ч. 1 ст. 98 ГПК РФ).

При таких обстоятельствах с Федеральной службы судебных приставов за счет казны Российской Федерации в пользу истца необходимо взыскать в компенсацию расходов по уплате государственной пошлины ... руб., ... коп.

Руководствуясь ст. 199, ст. 328 - 330 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

определил: Решение Вахитовского районного суда города Казани от 5 февраля 2015 года по данному делу отменить и принять новое решение о частичном удовлетворении требований А.Р.М.

Взыскать с Федеральной службы судебных приставов за счет казны Российской Федерации в пользу А.Р.М. в возмещение ущерба ... руб., компенсацию морального вреда в размере ... руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере ... руб., ... коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

12. В рамках уголовного судопроизводства подлежит разрешению вопрос о возмещении расходов в виде реального ущерба. Упущенная же выгода к иным расходам не относится и не может рассматриваться в порядке уголовного судопроизводства. Согласно ст. 2 ГК РФ эти требования подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

*Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам
Амурского областного суда
от 14.05.2015 по делу № 22-730/15
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: генеральный директор ООО «Восток» обратился в Благовещенский городской суд Амурской области с заявлением о возмещении имущественного вреда в порядке, предусмотренном ст. 135 УПК РФ.

Постановлением Благовещенского городского суда Амурской области от 31.03.2015 производство по заявлению генерального директора ООО «Восток» о возмещении имущественного вреда в порядке уголовного судопроизводства прекращено; заявление о возмещении имущественного вреда в порядке ст. 135 УПК РФ возвращено заявителю. Разъяснено, что заявитель вправе

обратиться с данным требованием в порядке гражданского судопроизводства.

В апелляционной жалобе и.о. директора ООО «Восток» выражает несогласие с постановлением суда, считает его незаконным и необоснованным, просит его отменить, материалы дела направить на новое судебное рассмотрение, в обоснование указывает, что возвратив без рассмотрения заявление о возмещении вреда, причиненного обществу в ходе производства по уголовному делу, суд нарушил право ООО «Восток» на защиту; в постановлении суд указывал о том, что ООО «Восток» в порядке главы 18 УПК РФ имеет право на реабилитацию, вместе с тем, необоснованно и немотивированно отказал в принятии к рассмотрению заявленных требований ООО «Восток»; уголовно-процессуальный закон не содержит норм, позволяющих отказать в принятии к рассмотрению требований о реабилитации, однако суд принял решение, не предусмотренное законом; учитывая, что в ходе производства по уголовному делу ООО «Восток» было незаконно подвергнуто мерам процессуального принуждения, то есть являлось участником публичных правоотношений, связанных с уголовным преследованием, вопрос о компенсации упущенной выгоды подлежал рассмотрению в порядке главы 18 УПК РФ, а не в порядке гражданского судопроизводства, как указал в своем решении суд; суд не учел, что компенсация убытков собственнику в виде упущенной выгоды предусмотрена УПК РФ, в связи с чем, возвратив заявление нарушил конституционно-правовой принцип неприкосновенности частной собственности, а также конституционно-правовой принцип гарантированности возмещения вреда, причиненного органами государственной власти, поскольку именно органами исполнительной власти Российской Федерации были нарушены права ООО «Восток» на получение прибыли в

период, когда имущество общества было незаконно арестовано и изъято.

Изучив представленные материалы, доводы апелляционной жалобы заявителя, выслушав участников судебного разбирательства, судебная коллегия находит постановление законным и обоснованным и оснований к его отмене усматривает.

Как следует из представленных материалов генеральный директор ООО «Восток» обратился в суд с требованием о возмещении за счет государства обществу 25 194 500 рублей, причиненного имущественного вреда в виде неполученных доходов от аренды принадлежащего ООО «Восток» имущества – административно-производственного здания и пристройки к нему, расположенных по пер. Релочный, д. 3 в г. Благовещенске, незаконно арестованного и изъятого в ходе производства по возбужденному уголовному делу в период с 09.08. 2007 по 27.02.2010

Суд прекратил производство по требованию заявителя, возвратив ему заявление и разъяснив, что ООО «Восток» вправе обратиться с данным требованием в порядке гражданского судопроизводства, поскольку убытки в виде неполученных доходов от аренды арестованного имущества, являются упущенной выгодой и не относятся к вреду, который подлежит возмещению в порядке ст. 139 УПК РФ.

Данный вывод суда судебная коллегия находит обоснованным по следующим основаниям.

Согласно ст. 139 УПК РФ вред, причиненный юридическим лицам незаконными действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания, возмещается государством в полном объеме в порядке и сроки, которые установлены Главой 18 УПК РФ.

Исходя из положений ч. 1 ст. 133 УПК РФ, право на реабилитацию включает в себя право на

возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

В соответствии с ч.1 ст. 135 УПК РФ возмещение имущественного вреда включает в себя возмещение заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых лицо лишилось в результате уголовного преследования; возврат имущества или возмещение ущерба, причиненного конфискацией или обращением имущества в доход государства на основании приговора или решения суда; возмещение штрафов и процессуальных издержек, взысканных во исполнение приговора суда; возмещение сумм выплаченных за оказание юридической помощи защитникам и иных расходов, понесенных вследствие незаконного, или необоснованного уголовного преследования.

Под иными расходами, возмещение которых предусмотрено п. 5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ, следует понимать как расходы, которые понесены лицом непосредственно в ходе уголовного преследования, так и расходы, понесенные им в целях устранения последствий незаконного или необоснованного уголовного преследования, включая затраты на возмещение расходов, связанных с рассмотрением вопросов реабилитации и других.

По смыслу части 1 ст. 135 УПК РФ возмещение лицу имущественного вреда в порядке, предусмотренном Главой 18 УПК РФ, включает в себя компенсацию средств, которых он лишился в результате незаконного уголовного преследования и расходов, фактически понесенных лицом в связи с уголовным преследованием, что включено в понятие реального ущерба.

Вместе с тем, п.2 ст. 15 ГК РФ дает понятие упущенной выгоды как неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях

гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Таким образом, в рамках уголовного судопроизводства подлежит разрешению вопрос о возмещении расходов в виде реального ущерба.

Упущенная же выгода к иным расходам не относится и не может рассматриваться в порядке уголовного судопроизводства. Согласно ст. 2 ГК РФ эти требования подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Рассмотрение данных требований предполагает обязанность заявителя доказать размер упущенной выгоды и как следствие, исследование доказательств и установление по делу юридически значимых обстоятельств, что не может быть сделано в рамках уголовного судопроизводства по уголовному делу.

При таких данных, принятое судом решение о прекращении производства по заявлению ООО «Восток» соответствует требованиям закона, в связи с чем, доводы апелляционной жалобы заявителя о том, что решение суда не мотивированно, не предусмотрено законом, нарушает права заявителя и конституционно-правовой принцип неприкосновенности частной собственности, являются несостоятельными.

Оснований для отмены постановления по доводам апелляционной жалобы, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20 и 389.28 УПК РФ, судебная коллегия постановила:

постановление Благовещенского городского суда Амурской области от 31.03.2015 о прекращении производства по заявлению генерального директора ООО «Восток» о возмещении имущественного вреда в порядке уголовного судопроизводства, оставить без изменения, а апелляционную жалобу и.о. директора ООО «Восток» - без удовлетворения.

13. Иск о взыскании денежных средств в порядке регресса подлежит удовлетворению, поскольку до введения в действие п. 3.1 ст. 1081 ГК РФ действующим законодательством не ограничивалось право Российской Федерации в случае возмещения ущерба, причиненного в результате незаконных действий государственных органов предъявлять к виновному должностному лицу требование в порядке регресса.

Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 29.04.2015 по делу 2-776/15 (Извлечение)

УФК по Астраханской области (далее – Управление) в интересах Минфина России обратилось в Советский районный суд г. Астрахани с иском о взыскании денежных средств в порядке регресса с (Ф.И.О.), указав в обоснование, что решением Ленинского районного суда г. Астрахани от 06.03.2012 с Минфина России за счет казны РФ в пользу (Ф.И.О. 2) на основании ст.1069 ГК РФ было взыскано 435 840,86 рублей. Указанным решением было установлено, что (Ф.И.О.) являясь следователем СУ СК России по Астраханской области, осуществляя производство по уголовному делу в 2010 году, ненадлежащим образом исполнял свои должностные обязанности, не обеспечил надлежащих условий хранения вещественных доказательств, уничтожил их вопреки требованиям ст.82 УПК РФ, что привело к причинению значительного ущерба заявителя. Данное решение было исполнено Минфином России 05 октября 2012 года, в связи с чем, у Минфина России возникло право на обращение в суд с регрессными требованиями к (Ф.И.О.)

Решением Советского районного суда г. Астрахани от 13.02.2015 Минфину России было отказано в удовлетворении исковых требований в полном объеме по

тем основаниям, что в редакции части 3 ст. 1081 ГК РФ, действовавшей в момент вменяемых Ф.И.О. незаконных действий, право предъявления регрессных требований было возможно только в случае, если вина была установлена приговором суда, вступившим в законную силу. Суд указал, что совершая определенные действия или бездействие, должностное лицо должно предвидеть наступление для него неблагоприятных последствий, предусмотренных законом, в частности возмещение вреда в результате незаконных действий. Таких оснований в момент действий (август 2010 года) материальным законом предусмотрено не было, так как часть 3.1 статьи 1081 ГК РФ была введена в действие Федеральным законом от 21.11.2011 № 329 –ФЗ « О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции», то есть после совершения незаконных действий, которые вменяются бывшему следователю Ф.И.О.

Не согласившись с вынесенным решением, Управление обжаловало его в апелляционном порядке, сославшись на Постановление Президиума Верховного суда Российской Федерации № 200-П08 (Обзор судебной практики за III квартал 2008 года), согласно которому Российская Федерация, возместившая потерпевшему вред, причиненный незаконными действиями (решениями) органа исполнительной власти, приобретает право обратного требования (регресса) к тому должностному лицу, которое непосредственно виновно в совершении правонарушений. В этом случае должностное лицо несет регрессную ответственность в полном объеме, если иное не установлено Законом (статья 1081 ГК РФ). Регресс порождает новое правоотношение, дополнительное обязательство, вытекающее из причинения вреда виновным лицом, которое обусловлено

возникновением субъективного права требования лицом, компенсировавшим вред потерпевшему и определяется моментом выплаты в счет указанной компенсации.

Апелляционным определением Астраханского областного суда от 29.04.2015 решение Советского районного суда г. Астрахани от 13.02.2015 отменено, исковые требования Минфина России удовлетворены в полном объеме. Доводы ответчика и третьего лица относительно того, что нормы п. 3.1 ст. 1081 ГК РФ не применимы к спорным правоотношениям, поскольку введены в действие только 03 декабря 2011 года, то есть на момент причинения вреда (Ф.И.О. 2) и признания действий должностного лица государственного органа незаконными не действовали, не повлияли на выводы суда, поскольку материальный ущерб государства в связи с возмещением причиненного материального ущерба и судебных расходов за счет казны Российской Федерации возник 05 октября 2012 года, то есть с момента перечисления взысканных по решению суда в пользу (Ф.И.О. 2) денежных средств за счет казны Российской Федерации.

14. Учитывая положения статей 1069, 1071 ГК Российской Федерации, необходимо определять, за счет казны какого уровня причиненный гражданину вред подлежит возмещению.

Решение Ленинского районного суда г. Владивостока от 04.09.2014 № 2-5703/2014, определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 09.12.2014 № 33-10902 и постановление президиума Приморского краевого суда от 27.04.2015 № 44г-26 (Извлечение)

Н.П.Ф. обратился в Ленинский районный суд г. Владивостока

с иском к Минфину России в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю (далее – Минфин России), Администрации г. Владивостока о возмещении ущерба, причиненного незаконными действиями должностного лица органа внутренних дел, в сумме 97 963 рублей. В качестве третьих лиц привлечены Управление МВД России по г. Владивостоку и Министерство внутренних дел Российской Федерации.

В обоснование исковых требований Н.П.Ф. указал, что 19.03.2012 ему стало известно о возбуждении в отношении него исполнительного производства о взыскании суммы штрафа по постановлению Административной комиссии по Первомайскому району ВГО от 19.07.2011, вынесенному на основании протокола об административном правонарушении, составленного и.о. милиционера 1-ой роты ППСМ УМВД России по г. Владивостоку по ст. 11.3 Закона Приморского края от 05.03.2007 № 44-КЗ «Об административных правонарушениях в Приморском крае» (далее – Закон Приморского края № 44-КЗ), с которым он не был ознакомлен, не расписывался и не знал об обстоятельствах его составления.

Не согласившись с вынесенным протоколом и постановлением, Н.П.Ф. обратился с жалобой в суд. Согласно постановлению Приморского краевого суда от 16.10.2012 производство по делу в отношении него прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, поскольку подписи в протоколе выполнены одним лицом, но не Н.П.Ф., что подтверждается актом экспертного исследования ГБУ Приморская ЛСЭ Минюста России. В результате действий по восстановлению нарушенных прав он понес ущерб в виде расходов на проведение почерковедческой экспертизы и оплаты услуг представителя в размере 37 963 рублей. В связи с незаконным использованием его персональных данных и незаконным привлечением

к административной ответственности ему причинен моральный вред в сумме 30 000 рублей. Также просил взыскать судебные расходы по данному делу в размере 30 000 рублей.

Истец в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие с участием представителя по доверенности.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель Минфина России в судебном заседании возражал против заявленных исковых требований и просил в иске к Минфину России отказать, обосновывая, в том числе, тем, что к административной ответственности истец был привлечен по Закону Приморского края № 44-КЗ, следовательно, надлежащим ответчиком по делу должен выступать Приморский край в лице соответствующего финансового органа. Более того, исковые требования завышены, поскольку Н.П.Ф. самостоятельно сделал выбор и заключил договор с защитником. Полагали необоснованными убытки по проведению почерковедческой экспертизы, так как являются доказательственной базой к административному делу, в судебном заседании ее проведение не назначалось, а было личной инициативой истца.

Представители Администрации г. Владивостока, УМВД России по г. Владивостоку в судебном заседании с доводами, изложенными в исковом заявлении, также не согласились.

Суд, выслушав представителей сторон, третьего лица, исследовав представленные материалы гражданского дела, оценив в совокупности имеющиеся доказательства, полагает подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

Так, в силу ст. 1069 ГК Российской Федерации, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц

этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации.

В соответствии с п. 26 постановления пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КОАП РФ» расходы на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь по административному делу, на основании ст.ст. 15, 1069, 1070 ГК Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны.

Материалами дела установлено, что 12.07.2011 и.о. милиционера 1-ой роты полка ППСМ УМВД России по г. Владивостоку в отношении Н.П.Ф. был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 11.3 Закона Приморского края № 44-КЗ по факту самовольного сброса мусора в неустановленном месте. Постановлением Административной комиссии по Первомайскому району Владивостокского городского округа № 4/2087 от 19.07.2011 Н.П.Ф. был привлечен к административной ответственности в виде штрафа в сумме 500 рублей. Жалоба истца на вынесенное постановление от 19.07.2011, поданная Н.П.Ф. в Первомайский районный суд г. Владивостока была оставлена без удовлетворения. Однако решением Приморского краевого суда от 16.10.2012 постановление Административной комиссии в отношении Н.П.Ф. отменено, производство по делу прекращено за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. Основанием для принятия данного решения явилось заключение почерковедческой экспертизы, согласно которой подписи в протоколе по делу об административном правонарушении

и подписи в графе «объяснения» выполнены не истцом, а другим лицом.

Согласно ст. 1071 ГК Российской Федерации от имени казны Российской Федерации должен выступать соответствующий финансовый орган, в данном случае, по мнению суда, Минфин России.

Учитывая представленные в материалы дела документальные доказательства причинения истцу материального ущерба, исходя из принципа разумности и справедливости, Ленинский районный суд г. Владивостока, руководствуясь ст.ст. 12, 192 – 199 ГПК Российской Федерации, вынес решение от 04.09.2014 о взыскании с Минфина России за счет средств казны Российской Федерации в пользу Н.П.Ф. расходы на представителя в сумме 18 000 рублей, возмещение ущерба в сумме 7 963 рубля, компенсацию морального вреда – 5 000 рублей.

Не согласившись с решением суда, Минфином России в апелляционную инстанцию Приморского краевого суда была подана апелляционная жалоба. Рассмотрев изложенные в жалобе доводы, изучив материалы дела, судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда посчитала апелляционную жалобу Минфина России подлежащей удовлетворению частично и вынесла определение от 09.12.2014 № 33-10902 об отмене решения от 04.09.2014 в части компенсации морального вреда с вынесением в этой части нового решения об отказе в удовлетворении требований Н.П.Ф. В остальном решение суда оставлено без изменения.

Судебная коллегия обосновала отказ в удовлетворении требований о компенсации морального вреда тем, что факт составления в отношении Н.П.Ф. протокола об административном правонарушении и вынесение постановления о привлечении истца к административной ответственности, которое впоследствии было отменено, не является достаточным основанием

для удовлетворения в указанной части требований истца. Одновременно апелляционная инстанция согласилась с выводом суда первой инстанции о том, что надлежащим ответчиком по делу является Министерство финансов Российской Федерации.

Не согласившись с решением Ленинского районного суда г. Владивостока от 04.09.2014 № 2-5703/2014 (далее – решение от 04.09.2014) и определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 09.12.2014 № 33-10902 (далее – определение от 09.12.2014), Минфином России в президиум Приморского краевого суда (далее – президиум) была подана кассационная жалоба, с указанием на нарушения норм материального и процессуального права, допущенных при рассмотрении данного дела.

Президиум, проверив материалы дела, посчитал оспариваемые судебные акты подлежащими отмене, при этом указал, что протокол об административном правонарушении является доказательством по делу об административном правонарушении, которое подлежит исследованию и оценке при рассмотрении дела. В данном случае истцом заявлено требование о возмещении ущерба в виде расходов на оплату эксперта и защитника по делу об административном правонарушении, вызванные необходимостью обжалования постановления Административной комиссии о привлечении его к административной ответственности. Поэтому, установив, чьими действиями или решениями истцу причинен вред, суду следовало, исходя из положений ст.ст. 1069, 1070 ГК Российской Федерации, определить, за счет казны какого уровня он подлежит возмещению. Поскольку к административной ответственности Н.П.Ф. был привлечен по Закону Приморского края № 44-КЗ), то суду следовало обсудить вопрос о привлечении к участию в деле

в качестве ответчика органа, осуществляющего функцию главного распорядителя средств краевого бюджета. Учитывая, что судом допущены существенные нарушения норм процессуального и материального права, судебные постановления не могут быть признаны законными и обоснованными, в связи с чем президиум 27.04.2015 вынес постановление № 44г-26 об отмене решения от 04.09.2014 и определения от 09.12.2014, направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

15. О признании незаконными действий органа государственной власти и возмещении убытков.

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда от 28.04.2015

Б.С. Н. обратился в суд с иском к ГУ МВД России по Свердловской области, ММО МВД «Серовский» о признании незаконными действий сотрудников полиции по изъятию, передаче на утилизацию, фактической утилизации оружия.

С учетом уточнения исковых требований просил взыскать с ответчиков убытки, причиненные незаконными действиями сотрудников правоохранительных органов, в виде реального ущерба определенного стоимостью уничтоженного оружия в размере 35 100 руб., затрат на прохождение медицинского освидетельствования на получение разрешения на ношение оружия в размере 1 229 руб., затрат на приобретение мяса за 9,5 месяцев 2013 года в размере 21 935 руб., за 8,5 месяцев 2014 года в размере 24 088,57 руб., упущенной выгоды в виде стоимости мяса неубитых по лицензиям лосей в размере 216 000 руб., компенсации морального вреда за причиненные нравственные и физические страдания в размере 200 000 руб., затрат на лечение в размере 8 801,58 руб., процентов за

пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании истец и его представитель К.А. С., действующая на основании доверенности от 06.06.2014, настаивали на удовлетворении исковых требований по доводам искового заявления.

Ответчик ГУ МВД России по Свердловской области в судебное заседание представителя не направил, представил отзыв, в котором просил дело рассмотреть в отсутствие представителя. В удовлетворении исковых требований просил отказать в связи с тем, что 22.04.2013 центром лицензионно-разрешительной работы ГУ МВД России по Свердловской области вынесено заключение об аннулировании разрешения на хранение и ношение оружия истцом. Причиной вынесения указанного заключения явилось наличие у гражданина Б.С. Н. непогашенной судимости по приговору мирового судьи судебного участка Гаринского района Свердловской области от 18.05.2012, согласно которому Б.С. Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации. Ему назначено наказание в виде обязательных работ на срок 380 часов. Изъятие оружия осуществлено на законных основаниях. Передача на утилизацию осуществлена сотрудниками ММО МВД «Серовский» в связи с чем, ГУ МВД России по Свердловской области не может нести за это ответственности, так как в задачи комиссии по уничтожению оружия не входит обязанность по проверке обоснованности включения оружия в перечень на уничтожение. При этом субъектом, ответственным в части возмещения вреда, причиненного гражданину, то есть надлежащим ответчиком, считает соответствующий финансовый орган. На органы внутренних дел не возложена обязанность по бессрочному, безвозмездному хранению изъятого у

гражданина оружия. Судимость Б.С. Н. погашена 30.04.2014, в связи с чем, за получением нового разрешения на ношение оружия он вправе обратиться не ранее 30.04.2015. Истцом завышена стоимость изъятого и уничтоженного оружия, в связи с тем, что оно не являлось новым, его реальная стоимость составляет от 5 000 до 10 000 руб. Стоимость упущенной выгоды в размере 216 000 руб. полагает необоснованной. Размер морального вреда в размере 200 000 руб. является завышенным.

Ответчик ММО МВД «Серовский» в судебное заседание представителя не направило, представило ходатайство о переносе судебного заседания, в связи с невозможностью явки представителя, которое оставлено судом без удовлетворения. Представило возражения, согласно которым приводит доводы, аналогичные доводам представителя ответчика ГУ МВД России по Свердловской области.

Ответчик Министерство Финансов Российской Федерации в судебное заседание представителя не направило, представило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Так же представило возражения, согласно которым приводит доводы, аналогичные доводам иных ответчиков.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, А. Ю. Н., Ч.С. Н. представили ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие.

Решением суда от 08.12.2014 исковые требования Б.С.Н. удовлетворены частично.

Действия ММО МВД России «Серовский» по передаче на утилизацию, действия ГУ МВД России по Свердловской области по утилизации охотничьего пневматического огнестрельного оружия с нарезным стволом карабин «Веprь» 7,62x39 серии ББ №4887, принадлежащего на праве собственности Б.С.Н., признаны незаконными.

С Министерства Финансов Российской Федерации, выступающего от имени Российской Федерации, за счет средств казны Российской Федерации в пользу Б.С. Н. взысканы убытки в виде реального ущерба в размере 36 329 руб., включая убытки, вызванные уничтожением оружия в размере 35 100 руб., убытки на получение медицинского заключения в размере 1 229 руб., компенсации морального вреда в размере 5 000 руб., всего 41 329 руб.

С ММО МВД России «Серовский», ГУ МВД России по Свердловской области в пользу Б.С. Н. взыскана сумма уплаченной государственной пошлины в размере 200 руб. в равных долях, с каждого по 100 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Оспаривая постановленное решение, представитель ответчика ГУ МВД России по Свердловской области Г.И. М., действующий на основании доверенности от 31.12.2013, в апелляционной жалобе просит решение суда первой инстанции отменить, принять новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме. В обоснование указывает, что при вынесении решения допущено неправильное применение норм материального и процессуального права. Денежная сумма, взысканная в качестве компенсации за уничтоженное оружие, не является реальным ущербом, поскольку судом учтена представленная истцом справка о стоимости нового оружия без учета года его выпуска, что привело к неосновательному обогащению истца за счет средств казны Российской Федерации. Удовлетворяя исковые требования истца о взыскании убытков на получение медицинского заключения в размере 1 229 руб. судом необоснованно приняты во внимание доказательства, представленные истцом и его представителем, поскольку в качестве обоснования стоимости медицинских услуг представлена справка медицинской комиссии на имя представителя истца,

что не может являться относимым доказательством по делу. Действия ответчика по утилизации оружия необоснованно признаны судом незаконными, поскольку указанное действие произведено ответчиком согласно поступившему списку, то есть на основании документов, установленного образца, содержащих сведения о том, что оружие не является вещественным доказательством по делу, возврату владельцу не подлежит. В задачи комиссии по уничтожению оружия ГУ МВД России по Свердловской области не входит проверка обоснованности включения оружия в перечень на уничтожение. Указанная возможность у ответчика отсутствовала.

С вынесенным судом первой инстанции решением в части частичного удовлетворения исковых требований не согласилась представитель ответчика ММО МВД России «Серовский» В. С. А., действующая на доверенности от 12.01.2015. В апелляционной жалобе просит решение суда первой инстанции в указанной части отменить, принять новое решение, которым в 'удовлетворении исковых требований отказать. В обоснование указывает, что представленная истцом справка о стоимости оружия свидетельствует лишь о том, что по состоянию на дату запроса справки ружье аналогичной марки и калибра можно было приобрести по цене 35 100 руб. Экспертной оценки уничтоженного оружия проведено не было. Факт износа оружия истцом в судебном заседании не отрицался. Доказательств первоначальной стоимости утилизированного оружия либо стоимости восстановления нарушенного права суду первой инстанции представлено не было. При утрате имущества эквивалент утраченного имущества определяется с учетом его реальной рыночной стоимости на момент утраты. Возмещение ущерба на получение медицинской справки возможно только при нарушении

гражданских прав и охраняемых законом интересов в части незаконного изъятия и аннулировании лицензии на право хранения и ношения оружия. Необходимость приобретения медицинской справки обусловлена возможностью получения нового разрешения на хранение и ношение оружия по истечении года после погашения судимости. Кроме того, в качестве обоснования стоимости медицинских услуг представлена справка медицинской комиссии на имя представителя истца, что не может являться относимым доказательством по делу.

В суде апелляционной инстанции представители ответчиков ГУ МВД России по Свердловской области Г. И. М. и ММО МВД России «Серовский» В.С. А., действующая на основании доверенности от 12.04.2015, настаивали на удовлетворении апелляционных жалоб по доводам, изложенных в них.

Истец, представитель ответчика Министерство финансов Российской Федерации, третьи лица в суд апелляционной инстанции не явились.

От представителя истца поступили возражения на апелляционные жалобы, согласно которым, он просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционные жалобы ответчиков - без удовлетворения.

Как следует из материалов дела, судебное заседание по рассмотрению апелляционных жалоб ГУ МВД России по Свердловской области, ММО МВД России «Серовский» назначено на 28.04.2015 определением от 03.04.2015. Извещения о дате и времени рассмотрения дела направлены сторонам почтой 03.04.2015. Кроме того, участвующие по делу лица извещались публично путем заблаговременного размещения информации о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на интернет-сайте Свердловского областного суда в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении

доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с тем, что появившиеся участники процесса извещались надлежащим образом о времени и месте заседания, и за срок, достаточный для обеспечения явки и подготовки к судебному заседанию, не сообщили суду о причинах неявки, не ходатайствовали об отложении судебного заседания, не представили доказательств уважительности причин неявки, не ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствие, для проверки доводов жалобы личного участия и дачи объяснения не требуется, требуется только оценка правильности применения норм права, участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, суд не признавал обязательной их явку в судебное заседание, каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, их отсутствие не препятствует рассмотрению дела, судебная коллегия определила о возможности рассмотрения дела при данной явке.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения явившихся участников процесса, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционных жалоб в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного

органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

При этом в силу статьи 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что 22.04.2013 в связи с наличием непогашенной судимости в отношении истца, осужденного приговором Гаринского районного суда Свердловской области от 18.05.2012 по части 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, Центром лицензионно-разрешительной работы ГУ МВД России по Свердловской области вынесено заключение об аннулировании разрешения серии РОХа № 6145742 на хранение и ношение охотничьего пневматического, огнестрельного оружия.

15.03.2013 составлен протокол изъятия огнестрельного оружия и патронов к нему, с которым Б.С. Н. ознакомлен в тот же день.

О самом факте передачи спорного оружия на утилизацию истец узнал в мае 2014 года, после получения соответствующего ответа из ММО МВД «Серовский» на его обращение в указанный орган.

Ответчиками факт передачи спорного оружия на утилизацию, как и его фактическая утилизация не оспаривались.

Письмом № 1726 от 22.01.2014, подписанным начальником ММО МВД «Серовский» и приложенным к нему списком сдаваемого оружия, подтверждается, что оружие охотничье пневматическое огнестрельное с нарезным стволом карабин «Вепрь» 7,62x39 серия ББ №4887 как исправное при аннулировании разрешения передается для последующего уничтожения на склад ГУ МВД России по Свердловской области.

Согласно акту №8 от 28.03.2014 с приложением к нему спорное оружие в присутствии комиссии уничтожено путем его переплавки в электропечи ОАО «Нижнесергинский метизно-металлургический завод».

Судом первой инстанции установлено, что какие-либо законные основания для передачи 22.01.2014 на утилизацию спорного оружия у должностных лиц ММО «МВД «Серовский» отсутствовали, поскольку законодательством не предусмотрено основание для передачи на утилизацию исправного оружия при аннулировании лицензии или разрешения на право ношения оружия.

При определении размера реального ущерба, причиненного истцу, суд первой инстанции исходил из представленной истцом справки ООО «ТИГР», имеющего соответствующие лицензии на торговлю оружием, о стоимости аналогичного нового оружия в размере 35 100 руб.

Одновременно судом первой инстанции удовлетворены заявленные истцом требования о возмещении ущерба на получение медицинской справки для получения разрешения на хранение и ношение оружия в сумме 1 229 руб.

Удовлетворяя заявленные иски, суд первой инстанции исходил из того, что незаконное уничтожение оружия предопределяет необходимость получения истцом нового разрешения на хранение и ношение оружия, тогда как срок ранее полученного разрешения был установлен до 26.03.2017. Размер стоимости ущерба

подтвержден платежными документами медицинских организаций, уполномоченных на выдачу справки установленного образца. Стоимость осмотра врача-психиатра и врача-нарколога составляет 482 руб., стоимость получения справки на оружие - 747 руб., всего 1 229 руб.

Удовлетворяя заявленные иски, судом неверно применены нормы материального права, подлежащие применению к спорным правоотношениям.

При таких обстоятельствах доводы апелляционных жалоб о том, что денежная сумма, взысканная в качестве компенсации за уничтоженное оружие, не является реальным ущербом, поскольку осуществлена судом исходя из стоимости нового оружия, без учета его износа, а удовлетворяя иски, судом требования истца о взыскании убытков на получение медицинского заключения необоснованно приняты во внимание доказательства, представленные истцом, заслуживают внимания.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации «Федерации» лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Анализ нормы позволяет сделать вывод о том, что Гражданским кодексом Российской Федерации предусмотрено возмещение вреда для восстановления нарушенного права, то есть восстановление права до уровня,

которым обладал истец до момента его нарушения, и исключает возможность неосновательного обогащения за счет причинителя вреда.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Истцом не представлено доказательств точной стоимости уничтоженного оружия, 1996 года выпуска, с учетом его износа как следует из представленной ответчиками справки ООО «ТИГР» стоимость уничтоженного оружия с учетом его года выпуска, составляет от 5 000 до 10 000 руб. в зависимости от степени износа.

Доказательств первоначальной стоимости утилизированного оружия либо стоимости восстановления нарушенного права истцом представлено не было.

Экспертиза для определения стоимости уничтоженного оружия не проводилась.

В связи с указанным, требование о взыскании полной стоимости уничтоженного оружия исходя из стоимости аналогичного оружия того же калибра и той же марки 2014 года выпуска суд расценивает как злоупотребление правом.

При определении размера ущерба, причиненного истцу суд принимает в качестве надлежащего доказательства справку ООО «ТИГР» о примерной стоимости аналогичного уничтоженному оружию истца, которая сторонами не опровергнута. Размер ущерба в ней указан с учетом износа во избежание обогащения истца за счет причинителя вреда при покупке нового оружия.

Судебная коллегия полагает возможным исходить из максимального предела указанной в справке стоимости оружия в размере 10 000 руб., поскольку доказательств иной стоимости

уничтоженного оружия истцом, ответчиками не представлено.

Обсуждая доводы апелляционных жалоб представителей ответчиков в части удовлетворения исковых требований о взыскании убытков в виде

стоимости получения медицинской справки для восстановления разрешения на хранение и ношение оружия, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно Федеральному закону «Об оружии» разрешение на хранение и ношение оружия аннулируется органом, выдавшим это разрешение, в случае возникновения предусмотренных настоящим Федеральным законом обстоятельств, исключающих возможность получения разрешения и (или) лицензии на приобретение оружия (пункт 3 части 1 статьи 26). К обстоятельствам, исключающим возможность получения лицензии на приобретение оружия, относится наличие у гражданина неснятой или непогашенной судимости за преступление, совершенное умышленно (часть 20 статьи 13). В случае аннулирования разрешения на хранение и ношение оружия орган внутренних дел изымает оружие и патроны к нему (абзац 4 пункта 1 части первой статьи 27). Повторно за получением лицензии на приобретение оружия и (или) разрешения на хранение оружия гражданин вправе обратиться по истечении одного года со дня устранения обстоятельств, исключающих в соответствии с настоящим Федеральным законом возможность получения таких лицензий и (или) разрешения (часть 5 статьи 26).

Судом установлено, что истец был осужден по приговору Гаринского районного суда Свердловской области от 18.05.2012 за совершение умышленного преступления. Следовательно, обоснованно аннулировало ранее выданные заявителю разрешения на хранение и ношение оружия, а впоследствии правомерно изъяло хранившееся у него оружие.

Право же на повторное обращение за выдачей лицензии на приобретение оружия и (или) разрешения на его хранение может возникнуть не ранее одного года со дня снятия судимости, поэтому доводы заявителя о тратах на получение медицинской справки не могут быть приняты во внимание, поскольку не состоят в прямой причинно-следственной связи с действиями ответчиков. Повторное получение истцом лицензии на приобретение оружия и (или) разрешения на хранение вызвано не действиями ответчиков, а противоправными действиями самого истца (совершение преступления, за которое он был осужден).

Кроме того, авторами жалоб обоснованно указано, что в качестве обоснования стоимости медицинской справки судом неверно взята за основу справка, представленная представителем истца К. А. С. на имя последней, в которой указана цель прохождения медицинской комиссии - получение водительского удостоверения.

В соответствии со статьей 59 Гражданского процессуального кодекса РФ суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Указанная медицинская справка не только выдана на имя лица, чье право не является нарушенным, но так же не соответствует форме и требованиям, предъявляемым к ней, в связи с чем, судебная коллегия полагает возможным в удовлетворении заявленных исковых требований о взыскании убытков на получение медицинского заключения отказать.

В остальной части решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, не подлежащим отмене

или изменению, а доводы апелляционных жалоб представителей ответчиков не подлежащими удовлетворению.

В соответствии с частью 3 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционных жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 330 настоящего Кодекса основаниями для отмены решения суда первой инстанции.

Из материалов дела следует, что таких нарушений судом первой инстанции не допущено.

16. Оснований для взыскания судебных расходов с Минфина России за счет казны Российской Федерации не имелось, поскольку у общественной организации отсутствовала необходимость заключения договора поручения на представление интересов в суде.

Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Саратовского областного суда от 16.04.2015 по делу № 33-2070 (Извлечение)

Саратовская региональная общественная организация «Центр защиты прав потребителей» (далее – СРОО «ЦЗПП») обратилась в суд с вышеуказанным заявлением, в котором просила признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Фрунзенского районного отдела города Саратова Управления Федеральной службы судебных приставов России по Саратовской области (далее – Фрунзенский РОСП города Саратова), выразившееся в неисполнении в полном объеме и надлежащего качества действий, предусмотренных статьей 64 Федерального закона «Об

исполнительном производстве», в том числе неперечислении денежных средств взыскателю, а также выразившееся в ненаправлении в адрес взыскателя копии постановления о возбуждении исполнительного производства; признать незаконным бездействие начальника отдела - старшего судебного пристава Фрунзенского РОСП А.Е.А., выразившееся в отсутствии надлежащего контроля за организацией работы Фрунзенского РОСП города Саратова в рамках исполнительного производства № ..., предметом которого является взыскание в пользу СРОО «ЦЗПП» с ЗАО «Фора-Оппортюнити Русский Банк» 6 000 рублей.

Решением Фрунзенского районного суда города Саратова от 04 декабря 2013 года СРОО «ЦЗПП» отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Фрунзенского РОСП города Саратова в рамках исполнительного производства №

Дополнительным решением Фрунзенского районного суда города Саратова от 09 апреля 2014 года признано незаконным бездействие начальника отдела - старшего судебного пристава Фрунзенского РОСП города Саратова А.Е.А., выразившееся в отсутствии контроля за организацией работы Фрунзенского РОСП в рамках исполнительного производства ... (нарушение 5-дневного срока, необходимого для перечисления взыскателю денежных средств, взысканных с должника и поступивших на депозитный счет Фрунзенского РОСП); в удовлетворении требований о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Фрунзенского РОСП ... Б.Н.А. в рамках исполнительного производства № ..., выразившегося в несвоевременном перечислении денежных средств, взысканных с должника и поступивших на депозитный счет Фрунзенского РОСП, отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 03 июля 2014 года решение Фрунзенского районного суда города Саратова от 04 декабря 2013 года и дополнительное решение Фрунзенского районного суда города Саратова от 09 апреля 2014 года оставлены без изменения, апелляционные жалобы – СРОО «ЦЗПП» и Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области – без удовлетворения.

СРОО «ЦЗПП» обратилось в суд с заявлением о взыскании расходов на представителя в размере 2 500 рублей. Ссылаясь, что данные расходы понесены в связи с анализом документов в сумме 500 рублей, составлением заявления в суд первой инстанции – 500 рублей, составлением апелляционной жалобы – 500 рублей, представительством в суде – 1 000 рублей.

Определением суда первой инстанции с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу СРОО «ЦЗПП» взыскано 500 рублей в счет понесенных по делу судебных расходов.

Управление Федерального казначейства по Саратовской области не согласилось с данным определением суда, в частной жалобе просит его отменить, разрешить вопрос по существу, отказав в удовлетворении данных требований. В обоснование доводов жалобы ее автор ссылается на то, что Министерство финансов РФ не участвовало в деле в качестве заинтересованного лица, что в соответствии с положениями закона не позволяет взыскать с него судебные расходы.

В возражениях на частную жалобу СРОО «ЦЗПП» просит оставить определение суда без изменения, как законное и обоснованное.

В пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2012 № 13 «О

применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что суд апелляционной инстанции на основании абзаца второго части 2 статьи 327.1 ГПК РФ вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме, выйдя за пределы требований, изложенных в апелляционной жалобе, представлении, не связывая себя доводами жалобы, представления.

Исходя из изложенного, судебная коллегия находит необходимым проверить определение суда первой инстанции в полном объеме, выйдя за пределы доводов частной жалобы, поскольку полагает, что судом допущено нарушение норм процессуального права. Оснований для взыскания судебных расходов с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу СРОО «ЦЗПП» у суда не имелось.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (часть 1 статьи 88 ГПК РФ).

Положения статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относят, в том числе расходы на оплату услуг представителей.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса (часть 1 статьи 98 ГПК РФ).

Согласно требованиям части 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суд первой инстанции, разрешая по существу заявление СРОО «ЦЗПП» о взыскании расходов на оплату услуг представителя, пришел к выводу о

взыскании данных расходов в размере 500 рублей, поскольку заявленные требования удовлетворены частично, представитель СРОО «ЦЗПП» участия при рассмотрении дела не принимал, факт оплаты расходов подтвержден.

Судебная коллегия не может согласиться с данным выводом суда первой инстанции по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что ... между СРОО «ЦЗПП» в лице председателя А.В.Ю. (заказчиком) и С.А.Н. (исполнителем) заключен договор № 1/п, по условиям которого заказчик поручил, а исполнитель принял на себя обязательства представлять интересы заказчика в судах РФ по спору с УФССП по факту ненадлежащего исполнения исполнительного производства по исполнительному листу № ... от ... к ЗАО «Фора-Оппортюнити Русский Банк», произвести анализ документов, составить заявление в суд первой инстанции и апелляционную жалобу в суд второй инстанции, осуществить представительство в суде. Цена договора составляет 2500 рублей (л.д. 147).

Исходя из содержания банковского ордера ... от ... СРОО «ЦЗПП» перечислило С.А.Н. по договору № ... денежные средства в размере 2500 рублей (л.д. 148).

... во Фрунзенский районный суд ... поступило заявление СРОО «ЦЗПП» о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, подписанное председателем СРОО «ЦЗПП» А.В.Ю. (л.д. 2).

... в районный суд поступило заявление председателя СРОО «ЦЗПП» А.В.Ю. с просьбой рассмотреть ранее поданное заявление в отсутствие представителя общественной организации (л.д. 15).

Дело судом первой инстанции ... рассмотрено в отсутствие представителя заявителя (л.д. 31).

... за подписью председателя СРОО «ЦЗПП» А.В.Ю. во Фрунзенский районный суд города Саратова поступило

заявление о наличии ошибки в содержании требований (л.д. 65).

В судебных заседаниях, состоявшихся ..., ..., ..., представитель СРОО «ЦЗПП» участия не принимал (л.д. 61, 72, 91-92, 109).

Не согласившись с решением районного суда от ..., СРОО «ЦЗПП» за подписью председателя А.В.Ю. подана апелляционная жалоба (л.д. 40).

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции представитель общественной организации не участвовал (л.д. 53, 117).

Кроме того, согласно статье 50 ГК РФ юридическими лицами могут быть организации, преследующие Извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (коммерческие организации) либо не имеющие Извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками (некоммерческие организации).

Общественными и религиозными организациями (объединениями) признаются добровольные объединения граждан, в установленном законом порядке объединившихся на основе общности их интересов для удовлетворения духовных или иных нематериальных потребностей.

Общественные и религиозные организации являются некоммерческими организациями. Они вправе осуществлять предпринимательскую деятельность лишь для достижения целей, ради которых они созданы, и соответствующую этим целям (статья 117 ГК РФ).

Согласно пунктам 2.2, 2.5 Устава СРОО «ЦЗПП» для достижения уставных целей данная общественная организация осуществляет представление и защиту своих прав в органах государственной власти (л.д. 3).

С.А.Н. является учредителем данного юридического лица и имеет право действовать от его имени без доверенности, что подтверждается сведениями из Единого государственного

реестра юридических лиц, размещенных на сайте Федеральной налоговой службы России, по состоянию на

Учитывая данные обстоятельства, у общества отсутствовала необходимость заключения с С.А.Н. договора поручения на представление интересов СРОО «ЦЗПП» в суде, а потому у районного суда отсутствовали основания для удовлетворения поданного заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя.

Учитывая изложенные обстоятельства, определение суда не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем подлежит отмене.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 52 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» в удовлетворении заявления СРОО «ЦЗПП» о взыскании расходов на представителя следует отказать.

17. В исковых требованиях о возмещении вреда, причиненного здоровью, компенсации морального вреда, Истцу отказано, поскольку не представлены доказательства неправомерности (незаконности) действий должностных лиц ФКУ СИЗО УФСИН

*Определение Судебной коллегии по гражданским делам
Ленинградского областного суда
от 16.04.2015 № 33-1767/2015
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: гражданин К. обратился в Тихвинский городской суд Ленинградской области с иском к субсидиарным ответчикам - Министерству финансов РФ и ФКУ «Изолятор» УФСИН о взыскании возмещении материального, морального

вреда, причиненного повреждением здоровья.

В обоснование своих требований истец указал, что ДД.ММ.ГТГГ на основании постановления Бокситогорского городского суда Ленинградской области он был арестован, заключен под стражу и помещен в «Изолятор», где находился до ДД.ММ.ГТГГ. При помещении его в данное учреждение он сдавал анализы на СПИД, ВИЧ, гепатит и туберкулез. Все результаты были отрицательные. До взятия его под стражу он был здоров, хроническими заболеваниями не страдал, неоднократно сдавал кровь как донор.

После вынесения в отношении него приговора он был этапирован в Ямало-Ненецкий автономный округ к месту отбывания наказания. В городе К. он был снят с этапа ввиду заболевания гепатитом «А». После сдачи дополнительных анализов выяснилось, что он также болен гепатитом «С».

Так как до его помещения в «Изолятор» он был здоров, то, по его мнению, он был заражен гепатитом «С» в данном учреждении, поскольку находился в одной камере с лицами, имеющими указанное заболевание, и неоднократно получал медицинскую помощь.

В ходе рассмотрения настоящего дела К. дополнил обоснование своих требований указанием на то, что с момента обнаружения у него заболевания он утратил бодрость духа и хорошее настроение, уменьшились перспективы создания им семьи и рождения здорового ребенка, после освобождения ему будет не легко найти работу. Также указал, что не может утверждать, что заражение произошло именно от иглоукалывания при инъекции обезболивающего, однако данные инъекции производились с помощью стеклянного шприца.

Определением суда от 20.03.2014 г. к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены ФКУЗ «Медико-санитарная часть» УФСИН и Министерство финансов РФ.

Определениями суда от 13.08.2014 г. к участию в деле в качестве соотвечников привлечены ФКУ «Следственный изолятор»

Решением Тихвинского городского суда Ленинградской области от 24 сентября 2014 года в удовлетворении иска К. отказано.

К. подал апелляционную жалобу на указанное решение суда. В обоснование своей жалобы истец указал, что суд первой инстанции лишил его права на справедливое судебное разбирательство, не истребовав доказательств, которые затрагивают его интересы, и не предоставив ему защитника.

Несмотря на ограниченные пути распространения заболевания гепатитом «С», он мог заразиться им в камере после использования бритвенного станка и других предметов личной гигиены больными указанным заболеванием лицами.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда пришла к следующему.

Вступившим в законную силу приговором Бокситогорского городского суда Ленинградской области от 30.10.2007 г. К. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, с назначением ему наказания в виде лишения свободы сроком на восемь лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

К. содержался в ФКУ «Следственный изолятор» с ДД.ММ.ГТГГ. по ДД.ММ.ГТГГ.

В ММ.ГТГГ при этапировании для отбытия срока назначенного наказания в УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу К. заболел. В период с ДД.ММ.ГТГГ. по ДД.ММ.ГТГГ он проходил стационарное лечение в медицинской части ФБУ ИЗ в К. области с диагнозом: острый вирусный гепатит «С», желтушная форма, легкое течение.

В соответствии с п.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Отказывая К. в удовлетворении его требований в части возмещения вреда здоровью, суд первой инстанции исходил из того, что при рассмотрении настоящего дела не было установлено, что инфицирование К. гепатитом «С» имело место в период его нахождения в ФКУ СИЗО УФСИН по причине нарушения своих должностных обязанностей сотрудниками данного учреждения, либо в связи с иными, находящимися в причинной связи с их действиями, обстоятельствами.

Судебная коллегия не находит оснований для того, чтобы не согласиться с указанными выводами суда первой инстанции, так как они основаны на законе и вытекают из исследованных при рассмотрении настоящего дела обстоятельств. Судом истребованы все необходимые для правильного рассмотрения настоящего дела доказательства и дана надлежащая оценка всем обстоятельствам, на которые истец ссылается в апелляционной жалобе и дополнениях к ней.

Так, установлено, что при поступлении К. в ФКУ СИЗО УФСИН и его нахождении в данном учреждении его осмотры проводились, а медицинская помощь оказывалась в соответствии с Порядком организации медицинской помощи лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы и заключенным под стражу, утвержденным Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ и Министерства юстиции РФ № 640/190 от 17.10.2005 г.

В период пребывания К. в ФКУ СИЗО УФСИН больных гепатитом «С» в данном учреждении зарегистрировано не было. Стоматологическая помощь К. оказывалась исключительно с использованием специально закупаемых

учреждением стерильных одноразовых медицинских шприцов и стерилизованных инструментов. Никаких жалоб по поводу условий его содержания и оказания ему медицинской помощи в период нахождения К. в ФКУ СИЗО УФСИН не поступало.

Все медицинские карты К. судом истребованы. Содержащимся в них сведениям дана оценка в обжалуемом решении.

Установить все ситуации, при которых до его заключения под стражу и помещения в ФКУ СИЗО УФСИН истец мог быть инфицирован гепатитом «С», невозможно.

Утверждения истца о возможности его заражения гепатитом «С» в ФКУ СИЗО УФСИН в результате использования его бритвенного станка и других предметов личной гигиены лицами, больными данным заболеванием, являются голословными и ничем не подтверждены. В период пребывания К. в ФКУ СИЗО УФСИН больных гепатитом «С» в данном учреждении зарегистрировано не было.

Назначение судом прокурорской проверки в целях получения доказательств по гражданскому делу ГПК РФ не предусмотрено. При этом прокурорская проверка была проведена по заявлению самого К. относительно имевших место, по его мнению, нарушений законности содержания под стражей заключенных, повлекших заражение вирусным заболеванием. По результатам проверки факты, изложенные в заявлении К., не подтвердились, в связи с чем, Прокуратурой было отказано в применении мер прокурорского реагирования.

При таких обстоятельствах, обострение у К. в ММ.ГТТГ вирусного гепатита «С» само по себе не означает, что заражение истца данным заболеванием могло произойти исключительно в период его нахождения в ФКУ СИЗО УФСИН) с ДД.ММ.ГТТГ по ДД.ММ.ГТТГ, и по причине каких-

либо неправомерных действий сотрудников данного учреждения.

Исходя из изложенного, доказательства, свидетельствующие о возможности возложения на ответчиков обязанности по возмещению вреда здоровью истца, отсутствуют, и суд первой инстанции обоснованно отказал К. в удовлетворении его требований в данной части.

В связи с отказом К. в удовлетворении иска в части возмещения вреда здоровью суд первой инстанции на основании ст.ст.151, 1099-1101 ГК РФ правомерно отказал ему и в удовлетворения требований о взыскании с ответчиков денежной компенсации морального вреда. Законными действиями ответчиков моральный вред истцу причинен быть не может.

Процессуальных нарушений, которые могли бы послужить основанием для отмены правильного по существу решения, судом первой инстанции не допущено.

Назначение судом адвоката истцу, отбывающему наказание в местах лишения свободы, ГПК РФ не предусмотрено. Процессуальные права истца на участие в судебном заседании суда первой инстанции реализованы путем использования систем видеоконференц-связи.

С учетом изложенного, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным и предусмотренных ст.330 ГПК РФ оснований для его отмены или изменения судебной коллегией не установлено.

Руководствуясь статьями 328-329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда определила: решение Тихвинского городского суда Ленинградской области от 24 сентября 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу К. - без удовлетворения.

18. Недобросовестное не предъявление исполнительного листа взыскателем в порядке, предусмотренном ст. 242.2 БК РФ для его исполнения в Минфин России не может расцениваться как длительное неисполнение Минфином России судебного решения, за которое возможна индексация в порядке ст. 208 ГПК РФ.

Апелляционное определение Самарского областного суда от 01.04.2015 по делу № 33-3438/2015 (Извлечение)

Ш. обратился в суд с заявлением об индексации денежной суммы, взысканной по решению суда,

В заявлении указал, что 22.09.2011 г. Автозаводский районный суд г. Тольятти Самарской области вынес решение по гражданскому делу № 2-5005/2011. согласно которому с Министерства Финансов РФ за счет средств казны РФ в пользу Ш. взыскана компенсация морального вреда в размере ... рублей.

Определением судебной коллегии по гражданским судам Самарского областного суда от 21.12.2011 года решение суда оставлено без изменения, решение вступило в законную силу.

По состоянию на декабрь 2014 года ущерб ответчиком не возмещен, в связи с чем, Ш. просил суд произвести индексацию взысканной судом денежной суммы ущерба по гражданскому делу № 2-5005/2011 и взыскать с Министерства Финансов РФ за счет средств казны РФ в его пользу моральный вред с учетом индекса инфляции.

Судом постановлено вышеизложенное определение.

В частной жалобе Министерство финансов РФ просит указанное определение суда отменить, считая его неправильным.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, проверив доводы частной жалобы, полагает определение подлежащим отмене, как постановленное

с неправильным применением норм материального и процессуального права.

В соответствии со ст. 208 ГПК РФ, по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Из материалов дела усматривается, что решением Автозаводского районного суд г.Тольятти Самарской области от 22.09.2011 г, по гражданскому делу № 2-5005/2011, исковые требования Ш. частично удовлетворены, с Министерства Финансов РФ за счет средств казны РФ в пользу Ш. взыскана компенсация морального вреда в размере ... рублей.

Определением судебной коллегии по гражданским судам Самарского областного суда от 21.12.2011 года решение суда отставлено без изменения, решение вступило в законную силу 21.12.2011 года.

Суд первой инстанции, пришел к выводу о том, что индексация является механизмом, позволяющим полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов в государстве, удовлетворил требование заявителя произвел индексацию взысканной судом суммы компенсации морального вреда, взыскав с Министерства Финансов РФ за счет средств казны РФ в пользу Ш. ... рублей.

Между тем, судебная коллегия не может согласиться с указанным выводом суда по следующим основаниям.

Обязательным условием для индексации присужденных денежных сумм является исполнение решения суда либо возможность его исполнения в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии с п.2 ст. 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета

бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Согласно гл. 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) установлен порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

На основании ст. 242.2. БК РФ для исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц в том числе в результате издания государственными органами Российской Федерации актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств федерального бюджета), судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств федерального бюджета документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, направляются для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации.

В соответствии со ст. 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документа (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации

Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

К исполнительному документу (за исключением судебного приказа) направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном статьей 242.2 настоящего Кодекса), на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

Таким образом, для надлежащего и своевременного исполнения судебного решения взыскатель получив исполнительный лист и желая осуществить исполнение судебного акта о взыскании денежных средств за счет казны РФ должен предъявить его в Министерство Финансов РФ.

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 11.05.2012 № 804-О указывает, что ст. 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, устанавливающая особенности исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в том числе закрепляющая сроки для исполнения судебных актов, направлена на защиту интересов взыскателя. Положения данной

статьи не препятствуют исполнению судебных решений, они предполагают совершение взыскателем активных действий, направленных на получение взыскиваемых денежных средств, а именно направление в финансовый орган соответствующих документов: исполнительного листа (судебного приказа), копии судебного акта, заявления с указанием реквизитов банковского счета, на который должны быть перечислены денежные средства.

Таким образом, процедура исполнения судебного решения, как предусматривающая расходование бюджетных средств, не может быть начата без непосредственного волеизъявления лица, в чью пользу взыскиваются денежные средства.

Установлено, что 05.03.2012 г. Автозаводским районным судом г. Тольятти исполнительный лист, копия решения, и копия определения были направлены почтой истцу с разъяснением того, что исполнительный лист на исполнение необходимо направить в УФССП по г. Москва. 11.02.2013 г. истец обратился в суд с просьбой разъяснить, куда необходимо направить исполнительный лист на исполнение. 13.02.2013 г. суд разъяснил, что исполнительный лист необходимо направить в УФК по Самарской области. 18.02.2013 года исполнительный лист поступил в Отдел № 30 УФК по Самарской области и был возвращен взыскателю с разъяснением того, что исполнительный лист в соответствии со ст. 242.2 БК РФ не подлежит исполнению органами Федерального казначейства, а подлежит направить на исполнение в Минфин России. 24.02.2013 г. истец обратился в суд с просьбой разъяснить, куда необходимо направить исполнительный лист на исполнение. 25.02.2013 г. суд разъяснил, что исполнительный лист необходимо направить в Минфин России.

В мае 2013 года исполнительный лист поступил в Минфин России.

Согласно ч. 3 ст. 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительный документ, выданный на основании судебного акта или являющийся судебным актом, подписывается судьей и заверяется гербовой печатью суда.

Минфином России исполнительный лист был возвращен взыскателю по основанию, предусмотренным п. 3 ст. 242.1 БК РФ, а именно исполнительный лист не соответствовал требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

Исполнительный лист не был заверен печатью суда.

Вместе с тем, после возврата исполнительного листа взыскателю было указано, что возвращение исполнительного документа взыскателю не является препятствием для нового предъявления указанного документа к исполнению в пределах срока, исчисляемого в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Установлено, что после возврата исполнительный лист повторно до настоящего момента в Минфин России на исполнение не поступал.

Истцом не было представлено доказательств того, что он повторно после устранения несоответствий исполнительного листа требованиям законодательства РФ направил его в Минфин России для его исполнения.

Индексация присужденных денежных сумм в порядке ст. 208 ГПК РФ возможна только в связи с неисполнением судебного акта.

В данном случае необходимо принимать во внимание особенности исполнения судебного акта при обращении взыскания денежных средств за счет казны РФ, установленные ст. 242.2 БК РФ, в том числе

устанавливающие обязанность направления взыскателем исполнительного листа, соответствующего требованиям законодательства РФ, а также его заявление с указанием реквизитов банковского счета и копии судебного акта в Минфин России для перечисления присужденной суммы.

Судебная коллегия принимает во внимание, что самим взыскателем не были совершены активные действия, направленные на своевременное получение взысканных денежных сумм, а именно направление в Минфин РФ исполнительного листа и других необходимых документов для исполнения судебного акта. Не предъявление, взыскателем исполнительного документа в Минфин России приводит к его не исполнению, или затягиванию исполнения.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что не добросовестное не предъявление исполнительного листа взыскателем в порядке, предусмотренном ст. 242.2 БК РФ для его исполнения в Минфин России не может расцениваться как длительное неисполнение Минфином России судебного решения, за которое возможна индексация в порядке ст. 208 ГПК РФ. Неосуществление заявителем действий, направленных на предъявление исполнительного листа к исполнению, иных действий в целях получения присужденной суммы является недобросовестным осуществлением гражданских прав (злоупотреблением правом) и нарушает законные права и интересы Министерства финансов РФ.

Кроме того, Министерство Финансов РФ не имеет возможности в добровольном порядке исполнить решение суда о выплате присужденных денежных сумм, поскольку это противоречит ст. 242.2 БК РФ, Бюджетный Кодекс РФ не предусматривает добровольного исполнения должником судебного акта до подачи заявления взыскателем в Минфин РФ.

При наличии вышеназванных обстоятельств судебная коллегия считает необходимым отказать Ш. в удовлетворении заявления об индексации денежной суммы.

19. В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию имеют подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4-6 части первой статьи 27 УПК РФ.

Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрена возможность вынесения по одним и тем же основаниям иных решений, при наличии вступившего в законную силу и не отмененного постановления о прекращении уголовного дела

*Постановление Майкопского городского суда
от 30.06.2015 по делу №4/26-7/2015
(Извлечение)*

Обстоятельства дела:

Н. обратился в суд с ходатайством о реабилитации, указав, что 23.07.2004 года в СО УВД г. Майкопа в отношении него было прекращено уголовное дело по ч. 1 ст. 161 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим. Данное преступление совершил Б., который попросил его взять все на себя. В результате того, что уголовное дело было прекращено по не реабилитирующим обстоятельствам, он был вынужден оставить работу в полиции. Вышеуказанное уголовное дело уничтожено по истечению сроков хранения. По его жалобе в ОМВД России по г. Майкопу проведена служебная проверка, в результате которой в отношении него вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 21.03.2012 года по факту грабежа в отношении Л., имевшего место в 2004 году, по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть, в связи с отсутствием события преступления. В настоящее время просит реабилитировать

его для восстановления на службе в полиции и обязать МВД по Республике Адыгея исключить сведения о возбуждении уголовного дела в отношении Н. из ИЦ МВД по Республике Адыгея.

В судебном заседании представитель Н. ходатайство о реабилитации поддержала, просила суд удовлетворить его.

Прокурор возражал против удовлетворения требований Н., так как уголовное дело в отношении Н. было прекращено за примирением сторон, это постановление вступило в законную силу, никем не отменено, в связи с чем, УПК РФ не предусматривает оснований к удовлетворению ходатайства Н. о его реабилитации.

Представитель МВД России по Республике Адыгея просил отказать в требованиях Н. о реабилитации за необоснованностью.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации также просила отказать в требованиях Н. о реабилитации.

Исследовав представленные материалы, заслушав стороны, суд посчитал ходатайство Н. о реабилитации не подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ, право на реабилитацию имеют подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4-6 части первой статьи 27 УПК РФ.

Как видно из представленных материалов, 23.07.2004 года уголовное дело в отношении Н. было прекращено на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, то есть, по не реабилитирующим основаниям.

Между тем, Уголовно-процессуальным кодексом РФ не предусмотрена возможность вынесения по одним и тем же основаниям иных решений, при наличии вступившего в

законную силу и не отмененного постановления о прекращении уголовного дела, в связи с чем, доводы Н. о его реабилитации ввиду наличия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 21.03.2012 года, по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления, то есть по реабилитирующим основаниям, не состоятельны.

На основании изложенного, суд пришел к выводу, что ходатайство Н. о признании за ним права на реабилитацию и обязанности МВД по Республике Адыгея исключить сведения о возбуждении в отношении Н. уголовного дела из ИЦ МВД по Республике Адыгея, не подлежит удовлетворению.

20. Регрессные требования Минфина России в соответствии со статьями 1069, 1081 ГК РФ

Определение Ленинского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области от 02.06.2015

Министерство Финансов Российской Федерации обратилось с иском к Б.Д.А. о возмещении ущерба в порядке регресса.

В обоснование иска указано, что 18 ноября 2013 года состоялось решение мирового судьи судебного участка №3 Ленинского района г. Магнитогорска по иску Я.П.Н. к Министерству Финансов РФ о взыскании за счет казны в счет возмещения убытков 4 000 рублей. При рассмотрении указанного спора Б.Д.А. был привлечен к участию в качестве третьего лица. 17 мая 2013 года в отношении Я.П.Н. был составлен протокол об административном правонарушении по ст. 12.15 ч.4 КоАП РФ инспектором ДОС ОБДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Магнитогорску Б.Д.А.

16 июля 2013 года Ленинским районным судом г. Магнитогорска производство по административному делу в отношении Я.П.Н. прекращено за

отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. Поскольку административное преследование в отношении Я.П.Н. было прекращено по реабилитирующим основаниям, то привлечение Я.П.Н. к административной ответственности было изначально безосновательно.

Указанные обстоятельства установлены вступившим в силу судебным актом и в силу ст.61 ГПК РФ имеют преюдициальное значение. При вынесении решения о взыскании убытков Я. П.Н. за счет казны РФ мировой судья руководствовался ст.1069-1070 ГК РФ, следовательно требования иска о возмещении убытков казны Российской Федерации за счет непосредственного причинителя вреда правомерно основаны на ст. 1081 ГК РФ.

Представитель истца - Министерства Финансов Российской Федерации в судебном заседании требования иска поддержал.(л.д. 149).

Ответчик Б.Д.А. участия в судебном заседании не принял при своевременном и надлежащем уведомлении.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, суд находит, что имеются основания, предусмотренные законом для отмены вынесенного по делу решения в виду неправильного применения норм материального права.

В соответствии со ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Возложение данной статьей Конституции Российской Федерации ответственности за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов (должностных лиц), непосредственно на Государство, следует рассматривать как укрепление гарантий прав и свобод граждан. Одновременно эта норма имеет и превентивное значение, поскольку направлена на укрепление законности во

взаимоотношениях органов государственной власти и их должностных лиц с гражданами.

Гражданский кодекс РФ предусматривает два случая возмещения вреда государством: причинение вреда гражданину или юридическому лицу государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами (ст. 1069); причинение вреда гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ст. 1070).

Особенность установленного режима ответственности в этих случаях состоит в том, что источником возмещения вреда служат соответственно казна Российской Федерации, казна субъекта Российской Федерации или казна муниципального образования.

Таким образом, стороной в обязательствах по возмещению вреда, предусмотренных ст. 1069 ГК РФ, является государство.

При предъявлении исков к государству о возмещении вреда в соответствии с данной нормой закона от имени казны Российской Федерации в качестве ответчика выступает Министерство финансов Российской Федерации (ст. 1071 ГК РФ). Поскольку Министерство финансов в судах лишь представляет казну Российской Федерации, то сумма возмещения взыскивается именно за счет казны Российской Федерации, а не за счет имущества и денежных средств, переданных Министерству финансов Российской Федерации как федеральному органу исполнительной власти в оперативное управление.

В свою очередь Российская Федерация или субъект Российской Федерации, возместившие потерпевшему вред, причиненный незаконными действиями (решениями) органа исполнительной власти, приобретают право обратного требования (регресса) к тому должностному лицу, которое непосредственно виновно в совершении

неправомерных действий (принятии незаконных решений). В этом случае должностное лицо несет регрессную ответственность в полном объеме, если иное не установлено Законом (ст. 1081 ГК РФ).

Поскольку вред, причиненный Я.П.Н. в результате недобросовестного исполнения должностных обязанностей сотрудником ОБДПС ГИБДД г. Магнитогорска Б.Д.А., возмещен на основании ст. 1069 ГК РФ за счет казны Российской Федерации, то истец - Министерство финансов РФ вправе был в интересах Российской Федерации предъявить регрессное требование к ответчику по настоящему делу.

С учетом изложенного, суд считает, что у мирового судьи не имелось оснований, предусмотренных законом для вынесения решения об отказе в иске. В связи с чем, такое решение нельзя признать законным, и оно подлежит отмене с вынесением нового решения об удовлетворении исковых требований.

21. В возмещении компенсации морального вреда в связи волокитой и нарушением прав истца при рассмотрении обращения отказано

Решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 22.05.2015

Истец (Л) в суд с иском к Управлению Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Краснодарскому краю, Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда, просит взыскать с Министерства финансов РФ за счёт Казны РФ в ее пользу компенсацию за причинённый ей волокитой и нарушением ее прав при рассмотрении ее обращения моральный вред в сумме 30.000 рублей.

В обоснование своих требований, истец указала, что Управлением Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по

Краснодарскому краю были нарушены ее неимущественные права, что подтверждено вступившим в законную силу определением Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 05.11.14г. по делу № 2-4403-14, которым установлен факт неправомерных действий (бездействия) Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю.

Установление факта незаконности (неправомерности) действий, либо бездействия должностных лиц органа гос. власти либо органа местного самоуправления - предоставляет право гражданам требовать в судебном порядке компенсацию за причинённый им моральный вред.

В результате незаконного бездействия ответчика и допущенной в отношении нее волокиты при рассмотрении ее обращения, ей был причинён определённый моральный вред, который выразился в нравственных переживаниях из-за длительного нарушения ее прав, волокиты и беззакония, длительном не разрешении важного для нее вопроса.

Справедливую и соразмерную компенсацию за причинённый ей вред она оценивает в размере 30.000 рублей и просит данную денежную сумму возместить ей за счёт ответчика.

Истец в зал судебного заседания не явился, о времени и месте слушания дела был извещен должным образом по последнему известному суду месту жительства, о причинах своей неявки суду не сообщил.

Представитель ответчика Управления Федеральной службы судебных приставов России по Краснодарскому краю в судебном заседании просил отказать в удовлетворении заявленных требований, поскольку истцом не представлено доказательств причинения морального вреда.

Представитель ответчика – Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю, также просил

отказать в удовлетворении заявленных исковых требований, поскольку представленные истцом документы подтверждают факт наличия инвалидности у истца, однако, не доказывают возникновения нравственных или физических страданий в связи с действиями (бездействием) сотрудников УФССП России по Краснодарскому краю в сентябре 2014 года. Определением Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 05 ноября 2014 года производство по делу по заявлению (Л) о признании неправомерным бездействия УФССП России по Краснодарскому краю, было прекращено.

Таким образом, факт незаконности действий и наличие вины сотрудников УФССП России по Краснодарскому краю не установлен.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, считает искивые требования (Л) не подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданину или юридическому лицу возмещается вред, причиненный в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов.

Статья 1069 ГК РФ опирается на общий состав, устанавливающий ответственность за действия государственных органов и их должностных лиц, которая, в свою очередь, возникает при наличии совокупности следующих условий:

- наступление вреда;
- противоправность поведения причинителя вреда;
- причинную связь между двумя первыми элементами;
- вину причинителя вреда.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение

материального ущерба и морального вреда является вина причинителя.

В соответствии с абзацем 6 части 3 Определения Конституционного суда РФ от 04.06.2009 года № 1005-О-О только суд может вынести решение в соответствии с избранными им на основе оценки всех обстоятельств рассматриваемого конкретного дела нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе о причинении вреда, а также определить, имели ли место незаконные действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления или их должностных лиц.

Истец, обосновывая требования о возмещении морального вреда, утверждает, что определением Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 05.11.2014г. по делу № 2-4403/2014 установлен факт правонарушений (бездействий) УФССП по Краснодарскому краю и их виновность. Однако, определением Октябрьского районного суда г. Новороссийска от 05 ноября 2014 года производство по делу по заявлению (Л) о признании правонарушением бездействия УФССП России по Краснодарскому краю - прекращено, в связи с отказом (Л) от заявленных требований. Таким образом, факт незаконности действий (бездействий) и наличие вины сотрудников Федеральной службы судебных приставов судебным актом не установлены.

Согласно ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом, следовательно, факт причинения морального вреда истцу необходимо доказать.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые

вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» судам при рассмотрении дел о взыскании компенсации морального вреда необходимо выяснять, чем подтверждается факт причинения нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значения для разрешения конкретного спора.

Пункт 2 указанного Постановления разъясняет, что моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

В обоснование своих требований о возмещении морального вреда в материалы дела истцом представлены следующие документы: выписной эпикриз от 15.06.2011г., справка, подтверждающая наличие инвалидности от 15.11.2013г. и индивидуальная программа реабилитации инвалида к акту освидетельствования от 28.11.2013г. Указанные документы подтверждают факт наличия инвалидности у истца, однако не доказывают возникновения нравственных или физических страданий в связи с действиями (бездействиями) сотрудников службы судебных приставов в сентябре 2014года. Отсутствует

причинно-следственная связь между указанными фактами.

Таким образом, при отсутствии доказательств, подтверждающих факт причинения истцу морального вреда, отсутствии доказательств вины должностных лиц государственных органов, в удовлетворении требования истца о компенсации морального вреда следует отказать.

Суд РЕШИЛ:

В удовлетворении искового заявления (Л) к Управлению Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Краснодарскому краю, Министерству Финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда - отказать.

21. О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

*Решение Саратовского областного суда от 21.05.2015
(Извлечение)*

К.В.В. обратилась в Саратовский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. В обоснование заявленных требований указала, что в производстве Фрунзенского районного суда г. Саратова находилось гражданское дело по её исковому заявлению к обществу с ограниченной ответственностью «<данные изъяты>», обществу с ограниченной ответственностью «<данные изъяты>» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда. Общая продолжительность судопроизводства по данному делу составила 353 дня. По мнению заявителя, длительность гражданского судопроизводства превысила разумные сроки, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела она ответственности не несет. Обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу,

явилось нарушение судом требований гражданского процессуального законодательства, вынесение необоснованных определений о возврате искового заявления и о передаче гражданского дела по подсудности, которые были отменены судом апелляционной инстанции, формальный подход суда к рассмотрению дела. Длительное нахождение дела в суде привело к невозможности исполнения решения суда и восстановления финансового положения заявителя. Полагая свое право на судопроизводство в разумный срок нарушенным, заявитель просит взыскать в свою пользу компенсацию в размере ... рублей.

Заявитель К.В.В. в судебном заседании поддержала заявление по изложенным в нем основаниям. Дополнительно пояснила, что одним из обстоятельств, повлиявших на длительность судопроизводства по делу, послужило нарушение судом сроков направления копии решения суда прокурору, что привело к снятию дела с апелляционного рассмотрения.

Министерством финансов Российской Федерации представлены возражения на заявление, в которых заинтересованное лицо просит в удовлетворении требований заявителя отказать по следующим основаниям. Факт нарушения установленных законодательством сроков рассмотрения дела сам по себе не означает нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Присуждение компенсации возможно только в случае, если по гражданскому делу имела место волокита, установлен факт бездействия суда, несвоевременно назначались судебные заседания, отложение рассмотрения дела производилось по несущественным основаниям, а также если судом совершались другие действия, явно затягивающие гражданский процесс. Исходя из материалов гражданского дела по исковому заявлению К.В.В., все действия суда были направлены на своевременное и скорейшее

рассмотрение дела и осуществлялись в строгом соответствии с положениями гражданского процессуального законодательства. Закон не связывает право на судопроизводство в разумный срок с результатом рассмотрения дела, проверке подлежит осуществление судом в предусмотренный ГПК Российской Федерации срок всех действий, регламентированных законом, а не правильность либо неправильность применения норм материального права в конкретном гражданском деле. Поэтому оснований для удовлетворения требований заявителя не имеется.

В судебном заседании представитель Министерства финансов Российской Федерации К. Е.Б. поддержала письменные возражения и просила в удовлетворении требований К.В.В. отказать.

Выслушав объяснения заявителя и представителя заинтересованного лица, исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу, что требования К.В.В. не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена 04 ноября 1950 года в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и

непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В силу положений частей 2, 3 статьи 6.1 ГПК Российской Федерации разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок.

При определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Согласно частям 1, 2 статьи 154 ГПК Российской Федерации гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены настоящим Кодексом, а мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству. Дела о восстановлении на работе, о взыскании алиментов рассматриваются и разрешаются до истечения месяца.

Районный суд, верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный

суд рассматривают поступившее по апелляционной жалобе, представлению дело в срок, не превышающий двух месяцев со дня его поступления в суд апелляционной инстанции (часть 1 статьи 327.2 ГПК Российской Федерации).

Судом установлено и подтверждено материалами гражданского дела №, находившегося в производстве Фрунзенского районного суда г. Саратова, что исковое заявление К. В.В. о восстановлении на работе, взыскании средней заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда поступило в суд 22 апреля 2014 года.

Определением судьи Фрунзенского районного суда г. Саратова от 24 апреля 2014 года исковое заявление К.В.В. было оставлено без движения. Заявителю предоставлен срок для устранения недостатков до 05 мая 2014 года.

30 апреля 2014 года в суд поступило заявление К.В.В. во исполнение определения судьи об оставлении искового заявления без движения.

Определением судьи Фрунзенского районного суда г. Саратова от 06 мая 2014 года исковое заявление было возвращено К.В.В. в связи с неустранением недостатков в полном объеме.

08 мая 2014 года К.В.В. была подана частная жалоба на указанное определение судьи, 19 мая 2014 года – дополнение к частной жалобе.

26 мая 2014 года материал по частной жалобе поступил в Саратовский областной суд для апелляционного рассмотрения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 05 июня 2014 года определение судьи Фрунзенского районного суда г. Саратова от 06 мая 2014 года было отменено, материал по исковому заявлению К.В.В. направлен на рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Фрунзенского районного суда г. Саратова от 16 июня 2014 года исковое заявление было принято к производству суда. Стороны приглашены на досудебную подготовку на 27 июня 2014 года.

Определением суда от 27 июня 2014 года гражданское дело было назначено к разбирательству в судебном заседании на 04 июля 2014 года.

04 июля 2014 года было вынесено определение суда о передаче гражданского дела по подсудности в Головинский районный суд г. Москвы по месту нахождения ответчика. 16 июля 2014 года К.В.В. была подана частная жалоба на указанное определение суда.

12 августа 2014 года гражданское дело поступило в Саратовский областной суд для рассмотрения частной жалобы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 21 августа 2014 года определение Фрунзенского районного суда г. Саратова от 04 июля 2014 года было отменено, гражданское дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Определением судьи Фрунзенского районного суда г. Саратова от 08 сентября 2014 года исковое заявление было принято к производству суда. Судебное заседание назначено на 19 сентября 2014 года.

19 сентября 2014 года судебное разбирательство было отложено на 06 октября 2014 года в связи с неявкой представителей ответчиков и отсутствием сведений об их надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания.

В судебном заседании 06 октября 2014 года истцом были уточнены исковые требования в порядке статьи 39 ГПК Российской Федерации, судом было удовлетворено ходатайство представителя истца об отложении дела слушанием для предоставления подлинников документов, приложенных к исковому заявлению, судебное

разбирательство отложено на 24 октября 2014 года.

24 октября 2014 года судом было принято решение по делу, которым в удовлетворении исковых требований К.В.В. отказано в полном объеме. Решение в окончательной форме было изготовлено судом 29 октября 2014 года.

21 ноября 2014 года в суд поступила апелляционная жалоба представителя К.В.В. – ФИО1 на решение суда. Определением судьи Фрунзенского районного суда г. Саратова от 26 ноября 2014 года рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции назначено на 18 декабря 2014 года.

08 декабря 2014 года гражданское дело поступило в Саратовский областной суд для апелляционного рассмотрения.

Заместителем прокурора Фрунзенского района г. Саратова 17 декабря 2014 года был принесен протест на решение Фрунзенского районного суда г. Саратова, а также заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование решения суда, в связи с чем апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 18 декабря 2014 года дело было снято с апелляционного рассмотрения и возвращено в суд первой инстанции для выполнения требований процессуального законодательства.

Заявление прокурора о восстановлении пропущенного процессуального срока на принесение апелляционного представления было назначено к рассмотрению на 20 января 2015 года. В указанный день было вынесено определение суда о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Определением судьи Фрунзенского районного суда г. Саратова от 23 января 2015 года по поручению Саратовского областного суда рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции назначено на 05 марта 2015 года.

25 февраля 2015 года гражданское

дело поступило в Саратовский областной суд для апелляционного рассмотрения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 05 марта 2015 года решение Фрунзенского районного суда г. Саратова от 24 октября 2014 года отменено, принято новое решение, которым исковые требования К.В.В. удовлетворены частично.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по данному гражданскому делу со дня поступления заявления в суд первой инстанции (22 апреля 2014 года) до дня принятия последнего судебного акта по делу (05 марта 2015 года) составила 10 месяцев 11 дней и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Суд соглашается с доводом заявителя о том, что вынесение определений о возврате искового заявления от 06 мая 2014 года и передаче гражданского дела по подсудности от 04 июля 2014 года, признанных судом апелляционной инстанции противоречащими процессуальным нормам, привели к увеличению срока рассмотрения гражданского дела. Однако указанное обстоятельство не свидетельствует о нарушении права К.В.В. на судопроизводство в разумный срок, поскольку суд оценивает общую продолжительность судопроизводства, а не его отдельных периодов. Действия судов первой и апелляционной инстанций в указанный период являлись достаточными и эффективными для разрешения в кратчайший срок возникших процессуальных вопросов: определения были вынесены судом первой инстанции и вручены заявителю в установленные ГПК Российской Федерации сроки, частные жалобы на определения суда своевременно направлены в суд апелляционной инстанции и рассмотрены в разумный

срок, задержек при возвращении дела в районный суд для рассмотрения его по существу также не установлено. Таким образом, приведенное увеличение общей продолжительности нахождения дела в суде связано с осуществлением заявителем ее права на обжалование судебных актов, что требовало совершения определенных процессуальных действий судами различных уровней и временных затрат. Сам факт отмены постановленных судом определений не свидетельствует о нарушении разумного срока судопроизводства и не может учитываться при рассмотрении настоящего дела.

В дальнейшем с 08 сентября 2014 года рассмотрение дела велось непрерывно, судебные заседания назначались с учетом положений части 3 статьи 113 ГПК Российской Федерации с таким расчетом, чтобы участники процесса и вызываемые лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд. За период судопроизводства по делу судебные заседания откладывались два раза по объективным причинам: ввиду неявки в судебное заседание ответчиков, сведения о надлежащем извещении которых отсутствовали, а также в связи с уточнением исковых требований и удовлетворением ходатайства истца о предоставлении доказательств. Все отложения рассмотрения дела были связаны с необходимостью соблюдения законных интересов участников гражданского процесса, мотивы отложения судебного разбирательства отражены в протоколах судебного заседания, из которых не следует, что К.В.В. либо ее представитель возражали против отложения, перерывы между судебными заседаниями являлись незначительными.

Снятие дела с апелляционного рассмотрения было связано с необходимостью разрешения судом ходатайства прокурора о восстановлении пропущенного процессуального срока на

принесение апелляционного представления в соответствии со статьей 112 ГПК Российской Федерации, а также выполнением судом требований статьи 325 ГПК Российской Федерации. Период с 18 декабря 2014 года (даты вынесения апелляционного определения о снятии дела с рассмотрения) до 20 января 2015 года (даты рассмотрения заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока) не является значительным и не повлиял на общую продолжительность судопроизводства по делу. Гражданское дело было назначено к рассмотрению в суде апелляционной инстанции в рамках срока, установленного статьей 327.1 ГПК Российской Федерации, после вступления в законную силу определения о восстановлении срока на апелляционное обжалование решения Фрунзенского районного суда г. Саратова.

Судом также учитывается правовая и фактическая сложность данного дела, обусловленная значительным объемом заявленных исковых требований, непредоставлением ответчиком доказательств по требованию суда, уклонением ответчика от участия в судебном разбирательстве.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание достаточность и эффективность действий суда первой и апелляционной инстанций, производимых в целях своевременного рассмотрения дела, содержание постановленных по делу судебных актов и доводов, изложенных заявителем, и общую продолжительность судебного разбирательства по делу, суд не находит оснований для присуждения в пользу К.В.В. компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, в связи с чем в удовлетворении заявления следует отказать.

22. О признании незаконным приказа об увольнении и его отмене, о восстановлении на работе, взыскании

компенсации за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Определение Октябрьского районного суда г. Кирова от 21.05.2015 № 13 -393/2015

Л.Т.Н. обратилась в суд с иском к Управлению Федерального казначейства по Кировской области (далее, УФК по Кировской области) о признании незаконным протокола заседания комиссии от 15.10.2014 года и его отмене, признании незаконным приказа об увольнении от 15.10.2014 года и его отмене, о восстановлении на работе, взыскании компенсации за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Решением Октябрьского районного суда г. Кирова от 08.12.2014г., вступившим в законную силу 05.03.2015г., в удовлетворении исковых требований Л.Т.Н. к Управлению Федерального казначейства по Кировской области о признании незаконным протокола заседания комиссии от 15.10.2014 года и его отмене, признании незаконным приказа об увольнении от 15.10.2014 года и его отмене, о восстановлении на работе, взыскании компенсации за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда отказано.

Л.Т.Н. обратилась в суд с заявлением о пересмотре названного решения по вновь открывшимся обстоятельствам, указывая, что 06.02.2015г. ей стало известно о том, что в ее трудовой книжке в третьей строке записи об увольнении № 35 от 15.10.2014г. имеются признаки подделки первоначального содержания, что подтверждается выводами технико-криминалистической экспертизы от 05.02.2015г., полагает, что руководством УФК при исполнении своих должностных обязанностей совершено преступление – служебный подлог – противозаконное внесение изменений в

официальный документ – ее трудовую книжку, что, в свою очередь, свидетельствует о том, что основания для увольнения ее – Л.Т.Н. в первоначальном приказе были иного содержания, чем те, что ответчик представил в Октябрьский районный суд г. Кирова. Руководство УФК по Кировской области, зная о подделке в трудовой книжке, и пытаясь обмануть и ввести в заблуждение суд и ее, сознательно представило в суд заведомо подложный приказ об увольнении, текст которого не соответствовал первоначальной записи в ее трудовой книжке и другие подложные документы (акты и т.д.), в связи с чем по вине судом исследовались подложные, не соответствующие действительности документы, что повлекло вынесение незаконного и необоснованного решения по делу. Трудовая книжка и приказ об увольнении ей был выдан только 08.12.2014г. в 17 час., то есть после вынесения решения суда, поэтому названные обстоятельства не были и не могли быть известны ей как заявителю при рассмотрении дела, просит пересмотреть решение Октябрьского районного суда г. Кирова от 08.12.2014г.

В судебном заседании Л.Т.Н. доводы, изложенные в заявлении, поддержала в полном объеме, дала аналогичные пояснения. Дополнительно пояснила, что приказ об увольнении и трудовую книжку представитель нанимателя выдал ей в нарушение норм действующего законодательства РФ только 08.12.2014 г. уже после вынесения решения суда, а не 15.10.2014 г. как это положено согласно ст. 84.1 Трудового кодекса РФ, и оба этих документа подвергались фальсификации представителем нанимателя, о чем ей стало известно только 06.02.2015г. из материалов технико-криминалистической экспертизы. Визуально сразу же определить подлог и подделку в официальном документе – ее трудовой книжке она не могла в силу того, что не обладает специальными познаниями и не

имеет специальных технических средств. Считает данные обстоятельства весьма существенными и вновь открывшимися, которые не были и не могли быть известны ей при вынесении решения суда. Настаивает, что имела место фальсификация доказательств со стороны ответчика. Просит о пересмотре решения суда от 08.12.2014г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Представители ответчика Управления Федерального казначейства по Кировской области по доверенности Д.С.А., Б.Н.В. в судебном заседании требования Л.Т.Н. не признали, поддержали доводы, изложенные в письменном возражении на заявление. Указали, что увольнение Л.Т.Н. проведено в соответствии с действующим законодательством, на основании приказа руководителя Управления № 629к от 15.10.2014г., что признано судами первой и апелляционной инстанции, а указанные Л.Т.Н. причины не являются вновь открывшимися обстоятельствами и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, свидетеля Б.Г.В., изучив представленные документы и материалы дела, суд приходит к следующему:

В соответствии с частью 1 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно пункту 1 части 2 и пункту 1 части 3 статьи 392 названного Кодекса основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются вновь открывшиеся обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю и существовавшие на момент принятия судебного постановления, а также имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

В пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» разъяснено, что вновь открывшимися обстоятельствами, указанными в пункте 1 части 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются относящиеся к делу фактические обстоятельства, объективно имевшие место на время рассмотрения дела и способные повлиять на существо принятого судебного постановления, о которых не знал и не мог знать заявитель, а также суд при вынесении данного постановления. При этом необходимо иметь в виду, что представленные заявителем новые доказательства по делу не могут служить основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

Таким образом, по смыслу приведенных норм «вновь открывшимися» могут являться обстоятельства, существовавшие во время судебного разбирательства, но остававшиеся скрытыми от суда и ставшие известными только после вступления судебного постановления, которым окончено судебное разбирательство, в законную силу.

Институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений, предусмотренный ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является дополнительной гарантией защиты нарушенных прав и исправления допущенных судами ошибок при разрешении гражданских дел. Необходимость существования такой процедуры в гражданском процессе и необходимость ее применения, если какое-либо новое или вновь открывшееся обстоятельство неоспоримо свидетельствует о судебной ошибке,

неоднократно признавались Конституционным Судом Российской Федерации соответствующими Конституции Российской Федерации (в Постановлении от 26 февраля 2010 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.А. Дорошка, Е.А. Кота и Е.Ю. Федотовой», в Постановлении от 5 февраля 2007 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открыты акционерных обществ «Нижекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан и др)).

Согласно неоднократно и последовательно сформулированной позиции Европейского Суда по правам человека, процедура отмены окончательного судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам предполагает, что имеются доказательства, которые ранее не были объективно доступными и которые могут привести к иному результату судебного разбирательства. Лицо, желающее отмены судебного решения, должно доказать, что оно не имело возможности представить доказательство до окончания судебного разбирательства и что такое доказательство имеет значение для разрешения дела. Данная процедура сама по себе не противоречит принципу правовой определенности в той мере, в какой она используется для исправления судебных ошибок (п.п. 27, 28 Постановления от 18 ноября 2004 г. по делу «Праведная против Российской Федерации», жалоба № <...> и др.).

Решением Октябрьского районного суда г. Кирова от 08.12.2014г. в удовлетворении исковых требований Логиновой Татьяны Николаевны к

Управлению Федерального казначейства по Кировской области о признании незаконным протокола заседания комиссии от 15.10.2014 года и его отмене, признании незаконным приказа об увольнении от 15.10.2014 года и его отмене, о восстановлении на работе, взыскании компенсации за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 05.03.2015г. решение Октябрьского районного суда г. Кирова оставлено без изменения и вступило в законную силу.

Требую пересмотра решения суда Логинова Т.Н. ссылается на то, что в настоящее время располагает актом экспертного исследования № 4/01-2015 от 05.02.2015г., проведенного АНО «Экспертная компания «Центр 1», из которого следует, что запись № 35 в трудовой книжке заявителя об увольнении подвергалась изменению.

Трудовая книжка и приказ об увольнении ей был выдан только 08.12.2014г. в 17 час., то есть после вынесения решения суда, что противоречит требованиям трудового законодательства. При рассмотрении дела ответчиком представлены в суд заведомо подложные документы (приказ об увольнении, текст которого не соответствовал первоначальной записи в ее трудовой книжке и другие), которые были исследованы судом, что повлекло вынесение незаконного и необоснованного решения по делу.

Вместе с тем, указанные заявителем обстоятельства были объективно доступными, поскольку в день увольнения Л.Т.Н., то есть 15.10.2014г., начальником отдела кадров Управления Б.Г.Н. вручалась трудовая книжка, от получения которой Логинова Т.Н., как и от ознакомления с приказом № 629к от 15.10.2014г. об увольнении, в присутствии сотрудников отдела отказалась, о чем имеется акт № 8 от 15.10.2014г. и № 11 от 15.10.2014г.

Согласно представленному в суд ответчиком приказу № 629к от 15.10.2014г. Л.Т.Н. уволена по инициативе представителя нанимателя в связи с утратой доверия, в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 33, п.1.1 ч.1 ст. 37, п.2 ч.1 ст. 59.2 Федерального закона от 27.07.2004г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в связи с представлением заведомо недостоверных или неполных сведений.

Запись в трудовую книжку заявителя об ее увольнении внесена в строгом соответствии с указанным приказом.

Данные обстоятельства подтвердила и допрошенная в качестве свидетеля начальник отдела кадров УФК по Кировской области Б.Г.В.

Все доказательства были исследованы судом при рассмотрении дела и им дана правовая оценка.

Указанное заявителем обстоятельство не является обстоятельством, с которым действующее гражданское процессуальное законодательство связывает возможность пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, не имеет существенного значения для дела и не может повлиять на существо принятого судебного акта.

Приведенные заявителем факты и расцениваемые ей как вновь открывшиеся, по существу сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции, с которыми согласилась Судебная коллегия по гражданским делам Кировского областного суда, однако принцип правовой определенности закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления, только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного решения.

Других оснований либо доказательств, свидетельствующих о возможности пересмотра решения

Октябрьского районного суда г. Кирова от 08.12.2014г. суду не представлено, не заявлено, а судом не добыто.

Кроме того, для лиц, участвующих в деле, в случае несогласия с вступившими в законную силу судебными постановлениями Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации предусмотрен иной порядок обжалования.

Принимая во внимание отсутствие предусмотренных законом оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения Октябрьского районного суда г. Кирова от 08.12.2014 в удовлетворении заявления Л.Т.Н. следует отказать.

23. Исковые требования о взыскании материального ущерба, причиненного конфискацией имущества в связи с политическими репрессиями, оставлены без удовлетворения.

*Решение Казачинского районного суда
Красноярского края от 13.05.2015
по делу № 2-324/2015
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: Гражданка Б. обратилась в Казачинский районный суд Красноярского края с иском к Минфину России о взыскании материального ущерба, причиненного конфискацией имущества в связи с политическими репрессиями.

В обоснование требований истица указала, что на основании справки о реабилитации она, мать и другие члены ее семьи 20 мая 1941 г. были выселены из села Славское Сколевского района Львовской области Украины на спецпоселение с конфискацией имущества в Красноярский край, по политическим мотивам. На момент выселения имела имущество: дом, земельный участок, домашнюю утварь. До настоящего времени конфискованное имущество не возвращено. В марте 2015 г. она обратилась в отдел социальной защиты населения Казачинского района с

просьбой выплатить ей стоимость конфискованного у нее имущества, но ей в этом было отказано.

Исследовав материалы дела, суд считает, что исковые требования Б. удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 12 Закона Российской Федерации от 18.10.1991 № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий» (далее - Закон о реабилитации) реабилитированные лица восстанавливаются в утраченных ими в связи с репрессиями социально-политических и гражданских правах, воинских и специальных званиях, им возвращаются государственные награды, предоставляются меры социальной поддержки, выплачиваются компенсации в порядке, устанавливаемом Законом о реабилитации и законами субъектов Российской Федерации.

Восстановление в правах лиц, репрессированных за пределами Российской Федерации, но постоянно проживающих на ее территории, предоставление им мер социальной поддержки и выплата компенсаций производится в том случае, если принятые в отношении их уполномоченными на то органами государств - бывших союзных республик СССР решения о реабилитации не противоречат законодательству Российской Федерации.

Реабилитированным лицам и их наследникам возмещается причиненный в связи с репрессиями материальный вред за счет федерального бюджета.

При этом действие вышеуказанного Закона распространяется на граждан из числа репрессированных народов, подвергшихся репрессиям на территории Российской Федерации по признакам национальной или иной принадлежности (Закон РСФСР от 26.04.1991 № 1107-1 «О реабилитации репрессированных народов»).

Порядок возврата реабилитированным лицам конфискованного, изъятого и вышедшего

иным путем из их владения в связи с репрессиями имущества, возмещения его стоимости либо выплаты денежных компенсаций регулируется статьей 16.1 Закона о реабилитации, а также Положением о порядке возврата гражданам незаконно конфискованного, изъятого или вышедшего иным путем из владения в связи с политическими репрессиями имущества, возмещения его стоимости или выплаты денежной компенсации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 926 (далее – Положение).

Не подлежит возврату, возмещению или компенсации имущество, в том числе земля, плодово-ягодные насаждения, неубранные посевы.

При невозможности возврата реабилитированным лицам сохранившегося имущества возмещается его стоимость в соответствии с произведенной в установленном порядке оценкой, но в размере не более 4 000 рублей за имущество без жилых домов или 10 000 рублей за все имущество, включая жилые дома. В таких же размерах возмещается стоимость несохранившегося имущества.

Пунктом 2 Положения регламентировано, что право на возврат, возмещение стоимости или выплату денежной компенсации за конфискованное на территории Российской Федерации имущество имеют граждане России, граждане государств - бывших республик СССР, иностранные граждане и лица без гражданства, необоснованно репрессированные по политическим мотивам судебными, внесудебными, административными органами, а также иными органами, наделявшимися административными полномочиями, и впоследствии реабилитированные, независимо от того, где указанные реабилитированные лица были репрессированы и проживают в настоящее время.

Право на возмещение стоимости или выплату денежной компенсации за

имущество, конфискованное за пределами бывшего СССР по решению советских судебных и внесудебных органов, имеют лица, постоянно проживающие на территории Российской Федерации, необоснованно репрессированные по политическим мотивам, в случае реализации конфискованного у них имущества на территории Российской Федерации.

Из содержания приведенной нормы права следует, что обязательным условием для возмещения вреда, причиненного утратой имущества жертв политических репрессий, является осуществление конфискации имущества или реализации конфискованного имущества на территории Российской Федерации. При этом не имеет значения, где реабилитированные лица были репрессированы и проживают в настоящее время.

Как следует из материалов дела и установлено судом конфискация имущества у истицы и членов её семьи производилась за пределами Российской Федерации.

Поскольку Российская Федерация приняла на себя обязательство возмещать компенсацию за имущество, конфискованное у граждан только на территории Российской Федерации, а не за её пределами, то такое регулирование, само по себе нельзя рассматривать как нарушение прав, вытекающих из статей 52 и 53 Конституции Российской Федерации.

Суд приходит к выводу, что заявитель не является лицом, имеющим право на возврат, возмещение стоимости или выплату денежной компенсации за конфискованное имущество, в связи с чем, отсутствуют основания для удовлетворения исковых требований истца.

Решение: Исковые требования Б. к Минфину России о взыскании компенсации материального ущерба за конфискацию дома, земельного участка и имущества в размере <сумма> в связи с

применением политических репрессий, оставить без удовлетворения.

24. В соответствии со ст. 3 ст. 173 ГПК РФ при признании ответчиком иска и принятии его судом, принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

*Решение Черепановского районного суда
Новосибирской области от 29.04.2015
по делу № 2-518-2015
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: Министерство финансов Российской Федерации обратилось с иском к Х.М.Н., Б.С.Н. о возмещении вреда в порядке регресса в размере 200000 рублей, указывая, что ДД.ММ.ГГ сотрудниками отделения ППСП отдела МВД России по Черепановскому району Новосибирской области *** полиции Х.М.Н. и *** полиции Б.С.Н. в отношении В.В.Н. совершены с применением насилия действия, явно выходящие за пределы их полномочий и повлекшие причинение В.В.Н. вреда здоровью средней тяжести. Приговором Черепановского районного суда Новосибирской области от ДД.ММ.ГГГГ Х.М.Н. и Б.С.Н. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ. В декабре 20** года, на основании ст.ст. 151, 1069, 1084, 1100, 1101 ГК РФ В.В.Н. обратился в Черепановский районный суд Новосибирской области с иском заявлением к Отделу МВД России по Черепановскому району Новосибирской области, УВД по Новосибирской области, МВД России, Управлению Федерального казначейства по Новосибирской области, Министерству финансов Российской Федерации, с которых просил взыскать солидарно имущественный вред в размере 6 390 рублей, расходы по оплате услуг адвоката за оказание юридической помощи адвокатом при рассмотрении уголовного дела в размере 20 000, расходы за оказание юридической помощи в подготовке материалов в суд по гражданскому делу и

участие адвоката в качестве представителя в размере 20 000 рублей, а также компенсацию морального вреда в размере 600 000 рублей. Решением Черепановского районного суда Новосибирской области от ДД.ММ.ГГГГ исковые требования В.В.Н. удовлетворены частично. Взысканы с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу В.В.Н. компенсация морального вреда в размере 180 000 рублей и стоимость услуг представителя в размере 20 000 рублей за участие в гражданском деле. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Черепановского районного суда Новосибирской области от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения, апелляционная жалоба представителя Министерства финансов Российской Федерации - без удовлетворения. Согласно ст.ст. 1064, 1069 ГК РФ на общих основаниях, при наличии вины, наступает ответственность Российской Федерации за вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. В соответствии с ч. 3.1 ст. 1081 ГК РФ Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 ГК РФ, а также по решениям Европейского Суд по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с

незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение. Ответственность должностных лиц государственных органов, незаконными действиями (бездействием) которых был причинен вред, по регрессному требованию наступает всегда на общих основаниях, то есть при наличии вины. Вина сотрудников отделения ППСП отдела МВД России по Черепковскому району Новосибирской области, *** полиции Х.М.Н. и *** полиции Б.С.Н. установлена приговором Черепваковского районного суда Новосибирской области от ДД.ММ.ГГГГ. Данный приговор вступил в законную силу ДД.ММ.ГГ. Российская Федерация за счет казны Российской Федерации выплатила В.В.Н. компенсацию морального вреда в размере 180 000 рублей и стоимость услуг представителя в размере 20 000 рублей по основаниям, предусмотренным ст. 1069 ГК РФ. Данный факт подтверждается платежным поручением от ДД.ММ.ГГГГ № 880282.

Представитель истца – Министерства финансов Российской Федерации в интересах Российской Федерации в судебное заседание не явился, о дне и месте слушания дела надлежащим образом извещены ДД.ММ.ГГГГ, в своем заявлении просили рассмотреть исковое заявление в их отсутствие, позицию поддерживают, изложенную в исковом заявлении.

Ответчики Х.М.Н., Б.С.Н. в судебное заседание не явились о дне и месте слушания дела надлежащим образом извещены ДД.ММ.ГГГГ, направили в суд заявление в которых указали, что с исковыми требованиями согласны в полном объеме, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Третье лицо В.В.Н. в судебное заседание не явился, о дне и месте слушания дела надлежащим образом извещен ДД.ММ.ГГГГ года, причину

неявки в суд не сообщил, об отложении дела не ходатайствовал.

Согласно ст. 39 ГПК РФ ответчик вправе признать иск.

Суд принимает признание иска ответчиками, считая, что оно не противоречит закону и не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц.

В силу ст. 173 ГПК РФ в случае признания иска ответчиком суд принимает решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению. Поскольку ответчики Х.М.Н., Б.С.Н. признали иск, о чем письменно указали в заявлениях, суд принимает признание иска ответчиками. Суд считает, что признание иска не противоречит закону и не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц.

С ответчиков в равных долях следует взыскать государственную пошлину в доход местного бюджета в сумме 5200 рублей, рассчитанную по правилам ст.333.19 НК РФ (200000 рублей -100000 рублей)х 0,02 % + 3200 рублей).

Решение: исковые требования Министерства финансов Российской Федерации в интересах Российской Федерации к Х.М.Н., Б.С.Н. о возмещении вреда в порядке регресса в размере 200000 рублей, удовлетворить.

Взыскать солидарно с Х.М.Н, ДД.ММ.ГГГГ рождения, уроженца села Щурыгино, Черепановского района Новосибирской области. Б.С.Н., ДД.ММ.ГГГГ рождения, уроженца г.Черепаново, Новосибирской области, в пользу казны Российской Федерации денежную сумму в размере 200000 рублей.

Взыскать солидарно с Х.М.Н, ДД.ММ.ГГГГ рождения, уроженца села Щурыгино, Черепановского района Новосибирской области. Б.С.Н., ДД.ММ.ГГГГ рождения, уроженца г.Черепаново, Новосибирской области, государственную пошлину в доход

местного бюджета в сумме по 2600 рублей, с каждого.

25. Возмещение судебных расходов стороне может производиться только в том случае, если сторона докажет, что несение указанных расходов в действительности имело место.

Определение Благовещенского городского суда Амурской области от 01.04.2015 по делу № 2-11085/14 (Извлечение)

Заявитель обратился в суд с ходатайством, просит во исполнение требований ст. 100 ГПК РФ взыскать расходы на оплату услуг представителя Ф.И.О. в разумных пределах в сумме 5000 рублей за представительство его интересов в суде первой инстанции.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица УФК по Амурской области не согласился с заявленными требованиями, суду пояснил, что полномочия, указанные в доверенности на имя Ф.И.О., выданной заявителем, не предусматривают передачу денежных средств в рамках рассмотрения дела в судебных органах, должны быть отдельно оговорены в доверенности, в случае удовлетворения требований просил снизить размер судебных расходов, подлежащих взысканию в пользу заявителя.

Представитель третьего лица, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явился, сведений о причинах неявки и доказательств уважительности этих причин суду не представил. Заявитель просил рассматривать данное заявление в его отсутствие.

При таких обстоятельствах и на основании правил ст. 200 ч.2, ст. 167 ч.3 и ст.1 ч.4 ГПК РФ, (по аналогии закона) суд определил рассмотреть заявление о взыскании судебных расходов при данной явке.

Выслушав доводы представителя ответчика, исследовав материалы гражданского дела и представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено, что решением Благовещенского городского суда Амурской области от 30.09.2014 исковые требования заявителя удовлетворены частично, с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу заявителя взыскана компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей.

Апелляционным определением Амурского областного суда от 28.01.2015 решение Благовещенского городского суда Амурской области от 30.09.2014 оставлено без изменения.

В силу п.1 ст. 98 ГПК РФ, стороне в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст. 96 ГПК РФ. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со

статьей 99 ГПК РФ; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы (ст. 88, 94 ГПК РФ).

Согласно ст. 104, 198 ГПК РФ, вопросы распределения судебных расходов разрешаются судом общей юрисдикции, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Таким образом, после вступления решения в законную силу вопрос о судебных расходах может быть разрешен судом в форме определения.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Право на возмещение судебных расходов, принадлежащее стороне, в пользу которой состоялось решение суда, является одним из прав, составляющих процессуальный статус стороны в гражданском процессе (ч.1 ст. 35 и ч.1 ст. 98 ГПК РФ). При этом в силу взаимосвязанных положений ч.1 ст. 56, ч.1 ст. 88, ст. 94 и 98 ГПК РФ, возмещение судебных расходов стороне может производиться только в том случае, если сторона докажет, что несение указанных расходов в действительности имело место.

Согласно п. 1.1 договора на оказание юридических услуг (представительство в суде первой инстанции) от 03.09.2014, заключенное между представителем заявителя, действующего на основании доверенности, выданной заявителем 12.05.2014, Ф.И.О., по настоящему договору заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство представлять интересы истца по гражданскому делу № 2-9262/14 в Благовещенском городском суде Амурской области на весь период рассмотрения искового заявления истца –

до момента принятия итогового решения по делу судом, стоимость услуг определена в размере 15 000 рублей.

Пунктом 3.2 договора определено, что оплата услуг исполнителя – Ф.И.О. производится заказчиком – представителем истца наличными денежными средствами в полном объеме в день подписания настоящего договора.

Данный договор подписан собственноручно представителем заявителя и исполнителем Ф.И.О. 03.09.2014.

Согласно расписке от 03.10.2014, Ф.И.О. получил от представителя заявителя денежные средства в размере 15 000 рублей в счет оплаты услуг по договору на оказание юридических услуг (представительство в суде первой инстанции) истцу по гражданскому делу в Благовещенском городском суде Амурской области.

Как следует из материалов дела, Ф.И.О. выдана доверенность от 09.06.2014 на представительство интересов заявителя во всех судах судебной системы Российской Федерации со всеми правами, какие предоставлены законом заявителю, истцу, ответчику, третьему лицу, подозреваемому, обвиняемому, осужденному, потерпевшему, его представителю, в том числе по административным делам, с правом представителя на подписание искового заявления, представления его в суд, предъявление встречного искового заявления, полный или частичный отказ от исковых требований, изменение предмета или основания иска, обжалование судебного постановления, обжалования нормативных актов государственных органов, с правом подписи заявления об их оспаривании, с правом на подачу любых других документов, в том числе подачу жалоб, кассационной жалобы, жалоб в порядке надзора, заявлений, отводов и ходатайств, получение и истребование необходимых документов в административных и иных органах, в том

числе в органах регистрации актов гражданского состояния, с правом получения судебных решений, определений и иных документов, с правом получения судебной и иной корреспонденции, подавать от имени заявителя любые заявления, расписываться за заявителя, совершать все действия, связанные с выполнением этого поручения.

Согласно ст. 53 ГПК РФ, полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом.

Из представленной в материалы дела доверенности на имя представителя заявителя, выданной заявителем 24.04.2014, следует, что заявитель наделяет полномочиями представителя по вопросам сбора необходимых справок и документов для получения сертификата и/или свидетельства о предоставлении денежных выплат на приобретение или строительство жилого помещения, получить вышеуказанный документ, подавать заявления от его имени, приобрести на его имя жилое помещение, быть при этом его представителем во всех административных и иных организациях, производить все действия, связанные с этим поручением; открывать расчетные, валютные и иные счета в банках на его имя, распоряжаться находящимися на них денежными средствами, пополнять счета по своему усмотрению, подписывать платежные поручения, при этом для выполнения вышеперечисленных действий заявитель уполномочил представителя представлять его интересы во всех административных учреждениях и организациях, быть представителем в Пенсионном Фонде, Отделении Фонда социального страхования, органах социальной поддержки населения, ФОМС, Администрации г. Благовещенска и иных организациях по вопросу оформления и получения субсидий, пособий, пенсии с правом подачи заявлений, получения и предоставления справок и иных

полномочий; быть представителем в МИФНС России № 1 по Амурской области с перечисленными полномочиями, в любом отделении связи Российской Федерации, управлять и распоряжаться всем имуществом с правом заключения сделок, подписывать все необходимые при производстве данных действий заявления. При этом, по мнению суда, полномочий представителя заявителя на заключение договора на оказание юридических услуг (представительство в суде первой инстанции) данной доверенностью заявителем ему не представлено, поскольку как уже указано выше, данная доверенность выдана представителю представлять его интересы по вопросам сбора необходимых справок и документов для получения сертификата или свидетельства о предоставлении денежных выплат на приобретение или строительство жилого помещения, а также распоряжение имуществом именно касающееся проведения сделок с недвижимостью, данные полномочия подробно описаны в доверенности.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что исковое заявление о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации компенсации морального вреда в размере 20 000 рублей составлено собственноручно заявителем и им же подписано и подано, Ф.И.О. не являлся в судебное заседание, назначенные на 03.09.2014, 08.09.2014, 11.09.2014, перенесенные на другую дату по причине неявки, в том числе стороны истца, принимал участие одновременно с самим истцом только в судебном заседании от 30.09.2014, когда было вынесено решение по результатам рассмотрения искового заявления заявителя к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда. Вся корреспонденция суда, направляемая в адрес заявителя в ходе рассмотрения искового заявления в суде первой инстанции, получена им лично, что подтверждается представленными в

материалах дела расписками и почтовыми уведомлениями.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При таких обстоятельствах, учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований о взыскании судебных расходов, поскольку не представлено доказательств, подтверждающих, что по расписке от 03.10.2014 Ф.И.О. получил именно те денежные средства, на распоряжение которыми представитель заявителя был уполномочен заявителем.

Руководствуясь ст. ст. 56, 88, 94, 100, 224-225 ГПК РФ, суд определил:

В удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов в размере 5000 рублей отказать.

26. Распределение судебных расходов при обжаловании судебных актов.

Определение мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Саранска Республики Мордовия от 03.06.2015 по делу № 2-88/2014 (Извлечение)

Решением мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г.Саранска от 29 мая 2014 года иск (ФИО) к Министерству финансов Российской Федерации удовлетворен. С Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу (ФИО) взысканы понесенные убытки, в размере 7049 рублей 40 копеек, а также судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 6000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей и расходы по оплате нотариальных услуг в размере 740 рублей.

17 декабря 2014 года определением мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г.Саранска с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу (ФИО) взысканы расходы по оплате услуг представителя в размере 2000 рублей.

8 мая 2015 года истец (ФИО) обратился в суд с заявлением о взыскании в его пользу с ответчика Министерства финансов Российской Федерации расходов, понесенных истцом на оплату юридических услуг представителя, в размере 1000 рублей, а именно за составление возражений на частную жалобу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, МВД по Республике Мордовия, поданную на определение мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г.Саранска от 17 декабря 2014 года, а также за почтовые расходы в размере 51 рубль 10 копеек по отправке возражений в адрес мирового судьи.

В судебное заседание (ФИО) и его представитель (ФИО) не явились, о времени и месте судебного заседания были извещены своевременно и надлежаще, о причинах неявки суд не известил. При этом (ФИО) просил о рассмотрении заявления в его отсутствие.

В судебном заседании представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации. полагала, что заявление о взыскании судебных расходов не подлежит удовлетворению, по тем основаниям, что определение мирового судьи от 17 декабря 2014 года Министерство финансов Российской Федерации не обжаловало, посчитав его законным и обоснованным. Данное определение было обжаловано третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика - Министерством внутренних дел по Республике Мордовия. В связи с тем, что Министерство финансов Российской

Федерации не обжаловало определение мирового судьи от 17 декабря 2014 года, оно не должно нести обязанность по возмещению судебных расходов, понесенных заявителем при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

В судебном заседании представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, МВД по Республике Мордовия. полагала, что заявление о взыскании судебных расходов не подлежит удовлетворению.

В судебное заседание третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, (ФИО) и (ФИО) не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались своевременно и надлежащим образом.

Заслушав объяснения участников процесса, исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что заявление (ФИО) не подлежит удовлетворению.

Согласно части первой статьи 88 ГПК Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, в том числе относятся расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии с частью первой статьи 98 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику

пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Решением мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Саранска Республики Мордовия от 29 мая 2014 года по данному гражданскому делу исковые требования (ФИО) удовлетворены.

Не согласившись с решением мирового судьи Министерство финансов Российской Федерации и третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика МВД по Республике Мордовия подали апелляционные жалобы.

Апелляционным определением Ленинского районного суда г.Саранска решение мирового судьи от 29 мая 2014 года оставлено без изменения.

17 декабря 2014 года определением мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г.Саранска с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу (ФИО) взысканы расходы по оплате услуг представителя в размере 2000 рублей.

На определение мирового судьи от 17 декабря 2014 года третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика - Министерством внутренних дел по Республике Мордовия была подана частная жалоба. Ответчиком Министерством финансов Российской Федерации данное определение не обжаловалось.

Истец просит взыскать понесенные им расходы на оплату услуг представителя (ФИО) в сумме 1000 рублей, а именно в связи с тем, что (ФИО) составил возражения на частную жалобу третьего лица - МВД по

Республике Мордовия, а также почтовые расходы в размере 51 рубль 10 копеек за отправку данных возражений в адрес мирового судьи.

В подтверждение понесенных расходов им представлены квитанция и договор о возмездном оказании юридических услуг.

Согласно статье 104 ГПК Российской Федерации, на определение суда по вопросам, связанным с судебными расходами, может быть подана частная жалоба.

Согласно частям 2 и 3 статьи 333 ГПК Российской Федерации подача частной жалобы, представления прокурора и их рассмотрение судом происходят в порядке, установленном настоящей главой, с изъятиями и особенностями, предусмотренными настоящей статьей.

Суд первой инстанции после получения частной жалобы, представления прокурора, поданных в установленный статьей 332 настоящего Кодекса срок и соответствующих требованиям статьи 322 настоящего Кодекса, обязан направить лицам, участвующим в деле, копии частной жалобы, представления прокурора и приложенных к ним документов и назначить разумный срок, в течение которого указанные лица вправе представить в суд первой инстанции возражения в письменной форме относительно частной жалобы, представления прокурора с приложением документов, подтверждающих эти возражения, и их копий, количество которых соответствует количеству лиц, участвующих в деле.

Таким образом подача возражений на частную жалобу является не обязанностью лиц, участвующих в деле, а их правом.

Согласно статье 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Из материалов дела и объяснений представителя ответчика следует, что определение мирового судьи от 17 декабря 2014 года ответчиком Министерством финансов Российской Федерации не обжаловалось, поскольку ответчик полагал, что данное определение является законным и обоснованным. Определение мирового судьи было обжаловано третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика - МВД по Республике Мордовия, именно на частную жалобу МВД по Республике Мордовия истцом были поданы возражения, по составлению которых он понес расходы.

Таким образом, ответчик не способствовал возникновению судебных расходов истца, истец понес судебные расходы не в результате реализации ответчиком процессуальных прав на обжалование определения, следовательно у ответчика не возникло обязанности нести эти судебные расходы, поскольку он не может нести риск неблагоприятных последствий за действия иных лиц. Процессуальные права участвующего в деле лица неразрывно связаны с его обязанностями.

В связи с тем, что ответчик не использовал свои процессуальные права по обжалованию определения мирового судьи, на него не может быть возложена процессуальная обязанность по уплате судебных расходов.

Более того, в рамках настоящего гражданского дела с ответчика Министерства финансов Российской Федерации неоднократно взыскивались судебные расходы по оплате услуг представителя (ФИО) в размере 6000 рублей и 2000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 100 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Так, исходя из правовой позиции, выраженной в Определениях Конституционного Суда Российской РФ от 21.12.2004 года № 454-О и от 23.01.2007 № 1-П, суду необходимо установить баланс между правами лиц, участвующих в деле, с целью пресечения злоупотребления правом и недопущения взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм, при этом разумность пределов судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя является оценочной категорией и конкретизируется с учетом правовой оценки фактических обстоятельств рассмотрения дела.

Таким образом, взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущению взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

При указанных обстоятельствах мировой судья считает, что не имеется оснований для взыскания с ответчика понесенных истцом по делу судебных расходов.

27. Обеспечение жилыми помещениями инвалидов, принятых на учет до 01.01.2005 возмещаются за счет средств субъекта Российской Федерации.

*Постановление Арбитражного суда
Поволжского округа от 28.05.2015 по
делу № Ф06-22978/2015
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 19.11.2014 по делу № А12-29354/2014 с Волгоградской области в лице Министерства финансов Волгоградской области за счет казны Волгоградской области в пользу муниципального образования городской округ город Михайловка Волгоградской области в лице Администрации городского округа взысканы убытки в сумме 2 349 955 руб., возникшие в результате исполнения решений судов общей юрисдикции о внеочередном предоставлении жилых помещений семьям, имеющим детей-инвалидов.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 решение Арбитражного суда Волгоградской области от 19.11.2014 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Комитет финансов Волгоградской области (прежнее наименование Министерство финансов Волгоградской области) просил отменить названные судебные акты, как принятые с нарушением норм права, в удовлетворении исковых требований отказать.

Арбитражный суд Поволжского округа установил:

Решением Михайловского районного суда Волгоградской области от 19.09.2013 по делу № 2-1389/2013 на администрацию городского округа город Михайловка возложена обязанность по предоставлению М.А.С. на состав семьи из 5 человек, один из которых Т.Н.Н. является ребенком-инвалидом, благоустроенного жилого помещения по договору социального найма.

Несовершеннолетние Т.В.А. и Т.Н.Н. в интересах которых были предъявленные исковые требования, страдают тяжелыми формами хронических заболеваний, включенных в перечни заболеваний, утвержденных Постановлением Правительства от 16.06.2004 № 378 «Об утверждении перечня тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно

совместное проживание граждан в одной квартире» от 21.12.2004 № 817 «Об утверждении перечня заболеваний, дающих инвалидам, страдающим ими, право на дополнительную жилую площадь».

Т.А.А. и члены ее семьи состоят на учете нуждающихся в предоставлении жилых помещений в администрации городского округа город Михайловка Волгоградской области с <дата>.

М.А.С. мать Т.Н.Н. являющегося ребенком-инвалидом, состоит на учете нуждающихся в предоставлении жилых помещений в администрации городского округа город Михайловка Волгоградской области с <дата>.

На основании постановления администрации городского округа город Михайловка Волгоградской области от 24.06.2014 № 1738 Т.А.А. предоставлена двухкомнатная квартира по адресу: Волгоградская обл., г. Михайловка, ул. Серафимовича, д. <...>.

На основании постановления администрации городского округа город Михайловка Волгоградской области от 16.04.2014 № 1045 М.А.С. по решению суда общей юрисдикции передана квартира <...> дома <...> по ул. Оборонной г. Волгограда.

Истец предоставил <дата> М.А.С. жилое помещение на основании заключенного договора социального найма.

Общая сумма, израсходованная городским округом на приобретение вышеуказанных квартир, составила 2 349 955 руб. (в том числе по квартире для Т.А.А. 1 427 978 руб., для М.А.С. 921 977 руб.).

Обеспечение жилыми помещениями инвалидов осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (далее - Закон о социальной защите инвалидов).

До 01.01.2005 (т.е. до введения в действие Федерального закона от 29.12.2004 № 199-ФЗ «О внесении

изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с расширением полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также с расширением перечня вопросов местного значения муниципальных образований») инвалиды, нуждавшиеся в улучшении жилищных условий, принимались на учет и обеспечивались жилыми помещениями с учетом льгот, установленных законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации, в порядке, закрепленном жилищным законодательством.

С 01.01.2005 федеральный законодатель изменил правила обеспечения жилыми помещениями инвалидов.

Ответчиком по указанным делам выступает публично-правовое образование, к расходным обязательствам которого было отнесено финансирование соответствующих льгот.

Порядок расходования и учета средств на предоставление субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации установлен в Постановлении Правительства Российской Федерации от 15.10.2005 № 614 «Об утверждении Правил расходования и учета средств на предоставление субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию передаваемых полномочий Российской Федерации по обеспечению жильем ветеранов, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов».

Правила определяют порядок расходования и учета средств на предоставление субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях реализации мер социальной поддержки по обеспечению жильем, в соответствии с Законом о социальной защите инвалидов,

граждан нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет до 01.01.2005.

В соответствии со статьей 28.2 Закона о социальной защите инвалидов, Российская Федерация передает органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочия по предоставлению мер социальной поддержки инвалидов, в том числе обеспечение жилыми помещениями нуждающихся, вставших на учет до 01.01.2005.

Данные положения предусматривают целевой характер субвенций, а именно - на реализацию полномочий по предоставлению мер социальной поддержки инвалидов, вставших на учет до 01.01.2005.

Вместе с тем, отсутствие порядка финансирования полномочий, направленных на реализацию мер социальной поддержки, предусмотренных статьей 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, т.е. на обеспечение жилыми помещениями инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет после 01.01.2005, не может служить основанием к отказу в выполнении государством взятых на себя публично-правовых обязательств.

Суд пришел к выводу, что Российской Федерацией исполнены обязательства по выделению денежных средств по финансированию федеральных законов, не установлен факт недостаточности финансирования подлежащих возмещению расходов из федерального бюджета.

Решение: решение Арбитражного суда Волгоградской области от 19.11.2014 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 по делу № А12-29354/2014 оставлены без изменения.

28. Об обеспечении равной доступности транспортных услуг отдельным категориям граждан

*Постановление Семнадцатого
арбитражного апелляционного суда от
03.07.2015 по делу № А71-1424/2015*

Открытое акционерное общество «Удмуртавтотранс» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Удмуртской Республике (далее - ответчик) о взыскании 45195642 руб. убытков.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 15.04.2015 исковые требования удовлетворены частично: взыскано с ответчика в пользу истца 45 180 659 руб. 17 коп. убытков.

Не согласившись с указанным судебным актом, ответчик обжаловал его в порядке апелляционного производства.

Из содержания апелляционной жалобы следует, что судом неправильно истолкован закон. Выводы, изложенные в решении, не соответствуют материалам дела, не доказаны имеющие значение для дела обстоятельства, которые суд посчитал установленными.

Российская Федерация в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Удмуртской Республике, просит решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 15.04.2015 отменить полностью, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Представитель истца в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

От иных лиц, участвующих в деле в судебное заседание апелляционной инстанции представители не явились, о

месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 АПК РФ.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 06.02.2011 между Минсоцзащиты УР и истцом был заключен договор № 52 об обеспечении равной доступности транспортных услуг отдельным категориям граждан, согласно пункту 3.2.1 которого Минсоцзащиты УР возмещает истцу расходы, связанные с обеспечением равной доступности транспортных услуг отдельным категориям граждан, в соответствии с распределением сумм в обеспечении равной доступности транспортных услуг отдельным категориям граждан, имеющих право на получение мер социальной поддержки за счет средств федерального бюджета и бюджета Удмуртской Республики, утвержденным Министерством транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики, за счет и в пределах средств, предусмотренных бюджетом Удмуртской Республики на эти цели.

В соответствии с условиями договора (пункты 3.1.1 - 3.1.3) истец обязался предоставлять в полной мере транспортные услуги отдельным категориям граждан на всех видах городского транспорта общего пользования автомобильного транспорта пригородного сообщения (кроме такси) по социальному проездному билету (далее - СПБ), организовать реализацию социальных проездных билетов отдельным категориям граждан и вести раздельный учет продажи СПБ по категориям граждан, имеющих право на получение мер социальной поддержки за счет средств федерального бюджета и бюджета Удмуртской Республики, а Министерство возмещать истцу расходы,

связанные с обеспечением равной доступности транспортных услуг отдельным категориям граждан (пункт 3.2.1).

Согласно пункту 4.4. договора Минсоцзащиты УР производит перечисление расходов, связанных с обеспечением равной доступности услуг общественного транспорта отдельным категориям граждан истцу в пределах средств бюджета Удмуртской Республики, предусмотренных на эти цели на соответствующий финансовый год, при наличии подписанного акта сверки между Минсоцзащиты УР и Удмуртавтотрансом и распределения за отчетный период, представленного Министерством транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики.

Истец в соответствии с условиями указанного договора в период с 01.01.2014 по 31.12.2014 выполнил обязательства надлежащим образом на общую сумму 45 195 642 руб.

Истцу за указанный период не были возмещены в полном объеме расходы, связанные с обеспечением равной доступности транспортных услуг отдельным категориям граждан, включенным в федеральный регистр.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 октября 2012 г. № 7573/12 были даны разъяснения в части изменения порядка расчета убытков со ссылкой на постановление Росстата от 19.01.2007 № 9 исходя из количества граждан льготной категории, отнесенных к федеральному региональному регистрам, воспользовавшихся единым социальным проездным билетом не более 50 раз (50 поездок) в месяц.

Количество перевезенных пассажиров транспортной организацией истец подтверждается формой № 65-автотранс «Сведения о продукции автомобильного транспорта» за январь-декабрь 2014 года по Глазовскому филиалу, Воткинскому филиалу, Можгинскому филиалу, Увинскому филиалу, Игринскому филиалу.

Фактическое количество социальных проездных билетов реализованных льготникам регионального регистра с учетом доли истца подтверждается выпиской из распределения сумм в обеспечение равной доступности транспортных услуг отдельным категориям граждан Миндортранса УР, сводными актами сверки по форме Приложения № 6 к договору № 52.

Тариф за проезд пассажиров автомобильным транспортом общего пользования с 01.06.2013 независимо от расстояния в населенных пунктах Удмуртской Республики установлен, Постановлением РЭК УР от 31.05.2012 № 6/27 в размере 16 руб. за одну поездку, Постановлением РЭК УР от 07.02.2014 № 2/1 в размере 17 руб. за одну поездку.

Постановлением от 19.12.2005 № 170 «О предоставлении мер социальной поддержки по проезду на городском транспорте общего пользования и автомобильном транспорте пригородного сообщения отдельным категориям граждан в Удмуртской Республике» с 1 мая 2014 года установлена стоимость месячного социального проездного билета по проезду на всех видах городского транспорта общего пользования и автомобильного транспорта пригородного сообщения (кроме такси) в размере 270 руб. (в ред. п.2 постановления Правительства УР от 01.04.2013 № 141), 290 рублей (п. 2 в ред. постановления Правительства УР от 31.03.2014 № 121).

Согласно представленному истцом в материалы дела расчету, общая сумма убытков, связанных с обеспечением равной доступности транспортных услуг отдельным категориям граждан, включенным в региональный регистр, подлежащая выплате за период с 01.01.2014 по 31.12.2014 года составляет 45 195 642 руб.

Считая, что убытки, связанные с обеспечением равной доступности транспортных услуг отдельным категориям граждан должны быть

возмещены за счет средств бюджета Удмуртской Республики истец обратился в суд с настоящим иском.

Изучив материалы дела с учетом доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, то есть расходов, которые это лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В силу ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно

казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Исходя из содержания вышеприведенных норм, при обращении в суд с исковым заявлением о возмещении вреда, причиненного государственным органом, истец должен доказать факт причинения вреда, факт совершения действия либо факт бездействия органа, незаконность действий (бездействия) государственного органа, причинную связь между действием (бездействием) органа и наступившим вредом; размер причиненного вреда.

Согласно п. 1 ст. 789 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира и багаж в пункт назначения, а пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд и провоз багажа. Если из закона, иных правовых актов вытекает, что коммерческая организация обязана осуществлять перевозки пассажиров и багажа по обращению любого гражданина, то такая перевозка признается перевозкой транспортом общего пользования.

В соответствии с п. 2, 5 ст. 790 Гражданского кодекса Российской Федерации плата за перевозку пассажиров и багажа транспортом общего пользования определяется на основании тарифов, утверждаемых в порядке, установленном транспортными уставами и кодексами. В случаях, когда в соответствии с законом или иными правовыми актами установлены льготы или преимущества по провозной плате за перевозку пассажиров и багажа, понесенные в связи с этим расходы возмещаются транспортной организации за счет средств соответствующего бюджета.

В соответствии с п. «ж» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации вопросы социальной поддержки населения отнесены к совместному ведению Российской Федерации и

субъектов Российской Федерации.

В силу абзаца 2 ч. 1 ст. 84 Бюджетного кодекса Российской Федерации полномочия Российской Федерации по предметам совместного ведения, не отнесенным в соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее – Закон 184-ФЗ) к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации, финансируются за счет средств бюджета Российской Федерации.

Полномочия по предметам совместного ведения, отнесенные в соответствии с Законом № 184-ФЗ к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в силу прямого указания абзаца 3 ч.1 ст. 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации финансируются за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

Подпунктом 24 п. 2 ст. 26.3 Закона № 184-ФЗ к полномочиям субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, в частности,

отнесено решение вопросов социальной поддержки и социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов, граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации, а также детей-сирот, безнадзорных детей, детей, оставшихся без попечения родителей (за исключением детей, обучающихся в федеральных образовательных учреждениях), социальной поддержки ветеранов труда, лиц, проработавших в тылу в период Великой Отечественной войны 1941 - 1945 годов, семей, имеющих детей (в том числе многодетных семей, одиноких родителей), жертв политических репрессий, малоимущих граждан, в том числе за счет предоставления субвенций местным бюджетам для выплаты пособий на оплату проезда на общественном

транспорте, иных социальных пособий.

Таким образом, исходя из приведенных норм выплата пособий на оплату проезда на общественном транспорте гражданам, пользующимся льготами, признается расходным обязательством субъектов Российской Федерации.

На территории Удмуртской Республики действует постановление Правительства Удмуртской Республики от 19.12.2005 № 170 «О предоставлении мер социальной поддержки по проезду на городском транспорте общего пользования и автомобильном транспорте пригородного сообщения отдельным категориям граждан в Удмуртской Республике».

Указанное постановление принято Правительством Удмуртской Республики в целях установления мер социальной поддержки для отдельных категорий граждан, отнесенных федеральным законодательством к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации.

Во исполнение данного постановления Министерством транспорта и дорожного хозяйства Удмуртской Республики издан приказ от 29.12.2010 № 287, действие которого распространено на правоотношения, возникшие с 01.01.2010.

Данным приказом утвержден Порядок распределения сумм в обеспечение равной доступности транспортных услуг отдельным категориям граждан, имеющих право на получение мер социальной поддержки за счет средств федерального бюджета и бюджета Удмуртской Республики, между транспортными организациями и индивидуальными предпринимателями, выполняющими транспортные услуги по перевозке населения пассажирским автомобильным и городским электрическим транспортом общего пользования.

Таким образом, Удмуртская Республика установила меры социальной поддержки в виде проезда по

социальному проездному билету и, соответственно, приняла на себя расходные обязательства по указанным мерам социальной поддержки.

Наличие оснований для возникновения обязательств по финансированию соответствующих льгот у привлеченной по делу в качестве ответчика Российской Федерации истец в порядке ст. 65 АПК РФ не доказал.

Российская Федерация не является участником названных правоотношений, однако требование о возмещении расходов на перевозку воспользовавшихся льготой граждан предъявлено и к ней.

Для возложения на Российскую Федерацию обязанности по возмещению расходов предпринимателя недостаточно собственно принадлежности перевезенных граждан к категориям лиц, социальная поддержка которых отнесена к ведению Российской Федерации.

Поскольку взыскиваемые на основании указанных правовых норм убытки являются ответственностью, необходимо установление условий для ее применения, к каковым относятся неправомерные действия (бездействие) обязанного лица, причинно-следственная связь между неправомерным поведением такого лица и требуемыми потерпевшим убытками, доказанный размер убытков.

Перечисленные условия судом апелляционной инстанции не установлены.

Помимо этого, суд первой инстанции, указав на отсутствие на законодательном уровне способа расчета размера платы, не полученной от льготных категорий пассажиров и их количества, признал верным расчет убытков, произведенный истцом самостоятельно.

Требования истца основаны на среднестатистическом количестве поездок и не отражают достоверных сведений о фактическом количестве перевезенных пассажиров, имеющих право на получение мер социальной поддержки за счет средств федерального

бюджета и бюджета Удмуртской Республики.

Таким образом, в нарушение требований ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик не подтвердил ни факт причинения ему убытков, ни их размер, что исключает возможность удовлетворения заявленных исковых требований.

Кроме того, подписывая договор, истец согласился на возмещение расходов в порядке, предусмотренном постановлением Правительства Удмуртской Республики № 170 от 19.12.05 (п. 2.2. договора) в пределах средств, предусмотренных в бюджете Удмуртской Республики на эти цели (п.4.4 договора). Следовательно, при подписании договора стороны ограничили возможность взыскания убытков в ином размере в соответствии с п.1 ст.15 ГК РФ.

С учетом изложенного решение суда подлежит отмене на основании п. 2 ч. 1 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в удовлетворении исковых требований следует отказать в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины по иску относятся на истца.

Поскольку при подаче апелляционной жалобы Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Удмуртской Республике от уплаты государственной пошлины в силу подп. 1.1 п. 1 ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобождено, судебные расходы по апелляционной жалобе не распределяются. На основании изложенного, суд постановил: Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 15 апреля 2015 года по делу № А71-1424/2015 отменить, в удовлетворении исковых требований отказать.

**29. Обжалование бездействия органа
Федерального казначейства,
выразившегося в не совершении
действий по возврату обществу налога
на добавленную стоимость**

*Постановление Тринадцатого
арбитражного апелляционного суда от
02.06.2015 № А56-77207/2014
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным бездействия Управления, выразившегося в не совершении действий по возврату Обществу налога на добавленную стоимость и об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов путем перечисления на расчетный счет заявителя. Суд первой инстанции отказал Обществу в удовлетворении заявленных требований. Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Как видно из материалов дела, суд апелляционной инстанции исходил из следующего. Согласно пункту 8 статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации поручение на возврат суммы налога, оформленное на основании решения о возврате, подлежит направлению налоговым органом в территориальный орган Федерального казначейства на следующий день после дня принятия налоговым органом этого решения. Территориальный орган Федерального казначейства в течение пяти дней со дня получения указанного поручения осуществляет возврат налогоплательщику суммы налога в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации и в тот же срок уведомляет налоговый орган о дате возврата и сумме возвращенных налогоплательщику денежных средств.

Согласно пункту 1 статьи 166.1 Бюджетного кодекса Российской

Федерации средства, необходимые для осуществления возврата излишне уплаченных сумм налогов, перечисляются Федеральным казначейством в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации, т.е. в соответствии с Порядком учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 18.12.2013 № 125н (далее - Порядок).

Пунктом 27 Порядка предусмотрено, что возврат плательщикам излишне уплаченных (взысканных) сумм, подлежащих возмещению сумм, а также сумм процентов за несвоевременное осуществление возврата и сумм процентов, начисленных на излишне взысканные суммы, осуществляется на основании Заявок на возврат, представленных администраторами поступлений в бюджеты, в срок, не превышающий 3-х рабочих дней, следующих за днем их представления в орган Федерального казначейства, исходя из сумм поступлений, подлежащих перечислению в бюджеты, в соответствии с Порядком.

Как следует из материалов дела Инспекция направила в Управление заявки на возврат с поручением о перечислении денежных средств на расчетный счет заявителя.

Старшим следователем Следственного Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кировскому району г. Санкт-Петербурга произведена выемка поступивших в Управление заявок на возврат с поручением о перечислении денежных средств на расчетный счет Общества.

Решение: суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что Управление не допустило

неправомерного бездействия, поскольку последнее было лишено реальной возможности исполнить указанные поручения в связи с произведенной следственными органами выемкой заявок-поручений на возврат налога, полученных Управлением от налогового органа.

30. О взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с Российской Федерации.

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 по делу № А70-14238/2014 (Извлечение)

Индивидуальный предприниматель ФИО (истец) обратился в Арбитражный суд Тюменской области с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (ответчик) в размере 94 474 руб. 87 коп., с Тюменской области в лице Департамента финансов Тюменской области (ответчик) в размере 3 828 руб. 71 коп.

Определением суда от 09.12.2014 на основании частей 1, 2 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 05.02.2015 по делу № А70-14238/2014 исковые требования удовлетворены полностью.

Не соглашаясь с решением суда в части удовлетворения требований к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, ответчик в апелляционной жалобе просит его отменить и принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении требований отказать.

В обоснование апелляционной жалобы её податель указывает, что

оснований для привлечения Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации к ответственности за несвоевременное исполнение судебного акта в виде уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами, не имеется.

ИП ФИО представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором выразил несогласие с доводами Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации.

Тюменская область в лице Департамента финансов Тюменской области в порядке части 5 статьи 268 АПК РФ, пункта 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» просит проверить законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в полном объёме. Согласно приведённым в отзыве на жалобу доводам исполнение судебного акта по делу № А70-13090/2012 произведено ответчиками в пределах трёхмесячного срока исполнения, необоснованного удержания денежных средств не произошло.

ИП ФИО и Российская Федерация в лице Министерства финансов Российской Федерации, надлежащим образом извещённые в порядке статьи 123 АПК РФ о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили. Истец заявил ходатайство о проведении судебного заседания без участия его и его представителя, которое судом апелляционной инстанции удовлетворено. На основании части 3 статьи 156, части 1 статьи 266 АПК РФ, с учётом мнения представителя Тюменской области в лице Департамента финансов Тюменской области, суд провёл судебное заседание в отсутствие названных участников спора.

Рассмотрев материалы дела, оценив доводы жалобы, отзывов на неё,

проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в полном объеме, а также правильность применения норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции считает его подлежащим отмене.

Как следует из материалов дела, в обоснование исковых требований ИП ФИО ссылается на то, что решением Арбитражного суда Тюменской области от 14.03.2013 по делу № А70-13090/2012 исковые требования индивидуального предпринимателя ФИО удовлетворены, - взыскано с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации 3 351 658 руб. 38 коп. в счет возмещения убытков, а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 28 967 руб. 49 коп., с субъекта Российской Федерации - Тюменская область в лице Департамента финансов Тюменской области за счет казны Тюменской области 108 487 руб. 62 коп. в счет возмещения убытков, а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 937 руб. 62 коп.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2013 указанное решение оставлено без изменения.

Следовательно, в силу пункта 1 статьи 180 АПК РФ данное решение вступило в законную силу 11.06.2013.

01.07.2013 Арбитражным судом Тюменской области выдан исполнительный лист № АС 004735391 на взыскание с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу индивидуального предпринимателя ФИО 3 351 658 руб. 38 коп. в счет возмещения убытков, расходов по оплате государственной пошлины в сумме 28 967 руб. 49 коп.

01.07.2014 Арбитражным судом Тюменской области выдан исполнительный лист № АС 004735392 на взыскание с субъекта Российской Федерации - Тюменская область в лице

Департамента финансов Тюменской области за счет казны Тюменской области в пользу индивидуального предпринимателя ФИО 108 487 руб. 62 коп. в счет возмещения убытков, расходов по оплате государственной пошлины в сумме 937 руб. 62 коп.

14.10.2013 платежным поручением № 655 Российская Федерация в лице Межрегионального операционного Управления федерального казначейства перечислило истцу денежные средства в размере, указанном в исполнительном листе № АС 004735391, - 3 380 625 руб. 87 коп.

15.11.2013 платежным поручением № 872 Тюменская область в лице УФК по Тюменской области перечислила истцу сумму денежных средств в размере, указанном в исполнительном листе № АС 004735392, - 109 425 руб. 24 коп.

Полагая, что Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации допустила просрочку исполнения решения суда по делу № А70-14057/2013 на 123 дня (с 11.06.2013 по 14.10.2013), а Тюменская область в лице Департамента финансов Тюменской области – на 154 дня (с 11.06.2013 по 15.11.2013), истец обратился в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя требования индивидуального предпринимателя ФИО, суд первой инстанции сослался на нормы статьи 16 АПК РФ, статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и разъяснения, данные в пункте 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 года «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами».

Между тем, судом не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными

средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Порядок и срок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации императивно регулируются гл. 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ).

В отличие от Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» БК РФ не предусматривает добровольное исполнение судебных актов до подачи заявления взыскателем в соответствии со статьи 242.2 БК РФ.

Взыскатель, получив исполнительный лист от суда и желая осуществить исполнение вступившего в законную силу судебного акта по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, должен предъявить его в соответствующий финансовый орган, осуществляющий исполнение, в порядке и сроки, регламентированные БК РФ.

Согласно пункту 6 статьи 242.2 БК РФ исполнение судебного акта производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение в Министерство финансов Российской Федерации, финансовые органы субъектов Российской Федерации или финансовые органы муниципальных образований с обязательным приложением документов, перечисленных в пункте 2 статьи 242.1 этого кодекса.

Бюджетный кодекс Российской Федерации учитывает особый статус ответчиков.

С учетом изложенного проценты за пользование чужими денежными средствами в период исполнения

судебного акта, предусмотренный пунктом 6 статьи 242.2 БК РФ, по спору о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов, не начисляются.

В случае, если по истечении срока, необходимого для осуществления исполнения такого судебного акта по правилам пункта 6 статьи 242.2 БК РФ, данный судебный акт не исполнен, проценты за пользование чужими денежными средствами начисляются в порядке, предусмотренном статьёй 395 ГК РФ.

Данный вывод подтверждается судебной практикой (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2015).

В рассматриваемом случае, вопреки позиции индивидуального предпринимателя ФИО, приведённой в отзыве на апелляционную жалобу, для исполнения судебного акта по делу № А70-13090/2012 предусмотрен специальный правовой режим.

Истец не отрицает, что решение Арбитражного суда Тюменской области от 14.03.2013 года по делу № А70-13090/2012 исполнено ответчиками в течение срока, необходимого для осуществления исполнения такого судебного акта по правилам пункта 6 статьи 242.2 БК РФ.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для удовлетворения исковых требований.

Таким образом, в иске следует отказать полностью.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что решение Арбитражного суда Тюменской области от 05.02.2015 по делу № А70-14238/2014 в виду неправильного применения норм материального права подлежит отмене, апелляционная жалоба – удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины по иску по правилам статьи 110 АПК РФ относятся на истца.

Суд апелляционной инстанции не распределяет расходы по оплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы, поскольку Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Тюменской области при подаче апелляционной жалобы не платило государственную пошлину в силу его освобождения на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от ее уплаты.

**31. О порядке компенсации
выпадающих доходов
ресурсоснабжающей организации.**

*Постановление Четвертого
арбитражного апелляционного суда от
07.04.2015 по делу № А78-2575/2014
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: общество с ограниченной ответственностью «КИРА-С» (далее – Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края к Забайкальскому краю в лице Министерства финансов Забайкальского края, Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, муниципальному образованию «Читинский район» в лице администрации муниципального района «Читинский район» с уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требованиями о взыскании 141 221,15 руб. за период с 10.12.2012 по 31.12.2012.

Определением суда первой инстанции к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Региональная служба по тарифам и ценообразованию

Забайкальского края (далее – третье лицо).

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 24.10.2014 с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны в пользу истца взыскано 141 221,15 руб. выпадающего дохода, 1 000 руб. расходов на государственную пошлину, в удовлетворении требования к Забайкальскому краю в лице Министерства финансов Забайкальского края и к муниципальному образованию «Читинский район» в лице администрации муниципального района «Читинский район» отказано.

Не согласившись с принятым решением, Министерство финансов Российской Федерации подало апелляционную жалобу, решение суда первой инстанции просило отменить, принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении требований ООО «Кира-С» к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации.

В обоснование жалобы заявитель указал, что в соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 87 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей», сумма выпадающих доходов истца должна быть взыскана с Забайкальского края. По мнению заявителя жалобы не доказана совокупность условий, необходимых для удовлетворения требования о возмещении вреда в соответствии с положениями статьи 1069 ГК РФ.

Истец и Министерство финансов Забайкальского края в отзывах на доводы жалобы возражали, полагали решение суда законным и обоснованным.

Участвовавший в судебных заседаниях 15.01.2015, 12.02.2015 представитель заявителя жалобы

повторил правовую позицию, изложенную в апелляционной жалобе. В судебное заседание 26.03.2015 представитель Министерства финансов Российской Федерации не прибыл.

В судебном заседании представители Общества, Министерства финансов Забайкальского края изложили возражения, указанные в отзывах на апелляционную жалобу, просили решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Муниципальное образование «Читинский район» в лице администрации муниципального района «Читинский район» и третье лицо извещены о возбуждении производства по делу, однако своих представителей не направили в судебное заседание апелляционной инстанции. При таких данных, в силу положений частей 3 и 5 статьи 156 АК РФ неявка в судебное заседание представителей названных лиц не препятствовала судебному разбирательству.

В связи с заменой в составе суда судьи, с участием которого было начато разбирательство дела, на судью, рассмотрение дела в судебном заседании 26.03.2015 начато сначала на основании пункта 2 части 3 статьи 18 АПК РФ.

В соответствии с пунктом 5 статьи 268 АПК РФ в связи с отсутствием возражений сторон, третьего лица законность и обоснованность решения суда первой инстанции в апелляционном порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ, проверены только в пределах доводов апелляционной жалобы на часть решения, которой удовлетворены искивые требования.

Оценив доказательства в деле в их совокупности, достаточности и взаимной связи, проверив доводы заявителя жалобы, доводы возражений на жалобу, суд апелляционной инстанции пришел к следующему.

Как следует из материалов дела и установил суд первой инстанции, Общество оказывает услуги

теплоснабжения населению в пгт. Атамановка от котельных «Модульная» и «Шоссейная». Котельные получены Обществом в пользование на основании договора безвозмездного пользования имуществом от 25.09.2012.

В соответствии с приказом Региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края от 21.11.2012 № 574 для Общества утверждены тарифы на тепловую энергию, отпускаемую в горячей воде, для населения: с 10.12.2012 в размере 1 821,61 руб./Гкал, с 01.01.2013 в размере 1 821,61 руб./Гкал, с 01.07.2013 в размере 2 027,46 руб.

Истец обратился в арбитражный суд с иском, ссылаясь на то, что получая оплату от населения за услуги теплоснабжения в соответствии с утвержденными тарифами в размере ниже экономически обоснованных за период с 10.12.2012 по 31.12.2012 получил убытки в размере 141 221,15 руб. в виде выпадающих доходов.

Принимая решение, суд первой инстанции руководствовался положениями пункта 1 статьи 8, статей 12, 15, 16, 1069 и 1071 ГК РФ.

Суд исходил из того, что пределы тарифов, установленные Федеральной службой по тарифам, не соответствуют реальным финансовым потребностям организаций коммунального комплекса, факт выпадающих доходов подтвержден материалами дела (заключением расчета тарифов, пояснениями Региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края, приказами и распоряжениями исполнительных органов власти, первичными документами истца).

Эти выводы суд апелляционной инстанции нашел ошибочными.

В силу статей 4 - 7 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Федеральный закон № 190-ФЗ) поставка тепловой энергии потребителям относится к регулируемому виду деятельности, где правоотношения складываются между

органами государственной власти и частными субъектами гражданского оборота.

Исходя из главы III Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 (далее – Основы №109) механизм установления тарифов на коммунальные ресурсы, поставляемые населению, основан на заявительном порядке, согласно которому любая ресурсоснабжающая организация, поставляющая соответствующий вид энергии, должна по своей инициативе осуществить сбор необходимых документов и обратиться в регулирующий орган для целей установления экономически обоснованного тарифа (цены), на основе которого такая организация вправе брать плату с конечного потребителя за поставленный ресурс.

Из анализа положений статьи 6 Федерального закона от 26.12.2005 № 184-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и некоторые законодательные акты Российской Федерации» следует, что регулирующие органы, обладающие полномочиями по установлению соответствующих тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса, в императивном порядке обязаны при их утверждении учитывать предельные индексы изменения размера платы граждан за коммунальные услуги, которым должен соответствовать размер платы за жилое помещение и коммунальные услуги.

Согласно пункту 26 Основ № 109, применение льготных тарифов (тарифов утвержденных для населения на уровне ниже экономически обоснованных затрат) на электрическую энергию и мощность и тепловую энергию (мощность) допускается при наличии

соответствующего решения регулирующего органа, в котором указаны потребители (группы потребителей), в отношении которых законодательно установлено право на льготы, основания для предоставления льгот и порядок компенсации выпадающих доходов гарантирующих поставщиков, энергоснабжающих организаций, энергосбытовых организаций, к числу потребителей которых относится население.

Следовательно, нормативный акт, утвердивший тариф на соответствующий коммунальный ресурс, должен содержать три обязательных элемента: размер экономически обоснованного тарифа; размер тарифа, установленного для населения с учетом предельного индекса изменения размера платы граждан за коммунальные услуги; порядок компенсации выпадающих доходов ресурсоснабжающей организации, который предполагает обязательное определение состава, объема и получателя бюджетных ассигнований. В случае, если нормативный акт регулирующего органа содержит все вышеуказанные элементы, необходимые для установления наличия межтарифной разницы (выпадающих доходов) и оснований для ее выплаты, правоотношения сторон подлежат разрешению с применением норм бюджетного законодательства Российской Федерации.

Приказ Региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края от 21.11.2012 №574 не содержит экономически обоснованного тарифа и основополагающего элемента для возникновения расходных обязательств в виде порядка компенсации выпадающих доходов ресурсоснабжающей организации. В других документах в деле также нет сведений об установлении Обществу порядка возмещения выпадающих доходов от подачи тепловой энергии в спорный период.

Вступившими в законную силу судебными актами, принятыми в деле № А78-904/2013 установлено, что у Региональной службы по тарифам и ценообразованию Забайкальского края отсутствовали правовые основания для отражения в приказе от 21.11.2012 № 574 «Об утверждении тарифов на коммунальные услуги, оказываемые ООО «КИРА-С» муниципального образования городское поселение «Атамановское» муниципального района «Читинский район», на 2012, 2013 годы» порядка компенсации выпадающих доходов, установление одноставочных тарифов для населения на 2012 - 2013 годы не противоречит требованиям, установленным Федеральными законами и иными нормативными правовыми актами в сфере государственного регулирования тарифов, оказываемыми организациями коммунального комплекса, является правильным.

Следовательно, истец относительно отыскиваемой денежной суммы не приобрел статуса участника бюджетного процесса, а по правилам статей 6, 85, 174.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации у ответчика не возникло расходного обязательства. По этому к спорным правоотношениям применимы меры деликтной ответственности, установленной статьями 15, 16, 1064, 1069 ГК РФ.

Исходя из обстоятельств настоящего дела, указание суда первой инстанции на правовую позицию, изложенную в постановлении Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 № 87 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных со взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей» ошибочно. Данное постановление разъясняет вопросы правоприменения к отношениям между ресурсоснабжающими организациями и публично-правовыми образованиями, вызванные правомерным установлением тарифов на поставляемый ресурс для отдельных групп потребителей в размере

ниже экономически обоснованного, тогда как истцу не был установлен экономически обоснованный тариф на спорный ресурс.

Кроме того, нормы о привлечении Российской Федерации к гражданско-правовой ответственности судом первой инстанции применены неправильно.

Согласно пункту 1 статьи 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом под реальным ущербом понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Общими основаниями ответственности за причинение вреда являются противоправность поведения нарушителя, причинная связь между таким поведением и наступившим вредом, а также вина причинителя вреда (статья 1064 ГК РФ).

Противоправность поведения нарушителя при наступлении гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьями 16, 1069 ГК РФ, выражается в незаконности актов, действий или бездействия органов публичной власти. Субъектами данной ответственности являются органы государственной власти или местного самоуправления, исполняющие свои властные публичные обязанности и выступающие от имени соответствующих публично-правовых образований, которые возмещают внедоговорной вред за счет казны.

Следовательно, в предмет доказывания по делу о взыскании убытков входит установление совокупности указанных обстоятельств и размер убытков.

В силу требований части 1 статьи 65 АПК РФ, истец как лицо обратившееся за получением возмещения

убытков обязан доказать наличие всех элементов гражданско-правовой ответственности, предусмотренных статьями 16, 1069 ГК РФ.

Истец не представил суду доказательств наличия совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения Российской Федерации к ответственности.

Согласно составленного истцом расчета размер убытков, образовавшихся в связи с поставкой тепловой энергии населению пгт. Атамановка Читинского района, определен как разница между суммой, начисленной к оплате по тарифу, установленному для населения с учетом предельного индекса изменения размера платы граждан за тепловую энергию в период с 10.12.2012 по 01.07.2013, и фактическими затратами Общества на оказание услуги по теплоснабжению в горячей воде. Такое определение размера и основания для возникновения убытков противоречит правилам статей 16, 1064 и 1069 ГК РФ и специальным законам и нормативно-правовым актам, предусматривающим тарифное регулирование в сфере теплоснабжения.

Проверяя расчет убытков, суд первой инстанции не учел, что Обществу не был установлен экономически обоснованный тариф.

Заключение по расчету тарифов на коммунальные услуги, оказываемые Обществом, на 2013 год не является нормативным актом и содержит только ориентировочные суммы предполагаемых выпадающих доходов, что с учетом установленного механизма исполнения потребителями обязанности по оплате за фактически поставленный ресурс, не позволяет определить реальный ущерб, причиненный истцу.

Помимо того, расчеты объема потребленных населением муниципального образования городское поселение «Атамановское» муниципального района «Читинский район» ресурсов на отопительный сезон 2012 года не подтверждены первичными документами.

Из расчетов невозможно установить данные о потребителях, а соответствующие договоры с гражданами в деле отсутствуют. В деле нет допустимых доказательств о количестве проживающих в жилом фонде и площади жилого фонда, куда была поставлена тепловая энергия. Наличие суммарной разницы между фактическими затратами Общества на оказание услуги по теплоснабжению и тарифам, установленным с учетом предельного индекса, само по себе не подтверждает размер причиненных убытков, который необходимо определять в динамике доходов, полученных истцом в спорный период. Однако сведений о сумме фактически оплаченной в спорный период населением за оказанные коммунальные услуги, в материалах дела нет.

Установление Обществу Региональной службой по тарифам и ценообразованию Забайкальского края тарифа для населения с учетом предельного индекса максимально возможного изменения тарифов на коммунальные услуги за период 2012-2013 годов, установленного Федеральной службой по тарифам, не указывает на возникновение у Общества убытков вследствие действий или бездействия Федеральной службы по тарифам как органа государственной власти, и не порождает ответственности Российской Федерации.

При изложенных обстоятельствах не имелось оснований для удовлетворения иска к Российской Федерации.

Данный вывод сделан с учетом правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2012 № 14489/11, и не противоречит правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 29.03.2011 № 2-П.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции отметил, что заявляя

ходатайство о привлечении в качестве ответчика Российскую Федерацию (т. 1, л.д. 143), истец не сформулировал к ней ни требования, ни основания, позволяющие привлечь к деликтной ответственности. Тогда как суд первой инстанции, в нарушение положений статьи 9 АПК РФ, подменяя истца, самостоятельно сформулировал основание для удовлетворения исковых требований за счет казны Российской Федерации, а это не допустимо.

Стало быть, решение арбитражного суда по делу в обжалованной части как принятое при неправильном применении норм материального и процессуального права подлежит отмене на основании пункта 4 части 1 статьи 270 АПК РФ, с принятием в этой части нового судебного акта об отказе в удовлетворении иска к Российской Федерации.

При подаче искового заявления истец уплатил государственную пошлину в размере 2 000 руб. Однако в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 33321 НК РФ государственная пошлина, исчисленная от цены иска с учетом уточнения 141 221,15 руб., составила 5 237 руб.

Следовательно, на истца относится 3 237 руб. недоплаченной государственной пошлины по исковому заявлению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина за апелляционную жалобу в сумме 2 000 руб., от уплаты которой заявитель жалобы освобожден, также подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета. Всего на истца относится 5 237 руб. (2 000 руб. + 3 237 руб.) государственной пошлины.

Руководствуясь статьей 268, пунктом 2 статьи 269, статьями 270, 271 АПК РФ суд постановил:

решение Арбитражного суда Забайкальского края от 24 октября 2014 года по делу №А78-2575/2014 в обжалованной части отменить, принять новый судебный акт.

В иске Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КИРА-С» в доход федерального бюджета 5 237 руб. государственной пошлины по исковому заявлению и апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение двух месяцев с даты принятия через арбитражный суд первой инстанции.

32. Требования истца о расторжении государственного контракта и взыскании штрафа судом удовлетворены, поскольку ответчик обязателство по передачи товара выполнил ненадлежащим образом в нарушение требований, установленных государственным контрактом.

Решение Арбитражного суда Омской области от 01.06.2015 по делу № А46-3128/2015 (Извлечение)

УФК по Омской области обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «К» о расторжении государственного контракта и взыскании *** руб. штрафа.

Рассмотрев и оценив материалы дела, суд полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между УФК по Омской области (заказчик) и ООО «К» (поставщик) на основании решения Единой комиссии УФК по Омской области по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных

нужд был заключен контракт № **, по условиям которого, ООО «К» обязалось поставить запоминающие внутренние устройства: внутренние жесткие диски для серверов IBM УФК по Омской области согласно спецификации, а УФК по Омской области обязалось принять и оплатить их в порядке и сроки, установленные контрактом (п. 1.1. контракта).

Срок поставки товара – единовременно в течение 20 календарных дней со дня заключения контракта.

Товар был поставлен ДД.ММ.ГГГГ грузоперевозчиком ЗАО «АБ посылка» и передан представителю заказчика по накладной № ***MOW.

Истец указывает, что в ходе приемки товара по качеству были выявлены недостатки в поставленном товаре, приемка товара была приостановлена, о чем был составлен акт.

В адрес ответчика ДД.ММ.ГГГГ было направлено уведомление о приостановлении приемки и приглашение представителя поставщика для продолжения приемки. Ответ на уведомление государственным заказчиком не получен, к предложенному сроку – ДД.ММ.ГГГГ представитель ООО «К» не явился.

В связи с чем, в соответствии с пунктом 7.12 контракта приемка товара производилась УФК по Омской области, в одностороннем порядке.

ДД.ММ.ГГГГ поставщику направлен акт обнаруженных недостатков (дефектов) товара.

ДД.ММ.ГГГГ заказчик по акту приема-передачи передал, а поставщик принял к возврату товар, для проверки на соответствие требованиям, установленным в государственном контракте и дальнейшей его замены в случае подтверждения несоответствия товара.

ДД.ММ.ГГГГ истец направил ООО «К» претензию с требованием об оплате неустойки за просрочку исполнения основного обязательства по контракту.

В случае невозможности выполнения данных требований по замене поставленного товара ненадлежащего качества, поставщику было предложено расторгнуть контракт на основании п. 11.2 контракта и подписать соглашение о его расторжении.

Замена товара не была произведена.

По правилам статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно ст. 525 ГК РФ поставка товаров для государственных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

На основании статьи 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет

недействительность соглашения о неустойке.

Пунктом 9.3. контракта предусмотрена ответственность поставщика за неисполнение обязанности по поставке, замене некачественного товара.

Указанным пунктом контракта за неисполнение обязательства по поставке установлен штраф в размере *** руб.

Оценив представленные доказательства, учитывая изложенное, суд полагает заявленные требования о взыскании штрафа подлежащими удовлетворению.

Подпунктом 1 пункта 2 статьи 450 ГК РФ предусмотрено, что по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

Существенным признается такое нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Материалы дела свидетельствуют о том, что по условиям государственного контракта на поставщике лежала обязанность передать покупателю товар.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно статье 71 АПК РФ и арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Проанализировав материалы дела в порядке статьи 71 АПК РФ, суд установил, что обязательство по поставке товара исполнено поставщиком ненадлежащим образом.

Ответчик обязательство по передаче товара исполнил ненадлежащим образом (поставленный товар не соответствовал

требованиям, установленным госконтрактом).

Поскольку несоответствие товара требованиям, установленным госконтрактом, является существенным нарушением контракта, требование истца о расторжении государственного контракта подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ обязанность по оплате государственной пошлины подлежит возложению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 226-229 АПК РФ, суд решил:

Расторгнуть государственный контракт № ** от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между Управлением Федерального казначейства по Омской области и обществом с ограниченной ответственностью «К».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «К» в пользу УФК по Омской области *** руб. штрафа.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «К» в доход федерального бюджета *** руб. государственной пошлины.

33. Неисполнение исполнителем условий государственного контракта на оказание услуг по утилизации оргтехники.

*Решение Арбитражного суда
Оренбургской области от 26.05.2015 по
делу № А47-13677/2014
(Извлечение)*

В ходе открытого судебного заседания судом установлено следующее.

Между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) 16.09.2014 был заключен государственный контракт № 40-ЗК (далее - контракт), в соответствии с п. 1.1 которого исполнитель обязуется оказать услуги заказчику по утилизации оргтехники для нужд УФК по Оренбургской области (далее - услуги) в соответствии с техническим заданием (приложение № 1 к контракту) в

количестве и по ценам, указанным в расчет стоимости (приложение № 2 к контракту), а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги.

Цена контракта составляет 6 000 руб., НДС не облагается. Цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе исполнения контракта (п. 1.2, п. 1.3 контракта).

Срок оказания услуг осуществляется исполнителем по контракту в полном объеме в течение 20 рабочих дней с 13.09.2014 по 03.10.2014.

Согласно п. 2.4 контракта после завершения оказания услуг исполнитель предоставляет заказчику документы, указанные в п. 4.2 приложения № 1 к контракту в течение 10 рабочих дней.

В соответствии с п. 4.2 приложения № 1 к контракту по результатам оказания услуг заказчик должен получить:

- документы о выполнении работ по защите персональных данных, коммерческой, финансовой, корпоративной и иной информации (подтверждение работ по уничтожению носителей информации);

- документы, подтверждающие безопасную утилизацию отходов;

- акт уничтожения;

- 1 экземпляр счета, 2 экземпляра акта оказанных услуг.

За ненадлежащее исполнение исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, устанавливается штраф в размере 10 % от цены контракта, что составляет 600 руб. (п. 5.5 контракта).

Срок действия контракта в соответствии с п. 7.1 - с момента его подписания до 26.12.2014.

Поскольку исполнитель не выполнил обязательства по контракту в полном объеме, истец, 20.10.2014, направил в адрес ответчика (исполнителя) претензию с требованием предоставления документов,

предусмотренных п. 2.4 контракта, в течение 5 дней с момента получения письма. Согласно почтовому уведомлению претензия получена ответчиком 31.10.2014. Повторно претензия направлена ответчику 25.11.2014

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по государственному контракту, истец обратился в суд с рассматриваемым иском.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения истца, суд приходит к выводу, что требования истца заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению в полном объеме на основании следующего.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 Гражданского кодекса).

Судом установлено, что правоотношения сторон возникли из заключенного государственного контракта и подлежат правовому регулированию нормами главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно п. 2.4 контракта после завершения оказания услуг исполнитель предоставляет заказчику документы, указанные в п. 4.2 приложения № 1 к контракту в течение 10 рабочих дней.

В соответствии с п. 4.2 приложения № 1 к контракту по результатам оказания услуг заказчик должен получить:

- документы о выполнении работ по защите персональных данных, коммерческой, финансовой, корпоративной и иной информации (подтверждение работ по уничтожению носителей информации);

- документы, подтверждающие безопасную утилизацию отходов;

- акт уничтожения;

- 1 экземпляр счета, 2 экземпляра акта оказанных услуг.

За ненадлежащее исполнение исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, устанавливается штраф в размере 10 % от цены контракта, что составляет 600 руб. (п. 5.5 контракта).

Ответчик отзыв на исковое заявление в материалы дела не представил. Поскольку в материалы дела не представлены доказательства надлежащего А47-13677/2014 исполнения условий контракта, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

Согласно ч. 3 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих

представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии со ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в доход федерального бюджета Российской Федерации в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

Исковые требования Управления Федерального казначейства по Оренбургской области, г.Оренбург удовлетворить. Обязать общество с ограниченной ответственностью «ВСК-Уралснаб» представить в Управление Федерального казначейства по Оренбургской области документы, подтверждающие, что оборудование не вывезено на несанкционированные свалки и не захоронено на полигонах без переработки:

- документы о выполнении работ по защите персональных данных, коммерческой, финансовой, корпоративной и иной информации (подтверждение работ по уничтожению носителей информации);

- документы, подтверждающие безопасную утилизацию отходов;

- акт уничтожения;

- один экземпляр счета, два экземпляра акта оказанных услуг.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ВСК-Уралснаб», в пользу Управления Федерального казначейства по Оренбургской области 600 руб. 00 коп.

34. Российская Федерация не несёт ответственности за расходы, понесенные в связи с предоставлением услуг по перевозке пассажиров,

имеющих право на меры социальной поддержки.

*Решение Арбитражного суда
Алтайского края от 19.05.2015
по делу А03-19737/2014*

Материалами дела установлено, что Муниципальное унитарное предприятие «Горэлектротранс» осуществляло перевозку пассажиров городским электрическим транспортом на городских маршрутах.

В 2012 году в целях реализации проводимы органами государственной власти Российской Федерации и Алтайского края мероприятий по обеспечению федеральным льготникам равной доступности услуг общественного транспорта, истец предоставлял гражданам, проживающим в городе Барнауле и пользующимися льготами, право льготного проезда в городском транспорте в городском пассажирском сообщении на своем транспорте (трамвай, троллейбусы).

В связи с тем, что недополученная от потребителей – федеральных льготников плата не была полностью компенсирована в 2012 финансовом году из бюджета, и подлежит, что убытки в виде понесенных расходов возникли ввиду бездействия публично – правового образования – Российской Федерации, предъявил требования о взыскании убытков на основании статей 16, 1069, 1071, 1082 ГК РФ.

Давая оценку спорным правоотношениям, суд исходил из следующего.

Согласно пункту 5 статьи 790 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с законом или иными правовыми актами установлены льготы или преимущества по провозной плате за перевозку грузов, пассажиров и багажа, понесенные в связи с этим расходы возмещаются транспортной организацией за счет средств соответствующего бюджета.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда Российской

Федерации от 22.06.2006 № 23 судам дано разъяснение о том, что при решении вопроса об определении публично – правового образования, за счет казны которого подлежат удовлетворению требования о взыскании убытков в связи с осуществлением после 01.01.2005 предоставлением потребителям бесплатно или по льготным ценам товаров (работ, услуг), судам необходимо иметь в виду положения статей 84, 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», разграничивающие полномочия Российской Федерации и субъектов по предметам совместного ведения, в том числе по вопросам социальной защиты населения, и устанавливающие принципы финансового обеспечения осуществления данных полномочий. Ответчиком по указанным делам выступает публично – правовое образование, к расходным обязательствам которого было отнесено финансирование соответствующих льгот.

Постановлением Администрации Алтайского края от 01.11.2008 № 467 утверждено «Положение о порядке обеспечения отдельных категорий граждан, учтенных в федеральном и краевом регистрах получателей мер социальной поддержки (кроме граждан, учтенных в федеральном регистре лиц, имеющих право на получение государственной социальной помощи только в целях установления социальной доплаты к пенсии), проездными билетами, дающими право на льготный проезд всеми видами городского пассажирского транспорта общего пользования (кроме такси), а также в пределах административного района проживания – автомобильным транспортом (кроме такси) внутрирайонного сообщения (далее – Положение)».

Согласно указанному Положению органы социальной защиты населения по месту жительства приобретают проездные билеты в уполномоченных органах (организациях) по продаже проездных билетов на территории муниципального образования.

Средства, полученные от реализации билетов, а также средства краевого бюджета перечисляются на счета уполномоченных органов (организация) по продаже проездных билетов на территории муниципального образования.

Материалами дела установлено, что Алтайский край в соответствии с требованиями вышеперечисленных нормативных актов полностью исполнил обязательства по перечислению денежных средств на счет МУП «Горэлектротранс» г. Барнаула.

В силу пункта 16 Постановления Пленума № 22 организации, предоставившие потребителям бесплатно или по льготным ценам товары (работы, услуги) в рамках реализации установленных законом льгот, имеют право получить от публично – правового

образования компенсацию в виде не полученной с потребителей.

Согласно расчету истца, полученная от потребителей – федеральных льготников оплата, была компенсирована не в полном объеме.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что возникшие расходные обязательства устанавливаются органами государственной власти субъекта Российской Федерации самостоятельно и исполняются за счет собственных доходов и источников финансирования субъекта бюджета Российской Федерации (абзац 1 части 2 статьи 85 Федерального закона №184 – ФЗ).

Таким образом, действующим законодательством закреплено, что меры социальной поддержки граждан определяются органами государственной власти субъекта Российской Федерации самостоятельно с учетом возможностей бюджета публично – правового образования.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Совместное письмо Минфина России и Федерального казначейства от 22 июня 2015 г. № 02-01-09/35943/№ 07-04-05/03-411.

Министерство финансов Российской Федерации и Федеральное казначейство в целях реализации положений пункта 29.1 постановления Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2014 г. № 1563 «О мерах по реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов» (далее - Постановление № 1563) и положений постановления Правительства Российской Федерации от 6 марта 2015 г. № 199 «О случаях и условиях, при которых в 2015 году заказчик вправе не устанавливать требование обеспечения исполнения контракта в извещении об осуществлении закупки и (или) проекте контракта» (далее - Постановление № 199), сообщают.

1. Положениями пункта 29.1 Постановления № 1563 установлено, что получатели средств федерального бюджета (далее - получатели) при заключении договоров (государственных контрактов) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг (далее - контракт) в пределах доведенных им в установленном порядке соответствующих лимитов бюджетных обязательств вправе предусматривать авансовые платежи по контрактам (за исключением контрактов, условиями которых предусматривается обязательство по выполнению работ (оказанию услуг), их этапов продолжительностью не более одного месяца после оплаты контракта, этапа его исполнения) от 30 до 80 процентов суммы контракта, но не более 80 процентов лимитов бюджетных обязательств, доведенных на соответствующий финансовый год по соответствующему коду бюджетной

классификации Российской Федерации, если иное не установлено федеральными законами и нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Установление таких размеров авансовых платежей возможно при включении в контракты (за исключением контрактов, исполнение которых подлежит банковскому сопровождению в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд) условия о перечислении авансовых платежей на счета, открытые территориальным органам Федерального казначейства в учреждениях Центрального банка Российской Федерации для учета операций со средствами юридических лиц.

В целях реализации указанных положений получатели, предусматривающие в условиях контракта авансовые платежи от 30 до 80 процентов суммы контракта, но не более 80 процентов лимитов бюджетных обязательств, доведенных на соответствующий финансовый год по соответствующему коду бюджетной классификации Российской Федерации, обязаны осуществить следующие мероприятия.

1.1. Обеспечить включение в проекты контрактов:

условия об открытии поставщику (подрядчику, исполнителю) по контракту (далее - поставщик) лицевого счета для учета операций неучастника бюджетного процесса в органе Федерального казначейства;

реквизитов счета органа Федерального казначейства, на который будут перечисляться авансовые платежи;

условия о перечислении авансовых платежей, в соответствии с положениями пункта 29.1 Постановления № 1563.

1.2. Организовать работу с поставщиками по открытию им в органах Федерального казначейства лицевого счетов для учета операций неучастника бюджетного процесса в соответствии с требованиями Порядка открытия и ведения лицевого счетов территориальными органами Федерального казначейства, утвержденного приказом Федерального казначейства от 29 декабря 2012 г. № 24н (далее - Порядок 24н).

Открытие лицевого счета для учета операций неучастника бюджетного процесса поставщику для учета операций с авансовыми платежами осуществляется на основании представленного поставщиком в орган Федерального казначейства:

Заявления на открытие лицевого счета (код формы по КФД 0531752) (далее - Заявление), оформленного в соответствии с пунктом 14 Порядка № 24н, с указанием по строке «Основание для открытия лицевого счета» наименования документа, в соответствии с которым открывается лицевой счет, с отражением в кодовой зоне номера и даты данного документа;

Карточки образцов подписей к лицевым счетам (код формы по КФД 0531753), оформленной в соответствии с пунктом 18 Порядка № 24н, заверенной на оборотной стороне нотариально;

копии контракта, заключенного поставщиком с получателем, являющегося основанием для открытия лицевого счета, заверенной получателем, перечисляющим суммы авансовых платежей, либо заверенной нотариально.

1.3. Органы Федерального казначейства обеспечивают в установленном порядке открытие лицевого счета для учета операций неучастника бюджетного процесса поставщику.

На одном лицевом счете для учета операций неучастника бюджетного процесса учитываются операции со средствами авансовых платежей, предусмотренных одним контрактом.

При этом Министерство финансов Российской Федерации и Федеральное казначейство обращают внимание на то, что в соответствии с положениями пунктов 10 и 14 Порядка санкционирования оплаты денежных обязательств получателей средств федерального бюджета и администраторов источников финансирования дефицита федерального бюджета, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 1 сентября 2008 г. № 87н, органы Федерального казначейства возвращают без исполнения платежные документы, представленные получателем для перечисления авансовых платежей по контрактам получателю сумм авансовых платежей, минуя счета органов Федерального казначейства.

1.4. Для осуществления санкционирования расходов за счет средств авансовых платежей поставщику необходимо руководствоваться положениями Порядка санкционирования расходов юридических лиц, источником финансового обеспечения которых являются средства, предоставленные из федерального бюджета на основании статьи 5 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов», утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 16 февраля 2015 г. № 23н.

2. Положениями Постановления 199 определены случаи и условия, при которых в 2015 году государственный заказчик вправе не устанавливать требование обеспечения исполнения контракта в извещении об осуществлении закупки и (или) проекте контракта.

Одним из таких случаев является содержание в извещении об осуществлении закупки и (или) в проекте контракта нормы о перечислении поставщику (подрядчику, исполнителю) авансовых платежей на счет, открытый территориальному органу Федерального казначейства в учреждениях Центрального банка Российской

Федерации независимо от суммы планируемой сделки.

Таким образом, в целях реализации положений Постановления № 199, в случае если государственный заказчик - получатель не устанавливает требование обеспечения исполнения контракта в извещении об осуществлении закупки и (или) проекте контракта, ему необходимо осуществить процедуры, аналогичные процедурам, указанным в пункте 1 настоящего письма.

Кроме того, учитывая, что положения пункта 29.1 Постановления № 1563 вступили в силу 2 апреля 2015 г., по мнению Министерства финансов Российской Федерации и Федерального казначейства, указанные положения не могут применяться в отношении:

а) контрактов, заключенных при осуществлении закупок, извещения об осуществлении которых размещены на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг либо приглашения принять участие в которых направлены до 2 апреля 2015 г.;

б) контрактов, заключенных с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), если извещение о закупке у единственного поставщика размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг до 2 апреля 2015 г.

2. Письмо Федерального казначейства от 21 апреля 2015 г. № 07-04-05/05-252

Федеральное казначейство в целях исполнения органами Федерального казначейства положений пункта 16 Порядка открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства,

утвержденного приказом Федерального казначейства от 29 декабря 2012 г. № 24н (с изменениями, внесенными приказом Федерального казначейства от 29 декабря 2014 г. № 25н), сообщает.

Лица, подписывающие электронной подписью платежные (расчетные) документы, представляемые клиентами в органы Федерального казначейства в электронном виде, должны быть включены в соответствующие Карточки образцов подписей к лицевым счетам (далее - Карточки) с правом первой или второй подписи.

Для подписания электронной подписью платежных (расчетных) документов уполномоченному лицу клиента необходимо иметь сертификат ключа проверки электронной подписи (далее - сертификат), полученный в соответствии с Регламентом Удостоверяющего центра Федерального казначейства, утвержденным приказом Федерального казначейства от 4 декабря 2013 г. № 279, и зарегистрированный в прикладном программном обеспечении «Система удаленного финансового документооборота» (далее - ППО СУФД).

При создании ключей электронной подписи и запроса на сертификат формализованная должность «Руководитель» или «Главный бухгалтер» указывается для лиц клиента, наделенных правом первой или второй подписи соответственно.

При регистрации уполномоченного лица клиента в ППО СУФД уполномоченное лицо органа Федерального казначейства обеспечивает проверку соответствия значения формализованной должности из состава сертификата праву подписи в Карточке.

Платежные (расчетные) документы должны быть подписаны лицами, имеющими право первой и второй подписи, в порядке, предусмотренном для подписания указанных документов при бумажном документообороте.

Органы Федерального казначейства возвращают клиенту без исполнения

платежные (расчетные) документы, подписанные электронной подписью лиц, не включенных в Карточку с соответствующими полномочиями.

В связи с чем органам Федерального казначейства необходимо в срок до 1 июня 2015 года организовать работу по обеспечению соответствия лиц, подписавших электронными подписями представленные в органы Федерального казначейства платежные (расчетные) документы, лицам с правом первой и второй подписи, включенным в Карточку с соответствующими полномочиями.

3. Письмо Федерального казначейства от 05 мая 2015 г. № 07-04-05/04-274.

Федеральное казначейство направляет разъяснения по отдельным вопросам, поступающим от управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации (далее - Управления), при организации работы по предоставлению бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) (далее - Кредит) муниципальным образованиям.

1. В случае, если в соответствии с требованиями Порядка заключения договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 26.07.2013 № 74н (далее - Порядок № 74н), в Управление для заключения договора о предоставлении Кредита (далее - Договор) от имени муниципального образования обращается Администрация муниципального образования (далее - Администрация).

При этом уставом муниципального образования предусмотрено право Администрации привлекать бюджетные кредиты, решением о бюджете (программой заимствований) установлен объем привлечения бюджетных кредитов и определен администратор источников

финансирования дефицита бюджета - Администрация.

В этом случае Управление заключает Договор с Администрацией как с уполномоченным органом, действующим от имени соответствующего муниципального образования, с указанием в нем всех реквизитов Администрации.

2. В случае, если в соответствии с требованиями Порядка № 74н в Управление для заключения Договора от имени муниципального образования обращается Администрация.

При этом уставом муниципального образования предусмотрено право Администрации привлекать бюджетные кредиты, решением о бюджете (программой заимствований) установлен объем привлечения бюджетных кредитов и определен администратор источников финансирования дефицита бюджета - финансовый орган, а не Администрация.

В этом случае Управление заключает Договор с Администрацией как с уполномоченным органом, действующим от имени соответствующего муниципального образования, с указанием реквизитов Администрации. При этом в пункте 3.2 Договора указываются код администратора источников финансирования дефицита и иные реквизиты (ИНН, КПП, л/с) финансового органа. Данные реквизиты должны быть указаны Администрацией в обращении о заключении Договора в строке «код администратора источников финансирования дефицита бюджета».

3. В случае, если в соответствии с требованиями Порядка № 74н в Управление для заключения Договора от имени муниципального образования обращается финансовый орган Администрации.

При этом уставом муниципального образования установлено полномочие финансового органа Администрации осуществлять от имени муниципального образования внутренние заимствования или привлекать бюджетные кредиты,

решением о бюджете (программой заимствований) установлен объем привлечения бюджетных кредитов и определен администратор источников финансирования дефицита бюджета - финансовый орган.

В этом случае Управление заключает Договор с финансовым органом Администрации как с уполномоченным органом, действующим от имени соответствующего муниципального образования, с указанием в нем реквизитов финансового органа Администрации.

4. Перечисление Кредита осуществляется через лицевой счет администратора источников финансирования дефицита бюджета, открытый в Управлении, или соответствующий лицевой счет, открытый в финансовом органе муниципального образования (в зависимости от выбранного Администрацией порядка кассового обслуживания исполнения местного бюджета).

В платежном поручении на перечисление Кредита указывается:

- если лицевой счет администратора источников финансирования дефицита бюджета открыт в Управлении - данный лицевой счет;

- если лицевой счет администратору источников финансирования дефицита бюджета открыт в финансовом органе - соответствующий лицевой счет бюджета, открытый в Управлении финансовому органу.

4. Письмо Федерального казначейства от 01 июня 2015 г. № 07-04-05/11-343 о карточках образцов подписей к лицевым счетам при осуществлении между органами Федерального казначейства и клиентами электронного документооборота с использованием электронной подписи.

Федеральное казначейство в целях исполнения органами Федерального казначейства положений пункта 16

Порядка открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства, утвержденного приказом Федерального казначейства от 29 декабря 2012 г. № 24н (с изменениями, внесенными приказом Федерального казначейства от 29 декабря 2014 г. № 25н), и в дополнение к письму Федерального казначейства от 21.04.2015 № 07-04-05/05-252 сообщает, что органам Федерального казначейства необходимо в срок до 1 января 2016 года завершить работы по приведению в соответствие лиц, подписавших электронными подписями представленные в органы Федерального казначейства платежные (расчетные) документы, лицам с правом первой и второй подписи, включенным в Карточку с соответствующими полномочиями.

С 1 января 2016 года платежные (расчетные) документы, представленные в органы Федерального казначейства и подписанные электронными подписями уполномоченных лиц клиентов, не включенных в соответствующие Карточки образцов подписей к лицевым счетам с правом первой или второй подписи, должны быть возвращены клиенту без исполнения расчетных (платежных) документов.

5. Письмо Федерального казначейства от 03 июня 2015 г. № 07-04-05/356.

Федеральное казначейство направляет отдельные разъяснения о действиях управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации (субъектам Российской Федерации, находящимся в границах федерального округа) (далее - Управления) при невозврате либо несвоевременном возврате бюджетного кредита, предоставленного на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) (далее - бюджетный кредит) субъектами Российской Федерации

(муниципальными образованиями), а также неперечислении либо несвоевременном перечислении ими платы за пользование бюджетным кредитом.

В случае установления факта нарушения субъектом Российской Федерации (муниципальным образованием) положения договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) (далее - Договор), заключенного в соответствии с Порядком заключения и форме Договора, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 26 июля 2013 года № 74н (в редакции от 28.11.2014 № 140н), в части срока возврата бюджетного кредита, Управления проводят необходимые мероприятия по взысканию задолженности по бюджетному кредиту и уплате процентов за пользование бюджетным кредитом в соответствии с Порядком обращения взыскания задолженности по бюджетному кредиту, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 26 июля 2013 года № 73н.

Вместе с тем, ч. 7 ст. 306.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что наряду с применением бюджетных мер принуждения применяются меры ответственности в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В этой связи Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрена административная ответственность в части нарушений норм законодательства, связанных с предоставлением бюджетного кредита:

- за невозврат либо несвоевременный возврат бюджетного кредита (ст. 15.15 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации)

- за неперечисление либо несвоевременное перечисление платы за пользование бюджетным кредитом (ст. 15.15.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации)

В соответствии со ст. 23.7 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации от имени федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, рассматривающего дела об административных правонарушениях, предусмотренных вышеуказанными статьями, в пределах своих бюджетных полномочий могут выступать:

1) руководитель федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль и надзор в финансово-бюджетной сфере, его заместители;

2) руководители структурных подразделений федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль и надзор в финансово-бюджетной сфере, их заместители;

3) руководители территориальных органов федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль и надзор в финансово-бюджетной сфере, их заместители.

Указанное положение получило развитие в приказе Федеральной службы финансово-бюджетного надзора от 17.11.2004 № 102, которым закреплено право на составление протоколов об административных правонарушениях соответствующим должностным лицам Росфиннадзора, уполномоченным осуществлять контроль в финансово-бюджетной сфере.

В настоящее время разработан и находится на согласовании в Росфиннадзоре проект соглашения о сотрудничестве и информационном взаимодействии Федерального казначейства и Федеральной службы

финансово-бюджетного надзора при осуществлении внутреннего государственного финансового контроля в новой редакции (далее - Соглашение), учитывающий изменения бюджетного законодательства и законодательства об административных правонарушениях.

Указанным Соглашением предусмотрена, в том числе, передача органам Росфиннадзора имеющейся в органах Федерального казначейства информации о бюджетных нарушениях, за совершение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривается административная ответственность.

Представляется целесообразным, до заключения Соглашения, при организации взаимодействия с органами Росфиннадзора руководствоваться соглашением об информационном взаимодействии, заключенными между Управлением и территориальным управлением Федеральной службы финансово-бюджетного надзора (при наличии).

Учитывая пункт 4 Положения о Федеральном казначействе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703 и пункт 11.5 Типового регламента взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.2005 № 30, Управления направляют информацию о невозврате (несвоевременном возврате) бюджетного кредита и (или) неперечислении (несвоевременном перечислении) платы за пользование бюджетным кредитом соответственно в территориальные органы Росфиннадзора с учетом следующих требований.

В срок не позднее 5 рабочих дней с даты установления факта неисполнения Заемщиком обязательств по возврату бюджетного кредита и (или) уплаты процентов по бюджетному кредиту в соответствии с условиями Договора

Управления направляют письменную информацию по невозврату бюджетного кредита и (или) неперечислению платы за пользование бюджетным кредитом в территориальные органы Росфиннадзора по месту принадлежности к данной территории.

Информация, направляемая в территориальные органы Росфиннадзора, должна включать в себя наименование Заемщика в лице уполномоченного субъектом Российской Федерации (муниципальным образованием) на получение бюджетного кредита органа, номер, дату Договора, дату возврата бюджетного кредита и процентов за пользование бюджетным кредитом по Договору, сумму бюджетного кредита, сумму невозвращенного либо несвоевременно возвращенного бюджетного кредита и неперечисленной либо несвоевременно перечисленной платы за пользование бюджетным кредитом, дату возврата кредита и процентов за пользование бюджетным кредитом (если бюджетный кредит и (или) проценты возвращены либо частично возвращены на момент представления информации).

6. Письмо Федерального казначейства от 30 июня 2015 г. № 07-04-05/03-433 «О порядке открытия и ведения с 01.01.2015 года лицевых счетов распорядителей и получателей средств бюджета Союзного государства».

Федеральное казначейство, в связи с поступающими запросами от управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации по порядку открытия и ведения с 1 января 2015 г. лицевых счетов распорядителей и получателей средств бюджета Союзного государства, сообщает следующее.

Кассовое обслуживание исполнения бюджета Союзного государства в настоящее время осуществляется в соответствии с двумя нормативными правовыми актами Союзного государства:

- Порядком формирования и исполнения бюджета Союзного государства, утвержденным постановлением Высшего Государственного Совета Союзного государства от 12 апреля 2002 г. № 3 (в редакции от 15 декабря 2006 г. № 11);

- Порядком исполнения бюджета Союзного государства через органы федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации и органы государственного казначейства Министерства финансов Республики Беларусь, утвержденным постановлением Совета Министров Союзного государства от 21 декабря 2000 г. № 24 (далее - Постановление № 24).

Постановлением № 24 определено, что открытие и ведение лицевых счетов распорядителей и получателей средств бюджета Союзного государства осуществляется в порядке, установленном приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30 декабря 1999 г. № 106н «Об утверждении Инструкции о порядке открытия и ведения территориальными органами федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации лицевых счетов для учета операций по исполнению федерального бюджета» (утратил силу в связи с

изданием приказа Министерства финансов Российской Федерации от 31 декабря 2002 г. № 142н «Об утверждении Инструкции о порядке открытия и ведения Федеральным казначейством и его территориальными органами лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета» (далее - Инструкция № 142н).

В 2014 году территориальные органы Федерального казначейства осуществляли открытие и ведение лицевых счетов распорядителей и получателей средств бюджета Союзного государства применительно к Инструкции № 142н.

Федеральное казначейство, в целях недопущения срыва процесса кассового обслуживания исполнения бюджета Союзного государства, считает возможным, до внесения изменений в Постановление № 24, в 2015 году открытие и ведение лицевых счетов распорядителей и получателей средств бюджета Союзного государства осуществлять в соответствии с Инструкцией № 142н.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА



Афоризмы:

Адвокат найдет тринадцать лазеек
в десяти заповедях.

Если для вас значения имеет
не наличие факта, а наличие документа,
подтверждающего его наличие,
вы – юрист.

Молодому юристу неотложно
звонит дальний родственник и просит
зайти «просто так, в гости».
Хорошо, отвечает он, только
какой кодекс с собой захватить –
гражданский или уголовный?

Цитаты великих людей:

«Система очень проста: никогда
ничего прямо не позволять и никогда
ничего прямо не запрещать».

Михаил Салтыков-Щедрин

«У того, кто решит изучить все
законы, не останется времени их
нарушать».

Иоганн Вольфганг Гете

«Для меня не важно, на чьей
стороне сила; важно то, на чьей стороне
право».

Виктор Гюго

Исторические факты.

История развития государства и
права дарит нам забавные факты. Так,
например, в середине 19 века в ряде
Европейских государств мерилom
преступности являлась «урожайность
кукурузы». Да, это не опечатка. Именно
кукуруза «показывала» уровень
преступности. Как можно догадаться, чем
меньше был урожай кукурузы, тем выше
был уровень преступности.

Уголовное право России начало 20
века знало такое оскорбление чести как
обиду. Под обидой понималось –
умышленное унижение посредством
презрительного обращения или
обхождения (невозможна между
родственниками). Каралась обида вплоть
до «тюрьмы». Интересно заметить, что
допускалось погашение обид, то есть
обиженный потерпевший мог обидеть

виновное лицо и тем самым «погасить» его преступление.

Еще один интересный факт из истории уголовного права России. В начале 20 века было уголовно наказуемо прелюбодеяние, а именно умышленное вступление в плотскую связь лица, состоящего в браке, с лицом, с которым оно в браке не состоит. Наказанию подлежали как муж и жена, так и соучастники. Каралось оно заключением в монастырь или тюрьмой! К слову сказать, в Западной Европе такого наказания уже многие десятилетия не было. Еще подробности: Преследовалось такое преступление только по жалобе оскорбленного супруга (ах, женщины, и здесь они не имели прав), которому предоставлено право или требовать расторжения брака (и тогда виновный супруг не понесет наказания), или ходатайствовать перед судом о наложении кары (тогда брак остается в силе).

Всего век назад родители могли «посадить» свое чадо (дитя) в тюрьму за «упорное неповиновение родительской власти». Таков был закон.

«ЮРИСТ В КАРМАН ЗА СЛОВОМ НЕ ПОЛЕЗЕТ!»

В суд пришло дело по ДТП с участием автомобиля Лендровер (под управлением госпожи Моверлик Натальи Юльевны) и коровы.

Эта дама написала претензию о возмещении материального ущерба внешнему управляющему птицефабрики, которая является собственником стада.

Ответ даме достоин высшей юридической похвалы и литературной премии!

«ОАО «Ново-Петровская птицефабрика»
Внешний управляющий
Село Ново-Петровское, Истринский
район, Московская область

Почтовый адрес: 129281, г. Москва,
Староватутинский проезд, д. 17, офис 6

Телефон: 472-18-44, 472-24-92, 472-73-18,
472-81-58

Исх. № 257 от 26 июня 2001г.
Владельцу Лендровера госпоже
Моверлик Н.Ю.

Уважаемая Наталья Юльевна!

С интересом ознакомился с Вашим заявлением и приложенными к нему документами. Был бы готов принести извинения за ДТП, которое произошло по моей вине, но воздержусь от этого, поскольку никакой вины за собой не ощущаю. Более того, не исключено, что принадлежащее Вам транспортное средство, являющееся источником повышенной опасности, использовалось Вами как орудие убийства невинной коровы (радуйтесь, что это произошло не в Индии, где корова является священным животным). Из материалов, которые Вы прислали, не следует, что вина была моя, то есть корова, действуя по моему прямому указанию, приняла мученическую смерть с целью нанесения Вам крупного материального ущерба. Я даже не был знаком с безвременно ушедшей, следовательно, указаний ей давать не мог. На мой взгляд, более логичным представляется иное объяснение: водитель, не соблюдая скоростной режим и не руководствуясь ни здравым смыслом, ни водительским опытом, ни правилами дорожного движения, не принял должных мер предосторожности и не сделал все от него зависящее, чтобы избежать дорожно-транспортного происшествия. Обычно водители снижают скорость, издали, увидев пасущийся у обочины скот (особенно, если он крупный и рогатый). Поскольку объяснения водителя и коровы в материалах отсутствуют, мне трудно поверить, что корова, замаскировавшись в придорожном

кустарнике, хладнокровно дожидалась в засаде приближения принадлежащего Вам автомобиля, и выскочила на дорогу в последний момент. Готов представить в суд документы, подтверждающие, что покойная не проходила специальной подготовки, и вообще характеризовалась как добродушное, медлительное и незлобивое существо. Склонностей к суициду или терроризму не отмечалось, личных неприязненных отношений к автомобилям Лендровер не усматривалось. В быту вела себя правильно.

В производственных показателях мученицы были отдельные недостатки, но Вы же понимаете о мертвых или хорошо, или никак. Таким образом, от добровольного взятия на себя отсутствующей вины и возмещения Вам причиненного (водителем?) ущерба, как Вы понимаете, я воздержусь. Прошу не рассматривать это как отказ от добровольного исполнения обязательств в указанный срок, поскольку и наличие обязательств и десятидневный срок являются заблуждениями Ваших адвокатов, дальнейшие расходы на которых не представляются целесообразными. Обращение к

внешнему управляющему уже говорит любому грамотному юристу о том, что имущественные требования к должнику предъявляются не в рамках гражданского или иного судопроизводства, а в соответствии с ФЗ о несостоятельности (банкротстве). Как только Вы заявите требования в соответствии с этим Законом, они будут рассмотрены в установленный Законом (а не Вами) срок. Дополнительно информирую, что поскольку ни моей, ни коровьей вины не доказали, мной изучается вопрос о привлечении к ответственности (гражданской, административной) истинного виновника ДТП, повлекшего гибель любимицы всей птицефабрики. И о возмещении ущерба и морального вреда, причиненного коллективу молочно-товарной фермы нашей птицефабрики, а также родным и близким покойной. Ваши предложения о добровольном возмещении ущерба или об отступном будут с пониманием рассмотрены (даже по истечению дневного срока).

С уважением и благодарностью за доставленное чтением Вашего письма и подготовкой ответа удовольствие, внешний управляющий Н. Г. Тайманов.»