



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 24

июль 2020

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА:

Раздел 1. НОВОСТИ

- 1.1. События..... 2-4
1.2. Сотрудники.....5
1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов)..... 6-26

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

Н.Н. Мамедова. Представление интересов публично-правового образования в судах по делам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти 27-32

О.Л. Чуркина. Особенности административной ответственности за нарушение порядка формирования государственного (муниципального) задания 33-36

Ю.В. Витман. О порядке оплаты дней выезда федерального государственного гражданского служащего в служебную командировку, возвращения из нее и дней нахождения в пути в период служебной командировки, если они приходится на выходные или праздничные дни 37-40

И.В. Новопашина. Компенсация морального вреда за незаконное привлечение к уголовной ответственности.....41-42

И.А. Демкова. Ротация как механизм противодействия коррупции.....43-48

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок..... 49-54

3.2. Организация исполнения судебных актов 55-58

3.3. Обзор судебной практики 59-98

3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности 99-103

3.5. Правовое сопровождение контрольных мероприятий 104-122

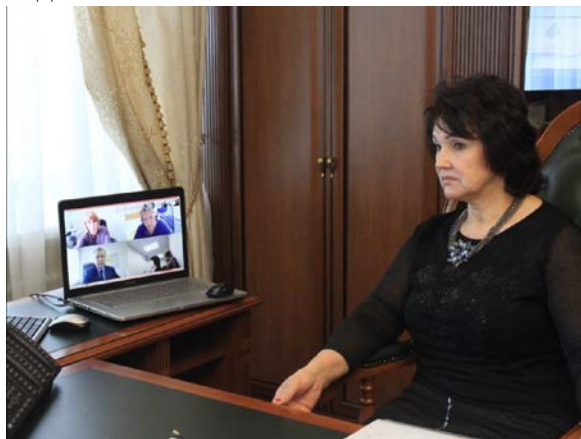
3.6. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях 123-150

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА..... 151-156

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ

13 апреля 2020 г. в Управлении Федерального казначейства по Алтайскому краю в режиме видеоконференцсвязи проведено расширенное оперативное совещание у руководителя Управления, в ходе которого с докладом «Вопросы правового сопровождения контрольных мероприятий: спорные моменты и их отражение в судебной практике» выступил начальник Юридического отдела С.Л. Овчинникова.



В период с 06 по 09 мая 2020 г. Молодёжный совет УФК по Амурской области принимал участие в акции «Бессмертный полк онлайн».

Члены Молодежного совета УФК по Амурской области публиковали в социальных сетях фотографии и краткие истории боевого пути участников Великой Отечественной войны – родственников сотрудников УФК по Амурской области.

Кроме того, были опубликованы видеоролики выступлений коллектива Молодёжного совета УФК по Амурской области в конкурсе художественной самодеятельности, посвящённом 75-й годовщине Победы советского народа в Великой Отечественной войне.

Участие в публикации видеороликов и памятных фотографий приняла специалист 1 разряда юридического отдела УФК по Амурской области Е.И. Панина.

19 июня 2020 г. ведущий специалист-эксперт Юридического отдела УФК по Алтайскому краю О.М. Попова встретила с одним из участников Великой Отечественной Войны Стрижковым Ильей Ивановичем.



Илья Иванович в рамках акции «Капсула времени «Послание Победы» передал послание будущим поколениям, в котором отразил те чувства, которые он когда-то испытал в начале войны, а также поделился своими размышлениями о нашем будущем.

Война настигла Илью Ивановича, когда он учился в 8 классе. В феврале 1943 г. призван в ряды Красной армии. С июля по декабрь 1943 г. воевал снайпером в 3-й воздушно-десантной бригаде, с декабря 1943 г. по май 1945 г. – автоматчиком в 5-й воздушной десантной бригаде.

Илья Иванович – участник Парада Победы в 1945 году в Москве, награжден орденом Отечественной войны, юбилейными медалями.

Как и все мы, Илья Иванович хочет одного - чтобы будущие поколения росли в мирное время и не знали того ужаса и

страха, который пережили они в годы войны.

Мы горды, что можем уделить немного своего внимания таким Великим людям и передать их историю и пожелания из поколения в поколение!

22 июня 2020 г. руководитель Управления Федерального казначейства по Томской области Е.Н. Бродюк провела расширенное аппаратное совещание с заместителями руководителя, начальниками отделов Управления Федерального казначейства по Томской области, представителями Межрегионального филиала Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» г. Новосибирск.



На совещании с докладом на тему: «Порядок взаимодействия юридического отдела с другими отделами Управления Федерального казначейства по Томской области» выступила исполняющий обязанности начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Томской области Е.В. Кокорина.

В своем докладе Е.В. Кокорина заострила внимание на визировании проектов писем в организации и гражданам, содержащие разъяснения по вопросам правового характера, входящие в компенсацию Управления Федерального казначейства по Томской области.

22, 23, 27 июня 2020 г. сотрудники Юридического отдела УФК по

Республике Бурятия А.А. Дамшаев и С.Б. Намжилон в составе Молодежного совета Управления Федерального казначейства по Республике Бурятия в рамках празднования 75-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне приняли участие в возложении цветов к Вечному огню, закладке «Капсулы времени «Послание Победы» будущему поколению России от ветерана Великой Отечественной войны А.С. Алексеева и в международной акции «Сад памяти».

23 июня 2020 г. заместитель начальника юридического отдела УФК по Саратовской области А.В. Романов принял участие в организованной Саратовской государственной юридической академией Международной научно-практической конференции на тему «Модернизация правового регулирования бюджетных отношений в условиях цифровизации экономики» и выступил с докладом на тему «Электронный акт о приемке товаров, работ, услуг в единой информационной системе в сфере закупок как очередной шаг в цифровизации экономики» в режиме ZOOM-конференции.

В работе Международной конференции приняли участие представители Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Российского государственного университета правосудия, Самарского филиала Московского городского педагогического университета, Саратовской государственной юридической академии, Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина, Белорусского государственного университета, Волгоградского института управления – филиал РАНХиГС, Северо-кавказского федерального университета и других учебных заведений и учреждений.

На конференции были заслушаны доклады преподавателей вышеуказанных учебных заведений на различные темы, касающиеся правового регулирования бюджетных отношений в условиях

развития информационных технологий, реформирования бюджетного законодательства в условиях цифровизации экономики, трансформации бюджетного контроля и других вопросов.



1.2. СОТРУДНИКИ

НАГРАЖДЕНИЯ

БЛАГОДАРНОСТЬЮ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за оперативное и качественное
выполнение заданий, поручений
Правительства Российской Федерации,
Министерства финансов Российской
Федерации и руководства
федерального казначейства, а также
многолетний добросовестный труд
награжден

Ооржак Андрей Александрович –
заместитель начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Республике Тыва (приказ
Федерального казначейства от 16.06.2020
№ 93-г).

1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

1. Федеральный закон от 01.04.2020 № 71-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации».

С 01.04.2020 Казначейство наделено дополнительными полномочиями в сфере государственного (муниципального) финансового контроля.

В частности, Федеральным законом от 01.04.2020 № 71-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации» п. 2.1 ст. 266.1 БК РФ дополнен абзацами следующего содержания:

«Федеральное казначейство также на основании поручений Министерства финансов Российской Федерации осуществляет контроль в соответствии со ст. 269.2 БК РФ в отношении:

финансовых органов и главных администраторов (администраторов) средств бюджетов субъектов Российской Федерации, получающих дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности из федерального бюджета;

юридических и физических лиц, индивидуальных предпринимателей (с учетом положений п.2 ст.269.2 БК РФ), которым предоставлены средства из бюджетов субъектов Российской Федерации, получающих дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности из федерального бюджета».

Также в Бюджетном кодексе Российской Федерации закреплены новые положения о предоставлении субсидий на возмещение затрат в связи с ранее осуществленными капиталовложениями.

Речь идет об объектах капитального строительства, находящихся в собственности юридических лиц (100 процентов акций (долей) которых принадлежит соответственно Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному

образованию, или в государственной (муниципальной) собственности). Соответствующие субсидии будут предоставляться в случаях, установленных федеральными законами.

Одновременно принятым Законом расширяется перечень видов объектов инфраструктуры, затраты на создание (модернизацию, реконструкцию) которых могут субсидироваться.

Устанавливается возможность обременения созданных (модернизированных, реконструированных) объектов, в том числе путем закрепления обязанности по передаче соответствующих объектов в государственную (муниципальную) собственность.

2. Федеральный закон от 01.04.2020 № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций».

С 01.04.2020 вступили в силу отдельные изменения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также Закон о контрактной системе).

В частности, Федеральным законом от 01.04.2020 № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» внесены поправки, связанные с распространением новой коронавирусной инфекции:

- за нарушение поставщиком срока исполнения отдельного этапа контракта пени нужно рассчитывать исходя из цены соответствующего этапа за вычетом исполненных по этому этапу обязательств (ч. 7 ст. 34);

- случаи, когда участник закупки не предоставляет обеспечение исполнения контракта, распространяются и в отношении обеспечения гарантийных обязательств (ч. 8 ст. 96);

- у единственного поставщика по п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе можно закупить любые товары, работы, услуги. Не нужно учитывать их наличие в перечне правительства. К списку оснований для такой закупки добавили введение режима повышенной готовности для предупреждения ЧС (п. 9 ч. 1 ст. 93);

- в 2020 году стороны госконтракта по взаимному согласию могут изменить срок его исполнения и (или) его цену, если на прежних условиях госконтракт невозможно исполнить по независящим от контрагентов обстоятельствам. Речь идет об обстоятельствах, возникших из-за распространения коронавируса или в результате других событий, перечень которых определит правительство. Все изменения нужно вносить с учетом ЛБО. Чтобы изменить таким образом контракт, понадобится решение органа местного самоуправления, правительства РФ или региона (ч. 65 ст. 112).

3. Федеральный закон от 01.05.2019 № 71-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Внесены изменения в ч. 5 ст. 99 Закона о контрактной системе, согласно которым Казначейство осуществляет контроль за:

- непревышением объема финансового обеспечения, включенного в планы-графики, над объемом финансового обеспечения для осуществления закупок, утвержденным и доведенным до заказчика;

- соответствием информации об идентификационных кодах закупок и непревышением объема финансового обеспечения для осуществления данных закупок, содержащихся в

предусмотренных настоящим Федеральным законом информации и документах, не подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом формированию и размещению в единой информационной системе в сфере закупок.

Также указанным Федеральным законом ст. 99 Закона о контрактной системе дополнена ч. 5.1, в соответствии с которой Казначейство осуществляет с использованием единой информационной системы в сфере закупок контроль за соответствием информации об идентификационных кодах закупок и непревышением объема финансового обеспечения для осуществления данных закупок, содержащихся в:

- извещениях об осуществлении закупок, информации, содержащейся в планах-графиках;

- протоколах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), информации, содержащейся в извещениях об осуществлении закупок;

- условиях проектов контрактов, направляемых в соответствии с настоящим Федеральным законом с использованием единой информационной системы участникам закупок, с которыми заключаются контракты, информации, содержащейся в протоколах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

4. Федеральный закон от 24.04.2020 № 124-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения устойчивого развития экономики в условиях ухудшения ситуации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции».

Подписан Закон об упрощении процедур госзакупок в условиях распространения новой коронавирусной инфекции.

В частности:

предусматривается порядок вступления в силу федеральных законов, вносящих изменения в Федеральный

закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ, касающиеся планирования закупок, определения поставщиков, контроля и аудита в сфере закупок, мониторинга закупок;

увеличивается максимальная сумма и максимальный годовой объем закупок, при которых может осуществляться закупка у единственного поставщика;

закрепляется право заказчика не устанавливать требование обеспечения исполнения контракта если в соответствии с законодательством расчеты по контракту подлежат казначейскому сопровождению;

предусматривается право установления заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика закрытым способом требования обеспечения гарантийных обязательств, в размере не более десяти процентов от НМЦК;

устанавливается, что конкурентная закупка, осуществляемая закрытым способом, проводится, в том числе, в рамках выполнения гособоронзаказа в целях обеспечения обороны и безопасности РФ в части заказов на создание, модернизацию, поставки, ремонт, сервисное обслуживание и утилизацию вооружения, военной и специальной техники, на разработку, производство и поставки космической техники и объектов космической инфраструктуры;

устанавливается порядок исчисления сроков, предусмотренных Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, в случае если в 2020 году в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, Президентом РФ принято решение об установлении нерабочих дней.

5. Федеральный закон от 08.06.2020 № 180-ФЗ «О внесении изменения в статью 93 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Расширяется перечень случаев, допускающих закупки у единственного поставщика по п. 6 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

В указанный перечень включены закупки работы или услуги, выполнение или оказание которых может осуществляться только акционерным обществом, 100% акций которого принадлежит РФ, соответствующие полномочия которого устанавливаются федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ, нормативными правовыми актами Правительства РФ, законодательными актами соответствующего субъекта РФ.

Сейчас такая возможность предусмотрена для закупок у органов исполнительной власти, а также у подведомственных им госучреждений и унитарных предприятий.

Начало действия документа - 19.06.2020.

6. Федеральный закон от 01.04.2020 № 103-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2020 году».

В ходе исполнения федерального бюджета 2020 года предусмотрена возможность оперативного увеличения бюджетных ассигнований на мероприятия по стабилизации экономики.

Законом устанавливаются дополнительные основания для внесения изменений в сводную бюджетную роспись без внесения изменений в законодательные акты о бюджетах, в том числе по решениям Правительства Российской Федерации.

Такие изменения могут быть внесены, например, в случае перераспределения бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение

мероприятий, связанных с предотвращением влияния ухудшения экономической ситуации на развитие отраслей экономики, с профилактикой и устранением последствий распространения коронавирусной инфекции.

Кроме того, согласно Закону в 2020 году сумма реализации драгоценных металлов и драгоценных камней из Государственного фонда может быть увеличена на сумму, определенную Правительством Российской Федерации.

В 2020 году в целях замещения иных источников финансирования дефицита федерального бюджета могут осуществляться внутренние (внешние) заимствования, в том числе с превышением установленного законом верхнего предела государственного внутреннего (внешнего) долга Российской Федерации.

Субъекты Российской Федерации, не выполнившие по итогам 2019 года обязательства, принятые в рамках проведенной реструктуризации обязательств (задолженности) перед Российской Федерацией по бюджетным кредитам, предоставленным для частичного покрытия дефицитов бюджетов, освобождаются в 2020 году от досрочного погашения задолженности сверх объема, предусмотренного на 2020 год графиками погашения задолженности.

Установлено, что в 2020 году предоставление субъекту Российской Федерации (муниципальному образованию) бюджетного кредита на пополнение остатка средств на счете бюджета осуществляется на срок, не превышающий 180 дней, при условии его возврата не позднее 25 ноября текущего финансового года.

Кроме того, принятым Законом приостанавливается до 01.01.2021 действие ряда положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, в том числе положения об особом порядке принятия законов (нормативных актов муниципальных образований), приводящих к изменению доходов

бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

7. Федеральный закон от 07.04.2020 № 114-ФЗ «О внесении изменений в статью 47.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Бюджетный кодекс Российской Федерации дополнен новыми основаниями признания задолженности по платежам в бюджетную систему безнадежной к взысканию.

В перечень случаев, при которых платежи в бюджет, не уплаченные в установленный срок, признаются безнадежными к взысканию, включены, в частности:

признание банкротом гражданина, не являющегося ИП, в части задолженности, не погашенной после завершения расчетов с кредиторами;

исключение юридического лица из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа и вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об окончании исполнительного производства. В случае признания решения регистрирующего органа недействительным, задолженность, ранее признанная безнадежной, подлежит восстановлению.

8. Федеральный закон от 22.04.2020 № 120-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году».

Приняты поправки в Бюджетный кодекс Российской Федерации, направленные на совершенствование института государственных гарантий.

Законом допускается предоставление государственной гарантии Российской Федерации, обеспечивающей исполнение обязательств российского юридического лица (принципала) по кредитному договору, срок исполнения которых

будет считаться наступившим в случае признания принципала банкротом и открытии в отношении его конкурсного производства. Устанавливаются особенности предоставления и исполнения таких государственных гарантий.

Данные меры позволят повысить заинтересованность кредитных организаций в выдаче займов под государственные гарантии.

Законом устанавливается возможность принятия государственных гарантий иностранных государств в качестве обеспечения исполнения обязательств принципала.

Кроме того, внесенными изменениями предусматривается возможность предоставления государственных гарантий не только для оказания поддержки экспорта промышленных, но и иных видов продукции (товаров, работ, услуг).

9. Федеральный закон от 25.05.2020 № 155-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году».

Принят закон, направленный на оперативное оказание государственной гарантийной поддержки российским предприятиям.

В Бюджетном кодексе Российской Федерации закреплена возможность предоставления государственной гарантии Российской Федерации в пользу одного бенефициара по обязательствам нескольких юридических лиц (принципалов).

Договор о предоставлении такой государственной гарантии заключается с бенефициаром, при этом обязательства принципалов перед бенефициаром будут считаться обеспеченными государственной гарантией при условии соблюдения требований (условий)

предусмотренных в отношении принципалов, а также наличия иного, наряду с государственной гарантией, обеспечения обязательств принципалов по удовлетворению регрессных требований гаранта к принципалам.

Кроме того, в целях предоставления государственных гарантий на условиях, отличных от установленных Законом о федеральном бюджете до 01.01.2021 приостановлено действие ряда положений Бюджетного кодекса Российской Федерации.

10. Федеральный закон от 08.06.2020 № 166-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях принятия неотложных мер, направленных на обеспечение устойчивого развития экономики и предотвращение последствий распространения новой коронавирусной инфекции».

Закон предусматривает, в частности:

увеличение ежемесячного пособия по уходу за ребенком до 6752 рублей;

условия одностороннего расторжения договоров аренды без взимания штрафных санкций;

возможность по решению Правительства РФ изменять сроки перечисления, уменьшать размер ежегодного взноса туроператора в фонд персональной ответственности;

право Правительства Российской Федерации устанавливать особенности исполнения договора воздушной перевозки пассажира и порядок возврата провозной платы при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации;

в период действия моратория на признание банкротом право должника обратиться в арбитражный суд с заявлением о предоставлении судебной рассрочки;

предоставление саморегулируемыми организациями займов своим членам за счет средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств;

возможность предоставления субъекту МСП отсрочки уплаты платежей, предусмотренных в 2020 году, на срок от шести до двенадцати месяцев по договорам купли-продажи арендуемого имущества, заключенного с органом госвласти субъекта Российской Федерации (органом местного самоуправления);

возможность изменения маршрута регулярных перевозок и прекращение осуществления регулярных перевозок в отдельных случаях;

особенности лицензирования, аккредитации, аттестации, государственной регистрации, проведения квалификационных экзаменов, государственной итоговой аттестации, вступительных испытаний;

право арендатора отказаться от договора аренды, без уплаты штрафных санкций, в случае недостижения соглашения об уменьшении арендной платы или ином изменении условий договора;

возможность отсрочки по уплате начисленных в 2020 году административных штрафов до 180 дней.

Так, Законом установлено, что в 2020 году срок, предусмотренный ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ для уплаты в полном размере административного штрафа, в отношении лиц, являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и юридических лиц, а также руководителей и иных работников указанных юридических лиц, совершивших административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, привлеченных к административной ответственности, составляет не более 180 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки исполнения постановления о наложении административного штрафа. Указанные

положения не применяются в отношении ряда административных правонарушений;

предоставление Правительству РФ дополнительных правомочий в условиях ЧС (или) при возникновении угрозы распространения заболеваний, представляющих опасность для окружающих;

приостановление до 01.01.2021 действия положений, касающихся указания в заявлении о выдаче судебного приказа, судебном приказе, исковом заявлении и исполнительных документах дополнительных сведений о гражданине-должнике.

Действие указанных положений приостанавливается в части обязательности предоставления (указания) одного из идентификаторов гражданина-должника (СНИЛС, ИНН, серии и номера документа, удостоверяющего личность, ОГРН индивидуального предпринимателя, серии и номера водительского удостоверения, серии и номера СТС) в отношении исковых заявлений и заявлений о вынесении судебного приказа, подаваемых:

- юридическими лицами или ИП, осуществляющими деятельность по управлению многоквартирными домами;
- ТСЖ, жилищными, жилищно-строительными, иными специализированными потребительскими кооперативами, созданными в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье;
- специализированной НКО, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капремонта общего имущества в многоквартирных домах;
- ресурсоснабжающими организациями, осуществляющими предоставление коммунальных услуг (энергоресурсов) гражданам;
- региональным оператором по обращению с ТКО.

11. Федеральный закон от 08.06.2020 № 171-ФЗ «О внесении

изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав физических и юридических лиц в связи с мерами ограничительного характера, введенными иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза».

Лица, в отношении которых применяются меры ограничительного характера, вправе обратиться за разрешением спора в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту своего нахождения или месту жительства при условии, что в производстве иностранного суда или международного коммерческого арбитража, находящихся за пределами территории Российской Федерации, отсутствует спор между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Кроме того, лицо, в отношении которого инициировано разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации, вправе обратиться в арбитражный суд субъекта РФ по месту своего нахождения или месту жительства с заявлением о запрете инициировать или продолжать такое разбирательство.

Заявление рассматривается судьей единолично по правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции. Арбитражный суд извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом, не является препятствием для рассмотрения заявления.

Также установлено, что арбитражный суд по требованию заявителя вправе присудить в его пользу денежную сумму, подлежащую взысканию с лица, в отношении которого вынесен запрет инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде,

международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории РФ, на случай неисполнения им судебного акта. Размер подлежащей взысканию арбитражным судом денежной суммы не должен превышать размера предъявленных исковых требований и понесенных судебных расходов.

Начало действия документа - 19.06.2020.

12. Федеральный закон от 08.06.2020 № 173-ФЗ «О внесении изменения в статью 93.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации».

С 3 до 5 лет увеличен срок, на который могут предоставляться кредиты местным бюджетам из бюджета субъекта РФ.

Необходимость увеличения срока предоставления бюджетных кредитов продиктована сложившейся в последние годы экономической ситуацией.

Согласно пояснению законодателей увеличение сроков пользования бюджетными кредитами, а также установление графиков поэтапного погашения бюджетных кредитов позволят приостановить рост муниципального долга, сократить объемы коммерческих заимствований, а также расходы на их обслуживание.

13. Федеральный закон от 23.06.2020 № 183-ФЗ «О внесении изменений в статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об электронной подписи» и статью 1 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Уточнен порядок создания сертификатов ключей проверки электронных подписей.

Законом установлено, что создание сертификатов ключей проверки электронных подписей и выдача таких сертификатов заявителям в отношении

усиленных неквалифицированных электронных подписей также могут осуществляться при определении лица, подающего заявление в электронной форме без личного присутствия с использованием простой электронной подписи, ключ которой получен при личной явке в соответствии с правилами, установленными Правительством Российской Федерации, и при условии организации взаимодействия удостоверяющего центра с единой системой идентификации и аутентификации, гражданами (физическими лицами) и организациями с применением прошедших в установленном порядке процедуру оценки соответствия средств защиты информации.

Начало действия документа – 30.06.2020.

14. Федеральный закон от 04.04.2020 № 107-ФЗ «О внесении изменений в статью 112 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

До 31.12.2022 в Крыму определен особый порядок осуществления отдельных закупок.

До указанной даты заказчики, уполномоченные органы и учреждения вправе осуществлять закупки, в том числе оборудования и техники, работ по выполнению инженерных изысканий, архитектурно - строительному проектированию, строительству, реконструкции, капитальному и текущему ремонту, сносу объектов капитального строительства (включая автодороги), работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или осуществлять выбор способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в порядке, который согласован с уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной

власти и установлен нормативными правовыми актами Крыма.

При этом расчеты по контрактам, заключаемым по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя), подлежат казначейскому сопровождению.

15. Федеральный закон от 24.04.2020 № 140-ФЗ «О внесении изменения в статью 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Имущество федеральных казенных учреждений УИС может предоставляться в аренду (безвозмездное пользование) без проведения конкурсов или аукционов в целях размещения производства с привлечением труда осужденных.

Для этого одновременно должны соблюдаться следующие условия:

договором устанавливается запрет на сдачу в субаренду указанного госимущества, передачу арендатором, ссудополучателем своих прав и обязанностей по такому договору другим лицам, предоставление указанного имущества в безвозмездное пользование другим лицам, залог данных арендных прав, прав, вытекающих из договора безвозмездного пользования;

договор заключаются с лицом, первым обратившимся для заключения соответствующего договора в течение шести календарных месяцев с момента признания конкурса или аукциона несостоявшимся в случае, если не подано ни одной заявки. Договор заключается на условиях и по цене, которые предусмотрены конкурсной документацией или документацией об аукционе, но не ниже начальной (минимальной) цены договора (лота), указанной в извещении, если не объявлен новый конкурс или аукцион.

16. Указ Президента Российской Федерации от 17.04.2020 № 272 «О представлении сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за отчетный период с 1 января по 31 декабря 2019 г.».

На 1 августа 2020 г. перенесен срок представления чиновниками сведений о доходах, расходах и имуществе за 2019 год.

Речь идет о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за отчетный период с 1 января по 31 декабря 2019 г., срок подачи которых предусмотрен нормативными правовыми актами Президента РФ.

Также поручено Правительству Российской Федерации продлить до 1 августа 2020 г. включительно срок представления руководителями федеральных госучреждений указанных сведений за отчетный период 2019 года.

Настоящим указом поручено руководствоваться и при продлении срока органами госвласти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления.

17. Указ Президента Российской Федерации от 01.06.2020 № 354 «Об определении даты проведения общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации».

Общероссийское голосование по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации будет проведено 1 июля 2020 г.

При проведении голосования следует учитывать складывающуюся санитарно-эпидемиологическую обстановку и необходимость обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

18. Постановление Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 438 «Об особенностях осуществления в 2020 году государственного контроля (надзора), муниципального контроля и о внесении изменения в пункт 7 Правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля

ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

В 2020 году установлен особый порядок проведения проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей

Речь идет, в частности, о юридических лицах, индивидуальных предпринимателях, отнесенных к субъектам МСП, сведения о которых включены в единый реестр субъектов МСП, а также о некоммерческих организациях, среднесписочная численность работников которых за 2019 год не превышает 200 человек, за исключением политических партий и некоммерческих организаций, включенных в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента.

Установлен исчерпывающий перечень проверок, которые проводятся в отношении указанных юридических лиц и ИП.

Проверки проводятся только с использованием средств дистанционного взаимодействия, в том числе аудио- или видеосвязи, за исключением отдельных случаев.

Постановление распространяется на виды государственного контроля (надзора), в отношении которых применяются положения Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», за исключением налогового и валютного контроля.

Начало действия документа - 14.04.2020.

19. Постановление Правительства Российской Федерации от 12.04.2020 № 491 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и отдельных положений некоторых

актов Правительства Российской Федерации».

Уточнены полномочия Минфина России и Минэкономразвития России.

Установлено, что Минфин России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере приватизации государственного и муниципального имущества, распоряжения (в том числе посредством продажи на торгах) выморочным, движимым бесхозным, арестованным, конфискованным и иным изъятым имуществом, подлежащим обращению в собственность государства в соответствии с законодательством Российской Федерации.

К ведению Минфина России отнесены Федеральная прокураторская палата, а также Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, ранее находившееся в ведении Минэкономразвития России.

Установлено, что Минэкономразвития России осуществляет, в том числе координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти, а также их взаимодействия с органами исполнительной власти субъектов, входящих в состав Северо-Кавказского федерального округа, при разработке и реализации мероприятий, направленных на обеспечение устойчивого социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа, в том числе мер господдержки.

20. Постановление Правительства Российской Федерации от 08.05.2020 № 644 «О требованиях к кредитным организациям, которые могут обслуживать банковские счета Федерального казначейства, а также единый казначейский счет в иностранной валюте и осуществлять операции со средствами федерального бюджета и бюджетов государственных

внебюджетных фондов Российской Федерации».

С 01.01.2021 обновляются требования к кредитным организациям, которые могут обслуживать счета Федерального казначейства, предназначенные для расчетов участников системы казначейских платежей.

Установлено, в частности, что кредитные организации, которые могут обслуживать указанные банковские счета Федерального казначейства, должны быть включены:

в перечень банков, предусмотренных п. 3 ст. 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации, - для обслуживания счетов в валюте Российской Федерации;

в перечень банков, определенных Законом о федеральном бюджете, - для обслуживания счетов в иностранной валюте.

Единый казначейский счет в иностранной валюте могут обслуживать банки, определенные федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период.

21. Постановление Правительства Российской Федерации от 11.05.2020 № 655 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 г. № 995».

Уточнен порядок администрирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от денежных взысканий (штрафов).

Поправками, в том числе скорректирован порядок администрирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации с учетом подсудности дел, рассматриваемых федеральными судами и мировыми судьями, установленной процессуальным законодательством Российской Федерации, а также определен порядок администрирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в различных

случаях, в том числе в случае принятия судьей федерального суда (мировым судьей) по результатам рассмотрения гражданского дела судебного акта о взыскании денежных средств по искам, предъявленным в порядке регресса в связи с возмещением вреда за счет казны.

22. Постановление Правительства Российской Федерации от 13.05.2020 № 665 «О внесении изменений в Правила предоставления и распределения иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам (займам) в агропромышленном комплексе».

Скорректирован порядок возврата субъектом Российской Федерации средств межбюджетного трансферта на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам (займам) в агропромышленном комплексе.

В случае если к субъекту Российской Федерации в текущем финансовом году применяются меры ответственности за нарушение обязательств в части достижения результатов предоставления иных межбюджетных трансфертов, Минсельхоз России принимает решение о сокращении размера иных межбюджетных трансфертов.

Объем средств, подлежащих возврату в федеральный бюджет рассчитывается по установленной формуле.

Также внесено дополнение, согласно которому критерием отбора субъектов Российской Федерации для предоставления иных межбюджетных трансфертов является наличие расходных обязательств, связанных с возмещением части затрат по кредитным договорам (договорам займа), заключенным на реализацию инвестиционных проектов, отобранных до 31 декабря 2016 г. включительно, а также инвестиционных проектов, реализация которых начата ранее 2010 г. и которые не проходили процедуру отбора.

23. Постановление Правительства Российской Федерации от 13.06.2020 № 858 «О продлении срока продления исполнения бюджетной меры принуждения и внесении изменений в общие требования к установлению случаев и условий продления срока исполнения бюджетной меры принуждения».

В 2020 году Минфин России вправе принять решение о продлении до 2029 года срока продления исполнения бюджетной меры принуждения за нарушение условий предоставления бюджетного кредита.

Принятие решения о продлении исполнения бюджетной меры принуждения за совершение бюджетного нарушения, предусмотренного ст. 306.7 Бюджетного кодекса Российской Федерации (нарушение условий предоставления бюджетного кредита), возможно при поступлении поручения Председателя Правительства Российской Федерации и обращения высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

Уточнены общие требования к установлению случаев и условий продления исполнения бюджетной меры принуждения на срок более 1 года со дня принятия решения о применении бюджетной меры принуждения.

Начало действия документа - 25.06.2020.

24. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.04.2020 № 523 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Уточнены правила включения информации о стране происхождения товара в реестр госконтрактов.

В частности:

скорректирован порядок включения информации о стране происхождения товара в реестр контрактов;

расширены полномочия Счетной палаты Российской Федерации, связанные с доступом к информации, содержащейся в реестре договоров,

заключенных заказчиками по результатам закупки.

Новое постановление правительства, которое вступило в силу 22.04.2020, касается контрактов на выполнение работ по строительству, реконструкции, капремонту, сносу объекта капитального строительства. По таким контрактам госзаказчикам нужно направлять в реестр контрактов сведения о стране происхождения товара только в том случае, если этот товар можно принять к бухучету как отдельный объект основных средств.

Если заказчик проводил закупку по правилам для строительных аукционов с проектной документацией, направлять в реестр информацию о стране происхождения товара не нужно.

25. Постановление Правительства Российской Федерации от 19.06.2020 № 892 «О наделении федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» полномочиями на планирование и осуществление централизованных закупок отдельных товаров для отдельных федеральных органов исполнительной власти» (вместе с «Правилами взаимодействия отдельных федеральных органов исполнительной власти (их территориальных органов) с федеральным казенным учреждением «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» при планировании и осуществлении централизованных закупок отдельных товаров»).

Правительство Российской Федерации постановило наделить федеральное казенное учреждение «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (далее - учреждение) полномочиями на планирование и осуществление централизованных закупок (определение поставщиков, заключение государственных контрактов, их исполнение, в том числе на приемку поставленных товаров, обеспечение их

оплаты) отдельных товаров (канцелярских принадлежностей и бумаги) для отдельных федеральных органов исполнительной власти (их территориальных органов) согласно приложению.

Так же данным постановлением утверждены прилагаемые Правила взаимодействия отдельных федеральных органов исполнительной власти (их территориальных органов) с федеральным казенным учреждением «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» при планировании и осуществлении централизованных закупок отдельных товаров.

Федеральным органам исполнительной власти, предусмотренным приложением к настоящему постановлению, обеспечить передачу в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, Федеральному казначейству бюджетных ассигнований и лимитов бюджетных обязательств федерального бюджета на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов, предусмотренных указанным федеральным органам исполнительной власти как главным распорядителям средств федерального бюджета, в целях доведения соответствующих лимитов бюджетных обязательств учреждению на осуществление централизованных закупок отдельных товаров.

Реализация настоящего постановления осуществляется учреждением в пределах предельной штатной численности работников учреждения, установленной распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.12.2011 № 2391-р, а также лимитов бюджетных обязательств, доведенных до учреждения в соответствии с п. 3 постановления.

26. Постановление Правительства Российской Федерации от 10.04.2020 № 481 «О внесении изменений в Положение о государственном регулировании цен на продукцию,

поставляемую по государственному оборонному заказу».

Установлен порядок заключения дополнительных соглашений к госконтрактам по гособоронзаказу в случае увеличения цены на продукцию.

Уточнено, что в случае, если требуется увеличение цены госконтракта в связи с увеличением цены на продукцию при переводе в фиксированную цену других видов цен на эту продукцию, в дополнительном соглашении устанавливаются отлагательные условия завершения расчетов по госконтракту, предусматривающие осуществление оплаты такой продукции в срок не более 30 календарных дней с даты внесения в гособоронзаказ необходимых изменений, подготовку которых осуществляет госзаказчик.

27. Постановление Правительства Российской Федерации от 26.04.2020 № 591 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 4 июля 2018 г. № 783».

Определен порядок списания в 2020 году начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) в рамках госзакупок.

Установлено, что списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме, за исключением контрактов, по которым, в частности, в 2020 году:

изменены по соглашению сторон условия о сроке исполнения контракта, и (или) цене контракта, и (или) цене единицы товара, работы, услуги, и (или) количестве товаров, объеме работ, услуг, предусмотренных контрактами;

обязательства не были исполнены в полном объеме в связи с возникновением не зависящих от поставщика (подрядчика, исполнителя) обстоятельств, повлекших невозможность исполнения контракта в

связи с распространением новой коронавирусной инфекции.

Если неуплаченные неустойки (штрафы, пени) начислены вследствие неисполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту в связи с возникновением не зависящих от него обстоятельств, повлекших невозможность исполнения контракта в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, заказчик осуществляет списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней).

28. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 № 616 «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства».

Установлен запрет на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства.

Начало действия документа - 01.05.2020.

29. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 № 617 «Об ограничениях допуска отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей

осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Утвержден перечень иностранных товаров, в отношении которых введены ограничения для целей государственных закупок.

Начало действия документа - 01.05.2020.

30. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 № 630 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2019 г. № 1803 и о приостановлении действия отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

В заключаемых в 2020 году госконтрактах о поставке товаров (выполнении работ, оказании услуг) могут быть предусмотрены авансовые платежи в размере, не превышающем 50 процентов суммы госконтракта.

Ранее ограничение по размеру авансов для исполнителей госконтрактов составляло 30%.

Внесенными изменениями установлено, в частности, что главные распорядители средств федерального бюджета и подведомственные им получатели средств федерального бюджета вправе предусматривать в заключаемых ими в 2020 году договорах (государственных контрактах) о поставке товаров (выполнении работ, оказании услуг) авансовые платежи в размере, не превышающем 50 процентов суммы договора (государственного контракта), но не более лимитов бюджетных обязательств, доведенных до них в установленном порядке на указанные цели на соответствующий финансовый год, если иные предельные размеры авансовых платежей, превышающие указанный размер, для таких договоров (государственных контрактов) не установлены федеральными законами, указами Президента Российской Федерации или иным нормативным

правовым актом Правительства Российской Федерации.

31. Постановление Правительства Российской Федерации от 08.05.2020 № 645 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на установление порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок охранных услуг».

При осуществлении закупок охранных услуг порядок определения цены устанавливается Росгвардией по согласованию с Минфином России.

Речь идет об определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги.

32. Постановление Правительства Российской Федерации от 08.05.2020 № 647 «Об установлении случаев осуществления закупок товаров, работ, услуг для государственных и (или) муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) и порядка их осуществления и о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2020 г. № 443».

По 31.12.2020 включительно Правительством Российской Федерации расширен перечень случаев осуществления госзакупок у единственного поставщика.

К таким случаям относятся, в частности:

осуществление закупки для государственных или муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), определенного протоколом заседания Правительства Российской Федерации,

протоколами координационных и совещательных органов под председательством Председателя Правительства Российской Федерации, планом, предусматривающим первоочередные мероприятия (действия) по обеспечению устойчивого развития экономики в условиях ухудшения ситуации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, утвержденным (одобренным) Президентом Российской Федерации, Правительством Российской Федерации, Председателем Правительства Российской Федерации;

осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) за счет средств резервного фонда Правительства РФ, резервных фондов высших исполнительных органов государственной власти субъектов РФ.

Определен порядок осуществления закупок в установленных случаях.

Кроме того, скорректирован порядок исчисления сроков, предусмотренных Постановлением Правительства РФ от 03.04.2020 № 443 «Об особенностях осуществления закупки в период принятия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции».

33. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27.03.2020 № 761-р «О внесении изменений в распоряжение Правительства Российской Федерации от 16.01.2018 № 21-р».

Скорректирован перечень товаров, в отношении которых при заключении договоров (госконтрактов) получателями средств федерального бюджета не предусматриваются авансовые платежи.

В некоторых позициях перечня (в том числе касающихся компьютеров портативных, оборудования телефонной или телеграфной связи, приемников телевизионных) включена сноска, согласно которой из таких позиций исключаются товары, включенные в

единый реестр российской радиоэлектронной продукции, сформированный в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878.

34. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 12.05.2020 № 1256-р «О заключении в 2020 году государственного контракта по государственному оборонному заказу с единственным поставщиком на поставку продукции».

Уточнен порядок ценообразования при заключении в 2020 году государственного контракта по оборонному заказу с единственным поставщиком.

Установлено, что в 2020 году заключение государственного контракта по государственному оборонному заказу с единственным поставщиком на поставку продукции по цене, подлежащей регистрации, по решению государственного заказчика может осуществляться по ориентировочной (уточняемой) цене, не превышающей показателя государственного оборонного заказа, без регистрации в ФАС России.

35. Положение от 10.04.2020 Министерства финансов Российской Федерации № 63н, Банка России № 717-П «Об особенностях взаимодействия системы казначейских платежей с платежными системами».

С 01.01.2021 установлены особенности взаимодействия системы казначейских платежей с платежными системами.

Взаимодействие системы казначейских платежей осуществляется со значимыми платежными системами.

Организация взаимодействия осуществляется по инициативе оператора системы казначейских платежей или оператора платежной системы посредством направления обращения оператору платежной системы или

оператору системы казначейских платежей, подписанного руководителем или иным уполномоченным лицом оператора системы казначейских платежей либо оператора платежной системы.

В целях обеспечения взаимодействия системы казначейских платежей со значимыми платежными системами оператор системы казначейских платежей заключает договор с оператором платежной системы, а также при необходимости договор с оператором услуг платежной инфраструктуры платежной системы.

36. Приказ Минфина России от 01.04.2020 № 51н «О Порядке согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей)».

Обновлена процедура согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

Установлен порядок направления обращения о согласовании применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), требования к составу, содержанию, форме такого обращения, порядок рассмотрения обращения, основания для принятия решения о согласовании либо об отказе согласовании, порядок направления решения о согласовании.

Определен исчерпывающий перечень случаев, при которых осуществляется отказ в согласовании.

Начало действия документа – 01.07.2020.

37. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 29.04.2020 № 81н «О внесении изменений в приложение № 2 к Порядку санкционирования расходов федеральных бюджетных учреждений и федеральных автономных учреждений, лицевого счета которым открыты в территориальных органах Федерального казначейства,

источником финансового обеспечения которых являются субсидии, полученные в соответствии с абзацем второго пункта 1 статьи 78.1 и статьей 78.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, утвержденному приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13 декабря 2017 г. № 226н».

Уточнен и дополнен перечень кодов целевых субсидий, предоставляемых федеральным бюджетным учреждениям и федеральным автономным учреждениям.

Коды целевых субсидий отражаются в сведениях, предоставляемых федеральными бюджетными учреждениями (ФБУ) и федеральными автономными учреждениями (ФАУ) в территориальные органы Федерального казначейства для целей санкционирования расходов, источником финансового обеспечения которых являются целевые субсидии, полученные в соответствии с п. 1 ст. 78.1 и ст. 78.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

38. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 12.05.2020 № 86н «О внесении изменений в Порядок формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, их структуру и принципы назначения, утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 6 июня 2019 г. № 85н».

Перечень КБК дополнен новыми кодами, а классификация расходов бюджетов - новыми направлениями расходов.

В перечне КБК предусмотрены новые коды для поступлений, в частности: от уплаты налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья на участках недр, расположенных на определенных территориях; административных штрафов за правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность; дотаций на поддержку мер по обеспечению

сбалансированности бюджетов на оснащение (переоснащение) дополнительно создаваемого или перепрофилируемого коечного фонда медицинских организаций.

Классификация расходов бюджетов в числе прочего дополнена новыми направлениями расходов, связанных, в частности: с предоставлением межбюджетных трансфертов бюджету Пенсионного фонда Российской Федерации на осуществление ежемесячной денежной выплаты некоторым категориям граждан Российской Федерации в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 11.03.2020 № 180, а также на осуществление дополнительных мер социальной поддержки семей, имеющих детей, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 07.04.2020 № 249; дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов за счет средств резервного фонда Правительства Российской Федерации; межбюджетных трансфертов на приобретение медицинского оборудования за счет средств резервного фонда Президента Российской Федерации; дотаций на оснащение (переоснащение) дополнительно создаваемого или перепрофилируемого коечного фонда медицинских организаций для оказания медицинской помощи больным новой коронавирусной инфекцией за счет средств резервного фонда Правительства Российской Федерации и др.

39. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 12.05.2020 № 87н «О внесении изменений в коды (перечни кодов) бюджетной классификации Российской Федерации, относящиеся к федеральному бюджету и бюджетам государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29 ноября 2019 г. № 207н».

Перечень КБК дополнен новыми кодами для учета доходов от уплаты некоторых налогов и штрафов за нарушение правил поведения при чрезвычайных ситуациях.

Новые коды включены в приложение 1, содержащее перечень кодов подвидов по видам доходов бюджетов, главными администраторами которых являются органы государственной власти Российской Федерации, Центрального Банка Российской Федерации, органы управления государственными внебюджетными фондами и (или) находящиеся в их ведении казенные учреждения.

Введены, в частности, коды для поступлений от уплаты налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья, платы за использование сведений единой электронной картографической основы; административных штрафов, установленных главой 20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (штрафы за невыполнение правил поведения при чрезвычайной ситуации или угрозе ее возникновения).

40. Приказ Минфина России от 13.04.2020 № 67н «Об утверждении Общих требований к порядку взыскания остатков непогашенных кредитов, предоставленных из бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов».

С 01.01.2021 обновлены общие требования к порядку взыскания остатков непогашенных кредитов, из бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

В случае, если предоставленные бюджетные кредиты не погашены в установленные сроки, остаток непогашенного кредита, включая проценты, штрафы и пени, взыскивается за счет:

- дотаций местному бюджету из бюджета субъекта Российской Федерации, а также за счет отчислений от федеральных и региональных налогов и

сборов, налогов, подлежащих зачислению в местный бюджет;

- дотаций бюджетам городских, сельских поселений (внутригородских районов) из бюджета муниципального района (городского округа с внутригородским делением), а также доходов от налогов и сборов, подлежащих зачислению в такие бюджеты.

При формировании решения о взыскании остатка непогашенного кредита используются классификаторы, реестры и справочники, ведение которых осуществляется в соответствии с Положением о государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет».

Начало действия документа - 01.01.2021.

41. Приказ Минфина России от 21.04.2020 № 75н «О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 28 декабря 2017 г. № 257н «О Порядке формирования и представления главными распорядителями средств бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации (главными администраторами источников финансирования дефицита бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации) обоснований бюджетных ассигнований по расходам (источникам финансирования дефицита) бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации».

Скорректирован перечень и отдельные формы обоснований бюджетных ассигнований по расходам (источникам финансирования дефицита) бюджетов государственных внебюджетных фондов.

Перечень дополнен новой формой «Обоснование бюджетных ассигнований на фонд оплаты труда и страховые взносы в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации в части

работников Пенсионного фонда Российской Федерации».

Изложены в новой редакции формы обоснований, предусмотренные приложениями 1 - 6, 5, 6, 18, 30, а также уточнены требования к формированию отдельных форм.

42. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 16.04.2020 № 72н «Об особенностях приема к исполнению распоряжений о переводе денежных средств на единый казначейский счет при использовании электронных средств платежа».

С 01.01.2021 применяются особенности приема к исполнению распоряжений о переводе денежных средств на единый казначейский счет при использовании электронных средств платежа.

Особенности применяются операторами по переводу денежных средств при приеме к исполнению распоряжений о переводе денежных средств, составленных плательщиками с использованием электронных средств платежа.

Положение, вступающее в силу 01.07.2021, предусматривает, что при выполнении процедур приема к исполнению распоряжения о переводе денежных средств, содержащего уникальный идентификатор начисления (УИН), оператор проверяет корректность указания УИН посредством расчета контрольного разряда в соответствии с перечнем реквизитов перевода, необходимых для учета поступления платежей, установленным в соответствии с Федеральным законом «О национальной платежной системе».

До установления перечня реквизитов перевода, расчет контрольного разряда УИН осуществляется в соответствии с Правилами, утвержденными Приказом Минфина России от 12.11.2013 № 107н.

В приложении приведено соответствие значений реквизитов распоряжения о переводе денежных средств информации, содержащейся в

реестре участников бюджетного процесса, а также юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса, общероссийском классификаторе территорий муниципальных образований.

Настоящий приказ вступает в силу 01.01.2021.

43. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 13.04.2020 № 66н «Об утверждении Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации».

Утвержден Порядок учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации. Порядок разработан в соответствии со ст.ст. 40, 166.1, 218, 242 и 242.16 Бюджетного кодекса Российской Федерации и устанавливает правила проведения и учета операций по поступлениям в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации. Учет поступлений в валюте Российской Федерации и их распределение между бюджетами осуществляется на казначейских счетах для осуществления и отражения операций по учету и распределению поступлений, открытых территориальным органам Федерального казначейства. Учет и распределение таможенных и иных платежей от внешнеэкономической деятельности между бюджетами осуществляется на отдельном счете органа Федерального казначейства, открытом Межрегиональному операционному управлению Федерального казначейства. Приказ применяется при исполнении бюджетов бюджетной системы

Российской Федерации, начиная с 2021 года.

44. Приказ Минфина России от 16.04.2020 № 71н «О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 26 июля 2013 г. № 74н «О Порядке заключения и форме Договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов)».

В целях совершенствования регулирования бюджетных правоотношений внесены изменения в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 26.07.2013 № 74н «О Порядке заключения и форме Договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов)».

пп. 9.5.2 п. 9.5 формы Договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), утвержденной указанным приказом, признаны утратившим силу.

пп. «б» п. 9.3 Порядка заключения Договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), утвержденного указанным приказом, признаны утратившим силу.

45. Приказ Казначейства России от 01.04.2020 № 14н «Об общих требованиях к порядку открытия и ведения лицевых счетов».

Установлены требования к структуре и содержанию порядка открытия и ведения лицевых счетов.

Открытие и ведение лицевых счетов в Федеральном казначействе, органе управления ГВБФ, финансовом органе субъекта РФ (муниципального образования) осуществляются в порядке, установленном таким органом в

соответствии с настоящими общими требованиями.

Порядок органа, осуществляющего открытие и ведение лицевых счетов, должен включать следующие разделы: общие положения; открытие, переоформление и закрытие лицевых счетов; ведение лицевых счетов.

Определены требования к каждому из указанных разделов.

Приказ вступает в силу с 01.01.2021.

46. Приказ Казначейства России от 02.04.2020 № 17н «Об утверждении Особенности ведения централизованного бухгалтерского учета».

Установлены особенности ведения органами Федерального казначейства централизованного бухгалтерского учета организаций государственного сектора.

Документ определяет основные способы ведения бухгалтерского учета совершаемых субъектами централизованного учета фактов хозяйственной жизни, методы оценки объектов бухгалтерского учета, порядок признания (постановки на учет) и прекращения признания (выбытия из учета) объектов и раскрытия информации о них в бухгалтерской (финансовой) отчетности, а также порядок признания в учете и раскрытия в отчетности событий после отчетной даты.

47. Приказ Казначейства России от 01.04.2020 № 15н «О Порядке открытия казначейских счетов».

Порядок разработан на основании п. 3 ст. 242.14 БК РФ и устанавливает порядок открытия казначейских счетов в валюте Российской Федерации и в иностранных валютах.

Порядком определен перечень видов казначейских счетов, открываемых в территориальных органах Федерального казначейства, и их назначение.

Допускается открытие ТОФК, финансовому органу субъекта РФ (муниципального образования), органу

управления ГВБФ нескольких казначейских счетов одного вида.

Определена структура казначейского счета, состоящая из 20 разрядов.

Установлен порядок открытия/закрытия казначейских счетов, регламентирован документооборот при их ведении.

Начало действия документа 01.01.2021.

48. Приказ Федерального казначейства от 06.04.2020 № 100 «Об утверждении целевых показателей и методики расчета показателей результативности деятельности Юридической службы Федерального казначейства».

Приказом утверждены целевые показатели результативности деятельности и методики их расчета: юридических отделов управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации, Юридического отдела Межрегионального бухгалтерского управления Федерального казначейства юридического отдела Межрегионального контрольно-ревизионного управления Федерального казначейства, юридического отдела Межрегионального операционного управления Федерального казначейства, юридических отделов Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России.

Приказ Федерального казначейства от 30.12.2009 № 310 «Об утверждении целевых показателей и методики расчета показателей результативности деятельности Юридической службы Федерального казначейства» и изменения в него, внесенные приказами Федерального казначейства от 22.12.2011 №615, от 11.09.2014 №200, от 12.05.2015 №97, от 01.09.2016 №322, от 13.09.2017 №237, от 12.12.2017 №344, признаны утратившими силу.

49. Приказ Федерального казначейства от 22.05.2020 № 163 «О внесении изменений в приказ

Федерального казначейства от 27 декабря 2013 г. № 316 «Об утверждении положений об управлениях Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации, а также признании утратившими силу некоторых приказов Федерального казначейства».

Приказом изменено наименование Управления Федерального казначейства по Кемеровской области на Управление Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

Н.Н. МАМЕДОВА

ведущий специалист-эксперт Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Пермскому краю

ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ИНТЕРЕСОВ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СУДАХ ПО ДЕЛАМ О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО НЕЗАКОННЫМИ ДЕЯНИЯМИ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

Деликтная ответственность государства является объектом исследования как отечественных, так и зарубежных авторов. Под деликтной гражданско-правовой ответственностью государства следует понимать ответственность публично-правового образования за счет казны соответствующего уровня (Российской Федерации, уровня субъекта, муниципального образования) в предусмотренном российским законодательством порядке, в связи с причинением вреда государственными либо муниципальными органами, их должностными лицами при осуществлении ими властных полномочий в процессе исполнения служебных обязанностей.

Правовой институт деликтной ответственности публично-правовых образований является межотраслевым, регулируется нормами гражданского и бюджетного законодательства.

Сложность деликтных обязательств при причинении вреда органами публичной власти обусловлен, в том числе, несовпадением причинителя вреда и субъекта ответственности. В соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации публично-правовые образования выступают как непосредственные субъекты внедоговорной ответственности. С юридической точки зрения участниками этих правоотношений выступают не государственные органы, а публично-правовые образования, от имени которых эти органы действуют.

На практике повсеместно как у истцов, так и у самих судебных органов

возникают сложности при определении надлежащего лица, которое вправе выступать в качестве представителя публично-правового образования в гражданском либо арбитражном процессе при рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного органами публичной власти. Данный вопрос продолжает оставаться дискуссионным как в теории материального и процессуального права, так и в судебной практике. Решение поставленного вопроса основывается на общих положениях ст. 125 ГК РФ о порядке участия публичных образований в отношениях, регулируемых гражданским законодательством.

В ст. 1071 ГК РФ констатируется, что в случаях, когда в соответствии с ГК РФ или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Согласно п. 3 ст. 125 ГК РФ в случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане.

Так, федеральным законом, а именно БК РФ, предусмотрен такой порядок. В соответствии с пп. 1 п. 3 ст. 158 БК РФ от имени Российской Федерации в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного физическому или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов или должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, не соответствующих закону или иному правовому акту в суде выступает главный распорядитель средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности. Понятие главного распорядителя бюджетных средств закреплено в ст. 6 БК РФ.

Еще в 2015 году Верховным Судом РФ был принят ряд постановлений, разъясняющих нормы Бюджетного и Гражданского кодексов РФ, регулирующих правовой институт деликтной ответственности публично-правовых образований.

Так, в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъясняется, что ответчиком по данной категории дел является публично-правовое образование. Такое требование подлежит рассмотрению в порядке искового производства. Само по себе предъявление иска непосредственно к допустившему нарушение государственному органу или только к финансовому органу не может служить основанием к отказу в удовлетворении такого иска. В этом случае суд привлекает в качестве ответчика по делу соответствующее публично-правовое образование и одновременно определяет, какие органы будут представлять его интересы в процессе.

Относительно ответственности за вред, причиненный незаконными деяниями судебных приставов-

исполнителей, Верховный Суд РФ в п. 81 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснил, что иск о возмещении вреда, причиненного незаконными постановлением, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств – ФССП России (п. 3 ст. 125, ст. 1071 ГК РФ, пп. 1 п. 3 ст. 158 БК РФ).

Аналогично с указанным выше Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25, в п. 81 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 разъясняется, что неправильное определение истцом ответчика либо государственного органа, выступающего от имени Российской Федерации, не может повлечь за собой отказ в принятии искового заявления, его возвращение, оставление без движения либо отказ в иске только по этому основанию. Суд на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в судебном акте указывает ответчиком Российскую Федерацию, привлекает к участию в деле надлежащий государственный орган – ФССП России, наделенный полномочиями выступать от имени Российской Федерации в суде по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя.

В 2019 году было принято еще одно Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», разъясняющее, дополняющее и конкретизирующее некоторые вопросы

правоприменительной практики рассматриваемого правового института.

В п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 № 13 указано, что субъектом, обязанным возместить вред по правилам ст. 1069 ГК РФ, и, соответственно, ответчиком по указанным искам является Российская Федерация, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств по ведомственной принадлежности тех государственных органов (должностных лиц), в результате незаконных действий (бездействия) которых физическому или юридическому лицу причинен вред (п. 3 ст. 125 ГК РФ, ст. 6, пп. 1 п. 3 ст. 158 БК РФ).

Неправильное определение в исковом заявлении государственного органа, выступающего от имени Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения, оставления без движения. Суд при подготовке дела к судебному разбирательству определяет в судебном акте ответчиком Российскую Федерацию в лице надлежащего федерального органа государственной власти, наделенного полномочиями выступать от имени Российской Федерации в суде.

Субъектом, обязанным возместить вред по правилам ст. 1070 ГК РФ, и, соответственно, ответчиком по указанным искам является Российская Федерация, от имени которой в суде выступает Минфин России, поскольку эта обязанность ГК РФ, БК РФ или иными законами не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина (ст. 1071 ГК РФ).

Ретроспективный анализ судебной практики дает возможность прийти к выводу о том, что до принятия Верховным Судом РФ указанных выше Постановлений, судебная практика в части определения представителя публично-правового образования в рассматриваемой категории дел не отличалась единообразием. Проблемы на практике порождались коллизией норм бюджетного и гражданского

законодательства, долгим отсутствием единого подхода в разъяснениях вышестоящих судов.

Представляется правильным, что от имени Российской Федерации в качестве представителей ответчиков по делам, иски по которым заявлены на основании ст. 1069 ГК РФ, должны привлекаться именно главные распорядители бюджетных средств по ведомственной принадлежности государственного органа, допустившего причинение вреда (например, Министерство внутренних дел Российской Федерации, Федеральная служба исполнения наказаний, Федеральная служба судебных приставов), а не финансовый орган (Министерство финансов Российской Федерации).

Далее рассмотрим порядок представления Управлением Федерального казначейства по Пермскому краю интересов Министерства финансов Российской Федерации в судебных органах.

В соответствии с п. 1 совместного Приказа Минфина России и Федерального казначейства № 114н/9н от 25.08.2006 «О порядке организации и ведения работы по представлению в судебных органах интересов Министерства финансов Российской Федерации и интересов Правительства Российской Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации» и выданных доверенностей (с правом передоверия) Управления Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации представляют в судебных органах интересы Министерства финансов Российской Федерации.

Таким образом, рассмотрение судебных споров о компенсации вреда, причиненного незаконными деяниями органов государственной власти, заявленных, в частности, на основании ст.ст. 1069 и 1070 ГК РФ, происходит при непосредственном участии сотрудников юридических отделов Управлений Федерального казначейства по субъектам

Российской Федерации.

На практике сложилась довольно сложная конструкция представительства.

Минфин России в силу закона выступает от имени публично-правового образования – Российской Федерации. На основании подзаконного акта и соответствующей доверенности Минфин России поручает Управлениям Федерального казначейства по субъектам представлять интересы Минфина России в судах.

Вместе с тем, ни в нормативных актах, ни в доверенностях не упоминается о представлении интересов публично-правового образования. Однако фактически, с юридической точки зрения, Управления Федерального казначейства по субъекту представляют интересы именно публично-правового образования, то есть Российской Федерации.

Такая конструкция представительства повсеместно встречает недопонимания среди истцов, которые не могут правильно сформулировать свои исковые требования, определить надлежащих ответчиков, иных лиц, участвующих в деле. Что касается Пермского края, зачастую истцы привлекают и Минфин России, и УФК по Пермскому краю в качестве ответчиков, обеспечивая таким образом рассмотрение дела в суде на территории субъекта своего проживания, а не в г. Москва, по месту нахождения и государственной регистрации Минфина России, и уже в ходе судебного разбирательства уточняют, при необходимости, исковые требования.

Рассмотрим некоторые проблемные аспекты представления Управлением Федерального казначейства по Пермскому краю интересов Минфина России в судах всех уровней.

Согласно абз. 3 п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 № 13 рассмотрение иска о возмещении вреда в порядке, предусмотренном ст. 1070 ГК РФ, также возможно по месту нахождения территориального органа Федерального

казначейства, если он наделен полномочиями представлять в суде интересы Минфина России. В силу ч. 4 ст. 121 АПК РФ и ч. 5 ст. 113 ГПК РФ судебные извещения, адресованные Минфину России, должны направляться судом по месту нахождения юридического лица, то есть в г. Москва.

На практике нередко возникают ситуации, когда спор рассматривается на территории Пермского края, о нем извещается Минфин России по месту нахождения, то есть месту государственной регистрации в г. Москва, а не УФК по Пермскому краю.

С формальной точки зрения судом не нарушены нормы АПК РФ и ГПК РФ. Однако представители УФК по Пермскому краю в данном случае своевременно не извещаются о судебном заседании, не присутствуют при судебном разбирательстве. Кроме того, для УФК по Пермскому краю могут быть пропущены сроки обжалования состоявшихся судебных актов, которые невозможно восстановить ввиду надлежащего извещения Минфина России как стороны по делу.

Пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 № 13 гласит, что если орган государственной власти, уполномоченный на основании пп. 1 п. 3 ст. 158 БК РФ отвечать в судах от имени Российской Федерации по искам о возмещении вреда в порядке, предусмотренном ст. 1069 ГК РФ, имеет территориальные органы с правами юридического лица и вред причинен гражданину или юридическому лицу действиями (бездействием) должностных лиц такого территориального органа, то иск к Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств о возмещении вреда подлежит рассмотрению в суде по месту нахождения его территориального органа, действиями должностных лиц которого причинен вред (ст. 28 ГПК РФ, ст. 35 АПК РФ), если иное не предусмотрено законодательством.

При этом в любом случае выступать от имени Российской Федерации в суде

будет федеральный орган государственной власти. Судам следует привлекать к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора и выступающего на стороне ответчика, территориальный орган, действиями должностных лиц которого причинен вред истцу (с. 43 ГПК РФ, ст. 51 АПК РФ).

Таким образом, Верховный Суд РФ дал истцам практическую рекомендацию, дающую возможность рассмотреть дело на территории субъекта проживания.

В п. 16 данного Постановления указано, что исходя из содержания пп. 1 п. 3 ст. 158 БК РФ критерием определения главного распорядителя бюджетных средств, выступающего в суде от имени публично-правового образования по искам о возмещении вреда, является ведомственная принадлежность причинителя вреда (органа государственной власти, государственного органа, органа местного самоуправления или должностных лиц этих органов) независимо от источника его финансирования. Сведения о главных распорядителях бюджетных средств содержатся в приложении «Ведомственная структура расходов федерального бюджета», утверждаемом Федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год, а также в Положении о соответствующем государственном (муниципальном) органе.

При отсутствии либо невозможности определить орган, наделенный полномочиями главного распорядителя бюджетных средств, от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации и муниципального образования в суде выступает соответственно Минфин России, финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования (ст. 1071 ГК РФ).

Резюмируя вышесказанное, отметим,

что Верховный Суд РФ определил, что по общему правилу для споров, заявленных на основании ст. 1069 ГК РФ, интересы публично-правового образования в судах представляет главный распорядитель бюджетных средств по ведомственной принадлежности причинителя вреда. Минфин России представляет интересы Российской Федерации лишь при отсутствии либо невозможности определить орган, наделенный полномочиями главного распорядителя бюджетных средств, а также по делам, исковые требования по которым заявлены на основании ст. 1070 ГК РФ.

Однако до настоящего времени суды общей юрисдикции довольно часто не указывают во вводной части судебного акта, что стороной по делу является именно Российская Федерация, публично-правовое образование, а не орган публичной власти, представляющий его интересы в суде.

Следует отметить следующее. При рассмотрении споров о возмещении вреда, причиненного незаконными деяниями должностных лиц, заявленных на основании ст. 1069 ГК, требуется всесторонняя проверка обстоятельств дела и, в первую очередь, установление наличия всех необходимых оснований для наступления ответственности. Именно этому должно способствовать участие в судебном процессе представителя ведомства, должностное лицо которого причинило вред незаконными деяниями. При рассмотрении этих споров именно на ответчике лежит бремя доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия акта либо для совершения таких деяний, а также бремя доказывания отсутствия своей вины.

Как отмечалось выше, непосредственно в судебном разбирательстве интересы ответчика представляет УФК по Пермскому краю, сотрудники которого не владеют информацией об обстоятельствах причинения вреда, не обладают доказательствами отсутствия вины должностного лица.

При представлении интересов публичного образования главным распорядителем бюджетных средств по ведомственной принадлежности причинителя вреда, защита интересов публичного образования осуществляется представителями, обладающими более глубокими специальными знаниями в сфере деятельности причинителя вреда, более информированными об обстоятельствах дела, имеющими больше административных и иных ресурсов по собиранию и представлению в суд доказательств отсутствия вины непосредственных причинителей вреда и правомерности принятых решений, действий (бездействия). Кроме того, в этом случае главный распорядитель бюджетных средств более заинтересован в исходе дела, проявляет большую активность в судебном разбирательстве, нежели когда интересы публичного образования представляет финансовый орган.

В этой связи своевременным и логичным представляется указанное выше в п. 16 Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 № 13 разъяснение.

Таким образом, с принятием Верховным Судом РФ Постановлений Пленума в 2015 – 2019 годах, разъясняющих некоторые положения деликтной ответственности государства при причинении вреда незаконными деяниями органов публичной власти и их должностных лиц, впоследствии следует ожидать сокращения количества исков, предъявленных к Министерству финансов Российской Федерации на основании ст. 1069 ГК РФ. Однако делать какие-либо статистически оправданные прогнозы преждевременно. Требуется тщательный и взвешенный подход, анализ судебной практики и статистических данных в течение продолжительного времени, что позволит видеть реальную картину по рассматриваемой категории дел на территории Пермского края в частности и Российской Федерации в целом, выявить

проблемные области и разработать индивидуальные, детальные способы их решения.

О.Л. ЧУРКИНА

**начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по
Вологодской области**

**ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА
НАРУШЕНИЕ ПОРЯДКА ФОРМИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО
(МУНИЦИПАЛЬНОГО) ЗАДАНИЯ**

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) устанавливает административную ответственность за нарушение порядка формирования государственного (муниципального) задания. Состав данного правонарушения сформулирован законодателем в ст. 15.15.15. КоАП.

Необходимо отметить, что в Классификаторе нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере, утвержденных руководителем Федерального казначейства Артюхиным Р.Е. 19.12.2017, ссылка на административные правонарушения, предусмотренные ст. 15.15.15. КоАП упомянута при описании десяти различных нарушений. К их числу можно, например, отнести: несоответствие государственного (муниципального) задания прогнозируемой потребности в соответствующей государственной (муниципальной) услуге (работе); включение в государственное (муниципальное) задание государственных (муниципальных) услуг (работ), не относящихся к видам деятельности, указанным в учредительных документах; нарушение сроков формирования, утверждения и доведения государственного задания, внесения в него изменений; нарушения при размещении государственного (муниципального) задания и отчета о его исполнении и другие.

Рассмотрим данный состав применительно к деятельности федерального государственного бюджетного учреждения и в части

конкретных действий – нарушение срока направления отчета о выполнении государственного задания.

Объективная сторона указанного правонарушения заключается либо в действиях, либо в бездействии и состоит из двух элементов:

- нарушение порядка формирования государственного задания;
- нарушение порядка финансового обеспечения выполнения государственного задания.

То есть виновное лицо совершает определенные действия (либо не совершает таковых), которые нарушают порядок формирования и (или) финансового обеспечения выполнения государственного задания, регламентированный нормами бюджетного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, объектом данного административного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере бюджетных правоотношений.

Понятие бюджетных правоотношений сформулировано в ст. 1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс). Пункт 1 ст. 1 Бюджетного кодекса устанавливает, что к бюджетным правоотношениям относятся:

- отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе формирования доходов и осуществления расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, осуществления государственных (муниципальных) заимствований, регулирования государственного (муниципального) долга;

- отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утверждения и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, контроля за их исполнением, осуществления бюджетного учета, составления, рассмотрения и утверждения бюджетной отчетности.

Ключевыми словами в определении понятия «бюджетные правоотношения» являются слова «субъекты бюджетных правоотношений». Именно между ними и осуществляются действия, направленные на формирование доходов, осуществление расходов, составление и рассмотрение проектов бюджетов и т.д.

При этом понятие «субъектов бюджетных правоотношений» в Бюджетном кодексе отсутствует. Рассматривая и регламентируя правовое положение субъектов бюджетных правоотношений, их полномочия, законодатель в Бюджетном кодексе использует уже иное понятие – «участники бюджетного процесса».

Перечень участников бюджетного процесса, определенный в ст. 152 Бюджетного кодекса, является исчерпывающим, и не включает в себя федеральные государственные бюджетные учреждения.

И в этом заключается первая шероховатость при применении и квалификации данного состава административного правонарушения. Может ли должностное лицо юридического лица, не являющегося участником бюджетного процесса, нести административную ответственность за совершение действий, субъектом которых оно не является? В связи с этим было бы логично привести термины и понятия, используемые в Бюджетном кодексе, к единому, как говорится, знаменателю, применять единообразный подход к их определению.

Далее, что касается объективной стороны рассматриваемого

правонарушения, хотелось бы отметить следующее.

В соответствии с п. 3 ст. 69.2. Бюджетного кодекса государственное (муниципальное) задание на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) федеральными учреждениями, учреждениями субъекта Российской Федерации, муниципальными учреждениями формируется в порядке, установленном соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией муниципального образования, на срок до одного года в случае утверждения бюджета на очередной финансовый год и на срок до трех лет в случае утверждения бюджета на очередной финансовый год и плановый период (с возможным уточнением при составлении проекта бюджета).

Пункт 4 ст. 69.2. Бюджетного кодекса устанавливает, что финансовое обеспечение выполнения государственных (муниципальных) заданий осуществляется за счет средств федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов, местных бюджетов в порядке, установленном соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2015 № 640 «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания» утверждено

Положение о формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансовом обеспечении выполнения государственного задания (далее – Положение № 640).

Порядок формирования государственного (муниципального) задания предполагает совершение определенных действий, направленных на его создание, наполнение (с учетом установленных требований к его содержанию), утверждение (в установленные сроки). Государственное задание формируется, согласно приложению № 1 к Положению № 640, в соответствии с основными видами деятельности, предусмотренными учредительными документами федерального государственного учреждения (п. 2 Правил № 640), содержит определенные показатели (п. 3 Положения № 640). Согласно п. 4 Положения № 640 государственное задание, не содержащее сведений, составляющих государственную и иную охраняемую в соответствии с федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации тайну, формируется в форме электронного документа в установленном порядке в государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет», в том числе посредством информационного взаимодействия с иными информационными системами федеральных органов исполнительной власти (государственных органов), осуществляющих функции и полномочия учредителей в отношении федеральных бюджетных или автономных учреждений.

Финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания, согласно ч. 6 ст. 9.2. Федерального закона от 12.01.1996

№ 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Федеральный закон № 7-ФЗ) осуществляется в виде субсидий из соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации. Финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания осуществляется с учетом расходов на содержание недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленных за бюджетным учреждением учредителем или приобретенных бюджетным учреждением за счет средств, выделенных ему учредителем на приобретение такого имущества, расходов на уплату налогов, в качестве объекта налогообложения по которым признается соответствующее имущество, в том числе земельные участки.

В соответствии с п. 11 Положения № 640 объем финансового обеспечения выполнения государственного задания рассчитывается на основании нормативных затрат на оказание государственных услуг, нормативных затрат, связанных с выполнением работ, с учетом затрат на содержание недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленного за федеральным государственным учреждением или приобретенного им за счет средств, выделенных федеральному государственному учреждению учредителем на приобретение такого имущества, в том числе земельных участков (за исключением имущества, сданного в аренду или переданного в безвозмездное пользование), затрат на уплату налогов, в качестве объекта налогообложения по которым признается имущество учреждения.

Пункт 39 Положения № 640 устанавливает, что финансовое обеспечение выполнения государственного задания осуществляется в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на указанные цели. Финансовое обеспечение выполнения государственного задания

федеральным бюджетным или автономным учреждением осуществляется путем предоставления субсидии.

Следовательно, действия по формированию государственного задания, а тем более по финансовому обеспечению выполнения государственного задания, не включают в себя действий по формированию, направлению отчетности о выполнении государственного задания.

Далее, субъектом правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.15 КоАП, являются должностные лица, допустившие нарушения порядка формирования и (или) финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания.

В соответствии с п. 3 ст. 69.2. Бюджетного кодекса государственное (муниципальное) задание формируется для бюджетных и автономных учреждений, а также казенных учреждений, определенных в соответствии с решением органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя бюджетных средств.

Часть 3 ст. 9.2. Федерального закона № 7-ФЗ устанавливает, что государственные (муниципальные) задания для бюджетного учреждения в соответствии с предусмотренными его учредительными документами основными видами деятельности формирует и утверждает соответствующий орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя.

Следовательно, руководители федеральных государственных бюджетных учреждений не осуществляют формирование государственного задания и финансовое обеспечение выполнения государственного задания для себя и, соответственно, не являются субъектами

административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 15.15.15. КоАП.

Руководители федеральных государственных бюджетных учреждений за несвоевременное направление отчетности о выполнении государственного задания не могут быть привлечены к административной ответственности по ст. 15.15.15. КоАП, а могут нести только лишь дисциплинарную ответственность в порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации.

Ю.В. ВИТМАН

главный специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю

**О ПОРЯДКЕ ОПЛАТЫ ДНЕЙ ВЫЕЗДА ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО ГРАЖДАНСКОГО СЛУЖАЩЕГО В СЛУЖЕБНУЮ
КОМАНДИРОВКУ, ВОЗВРАЩЕНИЯ ИЗ НЕЕ И ДНЕЙ НАХОЖДЕНИЯ В ПУТИ В
ПЕРИОД СЛУЖЕБНОЙ КОМАНДИРОВКИ, ЕСЛИ ОНИ ПРИХОДЯТСЯ НА
ВЫХОДНЫЕ ИЛИ ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ**

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 52 Федерального закона от 27.07.2004. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее – Закон 79-ФЗ) федеральным государственным гражданским служащим (далее – гражданские служащие) гарантируется возмещение расходов, связанных со служебными командировками.

Порядок и условия командирования гражданских служащих утверждены Указом Президента Российской Федерации от 18.07.2005 № 813 (далее – Порядок).

Пунктом 12 Порядка установлено, что денежное содержание за период нахождения гражданского служащего в служебной командировке сохраняется за все служебные дни по графику, установленному в постоянном месте прохождения гражданским служащим федеральной государственной гражданской службы.

В соответствии с п. 33 Порядка на гражданских служащих, находящихся в служебной командировке, распространяется режим служебного времени тех государственных органов (организаций), в которые они командированы. В случае если режим служебного времени в указанных государственных органах (организациях) отличается от режима служебного времени в государственном органе, в котором гражданский служащий постоянно проходит федеральную государственную гражданскую службу, в сторону уменьшения дней отдыха, взамен дней отдыха, не использованных в период нахождения в служебной командировке, гражданскому служащему

предоставляются другие дни отдыха по возвращении из служебной командировки.

Если гражданский служащий специально командирован для работы в выходные или праздничные дни, компенсация за работу в эти дни производится в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В случае если по распоряжению представителя нанимателя или уполномоченного им лица гражданский служащий выезжает в служебную командировку в выходной день, по возвращении из служебной командировки ему предоставляется другой день отдыха в установленном порядке.

Таким образом, Порядком заложен принцип предоставления других дней отдыха взамен дней отдыха, неиспользованных в период нахождения в служебной командировке.

В соответствии с п. 6 Порядка днем выезда в служебную командировку считается день отправления поезда, самолета, автобуса или другого транспортного средства от постоянного места прохождения гражданским служащим федеральной государственной гражданской службы, а днем приезда из служебной командировки – день прибытия указанного транспортного средства в постоянное место прохождения гражданским служащим федеральной государственной гражданской службы.

Таким образом, дни выезда в служебную командировку, дни возвращения из нее, а также дни нахождения в пути к месту

командирования и обратно, включаются в период командировки, и кроме того, указанные дни, приходящиеся на выходные дни, не являются для гражданского служащего днем отдыха, поскольку в данном случае он не может использовать полагающееся ему время отдыха по своему усмотрению.

Данный вывод подтверждается судебной практикой, в частности апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 21.01.2015 по делу № 33-346/2015.

Следует отметить, что Порядком не регламентирован вопрос об оплате дней выезда в служебную командировку, дней возвращения из служебной командировки и дней нахождения в пути в период служебной командировки, приходящихся на выходные или нерабочие праздничные дни.

Вместе с тем следует учитывать, что на гражданских служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (ч. 7 ст. 11 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), ст. 73 Закона № 79-ФЗ).

Минтруд России в п. 6 Письма от 11.03.2016 № 18-4/ООГ-396 применительно к рассматриваемой ситуации отметил следующее: ч. 3 ст. 153 ТК РФ предусмотрено, что по желанию работника, работавшего в выходной или нерабочий праздничный день, ему может быть предоставлен другой день отдыха. В этом случае работа в выходной или нерабочий праздничный день оплачивается в одинарном размере, а день отдыха оплате не подлежит.

Учитывая изложенное, в случае, если день выезда гражданского служащего в служебную командировку или возвращения из нее приходится на выходной или праздничный день, а также если гражданский служащий специально

командирован для работы в указанные дни, то по возвращении из командировки ему предоставляются другие дни отдыха. При этом день выезда в служебную командировку и нахождения в ней, выпадающие на выходные или праздничные дни, оплачиваются как служебные дни, а дни отдыха оплате не подлежат.

Указанные выходные дни предоставляются по желанию гражданского служащего в удобное для него время посредством издания соответствующего приказа федерального государственного органа.

Следует отметить, что существует иная точка зрения, из которой следует, что оплата труда, в соответствии со ст. 153 ТК РФ производится только в том случае, если гражданский служащий работал в выходные дни, а поскольку в рассматриваемой ситуации он не привлекался к работе, а находился в пути, то, следовательно, ни средний заработок, ни оплата труда за этот день ему не производится.

Данной позиции придерживается и Федеральное казначейство, из письма Федерального казначейства от 05.07.2018 № 07-04-05/07-14066 следует, что день выезда гражданского служащего в служебную командировку и возвращения из нее, приходящийся на выходной или праздничный день, оплате не подлежит. День выезда гражданского служащего в служебную командировку или возвращения из нее в выходной или праздничный день, подлежит оплате в случае привлечения к работе в указанные дни, оформленного соответствующим приказом.

На официальном сайте Минтруда России www.rosmintrud.ru в подразделе «Государственная гражданская служба» раздела «Деятельность» по ссылке: <https://rosmintrud.ru/ministry/programms/gossluzhba/23>, относительно данного вопроса также даны разъяснения, из которых следует, что при компенсации дней возвращения из служебной командировки, приходящиеся на выходные или нерабочие праздничные

дни (в том числе если время в пути занимает более суток), без предоставления других дней отдыха по желанию гражданского служащего, за такие дни нахождения в пути гражданскому служащему сверх дневного денежного содержания должно быть выплачено двойное дневное денежное содержание, рассчитанное исходя из оклада денежного содержания, а также компенсационных и стимулирующих выплат, входящих в состав денежного содержания.

При компенсации дней нахождения в пути (как дней проезда к месту командирования, так и дней возвращения из него) с предоставлением гражданскому служащему других дней отдыха, за такие дни нахождения в пути гражданскому служащему сверх дневного содержания выплачивается одинарное дневное денежное содержание, а при возвращении из командировки предоставляются дополнительные выходные дни. При этом оплате в повышенном размере в вышеуказанных случаях подлежат только часы, проведенные в выходной или нерабочий праздничный день в пути.

Таким образом, по данному вопросу нет однозначного толкования, а вопрос расчета конкретного размера оплаты труда гражданского служащего в выходной или нерабочий праздничный день остается неурегулированным.

Ввиду того, что дни выезда в служебную командировку, дни возвращения из нее, а также дни нахождения в пути к месту командирования и обратно относятся к дням служебной командировки, а, следовательно, к служебным дням, считаем, что, в случае, если они выпадают на выходные или нерабочие праздничные дни, указанные дни подлежат оплате согласно ст. 153 ТК РФ с учетом механизма компенсации, определенного Порядком, то есть, указанные дни должны оплачиваться в одинарном размере с предоставлением в удобное время для гражданского служащего дня отдыха, не подлежащего

оплате, поскольку время нахождения в пути не может быть признано временем отдыха гражданского служащего, при этом не выполнение им своей трудовой функции в это время не является основанием для освобождения работодателя от обязанности компенсировать указанные дни.

В соответствии со ст. 5 ТК РФ трудовые отношения и иные непосредственно связанные с ними отношения регулируются также коллективными договорами, соглашениями и локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права.

В ст. 8 ТК РФ закреплено право работодателя принимать локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права, в пределах своей компетенции в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями.

В целях исключения различных подходов к решению данного вопроса, многие работодатели устанавливают конкретный порядок оплаты указанных выше дней в коллективном договоре, соглашении или локальном нормативном акте.

Однако данный подход не может быть применен к органам государственной власти, поскольку требует единообразного подхода к вопросу оплаты дней выезда в служебную командировку, дней возвращения из служебной командировки и дней нахождения в пути в период служебной командировки, приходящихся на выходные или нерабочие праздничные дни и использования средств федерального бюджета.

Ввиду того, что анализ законодательства Российской Федерации позволяет прийти к выводу, что на законодательном уровне не регламентирован данный вопрос, следовательно, нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Для преодоления неопределенности правового регулирования необходимо, выявленные и описанные выше пробелы и противоречия устранить законодательным путем, а именно, внесением соответствующих изменений и дополнений в пункт 33 Порядка, при этом четко обозначить конкретный порядок оплаты вышеуказанных дней, либо дополнить данный пункт отсылочной нормой, содержащей отсылку к нормативным правовым актам, устанавливающим таковой порядок, в целях устранения пробелов и возникающих коллизий правового регулирования.

Данное правило поможет устранить споры, возникающие между работником и работодателем.

И.В. НОВОПАШИНА

ведущий специалист-эксперт

юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тюменской области

КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ЗА НЕЗАКОННОЕ ПРИВЛЕЧЕНИЕ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Действующее законодательство Российской Федерации защищает нематериальные блага, принадлежащие гражданину. Одним из институтов подобной защиты выступает институт компенсации морального вреда. Институт компенсации морального вреда в российском праве существует не один десяток лет и занимает особое место в ряду способов защиты прав.

Моральный вред – физические или нравственные страдания, испытываемые лицом при нарушении его личных неимущественных прав или иных нематериальных благ.

В сфере уголовного судопроизводства реализация данной конституционной нормы обеспечивается применением института реабилитации. Под реабилитацией в уголовном судопроизводстве понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда как морального, так и имущественного.

Одним из актуальных вопросов является вопрос о размере и порядке компенсации морального вреда лицам, реабилитированным в уголовном процессе.

Иски о компенсации морального вреда за незаконное привлечение к уголовной ответственности или необоснованное уголовное преследование (в части требований, оставленных без рассмотрения в порядке уголовного судопроизводства) рассматриваются судами в порядке гражданского судопроизводства. Исковое заявление может быть подано реабилитированным по его выбору в суд по месту своего жительства или в суд по

месту нахождения ответчика, при этом реабилитированный освобождается от уплаты государственной пошлины.

Гражданский кодекс Российской Федерации (далее - ГК РФ) в ст.ст. 150, 1070, 1071 закрепляет право гражданина на компенсацию морального вреда.

Критерии определения суммы компенсации морального вреда содержатся в ст. 1102 ГК РФ, где указано, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием для возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела. Важным принципом определения размера компенсации морального вреда является принцип разумности и справедливости.

Анализ судебной практики показывает, что в судебных решениях, устанавливающих размер компенсации морального вреда, как правило, отсутствует обоснование размера компенсации морального вреда. Суды при определении размера компенсации морального вреда формально ограничиваются общими формулировками закона, указывая, что учтены конкретные обстоятельства дела, а также принципы разумности и справедливости, поскольку в настоящее время в России не существует какой – либо нормативно утвержденной методики оценки минимального размера компенсации морального вреда. Таким

образом, суды ориентируются на собственную субъективную оценку обстоятельств дела. В результате, поскольку принцип независимости судей предполагает их право на собственное мнение в толковании правовых норм и оценке обстоятельств дела, данная неопределенная норма открывает простор для неравномерной практики назначения денежных компенсаций морального вреда, а также для правовой неопределенности. Как следует из решений судов Тюменской области, величины компенсаций за причиненный моральный вред довольно значительно отличаются в зависимости от конкретного случая. При этом зачастую при схожих обстоятельствах по аналогичным делам присужденные суммы могут отличаться в разы.

Судебная практика неоднозначно разрешает вопрос об удовлетворении требований о денежной компенсации морального вреда при частичной реабилитации. При определении размера компенсации морального вреда при частичной реабилитации осужденного сложность заключается в определении степени и глубины нравственных страданий, причиненных незаконным уголовным преследованием за деяние, по которому он оправдан. При частичной реабилитации суды удовлетворяют требования о размере денежной компенсации морального вреда частично или в редких случаях отказывают в удовлетворении требований полностью, подвергая сомнению наличие физических и нравственных страданий, если осужденный содержится в местах лишения свободы.

В 2018 году заявленная сумма к Министерству финансов Российской Федерации по категории дел о компенсации морального вреда за незаконное привлечение к уголовной ответственности или необоснованное уголовное преследование составила 72 309 396 рублей, судами Тюменской области была удовлетворена сумма о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны

Российской Федерации в пользу реабилитированных 729 000 рублей. За 2019 год по аналогичной категории дел заявленная сумма составила 23 185 990 рублей, из них удовлетворено судами - 436 500 рублей.

Таким образом, из анализа правовых положений, сложившейся в Тюменской области судебной практике следует, что компенсация морального вреда при уголовной реабилитации остается актуальным вопросом из года в год, т.к. оставляет за собой ряд нерешенных вопросов, как например, размер компенсации при полной реабилитации и частичной, оценка глубины морально-нравственных страданий, оценка индивидуальных качеств реабилитированного лица и иных причин и условий несения каких-либо ограничений и лишений при расследовании и рассмотрении уголовного дела.

И.А. ДЕМКОВА**главный специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Брянской области****РОТАЦИЯ КАК МЕХАНИЗМ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ**

В современных условиях реформирования и повышения эффективности функционирования системы государственной службы ротация является одним из механизмов, влияющих на кадровую политику Российской Федерации. При этом большое значение уделяется предотвращению коррупционных проявлений в государственной, муниципальной и правоохранительной службе, развитию кадрового потенциала и повышению его квалификации.

Порядок проведения ротации определен ст. 60.1 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 79-ФЗ), в который в декабре 2018 г. в связи с совершенствованием механизма ротации госслужащих Федеральным законом от 11.12.2018 № 461-ФЗ (далее - Закон № 461-ФЗ) были внесены некоторые изменения.

Помимо ст. 60.1 Федерального закона № 79-ФЗ Минтрудом в целях оказания методической помощи государственным органам в организации эффективной ротации утверждены Методические рекомендации по организации ротации федеральных государственных гражданских служащих.

В соответствии с ч. 1 ст. 60.1 Федерального закона № 79-ФЗ, ротация гражданских служащих проводится в целях повышения эффективности гражданской службы и противодействия коррупции путем назначения гражданских служащих на иные должности гражданской службы в том же или другом государственном органе.

Ротация на гражданской службе не является мерой поощрения (награждения) или видом дисциплинарного взыскания. Вместе с тем, при определении иной

должности гражданской службы, на которую гражданский служащий назначается в порядке ротации, должны учитываться результаты исполнения гражданским служащим должностных обязанностей в должности гражданской службы, замещаемой ранее. В этой связи назначение в ходе ротации гражданского служащего на должность гражданской службы в порядке должностного роста должно основываться на оценке результатов его профессиональной служебной деятельности.

Ротация гражданских служащих осуществляется в целях изменения содержания должностных обязанностей гражданского служащего и (или) круга лиц, с которыми гражданский служащий взаимодействует, посредством последовательной смены места прохождения гражданской службы.

В целях обеспечения процессов введения и реализации механизма ротации гражданских служащих в федеральном органе исполнительной власти необходимо:

разработать и утвердить перечень должностей гражданской службы, по которым предусматривается ротация гражданских служащих;

разработать и утвердить план проведения ротации, а также поддерживать его в актуальном состоянии;

рассчитать прогнозируемый объем бюджетных ассигнований, необходимый для реализации плана проведения ротации, в части проезда гражданского служащего и членов его семьи к месту прохождения службы и обустройства на новом месте жительства, возмещения расходов за наем (поднаем) жилого помещения и направить соответствующие предложения в Министерство финансов Российской Федерации для учета при формировании

федерального бюджета на соответствующий год;

создать кадровый резерв из числа гражданских служащих, а также граждан Российской Федерации, планируемых к назначению на должность гражданской службы в порядке ротации;

регулярно отслеживать ситуацию с кадровым составом в территориальных органах федерального органа исполнительной власти, прогнозируя возможные перемещения по должностям, подлежащим ротации.

Учитывая, что ротация входит в число кадровых технологий, вопросы, связанные с реализацией ст. 60.1 Федерального закона № 79-ФЗ, относятся к компетенции кадровой службы федерального государственного органа.

При наличии у федерального государственного органа территориальных органов их работу по проведению ротации целесообразно координировать кадровой службе центрального аппарата данного органа.

Учитывая императивный характер положения ч. 2 ст. 60.1 Федерального закона № 79-ФЗ, в перечень должностей гражданской службы, по которым предусматривается ротация гражданских служащих, необходимо включать все должности гражданской службы категории «руководители», исполнение должностных обязанностей по которым связано с осуществлением контрольных или надзорных функций, предусмотренные штатными расписаниями всех территориальных органов федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контрольные и надзорные функции, в соответствии с разделом 11 Реестра должностей федеральной государственной гражданской службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 31.12.2005 № 1574.

Таким образом, ротации должны подлежать гражданские служащие территориальных органов федерального органа исполнительной власти во всех без исключения субъектах Российской

Федерации, в которых располагаются эти территориальные органы.

Ротация федеральных гражданских служащих может проводиться:

1) в федеральных органах исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации, - по утверждаемым Президентом Российской Федерации перечням должностей федеральной гражданской службы, сформированным на основе предложений этих федеральных органов исполнительной власти;

2) в федеральных органах исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации, - по утверждаемым Правительством Российской Федерации перечням должностей федеральной гражданской службы, сформированным на основе предложений этих федеральных органов исполнительной власти;

3) в других федеральных государственных органах - по утверждаемым Президентом Российской Федерации перечням должностей федеральной гражданской службы, сформированным на основе предложений руководителей этих федеральных государственных органов, в порядке, установленном Президентом Российской Федерации.

Сформированный перечень должностей гражданской службы, по которым предусматривается ротация, позволяет определить общее количество таких должностей гражданской службы.

Нормативный правовой акт об утверждении перечня должностей гражданской службы, по которым предусматривается ротация, подлежит направлению в Министерство юстиции Российской Федерации с целью его государственной регистрации.

Перечень должностей гражданской службы, по которым предусматривается ротация, подлежит актуализации в случае изменения штатных расписаний территориальных органов федерального органа исполнительной власти.

В соответствии с ч. 2 ст. 60.1 Федерального закона № 79-ФЗ и Реестром должностей федеральной государственной гражданской службы Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 31.12.2005 № 1574 «О Реестре должностей федеральной государственной гражданской службы», Приказом Федерального казначейства от 16.07.2019 № 21н утвержден перечень должностей федеральной государственной гражданской службы в территориальных органах Федерального казначейства, по которым предусматривается ротация федеральных государственных гражданских служащих (далее – Приказ № 21н).

Согласно данному приказу, в территориальном органе Федерального казначейства межрегионального уровня в ведущей группе должностей ротации подлежит начальник отдела территориального органа.

В территориальном органе Федерального казначейства в субъекте Российской Федерации ротации подлежат в ведущей группе должностей заместитель руководителя территориального органа и начальник отдела территориального органа.

Ротация предусматривается для федеральных государственных гражданских служащих, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы заместителей руководителей территориальных органов, начальников отделов территориальных органов, исполнение должностных обязанностей по которым связано с осуществлением контроля (надзора) в установленной сфере деятельности Федерального казначейства.

В соответствии с ч. 6 ст. 60.1 Федерального закона № 79-ФЗ должность гражданской службы, на которую гражданский служащий назначается в порядке ротации, замещается на срок от трех до пяти лет (далее – период ротации).

Учитывая императивный характер указанной нормы, правовых оснований

для замещения гражданским служащим должности гражданской службы в порядке ротации на более короткий или более длительный срок не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 60.1 Федерального закона № 79-ФЗ, план проведения ротации федеральных гражданских служащих утверждается руководителем федерального государственного органа. Форма плана проведения ротации и порядок его утверждения устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В плане проведения ротации для каждой должности гражданской службы необходимо указывать срок ее замещения в порядке ротации.

После утверждения плана проведения ротации (внесения изменений) выписки из него направляются руководителям территориальных органов федеральных органов исполнительной власти и гражданским служащим, которые включены в данный план.

В связи с тем, что срок замещения должности, по которой предусматривается ротация, составляет от трех до пяти лет, возникает необходимость установления гражданским служащим, замещающим данные должности гражданской службы, нового срока служебного контракта (от 3 до 5 лет, исходя из срока, установленного в плане проведения ротации).

Учитывая, что условие о нахождении должности гражданской службы в перечне должностей гражданской службы, по которым предусматривается ротация, п. 10 ч. 3 ст. 24 Федерального закона № 79-ФЗ отнесено к существенным условиям служебного контракта, в соответствии с ч. 2 ст. 29 Федерального закона № 79-ФЗ представитель нанимателя должен уведомить гражданских служащих, замещающих должности, предусмотренные перечнем должностей гражданской службы, по которым предусматривается ротация, вне

зависимости от того, какой с ними заключен служебный контракт (служебный контракт на неопределенный срок или срочный служебный контракт), об изменении существенных условий служебного контракта в письменной форме не позднее чем за два месяца до их введения.

Если он отказывается от предложенной для замещения иной должности гражданской службы в связи с изменением существенных условий служебного контракта, последний прекращается в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 33 Федерального закона № 79-ФЗ.

В уведомление об изменении существенных условий служебного контракта следует включить следующую информацию:

указание на изменение существенного условия служебного контракта в связи с включением должности, замещаемой гражданским служащим, в перечень должностей гражданской службы, по которым предусматривается ротация, а гражданского служащего в план проведения ротации;

срок действия срочного служебного контракта, включая дату истечения указанного срока;

указание на основание прекращения служебного контракта, освобождения от замещаемой должности гражданской службы и увольнения с гражданской службы (п. 7 ч. 1 ст. 33 Федерального закона № 79-ФЗ) в случае отказа гражданского служащего от предложенной для замещения иной должности гражданской службы в связи с изменением существенных условий служебного контракта.

В соответствии с ч. 7 ст. 60.1 Федерального закона № 79-ФЗ, госслужащих, замещающих должность в порядке ротации, представитель нанимателя должен письменно уведомить (под подпись) о предстоящем назначении на другую должность в порядке ротации. Сделать это следует в течение последнего года действия срочного служебного контракта, но не позднее чем за 6 месяцев

до окончания срока его действия (ранее срок составлял 3 месяца). В уведомлении надо указать условия служебного контракта по новой должности (ч. 7 ст. 60.1 Закона № 79-ФЗ).

Перевод служащего в порядке ротации в другой госорган возможен только с его письменного согласия в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 33 Федерального закона № 79-ФЗ (ранее было установлено просто «с согласия служащего»).

Федеральным законом № 79-ФЗ установлено право гражданского служащего отказаться от замещения иной должности в порядке ротации. Однако для этого нужны уважительные причины, а их список претерпел изменения. Сейчас в нем названы следующие основания:

1) наличие заболевания, препятствующего проживанию гражданского служащего и (или) членов его семьи (супруга, супруги, несовершеннолетних детей, детей старше 18 лет, ставших инвалидами до достижения ими возраста 18 лет, детей в возрасте до 23 лет, обучающихся в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, по очной форме обучения, родителей, лиц, находящихся на иждивении гражданского служащего и проживающих совместно с ним) в местности, куда гражданский служащий назначается в порядке ротации. Перечень таких заболеваний утверждается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти;

2) необходимость постоянного ухода за проживающими отдельно отцом, матерью, родным братом, родной сестрой, бабушкой, дедушкой или усыновителем, не находящимися на полном государственном обеспечении и нуждающимися в соответствии с заключением федерального учреждения медико-социальной экспертизы по их месту жительства в постоянном постороннем уходе (помощи, надзоре) (ч. 8 ст. 60.1 Федерального закона № 79-ФЗ).

Согласно ч. 9 ст. 60.1 Федерального

закона № 79-ФЗ, в случае отказа от предложенной для замещения должности гражданской службы в порядке ротации по причинам, указанным в части 8 настоящей статьи, гражданскому служащему не позднее чем за 30 дней до истечения срока действия срочного служебного контракта в письменной форме должна быть предложена иная вакантная должность гражданской службы в том же или другом государственном органе с учетом уровня квалификации, специальности, направления подготовки, стажа гражданской службы или работы по специальности, направлению подготовки, знаний и умений, которые необходимы для исполнения должностных обязанностей. В случае отказа от предложенной для замещения иной должности гражданской службы в том же или другом государственном органе либо непредоставления ему иной должности гражданской службы гражданский служащий освобождается от замещаемой должности гражданской службы и увольняется с гражданской службы и служебный контракт прекращается в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 настоящего Федерального закона.

Законом № 461-ФЗ в ст. 60.1 Федерального закона № 79-ФЗ добавлена ч. 9.1, на основании которой в случае отказа гражданского служащего от предложенной для замещения в порядке ротации должности гражданской службы по причинам, не указанным в ч. 8 настоящей статьи, служебный контракт с ним прекращается, гражданский служащий освобождается от замещаемой должности гражданской службы и увольняется с гражданской службы в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 настоящего Федерального закона.

Таким образом, можно сделать следующие основные выводы по тем изменениям, которые были внесены Законом № 461-ФЗ по мероприятиям, связанным с ротацией, и начали действовать с 22.12.2018.

Так, исключается указание о том, что ротация служащих проводится в

пределах одной группы должностей гражданской службы. Однако, остается требование о том, что в порядке ротации служащий не может быть назначен на должность гражданской службы, по которой размер оклада ниже размера оклада по замещаемой им должности. Одним из основных изменений является увеличение срока, за который представитель нанимателя обязан в письменной форме под подпись уведомить служащего о предстоящем назначении на другую должность гражданской службы в порядке ротации, с 3 до 6 месяцев. Кроме того, перевод служащего в порядке ротации на должность гражданской службы в другом государственном органе производится с его письменного согласия. Вводятся дополнительное основание для отказа служащего от замещения иной должности гражданской службы в порядке ротации: наличие заболевания, в связи с которым госслужащий и (или) члены его семьи не могут проживать в местности, куда служащий назначается в порядке ротации, необходимость постоянного ухода за отцом, матерью, родным братом, родной сестрой, бабушкой, дедушкой и др. Устанавливается, что в случае отказа служащего от предложенной для замещения в порядке ротации должности гражданской службы при отсутствии установленных законом причин служебный контракт с ним прекращается, он освобождается от замещаемой должности гражданской службы и увольняется с нее в связи с истечением срока действия контракта.

Также немаловажным является тот факт, что Законом № 461-ФЗ внесены изменения в ст. 23 Закона РФ от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации». В частности, установлено право в приоритетном порядке проходить профессиональное обучение и получать дополнительное профессиональное образование признанным в установленном порядке безработными женам (мужьям) служащих, назначенных

в порядке ротации на должности государственной гражданской службы в государственные органы, расположенные в другой местности в пределах Российской Федерации.

В заключение следует отметить, что кадровой службе центрального аппарата федерального государственного органа необходимо выстроить систему взаимодействия с территориальными органами федерального государственного органа в целях обеспечения исполнения ими положений законодательства о ротации, включая поддержание в актуальном состоянии перечня должностей гражданской службы, по которым предусматривается ротация гражданских служащих, и плана проведения ротации.

Для эффективного осуществления ротации гражданских служащих необходимо: обеспечить планирование их должностного роста; заблаговременно осуществлять согласование кандидатур, назначаемых на должности руководителей территориальных органов, с полномочным представителем Президента Российской Федерации в федеральном округе и высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации); своевременно выявлять проблемы, связанные с организацией и проведением ротации, и т.д.

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Письмо Минфина России от 19.06.2020 № 24-06-08/53388 «Об осуществлении закупок в нерабочие дни».

Минфин России в связи с изданием в целях проведения военных парадов и артиллерийского салюта в ознаменование 75-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов и Парада Победы 24 июня 1945 г., а также общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации Указов Президента Российской Федерации от 29.05.2020 № 345 «О проведении военных парадов и артиллерийского салюта в ознаменование 75-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов и Парада Победы 24 июня 1945 г.» (далее - Указ № 345), от 01.06.2020 № 354 «Об определении даты проведения общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации» (далее - Указ № 354) сообщил следующее.

1. В соответствии с п. 3 Указа № 45, абз. 2 ч. 5 ст. 2 Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» (с учетом п. 1 Указа № 354) 24 июня 2020 г. и 1 июля 2020 г. являются нерабочими днями.

Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) установлены различные требования к исчислению сроков осуществления различных действий, в том числе требования к осуществлению

отдельных действий исключительно в рабочие дни.

Согласно ст. 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, на положения которого основывается законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день. Аналогичные положения предусмотрены ст. 14 Трудового кодекса Российской Федерации.

1.1. Учитывая изложенное, в отношении закупок, срок подачи заявок на участие в которых исчисляется в Законе № 44-ФЗ исключительно рабочими днями, и если истечение такого срока, предусмотренного извещением об осуществлении закупки, приходится на (или включает) определенные в соответствии с Указами № 345, № 354 нерабочие дни, - заказчикам необходимо обеспечить установленный Законом № 44-ФЗ минимальный срок подачи заявок на участие в таких закупках, в связи с чем заказчикам рекомендуется внести в соответствии с Законом № 44-ФЗ изменения в извещение об осуществлении закупки, документацию о закупке в части продления срока подачи заявок с учетом нерабочих дней, определенных в соответствии с Указами №345, №354.

1.2. Согласно положениям ч. 3 ст. 54.6, п. 3 ч. 5 ст. 63 Закона № 44-ФЗ в случае, если дата проведения процедуры подачи окончательных предложений о цене контракта, дата проведения электронного аукциона приходятся на нерабочий день, день проведения такой процедуры, аукциона переносится на следующий за ним рабочий день.

Учитывая изложенное, даты подачи окончательных предложений о цене контракта при проведении открытых конкурсов в электронной форме, проведения электронных аукционов (за

исключением указанных в п. 1.3 настоящего письма), приходящиеся на нерабочие дни, определенные в соответствии с Указами № 345, № 354, переносятся на ближайший рабочий день, но не ранее срока рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, электронном аукционе, а также срока, определенного ч. 3 ст. 54.6, ч. 3 ст. 68 Закона № 44-ФЗ. Вышеуказанный перенос осуществляется операторами электронных площадок автоматически (с использованием электронных площадок) без дополнительных действий заказчиков, уполномоченных органов или уполномоченных учреждений (далее - заказчик).

1.3. Даты проведения электронных аукционов, при которых в документацию о закупке в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ включена проектная документация, вышеизложенному в п. 1.2 настоящего письма переносу не подлежат, поскольку в силу ч. 3 ст. 68 Закона № 44-ФЗ такие аукционы проводятся через 4 часа после окончания срока подачи заявок на участие в указанном электронном аукционе вне зависимости от отнесения дня к рабочему либо нерабочему дню.

1.4. Согласно ч. 2 ст. 54.7, ч. 5 ст. 69 Закона № 44-ФЗ срок рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, электронном аукционе обусловлен выполнением предыдущего действия (направление заказчику вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, размещение на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона).

Таким образом, учитывая, что проведение процедуры подачи окончательных предложений о цене контракта, процедуры электронного аукциона и рассмотрение вышеуказанных вторых частей заявок являются последовательно совершаемыми взаимосвязанными действиями, заказчики в связи с вышеуказанным

автоматическим переносом дат проведения процедур подачи окончательных предложений о цене контракта, электронного аукциона не осуществляют внесение изменений в извещение об осуществлении закупки, документацию о закупке в части переноса срока рассмотрения вторых частей заявок, не осуществляют действия на электронной площадке по переносу срока рассмотрения вторых частей заявок.

При этом рассмотрение в связи с вышеизложенным вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме не в день, указанный в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 52.2 Закона № 44-ФЗ, не содержит признаков нарушения положений Закона № 44-ФЗ, поскольку положения ст. 54.7 Закона № 44-ФЗ, регулирующей порядок рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, не устанавливают взаимосвязь между сроком рассмотрения таких вторых частей и датой, указанной в извещении о проведении такого конкурса.

1.5. Иные предусмотренные Законом № 44-ФЗ сроки (в том числе сроки рассмотрения, оценки заявок на участие в закупках, частей таких заявок, сроки заключения контракта), истекающие в нерабочие дни, в том числе определенные в соответствии с Указами № 345, № 354, учитывая положения ст. 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, оканчиваются в ближайший следующий за ними рабочий день, в связи с чем действия, подлежащие совершению, могут быть осуществлены как в нерабочие дни, так и в ближайший рабочий день.

1.6. Согласно положениям ст. 44 Закона № 44-ФЗ при проведении электронных процедур участник закупки вправе предоставить обеспечение заявки на участие в закупке в виде денежных средств, вносимых на специальный счет участника закупки, открытый в банке,

путем их блокирования на основании информации, получаемой банком от оператора электронной площадки.

Информационное взаимодействие таких банков и операторов осуществляется исключительно в электронной форме в соответствии с требованиями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.05.2018 № 626, а также требованиями к порядку такого взаимодействия, предусмотренными соглашением о функционировании электронной площадки в соответствии с пп. «и» п. 29 единых требований, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.06.2018 № 656.

Так, п. 4.1 типового соглашения о взаимодействии между оператором электронной площадки и банком, являющегося приложением № 1 к соглашению о функционировании электронной площадки, предусмотрена обязанность сторон обеспечить круглосуточный (без выходных, нерабочих праздничных дней) обмен информацией и документами.

Таким образом, в период нерабочих дней, определенных в соответствии с Указами № 345, № 354, информационное взаимодействие банков и операторов электронных площадок осуществляется в обычном круглосуточном режиме, в связи с чем предусмотренное Законом № 44-ФЗ блокирование и прекращение блокирования денежных средств на специальных счетах участников закупок, в том числе в связи с подачей в период нерабочих дней, определенных в соответствии с Указами № 345, № 354, заявок на участие в закупках, осуществляется в обычном режиме и без изменения предусмотренных Законом № 44-ФЗ сроков таких блокирования, прекращения блокирования.

2. В отношении закупок, осуществляемых в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

(далее - Закон №223-ФЗ), Минфин России посчитал возможным сообщить следующее.

Закон № 223-ФЗ также устанавливает требования к осуществлению отдельных действий исключительно в рабочие дни. В частности, исключительно в рабочих днях исчисляются (определяются) сроки размещения извещения о проведении запроса котировок, запроса предложений, запроса предложений в электронной форме (при осуществлении конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства), запроса котировок в электронной форме (при осуществлении конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства) (части 21, 23 ст. 3.2, п.п. 3 и 4 ч. 3 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ соответственно).

2.1. Учитывая изложенное, в отношении закупок, срок подачи заявок на участие в которых исчисляется в Законе № 223-ФЗ исключительно в рабочих днях, и если истечение такого срока, предусмотренного извещением об осуществлении закупки, приходится на (или включает) определенные в соответствии с Указами № 345, № 354 нерабочие дни, - заказчикам необходимо обеспечить установленный Законом № 223-ФЗ минимальный срок подачи заявок на участие в таких закупках, в связи с чем заказчикам рекомендуется внести в соответствии с Законом № 223-ФЗ изменения в извещение об осуществлении закупки, документацию о закупке в части продления срока подачи заявок с учетом нерабочих дней, определенных в соответствии с Указами № 345, № 354.

2.2. Иные предусмотренные Законом № 223-ФЗ сроки (в том числе сроки рассмотрения, оценки заявок на участие в закупках, частей таких заявок, сроки заключения договора, срок внесения информации о договоре в реестр договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки), истекающие в нерабочие дни, в том числе определенные в соответствии с Указами № 345, № 354, учитывая положения ст.

193 Гражданского кодекса Российской Федерации, оканчиваются в ближайший следующий за ними рабочий день, в связи с чем действия, подлежащие совершению, могут быть осуществлены участниками правоотношений при осуществлении закупок в соответствии с Законом № 223-ФЗ как в нерабочие дни, так и в ближайший рабочий день.

3. Дополнительно Минфин России проинформировал, что положения постановления Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 443 «Об особенностях осуществления закупки в период принятия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции», ст. 4 Федерального закона от 24.04.2020 № 124-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения устойчивого развития экономики в условиях ухудшения ситуации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции» в настоящее время, а также в период нерабочих дней, определенных в соответствии с Указами № 345, № 354, не применяются, поскольку Президентом Российской Федерации не принято решение об установлении нерабочих дней в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV.

2. Письмо от 03.04.2020 Минфина России № 24-06-05/26578, МЧС России № 219-АГ-70, ФАС России № МЕ/28039/20.

Доведена позиция Минфина России, МЧС России, ФАС России об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с

распространением новой коронавирусной инфекции.

В частности, распространение новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, по мнению Минфина России, МЧС России, ФАС России носит чрезвычайный и непредотвратимый характер, в связи с чем является обстоятельством непреодолимой силы.

3. Письмо Минфина России от 30.04.2020 № 24-03-07/35664.

Департамент бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина России (далее - Департамент) рассмотрел обращение по вопросу применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) в части права заказчика не устанавливать требование обеспечения исполнения контракта, обеспечения гарантийных обязательств при осуществлении закупки в соответствии с ч. 5 ст. 30 Закона № 44-ФЗ, если контрактом не предусмотрена выплата аванса, и в рамках своей компетенции сообщает следующее.

В соответствии с п. 11.8 Регламента Министерства финансов Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 14.09.2018 № 194н, Минфином России не осуществляется разъяснение законодательства Российской Федерации, практики его применения, практики применения нормативных правовых актов Минфина России, а также толкование норм, терминов и понятий, за исключением случаев, если на него возложена соответствующая обязанность или если это необходимо для обоснования решения, принятого по обращению.

Также Минфин России не обладает ни надзорными, ни контрольными функциями и (или) полномочиями в отношении осуществляемых закупок, в связи, с чем не вправе рассматривать

вопрос о правомерности совершенных и (или) совершаемых действий участниками контрактной системы в сфере закупок.

Вместе с тем Департамент отметил, что ч. 64 ст. 112 Закона № 44-ФЗ установлено право заказчика до 31.12.2020 при осуществлении закупок в соответствии со ст. 30 Закона № 44-ФЗ не устанавливать требование обеспечения исполнения контракта, обеспечения гарантийных обязательств в извещении об осуществлении закупки и (или) в проекте контракта, за исключением случая, если контрактом предусмотрена выплата аванса.

При этом, положениями ст. 30 Закона № 44-ФЗ урегулирован только вопрос осуществления закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (далее - СМП, СОНКО) путем проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только СМП, СОНКО.

Закупки, осуществляемые с учетом положения ч. 5 ст. 30 Закона № 44-ФЗ, осуществляются в порядке, предусмотренном Законом № 44-ФЗ, без предъявления предусмотренных ст. 30 Закона № 44-ФЗ требований. Такие закупки подлежат исключительно учету при определении объема закупок, осуществленных у субъектов СМП и СОНКО.

На основании, изложенного положения ч. 64 ст. 112 Закона № 44-ФЗ не распространяются на закупки товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, осуществляемые с учетом положений ч. 5 ст. 30 Закона № 44-ФЗ.

Федеральным законом от 24.04.2020 № 124-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения устойчивого развития экономики в условиях ухудшения ситуации в связи с распространением

новой коронавирусной инфекции» внесены, в том числе, изменения в ст. 96 Закона № 44-ФЗ, предусматривающие право заказчика устанавливать в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом требование обеспечения гарантийных обязательств в случае установления требований к таким обязательствам в соответствии с ч. 4 ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

Указанные изменения вступают в силу с 01.07.2020.

4. Письмо Минфина России от 19.05.2020 № 09-04-05/41434 «О предельных размерах авансовых платежей, которые могут предусматриваться в 2020 году условиями государственных контрактов».

Определены условия, при наличии которых в заключенные государственные контракты могут вноситься изменения.

Установлено, что государственные (муниципальные) заказчики - получатели бюджетных средств, а также государственные (муниципальные) бюджетные и автономные учреждения вправе обеспечить внесение в 2020 году изменений в ранее заключенные ими контракты при одновременном соблюдении следующих условий:

- новый размер аванса не превышает предельный размер авансирования, установленный для соответствующего контракта законодательством РФ;
- заключенным контрактом была предусмотрена выплата аванса;
- внесение в контракт изменений осуществляется по соглашению сторон по инициативе поставщика (подрядчика, исполнителя);
- обстоятельства, влекущие невозможность исполнения контракта на предусмотренных им условиях, возникли в связи с распространением новой

коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV.

5. Письмо от 07.04.2020 Казначейства России № 14-00-05/7248, Минздрава России № 18-2/И/2-4135 «О применении Единого структурированного справочника-каталога лекарственных препаратов для медицинского применения».

Казначейство России и Минздрав России напомнили об обязательности использования единого структурированного справочника-каталога лекарственных препаратов (далее - ЕСКЛП) для медицинского применения при осуществлении закупок

С 11.04.2020 для организаций «первой волны» заказчиков при формировании извещений об осуществлении закупок лекарственных препаратов, а также при внесении сведений о заключенных контрактах, введение структурированной информации о лекарственном препарате осуществляется строго на основании выбранной позиции ЕСКЛП, без возможности ручного ввода.

В случае отсутствия сведений о лекарственном препарате в составе справочника ЕСКЛП, заказчикам будет необходимо сформировать обращение в службу технической поддержки (далее - СТП) единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) с приложением необходимой информации об отсутствующем лекарственном препарате. При подтверждении СТП ЕИС факта отсутствия лекарственного препарата в составе ЕСКЛП, информация будет передана в СТП единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения (далее – ЕГИСЗ), и в целях недопущения срыва закупочного процесса лекарственных препаратов СТП ЕИС будет обеспечена возможность точечного внесения сведений о лекарственном препарате в «ручном режиме» по согласованию с СТП ЕГИСЗ

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Письмо Казначейства России от 03.06.2020 № 07-04-05/05-10989 «О заполнении реквизитов платежных документов».

Изменение требований связано с вступлением в силу Федерального закона от 21.02.2019 № 12-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве», вносящего поправки в законодательство об исполнительном производстве, предусматривающие обязанность указания в расчетных документах кодов видов доходов, в отношении которых не может быть обращено взыскание, а также суммы, взысканные по исполнительному документу.

Сообщается, что в расчетных и платежных документах, представляемых в ТОФК в электронном виде, коды вида дохода указываются:

- в новом реквизите «Назначение платежа кодовое» электронного формуляра платежного поручения;

- в новом реквизите «Код вида дохода» электронного формуляра Заявки на кассовый расход, Заявки на кассовый расход (сокращенной), Сводной заявки на кассовый расход (для уплаты налогов) и электронного формуляра Распоряжения о перечислении денежных средств на банковские карты «Мир» физлиц.

Сумма, взысканная по исполнительному документу, указывается:

- в реквизите «Назначение платежа» электронного формуляра платежного поручения, платежного документа;

- в новом реквизите «Сумма, взысканная по исполнительному документу» электронного формуляра Распоряжения.

При указании взысканной суммы rubli отделяются от копеек знаком дефис «-». При этом если взысканная сумма выражена в целых рублях, то

после знака тире «-» указывается «00».

2. Письмо Федерального казначейства от 01.04.2020 № 07-04-05/09-6794.

Федеральное казначейство в связи с поступающими вопросами об организации исполнения судебных актов в период нерабочих дней, установленных Указом Президента Российской Федерации от 25.03.2020 № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней», сообщило следующее.

В соответствии со ст. 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Таким образом, при исчислении сроков в отношении всех должников по исполнительным документам территориальные органы Федерального казначейства должны считать нерабочими днями 30.03.2020-03.04.2020, а также руководствоваться ст. 193 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Федеральное казначейство обратило внимание, что территориальные органы Федерального казначейства осуществляют регистрацию и проведение правовой экспертизы исполнительных документов в установленные сроки, исходя из того, что указанные дни для них являются рабочими.

3. В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.07.2019 № 872 подлежит изменению способ и порядок исполнения судебных актов о выплате капитализированных повременных платежей.

*Апелляционное определение
Ульяновского областного суда*

*от 28.04.2020 по делу
№ 33-1971/2020
(Извлечение)*

Решением Кузоватовского районного суда Ульяновской области от 16.06.2008 с Минфина России за счет средств казны Российской Федерации в пользу ФИО-истец взыскано, в том числе, ежемесячно в возмещение утраченного заработка 12 862 руб. 17 коп. и расходы на бытовой уход 429 руб. 39 коп. с 01.06.2008 бессрочно с последующей индексацией.

Решением Новоспасского районного суда Ульяновской области от 16.03.2011 в пользу ФИО-истец с Минфина России взыскано, в том числе, ежемесячно в возмещение утраченного заработка 16 293 руб. 43 коп. и расходы на бытовой уход - 543 руб. 90 коп. с 1 февраля 2011 г. бессрочно с последующей индексацией этих выплат.

Министерство финансов Российской Федерации обратилось в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения Новоспасского районного суда Ульяновской области от 16.03.2011 со ссылкой на то, что вступившим в силу с 01.01.2020 постановлением Правительства Российской Федерации от 09.07.2019 № 872 определен иной орган, уполномоченный производить с 01.01.2020 капитализированные повременные платежи с Российской Федерации, а именно Фонд социального страхования Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления Министерства финансов Российской Федерации об изменении порядка и способа исполнения судебного решения, суд первой инстанции исходил из того, что у Российской Федерации не возникли обязательства по выплате ФИО-истец капитализированных повременных платежей, так как в рамках дела о банкротстве должника общий объем капитализации повременных платежей в пользу ФИО-истец не рассчитывался, своего согласия на переход права требования к должнику в сумме капитализированных повременных

платежей ФИО-истец не давала, арбитражным судом не принято определение о переходе к Российской Федерации права требования к должнику в сумме капитализированных повременных платежей, состоявшимся судебными решениями от 16.03.2011. и от 16.06.2008 выплаты в возмещение вреда в пользу ФИО - истец взысканы не как капитализированные повременные платежи, а как возмещение вреда здоровью бессрочно.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела, доводы частной жалобы Минфина России, возражений, пришел к следующему.

В п. 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что если право требования к должнику в размере капитализированных платежей с согласия потерпевшего перешло к Российской Федерации (по требованию Федеральной налоговой службы, представлявшей интересы Российской Федерации по обязательным платежам и денежным обязательствам в деле о банкротстве должника), то обязанность государства по выплате ежемесячных сумм в возмещение вреда здоровью потерпевшего должна исполняться за счет средств казны Российской Федерации (федерального бюджета) в лице Министерства финансов Российской Федерации, поскольку до настоящего времени Правительством Российской Федерации, которым в силу ст. 135 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» должен был быть определен порядок и условия капитализации соответствующих повременных платежей, не определен государственный орган, уполномоченный производить эти выплаты, а после определения такого органа - этим органом.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.07.2019 № 872 «О мерах по реализации статей 135 и 189.94 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Правительства РФ № 872) установлено, что Фонд социального страхования Российской Федерации осуществляет функции по выплате капитализированных повременных платежей по требованиям граждан, перед которыми должник (кредитная организация) несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, за счет средств федерального бюджета в случае перехода обязательств должника (кредитной организации) перед гражданином по выплате капитализированных повременных платежей к Российской Федерации.

Согласно п. 2 Правил исполнения Российской Федерацией обязательств должника (кредитной организации) перед гражданином по выплате капитализированных платежей в случае перехода таких обязательств к Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ № 872 (далее – Правила), финансовое обеспечение расходных обязательств Российской Федерации, связанных с выплатой в соответствии с названными Правилами капитализированных повременных платежей, осуществляется за счет предоставляемых бюджету Фонда социального страхования Российской Федерации межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, предусмотренных на эти цели, включая расходы на доставку и пересылку, федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период.

Пунктом 4 Правил установлено, что выплата капитализированных повременных платежей гражданам производится Фондом социального страхования Российской Федерации в соответствии с установленным судебным актом о взыскании с должника или взыскании с Российской Федерации размером ежемесячных платежей на

основании заявления гражданина, указанного в п. 3 Правил.

К заявлению о назначении выплаты капитализированных повременных платежей, взысканных с Российской Федерации в пользу граждан на основании вступившего в законную силу судебного акта о взыскании с Российской Федерации капитализированных повременных платежей, помимо документов, указанных в п. 3 Правил, прилагается выданный на основании указанного судебного акта исполнительный лист.

В случае, когда исполнительный лист о взыскании с Российской Федерации капитализированных повременных платежей был передан Министерством финансов Российской Федерации в Фонд социального страхования Российской Федерации в соответствии с п. 13 Правил, представление в Фонд социального страхования Российской Федерации заявления о назначении выплаты капитализированных повременных платежей не требуется.

Решением Кузоватовского районного суда Ульяновской области от 16.06.2008 определен статус повременных платежей, взысканных с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации, как капитализированных повременных платежей, а также сделан вывод о переходе к Российской Федерации права требования к должнику в сумме капитализированных повременных платежей.

Материалами дела подтверждено, что решением Нововоспасского районного суда Ульяновской области от 16.03.2011 фактически произведена индексация сумм, взысканных решением Кузоватовского районного суда Ульяновской области от 16.06.2008, и именно это решение от 16.03.2011 исполняется в настоящее время за счет средств казны Российской Федерации.

На основании приведенных выше обстоятельств дела и норм закона основания для отказа Минфину России в удовлетворении заявления об изменении

порядка и способа исполнения судебного решения отсутствуют.

С учетом изложенного определение суда первой инстанции отменено, заявление Минфина России - удовлетворено, а именно: изменен порядок и способ исполнения решения Новоспасского районного суда Ульяновской области от 16.03.2011 по делу по иску ФИО - истец к Минфину России о возмещении вреда с возложением обязанности по его исполнению в виде производства выплат ФИО – истец в возмещение утраченного заработка, расходов на бытовой уход на Фонд социального страхования Российской Федерации с момента вынесения данного апелляционного определения.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Вина юридического лица проявляется в виновном действии (бездействии) соответствующих физических лиц, действующих от его имени и допустивших правонарушение.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.04.2020 № 17-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 2.1, части 1 статьи 2.2, части 3 статьи 11.15.1 и пункта 5 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьи 12.2 Федерального закона «О транспортной безопасности», подпунктов 36, 37, 39, 45 пункта 5 и подпунктов 1, 2, 8 пункта 7 требований по обеспечению транспортной безопасности, в том числе требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающих уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств морского и речного транспорта, в связи с жалобой акционерного общества «Пассажирский Порт Санкт-Петербурга «Морской фасад»».

Конституционным Судом Российской Федерации сформулирована правовая позиция, согласно которой вина юридического лица проявляется в виновном действии (бездействии) соответствующих физических лиц, действующих от его имени и допустивших правонарушение.

Виновность юридического лица, как обязательный признак субъективной стороны административного правонарушения охватывает собой случаи, когда несоблюдение правил и норм является следствием совершенных как умышленно, так и по неосторожности

действий (бездействий) его должностных лиц (работников), имея в виду, что действия юридического лица всегда производны от действий лиц физических, не будучи, однако, в своем юридическом измерении тождественны им.

Мировая практика законодательных решений в сфере юридической ответственности (Германия, Дания, Норвегия, Финляндия, Франция и др.) также исходит из того, что в регулировании публичной ответственности юридического лица может быть отражена связь его вины с виной физических лиц, обладающих представительскими, распорядительными или контрольными полномочиями.

2. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 1 (2020) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.06.2020).

Президиум Верховного Суда РФ утвердил первый в 2020 году обзор судебной практики.

В обзоре приводятся правовые позиции Верховного Суда РФ, в частности, по вопросам, связанным с:

- разрешением споров, возникающих из договорных отношений;
- разрешением споров, возникающих из трудовых и социальных правоотношений;
- разрешение споров, связанных с исполнительным производством;
- практикой применения законодательства о защите конкуренции;
- практикой обжалования предписаний административных органов;
- практикой применения положений административного законодательства и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод

человека № 1 (2020) (подготовлен Верховным Судом Российской Федерации).

Верховным Судом РФ подготовлен первый обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека за 2019 год.

В нем представлена практика межгосударственных органов в следующих сферах:

- административно-правовых отношений (в них содержатся, в том числе, вопросы одиночного заключения, консульской защиты, условия содержания в местах лишения свободы)
- гражданско-процессуальных отношений (право лишенного свободы лица на личное участие по гражданскому делу);
- уголовных и уголовно-процессуальных отношений (запрет пыток и иного недопустимого обращения, право на свободу и личную неприкосновенность, право обвиняемого на публичное судебное разбирательство и др.).

Отмечается, что в целях эффективной защиты прав и свобод человека судам необходимо при рассмотрении административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, уголовных и иных дел учитывать правовые позиции, сформулированные межгосударственными органами по защите прав и свобод человека.

4. Право на компенсацию морального вреда в денежном выражении неразрывно связано с личностью реабилитированного, не входит в состав наследства и не может переходить в порядке наследования.

*Апелляционное определение
Ульяновского областного суда
от 16.06.2020 по делу
№ 33-2323/2020
(Извлечение)*

ФИО-истец обратилась в суд с иском к Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ульяновской области о компенсации морального вреда в сумме 4 300 000 руб. Судом к участию в деле в качестве соответчика привлечено Министерство финансов Российской Федерации.

Требования мотивированы тем, что супруг ФИО-истец умер 30.11.2012; 17.05.2013 следователем СУ УМВД России по Ульяновской области было возбуждено уголовное дело по признакам преступления предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ; 26.05.2015 следователем СУ УМВД России по Ульяновской области супруг ФИО-истец был привлечён в качестве обвиняемого, в тот же день вынесено постановление об аресте имущества истицы и привлечении истицы к участию в деле в качестве гражданского ответчика и законного представителя обвиняемого супруга ФИО-истец. За период с 2013 по 2014 год срок следствия продлевался 14 раз. Приговором Ленинского районного суда г. Ульяновска 22.01.2019 супруг ФИО-истец был оправдан. В ходе производства по уголовному делу был наложен арест на имущество истицы и её детей, она неоднократно подавала жалобы на действия, решения следователей и суда, указывала на незаконность производства по уголовному делу в отношении супруга ФИО-истец и на незаконность применения мер уголовного преследования.

Решением Ленинского районного суда г. Ульяновска от 03.02.2020 взыскано с Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств казны Российской Федерации в пользу ФИО-истец в счёт компенсации морального вреда 100 000 руб.

На решение от 03.02.2020 поданы апелляционные жалобы Министерством финансов Российской Федерации, МВД России, представителем ФИО-истец.

В обоснование жалобы Минфин России указывает, что оснований для возложения обязанности по взысканию с Минфина России за счёт казны

Российской Федерации в пользу ФИО-истец в счет компенсации морального вреда в сумме 100 000 руб. не имеется, поскольку Минфин России является ненадлежащим ответчиком, право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, возникает только при наличии реабилитирующих оснований. Необоснованно, по мнению Минфина России, суд пришел к выводу и указал в решении суда, что самим фактом незаконного привлечения супруга ФИО-истец к уголовной ответственности нарушены личные неимущественные права - достоинство и доброе имя умершего, так и достоинство и доброе имя членов его семьи, а именно ФИО-истец, как представителя умершего оправданного. Также ошибочно суд взыскал вред в соответствии с п. 1 ст. 1070 ГК РФ, поскольку требования ФИО – истец не относятся ни к одному из перечисленных в п. 1 ст. 1070 ГК РФ обстоятельств, в связи с чем, взыскание заявленной компенсации морального вреда должно производиться по общим правилам, при наличии вины причинителя вреда, либо издания не соответствующего закону или иному правовому акту документа. Истцом не представлены доказательства наличия условий наступления ответственности в порядке ст. 1069 ГК РФ, в том числе не представлено доказательств подтверждающих факт наличия физических и нравственных страданий.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Удовлетворяя иски, требования ФИО-истец, суд неправильно определил юридически значимые обстоятельства, дал неверную правовую оценку представленным доказательствам и неправомочно взыскал компенсацию морального вреда в соответствии с п. 1 ст. 1070 ГК РФ.

ФИО-истец обратилась в суд с иском о компенсации морального вреда, в том

числе, и на основании гл. 18 УПК РФ, а также ст.ст. 151, 1064, 1069 ГК РФ.

Пунктом. 1 ст. 1070 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В соответствии со ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Право на реабилитацию имеют лица, перечисленные в ч. 2 ст. 133 УПК РФ.

Право на компенсацию морального вреда в денежном выражении неразрывно связано с личностью реабилитированного, оно в соответствии со ст.1112 ГК РФ не входит в состав наследства и не может переходить в порядке наследования.

Из ч. 1 ст. 150 ГК РФ следует, что личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежавшие умершему, могут осуществляться и защищаться другими лицами, в том числе наследниками правообладателя только в случаях и в порядке, предусмотренных законом.

В отношении правоотношений по возмещению вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности, такой порядок нормами действующего законодательства не предусмотрен.

Учитывая то, что супруг ФИО-истец умер до возбуждения в отношении него уголовного дела и был привлечен к качеству обвиняемого уже после смерти, а также принимая во внимание, что к ФИО-истец, допущенной в качестве законного представителя обвиняемого в связи с его смертью, меры уголовного принуждения не применялись, правовых оснований для удовлетворения исковых требований ФИО-истец о взыскании в порядке реабилитации компенсации морального вреда с Министерства финансов Российской Федерации за счет сред казны Российской Федерации не имеется.

В соответствии с п. 2 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекшей последствий, предусмотренных п. 1 ст. 1070 ГК РФ, возмещается по основаниям и в порядке, предусмотренном ст. 1069 ГК РФ.

ФИО-истец не представлено доказательств наличия условий, для наступления ответственности в порядке ст. 1069 ГК РФ, в т.ч. не представлено доказательств как самого факта причинения вреда истице, так и противоправности действий следственных органов, вины лица, причинившего вред.

Так, в судебном заседании, а также в апелляционной жалобе истица ссылается на незаконность действий должностных лиц следственного органа, в частности, привлечения ее умершего мужа в качестве обвиняемого по уголовному делу, а ее – в качестве законного представителя умершего супруга, признание ее гражданским ответчиком, наложение ареста на имущество, привлечение ее к производству следственных действий, а в

последующем отстранение ФИО-истец от участия в уголовном судопроизводстве в качестве законного представителя обвиняемого, а также в препятствии к доступу к правосудию.

ФИО-истец на протяжении всего срока следствия умышленно уклонялась от явки к следователю в г. Ульяновске, а также не являлась по вызову следователя на проведение следственных действий с ее участием в г. Москве, органы следствия пришли к выводу о том, что действия ФИО-истец наносят ущерб интересам супруга ФИО-истец и постановлением от 27.05.2016 отстранили ее от участия в уголовном деле как законного представителя обвиняемого супруга ФИО-истец.

В связи с тем, что ФИО-истец отстранена от участия в уголовном деле как представитель обвиняемого супруга ФИО-истец постановлением от 09.07.2016 истица была исключена из числа гражданских ответчиков.

ФИО-истец и ее адвокатом вышеприведенные постановления следственных органов, а также судебные постановления о наложении ареста на имущество ФИО-истец обжаловались в установленном законом порядке. Ни один из указанных процессуальных документов незаконным не был признан.

Истицей не представлены доказательства того, что незаконным привлечением ее супруга к уголовной ответственности, повлекло причинение ей нравственных страданий, нарушению ее конституционных прав на уважение семейной и частной жизни, личных неимущественных прав - чести, достоинства и доброго имени как члена семьи умершего супруга.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения исковых требований ФИО-истец о компенсации морального вреда, причиненного действиями органов и должностных лиц публичной власти не имеется.

5. Суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих судов с направлением дела на новое

рассмотрение, указав, что судами решения по делу о возмещении имущественного ущерба в порядке главы 18 УПК РФ были приняты без учета сложности уголовного дела, объема выполненной адвокатами работы по оказанию юридической помощи, не были мотивированы выводы относительно разумности и справедливости произведенных взысканий оплаты услуг адвокатов с учетом соразмерности выплаченных сумм объему оказанной каждым из них юридической помощи на каждом этапе уголовного судопроизводства.

***Определение Шестого кассационного
суда общей юрисдикции
от 26.05.2020 по делу № №77-402/2020
(Извлечение)***

Постановлением Первомайского районного суда г.Ижевска Удмуртской Республики от 23.09.2019 удовлетворено заявление Х.Р.К. о возмещении материального вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования (реабилитации), взыскано с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Х.Р.К. в счет возмещения расходов на оплату услуг защитника Н.И.Л. с учетом индексации 3 314 000 рублей, в счет возмещения расходов на приобретение авиабилетов для участия 10.04.2019 в судебном заседании по рассмотрению кассационной жалобы Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ 9 311 рублей 66 копеек, в счет возмещения расходов, выплаченных адвокату П.О.В. за оказание юридической помощи в рамках реабилитации,- 60 000 рублей.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Удмуртской Республики от 19.12.2019 постановление оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель Министерства финансов РФ В.А.В. выражает несогласие с

принятыми судебными решениями ввиду их незаконности и необоснованности. В обоснование доводов жалобы указывает на то, что судами при определении сумм, подлежащих взысканию за оказание юридической помощи, не учтено, что восстановлению государством подлежит объем нарушенных прав, а не размер их возмещения; возмещению подлежат фактические расходы реабилитированного лица, находящиеся в непосредственной причинно-следственной связи с оказанием ему юридической помощи. Судом достоверно не установлены обстоятельства участия адвокатов в производстве по уголовному делу, не дана оценка доводам министерства финансов о сомнениях в платежеспособности Х.Р.К., работающей фельдшером, а также условиям соглашений в редакции, которая была представлена после признания права на реабилитацию, заведомо обременительными для заявителя. Считает, что само по себе наличие материальной возможности выплачивать денежные средства адвокатам в значительном размере не означает, что эти денежные средства должны быть выплачены в полном размере за счет казны РФ, поскольку должен быть обеспечен баланс частных и публичных интересов с тем, чтобы выплата суммы вреда одним гражданам не нарушала права других категорий граждан, поскольку казна РФ формируется за счет налогов, сборов и платежей, взимаемых с граждан и юридических лиц.

Обращает внимание, что стоимость юридических услуг должна иметь пределы в зависимости от сложности и объема выполненных услуг. В данном случае из представленных соглашений следует, что стоимость услуг рассчитана без учета объема проделанной работы и основана только на календарной длительности уголовного преследования. Судами не даны оценки сомнениям в части фактической даты заключения соглашений и дополнительных соглашений, сомнениям в факте соответствия подписи заявителя

временным периодам заключения соглашений, и основаниям полагать, что они составлены в 2019 году с учетом конкретного исхода дела в долгосрочной перспективе. Суд проигнорировал доводы представителя Министерства финансов РФ об оплате соглашений в гораздо меньшем размере и необходимости исследования первичных бухгалтерских документов с даты первоначального заключения соглашения, не изучил кассовые книги адвокатского образования, а равно и сведения из налогового органа о доходах адвокатского образования за период 2016-2018 годов. Кроме того, суды не учли, что в отдельные периоды по делу не проводились следственные действия и судебные заседания, и заявителю не оказывалась юридическая помощь. Отмечает, что судебные инстанции не приняли во внимание рыночные значения стоимости юридических услуг, определенные в решении Адвокатской палаты Удмуртской Республики от 2016 года.

На основании изложенного просит отменить состоявшиеся судебные решения, материал передать на новое рассмотрение.

В возражении на кассационную жалобу адвокат П.О.В., считая судебные решения, принятые по заявлению Х.Р.К., законными и обоснованными, просит оставить их без изменения.

Судебной коллегией установлено следующее.

приговором Агрызского районного суда Республики Татарстан от 13.03.2017 Х.Р.К. осуждена по ч.2 ст.109 УК РФ к 6 месяцам ограничения свободы с установлением ограничений, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Татарстан от 16.05.2017 приговор оставлен без изменения.

Постановлением Президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 01.11.2017 приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10.04.2019 состоявшиеся в отношении Х.Р.К. судебные решения отменены, уголовное дело прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи отсутствием в деянии состава преступления, за Х.Р.К. признано право на реабилитацию.

Проверив материалы дела, доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав участников процесса, судебная коллегия пришла к следующему.

В силу ч.1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По делу такие нарушения допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Согласно ст. 53 Конституции РФ к числу гарантированных Конституцией прав граждан относится право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Статьей 133 УПК РФ установлено, что право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет осужденный в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным п.п.1 и 2 ч.1 ст.27 УПК РФ.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 02.04.2015 № 708-О указал, что по смыслу норм главы 18 УПК РФ и с учетом того толкования, которое придается им судебной практикой, возмещению подлежат лишь фактические расходы реабилитированного лица, которые непосредственно находятся в причинно-следственной связи с оказанием ему юридической помощи. Если же судом будет установлено, что заявленная сумма понесенных расходов не обусловлена действительной стоимостью юридических услуг в пределах существовавших на момент оказания ее рыночных значений, он присуждает к возмещению лишь сумму, являющуюся - с учетом совокупности всех обстоятельств дела, объема работы, квалификации субъектов оказания юридических услуг, а также правила о толковании сомнений в пользу реабилитированного лица - объективно необходимой и достаточной в данных конкретных условиях для оплаты собственно юридической помощи.

В силу п.10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями ст. 135 и ст. 138 УПК РФ требования реабилитированного о возмещении вреда (за исключением компенсации морального вреда в денежном выражении), восстановлении трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав разрешаются судом в уголовно-процессуальном порядке. При этом суд, рассматривающий требования реабилитированного о возмещении вреда или восстановлении его в правах в порядке главы 18 УПК РФ, вправе удовлетворить их или отказать в их удовлетворении полностью либо частично в зависимости от доказанности указанных требований представленными сторонами и собранными судом доказательствами.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя, в том числе, суммы, выплаченные им за оказание юридической помощи.

Суд первой инстанции, удовлетворяя в полном объеме требования Х.Р.К. о возмещении в порядке реабилитации имущественного ущерба, связанного с оплатой расходов услуг адвокатов, сослался на соглашения об оказании юридической помощи, заключенные между Х.Р.К. и адвокатом НО «...» Н.И.Л.: на стадии предварительного следствия - ДД.ММ.ГГГГ с дополнительным соглашением от ДД.ММ.ГГГГ, оплата услуг защитника по данному соглашению произведена ДД.ММ.ГГГГ в размере 800 000 рублей; на стадии судебного разбирательства дела - ДД.ММ.ГГГГ с дополнительным соглашением от ДД.ММ.ГГГГ, оплата услуг защитника по данному соглашению в сумме 2 000 000 рублей произведена Х.Р.К. ДД.ММ.ГГГГ; для апелляционного и кассационного обжалования приговора - ДД.ММ.ГГГГ, оплата услуг защитника по данному соглашению произведена ДД.ММ.ГГГГ в сумме 200 000 рублей; для обжалования судебных решений в Верховном Суде РФ – от ДД.ММ.ГГГГ, оплата услуг защитника по данному соглашению в сумме 200 000 рублей произведена ДД.ММ.ГГГГ; для обжалования судебных решений Председателю Верховного Суда РФ – ДД.ММ.ГГГГ, услуги защитника по данному соглашению оплачены Хасановой в сумме 100 000 рублей ДД.ММ.ГГГГ, а также суд сослался на соответствующие квитанции, выданные Х.Р.К. НО «...», подтверждающие оприходование денежных средств, оплаченных адвокату Н.И.Л., в общей сумме 3 300 000 рублей.

В соответствии с соглашением об оказании юридической помощи от ДД.ММ.ГГГГ, адвокатом П.О.В. оказываются юридические услуги Х.Р.К. в рамках реабилитации.

При этом суд, полностью удовлетворяя требования Х.Р.К.,

должным образом не проверил факт оплаты услуг адвокатов в заявленных размерах, не изучил первичные бухгалтерские документы с даты первоначального заключения соглашения с адвокатом Н.И.Л., кассовые книги его адвокатского образования, сведения налоговых органов о доходах адвокатских образований за 2016-2019 годы; не выяснил и в решении не указал, соответствуют ли заявленные денежные суммы сложности уголовного дела, возбужденного по признакам состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.109 УК РФ, относящегося к преступлениям небольшой тяжести, объему выполненной адвокатами Н.И.Л. и П.О.В. работы, количеству следственных, иных процессуальных действий, судебных заседаний, в которых адвокаты принимали участие. Сведения о времени, затраченном адвокатами на выполнение иных функций защитника, в материале также отсутствуют, судом не исследовались, оценка им не давалась.

Таким образом, судом решение принято без учета сложности уголовного дела, объема выполненной адвокатами работы по оказанию юридической помощи Х.Р.К.; суд не мотивировал свои выводы относительно разумности и справедливости произведенных взысканий оплаты услуг адвокатов Н.И.Л. и П.О.В. с учетом соразмерности выплаченных сумм объему оказанной каждым из них юридической помощи на каждом этапе уголовного судопроизводства.

Кроме того, вопреки требованиям закона, суд не проверил, соответствует ли установленная в соглашениях стоимость оказанных адвокатами юридических услуг, стоимости и тарифам аналогичных услуг по оказанию квалифицированной юридической помощи, сложившейся в Удмуртской Республике.

Вывод суда об отсутствии в уголовно-процессуальном законодательстве норм, согласно которым расходы на оплату услуг представителя возмещаются в разумных пределах, вопрос о соразмерности

понесенных расходов и объеме оказанной юридической помощи находится за рамками предмета рассмотрения при разрешении судом требований реабилитированного о возмещении имущественного вреда, противоречит правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 02.04.2015 № 708-О, и нормам международного права.

Сделанная судом ссылка на взыскание в пользу Х.Р.К. денежной суммы с учетом уровня инфляции соответствующим расчетом не подтверждена, сведения об индексах потребительских цен в представленных материалах также отсутствуют.

Вышеуказанные обстоятельства и иные доводы, обосновывающие сомнения в обоснованности удовлетворения в полном объеме заявления Х.Р.К. в порядке реабилитации, были приведены в апелляционной жалобе представителя Министерства финансов Российской Федерации, однако в нарушение требований ч.4 ст.389.28 УПК РФ надлежащей оценки судом апелляционной инстанции не получили.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения вышеуказанных требований закона являются существенными, поскольку повлияли на исход дела в части определения размера выплаченных защитникам в порядке реабилитации сумм.

При таких обстоятельствах суд определил, что состоявшиеся судебные решения по заявлению Х.Р.К. не могут быть признаны законными и обоснованными, подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение.

6. Апелляционным определением Нижегородского областного суда от 25.02.2020 отменено определение Семеновского районного суда Нижегородской области от 23.09.2019 о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации судебных расходов в связи с тем, что судебные расходы подлежали взысканию с

**Управления Судебного департамента
Нижегородской области за счет средств
федерального бюджета.**

***Апелляционное определение
Нижегородского областного суда от
25.02.2020 по делу № 33-16333/2019
(Извлечение)***

Определением Семеновского районного суда Нижегородской области от 23.09.2019 частично удовлетворено заявление «Х» о возмещении судебных расходов по гражданскому делу.

С Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) в пользу «Х» за счет средств казны Российской Федерации взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 1 000 рублей, транспортные расходы в размере 7 363 рублей, расходы на проживание в гостинице в размере 2 700 рублей.

Требования «Х» о возмещении судебных расходов основаны на том, что решением Семеновского районного суда Нижегородской области от 07.05.2018 заявление Семеновского городского прокурора о признании информации запрещенной к распространению в Интернете удовлетворено, «Х» привлечен к административной ответственности. Однако апелляционным определением Нижегородского областного суда от 16.04.2019 указанное решение отменено.

При рассмотрении заявления «Х» о возмещении судебных расходов Семеновским районным судом Нижегородской области к участию в деле привлечены Минфин России, Министерство финансов Нижегородской области и Генеральная Прокуратура Российской Федерации как главный распорядитель бюджетных средств.

Определением Семеновского районного суда Нижегородской области от 23.09.2019 судебные расходы взысканы с Минфина России.

Не согласившись с принятым судебным актом, Минфином России была подана частная жалоба в Нижегородский областной суд. Апелляционным определением от 28.01.2020 суд перешел

к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции и привлек к участию в деле Управление Судебного департамента в Нижегородской области.

Рассмотрев частную жалобу Минфина России, суд счел её подлежащей удовлетворению в силу следующего.

В силу ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 10.02.1999 № 30-ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации» суды Российской Федерации финансируются только за счет средств федерального бюджета.

Как следует из ст. 2 Федерального закона от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (далее – Закон № 7-ФЗ) Судебный департамент, а также управления Судебного департамента в субъектах Российской Федерации и создаваемые им учреждения (далее - органы и учреждения Судебного департамента) образуют систему Судебного департамента.

Судебный департамент и управления Судебного департамента в субъектах Российской Федерации являются юридическими лицами, имеют гербовые печати со своими наименованиями и счета в банках, в том числе валютные.

Согласно пп. 20.1 п. 1 ст. 6 Закона № 7-ФЗ Судебный департамент финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 6 Закона № 7-ФЗ Судебный департамент организационно обеспечивает деятельность федеральных судов, органов и учреждений Судебного департамента, а также Всероссийского съезда судей и образуемых им органов судейского сообщества.

Так, согласно п. 1 ст. 13 Закона № 7-ФЗ Управление Судебного департамента в субъекте Российской Федерации является органом Судебного департамента и в соответствии с положениями ст. 14 Закона № 7-ФЗ

финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым районными судами, гарнизонными военными судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета.

Таким образом, Нижегородский областной суд пришел к выводу, что судебные расходы, заявленные «Х», подлежат взысканию не с Минфина России за счет средств казны Российской Федерации, а подлежат возмещению Управлением Судебного департамента в Нижегородской области за счет средств федерального бюджета.

При таких обстоятельствах, обжалуемый Минфином России судебный акт на основании ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене, как принятый на неправильном применении норм материального права.

Апелляционным определением Нижегородского областного суда от 25.02.2020 определение Семеновского районного суда Нижегородской области от 23.09.2019 отменено, вынесен новый судебный акт, согласно которому с Управления Судебного департамента в Нижегородской области за счет средств федерального бюджета в пользу «Х» взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 1 000 рублей, транспортные расходы в размере 7 363 рублей, расходы на проживание в гостинице в размере 2 700 рублей. В удовлетворении заявленных требований к Минфину России отказано.

7. Доказательствами, подтверждающими обоснованность имущественного ущерба, причиненного в результате незаконного уголовного преследования, являются фактические расходы, которые непосредственно находятся в причинно-следственной связи с оказанием юридической помощи, а также документально подтвержденные поступления денежных средств на счета адвокатских образований.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12.05.2020 по делу № 77-185/2020 (Извлечение)

Обстоятельства дела: «ФИО – истец» обратился в суд с исковым заявлением к Министерству финансов Российской Федерации (далее – Минфин России), о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, мотивировав тем, что приговором Благовещенского городского суда Амурской области от 22.02.2019, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 30.04.2019, «ФИО – истец» был оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления, и за ним признано право на реабилитацию.

Постановлением Благовещенского городского суда Амурской области от 26.08.2019 требования «ФИО – истца» о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования, удовлетворены. С Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу «ФИО – истца», в счет возмещения имущественного вреда, взысканы расходы на оплату услуг адвоката в размере 763 900 рублей.

Апелляционным постановлением Амурского областного суда от 29.10.2019 постановление Благовещенского городского суда Амурской области от 26.08.2019 изменено, размер взыскания уменьшен до 711 453,32 рублей. В остальной части постановление Благовещенского городского суда Амурской области от 26.08.2019 оставлено без изменения.

Представителем Минфина России подана кассационная жалоба на постановление Благовещенского

городского суда Амурской области от 26.08.2019 и апелляционное постановление Амурского областного суда от 29.10.2019.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об изменении суммы взыскания, так как взысканная сумма возмещения имущественного ущерба, не соответствует объему выполненной адвокатом работы по защите «ФИО - истца», а также в связи с отсутствием в судебных постановлениях оценки соразмерности и справедливости заявленной к взысканию суммы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия пришла к выводу, что судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении вопроса о возмещении ущерба.

В силу ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Постановление признается таковым, если суд при его вынесении исходил из материалов дела, рассмотренных в судебном заседании, сделал выводы на установленных им фактах, правильно применил закон.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 133 УПК РФ подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, имеет право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием.

Возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи (п. 4 ч. 1 ст. 135 УПК РФ).

В силу п.10 постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 года № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» суд, рассматривающий требования реабилитированного о возмещении вреда или восстановлении его в правах в порядке главы 18 УПК РФ, вправе удовлетворить их или отказать в их удовлетворении полностью либо частично в зависимости от доказанности указанных требований представленными сторонами и собранными судом доказательствами.

Согласно ст. 41 Конвенции от 04.11.1950 «О защите прав человека и основных свобод» (с изменениями, внесенными Протоколом от 13.05.2004 № 14), ратифицированной Российской Федерацией 30.03.1998, при определении размера компенсации причиненного лицу имущественного ущерба применяется принцип справедливости.

Практика возмещения расходов, понесенных участником уголовного судопроизводства на оплату услуг адвоката (представителя), сложившаяся в Европейском Суде по правам человека, исходит из должного понимания правил разумности, достаточности и справедливости. Данная практика ориентирована на то, что при безусловном сохранении и защите права любого лица на возмещение понесенных им расходов, связанных с незаконным уголовным преследованием, суду необходимо учитывать, что подобное возмещение не должно являться несоразмерным тем усилиям, которые были предприняты в рамках оказания правовой помощи.

В соответствии с правовой позицией, сформированной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 02.04.2015 № 708-О, по смыслу норм главы 18 УПК РФ и с учетом того толкования, которое придается им судебной практикой, возмещению подлежат лишь

фактические расходы реабилитированного лица, которые непосредственно находятся в причинно-следственной связи с оказанием ему юридической помощи. Если же судом будет установлено, что заявленная сумма понесенных расходов не обусловлена действительной стоимостью юридических услуг в пределах, существовавших на момент оказания ее рыночных значений, он присуждает к возмещению лишь сумму, являющуюся - с учетом совокупности всех обстоятельств дела, объема работы, квалификации субъектов оказания юридических услуг, а также правил о толковании сомнений в пользу реабилитированного лица – объективно необходимой и достаточной в данных конкретных условиях для оплаты собственно юридической помощи.

Указанные требования закона не были учтены.

Из материалов дела следует, что адвокат осуществлял защиту «ФИО – истца» в ходе предварительного следствия и при рассмотрении уголовного дела судами первой и апелляционной инстанции на основании заключенных соглашений.

В материалах дела содержатся копии квитанций, из которых следует, что адвокат получил от «ФИО – истца» 300 000 рублей, 300 000 рублей и 100 000 рублей. Однако сведений о том, что суду представлялись подлинники указанных платежных документов, не имеется.

Помимо этого, материалы дела не содержат данных, что указанные в квитанции суммы поступили в кассу или на счет адвокатского образования.

Таким образом, имеющиеся данные не подтверждают фактического исполнения заключенных между «ФИО – истцом» и адвокатом соглашений.

Кроме того, разрешая требования «ФИО – истца», суд первой инстанции не выяснил, соответствует ли заявленная сумма сложности уголовного дела, объему выполненной адвокатом работы, количеству следственных и иных процессуальных действий, в которых

адвокат принимал участие. Суд апелляционной инстанции, признав завышенной материальную оценку услуг адвоката на стадии апелляционного производства по уголовному делу и признав неправильной произведенную индексацию взыскиваемой суммы, не устранил другие имеющиеся нарушения закона.

При таких обстоятельствах, судебные постановления подлежат отмене, а материалы дела – передаче на новое рассмотрение судом первой инстанции для установления и оценки, указанных выше обстоятельств и разрешения требований «ФИО – истца» о возмещении имущественного ущерба в соответствии с действующим законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия определила:

Кассационную жалобу представителя Минфина России - удовлетворить.

Постановление Благовещенского городского суда Амурской области от 26.08.2019 и апелляционное постановление Амурского областного суда от 29.10.2019 отменить, материалы дела передать на новое рассмотрение судом первой инстанции в ином составе суда.

8. Суд первой инстанции, принимая обжалованное решение, не учёл, что право на реабилитацию имеют любые физические лица, являющиеся участниками уголовного судопроизводства (потерпевший, свидетель и другие), а также не являющиеся таковыми, которые незаконно подвергнуты мерам процессуального принуждения, содержащимся в разделе IV УПК РФ, за исключением подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и осужденных. Поскольку истец по вступившему в законную силу обвинительному приговору суда является осужденным, к числу лиц, указанных в ч. 3 ст. 133 УПК РФ он также не относится.

Перечень лиц, имеющих право на реабилитацию, является определенным и не подлежит расширительному толкованию.

***Апелляционное постановление
Верховного Суда Республики Карелия
от 18.05.2020 по делу № 4/17-166/2-2020
(Извлечение)***

Обстоятельства дела: «ФИО, истец» обратился в Петрозаводский городской суд Республики Карелия с заявлением о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) за счёт казны Российской Федерации имущественного вреда в размере <сумма> рублей, причинённого незаконным нахождением под стражей в период с 03.04.2015 по 06.10.2016.

Постановлением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 02.03.2020 ходатайство «ФИО, истец» удовлетворено частично. С Минфина России за счёт казны Российской Федерации в пользу «ФИО, истец» взыскан ущерб, причинённый в результате незаконного содержания «ФИО, истец» под стражей в период с 03.04.2015 по 06.10.2016 в размере <сумма> рублей.

В апелляционном представлении прокурор города Петрозаводска считает, что вышеуказанное постановление вынесено с нарушением ч. 4 ст. 7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ). Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что «ФИО, истец» имеет право на реабилитацию, сославшись при этом на постановление Европейского суда по правам человека от 29.03.2018, установившего чрезмерную длительность содержания заявителя под стражей, а также постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2018, которым были признаны незаконными и отменены судебные акты, предусматривающие продление срока содержания «ФИО, истец» под стражей, начиная с 03.04.2015. Ходатайство заявителя удовлетворено по формальным

основаниям, обусловлено только признанием за «ФИО, истец» права на реабилитацию, без оценки следующих обстоятельств. В заключение просит постановление суда отменить, в удовлетворении заявления «ФИО, истец» отказать.

В апелляционной жалобе Минфин России с постановлением суда не согласен, считает, что оно вынесено с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, а изложенные в нем выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Вывод суда о необходимости взыскания заявителю имущественного вреда основан на неправильном толковании норм УПК РФ. В соответствии с положениями частей 1-3 ст. 133 УПК РФ право на возмещение вреда в порядке реабилитации имеют лица, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям, либо незаконно подвергнутые принудительным мерам медицинского характера, а равно иные лица, незаконно подвергнутые мерам процессуального принуждения. Перечень лиц, имеющих право на реабилитацию, расширительному толкованию не подлежит. Поскольку обвинительный приговор Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 24.11.2017 в отношении «ФИО, истец», и апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2018 оставлены в силе, заявитель к названным выше лицам не относится, поэтому право на реабилитацию у него отсутствует. Вопрос же о возмещении вреда, причиненного незаконным содержанием под стражей «ФИО, истец», может быть разрешен только в порядке гражданского судопроизводства в соответствии со ст. 1069, п. 1 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации. Минфин России просит постановление суда отменить, производство по делу прекратить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные, в апелляционном представлении и апелляционной жалобе,

возражениях на них, а так же участниками процесса в судебном заседании, суд апелляционной инстанции пришёл к следующему.

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Принятое судом решение не отвечает предъявляемым законом требованиям.

Согласно п. 34 ст. 5 УПК РФ реабилитация - порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно и необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда.

В соответствии с ч. 1 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав.

Согласно ч. 2 ст. 133 УПК РФ, право на реабилитацию, в том числе, право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют: подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор либо уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения; подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным п.п. 1, 2, 5 и 6 ч. 1 ст. 24 и п.п. 1 и 4 - 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора-суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным п.п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ; лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, - в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры.

В силу ч. 3 ст. 133 УПК РФ право на возмещение вреда имеет также любое лицо, незаконно подвергнутое мерам

процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу.

На основании п. 1 ч. 1, 4 ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение, в том числе заработной платы, которых он лишился в результате уголовного преследования, с учетом уровня инфляции.

Как следует из материалов дела и установлено судом:

Приговором Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 24.11.2017 «ФИО, истец» осужден по ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) к 06 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима со штрафом <сумма> рублей. В срок отбывания наказания зачтено время содержания «ФИО, истец» под стражей с 03.02.2015 по 23.11.2017 включительно.

Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 30.01.2018 названный приговор оставлен без изменения, вступил в законную силу.

29.03.2018 Европейский Суд по правам человека в постановлении по делу «Ласточкин и другие против России» констатировал нарушение п. 3 ст. 5 Конвенции, выразившееся в чрезмерно длительном содержании «ФИО, истец» под стражей в ходе предварительного следствия, постановив выплатить ему <сумма> евро в счет материального и морального ущерба, а также расходов и издержек.

13.09.2018 постановлением Сегежского городского суда Республики Карелия время содержания «ФИО, истец» под стражей в период с 03.02.2015 по 30.01.2018 в силу п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачтено в срок отбывания им лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

05.12.2018 года постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации производство по уголовному делу в отношении «ФИО,

истец» возобновлено ввиду новых обстоятельств. Постановления судей Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 31.03.2015, 07.07.2015, 08.10.2015, 06.11.2015, 06.09.2016 (в части решения вопроса о мере пресечения), постановления судей Верховного Суда Республики Карелия от 29.01.2016, 27.04.2016, постановления Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 07.02.2017, 16.05.2017, 15.08.2017, апелляционные постановления Верховного Суда Республики Карелия от 21.04.2015, 06.08.2015, 29.10.2015, 20.11.2015, 28.09.2016, 28.02.2017, 06.06.2017, 25.08.2017, апелляционные определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 17.02.2016, 13.05.2016, 18.08.2016 и постановление Президиума Верховного Суда Республики Карелия от 07.10.2015 в отношении «ФИО, истец» отменены. Приговор Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 24.11.2017 и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 30.01.2018, а также постановления Сегежского городского суда Республики Карелия от 13.09.2018 и от 24.10.2018, апелляционное постановление Верховного Суда Республики Карелия от 08.11.2018 в отношении «ФИО, истец» отменены, уголовное дело прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления. «ФИО, истец» из-под стражи освобожден. В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ за «ФИО, истец» признано право на реабилитацию.

28.12.2018 постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2018 отменено в части отменены приговора Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 24.11.2017, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от

30.01.2018, постановлений Сегежского городского суда Республики Карелия от 13.09.2018 и от 24.10.2018, апелляционного постановления Верховного Суда Республики Карелия от 08.11.2018, в остальном постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2018 в отношении «ФИО, истец» оставлено без изменения.

Судом также установлено, что постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2018, со ссылкой на решение Европейского Суда по правам человека по делу «Ласточкин и другие против России» от 29.03.2018, которым констатировано нарушение п. 3 ст. 5 Конвенции, выразившееся в чрезмерно длительном содержании «ФИО, истец» под стражей в ходе предварительного следствия, были отменены судебные акты, предусматривающие продление срока содержания «ФИО, истец» под стражей начиная с 03.04.2015.

Установив указанные обстоятельства, со ссылкой на ч. 3 ст. 133 УК РФ, суд пришёл к выводу о необходимости возмещения «ФИО, истец» денежных средств, связанных с реабилитацией, в связи с незаконным нахождением его под стражей в период с 03.04.2015 по 06.10.2016, - материального вреда в виде неполученной заработной платы в указанный период в размере <сумма> рублей.

С данным выводом суда суд апелляционной инстанции не согласился.

Как следует из постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2018, право на реабилитацию у «ФИО, истец» возникло вследствие отмены обвинительного приговора Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 24.12.2017 и прекращения уголовного дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления, то есть на основании п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ.

Вместе с тем, постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2018 постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2018 в части отменены приговора Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 24.11.2017, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 30.01.2018 в отношении «ФИО, истец» было отменено.

Поскольку осуждение по приговору Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 24.11.2017 впоследствии не признавалось незаконным, «ФИО, истец» был подвергнут уголовному преследованию законно и обоснованно, то есть отпали основания для реабилитации, предусмотренные п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ, и, соответственно, для возмещения имущественного вреда.

Перечень лиц, имеющих право на реабилитацию, является определенным и не подлежит расширительному толкованию.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 29.11.2011 «О практике применения судами норм Главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих право на реабилитацию в уголовном судопроизводстве», в частности, физические лица, не указанные в ч. 2 ст. 133 УПК РФ, незаконно подвергнутые в ходе производства по уголовному делу мерам процессуального принуждения, а также юридические лица, которым незаконными действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания в ходе производства по уголовному делу причинен вред (например, вследствие незаконного наложения ареста на имущество юридического лица) не отнесены уголовно-процессуальным законом к

кругу лиц, имеющих право на реабилитацию. Однако в случае причинения вреда указанным лицам они имеют право на его возмещение в порядке, предусмотренном главой 18 УПК РФ.

Таким образом, по смыслу ч. 3 ст. 133 УПК РФ во взаимосвязи с ч. 2 этой же статьи, право на реабилитацию имеют любые физические лица, являющиеся участниками уголовного судопроизводства (потерпевший, свидетель и другие), а также не являющиеся таковыми, которые незаконно подвергнуты мерам процессуального принуждения, содержащимся в разделе IV УПК РФ, за исключением подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и осужденных.

Поскольку «ФИО, истец» по вступившему в законную силу обвинительному приговору суда является осужденным, к числу лиц, указанных в ч. 3 ст. 133 УПК РФ он также не относится.

Из представленных материалов следует, что обвинительным приговором суда от 24.11.2017 время содержания под стражей с 03.04.2015 по 06.10.2016 «ФИО, истец» зачтено в срок отбывания наказания в виде лишения свободы. С учетом постановления Сегежского городского суда Республики Карелия от 13.09.2018, указанный период зачтён в льготном исчислении - из расчёта один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции нашёл вывод суда первой инстанции о том, что имущественный вред за период незаконного содержания «ФИО, истец» под стражей подлежит возмещению в порядке реабилитации, основанным на неправильном толковании норм уголовно-процессуального закона.

Принимая обжалованное решение, суд первой инстанции не учёл положения уголовно-процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, регламентирующих право на

реабилитацию в уголовном судопроизводстве.

С учётом изложенного, доводы апелляционного представления и апелляционной жалобы об отмене судебного решения подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст. 389.9, ч. 1 п. 4 ст. 389.20, ст.ст. 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции постановил апелляционное представление прокурора города Петрозаводска и апелляционную жалобу Министерства финансов Российской Федерации удовлетворить.

Постановление Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 02.03.2020 о частичном удовлетворении заявления о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования, в отношении «Ф.И.О. истец», отменить.

В удовлетворении заявления «Ф.И.О. истец» отказать.

9. Признание за гражданином права на реабилитацию не является единственным и безусловным основанием для возмещения ему имущественного вреда. По общему правилу имущественный вред подлежит возмещению лишь в случае обоснованности заявленных требований и их доказанности.

*Постановление мирового судьи 1
судебного участка Черепановского
судебного района Новосибирской
области от 13.11.2019
по делу № 4/17-14/2020
(Извлечение)*

«Ф.И.О. истец» на основании ст. 135 УПК РФ обратился в суд с заявлением к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении имущественного ущерба, причинённого в результате незаконного уголовного преследования, а именно понесённых им затрат на отправление посредством почтовой связи апелляционной жалобы - в адрес Черепановского районного суда

Новосибирской области, исполнительного листа для исполнения - в адрес Министерства финансов Российской Федерации; составление заявления о возмещении имущественного вреда, почтовые услуги.

Дд.мм.гггг постановлением мирового судьи заявление «Ф.И.О. истец» о возмещении имущественного вреда, причиненного незаконным применением, мер процессуального принуждения удовлетворено.

Кроме того, дд.мм.гггг постановлением мирового судьи заявление «Ф.И.О. истец» о возмещении имущественного вреда, связанного с судебными и иными расходами при рассмотрении заявления в порядке реабилитации было удовлетворено, в пользу «Ф.И.О. истец» с Минфина России за счет казны РФ в счет возмещения имущественного вреда, связанного с иными судебными расходами, взыскано <...> руб.

Исследовав материалы уголовного дела, суд пришел к следующим выводам.

Предусмотренная гл. 18 УПК РФ процедура с точки зрения действующей модели правового регулирования является ускоренным, сокращенным, квазиприказным производством, предназначенным для скорейшего рассмотрения требования реабилитированного в условиях отсутствия спора о его субъективном праве на возмещение вреда и о фактических обстоятельствах, предопределяющих размер возмещения, как установлено Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 14.11.2017 № 28-ГГ.

Право на реабилитацию, предусмотренное главой 18 УПК РФ, «Ф.И.О. истец» реализовано путем обращения к мировому судье с вынесением мировым судьей постановления от дд.мм.гггг, которое вступило в законную силу.

Расходы, понесенные «Ф.И.О. истец» на стадии апелляционного производства, в возмещении которых мировым судьей отказано обжалуемым постановлением,

связаны с рассмотрением постановления мирового судьи от дд.мм.гггг, которым были возмещены ФИО истцу иные судебные расходы, расходы, связанные с вопросом о реабилитации в порядке гл. 18 УПК РФ.

При этом, по смыслу ч. 1 ст. 138 УПК РФ, реабилитированный вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства, если требование о возмещении ему вреда суд не удовлетворил или он не согласен с принятым судебным решением, чем обеспечивается защита интересов лиц, имеющих право на реабилитацию.

Данная позиция закреплена также в и постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14.03.2011 № 16-П; определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.03.2013 № 376-О и от 27.09.2018 № 2210-О.

Следовательно, реабилитированное лицо вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, поскольку признание за гражданином права на реабилитацию не является единственным и безусловным основанием для возмещения ему имущественного вреда. По общему правилу, имущественный вред подлежит возмещению лишь в случае обоснованности заявленных требований и их доказанности, а право на реабилитацию, предусмотренное главой 18 УПК РФ, «Ф.И.О. истец» ранее реализовано. Иные расходы, понесенные «Ф.И.О. истец» при рассмотрении других вопросов, связанных с последствиями рассмотрения вопросов о реабилитации, подлежат рассмотрению в ином порядке.

Апелляционным постановлением Черепановского районного суда Новосибирской области от дд.мм.гггг постановление мирового судьи от дд.мм.гггг оставлено без изменения.

10. При незаконном привлечении гражданина к административной

ответственности с последующим назначением наказания в виде административного ареста компенсация морального вреда может быть разделена и взыскана одновременно за действия сотрудников полиции и за само наказание в виде административного ареста.

Решение Василеостровского районного суда города Санкт-Петербурга от 23.09.2019 по делу № 2-2099/2019 (Извлечение)

Обстоятельства дела: «Ф.И.О. истец» обратился в суд с заявлением о возмещении вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности, требуя взыскать с казны Российской Федерации компенсацию морального вреда за административное доставление и задержание – с МВД России, за привлечение к административной ответственности в виде административного ареста – с Минфина России.

Согласно материалам дела «Ф.И.О. истец» был задержан и доставлен в отделение полиции, в отношении него был составлен материал об административном правонарушении, в дальнейшем рассмотренный судом, который признал «Ф.И.О. истец» виновным в совершении административного правонарушения и назначил ему наказание в виде административного ареста. Постановление суда о привлечении «Ф.И.О. истец» к административной ответственности было отменено судом кассационной инстанции, с прекращением производства по делу по основанию отсутствия состава правонарушения.

Исследовав материалы дела суд пришел к выводу о том, что прекращение производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения свидетельствует о незаконности

привлечения истца к административной ответственности и о причинении истцу нравственных страданий как от незаконного административного задержания, так и последующего административного ареста.

В силу п. 1 ст.1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, возмещается за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры.

Суд пришел к выводу о том, что за само наказание в виде административного ареста ответственность казны Российской Федерации наступает в порядке ст. 1070 ГК РФ, в связи с чем, компенсация морального вреда судом взыскана с Минфина России за счет средств казны Российской Федерации.

Однако при этом суд, указав на постановление Конституционного суда Российской Федерации от 16.06.2009 № 9-П, где указано, что в случае незаконного задержания гражданина на срок более 48 часов, такой гражданин имеет право на компенсацию причиненного таким задержанием вреда, суд пришел к выводу о том, что за действия по административному доставлению и задержанию «Ф.И.О. истец» ответственность казны Российской Федерации наступает в лице МВД России в порядке ст. 1069 ГК РФ и 158 БК РФ, как главного распорядителя бюджетных средств по ведомственной принадлежности сотрудников полиции.

Таким образом, суд вынес решение о взыскании в пользу «Ф.И.О. истец» с Минфина России за счет средств казны Российской Федерации компенсации

морального вреда в размере *** рублей, с МВД России за счет средств казны Российской Федерации компенсации морального вреда в размере *** рублей

Апелляционным постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 20.02.2020 решение Василеостровского районного суда города Санкт-Петербурга оставлено без изменения.

11. Суд не усмотрел оснований для удовлетворения требований истца о взыскании судебных расходов в связи с прекращением производства по делу об административном правонарушении.

Решение Емельяновского районного суда Красноярского края от 18.09.2019 по делу № 2-1620/19 (Извлечение)

«Ф.И.О. истец» обратился в суд с иском к МО МВД России, Министерству финансов Российской Федерации в лице УФК по Красноярскому краю, МВД России о взыскании солидарно убытков, причиненных незаконным привлечением к административной ответственности, компенсации морального вреда. Требования мотивировал тем, что дд.мм.гггг инспектором ДПС МО МВД России был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.15 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. Постановлением мирового судьи производство по делу в отношении истца прекращено в связи с отсутствием в действиях состава административного правонарушения, в связи с чем «Ф.И.О. истец» полагал, что возбуждение дела об административном правонарушении, применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении являются незаконными, и просил взыскать судебные расходы и компенсацию морального вреда.

Как установлено судом, согласно протоколу об административном правонарушении, «Ф.И.О. истец»

управлял автомобилем, на котором установлены световые приборы, не соответствующие требованиям конструкции транспортного средства, чем нарушил п. 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, пп. 3.1 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств, содержащихся в Основных положениях по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения. Также сотрудниками ДПС МО МВД России изъяты два блока розжига ксеноновых ламп, установленные на передних фарах автомобиля, и приобщены в качестве доказательства к материалам дела об административном правонарушении в отношении «Ф.И.О. истец».

Суд пришел к выводу, что факт прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.5 КоАП РФ, в отношении «Ф.И.О. истец» в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, не является основанием для вывода о незаконности действий должностных лиц при составлении протокола об административной ответственности и возмещения убытков в связи с этим.

Действия сотрудников органов внутренних дел в процессе производства по делу об административном правонарушении в отношении истца в установленном порядке незаконными не признаны, а прекращение производства по делу об административном правонарушении само по себе не свидетельствует о незаконности действий государственного органа или должностного лица. Судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о незаконности действий сотрудников МВД РФ, в связи с чем принято решение об отказе в удовлетворении исковых требований «Ф.И.О. истец» в полном объеме.

12. Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в связи с недоказанностью установленных судом первой инстанции обстоятельств, что истец действовал в состоянии крайней необходимости.

Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 03.06.2020 по делу № 2-76/2020 (Извлечение)

«ФИО истец» обратилась с иском к МВД России, УМВД Р по Оо о возмещении убытков, компенсации морального вреда. В обоснование требований указала, что постановлением ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД Р по Оо была привлечена к административной ответственности по <...> КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере <...>. Решением К районного суда г. О от <...> постановление отменено, производство по делу прекращено в связи с действием лица в состоянии крайней необходимости. Просила взыскать с надлежащего ответчика компенсацию морального вреда, убытки в виде расходов на оплату услуг защитника, судебные расходы по настоящему делу.

Разрешая спор по существу и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции посчитал, что неправомерность действий ОВД подтверждается вступившим в законную силу решением районного суда по жалобе «ФИО истец» на постановление должностного лица по делу об административном правонарушении, которое свидетельствует о необоснованности привлечения истицы к административной ответственности и является достаточным основанием для возложения обязанности по возмещению вреда, выразившегося в расходах на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Поскольку судом первой инстанции решение по настоящему делу постановлено без исследования материалов дела об административном правонарушении, суд апелляционной инстанции дополнительно их истребовал и обозрел в судебном заседании.

Установлено, что в рассматриваемом случае факт выезда на полосу встречного движения зафиксирован с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, постановление в отношении «ФИО истец» было вынесено без ее участия. Должностное лицо, принимая решение о наличии в действиях водителя состава административного правонарушения, по своему внутреннему убеждению оценило видеозапись дорожной ситуации, из которой с очевидностью не следует, что «ФИО истец» действовала в целях предотвращения ДТП, и вынесло постановление о привлечении к административной ответственности, не располагая иными доказательствами, что не противоречит КоАП РФ.

Районный суд, рассматривая жалобу на постановление и делая вывод о действиях «ФИО истец» в состоянии крайней необходимости, основывался не только на фотоматериале, но и на объяснениях лица, в отношении которого велось производство по делу об административном правонарушении, ответах уполномоченного органа относительно организации дорожного движения на спорном участке проезжей части и возможности его проезда без выезда на встречную полосу, которые были получены уже после вынесения постановления. При таких обстоятельствах суждения районного суда о незаконности действий должностного лица ЦАФАП нельзя признать состоятельными.

Поскольку убытки и компенсация морального вреда являются формами гражданско-правовой ответственности, применение которых возможно при наличии определенных условий, в том числе наличия вины и причинно-следственной связи между наступившими

последствиями и противоправным поведением ответчика, что в рамках настоящего спора не установлено, правовые основания для удовлетворения требований «ФИО истец» у суда отсутствовали.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в связи с недоказанностью установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска.

13. Прекращение производства по делу об административном правонарушении само по себе не свидетельствует о незаконности действий государственного органа или должностного лица, вынесшего постановление о привлечении к административной ответственности.

Решение Советского районного суда г. Тулы от 13.01.2020, апелляционное определение Тульского областного суда от 14.05.2020 по делу № 2-63/2020 (Извлечение)

Обстоятельства дела:

Б.С.С. обратился в суд к Минфину России, МВД России с иском о взыскании убытков, понесенных в результате незаконного привлечения к административной ответственности, компенсации морального вреда.

Исковые требования мотивировал тем, что инспектором в отношении него составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Постановлением Ленинского районного суда Тульской области производство по делу об административном правонарушении в отношении него прекращено за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Истец указывает, что в связи с незаконным преследованием он был вынужден понести расходы на оплату услуг представителя, а также транспортные расходы, вызванные необходимостью поездок в органы ГИБДД и судебные заседания. Кроме того, в связи с попыткой незаконного привлечения к административной ответственности истец полагает, что ему причинен моральный вред.

В тоже время судом установлено, что отсутствие состава административного правонарушения в действиях истца было установлено только в результате проведения специальных исследований, путем назначения дополнительных экспертиз при рассмотрении дела непосредственно судом, при этом на момент составления протокола об административном правонарушении инспектор ДПС, не обладая познаниями в области медицины, не являясь автотехническим экспертом, не имел возможности предвидеть эти последствия, при составлении протокола он располагал заключением судебно-медицинского эксперта, заключением дополнительной судебно-медицинской экспертизы, согласно которой С.Н.Н. причинены телесные повреждения, повлекшие легкий вред здоровью. Располагая данными сведениями и действуя в пределах предоставленных ему полномочий, инспектор ДПС составил протокол об административном правонарушении в отношении истца по ч. 1 ст. 12.24 КоАП. При таких обстоятельствах, в данном случае вина (в форме умысла либо неосторожности) должностного лица - инспектора дорожно-патрульной службы отсутствует, так как у него имелись основания для составления протокола об административном правонарушении в отношении истца.

Вместе с тем, в силу ст. 24.7 КоАП издержки по делу об административном правонарушении состоят из: сумм, выплачиваемых свидетелям, потерпевшим, их законным представителям, понятым, специалистам,

экспертам, переводчикам, в том числе выплачиваемых на покрытие расходов на проезд, наем жилого помещения и дополнительных расходов, связанных с проживанием вне места постоянного жительства (суточных); сумм, израсходованных на хранение, перевозку (пересылку) и исследование вещественных доказательств. Следовательно, расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвующего в производстве по делу об административном правонарушении в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении и могут быть взысканы в порядке ст. ст. 15, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, что разъяснено в п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Приведенные положения норм материального закона и разъяснения суда вышестоящей инстанции предусматривают возможность удовлетворения требований лица о возмещении убытков, в отношении которого дело об административном правонарушении незаконно возбуждено, а затем прекращено.

При таких обстоятельствах, в пользу Б.С.С. подлежат взысканию убытки, понесенные им по оплате услуг представителя, транспортные расходы.

Решение: в удовлетворении заявленных исковых требований о взыскании компенсации морального вреда отказать. Взыскать с Российской Федерации за счет средств ее казны в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации в пользу Б.С.С. убытки в виде расходов на оплату услуг представителя и транспортных расходов.

14. Незаконность действий (бездействия) каких-либо иных должностных лиц полиции судом не устанавливалась, что исключает

взыскание в пользу истца убытков с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации по правилам ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13.05.2020 по делу № 88-4489/2020 (Извлечение)

«ФИО истец» обратился с иском к МО МВД России о взыскании убытков в виде расходов на оплату услуг представителя по делу об административном правонарушении, компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований указано, что постановлением мирового судьи, оставленным без изменения районным судом, прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за отсутствием состава административного правонарушения. В связи с незаконным возбуждением дела об административном правонарушении истцом понесены убытки в виде расходов на оплату услуг защитника, а также ему был причинен моральный вред.

Решением Павловского районного суда Алтайского края от дд.мм.гггг в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от дд.мм.гггг решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков, расходов по оплате государственной пошлины, по оплате услуг представителя отменено, в указанной части принято новое решение о взыскании с Российской Федерации в

лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу «ФИО истец» убытков, судебных расходов по настоящему делу.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции пришла к выводу об удовлетворении кассационных жалоб ответчиков, исходя из следующего.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции основывался на положениях ст. ст. 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из оценки представленных доказательств, подтверждающих правомерность действий сотрудника ГИБДД, пресекавшего противоправные действия истца.

Отменяя в части решение суда и частично удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в силу незаконности возбуждения дела об административном правонарушении расходы истца на оплату услуг представителя на основании ст. ст. 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат взысканию в качестве убытков с МВД России за счет казны Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции не согласился с выводами суда апелляционной инстанции, указав, что решение суда о возмещении вреда по правилам ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации не может быть обоснованно одним лишь фактом прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Суд первой инстанции правильно применил указанные нормы материального и процессуального права и, оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обоснованно пришел к выводу о законности действий сотрудника ГИБДД, составившего протокол об административном правонарушении в отношении «ФИО

истец».

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции не имелось предусмотренных процессуальным законом оснований для частичной отмены судебного решения, поскольку выводы суда первой инстанции о законности действий сотрудника ГИБДД, основанные на оценке представленных доказательств, признаны судом второй инстанции правильными.

Незаконность действий (бездействия) каких-либо иных должностных лиц полиции судом не устанавливалась, что исключает взыскание в пользу истца убытков с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации по правилам ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции определила апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от дд.мм.гггг отменить, решение Павловского районного суда Алтайского края от дд.мм.гггг оставить в силе.

15. В состав наследства включаются те денежные суммы, которые были начислены или назначены наследодателю, но по различным причинам не были получены им. Поскольку материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих взыскание в пользу наследодателя в установленном законом порядке понесенных расходов, связанных с рассмотрением дела об административном правонарушении, то такие расходы, понесенные наследодателем при жизни, связанные с рассмотрением дела, в состав его наследства не входят.

*Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19.05.2020 по делу № 88-8387/2020(8Г-3627/2020)
(Извлечение)*

«ФИО истица» обратилась к мировому судье судебного участка г. Белокуриха с исковым заявлением к Министерству финансов Российской Федерации в лице УФК по Алтайскому краю, отделу №57 УФК по Алтайскому краю о возмещении убытков в связи с привлечением к административной ответственности. Указала, что постановлением мирового судьи в отношении ее матери Д. было прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ. Д. были понесены расходы на оплату труда адвоката. Дд.мм.гггг. Д. умерла. «ФИО истица» является наследницей Д.

«ФИО истица» считает, что право требования взыскания убытков перешло к ней, просила взыскать убытки и понесенные расходы с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации.

Решением мирового судьи судебного участка г. Белокуриха иск удовлетворен частично, с Министерства финансов Российской Федерации в лице УФК по Алтайскому краю в пользу «ФИО истица» взысканы денежные средства в счет возмещения убытков, связанных с рассмотрением дела об административном правонарушении, судебные расходы по оплате государственной пошлины при подаче иска в суд, по оплате услуг представителя, почтовые расходы. Суд исходил из того, что приняв наследство после смерти матери, «ФИО истица» является правопреемником в спорных правоотношениях и имеет право требования взыскания расходов, понесенных ее матерью при производстве дела по административному производству, как убытков.

Апелляционным определением Белокурихинского городского суда решение мирового судьи отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований. Суд апелляционной инстанции указал, что с учетом положений ст. ст. 218, 1111,

1112, 1110 Гражданского Кодекса Российской Федерации, права наследников производны от прав наследодателя только в части получения конкретных сумм, полагающихся ему к выплате, но не полученных ими при жизни. В состав наследства включаются лишь денежные суммы, которые были начислены или назначены наследодателю, но по различным причинам не были получены им. Поскольку материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих взыскание в пользу наследодателя в установленном законом порядке понесенных расходов, связанных с рассмотрением дела об административном правонарушении, то расходы наследодателя, понесенные при жизни, связанные с рассмотрением дела, в состав наследства не входят.

Судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, рассматривая кассационную жалобу «ФИО истица», согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснил, что в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности: вещи, включая деньги и ценные бумаги (ст. 128 ГК РФ); имущественные права (в том числе права, вытекающие из договоров, заключенных наследодателем, если иное не предусмотрено законом или договором; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации; права на получение присужденных наследодателю, но не полученных им денежных сумм); имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества (п. 1 ст. 1175 ГК РФ).

В п. 15 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено также, что

имущественные права и обязанности не входят в состав наследства, если они неразрывно связаны с личностью наследодателя, а также если их переход в порядке наследования не допускается Гражданским кодексом Российской Федерации или другими федеральными законами (ст. 418, ч. 2 ст. 1112 ГК РФ). В частности, в состав наследства не входят: право на алименты и алиментные обязательства (раздел V Семейного кодекса Российской Федерации), права и обязанности, возникшие из договоров безвозмездного пользования (ст. 701 ГК РФ), поручения (п. 1 ст. 977 ГК РФ), комиссии (ч. 1 ст. 1002 ГК РФ), агентского договора (ст. 1010 ГК РФ).

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения Белокурихинского городского суда в пределах доводов кассационной жалобы, не имеется.

16. Несмотря на превышение общего срока рассмотрения дела, суд не нашел оснований для присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

***Решение Красноярского краевого
суда от 05.03.2020
по делу № 3А-308/2020
(Извлечение)***

Обстоятельства дела: «Ф.И.О. истец» обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации с требованием о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в связи с длительным рассмотрением гражданского дела (2 года 5 месяцев и 20 дней).

Свои требования мотивировал тем, что заочным решением мирового судьи были удовлетворены исковые требования ОАО НБ «Т» о взыскании с «Ф.И.О. истец» задолженности по договору, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины. По заявлению «Ф.И.О. истец» данное

решение было отменено. «Ф.И.О. истец» в рамках данного дела подал встречный иск о признании кредитных договоров незаключенными (ничтожными). Мировой судья принял встречный иск и передал дело по подсудности в Советский районный суд г. Красноярска.

Советским районным судом г. Красноярска принято решение по данному делу, об отказе в удовлетворении заявленных требований, как по первоначальному иску, так и по встречному, которое оставлено без изменения судебной коллегией по гражданским делам Красноярского краевого суда, а апелляционная жалоба «Ф.И.О. истец» оставлена без удовлетворения.

Впоследствии «Ф.И.О. истец» обратился с заявлением в Советский районный суд г. Красноярска о повороте исполнения решения суда, поскольку при вынесении решения суд не рассмотрел требование о повороте исполнения решения суда. По состоянию на дату подачи административного искового заявления заявление о повороте исполнения решения суда не рассмотрено.

Общая продолжительность судебного разбирательства составляет 2 года 5 месяцев 20 дней (с 15.02.2017 по 05.08.2019), вместо установленных процессуальным законом 2-х месяцев. Кроме того, не рассмотрено заявление «Ф.И.О. истец» о повороте исполнения решения суда, что в совокупности свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок, а также на своевременность возмещения судебных расходов, которые понес «Ф.И.О. истец» на оплату услуг представителя.

Заслушав стороны, исследовав и оценив представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Общая продолжительность судопроизводства по данному делу, исчисляемая со дня поступления в суд искового заявления – 01.02.2017 и до дня вступления в законную силу последнего судебного постановления (решения) –

05.08.2019, составила 2 года 6 месяцев 5 дней.

Подготовка по делу и судебные заседания назначались с учетом времени, необходимого для обеспечения извещения участников судебного разбирательства о месте и времени судебного заседания, а также с учетом объективной возможности назначить ближайшее судебное заседание, исходя из количества дел, находящихся в производстве и максимальной нагрузки суда.

Отложение рассмотрения дела было вызвано объективными обстоятельствами, связанными, в том числе, с ходатайствами стороны ответчика по первоначальному иску. Назначение судебных заседаний осуществлялось с учетом объективной возможности, исходя из максимальной судебной нагрузки, обусловленной значительным количеством дел, находящихся в производстве.

Назначение апелляционной жалобы «Ф.И.О. истец» на решение суда, для рассмотрения в суде апелляционной инстанции на поздний срок связано с необходимостью извещения ответчика по первоначальному иску и третьего лица о принесении апелляционной жалобы, а также предоставлением им времени для предоставления возражения на доводы апелляционной жалобы.

Таким образом, продолжительность имевших место задержек, связанных с необходимостью получения запрошенных документов, а также достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, не позволяет прийти к выводу, о нарушении права «Ф.И.О. истец» на судопроизводство в разумный срок.

Несмотря на то, что общий срок рассмотрения дела превысил установленный законом срок, оснований для присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не имеется, поскольку денежная компенсация присуждается в случае несвоевременных, неэффективных

действий суда, волокиты, которые по настоящему делу не допущены, а окончательный судебный акт был постановлен в разумный срок при соблюдении необходимого баланса законных прав и интересов лиц, участвующих в деле.

Также не является основанием для взыскания в пользу административного истца компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, не рассмотрение его заявления в рамках гражданского дела о повороте исполнения решения суда, по следующим основаниям.

В п.п. 14 и 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснено, что заявление о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу.

Последним судебным актом в целях обращения с заявлением о компенсации, а также исчисления общей продолжительности судопроизводства, исходя из положений ст. 16 КАС РФ, ст. 13 ГПК РФ, может являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые (вынесенные) судом первой инстанции, или постановление (определение) суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которыми дело рассмотрено или разрешено по существу.

Для целей исчисления срока обращения с заявлением о компенсации последним судебным актом также может быть определение судьи об отказе в передаче кассационной, надзорной жалобы, представления для рассмотрения

в судебном заседании суда кассационной, надзорной инстанции.

Таким образом, основанием для обращения в суд с заявлением о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок является длительное непринятие судом последнего судебного акта по делу, к которым, согласно разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, определение суда о повороте исполнения решения суда не относится.

С учетом изложенного, оснований для взыскания компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, в связи с длительным нерассмотрением Советским районным судом г. Красноярска заявления о повороте исполнения решения суда не имеется.

В удовлетворении исковых требований «Ф.И.О. истец» отказано в полном объеме.

17. Прекращение производства по уголовному делу в связи с отсутствием состава преступления не дает право лицу, признанному потерпевшим по уголовному делу, на подачу в суд заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство.

Определение Ульяновского областного суда от 25.05.2020 по делу № За-180/2020 (Извлечение)

ФИО-истец обратился в суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство по уголовному делу в разумный срок.

В обоснование заявленных требований указал, что 06.04.2013 в г. Ульяновске произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого скончалась мать ФИО-истец.

12.10.2017 уголовное дело возбуждено по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ; 13.01.2018 ФИО-истец признан

потерпевшим; 05.10.2019 уголовное дело прекращено. Административный истец указывает на общую продолжительность производства по уголовному делу в 6 лет 5 месяцев 25 дней, исчисляя ее с момента сообщения о преступлении и до прекращения уголовного дела; заявляя о нарушении его права на судопроизводство в разумный срок, просит присудить ему компенсацию в размере 387 860 руб.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации, представитель Министерства внутренних дел Российской Федерации, Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ульяновской области полагали иск не подлежащим удовлетворению ввиду отсутствия у административного истца права на подачу административного иска.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, обзрев и материалы уголовного дела, суд приходит к выводу о прекращении производства по настоящему административному делу по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Федеральный закон № 68-ФЗ) потерпевшие при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном Федеральным законом № 68-ФЗ и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 7.3 ст. 3 Федерального закона № 68-ФЗ заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд потерпевшим или иным заинтересованным лицом, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, в

шестимесячный срок со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа постановления о прекращении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, если продолжительность досудебного производства со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия по указанному основанию решения об отказе в возбуждении уголовного дела превысила шесть месяцев, а до дня принятия решения о прекращении уголовного дела - один год и одиннадцать месяцев и имеются данные, свидетельствующие о своевременности обращения с заявлением о преступлении, а также о непринятии дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором мер, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и необходимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, и (или) о неоднократной отмене прокурором, руководителем следственного органа или судом незаконных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, о приостановлении производства по уголовному делу, о прекращении уголовного дела в порядке, установленном федеральным законом.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что к лицам, имеющим право на обращение в суд с заявлением, административным иском с заявлением о присуждении компенсации, относятся, в частности, лица, являющиеся в уголовном судопроизводстве подозреваемыми, обвиняемыми, подсудимыми,

осужденными, оправданными, а также потерпевшими или иными заинтересованными лицами, при условии, если деянием, запрещенным уголовным законом, им был причинен вред (п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – постановление Пленума ВС РФ № 11).

Таким образом, требование о присуждении компенсации неразрывно связано с итогами судопроизводства.

Поскольку уголовное дело, в котором административный истец был признан потерпевшим, было прекращено ввиду отсутствия состава преступления, это свидетельствует о том, что ему не был причинен вред, с которым связано привлечение к уголовной ответственности, а потому он не относится к установленному законом кругу субъектов, у которых возникает право на подачу административного искового заявления о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

В п. 38 постановления Пленума ВС РФ № 11 указано, что производство по делу о компенсации подлежит прекращению, если судом принято заявление о компенсации от лица, не имеющего права на его подачу.

На основании изложенного, суд принял решение прекратить производство по делу.

18. Условием для присуждения компенсации за несвоевременное исполнение судебного акта в разумный срок является невыполнение государственными органами указаний, содержащихся в резолютивной части судебного акта.

***Решение Арбитражного суда
Восточно-Сибирского округа от
10.06.2020
(Извлечение)***

В Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в порядке главы 27.1 АПК РФ поступило заявление индивидуального предпринимателя ФИО истца о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок решения суда в размере *** рублей.

Решением от дд.мм.гггг заявленные требования оставлены без удовлетворения в связи со следующим.

Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок рассматривается в порядке, установленном гл. 27.1 АПК РФ.

Условием для присуждения компенсации за несвоевременное исполнение судебного акта в разумный срок является невыполнение государственными органами указаний, содержащихся в резолютивной части судебного акта, в срок, определенный судом либо установленный законом.

В качестве оснований для присуждения компенсации за нарушение сроков исполнения судебного акта по делу №А19-29714/2018 предприниматель указывает на неисполнение управлением требований по возврату излишне взысканных денежных средств.

При принятии решения по делу №А19-29714/2018 вопрос о возврате сумм излишне взысканных страховых взносов судом не разрешался.

Данная обязанность по принятию решения о возврате сумм излишне взысканных страховых взносов была возложена на управление Пенсионного фонда РФ по решению Арбитражного суда Иркутской области от дд.мм.гггг по делу № А19-14579/2019, возбужденному судом на основании заявления предпринимателя о признании незаконным бездействия управления.

С учетом указанных выше обстоятельств, факт нарушения сроков

исполнения решения Арбитражного суда Иркутской области от дд.мм.гггг материалами дела не подтверждается, оснований для удовлетворения требований заявителя о присуждении компенсации у суда не имеется.

Более того, в материалы дела представлены доказательства, подтверждающие перечисление в феврале 2020 года предпринимателю суммы незаконно взысканных пени и начисленных на них процентов.

19. Нарушение права на судопроизводство в разумный срок отсутствует, поскольку длительный период судебного разбирательства обусловлен повышенной юридической и фактической сложностью гражданского дела о компенсации морального вреда, причиненного ненадлежащими условиями содержания под стражей.

*Решение Тамбовского областного суда
от 12.03.2020
по делу № 3а-229/2020
(Извлечение)*

ФИО1 обратился в Тамбовский областной суд с административным иском к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, указав, что производство по гражданскому делу продолжалось один год и два месяца, данный срок административный истец полагает чрезмерным, нарушающим его право на судопроизводство в разумный срок, что повлекло у него упадок морального настроения, его воля к состязательности и отстаиванию своих прав в суде была сломлена, отпало желание продолжать спор, вследствие чего он не мог далее эффективно отстаивать свою позицию по делу.

Принимая решение об отказе в удовлетворении административных исковых требований суд указал следующее.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 04.11.1950 в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п.1 ст.6).

Согласно ч.2 ст.1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее по тексту – Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст.6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки.

Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены ГПК РФ, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок.

Обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе с заменой судьи, а также рассмотрение дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве

оснований для превышения разумного срока судопроизводства по делу.

В силу ч.3 ст.258 КАС РФ при рассмотрении административного искового заявления о присуждении компенсации суд устанавливает факт нарушения права административного истца на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок исходя из доводов, изложенных в административном исковом заявлении, содержания принятых по делу судебных актов, из материалов дела и с учетом следующих обстоятельств:

1) правовая и фактическая сложность дела;

2) поведение административного истца и иных участников судебного процесса;

3) достаточность и эффективность действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела;

4) достаточность и эффективность осуществляемых в целях своевременного исполнения судебного акта действий органов, организаций или должностных лиц, на которых возложены обязанности по исполнению судебных актов;

5) общая продолжительность судебного разбирательства по делу и неисполнения судебного акта.

При рассмотрении заявления о компенсации суд не связан содержащимися в нем доводами и устанавливает факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, исходя из содержания судебных актов и иных материалов дела с учетом правовой и фактической сложности дела, поведения заявителя, эффективности и достаточности действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела (п.40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 29.03.2016 №11 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или

права на исполнение судебного акта в разумный срок»).

При оценке правовой и фактической сложности дела надлежит принимать во внимание обстоятельства, затрудняющие рассмотрение дела, число соистцов, соответчиков и других участвующих в деле лиц, необходимость проведения экспертиз, их сложность, необходимость допроса значительного числа свидетелей, участие в деле иностранных лиц, необходимость применения норм иностранного права, объем предъявленного обвинения, число подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших, а также необходимость обращения за правовой помощью к иностранному государству (п.42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 №11 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»).

Также в п. 44 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 №11 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъясняется, что действия суда признаются достаточными и эффективными, если они осуществляются в целях своевременного рассмотрения дела, в частности, судом эффективно проводилась подготовка дела к судебному разбирательству, осуществлялось руководство ходом судебного заседания в целях создания условий для всестороннего и полного исследования доказательств и выяснения обстоятельств дела, а также из судебного разбирательства устранялось то, что не имело отношения к делу (ст. 143 КАС РФ, ст.153 АПК РФ, ст. 156 ГПК РФ, ст. 243 УПК РФ).

В судебном заседании были исследованы материалы рассмотренного

Советским районным судом города Тамбова гражданского дела и установлено следующее.

Общая продолжительность нахождения гражданского дела в производстве суда первой инстанции и суда апелляционной инстанции составила 1 год 2 месяца, о нарушении его права на судопроизводство в разумный срок судом кассационной инстанции административный истец не заявлял.

Судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции с учетом юридической и фактической сложности дела, отдаленного места пребывания истца своевременно принимались меры по подготовке к рассмотрению дела по существу, в том числе истребовались доказательства, направлялись извещения, заявки на проведение видеоконференцсвязи, и не допускалось необоснованного затягивания рассмотрения дела.

При этом следует отметить, что гражданское дело по иску ФИО1 представляет повышенную юридическую и фактическую сложность, поскольку истец заявил требования о компенсации морального вреда, причиненного ненадлежащими условиями содержания его под стражей в период с 2006 по 2008 год, соответственно рассмотрение гражданского дела требовало исследования законодательства и обстоятельств, имевших место более 10 лет назад. Извещение истца, находящегося в местах лишения свободы, рассмотрение его ходатайств, обеспечение его участия в судебном заседании посредством видеоконференцсвязи также создавало объективные сложности для быстроты рассмотрения дела.

При этом значимость гражданского спора для заявителя суд не может признать существенной, поскольку иск был заявлен о компенсации морального вреда, причиненного ненадлежащими условиями содержания его под стражей более 10 лет назад, а фактически целью обращения ФИО1 в суд было привлечение к ответственности

должностных лиц учреждения наказания и Управления ФСИН по Тамбовской области в связи с их ненадлежащим отношением к нему, сотрудничеством данных сотрудников с оперативниками, в результате чего он необоснованно был привлечен к уголовной ответственности за преступление, которое не совершал. Кроме того, необходимо учесть, что суды трех инстанций не усмотрели оснований для удовлетворения исковых требований ФИО1, то есть факт причинения ему морального вреда ненадлежащими условиями содержания под стражей не доказан.

Доказательств упадка морального настроения, отсутствия воли продолжать спор, вызванных затягиванием рассмотрения гражданского дела, административным истцом не представлено. Напротив, из материалов дела следует, что ФИО1 продолжает отстаивать свою позицию по вышеуказанному гражданскому делу, обратившись в суд кассационной инстанции, в судебном заседании высказал намерение и далее обжаловать решение Советского районного суда города Тамбова от 15.08.2018. Кроме того, на рассмотрении Советского районного суда города Тамбова находилось и находится несколько гражданских дел по иску ФИО1 о компенсации морального вреда, причиненного ненадлежащими условиями его содержания под стражей за разные периоды, что подтверждается пояснениями ФИО1 в судебном заседании.

Вынесенное 06.11.2018 определение Советского районного суда города Тамбова об отказе в восстановлении ФИО1 пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы на решение Советского районного суда города Тамбова от 15.08.2018 увеличило срок рассмотрения дела судами первой и апелляционной инстанции.

Однако при этом общий срок рассмотрения дела не превысил 1 года 2 месяцев, и судами двух инстанций были предприняты своевременные меры для

исправления судебной ошибки, допущенной при вынесении определения Советского районного суда города Тамбова от 06.11.2018, и дальнейшего надлежащего рассмотрения дела. Кроме того, суды трех инстанций не нашли оснований для удовлетворения исковых требований ФИО1 и не установили факта нарушения его прав на надлежащие условия содержания под стражей, дело на новое рассмотрение не отправлялось, в связи с чем, а также с учетом фактической и юридической сложности дела, значимости его для заявителя, поведения суда и административного истца, названный срок представляется суду разумным.

20. Несвоевременное уведомление о прекращении уголовного дела не является основанием для восстановления пропущенного процессуального срока и взыскании компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

***Решение Липецкого областного суда
от 25.02.2020
по делу № 3а-13/2020
(Извлечение)***

ФИО обратилась в суд с административным иском о взыскании компенсации в размере (данные изъяты) руб., за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, считая безосновательно длительным производство по уголовному делу № (данные изъяты), возбужденному (данные изъяты) по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ по факту хищения принадлежащего ей имущества.

Как следует из материалов дела, уголовное дело № (данные изъяты) возбуждено 13.02.2014 по ч. 1 ст. 158 УК РФ, 15.03.2014 приостановлено по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, в дальнейшем 29.07.2016 прекращено по п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Согласно журналу № (данные

изъяты) учета подготовленных несекретных документов с № (данные изъяты) по № (данные изъяты) т. (данные изъяты), начат 29.06.2016, окончен 26.08.2016 под № (данные изъяты) значится как направленная копия постановления о прекращении уголовного дела № (данные изъяты) с уведомлением, отправленная по адресу (данные изъяты), на имя ФИО.

Согласно ч. 2 ст. 42 УПК РФ потерпевший вправе, в том числе иметь представителя, знакомиться по окончании предварительного расследования, в том числе в случае прекращения уголовного дела, со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме, снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств, получать копии постановлений о возбуждении уголовного дела, о признании его потерпевшим, о прекращении уголовного дела, о приостановлении производства по уголовному делу. Потерпевший по ходатайству вправе получать копии иных процессуальных документов, затрагивающих его интересы.

Вместе с тем, административный истец, являясь потерпевшим по уголовному делу, названных действий в целях реализации процессуальных прав в течение более чем трех лет не предпринимал.

ФИО не представила доказательств, свидетельствующих о том, что ранее июля 2019 года она обращалась в органы по вопросу уведомления о ходе расследования уголовного дела или о выдаче копий документов из уголовного дела.

Довод административного истца о том, что она не была своевременно уведомлена о прекращении уголовного дела, не является безусловным основанием для восстановления пропущенного процессуального срока.

Не представил истец доказательств, позволяющих прийти к выводу о том, что орган дознания препятствовал

получению данной информации или уклонялся от предоставления такой информации.

В связи с чем, судом в удовлетворении заявления ФИО о восстановлении срока на подачу административного искового заявления и о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок отказано.

21. Нарушение процедуры уголовного судопроизводства является основанием для отмены судебного акта.

Апелляционное определение Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от ДД.ММ.ГГ. по делу № -/2020 (Извлечение)

Постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 2 г. Горно-Алтайска, мирового судьи судебного участка № 1 г. Горно-Алтайска Б. с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу «Ф.И.О. истец» взыскано *** рублей в возмещение вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования. В возмещении имущественного вреда в размере *** рублей, а также в возложении на прокурора г. Горно-Алтайска обязанности от имени государства принести официальные извинения за незаконное уголовное преследование отказано.

В апелляционном представлении помощник прокурора г. Горно-Алтайска просит указанное постановление отменить, дело направить на новое рассмотрение, поскольку судебное решение вынесено с нарушением норм процессуального права. В ходе судебного заседания председательствующим судьей до исследования доказательств и до удаления в совещательную комнату высказана позиция относительно

предъявленных «Ф.И.О. истец» требований, а именно о законности принятого судебного решения, а также судья в обсуждении с адвокатом, согласилась с позицией защиты относительно рассматриваемого дела, что подтверждается прослушанной аудиозаписью протокола судебного заседания, с указанием минут и секунд записи.

Суд апелляционной инстанции находит постановление мирового судьи подлежащим отмене с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство в связи со следующим.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, исходя из необходимости обеспечения беспристрастности и независимости судей при рассмотрении ими дел, является недопустимым принятие ими предопределяющих в той или иной мере выводы, которые должны быть сделаны судом по результатам рассмотрения находящегося в его производстве уголовного дела.

Судом апелляционной инстанции, для проверки доводов апелляционного представления, в судебном заседании прослушан аудиопротокол судебного заседания суда первой инстанции, доводы помощника прокурора г. Горно-Алтайска нашли свое подтверждение.

Т.е., судом первой инстанции допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые невосполнимы в суде апелляционной инстанции, в связи с чем постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 2 г. Горно-Алтайска, мирового судьи судебного участка № 1 г. Горно-Алтайска Б. не может быть признано законным и обоснованным, и подлежит отмене с направлением на новое судебное рассмотрение.

22. Суд не усмотрел оснований для удовлетворения исковых требований, так как деятельность истца не связана с постоянными служебными поездками, соглашений на

использование личного транспорта в служебных целях истец с ответчиком не заключал, ограничений на использование служебного транспорта у истца не имелось.

Решение Центрального районного суда города Омска от 28.01.2020 по делу № 2-131/2020 (Извлечение)

«ФИО истец» обратился в суд с иском о взыскании с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации компенсации за использование государственным гражданским служащим личного автомобиля в служебных целях, расходов по оплате юридических услуг и государственной пошлины. Требования обоснованы тем, что проходя государственную гражданскую службу в должности судебного пристава Отдела судебных приставов по CAO г. Омска ФССП Р по Ом, с согласия руководства отдела использовал свой личный автомобиль для получения огнестрельного оружия в дежурной части УФССП Р по Ом и последующего убытия к месту несения службы. Руководителем УФССП Р по Ом запрещено судебным приставам передвигаться с оружием в общественном транспорте или такси, при этом в предоставлении служебного транспорта ему было отказано. В период с dd.мм.гггг по dd.мм.гггг «ФИО истец» проехал <...> км. по вышеуказанному маршруту, им было израсходовано <...> литров дизельного топлива по цене <...> рублей за 1 литр - итого <...> рублей. Кроме того, им понесены затраты на техническое обслуживание и технический ремонт транспортного средства с учетом его фактической эксплуатации при исполнении служебных обязанностей. «ФИО истец» обратился к руководителю УФССП Р по Ом с заявлением о возмещении расходов на использование государственным

гражданским служащим личного автомобиля в служебных целях. Получив отказ, «ФИО истец» подал жалобу в порядке подчиненности, которая оставлена без удовлетворения. Полагает действия ответчика нарушающими права и законные интересы «ФИО истец».

В соответствии с п.п. 2, 3 ст. 21 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» судебные приставы в служебных целях обеспечиваются проездными документами на все виды общественного транспорта городского, пригородного и местного сообщения (за исключением такси), приобретаемыми службами судебных приставов у соответствующих транспортных организаций в порядке, определяемом уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Судебным приставам-исполнителям, использующим личный транспорт в служебных целях, выплачивается денежная компенсация в размерах, установленных законодательством Российской Федерации.

Аналогичные нормы содержатся в ст. 188 ТК РФ.

Судом проанализированы представленные в материалы дела служебный контракт и должностной регламент «Ф.И.О. истец», из которых не следует, что его служебная деятельность связана с постоянными служебными поездками в соответствии с его должностными обязанностями, Приказ УФССП Р по Ом от dd.мм.гггг №*** «О закреплении оружия и патронов к нему за судебными приставами по УФССП Р по Ом», согласно которому за «ФИО истец» закреплено оружие, а также ответы УФССП Р по Ом и ФССП России на обращение «ФИО истец».

В ответе УФССП Р по Ом указано, что служебная деятельность ФИО истца не связана со служебными поездками. Основанием для выплаты компенсации является приказ руководителя, такой

приказ в отношении истца не издавался, дополнительные соглашения не заключались, ограничений для судебных приставов с полученным оружием для несения службы на общественном транспорте не устанавливалось. Служебный автомобиль ежедневно выезжал от места получения оружия к месту несения службы.

Из ответа ФССП России следует, что нарушений норм действующего законодательства в действиях должностных лиц УФССП Р по Оо не установлено, поскольку в периоды использования истцом личного транспортного средства в служебных целях УФССП Р по Оо было предоставлено служебное транспортное средство.

Доказательств тому, что ФИО истец согласовал с работодателем расходы на техническое обслуживание и ремонт личного автотранспорта, оплату дизельного топлива в материалах дела не имеется, «Ф.И.О. истец» в порядке ст. 56 ГПК РФ не представлено.

На основании изложенного суд пришел к выводу, что использование личного автомобиля являлось добровольным волеизъявлением истца, приказ, предусматривающий размеры компенсации за использование личного транспортного средства в служебных целях, работодателем не издавался, дополнительных соглашений между работодателем и «ФИО истец» не заключалось, заключенный сторонами служебный контракт не содержит условий об использовании личного транспорта работника. «ФИО истец» не был лишен возможности воспользоваться служебным транспортным средством, следующим по маршруту от места получения оружия к месту несения службы, либо общественным транспортом. С учетом изложенного, в удовлетворении заявленных требований отказано.

23. Об отмене постановления Октябрьского районного суда г.

Краснодара, которым удовлетворено ходатайство в рамках уголовного дела о наложении ареста на денежные средства, находящиеся на расчетном счете УФК по Московской области (МО по ИОВИП № 2 УФССП России по Московской области), открытого в ГУ Банка России по ЦФО, в части их расходования с расчетного счета.

Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 04.06.2020 по делу № 3/6-382/20 (Извлечение)

Старший следователь ФИО с согласия руководителя следственного органа, обратилась в районный суд с ходатайством, в котором просила наложить арест на денежные средства, находящиеся на расчетном счете Управления Федерального казначейства по Московской области (МО по ИОВИП).

В обоснование ходатайства старший следователь сослалась на наличие в ее производстве уголовного дела, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, и необходимость обеспечения исполнения возможного приговора суда в части гражданского иска, других имущественных взысканий и возможной конфискации имущества.

Постановлением суда ходатайство старшего следователя удовлетворено. Удовлетворяя ходатайство, суд счел его достаточно обоснованным, подтвержденным представленными материалами, указывающими на необходимость принятия мер по сохранности имущества, в связи с чем, наложил арест на вышеуказанные денежные средства.

В апелляционной жалобе УФК по Московской области в просит отменить постановление суда и отказать в удовлетворении ходатайства следователя. Указывает, что о слушании дела заявитель не уведомлялся, чем нарушено право на защиту, а также наложение ареста на денежные средства указанного

расчетного счета, фактически препятствует работе федеральных казенных учреждений, расположенных в Московской области. Кроме того, судом не учтено, что арест не может быть наложен на денежные средства, находящиеся на расчетном счете УФК по Московской области, поскольку финансовая деятельность данной организации осуществляется в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации и указанный в постановлении лицевой счет не обладает признаками банковского счета.

В судебном заседании прокурор частично поддержал доводы апелляционной жалобы. Просил постановление суда отменить и направить материалы дела на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и выслушав участников процесса, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим отмене.

В соответствии с ч. 1 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в ч.1 ст. 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

Согласно с ч. 3 ст. 115 УПК РФ Арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для

использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации). Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ. При решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, и указать срок, на который налагается арест на имущество, с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования и времени, необходимого для передачи уголовного дела в суд.

Из материалов следует, что в производстве органа предварительного следствия находится уголовное дело возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

В ходе расследования уголовного дела, старший следователь обратился в суд с ходатайством о наложении ареста на денежные средства, поскольку в ходе расследования уголовного дела было установлено, что (ФИО № 1), действуя на основании доверенности, подписанной введенным в заблуждение ФИО № 2, при помощи неустановленных лиц, осуществляла продажу доли уставного капитала ООО «Р», и на основании фиктивных платежных поручений от имени незаконно вступившей в должность генерального директора ФИО № 3, начислена заработная плата, а также при пособничестве со стороны ФИО № 4 и других лиц, введя в заблуждение суд, признан гражданский иск о взыскании задолженности с ООО «Р» в пользу ФИО № 5 по несуществующим заемным правоотношениям, в размере *** руб.

Так, в ходе исполнительного производства в пользу ФИО № 4 со счета ООО «Р» перечислены денежные средства в сумме *** руб.

Удовлетворяя ходатайство следователя, суд первой инстанции исходил из того, что имелись основания полагать, что непринятие мер процессуального принуждения могло повлечь утрату имущества, за счет которого возможно обеспечение гражданского иска, других имущественных взысканий и возможная конфискация имущества, и наложил арест на денежные средства, в сумме, не превышающей *** руб., находящиеся на расчетном счете УФК по Московской области (МО по «И») № , открытого в ГУ Банка России по ЦФО, в части их расходования с расчетного счета.

Вместе с тем, удовлетворяя ходатайство следователя, суд не учел, что вышеуказанный расчетный счет принадлежит УФК по Московской области и не установил ограничения, предусмотренные уголовно-процессуальным законом и срок, на который необходимо было наложение ареста. Следователем также не представлено доказательств того, что указанные денежные средства были приобретены в результате преступной деятельности и не представлено оснований, позволяющих наложить арест на имущество третьих лиц.

Доводы предварительного следствия и суда о том, что указанные денежные средства и расчетный счет связаны с преступной деятельностью в отношении ООО «Р», суд апелляционной инстанции находит не состоятельными, поскольку как видно из представленных материалов, а также копий постановлений о распределении денежных средств, поступающих во временно распоряжение по исполнительному производству, вышеуказанный расчетный счет не принадлежит аффилированным лицам, в том числе ФИО № 4, иных сведений суду апелляционной инстанции не представлено.

Вместе с тем, из материалов дела видно, что в межрайонный отдел по исполнению особо важных исполнительных производств от заявителя ФИО № 4 поступило заявление о перечислении денежных средств по исполнительному производству на указанные им реквизиты.

Таким образом, следователем не представлены достоверные сведения, позволяющие наложить арест на денежные средства, находящиеся на расчетном счете УФК по Московской области (МО по «И»), открытого в ГУ Банка России по ЦФО, нарушены требования уголовно-процессуального закона, регулирующего наложение ареста на имущество третьих лиц, а также не представлены сведения о необходимости наложения ареста на денежные средства, поскольку следователем представлены только копии постановлений о распределении денежных средств, поступающих во временное распоряжение по исполнительному производству, из которого следует, что в пользу ФИО № 4 по каждому постановлению взыскано *** руб. в счет погашения долга на расчетный счет в Банке Филиала № 7701 Банк ВТБ (ПАО) и исполнительный сбор в доход бюджета по *** руб. на счет УФК по Московской области («У»). В связи с чем, ходатайство не содержит мотивированных сведений о наложении ареста на установленную следователем сумму денежных средств, находящихся на указанном расчетном счете.

Данные обстоятельства повлекли вынесение решения, не отвечающего требованиям ст. ст. 6, 7 УПК РФ, сто в свою очередь, в силу положений ст. ст. 389.15, 389.17 УПК РФ влечет его отмену, как незаконного, принятого при существенном нарушении требований УПК РФ.

Отменяя постановление, суд апелляционной инстанции, полагает необходимым с учетом требований ст. 389.23 УПК РФ не передавая дело на новое рассмотрение принять решение по существу, которым отказать в

удовлетворении ходатайства следователя о наложении ареста.

Апелляционное постановление вступило в законную силу 04.06.2020.

24. Изменение существенных условий государственного контракта в части авансирования не предусмотрено.

Решение Арбитражного суда Калужской области от 09.12.2019 (Извлечение)

«П» (далее – истец) в защиту интересов неопределенного круга лиц, интересов публично-правового образования – субъекта Российской Федерации «Калужская область», в лице Правительства Калужской области обратилась в суд с иском к Государственному казенному учреждению Калужской области «У» и обществу с ограниченной ответственностью «С» о признании недействительными пунктов дополнительного соглашения № 1 от 20.12.2019 к государственному контракту на выполнение подрядных работ от 19.12.2018, в части установления целевого авансового платежа.

В обоснование своих требований истец указал, что в силу п. 2 ст. 767 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) изменение условий государственного или муниципального контракта, не связанных с обстоятельствами, указанными в п. 1 ст. 797 ГК РФ, в одностороннем порядке или по соглашению сторон допускаются в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, предусмотренных данной статьей.

Государственный контракт от 19.12.2018 был заключен по итогам электронного аукциона. Оплата выполненных работ в рамках контракта была предусмотрена путем проведения промежуточных платежей и окончательного расчета, положения о возможности изменений условий контракта о порядке его оплаты отсутствуют. Изменения порядка оплаты к государственному контракту не относятся к исключениям, предусмотренным ч. 1 ст. 95 Закона 44-ФЗ.

В рассматриваемом случае проведение аукциона на условиях оплаты выполненных работ ежемесячно к 15 числу текущего месяца за выполненные в предыдущие месяцы работы в сумме 95% от стоимости выполненных работ, с последующим изменением условий порядка оплаты на авансовый ограничило конкуренцию между действительными и потенциальными участниками размещения заказа, которые были вправе рассчитывать на получение авансовых платежей по указанному контракту.

Кроме того, учитывая, что оплата работ по государственному контракту производилась авансовым способом, изменение условий контракта о порядке оплаты выполненных работ на авансовый фактически привело к незаконному пользованию подрядчиком денежными средствами, перечисленными ему заказчиком без подписания соответствующих справок о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3).

В своих возражениях представители ответчиков, а также представители третьих лиц просили суд отказать в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на то, что спорное дополнительное соглашение к государственному контракту было заключено в связи с обращением подрядчика о необходимости закупки дорогостоящего оборудования. Заключение дополнительного соглашения было направлено на соблюдение публичных интересов. Перечисление аванса не является

существенным изменением условий контракта, а лишь меняет условие о порядке исполнения обязанности по оплате. Кроме того, в дополнительном соглашении был акцент на то, что аванс является целевым, что исключало для подрядчика возможности использования денежных средств не по назначению.

Управление Федерального казначейства по Калужской области и Управление Федеральной антимонопольной службы по Калужской области поддерживали исковые требования, поскольку условиями государственного контракта не предусмотрена возможность изменения условий контракта о порядке оплаты.

Суд решением от 09.12.2019 года удовлетворил исковые требования в полном объеме.

В мотивировочной части решения суд указал следующее.

Контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса предложений и окончательным предложением победителя запроса предложений.

Согласно аукционной документации проект государственного контракта не содержал условий о выплате аванса генеральному подрядчику.

В данном случае не усматривается предусмотренных в ст. 95 Закона 44-ФЗ

оснований для изменения существенных условий контракта об изменении порядка оплаты работ.

Фактически после подписания сторонами дополнительного соглашения условия контракта изменены настолько, что предоставили подрядчику право требования предоплаты.

После внесения в контракт изменений в части авансирования работ подрядчик поставлен в условия более выгодные по отношению к условиям, указанным в аукционной документации.

Заключением дополнительного соглашения ответчик ограничил конкуренцию между участниками размещения заказа путем запроса предложений, что могло повлиять на цену государственного контракта.

Поскольку оснований для изменения порядка оплаты у сторон контракта не имелось, пункты дополнительного соглашения к государственному контракту не соответствуют положениям законодательства о контрактной системе и защите конкуренции и являются недействительными (ничтожными) в силу ст. 168 ГК РФ.

Апелляционным определением от 16.03.2020 решение от 19.12.2019 было оставлено без изменения.

.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Письмо Минфина России от 28.04.2020 № 02-07-07/34963 «О распределении между бюджетами сумм денежных взысканий (штрафов)».

В связи с вступлением в силу Федерального закона от 15.04.2019 № 62-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации», согласно которому с 01.01.2020 ст. 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) нормы которой устанавливают распределение между бюджетами сумм денежных взысканий (штрафов) и сумм по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, излагается в новой редакции, доводятся коды бюджетной классификации (далее - КБК) и нормативы зачисления в бюджетную систему сумм штрафов, установленных КоАП РФ.

Нормативы зачислений в бюджетную систему Российской Федерации от уплаты административных штрафов установлены ст. 46 БК РФ.

При этом суммы, административных штрафов, поступающие в бюджеты в 2020 году в счет погашения задолженности, образовавшейся до 01.01.2020, подлежат зачислению в соответствующие бюджеты бюджетной системы по нормативам, действовавшим в 2019 году.

Администрирование таких доходов должно осуществляться федеральными органами госвласти (государственными органами), органами государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществлявшими учет указанной задолженности в период до 01.01.2020.

Отмечено, что переход с 2020 года на применение новых кодов видов доходов по задолженности по административным штрафам на 01.01.2020, содержащих код элемента бюджета 01 «федеральный бюджет» вне зависимости от бюджета, в доход которого зачисляются указанные

платежи (в 1 - 17 разрядах номеров счетов аналитического учета счета 1 205 00 000, сформированных по результатам переноса в межотчетный период входящих остатков расчетов по задолженности по состоянию на 01.01.2020), предусматривает сохранение обязанности федеральных государственных органов (органов субъекта Российской Федерации) отражать в бюджетном учете (бюджетной отчетности) информацию об указанной задолженности, а также об изменениях ее стоимостных величин (в том числе при поступлении доходов в соответствующий бюджет администрируемого платежа).

2. Письмо от 20.04.2020 Минфина России № 06-02-05/31527, Казначейства России № 07-04-05/05-8154 «О контроле за использованием средств дотации».

Минфин России и Казначейство России в целях исполнения распоряжений Правительства Российской Федерации от 27.03.2020 № 748-р, от 17.04.2020 № 1049-р в части обеспечения контроля за целевым использованием дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации для обеспечения оказания медицинской помощи больным новой коронавирусной инфекцией, в том числе на оснащение (переоснащение) дополнительно создаваемого, перепрофилируемого и (или) модернизируемого коечного фонда медицинских организаций, подведомственных органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья и местным администрациям муниципальных образований (далее - медицинские организации), в соответствии с минимальными требованиями к осуществлению медицинской деятельности,

направленной на профилактику, диагностику и лечение новой коронавирусной инфекции (далее - минимальные требования), на проведение работ по обеспечению системой централизованного снабжения медицинскими газами (кислородом) дополнительно создаваемого, перепрофилируемого и (или) модернизируемого коечного фонда медицинских организаций в соответствии с минимальными требованиями; на обеспечение медицинских и иных работников структурных подразделений медицинских организаций средствами индивидуальной защиты в соответствии с минимальными требованиями; на оснащение (переоснащение) медицинских организаций в соответствии с порядками оказания медицинской помощи по профилям «анестезиология и реаниматология», «пульмонология», при инфекционных заболеваниях (далее - целевые межбюджетные трансферты) сообщило следующее.

Операции по поступлению целевых межбюджетных трансфертов и расходов бюджетов субъекта Российской Федерации (местных бюджетов), источником финансового обеспечения которых являются целевые межбюджетные трансферты, осуществляются с использованием аналитического кода, используемого Федеральным казначейством в целях санкционирования операций с целевыми расходами 20-58320-00000-00000 (далее - аналитический код).

Участникам бюджетного процесса субъекта Российской Федерации (местных бюджетов), бюджетным (автономным) учреждениям субъектов Российской Федерации (муниципальных образований) при представлении в территориальные органы Федерального казначейства платежных и расчетных документов на оплату денежных обязательств получателей средств субъекта Российской Федерации (местных бюджетов), расходов государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений,

источником финансового обеспечения которых являются целевые межбюджетные трансферты, следует указывать в них аналитический код.

В случае если указанные операции осуществлялись без применения аналитического кода, участникам бюджетного процесса субъекта Российской Федерации (местных бюджетов), бюджетным (автономным) учреждениям субъектов Российской Федерации (муниципальных образований) следует направить в территориальные органы Федерального казначейства документы на уточнение ранее проведенных операций по кассовым выплатам из бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), расходам государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений, источником финансового обеспечения которых являлись целевые межбюджетные трансферты, с приложением документов, подтверждающих целевой характер указанных выплат и расходов.

Минфин России и Казначейство России поручило территориальным органам Федерального казначейства обеспечить:

- при поступлении в бюджет субъекта Российской Федерации (местный бюджет) дотации отражение операций по поступлению дотации на лицевом счете администратора доходов по аналитическому коду;

- уточнение совместно с администраторами доходов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) операций по поступлению дотации, учтенных без аналитического кода;

- уточнение совместно с администраторами доходов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) операций по кассовым выплатам из бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), расходам государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений, источником

финансового обеспечения которых является дотация, учтенных без аналитического кода, после проверки документов, подтверждающих целевой характер указанных выплат и расходов;

- контроль непревышения суммы оплаченных денежных обязательств над суммой предоставленной дотации, при оплате денежных обязательств получателей средств бюджета субъекта Российской Федерации (местных бюджетов), источником финансового обеспечения которых является дотация;

- перечисление средств дотации после проведения санкционирования оплаты денежных обязательств по расходам получателей средств бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета), источником финансового обеспечения которых является дотация, в порядке, аналогичном Порядку проведения санкционирования оплаты денежных обязательств по расходам получателей средств бюджета субъекта Российской Федерации, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации, утвержденному приказом Министерства финансов Российской Федерации от 12.12.2017 № 223н;

- контроль указания аналитического кода в платежных документах, представленных для оплаты расходов государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений, источником финансового обеспечения которых является дотация.

3. Письмо Минфина России от 14.04.2020 № 09-10-07/29659 «О заключении договоров (соглашений) о предоставлении из бюджета субъекта Российской Федерации (местных бюджетов) субсидий с использованием государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет».

Даны разъяснения по заключению соглашений о предоставлении из региональных и местных бюджетов субсидий производителям товаров, работ, услуг с использованием ГИИС «Электронный бюджет».

В Положении о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета были внесены изменения, согласно которым в соглашения о предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на указанные цели должны включаться обязательства, в том числе по предоставлению информации о предоставленных субсидиях и их использовании для включения в реестр соглашений и размещения на Едином портале бюджетной системы РФ в Интернете.

Минфин России считает возможным осуществлять санкционирование оплаты денежных обязательств по расходам получателей средств бюджетов на основании соглашений, заключенных на бумажном носителе до 12.02.2020.

В отношении указанных соглашений в системе «Электронный бюджет» проставляется отметка о том, что оно заключено на бумажном носителе с приложением в форме электронного документа копии соглашения, полученной путем сканирования и подписанной УКЭП.

Дополнительные соглашения к таким соглашениям после 12 февраля текущего финансового года заключаются исключительно в системе «Электронный бюджет».

4. Письмо Минфина России № 23-01-06/35813, МЧС России № 43-4250-15 от 30.04.2020 «Об администрировании доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от административных штрафов, предусмотренных статьей 20.6.1 КоАП РФ».

В целях обеспечения зачисления доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от

административных штрафов, предусмотренных ст. 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), Минфин России и МЧС России довели информацию о закреплении за главными администраторами доходов бюджета КБК, которое производится исходя из осуществляемых ими полномочий по оказанию государственных (муниципальных) услуг (функций).

Полномочия по администрированию доходов федерального бюджета от административных штрафов, предусмотренных ст. 20.6.1 КоАП РФ, за административные правонарушения, выявленные должностными лицами федеральных органов государственной власти, а также государственных корпораций, осуществляют данные федеральные органы государственной власти, государственные корпорации.

Указано, что Минфином России подготовлены изменения в Приказ от 06.06.2019 № 85н, предусматривающие, что в случае вынесения судьями федеральных судов постановлений о наложении административных штрафов, предусмотренных КоАП РФ за невыполнение правил поведения при чрезвычайной ситуации или угрозе ее возникновения, по результатам рассмотрения материалов, представленных должностными лицами федеральных органов госвласти, находящихся в их ведении учреждений (предприятий), госкорпораций, доходам федерального бюджета присваиваются КБК, содержащие код главного администратора доходов бюджета, являющегося федеральным органом госвласти, от имени которого либо от имени находящегося в его ведении учреждения (предприятия), а также от имени госкорпорации, должностное лицо направило дело на рассмотрение в федеральный суд.

5. Письмо Федерального казначейства от 06.04.2020 № 07-04-05/04-7049 «О внесении изменений».

Во исполнение Федерального закона от 01.04.2020 № 103-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2020 году» (далее - Закон) Федеральное казначейство сообщило следующее.

Со дня вступления в силу Закона, в случае заключения Договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) (далее - Договор), в п. 2.5 Договора необходимо указывать, что кредит предоставляется на срок, не превышающий 180 дней.

В случае если на дату вступления в силу Закона Договор уже заключен, в него необходимо внести изменения, заключив с заемщиком по инициативе Управления дополнительное соглашение к Договору.

В случае если на дату вступления в силу Закона заемщику предоставлен бюджетный кредит, то срок бюджетного кредита может быть продлен до 180 дней со дня предоставления кредита. Продление срока кредитования оформляется Управлением на основании письменного обращения заемщика в произвольной форме, путем заключения еще одного дополнительного соглашения к Договору.

В случае заключения с субъектом Российской Федерации дополнительного соглашения к Договору о продлении бюджетного кредита информацию о его продлении, с указанием полного наименования бюджета заемщика, новой даты возврата кредита, нового срока кредитования и новой суммы процентов необходимо оперативно письменно предоставлять в Управление финансово - бюджетных операций Федерального казначейства.

6. Письмо Федерального казначейства от 08.06.2020 № 07-04-05/08-11269 «О направлении информации».

Федеральное казначейство в связи с поступающими запросами о порядке взаимодействия при администрировании доходов в рамках реализации постановления Правительства Российской Федерации от 15.02.2020 №153 «О передаче Федеральному казначейству полномочий отдельных федеральных органов исполнительной власти, их территориальных органов и подведомственных им казенных учреждений» сообщило следующее.

Порядок взаимодействия администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (далее - администраторы доходов бюджета) и территориальных органов Федерального казначейства (далее - ТОФК) при исполнении положений Постановления № 153 определен приказом Федерального казначейства от 31.12.2019 № 41н «Об утверждении графика документооборота при централизации учета».

В соответствии с Приказом № 41н представление первичных документов, являющихся документами основаниями для начисления доходов осуществляется не позднее следующего рабочего дня после получения (издания) документа.

В соответствии с Приказом № 41н направление документов по администрированию доходов возможно посредством интеграции ведомственного прикладного программного обеспечения по администрированию доходов с модулем ведения бюджетного (бухгалтерского) учета учреждений подсистемы учета и отчетности государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет» (далее - ГИИС «Электронный бюджет»), либо посредством применения модуля формирования начислений и квитирования оплат подсистемы

управления доходами ГИИС «Электронный бюджет».

В рамках подготовительных мероприятий к передаче полномочий и в целях организации взаимодействия, соответствующими главными администраторами доходов федерального бюджета были согласованы способы электронного взаимодействия.

Учитывая изложенное и в целях обеспечения соблюдения сроков представления документов для отражения в бюджетном учете, а также исключения неструктурированного документооборота, Федеральное казначейство попросило главных администраторов доходов федерального бюджета организовать работу подведомственных администраторов доходов бюджета в части:

своевременного представления информации в ТОФК;

передачи указанной информации в соответствии с выбранным технологическим порядком.

7. Письмо Федерального казначейства от 20.05.2020 № 07-04-05/08-9815 «О направлении информации».

Федеральное казначейство в рамках реализации постановления Правительства Российской Федерации от 15.02.2020 № 153 «О передаче Федеральному казначейству полномочий отдельных федеральных органов исполнительной власти, их территориальных органов и подведомственных им казенных учреждений» и в соответствии с п. 3 ст. 6 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» сообщило о необходимости заключения Договоров – поручений на обработку персональных данных третьим лицом с организациями, передавшими централизуемые полномочия и доводит форму Договора – поручения на обработку персональных данных третьим лицом.

3.5. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

1. Письмо Федерального казначейства от 19.05.2020 № 07-04-05/17-9745.

В связи с поступающими в Федеральное казначейство обращений территориальных органов Федерального казначейства о разъяснении порядка применения постановления Правительства Российской Федерации от 22.04.2020 № 559 «О внесении изменений в Правила формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, приостановлении действия п.п. 16-201 указанных Правил и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» в отношении неисполненных на дату вступления в силу указанного постановления представлений (предписаний) с требованием к возврату средств в доход федерального бюджета в соответствии с п.п. 16, 19 Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999 (Далее – Правила № 999), Федеральное казначейство рекомендовало в случае поступления мотивированного обращения объекта контроля продлевать срок исполнения неисполненных представлений (предписаний) с требованием к возврату средств в доход федерального бюджета в соответствии с п.п. 16, 19 Правил № 999, в том числе, признанных законными в соответствии с судебными решениями, до 01.02.2022.

2. В удовлетворении требований Министерства строительства Хабаровского края о признании недействительным представления

Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю отказано, поскольку органом Федерального казначейства был сделан обоснованный вывод о том, что показатели результативности использования субсидии достигнуты не были.

Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020 по делу № 06АП-2102/2020 (Извлечение)

Министерство строительства Хабаровского края (далее – Минстрой края) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края о признании недействительным представления управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю (далее - УФК по Хабаровскому краю) в части нарушений указанных в п.п. 1, 2 и требования об устранении бюджетного нарушения, указанного в п. 2 представления.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 20.03.2020 по делу А73-22419/2020 в удовлетворении заявленных требований отказано. Не согласившись с принятым судебным актом, Минстрой края, правительство Хабаровского края обратились в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобами, в которых просили решение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт.

Шестой арбитражный апелляционный суд не установил оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционных жалоб по следующим основаниям.

Управлением Федерального казначейства по Хабаровскому краю в отношении Минстроя края проведена плановая проверка предоставления и использования субсидий из федерального бюджета на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям,

оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа по договорам найма специализированных жилых помещений в рамках подпрограммы «Обеспечение государственной поддержки семей, имеющих детей» государственной программы Российской Федерации «Социальная поддержка граждан».

В ходе проверки выявлены нарушения бюджетного законодательства.

В нарушение п. 10 ч. 1 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, п. 4.3.3 Соглашения о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Хабаровского края на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа по договорам найма специализированных жилых помещений от 19.02.2017 № 074-08-148 в 2017 году не обеспечено достижение значения показателя результативности исполнения мероприятий, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия. При плановом показателе 152 человека, фактически предоставлено в 2017 году жилых помещений 93 детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа по договорам найма специализированных жилых помещений.

В нарушение п. 10 ч. 1 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК), п. 4.3.3 Соглашения о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Хабаровского края на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа по договорам найма специализированных жилых помещений от 03.02.2018 № 074-08-2018-78 в 2018 году не обеспечено достижение значения показателя результативности исполнения мероприятий, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия. При плановом показателе 143 человека, фактически предоставлено в 2018 году

жилых помещений 87 детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа по договорам найма специализированных жилых помещений.

При этом, цели и условия предоставления и расходования субсидий, предоставленных заявителю определены Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа по договорам найма специализированных жилых помещений, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2009 № 1203, действовавшими на момент заключения соглашения 2017 года (далее – Правила № 1203), а также Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа по договорам найма специализированных жилых помещений, являющиеся приложением № 9 к государственной программе Российской Федерации «Социальная поддержка граждан», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014. № 296 (далее - Правила № 296).

В соответствии с п. 8 Правил № 1203 показателем результативности использования субсидии является численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обеспеченных благоустроенными жилыми помещениями специализированного жилищного фонда по договорам найма. Аналогичное требование содержится в п. 11 Правил № 296.

В соответствии с положениями указанных Правил № 1203, № 296 между Министерством образования и науки Российской Федерации и Правительством

Хабаровского края были заключены соглашения о предоставлении субсидии бюджету Хабаровского края.

Согласно приложениям № 3, № 2 к Соглашениям в графе «плановое значение показателя» указано конкретное количество человек и в графе «год, на который запланировано достижение показателя» конкретный год, в котором предоставлена субсидия.

По материалам проверки часть помещений предоставлялась в следующем году после полученной субсидии, что по мнению суда апелляционной инстанции не влияет на результативности исполнения мероприятий в целях реализации предоставленной субсидии, так как в нарушение условия Соглашения в соответствующем календарном году, указанном в Соглашении, показатель не был достигнут.

Как указал суд, доводы жалоб об общем количестве предоставленных помещений, сроках заключения контрактов на строительство в данном случае не влияют на установленные в ходе проверки нарушения условий Соглашений, в которых указанные обстоятельства не приведены как влияющие на неисполнение показателей.

Доводы жалоб о том, что расчет в ходе проверки должен учитывать и средства краевого бюджета были отклонены апелляционной инстанцией, поскольку управлением Федерального казначейства по Хабаровскому краю в соответствии с приказами проводилась плановая проверка предоставления и использования субсидий только из федерального бюджета на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей.

С учетом изложенного, установлено, что Минстроем края допущены нарушения вышеприведенных правовых норм, нарушены условия предоставления Субсидий на 2017 и 2018 годы.

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 20.03.2020 по делу № А73-22419/2019 оставлено судом

апелляционной инстанции без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

3. Объектом контроля произведена оплата на оплату услуг отсутствие подтверждающих документов, тем самым объектом контроля допущено нарушение принципа адресности и целевого характера использования бюджетных средств

***Решение Арбитражного суда
Республики Саха (Якутия)
от 17.02.2020 и
Четвертого арбитражного
апелляционного суда
от 26.05.2020 по делу
№ А58-11292/2019
(Извлечение)***

По итогам контрольных мероприятий Управления Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) (далее - Управление) выдано предписание МКУ «Д» (далее – Учреждение) от 23.09.2019 № 16-19-17/4759 в соответствии с которым на Учреждение была возложена обязанность по принятию мер по возмещению причиненного ущерба Российской Федерации использованных с нарушением средств субвенции в размере рублей, выделенных на строительство жилья для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В ходе контрольных мероприятий Управление пришло к выводу о том, что Учреждением был нарушен принцип адресности и целевого характера использования бюджетных средств в размере рублей, выделенных из федерального бюджета.

Управление потребовало от Учреждения в соответствии со ст. 269.2, 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), п. 68 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1092,

перечислить в федеральный бюджет рублей.

Учреждение, не согласившись с предписанием обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о признании предписания незаконным.

Арбитражный суд решил признать недействительным предписание Управления от 23.09.2019 № 16-19-17/4759.

Данное решение было обжаловано в апелляционном порядке представителем Управления.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из того, что Управление не доказало наличие со стороны Учреждения нарушения в финансово-бюджетной сфере, нецелевого характера и нерезультативности использования бюджетных средств, а следовательно возложение обязанности по возврату денежных средств в доход федерального бюджета является необоснованным.

В соответствии с ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ (в редакции от 01.07.2017) «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в договоре указывается цена договора, то есть размер денежных средств, подлежащих уплате участником долевого строительства для строительства (создания) объекта долевого строительства. Цена договора может быть определена в договоре как сумма денежных средств на возмещение затрат на строительство (создание) объекта долевого строительства и денежных средств на оплату услуг застройщика.

С учетом того, что разрешение на строительство объекта третье лицо получило до 01.07.2018, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что на условия муниципального контракта распространяется редакция ч. 1 ст. 5 закона № 214-ФЗ именно в указанной части (ст. 8 Федерального закона от 01.07.2018 №175-ФЗ).

Таким образом, по мнению суда первой инстанции, вывод Управления о том, услуги услуг застройщика не могут быть включены в цену муниципального контракта являются необоснованными.

Отклоняя довод Управления о том, что Учреждение не имело права изменять цену контракта, поскольку она является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а также оплачивать услуги третьего лица, суд первой инстанции со ссылкой пп. 23.1 п. 3 ст. 149 Налогового кодекса Российской Федерации пришел к выводу о том, что поскольку применение налоговой льготы влечет определенные правовые последствия для третьего лица, как налогоплательщика, заключение дополнительного соглашения к контракту, является правомерным.

Судом первой инстанции установлено, что принятые и оплаченные Учреждением расходы надлежащим образом подтверждены и непосредственно связаны со строительством объекта, в ходе проверки Управление не установило, что сумма оплаченных по контракту денежных средств явилась завышенной по отношению к начальной (максимальной) цены контракта, контракт третьим лицом исполнен в полном объеме и Учреждение получило необходимый объект строительства. Кроме того, из содержания акта проверки следует, что претензий к правильности формирования цены контракта не имеется.

По результатам повторного рассмотрения дела судебная коллегия находит выводы суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований ошибочными, поскольку ссылка суда на ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ (в редакции от 01.07.2017) «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 214-ФЗ) не влияет на характер спорных

бюджетных правоотношений по следующим мотивам.

В соответствии со ст. 179 БК РФ, Федеральным законом от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», Указом Главы Республики Саха (Якутия) от 14.08.2017 № 2081 «О социально-экономическом развитии города Якутска - столицы Республики Саха (Якутия) на период 2017 – 2022 годов» и Стратегией социально-экономического развития городского округа «город Якутск» на период до 2032 года от 25.11.2015 № РЯГД-21-3, на основании Порядка разработки, утверждения и реализации ведомственных целевых и муниципальных программ городского округа город Якутск, утвержденного постановлением Окружной администрации города Якутска от 29.01.2016 № 11п и Методическими указаниями по разработке и реализации ведомственных целевых и муниципальных программ городского округа «город Якутск», утвержденными постановлением Окружной администрации города Якутска от 29.01.2016 № 12п Постановлением Окружной администрации города Якутска от 11.12.2017 № 320п утверждена Муниципальная программа «Обеспечение жильем населения на 2018-2022 годы» (далее – Муниципальная программа № 320п).

Муниципальная программа № 320п включает в себя подпрограмму «Приобретение и строительство жилья для детей-сирот» (далее - Подпрограмма Программы № 320п).

Основной целью Подпрограммы Программы № 320п является содействие развитию жилищного строительства и формированию рынка доступного жилья для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа.

Основной задачей Подпрограммы Программы № 320п является улучшение жилищных условий детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа.

Согласно Протоколу обоснования начальной максимальной цены контракта на приобретение жилых помещений в целях обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей от 17.08.2017 б/н: Основные характеристики закупки: В соответствии с законом Республики Саха (Якутия) от 15.12.2012 1154-3 № 1201-IV «Об обеспечении жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» общая площадь предоставляемого благоустроенного жилого помещения в каменном доме с 1 изолированной комнатой или квартира-студия, отвечающего установленным санитарным и техническим требованиям, должна составлять от 24 кв.м, до 38 кв.м, (без учета лоджии, балкона).

Определение и обоснование начальной (максимальной) цены контракта Учреждением проведено методом сопоставимых рыночных цен, изучив коммерческие предложения трех Застройщиков. Средняя цена одного квадратного метра жилого помещения составила 67 266,67 рублей за один квадратный метр. Метод сопоставимых рыночных цен превышает среднюю стоимость одного квадратного метра жилого помещения установленного приказом Министерства строительства Республики Саха (Якутия), которая составляет 66 439,00 рублей.

На основании изложенного Учреждением использован нормативный метод для обоснования цены контракта, предусмотренный ч. 7 ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ, что составляет: средняя цена квадратного метра жилого помещения 66 439,00 рублей.

В рамках выделенных из бюджета средств по Соглашению № 1-ДС/17 средняя стоимость одного жилого помещения составила 2 192 487,00 рублей, т.е. на приобретение жилых помещений путем долевого участия в строительстве в количестве не менее 100 квартир, начальная (максимальная) цена контракта принимается в размере:

100 жилых помещений*2 192
487,00=219 248 700,00 рублей.

Как следует из материалов дела, муниципальный контракт от 27.09.2017 № 0116300000117001148 на приобретение жилых помещений путем долевого участия в строительстве многоквартирного дома в целях обеспечения жилыми помещениями детей- сирот и детей, оставшихся без попечения родителей заключен между Учреждением и АО «Д» (с внесенными изменениями дополнительными соглашениями: от 12.02.2018 б/н, № 2 от 10.04.2018, от 11.05.2018 года № 3) (далее - контракт № 1148) на сумму 215 959 969,50 рублей, из них 183 566 015,50 рублей. Дополнительным соглашением б/н от 12.02.2018 к МК № 1148 стоимость контракта определена как сумма денежных средств на возмещение затрат на строительство (создание) объектов долевого строительства; 32 393 954,00 рублей – сумма на оплату услуг АО «Д». Срок действия МК № 1148 до 31.12.2018 г.

При этом в контракте № 1148 отсутствует информация о перечне услуг АО «Д».

В ходе проведения контрольных мероприятий Управление не установило какие именно услуги оказывало Учреждению АО «Д».

Не представлено соответствующих доказательств заявителем и третьим лицом и в материалы настоящего дела.

Предметом контракта № 1148 является передача АО «Д» Учреждению жилых помещений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лицам из их числа по договорам найма специализированных жилых помещений, расположенных по адресу: г. Якутск, Автодорожный округ, квартал «ДСК 153», ул. Воинская, 9/1 в количестве 100 жилых помещений общей площадью 2895,61 кв. метров.

В соответствии с п. 2 ст. 2 Закона № 214-ФЗ объект долевого строительства - это жилое или нежилое помещение, машинно-место, подлежащее передаче участнику долевого строительства после

получения разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости и входящее в состав указанного многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, строящихся (создаваемых) также с привлечением денежных средств участника долевого строительства.

Действительно, в соответствии с п. 1 ст. 5 Закона № 214-ФЗ (в редакции на 01.01.2017) в договоре указывается цена договора, то есть размер денежных средств, подлежащих уплате участником долевого строительства для строительства (создания) объекта долевого строительства. Цена договора может быть определена в договоре как сумма денежных средств на возмещение затрат на строительство (создание) объекта долевого строительства и денежных средств на оплату услуг застройщика. Цена договора может быть определена как произведение цены единицы общей площади жилого помещения или площади нежилого помещения, являющихся объектом долевого строительства, и соответствующей общей площади или площади объекта долевого строительства. В случае, если частью жилого помещения, являющегося объектом долевого строительства, являются лоджия, веранда, балкон, терраса, цена договора может быть определена как произведение цены единицы общей приведенной площади такого жилого помещения и общей приведенной площади такого жилого помещения. Общая приведенная площадь жилого помещения состоит из суммы общей площади жилого помещения и площади лоджии, веранды, балкона, террасы с понижающими коэффициентами; установленными федеральным органом исполнительной власти.

Однако в соответствии с п. 2 ст. 18 Закона № 214-ФЗ в случае, если цена договора определена как сумма денежных средств на возмещение затрат на строительство (создание) объекта

долевого строительства и денежных средств на оплату услуг застройщика, предусмотренные ч. 1 ст. 18 Закона № 214-ФЗ ограничения в части расходования денежных средств, уплачиваемых участником долевого строительства по договору, относятся только к денежным средствам на возмещение затрат на строительство (создание) объекта долевого строительства.

Денежные средства участника долевого строительства, уплаченные по договору в счет оплаты услуг застройщика, расходуются застройщиком по своему усмотрению.

Указаниями № 65н определен порядок применения кодов классификации операций сектора государственного управления, используемых для ведения организациями государственного сектора бухгалтерского учета, составления указанными организациями бухгалтерской и иной финансовой отчетности, обеспечивающей сопоставимость показателей бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В соответствии с Указаниями № 65н на статью КОСГУ 310 «Увеличение стоимости основных средств» относятся расходы получателей бюджетных средств, а также государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений по оплате государственных (муниципальных) контрактов, договоров на строительство, приобретение (изготовление) объектов, относящихся к основным средствам, а также на реконструкцию, техническое перевооружение, расширение, модернизацию (модернизацию с дооборудованием) основных средств, находящихся в государственной, муниципальной собственности, полученных в аренду или безвозмездное пользование, в том числе:

- жилых и нежилых зданий, сооружений, помещений;

- драгоценных камней, самородков драгоценных металлов, слитков и брусков

- золота, серебра, платины и палладия, а также монет из драгоценных металлов (золота,

- серебра, платины и палладия), за исключением монет, являющихся валютой Российской Федерации, находящихся в составе государственных запасов драгоценных металлов и драгоценных камней;

- рабочего, продуктивного и племенного скота, иных животных (в т.ч. в зоопарках и в иных учреждениях, кроме подопытных животных, молодняка и скота для убоя);

- объектов основных фондов имущества казны;

- изготовление объектов основных средств из материала подрядчика;

- приобретение объектов для комплектования библиотечного фонда, в том числе, лицензионных копий аудиовизуальных произведений и иных объектов авторских прав на магнитных носителях;

- другие аналогичные расходы.

Оплата услуг АО «Д» в сумме рублей произведена Учреждением по КОСГУ 310 «Увеличение стоимости основных средств» как возмещение затрат по договору на строительство, приобретение (изготовление) объектов, относящихся к основным средствам.

Между тем в нарушение ст. 38, п. 3 ч. 1 ст. 162 БК РФ, п. 2.1 контракта № 1148 Учреждением произведена оплата на оплату услуг АО «Д» в сумме рублей в отсутствие подтверждающих документов, тем самым Учреждением допущено нарушение принципа адресности и целевого характера использования бюджетных средств на сумму рублей, из них рубля средства федерального бюджета, рублей средства государственного бюджета Республики Саха (Якутия) в целях софинансирования средств федерального бюджета средства государственного бюджета Республики Саха (Якутия).

Таким образом, оспариваемое предписание является законным, обоснованным и прав заявителя не нарушает.

На основании изложенного обжалуемый судебный акт подлежит отмене на основании п.п. 1-4 ч. 1 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием по делу нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме. Четвертый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь ст. ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постановил решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 17.02.2020 по делу № А58-11292/2019 отменить.

Принять по делу новый судебный акт, удовлетворении заявленных требований отказать.

4. Предписание в части признано законным, так как доказана возможность выполнения поставленных задач перед участником бюджетного процесса с использованием меньшего объема бюджетных средств.

***Решение Арбитражного суда
Костромской области от 29.08.2019 по
делу №А31-15420/2018, Постановление
арбитражного суда апелляционной
инстанции от 17.02.2020
по делу А31-15420/2018
(Извлечение)***

УФК по Костромской области в отношении «У» проведена плановая выездная проверка по соблюдению условий предоставления и использования средств из федерального бюджета на строительство (реконструкцию) автомобильных дорог в рамках подпрограммы «Автомобильные дороги» федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2021 годы)» государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы», на

капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог, а также на обеспечение дорожной деятельности в рамках подпрограммы «Дорожное хозяйство» государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы» за 2016 - 2017 годы.

В составленном по итогам проверки акте указано, что «У» при исполнении Муниципального контракта от 09.07.2017 №25-кр на выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства муниципальной собственности города Костромы «Мост через реку Волга» в городе Костроме, заключенный между «У» и ООО «М» (далее - Муниципальный контракт от 09.07.2017 №25-кр) допущено неправомерное использование средств федерального бюджета выразившееся:

1) в приёмке и оплате работ по перевозке строительных материалов и перильных ограждений к месту строительства, расходы на которые учтены в стоимости материалов, как транспортно-заготовительские;

2) в приёмке и оплате работ, стоимость которых была определена расценкой ФЕРр 66-27-4 «Промывка трубопроводов для последующего санирования трубопровода диаметром до 600 мм», несоответствующей проекту;

3) в приёмке и оплате работ, учитывающих стоимость металлоконструкции деформационного шва по прайс-листу ООО «М С» при наличии расценки в базе Федерального сборника сметных цен на материалы, изделия и конструкции, применяемые в строительстве;

4) в приёмке и оплате работ с применением материалов по завышенной стоимости в результате внесения изменений в проектную документацию без проведения проверки достоверности сметной стоимости в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

5) в приёмке и оплате дополнительных работ, которые не

соответствуют первоначальной проектно-сметной документации, получившей положительное заключение о проверке достоверности сметной стоимости;

б) в приёмке и оплате стоимости материальных ресурсов по фактически невыполненным работам.

По результатам проверки «У» было выдано предписание, согласно которому на «У» возложена обязанность обеспечить возврат денежных средств в сумме рублей копеек в доход федерального бюджета, а также рубля копеек в счет принятых и оплаченных материальных ресурсов по фактически невыполненным работам или выполнить работы с использованием оплаченных материальных ресурсов.

«У», не согласившись с вынесенным предписанием, обжаловало его в судебном порядке. Заявленные требования мотивировало тем, что выполненные работы в рамках муниципального контракта по перевозке строительных материалов; промывке трубопроводов для последующего санирования трубопроводов диаметром до 6000 мм; работ, учитывающих стоимость металлоконструкций деформационного шва по прайсу-листу, были правомерно приняты актами о приемке выполненных работ и оплачены, поскольку затраты по указанным работам отражены в проектно-сметной документации и локальных сметах, прошедших в свою очередь экспертизу проектной документации и достоверности определения сметной стоимости, в связи с чем отсутствуют какие-либо нарушения действующего законодательства. Управление полагает, что правомерна и оплата работ с применением материалов по завышенной стоимости в результате внесения изменений в проектную документацию и дополнительных работ, которые не соответствует первоначальной проектно-сметной документации, которые прошли в свою очередь государственную экспертизу с получением положительного заключения и являются работами улучшающего

качества. Также правомерно оплачена и стоимость материальных ресурсов по фактически невыполненным работам, так как были переданы Генподрядчику на ответственное хранение и использованы в 2018 году для выполнения строительно-монтажных работ на объекте.

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что Управлением в соответствии со ст.ст. 34, 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) средства федерального бюджета израсходованы эффективно с достижением лучшего результата и по целевому назначению.

Суд первой и апелляционной инстанции, исходя из норм ст. 71, ч. 1 ст. 198, ч. 5 ст. 200 АПК РФ, ст.ст. 69, 129, 162 БК РФ, пришли к следующим выводам:

1) затраты на перевозку грузов для строительства не аналогичны затратам на доставку материалов, если подрядчик сам не предоставляет материалы от поставщиков на строительную площадку своим транспортом, на что также должны быть представлены подтверждающие расчетно-платежные документы, которые Управлением не представлены;

2) работы по промывке трубопроводов для последующего санирования трубопроводов диаметром до 6000 мм неправомерно приняты актами КС-2 и оплачены Управлением платежными поручениями, так как стоимость таких работ определена расценкой, несоответствующей проекту;

3) «У» неправомерно приняты актами КС-2 и оплачены платежными поручениями работы, стоимость металлоконструкций деформационного шва по прайсу – листу, при наличии расценки в базе ФССЦ;

4) Управлением неправомерно оплачены работы с применением материалов по завышенной стоимости в результате внесения изменений в проектную документацию и дополнительные работы, которые являются работами улучшающего

качества, так как в материалах дела отсутствует заключение о повторной экспертизе, также Управление не обосновало и не доказало, что достигнутый результат выполненной работы по своим техническим и качественным характеристикам является улучшенным по сравнению с характеристиками указанного в контракте материала.

Таким образом, п.п. 1-5 оспариваемого Предписания признаны судом законными.

Пункт 6 предписания УФК по Костромской области признан недействительным, поскольку оплата материальных ресурсов имела целевой характер, которые неразрывно связаны с предметом муниципального контракта от 09.07.2017 №25-кр и использованы генподрядчиком при выполнении работ, тем самым достигнут результат использования предусмотренных заявителю бюджетных ассигнований, акты выполненных работ подписаны до проведения проверки.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что УФК по Костромской области по п.п. 1-5 предписания доказало, что «У» поставленную перед ним задачу могло выполнить с использованием меньшего объема средств и с достижением лучшего результата.

Вопреки доводам Управления у УФК по Костромской области имелись основания для вменения в вину Управлению неправомерного использования бюджетных средств, которое определяется как оплата денежных обязательств с нарушением бюджетного законодательства и иных нормативно-правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения. Требования предписания полностью соотносятся с полномочиями надзорного органа.

Исходя из вышеизложенного, п.п.1-5 предписания признаны судами законными и обоснованными.

5. Представление с требованием устранить бюджетное нарушение путём возврата денежных средств с учётом вступления в силу с 06.08.2019 Федерального закона от 26.07.2019 № 199-ФЗ при установлении факта нарушения бюджетного законодательства не нарушает прав и законных интересов объекта контроля.

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 по делу № А12-39358/2019 (Извлечение)

Комитет «...» обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании недействительным представления УФК по Волгоградской области.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 06.02.2020 года по делу № А12-39358/2019 в удовлетворении заявления Комитета «...» отказано; отменены обеспечительные меры в виде приостановления действия представления УФК по Волгоградской области, принятые определением Арбитражного суда Волгоградской области.

Не соглашаясь с принятым решением, Комитет «...» обратился в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой с учётом дополнений, в которой просит отменить решение суда первой инстанции полностью и принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования.

Оставляя решение суда первой инстанции без изменения, судом апелляционной инстанции указано следующее.

Из материалов дела следует, что на основании поручения Федерального казначейства, письма Федерального казначейства, приказа УФК по Волгоградской области в отношении Комитета «...» проведена внеплановая выездная проверка соблюдения условий предоставления и использования средств из федерального бюджета на

строительство (реконструкцию) автомобильных дорог в рамках подпрограммы «Автомобильные дороги» федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2021 годы)».

УФК по Волгоградской области установлено, что в нарушение п. 3 ст.132 Бюджетного кодекса Российской Федерации, п. 19 Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999 (далее – Правил формирования, предоставления и распределения субсидий), пп. 2.2.8 п. 2.2 Соглашения, приложения № 7 «График выполнения мероприятий по проектированию и (или) строительству (реконструкции, в том числе с элементами реставрации, техническому перевооружению) объектов капитального строительства» к Соглашению не обеспечен возврат денежных средств по требованию главного распорядителя средств федерального бюджета – Федерального агентства в связи с несоблюдением графика выполнения мероприятий по проектированию и (или) строительству (реконструкции, в том числе с элементами реставрации, техническому перевооружению) объектов капитального строительства.

В связи с выявленными УФК по Волгоградской области нарушениями, в адрес заявителя внесены представления: представление, которое содержит требование рассмотреть информацию о выявленных нарушениях, а также разработать план мероприятий по устранению причин и условий совершения выявленного нарушения в течение 3-х месяцев с момента получения указанного представления; представление, которое содержит требование устранить бюджетное нарушение путём возврата средств в доход федерального бюджета и принять

меры по устранению его причин и условий.

Комитет «...», не соглашаясь с представлением, указал, что УФК по Волгоградской области нарушены сроки проведения проверки и вынесения представления, вина Комитета «...» в нарушении бюджетного законодательства отсутствует, вынесение двух представлений по итогам одной проверки является недопустимым.

В период реализации результатов контрольного мероприятия, ст. 306.8 Бюджетного кодекса Российской Федерации утратила силу.

Согласно п. 2 ст. 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации под представлением понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля и содержащий информацию о выявленных бюджетных нарушениях и одно из следующих обязательных для исполнения в установленные в представлении сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан, требований по каждому бюджетному нарушению: 1) требование об устранении бюджетного нарушения и о принятии мер по устранению его причин и условий; 2) требование о принятии мер по устранению причин и условий бюджетного нарушения в случае невозможности его устранения.

Таким образом, являются обоснованными доводы УФК по Волгоградской области, что в соответствии со ст. 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации правомерной мерой, направленной на возврат средств в доход федерального бюджета являлось направление Комитету «...» представления, содержащего информацию о выявленном бюджетном нарушении и обязательное для исполнения требование об устранении бюджетного нарушения путём возврата средств в федеральный бюджет и о принятии мер по устранению его причин и условий.

Оценивая доводы заявителя о том, что УФК по Волгоградской области нарушен срок рассмотрения материалов проверки и направления представления, предусмотренный

Правилами осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, судом указано следующее.

В соответствии с п. 66 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере акт и иные материалы выездной проверки (ревизии) подлежат рассмотрению руководителем (заместителем руководителя) Федерального казначейства (его территориального органа) в течение 50 дней со дня подписания акта.

Согласно п. 67 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере по результатам рассмотрения акта и иных материалов выездной проверки (ревизии) руководитель (заместитель руководителя) Федерального казначейства (его территориального органа) принимает решение: о направлении или об отсутствии оснований для направления представления и (или) предписания объекту контроля; о назначении внеплановой выездной проверки (ревизии), в том числе при представлении объектом контроля возражений в письменной форме, а также дополнительных информации, документов и материалов, относящихся к проверяемому периоду, влияющих на выводы, сделанные по результатам выездной проверки (ревизии).

В силу п. 73 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере представления и предписания в течение десяти рабочих дней со дня принятия решения об их направлении направляются (вручаются) представителю объекта контроля в соответствии с Правилами.

Заявитель указывает на то, что акт подписан ДД.ММ.ГГГГ, следовательно, представление могло быть вынесено не позднее ДД.ММ.ГГГГ и направлено до ДД.ММ.ГГГГ.

УФК по Волгоградской области, в свою очередь, не оспаривая факт несоблюдения срока принятия решения о направлении представления, ссылается на то, что причиной послужило изменение бюджетного законодательства, а также на то, что предусмотренные Правилами осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере сроки не являются пресекательными.

Суд апелляционной инстанции указал на обоснованность позиции УФК по Волгоградской области. Из предоставленных УФК по Волгоградской области документов следует, что УФК по Волгоградской области было получено письмо Федерального казначейства. Согласно указанному письму Федеральное казначейство, рассмотрев проект уведомления Управления, акт проверки, усмотрело наличие допущенного комитетом нарушения условий предоставления межбюджетных трансфертов (субсидии из федерального бюджета). Вместе с тем в соответствии с п. 42 ст. 1 Федерального закона от 26.07.2019 № 199-ФЗ ст. 306.8 Бюджетного кодекса Российской Федерации утратила силу.

На основании служебной записки, согласованной исполняющим обязанности руководителя УФК по Волгоградской области, в адрес Комитета «...» направлено представление Управления.

Таким образом, десятидневный срок направления представления, исчисляемый с даты принятия решения о его направлении, предусмотренный п. 73 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, УФК по Волгоградской области соблюден. Также

Управлением соблюден 50-дневный срок рассмотрения материалов проверки со дня подписания акта.

Представление по своей сути является мерой реагирования, заменяющей уведомление о применении бюджетных мер принуждения, проект которого составлен УФК по Волгоградской области соблюдением срока. То обстоятельство, что принятие решения о необходимости внесения представления состоялось по истечении 50-дневного срока со дня составления акта проверки, является следствием изменений норм Бюджетного кодекса Российской Федерации после составления акта проверки и само по себе не нарушает прав и законных интересов заявителя. Правилами осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере не предусмотрено, что срок рассмотрения материалов проверки и принятия решения по результатам рассмотрения является пресекательным и в случае его нарушения бюджетные меры принуждения не могут быть приняты.

В рассматриваемом случае суд первой инстанции сделал обоснованный вывод, что вынесение по результатам проверки представления с предложением устранить бюджетное нарушение путём возврата денежных средств с учётом вступления в силу с 06.08.2019 Федерального закона от 26.07.2019 № 199-ФЗ при установлении факта нарушения бюджетного законодательства не нарушает прав и законных интересов Комитета «...».

Федеральным законом от 26.07.2019 № 199-ФЗ, исключившим ст. 306.8 Бюджетного кодекса Российской Федерации, относившую нарушение условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов к бюджетным нарушениям, влекущим бесспорное взыскание суммы средств, использованных с нарушением условий предоставления (расходования) межбюджетного трансферта, улучшено

положение получателя бюджетных средств.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что требования заявителя являются необоснованными и не подлежат удовлетворению. Суд первой инстанции, не установив нарушения норм закона и прав заявителя, в соответствии с ч. 3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

При установленных обстоятельствах судом апелляционной инстанции решение Арбитражного суда Волгоградской области от 06.02.2020 года по делу № А12-39358/2019 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

6. Представление признано законным и обоснованным, поскольку объектом контроля произведено расходование средств субвенции, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта на осуществление отдельных полномочий в области водных отношений, без согласования с Федеральным агентством водных ресурсов

*Решение Арбитражного суда
Республики Калмыкия от 22.01.2020 по
делу № А22-3359/2019
(Извлечение)*

УФК по Республике Калмыкия в отношении Министерства проведена выездная внеплановая проверка использования субвенций, предоставленных из федерального бюджета на осуществление отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений.

По результатам проверки УФК по Республике Калмыкия вынесено представление.

Министерство обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, руководствуясь следующим.

В соответствии с п. 1 ст. 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений кодекса.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Согласно пп. б п. 1 ч. 1 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случае, если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов. При этом, по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному количеству товара, дополнительному объему работы или услуги исходя из установленной в контракте цены единицы товара, работы или услуги, но

не более чем на десять процентов цены контракта.

Министерство заключило три государственных контракта с ООО «А.» на выполнение работ по установлению границ водоохранных зон и границ прибрежных полос рек.

В соответствии с пп. 1.1, 1.2 приложений 1 «Техническое задание» государственных контрактов ООО «А.» в качестве обязательных видов работ приняло обязательства по выполнению работ по описанию местоположения береговой линии и установлению границ водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос рек Башанта, Булгун, Яшкуль.

Предоставление сведений о границах водоохранных зон, прибрежных защитных полос и местоположения береговой линии водных объектов для включения в государственный водный реестр, государственный кадастр недвижимости является одним из видов работ, определенных в п. 6 данных технических заданий к государственным контрактам.

Однако Министерством заключены дополнительные соглашения к государственным контрактам по выполнению дополнительных работ по объекту «Выполнение работ по установлению границ водоохранных зон и границ прибрежных полос рек Булгун, Башанта, Яшкуль», включающих подготовку землеустроительного дела по описанию местоположения границ водоохранных зон и границ прибрежных полос рек.

При этом, технические задания уже включали работы по подготовке землеустроительных дел по описанию местоположения границ водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос, что было указано Западно-Каспийским бассейновым водным управлением в замечаниях к Отчету о расходах бюджета Республики Калмыкия.

Заключение Министерством дополнительных соглашений к государственным контрактам привело к

увеличению объема и стоимости работ более чем на 10 процентов.

Таким образом, в нарушение п. 1 ст. 72, подп. 3 п. 1 ст. 162 БК РФ, ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе, п. 1.2. государственных контрактов, Министерством заключены дополнительные соглашения к государственным контрактам, что привело к дополнительному расходованию средств субвенции, предоставленной из федерального бюджета на осуществление отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений.

Согласно Правилам расходования и учета средств, предоставляемых в виде субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27.10.2006 № 629 (далее – Правила № 629), субвенции предоставляются на финансовое обеспечение полномочий, осуществление которых передано органам государственной власти субъектов Российской Федерации на:

а) предоставление водных объектов или их частей, находящихся в федеральной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, в пользование на основании договоров водопользования, а также решений о предоставлении водных объектов в пользование, за исключением случаев, указанных в ч. 1 ст. 21 Водного кодекса Российской Федерации;

б) осуществление мер по охране водных объектов или их частей, находящихся в федеральной собственности и расположенных на территориях субъектов РФ;

в) осуществление мер по предотвращению негативного воздействия вод и ликвидации его последствий в отношении водных объектов, находящихся в федеральной собственности и полностью

расположенных на территориях субъектов Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 Правил № 629 органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации не позднее 1 декабря текущего финансового года согласовывают с Федеральным агентством водных ресурсов целевые прогнозные показатели на очередной финансовый год и плановый период (в случае необходимости их установления) и мероприятия, направленные на их достижение, в соответствии с примерным перечнем мероприятий по осуществлению переданных полномочий, утверждаемым Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Перечень мероприятий, направленных на достижение целевых прогнозных показателей и финансируемых за счет средств, предоставляемых в виде субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений (далее – Перечень мероприятий), подписан министром природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Калмыкия, утвержден Председателем Правительства Республики Калмыкия и согласованы с заместителем руководителя Федерального агентства водных ресурсов и врио руководителя Западно-Каспийского бассейнового водного управления.

Согласно Перечню мероприятий направление средств субвенции предусмотрено на осуществление мер по охране водных объектов или их частей, находящихся в федеральной собственности и полностью расположенных на территориях субъектов РФ.

Во исполнение п. 7 Правил № 629, Министерство представило в Западно-Каспийское бассейновое водное управление Отчет о расходах бюджета субъекта Российской Федерации, источником финансового обеспечения

которого является субвенция, и о достижении целевых прогнозных показателей осуществления органами государственной власти субъектов Российской Федерации в области водных отношений по Республике Калмыкия (далее – Отчет о расходах бюджета субъекта РФ):

Отчет о расходах бюджета Республики Калмыкия был согласован с Западно-Каспийским бассейновым водным управлением с замечаниями. Так, в рамках согласованного Федеральным агентством водных ресурсов Перечнем мероприятий, объем финансирования по Республике Калмыкия составил <Сумма> рублей.

По результатам проведения аукциона по мероприятию «Закрепление границ водоохранных зон и прибрежных полос реки Джалга в границах Яшалтинского РМО РК» образовалась экономия на сумму <Сумма> рублей. Данные средства подлежали возврату в федеральный бюджет.

Однако, Министерством заключены дополнительные соглашения к 3 государственным контрактам на подготовку землеустроительных дел по описанию местоположения границ водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос, что повлекло дополнительные расходы за счет средств субвенции.

Таким образом, в нарушение п. 3 ст. 133 БК РФ, п. 3 Правил № 629, Министерством произведено расходование средств субвенции, предоставленных из федерального бюджета бюджету Республики Калмыкия на осуществление отдельных полномочий в области водных отношений, без согласования с Федеральным агентством водных ресурсов.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о законности и обоснованности представления УФК по Республике Калмыкия.

Апелляционным определением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020

решение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 22.01.2020 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения

7. Выводы судов первой и апелляционной инстанций о недопустимости проведения УФК по Республике Бурятия плановой и внеплановой выездных проверок по тому же предмету, что и ранее проведенная проверка ТУ Росфиннадзора по РБ и, как следствие, о незаконности оспариваемого представления УФК по Республике Бурятия не соответствуют изложенным нормам права, регулирующим спорные правоотношения.

***Постановление Арбитражного суда
Восточно-Сибирского округа от
30.01.2020 по делу № А10-3906/2018
(Извлечение)***

МКУ «Комитет» (далее - Комитет) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия к Управлению Федерального казначейства по Республике Бурятия (далее - Управление) с заявлением о признании недействительным представления № 02-12-34/24-1648 от 17.05.2018.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 30.05.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019, заявленное требование удовлетворено.

17.05.2018 Управлением в адрес комитета вынесено представление, которым на Комитет возложена обязанность в срок до 31.07.2018 рассмотреть информацию о выявленных нарушениях, а также принять меры по устранению причин и условий их совершения; провести работу с ответственными должностными лицами по недопущению нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов

регулирующих бюджетные правоотношения, а также условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета.

07.05.2018 Управление направило в Федеральное казначейство проект уведомления о применении бюджетных мер принуждения в отношении комитета, подготовленный по результатам внеплановой выездной проверки.

Письмом от 21.06.2018 Федеральное казначейство уведомило Управление о том, что согласно проекту уведомления от 07.05.2018, а также сведениям, содержащимся в акте проверки от 16.04.2018, Комитетом допущено нарушение, выразившееся в невозврате средств субсидии за нарушение обязательств по достижению показателей результативности использования субсидии, установленных Соглашением № 219, при этом субсидия из федерального бюджета бюджету Республики Бурятия предоставлена в соответствии с Соглашением № 08.T07.24.0828, стороной которого Комитет не является, в связи с чем не несет ответственности за нарушение обязательств, установленных данным соглашением.

Несогласие Комитета с представлением Управления № 02-12-34/24-1648 от 17.05.2018 явилось основанием для обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что проведенные плановая и внеплановая выездные проверки на предмет использования субсидий, предоставленных из федерального бюджета бюджету Республики Бурятия на модернизацию систем дошкольного образования, фактически продублировали ранее проведенную ТУ Росфиннадзора по РБ проверку, что является нарушением положений п. 27 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением

Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 (далее-Правила № 1092), а оспариваемое представление в части п.п. 1-3, 4-6 содержит требования, аналогичные соответствующим требованиям представления ТУ Росфиннадзора по РБ № 03-14/20 от 25.03.2016, которые уже были исполнены Комитетом; Комитет не является объектом контроля; нарушения положений Порядка № 155 в части определения предмета соглашений с дошкольными учреждениями не установлено; обязанность по соблюдению Комитетом положений Методики № 215 отсутствует; право на осуществление контроля за расходованием средств местного бюджета у Управления в рассматриваемом случае отсутствует.

Оставляя без изменения решение суда первой инстанции, апелляционный суд указал на то, что проведенные проверки проведены с нарушением положений п. 27 Правил № 1092, вследствие чего оспариваемое представление правомерно признано недействительным.

Вместе с тем, изложенные выводы судов не соответствуют положениям законодательства и являются недостаточно обоснованными.

Порядок осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере установлен Правилами № 1092.

Согласно п. 26 Правил № 1092 периодичность проведения плановых контрольных мероприятий в отношении одного объекта контроля и одной темы контрольного мероприятия составляет не более 1 раза в год.

Из п. 27 Правил № 1092 следует, что при формировании плана контрольных мероприятий Федеральное казначейство (его территориальный орган) в целях исключения дублирования деятельности по контролю учитывает поступившую от других государственных органов информацию о планируемых идентичных контрольных мероприятиях. В целях настоящих Правил под идентичным

контрольным мероприятием понимается контрольное мероприятие, в рамках которого иными государственными органами проводятся (планируются к проведению) контрольные действия в отношении деятельности объекта контроля, которые могут быть проведены федеральным казначейством (его территориальным органом).

Таким образом, из буквального толкования изложенных положений следует, что они не содержат прямого запрета проведения территориальным органом Федерального казначейства повторной проверки деятельности объекта контроля в случае, если его деятельность ранее проверялась указанным территориальным органом Федерального казначейства либо иным органом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля (при этом вопросы проверки и период проверяемой деятельности объекта контроля являются идентичными). Не допускается лишь проведение идентичных контрольных мероприятий органами Федерального казначейства и иными государственными органами в течение одного и того же периода.

С учетом изложенного выводы судов первой и апелляционной инстанций о недопустимости проведения Управлением плановой и внеплановой выездных проверок по тому же предмету, что и ранее проведенная проверка ТУ Росфиннадзора по Республике Бурятия и, как следствие, о незаконности оспариваемого представления Управления не соответствуют изложенным выше нормам права, регулирующим спорные правоотношения.

Указав на аналогичность требований, изложенных в представлении Управления № 02-12-34/24-1648 от 17.05.2018 и представлении ТУ Росфиннадзора по Республике Бурятия № 03-14/20 от 25.03.2016, а также на исполнение Комитетом требований последнего в виде направления 27.06.2016 соответствующей информации, суд первой инстанции в обжалуемом решении в нарушение ч. 4

ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не изложил конкретное содержание требований, изложенных в представлении ТУ Росфиннадзора по Республике Бурятия, не сопоставил их с конкретными требованиями оспариваемого представления, не исследовал и не дал оценку направленной Комитетом информации, констатировав лишь о подтверждении ею устранения выявленных ТУ Росфиннадзора по Республике Бурятия нарушений.

Суд кассационной инстанции также не согласен с выводами суда первой инстанции об отсутствии у Комитета статуса объекта контроля и полномочий у Управления по осуществлению в рассматриваемом случае контроля за расходованием средств местного бюджета, как противоречащие положениям п.п. 1, 2 ст. 266.1 БК РФ с учетом того, что большая часть предоставленной по Соглашению № 219 от 30.07.2015 «О предоставлении субсидии из республиканского бюджета бюджету муниципального образования городской округ «город Улан-Удэ» на модернизацию региональных систем дошкольного образования» субсидии на софинансирование расходных обязательств, возникающих при реализации комплекса мероприятий по модернизации региональных систем дошкольного образования сформирована за счет средств федерального бюджета, предоставленных по заключенному между Министерством образования Российской Федерации и Правительством Республики Бурятия Соглашению № 08.Т07.24.0828 от 12.05.2015 на модернизацию систем дошкольного образования в рамках подпрограммы «Развитие дошкольного, общего и дополнительного образования детей» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы, проверяемый период 2015 год и истекший период 2016 года.

Также, поскольку источником финансирования по заключенным с 25

муниципальными образовательными учреждениями г. Улан-Удэ соглашениям «Об условиях и порядке предоставления субсидии на иные цели» являлись средства субсидии, носящие целевой характер, суд кассационной инстанции считает неправомерными выводы суда первой инстанции об отсутствии у Комитета обязанности по соблюдению при заключении указанных соглашений требований Методики предоставления и распределения в 2015 году субсидий из республиканского бюджета бюджетам муниципальных районов и городских округов на модернизацию региональных систем дошкольного образования, утвержденной постановлением Правительства Республики Бурятия от 05.05.2015 № 215.

На основании изложенного, обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенные доводы кассационного суда, полно и всесторонне исследовать представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, дать им надлежащую правовую оценку и с учетом установленных в полном объеме со ссылкой на имеющиеся в деле конкретные доказательства фактических обстоятельств дела принять законное и обоснованное решение по существу заявленных требований.

Руководствуясь ст. 274, 286-289 АПК РФ, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановил решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 30.05.2019 г. по делу № А10-3906/2018 и постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 г. по тому же делу отменить. Направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Бурятия.

3.6. ПРАВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции».

В новом постановлении Пленум Верховного Суда Российской Федерации подробно разъяснил все аспекты рассмотрения административных дел в суде апелляционной инстанции. Ранее этой теме был посвящен лишь небольшой раздел в постановлении 2016 года.

Во многом новое постановление аналогично разъяснениям по апелляции в гражданском процессе.

Особое внимание в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации уделено разъяснению случаев, когда жалобу не могут оставить без движения:

- к ней не приложены копии доверенности и диплома, но они есть в материалах дела;
- она оформлена с нарушениями, которые не препятствуют ее рассмотрению. Например, нет номера административного дела либо адреса электронной почты или номера телефона, которые есть в материалах дела, либо в жалобе есть иные данные, позволяющие известить подателя жалобы о движении дела.

Также даны подробные разъяснения о том, в каких случаях решение суда подлежит отмене из-за нарушения аудиопотоколирования.

2. Решением Верховного Суда Республики Мордовия от 02.06.2020 № 7.2-77/2020 разъяснено, что абз. 2 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ устанавливаются правила подсудности дел, переданных уполномоченным органом

(должностным лицом) в суд, а не правила подведомственности дел об административных правонарушениях.

*Решение Верховного Суда
Республики Мордовия
от 02.06.2020 по делу № 7.2-77/2020
(Извлечение)*

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия от 06.12.2019 «ФИО-должностное лицо» привлечен к административной ответственности по ч. 3 ст. 15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 19.02.2020 постановление должностного лица по делу об административном правонарушении отменено, дело направлено на новое рассмотрение в УФК по Республике Мордовия

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Мордовия, заместитель руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия просит решение судьи отменить, поскольку считает его вынесенным с существенным нарушением процессуальных требований, установленных законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях. Указывает, что судьей районного суда неверно применена ч. 3 ст. 23.1 КоАП.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, судья пришел к следующему.

В соответствии с требованиями ст.30.6 КоАП при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении

проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления. При этом судья не связан доводами жалобы.

Согласно ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП нарушение финансовым органом, главным распорядителем (распорядителем) или получателем средств бюджета, которому предоставлены межбюджетные трансферты, порядка и (или) условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов, за исключением случаев, предусмотренных ст. 15.14 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.

Из материалов дела следует, что 14.02.2018 между Министерством спорта Российской Федерации и Правительством Республики Мордовия заключено соглашение о предоставлении субсидии бюджету субъекта Российской Федерации из федерального бюджета.

На основании приказа УФК по Республике Мордовия № 75 о/д от 05.02.2019 в Министерстве «...» в соответствии с обращением Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Мордовия от 14.01.2019 назначена выездная проверка.

По результатам указанной проверки 24.06.2019 составлен акт выездной проверки, зафиксировавший в том числе нарушение п. 3 ст. 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации, п. 19 Правил № 999, п. 17 Правил № 7, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 302, п.п. 4.3.2, 4.3.3, 4.3.4 Соглашения от 14.02.2018.

19.11.2019 в отношении «ФИО-должностное лицо» составлен протокол об административном правонарушении за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП, ему вменено

неосуществление возврата средств в соответствии с требованием главного распорядителя бюджетных средств в размере 00 000 000,00 рублей, за нарушение, обязательств по достижению показателей результативности при использовании средств, источником финансового обеспечения которых являлись субсидии из федерального бюджета, а также нарушение графика выполнения мероприятий по проектированию и (или) строительству (реконструкции, в том числе с элементами реставрации, техническому перевооружению) объектов капитального строительства и (или) приобретению объектов недвижимого имущества.

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия от 06.12.2019 должностное лицо привлечено к административной ответственности по ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП.

Свидетели суду пояснили, что в связи с тем, что 01.06.2019 являлся нерабочим днём, обязанность возратить субсидии в федеральный бюджет в сумме 00 000 000 руб., которую должен был исполнить «ФИО-должностное лицо», переносится на следующий рабочий день, т.е. на 03.06.2019, следовательно, неисполнение обязанности совершено 04.06.2019, что и было указано в качестве даты совершения вменённого ему административного правонарушения.

Отменяя постановление должностного лица и направляя дело на новое рассмотрение, судья районного суда, сославшись на положения абз. 2 ч. 3 ст. 23.1 КоАП правонарушениях, пришел к выводу о том, что настоящее дело рассмотрено должностным лицом с нарушением подведомственности, поскольку в рамках производства по делу проводилось административное расследование, вследствие чего, дело об административном правонарушении подлежало направлению для рассмотрения по существу судье районного суда.

Между тем данный вывод является ошибочным, в связи с чем, доводы

жалобы должностного лица заслуживают внимания.

Согласно ч. 1 ст. 23.7 КоАП дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 15.15.3 названного кодекса, рассматривают органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере.

В ч. 2 ст. 23.7 КоАП перечислены должностные лица, которые вправе от имени этого органа рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе ст. 15.15.3 КоАП.

В соответствии с ч. 2 ст. 23.1 КоАП дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 15.15.3 указанного Кодекса, рассматриваются судьями в случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье.

Из положений абз. 2 ч. 3 ст. 23.1 КоАП следует, что дела об административных правонарушениях, которые указаны в частях 1 и 2 указанной статьи и производство по которым осуществляется в форме административного расследования, дела об административных правонарушениях, совершенных сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации, а также дела об административных правонарушениях, влекущих административное выдворение за пределы Российской Федерации, административное приостановление деятельности или дисквалификацию лиц, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, рассматриваются судьями районных судов.

В пп. «в» п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у

судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что судьи рассматривают отнесенные к компетенции иных органов (должностных лиц) дела, указанные в ч. 2 ст. 23.1 КоАП, при условии, что они были переданы на их рассмотрение в связи с тем, что уполномоченный орган (должностное лицо) с учетом характера совершенного правонарушения, личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и других указанных в законе обстоятельств признал необходимым обсудить вопрос о возможности применения мер наказания, назначение которых отнесено к исключительной компетенции судей.

Исходя из смысла ч. 2 ст. 23.1 КоАП, возможность отнесения к компетенции суда рассмотрения дел об административных правонарушениях, перечисленных в данной норме, поставлена законодателем в зависимость от усмотрения соответствующего административного органа или должностного лица.

А положения абз. 2 ч. 3 ст. 23.1 КоАП устанавливают правила подсудности дел, переданных уполномоченным органом (должностным лицом) в суд.

Согласно приведенным положениям КоАП и позиции, изложенной в указанном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, должностные лица органа, исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 15.15.3 КоАП, совершенных должностными лицами.

При рассмотрении данного дела должностным лицом административного органа правила подведомственности не нарушены.

Таким образом, вывод судьи районного суда о том, что рассмотрение

данного дела не относится к подведомственности должностного лица административного органа, является неправильным.

Нарушение процессуальных норм, допущенное судьей районного суда при рассмотрении жалобы, является существенным и не позволило ему всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, поскольку повлекло отмену постановления должностного лица по процессуальным основаниям без исследования иных имеющихся в деле доказательств.

Поскольку в настоящее время срок давности привлечения лица к административной ответственности по ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП не истек, дело по жалобе, поданной заместителем руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия в районный суд по месту нахождения органа, проводившего административное расследование, подлежит возвращению на новое рассмотрение в Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия.

Довод возражений на жалобу о том, что в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2007 года, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 27.02.2008, говорится об исключительной подведомственности дел районному суду, отклоняется как основанный на неверном толковании, т.к. в указанном Обзоре говорится о подведомственности дел мировым судьям и судьям районных судов в зависимости от того, проводилось ли административное расследование.

Руководствуясь ст.ст. 30.7 – 30.9 КоАП, судья Верховного Суда Республики Мордовия решил жалобу заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия удовлетворить, решение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 19.02.2020 отменить, дело вернуть на новое рассмотрение в тот же суд.

3. Обжалование постановления УФК по делу об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 15.15.5 КоАП РФ, в связи с нарушением получателем субсидий условий их предоставления.

***Решение Верховного Суда Республики
Марий Эл от 05.06.2020 по делу
№ 7р-108/2020
(Извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл № 08-15-10/2019-45 от 27.12.2019 директор Микрокредитной компании «Ф» ФИО привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 10000 рублей.

Решением судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 18.02.2020 указанное постановление оставлено без изменения, жалоба ФИО - без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Марий Эл, ФИО просит отменить постановление должностного лица и решение судьи по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

В соответствии с ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ нарушение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, физическим лицом, являющимися получателями субсидий, условий их предоставления, за исключением случаев, предусмотренных ст. 15.14 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на граждан и должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Статьей 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) регулируются случаи и порядок предоставления субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам.

В силу пп. 2 п. 2 этой же статьи БК РФ субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям, а также субсидий, указанных в п.п. 6 - 8.1 данной статьи), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются из бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов - в случаях и порядке, предусмотренных законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации о бюджетах территориальных государственных внебюджетных фондов и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации или актами уполномоченных им органов государственной власти субъекта Российской Федерации.

При предоставлении субсидий, указанных в ст. 78 БК РФ, обязательным условием их предоставления, включаемым в договоры (соглашения) о предоставлении субсидий и (или) в нормативные правовые акты, муниципальные правовые акты, регулирующие их предоставление, и в договоры (соглашения), заключенные в целях исполнения обязательств по данным договорам (соглашениям), является согласие соответственно получателей субсидий и лиц, являющихся поставщиками (подрядчиками, исполнителями) по договорам (соглашениям), заключенным в целях исполнения обязательств по договорам (соглашениям) о

предоставлении субсидий на финансовое обеспечение затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг (за исключением государственных (муниципальных) унитарных предприятий, хозяйственных товариществ и обществ с участием публично-правовых образований в их уставных (складочных) капиталах, а также коммерческих организаций с участием таких товариществ и обществ в их уставных (складочных) капиталах), на осуществление главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств, предоставившим субсидии, и органами государственного (муниципального) финансового контроля проверок соблюдения ими условий, целей и порядка предоставления субсидий (п. 5 ст. 78 БК РФ).

Из дела видно, что 10.04.2019 и 18.09.2019 между Министерством промышленности, экономического развития и торговли Республики Марий Эл (Главный распорядитель) и микрокредитной компанией «Ф» (Получатель субсидии) заключены договоры №№ 39-19, 82-19 о предоставлении из республиканского бюджета Республики Марий Эл субсидий на реализацию мероприятия «Создание и (или) развитие государственных микрофинансовых организаций» государственной программы Республики Марий Эл «Экономическое развитие и инвестиционная деятельность» (2013-2025 годы) в 2019 году на общую сумму 87978061 рубль 23 копейки.

Во исполнение приведенных договоров в период с 17.04.2019 по 06.11.2019 микрокредитной компанией «Ф» с субъектами малого и среднего предпринимательства заключены 69 договоров процентных микрозаймов на общую сумму 64515000 рублей на пополнение оборотных средств, а также на вложение во внеоборотные активы.

В частности, 07.05.2019 микрокредитной компанией «Ф» заключен договор микрозайма БС № 7 с ООО «Д»; 28.08.2019 - договор

микрозайма БС № 36 с ИП ФИО. Отсутствие в этих договорах обязательного условия, предусмотренного п. 5 ст. 78 БК РФ, послужило основанием для привлечения директора микрокредитной компании «Ф» ФИО к административной ответственности по ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается собранными по делу доказательствами, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают: договором № 39-19 от 10.04.2019, договором № 82-19 от 18.09.2019, договором БС № 7 от 08.08.2019, договором БС № 36 от 26.08.2019, письменными объяснениями директора микрокредитной компании «Ф» ФИО от 02.12.2019, из содержания которых следует, что условие, предусмотренное п. 5 ст. 78 БК РФ, в договоры микрозаймов БС № 7 от 08.08.2019 и БС № 36 от 26.08.2019 не включалось, поскольку организации не являются поставщиками (подрядчиками, исполнителями).

Вопреки доводам жалобы, получатели микрозаймов, источником которых являются средства бюджета субъекта Российской Федерации, являются исполнителями по договорам, заключенным в целях исполнения обязательств микрокредитной компании «Ф» по договорам о предоставлении субсидий, поэтому в договоры микрозаймов подлежало включению обязательное условие, предусмотренное п. 5 ст. 78 БК РФ.

Довод жалобы о том, что включение в договоры микрозаймов названного условия является обременительным и создает препятствия для развития субъектов малого и среднего предпринимательства, подлежит отклонению, поскольку такая обязанность прямо предусмотрена законом.

Руководствуясь ст.ст. 30.6, 30.7 КоАП РФ, суд решил постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по

Республике Марий Эл № 08-15-10/2019-45 от 27.12.2019, решение судьи Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 18.02.2020 оставить без изменения, жалобу ФИО – без удовлетворения.

4. Факт включения в план-график закупок начальной (максимальной) цены контракта, в отношении которой обоснование отсутствует или не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, является основанием для привлечения должностного лица к административной ответственности.

***Решение Приморского краевого суда
от 09.06.2020 по делу
№ 7-21-373/20
(Извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Приморскому краю от 25.11.2019 № 20-17/2019-46 (далее – постановление № 20-17/2019-46) должностное лицо – врио главного врача КГБУЗ Г.Л.Г. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и подвергнута административному наказанию в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Решением судьи Советского районного суда г. Владивостока от 10.03.2020 № 12-146/20 (далее – решение от 10.02.2020) постановление № 20-17/2019-46 оставлено без изменения, жалоба Г.Л.Г. без удовлетворения.

Не согласившись с решением от 10.03.2020, Г.Л.Г. подала в Приморский краевой суд жалобу, в которой ставится вопрос об отмене постановления № 20-17/2019-46 и решения от 10.03.2020 как незаконных.

Изучив доводы жалобы, материалы дела, заслушав возражения

представителей Управления Федерального казначейства по Приморскому краю (далее – УФК), полагавших необходимым решение от 10.03.2020 оставить без изменения, суд не находит оснований для отмены решения от 10.03.2020 в силу следующего.

Ответственность по ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП наступает за включение в план закупок или план-график закупок объекта или объектов закупки, не соответствующих целям осуществления закупок или установленным законодательством Российской Федерации (далее – РФ) и иными нормативными правовыми актами РФ о контрактной системе в сфере закупок требованиям к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам и (или) нормативным затратам, либо включение в план-график закупок начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК), в том числе заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в отношении которой обоснование отсутствует или не соответствует требованиям, установленным законодательством РФ и иными нормативными правовыми актами РФ о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п. 1 ст. 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд осуществляются в соответствии с законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений БК РФ.

В силу положений п. 1 ч. 3 ст. 18 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) при формировании плана-графика обоснованию подлежит НМЦК, цена контракта в порядке, установленном ст. 22 Закона.

В соответствии с положениями ст. 22 Закона, в том числе и ч. 8 Закона НМЦК и цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения метода или нескольких методов, одним из которых является тарифный метод, который применяется заказчиком, если в соответствии с законодательством РФ цены закупаемых товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд подлежат государственному регулированию или установлены муниципальными правовыми актами. В этом случае НМЦК, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются по регулируемым ценам (тарифам) на товары, работы, услуги.

В силу пп. «а», «б», «в» п. 3, п. 5 Порядка, утвержденного приказом Минздрава России от 26.10.2017 № 871н (ред. от 26.06.2018) «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), при осуществлении закупок лекарственных препаратов для медицинского применения» (далее – Порядок), цена единицы планируемого к закупке лекарственного препарата устанавливается по одному наименованию (международному непатентованному наименованию, при отсутствии такого наименования – по группировочному или химическому наименованию, а также составу комбинированного лекарственного препарата) с учетом эквивалентных лекарственных форм и дозировок посредством:

а) применения методов, предусмотренных ч. 2-6, 8 ст. 22 Закона без учета НДС и оптовой надбавки;

б) расчета средневзвешенной цены на основании всех исполненных заказчиком государственных

(муниципальных) контрактов или договоров на поставку планируемого к закупке лекарственного препарата с учетом эквивалентных лекарственных форм и дозировок за 12 месяцев, предшествующих месяцу расчета;

в) использования цены, которая рассчитывается автоматически в единой государственной информационной системе в сфере здравоохранения в соответствии с п. 4 Порядка, сведения о которой предоставляются в единую информационную систему в сфере закупок посредством информационного взаимодействия между указанными системами.

Согласно материалам дела, на основании приказа УФК № 352о/д от 14.08.2019 в рамках плановой выездной проверки соблюдения ФГБУЗ законодательства РФ и иных нормативных актов РФ в сфере закупок должностным лицом административного органа установлено, что при обосновании НМЦК по закупке, включенной в план-график закупок товаров, работ, услуг на 2019 год, утвержденный Г.Л.Г. 04.02.2019, обоснование НМЦК не соответствует требованиям, установленным законодательством РФ и иными нормативными правовыми актами РФ о контрактной системе в сфере закупок, а именно: не применялось минимальное значение цены за единицу лекарственного препарата.

Так по лекарственному препарату «натрия хлорид», согласно обоснованию, НМЦК составила 700 000 рублей исходя из минимального значения цены за единицу планируемого к закупке лекарственного препарата в размере 0,10 рубля (с учетом НДС и оптовой надбавки), а фактически минимальное значение цены за единицу составило 0,067 рубля, в результате чего НМЦК завышена на 231 000 рублей, чем нарушены требования п. 1 ч. 3 ст. 18, ст. 22 Закона, пп. «а», «б», «в» п. 3, п. 5 Порядка. Таким образом, включение Г.Л.Г. в план-график на 2019 года НМЦК без должного обоснования и с

нарушением вышеприведенных требований, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.29.3 КоАП.

В соответствии с приказом Минобрнауки России № 20-3/532п-о от 18.12.2018 (далее – приказ Минобрнауки), а также трудовым договором № 176/в от 18.12.2018 (далее – трудовой договор) на Г.Л.Г. возложено временное исполнение обязанностей главного врача ФГБУЗ, начиная с 20.12.2018. Согласно Уставу ФГБУЗ главный врач несет персональную ответственность за деятельность ФГБУЗ, в том числе несвоевременное представление отчетности и результатов деятельности данного учреждения, нецелевое использование средств федерального бюджета, принятие обязательств сверх бюджетных средств и средств, полученных в установленном порядке от приносящей доход деятельности, а также за другие нарушения бюджетного законодательства РФ.

В соответствии с п. 7 трудового договора Г.Л.Г. самостоятельно осуществляет руководство деятельностью ФГБУЗ в соответствии с законодательством РФ, и несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей.

В связи с этим Г.Л.Г. в соответствии со ст. 2.4 КоАП является должностным лицом, которое несет ответственность за нарушение законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок при планировании закупок.

Учитывая, что факт совершения Г.Л.Г. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП, подтверждается такими доказательствами, как протоколом об административном правонарушении № 320-17/2019 от 11.11.2019 (далее – протокол), копией плана-графика закупок на 2019 год, расчетом обоснования НМЦК по контрактам от 26.03.2019 № 24 и от 19.03.2019 № 18, трудовым договором, копией Устава ФГБУЗ, копией приказа Минобрнауки,

должностным лицом УФК и судьей районного суда дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП.

Довод Г.Л.Г. о том, что она не является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП, является несостоятельным, поскольку основанием для привлечения к административной ответственности по указанной статье является сам факт включения в план-график закупок НМЦК, в отношении которой обоснование отсутствует или не соответствует требованиям, установленным законодательством РФ. НМЦК, включенная в план-график закупок, имеет правовое значение только после утверждения и размещения его в Единой информационной системе в сфере закупок в информационной сети Интернет. При этом привлечению к административной ответственности подлежит должностное лицо государственного заказчика, утвердившее план-график закупок.

Довод жалобы о том, что в протоколе вопреки требованиям ч. 2 ст. 28.3 КоАП не указано время совершения административного правонарушения, что свидетельствует о нарушениях ст. 28.2 КоАП, повлиявших на полноту и объективность рассмотрения дела, несостоятелен и не является основанием для признания постановления № 20-17/2019-46 незаконным и освобождения Г.Л.Г. от административной ответственности. Вопреки доводам жалобы, в протоколе указана дата совершения правонарушения 11.11.2019 (дата выявления правонарушения). Кроме того, протокол составлен в присутствии представителя КГБУЗ, при этом никаких замечаний относительно его содержания от представителя не последовало, о чем свидетельствует запись, выполненная собственноручно.

Оснований сомневаться в представленных доказательствах по делу не имеется, поскольку они являются последовательными, соответствуют друг

другу и устанавливают обстоятельства правонарушения, а также не противоречат материалам дела. Постановление № 20-17/2019-46 вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ст. 4.5 КоАП, для данной категории дел и административное наказание назначено Г.Л.Г. в пределах санкции ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП. Обстоятельств, исключающих производство по делу, не усматривается.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену постановления № 20-17/2019-46 и решения от 10.03.2020, в ходе производства по настоящему делу не допущено, суд полагает решение от 10.03.2020 оставить без изменения, жалобу Г.Л.Г. – без удовлетворения.

5. Должностное лицо, привлекаемое к административной ответственности, намеренно не реализовало свое право на личное участие в рассмотрении дела, что свидетельствует об отсутствии процессуальных нарушений при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Решение судьи Солнечного районного суда Хабаровского края от 10.06.2020 по делу № 12-37/2020 (Извлечение)

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю от 31.03.2020 должностное лицо, директор ФГКУ комбинат «И» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 20000 рублей.

В жалобе, поданной в суд, должностное лицо просит отменить состоявшийся акт и прекратить

производство по делу об административном правонарушении.

В обоснование заявленных требований указано, что определение, которым рассмотрение дела об административном правонарушении было назначено на 31.03.2020, им было получено по электронной почте 27.03.2020, тогда же по электронной почте, он направил уполномоченному рассмотреть данное дело лицу, ходатайство об отложении разбирательства на 08.04.2020. Определением от 30.03.2020 Управление Федерального казначейства по Хабаровскому краю, в удовлетворении его ходатайства, как не мотивированного, было отказано.

Таким образом, при рассмотрении дела были нарушены его права на личное участие при рассмотрении дела, также он не смог довести до сведения лица, рассмотревшего дело по существу, обстоятельства, которые могли существенно повлиять на разрешение дела по существу. Кроме того, согласно Указу Президента Российской Федерации от 25.03.2020 № 206, 31.03.2020 объявлен нерабочим днем.

Как указал суд при рассмотрении жалобы, выводы, изложенные в обжалуемом постановлении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным при рассмотрении дела, должным образом мотивированы. Не согласиться с этими выводами оснований не имеется.

Вопреки доводам жалобы процессуальных нарушений при рассмотрении дела, влекущих отмену обжалуемого постановления, не допущено.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем

извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Таким образом, удовлетворение ходатайства лица, привлекаемого к административной ответственности, об отложении разбирательства дела, является правом, а не обязанностью лица, рассматривающего дело.

Доводы лица привлекаемого к ответственности сводятся к тому что:

- 31.03.2020 был объявлен нерабочим днем в связи с эпидемией, поэтому дело рассмотрено незаконно;

- об отказе в удовлетворении его ходатайства об отложении разбирательства с 31.03.2020 на более поздний срок он узнал только 30.03.2020, что препятствовало его явке.

Оценивая данные доводы, судья учитывает следующее.

Должностное лицо было уведомлено 27.03.2020 о том, что рассмотрение дела об административном правонарушении состоится 31.03.2020 в г. Хабаровске и имело возможность прибыть на рассмотрение дела, тем более, что согласно обращению руководителя Росрезерва, 31.03.2020, для должностного лица являлся рабочим днем, в то время как особенности трудовой деятельности лица рассматривающего дело об административном правонарушении, находятся вне компетенции лица привлекаемого к административной ответственности.

То, что должностное лицо было уведомлено об отказе в удовлетворении его ходатайства об отложении разбирательства дела 30.03.2020, не имеет юридического значения, поскольку заблаговременная осведомленность о времени и месте рассмотрения дела у последнего имела, и должностное лицо намеренно не реализовало свое право на личное участие при рассмотрении дела.

На основании изложенного, судья решил постановление заместителя руководителя Управления Федерального

казначейства по Хабаровскому краю от 31.03.2020 оставить без изменения, а жалобу заявителя - без удовлетворения.

6. Утверждение заявителя об истечении срока давности привлечения к административной ответственности в связи с тем, что такой срок составляет 1 год судами отклонено, поскольку срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение бюджетного законодательства и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, составляет 2 года.

*Решения Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 14.02.2019 и 20.02.2020 и Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 28.04.2020 по делам № 12-331-20, 12-332/20, 12-333-20, 12-334/20.
(Извлечение)*

По результатам контрольных мероприятий Управления Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) (далее – Управление) должностное лицо – «ФИО Заявитель» было привлечено к административной ответственности по ч.3 ст.15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), постановлениями заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) от 16.01.2020 о назначении административного наказания 19-19/79, 19-19/80, 19-19/81, 19-19/82 были наложены административные штрафы в размере «...» рублей.

Должностное лицо – «ФИО Заявитель» обратилось с жалобой в Якутский городской суд Республики Саха (Якутия) о признании незаконными указанных постановлений, просило признать их незаконными и отменить.

Суд, исследовав материалы дел, пришел к выводу об отсутствии

оснований для удовлетворения жалоб должностного лица «ФИО Заявитель».

Постановлением Правительства РФ от 15.04.2017 № 317 утверждена Государственная программа «Развитие культуры и туризма» (далее – Программа № 317).

В соответствии с Программой № 317 постановлением Правительства Республики Саха (Якутия) от 01.12.2016 № 441 утвержден Порядок предоставления и расходования субсидий из государственного бюджета Республики Саха (Якутия) местным бюджетам на софинансирование расходных обязательств по развитию учреждений культуры, за исключением субсидий на софинансирование объектов капитального строительства (далее – Порядок № 441).

В целях реализации государственной политики в области культуры и искусства в Республике Саха (Якутия) указом Главы Республики Саха (Якутия) от 04.12.2017 №2263 утверждена государственная программа «Развитие культуры в Республике Саха (Якутия) на 2018-22 и на плановый период до 2026 года» (далее - Программа № 2263).

Ответственным исполнителем за реализацию Программы № 2263 является Министерство культуры и духовного развития РС(Я).

Между Министерством культуры РФ и Правительством РС(Я) заключено Соглашение от 08.02.2018 № 054-08-2018-053 (далее- Соглашение).

В соответствии с п.4.3.4 Соглашения субъект обязуется субъект обязуется предоставлять в Минкультуры РФ в форме электронного документа в ГИС управления общественными финансами «Электронный бюджет» отчеты, в частности о достижении значений показателей результативности по форме согласно приложению №4 к настоящему Соглашению, являющемуся его неотъемлемой частью, не позднее 15 числа месяца, следующего за годом, в котором была получена субсидия.

Между тем, отчет о расходах бюджета Республики Саха (Якутия) в

целях софинансирования которых предоставляется субсидия Министерством культуры и духовного развития РС(Я) по состоянию на 01.01.2019 размещен в ГИС «Электронный бюджет» только 06.04.2019, подписано электронной подписью Должностного лица «ФИО Заявитель».

Факт совершения «ФИО Заявитель» административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.15.15.3 КоАП РФ, подтверждается вышеуказанными актами, оцененными в соответствии с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Вина «ФИО Заявитель» состоит в том, что он, являясь должностным лицом, не обеспечил выполнение требований Бюджетного кодекса Российской Федерации, федерального законодательства, не предпринял зависящих от него мер по их соблюдению.

При таких обстоятельствах действия «ФИО Заявитель» правильно квалифицированы по ч.3 ст.15.15.3 КоАП РФ.

На основании изложенного Якутский городской суд, руководствуясь ст. 30.6-30.8 КоАП РФ, постановил постановления Заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) от 16.01.2020 №№ 19-19/79, 19-19/80, 19-19/81, 19-19/82 оставить без изменения, а жалобы «ФИО Заявитель» – без удовлетворения.

«ФИО Заявитель» обжаловал указанные решения Якутского городского суда в Верховный суд Республики Саха (Якутия), просил отменить данные решения, мотивируя тем, что не предоставление отчетности не является нарушением условий предоставления межбюджетных трансферов. Также считает, что срок привлечения к административной ответственности составляет не 2 года, а 1 год и соответственно истек к моменту

вынесения постановления УФК по Республике Саха (Якутия).

Верховный суд Республики Саха (Якутия), исследовав 28.04.2020 в судебном заседании материалы дел, выслушав мнения представителей сторон пришел к выводу о наличии вины «ФИО Заявитель» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 15.15.3 КоАП РФ.

Утверждение заявителя об истечении на данный момент срока давности привлечения к административной ответственности в связи с тем, что составляет 1 год и считается истекшим 15.01.2020 отклоняется, поскольку основан на ошибочном толковании закона, а именно ч.1 ст.4.5 КоАП РФ, в силу которой срок давности привлечения к административной давности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, составляет 2 года.

При таких обстоятельствах, состоявшееся постановление надзорного органа, а также судебное постановление сомнений в своей законности не вызывают, оснований для их отмены или изменения, в том числе по доводам жалобы, судом не усмотрено.

Каких-либо существенных нарушений или неправильного применения норм законодательства об административных правонарушениях, которые привели или могли привести к неверному разрешению дела, в том числе и тех, на которые ссылается заявитель в своей жалобе, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.30.6 – 30.8 КоАП РФ суд решил решение Якутского городского суда от 14.02.2020 и 20.02.2020 в отношении «ФИО Заявитель» оставить без изменения, а жалобу - без удовлетворения.

7. Довод генерального директора АО о том, что отчёты о выполненных работах были рассмотрены и приняты

Минобрнауки России без замечаний судом отклонен, поскольку работы, выполненные по договорам гражданско-правового характера, не включались в объём работ, выполненных соисполнителями по отдельным договорам, следовательно, Минобрнауки России информацией о работах, выполненных указанными лицами, не располагало, поэтому не могло сделать замечаний по этому поводу.

*Решение Далматовского районного
суда Курганской области от 13.02.2020
(Извлечение)*

Генеральный директор АО «Д» ФИО обратился в суд с жалобой на постановление заместителя руководителя УФК от 24.12.2019 о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа.

Суд установил, что при проведении внеплановой проверки использования средств из федерального бюджета на реализацию комплексного проекта по созданию высокотехнологичного производства в рамках подпрограммы «Институциональное развитие научно-исследовательского сектора» государственной программы Российской Федерации «Развитие науки и технологий на 2013-2020 годы» были выявлены следующие нарушения.

В нарушение ст. 78 Бюджетного кодекса РФ, пп. «а» п. 8 Правил предоставления субсидий на развитие кооперации российских образовательных организаций высшего профессионального образования, государственных научных учреждений и организаций реального сектора экономики в целях реализации комплексных проектов по созданию высокотехнологичных производств в рамках подпрограммы «Инфраструктура научной, научно-технической и инновационной деятельности»

государственной программы Российской Федерации «Научно-технологическое развитие Российской Федерации», утверждённых постановлением Правительства РФ от 09.04.2010 № 218, п.п. 1.1, 1.3, 2.2.1 Договора от 27.04.2016, заключённого между Министерством образования и науки Российской Федерации и АО «Д» в лице генерального директора ФИО, об условиях предоставления и использования субсидии на реализацию комплексного проекта по созданию высокотехнологичного производства, выполняемого с участием ФГАОУ ВО, на момент проведения контрольного мероприятия АО «Д» не были выполнены следующие условия предоставления субсидии из федерального бюджета с целью реализации комплексного проекта по созданию высокотехнологичного производства (далее - Субсидия), в том числе:

- в нарушение пп. 1.3.1 Договора от 27.04.2016 в АО «Д» не создано высокотехнологичное производство новой (усовершенствованной) продукции (услуг)/высокой технологии, что подтверждается результатами экспертизы, проведённой в ходе проверки специалистами ООО (заключение экспертизы № 14/2019/ФКУ0140);

- в нарушение пп. 1.3.2 Договора от 27.04.2016 не соблюдено условие предоставления субсидии в части выполнения Головным исполнителем - ФГАОУ ВО в рамках комплексного проекта по созданию высокотехнологичного производства не менее 60% общего стоимостного объёма научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, затраты на которые возмещаются за счёт средств субсидии, самостоятельно, без привлечения третьих лиц.

Исходя из буквального содержания п. 1.3 Договора от 27.04.2016, в нём закреплены условия предоставления субсидии Обществу.

Подпункт 1.3.1 Договора предусматривает создание высокотехнологичного производства новой (усовершенствованной) продукции (услуг)/высокой технологии с целью реализации комплексного проекта по созданию высокотехнологичного производства, что является предметом названного Договора (п. 1.1).

Следовательно, Договором от 27.04.2016 установлено однозначное условие предоставления субсидии, связанное с созданием производства, позволяющим реализовывать соответствующую продукцию.

Согласно заключению экспертизы № 14/2019/ФКУ0140, подготовленному ООО, на объекте контроля – АО «Д» выполнена только стадия «Разработка», стадия «Производство» не выполнена (постановка на производство, включающая подготовку производства, освоение производства (изготовление установочной серии, квалификационные испытания). В ходе осмотра на складе готовой продукции не обнаружено, по данным бухгалтерского учёта АО данной продукции также не числилось.

Из письменных пояснений руководителя проекта АО «Д» Ф.И.О. следует, что в связи с изменением мировых рыночных цен на продукцию проекта и с трудностью реализации на российском рынке ввиду его специфичности АО «Д» было принято решение отложить строительство ОПУ-2, сконцентрировавшись на производстве более высокомаржинальной продукции.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что в нарушение условий предоставления субсидии, закреплённых в п. 1.3 Договора от 27.04.2016, в АО «Д» не создано высокотехнологичное производство с целью дальнейшей реализации продукции.

Действуя своей волей и в своём интересе Общество под руководством ФИО, принимая решения об участии в конкурсе на право получения субсидии на реализацию комплексного проекта по

созданию высокотехнологичного производства и о заключении Договора, должно было оценить вероятные предпринимательские риски, в том числе, обусловленные возможным изменением конъюнктуры на рынке.

Кроме того, в соответствии с условием предоставления субсидии, предусмотренным подп. 1.3.2 Договора от 27.04.2016, головной исполнитель должен был выполнить в рамках комплексного проекта не менее 60% общего стоимостного объёма НИОКТР, затраты на которые возмещаются за счёт средств субсидии, самостоятельно без привлечения третьих лиц. Договором не было предусмотрено, что привлечение ФГАОУ ВО своих работников к выполнению указанных НИОКТР на основании договоров гражданско-правового характера является выполнением головным исполнителем соответствующих работ самостоятельно, без привлечения третьих лиц.

Следовательно, УФК обоснованно расценило выполнение названными лицами НИОКТР как привлечение к их выполнению третьих лиц головным исполнителем, и с учётом этого определило стоимостный объём работ, выполненных ФГАОУ ВО самостоятельно, составивший менее 60% общего стоимостного объёма НИОКТР (32%).

Довод жалобы о том, что отчёты о выполненных работах были рассмотрены и приняты Минобрнауки России без замечаний, суд отклонил, поскольку, как следует из отчётов об использовании средств субсидии за отчётные периоды, пояснительных записок к отчётам со сведениями об оплате работ, выполненных соисполнителями НИОКТР по отдельным договорам с ФГАОУ ВО, работы, выполненные по договорам гражданско-правового характера работниками ФГАОУ ВО, не включались в объём работ, выполненных соисполнителями НИОКТР по отдельным договорам с ФГАОУ ВО. Следовательно, Минобрнауки России информацией о работах, выполненных указанными

лицами, не располагало, поэтому не могло сделать замечаний по этому поводу.

Суд пришел к выводу, что вина ФИО в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ, подтверждена собранными по делу доказательствами, которым лицо, вынесшее обжалуемое постановление, в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ дало надлежащую оценку.

Постановление заместителя руководителя УФК от 24.12.2019 о привлечении генерального директора АО «Д» Ф.И.О. к административной ответственности по ч. 2 ст. 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях было оставлено без изменения, жалоба ФИО - без удовлетворения.

Данное судебное решение было обжаловано в Курганский областной суд и оставлено без изменения.

8. В удовлетворении заявленных требований об отмене постановления о назначении административного наказания в отношении учреждения по ст. 15.14 КоАП РФ отказано, так как существенные нарушения порядка привлечения к административной ответственности, а также основания для применения малозначительности отсутствуют.

***Решение Арбитражного суда
Новосибирской области от 15.06.2020
по делу № А45-33957/2019
(Извлечение)***

Учреждение обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания, которым учреждение привлечено к административной ответственности по ст. 15.14 КоАП РФ.

Заявленные требования мотивированы в том числе отсутствием в действиях учреждения состава правонарушения, незаконным составлением протокола об административном правонарушении до

окончания и составления акта проверки, возможностью признания правонарушения малозначительным.

В ходе проведения плановой выездной проверки в целях проверки использования учреждением субсидий, предоставленных из федерального бюджета на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ), было установлено, что в 2017 году учреждением за счет субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) по оказанию специализированной медицинской помощи произведена оплата за разработку проектной документации на капитальный ремонт помещений учреждения по 18-ти гражданско-правовым договорам (контрактам).

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении постановлением от ДД.ММ.ГГ учреждение привлечено к административной ответственности с назначением наказания в виде штрафа.

Государственное задание для бюджетного учреждения должно формироваться с учетом нормативных затрат, определяемых учредителем, и в соответствии с основными видами деятельности, предусмотренными уставом данного учреждения, осуществлять реализацию направлений своей деятельности на основе составленного и утвержденного его учредителем плана финансово-хозяйственной деятельности.

Затраты на разработку проектно-сметной документации на капитальный ремонт не предусмотрены составом затрат по содержанию объектов недвижимого имущества.

Планом финансово-хозяйственной деятельности юридического лица объем финансового обеспечения на закупку товаров, работ, услуг в целях капитального ремонта государственного имущества за счет средств федерального бюджета, источником финансового

обеспечения которых является субсидия на финансовое обеспечение выполнения государственного задания, не предусмотрен.

Довод юридического лица о невозможности в рассматриваемом случае с очевидностью установить статьи (подстатьи) расходов суд посчитал несостоятельным, исходя из следующего.

Согласно требованиям подп. 5(1).2 «Виды расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и правила их применения» раздела III «Классификация расходов бюджетов» Указаний № 65н расходы на разработку проектно-сметной документации на капитальный ремонт исходя из их назначения следует отражать по виду расходов 243 «Закупка товаров, работ, услуг в целях капитального ремонта государственного (муниципального) имущества».

В рассматриваемом случае юридическим лицом нарушен вид расходов, а не статьи (подстатьи) классификации.

Выполнение работ по капитальному ремонту не связано с использованием средств субсидии на выполнение государственного задания. При этом, помимо субсидий на финансовое обеспечение выполнения государственного задания, бюджетным учреждениям из бюджетов бюджетной системы РФ предоставляются субсидии на иные цели (целевые субсидии) в соответствии с п. 1 ст. 78.1 БК РФ.

Ссылка учреждения на письмо Министерства финансов Российской Федерации от 19.02.2015 № 02-02-07/7996, в соответствии с которым действия бюджетного учреждения, использовавшего остаток субсидии и средства, полученные от приносящей доход деятельности для осуществления кассовых выплат, не предусмотренных планом финансово-хозяйственной деятельности, не являются нарушением бюджетного законодательства, при условии последующего распределения утвержденных показателей плана финансово-хозяйственной деятельности и

условии выполнения государственного задания, судом не приняты во внимание по следующим основаниям.

По мнению суда, указанное письмо не являлось нормативным актом, подлежащим обязательному применению, является лишь разъяснением проблемного вопроса.

Кроме того, подтверждением выполнения бюджетным учреждением целей предоставления субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания является достижение указанным учреждением установленных государственным заданием показателей, характеризующих качество и (или) объем (содержание) государственной услуги (работы).

Достижение указанных показателей подтверждается отчетностью о выполнении государственного задания, предоставляемой бюджетным учреждением органу, осуществляющему функции и полномочия учредителя учреждения. Отчет о выполнении учреждением государственного задания подписан директором учреждения и размещен в системе «Электронный бюджет», уже после заключения и оплаты 18 договоров.

При этом, заявителем не представлены доказательства последующего перераспределения утвержденных показателей плана финансово-хозяйственной деятельности с учетом осуществлённых кассовых выплат, как и доказательства, что для оплаты работ по 18 договорам учреждением использовались средства, полученные от приносящей доход деятельности.

На основании вышеизложенного, суд пришел к выводу о наличии в действиях учреждения события вменяемого правонарушения по ст. 15.14 КоАП РФ.

Довод заявителя о наличии существенных нарушений процедуры привлечения к административной ответственности со ссылкой на то, что протокол об административном правонарушении составлен ранее акта проверки, судом отклонен.

С учетом конкретных обстоятельств совершения административного правонарушения суд не усмотрел исключительных обстоятельств, свидетельствующих о наличии по настоящему делу предусмотренных ст. 2.9 КоАП РФ признаков малозначительности совершенного административного правонарушения.

В удовлетворении заявленных требований арбитражным судом отказано.

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от дд.мм.гггг по делу № А45-33957/2019 было обжаловано юридическим лицом в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от дд.мм.гггг по делу № А45-33957/2019 указанное решение оставлено без изменения.

9. Суд не усмотрел оснований для отмены постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и возобновлении производства в связи с отсутствием состава административного правонарушения и истечения срока привлечения лица к административной ответственности на момент рассмотрения жалобы, а также в связи с малозначительностью совершенного деяния и объявлением устного замечания.

***Решение Тарского городского суда
Омской области от 29.01.2019 по делу
№ 12-3/2020
(Извлечение)***

Постановлением УФК по Омской области прекращено производство по делу об административном правонарушении, возбужденному в отношении главного врача БУЗОО «Т ЦРБ» по ст. 15.14 КоАП РФ, по факту осуществления расходов за счет средств ОМС на оплату коммунальных услуг (помещения занимаемые арендаторами), прекращено в связи с отсутствием

состава административного правонарушения, по факту расходов за счет средств ОМС на туберкулезное отделение, расходов на разработку проектно-сметной документации прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, по факту осуществления расходов на туберкулезное отделение за счет средств ОМС прекращено в связи с малозначительностью совершенного деяния, объявлено устное замечание.

В Тарский городской суд поступил протест прокурора Т Межрайонной прокуратуры на указанное постановление заместителя руководителя УФК по Омской области из которого следует, что при совершении административного правонарушения в бюджетной сфере, ч. 3 ст. 4.5 КоАП РФ не применяется, и действует положение ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, устанавливающее для ст. 15.14 КоАП РФ двухгодичный срок исковой давности привлечения к административной ответственности. Между тем, в постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении УФК по Омской области срок исковой давности установлен в порядке ч. 3 ст. 4.5 КоАП РФ. В ходе проверки установлено, что БУЗОО «Т ЦРБ» перечисление платы за коммунальные услуги арендаторов с лицевого счета в 2018 году не производилось. Между тем коммунальные услуги арендаторов БУЗОО «Т ЦРБ» оплачены за счет средств обязательного медицинского страхования с лицевого счета № ****

Частью 1 ст.4.5 КоАП РФ за нарушение бюджетного законодательства предусмотрен двухгодичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 3 ст. 4.5 КоАП РФ за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года

со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении - одного года со дня его обнаружения.

Правонарушение, предусмотренное ст. 15.14 КоАП РФ, не является длящимся, поскольку оно не связано с длительным непрекращающимся невыполнением или ненадлежащим выполнением нарушителем установленных законом обязанностей, а характеризуется совершением конкретных платежно-расчетных операций по нецелевому расходованию бюджетных средств.

Санкция ст. 15.14 КоАП РФ для должностных лиц предусматривает наказание в виде административного штрафа в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификации на срок от одного года до трех лет.

Системный анализ названных норм позволяет сделать вывод о том, что срок давности привлечения должностного лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ, в соответствии со специальной нормой, содержащейся в ч. 3 ст. 4.5 указанного Кодекса составляет 1 год.

Доводы изложенные в протесте прокурора о подлежащем применению в рассматриваемых случаях сроке давности привлечения к административной ответственности, равном двум годам, основаны на ошибочном толковании правовых норм.

Доводы заявителя о необходимости применения к настоящим правоотношениям положений ч. 3 ст. 4.5 указанного Кодекса в редакции от 26.07.2019 противоречат ст. 1.7 КоАП РФ, устанавливающей, что лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Закон, устанавливающий или отягчающий административную

ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Ввиду того, что ФИО является должностным лицом, к нему могла быть применена санкция в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ,

следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

При разрешении доводов прокурора о наличии в действиях главного врача БУЗОО «Т ЦРБ» по факту перечисления платы за коммунальные услуги арендаторов за счет средств обязательного медицинского страхования состава административного правонарушения предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ, суд пришел к следующему.

Датой совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ, является дата осуществления платежа. Из представленных в материалы дела платежных поручений о перечислении БУЗОО «Т ЦРБ» коммунальных услуг последний платеж БУЗОО Т ЦРБ был произведен дд.мм.гггг.

Таким образом, срок давности привлечения ФИО по факту перечисления платы за коммунальные услуги арендаторов за счет средств обязательного медицинского страхования истек дд.мм.гггг.

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ указанное является одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, а вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, по истечении сроков давности привлечения к административной ответственности обсуждаться не может.

Исходя из конкретных обстоятельств совершенного правонарушения, заместителем руководителя УФК по Омской области принято верное решение о прекращении производства по делу по данному факту в связи с малозначительностью правонарушения и объявлении устного замечания.

Постановление заместителя руководителя УФК по Омской области о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ, оставлено без изменения.

10. Поскольку электронная подпись является аналогом собственноручной подписи, ответственность за ее исполнение лежит на ее владельце.

***Решение Центрального районного суда
г. Челябинска от
10.03.2020 по делу №12-102/2020;
решение Челябинского областного суда
от 28.05.2020 по делу № 7-368
(Извлечение)***

Обстоятельства дела:
Постановлением заместителя руководителя УФК от 13.12.2019 №69-12-34/2019/35 ФИО признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ, выразившегося в нарушении требований п. 1 ч. 18 ст. 22 Закона «О контрактной системе», п. 5 Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденного Приказом Министерства здравоохранения от 26.10.2017 № 871н. Указанным постановлением на ФИО наложен штраф в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, ФИО обратился в суд с жалобой на указанное постановление, в обоснование которой ссылается на то, что в период с 22.04.2019 по 31.05.2019 находился в очередном отпуске, в связи с чем, свои должностные обязанности не

исполнял, при этом установить лицо, включившее закупку в план-график от 22.05.2019 года с использованием его ЭЦП не представляется возможным, в связи с чем просит прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Согласно постановлению о наложении штрафа по делу №69-12-34/2019/35 начальник отдела Учреждения ФИО признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Нарушение выразилось в том, что в план-график закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд на 2019 год, утвержденный начальником Учреждения 05.06.2019 включена закупка, в отношении которой обоснование не соответствует требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок - осуществлен расчет средневзвешенной цены с нарушением п. 1 ч. 18 ст. 22 Закона о контрактной системе, п. 5 Порядка НМЦК, при осуществлении закупок лекарственных препаратов для медицинского применения (далее - Порядок определения НМЦК), утвержденным Приказом Министерства Здравоохранения Российской Федерации от 26.10.2017 № 871н.

Факт совершения ФИО вмененного ему административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ, подтверждается материалами дела.

Доводы защитника о том, что в период совершения административного правонарушения ФИО находился в очередном отпуске, а его обязанности исполнял другой человек, в связи с чем в его действиях отсутствует состав административного правонарушения не

является основанием для отмены постановления о привлечении ФИО к административной ответственности.

ФИО является заместителем руководителя контрактной службы - руководителем группы, информационного обеспечения и документооборота и руководителем группы материально-технического и интendantского обеспечения в соответствии с приказом Учреждения. Согласно приказу Учреждения ФИО назначен ответственным за включение сведений о закупке товаров, работ, для - нужд Учреждения. В соответствии с данными официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> версия 9 плана-графика закупок размещена 22.05.2019 и подписана электронной подписью ФИО.

Из объяснения защитника следует, что служебная проверка по данному факту учреждением не проводилась.

Из материалов дела следует, что на основании приказа ФИО предоставлен основной отпуск с 22.04.2019 по 31.05.2019 за 2018 год. Согласно отпускному удостоверению № 104, которое было выдано ФИО, ему разрешен отпуск с 22.04.2019 года по 31.05.2019, приступил к службе 01.06.2019.

В соответствии с п. 1 ст. 10 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» при использовании электронных подписей участники электронного взаимодействия обязаны, в том числе обеспечивать конфиденциальность ключей электронных подписей, в частности не допускать использование принадлежащих им ключей электронных подписей без их согласия.

Между тем, вышеизложенные обстоятельства, которые, по сути, не оспаривались ФИО, свидетельствуют о том, что им в нарушение указанной правовой нормы не была исполнена обязанность по обеспечению конфиденциальности ключа

принадлежавшей ему электронной подписи.

Поскольку электронная подпись является аналогом собственноручной подписи, ответственность за ее исполнение лежит на ее владельце. Использование электронной подписи с нарушением конфиденциальности соответствующего ключа не освобождает владельца от ответственности за неблагоприятные последствия, наступившие в результате такого использования.

Принимая во внимание изложенное, учитывая, что доступ к флэш-носителю ключа электронной подписи ФИО имели иные работники учреждения, при убытии в отпуск он не обеспечил конфиденциальность ключа электронной подписи, тем самым допустил его использование без своего согласия, что привело к размещению плана-графика, риску наступления неблагоприятных последствий, связанных с использованием ключа неуполномоченными лицами, в том числе влекущих административную ответственность.

На основании изложенного, постановление заместителя руководителя УФК от 13.12.2019 № 69-12-34/2019/35 судами обеих инстанций оставлено без изменения, а жалоба ФИО – без удовлетворения.

11. Факт применения неверного метода обоснования начальной (максимальной) цены контракта не влечет признание факта завышения такой цены.

***Решение Арбитражного суда
Челябинской области от 13.03.2020
по делу №А76-21104/2019
(Извлечение)***

ООО «Э» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к УФК о признании решения №69-12-89/21-79 от 04.04.2019 незаконным в части признания факта завышения начальной (максимальной) цены

контракта по закупке
№0369100004718000560.

Как следует из материалов дела, 05.02.2019 в УФК поступило заявление ООО «Э» с жалобой на действия Учреждения - бюджетополучателя, выразившиеся в несоблюдении требований обоснованности закупки, чем создало условие, направленное на ограничение конкуренции.

УФК на основании приказа Управления от 14.03.2019 № 115 проведена камеральная проверка Учреждения, что подтверждается актом проверки от 01.04.2019.

В ходе проверки ответчиком установлено нарушение п. 1 ч. 3 ст. 18, ч. 6, 12 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ).

04.04.2019 ФИО вынесено решение, выраженное в виде ответа о результатах камеральной проверки исх. №69-12-89/21-79.

Полагая, что названное решение нарушает права и законные интересы ООО «Э», заявитель обратился в Арбитражный суд Челябинской области с настоящим заявлением, в котором просил указанное решение изменить в части факта завышения начальной (максимальной) цены контракта по закупке № 0369100004718000560, который проверкой не установлен, а также просил признать факт завышения начальной (максимальной) цены контракта по закупке №0369100004718000560.

В связи с тем, что закупка на «Поставку моющих средств» не подпадает под случаи, предусмотренные ч. 7-11 ст. 22 ФЗ № 44, применение «иного» метода обоснования начальной (максимальной) цены контракта не отвечает требованиям указанного закона.

При этом, ООО «Э» считает необоснованным вывод ответчика, отраженный в оспариваемом решении, о

том, что факт завышения начальной (максимальной) цены контракта по закупке №0369100004718000560, указанного в обращении, проверкой не установлен.

Вместе с тем, оценив представленные по делу доказательства в совокупности по правилам ст. 71 АПК РФ, заслушав доводы представителей сторон, суд полагает, что УФК правомерно пришло к выводу об отсутствии факта завышения начальной (максимальной) цены контракта по закупке №0369100004718000560.

Данные обстоятельства зафиксированы в акте камеральной проверки от 01.04.2019.

Кроме того, суд полагает, что факт применения неверного метода обоснования начальной (максимальной) цены контракта не влечет признание факта завышения такой цены.

На основании изложенного в удовлетворении заявленных требований ООО «Э» отказано.

12. Доводы заявителя о предоставлении расчета начальной (максимальной) цены контракта и коммерческих предложений не свидетельствуют о неправильной квалификации действий должностного лица, поскольку обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также калькуляционный расчет цены контракта, внесенных в план-график закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд в административный орган представлены не были.

**Решение Смоленского областного суда
от 25.05.2020 по делу № 12-19/2020
(Извлечение)**

Постановлением заместителя руководителя УФК по Смоленской области № *** от 30.12.2019, оставленным без изменения решением судьи Заднепровского районного суда г. Смоленска от 11.02.2020, К.Е.Е. признана виновной в совершении

административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ, ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере *** руб.

В жалобе К.Е.Е. просит постановление должностного лица и решение судьи Заднепровского районного суда г. Смоленска от 11.02.2020 отменить. Полагает, что запросы в адреса потенциальных поставщиков при обосновании начальной (максимальной) цены контракта позволяли хозяйствующим субъектам сформировать цену товара, а заказчику – обосновать цену и предмет контракта. Указывает, что судьей был сделан неверный вывод относительно причинно-следственной связи между отсутствием технических характеристик и состава комплекта оборудования в коммерческих предложениях и объективной невозможностью определить идентичность приобретаемого оборудования и соответствия его объекту закупки.

Ознакомившись с жалобой, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ административным правонарушением признается включение в план закупок или план-график закупок объекта или объектов закупки не соответствующих целям осуществления закупок или установленным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требованиям к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам и (или) нормативным затратам, либо включение в план-график закупок начальной (максимальной) цены контракта, в том числе заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в отношении которой обоснование отсутствует или не соответствует требованиям установленным законодательством Российской Федерации и иными нормативными

правовыми актами Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати до пятидесяти тысяч рублей.

Частью 1 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 44-ФЗ) предусмотрено, что начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); 2) нормативный метод; 3) тарифный метод; 4) проектно-сметный метод; 5) затратный метод.

В силу ч. 6 указанной статьи метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных ч. 7-11 указанной статьи.

Согласно п. 13 ст. 22 ФЗ № 44-ФЗ идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности товаров незначительные различия во внешнем виде таких товаров могут не учитываться.

При формировании плана-графика обоснованию подлежит, в том числе, начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта в порядке, установленном ст. 22 ФЗ № 44-ФЗ (п. 1 ч. 3).

Из материалов дела следует, что Управлением Федерального казначейства

по Смоленской области в соответствии с приказом № *** от 12.11.2019 была проведена плановая выездная проверка соблюдения ФКУ *** требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения федеральных нужд при осуществлении закупок.

В ходе проверки установлено нарушение ч.ч. 2, 3 ст. 22 ФЗ № 44-ФЗ в связи с определением начальной (максимальной) цены государственного контракта (НМЦК), включенной в план-график закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд на 2019 год по п. № 27 «Поставка комплектов учебно-лабораторного оборудования «Опτικο-электронные устройства» на общую сумму 1 501 599,96 рублей методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) на основании предоставленной ценовой информации от трех потенциальных поставщиков ООО «***», ООО «****», ООО «*****».

Должностным лицом установлена невозможность определить идентичность приобретаемого ФКУ оборудования и соответствие его объекту закупки ввиду отсутствия сведений о технических характеристиках и составе комплекта оборудования.

По факту выявленного нарушения 16.12.2019 составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренным ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ.

Факт совершения К.Е.Е. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ, подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств: протоколом об административном правонарушении, приказом руководителя УФК по Смоленской области о проведении плановой выездной проверки от 12.11.2019 № ***, уведомлением о составлении протокола об административном правонарушении от 13.12.2019 № ***, планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения федеральных нужд на 2019 год, наименованием и описанием объекта закупки, обоснованием НМЦК, коммерческими предложениями ООО «***», ООО «****», ООО «*****», приказами ФКУ, должностными обязанностями К.Е.Е. от 22.10.2018, письменными пояснениями К.Е.Е. и иными материалами дела, которые получили оценку судьи на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам ст. 26.11 КоАП РФ.

Все доказательства, положенные в основу виновности К.Е.Е. в совершении административного правонарушения, получены в установленном законом порядке, доказательств свидетельствующих об обратном в материалах дела не содержится.

Каких-либо противоречий или неустранимых сомнений, влияющих на правильность вывода судьи о доказанности вины К.Е.Е. в совершении описанного выше административного правонарушения, материалы дела не содержат. В ходе рассмотрения данного дела судьей районного суда в соответствии с требованиями ст. 24.1 КоАП РФ были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

В настоящем случае имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют о том, что у должностного лица К.Е.Е. имелась возможность для соблюдения законодательства, за нарушение которого ч.1 ст. 7.29.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но ей не были приняты все зависящие от нее меры по соблюдению действующего законодательства.

Действия К.Е.Е. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса.

Доводы жалобы К.Е.Е. о предоставлении расчета начальной (максимальной) цены контракта и

коммерческих предложений от ООО «***», ООО «****», ООО «*****», выполнении расчета начальной (максимальной) цены контракта с расчетом цены по каждой позиции закупки плана-графика закупок на 2019 год не свидетельствуют о неправильной квалификации действий должностного лица, поскольку обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также калькуляционный расчет цены контракта в размере 1 501 599, 96 рублей, в том числе в отношении средней цены за единицу товаров, подлежащих поставке, в отношении закупки на поставку комплектов учебно-лабораторного оборудования «Оптико-электронные устройства», внесенных в план-график закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд на 2019 год ФКУ в административный орган представлены не были. Таким образом, при внесении данной закупки в план-график закупок и его утверждении обязанность по обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, предусмотренная законодательством о контрактной системе, не исполнена надлежащим образом.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в отношении К.Е.Е., не установлено. Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, соблюден.

Административное наказание К.Е.Е. является справедливым: назначено в минимальном размере в пределах санкции ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ в соответствии с требованиями ст.ст. 3.1, 3.5, 4.1 КоАП РФ с учетом всех обстоятельств дела. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену обжалуемого решения судьи, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 30.1-30.9 КоАП РФ, судья определил решение Заднепровского районного суда г.

Смоленска от 11.02.2020 оставить без изменения, его жалобу К.Е.Е. – без удовлетворения.

13. Факт подачи заявления в арбитражный суд о признании недействительным предписания, не приостанавливает течение срока исполнения предписания. Отсутствие вредных последствий административного правонарушения само по себе не является основанием для признания совершенного правонарушения малозначительным,

***Решение Октябрьского районного суда
г. Владимира от 04.03.2020
по делу № 12-67/2020
(Извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Владимирской области от 23.01.2020 генеральный директор Общества с ограниченной ответственностью «В» (далее – Общество) «ФИО-истец» признан виновным в неисполнении в установленный срок предписания от № о возмещении неправомерно израсходованных средств федерального бюджета по коду бюджетной классификации 020 0412 1610467654 811 в течении 30 дней с момента получения предписания и привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 20 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде административного штрафа в размере 20 000 руб.

В жалобе, поданной в Октябрьский районный суд г. Владимира, «ФИО-истец» просил постановление отменить. Жалобу мотивировал тем, что в отношении Общества проводилась выездная проверка, по результатам которой составлен акт от 08.02.2019 и вынесено предписание о возврате полученной Обществом субсидии в федеральный бюджет. Не согласившись с

данным предписанием Общество обратилось с заявлением в Арбитражный суд Владимирской области о признании предписания недействительным. Решением Арбитражного суда Владимирской области от 18.09.2019 в удовлетворении заявления Обществу отказано. Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 указанное решение оставлено без изменения.

Отмечает, что Общество исполнило предписание сразу после получения постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019, перечислив в доход федерального бюджета руб. Общество не отрицало факт выявленного нарушения, раскаялось и объяснило причину содеянного, добровольно исполнив требование контролируемого органа, а также не допустило каких-либо вредных последствий.

Указывал также на наличие оснований для освобождения его от административной ответственности ввиду малозначительности административного правонарушения.

Как следует из представленных материалов, по результатам проверки 18.03.2019 руководителем Управления Федерального казначейства по Владимирской области (далее – Управление) в отношении Общества было вынесено предписание №, в котором отражены нарушения требований бюджетного законодательства, подлежащие устранению в течение 30 дней с даты получения предписания.

Предписание органа государственного финансового контроля получено организацией 27.03.2019.

Между тем требования предписания исполнены с нарушением установленного срока – 02.12.2019, что подтверждается платежным поручением.

Нарушение срока исполнения предписания контролирующего органа, послужило основанием для составления 10.01.2020 уполномоченным должностным лицом Управления

протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч.20 ст.19.5 КоАП РФ, в отношении генерального директора Общества и вынесения 23.01.2020 постановления о привлечении к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 руб.

Судом установлено, что при рассмотрении дела об административном правонарушении должностное лицо Управления Федерального казначейства по Владимирской области установило факт невыполнения в установленный срок законного предписания органа государственного финансового контроля, и пришло к обоснованному выводу о наличии в действиях «ФИО-истец» состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ.

Сам факт подачи заявления в арбитражный суд о признании недействительным предписания уполномоченного органа, о чем указано в жалобе, не приостанавливал течение срока исполнения предписания.

В соответствии с положениями ст. ст. 91, 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «ФИО-истец» не был лишен права обратиться в суд с ходатайством о приостановлении действия обжалуемого предписания, что им сделано не было.

Постановление о привлечении «ФИО-истец» к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч.1 ст.4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

Вопреки доводам жалобы, исходя из оценки фактических обстоятельств дела, а также характера противоправного деяния, оснований для признания его малозначительным и освобождения от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

Отсутствие вредных последствий административного правонарушения само по себе не является основанием для признания совершенного «ФИО-истец» правонарушения малозначительным, поскольку состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, является формальным и не предусматривает необходимости наступления каких-либо последствий.

Руководствуясь п.1 ч. 1 ст. 30.7, ст. 30.8 КоАП РФ, судья решил постановление заместителя руководителя Управления от 23.01.2020 оставить без изменения, а жалобу «ФИО-истец» – без удовлетворения.

14. Отсутствие оглашенной резолютивной части постановления по делу об административном правонарушении в виде отдельного процессуального документа в материалах административного дела, которое находилось в производстве должностного лица административного органа, является существенным нарушением процессуальных требований, что при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и принять законное и обоснованное решение по делу об административном правонарушении.

Решение Свердловского районного суда г. Костромы от 11.03.2020 по делу №12-185/2020, решение Костромского областного суда от 02.06.2020 по делу №7/21-420 (Извлечение)

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Костромской области (далее – Управление) должностное лицо было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренным ч. 20 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об

административном правонарушении (далее – КоАП РФ) и подвергнуто наказанию в виде административного штрафа в размере 20000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, должностное лицо обжаловало его в судебном порядке.

Суд, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, руководствуясь ст. 24.1 и ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ, пришел к выводу, что должностным лицом административного органа дело об административном правонарушении разрешено с существенным нарушением процессуальных требований КоАП РФ, а именно в материалах отсутствует резолютивная часть постановления в виде отдельного процессуального документа, оглашенная 22.01.2020, что не отвечает задачам производства по делам об административных правонарушениях и является основанием для отмены постановления.

С учетом того, что на момент рассмотрения жалобы срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ истек, то производство по настоящему делу в силу положений п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ подлежит прекращению, в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На решение суда первой инстанции заместителем руководителя Управления была подана жалоба, в которой просил изменить данное решение, так как требования ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ при вынесении постановления по делу об административном правонарушении были выполнены, постановление в полном объеме было изготовлено в установленные сроки. Статья 29.11 КоАП РФ не содержит требования отдельного изготовления резолютивной части постановления.

Суд апелляционной инстанции, при рассмотрении жалобы заместителя руководителя Управления на решение суда первой инстанции по делу об

административном правонарушении, исходя из ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ, п. 29 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ», пришел к выводу о том, что по смыслу указанных норм при объявлении резолютивной части постановления должностное лицо обязано изготовить резолютивную часть постановления и объявить лицам, участвующим в деле, когда будет изготовлено постановление в окончательной форме, объявленная часть постановления должна быть приобщена вместе с мотивированным постановлением к материалам дела. Допущенное процессуальное требование является существенным, в связи, с чем не позволили должностному лицу всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении.

15. Малозначительность административного правонарушения является категорией оценочной и определяется судом в каждом конкретном случае, применительно ко всем обстоятельствам дела

***Решение Калужского районного суда
Калужской области от 18.03.2020
(Извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя УФК по Калужской области от 04.02.2020 должностное лицо ГУ «У» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП, а именно, при формировании и утверждения плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд на 2019 год включены закупки, обоснование которых не соответствует действующему законодательству РФ и иным нормативным правовым актам РФ – применен тарифный метод обоснования начальной (максимальной) цены

государственного контракта (далее - НМЦК).

Не согласившись с вышеуказанным постановлением Управления, должностное лицо (далее - истец) обжаловало постановление в суд общей юрисдикции, просило отменить постановление за малозначительностью.

В обоснование своих требований истец указал, что закупка «Оплата потребления электрической энергии» была отменена 23.12.2019, государственный контракт по данной закупки не заключался, в связи с чем, полагал, что нарушений ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) не усматривалось.

По закупке «Услуги по отоплению КС в Баятинском районе (возмещение расходов на электроэнергию)» указывает, что использование тарифного метода при определении НМЦК основано на письме Минэкономразвития России от 18.11.2016 года № Д28и-3138, полагал, что выбор тарифного метода обоснования НМЦК не повлиял на цену заключенного контракта.

Управление в своих возражениях просило суд постановление о назначении административного наказания от 04.02.2020 оставить без изменения, жалобу истца – без удовлетворения, ссылаясь на то, что состав правонарушения, определенный ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП, является формальным. Основанием привлечения к административной ответственности является сам факт включения в План-график закупок НМЦК, в отношении которой обоснование отсутствует или не соответствует требованиям, установленным законодательством РФ и иными нормативными актами РФ.

Частью 1 ст. 22 Закона 44-ФЗ установлено, что НМЦК, заключаемого с единственным поставщиком, определяется и обосновывается заказчиком посредством применения

следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), нормативный метод, тарифный метод, проектно-сметный метод, затратный метод.

УПФР в Кировском районе Калужской области не относится к числу потребителей, которым электрическая энергия (мощность) поставляется по регулируемым ценам (тарифам), определенным в приложении 1 к Основам ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178.

Истцом не представлено доказательств того, что выбранный тарифный метод НМЦК соответствует требованиям, установленным законодательством Российской Федерации и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Ссылка истца на письмо Минэкономразвития России является несостоятельной, так как Минэкономразвития России – это федеральный орган исполнительной власти, не наделенный компетенцией по разъяснению законодательства Российской Федерации.

Суд решением от 18.03.2020 постановлением заместителя руководителя УФК по Калужской области от 04.02.2020 по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица ГУ «У» оставил без изменения.

В мотивировочной части решения суд указал следующее.

С учетом ч. 1, ч. 6, ч. 8 ст. 22 Закона 44-ФЗ метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным, а применение тарифного метода допускается только при условии, что цены на услуги, работы, товары подлежат государственному регулированию или установлены муниципальным правовым актом.

Должностным лицом в нарушение действующего законодательства применен тарифный метод закупки «Оплата потребления электрической энергии», а также закупки «Услуги по отоплению КС в Барятинском районе (возмещение расходов за электроэнергию)». Принимая во внимание, что ГУ УПФР в Кировском районе Калужской области не относится к числу потребителей, которым электроэнергия поставляется по регулируемым тарифам (ценам), то следовало применить для закупки электроэнергии и услуг по отоплению КС в Барятинском районе (возмещение расходов за электроэнергию) иной метод.

Малозначительность административного правонарушения является категорией оценочной и определяется судом в каждом конкретном случае, применительно ко всем обстоятельствам дела, то оснований для переоценки выводов должностного лица административного органа не имеется.

Решение суда вступило в законную силу.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

- Почему обещанного три года ждут?
- Потому что через 3 года истекает срок исковой давности.

Два юриста:
- Поздравь меня, я наконец-то купил автоответчик!
- Молодец, здорово! Купи себе еще и автоистец!

Одесская мамочка гуляет с двумя малышами. Ее спрашивают, сколько ее малышам лет.

Она отвечает: тому, который адвокат шесть, а тому, который гинеколог-четыре.

- Не суди, да не судим будешь.
- Протест защиты отклонен.

К молодому, подающему надежды юристу явился дьявол и говорит:

- Ты будешь самым знаменитым юристом в мире, не проиграешь ни одного дела, состояние твое будет увеличиваться с каждым днем, но за это ты мне отдашь свою душу и души твоих детей.

Адвокат задумался.

- Ну что ты так долго думаешь?
- Да я все думаю, где же здесь подвох...

Молодому юристу неожиданно звонит дальний родственник и просит зайти «просто так» в гости, чаю попить.

«Хорошо» - отвечает он, - «только какой кодекс с собой захватить гражданский или уголовный?».

Студент юрфака сидит на лекции, ковыряет в носу и размышляет: Вещественные доказательства сокращенно называют вещдоками. Кроме вещественных есть еще и письменные

доказательства. Но почему их никогда сокращенно не называют? Надо спросить профессора.

Один адвокат жалуется другому:
- Страшно устаю. Моя защитная речь длилась 3 часа.

- Зато я хорошо выспался.
- Когда?
- Во время твоей защитной речи.

Выпускник юрфака ищет работу в одной адвокатской конторе. Там менеджер по персоналу проводит психологическое тестирование:

- Посмотрите, перед вами картинка, на ней изображены три человека, плывущих по морю, в котором много акул. Видите, у одного из них в руках ничего нет: он не боится акул. У второго в руках огромный нож — он в случае нападения заставит дорого заплатить за свою жизнь. Третий же взял с собой подводную пушку, типа базуки. С кем вы себя ассоциируете?

- С третьим, конечно!
- К сожалению, вы нам не подходите: нам нужны сотрудники, ассоциирующие себя с акулами.

Создал Бог землю, а дьявол ему назло создал океан. Создал Бог солнце, а дьявол ему назло создал тьму. Создал Бог юриста, а дьявол подумал немного и создал еще одного юриста.

Старый адвокат советует молодому: Когда будешь защищать кого-либо в суде, старайся говорить подольше. Чем дольше ты говоришь, тем дольше твой клиент будет оставаться на воле.

Спорят врач, строитель и юрист, чья профессия старше.

Медик говорит:

- Бог создал Еву из ребра Адама - налицо хирургическая операция.

Строитель:

- Постойте, но ведь еще раньше Бог создал мир из хаоса, т.е. занимался строительством.

Юрист:

- Ну - а как вы думаете, а кто создал хаос?!

Суд. Идет раздел имущества.

Супруга:

- За истекший период мы с мужем купили дом за 200 тыс. руб. и взяли кредит на 200 тыс. руб. Итого доход семьи составил 400 тыс. руб. Предлагаю раздел пополам: дом мне, а деньги ему!

- В чем разница между хорошим и плохим юристом?

-Плохой юрист может волокитить дело несколько лет.

-Хороший юрист может делать это гораздо дольше

На экзамене по уголовному праву:

- Можете ли вы сказать, что такое обман?

- Это произойдет, профессор, если вы меня провалите на экзамене.

- Каким образом?

- Согласно Уголовному кодексу Российской Федерации, обман совершает тот, кто пользуясь незнанием другого лица, причиняет этому лицу ущерб.

Бабушка поспорила с Семой, что он не съест 25 ее пельменей, на то, что он уберёт в её квартире. И вот Сема доедает 24-й пельмень... А 25-го в тарелке нет.

Это все, что нужно знать о составлении договоров.

-Ах, синьор адвокат, я не знаю, как выразить вам свою благодарность!

-Дорогой мой, с тех пор как человечество изобрело деньги, это не проблема.

Известные пословицы на юридический лад:

«Не пойман – не вор» - презумпция невиновности.

«Дуракам закон не писан» - закон может быть вменен только дееспособным лицам.

«Повинную голову и меч не сечет» - рассмотрение в особом порядке, выход по УДО, амнистия.

«Молчание – золото» - ст. 51 Конституции РФ.

Не так опасен закон, как практика его применения.

Мужчина заходит в юридическую консультацию:

- Сколько у вас стоят два ответа на два вопроса?

- Сто долларов. Каков ваш второй вопрос?

- Что вам помогает быть толерантным?

- Уголовный кодекс.

Юрист должен обладать даром не говорить даром.

- Подсудимый, вы признаете себя виновным?

- Нет.

- Ну, на нет и суда нет.

Никогда доподлинно неизвестно, кто прав, но всегда можно узнать кто в ответе.

Если юрист ничего не сделал – то это по разумным причинам.

Уход от проблемы - тоже проблема.

Профессионализм юриста желательно оттачивать на чужих неприятностях.

А вы знаете, откуда пошло выражение «дело выгорело»? Оказывается, что раньше, в случае, если заведенное судебное дело вдруг исчезало, то человеку не имели по закону права предъявить обвинение. Поэтому дела нередко сгорали – в те времена ведь не составляло труда совершить поджог деревянного здания суда. В таких вот случаях обвиняемый с радостью произносил выражение: «Дело выгорело». Сегодня эта фраза используется не только в делах судебных, но и во всех ситуациях, которые разрешились для нас благополучно и удачно.

Судебная система Германии официально признала Википедию (на немецком языке) достоверным источником информации.

В средние века очень часты были случаи, когда церковным судам подвергались животные. Такие дела рассматривались по всем правилам – с адвокатами, свидетелями, обвинителями. Любое животное могло стать обвиняемым, начиная от представителей крупного рогатого скота и заканчивая саранчой и майским жучком. Как правило, домашние животные (наверное, кошки), судились церковью за колдовство и приговаривались к смерти. Дикие же представители фауны, попавшие под суд, постоянно попадали под статью «вредительство», в результате чего отлучались от церкви или высылались за территорию страны. Последний такой приговор в отношении животного был приведен в исполнение в 1740 году.

Древние римляне применяли к государственным преступникам особое наказание под названием «проклятие памяти». Суть оно состояла в том, что подлежало уничтожению все, что так или иначе было связано с существованием преступника – статуи, упоминание в летописях и законах, надгробные и

настенные надписи и т.п. Также могли попасть под «зачистку памяти» казненного злодея и члены его семьи.

В 1991 году Ричард Овертон подал в суд на крупную пивоваренную компанию Anheuser-Busch иск на сумму в десять тысяч долларов. Он утверждал, что испытывал моральные страдания и финансовые потери от того, что сколько бы пива он не пил, его фантазии о красотах в бикини на тропическом пляже так и не воплощались в жизнь, хотя именно этим реклама и завлекала его к покупке пива Bud Light. Его иск был отклонён.

В 1995 году Роберт Ли Брок предъявил самому себе иск на 5 миллионов долларов. Обвинял он себя в том, что нарушил свои собственные гражданские права и религиозные принципы, позволив себе напиться и совершить кражу со взломом, что в дальнейшем привело его к 23 годам заключения в исправительной колонии штата Вирджиния. Что же он надеялся получить в итоге? Так как тюремное заключение не давало ему возможности получать доход, он ожидал, что обязательства по покрытию данного иска должно понести государство. Суд отказал в рассмотрении дела.

В 2005 году американская ассоциация звукозаписывающих компаний (RIAA) подала иск на Гертруду Уолтон, скончавшуюся за год до этого в возрасте 83 лет, даже после предъявления уведомления и копии свидетельства о смерти. Ассоциация утверждала, что Уотсон незаконно скачала и распространила по сети более 700 песен. По заверениям дочери обвиняемой, у той вообще никогда не было компьютера. Хотя ассоциация и отказалась от этого иска, но он был лишь одним из 20 тысяч аналогичных, поданных ассоциацией начиная с 2003 года. В то время как некоторые из этих исков являются юридически доказанными случаями

интеллектуального пиратства, среди обвиняемых также оказалась двенадцатилетняя девочка, чьи родители были вынуждены возместить звукозаписывающим компаниям две тысячи долларов, а также семьи, в домах которых никогда не было компьютеров. Ответчикам может быть предписано выплатить в пользу RIAA до 150 тысяч долларов за песню.

В середине 19 века в ряде Европейских государств мерилом преступности являлась «урожайность кукурузы». Да, это не опечатка. Именно кукуруза «показывала» уровень преступности. Как можно догадаться, чем меньше был урожай кукурузы, тем выше был уровень преступности.

Судья - обвиняемому:

- Чем Вы можете опровергнуть показания свидетелей?

- Мне нужно время, чтобы это обдумать.

- Хорошо. Вам пять лет хватит?

На третий день полета два путешественника на воздушном шаре решили немного спуститься вниз, чтобы определиться с местонахождением. Они опустили почти до земли, но так и не смогли узнать местность. Тогда один из них крикнул идущему по дороге прохожему:

- Извините, не подскажете, где мы сейчас находимся?

Мужчина прокричал в ответ:

- Вы на воздушном шаре на высоте 50 метров над землей!

Аэронавт повернулся к коллеге:

- Похоже, это был юрист.

- Почему ты так решил? — спросил тот.

- Его ответ был совершенно точным и при этом не прояснил ситуацию!

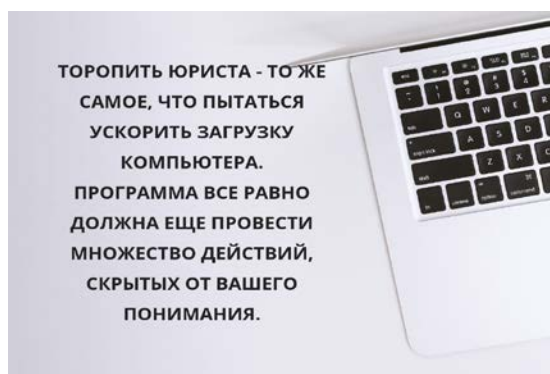
В суде свидетельницу спрашивают:

- Сколько Вам лет?

- Надо подсчитать. Когда я вышла замуж, мне было 20 лет, а мужу 40, то

есть я была моложе его в 2 раза. Сейчас ему 70, значит мне 35 лет.





Это первый год, когда я не поехал на море из-за коронавируса, до этого не ездил из-за денег.

- Здравствуйте! Мне нужны антидепрессанты.

- А у вас рецепт есть?

- Диплом юриста.

- Вам какие-нибудь помощнее, да?

С утра такое чувство было, будто влюбился. Потом в суд ходил, вроде отпустило.

Адвокатская контора «Розенталь, Бирнбаум, Лемберг и Иванов». Заходит клиент. Он непременно хочет, чтобы его интересы представлял мистер Иванов.

- Но почему именно Иванов? - спрашивает секретарь.

- Этот Иванов, должно быть, очень хитроумный малый, раз ему удалось пролезть в такую тесную компанию.

Цивилизация привела к тому, что уже не важно, кто прав, а кто не прав, важно, чей адвокат лучше.

Смешной запрет распространяется на законодательный орган Великобритании.

В парламенте запрещается умирать. Закон введен из-за того, что Вестминстер обладает статусом дворца. Соответственно, все умершие в нем должны быть похоронены с государственными почестями.

Также в парламент запрещается являться в доспехах. И уж тем более, запрещено законом явиться в доспехах и умереть.

В городе Табер, провинции Альберта по устаревшему, но еще действующему закону, вышедшему из тюрьмы преступнику полагается заряженный пистолет и конь, чтобы он мог в короткий срок покинуть город.

Слушается дело об убийстве. Доказательств по делу достаточно, но вот тело жертвы так и не найдено. Адвокат обвиняемого обращается к суду:

- Ваша честь, у меня для вас сюрприз - менее чем через минуту человек, в убийстве которого обвиняют моего подзащитного, войдет в зал суда.

Судья и присяжные обращают взгляд на дверь. Проходит минута, две, пять - никто не входит.

Адвокат:

- Да, действительно, мое заявление было неправдой, но ведь вы все посмотрели на дверь, значит, вы допускали, что жертва моего подзащитного еще жива. А так как все сомнения трактуются в пользу обвиняемого, я требую признания его невиновным.

После этого суд удаляется на совещание. После совещания судья выносит вердикт: "Виновен".

Адвокат:

- Но ведь сомнения трактуются в пользу обвиняемого, а я видел, что все посмотрели на дверь!

Судья:

- Вот именно - все, КРОМЕ ОБВИНЯЕМОГО!

- Ваша честь, я прошу заменить мне адвоката. Тот, которого мне назначили, совершенно не интересуется моим делом!

Судья адвокату:

- Что вы на это скажете?

Адвокат:

- Простите, ваша честь, что вы сказали? Я прослушал...

Судья:

- Подсудимый, Ваш доход, со слов, составляет 10000 рублей?

Адвокат:

- Протестую, мой подзащитный не получал дохода с ослов.

Подсудимый:

- Мне срочно нужен другой адвокат.

Адвокат приходит в тюрьму к очень крутому клиенту. Тот:

- Вот тебе чемодан с миллионом "зелени", но сделай так, чтобы судья дал мне не более одного года тюрьмы!

Адвокат:

- Да я думаю, что...

Клиент:

- Наплевать, что ты думаешь, бери деньги и иди делай!

Адвокат берет чемодан, пожимает плечами и уходит. Судья оглашает приговор:

- Один год тюрьмы!

Клиент в восторге, зовет своего адвоката и спрашивает:

- Скажи честно, трудно все-таки было уломать судью дать мне один год тюрьмы?

Адвокат:

- Ужасно трудно! Он хотел тебя оправдать!

В 1871 году американский адвокат Клемент Валландигем решил продемонстрировать в суде, что жертва

застрелилась насмерть случайно, когда доставала пистолет из кармана. Он с блеском провел этот эксперимент, но случайно застрелил при этом себя. Дело он, кстати, выиграл.

Хороший адвокат. Жаль — одноразовый.

В самолете на соседних креслах блондинка и адвокат. Лететь долго. Блондинка молча отворачивается и смотрит в иллюминатор.

Адвокат блондинке:

- Давайте я Вам задаю вопрос, если вы не знаете ответ - Вы мне 5 долларов. Потом Вы мне зададите вопрос, если я не знаю ответ - я Вам 500 долларов.

Блондинка соглашается.

Адвокат:

- Каково расстояние от Луны до Земли?

Блондинка молча отдает ему 5 долларов.

Блондинка:

- Кто поднимается в гору на трех ногах, а спускается на четырех? Проходит пару часов. Адвокат обзвонил всех друзей, перерыл Интернет, ответа найти не может.

Делать нечего, отдает блондинке 500 долларов и спрашивает:

- Кто это???

Блондинка молча отдает ему 5 долларов и отворачивается к иллюминатору.

Молодой адвокат выступал в суде по делу одного фермера, предъявившего иск железнодорожной компании за то, что принадлежащий ей поезд раздавил его двадцать четыре свиньи. Стараясь произвести впечатление на присяжных размером нанесенного ущерба, адвокат заявил:

- Двадцать четыре свиньи, господа! В два раза больше, чем вас!

Во время судебного процесса адвокат обращается к свидетелю:

- Это правда, что вы получили крупную сумму денег за оказание противодействия следствию?

Свидетель молчит. Адвокат повторяет свой вопрос - молчание, повторяет в третий раз - снова молчание.

Судья:

- Свидетель, почему вы не отвечаете на вопрос?!

- Ой, извините, господин судья - я думал, это он к вам обращается.