



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 8

сентябрь 2016

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА:

Раздел 1. НОВОСТИ

1.1. События.....	2-4
1.2. Сотрудники.....	5
1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов).....	6-16

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

И.А. Демкова, К.А. Ухов. Проблемные вопросы при возбуждении производства по административным делам по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.....17-18

Э.А. Жуйкова. Вопросы правового и организационного обеспечения процессов преобразования муниципальных образований..... 19-22

К.В. Ионов. Основные вопросы взыскания задолженности с юридического лица по контракту (договору) в случае его добровольной ликвидации..... 23-27

П.И. Коннова. Содержание актуального механизма противодействия коррупции в России 28-31

Ю.Е. Лемонджава. К вопросу о понятии «разумный срок» гражданского судопроизводства 32-35

Ю.Ю. Тарасюк. Административное судопроизводство: новые основы правоприменения 36-37

О.Л. Чуркина. Сроки в законодательстве о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд 38-41

И.А. Шевцов. Отказ в выплате компенсации морального вреда реабилитированному: миф или реальность? 42-45

Ю.Б. Шипилова. Образование в сфере закупок как условие формирования контрактной службы..... 46-48

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок.....	49-61
3.2. Организация исполнения судебных актов	62-80
3.3. Обзор судебной практики	81-142
3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности	143-146

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА..... 147-148

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. События

13 апреля 2016 г. в Управлении Федерального казначейства по Республике Калмыкия состоялась рабочая встреча сотрудников юридического отдела Управления и правового отдела Министерства внутренних дел по Республике Калмыкия по организации взаимодействия при решении вопросов предъявления к виновным должностным лицам регрессных исков.



В ходе совещания начальником правового отдела Министерства внутренних дел по Республике Калмыкия Б.Б. Эдгеевым доведена информация о складывающейся судебной практике представления интересов казны Российской Федерации органами внутренних дел при реализации регрессных исков. Обсуждены возможные форматы взаимодействия по данному вопросу.

По результатам совещания заместитель руководителя УФК по Республике Калмыкия Д.А. Батаева подвела итоги. Принято совместное решение о проработке проекта соглашения о взаимодействии между УФК по Республике Калмыкия и Министерством внутренних дел по Республике Калмыкия по вопросам реализации регрессных исков и инициировать подачу регрессных исков с учетом имеющихся дел в Министерстве внутренних дел по Республике Калмыкия.

29 апреля 2016 г. руководитель УФК по Республике Калмыкия Э.Л. Пашнанов и Министр Министерства внутренних дел по Республике Калмыкия А.В. Мишагин

подписали Соглашение о взаимодействии и взаимном информационном обмене в сфере реализации исковых требований к виновным должностным лицам в порядке регресса.

Основной задачей подписанного соглашения является повышение качества работы сторон, направленной на возмещение казне Российской Федерации ущерба, причинённого в результате незаконных действий (бездействия) должностных лиц.

27 апреля 2016 г. начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Иркутской области Е.Н. Коробка приняла участие в семинаре-совещании с сотрудниками ГУ МВД России по Иркутской области, в ходе которого выступила с докладом по вопросам предъявления регрессных исков от имени казны Российской Федерации.

По итогам выступления были даны ответы на интересующие вопросы.

20 мая 2016 г. заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Саратовской области Э.К. Алимов выступил с докладом о проблемах практической реализации норм законодательства, регулирующих вопросы обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, бюджетных (автономных) учреждений, на проводимой на базе Саратовской государственной юридической академии Всероссийской научно-практической конференции «Защита прав и законных интересов субъектов отношений в сфере финансово-правового регулирования: проблемы теории и правоприменения».



15 – 16 июня 2016 г. сотрудники юридического отдела, отдела государственных закупок (контрактной службы), контрольно-ревизионного отдела в сфере деятельности силовых ведомств и судебной системы Управления Федерального казначейства по Томской области приняли участие в региональном семинаре – совещании территориальных органов ФАС России в Сибирском федеральном округе.



15 июня 2016 г. открыл мероприятие заместитель руководителя ФАС России А.Н. Голомолзин. С приветственным словом выступили заместитель полномочного представителя Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе А.Г. Филичев, председатель Законодательной Думы Томской области О.В. Козловская, исполняющий обязанности Губернатора Томской области – начальник Департамента финансов Томской области А.М. Феденёв.

Судья четвертого судебного состава Седьмого арбитражного апелляционного суда А.Ю. Сбитнев и судья Арбитражно-

го суда Томской области Ю.М. Сулимская рассказали о статистике рассмотрения судами дел с участием антимонопольных органов в 2015 и 2016 гг., проблемных вопросах, возникающих у судов в процессе рассмотрения дел, привели актуальные примеры из практики рассмотрения споров, связанных с антимонопольным законодательством.

Заместитель начальника правового управления ФАС России В.В. Кузьмин рассказал о «четвёртом антимонопольном пакете», новациях в области антимонопольного законодательства, актуальных вопросах практики применения антимонопольного законодательства по делам с участием хозяйствующих субъектов, административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

Ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Забайкальского УФАС России Ю.К. Полищук осветила проблемные моменты выдачи антимонопольными органами предписаний и предупреждений за нарушение антимонопольного законодательства.

Завершающий доклад первого дня семинара – совещания по вопросам тарифного регулирования в коммунальном комплексе Томской области представила начальник Департамента тарифного регулирования Томской области М.Д. Вагина.

16 июня 2016 г. заместитель начальника управления контроля размещения государственного заказа ФАС России Р.В. Семенов выступил по вопросам применения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Далее с докладом о проблемах взыскания неустойки (штрафа, пени) в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспе-

чения государственных и муниципальных нужд» выступил и. о. заместителя начальника юридического отдела УФК по Томской области А.А. Михайлов.



Также во второй день проведения семинара – совещания сотрудниками территориальных органов ФАС России были озвучены проблемные вопросы применения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Начальник Департамента государственного заказа Томской области М.В. Пономаренко рассказал о национальном режиме при осуществлении закупок заказчиками Томской области, в т.ч. о практике применения Постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено».

Подведение итогов семинара – совещания прошло в форме свободной дис-

куссии, ответов на вопросы. Организаторам и участникам семинара – совещания удалось обменяться практическим опытом по вопросам программы мероприятия, а выявленные проблемные вопросы далее будут вынесены на обсуждение органов центрального аппарата ФАС России.

29 июня 2016 г. заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Иркутской области Л.В. Кизилова принимала участие в совместном совещании УФССП России по Иркутской области, УФНС России по Иркутской области, УФК по Иркутской области и Иркутской таможни о мероприятиях, связанных с реорганизацией Федеральной службы финансово-бюджетного надзора.

По результатам проведенного совещания были определены действия правопреемников ТУ Росфиннадзора по Иркутской области по замене сторон в исполнительном производстве.

1.2. СОТРУДНИКИ

НАГРАЖДЕНИЯ

Информация о награждениях отсутствует.

КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

21 марта 2016 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан назначен Вориков Вадим Михайлович.

12 мая 2016 г. на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области назначен Паршуков Денис Евгеньевич.

1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

(анонс изменений нормативных правовых актов)

1. Федеральный закон от 05.04.2016 № 103-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Вводится упрощенная форма административного судопроизводства по имеющим бесспорный характер административным делам о взыскании обязательных платежей и санкций – судебный приказ.

Предусматривается, что дела о вынесении судебного приказа отнесены к компетенции мировых судей.

Судебный приказ является одновременно исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных решений.

Судебный приказ по существу заявленного требования выносится в течение 5 дней со дня поступления соответствующего заявления в суд. Копия судебного приказа в течение 3-х дней со дня вынесения направляется должнику, который в течение 20 дней со дня ее направления вправе представить возражения относительно исполнения судебного приказа.

Судебный приказ подлежит отмене судьей, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения. В случае если в установленный срок должником не представлены возражения, взыскателю выдается второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, для предъявления его к исполнению.

Также вводятся положения, устанавливающие порядок подачи заявления о вынесении судебного приказа, форму и содержание заявления о вынесении судебного приказа, основания для возвращения указанного заявления или отказа в его принятии, содержание судебного приказа и т.д.

Федеральный закон вступил в силу 06.05.2016.

2. Федеральный закон от 26.04.2016 № 114-ФЗ «О внесении изменения в статью 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части обязательности отнесения материалов фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи к доказательствам по делу об административном правонарушении».

Законом установлено, что к числу документов, имеющих значение для производства по делу об административном правонарушении и являющихся доказательствами по данному делу, относятся материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации. Ранее отнесение таких документов к числу доказательств по делам об административных правонарушениях являлось правом, но не обязанностью лица, рассматривающего дело.

Федеральный закон вступил в силу 07.05.2016.

3. Федеральный закон от 01.05.2016 № 137-ФЗ «О внесении изменений в статьи 153.1 и 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Суд общей юрисдикции с 12 мая 2016 г. может содействовать в применении видеоконференц-связи в арбитражном процессе. Она будет использоваться согласно нормам ГПК РФ.

Законом установлено, в случае, если судом, при содействии которого лицо, участвующее в деле, и иные участники арбитражного процесса могут участвовать в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, является суд общей юрисдикции, арбитражный суд, рассматривающий дело, вы-

носит определение о проведении такого судебного заседания в соответствии со статьями 184 и 185 АПК РФ. Копия определения арбитражного суда направляется в суд общей юрисдикции, который обеспечивает проведение судебного заседания путем использования систем видеоконференц-связи в соответствии со статьей 155 ГПК РФ.

4. Федеральный закон от 23.05.2016 № 143-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части увеличения пенсионного возраста отдельным категориям граждан».

Закон предусматривает поэтапное повышение пенсионного возраста для назначения страховой пенсии по старости в период замещения государственных должностей, муниципальных должностей, должностей государственной гражданской и муниципальной службы. Так, в 2017 году этот возраст составит 55 лет и 6 месяцев для женщин, 60 лет и 6 месяцев для мужчин, а с 2032 года – 63 года для женщин и 65 для мужчин.

При этом с 60 до 65 лет увеличивается предельный возраст пребывания на гражданской службе. Также будет поэтапно увеличиваться стаж государственной гражданской службы, муниципальной службы для назначения пенсии за выслугу лет с 15 лет 6 месяцев в 2017 году до 20 лет в 2026 году и последующих годах.

Увеличен минимальный срок исполнения полномочий члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы, необходимый для получения ежемесячной доплаты к пенсии (при исполнении полномочий от 5 до 10 лет (ранее от 1 до 3-х лет) – 55 процентов ежемесячного денежного вознаграждения члена Совета Федерации и депутата Госдумы, а при исполнении полномочий 10 лет и более (ранее свыше 3-х лет) – 75 процентов).

Федеральный закон вступил в силу с 01.01.2017.

5. Федеральный закон от 02.06.2016 № 160-ФЗ «О внесении изменений в статьи 5.39 и 13.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Федеральным законом закреплен статус адвокатского запроса.

Адвокат вправе направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи

Установлено, что органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации, которым направлен адвокатский запрос, должны дать на него ответ в письменной форме в тридцатидневный срок со дня его получения. В случаях, требующих дополнительного времени на сбор и предоставление запрашиваемых сведений, указанный срок может быть продлен, но не более чем на тридцать дней, при этом адвокату, направившему адвокатский запрос, должно быть направлено уведомление о продлении срока рассмотрения адвокатского запроса.

Требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса определяются федеральным органом юстиции по согласованию с заинтересованными органами государственной власти.

Федеральным законом установлен исчерпывающий перечень оснований отказа в предоставлении сведений по адвокатскому запросу. Предусмотрено, что неправомерный отказ адвокату в связи с поступившим от него адвокатским запросом влечет наложение на виновных должностных лиц административного штрафа.

Кроме того, в Федеральный закон

«Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» вносятся изменения, касающиеся требований к стажу адвокатской деятельности, необходимого для учреждения адвокатского кабинета, устанавливается порядок формирования и деятельности Комиссии по этике и стандартам Федеральной палаты адвокатов, а также вносятся иные изменения, направленные на упорядочение деятельности адвокатов в уголовном, административном, гражданском судопроизводстве.

6. Федеральный закон от 02.06.2016 № 169-ФЗ «О внесении изменений в статьи 55 и 57 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

Уточнен порядок представительства в административном судопроизводстве.

В соответствии с частью 1 статьи 55 Кодекса административного судопроизводства РФ обязательным условием представительства в суде по административным делам является наличие у представителя высшего юридического образования.

Суд принимает решение о допуске представителя в судебный процесс на основании представленных им документов о своем образовании, а также документов, удостоверяющих его статус и полномочия (ч. 3 ст. 55 КАС РФ).

Между тем, данная правовая норма сформулирована таким образом, что требование о представлении документов об образовании, наряду с другими представителями, распространяется и на адвокатов, при этом в соответствии с пунктом 1 статьи 9 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» обязательным условием приобретения статуса адвоката является наличие высшего юридического образования.

В связи с этим в статью 55 КАС РФ внесены изменения, согласно которым адвокаты представляют суду документы, удостоверяющие статус адвоката в соот-

ветствии с федеральным законом и их полномочия, а иные представители – документ о своем образовании, а также документы, удостоверяющие их полномочия.

При этом определено, что полномочия адвоката на ведение административного дела в суде должны удостоверяться ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием, а в отдельных случаях, также доверенностью.

7. Федеральный закон от 02.06.2016 № 176-ФЗ «О внесении изменений в статьи 45 и 46 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в части упорядочения продолжительности отпусков на государственной гражданской службе».

Пересмотрена продолжительность отпусков на государственной гражданской службе.

Продолжительность ежегодного основного оплачиваемого отпуска для всех групп должностей государственной гражданской службы теперь составит 30 дней (ранее для госслужащих, замещающих высшие и главные должности гражданской службы, предусматривался ежегодный основной оплачиваемый отпуск продолжительностью 35 календарных дней).

Также, в частности, устанавливается продолжительность ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска за выслугу лет с учетом стажа гражданской службы: при стаже от 1 года до 5 лет – 1 день; при стаже от 5 до 10 лет – 5 дней; при стаже от 10 до 15 лет – 7 дней; при стаже 15 лет и более – 10 дней.

8. Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации».

Принят закон, направленный на установление единой системы профилактики правонарушений.

Под системой профилактики право-

нарушений понимается совокупность субъектов профилактики правонарушений, лиц, участвующих в профилактике правонарушений, и принимаемых ими мер профилактики правонарушений, а также основ координации деятельности и мониторинга в сфере профилактики правонарушений. Законом сформулированы, помимо прочего, принципы профилактики правонарушений (приоритет прав и законных интересов человека и гражданина при осуществлении профилактики правонарушений; законности; обеспечения системности и единства подходов при осуществлении профилактики правонарушений; открытость, непрерывность, последовательность, своевременность, объективность, достаточность и научная обоснованность принимаемых мер профилактики правонарушений; компетентность; ответственность за обеспечение прав и законных интересов человека и гражданина. Субъектами профилактики правонарушений являются федеральные органы исполнительной власти, органы прокуратуры РФ, следственные органы Следственного комитета России, органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления.

Устанавливаются основные направления профилактики правонарушений; полномочия, права и обязанности субъектов профилактики правонарушений и лиц, участвующих в профилактике правонарушений; организационные основы функционирования системы профилактики правонарушений.

Федеральные органы власти РФ и органы государственной власти субъектов РФ в целях реализации государственной политики в сфере профилактики правонарушений разрабатывают государственные программы РФ и государственные программы субъектов РФ в сфере профилактики правонарушений.

Законом предусматриваются общая и индивидуальные виды профилактики правонарушений, а также формы профилактического воздействия: правовое просвещение и правовое информирование, профилактическая беседа, объявление официального предостережения (предос-

тережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения, профилактический учет, внесение представления об устранении причин и условий, способствующих совершению правонарушений, профилактический надзор, социальная адаптация, ресоциализация, социальная реабилитация, помощь лицам, пострадавшим от правонарушений или подверженным риску стать таковыми.

Федеральный закон вступает в силу по истечении 90 дней после дня его официального опубликования.

9. Федеральный закон от 23.06.2016 № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти».

Ходатайство, заявление, жалоба и иные документы могут быть поданы в суд в форме электронного документа

Федеральным законом внесены изменения в УПК РФ, АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ, а также в некоторые федеральные законы в части установления особенностей применения электронных документов.

Так, глава 56 УПК РФ дополнена новой статьей 474.1 «Порядок использования электронных документов в уголовном судопроизводстве», которая предоставляет участникам уголовного судопроизводства право направлять в суд ходатайства, заявления, жалобы, представления и прилагаемые к ним документы в виде электронного документа посредством заполнения электронной формы документа, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», и подписания этого электронного документа лицом, направившим такой документ, электронной подписью в соответствии с законодательством РФ.

Судебное решение, за исключением решения, содержащего сведения, составляющие охраняемую федеральным зако-

ном тайну, затрагивающие безопасность государства, права и законные интересы несовершеннолетних, решения по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности, также может быть изготовлено в форме электронного документа, который подписывается судьей усиленной квалифицированной электронной подписью. Предусматривается, что при изготовлении судебного решения в форме электронного документа дополнительно изготавливается экземпляр судебного решения на бумажном носителе. По просьбе либо с согласия участника уголовного судопроизводства копия судебного решения в электронной форме может быть направлена ему с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Изменениями, внесенными в АПК РФ и ГПК РФ, предоставляется право участвующим в деле лицам направлять иски, заявления, жалобы, представления и иные документы в суд в виде электронных документов, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Также изменениями, внесенными в КАС РФ установлено, что административное исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы в суд в электронном виде посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». При этом определено, что документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также документы, подписанные электронной подписью, могут быть допущены в качестве письменных доказательств. Если копии документов представлены в суд в электронном виде, суд может потребовать представления подлинников этих документов.

Порядок заполнения формы, разме-

щенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», устанавливается Верховным Судом РФ и Судебным департаментом при Верховном Суде РФ в пределах своих полномочий.

Требования к техническим и программным средствам, используемым при выполнении судебных актов и иных документов в форме электронных документов и подписании (заверении) их усиленной квалифицированной электронной подписью, к использованию информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для направления таких электронных документов, иные требования, связанные с использованием документов в электронном виде при рассмотрении дела, перечень таких документов, подлежащих приобщению к делу на бумажном носителе, определяются в порядке, установленном Верховным Судом РФ и Судебным департаментом при Верховном Суде РФ в пределах своих полномочий.

Федеральный закон вступает в силу с 01.01.2017, за исключением положений, для которых установлены иные сроки вступления их в силу.

Положения УПК РФ, АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ (в редакции настоящего Федерального закона) применяются при наличии технической возможности в суде.

10. Федеральный закон от 30.06.2016 № 224-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и Федеральный закон «О муниципальной службе в Российской Федерации».

Государственные служащие и претенденты на замещение должности государственной службы должны будут предоставлять нанимателю информацию об общедоступных сведениях, которые они размещали в Интернете, в частности – о своих страницах в «социальных сетях».

При этом претенденты предоставляют такую информацию при поступлении на службу за три предыдущих календарных года, а гражданский служащий –

ежегодно за календарный год не позднее 1 апреля года, следующего за отчетным (кроме размещения общедоступной информации в рамках исполнения должностных обязанностей). Сведения представляются по форме, установленной Правительством РФ. Указанные положения также распространяются на муниципальных служащих и претендентов на муниципальную службу.

Кроме того, ужесточены требования к уровню образования и квалификации государственных гражданских и муниципальных служащих. Теперь для замещения должностей гражданской службы категорий «руководители», «помощники (советники)», «специалисты» высшей и главной групп необходимо будет наличие высшего образования не ниже уровня специалитета либо магистратуры. Требование не применяется в отношении служащих, назначенных на должности до дня вступления в силу данного закона, в отношении замещаемых ими должностей, а также на лиц, получивших высшее профессиональное образование до 29 августа 1996 года.

Установлено также, что для замещения должности гражданской службы требуется соответствие квалификационным требованиям к уровню профессионального образования, стажу гражданской службы или работы по специальности, направлению подготовки, знаниям и умениям, которые необходимы для исполнения должностных обязанностей, а также при наличии соответствующего решения представителя нанимателя – к специальности, направлению подготовки. Квалификационные требования для замещения должностей гражданской службы теперь устанавливаются, в том числе, в соответствии с областью и видом профессиональной служебной деятельности гражданского служащего.

Квалификационные требования к знаниям и умениям, необходимым для исполнения должностных обязанностей, устанавливаются в зависимости от области и вида профессиональной служебной деятельности гражданского служащего его должностным регламентом.

Должностным регламентом могут также предусматриваться квалификационные требования к специальности, направлению подготовки, которые необходимы для замещения должности гражданской службы.

Установлено также, что преимущественное право на замещение должности гражданской службы предоставляется гражданскому служащему, который имеет направление подготовки, соответствующее области и виду его профессиональной служебной деятельности.

11. Постановление Правительства РФ от 13.04.2016 № 300 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».

В связи с упразднением Федеральной службы финансово-бюджетного надзора за Федеральным казначейством закреплены полномочия по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере в порядке, установленном Правительством РФ, по внешнему контролю качества работы аудиторских организаций в соответствии с Федеральным законом «Об аудиторской деятельности», по осуществлению анализа исполнения бюджетных полномочий органов государственного (муниципального) финансового контроля, по осуществлению анализа проведения главными администраторами средств федерального бюджета внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита.

В частности, внесены изменения в:

- Постановление Правительства РФ от 1 декабря 2004 г. № 703 «О Федеральном казначействе», в том числе в Положение о Федеральном казначействе, утвержденное указанным Постановлением;

- Постановление Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. № 1092 «О порядке осуществления Федеральной службой финансово-бюджетного надзора полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере», в новой редакции которого установлено, что вместо ликвидируемой Федеральной службы финансово-бюджетного надзора полномочия по кон-

тролю в финансово-бюджетной сфере осуществляются Федеральным казначейством

Постановление вступило в силу 18.04.2016.

12. Постановление Правительства РФ от 18.04.2016 № 323 «О направлении запроса и получении на безвозмездной основе, в том числе в электронной форме, документов и (или) информации органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля при организации и проведении проверок от иных государственных органов, органов местного самоуправления либо подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организаций, в распоряжении которых находятся эти документы и (или) информация, в рамках межведомственного информационного взаимодействия».

Утвержденные указанным Постановлением Правила определяют порядок и сроки направления запроса и получения на безвозмездной основе, в том числе в электронной форме, документов и (или) информации, приведенных в перечне документов и (или) информации, запрашиваемых и получаемых в рамках межведомственного информационного взаимодействия органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля при организации и проведении проверок от иных государственных органов, органов местного самоуправления либо подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организаций, в распоряжении которых находятся эти документы и (или) информация.

Указанные документы и (или) информация предоставляются по запросу органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля, в том числе в электронной форме с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия и подключаемых к ней региональ-

ных систем межведомственного электронного взаимодействия.

Правилами установлены требования к содержанию запроса, срок подготовки и направления ответа на запрос, а также порядок их подписания и направления в виде электронного документа либо документа на бумажном носителе.

Постановление вступило в силу 01.07.2016, за исключением пунктов 2 и 3, вступивших в силу со дня официального опубликования Постановления 20.04.2016.

13. Постановление Правительства РФ от 23.04.2016 № 340 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 17 марта 2014 г. № 193».

Постановлением внесены изменения в Правила осуществления главными распорядителями (распорядителями) средств федерального бюджета (бюджета государственного внебюджетного фонда Российской Федерации), главными администраторами (администраторами) доходов федерального бюджета (бюджета государственного внебюджетного фонда Российской Федерации), главными администраторами (администраторами) источников финансирования дефицита федерального бюджета (бюджета государственного внебюджетного фонда Российской Федерации) внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита.

Внесенные изменения, в том числе, касаются передачи полномочий по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере от упраздняемой Федеральной службы финансово-бюджетного надзора Федеральному казначейству.

Постановление вступило в силу 05.05.2016.

14. Постановление Правительства РФ от 26.04.2016 № 356 «О внесении изменений в Правила делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти».

Внесены уточнения в правила делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти, в том числе в части, касающейся особенностей работы с электронными документами.

Установлено что в федеральных органах исполнительной власти используются электронные документы (без предварительного документирования на бумажном носителе) и электронные копии документов. Электронные документы формируются в электронные дела в соответствии с номенклатурой дел. В номенклатуре дел указывается, что дело ведется в электронной форме, что отмечается в заголовке дела или в графе «Примечание». Электронные документы, направляемые в органы государственной власти и органы местного самоуправления, подписываются усиленной квалифицированной электронной подписью должностного лица федерального органа исполнительной власти в соответствии с Федеральным законом «Об электронной подписи».

Постановление вступило в силу 06.05.2016.

15. Постановление Правительства РФ от 23.05.2016 № 452 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам совершенствования порядка оплаты потребителями коммунальных ресурсов».

Уточнен порядок оплаты природного газа и тепловой энергии (мощности) отдельными потребителями.

Обновляется, в частности, порядок оплаты природного газа:

- государственными (муниципальными) учреждениями, казенными предприятиями;
- ТСЖ, ЖСК, жилищных и гаражных кооперативов, садоводческих, огороднических, дачных и сельскохозяйственных потребительских кооперативов, управляющих организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами;
- организациями, осуществляющими поставку тепловой энергии потребителям

ТСЖ, ЖСК, жилищными и гаражными кооперативами, садоводческими, огородническими, дачными и сельскохозяйственными потребительскими кооперативами, управляющими организациями, осуществляющими управление многоквартирными домами, в случае, если доля поставки тепловой энергии в общем объеме поставляемых указанными организациями товаров и услуг составляет более 75 процентов.

Корректируется также порядок оплаты тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя бюджетными, казенными и автономными учреждениями, казенными предприятиями.

16. Постановление Правительства РФ от 02.06.2016 № 494 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 6 мая 2008 г. № 362».

Обновлены требования к профессиональной переподготовке и повышению квалификации государственных гражданских служащих РФ.

Установлено, в частности, что профессиональная переподготовка и повышение квалификации гражданских служащих осуществляются с отрывом (обучение в пределах нормальной продолжительности служебного времени) или без отрыва (обучение вне пределов нормальной продолжительности служебного времени (вечерние группы) от службы, в том числе с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий).

Общий объем аудиторной учебной нагрузки гражданских служащих определяется дополнительной профессиональной программой.

Количество гражданских служащих в учебных группах при проведении практических и семинарских занятий определяется образовательной организацией по согласованию с государственным органом, по инициативе которого осуществляется дополнительное профессиональное образование гражданских служащих.

Минимально допустимый срок ос-

воения программы профессиональной переподготовки для гражданских служащих не может быть менее 500 часов.

17. Постановление Правительства РФ от 09.06.2016 № 516 «Об утверждении Правил осуществления взаимодействия в электронной форме граждан (физических лиц) и организаций с органами государственной власти, органами местного самоуправления, с организациями, осуществляющими в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия».

Органы государственной власти обязаны по выбору заявителей предоставлять информацию в форме электронных документов с электронной подписью, в том числе – через портал gosuslugi.ru.

Органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также организации, осуществляющие в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, в пределах своих полномочий обязаны предоставлять по выбору заявителей информацию в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью, независимо от формы или способа обращения заявителей, за исключением случаев, если иной порядок предоставления такой информации установлен федеральными законами или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими правоотношения в установленной сфере деятельности.

По выбору заявителя запрос о предоставлении информации может быть направлен им в форме электронного документа в органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также организации, осуществляющие в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, посредством федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» и (или) региональных порталов государственных и муници-

пальных услуг.

Органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации, осуществляющие в соответствии с федеральными законами отдельные публичные полномочия, при предоставлении заявителям информации в форме электронных документов обязаны обеспечивать защиту такой информации от несанкционированного доступа, изменения и уничтожения в соответствии с требованиями законодательства РФ.

18. Постановление Правительства РФ от 30.06.2016 № 610 «О внесении изменений в Правила казначейского сопровождения в 2016 году государственных контрактов, договоров (соглашений), а также контрактов, договоров, соглашений, заключенных в рамках их исполнения».

Уточнены требования к условиям государственных контрактов, подлежащих казначейскому сопровождению

Согласно поправкам в государственные контракты (контракты, договоры, соглашения) должны включаться условия о запрете перечисления средств:

- авансовых платежей на счета, открытые исполнителю в кредитной организации, за исключением авансовых платежей на приобретение коммунальных услуг, услуг связи, авиа- и железнодорожных билетов, билетов для проезда городским и пригородным транспортом, подписки на печатные издания, аренды в целях обеспечения деятельности организации;

- на счета, открытые организации в кредитной организации, за исключением случаев: оплаты обязательств организации в соответствии с валютным законодательством РФ; оплаты труда и иных выплат в пользу работников, а также оплаты фактически выполненных работ, оказанных услуг, поставленных товаров, источником финансового обеспечения которых являются средства, при условии предоставления документов, подтверждающих факт выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров или факт оп-

латы организацией указанных расходов, возмещения произведенных организацией расходов (части расходов).

19. Распоряжение Правительства РФ от 13.05.2016 № 890-р.

Уточнен перечень отдельных строительных работ, в случае закупок которых заказчику не требуется проведение аукциона в электронной форме.

Установлено, что при закупках зданий и работ по возведению зданий, сооружений и строительных работ в области гражданского строительства, а также работ строительных специализированных (кроме буровых и разведочных буровых работ) обязательно проведение аукциона в электронной форме (электронного аукциона), за исключением работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения (ранее – за исключением работ этой группировки, в случае если начальная (максимальная) цена контракта при закупках для государственных нужд превышает 150 млн. рублей, а для муниципальных нужд – 50 млн. рублей).

20. Приказ Минфина России от 12.04.2016 № 44н «О Порядке осуществления заказчиком в 2016 году списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)».

Списание в 2016 году начисленных по государственным контрактам сумм неустоек будет осуществляться заказчиком в порядке, аналогичном действовавшему в 2015 году.

Принятый Порядок устанавливает правила списания заказчиком в 2016 году начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) по контрактам, заключенным в целях обеспечения федеральных нужд, исполнение обязательств по которым (за

исключением гарантийных обязательств) завершено поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в полном объеме в 2015 или 2016 году.

Как и ранее, задолженность подлежит списанию в случаях, если общая сумма неуплаченной задолженности не превышает 5 процентов цены контракта, а также если сумма задолженности составляет от 5 до 20 процентов, но до окончания 2016 года поставщик (подрядчик, исполнитель) уплатит 50 процентов задолженности.

Порядок предусматривает основания списания задолженности по уплате неустоек, а также процедуру принятия соответствующего решения и списания задолженности.

Приказ Минфина России от 12.04.2016 № 44н вступил в силу 06.06.2016.

21. Приказ Федерального казначейства от 30.12.2015 № 27н «Об утверждении Порядка регистрации в единой информационной системе в сфере закупок и признании утратившим силу приказа Федерального казначейства от 25 марта 2014 г. № 4н».

Казначейством России определены правила регистрации в единой информационной системе в сфере закупок.

Новым приказом Федерального казначейства установлен порядок регистрации в единой информационной системе:

- региональных и муниципальных информационных систем в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;
- организаций, информация о которых внесена в Сводный реестр, и их уполномоченных лиц;
- юридических лиц, информация о которых не подлежит включению в Сводный реестр, и их представителей.

Формы заявок на регистрацию размещаются Федеральным казначейством на сайте единой информационной системы.

Регистрация в единой информацион-

ной системе информационных систем и организаций, информация о которых включена в Сводный реестр, осуществляется Федеральным казначейством.

Регистрация организаций, информация о которых не подлежит включению в Сводный реестр, осуществляется после прохождения их представителями идентификации и аутентификации с использованием соответствующий федеральной государственной информационной системы.

Приказ Казначейства России от 25.03.2014 № 4н, которым был утвержден порядок регистрации на сайте zakupki.gov.ru, признан утратившим силу. Лица, зарегистрированные на сайте zakupki.gov.ru, должны зарегистрироваться в единой информационной системе до 1 января 2017 года.

Приказ Казначейства России от 30.12.2015 № 27н вступил в силу 30.05.2016.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

И.А. Демкова

ведущий специалист – эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Брянской области

К.А. Ухов

начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Брянской области

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИ ВОЗБУЖДЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ ПО ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 20.25 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 «О порядке осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере» утверждены Правила, которые определяют порядок осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере (далее – Правила).

В связи с включением указанным нормативным правовым актом в полномочия органов Федерального казначейства принципиально новых функций, в Приказ Казначейства России от 18.04.2016 № 94 (далее – Приказ № 94), которым утверждена организационно-штатная структура управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации, внесены изменения: в организационно-штатную структуру территориальных органов Федерального казначейства включены структурные подразделения, осуществляющие контрольные функции в финансово-бюджетной сфере, определены задачи и функции указанных подразделений (Приложение № 2 к Приказу № 94).

Следствием приобретения полномочий по осуществлению контрольных функций в финансово-бюджетной сфере явилось наделение органов Федерального казначейства полномочиями органа, осуществляющего производство по делам об административных правонарушениях. А вместе с полномочиями по наложению административных штрафов органы Федерального казначейства приобрели и ин-

струменты по их взысканию, предусмотренные законом.

Поскольку среди полномочий, установленных пунктом 6 Правил, отсутствуют полномочия в сфере ведения дел об административных правонарушениях в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), вполне уверенно можно сделать вывод, что осуществление административного производства, является скорее вспомогательной функцией, позволяющей более полно и эффективно реализовывать возложенные на органы Федерального казначейства задачи.

Взыскание наложенных административных штрафов в органах Федерального казначейства вряд ли будет когда-либо являться таким важным направлением деятельности, как, например, в органах полиции, Федеральной таможенной службе, ФССП России и др.

Тем не менее, осуществление контроля за уплатой штрафа и принятие исчерпывающих мер, направленных на его взыскание, будет всегда являться не только одним из способов пополнения бюджета, но и мерой повышения авторитета органов Федерального казначейства в глазах объектов контроля в финансово-бюджетной сфере.

Санкция части 1 статьи 20.25 КоАП РФ является довольно жесткой и направлена, прежде всего, на понуждение лица, подвергнутого административному наказанию в виде штрафа, к его своевременной оплате.

Проанализируем, как эта мера реализуется в органах Федерального казначейства.

Следует отметить, что среди задач и функций структурных подразделений, задействованных в процедуре контроля в финансово-бюджетной сфере, установленных Приказом № 94, только у организационно-аналитического отдела предусмотрены задачи по учету постановлений о назначении административного наказания и осуществлению контроля за их выполнением (подпункт 27.2.9 Приложения № 2 к Приказу № 94), при этом функции по возбуждению административных дел за организационно-аналитическим отделом не закреплены.

На практике контроль за исполнением постановлений о назначении административного наказания, (далее – постановление) как правило, включает в себя:

- отслеживание факта получения постановления о назначении административного наказания лицом, в отношении которого оно вынесено (в случае направления постановления посредством почтовой связи) с целью последующего установления даты вступления его в законную силу;

- мониторинг своевременной оплаты назначенного вынесенным постановлением административного штрафа путем взаимодействия с отделом доходов ТОФК;

- отслеживание неуплаты административного штрафа в установленный законом срок с целью последующего направления заявления о возбуждении исполнительного производства в УФССП по субъекту Российской Федерации;

- отслеживание несвоевременной уплаты/неуплаты административного штрафа в установленный законом срок с целью возбуждения административного производства по части 1 статьи 20.25. КоАП РФ с последующим направлением протокола об административном правонарушении и иных материалов дела на рассмотрение по подведомственности мировому судье.

Приказом Федерального казначейства от 14.06.2016 № 9н «О должностных лицах Федерального казначейства, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Приказ № 9н) определен круг должностных лиц органов Федерального казначейства, уполномоченных возбуждать дела об административных правонарушениях, в том числе и по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

По мнению Управления, действующая формулировка подпункта 27.2.9 Приложения № 2 к Приказу № 94 (учет постановлений о назначении административного наказания и осуществление контроля за их выполнением), перешедшая в территориальных органах Федерального казначейства в положения об организационно-аналитическом отделе, не предусматривает непосредственно функций по возбуждению производства по административному правонарушению за неуплату штрафа в установленный законом срок.

Более того, если такая функция будет включена, например, в должностной регламент старшего специалиста 2 разряда организационно-аналитического отдела ТОФК, он не сможет возбудить дело об административном правонарушении по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, поскольку соответствующие полномочия по его должности отсутствуют в Приказе № 9н.

Таким образом, в целях устранения отмеченной неопределенности считаем целесообразным в положение об организационно-аналитическом отделе ТОФК включить функции, позволяющие более подробно раскрыть понятие контроля за выполнением постановлений о назначении административного наказания (например, возбуждение производства по делу об административном правонарушении за неуплату штрафа в установленный срок с последующим направлением материалов дела на рассмотрение по подведомственности; подготовка и направление документов на принудительное исполнение).

А.Э. Жуйкова**начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Астраханской области****ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО И ОРГАНИЗАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ПРОЦЕССОВ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ**

2010 год ознаменовался в истории отечественного муниципального права вступлением в силу ряда поправок в Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон 131-ФЗ), упрощающих порядок объединения поселений и предполагающих обязательное досрочное прекращение полномочий органов местного самоуправления в случаях преобразования, изменения границ муниципальных образований, влекущих значительное изменение численности избирателей. Процессы укрупнения муниципальных образований, начавшиеся с этого времени, в настоящий момент приобрели массовый характер ввиду целого ряда социальных, экономических и политических причин. Не обошел этот процесс и муниципальные образования Астраханской области.

В период с декабря 2010 года по настоящее время было принято 9 законов Астраханской области о преобразовании муниципальных образований и административно-территориальных единиц. В большинстве процесс преобразования охватывает два муниципальных образования (в форме слияния или присоединения), но наряду с таким простым вариантом есть и преобразования в форме присоединения нескольких муниципальных образований к одному базовому.

Несмотря на то, что законы Астраханской области о преобразовании муниципальных образований написаны единообразно, по опыту можно сказать, что каждый процесс преобразования имеет свои особенности и несет риски несогласованности отдельных этапов этого процесса.

Согласно части 1 статьи 13 Закона 131-ФЗ одной из форм преобразования

муниципальных образований является их объединение и создание нового муниципального образования, которая и была выбрана всеми преобразуемыми муниципальными образованиями Астраханской области. Закон о преобразовании муниципальных образований в форме объединения вступает в силу через десять дней после дня его официального опубликования, если сроки его вступления не оговорены специально в самом законе. Как правило, с публикацией не затягивается, в течение максимум месяца со дня его издания он публикуется в Сборнике законов и нормативных правовых актов Астраханской области. То есть нормативно процесс преобразования «пошел». Что в это время должно происходить с представительными органами муниципального образования – советами преобразуемых муниципальных образований и вновь созданных?

По вступлении в силу закона о преобразовании избирательной комиссией субъекта Российской Федерации назначаются выборы в представительный орган вновь созданного муниципального образования. Полномочия депутатов преобразуемых Советов муниципальных образований прекращаются.

На уровне органов исполнительной власти муниципального образования, то есть администраций муниципальных образований, также происходят реорганизационные процессы. Однако, на этом этапе возможны варианты реорганизации, а именно:

- реорганизация администраций муниципальных образования путем их слияния, то есть упразднение администраций обоих реорганизуемых администраций муниципальных образований и создание нового исполнительного органа вновь созданного муниципального образования;

- реорганизация администрации одного муниципального образования путем ее присоединения к другой (базовой) администрации другого муниципального образования.

Каждый из указанных вариантов имеет свои правовые последствия.

Согласно части 1 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации при слиянии юридических лиц права и обязанности каждого из них переходят к вновь возникшему юридическому лицу.

Согласно части 2 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица.

Все процессы, связанные с реорганизацией юридических лиц, влекут за собой либо необходимость государственной регистрации нового юридического лица (администрации вновь образованного муниципального образования, в случае слияния), либо внесение изменений в учредительные документы существующего юридического лица (в случае присоединения). В обоих вариантах в силу статьи 59 Гражданского кодекса Российской Федерации требуется составление передаточного акта, утвержденного советом муниципального образования, принявшим решение о реорганизации, с указанием в нем положений о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников, включая обязательства, оспариваемые сторонами, а также порядка определения правопреемства в связи с изменением вида, состава, стоимости имущества, возникновением, изменением, прекращением прав и обязанностей реорганизуемого юридического лица, которые могут произойти после даты, на которую составлен передаточный акт.

Исполнителем реорганизационных мероприятий может стать комиссия, полномочия которой будут определены советом муниципального образования, принявшим решение о реорганизации.

Каковы будут последствия принятия

решений о реорганизации администраций муниципальных образований путем слияния или присоединения, что представляет собой преобразование муниципальных образований и, соответственно, бюджетов муниципальных образований, с точки зрения органа, осуществляющего кассовое обслуживание бюджета, то есть территориального органа Федерального казначейства?

В первом случае (при слиянии) необходимо от лица обоих администраций каждого муниципального образования закрывать лицевые счета и открывать новые счета вновь созданному муниципальному образованию, представив новый перечень участников бюджетного процесса.

Во втором случае (при присоединении) от лица присоединяемой администрации необходимо закрыть лицевые счета преобразуемого муниципального образования, не открывая новых лицевых счетов базовой администрации.

Второй вариант реорганизации администраций муниципальных образований наиболее предпочтителен как для самих муниципальных образований, так и для территориальных органов Федерального казначейства по следующим причинам.

Расходные лицевые счета базовой администрации вновь созданного муниципального образования не закрываются, ИНН, ОГРН, КПП, наименование остаются неизменными и не требуют дополнительных хлопот с полномочными органами (ФНС, Росстатом и т. п.).

Однако, с доходными счетами, на которых аккумулируются местные налоги и сборы, дело обстоит иначе.

Во-первых, при слиянии муниципальных образований и исполнительных органов муниципальных образований (администраций) и, соответственно, образовании нового муниципального образования, доходные лицевые счета обоих преобразуемых муниципальных образований подлежат закрытию, заявление на закрытие этих счетов подают администрации обоих преобразуемых муниципальных образований и, соответственно, открываются новые доходные лицевые

счета.

При присоединении закрывается доходный лицевой счет только присоединяемого муниципального образования.

Во-вторых, для начала зачисления местных налогов и сборов, установленных на территории вновь созданного муниципального образования, необходимо открыть этому муниципальному образованию доходные лицевые счета. При этом представительным органам вновь образованного муниципального образования нужно учесть следующее.

Местными налогами и сборами признаются налоги и сборы, которые установлены Налоговым кодексом Российской Федерации и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований о налогах и сборах и обязательны к уплате на территориях соответствующих муниципальных образований.

Согласно пункту 5 статьи 1 Налогового кодекса Российской Федерации нормативные правовые акты муниципальных образований о местных налогах и сборах принимаются представительными органами муниципальных образований в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

Полномочия представительных органов муниципальных образований по установлению вышеуказанных налогов определены пунктом 4 статьи 12 Налогового кодекса Российской Федерации, в силу которого местные налоги и сборы вводятся в действие и прекращают действовать на территориях муниципальных образований в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований о налогах и сборах.

Таким образом, до принятия Советом вновь образованного муниципального образования нормативного правового акта о местных налогах и сборах на его территории, открыть в территориальном органе Федерального казначейства доходные лицевые счета вновь образованному муниципальному образованию по определенным видам и кодам налогов не-

возможно.

Кроме того, необходимо принятие муниципальных правовых актов о наделении администрации вновь созданного муниципального образования полномочиями главного распорядителя бюджетных средств и главного администратора доходов бюджета.

Большая часть законов Астраханской области, принятых в части преобразования муниципальных образований по пути присоединения администраций муниципальных образований, определяет конечные сроки этих мероприятий – до конца года для того, чтобы финансовый год для упраздняемых муниципальных образований закрылся, лицевые счета также закрылись, а деятельность вновь образуемых муниципальных образований началась «с чистого листа и чистого бюджета», без трудоемких процессов передачи остатков средств на лицевых счетах правопреемнику. Для территориального органа Федерального казначейства такое развитие событий также было бы предпочтительно, однако нужно учитывать все вышеописанное и нормативно «закладывать» время для решения этих проблем.

В связи с частой проблемой несоблюдения сроков реорганизационных мероприятий, установленных в законах субъекта (решениях муниципального образования) необходимо отметить следующее. С администрацией каждого муниципального образования Управлением Федерального казначейства по Астраханской области (далее – Управление) заключено Соглашение о кассовом обслуживании исполнения местного бюджета (далее – Соглашение). Согласно требованиям Соглашения реорганизуемая администрация муниципального образования вправе направить предложение о расторжении этого Соглашения с указанием предполагаемой даты расторжения, но не позднее, чем за 2 месяца до указанной даты. Этот срок необходим для решения вопросов по закрытию лицевых счетов, передаче остатков средств и т.п. Нечеткое исполнение соглашений в указанной части свидетельствует о том, что муни-

ципальные образования недооценивают сложность и рискоемкость описанного процесса.

Управление в целях определения единого алгоритма взаимодействия в рамках бюджетно-финансовых отношений взаимодействует с муниципальными образованиями и министерством финансов Астраханской области. Так, специалистами Управления был разработан и доведен до сведения заинтересованных лиц подробный план мероприятий для финансовых органов преобразуемых муниципальных образований и специалистов Управления с указанием примерных сроков их проведения, организуются тематические рабочие совещания, специалисты заинтересованных отделов Управления (в первую очередь, территориальных отделов) находятся в процессе постоянного контакта с представителями муниципальных образований.

В заключение необходимо отметить, что процесс преобразования муниципального образования, формально осуществленный в момент вступления в силу закона субъекта Российской Федерации, не заканчивает, а начинает сложный, многоступенчатый процесс завершения финансового «существования» одного участника бюджетного процесса и, одновременно, «рождения» нового участника. При преобразовании муниципального образования законом субъекта Российской Федерации должны быть урегулированы в соответствии с федеральными законами вопросы переходного периода, связанные с этим преобразованием, в том числе вопросы о соотношении муниципальных правовых актов, принятых представительными органами муниципального образования до и после его преобразования. Все описанные этапы процесса преобразования, включающие решение правовых, организационных, финансовых вопросов, требуют от представительных и исполнительных органов муниципальных образований четкости и согласованности как в своем внутреннем, так и во внешнем взаимодействии с органами власти субъекта Российской Федерации, Федеральной налоговой службы, Феде-

рального казначейства. Правильная оценка участниками процесса преобразования проблемных моментов и конструктивное сотрудничество в этом направлении формируют необходимые условия для реализации мероприятий по укрупнению муниципальных образований.

К.В. Ионов**ведущий специалист – эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Оренбургской области****ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ ВЗЫСКАНИЯ ЗАДОЛЖЕННОСТИ С ЮРИДИЧЕСКОГО
ЛИЦА ПО КОНТРАКТУ (ДОГОВОРУ) В СЛУЧАЕ ЕГО ДОБРОВОЛЬНОЙ
ЛИКВИДАЦИИ**

Вступление в различные гражданско-правовые отношения в рамках хозяйственной деятельности неизбежно связано с рисками ненадлежащего исполнения контрагентами взятых на себя обязательств, которые впоследствии могут повлечь судебные споры относительно образовавшейся задолженности и ее дальнейшее взыскание в принудительном порядке.

Актуальным вопросом в данном случае является взыскание задолженности с организации-контрагента по контракту (договору), находящейся в стадии добровольной ликвидации в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

В данной статье хотелось бы выделить основные моменты порядка взыскания задолженности, образовавшейся перед территориальными органами Федерального казначейства в рамках гражданско-правовых отношений по обеспечению государственных нужд.

Порядок ликвидации юридического лица содержится в ст. 63 ГК РФ, согласно которой ликвидационная комиссия (ликвидатор) помещает в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, публикацию о его ликвидации и о порядке и сроке заявления требований его кредиторами, принимает меры к выявлению кредиторов, а также письменно уведомляет их о ликвидации юридического лица.

Следует отметить, что реализация устанавливаемых для кредитора прав и обязанностей применительно к взысканию

задолженности с третьих лиц зависит от его осведомленности о начале процедуры ликвидации.

Пункт 1 ст. 63 ГК РФ вменяет ликвидационной комиссии в обязанность известить кредиторов двумя способами:

1) письменно уведомить кредиторов о ликвидации юридического лица, предварительно приняв меры к их выявлению;

2) поместить в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, публикацию о ликвидации должника и о порядке и сроке заявления требований его кредиторами (этот срок не может быть менее двух месяцев с момента публикации о ликвидации).

Указанные элементы действий ликвидационной комиссии (ликвидатора) должны быть реализованы в безусловном порядке.

Вместе с тем на практике могут возникнуть трудности с выполнением указанной обязанности.

Так, в первом случае возможны субъективные факторы, поскольку ликвидационная комиссия (ликвидатор) должна получить полную информацию от исполнительных органов должника о кредиторах и направить каждому из них уведомление, которое почтовые службы должны доставить.

Кроме того, закон не устанавливает вид почтового отправления (простое, заказное или ценное), необходимость наличия описи вложения. Следовательно, ликвидационная комиссия (ликвидатор) может и не знать о кредиторах, а почтовая служба может не доставить письмо до адресата, в силу чего кредитор не получит уведомления о ликвидации.

При извещении кредитора, в порядке, указанном во втором способе, проблем-

ным остается вопрос недостаточной активности кредитора по мониторингу печатных изданий, в которых публикуются извещения о начале ликвидации.

В свою очередь, извещенный кредитор, намеревающийся получить исполнение по обязательству, должен воспользоваться предоставленной законом возможностью и заявить свои требования должнику, что влечет обязанность последнего по их удовлетворению.

Если требования не заявлены, то кредитор считается не исполнившим установленную законом обязанность, и его требования удовлетворению не подлежат.

Одной из обязанностей ликвидационной комиссии (ликвидатора) юридического лица является открытие и ведение реестра требований кредиторов, который аккумулирует в себе все требования кредиторов по отношению к должнику. Все требования, заявленные в установленный законом срок, подлежат включению в соответствующую очередь реестра. Очередность выполнения требований кредиторов установлена п. 1 ст. 64 ГК РФ.

Требования кредитора, заявленные после истечения срока, установленного ликвидационной комиссией (ликвидатором) для их предъявления, удовлетворяются из имущества ликвидируемого юридического лица, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, заявленных в срок (п. 5 ст. 64 ГК РФ).

Таким образом, фактически данные кредиторские требования будут являться зарегистрированными, а удовлетворение таких требований будет только в том случае, если имущества должника будет достаточно для удовлетворения требований тех кредиторов, кто своевременно предъявил свои требования.

В случае если при ликвидации должника утвержденный ликвидатор нарушил вышеуказанные правила уведомления кредитора, то добросовестный кредитор вправе оспорить в судебном порядке запись, внесенную в Единый государственный реестр юридических лиц, о государственной регистрации прекращения деятельности юридического лица в связи с ликвидацией (Постановление Прези-

диума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.2013 № 11925/12, Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.10.2012 № ВАС-11925/12).

Следует отметить, что исполнительный лист, предъявленный к ликвидационной комиссии (ликвидатору), подлежит безусловному включению в реестр требований кредиторов, и в отношении него не могут быть предъявлены какие-либо возражения относительно порядка образования задолженности, подлежащей взысканию. С момента предъявления исполнительного листа к ликвидационной комиссии (ликвидатору) взыскатель по исполнительному документу приобретает статус кредитора и полноценно пользуется всеми правами, определенными законом для данных лиц.

В данном случае с учетом норм, регулирующих сроки и порядок включения кредиторских требований в общий реестр, ответственность за своевременное и полное включение задолженности по обязательствам должника лежит на кредиторе, который в свою очередь должен контролировать как возможность начала процедуры ликвидации своего контрагента и соответствующей публикации, так и сроки предъявления своих требований.

В дальнейшем, лицо, утвержденное в качестве ликвидатора организации, готовит промежуточный ликвидационный баланс, который, в свою очередь, составляется после окончания срока предъявления требований кредиторами. Этот срок, согласно ч. 1 ст. 63 ГК РФ, не может быть менее двух месяцев с момента публикации о ликвидации.

Промежуточный ликвидационный баланс содержит сведения об имуществе организации, перечень предъявляемых кредиторами требований, а также результаты их рассмотрения.

Промежуточный баланс должен содержать следующие сведения: о составе имущества ликвидируемой организации; о перечне предъявленных кредиторами требований; о результатах рассмотрения требований кредиторов (например, при-

знание или непризнание предъявленных претензий и т.д.).

В промежуточный ликвидационный баланс не включается задолженность, которая является предметом судебных разбирательств (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.04.2014 № 18558/13 по делу № А78-7322/2011). По решению суда требования кредитора могут быть удовлетворены за счет оставшегося имущества ликвидируемой организации.

Цель составления промежуточного ликвидационного баланса – определить реальное финансовое положение ликвидируемого предприятия. Руководитель ликвидационной комиссии (ликвидатор) уведомляет регистрирующий орган о составлении промежуточного ликвидационного баланса.

Следует отметить, что в целях контроля за деятельностью ликвидационной комиссии или ликвидатора кредитору, чьи требования были внесены в реестр, по возможности следует принимать меры по ознакомлению с промежуточным ликвидационным балансом, поскольку именно промежуточный ликвидационный баланс аккумулирует в себе сведения о наличии имущества, за счет которого возможно погашение кредиторских требований.

Безусловно, отсутствие законодательного закрепления права кредитора на осуществление вышеуказанных действий не может свидетельствовать о том, что должник не будет этому препятствовать.

Вместе с тем, учитывая, что активность по ознакомлению с материалами ликвидационных мероприятий позволит наиболее оперативно реагировать на ход ликвидации, данный вопрос подлежит законодательному урегулированию.

Проблемным вопросом остается отсутствие четкой позиции законодателя о статусе кредитора при ликвидации юридического лица в части установления правомочий по влиянию на ход ликвидационных действий при обнаружении нарушений в действиях ликвидационной комиссии либо ликвидатора. Анализ су-

дебной практики также показывает отсутствие какой-либо позиции, четко определяющей границы возможностей кредитора.

Одним из возможных способов защиты имущественных прав добросовестного кредитора является предъявление иска к ликвидатору о возмещении убытков, причиненных недобросовестными действиями в период добровольной ликвидации должника-организации.

Продолжительное время шансы кредиторов на удовлетворение подобных исков были минимальны. Но в Постановлении от 04.12.2012 № 9632/12 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сформировал новый подход к указанной проблеме.

В рамках данного спора Высший Арбитражный Суд Российской Федерации усмотрел состав гражданского правонарушения в действиях ликвидатора. Высшая судебная инстанция указала, что ликвидатором не были соблюдены нормы о ликвидации юридического лица, что свидетельствует о противоправности его поведения. Ликвидатор искажил данные ликвидационного баланса, не уведомил кредитора о начале процесса ликвидации, не отразил требования кредитора в промежуточном и ликвидационном балансе.

Таким образом, совокупность условий для возложения на ликвидатора обязанности по возмещению убытков установлена, поскольку его действия противоправны, наличие убытков подтверждено, существует причинно-следственная связь между действиями ликвидатора и наступившими последствиями в виде утраты возможности получения удовлетворения (получения денежных средств по решению суда) от ликвидированного юридического лица.

Пунктом 3 статьи 62 ГК РФ установлено, что с момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят полномочия по управлению делами юридического лица. Указанная комиссия наделена правом выступать в суде от имени ликвидируемого юридического лица. Круг полномочий ликвидационной комиссии определен статьей 63 ГК РФ.

Исходя из содержания указанных норм следует признать за руководителем (председателем) ликвидационной комиссии (ликвидатором) право подписывать исковые заявления при обращении в суд от имени ликвидируемого юридического лица, выдавать доверенности лицам, уполномоченным представлять интересы этого юридического лица в суде, совершать другие юридические действия от имени ликвидируемого юридического лица в соответствии с решениями ликвидационной комиссии, принятыми в пределах предоставленных ей законом прав.

Одним из следующих этапов реализации ликвидационных мероприятий является аккумулярование имущества должника, за счет которого возможно погашение кредиторских требований. Юридические лица отвечают по обязательствам всем своим имуществом, следовательно, для целей наиболее полного удовлетворения кредиторских требований, предъявленных к ликвидируемому лицу, включению в так называемую ликвидационную массу подлежит все имущество и активы, за счет которых возможно произвести расчеты по обязательствам.

Продаже в обязательном порядке подлежат:

- недвижимое имущество;
- ценные бумаги;
- имущественные права, в том числе права требования по договорам займа, кредита;
- предметы, имеющие историческую или художественную ценность;
- имущество, являющееся неделимой вещью, сложной вещью, главной вещью и вещью, связанной с ней общим назначением (принадлежностью).

Сделки по отчуждению имущества общества при ликвидации, заключенные без проведения торгов, признаются недействительными (актуально в отношении имущества стоимостью более 100 тысяч рублей), аналогичную правовую позицию содержит определение Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 26.02.2008 №1916/08.

В случае наличия у кредиторов ин-

формации об имуществе, которое не было собрано для удовлетворения их требований, кредитор вправе обратиться в ликвидационную комиссию (ликвидатору) с вопросом о включении данного имущества в общую массу и учета его в целях дальнейшей реализации.

После завершения расчетов с кредиторами ликвидационная комиссия (ликвидатор) составляет ликвидационный баланс, который утверждается учредителями (участниками) юридического лица, или органом, принявшими решение о ликвидации юридического лица (пункт 5 статьи 63 Кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 21 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и предпринимателей» (далее – Закон о регистрации) для государственной регистрации в связи с ликвидацией юридического лица в регистрирующий орган представляются подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В заявлении подтверждается, что соблюден установленный федеральным законом порядок ликвидации юридического лица, расчеты с его кредиторами завершены, и вопросы ликвидации юридического лица согласованы с соответствующими государственными органами и (или) муниципальными органами в установленных федеральным законом случаях; ликвидационный баланс; документ об уплате государственной пошлины; документ, подтверждающий представление в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации сведений в соответствии с подпунктами 1 – 8 пункта 2 статьи 6 и пунктом 2 статьи 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» и в соответствии с частью 4 статьи 9 Федерального закона от 30.04.2008 № 56-ФЗ «О дополнительных страховых взносах на накопи-

тельную часть трудовой пенсии и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений».

Ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо – прекратившим существование после внесения об этом записи в Единый государственный реестр юридических лиц (пункт 8 статьи 63 Кодекса).

Требования к ликвидированной организации, которые остались неудовлетворенными, признаются погашенными. Погашенными признаются требования, которые не были признаны ликвидационной комиссией и по которым кредитор не обращался в суд. Требования, которые рассматривались в суде и судом признаны, в данном случае также не погашаются.

Если у юридического лица недостаточно денежных средств для удовлетворения требований кредиторов, то ликвидационная комиссия (ликвидатор) продает имущество организации с публичных торгов, за исключением объектов стоимостью не более 100 тыс. руб. согласно утвержденному промежуточному ликвидационному балансу, для продажи которых проведение торгов не требуется (п. 4 ст. 63 ГК РФ).

Если ликвидационной комиссией (ликвидатором) установлена недостаточность имущества юридического лица для удовлетворения всех требований кредиторов, дальнейшая ликвидация юридического лица может осуществляться только в порядке, установленном законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Таким образом, учитывая изложенное, кредитор, имеющий на руках исполнительный документ, подлежащий предъявлению к организации, которая в свою очередь находится в стадии ликвидации, обладает определенным набором прав для защиты своих законных интересов в целях наиболее полного взыскания задолженности, но при этом реализация и защита интересов кредитора сопряжена с его самостоятельной активностью.

П.И. Коннова

**главный специалист – эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Нижегородской области**

СОДЕРЖАНИЕ АКТУАЛЬНОГО МЕХАНИЗМА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В РОССИИ

Явление коррупции известно с доисторических времен эллинов и Римской империи, когда под воздействием должностных злоупотреблений рушились устойчивые системы управления античных и древних государств. Сегодня коррупция – это сложное социальное, политическое и экономическое явление, которое затрагивает все страны, подрывает демократические институты, замедляет развитие экономик и дестабилизирует деятельность государств. Коррупция, искажая избирательные процессы, наносит удар по основам демократических институтов, коррупция, извращая понятие верховенства права, создает бюрократическую трясину с единственной целью вымогательства взяток. Экономическое развитие общества застывает, поскольку иностранные инвесторы из-за коррупции утрачивают интерес к реализации прямых инвестиций, и внутри страны малый бизнес зачастую оказывается не в состоянии сделать требуемые от коррупционеров «начальные вложения»¹.

В настоящее время Россия более, чем все иные государства, стоит перед необходимостью разрешения проблемы снижения коррупционного влияния на все стороны общественной жизни, прежде всего в сфере государственного управления, что составляет серьезную угрозу безопасности личности, общества и государства, являясь дестабилизирующим фактором дальнейшего цивилизованного развития Российского государства. Из-за роста коррупции в аппарате государственной власти произошло расширение внутренних и внешних границ преступности, в силу этого Россия по определе-

нию не может признаваться правовым государством.

Основы антикоррупционного механизма современной России на национальном и ведомственном уровне обозначены в федеральном законодательстве, доктринальных и программных документах, включая Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – ФЗ «О противодействии коррупции»), Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», Федеральный закон от 03.12.2012 № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», Национальную стратегию противодействия коррупции, утвержденную Указом Президента Российской Федерации от 13.04.2010 № 460, Национальный план противодействия коррупции на 2016 – 2017 годы, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 01.04.2016 № 147 (далее – Национальный план); и т.д. На всех уровнях публичной власти проводится внушительная работа по противодействию коррупционным нарушениям.

Исходя из содержания указанных правовых основ, механизм отечественной антикоррупционной деятельности с учетом специфики отношений включает:

- сферу должностную, которая регламентирует статус должностного лица как основного субъекта коррупции;
- сферу коррупционную, определяющую элементы противоправной коррупционной деятельности, составы правонарушений с соответствующими санкциями;
- сферу профилактическую, которая устанавливает превентивные элементы

¹ Информация официального сайта ООН. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.unodc.org/unodc/ru/corruption/i/index.html?ref=menu> (дата обращения: 17.07.2016)

антикоррупционного механизма в России.

С учетом вышеизложенного, содержание административно-правового механизма противодействия коррупции включает деятельность государственно-общественной системы, определяющей вопросы публичной власти (федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий):

1) по предупреждению коррупции, в т.ч. по информационному воздействию на общество, выявлению и последующему устранению причин коррупции (элемент профилактики административно-правового механизма противодействия коррупции);

2) по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (элемент практического противодействия административно-правового механизма противодействия коррупции);

3) по минимизации (ликвидации) последствий коррупционных правонарушений (возместительный элемент административно-правового механизма противодействия коррупции).

С учетом вышеуказанных правовых основ можно сформировать понятие российского административно-правового механизма противодействия коррупции как совокупности методов и средств профилактики, практического противодействия и возместительного элемента антикоррупционной деятельности компетентных лиц и российского общества в целом.

Элементы профилактики антикоррупционного механизма согласно ст. 6 и 13.3 ФЗ «О противодействии коррупции» включают:

1) средства формирования в обществе нетерпимости к коррупции;

2) антикоррупционную экспертизу правовых актов и их проектов;

3) рассмотрение не реже одного раза в квартал вопросов в органах публичной

власти правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу судебных решений о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях разработки и принятия мер предупреждения и устранения причин указанных нарушений в органах власти;

4) мероприятия предъявления квалификационных требований к претендентам на государственные или муниципальные должности в установленном законом порядке;

5) перечень установленных оснований для освобождения от замещаемой должности (увольнения) государственной (муниципальной) службы в части информирования о доходах, расходах, имуществе и имущественных обязательствах;

6) условия внедрения в практику кадровой работы органов власти (местного самоуправления) правил, в соответствии с которыми безупречное, длительное и эффективное выполнение служащим своих должностных обязанностей в обязательном порядке учитывается при его профессиональном и служебном росте;

7) мероприятия развития институтов общественного и парламентского контроля за соблюдением антикоррупционного законодательства;

8) определения в организации подразделений (должностных лиц), ответственных за профилактику коррупции и других правонарушений;

9) порядок сотрудничества организации с правоохранительными органами;

10) условия разработки и внедрения в практику процедур и стандартов обеспечения добросовестной работы в организации;

11) правила принятия кодекса этики и служебного поведения работниками организации;

12) порядок предотвращения и урегулирования конфликта интересов;

13) общее правило недопущения формирования неофициальной отчетности и применения поддельных докумен-

тов.

Основные актуальные задачи административно-правового механизма противодействия коррупции согласно Национальному плану обусловлены:

- совершенствованием организационно-правовых основ и механизмов выявления (предотвращения) конфликта интересов с участием лиц, обязанных предотвращать и регулировать конфликт интересов;

- развитием инструментов контроля за расходом и обращения в казну имущества, по которому не предоставлено доказательств его законного приобретения, уставленных нормами Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»;

- повышением эффективности антикоррупционной работы в органах публичной власти всех уровней с активизацией соответствующих подразделений по профилактике коррупции и региональных комиссий-координаторов антикоррупционного противодействия;

- повышением эффективности в сфере борьбы с коррупцией в рамках осуществления государственных (муниципальных) закупок;

- усилением влияния нравственно-этических норм на государственных и муниципальных служащих, обязанных соблюдать антикоррупционные запреты, ограничения и требования;

- расширением применения методов и средств международного взаимодействия при выявлении, аресте и возвращении из иностранной юрисдикции актива, полученного при совершении правонарушений в коррупционной сфере;

- повышением эффективности мероприятий информационно-пропагандистского и просветительского содержания, которые формируют в обществе атмосферу нетерпимости к коррупционному проявлению.

Следует отметить, что система правового регулирования административно-правового механизма противодействия коррупции в России формируется с учетом множества общепринятых междуна-

родных стандартов и существенного отставания нашей страны в сфере противодействия коррупции¹. В этой связи стоит указать на нормы международного антикоррупционного права, в которых Россия не принимает участия:

1) нормы Конвенции СЕ об ответственности гражданско-правовой за коррупцию (ETS № 174), принятой 04.11.1999 в Страсбурге (Россия не участвует в этой конвенции);

2) правила Дополнительного протокола к Конвенции СЕ об ответственности уголовной за коррупцию (ETS № 191), принятого 15.05.2003 в Страсбурге (протокол в России в силу не вступил, поскольку не ратифицирован);

3) нормы Конвенции ОЭСР «О борьбе с подкупом должностных лиц иностранного государства в рамках проведения международной деловой операции», принятой 21.11.1997 в Стамбуле (Россия – не участник этой конвенции);

4) положения Рамочного решения №2003/568/ПВД Евросоюза (Совет борьбы с коррупцией в частном секторе), принятого 22.07.2003 г. в Брюсселе (Россия не подписала это решение);

5) правила Межамериканской конвенции по борьбе с коррупцией, заключенной 29.03.1996 в Каракасе (Россия не принимает участия в этой конвенции) и т.д.

То есть, в международном сообществе имеется практика разработки и применения внушительного перечня организационно-правовых механизмов борьбы с коррупцией. Вместе с этим, во многих конвенциях и аналогичных соглашениях в сфере антикоррупционной международной борьбы Россия не участвует, значит, имеется масса недостатков, не позволяющих имплементировать в России множество антикоррупционных механизмов, воспринимаемых в других странах.

По данному поводу целесообразно указать на альтернативные инструменты

¹ Румянцева Е.Е. Дискуссии о коррупции: каковы итоги? // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 107. С. 675.

международной системы антикоррупционных механизмов, которые позволяют заинтересованным участникам-странам или организациям внедрять предлагаемые новшества борьбы с коррупцией. Например, в Плане действий ЕС на 2014-2019 годы по борьбе с организованной преступностью¹ отражены потенциальные для использования в России:

- порядок определения участия служащих в мафиозных организациях и самоотмывании;
- инструменты отмены банковской тайны;
- механизмы устранения налоговых убежищ;
- условия содействия в изъятии и конфискации преступных активов;
- порядок введения унифицированной общеевропейской системы корпоративного налогообложения;
- система журналистских (независимых общественных) расследований в выявлении тяжких преступлений, связанных с коррупцией и пр.

Вместе с этим, соответствующая внушительная и нестабильная национальная правовая база насчитывает более 40 документов только в форме федерального законодательства². К примеру, основа системы правового регулирования антикоррупционных проявлений в России заложена в нормах ФЗ «О противодействии коррупции», который за последние годы неоднократно изменялся и включает массу организационно-правовых конструкций:

- основных понятий, используемых в антикоррупционной сфере: коррупции, противодействия коррупции, нормативных правовых актов РФ; функций государственного, муниципального (административного) управления организацией;
- пределов правового регулирования

основ противодействия коррупции;

- перечня основных принципов противодействия коррупции, среди которых, к сожалению, не обозначен принцип контроля и обратной связи органов власти с обществом;

- основ международного сотрудничества РФ в сфере противодействия коррупции;

- организационных основ противодействия коррупции, среди которых также не установлены основы контроля и обратной связи органов власти с обществом;

- мер по профилактике коррупции, включающие контроль лишь за соблюдением антикоррупционного законодательства;

- основных направлений деятельности госорганов по повышению эффективности противодействия коррупции;

- механизма запрета в отношении отдельных категорий лиц к обладанию счетов (вкладов) в иностранных банках;

- представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и т.д.

Таким образом, национальная антикоррупционная правовая база отличается отставанием от международного уровня регулирования, чрезмерно внушительным объемом и нестабильным содержанием, что логично сопровождается отсутствием позитивной реализации административно-правового механизма противодействия коррупции в России.

¹ План действий ЕС на 2014-2019 годы по борьбе с организованной преступностью. [Электронный ресурс], URL: <http://www.eppgroup.eu/News/A-Europea-Action-Plan-for-fighting-organised-crime> (дата обращения: 17.07.2016).

² Информация Центра антикоррупционных исследований, [Электронный ресурс], URL: <http://www.transparency.org.ru/v-rossii/blog> (дата обращения: 17.07.2016).

Ю.Е. Лемонджава

ведущий специалист – эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Омской области

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ «РАЗУМНЫЙ СРОК» ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Частью 1 статьи 107 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) предусмотрено, что все процессуальные действия совершаются в сроки, установленные федеральным законом.

Однако несмотря на данное законодательное положение, проблема сроков гражданского судопроизводства всегда являлась предметом научных дискуссий, а в последние несколько лет к ней обращаются не только высшие судебные органы, но и судьи при рассмотрении конкретного дела. Связано это прежде всего с указаниями Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ, Европейский Суд) в «пилотном» постановлении по делу А.Т. Бурдов против России № 2, обязавшем Российскую Федерацию установить эффективное средство правовой защиты, направленное на предотвращение нарушений права на судопроизводство и исполнение судебного акта в разумные сроки. Во исполнение указанного постановления был принят Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации), которым было введено понятие «разумных сроков», и на судей была возложена обязанность соблюдать их в строгом соответствии с законом.

Кроме того, в ряд законодательных актов были внесены соответствующие изменения, в том числе и в ГПК РФ, который был дополнен статьей 6.1, закрепившей категорию «разумный срок».

До внесения соответствующих изменений в литературе по гражданскому процессуальному праву при классификации процессуальных сроков разумные сроки не были выделены в отдельный

вид. Однако законодательная новелла побудила многих исследователей обратить внимание на такую дефиницию ввиду отсутствия легального определения.

Так, например, опираясь на прямое указание закона, Г.Л. Осокина под разумным сроком понимает срок, который включает период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу.

В.В. Ярков полагает, что разумный срок – это «тот срок судебного разбирательства или исполнения судебного акта, который гарантирует реальную защиту права и законного интереса заинтересованного лица».

И.Н. Поляков разумный срок судопроизводства рассматривает как логически обоснованный и не противоречащий букве и смыслу процессуального закона период времени, в течение которого суд обязан рассмотреть гражданское, арбитражное или уголовное дело по существу, а компетентные органы обеспечить принудительное исполнение вступившего в законную силу судебного акта.

О том, что разумный срок – это время, начинающее свое течение с момента поступления иска в суд первой инстанции и заканчивающееся моментом вступления в законную силу судебного акта, рассмотренного по существу дела, включая время рассмотрения дела в суде апелляционной и кассационной инстанций, говорит А.В. Белякова.

Так или иначе, общее понимание разумного срока сводится к тому, что, во-первых, это период без временного ограничения, во-вторых, в течение этого периода суд должен рассмотреть гражданское дело по существу и вынести судебный акт (при исполнении судебного акта

орган, на который возложена соответствующая обязанность, должен его исполнить), в-третьих, заинтересованное лицо должно получить эффективную судебную защиту.

Определившись с тем, что следует понимать под «разумным сроком», попытаемся ответить на вопрос, рационально ли устанавливать временные рамки, согласно которым срок судопроизводства, в том числе исполнения судебного акта, следует считать разумным.

Так в литературе встречается точка зрения, согласно которой «критическим» сроком в гражданском судопроизводстве признается продолжительность рассмотрения гражданского дела в течение трех лет.

Другие юристы придерживаются аналогичного мнения с оговоркой на то, что для некоторых категорий дел, например о возмещении вреда здоровью, срок судопроизводства в 2 – 3 года не будет являться разумным. В свою очередь правоприменители полагают, что пределы разумного срока должны и будут складываться в ходе практики применения Закона о компенсации.

Конституционный Суд Российской Федерации высказывает мнение о том, что разумным сроком гражданского судопроизводства с учетом практики ЕСПЧ следует признавать срок продолжительностью 2 – 2,5 года.

Исходя из смысла п. 57 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разумным сроком судопроизводства считается срок, равный трем годам, чему соответствует правило об ускорении рассмотрения дела.

Анализ и обобщение практики ЕСПЧ по делам против Российской Федерации, где было признано нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) в части несоблюдения разумных сроков су-

допроизводства, позволяет сделать вывод, что Европейский Суд присуждает компенсацию заявителю в случае, если общий срок гражданского судопроизводства в среднем превышает четыре года, а исполнения судебного акта – полтора года.

Исходя из вышеуказанных положений можно сказать, что существует предельная граница срока судопроизводства, превышение которой не отвечает требованиям разумности. Более того, в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 254 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) суд, рассматривающий дело о присуждении компенсации, наделен полномочием по возвращению административного искового заявления в случае, если срок судопроизводства по делу или исполнения судебного акта с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Следовательно, законодатель косвенно, но допускает наличие допустимых порогов, соблюдение которых дает достаточное основание полагать, что сроки судопроизводства не были не разумными.

Согласно гражданскому процессуальному законодательству продолжительность рассмотрения дела при благоприятных условиях и при отсутствии необоснованных задержек во всех судебных инстанциях с учетом сроков, установленных ГПК РФ, может составить приблизительно 2 года и 9 месяцев.

Вместе с тем все вышеуказанные пределы сроков варьируются в зависимости от конкретного дела. Представляется, что понятие разумный срок – это не просто установленный законом срок или период времени, это явление, которое не подлежит определенной оценке и зависит от объективных обстоятельств, являющихся мерилom определения разумности.

ЕСПЧ неоднократно отмечал, что по смыслу п. 1 ст. 6 Конвенции разумность срока судебного разбирательства должна оцениваться с учетом конкретных обстоятельств дела.

Что касается российских судов, то заслуживает внимания позиция Конституционного Суда Российской Федерации о том, что понятие «разумный срок» носит оценочный характер, а мера разумной продолжительности судопроизводства не может быть одинаковой для всех дел. При отнесении срока разбирательства конкретного дела к разумному или неразумному необходимо учитывать дополнительные критерии, которые бы исключали возможность его произвольной оценки.

Принятие Закона о компенсации и введение в законодательство категории «разумный срок» также подвигло многих авторов исследовать характер и сущность этого понятия. При этом в доктрине неоднократно указывается на то, что дефиниция разумный срок относится к разряду оценочных.

Использование в нормативно-правовых актах оценочных суждений носит двоякий характер. С одной стороны, их наличие можно связать с несовершенством законодательной техники, с другой — напротив, они не позволяют ставить определенные рамки, когда с достаточной уверенностью нельзя определить правовую природу того или иного понятия. В этой связи согласимся с утверждением Р.О. Опалева о том, что оценочные понятия права в большинстве случаев не столько создают неопределенность, сколько служат ее преодолению, более того, оценочные понятия автор предлагает рассматривать в качестве средства преодоления неопределенностей в праве, поскольку в отдельных случаях они выступают единственно пригодным для этого средством.

На наш взгляд, закрепление оценочных понятий в гражданском процессуальном законе дает суду возможность творчески подходить к разрешению дела, акцентировать внимание на конкретных фактах и обстоятельствах, а также исключить схожих формулировок в судебных актах по аналогичной категории дел. Кроме того, в условиях динамичного развития общества и стремительного изменения законодательства наличие оценоч-

ных терминов способствует стабильности правовых норм, поскольку отсутствует необходимость в их постоянном регулировании.

Отталкиваясь от данного тезиса, сделаем вывод, что категория «разумный срок» носит оценочный характер. Отказ законодателя от ее юридической аккредитации можно охарактеризовать с положительной стороны, поэтому выразим несогласие с теми авторами, которые предлагают нормативное закрепление понятия «разумный срок» в целях устранения правовых пробелов. Такая декларация вызовет трудности не только при разрешении вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, но и при первоначальном рассмотрении дела, в котором подразумевается волокита.

Установление временных ограничений в целях отказа от использования оценочных норм в пределах так называемой разумности не то чтобы сократит сроки судопроизводства, а, напротив, ограничит суд, что в дальнейшем может привести к неоправданным судебным ошибкам. Более того, это приведет к ситуации, когда те процессуальные средства, которые призваны обеспечивать полное и всестороннее рассмотрение дела, потеряют всякий смысл.

Вместе с тем нельзя утверждать, что разумность сроков предполагает полную свободу действий и вообще не нуждается в регламентации. Именно из этого исходит ЕСПЧ, устанавливая определенные критерии, которыми должен руководствоваться суд при определении разумного срока судопроизводства и которые являются мерилом его оценки. К таким критериям Европейский Суд относит сложность дела, поведение компетентных органов, поведение заявителя, предмет спора, подразумевающий интерес заявителя, который находился под угрозой в процессе рассмотрения спора.

Рассматривая в качестве эталона требования ЕСПЧ, законодатель в ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ, чч. 3-4 ст. 258 КАС РФ также

устанавливает условия определения разумного срока судебного разбирательства: правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела или действий органов, организаций и должностных лиц, на которых возложена обязанность по исполнению судебных актов, общая продолжительность производства по делу.

Обобщая вышеизложенное, сделаем вывод, что разумный срок, являясь оценочной категорией, подразумевает такой срок, который характеризуется как достаточный для осуществления судебной защиты нарушенных прав и свобод и который оценивается судьей применительно к конкретному делу.

Ю.Ю. Тарасюк

**начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Тюменской области**

АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО: НОВЫЕ ОСНОВЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

15 сентября 2015 г., за исключением отдельных положений, вступил в силу Кодекс административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ). Он касается рассмотрения ВС РФ и судами общей юрисдикции административных дел, возникающих из публичных правоотношений. К ним относятся, например, дела об оспаривании нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органов власти, а также о прекращении деятельности СМИ. До 15 сентября 2015 г. большинство дел, на которые распространяются правила КАС РФ, рассматривались в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – ГПК РФ) и Арбитражным процессуальным кодексом (далее – АПК РФ).

Стоит отметить, что положения КАС РФ не регулируют производство по делам об административных правонарушениях.

Согласно КАС РФ административными стали некоторые дела, рассматриваемые ранее в порядке искового, приказного или особого производства. Например, дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дела о взыскании налогов и иных обязательных платежей с физических лиц в случаях, предусмотренных федеральным законом. К административным делам отнесены и дела о прекращении деятельности СМИ.

Чем КАС РФ отличается от ГПК РФ и АПК РФ? Большинство процессуальных правил почти без изменений перенесены в КАС РФ из ГПК РФ: начиная с предъявления административного искового заявления и заканчивая исполнением судебных актов. «Административный истец», «административный ответ-

чик» и «административное исковое заявление» вместо «истец», «ответчик» и «исковое заявление» по ГПК РФ, обращение к суду по КАС РФ «Ваша честь», а не «Уважаемый суд», не «мировое соглашение» (по ГПК РФ), а «соглашение о примирении», не «обеспечительные меры» (по ГПК РФ), а «меры предварительной защиты» (по КАС РФ). Но по существу это одни и те же процедуры и институты, которые применяются по одним и тем же правилам.

В КАС РФ есть и совершенно новые положения. Согласно КАС РФ суд наделен широкими полномочиями по поддержанию порядка в судебном заседании, а также по устранению препятствий к осуществлению административного судопроизводства. Действия в отношении нарушителей порядка названы «мерами процессуального принуждения». В ГПК РФ также содержатся подобные положения. Предусмотрены две новые меры процессуального принуждения:

- ограничение выступления участника судебного разбирательства или лишение этого участника слова;
- обязательство о явке.

Ограничение выступления может применяться, если участник судебного разбирательства касается вопроса, не имеющего отношения к этому делу, а лишение слова – например, когда участник самовольно нарушает последовательность выступлений или двукратно не исполняет требования председательствующего.

Обязательство о явке – письменное обязательство своевременно являться по вызову суда на заседание и незамедлительно сообщать о перемене места жительства или места пребывания. Такие обязательства суд сможет брать только у лиц, которые по закону должны участвовать в судебном разбирательстве (напри-

мер, в некоторых случаях это будут представители органов государственной власти), а также у лиц, чье участие признано судом обязательным. К лицу, которое не исполнило данное обязательство, могут быть применены привод и наложение судебных штрафов.

Остальные меры процессуального принуждения сохраняют прежние названия, однако их содержание уточнено.

К числу нововведений КАС РФ можно отнести возможность электронной подачи и получения процессуальных документов по электронным каналам, а также возможность получения судебных извещений посредством смс-сообщений, которое возможно при наличии письменного согласия участника процесса.

Для лиц, которые могут быть представителями в суде, установлено дополнительное требование – наличие у них высшего юридического образования. Такого условия нет ни в ГПК РФ, ни в АПК РФ.

Гражданин может лично вести дела, за исключением ситуаций, когда рассматриваются административные дела о признании нормативного правового акта или его части недействующими. В таких случаях заявители без высшего юридического образования вправе будут вести дела только через представителей.

Если гражданин – административный истец намерен вести данное дело самостоятельно, то при подаче административного искового заявления он должен указать сведения о наличии у него высшего юридического образования, а также приложить к заявлению копии подтверждающих это документов. В случае, когда данное требование не будет соблюдено, суд оставит заявление без движения.

По сути, большинство дел об оспаривании нормативных актов граждане без высшего юридического образования обязаны вести через представителей.

Из числа нововведений также хотелось бы отметить возможность рассмотрения в порядке упрощенного производства (без проведения устного разбира-

тельства) дел практически любых категорий, за исключением случаев обязательного участия сторон в деле. Например, это возможно, когда всеми лицами, участвующими в деле, заявлены ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие, либо когда ходатайство о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного производства заявлено административным истцом, и ответчик не возражает. Таким образом, упрощенное производство поспособствует сокращению сроков разрешения споров. Так, срок рассмотрения дела в порядке упрощенного производства составляет всего 10 дней со дня принятия судом определения о рассмотрении дела в таком порядке. При этом в отличие от общего месячного срока на апелляционное обжалование решения суда, принятого по административному делу, срок для обжалования решения, принятого в упрощенном порядке, сокращен до 15 дней.

С момента вступления в силу КАС РФ к Минфину России уже предъявлены требования от административных истцов на территории юга Тюменской области, рассматриваемые в порядке, предусмотренном КАС РФ. Практика участия при рассмотрении подобных дел пока небольшая (предъявлено 3 административных иска). К числу «положительных» новелл, безусловно, можно отнести возможность электронной подачи процессуальных документов, а также возможность получения судебных извещений посредством смс-сообщений. Также хочется отметить принцип активного участия суда при рассмотрении административного дела (право суда по своей инициативе выявлять и истребовать доказательства, имеющие значение для правильного разрешения спора). Из числа «сомнительных» новелл – предъявление документа о высшем юридическом образовании для представителей сторон по административному делу. Также остается открытым вопрос о возможности применения к новым нормам КАС РФ разъяснений, данных высшими судами ранее для аналогичных норм ГПК РФ и АПК РФ.

О.Л. Чуркина

**начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Вологодской области**

СРОКИ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД

Вопрос сроков в законодательстве о контрактной системе является в настоящее время особенно актуальным, поскольку от их неукоснительного соблюдения не только государственными заказчиками, но также участниками закупки и органами контроля в сфере закупок, зависит эффективность осуществления закупок, а также достижения целей осуществления закупок, определенных в ст. 13 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ).

Упоминание сроков в Федеральном законе № 44-ФЗ встречается 235 раз. При этом законодатель устанавливает сроки как для оператора электронной площадки, так и, в том числе, для участников закупки, заказчиков.

Часть норм Федерального закона № 44-ФЗ лишь указывает на необходимость указания в документах информации о тех или иных сроках. Например, ч. 13 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ говорит о необходимости включения в контракт условий о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги. Ст. 42 Федерального закона № 44-ФЗ также устанавливает необходимость включения в извещение об осуществлении закупки информации о сроке, месте и порядке подачи заявок участников закупки.

Помимо вышеизложенного, законодатель предусматривает и конкретные сроки. Так, например, ст. 45 Федерального закона № 44-ФЗ определяет, что за-

казчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления. Ст. 63 Федерального закона № 44-ФЗ устанавливает, что в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Сразу же хочется отметить, что за нарушение сроков, установленных Федеральным законом № 44-ФЗ, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлены меры ответственности. Так, например, согласно ч. 4 ст. 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение срока утверждения плана закупок, плана-графика закупок (вносимых в эти планы изменений) или срока размещения плана закупок, плана-графика закупок (вносимых в эти планы изменений) в единой информационной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Более строго Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях подходит к нарушению сроков размещения в единой информационной системе необходимых документов и информации. При этом наказание за нарушение таких сроков варьируется от одного рабочего дня.

Так, ч. 1.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает, что на-

рушение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, при проведении запроса котировок, запроса предложений, осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) не более чем на один рабочий день влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей; на юридических лиц – десяти тысяч рублей.

Нарушение указанных сроков более чем на один день влечет за собой более строгое наказание – наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц – пятидесяти тысяч рублей.

Отметим, что, несмотря на значение, которое законодатель придает соблюдению сроков в законодательстве о контрактной системе в сфере закупок, а также, несмотря на меры административной ответственности за нарушение данных сроков, Федеральный закон № 44-ФЗ не содержит специальных статей, посвященных вопросу регулирования исчисления сроков, что, на наш взгляд, является одним из существенных его недостатков, требующих разрешения на законодательном уровне.

Обратимся к иным кодифицированным источникам права, действующим в настоящее время в законодательстве Российской Федерации.

Так, например, ст. 6.1. ч. 1 Налогового кодекса Российской Федерации посвящена порядку исчисления сроков, установленных законодательством о налогах и сборах. Порядку исчисления сроков в трудовом законодательстве посвящена ст. 14 Трудового кодекса Российской Федерации.

Несколько иначе, но вопросы исчисления сроков затронуты и других кодек-

сах. Так, ст. 5 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусматривает действие закона (решения) о бюджете во времени. Аналогичная статья (ст. 6) присутствует и в Жилищном кодексе Российской Федерации. В Уголовном кодексе Российской Федерации нормам, затрагивающим вопросы сроков, посвящена глава 2 «Действие уголовного закона во времени и в пространстве».

Рассматривая сроки, установленные законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, начнем с положений ст. 2 Федерального закона № 44-ФЗ. Данная статья устанавливает, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе, и на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации.

В этой связи обратимся к положениям гражданского законодательства Российской Федерации. Раздел 5 ч. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) предусматривает две главы – 11 «Исчисление сроков» и 12 «Исковая давность». Вопросы, связанные с определением срока, исчислением его начала и окончания, особенностями окончания срока в нерабочий день и порядком совершения действий в последний день срока, регламентированы ст. 190 – 194 Гражданского кодекса.

Можно сделать вывод о том, что в связи с отсутствием в Федеральном законе № 44-ФЗ специальных норм, регламентирующих порядок исчисления сроков, к данным правоотношениям применяются общие правила Гражданского кодекса об исчислении сроков. Правоприменительная и судебная практика также идет по данному пути. Однако по некоторым вопросам исчисления сроков в законодательстве о контрактной системе имеется противоположная трактовка со стороны правоприменителя.

Законодатель в Федеральном законе

№ 44-ФЗ использует различные формулировки, связанные с установлением и истечением сроков. Ряд норм говорит нам об исчислении сроков с определенной даты. Другие – с определенного дня.

Так, например, согласно ч. 4 ст. 65 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса участника электронного аукциона.

Часть 9 ст. 17 Федерального закона № 44-ФЗ устанавливает, что утвержденный план закупок подлежит размещению в единой информационной системе в течение трех рабочих дней со дня утверждения или изменения такого плана, за исключением сведений, составляющих государственную тайну.

В некоторых случаях законодатель устанавливает срок «от обратного», то есть исчисляет его в зависимости от момента окончания или завершения определенного действия или процедуры. Например, согласно ч. 4 ст. 65 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик размещает разъяснения документации об электронном аукционе при условии, что запрос о даче таких разъяснений поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Более того, сроки в Федеральном законе № 44-ФЗ исчисляются как в календарных, так и в рабочих днях.

Например, согласно ч. 7 ст. 70 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик обязан разместить контракт, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, в единой информационной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения в единой информационной системе проекта контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронного аукциона, и предоставления таким победителем обеспечения исполнения контракта.

Часть 6 ст. 63 Федерального закона

№ 44-ФЗ устанавливает, что заказчик вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении электронного аукциона не позднее, чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В связи с различными подходами законодателя к установлению сроков, определению порядка их исчисления и окончания возможны различные понимание и подход не только со стороны заказчиков и участников закупки, но также и со стороны органов, осуществляющих контроль в сфере закупок, и судебных органов. А это, в свою очередь, приводит к формированию неоднозначной судебной практики, затрудняет применение положений законодательства о контрактной системе, увеличивает риск возникновения нарушений его положений.

На наш взгляд, необходимо внесение определенных изменений в законодательство о контрактной системе.

Прежде всего, в Федеральный закон № 44-ФЗ необходимо включение специальных норм (статьи или даже главы), которые бы регламентировали вопросы исчисления сроков.

Во-вторых, необходимо устранить двойственные формулировки, встречающиеся в Федеральном законе № 44-ФЗ в настоящее время – «со дня» и «с даты». На наш взгляд, необходим единообразный подход на указание момента начала истечения сроков в законодательстве о контрактной системе.

В-третьих, на наш взгляд, более целесообразно предусмотреть единый подход непосредственно к исчислению сроков – исключить их исчисление в календарных днях. Исчисление сроков в рабочих днях позволит избежать возникновения спорных ситуаций в части исчисления сроков и приведет к формированию однозначной судебной практики.

В четвертых, некоторые сроки, установленные законодательством о контрактной системе в сфере закупок, нуждаются в их конкретизации и более точном и однозначном указании. Так, например, ч. 6 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ устанавливает, что по результа-

там рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. В настоящей статье автором предлагается изложить абзац 1 ч. 6 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ в следующей редакции:

«6. По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия в день окончания срока рассмотрения заявок оформляет протокол рассмотрения заявок, который подписывается всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами. Указанный протокол должен содержать информацию:».

Также автором предлагается исключить из положений Федерального закона № 44-ФЗ формулировки «не может превышать ... дней». Для удобства в применении норм закона предлагается воспользоваться формулировкой «в течение ... дней».

Предлагаемые изменения в законодательстве о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд направлены на устранение возможных спорных ситуаций и будут способствовать единообразному применению его норм на всей территории Российской Федерации.

И.А. Шевцов

**ведущий специалист – эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Томской области**

ОТКАЗ В ВЫПЛАТЕ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА РЕАБИЛИТИРОВАННОМУ ЛИЦУ: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?

В соответствии со ст. 2 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

Также государство гарантирует своим гражданам право на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (ст. 53 Конституции РФ).

В развитие указанного конституционного предписания в современном уголовно-процессуальном законодательстве появился институт реабилитации. С 01.07.2001 введена в действие глава 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), регламентирующая основания возникновения права на реабилитацию, порядок его признания и возмещения вреда лицам, незаконно подвергавшимся уголовному преследованию.

Стоит отметить, что до введения в действие главы 18 УПК РФ порядок выплаты лицам, незаконно подвергавшимся уголовному преследованию, был предусмотрен Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18.05.1981 (далее – Указ от 18.05.1981). В настоящее время данный Указ хотя и сохраняет свою юридическую силу, но может применяться лишь во взаимосвязи с положениями главы 18 УПК РФ.

При этом как указал Конституционный суд Российской Федерации (далее – Конституционный суд РФ) в Постановлении от 29.06.2004 № 13-П по делу о проверке конституционности отдельных положений ст. ст. 7, 15, 107, 234, 450 УПК РФ, в случае коллизии между принятыми в разное время нормативными

актами равной юридической силы действует последующий закон, даже если в нем отсутствует специальное предписание об отмене ранее принятых законом положений.

Таким образом, по смыслу действующего законодательства, Указ от 18.05.1981 не исключает принятие судами решений о возмещении имущественного и морального вреда, причиненного гражданину незаконным привлечением его к уголовной ответственности с постановлением оправдательного приговора, который был вынесен до 01.07.2001, без признания за оправданными лицами права на реабилитацию.

Согласно ч. 1 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда. Иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства (ч. 2 ст. 136 УПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к ад-

министративной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Несмотря на достаточно подробное, на первый взгляд, нормативно-правовое регулирование порядка компенсации вреда реабилитированным лицам, в решении данного вопроса на практике возникает немало спорных ситуаций.

Так, встречаются случаи, когда судами выносятся решения о частичном прекращении уголовного преследования по реабилитирующим основаниям, об оправдании в части вмененных обвиняемым органами следствия преступлений (в научной литературе встречается такое понятие как «частичная реабилитация»).

Существует точка зрения, что поскольку лицо было оправдано частично, а в остальной части было признано виновным и ему было назначено наказание, то признавать за ним право на реабилитацию нельзя. Однако такая точка зрения является ошибочной, поскольку само по себе признание права на реабилитацию еще не означает признание всех претензий частично оправданного лица. В этой связи можно привести правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную им в определении от 18.07.2006 № 279-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рысевой Нины Николаевны на нарушение ее конституционных прав статьёй 133 УПК РФ». Конституционный Суд РФ указал, что ни в данной статье, ни в других законодательных нормах, регламентирующих возмещение ущерба, причиненного гражданину незаконным уголовным преследованием, не содержится положений, исключающих возможность возмещения вреда лицу, в отношении которого было вынесено постановление (определение) о прекращении уголовного преследования

по реабилитирующему основанию, по той лишь причине, что одновременно в другой части обвинения это лицо было признано виновным в совершении преступления либо уголовное преследование в отношении него было прекращено по основанию, не указанному в п. 2 и п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ, – в таких ситуациях с учетом обстоятельств конкретного уголовного дела и в соответствии с принципами справедливости и приоритета прав и свобод человека и гражданина суд вправе принять решение о частичном возмещении реабилитированному лицу вреда, если таковой был причинен в результате уголовного преследования по обвинению, не нашедшему подтверждения в ходе судебного разбирательства. Таким образом, спор о праве лиц, в отношении которых уголовное преследование прекращено или в отношении них вынесены оправдательные приговоры в части вмененного им обвинения, был разрешен Конституционным судом РФ в пользу лиц, подвергнутых частичной реабилитации.

Возникает закономерный вопрос, существуют ли случаи, когда суд может принять законное решение об отказе в выплате компенсации морального вреда реабилитированному лицу? Если обратиться к действующему законодательству, регламентирующему основания возникновения права на реабилитацию, можно заметить, что в нем используются такие термины: «право на возмещение», «право на реабилитацию» «возникновение права» и т.д., при этом нормативно нигде не закреплена безусловная обязанность государства во всех случаях незаконного уголовного преследования производить компенсацию морального вреда.

Согласно п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 УПК РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» (далее – постановление Пленума от 29.11.2011), разъяснено, что к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в ч. 2 ст.

133 УПК РФ, не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключающие, а также осужденные, мера наказания которым снижена вышестоящим судом до предела ниже отбытого.

При этом в постановлении Пленума от 29.11.2011 приводятся примеры «переквалификации» составов уголовно наказуемых деяний (осужденный при переквалификации содеянного со статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) на ч. 4 ст. 111 УК РФ), что встречается довольно редко и не вызывает дополнительных трудностей в доказывании, поскольку данный факт устанавливается процессуальными документами в ходе предварительного расследования, либо в ходе судебного следствия, в приговоре суда.

Намного чаще встречаются гражданские дела, попадающие под разъяснение «ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключающие». Какие именно дела должны попадать под данную категорию, а так же примеры таких дел в постановлении Пленума от 29.11.2011 не приводятся, что на практике вызывает массу вопросов и существенно усложняет обоснование позиции Минфина России в судебных спорах.

Так, в судебной практике Томской области имел место случай, когда лицу одновременно со ст. 158 УК РФ (кража) вменялась ст. 224 УК РФ (надругательство над телами умерших и местами их захоронения). Требования истца основывались на том, что государственный обвинитель отказался от обвинения по ст. 224 УК РФ, в связи с чем, у реабилитированного возникло право требования компенсации морального вреда. В судебном

заседании было установлено, что преступные действия по ст. 158 УК РФ и ст. 224 УК РФ, согласно обвинительному заключению были совершены лицом одними действиями в конкретный день, то есть охватывалось им одним умыслом, который был направлен на тайное хищение чужого имущества: памятников и надгробий. Суд пришел к выводу, что исключение из обвинения части эпизодов ошибочно вмененных составов при отсутствии идеальной совокупности преступлений или квалифицирующих признаков судом, постановившим обвинительный приговор, сами по себе не являются реабилитирующими обстоятельствами. В выплате компенсации морального вреда реабилитированному было отказано в полном объеме (Апелляционное определение Томского областного суда по делу № 33-856/2016 от 18.03.2016).

Не редки случаи, когда одновременно со ст. 158 УК РФ (кража) обвиняемому вменяется ст. 167 УК РФ (умышленные уничтожение или повреждение имущества), впоследствии приговором суда по ст. 167 УК РФ обвиняемому выносится оправдательный приговор. Вместе с тем, в выводах приговора можно встретить формулировку «...а именно повреждение им запорных устройств двери - являлось способом совершения хищения». В данном случае можно говорить о том, что действия обвиняемого охватываются одним умыслом и их стоит квалифицировать как преступление, предусмотренное п. «б» «в» «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Встречаются иски, когда обвиняемому совместно со ст. 158 УК РФ (кража) вменяется ст. 325 УК РФ (похищение или повреждение документов, штампов, печатей либо похищение акцизных марок, специальных марок или знаков соответствия), а впоследствии выносится оправдательный приговор по ст. 325 УК РФ. В обвинительном приговоре реабилитированного лица можно встретить мотивировку «отсутствие умысла на хищение паспорта», «совершение преступлений охватывалось одним умыслом». В данной ситуации стоит так же говорить о том,

что действия обвиняемого охватываются одним умыслом и их надлежит квалифицировать в соответствии со ст. 158 УК РФ.

Представляется, что приведенные примеры, безусловно, попадают под разъяснение п. 4 постановления Пленума от 29.11.2011, и в каждом конкретном случае необходимо исследовать материалы уголовного дела, выводы, которые были сделаны в оправдательном приговоре суда; проводить параллели в соответствии с ч. 1 ст. 90 УПК РФ и ч. 4 ст. 61 ГПК РФ, а так же исследовать доказательства, представленные сторонами по делу.

Анализируя нормы действующего законодательства и приведенные примеры судебной практики, можно сделать вывод, что возмещение причиненного морального вреда лицам, подвергаемым незаконному уголовному преследованию не всегда стоит презюмировать. При формировании позиции в суде по приведенной категории дел необходимо помнить, что при разрешении данного вопроса у истца возникает «право» требования у государства возмещения компенсации морального вреда, а установить, возникла ли такая обязанность в соответствии со ст. 1070 ГК РФ и оспорить размер предъявляемой к взысканию суммы морального вреда или обосновать отказ в выплате компенсации морального вреда, входит в задачи представителей Минфина России при представлении интересов Российской Федерации в суде по данной категории дел.

Ю.Б. Шипилова

**И.о. заместителя начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю**

ОБРАЗОВАНИЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК КАК УСЛОВИЕ ФОРМИРОВАНИЯ КОНТРАКТНОЙ СЛУЖБЫ

Одним из принципов контрактной системы, установленных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), является профессионализм заказчика (ст. 6 указанного закона). Содержание данного принципа раскрывается в ст. 9 Закона № 44-ФЗ и заключается в осуществлении деятельности заказчика на профессиональной основе с привлечением квалифицированных специалистов, обладающих теоретическими знаниями и навыками в сфере закупок. Принцип профессионализма заказчика включает также принятие мер по поддержанию и повышению уровня квалификации и профессионального образования должностных лиц, занятых в сфере закупок, в том числе путем повышения квалификации или профессиональной переподготовки в сфере закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Принцип профессионализма заказчика находит продолжение в п. 6 ст. 38 Закона № 44-ФЗ, где установлено, что работники контрактной службы, контрактный управляющий должны иметь высшее образование или дополнительное профессиональное образование в сфере закупок. При этом п. 23 ст. 112 Закона № 44-ФЗ закреплено, что до 1 января 2017 года работником контрактной службы или контрактным управляющим может быть лицо, имеющее профессиональное образование или дополнительное профессиональное образование в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

На необходимость формирования

контрактной службы исключительно из лиц, имеющих высшее образование или дополнительное профессиональное образование в сфере закупок, неоднократно указывалось в письмах Министерства экономического развития Российской Федерации. При этом, как видно из приведенных выше норм, законодателем было предусмотрено определенное послабление для заказчика, заключающееся в отсутствии требований к уровню образования указанных лиц до 1 января 2017 года. В этой связи необходимо отметить, что предоставляемый заказчикам срок продлялся законодателем в 2013 году, изначально будучи установленным как 1 января 2016 года. Данное изменение, вероятнее всего, связано с необходимостью предоставить заказчику больше времени для организации получения образования работниками контрактной службы, а также связанными с этим организационными трудностями.

Так, до настоящего момента спорным остается вопрос, что подразумевается под образованием в сфере закупок, а также вопрос соотношения данного понятия с понятием образования в сфере размещения заказов. Закон № 44-ФЗ оперирует обоими этими терминами (в ст.ст. 38 и 112 Закона № 44-ФЗ соответственно), и из буквального толкования норм закона не следует их тождественности. Многочисленные письма Минэкономразвития РФ также не ставят знак равенства между двумя понятиями, в то время как определения в законодательстве не дается ни тому, ни другому. Формулировки статей 38 и 112 Закона № 44-ФЗ позволяют предположить, что образование в сфере размещения заказов означает образование, полученное на основании Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров,

выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), в то время как образование в сфере закупок заключается в изучении норм Закона № 44-ФЗ. Вместе с тем, имеет право на существование мнение об однородности данных понятий, поскольку иное означает, что до 1 января 2017 года льгота относительно уровня образования применяется только к обучавшимся по Закону № 94-ФЗ, а не по сменившему его закону.

Обоснованность той или иной позиции по данному вопросу могла бы найти подтверждение или опровержение в случае утверждения соответствующих федеральных государственных образовательных стандартов профессионального образования по специальностям в сфере закупок, которые в настоящий момент не приняты. Данное обстоятельство существенно затрудняет применение на практике ст. 38 Закона 44-ФЗ, так как ввиду отсутствия образовательных стандартов специальности в сфере закупок отсутствуют в перечне профессий, специальностей и направлений подготовки, утверждаемом Министерством образования Российской Федерации. Код специальности высшего образования Общероссийского классификатора специальностей по образованию, утвержденного Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 30.09.2003 № 276-ст (далее – классификатор), соответствующий требованиям ч. 6 ст. 38, ч. 23 ст. 112 Закона № 44-ФЗ, в классификаторе также отсутствует. Данное обстоятельство затрудняет определение, является ли обучение по той или иной образовательной программе, включающей обучение в сфере закупок, надлежащим образованием, наличие которого требует ст. 38 Закона № 44-ФЗ. Отсутствие кода специальности в сфере закупок в классификаторе не позволяет ориентироваться исключительно на наименование специальности принимаемого или действующего работника при определении соответствия его требованиям, предъявляемым законом.

Как разъяснено в письме Минэкономразвития РФ от 26.03.2015 № Д28и-

877, внесение кода специальности высшего образования, соответствующего требованиям ч. 6 ст. 38, ч. 23 ст. 112 Закона № 44-ФЗ, в классификатор будет возможно только после вынесения Министерством образования России решения об утверждении соответствующего федерального государственного образовательного стандарта профессионального образования на основании утвержденного профессионального стандарта необходимых уровней квалификации специалистов в сфере закупок.

Профессиональные стандарты «Специалист в сфере закупок» и «Эксперт в сфере закупок» утверждены приказами Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 10.09.2010 № 645н и 626н, однако образовательные стандарты по указанным специальностям до сих пор не приняты.

В отсутствие принятых образовательных стандартов полагаем необходимым руководствоваться разъяснениями, данными Министерством экономического развития Российской Федерации в письме от 06.04.2016 № Д28и-841 «О рассмотрении обращения», где указано на обязательность применения упомянутых выше профессиональных стандартов в сфере закупок. Как указано в письме со ссылкой на Федеральный закон от 02.05.2015 № 122-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статьи 11 и 73 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», если Трудовым кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации установлены требования к квалификации, необходимой работнику для выполнения определенной трудовой функции, профессиональные стандарты в части указанных требований обязательны для применения работодателями.

Значительно меньше вопросов вызывает процесс получения дополнительного образования в сфере закупок ввиду наличия многочисленных разъяснений, данных Министерством экономического развития Российской Федерации по данному

вопросу. Так письмом Минэкономразвития РФ от 13.05.2016 № Д28и-1220 установлена рекомендуемая продолжительность программы повышения квалификации – 16 часов. Кроме того, в 2015 году на расширенном заседании Межведомственной рабочей группы Минэкономразвития России и Минобрнауки России по вопросу о формировании системы подготовки и аттестации специалистов в сфере закупок были утверждены методические рекомендации по реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации в сфере закупок, которые были направлены руководителям образовательных организаций высшего образования, а также руководителям дополнительного профессионального образования для осуществления образовательной деятельности в сфере закупок.

Таким образом, полагаем, что необходимую квалификацию и уровень образования работников контрактной службы необходимо определять на основании федеральных государственных образовательных стандартов профессионального образования, а в их отсутствие – руководствоваться соответствующими профессиональными стандартами.

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Письмо Минэкономразвития России от 06.04.2016 № Д28и-841.

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу о реализации профессиональных стандартов «Специалист в сфере закупок» и «Эксперт в сфере закупок» и сообщает.

Профессионализм заказчика определен статьей 9 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) как один из принципов контрактной системы. В соответствии с этим контрактная система в сфере закупок предусматривает осуществление деятельности заказчика, специализированной организации и контрольного органа в сфере закупок на профессиональной основе с привлечением квалифицированных специалистов, обладающих теоретическими знаниями и навыками в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 6 статьи 38 Закона № 44-ФЗ работники контрактной службы, контрактный управляющий должны иметь высшее образование или дополнительное профессиональное образование в сфере закупок.

Согласно пункту 5 статьи 39 Закона № 44-ФЗ заказчик включает в состав комиссии по осуществлению закупок преимущественно лиц, прошедших профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере закупок, а также лиц, обладающих специальными знаниями, относящимися к объекту закупки.

Вместе с тем в соответствии с частью 23 статьи 112 Закона до 1 января 2017 г. работником контрактной службы или контрактным управляющим может быть лицо, имеющее профессиональное образование или дополнительное профессио-

нальное образование в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, до 1 января 2017 года работник контрактной службы или контрактный управляющий могут иметь профессиональное или дополнительное профессиональное образование в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, а с 1 января 2017 года должны иметь высшее образование или дополнительное профессиональное образование в сфере закупок.

Действие статьи 9 и части 23 статьи 112 Закона распространяется на всех государственных и муниципальных служащих, в чьих должностных регламентах есть обязанности в сфере закупок, в части прохождения ими профессиональной подготовки или повышения квалификации по программам дополнительного профессионального образования в сфере закупок до 1 января 2017 г.

В соответствии с Федеральным законом от 02.05.2015 № 122-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статьи 11 и 73 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» с 01.07.2016 вступит в силу статья 195.3 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой, если указанным Кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации установлены требования к квалификации, необходимой работнику для выполнения определенной трудовой функции, профессиональные стандарты в части указанных требований обязательны для применения работодателями.

Характеристики квалификации, которые содержатся в профессиональных стандартах и обязательность применения

которых не установлена в соответствии с частью первой настоящей статьи, применяются работодателями в качестве основы для определения требований к квалификации работников с учетом особенностей выполняемых работниками трудовых функций, обусловленных применяемыми технологиями и принятой организацией производства и труда.

Профессиональный стандарт, в соответствии с пунктом 25 Правил разработки, утверждения и применения профессиональных стандартов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.01.2013 № 23, применяется работодателями при формировании кадровой политики и в управлении персоналом, при организации обучения и аттестации работников, разработке должностных инструкций, тарификации работ, присвоении тарифных разрядов работникам и установлении систем оплаты труда с учетом особенностей организации производства, труда и управления.

Таким образом, учитывая, что законодательством Российской Федерации в сфере закупок установлены требования к квалификации, профессиональные стандарты в части указанных требований обязательны для применения работодателями.

2. Письмо Минэкономразвития России от 08.04.2016 № Д28и-859.

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу о реализации положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и сообщает.

В соответствии с частью 11 статьи 78 Закона № 44-ФЗ победитель запроса котировок обязан представить заказчику в том числе выписку из единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) или засвидетельствованную в нотариальном порядке копию такой вы-

писки (для юридического лица).

Исходя из положений статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» выписка из ЕГРЮЛ в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью налогового органа, равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью.

Таким образом, выписка из ЕГРЮЛ в электронной форме, подписанная электронной подписью налогового органа, равнозначна выписке из ЕГРЮЛ на бумажном носителе с печатью и подписью должностного лица налогового органа.

В случае если победитель запроса котировок представил заказчику выписку из ЕГРЮЛ в электронной форме, подписанную электронной подписью налогового органа, такой победитель не может быть признан уклонившимся от заключения контракта в соответствии с частью 11 статьи 78 Закона № 44-ФЗ.

3. Письмо Минэкономразвития России от 18.04.2016 № Д28и-1057.

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу о разъяснении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и сообщает.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона № 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона № 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно части 2 статьи 45 Закона № 44-ФЗ банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать в том числе сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в установленных частью 13 статьи 44 Закона № 44-ФЗ случаях, или сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со статьей 96 Закона № 44-ФЗ.

Банковская гарантия должна быть безотзывной и содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией (часть 2 статьи 45 Закона № 44-ФЗ).

Согласно части 4 статьи 96 Закона № 44-ФЗ контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

Учитывая изложенное, предоставление одной банковской гарантии на несколько контрактов положениями Закона № 44-ФЗ не предусмотрено. Обеспечение исполнения контракта предоставляется по каждому контракту отдельно.

4. Письмо Минфина России от 22.04.2016 № 02-02-15/24252.

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу о разъяснении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и сообщает.

Согласно части 6 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего испол-

нения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Кроме того, для взыскания неустойки (штрафа, пени) оплату по контракту целесообразно производить за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пени) или заказчик вправе вернуть обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер начисленных штрафов, пеней.

При этом отмечаем, что положениями Закона № 44-ФЗ вопрос удержания неустойки (штрафа, пени) из банковской гарантии, предоставленной поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в качестве обеспечения исполнения контракта, не регламентирован.

Судебная практика по вопросу взыскания неустойки (штрафов, пеней) из обеспечения, предоставленного в форме банковской гарантии, отсутствует.

При этом косвенно данный вопрос рассматривался в ряде судебных решений Федерального арбитражного суда Московского округа (№ А40-115471/12-46-87), Седьмого арбитражного апелляционного суда (№ А03-9427/2015), Девятого арбитражного апелляционного суда (№ А40-71040/2015), Арбитражного суда РСО-Алания (№ А61-2359/2015). В указанных делах судами не рассматривался вопрос правомерности взыскания заказчиком неустойки (штрафов, пеней) из средств банковской гарантии, но при этом в случаях, когда заказчиком такие взыскания производились, а гарантом осуществлялись выплаты, судами это не было отмечено как неправомерные действия сторон.

В постановлениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации указанный вопрос не рассматривался.

При этом, по мнению Департамента, неустойка может быть уплачена из средств банковской гарантии, в случае если условиями выдачи банковской гарантии не предусмотрено иное.

5. Письмо Минэкономразвития России от 17.05.2016 № Д28и-1375.

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу о разъяснении Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и сообщает.

Закон № 44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (часть 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 2 Закона № 44-ФЗ законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать Закону № 44-ФЗ.

Закон № 44-ФЗ не применяется к отношениям, связанным:

- с оказанием услуг международными финансовыми организациями, созданными в соответствии с международными договорами, участником которых является Российская Федерация, а также международными финансовыми организа-

циями, с которыми Российская Федерация заключила международные договоры;

- закупкой товаров, работ, услуг для обеспечения безопасности лиц, подлежащих государственной защите, в соответствии с Федеральным законом от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» и Федеральным законом от 20.04.1995 № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»;

- закупкой драгоценных металлов и драгоценных камней для пополнения Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации;

- назначением адвоката органом дознания, органом предварительного следствия, судом для участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации либо судом для участия в качестве представителя в гражданском судопроизводстве в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации или в административном судопроизводстве в соответствии с Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации;

- привлечением адвоката к оказанию гражданам юридической помощи бесплатно в соответствии с Федеральным законом от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»;

- закупкой товаров, работ, услуг участковыми избирательными комиссиями, территориальными избирательными комиссиями, в том числе при возложении на них полномочий иной избирательной комиссии, окружными избирательными комиссиями, избирательными комиссиями муниципальных образований (за исключением избирательных комиссий муниципальных образований, являющихся административными центрами (столицами) субъектов Российской Феде-

рации) во исполнение полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации о выборах и референдумах;

- привлечением избирательными комиссиями, комиссиями референдума граждан к выполнению работ и оказанию услуг, связанных с обеспечением полномочий избирательных комиссий, комиссий референдума в период подготовки и проведения выборов, референдума, по гражданско-правовым договорам, заключаемым с физическими лицами, в соответствии с Федеральным законом от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Таким образом, действие Закона № 44-ФЗ распространяется на отношения, связанные с арендой земельных участков.

Согласно части 1 статьи 24 Закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений (часть 2 статьи 24 Закона № 44-ФЗ).

Случаи закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) определены статьей 93 Закона № 44-ФЗ.

6. Письма Минэкономразвития России от 23.05.2016 № Д28и-1439, № Д28и-1441.

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу о разъяснении положений Федерального

закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и сообщает.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указывается ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей и статьей 95 Закона № 44-ФЗ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.01.2014 № 19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта» (далее – постановление) установлены случаи, при которых указываются формула цены и максимальное значение цены контракта при заключении контракта в документации о закупке. К установленным данным постановлением случаям заключение контракта на оказание услуг энергоснабжения не относится.

Согласно части 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации государственные (муниципальные) контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, сформированным и утвержденным в установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд порядке, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств.

Таким образом, указание ориентировочной цены контракта на оказание услуг энергоснабжения является неправомер-

ным.

Учитывая изложенное, заказчик при заключении контракта на энергоснабжение устанавливает цену контракта и цену единицы товара, работы, услуги.

При этом в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ в контракте может быть предусмотрена возможность изменения по соглашению сторон его условий при изменении в соответствии с законодательством Российской Федерации регулируемых цен (тарифов) на товары, работы, услуги.

7. Письмо Минэкономразвития России от 30.05.2016 № Д28и-1399.

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу о разъяснении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и сообщает.

В соответствии с пунктом 2 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора, если иное не установлено законом или не вытекает из существа соответствующих отношений.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона № 44-ФЗ закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона № 44-ФЗ определение поставщика начинается с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных Законом № 44-ФЗ случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается заключением кон-

тракта.

Таким образом, применение положений пункта 2 статьи 425 ГК РФ не представляется возможным к отношениям, регулируемым Законом № 44-ФЗ, в связи с тем что обязательственные правоотношения между заказчиком и поставщиком начинаются исключительно с момента заключения контракта.

Согласно положениям статьи 93 Закона № 44-ФЗ закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в том числе в следующих случаях:

- осуществление закупки товара, работы или услуги, которые относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий в соответствии с Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», а также услуг центрального депозитария (пункт 1);

- оказание услуг по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению, газоснабжению (за исключением услуг по реализации сжиженного газа), по подключению (присоединению) к сетям инженерно-технического обеспечения по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), по хранению и ввозу (вывозу) наркотических средств и психотропных веществ (пункт 8).

Кроме того, в случае если заказчик пользуется нежилым помещением (помещениями), переданным ему в безвозмездное пользование или оперативное управление, такой заказчик вправе заключить контракт на основании пункта 23 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ на оказание услуг по содержанию и ремонту указанного нежилого помещения, услуг по водо-, тепло-, газо- и энергоснабжению, услуг по охране, услуг по вывозу бытовых отходов, в случае если данные услуги оказываются другому лицу или другим лицам, пользующимся нежилыми помещениями, находящимися в здании, в котором расположено помещение, переданное заказчику в безвозмездное пользование или оперативное управление.

При этом согласно части 15 статьи 34

Закона № 44-ФЗ при заключении контракта в случае, предусмотренном в том числе пунктом 23 части 1 статьи 93 указанного Федерального закона, требования частей 4 – 9, 11 – 13 статьи 34 Закона № 44-ФЗ заказчиком могут не применяться к указанному контракту. В этих случаях контракт может быть заключен в любой форме, предусмотренной Гражданским кодексом Российской Федерации для совершения сделок.

Также отмечаем, что согласно части 1 статьи 103 Закона № 44-ФЗ в реестр контрактов не включается информация о контрактах, заключенных в соответствии с пунктами 4, 5 и 23 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ.

Кроме того, в соответствии с частью 9 статьи 94 Закона № 44-ФЗ результаты отдельного этапа исполнения контракта, информация о поставленном товаре, выполненной работе или об оказанной услуге (за исключением контракта, заключенного в соответствии с пунктами 4, 5, 23 или 44 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ) отражаются заказчиком в отчете, размещаемом в единой информационной системе.

В соответствии с нормами статей 432 и 434 Гражданского кодекса Российской Федерации договор заключается в любой форме, предусмотренной для совершения сделок (если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма), посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Таким образом, по мнению Департамента, в случае, указанном в обращении, заказчик вправе осуществлять оплату коммунальных услуг (компенсировать соответствующие расходы балансодержателя) на основании выставленного счета в соответствии с пунктом 23 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ.

8. Письмо Минэкономразвития России от 14.06.2016 № Д28и-1614.

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России

рассмотрел обращение по вопросу о разъяснении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и сообщает.

По вопросу 1.

Согласно статье 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

При этом в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных указанной статьей и статьей 95 Закона № 44-ФЗ.

Таким образом, цена является существенным условием контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случае, если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом, а в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контрактом:

- при снижении цены контракта без

изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта;

- если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному количеству товара, дополнительному объему работы или услуги исходя из установленной в контракте цены единицы товара, работы или услуги, но не более чем на десять процентов цены контракта.

Таким образом, заказчик вправе по соглашению сторон изменить цену контракта в случаях и на условиях, предусмотренных статьей 95 Закона № 44-ФЗ.

По вопросу 2.

Законом № 44-ФЗ в том числе регулируются порядок определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), заключения гражданско-правовых договоров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, особенности исполнения этих договоров (пп. 2, 3 и 4 п. 1 ст. 1 Закона № 44-ФЗ). При этом согласно пункту 2 статьи 3 Закона № 44-ФЗ поставщики (подрядчики, исполнители) определяются заказчиками в порядке, установленном Законом № 44-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

Таким образом, Законом № 44-ФЗ установлены особый порядок заключения

и исполнения государственных и муниципальных контрактов и их субъектный состав: поставщик (подрядчик, исполнитель) и заказчик. Заключение трехсторонних контрактов Законом № 44-ФЗ не предусмотрено.

По вопросу 3.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, предусмотренных пунктом 6 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, при уменьшении ранее доведенных до государственного или муниципального заказчика как получателя бюджетных средств лимитов бюджетных обязательств. При этом государственный или муниципальный заказчик в ходе исполнения контракта обеспечивает согласование новых условий контракта, в том числе цены и (или) сроков исполнения контракта и (или) количества товара, объема работы или услуги, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 2 статьи 95 Закона № 44-ФЗ в установленных пунктом 6 части 1 указанной статьи случаях сокращение количества товара, объема работы или услуги при уменьшении цены контракта осуществляется в соответствии с методикой, утвержденной Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 2 постановления Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1090 «Об утверждении методики сокращения количества товаров, объемов работ или услуг при уменьшении цены контракта», в случае если при сокращении лимитов бюджетных обязательств между сторонами государственного (муниципального) контракта не достигнуто соглашение о снижении его цены без сокращения количества товаров, объемов работ или услуг и (или) об изменении сроков исполнения государственного (муниципального) контракта, государственный или муниципальный заказчик обеспечивает согласование существенных условий государственного (муниципального) контракта в

части сокращения количества товаров, объемов работ или услуг.

Таким образом, в случае уменьшения казенному учреждению как получателю бюджетных средств главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств ранее доведенных лимитов бюджетных обязательств, приводящего к невозможности исполнения казенным учреждением бюджетных обязательств, вытекающих из заключенных им государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, казенное учреждение должно обеспечить согласование в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд новых условий государственных (муниципальных) контрактов, в том числе по цене и (или) срокам их исполнения и (или) количеству (объему) товара (работы, услуги), (пункт 6 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации), в этом случае возможно перенести срок исполнения контракта.

9. Письмо Минэкономразвития России от 20.06.2016 № ОГ-Д28-8176.

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу о разъяснении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и сообщает.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ изменение существенных условий контракта при его исполнении допускается в случае, если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сто-

рон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному количеству товара, дополнительному объему работы или услуги исходя из установленной в контракте цены единицы товара, работы или услуги, но не более чем на десять процентов цены контракта.

При уменьшении предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы товара, работы или услуги. Цена единицы дополнительно поставляемого товара или цена единицы товара при уменьшении предусмотренного контрактом количества поставляемого товара должна определяться как частное от деления первоначальной цены контракта на предусмотренное в контракте количество такого товара.

Таким образом, из текста статьи 95 Закона № 44-ФЗ следует, что при исполнении контракта существует возможность либо увеличить количество товара, работ, услуг не более чем на десять процентов, либо уменьшить количество товара, работ, услуг не более чем на десять процентов. При этом ограничения количества внесенных необходимых изменений в контракт в случае увеличения или уменьшения количества товара, работ, услуг не более чем на десять процентов законодательством не предусмотрено.

Вместе с тем новая цена контракта не может отличаться более чем на десять процентов от цены заключенного по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракта.

10. Письмо ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16.

ФАС России в связи с поступающими вопросами и на основании пункта 25 Плана оказания методической помощи территориальным органам ФАС России в 2016 году, утвержденного Приказом ФАС России от 30.03.2016 № 379/16, пункта 5.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного

постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, направляет территориальным органам ФАС России для использования в работе информационное письмо о применении Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в отношении установления заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке.

В соответствии с положениями Закона о контрактной системе заказчик обязан установить в документации о закупке требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкцию по ее заполнению, а при проведении запроса котировок - установить в извещении о проведении запроса котировок форму заявки на участие в запросе котировок.

При этом положения пункта 4 части 1 статьи 50, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 3 части 6 статьи 83 Закона о контрактной системе устанавливают запрет на установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в закупке.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Неустановление заказчиком надлежащей инструкции по заполнению заявки может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

1. В целях обеспечения возможности участникам закупки надлежащим образом заполнить заявку и указать требуе-

мые показатели заказчик устанавливает в документации о закупке инструкцию по заполнению заявок, в которой, по мнению ФАС России, целесообразно:

1) указать на раздел и (или) пункт документации о закупке, в котором содержатся показатели, предусмотренные частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках;

2) определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя или диапазона значений показателя);

3) определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены значения, которые не могут изменяться, и соответственно подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений;

4) сопоставить требования технических регламентов, стандартов и иных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании (далее - Стандарты), с показателями, значения которых подлежат указанию в заявке (в случае установления заказчиком в документации о закупке требования о соответствии таких показателей значениям, установленным Стандартами).

2. В случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным Стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям Стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям Стандарта показатели и (или) их значения.

Так, например, если показатель в Стандарте определен любым допустимым значением от 10 до 20 единиц, то значения, содержащиеся в документации,

извещении о закупке и в отношении которых участники закупки делают свое предложение, не должны:

1) позволять участникам закупки указать в своих заявках значения, которые противоречат требованиям Стандарта, например значение - 5 единиц;

2) вводить участников закупки в заблуждение, предусматривая в документации значения, например от 10 до 30 единиц, которые впоследствии могут рассматриваться комиссией заказчика по осуществлению закупок как соответствующие значениям документации, извещения о проведении закупки, но в свою очередь противоречащие требованиям Стандарта, что повлечет отклонение заявки участника закупки.

3. При установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

ФАС России сообщает территориальным органам ФАС России о необходимости учета позиций, изложенных в настоящем письме, при осуществлении полномочий по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд.

11. Условие о подтверждении совместности заводом изготовителем программно-аппаратного комплекса не нарушает ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе, так как данные требования нельзя отнести к качеству,

техническим характеристикам товара, требованиям к функциональным характеристикам.

Решение комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в присутствии представителей Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю, в отсутствие представителя ООО «***», рассмотрев жалобу ООО «***» (далее – Заявитель) на действия Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона «Приобретение рабочих станций для нужд Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю» (извещение № *****) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), установила.

Заявитель обжалует положения аукционной документации электронного аукциона. В Разделе 11.2 «Требования к поставке товаров» содержится следующее требование: «Поставляемые товары, должны быть совместимы с имеющимися у заказчика программно-аппаратным комплексом «Соболь» версии 3.0. Совместимость должна быть подтверждена заводом изготовителем программно-аппаратного комплекса «Соболь». Считает указанное требование противоречащим ст. 31, ст. 33 Закона о контрактной системе, так как производитель программно-аппаратного комплекса «Соболь» не отнесен нормативными документами РФ к организации, которая имеет право на подтверждение какой либо совместимо-

сти с чем бы то ни было. Одним из участников закупки заказчику был сделан запрос на разъяснение положений аукционной документации в части именно этого требования, но Заказчик не дал никакого разъяснения.

Представителями Заказчика представлено извещение о проведении электронного аукциона, документация об аукционе, заявки участников, письменные пояснения по существу жалобы.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились и пояснили, что документация электронного аукциона составлена с учетом потребностей Заказчика и в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчиком – Управлением Федерального казначейства по Краснодарскому краю проводился электронный аукцион «Приобретение рабочих станций для нужд Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю» (извещение № *****)).

Начальная (максимальная) цена контракта - *** руб.

Довод Заявителя о том, что Заказчиком в нарушение Закона о контрактной системе не дано разъяснение на поступивший запрос, не соответствует действительности.

Из пояснений представителей Заказчика следует, что в течение срока подачи заявок на участие в указанном аукционе участниками направлен один запрос о разъяснении положений документации, на который Управлением, в срок, соответствующий требованиям ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, размещен ответ. Запрос направлен участником оператору электронной площадки 13.04.2016, ответ размещен Управлением 15.04.2016, т.е. в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса.

Указанная информация подтверждается представленными на рассмотрение Комиссии разъяснением положений документации об аукционе в электронной

форме № 18-17-06/5946 от 14.04.2016 и скриншотами с сайта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием являются включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Документация электронного аукциона содержит часть II «Технические требования», в которой в Разделе 11.2 «Требования к поставке товара» Заказчиком установлены требования к товару, который должен быть совместимым с

имеющимся у Заказчика программно-аппаратным комплексом «Соболь» версии 3.0. Совместимость должна быть подтверждена заводом изготовителем программно-аппаратного комплекса «Соболь».

Из пояснений представителей Заказчика следует, что требование о совместности с имеющимся у Заказчика программно-аппаратным комплексом «Соболь» версии 3.0 совместимость должна быть подтверждена заводом изготовителем программно-аппаратного комплекса «Соболь», что является эксплуатационной характеристикой, установление которой вызвано необходимостью Заказчика: указанное ПО установлено на всех рабочих станциях Заказчика для обеспечения защиты информации и передачи данных по закрытым защищенным ведомственным каналам связи.

Таким образом, включение в документацию условия «о подтверждении совместности заводом изготовителем программно-аппаратного комплекса «Соболь» является мерой, подтверждающей соответствие товара целям, предусмотренным Заказчиком, а именно обеспечение целостной и бесперебойной работы всей системы, уже установленной и эксплуатируемой Заказчиком, учитывая всю специфику его регламентной деятельности.

Условие «о подтверждении совместности заводом изготовителем программно-аппаратного комплекса «Соболь» не нарушает ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе, так как данные требования нельзя отнести к качеству, техническим характеристикам товара, требованиям к функциональным характеристикам (потребительским свойствам товара), требованиям к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требованиям к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требованиям к деловой репутации участника закупки, требованиям к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства то-

вара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги являющихся предметом контракта.

Заявителем не представлено доказательств того, что действия Заказчика по установлению требований к товару является для него или некоторых участников закупки непреодолимыми либо создают преимущества другим участникам. Документы, подтверждающие совместимость, при подаче заявки не требовались.

Комиссия, руководствуясь ч. 1, ч. 4 ст. 105 и на основании ч. 15 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» признала жалобу ООО «***» необоснованной.

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Письмо Минфина России № 02-01-01/33161, Федерального казначейства № 07-04-05/09-423 от 07.06.2016.

Министерство финансов Российской Федерации и Федеральное казначейство в связи с поступающими обращениями по вопросу организации исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетного (автономного) учреждения, предъявленных к лицевому счету для учета операций со средствами обязательного медицинского страхования, а также в целях недопущения приостановления операций на указанном лицевом счете, разъясняют.

В случае открытия в территориальном органе Федерального казначейства (далее – орган Федерального казначейства) бюджетному (автономному) учреждению лицевого счета, предназначенного для учета операций со средствами бюджетного (автономного) учреждения, отдельного лицевого счета бюджетного (автономного) учреждения (далее – основные лицевые счета), а также лицевого счета для учета операций со средствами обязательного медицинского страхования, и источником финансового обеспечения исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, являются средства обязательного медицинского страхования, должник в целях полного (частичного) исполнения исполнительного документа, находящегося на исполнении в органе Федерального казначейства, вправе в установленном порядке представить в данный орган Федерального казначейства платежный документ для списания средств с лицевого счета для учета операций со средствами обязательного медицинского страхования.

В случае открытия в органе Федерального казначейства бюджетному (автономному) учреждению только лицевого счета для учета операций со средствами обязательного медицинского стра-

хования, исполнительные документы, предусматривающие обращение взыскания на средства бюджетного (автономного) учреждения, подлежат возврату взыскателю с разъяснением порядка их предъявления к основным лицевым счетам, открытым должнику в финансовом органе субъекта Российской Федерации (муниципального образования).

При нахождении исполнительного документа на исполнении в финансовом органе субъекта Российской Федерации (муниципального образования), в случае если источником финансового обеспечения исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, будут являться средства обязательного медицинского страхования, бюджетное (автономное) учреждение – должник вправе в установленном порядке представить в орган Федерального казначейства платежный документ на перечисление средств в размере полного (частичного) исполнения исполнительного документа.

В этом случае, для подтверждения исполнения исполнительного документа должник представляет в финансовый орган субъекта Российской Федерации (муниципального образования), в котором ему открыты основные лицевые счета, копию платежного документа, подтверждающего исполнение исполнительного документа с лицевого счета для учета операций со средствами обязательного медицинского страхования, открытого в органе Федерального казначейства.

2. Законодательство Российской Федерации не наделяет органы Федерального казначейства полномочиями по перерасчету денежных средств из одной валюты в другую при исполнении судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Определение Арбитражного суда Республики Крым от 14.03.2016 по делу № А83-1574/2014 (Извлечение)

Решением Арбитражного суда Республики Крым по делу № А83-1574/2014 от 02.04.2015, оставленным в силе Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015, иск ИП – ФИО был удовлетворен частично. С Администрации города Симферополя Республики Крым, (г. Симферополь, ул. Горького, 15) в пользу ИП – ФИО, взысканы денежные средства в размере 203 272, 00 гривен, а также судебные расходы в размере 5000,00 руб.

05.08.2015 года во исполнение решения Арбитражного суда Республики Крым и Постановления Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 года был выдан соответствующий исполнительный лист.

02.12.2015 года в суд от ИП – ФИО поступило заявление в порядке ст. 179 АПК РФ, в котором заявитель просил суд разъяснить решение суда от 02.04.2015 по делу А83-1574/2014, а именно: какой орган – Арбитражный суд Республики Крым или Управление Федерального казначейства по Республике Крым обязан произвести пересчет суммы, взысканной в украинской гривне, в российские рубли.

Определением от 09.12.2015 суд разъяснил заявителю, что условия и порядок исполнения отдельных судебных актов в данном случае возложено на Управление Федерального казначейства по Республике Крым, которое должно произвести перерасчет суммы, взысканной в украинской гривне, в российские рубли по решению суда от 02.04.2015 по делу А83-1574/2014.

Не согласившись с указанным выше определением, Управление Федерального казначейства по Республике Крым обратилось с апелляционной жалобой в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд.

19.01.2016 года материалы арбитражного дела А83-1574/2014 были направлены в Двадцать первый арбитраж-

ный апелляционный суд.

27.01.2016 в суд поступило заявление ИП – ФИО об изменении способа и порядка исполнения решения суда по делу № А83-1574/2014 в порядке ст. 324 АПК РФ, в котором заявитель просил суд изменить способ и порядок исполнения решения Арбитражного суда Республики Крым от 02.04.2015 по делу № А83-1574/2014 путем перерасчета суммы, взысканной в иностранной валюте, в национальную валюту Российской Федерации – российский рубль и указания в исполнительном листе взысканной денежной суммы в размере 660 430,73 руб.

Ко дню слушания дела в суд 01.03.2016 года от представителя заявителя поступило дополнительное заявление, в котором представитель ИП – ФИО просил суд изменить способ и порядок исполнения решения Арбитражного суда Республики Крым от 02.04.2015 по делу А83-1574/2014 путем взыскания с Администрации г. Симферополя в пользу К. В.М. рублевого эквивалента 203 272,00 грн. по официальному курсу Центрального банка Российской Федерации по состоянию на 25.01.2016, а именно суммы в размере 660 430,73 руб.

Указанное заявление было принято судом к своему рассмотрению.

В ходе судебного заседания представитель заявителя поддержал заявление ИП – ФИО об изменении способа и порядка исполнения решения суда по делу № А83-1574/2014, с учетом уточнений от 01.03.2016, и просил удовлетворить его в полном объеме.

Представитель Управления Федерального казначейства по Республике Крым не возражал против удовлетворения указанного выше заявления.

Выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав доводы заявления и дополнительные документы, суд полагает возможным заявление ИП – ФИО об изменении порядка и способа исполнения решения Арбитражного суда Республики Крым от 02.04.2015 по делу № А83-1574/2014 удовлетворить, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 324 АПК РФ

при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава – исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Должник по настоящему делу является государственным учреждением субъекта Российской Федерации, следовательно, осуществляет свою деятельность в соответствии с положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – БК РФ).

Как следует из положений статьи 161 БК РФ, казенное учреждение находится в ведении органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. Финансовое обеспечение деятельности казенного учреждения осуществляется за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и на основании бюджетной сметы. Казенное учреждение осуществляет операции с бюджетными средствами через лицевые счета, открытые ему в соответствии с БК РФ. Казенное учреждение обеспечивает исполнение денежных обязательств, указанных в исполнительном документе, в соответствии с БК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 123.21 Гражданского кодекса Российской Федерации учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами, а в случаях, установленных законом, также иным имуществом. При недостаточности указанных денежных средств или имущества субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения в случаях, предусмотренных пунктами 4 – 6 статьи 123.22 и пунктом 2 статьи 123.23 настоящего Кодекса, несет собственник соответствующего имущества.

В силу статей 16, 318 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты

арбитражного суда обязательны для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Их принудительное исполнение производится, если названным Кодексом не предусмотрено иное, на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 242.4 БК РФ исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации по денежным обязательствам его казенного учреждения – должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 БК РФ, в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевого счета казенного учреждения субъекта Российской Федерации, по месту открытия должнику как получателю средств бюджета субъекта Российской Федерации лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов бюджета субъекта Российской Федерации.

Согласно положениям статьи 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, прерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов (часть 1). К исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть

приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном статьей 242.2 настоящего Кодекса), на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию (часть 2).

В силу пункта 1 статьи 140 Гражданского кодекса Российской Федерации законным платежным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей территории Российской Федерации является рубль.

Основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является, в соответствии с требованиями части 3 статьи 242.1 БК РФ, в том числе несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

Таким образом, законодательство России предусматривает особый порядок исполнения решений судов, касающихся обращения взыскания на средства казенных учреждений.

В свою очередь, законодательство России не наделяет Федеральное казначейство полномочиями по перерасчету денежных средств из одной валюты в другую.

Таким образом, исполнение решения Арбитражного суда Республики Крым от 02.04.2015 по делу № А83-1574/2014 не может быть осуществлено путем взыскания задолженности в гривнах.

Одновременно, судебные решения должны отвечать общеправовому принципу исполнимости судебных актов, что прямо следует из положений статьи 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», статьей 16, 182 АПК РФ.

В этой связи суд соглашается с доводами заявителя о необходимости изменения порядка и способа исполнения решения в части пересчета валюты денежных сумм, подлежащих взысканию с гривны на рубль.

Из расчета, представленного заявителем по состоянию на 25.01.2016, следует, что сумма ко взысканию в перерасчете с украинской гривны 203 272 грн. составляет 660 430,73 руб.

Согласно указанного решения суда задолженность Администрации города Симферополь возникла в следствии неоплаты стоимости недвижимого имущества: торговый павильон, находящегося по адресу: ***, при изъятии земельного участка для общественных нужд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» денежной единицей на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя является рубль.

Согласно положениям статьи 317 Гражданского кодекса РФ денежные обязательства должны быть выражены в рублях (статья 140). В денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (эку, «специальных правах заимствования» и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Таким образом, изменению порядка и способа исполнения решения подлежит решение в части взыскания с Администрации города Симферополя Республики Крым, (г. Симферополь, ул. Горького, 15) денежных средств в размере 203 272 грн.,

в рублевом эквиваленте.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 185, 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил: Заявление ИП – ФИО (с учетом уточнения от 01.03.2016) – удовлетворить. Изменить способ и порядок исполнения решения Арбитражного суда Республики Крым от 02.04.2015 по делу № А83-1574/2014 посредством взыскания с ответчика Администрации города Симферополя Республики Крым, (г. Симферополь, ул. Горького, 15) в пользу истца ИП – ФИО рублевого эквивалента 203 272 грн. по официальному курсу Центрального Банка российской Федерации по состоянию на 25.01.2016, а именно суммы 660 430,73 руб.

3. Отказано в удовлетворении заявления о признании незаконными действий УФК по Калининградской области по приостановке операций по расходованию средств на лицевых счетах должника.

Решение Арбитражного суда Калининградской области от 18.03.2016 по делу № А21-10027/2015 (Извлечение)

Администрация муниципального образования «Гусевский городской округ» (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по Калининградской области (далее – Управление) по приостановке операций по расходованию средств на всех лицевых счетах Администрации.

Суд признал заявление не подлежащим удовлетворению на основании следующего.

Как следует из материалов дела, согласно мировому соглашению Администрация обязуется перечислить ООО «УК» (далее – Общество) задолженность в сумме *** руб. в соответствии с установленным сторонами графиком.

25.07.2014 по делу был выдан исполнительный лист.

Согласно заявлению от 14.09.2015 Общество предъявило исполнительный лист для исполнения в Управление, указав остаток задолженности должника в размере *** руб.

Управление направило в Администрацию уведомление от 15.09.2015 о поступлении исполнительного документа.

В связи с отсутствием лимитов бюджетных обязательств для исполнения исполнительного документа 29.09.2015 Администрация направила главному распорядителю средств бюджета, в ведении которого она находится, запрос-требование о необходимости выделения ей дополнительных лимитов бюджетных обязательств на сумму *** руб., т.е. на сумму, указанную взыскателем.

Поскольку денежные средства не были выделены Администрации, и исполнительный документ в течение трех месяцев со дня его поступления в орган Федерального казначейства не был исполнен, Управление правомерно приостановило операции по расходованию средств на лицевых счетах Администрации.

Несогласие заявителя с суммой оставшейся задолженности не является основанием для признания незаконными действий Управления по приостановлению операций на лицевых счетах.

Доказательств полного погашения задолженности перед взыскателем на момент приостановления операций на лицевых счетах Администрация суду не представила и на это обстоятельство не ссылалась.

С учетом вышеизложенного оснований для признания незаконными оспариваемых действий Управления у суда не имеется.

4. Возврат оригинала доверенности на представителя взыскателя по запросу взыскателя по окончании процесса взыскания денежных средств с бюджета бюджетной системы Российской Федерации не предусмотрен действующим законодательством и не является обязанностью территориального орга-

на Федерального казначейства.***Решение Ленинского районного суда города Астрахани от 18.03.2016 по делу № 2а-1212/16 (Извлечение)***

Административный истец ФИО обратился в суд с административным иском заявлением к Управлению Федерального казначейства по Астраханской области о признании решения незаконным, указав, что на основании исполнительного листа представитель административного истца ФИО обратился к административному ответчику с исполнительными документами, а также оригиналом нотариальной доверенности представителя для подтверждения его полномочий на подачу заявления. После исполнения исполнительного листа ДД.ММ.ГГГГ административный истец обратился с просьбой вернуть оригинал доверенности, однако письмом от ДД.ММ.ГГГГ ему было отказано. Просил признать решение Управления Федерального Казначейства Астраханской области об отказе в возврате оригинала доверенности <№> от ДД.ММ.ГГГГ незаконным ввиду нарушения его права на участие в исполнительном производстве и судебную защиту в последующем.

В дополнение к административному иску от 17.03.2016 административный истец указывает, что бездействием административного ответчика, связанным с отказом в возврате оригинала доверенности, нарушаются и конституционные права административного истца, предусмотренные ч. 2 ст. 45 Конституции РФ, ч. 1 ст. 48 Конституции РФ.

Выслушав представителя административного ответчика, исследовав материалы дела, суд пришел к следующему.

Частью 3 ст. 55 Конституции РФ предусмотрено, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения

обороны страны и безопасности государства.

На основании ст. 46 Конституции Российской Федерации решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Согласно положениям ст. 226 КАС РФ, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд проверяет законность решения, действия (бездействия) в части, которая оспаривается, и в отношении лица, которое является административным истцом (ч. 8 ст. 226 КАС РФ).

При рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регули-

рующим спорные отношения (ч. 9 ст. 226 КАС РФ).

Административным регламентом, утвержденным приказом Минфина России от 22.09.2008 № 99н, установлен порядок исполнения Федеральным казначейством государственной функции организации исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений.

Абзацем 2 пункта 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, в целях взыскания денежных средств с УФССП по Астраханской области согласно вступившему в законную силу определению Трусковского районного суда г. Астрахани представитель заявителя по доверенности – ФИО 28.12.2015 представил в Управление Федерального Казначейства Астраханской области пакет документов, состоящий из заявления с банковскими реквизитами представителя взыскателя, оригинала исполнительного листа, копии судебного акта, заверенного надлежащим образом, а также оригинала доверенности <№> от ДД.ММ.ГГГГ в подтверждение полномочий представителя на получение денежных средств.

Представленные документы приняты административным ответчиком.

Регистрация представленных документов, правовая экспертиза и дальнейшее взаимодействие административного ответчика, в том числе с заявителем, организованы в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации (ст. 242.1, ст. 242.3), Административного регламента, утвержденного приказом Минфина России от 22.09.2008 № 99н, устанавливающего порядок исполнения Федеральным казначейством государственной функции организации

исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений, Приказа Казначейства России от 09.06.2012 № 230 «Об утверждении Порядка учета и хранения органами Федерального казначейства документов по исполнению судебных актов», требованиями внутреннего технологического регламента «Учет исполнительных документов и решений налоговых органов».

Требования судебного акта были исполнены в полном объеме.

12.01.2016 от заявителя ФИО в адрес УФК по Астраханской области поступило заявление о возврате оригинала доверенности.

УФК по Астраханской области 18.01.2016 письмом (исх. <№>), адресованным заявителю, отказано в возврате представленной ранее доверенности с ссылкой на положения ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, ст. 31 – 34 Административного регламента.

Исходя из установленных обстоятельств, судом не установлено нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца отказом УФК по Астраханской области в выдаче оригинала доверенности по исполнению исполнительного акта, поскольку, положениями нормативных правовых актов не предусмотрена обязанность административного ответчика в выдаче таких документов.

Таким образом, в совокупности представленных доказательств, суд, установив, что у административного ответчика имелись все основания для принятия решения об отказе в выдаче оригинала доверенности, эти действия соответствуют нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения, пришел к выводу, что оспариваемое решение принято в отсутствие нарушения законных прав и свобод заявителя.

При таких обстоятельствах, административное исковое заявление подлежит оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 175-180, 227 КАС РФ, суд

решил административное исковое заявление ФИО к Управлению Федерального казначейства по Астраханской области о признании решения незаконным оставить без удовлетворения.

***Апелляционное определение Астраханского областного суда от 25.05.2016 по делу № 33-2018/2016
(Извлечение)***

Административный истец ФИО обратился в суд с административным иском заявлением к Управлению Федерального казначейства по Астраханской области о признании решения незаконным, указав, что на основании исполнительного листа представитель административного истца ФИО обратился к административному ответчику с исполнительными документами, приложив оригинал нотариальной доверенности представителя для подтверждения его полномочий на подачу заявления. После исполнения исполнительного листа 12.01.2016 административный истец обратился с просьбой вернуть оригинал доверенности, однако письмом от 18.01.2016 ему было отказано.

Решением Ленинского районного суда г. Астрахани от 18.03.2016 требования ФИО оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе ФИО ставит вопрос об отмене решения суда, указав, что судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для рассматриваемого административного дела.

Заслушав докладчика, представителя ФИО административного истца ФИО по доверенности, поддержавшего доводы жалобы, представителя Управления Федерального казначейства по Астраханской области ФИО, возражавшего против удовлетворения жалобы, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда по указанным в ней доводам.

Разрешая требования ФИО и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции не усмотрел нарушений прав,

свобод и законных интересов административного истца отказом Управления Федерального казначейства по Астраханской области в выдаче оригинала доверенности по исполнению исполнительного акта, поскольку положениями нормативных правовых актов не предусмотрена обязанность административного ответчика в выдаче таких документов.

Судебная коллегия находит данные выводы суда первой инстанции правильными, мотивированными, подтвержденными имеющимися в деле доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку.

Для организации исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений, Приказом № 99н от 22.09.2008 утвержден Административный регламент исполнения Федеральным казначейством государственной функции, устанавливающий перечень необходимых документов, требуемых от взыскателя, для организации исполнения государственной функции, порядок их представления.

Согласно статье 18 Административного регламента при подписании заявления представителем взыскателя к нему прилагается доверенность или нотариально заверенная копия доверенности или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя.

Непредставление указанного документа является основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение.

Поскольку предоставление оригинала доверенности при направлении исполнительных документов для исполнения предусмотрен бюджетным законодательством, то отказ в возврате оригинала доверенности, приложенного к документам, поступившим на исполнение, не нарушает права и законные интересы ФИО.

При указанных обстоятельствах, у суда первой инстанции не имелось законных оснований для удовлетворения заявленных ФИО требований.

Доводы апелляционной жалобы яв-

ляются несостоятельными, поскольку направлены на неправильное толкование действующего законодательства, не содержат обстоятельств, опровергающих выводы суда, и не нуждаются в дополнительной проверке.

Судебная коллегия полагает, что решение суда соответствует собранным по делу доказательствам и требованиям закона, суд правильно применил материальный закон, подлежащий применению к возникшим спорным правоотношениям, установил обстоятельства, имеющие значение для дела. Нарушений норм процессуального права, которые могли бы повлечь отмену решения суда, не усматривается.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьей 309 КАС РФ, судебная коллегия по административным делам Астраханского областного суда, определила решение Ленинского районного суда г. Астрахани от 18.03.2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу ФИО – без удовлетворения.

5. Выплаты в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей сотрудникам уголовно-исполнительной системы, должны производиться за счет средств федерального бюджета в пределах лимитов бюджетных обязательств, установленных учреждениям ФСИН России. Исполнительные листы правомерно приняты к исполнению органом Федерального казначейства.

***Апелляционное определение Ростовского областного суда
от 16.05.2016 по делу
№ 33а-7979/2016
(Извлечение)***

Заявитель обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий УФК по Ростовской области, выраженных в принятии к исполнению исполнительных листов по гражданским делам по иску А.Е.Б., Б.А.И. (истцов по делу) к

ГУФСИН России по Ростовской области, обязанности УФК по Ростовской области устранить допущенное нарушение закона, выраженное в принятии к исполнению исполнительных листов, и возвратить их взыскателям, обязанности Министерства финансов Российской Федерации принять к исполнению исполнительные листы А.Е.Б., Б.А.И. при их поступлении от взыскателей.

В обоснование указанных требований указано, что судебными решениями с ГУФСИН России по Ростовской области в пользу истцов взысканы денежные средства в счет выплат по возмещению вреда, причиненного повреждением здоровья при исполнении обязанностей службы, за счет средств федерального бюджета – казны Российской Федерации. Взыскатели предъявили исполнительные листы к исполнению в УФК по Ростовской области, и со счета ГУФСИН России по Ростовской области производилось удержание денежных сумм. Ссылаясь на положение ч. 1 ст. 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, заявитель полагает, что исполнительные листы должны исполняться Министерством финансов Российской Федерации. Несоответствие поданных исполнительных листов в силу ч. 3 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации является основанием для их возврата взыскателям.

Решением Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 26 ноября 2016 года в удовлетворении требований ГУФСИН России по Ростовской области отказано.

В апелляционной жалобе ГУФСИН России по Ростовской области просит отменить решение суда, ссылаясь на нарушения судом процессуальных норм.

В обоснование доводов жалобы указано, что в решении суд основывается на постановлении Президиума Ростовского областного суда от 29.10.2015, в котором указано, что выплаты должны производиться за счет средств федерального бюджета в пределах лимитов бюджетных обязательств, установленных учреждениям ФСИН России. Вместе с тем, судом

не учтено, что порядок исполнения решений был определен до рассмотрения дела Президиумом, решение суда было обязательно для исполнения, однако не исполнялось. Судом не учтено, что из переписки между Министерством финансов Российской Федерации и УФК по Ростовской области следует, что исполнительные листы были приняты Минфином России к исполнению, а затем по истечении трех месяцев возвращены заявителям для направления в УФК по Ростовской области. УФК по Ростовской области было разъяснено обратиться в суд с заявлением об изменении порядка исполнения решения суда. Вывод суда об отсутствии нарушений прав и интересов ГУФСИН России по Ростовской области несостоятелен, поскольку денежные средства снимались УФК по Ростовской области с лицевого счета ГУФСИН России по Ростовской области.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения лиц, участвовавших при апелляционном рассмотрении дела, проверив законность и обоснованность состоявшегося решения по правилам ст. 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15.09.2014 в пользу истцов с ответчика взысканы денежные средства в счет выплат денежных сумм по возмещению вреда, причиненного повреждением здоровья при исполнении обязанностей службы, с указанием о взыскании за счет средств федерального бюджета (казны Российской Федерации).

06.03.2015 А.Е.Б. предъявил исполнительный лист в отношении должника ГУФСИН России по Ростовской области к исполнению в УФК по Ростовской области, где должнику открыт лицевой счет, о чем последний был уведомлен.

Определением Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 02.02.2015 разъяснено о необходимости исполнения указанного решения за счет

средств федерального бюджета. Указанное определение отменено апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда от 30.03.2015, в разъяснении решения от 15.09.2014 отказано. Постановлением Президиума Ростовского областного суда от 29.10.2015 апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ростовского областного суда от 30.03.2015, отменено и оставлено без изменения определение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону от 02.02.2015.

В соответствии с Постановлением Президиума Ростовского областного суда от 29.10.2015 анализ положений п. 4 ст. 214 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации, ст. 24.1, ч. 5 и ч. 10 ст. 12 ФЗ РФ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Правил выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам уголовно-исполнительной системы, утвержденных Приказом ФСИН России от 05.08.2013, позволяет сделать вывод о том, что выплаты в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам уголовно-исполнительной системы должны производиться за счет средств федерального бюджета в пределах лимитов бюджетных обязательств, установленных учреждениям ФСИН России.

Аналогичные обстоятельства установлены по делу о взыскании с ответчика денежных средств в пользу Б.А.И.

Разрешая спор, районный суд исходил из установленных обстоятельств, руководствовался п. 4 ст. 214 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации, ст. 24.1, ч. 5 и ч. 10 ст. 12 ФЗ РФ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов испол-

нительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Правилами выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам уголовно-исполнительной системы, утвержденными Приказом ФСИН России от 05.08.2013, ст. ст. 218, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пришел к правильному выводу о законности действий УФК по Ростовской области по принятию к исполнению исполнительных листов от А.Е.Б. и Б.А.И. с их исполнением за счет средств ГУФСИН России по Ростовской области, отсутствии нарушений прав и законных интересов административного истца и, как следствие, отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований ГУФСИН России по Ростовской области.

Судебная коллегия оснований не согласиться с решением суда первой инстанции не находит.

В соответствии с ч. 1 ст. 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Из содержания п. 1 ч. 2 ст. 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации следует, что решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными возможно при установлении судом совокупности таких условий, как несоответствие этих действий, решений нормативным

правовым актам и нарушение ими прав, свобод и законных интересов административного истца.

В данном случае таких обстоятельств не установлено.

При этом судебная коллегия полагает необходимым отметить следующее.

Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (п. 3 ст. 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 5 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации действия (бездействие) органов, исполняющих судебные акты в порядке, определенном настоящей главой, либо отказ в совершении таких действий могут быть обжалованы взыскателем в соответствии с законодательством Российской Федерации.

ГУФСИН России по Ростовской области не является взыскателем по исполнительным листам, предъявленным к исполнению А.Е.Б. и Б.А.И. В связи с чем, не наделено правом обжалования действий органа, исполняющего судебный акт в порядке, установленном Бюджетным кодексом Российской Федерации (принятие к исполнению исполнительных листов УФК по Ростовской области и их исполнение за счет денежных средств ГУФСИН России по Ростовской области).

Доказательства нарушения прав должника отсутствуют. Сами взыскатели действия УФК по Ростовской области не оспаривают.

Кроме того, представителем административного истца не указано на способ восстановления прав ГУФСИН России по Ростовской области, которые он считает нарушенными, с учетом наличия вступивших в законную силу судебных постановлений, разъясняющих решения районных судов о взыскании денежных средств в пользу истцов.

Доводы апелляционной жалобы не могут служить основанием к отмене правильного по существу судебного поста-

новления.

Каких-либо новых обстоятельств, которые могли бы повлиять на правильность постановленного судом решения, апелляционная жалоба не содержит.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену принятого решения, предусмотренных ст. 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, районным судом не допущено.

Суд первой инстанции постановил законное и обоснованное решение, оснований для отмены не имеется.

Руководствуясь ст. 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия определила решение Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 26.11.2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу ГУФСИН России по Ростовской области, без удовлетворения.

6. Лицевой счет распорядителя бюджетных средств (код 01) и лицевой счет для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателя бюджетных средств (код 05), не являются лицевыми счетами для учета операций по исполнению расходов местного бюджета, в связи с чем на указанные лицевые счета не распространяются положения статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Операции по расходованию средств на данных лицевых счетах должника, не исполнившего требования исполнительного документа в трехмесячный срок, в соответствии с п. 7 ст. 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации не приостанавливаются.

Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Алтайского краевого суда от 08.06.2016 по делу № 33а-6283/2016

Р.О.Н. административный истец обратился в суд с административным иском заявлением, в котором, с учетом уточнения требований, просил признать

незаконными действия (бездействие) Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (далее – УФК по Алтайскому краю) по неисполнению взысканий по исполнительным листам <***>, <***>, <***> и требований по приостановлению операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника в нарушение ст. 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, возложить на административного ответчика обязанность приостановить до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений (за исключением операций по исполнению исполнительных документов) в целях исполнения взыскания по исполнительному листу <***> в соответствии со ст. 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Требования мотивированы тем, что Р.О.Н. административным истцом в УФК по Алтайскому краю предъявлены к исполнению исполнительные листы о взыскании с администрации Павловского района Алтайского края в пользу Р.О.Н. судебных расходов в размере <***> руб. (исполнительный лист <***>), компенсации морального вреда в размере <***> руб. (исполнительный лист <***>), оплаты за время вынужденного прогула в сумме <***> руб., компенсации морального вреда в сумме <***> руб. (исполнительный лист <***>). По состоянию на <***> должником требования указанных исполнительных листов не исполнены, однако административным ответчиком в нарушение положений п.7 ст.242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации не приостановлены операции по расходованию средств на всех лицевых счетах должника.

Решением Центрального районного суда г. Барнаула от 28.03.2016 заявленные требования удовлетворены частично. Признаны незаконными действия (бездействие) УФК по Алтайскому краю, выразившиеся в неприостановлении операций по расходованию средств на всех лицевых счетах администрации Павловско-

го района Алтайского края до полного исполнения взысканий по исполнительному листу серия <***>. На административного ответчика возложена обязанность приостановить операции по расходованию средств на всех лицевых счетах администрации Павловского района Алтайского края до полного исполнения взыскания по исполнительному листу серия <***>. С УФК по Алтайскому краю в пользу Р.О.Н. административного истца взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере <***> руб. В остальной части заявленные требования оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе УФК по Алтайскому краю просит решение суда в части удовлетворения требований отменить и принять новое решение об отказе в их удовлетворении. Указывает, что Порядок исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на денежные средства бюджетной системы Российской Федерации, на который сослался суд в обжалуемом решении, не подлежит применению к спорным правоотношениям. В соответствии с Порядком открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства администрации Павловского района открыты лицевой счет главного распорядителя (распорядителя бюджетных средств) – код 01, лицевой счет получателя бюджетных средств – код 03, лицевой счет для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателя бюджетных средств, – код 05. Для осуществления операций по расходованию средств на счетах предназначен лицевой счет получателя бюджетных средств (код 03), операции по которому были приостановлены на основании п. 7 ст. 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации. На лицевые счета с кодом 01 и 05 не распространяются положения ст. 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подле-

жащим отмене в части в связи с неправильным применением норм материального права (п. 4 ч. 2 ст. 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В силу п. 1 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Пунктом 5 той же статьи установлено, что действие (бездействие) органов, исполняющих судебные акты в порядке, определенном настоящей главой, либо отказ в совершении таких действий могут быть обжалованы взыскателем в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Порядок исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам муниципальных казенных учреждений, закреплен в ст. 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с данной нормой исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам его казенного учреждения – должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевого счета муниципального казенного учреждения, по месту

открытия должнику как получателю средств местного бюджета лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов местного бюджета (пункт 1).

Орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, не позднее пяти рабочих дней после получения исполнительного документа направляет должнику уведомление о поступлении исполнительного документа и дате его приема к исполнению с приложением копии судебного акта и заявления взыскателя (пункт 2).

Должник в течение 10 рабочих дней со дня получения уведомления представляет в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, информацию об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы местного бюджета по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации Российской Федерации текущего финансового года.

Для исполнения исполнительного документа за счет средств местного бюджета должник одновременно с информацией, указанной в абзаце первом настоящего пункта, представляет в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, платежное поручение на перечисление средств в размере полного либо частичного исполнения исполнительного документа в пределах остатка объемов финансирования расходов, отраженных на его лицевом счете получателя средств местного бюджета, по соответствующим кодам бюджетной классификации Российской Федерации.

При неисполнении должником в течение трех месяцев со дня поступления исполнительного документа в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, а также при нарушении должником срока выплат, указанного им в соответствии с пунктом 3 настоящей статьи, по исполнительному документу,

предусматривающему выплаты периодического характера, данный орган приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе, осуществляющем открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений (за исключением операций по исполнению исполнительных документов), с уведомлением должника и его структурных (обособленных) подразделений.

При неисполнении должником исполнительного документа в течение трех месяцев со дня его поступления в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, указанный орган в течение 10 дней информирует об этом взыскателя (пункт 7).

Из анализа приведенных норм следует, что приостановлению подлежат операции по тем лицевым счетам, которые открыты должнику как получателю средств местного бюджета для учета операций по исполнению расходов местного бюджета.

Как усматривается из материалов дела, решением Павловского районного суда Алтайского края от <***> с администрации Павловского района Алтайского края в пользу Р.О.Н. административного истца взыскана компенсация морального вреда в размере <***>руб.

На основании данного судебного акта <***> выдан исполнительный лист <***>, который поступил на исполнение в УФК по Алтайскому краю <***>.

<***> УФК по Алтайскому краю направило в адрес должника уведомление о поступлении исполнительного документа и необходимости предоставления в течение 10 рабочих дней информации в письменном виде об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы бюджета по исполнению исполнительного документа применительно к

бюджетной классификации Российской Федерации текущего финансового года; платежного документа на перечисление в установленном порядке средств в размере полного или частичного исполнения требований исполнительного документа.

<***> администрация Павловского района Алтайского края направила информацию об источнике образования задолженности.

В связи с неисполнением требований исполнительного документа <***> должнику <***> направлено уведомление о приостановлении операций по расходованию средств на лицевых счетах до момента устранения нарушений (за исключением операций по исполнению исполнительных документов).

<***> взыскателю направлено уведомление о неисполнении должником требований указанного исполнительного документа.

<***> в связи с изменением кодов бюджетной классификации администрация Павловского района Алтайского края направила в адрес управления уточненную информацию.

Платежным поручением от <***> взыскателю произведена оплата компенсации морального вреда в размере <***> руб. во исполнение исполнительного листа <***>.

Уведомлением от <***> исполнительный документ возвращен в Павловский районный суд с отметкой о полном исполнении требований исполнительного документа.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от <***> с администрации Павловского района Алтайского края в пользу Р.О.Н. административного истца взысканы судебные расходы в размере <***>.

Исполнительный лист <***> поступил на исполнение в УФК по Алтайскому краю <***>.

УФК по Алтайскому краю <***> направило в адрес должника уведомление о поступлении исполнительного документа и необходимости предоставления в течение 10 рабочих дней информации в пись-

менном виде об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы бюджета по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации Российской Федерации текущего финансового года; платежного документа на перечисление в установленном порядке средств в размере полного или частичного исполнения требований исполнительного документа.

<***> администрация Павловского района Алтайского края направила информацию об источнике образования задолженности.

<***> в связи с неисполнением требований исполнительного документа <***> должнику направлено уведомление о приостановлении операций по расходованию средств на лицевых счетах до момента устранения нарушений (за исключением операций по исполнению исполнительных документов).

Р.О.Н. взыскателю <***> направлено уведомление о неисполнении должником требований указанного исполнительного документа.

<***> в связи с изменением кодов бюджетной классификации администрация Павловского района Алтайского края направила в адрес управления уточненную информацию.

Платежным поручением от <***> взыскателю произведена оплата судебных расходов в размере <***> руб. во исполнение исполнительного листа <***>.

Уведомлением от <***> исполнительный документ возвращен в Павловский районный суд с отметкой о полном исполнении требований исполнительного документа.

Таким образом, требования исполнительных листов <***> и <***> должником исполнены в полном объеме, нарушений вышеприведенных положений закона не установлено, в удовлетворении данной части требований проверяемым решением суда отказано.

Вместе с тем, суд первой инстанции пришел к выводу о незаконности дейст-

вий УФК по неприостановлению операций по расходованию средств на всех лицевых счетах администрации Павловского района Алтайского края до полного исполнения взысканий по исполнительному листу серия <***>, выданному на основании решения Павловского районного суда Алтайского края от <***> о взыскании с администрации Павловского района Алтайского края в пользу Р.О.Н. административного истца суммы за время вынужденного прогула в размере <***> руб. и компенсации морального вреда в размере <***> руб.

При этом судом установлено, что <***> исполнительный лист <***> поступил в УФК по Алтайскому краю на исполнение.

<***> Управление направило в адрес должника уведомление о поступлении исполнительного документа и необходимости предоставления в течение 10 рабочих дней информации в письменном виде об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы бюджета по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации Российской Федерации текущего финансового года; платежного документа на перечисление в установленном порядке средств в размере полного или частичного исполнения требований исполнительного документа.

<***> администрация Павловского района Алтайского края направила информацию об источнике образования задолженности.

Платежным поручением от <***> взыскателю произведена оплата компенсации морального вреда в размере <***> руб.

<***> в связи с неисполнением требований исполнительного документа ВС <***> должнику направлено уведомление о приостановлении операций по расходованию средств на лицевых счетах до момента устранения нарушений (за исключением операций по исполнению исполнительных документов).

Р.О.Н. взыскателю <***> направлено

уведомление о неисполнении должником требований указанного исполнительного документа.

Удовлетворяя заявленные требования относительно действий УФК по данному исполнительному документу ВС <***>, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в нарушение положений п. 7 ст. 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации административным ответчиком не приостановлены операции по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, не исполнившего требования этого исполнительного документа в трехмесячный срок.

С данным выводом суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

Действительно, из материалов дела усматривается, что УФК по Алтайскому краю администрации Павловского района Алтайского края открыты следующие счета:

- лицевой счет распорядителя бюджетных средств <***>, открыт <***> (код - 01),

- лицевой счет получателя бюджетных средств <***>, открыт <***> (код - 03),

- лицевой счет для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателя бюджетных средств <***>, открыт <***> (код 05).

Вместе с тем, как обоснованно отмечено в апелляционной жалобе, лицевые счета распорядителя бюджетных средств (код 01) и учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателя бюджетных средств (код 05), не являются лицевыми счетами для учета операций по исполнению расходов местного бюджета, в связи с чем на указанные лицевые счета не распространяются положения статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Доводы административного истца об обратном основаны на неправильном толковании положений действующего законодательства.

Исходя из анализа вышеприведенных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации орган, осуществляющий

открытие и ведение лицевого счета муниципального казенного учреждения, не вправе самостоятельно (без платежного поручения на перечисление средств, представленного должником) перечислять денежные средства во исполнение требований исполнительного документа. Статья 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации возлагает на указанный орган обязанность при неисполнении должником в течение трех месяцев со дня поступления исполнительного документа приостановить до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе.

Указанная обязанность административным ответчиком исполнена, <***> в связи с неисполнением требований исполнительного документа <***> должнику направлено уведомление о приостановлении операций по расходованию средств на лицевых счетах до момента устранения нарушений (за исключением операций по исполнению исполнительных документов). При этом операции по расходованию средств приостановлены на лицевом счете получателя бюджетных средств <***> (код 03).

Ссылка административного истца на то, что операции по указанному счету неоднократно возобновлялись, несостоятельна. Из материалов дела следует, что операции по лицевому счету (код 03) <***>, а в последующем <***> были приостановлены в рамках исполнения требований исполнительных листов <***>, <***> (соответственно). Поскольку трехмесячный срок для исполнения исполнительного документа <***> истек <***>, то оснований для сохранения приостановления операций по спорному счету после исполнения требований исполнительных листов <***>, <***> (<***>), не имелось. Следовательно, УФК по Алтайскому краю правомерно <***> возобновило приостановленные операции по лицевым счетам должника. После истечения трехмесячного срока для исполнения исполнительного доку-

мента <***> (<***>) операции по лицевым счетам были приостановлены, о чем должнику <***> направлено уведомление.

Таким образом, все заявленные требования не подлежали удовлетворению.

При таких обстоятельствах решение суда в части удовлетворения заявленных требований о признании незаконными действий (бездействия) УФК по Алтайскому краю, выразившихся в неприостановлении операций по расходованию средств на всех лицевых счетах администрации Павловского района Алтайского края до полного исполнения взысканий по исполнительному листу серия <***>, возложении на административного ответчика обязанности приостановить операции по расходованию средств на всех лицевых счетах администрации Павловского района Алтайского края до полного исполнения взыскания по исполнительному листу серия <***>, и о взыскании с административного истца в пользу Р.О.Н. административного истца государственной пошлины подлежит отмене с принятием в этой части нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь ст. 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия определила: решение Центрального районного суда г. Барнаула от 28.03.2016 года в части удовлетворения заявленных требований и взыскания с Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю в пользу Р.О. Н. административного истца государственной пошлины отменить, принять в данной части новое решение.

Отказать Р.О.Н. административному истцу в удовлетворении требований о признании незаконными действия (бездействия) Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю.

7. Вынесение судебным приставом-исполнителем постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, которому открыт лицевой счет в органе Федерального каз-

начейства, не соответствует Федеральному закону от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», так как положения данного закона не подлежат применению к органам Федерального казначейства в правоотношениях по исполнению судебных актов (исполнительных документов) по передаче гражданам, организациям денежных средств бюджетов бюджетной системы РФ. Исполнение данных судебных актов осуществляется в порядке статей 242.3-242.5 Бюджетного Кодекса Российской Федерации и части 20 статьи 30 Федерального Закона от 08.05.2010г. №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений».

*Постановление Арбитражного суда
Западно-Сибирского округа
от 29.06.2016 по делу
№ 03-17889/2015
(извлечение)*

Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю (далее – управление, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особо важных исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю К.А.Н. (далее – судебный пристав-исполнитель) о признании незаконными действий, выразившихся в вынесении постановления от 26.08.2015 об обращении взыскания на денежные средства должника.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 15.12.2015 заявление управления оставлено без удовлетворения.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2016 решение суда первой инстанции отменено. Принят новый судебный акт, которым требование заявителя удо-

влетворено.

В кассационной жалобе судебный пристав-исполнитель, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права и несоответствие выводов суда апелляционной инстанции фактическим обстоятельствам, просит отменить постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2016 и оставить в силе решение Арбитражного суда Алтайского края от 15.12.2015.

По мнению судебного пристава-исполнителя, оспариваемым заявителем постановлением не были нарушены права и законные интересы управления.

Руководствуясь статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции проверил правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, проанализировал доводы судебного пристава-исполнителя и пришел к выводу, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, постановлением судебного пристава-исполнителя от 26.08.2015, направленным для исполнения в управление, обращено взыскание на денежные средства должника, находящиеся на счете в банке.

Не согласившись с данным постановлением, управление обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного управлением требования, суд первой инстанции признал оспариваемые заявителем действия судебного пристава-исполнителя не соответствующими требованиям Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ), но пришел к выводу об отсутствии доказательств, подтверждающих нарушение прав и законных интересов управления.

Согласно части 2 статьи 1 Закона № 229-ФЗ условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответ-

ствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и частью 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» установлен порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, бюджетных, автономных учреждений.

В соответствии со статьей 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Полно и всесторонне исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции установил, что у должника отсутствует счет, открытый в органах федерального казначейства. Между тем, в оспариваемом заявителем постановлении об обращении взыскания на денежные средства судебный пристав-исполнитель возложил на управление обязанность незамедлительно сообщить о произведенных перечислениях и предупредил об административной ответственности за неисполнение исполнительного документа в соответствии со статьей 114 Закона № 229-ФЗ, частью 2 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, об уголовной ответственности, предусмотренной статьями 312 и 315 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции сделал правомерный вывод, что возложение на управление незаконной обязанности по обращению взыскания на денежные средства, находящиеся на счете должника путем совершения определенных действий, с

предупреждением об ответственности (административной и уголовной), влечет нарушение его прав и законных интересов.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановил: постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2016 по делу № А03-17889/2015 Арбитражного суда Алтайского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Обзор судебной практики по спорам, связанным с прохождением службы государственными гражданскими служащими и муниципальными служащими (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016)

Верховным Судом РФ подготовлен обзор рассмотренных судами споров, связанных с прохождением службы гражданскими и муниципальными служащими

Сообщается, что судами рассматривались дела по искам гражданских служащих о признании незаконными прекращения служебного контракта, трудового договора (контракта) и увольнения со службы по различным основаниям; о применении дисциплинарного взыскания; о признании срочного служебного контракта, трудового договора заключенным на неопределенный срок; о признании незаконным перевода на иную должность государственной гражданской, муниципальной службы; о взыскании компенсации за неиспользованный отпуск.

Судами также рассматривались споры по искам указанных лиц и граждан, поступающих на государственную гражданскую, муниципальную службу или ранее состоявшим на такой службе, о признании незаконным (недействительным) решения конкурсной комиссии по результатам конкурса на замещение должности государственной гражданской, муниципальной службы; о возложении обязанности заключить служебный контракт о прохождении государственной гражданской службы, трудовой договор (контракт) о муниципальной службе.

С учетом представленных на изучение материалов Верховный Суд РФ считает необходимым обратить внимание, в частности, на следующие правовые позиции:

- заключение срочного служебного контракта с гражданским служащим, достигшим предельного возраста пребывания на государственной гражданской

службе, является правом представителя нанимателя, а не его обязанностью;

- срочный служебный контракт о замещении должности государственной гражданской службы, учрежденной для содействия руководителю государственного органа в реализации его полномочий, расторгается по истечении срока его действия, ограниченного сроком полномочий указанного руководителя;

- в случае прекращения допуска гражданского служащего к сведениям, составляющим государственную тайну, если исполнение должностных обязанностей требует допуска к таким сведениям, служебный контракт с ним может быть расторгнут представителем нанимателя, а гражданский служащий освобожден от замещаемой должности гражданской службы и уволен с гражданской службы.

При этом закон не требует от представителя нанимателя предлагать гражданскому служащему иные должности гражданской службы;

- применение к государственному гражданскому служащему дисциплинарного взыскания за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на него служебных обязанностей при отсутствии на момент привлечения гражданского служащего к дисциплинарной ответственности должностного регламента по занимаемой им должности гражданской службы возможно, если на эту должность он был перемещен с иной должности без изменения должностных обязанностей, установленных служебным контрактом и должностным регламентом.

2. Обществу отказано во взыскании убытков в виде расходов на оплату услуг адвоката по обжалованию действий аукционной комиссии в контрольный орган в сфере закупок.

Решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 26.11.2015 по делу № А39-2932/2015 (Извлечение)

Общество с ограниченной ответственностью «А» (далее – истец, общество, ООО «А») обратилось в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к Управлению судебного департамента в Республике Мордовия (далее – ответчик, Управление), к Российской Федерации в лице Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации (далее – Судебный Департамент при ВС РФ), к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин РФ) о взыскании убытков в сумме 20000 рублей и взыскании судебных расходов в сумме 20000 рублей.

Исковые требования основаны на том, что истцом были понесены убытки в размере 20000 рублей, связанные с выплатой по заключенному соглашению на оказание юридической помощи по вопросу восстановления нарушенного права в связи с незаконным его отклонением Управлением судебного департамента в Республике Мордовия от участия в аукционе, а также о взыскании 20000 рублей судебных расходов, понесенных истцом за оказанные юридические услуги при рассмотрении настоящего иска.

При рассмотрении дела установлено, что Управлением судебного департамента в Республике Мордовия 03.04.2015 в 11 час. 20 мин, в сети Интернет на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» по адресу <http://www.sberbank-ast.ru> было размещено извещение о проведении электронного аукциона для закупки №0109100000915000043 «Текущий ремонт здания Дубенского районного суда Республики Мордовия (дополнительные работы)». Дата и время начала подачи заявок 03.04.2015 13:00, дата и время окончания подачи заявок 13.04.2014 10:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников 15.04.2015, дата проведения аукциона Начальная (максимальная) цена контракта 1 059 934 руб. 43 коп.

Согласно протоколу от 14.04.2015 рассмотрения первых частей заявок на

участие в электронном аукционе для участия в аукционе было подано три заявки от участников с порядковыми номерами: 8498642, 6173510, 4984555.

Допущена к участию в открытом аукционе в электронной форме заявка участника с номером 8498642, оставшиеся заявки с номерами 6173510 и 4984555 к участию в аукционе допущены не были, поскольку участником с заявкой 6173510 не были представлены сведения о наименовании страны происхождения товара, участником с заявкой 4984555 файл, прикрепленный в 1 части заявки «первая часть заявки. dok», невозможно прочесть по причине некорректного форматирования.

Поскольку заявка с номером 4984555 являлась заявкой общества с ограниченной ответственностью «А», общество не согласилось с решением аукционной комиссии и обжаловало его в антимонопольный орган.

Для обжалования действий Управления судебного департамента в Республике Мордовия 16.04.2015 истец заключил с адвокатом ФИО соглашение на оказание юридической помощи, согласно которому адвокат ФИО обязался оказать истцу юридические услуги по представлению интересов последнего по обжалованию действий Государственного заказчика – Управления судебного департамента в Республике Мордовия по отклонению ООО «А» от участия в аукционе по извещению №0109100000915000043 «Текущий ремонт здания Дубенского районного суда Республики Мордовия (дополнительные работы)» в уполномоченном органе Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии с соглашением от 16.04.2015 адвокат обязался:

- осуществить выезд к заказчику;
- собрать и изучить судебную и административную практику по данной категории спора;
- осуществлять сбор документов, связанных с рассмотрением дела;
- составлять и направлять письма, запросы;
- ознакомление с имеющимися мате-

риалами, составляющими предмет жалобы;

- сформировать и утвердить с Заказчиком позицию по делу;

- составление жалобы с формированием приложения и направлением его в адрес уполномоченного органа ФАС;

- участие в заседаниях комиссии по рассмотрению жалобы с подачей необходимых документов, уточнением требований;

- участие в переговорах сторон с дачей рекомендаций Заказчику, с выработкой правовой позиции, с отстаиванием интересов Заказчика;

- участие в составлении совместных документов сторон, с отстаиванием интересов Заказчика;

- в случае необходимости составить иные документы в рамках рассмотрения дела.

Размер вознаграждения адвоката по данному соглашению стороны определили в сумме 20000 рублей (пункт 3.1 соглашения).

08.05.2015 сторонами подписан акт № 1 об оказании юридических услуг по соглашению от 16.04.2015 на сумму 20000 рублей. По квитанции к приходному кассовому ордеру № 22 от 08.05.2015 ФИО принята от ООО «А» сумма 20000 рублей по соглашению об оказании юридических услуг от 16.04.2015.

17.04.2015 за исх. № 43 ООО «А» направил в адрес) руководителя Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия жалобу на действия аукционной комиссии по проведению аукциона по извещению №0109100000915000043 «Текущий ремонт здания Дубенского районного суда Республики Мордовия (дополнительные работы)».

Данная жалоба Федеральной антимонопольной службой по Республике Мордовия была направлена для рассмотрения в Нижегородское УФАС России.

Жалоба ООО «А» Нижегородским УФАС России была рассмотрена и по ней вынесено решение №471-ФАС52-КТ-67-09/04-15(191- АМ) от 27.04.2015, со-

гласно которому жалоба ООО «А» была признана обоснованной. Аукционная комиссия признана нарушившей требования частей 3,4 и 6 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок), предписано устранить нарушения – отменить протоколы и повторно провести аукционные процедуры, начиная со стадии рассмотрения первых частей заявок с учетом выводов, изложенных в решении антимонопольного органа.

Как следует из протокола единой комиссии от 07.05.2015 во исполнение предписания решено было протоколы отменить и повторно провести аукционные процедуры начиная со стадии рассмотрения первых частей заявок с учетом выводов, изложенных в решении.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе «Текущий ремонт здания Дубенского районного суда Республики Мордовия (дополнительные работы)» от 15.05.2015 для участия в аукционе было подано 2 заявки от участников с порядковыми номерами 8498642 и 4984555.

Рассмотрев первые части указанных заявок, комиссия допустила к участию в открытом аукционе в электронной форме участников с номерами заявок 8498642 и 4984555.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона и рассмотрения вторых частей заявок от 18.05.2015 победителем электронного аукциона признан участник с номером заявки 8498642 – общество с ограниченной ответственностью «С».

Истец, в проводимом повторно аукционе участия не принял, вторые части заявок не направил. Но считая, что им были понесены убытки в размере 20000 рублей, связанные с заключением соглашения об оказании юридической помощи необходимой при восстановлении своего нарушенного права, вызванного незакон-

ным его отклонением от участия в аукционе, обратился в суд с иском о взыскании убытков в размере 20000 рублей, а также о взыскании 20000 рублей, составляющих судебные расходы за услуги, оказанные в связи с рассмотрением настоящего дела.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает требования истца удовлетворению не подлежат в силу следующего. В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (часть 1). Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (часть 2).

Как следует из статьи 16 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов,

органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта

государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат

возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Вместе с тем, возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому её применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом. При этом, в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, тре-

бующее возмещения убытков, должно доказать противоправности действий, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между правонарушением и убытками.

Удовлетворение иска возможно при наличии совокупности всех вышеназванных условий. При отсутствии хотя бы одного из элементов ответственности в иске должно быть отказано.

Истец в обоснование своего требования о возмещении убытков сослался на то, что для обжалования действий Управления судебного департамента в Республике Мордовия по вопросу отклонения его заявки на участие в аукционе обратился за правовой помощью к адвокату ФИО, и 16.04.2015 между сторонами было заключено соглашение на оказание юридической помощи.

Как указал истец 17.04.2015 в адрес антимонопольного органа была направлена жалоба на действия аукционной комиссии, которая Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области была признана обоснованной, решением от 27.04.2015 № 471-ФАС52-КТ-67-09/04-15(191-АМ).

Аукционная комиссия признана нарушившей требования частей 3,4 и 6 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, предписано устранить нарушения – отменить протоколы и повторно провести аукционные процедуры, начиная со стадии рассмотрения первых частей заявок с учетом выводов, изложенных в решении антимонопольного органа.

За оказанную юридическую помощь 08.05.2015 года по квитанции к приходному кассовому ордеру № 22 от 08.05.2015 истец оплатил адвокату Елистратову А.А. по соглашению от 16.04.2015 сумму в размере 20000 рублей. Общество, основываясь на факте признания Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в решении от 27 апреля 2015 года № 471-ФАС52-КТ-67-09/04-15(191-АМ) обоснованности своей обращенности в Арбитражный суд Республики Мордовия с иском о взыскании убытков в

размере 20000 рублей, составляющих оплату за оказанные юридические услуги, полагая, что его расходы в размере 20000 рублей, понесенные в связи с оплатой адвокату за оказанные юридические услуги являются убытками, подлежащими возмещению в соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оценив представленные в дело доказательства, суд считает, что истец не доказал наличия причинной связи между противоправными действиями ответчика и понесенными, по утверждению истца, убытками.

Как следует из жалобы от 17.04.2015 № 43, поданной истцом в антимонопольный орган, целью истца было отменить результаты аукциона, провести повторное рассмотрение первых частей заявок, то есть истец должен был преследовать цель принять участие в проводимом аукционе, к участию в котором он не был допущен. Однако как следует из аукционной документации, представленной Управлением, а именно из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 15.05.2015, истец в повторном аукционе не участвовал, вторую часть своей заявки не направил.

В заявлении от 30.07.2015 представитель ООО «А» указал, что истец не принял участия в повторном аукционе, в силу того, что опасался негативных действий со стороны ответчика после заключения контракта.

Суд не может согласиться с данным доводом истца, во-первых, признание аукционной комиссии нарушившей требования частей 3,4 и 6 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, и указание на отмену протоколов и на проведение повторно аукционных процедур, не означает того, что ООО «А» могло быть признано аукционной комиссией победителем повторных торгов и с ним заключен контракт, в связи с чем ссылка истца на негативные действия ответчика после заключения контракт, является необоснованной, во-вторых, истец не воспользовался своим восстановленным

правом, а наличие нарушений правил проведения первоначальных торгов, развившихся в не допуске истца к участию в аукционе, не может квалифицировать действия ответчика как нарушающие правила проведения торгов, что в свою очередь, свидетельствует о том, что на стороне ответчика перед истцом не имеется неисполненного, либо ненадлежащим образом исполненного гражданско-правового обязательства.

В своей жалобе от 17.04.2015 № 43 истец указал, что в его организации более пяти лет работает специалист, оформляющий аукционную документацию, имеющий большую практику участия в аукционах и специализирующийся на них.

Из изложенного следует вывод, что имея в штате такого специалиста у истца не было острой необходимости прибегать к услугам адвоката для написания жалобы, поскольку, как правило, в обязанности данного специалиста входит полное сопровождение аукциона, в том числе и написание жалоб, а порядок обжалования действий (бездействия) заказчика уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператор электронной площадки изложен в статье 105 главы 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Где указано на форму жалобы на действия (бездействия) вышеуказанных лиц, а также содержание жалобы и перечень документов, которые необходимо приложить жалобе для её рассмотрения.

Кроме того, в соглашении от 16.04.2015. заключенном между истцом и адвокатом ФИО указан комплекс услуг за которые ООО «А» оплачивает вознаграждение в сумме 20000 рублей. Однако не весь комплекс услуг был выполнен адвокатом, за который последним было получено вознаграждение в сумме 20000 руб-

лен. Так, адвокатом не составлялись и не направлялись письма, запросы. адвокат не принимал участие в заседаниях комиссии по рассмотрению жалобы с подачей необходимых документов, уточнением требований, ни в каких переговорах сторон с дачей рекомендаций Заказчику адвокат участия не принимал, не участвовал в составлении совместных документов сторон, с отстаиванием интересов Заказчика, не составлял каких-либо иных документов в рамках рассмотрения дела.

Из чего следует, что истец не представил доказательств того, что им были предприняты все меры, для минимизации, как он считает, своих убытков.

Поэтому понесенные обществом расходы в сумме 20000 рублей на обжалование действий Управления судебного департамента в Республике Мордовия в органах Федеральной антимонопольной службы не могут быть квалифицированы как убытки, подлежащие возмещению в соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного, исковые требования ООО «А» взыскании убытков в сумме 20000 рублей удовлетворению не подлежат

Согласно положениям статьи 101, 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом, к числу которых относятся, в том числе и расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь. Из названных положений следует, что услуги представителя, расходы оплату которых подлежат возмещению, должны быть оказаны в связи с рассмотрением дела в суде.

В части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что расходы на оплату услуг представителя понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из указанного следует, что расходы

по оплате услуг представителя взыскиваются стороне в том случае, если в ее пользу принят судебный акт.

Поскольку требования истца о взыскании убытков удовлетворению не подлежат, не могут быть удовлетворены и требования истца о взыскании судебных расходов в сумме 20000 рублей на оплату услуг представителя, связанных с участием в рассматриваемом деле.

На основании изложенного, в удовлетворении требований истца следует отказать в полном объеме.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в ходе рассмотрения дела объявлялся перерыв с 18.11.2015 до 25.11.2015.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд решил: обществу с ограниченной ответственностью «А» в удовлетворении исковых требований отказать.

3. В возмещении убытков, причиненных, незаконными действиями судебного пристава – исполнителя, отказано.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 19.01.16 (Извлечение)

Г. обратился в суд с иском к Минфину России, УФССП по КО, ОСП по З. району г. К., МОСП по городу Г., г. С. и Г. району о возмещении ущерба.

Свои требования мотивировал тем, что 05.04.2013 СПИ МОСП по г. Г., г. С. и Г. району УФССП России по КО в отношении него было возбуждено исполнительное производство № об обращении взыскания на заложенное имущество – автомобиль.

По поручению МОСП по г. Г., г. С. и Г. району УФССП России по КО 09.08.2013 судебным приставом-исполнителем ОСП по Заводскому району г.К. названный автомобиль был арестован и

передан на хранение. На 09.08.2013 транспортное средство находилось в исправном техническом состоянии, было на ходу. Какие-либо указания на то, что автомобиль находится в неисправном состоянии, имеет поломки, исключающие возможность использования автомобиля по назначению, в актах ареста и изъятия имущества должника, составленных 09.08.2013, отсутствуют. Рыночная стоимость спорного автомобиля судебным приставом-исполнителем была установлена на основании решения Заводского районного суда г. Новокузнецка от 26.12.2012 по гражданскому делу № в размере *** рублей, в рамках которого проводилась судебная экспертиза об определении рыночной стоимости автомобиля.

12.11.2013 СПИ МОСП по г. Г., г. С. и Г. району УФССП РФ вынесено постановление об оценке имущества должника, согласно которому стоимость спорного автомобиля составляет *** рублей.

При размещении информации о продаже изъятых автомобилей путем проведения открытого аукциона на официальном сайте Российской Федерации, в извещении №... от 14.04.2014 не было указаний на технические неисправности автомобиля, наличие у автомобиля повреждений, указана цена продажи в размере его рыночной стоимости *** рублей.

Поскольку первичные и повторные торги по продаже спорного автомобиля признаны несостоявшимися, а взыскатель отказался взять это имущество в натуре, то 03.10.2014 судебный пристав-исполнитель МОСП по г. Г., г. С. и Г. району УФССП России по КО вручила ему требование о принятии спорного автомобиля в срок до 20.10.2014.

Однако, из разговора с начальником ОСП по 3. району г.К. ему стало известно, что спорный автомобиль не на ходу, в автомобиле имеются неисправности в коробке передач, а также, возможно, в двигателе, поэтому требуется эвакуатор для доставки ему автомобиля. Расходы по эвакуации он должен понести за счет личных средств.

03.10.2014 он обратился с жалобой в

УФССП по КО и с просьбой провести служебную проверку по поводу повреждения изъятых в рамках исполнительного производства № имущества – автомобиля. 31.10.2014 он получил ответ, в котором указано, что автомобиль был передан на хранение специализированной организации ООО «ЦЭП», о чем составлен акт приема-передачи. Согласно акту автомобиль принят на хранение в рабочем состоянии.

Решив, что машина находится в рабочем состоянии, он принял ее от СПИ 23.01.2015 по акту. При передаче ему имущества было установлено, что автомобиль находится в нерабочем состоянии, у автомобиля отсутствуют противотуманные фары, декоративная накладка клапанной крышки, нарушена целостность люка заливной горловины топливного бака, отсутствует тепловентиляция капота, у бампера с правой стороны нарушено лакокрасочное покрытие, у крыла заднего правого нарушено лакокрасочное покрытие, при включении селектора АКПП в любом положении автомобиль не двигается, АКПП неисправна согласно диагностике сервиса. Названные повреждения отражены в акте.

При передаче автомобиля присутствовали оценщики экспертно-правового центра «Р-К», которые были приглашены им, осуществлялась фотосъемка, по результатам осмотра и анализа повреждений был составлен отчет №*, согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет *** рублей.

Просил взыскать в его пользу с МФ РФ, УФССП по КО, ОСП по Заводскому району г. К, МОСП по г. Г, г. С и Г району в солидарном порядке убытки в сумме *** рублей, расходы за проведение экспертизы в сумме *** рублей, расходы по диагностике неисправности АКПП в сумме *** рублей, расходы по оплате государственной пошлины в сумме *** рублей (л.д. 3-8).

Решением Заводского районного суда г. Кемерово от 24 сентября 2015 года в удовлетворении исковых требований Г. отказано в полном объеме.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, рассмотрев дело и проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со ст. 327.1 ч. 1 ГПК РФ в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях, заслушав представителя ФССП РФ и УФССП по КО, просившего оставить решение суда без изменений, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда первой инстанции.

В соответствии с разъяснениями пунктов 80, 82 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 50 от 17.11.2015 года «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам главы 17 Закона об исполнительном производстве, но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя (статья 1069 ГК РФ).

По делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

В силу ст. 1064 ч.1 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Разрешая спор, и отказывая Г. в иске, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что истцом не представлено достаточных, достоверных и допустимых доказательств того, что имущественный вред был причинен ему

именно в результате незаконных действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, а также наличия причинно-следственной связи между виновными действиями (бездействием) судебных приставов-исполнителей и повреждением спорного арестованного имущества истца.

Из объяснений сторон, третьих лиц, представленных в материалы дела постановлений, справок, актов следует, что согласно постановлению судебного пристава-исполнителя от 12.11.2013 года (л.д. 17-18) спорный автомобиль был передан на торги, при этом и первые торги в виде открытого аукциона, и повторные торги, где цена автомобиля была снижена на 15%, были признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок на участие в них.

Взыскатель отказался принять автомобиль в натуре, после чего 03.10.2014 года судебным приставом исполнителем МОСП по г. Г., г. С. и Г. району УФССП России по КО Г.Д.С. было вручено требование (л.д.21) до 20.10.2014 принять автомобиль.

Из акта приема-передачи (возврата нереализованного арестованного имущества) от 03.10.2014 (л.д.69), акта передачи на хранение не реализованного арестованного имущества от 03.10.2014 года (л.д. 70-71), из ответа от 31.10.2014 года УФССП России по КО на жалобу Г.Д.С.(л.д. 25, 26-27), видно, что после проведения торгов автомобиль вновь был передан на хранение специализированной организации ООО «ЦЭП», о чем составлен акт приема-передачи в котором имеется отметка о том, что автомобиль принят на хранение в рабочем состоянии, заводится, а внешние повреждения отражены в карте осмотра автомобиля (л.д. 72-73, 74-75).

Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 25.10.2014 года (л.д. 156-160) также усматривается, что на 23.10.2014 года спорный автомобиль находился на месте хранения ООО «ЦЭП», на открытой автостоянке произведен его осмотр: видимых повреждений не имеет, заведен ключом зажигания, ав-

томобиль на ходу, бензина – 0.

Вины работников ООО «ЦЭП» либо СПИ указанным постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, а также решением Заводского районного суда г. Кемерово от 30.04.2015 по заявлению Г. о признании незаконным бездействия судебных приставов-исполнителей (л.д. 169-177) не установлено.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что 03.10.2014 судебным приставом-исполнителем МОСП по г.Г., г.С. и Г. району УФССП России по КО Г. было вручено требование (л.д. 21) до 20.10.2014 принять автомобиль, однако он принял его лишь 23.01.2015.

23.01.2015 состоялась передача спорного автомобиля Г., в процессе которой был составлен акт совершения исполнительных действий, согласно которому было установлено, что автомобиль находится в нерабочем состоянии, отсутствуют противотуманные фары, отсутствует декоративная накладка клапанной крышки, нарушение целостности люка заливной горловины топливного бака, отсутствует тепло-вентиляция капота; на бампере с правой стороны нарушение лакокрасочного покрытия; на крыле заднем правом нарушение лакокрасочного покрытия; АКПП при включении селектора в любом положении автомобиль не двигается, АКП неисправна согласно диагностике сервиса (л.д. 28, 39, 76).

Таким образом, достоверно истцом не доказано, что имущественный вред истцу причинен именно виновными действиями судебных приставов-исполнителей, либо работниками ООО «ЦЭП», наоборот, фактически причинен действиями неустановленных лиц, что не находится в прямой причинно-следственной связи с действиями (бездействием) судебных приставов-исполнителей, и вины в действиях судебных приставов-исполнителей в данной ситуации не усматривается.

При таких данных суд первой инстанции также в соответствии с приведенными выше нормами права пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых тре-

бований Г., поскольку истец не доказал, что в действиях судебных приставов-исполнителей в процессе указанного исполнительного производства имела место какая-либо вина, и нарушение ими прав истца, и что между этими виновными действиями судебных приставов-исполнителей имеется причинно-следственная связь с повреждением спорного автомобиля, и соответственно убытками истца.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судебный пристав-исполнитель обязан в силу закона (ст. 1069 ГК РФ) нести ответственность в данном случае и за виновные действия фактического хранителя – ООО «ЦЭП», также несостоятельны, так как вины в действиях руководителя ООО «ЦЭП» либо его работников ни материалами уголовного дела (л.д.156-160), ни материалами настоящего гражданского дела не установлено. Доказательств того, что именно виновными действиями работников ООО «ЦЭП» причинен вред истцу, им в соответствии со ст. 56 ГПК РФ не представлено.

Также, разрешая спор, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что истцом не доказан размер причиненного ему вреда.

Эти выводы суда мотивированы, соответствуют собранным по делу доказательствам, и оснований для признания их не правильными, не имеется.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к переоценке выводов суда первой инстанции, не содержат указание на обстоятельства и факты, которые не были проверены или учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения решения по существу спора, влияли бы на его обоснованность и законность, в связи с чем, они не могут служить основанием для отмены правильного по существу решения суда.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены решения, судом первой инстанции не допущено.

Иных доводов апелляционная жалоба не содержит.

При таких данных решение суда является законным и обоснованным, не подлежит отмене по доводам апелляционной жалобы.

Суд первой инстанции полно и правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, устранил имеющиеся противоречия, дал надлежащую оценку всем доказательствам сторон и разрешил спор в соответствии с нормами материального и процессуального права.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 327.1, 328 ГПК РФ, судебная коллегия определила: решение Заводского районного суда г. Кемерово от 24.09.2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

4. Во взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство по гражданскому делу в разумный срок отказано, поскольку нарушений указанного права судом из обстоятельств дело не выявлено.

***Решение Верховного суда Республики
Мордовия от 01.02.2016
по делу №3а-8/2016
(Извлечение)***

ФИО обратился в Верховный Суд Республики Мордовия с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 500 000 (пятист тысяч) рублей.

В обоснование заявления указал, что общая продолжительность судопроизводства по делу, исчисляемая с момента поступления заявления в Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия до момента вступления решения в законную силу, составила 245 дней.

По мнению административного истца, по вине суда допущено нарушение его права на судопроизводство в разумный срок, поскольку не соблюдены сроки выполнения процессуальных действий и судебное рассмотрение не осуществлено до даты проведения планируемого публичного мероприятия.

ФИО в судебном заседании заявленное требование поддержал по основаниям, изложенным в административном иске.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Республики Мордовия в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Министерства финансов Российской Федерации ФИО требования ФИО не признала по доводам, изложенным в возражениях.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, Верховный Суд Республики Мордовия находит требование ФИО не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключенной 4 ноября 1950 г. в г. Риме, (далее - Конвенция) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на

судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Исходя из положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, задачами гражданского судопроизводства, являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан.

На основании статьи 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок. При определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

В соответствии с частью первой статьи 257 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела) заявления об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного и муниципального служащего рассматривается судом в течение десяти дней.

Как следует из материалов дела, 17.11.2014 ФИО истец обратился в Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия от своего имени, а также в качестве представителя ФИО с заявлением о признании незаконным от-

каза Администрации городского округа Саранск в согласовании проведения публичного мероприятия, определением судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 18.04.2014 вышеуказанное заявление оставлено без движения, а заявителю ФИО предложено в срок, не позднее 01.12.2014 исправить недостатки, указанные в определении судьи, а именно представить в суд документ, подтверждающий полномочия представителя.

19.11.2014 ФИО была подана частная жалоба на указанное определение судьи.

Определением судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 24.11.2014 частная жалоба оставлена без движения и предложено в срок, не позднее 03.12.2014 исправить недостатки, указанные в определении судьи.

Определением судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 09.12.2014 частная жалоба ФИО на определение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 18.11.2014 возвращена ФИО.

10.12.2014 ФИО через Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия подал частную жалобу на определение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 24.11.2014 в Верховный Суд Республики Мордовия.

24.12.2014 ФИО через Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия подал частную жалобу на определение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 09.12.2014 в Верховный Суд Республики Мордовия.

Определением судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 26.12.2014 частная жалоба на определение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 09.12.2014 оставлена без движения и предложено в срок, не позднее 13.01.2015 исправить недостатки, указанные в определении судьи.

Определением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мор-

довия от 06.02.2015 ФИО восстановлен пропущенный процессуальный срок на подачу частной жалобы на определение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 26.12.2014

30.03.2015 материал по частным жалобам ФИО поступил в Верховный суд Республики Мордовия для апелляционного рассмотрения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 05.05.2015 определение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 24.11.2014 об оставлении без движения частной жалобы от 19.11.2014 в части, касающейся ФИО, отменено, в остальной части оставлено без изменения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 05.05.2015 определение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 09.12.2014 о возврате частной жалобы от 19.11.2014 в части, касающейся ФИО, отменено, в остальной части оставлено без изменения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 05.05.2015 определение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 26.12.2014 об оставлении без движения частной жалобы в части, касающейся ФИО, отменено, в остальной части оставлено без изменения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 05.05.2015 определение судьи Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 18.11.2014 в той части, в которой оставлено без движения заявление ФИО от 17.11.2014 отменено, дело направлено в Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия для рассмотрения вопроса о принятии его к производству. Определение судьи Ленинского районного суда г. Саранска

Республики Мордовия от 18.11.2014 в оставшейся части оставлено без изменения.

Заявление ФИО о признании незаконным отказа администрации городского округа Саранск в согласовании проведения публичного мероприятия было принято к производству Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия 21.05.2015. Из содержания искового заявления следует, что заявитель просил рассмотреть его требование в порядке статей 254-258, 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

22.05.2015 судьей Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия вынесено определение о назначении дела к судебному разбирательству на 27.05.2015.

25.05.2015 ФИО было подано заявление об ускорении рассмотрения дела.

25.05.2015 указанное гражданское дело рассмотрено по существу и решением суда в удовлетворении требований заявителю отказано.

30.06.2015 в Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия поступила апелляционная жалоба ФИО на решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 27.05.2015.

23.07.2015 гражданское дело поступило в Верховный Суд Республики Мордовия для апелляционного рассмотрения. Определением судьи Верховного Суда Республики Мордовия от 24.07.2015 рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции назначено на 18.08.2015.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 18.08.2015 решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 27.05.2015 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Хотя рассмотрение дела и вынесение решения состоялись после даты предполагаемого публичного мероприятия 27.05.2015, отказ в согласовании которого обжалован ФИО данное обстоятельство не свидетельствует о нарушении

сроков, так как срок, установленный статьей 257 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела) не был нарушен.

Заявление ФИО о признании незаконным отказа администрации городского округа Саранск в согласовании проведения публичного мероприятия было принято к производству Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия 21.05.2015. Рассмотрено по существу 27.05.2015. Таким образом, заявление было рассмотрено судом в течение десяти дней, как это предусмотрено статьей 257 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела).

Продолжительность судопроизводства связанная с обжалованием судебных актов предусмотрена Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, и также не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

Действия судов первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела являлись достаточными и эффективными для разрешения в кратчайший срок возникших процессуальных вопросов: определения были вынесены судом первой инстанции и вручены заявителю в установленные Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации сроки, частные жалобы на определения суда своевременно направлены в суд апелляционной инстанции и рассмотрены в разумный срок, задержек при возвращении дела в районный суд для рассмотрения его по существу также не установлено. Таким образом, приведенное увеличение общей продолжительности нахождения дела в суде связано с осуществлением заявителем его права на обжалование судебных актов, что требовало совершения определенных процессуальных действий судами различных уровней и временных затрат. Сам факт отмены постановленных судом определений не свидетельствует о нарушении разумного срока судопроизводства и не может учи-

тываться при рассмотрении настоящего дела.

Утверждение административного истца о том, что заявленное им требование подлежало рассмотрению в соответствии с процессуальными нормами о защите избирательных прав, то есть в соответствии с положениями главы 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела), является несостоятельным.

В обоснование данного утверждения ФИО истец сослался на Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 02.04.2009 № 484-О-П «По жалобе граждан Лашманкина А.В., Шадрина Д.П. и Шимоволоса С.М. на нарушение их конституционных прав положением части 5 статьи 5 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», в котором делается вывод, что судебное рассмотрение при оспаривании проведения планируемого публичного мероприятия должно быть осуществлено на основании действующего процессуального законодательства в максимально короткий срок, как это предусмотрено для рассмотрения споров в сфере избирательных прав, то есть до даты проведения данного мероприятия.

Вместе с тем, положения статьи 257 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела) не признаны неконституционными и из указанного определения Конституционного Суда Российской Федерации от 02.04.2009 № 484-О-П не следует, что при рассмотрении дел об оспаривании решений, действий (бездействий) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного и муниципального служащего, связанных с осуществлением права на проведение публичных мероприятий, судам следует руководствоваться нормами главы 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела).

Таким образом, при рассмотрении заявления ФИО о признании незаконным отказа администрации городского округа Саранск в согласовании проведения публичного мероприятия Ленинский районный суд г. Саранска Республики Мордовия правильно руководствоваться положениями действующего процессуального законодательства - главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела).

Не согласившись с данным решением суда, ФИО 30.06.2015, подал апелляционную жалобу, которая после ее поступления в суд апелляционной инстанции 23.07.2015 рассмотрена судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия 18.08.2015 и оставлена без удовлетворения. Апелляционная жалоба заявителя рассмотрена в пределах срока, установленного частью первой статьи 327.2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы ФИО истца о том, что апелляционная жалоба по указанному делу подлежала рассмотрению до дня проведения планируемого публичного мероприятия не основано на нормах действующего на тот момент гражданско-процессуального законодательства.

Общая продолжительность судопроизводства по делу со дня поступления заявления в суд первой инстанции (17.11.2014) до дня принятия последнего судебного акта по делу (18.08.2015) составила 9 месяцев и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции.

Административным истцом не представлены суду какие-либо доказательства последствий нарушения права на судопроизводство в разумный срок и их значимость для него. Довод ФИО истца о том, что длительность рассмотрения дела повлияла на возможность реализации им права на участие в мирных собраниях и выражения своего мнения, является несостоятельным, поскольку решением суда апелляционной инстанции заявителю бы-

ло отказано в удовлетворении требований об оспаривании решения органа местного самоуправления.

При этом оснований для вывода о том, что действия суда, осуществляемые в целях своевременного рассмотрения гражданского дела, не были достаточными и эффективными, в судебном заседании не установлено. В данном случае установленные по гражданскому делу обстоятельства с очевидностью свидетельствуют об отсутствии нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок.

При таких обстоятельствах, суд не признает нарушение разумного срока судопроизводства по вышеуказанному гражданскому делу, в том числе с учетом практики Европейского Суда по правам человека, который признает длительность судебного разбирательства гражданского дела в течение аналогичного периода времени и действий суда не превышающим разумный срок, а поданные жалобы по этим основаниям признает неприемлемыми.

Обосновывая заявленное требование, ФИО сослался в заявлении на Постановление Европейского Суда по правам человека от 26.07.2007 «Дело «Махмудов (Makhmudov) против Российской Федерации» (жалоба № 35082/04), указывая, что за аналогичные нарушения на Российскую Федерацию возлагалась обязанность по выплате компенсации.

В данном случае суд приходит к выводу, что имеет место неправильное толкование ФИО указанного судебного постановления.

Согласно пункту 106 приведенного Постановления Европейским Судом по правам человека установлен факт нарушения права заявителя (Махмудова) на свободу собраний, а не нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

При этом, указанный суд пришел к выводу, что поскольку производство по делу длилось менее года, что не превышает «разумный срок», а утверждение о пристрастности и предубежденности не было подтверждено ни одним из документов из материалов дела, то жалобы

заявителя о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции являются явно необоснованными и подлежат отклонению в соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 35 Конвенции.

При таких обстоятельствах, суд не признает нарушение разумного срока судопроизводства по вышеуказанному гражданскому делу.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание достаточность и эффективность действий суда первой и апелляционной инстанций, производимых в целях своевременного рассмотрения дела, содержание постановленных по делу судебных актов и доводов, изложенных административным истцом ФИО и общую продолжительность судебного разбирательства по делу, суд приходит к выводу об отсутствии нарушения права ФИО на судопроизводство в разумный срок и оснований для удовлетворения заявления о присуждении в пользу ФИО компенсации.

Руководствуясь статьями 174, 259, 296-298 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Республики Мордовия решил: в удовлетворении административного искового заявления ФИО о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

5. В удовлетворении заявления реабилитированного лица отказано, поскольку не установлена связь понесенных им расходов на оплату услуг адвоката с производством по уголовному делу, а также факт реальности оплаты указанных сумм.

Постановление Теньгушевского районного суда Республики Мордовия от 29.02.2016 по делу № 4/17-7/2016 (Извлечение)

В производстве Теньгушевского районного суда Республики Мордовия находится материал по заявлению осужден-

ного Ф.И.О о возмещении реабилитированному имущественного вреда в виде сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи.

Изучив поступивший материал, исследовав заявления и письменные уточнения осужденного, мнения и письменные позиции сторон, суд считает, что заявленные требования Ф.И.О. не подлежат удовлетворению.

Под реабилитацией согласно пунктам 34 и 35 статьи 5 УПК Российской Федерации понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда, а под реабилитированным - лицо, имеющее в соответствии с УПК Российской Федерации право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием.

Согласно части 1 статьи 133 УПК Российской Федерации право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда: вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Частью пятой статьи 135 УПК Российской Федерации установлено, что требование о возмещении вреда разрешается судьей в порядке, установленном статьёй 399 УПК Российской Федерации для разрешения вопросов связанных с исполнением приговора.

В судебном заседании установлено, что постановлением следователя СО ММО МВД Российской Федерации «Темниковский» от 07.11.2012 было прекращено уголовное дело № 21937 в отношении Ф.И.О., возбужденное 07.06.2012.

Также в судебном заседании достоверно установлено, что согласно квитанции коллегии адвокатов «Краснослободский юридический центр» № 000323 согласно соглашению № 21 от 15.08.2012 за участие в следственных действиях получено 15.08.2012, от Ф.И.О. 15 000 руб-

лей. Адвокат Ф.И.О.

Также согласно квитанции Коллегии адвокатов «Краснослободский юридический центр» № 000338 согласно соглашению № 21 от 15.08.2012 за участие в следственных действиях получено 28.08.2012 от Ф.И.О. 15 000 рублей. Адвокат Ф.И.О.

Кроме того, согласно истребованным по инициативе суда сведений из материалов уголовного дела из Межмуниципального отдела МВД Российской Федерации «Темниковский» установлено, что следователем 23.08.2012 подозреваемому Ф.И.О. был назначен адвокат Ф.И.О. по уголовному делу № 23937.

Участие адвоката в порядке статей 50-51 УПК Российской Федерации подтверждено копией ордера №* от ДД.ММ.ГГГГ.

Также согласно копии заявления Ф.И.О. от 23.08.2012 последний просил оплачивать услуги адвоката из федерального бюджета.

На день судебного заседания имеются сведения от руководителя Коллегии адвокатов «Краснослободский юридический центр» Ф.И.О. о том, что полученный гонорар адвокатом Ф.И.О. в размере 30 000 рублей по вышеуказанным квитанциям в кассу коллегии не вносился и по документам бухгалтерского учёта не учтён.

Таким образом, ни в рамках участия адвоката по назначению органов предварительного следствия, ни в рамках его работы по соглашению с клиентом вознаграждение адвоката свое отражение в финансовой работе коллегии адвокатов не получило, а также сведений достоверного понесения расходов Ф.И.О. не получено и установленные противоречия в ходе судебного разбирательства не опровергнуты.

Следовательно, какой-либо принадлежности между вышеуказанными квитанциями и расходами по уголовному делу № 21937, понесенными подозреваемым Ф.И.О., не установлено.

В связи с чем суд обоснованно полагает, что заявление осужденного Ф.И.О. о возмещении реабилитированному иму-

щественного вреда к виде сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи с учётом инфляции, удовлетворению не подлежит.

При разрешении вышеуказанного заявления, судом учитывались положения части четвертой статьи 399 УПК Российской Федерации, согласно которой, при решении вопросов, связанных с исполнением приговора, осужденный имеет право осуществлять свои права при помощи адвоката.

Учитывая позицию осужденного о возможности проведения судебного заседания в условиях видеоконференцсвязи, в соответствии с частью третьей статьи 15 УПК Российской Федерации, судом были созданы необходимые и достаточные условия для реализации осужденным его процессуальных обязанностей и осуществления своих прав, с участием адвоката.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 133, 135, 396, 397, 399 УПК Российской Федерации, суд постановил: заявление Ф.И.О., о возмещении реабилитированному имущественного вреда в виде сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи, оставить без удовлетворения.

6. Превышение общей продолжительности судопроизводства по уголовному делу с учетом обстоятельств дела не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок. Возвращение уголовного дела для дополнительного расследования в некоторой степени может свидетельствовать о недостаточной эффективности действий органа предварительного следствия, однако с учетом соблюдения процессуальных сроков по делу указанные обстоятельства не свидетельствуют о нарушении права на уголовное судопроизводство в разумный срок. При определении права на компенсацию подлежит принятию во внимание поведение административного истца, способствовавшее увеличению срока предварительного следствия.

***Решение Алтайского краевого суда
от 02.03.2016 по делу № 33а-40/2016
(Извлечение)***

С.Р.А. административный истец обратился в Алтайский краевой суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, ссылаясь на то, что досудебное производство и судебное разбирательство по уголовному делу № 141511, возбужденному 24 июня 2013 года продолжалось 1 год 11 месяцев 17 дней. Приговором Рубцовского городского суда Алтайского края по данному уголовному делу, оставленным без изменения в отношении него апелляционным определением суда апелляционной инстанции Алтайского краевого суда от 27 августа 2015 года, С.Р.А. административный истец был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ и ему назначено наказание в виде 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Считая нарушенным право на судопроизводство в разумный срок, С.Р.А. административный истец, просил присудить ему компенсацию в размере 3 000 000 руб.

Требование обосновал тем, что в период предварительного следствия и рассмотрения в суде уголовного дела он содержался под стражей, имел ограничения на личную жизнь, переписку, приобрел множество заболеваний, не имел возможности видеться с сыном и участвовать в его воспитании, испытывал нравственные страдания. Следственными органами было допущено нарушение законодательства, в связи с чем, прокуратурой г. Рубцовска были внесены требования об устранении допущенных нарушений. Обстоятельства, повлиявшие на длительность судопроизводства по делу Скворцову Р.А. не известны, судебные заседания переносились часто по не зависящим от него обстоятельствам. Президиум Алтайского краевого суда 16 октября 2015 года вынес постановление об

отказе в передаче его жалобы для рассмотрения в суде кассационной инстанции.

В силу части 1 статьи 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном данным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частями 1-3 статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок. Уголовное судопроизводство осуществляется в сроки установленные названным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок. При определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения

уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Исследовав материалы уголовного дела № 141511, материалы административного иска, суд установил, что продолжительность судопроизводства по делу в отношении С.Р.А. административного истца составила 2 года 2 месяца 2 дня (с момента начала уголовного преследования до вступления в силу обвинительного приговора в соответствии с апелляционным определением суда апелляционной инстанции) и не содержит признаков нарушения разумного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В уголовном деле не было длительных периодов бездействия по вине органов предварительного следствия. Уголовное дело возбуждено 24 июня 2013 года по признакам преступления, предусмотренного ст. 111 ч.4 УК РФ. 26 июня 2013 года Скворцов Р.А. был задержан в порядке ст.91 УПК РФ и допрошен в качестве подозреваемого.

Согласно ч. 1, 5 ст. 162 УПК РФ предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела. По уголовному делу, расследование которого представляет особую сложность, срок предварительного следствия может быть продлен руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями до 12 месяцев.

Вместе с тем, п. 2 ст. 1 Федерального закона № 68-ФЗ предусмотрено, что нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Уголовное дело 141511 имеет фактическую сложность, преступление, по признакам которого возбуждено уголовное дело, относится к категории особо тяжких. Имеет место значительный объем письменных доказательств (материалы уголовного дела составляют 8 томов), в ходе производства предварительного расследования по уголовному делу каких-либо существенных и системных перерывов в производстве следственных действий не допускалось. По делу следственным органом был проведен ряд следственных и поручено проведение оперативных действий по установлению свидетелей происшедшего. Уголовное дело расследовалось в отношении двух обвиняемых. Преступление было совершено в условиях неочевидности и на первом этапе расследования С.Р.А. административный истец скрывал причастность Ч.О.Н. к совершению противоправных действий, что увеличило срок предварительного следствия по делу. Обвинение Ч.О.Н. в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 ч.4 УК РФ было предъявлено лишь 3 марта 2014 года. По делу допрошены 30 свидетелей, проведены очные ставки и дополнительные вопросы свидетелей, произведен осмотр места происшествия, проведена проверка показаний обвиняемых на месте, собран характеризующий обвиняемых материал. По делу были назначены и проведены судебно-медицинские исследования трупа, комиссионная судебно-медицинская экспертиза, судебно-медицинская экспертиза имевшихся у С.Р.А. административного истца телесных повреждений, 2 судебных экспертизы вещественных доказательств, психофизиологическое исследование, судебно-психиатрическая экспертиза, комплексная психолого-пси-

хиатрическая экспертиза, разрешены многочисленные ходатайства обвиняемого С.Р.А. административного истца. При этом производство предварительного следствия по делу не приостанавливалось.

Срок предварительного следствия по делу последовательно продлевался руководителями следственного управления Следственного комитета России по Алтайскому краю до 10 месяцев 10 суток. Срок содержания под стражей обвиняемого С.Р.А. административного истца был последовательно продлен постановлениями судей Рубцовского городского суда до 12 месяцев – т.е. по 22 октября 2014 года.

Первоначально уголовное дело было передано для рассмотрения в суд 8 апреля 2014 года. По делу было проведено 3 судебных заседания 22, 30 апреля, 14 мая 2014 года, рассмотрение дела откладывалось, в том числе и по причине невозможности участия в судебном заседании подсудимой Ч.О.Н. в связи с рождением ребенка. После чего, постановлением судьи Рубцовского городского суда от 20 мая 2014 года уголовное дело было возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в связи с тем, что был выявлен факт осуществления защиты С.Р.А. административного истца адвокатом Б.А.А., который ранее по другому уголовному делу оказывал юридическую помощь потерпевшему по делу Ч.М.Ю. На данное постановление было принесено апелляционное представление прокурором, которое было отозвано после поступления дела в апелляционную инстанцию Алтайского краевого суда.

Постановлением от 22 сентября 2014 года прокурор г. Рубцовска возвратил уголовное дело в следственный орган ввиду необходимости проведения дополнительного расследования. Решение прокурора г. Рубцовска было обжаловано в прокуратуре Алтайского края путем направления постановления следователя о возбуждении перед вышестоящим прокурором ходатайства об отмене постановления о возвращении уголовного дела

для производства дополнительного следствия от 25 сентября 2014 года. Постановлением от 6 октября 2014 года первого заместителя прокурора Алтайского края было отказано в удовлетворении ходатайства следователя об отмене решения нижестоящего прокурора.

Возвращение уголовного дела для дополнительного расследования в некоторой степени может свидетельствовать о недостаточной эффективности действий органа предварительного следствия. Однако с учетом того, что вновь было направлено для рассмотрения в суд 22 октября 2014 года в установленные процессуальным законом сроки с учетом обжалования постановлений о возвращении дела для дополнительного расследования с учетом общего срока производства по уголовному делу указанные обстоятельства не привели к нарушению права С.Р.А. административного истца на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Судебные заседания по делу состоялись 31 октября, 18, 26 ноября, 2, 15, 24, 26 декабря 2014 года, 30 января, 2, 16, 26 февраля, 16, 18, 31 марта, 3, 16, 21, 29 апреля, 18, 21, 27 мая, 4, 10, 17 июня 2015 года. Судебное разбирательство откладывалось в связи с необходимостью вызова, принудительного привода, розыска свидетелей, удовлетворения ходатайств государственного обвинителя о вызове новых свидетелей. 17 июня 2015 года по делу был постановлен обвинительный приговор.

Судебные заседания Рубцовским городским судом назначались своевременно, перерывы по делу являлись необходимыми и обоснованными и были направлены на соблюдение процессуальных прав лиц, участвующих в судебном процессе.

Как судебные постановления, так и постановления прокурора не содержат выводов о нарушении срока предварительного следствия по данному уголовному делу. Нарушения УПК РФ связанные с нарушением права обвиняемого на защиту и недостатки в изложении обстоятельств дела в постановлении о при-

влечении в качестве обвиняемого, допущенные следователем при расследовании данного уголовного дела не повлияли на разумные сроки уголовного судопроизводства.

Суд принимает во внимание, что поведение подсудимого С.Р.А. административного истца способствовало увеличению срока предварительного следствия, который неоднократно заявлял различные ходатайства, в большинстве которых ему было отказано, обжаловал в апелляционном порядке постановления суда о продлении содержания под стражей, которые также оставлены без изменения. При этом постановления об отказе в удовлетворении ходатайств в установленном порядке обжалованы не были.

Продолжительность рассмотрения дела в суде первой инстанции составила менее 8 месяцев и также не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

После вынесения приговора судом первой инстанции, С.Р.А. административный истец обжаловал его в апелляционном порядке. После апелляционного оформления дело с апелляционной жалобой С.Р.А. административного истца, дополнениями к ней, апелляционной жалобой адвоката З.А. А., апелляционным представлением прокурора, поступило в суд апелляционной инстанции для рассмотрения 21 августа 2015 года и было рассмотрено судом апелляционной инстанции 27 августа 2015 года, т.е. в установленный законом срок.

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении С.Р.А. административного истца составила 2 года 2 месяца 2 дня.

В пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 30 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснено, что превышение общей продолжительности

судопроизводства по уголовному делу, равной четырем годам, не всегда свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок, так же как и осуществление судопроизводства по уголовному делу в срок менее четырех лет с учетом обстоятельств дела может свидетельствовать о нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

Статьей 258 (часть 4) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок суд устанавливает факт нарушения права административного истца на уголовное судопроизводство в разумный срок исходя из доводов, изложенных в административном исковом заявлении, содержания принятых по уголовному делу судебных актов, из материалов дела и с учетом правовой и фактической сложности дела, поведения административного истца и иных участников уголовного процесса, достаточности и эффективности действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, общей продолжительности судопроизводства.

Учитывая фактическую сложность уголовного дела и его большой объем (8 томов, из которых 6 следственных, 30 свидетелей, 2 обвиняемых, необходимость проведения множества экспертиз), что затрудняло его рассмотрение, действия органов предварительного следствия и суда при рассмотрении данного уголовного дела следует признать достаточными и эффективными.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, принимая во внимание достаточность и эффективность действий суда, срок уголовного судопроизводства по делу не может быть признан неразумным и, следовательно, право С.Р.А. административного истца,

исходя из доводов, изложенных в административном исковом заявлении, содержания принятых по уголовному делу судебных актов, значимости защищаемого для него права, право С.Р.А. административного истца на судопроизводство в разумный срок не нарушено.

Учитывая изложенное, суд находит, что у административного истца не возникло право на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по основаниям, предусмотренным ФЗ № 68-ФЗ.

Руководствуясь ст.ст. 175-180, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, решил отказать С.Р.А. административному истцу в удовлетворении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

7. Частичная реабилитация не является основанием для взыскания части материального ущерба в порядке ст. 135 УПК РФ.

Постановление Калужского районного суда Калужской области от 09.03.2016 (Извлечение)

Заявитель обратился в суд о взыскании материального ущерба, в порядке ст. 135 УПК РФ, в связи с признанием за ним права на реабилитацию на основании прекращения уголовного дела по одной из статей обвинения (частичная реабилитация).

Заявитель указал, что из 3 эпизодов обвинения он был оправдан по 1 эпизоду в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения. В связи с этим, Заявитель просил взыскать расходы на адвоката в размере 25% от суммы, уплаченной по соглашению с защитником.

Представитель Минфина России просил в удовлетворении заявления отказать, т.к. Заявитель был оправдан по обвинению в преступлении небольшой тяжести и был осужден по особо тяжким преступлениям. Кроме того, денежные средства по соглашению с защитником внесены не

самим Заявителем, а его родственником. Так же обращено внимание суда на отсутствие расчета требований и то, что Заявителем не представлено доказательств, что его адвокат осуществлял в суде защиту только по эпизоду, по которым он был оправдан.

Калужский районный суд Калужской области постановлением от 09.03.2016 отказал Заявителю в удовлетворении его требований.

При этом в мотивировочной части суд указал следующее.

Заявителю были предъявлено обвинение по 3 эпизодам. Близким родственником Заявителя было заключено и оплачено соглашение с адвокатом на оказание юридической помощи Заявителю.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 05.02.2015 № 290-О заключение соглашения об оказании юридической помощи близким родственником и уплата им денежных средств не препятствует возмещению данных денежных средств реабилитированному лицу. Кроме того, ст. 133 УПК РФ не содержит положений, исключающих возможность возмещения вреда лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование по некоторым эпизодам, и одновременно данное лицо признано виновным в совершении другого преступления.

Однако Калужский районный суд Калужской области также указал, что по смыслу ст. 133 УПК РФ при оправдании лица по одной из статей предъявленного обвинения размер возмещения вреда за оказание юридической помощи определяется исходя из общего объема обвинения и сложности дела.

Уголовное преследование было прекращено по реабилитирующим основаниям только по 1 эпизоду преступления небольшой тяжести, при этом Заявитель был осужден по 2 эпизодам особо тяжкого преступления. При этом, с учетом сложности дела, фактически понесенных расходов, позиции самого Заявителя, а также с учетом того, что мера пресечения в виде заключения под стражу была избрана в отношении Заявителя по эпизо-

дам, по которым он был осужден, и суд в приговоре оставил без изменения меру пресечения, признав ее законной и обоснованной, требования о возмещении имущественного вреда удовлетворению не подлежат.

Апелляционной инстанцией постановление Калужского районного суда Калужской области от 09.03.2016 оставлено в силе.

8. Истцу отказано в удовлетворении требований к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда в связи с ненадлежащими условиями содержания в ИВС г. Лукоянова Нижегородской области. Взыскание произведено с главного распорядителя средств федерального бюджета – с МВД России за счет средств казны Российской Федерации.

Решение Лукояновского районного суда Нижегородской области от 11.03.2016 по делу № 2-107/2015 (Извлечение)

В обоснование заявленных требований истец «ФИО истец» указал, что за время нахождения его в ИВС г. Лукоянова Нижегородской области, ему были причинены моральные и физические страдания, связанные с нечеловеческими условиями содержания, которые он оценивает в размере 110 000 руб.

В соответствии со ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению за счет средств соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Деятельность изолятора временного содержания при ИВС г. Лукоянова Нижегородской области финансировалась из средств федерального бюджета.

В соответствии со ст. 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 Гражданского кодекса Российской Федерации эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Согласно п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель средств федерального бюджета Российской Федерации, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности.

В соответствии с п. 81 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2005 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» иск о возмещении вреда, причиненного незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств – ФССП России (п. 3 ст. 125, ст. 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, пп. 1 п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Следовательно, взыскание может

производиться только с главного распорядителя средств федерального бюджета – с МВД России за счет средств казны Российской Федерации.

9. Жилье нуждающимся в жилых помещениях малоимущим гражданам должно предоставляться за счет местного бюджета.

Решение Арбитражного суда Калужской области от 11.03.2016 по делу № А23-7609/2015 (Извлечение)

Администрация МО обратилась в суд к Российской Федерации в лице Минфина РФ о взыскании убытков, причиненных, по ее мнению, неперечислением средств из федерального бюджета для предоставления жилья семье малоимущих граждан.

В обоснование заявленных требований Администрация МО сослалась на ст. 19 Федерального закона от 06.10.2003. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ), согласно которой органы местного самоуправления могут наделяться отдельными государственными полномочиями, которые должны финансироваться субсидиями из соответствующих бюджетов. Администрация МО, считая, что в соответствии с федеральным законодательством, а именно – ч. 2 ст. 57 Жилищного кодекса РФ, она наделена государственными полномочиями по предоставлению жилья по договорам социального найма лицам, нуждающимся в улучшении жилищных условий, и, соответственно, реализация данного полномочия должна производиться за счет средств Российской Федерации. По причине отсутствия жилых помещений Администрация МО обратилась в суд с иском к Российской Федерации в лице Минфина РФ, исчислив рыночную стоимость жилого помещения на основании приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 02.10.2015 № 710/пр «О показателях

средней рыночной стоимости одного квадратного метра общей площади жилого помещения по субъектам Российской Федерации на IV квартал 2015 года».

Представитель Минфина России просил в иске отказать, ссылаясь на то, что на основании п. 6 ч. 1 ст. 14 Закона № 131-ФЗ к вопросам местного значения сельского поселения относятся обеспечение проживающих в поселении и нуждающихся в жилых помещениях малоимущих граждан жилыми помещениями. Частью 2 ст. 49 Жилищного кодекса РФ установлено, что малоимущим гражданам, признанным по установленным Жилищным кодексом РФ основаниям нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, жилые помещения муниципального жилищного фонда по договорам социального найма предоставляются в установленном Жилищным кодексом РФ порядке.

Администрацией МО не представлено доказательств, что на нее возложена обязанность по предоставлению жилья гражданам как лицам, отнесенным к категориям граждан, определенным федеральными законами, указами Президента РФ или законами субъекта Российской Федерации. Также не представлено доказательств, что жилое помещение, которое признано непригодным для проживания семьи малоимущих граждан, на момент признания его таковым относилось к жилищному фонду РФ, кроме того, решение о признании жилого помещения непригодным для проживания было принято местной администрацией, а не органом исполнительной власти РФ.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 11.03.2016 Администрации МО в удовлетворении иска отказано.

Суд указал, что согласно ст. 12, 130, 132 Конституции РФ местное самоуправление в пределах своих полномочий обеспечивает самостоятельное решение вопросов местного значения. Порядок предоставления жилых помещений гражданам, нуждающимся в улучшении жи-

личных условий предусмотрен ст. 14, 50 Закона № 131-ФЗ и ст. 14, 19 Жилищного кодекса РФ.

Гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, жилые помещения предоставляются по договорам социального найма на основании решений органов местного самоуправления (ч. 3 ст. 57 Жилищного кодекса РФ). Отнесение данных расходов к обязательствам Российской Федерации противоречит ст. 84 Бюджетного кодекса Российской Федерации. При таких обстоятельствах иск необоснованно предъявлен к Российской Федерации.

Апелляционной инстанцией решение Арбитражного суда Калужской области от 11.03.2016 оставлено в силе.

10. Заявлен иск о возмещении ущерба с МВД России, Минфина России в связи с незаконным привлечением к административной ответственности. В удовлетворении иска отказано, поскольку в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, законодателем предусмотрен особый порядок рассмотрения дела об административном правонарушении, при котором обязанность доказать свою невиновность возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности, и понесенные им в связи с этим расходы не являются убытками, подлежащими возмещению за счет казны РФ.

Решение мирового судьи судебного участка № 100 района Якиманка города Москвы от 18.03.2016 по делу № 2-143/2016 (Извлечение)

Истец ФИО обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел Российской Федерации о возмещении ущерба, мотивируя свои требования тем, что постановлением инспектора по ИАЗ

ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Брянской области по делу об административном правонарушении № 18810132150813995118 от 13.08.2015 ФИО был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере *** рублей. В установленный законом срок ФИО обратился с жалобой на данное постановление к вышестоящему должностному лицу – начальнику ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Брянской области.

Решением начальника ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Брянской области указанное постановление оставлено без изменения.

Решением Брянского районного суда Брянской области от 30.10.2015 обжалуемые акты ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Брянской области были отменены.

Суд указал, что обжалуемые постановления подлежат отмене в связи с отсутствием в действиях состава административного правонарушения.

Кроме того, суд установил, что жалоба на постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Брянской области от 13.08.2015 по делу об административном правонарушении рассмотрена начальником ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Брянской области от 11.09.2015 без уведомления ФИО о времени и месте ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы состоялось не в указанную в извещении дату – 10.09.2015, а 11.09.2015, о чем свидетельствует оспариваемое решение от 11.09.2015 и заключение проверки по жалобе от 11.09.2015.

Вместе с тем, регламентированный процессуальными положениями КоАП РФ порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях предусматривает обязательное создание судом, должностным лицом, административным органом условий, необходимых для реализации права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Рассмотрев жалобу в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, начальник ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Брянской области лишил истца возможности воспользоваться предоставленными ст. 25.1 КоАП РФ процессуальными правами, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В результате данных процессуальных нарушений допущенных органами внутренних дел РФ ФИО были причинены убытки, выразившиеся в необходимости обращаться за юридической помощью, связанной с отменой незаконных постановлений.

Размер таких убытков по соглашению на оказание юридических услуг от 20.08.2015 составил *** рублей. Были оказаны услуги по подготовке правовых документов для обжалования, даны юридические консультации, оплачены услуги лица выступающего в процессе в качестве защитника.

Ссылаясь на вышеизложенные обстоятельства, истец ФИО просит взыскать с ответчика Министерства внутренних дел Российской Федерации в свою пользу убытки в размере *** руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере *** руб.

Определением суда от 15.01.2016 к участию в деле в качестве соответчика было привлечено Министерство финансов Российской Федерации.

Суд находит искимые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, постановлением инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Брянской области от 13 августа 2015 года ФИО привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 руб.

Не согласившись с указанным постановлением по делу об административном

правонарушении, ФИО в установленный законом срок обратился с жалобой к вышестоящему должностному лицу – начальнику ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Брянской области.

Решением начальника ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Брянской области от 11 сентября 2015 года указанное постановление оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными актами должностных лиц, ФИО обратился в Брянский районный суд Брянской области с жалобой, считая их незаконными.

Указанные обстоятельства установлены решением Брянского районного суда Брянской области от 30.10.2015.

Решением Брянского районного суда Брянской области от 30 октября 2015 года жалоба ФИО на постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Брянской области № 18810132150813995118 от 13 августа 2015 года По делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, и решение начальника ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Брянской области № 32 АА 006023 от 11 сентября 2015 года удовлетворена, постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Брянской области от 13 августа 2015 года № 18810132150813995118 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ в отношении ФИО и решение начальника ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Брянской области Б.О.Ю. № 32 АА 006023 от 11 сентября 2015 года по жалобе ФИО на постановление инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Брянской области от 13 августа 2015 года № 18810132150813995118 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ - отменены. Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ в отношении ФИО прекращено.

Указанное решение вступило в законную силу 09 ноября 2015 года.

Для защиты своих нарушенных законных прав и интересов 20 августа 2015

года ФИО обратился за юридической помощью к ФИО2, заключив договор на оказание юридических услуг (л.д. 7). Предметом договора являлось обязательство изучить представленные заказчиком документы и проинформировать заказчика о возможных вариантах решения вопроса, подготовить необходимые процессуальные документы для оспаривания постановления по делу об административном правонарушении в органах ГИБДД УМВД России по Брянской области, а также в суде общей юрисдикции, осуществить представительство интересов заказчика в суде при рассмотрении жалобы в качестве защитника.

За указанные услуги ФИО уплатил сумму в размере *** руб., что подтверждается распиской от 11.11.2015.

Оказание услуг по договору также подтверждается актом выполненных работ от 11.11.2015.

Как следует из резолютивной части решения Брянского районного суда Брянской области от 30 октября 2015 года, производство по делу об административном правонарушении в отношении ФИО прекращено.

Исходя из изложенного, суд приходит к мнению о том, что ФИО понес расходы для защиты своих нарушенных прав в качестве лица, в отношении которого велось производство по делу об административном правонарушении, возбужденному органом внутренних дел Российской Федерации, производство по делу прекращено, в установочной части решения указано, что в действиях ФИО отсутствует состав административного правонарушения, а также решение начальника ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Брянской области вынесено с нарушением норм процессуального права.

Вместе с тем, суд соглашается с доводами ответчиков о том, что событие административного правонарушения имело место, факт правонарушения фиксировался посредством технических средств, в ходе судебного заседания истцом были представлены доказательства, подтверждающие факт нахождения

транспортного средства во владении (пользовании) другого лица ФИО который в судебном заседании показал, что в момент совершения административного правонарушения транспортным средством, принадлежащим ФИО управлял он, в органах ГИБДД отсутствовала какая-либо информация о том, что данным транспортным средством в момент совершения административного правонарушения управлял не истец, а ФИО в соответствии со страховым полисом ОСАГО, у должностного лица ГИБДД отсутствовала объективная возможность установить, кто в момент совершения правонарушения управлял транспортным средством.

Так, в соответствии с положениями ч. 2 ст. 2.6.1, ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ бремя доказывания невиновности, непричастности к совершению административного правонарушения возлагается на лицо, привлеченное к административной ответственности, в данном случае на собственника (владельца) транспортного средства, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия нарушителя, собственник транспортного средства получает такое постановление по почте, по месту своей регистрации.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда РФ от 7 декабря 2010 г. № 1621-0-0 оспариваемые заявителем положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в нормативном единстве с иными его положениями закрепляют особый порядок привлечения к ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Названный особый порядок, в частности, предусматривает, что к административной ответственности привлекают-

ся собственники (владельцы) транспортных средств (часть 1 статьи 2.6.1), на которых не распространяется общее правило, согласно которому лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность (часть 3 статьи 1.5 и примечание к статье 1.5), напротив, собственник (владелец) считается виновным, пока не докажет обратное.

Особый порядок привлечения к ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи освобождает уполномоченные органы от обязанности доказывать вину собственников (владельцев) транспортных средств при вынесении в отношении них постановлений по делам об административных правонарушениях. Инспектор только уведомляет собственника (владельца) транспортного средства об установленном и зафиксированном факте административного правонарушения, следовательно он не может совершать незаконных действий в отношении лица – собственника (владельца) транспортного средства и как следствие, причинять ему вред, возмещение которого предусмотрено положениями ст. 1069 ГК РФ.

Также указанная позиция отражена в п. 1.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 октября 2006 г. № 18, из которой следует, что собственник (владелец) транспортного средства в случае несогласия с вынесенным в отношении него постановлением о привлечении к административной ответственности за правонарушение, выявленное и зафиксированное работающими в автоматическом режиме техническими средствами, при реализации своего права на обжалование данного постановления, может быть освобожден от административной ответственности, при условии, что в ходе рассмотрения жалобы будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в

момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц (часть 2 статьи 2.6.1 КоАП РФ, примечание к статье 1.5 КоАП РФ). При этом собственник обязан представить доказательства своей невиновности.

Таким образом, инспектор по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Брянской области в системе действующего правового регулирования был обязан вынести постановление и не обладал правом принятия иного решения, предусмотренного Кодексом РФ об административных правонарушениях, в частности, отказать в возбуждении дела об административном правонарушении, каких либо процессуальных нарушений при вынесении постановления по делу об административном правонарушении не установлено, вина истца во вмененном ему правонарушении считалась доказанной вплоть до момента представления доказательств того, что в момент совершения правонарушения транспортным средством управляло иное лицо, в данном случае ФИО.

В нарушение ст. 56 ГПК РФ истцом не представлено доказательств того, что до рассмотрения дела в административном органе ФИО в органы ГИБДД были предоставлены сведения о том, что в момент совершения правонарушения транспортным средством управляло другое лицо

Постановление от 13 августа 2015 г. вынесено в отношении известного собственника транспортного средства, данные сведения были установлены из автоматизированной базы данных, сомневаться в достоверности которых у административного органа (ИАЗ ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Брянской области), который вынес постановление, оснований не имелось.

Таким образом, правила, которые устанавливают возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в данном слу-

чае не применяются.

Учитывая изложенное, оснований для взыскания с ответчиков суммы в размере *** руб. в связи с нарушением законных прав и интересов истца не имеется.

В связи с тем, что исковые требования оставлены без удовлетворения, то оснований для взыскания с ответчиков расходов на оплату государственной пошлины также не имеется.

Таким образом, суд решил в удовлетворении исковых требований ФИО к Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации о возмещении ущерба – отказать.

11. В удовлетворении требований реабилитированного лица о возмещении имущественного вреда в виде расходов на оплату услуг защитника по уголовному делу, допущенного к участию в деле в качестве защитника наряду с адвокатом по ходатайству подсудимого, отказано, поскольку уголовно-процессуальный закон не относит такие расходы к процессуальным издержкам по уголовному делу.

Постановление Камабарского районного суда Удмуртской Республики от 25.03.2016 по делу № 4-17-12/2016 (Извлечение)

«Н.А.Н. заявитель» обратился в суд с заявлением о взыскании с Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Удмуртской Республике материального ущерба, причиненного в результате незаконного уголовного преследования:

- расходов по оплате услуг защитника в суде первой инстанции (оказание юридической помощи) в сумме 80 000 руб. 00 коп.;

- расходов по оплате услуг защитника в суде апелляционной инстанции (оказание юридической помощи) в сумме 10000 руб. 00 коп.

Свои требования «Н.А.Н. заявитель» мотивировал тем, что приговором Кам-

барского районного суда от 17.09.2015 г. он был оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 327 УК РФ. Указанный приговор суда был обжалован в апелляционном порядке Военным прокурором Ижевского гарнизона.

В соответствии с апелляционным постановлением Верховного суда от 03.12.2015 приговор суда был оставлен без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Следовательно, указанный приговор суда вступил в законную силу 03 декабря 2015 г.

Для защиты своих интересов в качестве подсудимого по уголовному делу он был вынужден обратиться к защитнику. Его защиту в судах первой и апелляционной инстанций осуществлял В.А.Г. по доверенности от ИП «В.А.Г.».

На оплату услуг защитника по договору в суде первой инстанции им были затрачены денежные средства в сумме 80 000 руб., в суде апелляционной инстанции в сумме 10 000 руб.

Считает, что указанные расходы являются процессуальными издержками и материальным ущербом, связанным с незаконным привлечением его к уголовной ответственности.

В соответствии со ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитированному лицу имущественного вреда включает в себя, в том числе, и возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи.

Судебный процесс по данному уголовному делу длился на протяжении более года, в связи с чем, сумму средств, внесённых им за предоставление юридической защиты, считает разумной и целесообразной (Дело № 4/17-12/2016 л.д. 1-2).

В судебном заседании заявитель Н.А.Н. заявленные требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении.

Управление Федерального казначейства по Удмуртской Республике, надлежащим образом уведомленное о времени и месте рассмотрения заявления, в судеб-

ное заседание своего представителя не направило. Представило письменные возражения, которые в целом сводятся к тому, что оказание юридической помощи в уголовном деле осуществляется только адвокатами. Заявитель имеет высшее юридическое образование. Нормы УПК РФ не допускают возможность привлечения защитников или адвокатов для оказания юр. помощи лицам, владеющим юридическими знаниями. От имени государства в качестве ответчика в судах выступает Министерство финансов России, являющийся финансовым органом государства, а не Управление Федерального казначейства по УР. Денежная сумма в размере 90 000 руб. за оказание юр.помощи является явно завышенной не соответствующей принципам разумности, справедливости, добросовестности (Дело № 4/17-12/2016 л.д. 39-40).

В судебном заседании военный прокурор Ижевского гарнизона Ш.С.Н. пояснил, что отсутствуют основания для отказа в удовлетворении заявления «Н.А.Н. заявитель».

Выслушав явившихся участников процесса, изучив материалы дела в полном объеме, суд приходит к следующему.

Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53), реализация которого гарантируется конституционной обязанностью государства в случае нарушения органами публичной власти и их должностными лицами прав, охраняемых законом, обеспечивать потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52), а также государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина (статья 45, часть 1; статья 46, части 1 и 2).

Конституционным гарантиям находящегося под судебной защитой права на возмещение вреда, в том числе причиненного необоснованным уголовным преследованием, корреспондируют положения Конвенции о защите прав чело-

века и основных свобод (пункт 5 ее статьи 5, а также статья 3 Протокола № 7 к данной Конвенции) и Международного пакта о гражданских и политических правах (подпункт «а» пункта 3 статьи 2, пункт 5 статьи 9 и пункт 6 статьи 14), утверждающие право каждого, кто стал жертвой незаконного ареста, заключения под стражу или судебной ошибки, на компенсацию и обязанностью государства обеспечить эффективные средства правовой защиты нарушенных прав.

Приговором Камбарского районного суда УР от 17.09.2015 г. (Уг. дело том № 3 л.д. 63-105), вступившим в законную силу 03.12.2015 г. (Уг. дело том № 3 л.д. 208-212), «Н.А.Н. заявитель» оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 327 УК РФ, и за ним признано право на реабилитацию в соответствии со ст.ст. 133-134 УПК РФ.

«Н.А.Н. заявитель» заявлено требование о возмещении материального ущерба, связанного с затратами на услуги защитника В.А.Г. в размере 90000 руб.

В подтверждение заявленных требований «Н.А.Н. заявитель» представлены:

1) договор № 21/2014 от 16.09.2014 г. об организации защиты по уголовному делу по обвинению «Н.А.Н. заявитель» по ст. 327 ч. 1 УК РФ (Дело № 4/17-12/2016 л.д. 3);

2) квитанция к приходному кассовому ордеру № 020914 от 16.09.2014 г. на сумму 80 000 (Восемьдесят тысяч) руб. 00 коп. (Дело № 4/17-12/2016 л.д.4);

3) договор № 34/2015 от 01.12.2015 г. об организации защиты в суде апелляционной инстанции – Верховном суде Удмуртской Республики по уголовному делу по обвинению «Н.А.Н. заявитель» по ст. 327 ч. 1 УК РФ (Дело № 4/17-12/2016 л.д. 6);

4) квитанция к приходному кассовому ордеру № 011215 от 01.12.2015 г. на сумму 10 000 (Десять тысяч) руб. 00 коп. (Дело № 4/17-12/2016 л.д. 7).

Из материалов уголовного дела следует, что интересы «Н.А.Н. заявитель» в суде представлял профессиональный адвокат Г.Л.Ф. (Уг. дело том № 3 л.д.23).

По ходатайству «Н.А.Н. заявитель»,

постановлением судьи Камбарского районного суда от 24 сентября 2014 г. к участию в деле в качестве защитника наряду с адвокатом допущен В.А.Г. (Уг. дело том № 3 л.д. 26).

Участие в деле в качестве защитника наряду с адвокатом иного лица, о допуске которого ходатайствует обвиняемый, допускается только на судебной стадии производства по делу (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 года № 16-П).

К процессуальным издержкам относятся расходы, связанные с производством по уголовному делу, перечисленные в ч. 2 ст. 131 УПК РФ.

При этом, уголовно-процессуальный закон не относит к процессуальным издержкам расходы, понесенные лицом, допущенным к участию в деле в качестве защитника наряду с адвокатом по ходатайству подсудимого.

В этой связи выплаты В.А.Г. как иному лицу, допущенному по решению суда в качестве защитника «Н.А.Н. заявитель» в соответствии с положениями ч. 2 ст. 49 УПК РФ, не являются расходами, которые подлежат учету при решении вопроса о компенсации реабилитированному лицу.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 133, 135, 138, суд постановил: в удовлетворении заявления «Н.А.Н. заявитель» о возмещении материального ущерба, причиненного в результате незаконного уголовного преследования в виде расходов по оплате услуг защитника по уголовному делу, отказать в полном объеме.

12. Со страховой организации взыскана необоснованно удержанная часть страховой премии, подлежащая возврату страхователю в связи с досрочным расторжением договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

*Решение Арбитражного суда
Пермского края от 01.04.2016
по делу № А50-409/2016*

(Извлечение)

Управление Федерального казначейства по Пермскому краю (далее – истец, Управление) обратилось с иском к публичному акционерному обществу «СК» (далее – ответчик, общество «СК») о взыскании неосновательно удержанной суммы в общем размере 1 935 руб. 40 коп.

Исковые требования обоснованы ст. 958 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), и мотивированы незаконными действиями ответчика по вычету 23% из подлежащей возврату суммы страховой премии.

Как следует из материалов дела между Управлением и филиалом общества «СК» в Пермском крае заключены договоры обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств при эксплуатации автомобиля ВАЗ/LADA 2112, государственный регистрационный знак *** (полис серии CCC № *** срок действия с 06.06.2015 по 05.06.2016) и автомобиля LADA 2170/PRIORA, государственный регистрационный знак *** (полис серии CCC № *** срок действия с 22.04.2015 по 21.04.2016).

В связи со сменой собственника указанных транспортных средств, истец обратился с заявлением о досрочном расторжении договоров ОСАГО.

Управлению была возвращена часть страховой премии за не истекший период действия страховых полисов в сумме 2 910 руб. 61 коп. по полису серии CCC № *** и в сумме 3 568 руб. 79 коп. по полису CCC № *** за вычетом 23 %, что составило 1 935 руб. 40 коп.

27.11.2015 Управление в адрес общества «СК» направило претензию № 56-07-09/12-10-20076 с просьбой возврата в добровольном порядке недополученных сумм страховых премий.

В ответ общество «СК» письмом от 09.12.2015 № 361/07 разъяснило Управлению со ссылкой на Указание Банка России от 19.09.2014 № 3384-У, что доля страховой премии, предназначенной для осуществления страховых выплат состав-

ляет 77 %, а спорные 23% от подлежащей возврату страховой премии образуют резервы компенсационных выплат и являются расходами на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, поэтому при досрочном расторжении договоров возврату страхователю не подлежат.

Полагая, что ответчик не в полном объеме возвратил страховую премию за не истекший срок действия договора, истец обратился с настоящим иском.

В силу п. 4 ст. 10 Федерального закона № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при досрочном прекращении договора обязательного страхования в случаях, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик возвращает страхователю часть страховой премии в размере доли страховой премии, предназначенной для осуществления страховых выплат и приходящейся на не истекший срок действия договора обязательного страхования или не истекший срок сезонного использования транспортного средства.

Согласно п. 1.14 Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Банком России 19.09.2014 № 431-П (далее – Положение) страхователь вправе досрочно прекратить действие договора обязательного страхования в случае замены собственника транспортного средства.

В соответствии с п. 1 ст. 452 ГК РФ соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Согласно пункту 1.16 Положения в случае досрочного прекращения действия договора обязательного страхования по одному из оснований, предусмотренных абзацем третьим пункта 1.13, абзацем четвертым пункта 1.14 и абзацем вторым пункта 1.15 настоящих Правил, часть страховой премии по договору обяза-

тельного страхования страхователю не возвращается. В остальных случаях страховщик возвращает страхователю часть страховой премии в размере ее доли, предназначенной для осуществления страховых выплат и приходящейся на не истекший срок действия договора обязательного страхования или не истекший срок сезонного использования транспортного средства (период использования транспортного средства).

Исчисление неистекшего срока действия договора (периода использования транспортного средства) начинается со дня, следующего за датой досрочного прекращения действия договора обязательного страхования.

Таким образом, Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств содержат условия относительно исчисления неиспользованной части страховой премии и условий расторжения договора страхования связи со сменой собственника.

В соответствии с п. 1 ст. 954 ГК РФ под страховой премией понимается плата за страхование, которую страхователь (выгодоприобретатель) обязан уплатить страховщику в порядке и в сроки, которые установлены договором страхования.

Согласно п. 4 ст. 453 ГК РФ, стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Законом – пунктом 3 статьи 958 ГК РФ предусмотрено, что при досрочном прекращении договора страхования страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.

При таких условиях законодательно не предусмотрено право страховщика произвести вычеты из суммы возвращаемой страхователю страховой премии. Законодательством указанный порядок урегулирован в статье 958 Гражданского кодекса, которая подлежит применению к рассматриваемым правоотношениям.

Также суд считает необходимым от-

метить, что при заключении договора обязательного страхования транспортного средства сторонами не было согласовано условие, что при досрочном прекращении договора страхования по инициативе страхователя страховщик возвращает страхователю часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого не действовало страхование, за вычетом расходов на ведение дел страховщика.

Ссылка ответчика в письме от 09.12.2015 на Указание Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» судом отклонена, поскольку само по себе включение в структуру страховых тарифов расходов на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (20%) и резервов компенсационных выплат (3%), не свидетельствует, что данные расходы должны исключаться при возврате страховой премии страхователю.

Таким образом, суд приходит к выводу, что исключение ответчиком суммы расходов в размере 23 % из страховой премии не соответствует требованиям действующего законодательства. Расчет неиспользованной части страховой премии ответчиком не оспорен (ст. 65 АПК РФ).

На основании изложенного истребования подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края решил: Исковые требования удовлетворить. Взыскать с публичного акционерного общества «СК» в пользу Управления Федерального казначейства по Пермскому краю 1 935 (Одну тысячу девятьсот тридцать пять) руб. 40 коп., в том числе: по

договору ССС № *** от 03.04.2015 сумму в размере 869 руб. 40 коп., по договору ССС № *** от 03.04.2015 сумму в размере 1 066 руб. 00 коп.

13. Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции о признании Г.Р.Н., Г.Р.Н., К.Л.А. пострадавшими в результате чрезвычайной ситуации, возникшей в Бавлинском районе Республики Татарстан с 9 по 15 апреля 2012 г. и о взыскании финансовой помощи за счет средств резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий.

*Апелляционное определение
Верховного суда Республики Татарстан
от 14.04.2016 по делу № 33-6756/2016
(Извлечение)*

Г.Р.Н., Г.Р.Н., К.Л.А. обратились к Исполнительному комитету Бавлинского муниципального района Республики Татарстан (далее – Исполком), Министерству финансов Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, Главному Управлению МЧС России по Республике Татарстан с иском о признании за ними права на получение финансовой помощи, взыскании денег и взыскании суммы финансовой помощи в связи с утратой имущества.

В обоснование указали, что в результате чрезвычайной ситуации, возникшей в Бавлинском муниципальном районе Республики Татарстан в связи с весенним паводком с 9 по 15 апреля 2012, пострадало домовладение, расположенное по адресу: Республика Татарстан, Бавлинский район, дер. Уба, ул. Советская, д. №, собственником которого является Г.Р.Н.

Совместно с собственником в указанном доме с 2004 зарегистрированы и проживали сын с супругой.

Правительством Российской Федерации решение о выделении бюджетных ассигнований Республике Татарстан принято 22.12.2012, выплаты пострадавшими

гражданами были получены в начале января 2013.

Однако из-за отсутствия правоустанавливающих документов на указанный жилой дом они были лишены возможности получить финансовую помощь, выделенную потерпевшим в результате чрезвычайной ситуации.

Кроме того, органами местного самоуправления никакой разъяснительной работы по вопросу выделения пострадавшим гражданам финансовой помощи не проводилось, поэтому о предоставлении финансовой помощи истцы узнали лишь в январе 2013.

Таким образом, истцы, исходя из изложенного, просили признать их пострадавшими в результате чрезвычайной ситуации, признать за ними право на получение финансовой помощи в связи с частичной утратой имущества по 50 000 руб. каждому с единовременной материальной помощью по 10 000 руб. каждому, с взысканием указанных денежных сумм за счет средств резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий.

На основании поручения Правительства Российской Федерации представитель Министерства финансов Российской Федерации представлял интересы также и Правительства Российской Федерации.

Представители ответчиков просили в удовлетворении иска отказать. Представитель Правительства Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации мотивировал отказ в удовлетворении требований тем, что порядок предоставления единовременной материальной помощи предусмотрен Правилами выделения бюджетных ассигнований, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.10.2008 №750 «О порядке выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий», а также Ме-

тодическими рекомендациями по оформлению документов для рассмотрения вопроса о выделении бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий, утвержденными 02.11.2010 заместителем Министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Выплата финансовой помощи физическим лицам в связи с утратой имущества, предусмотренная подпунктом «д» пункта 9 Правил, регламентируется пунктом 9.2 Методических рекомендаций, которым предусмотрено, что в случае частичной утраты имущества размере финансовой помощи на человека, зарегистрированного на занимаемой площади, составляет 50 000 руб. Конкретный размер помощи определяется на основании проведенного обследования имущества граждан комиссиями, созданными для этих целей органом местного самоуправления. По результатам обследования составляются акты, которые подписываются членами комиссии и пострадавшими собственниками имущества. На основании актов заполняются списки граждан на получение финансовой помощи, в которых указываются все граждане (включая детей), постоянно проживающие и зарегистрированные в жилом помещении на момент чрезвычайной ситуации.

Также было указано представителем Правительства Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации о том, что истцами не представлено доказательств, свидетельствующих о принятых с их стороны каких-либо действий, направленных на восстановление нарушенного права на включение в списки граждан, пострадавших в результате весеннего паводка. А то обстоятельство, что жилое помещение и имущество истцов не было обследовано органом местного самоуправления, в результате чего они не были включены в списки граждан на получение финансовой помощи, само

по себе не порождает обязанности по выделению финансовой помощи вне установленной процедуры и независимо от времени обращения таких граждан за ее получением. Кроме того, указано на предъявление требований к ненадлежащему лицу, поскольку ответственность за формирование списков не может быть переложена на Правительство Российской Федерации и Министерство финансов Российской Федерации, надлежащим образом реализовавшим предусмотренную законодательством процедуру оказания финансовой помощи лицам, пострадавшим в результате стихийного бедствия.

Представителем Исполкома было заявлено о применении исковой давности.

Решением Бавлинского городского суда Республики Татарстан от 29.01.2016 иск удовлетворен. Истцы признаны пострадавшими в результате чрезвычайной ситуации, возникшей в Бавлинском районе Республики Татарстан с 9 по 15 апреля 2012.

Признано за Г.Р.Н., Г.Р.Н., К.Л.А. право на получение финансовой помощи в размере по 50 000 руб. каждому в связи с частичной утратой имущества в результате чрезвычайной ситуации и единовременной материальной помощи пострадавшим в результате чрезвычайной ситуации в размере по 10 000 руб. каждому.

Взыскание по 60 000 руб. каждому финансовой помощи надлежало возместить за счет резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий.

В удовлетворении ходатайства о применении срока исковой давности было отказано.

На данное решение были поданы апелляционные жалобы представителем Правительства Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации, представителем Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий

по Республике Татарстан.

Представителем Правительства Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации в обоснование жалобы кроме вышеизложенных доводов было указано также на то, что суд, взыскивая денежные средства за счет резервного фонда Правительства Российской Федерации, возложил на финансовый орган обязанность совершить действия по перечислению денежных средств, которые не предусмотрены федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий календарный год, что является произвольным вмешательством в бюджетный процесс и нарушение положений статьи 84 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающей основания возникновения расходных обязательств Российской Федерации. Кроме того, указано на необоснованный отказ в применении исковой давности.

Представителем ГУ МЧС России по Республике Татарстан в обоснование жалобы указано на отсутствие оснований для оказания истцам финансовой помощи за счет средств резервного фонда Правительства Российской Федерации, поскольку все обязательства в ходе ликвидации чрезвычайной ситуации Правительством Российской Федерации исполнены в полном объеме. Также ссылался на необоснованный отказ в применении исковой давности.

Судебная коллегия апелляционной инстанции, оценив доводы сторон в совокупности с исследованными доказательствами по делу, пришла к выводу, что решение суда подлежит отмене.

Статьей 18 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» предусмотрено, что граждане Российской Федерации имеют право на возмещение ущерба, причиненного их здоровью и имуществу вследствие чрезвычайных ситуаций (подпункт «г» пункта 1). Порядок и условия, виды и размеры компенсаций и социальных гарантий, предоставляемых гражданам Российской Федерации в

соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, устанавливаются законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации (пункт 2 статьи 18).

Порядок выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий, установлен Правилами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.10.2008 № 750 «О порядке выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий», а также Методическими рекомендациями по оформлению документов для рассмотрения вопроса о выделении бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий, утвержденными 02.11.2010 заместителем Министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Выплата финансовой помощи физическим лицам в связи с утратой имущества, предусмотренная подпунктом «д» пункта 9 Правил, регламентируется пунктом 9.2 Методических рекомендаций, которым предусмотрено, что в случае частичной утраты имущества размере финансовой помощи на человека, зарегистрированного на занимаемой площади, составляет 50 000 руб. Конкретный размер помощи определяется на основании проведенного обследования имущества граждан комиссиями, созданными для этих целей органом местного самоуправления. По результатам обследования составляются акты, которые подписываются членами комиссии и пострадавшими собственниками имущества. На основании актов заполняются списки граждан на получение финансовой помощи, в которых указываются все граждане

(включая детей), постоянно проживающие и зарегистрированные в жилом помещении на момент чрезвычайной ситуации.

При этом судебная коллегия указала, что, как следует из материалов дела, Правительством Российской Федерации предусмотренная законодательством процедура оказания финансовой помощи лицам, пострадавшим в результате стихийного бедствия – весеннего паводка в апреле 2012 в Бавлинском районе Республики Татарстан, реализована.

Так, в связи с произошедшей чрезвычайной ситуацией распоряжением Правительства Российской Федерации от 22.12.2012 № 2495-р из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации ситуаций и последствий стихийных бедствий для частичного покрытия расходов на финансовое обеспечение мероприятий по ликвидации последствий весеннего паводка, произошедшего в Бавлинском районе Республики Татарстан, в апреле 2012 Республике Татарстан выделено 108 409,7 тыс. руб.

Распоряжением Кабинета Министров Республики Татарстан от 29.12.2012 № 2455-р, Бавлинскому муниципальному району было выделено 20 480,0 тыс. руб. из которых были освоены 20 060,0 тыс. руб.

Остаток средств в сумме 420 000 руб. возвращен районом в доход бюджета Республики Татарстан в связи со смертью получателей средств, которые были возвращены в соответствии с бюджетным законодательством, как неиспользованные средства в доход федерального бюджета.

Кроме того, судебная коллегия отметила, что то обстоятельство, что жилое помещение и имущество истцов не было обследовано органом местного самоуправления, в результате чего они не были включены в списки граждан на получение финансовой помощи, само по себе не порождает обязанности Правительства Российской Федерации по выделению финансовой помощи пострадавшим за счет резервного фонда вне уста-

новленной процедуры и независимо от времени обращения таких граждан за ее получением.

В силу пункта 7 Правил в случае непредставления обосновывающих документов в установленный срок вопрос о выделении бюджетных ассигнований из резервного фонда на финансовое обеспечение мер по ликвидации чрезвычайной ситуации не рассматривается.

Также судебная коллегия усмотрела, что вывод суда первой инстанции о том, что срок исковой давности истцами не пропущен, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Чрезвычайная ситуация в связи с весенним паводком в Бавлинском муниципальном районе Республики Татарстан имела место с 9 по 15 апреля 2012.

В суд с настоящим иском истцы обратились 02.12.2015.

Мнение представителя истцов о том, что исковая давность должна исчисляться с момента вынесения Правительством Российской Федерации решения о выделении бюджетных ассигнований Республике Татарстан, то есть с 22.12.2012, судебная коллегия указала ошибочным.

Право на получение компенсаций и социальных гарантий, предоставляемых гражданам Российской Федерации в соответствии с положениями Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», обусловлено наличием факта причинения ущерба в результате чрезвычайной ситуации, применительно к настоящему спору – стихийного бедствия (затопления в результате весеннего паводка, имевшего место в апреле 2012).

В связи с этим о нарушении своего права на получение финансовой поддержки за счет средств резервного фонда Правительства Российской Федерации истцы должны были узнать с момента возникновения этого права в разумный срок.

Судебная коллегия пришла к выводу, что исходя из характера спорного правоотношения, вытекающего из реализации Правительством Российской Федерации

предусмотренных законом «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» полномочий по выделению бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации, требования истцов, пропустивших срок исковой давности на обращение в суд, не могут быть удовлетворены за счет бюджета.

Апелляционным определением Верховного суда Республики Татарстан от 14.04.2016 по делу № 33-6756/2016 решение Бавлинского городского суда РТ от 29.01.2016 отменено, принято по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Г.Р.Н., Г.Р.Н., К.Л.А. к Исполнительному комитету Бавлинского муниципального района Республики Татарстан, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан, Правительству Российской Федерации, Главному Управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Татарстан о признании пострадавшими в результате чрезвычайной ситуации, признании права на получение финансовой помощи, взыскании денег и взыскании суммы финансовой помощи в связи с утратой имущества было отказано.

14. Заявлен иск о перерасчете компенсации в возмещение вреда здоровью в связи с установлением 100% утраты трудоспособности, обязании Минсоцразвития Пермского края по Чайковскому муниципальному району вносить истца в списки на выплату компенсации в возмещение вреда здоровью, обязать Роструд представлять платежные поручения, обязать УФК по г. Москве перечислять денежные средства

**Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2016
№ 44-КГ15-19**

(Извлечение)

ФИО обратился 29 декабря 2014 года в суд с иском к территориальному управлению Министерства социального развития Пермского края по Чайковскому муниципальному району (далее – территориальное управление Минсоцразвития Пермского края по Чайковскому муниципальному району, территориальный орган социальной защиты), Министерству социального развития Пермского края, Федеральной службе по труду и занятости, Управлению Федерального казначейства по г. Москве о перерасчете ежемесячной суммы в возмещение вреда здоровью в связи с изменением с 1 октября 2014 года степени утраты профессиональной трудоспособности до 100%.

В обоснование иска ФИО ссылался на то, что он принимал участие в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. Впервые был освидетельствован в 1996 году в учреждении медико-социальной экспертизы, где ему установлена III группа инвалидности со степенью утраты профессиональной трудоспособности 50%, в связи с чем ему были назначены и производились ежемесячные выплаты в счет возмещения вреда здоровью, исчисленные из заработка с учетом степени утраты трудоспособности в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 15.05.1991 № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС». 24 октября 2013 года ему установлена III группа инвалидности со степенью утраты профессиональной трудоспособности в размере 60%, при пересвидетельствовании 7 июля 2014 года установлена II группа инвалидности со степенью утраты профессиональной трудоспособности – 90%.

ФИО обращался с заявлениями о перерасчете ежемесячных выплат в связи с изменениями степени утраты профессиональной трудоспособности в территориальный орган социальной защиты, однако в перерасчете ежемесячных выплат ему было отказано.

Решениями Чайковского городского суда Пермского края от 28 ноября 2013 года и 14 августа 2014 года отказы территориального органа социальной защиты о перерасчете ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью признаны незаконными. Исковые требования ФИО об определении размера ежемесячных выплат в связи с изменением степени утраты профессиональной трудоспособности (60% и 90 %) и возложении на ответчиков обязанности производить такие выплаты удовлетворены. Указанные решения исполнены.

3 сентября 2014 года ФИО установлена I группа инвалидности по зрению, степень утраты профессиональной трудоспособности определена в размере 100%. Территориальным органом социальной защиты в перерасчете ежемесячных платежей в связи с изменением процента утраты трудоспособности ФИО было отказано, что явилось основанием для обращения в суд с настоящим иском.

ФИО просил возложить следующие обязанности:

- на территориальное управление Минсоцразвития Пермского края по Чайковскому муниципальному району вносить ФИО в списки для включения в реестр на выплату за счет средств федерального бюджета ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью в размере 60 908,82 руб. начиная с 1 октября 2014 года;

- на Министерство социального развития Пермского края включать ФИО в реестр для направления в Федеральную службу по труду и занятости сумм, назначенных судом к выплате;

- на Федеральную службу по труду и занятости представлять в установленном порядке платежные поручения на перечисление средств с лицевого счета Федеральной службы по труду и занятости на счета плательщиков для доставки денежной компенсации, а также для банковского обслуживания банковских операций, связанных с доставкой денежной компенсации;

- на Управление Федерального казначейства по г. Москве на основании

платежных поручений, представленных Федеральной службой по труду и занятости, перечислять средства в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Решением Чайковского городского суда Пермского края от 5 февраля 2015 года иски требования ФИО удовлетворены частично. На территориальное управление Минсоцразвития Пермского края по Чайковскому муниципальному району возложена обязанность вносить ФИО в списки для включения в реестр на выплату за счет средств федерального бюджета ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью в размере 60 908,82 руб. с 1 октября 2014 года. На Министерство социального развития Пермского края возложена обязанность включать ФИО в реестр на выплату за счет средств федерального бюджета ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью в размере 60 908,82 руб., начиная с 1 октября 2014 года. В удовлетворении иска ФИО к Федеральной службе по труду и занятости, Управлению федерального казначейства по г. Москве отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 22 апреля 2015 года указанное решение суда оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителя Федеральной службы по труду и занятости ФИОЗ ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений, как незаконных, и принятия по делу нового решения об отказе в удовлетворении требований.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы представителя Федеральной службы по труду и занятости судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 12 ноября 2015 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации. Определе-

нием судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 14 марта 2016 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные возражения на неё ФИО, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке судебных постановлений.

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что ФИО принимал участие в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. Впервые в 1996 году учреждением медико-социальной экспертизы ему установлена III группа инвалидности со степенью утраты профессиональной трудоспособности в размере 50%, в связи с чем ФИО были назначены и производились ежемесячные выплаты в счет возмещения вреда здоровью, исчисленные из его заработка с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности.

24 октября 2013 года учреждением медико-социальной экспертизы ФИО степень утраты профессиональной трудоспособности была определена в размере 60%.

Решением Чайковского городского суда Пермского края от 28 ноября 2013 года, вступившим в законную силу 28 мая 2014 года, удовлетворены иски требования ФИО о перерасчете размера ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью исходя из степени утраты профессиональной трудоспособности в размере 60%. На территориальное управление Минсоцразвития Пермского края по Чайковскому муниципальному району была возложена обязанность вносить ФИО в списки для включения в реестр на выплату за счет средств федерального бюджета ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью в размере 34 805,04 руб. начиная с 1 ноября

2013 года. На Министерство социального развития Пермского края возложена обязанность включать ФИО в реестр на выплату за счет средств федерального бюджета ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью в размере 34 805,04 руб. начиная с 1 ноября 2013 года.

Как следует из письма территориального органа социальной защиты от 5 сентября 2014 года в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 1189 «Об индексации в 2014 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча, а также вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне» с 1 января 2014 года ежемесячная сумма, выплачиваемая ФИО в возмещение вреда здоровью, проиндексирована на коэффициент 1,05 и ее размер составил 36 545,29 руб.

Решением бюро № 15 филиала Федерального казенного учреждения «Государственное бюро медико-социальной экспертизы по Пермскому краю» от 7 июля 2014 года ФИО установлена II группа инвалидности и степень утраты профессиональной трудоспособности в размере 90%.

Решением Чайковского городского суда Пермского края от 14 августа 2014 года, вступившим в законную силу 24 ноября 2014 года, удовлетворены исковые требования ФИО к территориальному органу социальной защиты и Министерству социального развития Пермского края о перерасчете размера ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью исходя из степени утраты профессиональной трудоспособности в размере 90%. На ответчиков возложена обязанность вносить ФИО в списки для включения в реестр на выплату за счет средств федерального бюджета ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью в размере 54 817,93 руб. с 1 ав-

густа 2014 года, а также в реестр на выплату за счет средств федерального бюджета ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью в размере 54 817,93 руб. с 1 августа 2014 года. Решением бюро № 15 филиала Федерального казенного учреждения «Государственное бюро медико-социальной экспертизы по Пермскому краю» от 3 сентября 2014 года ФИО установлена I группа инвалидности и степень утраты профессиональной трудоспособности в размере 100%.

Письмом территориального органа социальной защиты от 5 сентября 2014 года ФИО отказано в удовлетворении заявления о перерасчете ежемесячной суммы в возмещение вреда здоровью исходя из степени утраты профессиональной трудоспособности в размере 100%.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования ФИО, суд первой инстанции исходил из того, что ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда здоровью первоначально (в 1996 году) была исчислена истцу исходя из размера утраченного заработка в зависимости от степени утраты профессиональной трудоспособности, что соответствовало пункту 25 части 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции от 24 ноября 1995 года № 179-ФЗ), которым гарантировалось возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы либо с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, выплатой денежных сумм в размере заработка (или соответствующей его части) в зависимости от степени утраты трудоспособности (с установлением инвалидности), определяемом в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации для случаев возмещения вреда, связанного с исполнением работниками трудовых обязанностей. По мнению суда первой инстанции, из содержа-

ния пункта 25 части 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1, а также частей 1 и 2 статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» следует, что право выбора – получать возмещение вреда в твердых суммах или в размере, который исчисляется из заработка, предоставляется инвалидам-чернобыльцам. При определении порядка и условий возмещения вреда, причиненного здоровью граждан, ставших инвалидами вследствие чернобыльской катастрофы, недопустимо уменьшение ранее назначенного объема возмещения вреда, и поэтому при переходе к новому способу определения размеров возмещения вреда не должен снижаться его объем для тех инвалидов-чернобыльцев, которым оно было назначено ранее.

При этом суд первой инстанции также указал на то, что поскольку ФИО получал суммы в возмещение вреда здоровью, рассчитанные в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации для случаев возмещения вреда, связанного с исполнением работниками трудовых обязанностей, то при увеличении степени утраты профессиональной трудоспособности в процентах в соответствии со статьями 12 и 13 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» сумма возмещения вреда должна соответственно увеличиваться, в связи с чем пришел к выводу о наличии оснований для перерасчета ежемесячной суммы в возмещение вреда здоровью исходя из степени утраты профессиональной трудоспособности в размере 100%.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Фе-

дерации находит выводы судов первой и апелляционной инстанций основанными на неправильном применении норм материального права.

Возмещение вреда, причиненного здоровью граждан вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, а также предоставление мер социальной поддержки лицам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, регулируются специальным нормативным правовым актом – Законом Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (далее – Закон Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1), направленным, как указано в его статье 1, на защиту прав и интересов граждан Российской Федерации, которые оказались в зоне влияния неблагоприятных факторов, возникших вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, либо принимали участие в ликвидации её последствий.

Пунктами 1 и 2 части 1 статьи 13 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 предусмотрено, что к гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы, на которых распространяется действие данного закона, относятся, в частности, инвалиды вследствие чернобыльской катастрофы из числа: граждан (в том числе временно направленных или командированных), принимавших участие в ликвидации последствий катастрофы в пределах зоны отчуждения или занятых на эксплуатации или других работах на Чернобыльской АЭС; военнослужащих и военнообязанных, призванных на специальные сборы и привлеченных к выполнению работ, связанных с ликвидацией последствий чернобыльской катастрофы, независимо от места дислокации и выполнявшихся работ.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 гражданам Российской Федерации гарантируются установленные данным законом возмещение

вреда, причинённого их здоровью и имуществу вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, возмещение вреда за риск вследствие проживания и работы на территории, подвергшейся радиоактивному загрязнению, превышающему допустимые уровни в результате чернобыльской катастрофы, а также предоставление мер социальной поддержки.

Впервые право граждан на получение денежных компенсаций по возмещению вреда, причинённого здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС либо с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, было закреплено в пункте 25 части 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 (в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 179-ФЗ, введённого в действие со 2 марта 1996 года).

Согласно данной норме гражданам, указанным в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 13 названного закона, гарантировалось возмещение вреда, причинённого здоровью в связи с радиационным воздействием либо в связи с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, выплатой денежных сумм в размере заработка (или соответствующей его части) в зависимости от степени утраты трудоспособности (с установлением инвалидности), определяемом в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации для случаев возмещения вреда, связанного с исполнением работниками трудовых обязанностей.

Федеральным законом от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (далее – Федеральный закон от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ), введённым в действие с 15 февраля 2001 года, в Закон Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 были внесены изменения и дополнения, в соответствии с которыми пункт 25 части 1 статьи 14

данного закона был изложен в новой редакции, предусматривающей назначение возмещения вреда гражданам, указанным в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 13 этого закона (в том числе инвалидам вследствие чернобыльской катастрофы из числа военнослужащих и военнообязанных, призванных на специальные сборы и привлечённых к выполнению работ, связанных с ликвидацией последствий чернобыльской катастрофы, независимо от места дислокации и выполнявшихся работ), исключительно в твёрдой сумме в зависимости от группы инвалидности без учёта какого-либо заработка: инвалидам I группы – 5000 руб., инвалидам II группы – 2500 руб., инвалидам III группы – 1000 руб.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ было определено, что гражданам, получавшим до вступления в силу данного федерального закона возмещение вреда, причинённого здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы либо с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, по их выбору выплачивается либо ежемесячная денежная компенсация, предусмотренная пунктом 25 части 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1, либо ранее установленная ежемесячная денежная сумма, определённая в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации для случаев возмещения вреда, связанного с исполнением работниками трудовых обязанностей.

Федеральным законом от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ «О внесении изменений в статью 5 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и в статью 2 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» часть 1 статьи 2 Федерального закона от

12 февраля 2001 года № 5-ФЗ была изменена и изложена в следующей редакции: гражданам, получавшим до вступления в силу настоящего Федерального закона возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы либо с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, выплачивается ежемесячная денежная компенсация, предусмотренная пунктом 25 части 1 статьи 14 или пунктом 11 части 1 статьи 15 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС». В случае, если размер указанной компенсации не достигает ранее назначенной суммы возмещения вреда, ежемесячная денежная компенсация выплачивается в ранее назначенной сумме, но не превышающей максимального размера ежемесячной страховой выплаты, установленного федеральным законом о бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на очередной финансовый год.

В 2004 году также была изменена редакция части 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1, эта норма была изложена в новой редакции вступившим в силу с 1 января 2005 года Федеральным законом от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (пункт 8 статьи 3).

В новой редакции части 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 пункт 25 отсутствует, а нормативные положения, аналогичные

изложенным в приведённом выше пункте 25 части 1 статьи 14 названного закона в редакции Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ, содержатся в пункте 15.

Из приведенных нормативных положений следует, что федеральным законодателем, к исключительной прерогативе которого относится выбор конкретных правовых средств, направленных на возмещение вреда, причиненного здоровью граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, с 15 февраля 2001 года введено новое правовое регулирование этих отношений путем принятия Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ. Данным Федеральным законом с 15 февраля 2001 года осуществлен переход на новый способ определения размеров возмещения вреда здоровью, предполагающий в качестве основного критерия определения размера возмещения вреда степень утраты здоровья (инвалидность), а не утраченный заработок. Соответственно, суммы возмещения вреда здоровью граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, были установлены в твердом размере в зависимости от полученной пострадавшим группы инвалидности.

Вместе с тем, поскольку при совершении правонарушения порядка и условий возмещения вреда, причиненного здоровью граждан, ставших инвалидами вследствие чернобыльской катастрофы, недопустимо уменьшение ранее назначенного объема возмещения вреда, законодатель, избрав подход к определению размера возмещения вреда на основе степени утраты здоровья, предоставил гражданам, получавшим суммы в возмещение вреда здоровью до вступления в силу Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ, возможность сохранить право на ежемесячную денежную компенсацию в ранее назначенной сумме в случае, если размер компенсации, определенный в зависимости от группы инвалидности, не достигал ранее назначенной суммы возмещения вреда. При этом правовая норма, которая

предусматривала возможность перерасчета сумм в возмещение вреда здоровью в зависимости от изменения степени утраты трудоспособности (с установлением инвалидности) в связи с принятием Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ с 15 февраля 2001 года действует в новой редакции и не содержит положений, допускающих изменение размера возмещения вреда здоровью (ежемесячной компенсации) по такому основанию, как изменение степени утраты трудоспособности.

Отказ федерального законодателя от определения размера возмещения вреда в зависимости от заработка и переход к новому способу - в зависимости от степени утраты здоровья - предполагает соблюдение принципа правовой определенности и стабильности правовых отношений и, по сути, направлен на обеспечение равных условий реализации права на возмещение вреда здоровью лиц, находящихся в одинаковых или сходных обстоятельствах. Иное означало бы нарушение стабильности длящихся отношений, привело бы к необоснованной дифференциации в сфере социальной защиты лиц, относящихся к одной и той же категории, что несовместимо с конституционными принципами равенства и справедливости (часть 3 статьи 17, статьи 19 и 55 Конституции Российской Федерации) (пункт 3.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 года № 11-П).

Исходя из положений пункта 25 части 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 (в редакции Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ) в совокупности с частями 1 и 2 статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ, право выбора способа возмещения вреда здоровью, а именно: получать возмещение вреда в твердых суммах с установлением суммы возмещения вреда в зависимости от степени утраты здоровья (группы инвалидности) или в размере, который исчисляется из заработка и, как следствие, сохранить прежний способ определения размера ежемесячных де-

нежных выплат в зависимости от изменения утраты трудоспособности, инвалидам-чернобыльцам не предоставляется, поскольку новый порядок не предусматривает увеличение или уменьшение размера ежемесячной денежной выплаты в возмещение вреда здоровью в зависимости от изменения процента утраты профессиональной трудоспособности и на основании этого возможности перерасчета ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью с учетом изменения процента утраты профессиональной трудоспособности. Инвалидам-чернобыльцам, получавшим до 15 февраля 2001 года суммы возмещения вреда здоровью, исчисленные из заработка, было предоставлено только право сохранить ежемесячную денежную компенсацию в ранее назначенной сумме, а не способ определения размера ежемесячных денежных выплат.

Как видно из материалов дела, первоначально в 1996 году ФИО были назначены и производились ежемесячные выплаты в счет возмещения вреда здоровью, исчисленные из его заработка с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности. После вступления в силу Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ ФИО продолжал получать ежемесячную денежную компенсацию в ранее назначенной сумме.

Между тем I группа инвалидности и степень утраты профессиональной трудоспособности в размере 100% ФИО определены решением бюро №15 филиала Федерального казенного учреждения «Государственное бюро медико-социальной экспертизы по Пермскому краю» от 3 сентября 2014 года, то есть после 15 февраля 2001 года (даты вступления в силу Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ).

Ввиду того, что законодателем осуществлен переход к новому способу определения размеров возмещения вреда в виде ежемесячных денежных компенсаций в фиксированных размерах в зависимости от группы инвалидности, изменение процента утраты профессиональной трудоспособности у ФИО с 90% на 100%

не может являться основанием для перерасчета выплачиваемых ему сумм возмещения вреда, поскольку увеличение степени утраты профессиональной трудоспособности имело место после вступления в силу Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ, которым с 15 февраля 2001 года не предусмотрен перерасчет сумм возмещения вреда в связи с изменением степени утраты профессиональной трудоспособности гражданином, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Судебными инстанциями при разрешении спора неправильно истолкованы произошедшие изменения положений законодательства, регулирующего отношения по возмещению вреда здоровью граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с чем выводы судебных инстанций о наличии права выбора у ФИО получать возмещение вреда в твердых суммах или в размере, который исчисляется из заработка, и, как следствие, производить перерасчет суммы возмещения вреда здоровью в зависимости от изменения процента утраты профессиональной трудоспособности, основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Следовательно, у судебных инстанций не имелось оснований для удовлетворения исковых требований ФИО о перерасчете суммы возмещения вреда здоровью в связи с установлением ему степени утраты профессиональной трудоспособности 100%.

С учётом изложенного обжалуемые судебные постановления нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статьи 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела,

судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, принять по делу новое решение об отказе ФИО в удовлетворении исковых требований, не передавая дело для нового рассмотрения, поскольку судебными инстанциями допущена ошибка в применении норм материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определила решение Чайковского городского суда Пермского края от 5 февраля 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 22 апреля 2015 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении исковых требований ФИО к территориальному управлению Министерства социального развития Пермского края по Чайковскому муниципальному району, Министерству социального развития Пермского края, Федеральной службе по труду и занятости, Управлению Федерального казначейства по г. Москве о перерасчете ежемесячной суммы в возмещение вреда здоровью.

15. Произведен поворот исполнения решения о взыскании денежных средств с УФК по Мурманской области.

Определение Октябрьского районного суда г. Мурманска от 11.05.2016 по делу № 2-6581/2013 (Извлечение)

УФК по Мурманской области обратилось в суд с заявлением о повороте исполнения судебных актов.

Суд, заслушав представителя заявителя, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 443 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске пол-

ностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Согласно ст. 444 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, которому дело передано на новое рассмотрение, обязан по своей инициативе рассмотреть вопрос о повороте исполнения решения суда и разрешить дело в новом решении или новом определении суда.

В случае, если суд, вновь рассматривавший дело, не разрешил вопрос о повороте исполнения решения суда, ответчик вправе подать в этот суд заявление о повороте исполнения решения суда. Это заявление рассматривается в судебном заседании.

Из смысла ст. 443 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для поворота исполнения решения суда необходима совокупность двух условий, а именно, отмена приведенного в исполнение решения суда и постановление нового решения об отказе в иске полностью или в части, либо прекращение производства по делу или оставление заявления без рассмотрения.

В судебном заседании установлено, что решением Октябрьского районного суда г. Мурманска от 20.11.2013 в удовлетворении исковых требований (ФИО) - истец к ООО «Т» о расторжении договора купли-продажи от 17.05.2012, взыскании стоимости товара, неустоек, денежной компенсации морального вреда, штрафа отказано; за счет федерального бюджета в пользу ООО «Т» взысканы судебные расходы по оплате услуг представителя в размере *** рублей и расходы по оплате экспертизы в размере *** рублей, а всего *** рублей *** копеек.

Определением Октябрьского районного суда города Мурманска от 28.12.2013 в решение суда от 20.11.2013 внесена описка в резолютивную часть решения, указано: «Взыскать за счет средств УФК по Мурманской области в

пользу ООО «Т» судебные расходы...» в остальном решение оставлено без изменения.

26.02.2014 ООО «Т» выдан исполнительный лист ВС № 042297648 о взыскании с УФК по Мурманской области в пользу ООО «Т» судебных расходов по оплате услуг представителя в размере *** рублей и расходы по оплате экспертизы в размере *** рублей, а всего *** рублей *** копеек, который предъявлен к исполнению в УФК по Мурманской области 21.10.2015.

Платежным поручением № 240799 от 11.11.2015 УФК по Мурманской области произведена частичная оплата исполнительного листа ВС № 042297648 о взыскании в пользу ООО «Т» в размере *** рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 18.02.2016 определение Октябрьского районного суда города Мурманска от 28.12.2013 отменено.

Анализируя юридически значимые доказательства и фактические обстоятельства дела, суд, учитывая, что ранее постановленное определение суда от 28.12.2013, частично приведенное в исполнение, было отменено, УФК по Мурманской области не является лицом, привлеченным к участию в деле № 2-6581/2013, денежные средства, взысканные с УФК по Мурманской области в пользу ООО «Т», в размере *** рублей подлежат возврату.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 443, 444 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил заявление УФК по Мурманской области о повороте исполнения решения Октябрьского районного суда города Мурманска от 20.11.2013 с учетом определения от 28.12.2013 удовлетворить.

Произвести поворот исполнения решения Октябрьского районного суда города Мурманска от 20.11.2013 с учетом определения от 28.12.2013. Взыскать с ООО «Т» в пользу УФК по Мурманской области денежные средства в размере ***

рублей *** копеек.

16. Изменение приговора в части назначения условного наказания не исключает виновность лица и не является реабилитирующим обстоятельством, влекущим в силу статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования.

*Апелляционное определение
Тамбовского областного суда
от 16.05.2016 по делу № 33-1619/2016
(Извлечение)*

ФИО обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Тамбовской области о взыскании компенсации морального вреда в размере *** рублей.

В обоснование исковых требований указал, что приговором мирового судьи судебного участка № 5 Советского района г. Тамбова от 06 декабря 2012 года был осужден по ч. 1 ст. 112 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ, ч. 2 ст. 69 УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к назначенному наказанию было частично присоединено не отбытое наказание по приговору от 30 октября 2012 года и окончательно назначено наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима. До вступления в законную силу приговора ФИО была избрана мера пресечения содержание под стражей, и он был помещен в СИЗО № 1 г. Тамбова.

Постановлением Советского районного суда г. Тамбова от 05 февраля 2013 года вышеуказанный приговор был изменен в части назначения наказания, суд постановил считать ФИО осужденным по ч. 1 ст. 112 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ, ч. 2 ст. 69 УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы лишения с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком в 1 год, мера пресечения изменена, осво-

божден из-под стражи в зале суда.

Истец считает, что в результате незаконных действий судьи, выразившихся в неправильном применении закона, он понес нравственные страдания, так как в течение двух месяцев находился в СИЗО № 1 г. Тамбова, был лишен свободы, переживал в связи с незаконным осуждением, был лишен возможности общаться с семьей, у него ухудшилось здоровье, мучили постоянные головные боли в связи с чем обращался в медсанчасть.

Решением Советского районного суда г. Тамбова от 10 февраля 2016 года требования ФИО удовлетворены частично, с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу ФИО взыскана компенсация морального вреда в сумме *** рублей.

В апелляционной жалобе Управление Федерального казначейства по Тамбовской области просит решение отменить в связи с неправильным применением норм материального права.

Министерство финансов Российской Федерации не является надлежащим ответчиком по данному делу. Принимая решение, суд неправильно истолковал нормы права. Из совокупности статей 125, 1071 ГК РФ, 158 БК РФ следует, что ответчиком по данному делу должен выступать главный распорядитель средств соответствующего бюджета, и наличия специального закона, предусматривающего возложения ответственности по возмещению морального вреда по судебным актам мировых судей, на который ссылается суд в постановлении, не требуется. Министерство финансов Российской Федерации не является главным распорядителем средств по отношению к мировым судьям.

В обоснование принятого решения суд ссылается на п. 1 ст. 242.2 БК РФ, который не подлежит применению при рассмотрении данного дела. Данная статья определяет порядок исполнения судебных актов, который предметом рассмотрения не является, и не может применяться при решении вопроса об определении представителя интересов пуб-

лично-правового образования в суде.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя третьего лица ФИО1, помощника прокурора, возражавших против удовлетворения жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда, полагает, что решение суда подлежит отмене как постановленное с нарушением норм материального права по неправильно определенным обстоятельствам, имеющим значение для дела (п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ).

Суд первой инстанции, разрешая спор по существу и частично удовлетворяя исковые требования, исходил из того, что постановлением Советского районного суда г. Тамбова от 05 февраля 2013 года в отношении ФИО, осужденного по ч. 1 ст. 112 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ, был изменен приговор мирового судьи судебного участка № 5 Советского района г. Тамбова от 06 декабря 2012 года в части назначения наказания. Назначенное приговором мирового судьи ФИО наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 2 месяца было заменено на условное осуждение на тот же срок, мера пресечения ФИО была изменена, и он был освобожден из-под стражи в зале суда.

К моменту вынесения постановления судом апелляционной инстанции, ФИО пробыл в СИЗО № 1 УФСИН России по Тамбовской области *** с *** года по *** года, что подтверждается справкой от *** года № ***.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что ФИО незаконно находился под стражей, в связи с чем, ему причинен моральный вред, и с учетом установленных обстоятельств и правоотношений сторон, взыскал с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу ФИО в счет компенсации морального вреда *** рублей.

Однако такие выводы суда первой инстанции нельзя признать правильными, поскольку они не соответствуют обстоятельствам дела и не основаны на законе.

Основываясь на требованиях ст. ст.

1070, 1100 ГК РФ, пп. 34, 35, 55 ст. 5, ч. 1-3 ст. 133 УПК РФ, а также принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 29 ноября 2011 года «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» и учитывая, что санкция статей, по которым ФИО осужден, предусматривает наказание в виде лишения свободы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что изменение приговора в части назначения наказания не исключает виновность ФИО, соответственно, не является реабилитирующим обстоятельством, влекущим в силу статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования.

Таким образом, нарушений личных неимущественных прав истца влекущих за собой физические и/или нравственные страдания, либо причинение вреда его здоровью не усматривается. Оснований для взыскания в пользу истца компенсации морального вреда не имеется, поскольку незаконного содержания истца под стражей без судебного решения, вопреки его доводам не имелось.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции об удовлетворении иска судом второй инстанции признано незаконным. Решение суда первой инстанции отменено с принятием по делу нового решения об отказе ФИО в удовлетворении иска.

17. Отменено определение суда о взыскании судебных расходов с УФК по г. Санкт-Петербургу.

*Апелляционное определение
Санкт-Петербургского городского суда
от 18.05.2016 № 2-586/14
(Извлечение)*

Решением Петроградского районного суда города Санкт-Петербурга от

08.09.2014 по делу № 2-586/14 отказано «(ФИО) истец - 1» в удовлетворении исковых требований к СПб ГБУЗ «Г» о взыскании материального ущерба, компенсации морального вреда в связи с причинением вреда здоровью. В рамках рассмотрения дела определением Петроградского районного суда города Санкт-Петербурга от 14.03.2014 была назначена амбулаторная судебно-медицинская экспертиза, проведение которой было поручено СПб ГБУЗ «Б». В связи с этим, СПб ГБУЗ «Б» обратилось в суд с заявлением о взыскании расходов на проведение экспертизы в размере *** руб., поскольку оплата экспертизы проведена не была. Определением Петроградского районного суда города Санкт-Петербурга от 08.09.2014 по делу № 2-586/14 судебные расходы по производству судебно-медицинской экспертизы взысканы с УФК по г. Санкт-Петербургу. При указанных обстоятельствах УФК по г. Санкт-Петербургу вынуждено было обратиться в суд с частной жалобой на указанное определение, постановленное с нарушением норм процессуального права, необоснованное и подлежащее отмене.

Взыскивая с УФК по г. Санкт-Петербургу судебные расходы по проведению судебно-медицинской экспертизы по данному делу, суд первой инстанции исходил из того, что «(ФИО) истец – 1», обратившийся в суд с иском о возмещении вреда причиненного здоровью, освобожден от обязанности по уплате всех судебных расходов, в связи с чем, указанные расходы подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета. Между тем, вывод суда о возложении обязанности по возмещению экспертному учреждению расходов на УФК по г. Санкт-Петербургу суд апелляционной инстанции счел ошибочным.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины освобождаются истцы по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья. Однако освобождение указанной категории граждан от иных судебных рас-

ходов не предусмотрено.

Критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования, в связи с чем, управомоченной на возмещение таких расходов будет являться сторона, в пользу которой состоялось решение суда.

Следовательно, расходы по проведению судебно-медицинской экспертизы, которые не были понесены ответчиком, надлежит взыскать с «(ФИО) истец – 1».

Решение: суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оснований для возмещения стоимости проведения экспертизы за счет средств федерального бюджета у суда первой инстанции не имелось, определение Петроградского районного суда от 08.09.2014 подлежит изменению, расходы по оплате проведения судебно-медицинской экспертизы в размере *** руб. подлежат взысканию с «(ФИО) истец – 1».

18. Со страховой организации в пользу УФК по Мурманской области взыскана сумма невыплаченного страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Решение Арбитражного суда Мурманской области от 19.05.2016 по делу № А42-8594/2015 (Извлечение)

УФК по Мурманской области обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к ПАО «Р» в лице Мурманского филиала о взыскании *** руб., из которых *** руб. - невыплаченное страховое возмещение, *** руб. - расходы по оплате услуг оценщика.

Суд, заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, установил следующее.

21.04.2015 на улице Космонавтов в районе дома 8 в городе Апатиты Мурманской области произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием автомобиля марки Шев-

роле Нива г.р.з. *** и автомобиля марки Мазда ВТ-50 г.р.з. ***.

Согласно административному материалу ДТП произошло по вине водителя автомобиля Мазда ВТ-50, нарушившего п. 8.4 Правил дорожного движения. В действиях водителя нарушений Правил дорожного движения не установлено.

На момент указанного ДТП автомобиль Шевроле Нива г.р.з. *** принадлежал на праве собственности истцу.

В результате ДТП автомобиль истца получил механические повреждения, что подтверждается справкой о ДТП от 21.04.2015.

Поскольку на момент ДТП гражданская ответственность потерпевшего (истца) была застрахована в САО «В», истец обратился в филиал САО «В» в г. Мурманске с заявлением о выплате страхового возмещения по договору ОСАГО (прямое возмещение убытков).

САО «В» отказало истцу в выплате страхового возмещения, указав на отсутствие оснований для прямого возмещения убытков в порядке п. 1 ст. 14.1. Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), поскольку не имело место взаимодействие (столкновение) транспортных средств.

Учитывая, что на момент ДТП гражданская ответственность причинителя вреда была застрахована в ООО «Р», истец обратился в филиал ООО «Р» в г. Мурманске с заявлением о выплате страхового возмещения по договору ОСАГО.

Ответчик письмом исх. № 17/04-6914 от 31.07.2015 отказал истцу в выплате страхового возмещения, сославшись на необходимость истца обратиться в свою страховую компанию в соответствии с п. 1 ст. 14.1. Закона об ОСАГО.

Поскольку в добровольном порядке ответчик не произвел выплату страхового возмещения в полном объеме, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, суд считает исковые требования подлежащими

удовлетворению в связи со следующим.

Статьей 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что юридические лица или граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред причинен не по их вине.

Из содержания п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, при этом законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

За вред, причиненный источником повышенной опасности, в соответствии с названной правовой нормой наступает гражданская ответственность, целью которой является восстановление имущественных прав потерпевшего. По своей правовой природе ответственность носит компенсационный характер, поэтому ее размер должен соответствовать размеру причиненных убытков.

Общие принципы возмещения убытков (вне зависимости от характера правонарушения) содержатся в ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой в состав реального (фактического) ущерба включаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

П. 4 ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, лицо которому причинен вред, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Статья 1 Закона об ОСАГО, устанавливает, что по договору обязательного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страхо-

вую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Страховой случай – наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Под прямым возмещением убытков понимается возмещение вреда имуществу потерпевшего, осуществляемое в соответствии с настоящим Федеральным законом страховщиком, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего – владельца транспортного средства.

Условия прямого возмещения убытков урегулированы положениями п. 1 ст. 14.1 Закона об ОСАГО, в соответствии с которыми потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в п. «б» настоящего пункта; б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

При этом согласно абзацу 2 ч. 1 ст. 12 Закона об ОСАГО заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинив-

шего вред, а в случаях, предусмотренных п. 1 ст. 14.1 Закона об ОСАГО страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

Как следует из материалов дела, контактное взаимодействие (столкновение) между транспортными средствами – автомобилем Шевроле Нива г.р.з. *** и автомобилем Мазда ВТ-50 г.р.з. *** отсутствовало, вред причинен лишь одному автомобилю истца, а потому отсутствуют обязательные условия для прямого возмещения убытков.

Исследовав представленные в материалы дела документы, суд, путем сличения сведений, касающихся обстоятельств ДТП, а также локализации, характера и вида повреждений автомобиля Шевроле Нива, пришел к выводу, что механические повреждения, отраженные в Акте осмотра транспортного средства № 14/11-2015 от 11.11.2015, не противоречат повреждениям, зафиксированным в Справке о ДТП от 21.04.2015, и соответствуют обстоятельствам рассматриваемого ДТП.

В соответствии со ст. 7 Закона об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более *** рублей.

При этом необходимо учитывать, что п. «б» ч. 18 ст. 12 Закона об ОСАГО установлено, что размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего подлежит определению в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Пункт 4.15 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утв. Положением Центрального банка РФ от 19.09.2014 № 431-П (далее – Правила ОСАГО) также предусматривает необхо-

димость определения размера страховой выплаты в случае причинения вреда имуществу потерпевшего в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая, с учетом износа частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах. Кроме того, указанным выше пунктом Правил ОСАГО предусмотрено, что восстановительные расходы оплачиваются исходя из средних сложившихся в соответствующем регионе цен.

В соответствии с п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

Ответчиком факт передачи ему истцом заявления о страховой выплате, а также документов, необходимых для выплаты страхового возмещения не оспаривается.

Сумма страхового возмещения определена истцом на основании Экспертного заключения № 14/11-2015 от 12.11.2015 о стоимости восстановления поврежденного транспортного средства Chevrolet Niva 212300, регистрационный номерной знак ***, составленного экспертом-техником (далее – Экспертное заключение).

Согласно указанному Экспертному заключению стоимость затрат на проведение восстановительного ремонта с учетом износа на заменяемые детали составила *** руб. ** коп., без учета износа – *** руб. ** коп.

Оценив форму и содержание Экспертного заключения, представленного истцом, суд пришел к выводу о возможности принятия его в качестве надлежа-

щего доказательства по делу.

Выводы эксперта-оценщика, изложенные в Экспертном заключении, ответчиком в установленном порядке не оспорены, альтернативный отчет о специальной стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства суду не представлен.

Доказательств уплаты страхового возмещения в полном размере, равно как и каких-либо возражений по существу и по сумме заявленных требований, ответчиком не представлено.

Положениями ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать обстоятельства, положенные в основу своих требований и возражений.

Кроме того, согласно п. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Кроме того, истцом понесены расходы на оплату услуг по оценке в сумме *** руб., о чем свидетельствуют заявление на проведение независимой технической экспертизы автотранспортного средства, платежное поручение № 316787 от 23.11.2015 на сумму *** руб.

В силу п. 14 ст. 12 Закона об ОСАГО стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Поскольку на дату разрешения настоящего спора по существу обязанность по выплате страхового возмещения ПАО «Р» не исполнена в полном объеме, требования истца о взыскании страхового возмещения в сумме *** руб. ** коп., а

также расходы на оплату стоимости услуг оценщика в сумме *** руб., являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

При подаче искового заявления истец не понес расходы на оплату государственной пошлины в связи с освобождением от её уплаты.

Согласно ч. 3 ст. 110 АПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина в размере *** руб.

Руководствуясь ст. 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области решил: Взыскать с ПАО «Р» в пользу УФК по Мурманской области *** руб. ** коп., из которых *** руб. ** коп. - невыплаченное страховое возмещение, *** руб. – расходы по оплате услуг оценщика.

Взыскать с ПАО «Р» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере *** руб.

19. У лица, которое заключило сделку по приобретению жилого помещения непосредственно с собственником данного жилого помещения, в случае признания данной сделки недействительной и применения последствий недействительности данной сделки, не возникает права на получение разовой компенсации, предусмотренной статьей 31.1 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

*Апелляционное определение Кировского областного суда от 24.05.2016
№ 33-2325/2016
(Извлечение)*

«ФИО истец» обратилась в суд с ис-

ком к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации за утрату права собственности на квартиру. В обоснование заявленных требований указала, что решением Ленинского районного суда г. Кирова от 24.02.2009 признан недействительным договор купли-продажи от 30.04.2008, заключенный между ней и «ФИО третье лицо», стороны приведены в первоначальное положение, за «ФИО третье лицо» признано право собственности на квартиру и в пользу «ФИО истец» взысканы денежные средства в размере 1 000 000 руб. Решение вступило в законную силу 09.04.2009. Судом выдан исполнительный лист № 2-20/2009 от 15.04.2009, на основании которого 22.07.2009 возбуждено исполнительное производство № 26129/ 13/44/43. В ходе исполнения ей перечислено 20 892,54 руб. Оставшийся долг составляет 979 107, 46 руб. В связи с не выплатой суммы долга, по ее иску решением Ленинского районного суда г. Кирова от 18.02.2013 с «ФИО третье лицо» в ее пользу взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 247 325,67 руб., расходы на представителя в размере 15 000 руб., расходы по госпошлине в размере 5 673,26 руб. Решение вступило в законную силу 25.04.2013, 07.05.2013 выдан исполнительный лист № ВС 030146967, 17.05.2013 возбуждено исполнительное производство № 30816/13/44/43, по которому никаких денежных средств «ФИО третье лицо» не выплатила. 23.10.2014 вышеуказанные исполнительные производства были окончены на основании п. 4 ч. 1 ст. 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание. 04.03.2015 было возбуждено сводное исполнительное производство № 9843/15/43044-СД, в состав которого вошли: возбужденное на основании исполнительного листа № ВС 030146967 от 07.05.2013 исполнительное производство № 9843/15/43044-ИП от 04.03.2015 о взыскании с «ФИО третье лицо» в пользу «ФИО истец» суммы дол-

га в размере 254 498,93 руб., остаток долга 254 498,93 руб.; возбужденное на основании исполнительного листа № ВС 030137710 от 10.11.2014 исполнительное производство № 9839/15/43044-ИП от 04.03.2015 о взыскании с «ФИО третье лицо» в пользу «ФИО истец» суммы долга в размере 479 989,63 руб., остаток долга 479 989,63 руб.; возбужденное на основании исполнительного листа № 2-20/2009 от 15.04.2009 исполнительное производство № 9846/15/43044-ИП от 04.03.2015 о взыскании с «ФИО третье лицо» в пользу «ФИО истец» суммы долга в размере 979 107,46 руб., остаток суммы долга 979 107,46 руб. Фактически взыскание не производилось. 15.10.2015 исполнительное производство № 9843/15/43044-СД было окончено на основании п. 4 ч. 1 ст. 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве». На основании ч. 5 ст. 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве» повторное предъявление исполнительного документа к исполнению возможно не ранее шести месяцев со дня вынесения постановления об окончании исполнительного производства и о возвращении взыскателю исполнительного листа, в связи с чем взыскание долга с «ФИО третье лицо» отодвигается, как минимум до 15.04.2016. Поскольку остаток долга 979 107,46 руб. по исполнительному документу № 2-20/2009 от 15.04.2009 не превышает 1 000 000 руб., полагает, что данная сумма подлежит взысканию за счет казны Российской Федерации на основании ст. 31.1 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» от 21.07.1997 № 122-ФЗ.

Истец просила взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области за счет казны Российской Федерации разовую компенсацию в размере 979 107,46 руб. за утрату права собственности на квартиру по адресу: г. Киров, ул. Производственная, <данные изъяты>.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Кировской области просит решение суда отменить, ссылаясь на незаконность решения и ошибочность выводов суда. Полагает, что «ФИО истец» не является добросовестным приобретателем в смысле, который придается этому понятию гражданским законодательством и статьей 31.1 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ, в связи с чем не имеет права на получение разовой компенсации, предусмотренной данным законом. При толковании положений статьи 31.1 Закона № 122-ФЗ необходимо учитывать правовую сущность предусмотренной данной статьей разовой компенсации за утрату права собственности на жилое помещение. Считает, что добросовестное приобретение в смысле статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно только тогда, когда имущество приобретается не непосредственно у собственника, а у лица, которое не имело права отчуждать это имущество (третьего лица), в связи с чем последствием сделки, совершенной с таким нарушением, является не двусторонняя реституция, а возврат имущества из незаконного владения (виндикация). При этом, должна существовать прямая взаимосвязь между собственником, добросовестным приобретателем и основанием выплаты разовой компенсации. Так как «ФИО истец» приобретала имущество у «ФИО третье лицо», которая хотя и не осознавала значения своих действий, но являлась собственником данного имущества и имела полное право, ничем не ограниченное право на его отчуждение, а договор купли-продажи квартиры от 30.04.2008, заключенный между «ФИО третье лицо» и «ФИО истец», признан недействительным с применением последствий в виде двухсторонней реституции, условие получения разовой компенсации, установленное ст. 31.1 Закона не выполнено, право на получение разовой компенсации у «ФИО истец» не возникло. Кроме того, считает, что компенсация подлежит выплате, только если

взыскание по исполнительному документу не производилось в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления этого документа к исполнению. Суд не учел, что по решению суда от 24.02.2009 производилось частичное взыскание денежных средств 2010, 2011 и 2012 годах (выплачена сумма в размере 20 892,54 руб.), в связи с чем условие получения компенсации, установленное пунктом 2 статьи 31.1 Федерального закона № 122-ФЗ (взыскание не производилось совсем), не выполнено, право на получение разовой компенсации у «ФИО истец» не возникло.

В отзыве на жалобу Управление Росреестра по Кировской области указало на наличие оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

В возражениях на жалобу «ФИО истец» просила решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Считает, что ее поведение при совершении сделки являлось добросовестным, она не знала и не могла знать об основаниях недействительности заключенной сделки.

В суде апелляционной инстанции представитель ответчика Погудин А.В. настаивал на доводах апелляционной жалобы.

«ФИО истец» и ее представитель Сапожников С.А. просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Заслушав объяснения представителя ответчика Погудина А.В., «ФИО истец» и ее представителя Сапожникова А.С., изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 31.1 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» собственник жилого помещения, который не вправе его истребовать от добросовестного приобретателя, а также добросовестный приобретатель, от которого было истребовано жилое помещение, имеет право на разовую компенсацию за счет

казны Российской Федерации.

Компенсация, предусмотренная пунктом 1 настоящей статьи, выплачивается в случае, если по не зависящим от указанных лиц причинам в соответствии с вступившим в законную силу решением суда о возмещении им вреда, причиненного в результате утраты указанного в настоящей статье имущества, взыскание по исполнительному документу не производилось в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления этого документа к исполнению. Размер данной компенсации исчисляется из суммы, составляющей реальный ущерб, но не может превышать один миллион рублей.

Порядок выплаты Российской Федерацией компенсации, предусмотренной пунктом 1 настоящей статьи, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Решением Ленинского районного суда г. Кирова от 24.02.2009 по делу № 2-20/2009 по иску «ФИО третье лицо» к «ФИО истец» о признании сделки недействительной, вступившим в законную силу 09.04.2009, признан недействительным договор купли-продажи квартиры <данные изъяты> по ул. Производственная в г. Кирове, заключенный 30.04.2008 между «ФИО третье лицо» и «ФИО истец» Стороны приведены в первоначальное положение, за «ФИО третье лицо» признано право собственности на квартиру по адресу: г. Киров, ул. Производственная, <данные изъяты>. С «ФИО третье лицо» в пользу «ФИО истец» взысканы денежные средства в размере 1 000 000 руб., уплаченные по данной сделке.

На основании указанного решения 15.04.2009 выдан исполнительный лист № 2-20/2009.

22.07.2010 судебным приставом-исполнителем ОСП № 2 по Ленинскому району г. Кирова УФССП России по Кировской области возбуждено исполнительное производство № 26129/13/44/43, в ходе которого судебным приставом-исполнителем взыскана сумма 20 892 руб. 54 коп.

23.10.20 14 исполнительное произ-

водство было окончено на основании п. 4 ч. 1 ст. 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание.

04.03.2015 в ОСП № 1 по Ленинскому району г. Кирова УФССП России по Кировской области на основании исполнительного листа № 2-20/2009 от 15.04.2009, выданного Ленинским районным судом г. Кирова, вновь возбуждено исполнительное производство № 9846/15/43044-ИП о взыскании с «ФИО третье лицо» в пользу «ФИО истец» задолженности в размере 1 000 000 руб. (остаток долга 979 107 руб. 46 коп.).

15.10.2015 исполнительное производство № 9846/15/43044-СД было окончено на основании п. 4 ч. 1 ст. 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Кроме того, на исполнении в ОСП № 1 по Ленинскому району г. Кирова УФССП России по Кировской области находилось исполнительное производство № 30816/13/44/43, возбужденное на основании исполнительного листа от 07.05.2013 № ВС 030146967, выданного Ленинским районным судом г. Кирова о взыскании с «ФИО третье лицо» в пользу «ФИО истец» задолженности в размере 254 498 руб. 93 коп. (проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ).

23.10.2014 исполнительное производство № 30816/13/44/43 было окончено на основании п. 4 ч. 1 ст. 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание.

04.03.2015 в ОСП № 1 по Ленинскому району г. Кирова УФССП России по Кировской области вновь возбуждено исполнительное производство № 9843/15/43044-СД на основании исполнительного листа от 07.05.2013 № ВС 030146967, выданного Ленинским районным судом г. Кирова о взыскании с

«ФИО третье лицо» в пользу «ФИО истец» задолженности в размере 254 498 руб. 93 коп.

15.10.2015 исполнительное производство № 9843/15/43044-СД было окончено на основании п. 4 ч. 1 ст. 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание. Остаток задолженности 254 498 руб. 93 коп.

На исполнении в ОСП № 1 по Ленинскому району г. Кирова УФССП России по Кировской области также находилось исполнительное производство № 52916/14/430044-ИП, возбужденное на основании исполнительного листа ВС № 030137710 от 10.11.2014, выданного Ленинским районным судом г. Кирова о взыскании с «ФИО третье лицо» в пользу «ФИО истец» задолженности в размере 479 989 руб. 63 коп. (индексация присужденной ранее суммы).

04.12.2014 исполнительное производство № 52916/14/430044-ИП окончено на основании п. 4 ч. 1 ст. 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание. Остаток задолженности составляет 479 989 руб. 63 коп.

04.03.2015 в ОСП № 1 по Ленинскому району г. Кирова УФССП России по Кировской области вновь возбуждено исполнительное производство № 9839/15/43044-ИП, на основании исполнительного листа ВС № 030137710 от 10.11.2014, выданного Ленинским районным судом г. Кирова о взыскании с «ФИО третье лицо» в пользу «ФИО истец» задолженности в размере 479 989 руб. 63 коп.

15.10.2015 исполнительное производство № 9839/15/43044-ИП было окончено на основании п. 4 ч. 1 ст. 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание. Остаток задолженности 479 989 руб. 63 коп.

Удовлетворяя требования истца, суд первой инстанции пришел к выводу о

том, что указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии оснований для применения положений ст. 31.1 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», поскольку истец предприняла необходимые действия для получения с «ФИО третье лицо» уплаченных за квартиру денежных средств, однако не получила полного возмещения.

Кроме того, суд посчитал, что «ФИО истец» относится к категории лиц, имеющих право на получение разовой компенсации за счет средств государства, предусмотренной выше приведенной нормой.

Судебная коллегия находит принятое решение, основанное на неправильном применении норм материального права.

Как следует из буквального содержания вышеприведенной нормы права, институт разовой компенсации за утрату права на жилое помещение предусмотрен для случаев, когда собственник не вправе его истребовать от добросовестного приобретателя или это помещение было истребовано от добросовестного приобретателя, и судом принято решение о возмещении указанным лицам вреда, причиненного в результате утраты жилого помещения.

Из дела видно, что решение суда, которым бы квартира, приобретенная «ФИО истец» непосредственно у ее собственника «ФИО третье лицо», была истребована у «ФИО истец», как добросовестного приобретателя, не принималось.

Согласно решению Ленинского районного суда города Кирова от 24.02.2009 заключенная сторонами сделка признана недействительной, взыскание денежных средств в пользу «ФИО истец» применено в качестве последствий недействительности сделки. При этом решение о возмещении «ФИО истец» вреда, причиненного в результате утраты жилого помещения, как это предусмотрено ст. 31.1 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ, не принималось.

В соответствии со ст. 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое иму-

щество из чужого незаконного владения.

Согласно ст. 302 ГК РФ если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Таким образом, истребование имущества от добросовестного приобретателя предусмотрено законом в качестве способа защиты нарушенного права для случаев, когда имущество продается лицом, не имеющим права его отчуждать. Согласно ст. 301, 302 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество посредством виндикационного иска, если имущество получено владельцем не от собственника.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации № 6-П от 21.04.2003 «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, З.А. Склиановой, Р.М. Склиановой и В.М. Ширяева», в случае, если по возмездному договору имущество приобретено у лица, не имевшего права его отчуждать, собственник вправе обратиться в суд в порядке статьи 302 ГК РФ с иском об истребовании имущества из незаконного владения лица, приобретшего это имущество (виндикационный иск). Поскольку добросовестное приобретение в смысле статьи 302 ГК РФ возможно только тогда, когда имущество приобретается не непосредственно у собственника, а у лица, которое не имело права отчуждать это имущество, то последствием сделки, совершенной с таким нарушением, является не двусторонняя реституция, а возврат имущества из незаконного владения (виндикация).

Из Постановления Конституцион-

ного Суда РФ от 04.06.2015 № 13-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 31.1 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» в связи с жалобой граждан В.А. Князик и П.Н. Пузырина» следует, что введением в Федеральный закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ статьи 31.1, государство, в порядке осуществления дискреционных полномочий законодателя, добровольно приняло на себя обязательства по возмещению имущественных потерь, вызванных утратой права собственности на жилое помещение не по вине работников регистрирующего органа, а в результате противоправных действий третьих лиц, установив при этом круг лиц, которым выплачивается предусмотренная ст. 31.1. Закона компенсация, отнеся к их числу только собственника и добросовестного приобретателя, имея в виду, что понятие «добросовестного приобретателя» содержится в ст. 302 ГК РФ.

Сам по себе вывод суда о том, что на момент совершения сделки «ФИО истец» не знала и не могла знать об основаниях ее недействительности, без установления иных элементов правоотношения, регулируемого ст. 302 ГК РФ, оснований для применения ст. 31.1 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ не давал.

В то же время, из дела не видно, что квартира отчуждалась не собственником, а иным лицом, действия которого являлись неправомерными и привели к лишению собственника прав на жилое помещение.

Материалами дела подтверждается, что сделка по отчуждению квартиры была совершена самой «ФИО третье лицо», которая в тот момент, хотя и не осознавала значение своих действий и не могла руководить ими, но являлась собственником этой квартиры и имела право на ее отчуждение. При принятии решения от 24.02.2009 суд руководствовался положениями закона о последствиях недействительности сделки, положений ст. 302 ГК РФ не применяя.

В связи с изложенным, судебная коллегия приходит к выводу о том, условия,

установленные ст. 31.1 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» для выплаты «ФИО истец» предусмотренной данной нормой разовой компенсации за счет казны Российской Федерации, отсутствуют.

Принятое судом первой инстанции решение об удовлетворении требований «ФИО истец» является незаконным и подлежит отмене.

В соответствии с полномочиями суда апелляционной инстанции, предусмотренными п. 2 ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия считает необходимым принять новое решение об отказе в иске «ФИО истец» к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании разовой компенсации за утрату права собственности на квартиру.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия определила: решение Октябрьского районного суда города Кирова от 09 марта 2016 года отменить и принять по делу новое решение. В иске «ФИО истец» к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании разовой компенсации за утрату права собственности на квартиру отказать.

20. Истцом не представлено доказательств того, что у должника отсутствовали денежные средства на погашение первоочередных текущих платежей и того, что денежные средства, за счет которых можно было исполнить решение суда, имелись у должника и не получены были по вине службы судебных приставов-исполнителей.

Апелляционное определение Тамбовского областного суда от 1 июня 2016 года по делу № 33 -1494 (Извлечение)

ФИО обратился в суд с исковым заявлением к Управлению Федеральной службы судебных приставов (ФССП) России по Тамбовской области и Федеральной службы судебных приставов (ФССП) России о возмещении убытков и

компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 23 августа 2012 года решением Мичуринского городского суда Тамбовской области был установлен факт наличия его ФИО трудовых отношений с ООО «РП» с 01.05.1996 г. по 23.08.2012 г и взыскано в его пользу *** (заработная плата, компенсация за неиспользованный отпуск, пособия по временной нетрудоспособности).

Им был получен исполнительный лист от 23 августа 2012 года.

26 февраля 2013г. постановлением судебного пристава-исполнителя Октябрьского РОСП г.Тамбова УФССП России по Тамбовской области было возбуждено исполнительное производство на основании исполнительного листа, выданного Мичуринским городским судом о взыскании вышеназванной задолженности в его пользу с ООО «РП». В процессе совершения исполнительных действий судебным приставом не был выполнен комплекс мероприятий, направленных на взыскание с должника задолженности, в том числе, до ликвидации ООО «РП», своевременно не был направлен для исполнения исполнительный лист, и задолженность осталась не взысканной.

5 марта 2011 года ООО «РП» решением Арбитражного суда Тамбовской области было признано банкротом, было введено конкурсное производство. 28 июня 2013 года на основании определения Арбитражного суда Тамбовской области конкурсное производство завершено.

В указанный период времени судебный пристав исполнитель ФИО1, а затем ФИО2 своевременно не представили необходимые документы, и он (истец) не был внесен в реестр лиц, задолженность перед которыми имеется у ООО «РП», а поэтому он (истец) по вине судебных приставов исполнителей был лишен возможности получить причитающиеся ему суммы. Исполнительное производство 28 мая 2013 года было окончено.

В результате незаконных действий судебного пристава-исполнителя Ок-

тябрьского РОСП г. Тамбова УФССП России по Тамбовской области ФИО2 как должностного лица, ему (истцу) причинены убытки на сумму *** невзысканная в его пользу заработная плата.

ФИО просил суд взыскать с казны Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (ФССП) России, Управления Федеральной службы судебных приставов (ФССП) России по Тамбовской области в его пользу убытки в сумме *** а также компенсацию морального вреда в размере ***

Решением Ленинского районного суда г. Тамбова от 2 февраля 2016 года в удовлетворения исковых требований ФИО отказано.

В апелляционной жалобе ФИО ставит вопрос об отмене решения, считая его незаконным и постановленных без учета всех обстоятельств по делу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав стороны, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции. При этом судебная коллегия обратила внимание, что у должника отсутствовали денежные средства на погашение первоочередных текущих платежей в порядке ст. 64 ГК РФ; не было установлено доказательств того, что денежные средства, за счет которых можно было исполнить решение суда, имелись у должника и не получены были ФИО по вине службы судебных приставов- исполнителей.

21. В удовлетворении компенсации морального вреда, причиненного в связи с ненадлежащими условиями содержания в местах лишения свободы, отказано, поскольку не доказаны обстоятельства, на которые истец ссылается в обоснование своих требований.

*Апелляционное определение
судебной коллегии по гражданским
делам Верховного Суда Республики
Карелия от 03.06.2016
по делу № 33-2032/2016
(Извлечение)*

Истец (ФИО) обратился в суд с иском к ФКУ ЛИУ-4 УФСИН России по РК, ФКЛПУ РБ-2 УФСИН России по РК, ФКУ ИК-9 УФСИН России по РК, ФКУЗ МСЧ-10 ФСИН России, ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Архангельской области, УФСИН России по Республике Карелия, ФСИН России, Министерству финансов Российской Федерации, ссылаясь на то, что в период отбывания наказания в местах лишения свободы он заболел туберкулезом. Полагая, что указанное заболевание было приобретено в связи с ненадлежащими условиями его содержания в местах лишения свободы (неоднократно содержался с лицами, страдающими заразной формой туберкулеза, лечение проведено некачественно), (ФИО) просил взыскать в его пользу с надлежащего ответчика компенсацию морального вреда в размере *** руб.

Суд первой инстанции частично удовлетворил исковые требования, взыскав в пользу (ФИО) с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации компенсацию морального вреда в размере *** руб., судебные расходы в размере *** руб.

Постановленное решение было обжаловано истцом, ответчиками, Карельским прокурором по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции.

Проведенной в рамках дела судебно-медицинской экспертизой установлено, что, наиболее вероятно, у (ФИО) в сроки гораздо более ранние, чем ноябрь 2009 г. (возможно в детском/подростковом возрасте) имело место первичное инфицирование микобактериями туберкулеза (МБТ). Учитывая установленную у истца в 2011 г. форму вторичного туберкулеза (инфильтративный туберкулез), в развитии у (ФИО) заболевания в июне 2011 г. имел место повторный контакт его с больным с открытой формой туберкулеза легких, который мог иметь место в период времени от 2-3 месяцев до 1-1,5 лет

до возникновения рентгенологической картины заболевания.

С учетом указанных обстоятельств, судебно-медицинская экспертная комиссия пришла к выводу о том, что повторное инфицирование («заражение») С. туберкулезом могло иметь место в период времени от декабря 2009 г. по апрель 2011 г. Следовательно, возникновение и развитие инфильтративного туберкулеза у (ФИО) произошло в период нахождения его в местах лишения свободы в указанный период времени.

Согласно положениям ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость и взаимную связь доказательств в их совокупности.

На основании ст. 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в ст. 67 настоящего кодекса.

Оценив заключение комиссионной судебно-медицинской экспертизы по правилам ст. 67, 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая вероятностный характер заключения экспертов, судебная коллегия пришла к выводу, что установленный заключением судебной экспертизы факт выявления у истца заболевания в период содержания под стражей и отбывания наказания в местах лишения свободы не может служить бесспорным доказательством того, что исправительные учреждения являются причинителями вреда здоровью истца, а диагностированное у него заболевание возникло вследствие его ненадлежащего содержания в исправительных учреждениях и халатного отношения их должностных лиц к охране здоровья осужденных.

Напротив, из материалов дела сле-

дует, что (ФИО) содержался в камерах, техническое и санитарное состояние которых соответствовали установленным санитарным нормам и правилам, в период содержания под стражей и отбывания наказания в местах лишения свободы медицинские обследования истца проводились с установленной периодичностью, медицинская помощь оказывалась своевременно, лечение являлось надлежащим и эффективным. Истец не контактировал с лицами, нуждающимися в изоляции по медицинским показаниям, содержался и питался изолированно и раздельно от них, что исключает его инфицирование туберкулезом в исправительных учреждениях.

Более того, заболевание туберкулезом у (ФИО) было выявлено своевременно, после чего он был постановлен на учет, прошел обследование и диспансерное наблюдение, в отношении него проводилась адекватная противотуберкулезная терапия, он был обеспечен диетическим питанием, жалоб со стороны (ФИО) на нарушение условий его содержания, на неоказание медицинской помощи не поступало, каких-либо нарушений условий содержания истца судебной коллегией не установлено.

При этом, судебная коллегия учитывает то, что в период содержания в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Архангельской области С. флюорографическое исследование органов грудной клетки не проходил, от проведения ФОГ-обследования категорически отказался. Находясь в ФКУЗ МСЧ-10 ФСИН России, С. неоднократно отказывался от приема противотуберкулезных препаратов.

В соответствии со ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.

В своих решениях Европейский Суд по правам человека неоднократно указывал на то, что микробактерия туберкулеза (МБТ), также известная как «палочка Коха», может некоторое время находиться в организме в скрытом состоянии без про-

явления каких-либо клинических симптомов заболевания, а сам по себе факт заражения заявителя туберкулезом во время нахождения в местах лишения свободы не составляет нарушения ст. 3 Конвенции при условии, что больному было предоставлено надлежащее лечение (постановление Европейского Суда от 30.09.2010 по делу «П. против Российской Федерации», постановление Европейского Суда от 21.12.2010 по делу «Гладкий против Российской Федерации», постановление Европейского Суда от 05.04.2011 по делу «В. против Российской Федерации»).

В силу вышеизложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, что истцом не представлено объективных и бесспорных доказательств, свидетельствующих о причинении вреда его здоровью незаконными действиями (бездействием) должностных лиц исправительных учреждений, наличии причинно-следственной связи между их действиями (бездействием) и наступившими последствиями, а также доказательств нарушения его прав условиями содержания, способствовавшими возникновению заболевания туберкулезом. То обстоятельство, что заболевание у истца было диагностировано в период отбывания наказания, не свидетельствует о том, что заболевание у него возникло именно в период отбывания наказания.

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия пришла к выводу о том, что решение суда первой инстанции нельзя признать законным и обоснованным, в соответствии с п. 1 и 4 ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отменила его с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявленных (ФИО) требований.

22. Часть вторая Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающая компенсацию вреда реабилитированному, введена в действие с 1 марта 1996 г., ей обратная сила не придана, она может применяться лишь к правоотношениям, возникшим после

1 марта 1996 г.

***Апелляционное определение
Тамбовского областного суда
от 27 июня 2016 года
(Извлечение)***

Приговором Рассказовского районного суда Тамбовской области от *** г. ФИО был осужден по части *** статьи *** УК РСФСР к *** годам *** в *** года.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Тамбовского областного суда от 25 января 1994 года приговор Рассказовского районного суда от 20 декабря 1993 г. в отношении ФИО отменен и дело производством прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления.

ФИО обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования и осуждения, в порядке реабилитации в размере *** руб.

Решением Рассказовского районного суда Тамбовской области от 10 марта 2016 года исковые требования ФИО к Министерству финансов РФ о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования и осуждения в порядке реабилитации, оставлены без удовлетворения.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого решения и исходит при этом из следующего.

В соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», если моральный вред причинен до введения в действие законодательного акта, предусматривающего право потерпевшего на его компенсацию, требования истца не подлежат удовлетворению, в том числе и в случае, когда истец после вступления этого акта в законную силу испытывает нравственные или физиче-

ские страдания, поскольку на время причинения вреда такой вид ответственности не был установлен и по общему правилу действия закона во времени закон, усиливающий ответственность по сравнению с действовавшим на время совершения противоправных действий, не может иметь обратной силы (пункт 1 статьи 54 Конституции Российской Федерации).

Впервые институт компенсации морального вреда был предусмотрен Основами гражданского законодательства СССР и республик, утвержденных ВС СССР 31.05.1991 № 2211-1, действие которых было распространено на территории Российской Федерации с 03.08.1992.

В соответствии со статьей 131 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик, моральный вред (физические или нравственные страдания), причиненный гражданину неправомерными действиями, возмещается причинителем при наличии его вины.

Основания компенсации морального вреда независимо от вины причинителя вреда, в том числе и в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного причинения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, предусмотрены статьей 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Часть вторая Гражданского кодекса Российской Федерации введена в действие с 1 марта 1996 г., ей обратная сила не придана, она может применяться лишь к правоотношениям, возникшим после 1 марта 1996 г.

Спорные правоотношения возникли до указанной даты (приговор от 20.12.1993 г., определение судебной коллегии по уголовным делам от 25.01.1994 г.).

При изложенных обстоятельствах, учитывая, что доказательств установления вины органов предварительного следствия, прокуратуры или суда за незаконное привлечение и осуждение ФИО не представлено, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об от-

сутствии правовых оснований для удовлетворения требований ФИО о взыскании компенсации морального вреда. Довод апелляционной жалобы о том, что ни в одном законодательном акте не запрещено со стороны государства возмещение морального вреда, судебная коллегия признает несостоятельным, поскольку он основан на неправильном толковании норм материального права.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Приказ Федерального казначейства от 30 июня 2016 г. № 239 «О внесении изменений в приказ Федерального казначейства от 22 января 2013 г. № 5 «Об утверждении Типового положения о юридическом отделе территориального органа Федерального казначейства, Схем рассмотрения Юридическим управлением Федерального казначейства кандидатур на должности начальника, заместителя начальника юридического отдела территориального органа Федерального казначейства и юридического отдела Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России», а также формы Анкеты начальника, заместителя начальника юридического отдела территориального органа Федерального казначейства и юридического отдела Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России».

Изложено в новой редакции Типовое положение о юридическом отделе территориального органа Федерального казначейства. В числе новых функций юридических отделов территориальных органов Федерального казначейства в новой редакции Типового положения указаны:

1) осуществление правового сопровождения контрольных мероприятий проводимых территориальным органом Федерального казначейства в рамках реализации функций по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, внешнему контролю качества работ аудиторских организаций, определенных Федеральным законом от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (если территориальный орган Федерального казначейства наделен полномочиями по внешнему контролю качества работ аудиторских организаций, определенных Федеральным законом «Об аудиторской деятельности»), в том числе:

- оказание правовой помощи членам проверочных (ревизионных), инспекторских групп;

- проведение правовой экспертизы документов, составленных в ходе контрольных мероприятий;

2) осуществление правовой экспертизы процессуальных документов, составленных в ходе производств по делам об административных правонарушениях в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из числа функций исключено проведение правовых экспертиз ряда документов (документов для открытия (переоформления, закрытия) лицевых счетов, документов, представляемых государственными (муниципальными) учреждениями, в целях обеспечения им доступа к официальному сайту Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях, и других).

В соответствии с пунктом 5 Приказа Федерального казначейства от 30.06.2016 № 239 руководителям территориальных органов Федерального казначейства предписано в срок до 1 сентября 2016 г. привести положения о юридических отделах и должностные регламенты сотрудников юридических отделов в соответствие с указанным Приказом.

2. Приказ Федерального казначейства от 30 мая 2016 г. № 177 «О внесении изменений в приказ Федерального казначейства от 3 декабря 2013 г. № 277 «О порядке организации и ведения работы по представлению в судебных органах интересов Федерального казначейства, территориальных органов Федерального казначейства и Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России».

Увеличены сроки предоставления в Юридическое управление Федерального

казначейства информации и документов по судебным спорам, непосредственно затрагивающим права и обязанности Федерального казначейства и (или) его территориальных органов.

3. Приказ Федерального казначейства от 6 апреля 2016 г. № 80 «О внесении изменений в отдельные приказы Федерального казначейства».

Внесены изменения в Типовую структуру официального сайта Федерального казначейства в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", официальных сайтов территориальных органов Федерального казначейства и федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», утвержденную приказом Федерального казначейства от 31 июля 2015 г. № 201.

В том числе, изменена структура разделов «Правовая работа» официальных сайтов Федерального казначейства, его территориальных органов и ФКУ «ЦОКР» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

4. Отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным бездействия УФК по г. Санкт-Петербургу, поскольку ответчик был лишен реальной возможности исполнить поступившую заявку на возврат и перечислить денежные средства на счет истца.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2016 № А56-55588/2015 (Извлечение)

ООО «Э» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным бездействия УФК по г. Санкт-Петербургу, выразившегося в неисполнении требований судебного акта и в не информировании ООО «Э» о результатах исполнения судебного акта. ООО «Э» также просило обязать УФК по г.

Санкт-Петербургу перечислить на расчетный счет денежные средства в размере: *** руб. – возврат НДС за IV квартал 2011 года; *** руб. – проценты на сумму несвоевременно возвращенного налога.

Налоговым органом вынесено решение о возврате ООО «Э» налога, оформлена и передана заявка на возврат, полученная УФК по г. Санкт-Петербургу. На основании постановления о производстве выемки в УФК по г. Санкт-Петербургу произведена выемка поступившей от налогового органа заявки на возврат налога в пользу ООО «Э», что подтверждается протоколом выемки.

Средства, необходимые для осуществления возврата излишне уплаченных сумм налогов, перечисляются Федеральным казначейством в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации (Порядок учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 18.12.2013 № 125-н). Возврат плательщикам излишне уплаченных (взысканных) сумм, подлежащих возмещению сумм, а также сумм процентов за несвоевременное осуществление возврата и сумм процентов, начисленных на излишне взысканные суммы, осуществляется на основании заявок на возврат, представленных администраторами поступлений в бюджеты в орган Федерального казначейства.

В данном случае причиной неполучения ООО «Э» денежных средств послужили действия третьих лиц, незаконного бездействия УФК по г. Санкт-Петербургу не допущено, признаков вины УФК по г. Санкт-Петербургу также не имеется.

Решение: суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что УФК по г. Санкт-Петербургу не допустило неправомерного бездействия, поскольку было лишено реальной возможности исполнить поступившую заявку на возврат, пе-

речислить денежные средства на счет ООО «Э» в связи с произведенной следственными органами выемкой, на основании чего решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области надлежит оставить без изменения.

5. Представление территориального управления Росфиннадзора признано недействительным полностью в связи с существенным нарушением процедуры рассмотрения материалов проверки и принятия оспариваемого ненормативного правового акта.

***Решение Арбитражного суда
Липецкой области от 18.04.2016
по делу № А36-9626/2016
(Извлечение)***

Руководителем ТУ Росфиннадзора в Липецкой области был издан приказ от 12.08.2015 № 113 «О назначении контрольного мероприятия», в соответствии с которым была назначена выездная плановая ревизия финансово-хозяйственной деятельности в отношении УФК по Липецкой области за период с 01.01.2013 по 12.08.2015.

По результатам проведенной выездной проверки (ревизии) УФК по Липецкой области уполномоченным должностным лицом ТУ Росфиннадзора в Липецкой области составлен Акт ревизии от 11.09.2015, который вручен представителю УФК по Липецкой области 21.09.2015.

29.09.2015 УФК по Липецкой области представило в ТУ Росфиннадзора в Липецкой области возражения от 28.09.2015 № 46-11-06/12-3301 к акту ревизии от 11.09.2015.

Письмом от 22.10.2015 № 46-01-04/192 ТУ Росфиннадзора в Липецкой области сообщило УФК по Липецкой области о рассмотрении его возражений от 28.09.2015 № 46-11-06/12-3301.

По результатам проведенной плановой проверки (ревизии) руководителем ТУ Росфиннадзора в Липецкой области в отношении УФК по Липецкой области

вынесено представление от 09.11.2015 № 46-05-01/1560, согласно которому на руководителя УФК по Липецкой области возложена обязанность: рассмотреть информацию об указанных в представлении нарушениях бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных актов, регулирующих бюджетные правоотношения; в течение 30 дней со дня получения представления принять меры по недопущению их в дальнейшем (далее – представление от 09.11.2015).

УФК по Липецкой области, считая, что представление от 09.11.2015 выдано неправомерно, в том числе в связи с существенными нарушениями установленной процедуры проведения проверки (ревизии), обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании вышеуказанного представления недействительным.

В соответствии с пунктом 77 Административного регламента исполнения Федеральной службой финансово-бюджетного надзора государственной функции по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 20.03.2014 №18н, объект контроля вправе представить письменные возражения на акт выездной проверки (ревизии) в течение 5 рабочих дней со дня получения такого акта. Письменные возражения объекта контроля прилагаются к материалам выездной проверки (ревизии).

В свою очередь разделом 3.3. Административного регламента (пункты 89-109) определен порядок реализации материалов выездной проверки (ревизии).

В соответствии с пунктом 94 Административного регламента по результатам рассмотрения акта и иных материалов выездной проверки (ревизии) руководителем (заместителем руководителя) Службы (территориального органа) принимается решение:

- а) о применении мер принуждения;
- б) об отсутствии оснований применения мер принуждения;
- в) о назначении внеплановой выездной проверки (ревизии) при наличии

письменных возражений от объекта контроля, а также при предоставлении объектом контроля дополнительных информации, документов и материалов, относящихся к проверяемому периоду, влияющих на выводы, сделанные по результатам выездной проверки (ревизии).

Из буквального толкования подпункта «в» пункта 94 Административного регламента следует, что руководитель Службы (территориального органа) обязан принять решение о назначении внеплановой проверки в двух случаях: 1) при наличии письменных возражений от объекта контроля 2) при представлении объектом контроля дополнительных документов, относящихся к проверяемому периоду, влияющих на выводы по результатам выездной проверки (ревизии).

Арбитражным судом установлено, подтверждается материалами дела и не оспаривается заинтересованным лицом, что УФК по Липецкой области представило в ТУ Росфиннадзора в Липецкой области возражения от 28.09.2015 № 46-11-06/12-3301 к акту ревизии от 11.09.2015.

Вместе с тем, в нарушение требований подпункта «в» пункта 94 Административного регламента ТУ Росфиннадзора в Липецкой области не было принято решение о назначении внеплановой выездной проверки (ревизии) в отношении УФК по Липецкой области, а было принято решение о применении к нему мер принуждения в виде оспариваемого представления от 09.11.2015.

С учетом установленных обстоятельств арбитражный суд пришел к выводу о том, что непринятие ТУ Росфиннадзора в Липецкой области в нарушение требований подпункта «в» пункта 94 Административного регламента решения о проведении внеплановой выездной проверки УФК по Липецкой области при наличии его письменных возражений на акт ревизии от 11.09.2015, является существенным нарушением процедуры рассмотрения материалов проверки и принятия решения.

С учетом изложенного, арбитражный суд признал представление от 09.11.2015

недействительным, поскольку оно не соответствует требованиям пунктов 77, 95 Административного регламента, обязательного для исполнения ТУ Росфиннадзора в Липецкой области.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА



* * *

Экзамен на юридическом факультете.
Экзаменатор:

- В соответствии с законодательством, нотариально заверенная копия имеет право подлинника. Можете ли Вы привести случай, когда эта норма не действует?

Студент:

- Ну, например, если речь идет о нотариально заверенной копии стодолларовой купюры.

* * *

В суде свидетель давал очень долгие объяснения на каждый вопрос.

Наконец обвинитель не выдержал:

- Отвечайте только «да» или «нет»! Нам тут ни к чему ваши домыслы!

- Но позвольте! Не на каждый же вопрос можно ответить «да» или «нет»! – возразил свидетель.

- На каждый! – обрезал обвинитель.

- Ну тогда ответьте: у вас уже перестали бить ногами заключённых на допросах?

* * *

В почтовом отделении лысоватый

мужчина средних лет стоит у прилавка и методично ставит штампик «С любовью» на ярко-розовые конверты с изображением сердечек. Потом он достаёт флакончик и начинает на конверты прыскать духами. Любопытный посетитель подходит к нему и спрашивает, что это он делает. Мужчина отвечает:

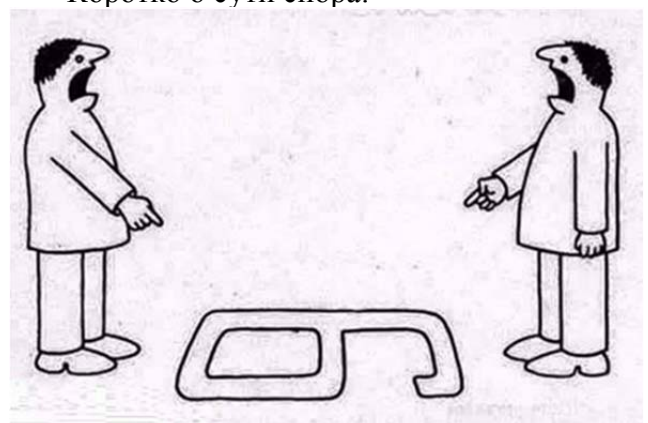
- Я отправляю тысячу открыток ко дню святого Валентина с надписью «Угадай, от кого?».

- Но зачем?

- А я адвокат по бракоразводным делам...

* * *

Коротко о сути спора:



* * *

Фортуна улыбается тем, кого не замечает Фемида.

* * *

Вся суть ФЗ-44

Чтобы понять одну статью - прочитайте две других статьи. Чтобы понять две других статьи - прочитайте еще три. Чтобы понять еще три статьи - прочитайте примечание к статье. Чтобы понять примечание к статье - прочитайте десять постановлений правительства. Чтобы понять десять постановлений правительства - прочитайте двадцать приказов минэкономразвития. А эти двадцать приказов минэкономразвития отсылают к самой первой статье.

* * *

Увидев на холодильнике всего два магнитика: из Воркуты и из Магадана, - воры накормили кота и помыли посуду...



* * *

Крупный чиновник, сбивший двух человек на пешеходном переходе, спрашивает судью:

- Какие теперь будут последствия?

- Ну, тому, кто головой лобовое пробил, лет пять за нападение и попытку ограбления, а тому, что в кусты улетел, можно и все восемь — за попытку скрыться с места происшествия.

* * *

Юристы в коммерческих компаниях — это специалисты по борьбе с российским законодательством.

* * *

Юристы как дельфины: выступают перед публикой, говорят на непонятном языке, спасают утопающих.

* * *

Фемида — это такая тетка, которая что-то рубит, потом что-то взвешивает, но при этом ничего не видит.

* * *

Самое важное изобретение в истории человечества — письменный договор. Он позволяет людям изложить на бумаге все причины, по которым они не доверяют друг другу.

* * *

На экзамене по уголовному праву:

- Можете ли вы сказать, что такое обман?

- Это произойдет, профессор, если вы меня провалите на экзамене.

- Каким образом?

- Согласно Уголовному кодексу РФ, обман совершает тот, кто, пользуясь незнанием другого лица, причиняет этому лицу ущерб.

* * *

Успех — это умение двигаться от неудачи к неудаче, не теряя энтузиазма.

~ Уинстон Черчилль

