



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 5

октябрь 2015

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА:

Раздел 1. НОВОСТИ

1.1. События 2-10

1.2. Сотрудники 11

1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов) ... 12-20

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА 21-65

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок 66-94

3.2. Организация исполнения судебных актов 95-108

3.3. Обзор судебной практики..... 109-191

3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности..... 192-197

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА..... 198-200

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ



С 01 по 04 сентября 2015 г. на базе Управления Федерального казначейства по Карачаево-Черкесской Республике проведено межрегиональное совещание на тему: «Правовые вопросы организации исполнения решения налогового органа о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и бюджетных учреждений».

В первый день совещания с приветственным словом к участникам совещания обратился руководитель Федерального казначейства Р.Е. Артюхин.

Также с приветственным словом обратились Главный федеральный инспектор по Карачаево-Черкесской Республике аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Северо-Кавказском федеральном округе А.Н. Потапов и заместитель председателя Правительства

Карачаево-Черкесской Республики Е.Б. Ксенофонтова.

Далее с основным докладом выступила начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль.

Также с докладами выступили другие участники совещания.

В завершении первого дня совещания руководитель Федерального казначейства Р.Е. Артюхин вручил ведомственные награды Федерального казначейства и Министерства финансов РФ сотрудникам Управления. Во второй день совещания были проведены:

круглый стол на тему «Обеспечение нормативного правового регулирования полномочий Федерального казначейства по организации исполнения решений налоговых органов о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов и

внедрение механизма исполнения решений налоговых органов (рассмотрение предложений пилотных управлений)»; - круглый стол по обсуждению вопросов, связанных с организацией исполнения решений налоговых органов.

Подвела итоги совещания начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль.

02 июля 2015 г. на базе Управления Федерального казначейства по Тверской области начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль провела совещание с сотрудниками юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тверской области на тему: «Правовое обеспечение деятельности органов Федерального казначейства».



В ходе совещания обсуждались актуальные вопросы, возникающие в процессе работы УФК по Тверской области. Были подведены итоги работы юридического отдела за I полугодие 2015 года и рассмотрена практика проведения правовой экспертизы государственных контрактов, заключаемых в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также документов, представленных для открытия, переоформления и закрытия лицевого счетов в 2015 году.

В совещании приняли участие руководитель Управления Федерального казначейства по Тверской области

М.И. Подтихова, заместитель руководителя УФК по Тверской области Е.Р. Армасова.

08 сентября 2015 г. начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль провела рабочую встречу с сотрудниками юридического отдела Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю, в ходе которой были обсуждены актуальные вопросы правового сопровождения деятельности территориальных органов федерального казначейства.



В период с 3 июля по 7 июля 2015 г. в г. Казани в рамках председательства Российской Федерации в объединении БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР) состоялся первый Молодежный Саммит БРИКС 2015.



Программа мероприятий в г. Казани включала в себя теоретическую и практическую части, многочисленные деловые встречи и

конференции с участием ведущих мировых экспертов из стран БРИКС.

В работе Саммита принял участие представитель Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан Э.В. Гурьянов – ведущий специалист-эксперт юридического отдела, председатель Молодежного совета Управления.

16 июля 2015 г. сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю в качестве поощрения за содержание закрепленного участка прилегающей к зданию Управления территории в отличном состоянии приняли участие в экскурсии в музей Михаила Калашникова, открытый на родине знаменитого оружейника в селе Курья Алтайского края. Участники экскурсии побывали в школе, где учился Михаил Калашников, познакомились с биографией известного земляка и историей создания легендарного АК-47.



18 июля 2015 г. Молодежным советом Управления Федерального казначейства по Саратовской области при поддержке Первичной профсоюзной организации была организована велопогулка по лесопарковой зоне «Кумысная поляна».

Сотрудники юридического отдела УФК по Саратовской области приняли активное участие в данной велопогулке.



5 августа 2015 г. по инициативе руководителя Управления Федерального казначейства по Томской области Е.Н. Бродюк состоялась рабочая встреча с прокурором Томской области В.А. Романенко, на которой Елена Николаевна обратилась с предложением привлекать представителей Управления к участию в заседаниях межведомственной рабочей группы в составе Прокуратуры Томской области, Управления Следственного комитета по Томской области, Управления МВД России по Томской области по вопросам соблюдения конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве при рассмотрении вопросов возмещения гражданам вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием и незаконными действиями должностных лиц государственных органов на территории Томской области.

В ходе встречи обсуждались и такие проблемные моменты в работе как сбор информации сотрудниками юридического отдела Управления для предъявления исковых требований в порядке регресса к должностным лицам органов государственной власти, по вине которых был причинен вред казне Российской Федерации.

Результат рабочей встречи носил продуктивный характер.

Прокурор области согласился, что необходимо активизировать деятельность по регрессному взысканию сумм, выплаченных за счет средств федеральной казны. С целью улучшения работы по регрессному взысканию выплаченных из казны Российской Федерации сумм Е.Н. Бродюк выступила с предложением о разработке соглашения для дальнейшего развития совместной деятельности.

В настоящее время проект соглашения находится в заключительной стадии согласования и есть все основания полагать, что ожидаемый документ должен стать новой ступенью во взаимном эффективном сотрудничестве двух ведомств.

8-9 августа 2015 г. Молодёжным советом Управления Федерального казначейства по Омской области совместно с ППО ОПС казначеев России в УФК по Омской области было организовано и проведено выездное мероприятие, направленное на формирование командного духа сотрудников Управления. Сотрудники юридического отдела Управления приняли активное участие в спортивно-интеллектуальных играх-квестах. По итогам квеста команда во главе с капитаном, начальником юридического отдела Управления А.П. Стасенко, заняла почетное третье место. Проведённое мероприятие сплотило коллектив, позволило пообщаться в неформальной обстановке.



18 августа 2015 г. для выявления проблемных вопросов, а также получения внешней оценки деятельности по организации исполнения решений налоговых органов Управлением

Федерального казначейства по Алтайскому краю проведено анкетирование налоговых органов.

Анализ результатов анкетирования показал, что налоговые органы удовлетворены качеством работы Управления, неурегулированные аспекты взаимодействия отсутствуют.

Вместе с тем, по мнению налоговых органов, существует необходимость:

- в целях корректного зачисления платежей налоговыми органами при администрировании поступлений органам Федерального казначейства осуществлять контроль реквизитов налоговых платежей.

- и размещать информацию о ходе исполнения решений на сайте по аналогии с исполнительными документами.

20 августа 2015 г. УФК по Чукотскому автономному округу провело совещание с Управлением Федеральной службы судебных приставов по Чукотскому автономному округу по вопросам организации исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства казенных, бюджетных и автономных учреждений.

Необходимость проведения данного совещания вызвана участвовавшими случаями направления службой судебных приставов в адрес УФК по Чукотскому автономному округу исполнительных листов в отношении должников – казенных, бюджетных учреждений для их исполнения в установленном порядке в связи с отказом службой судебных приставов в возбуждении исполнительного производства на основании пп. 8 п. 1 ст. 31 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ).

В результате проведенного совещания, в целях исключения возврата УФК по Чукотскому автономному округу исполнительных документов без исполнения по формальным основаниям (отсутствие приложенного заявления взыскателя, копии судебного акта), было достигнуто соглашение об информировании подразделений службы судебных приставов на территории Чукотского автономного округа о направлении исполнительных документов, в отношении которых произведен отказ согласно пп. 8 п. 1 ст. 31 Закона 229-ФЗ и которые подлежат исполнению органами Федерального казначейства, исключительно в адрес лиц, указанных в п. 2 ст. 31 Закона 229-ФЗ.

30 августа 2015 г. сотрудники Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю приняли участие в создании литературного сборника, готовящегося к изданию в Управлении в рамках Года литературы в России. юридическим отделом для включения в сборник были представлены рассказ «Старая история» и стихотворение «Жизнь прожить не поле перейти...»

31 августа 2015 г. сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области совместно с другими сотрудниками Управления приняли участие в Благотворительной акции по подготовке к 1 сентября воспитанников Детского дома «Аистенок» г. Калтан.

31 августа 2015 г. Юридический отдел Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю стал призером в конкурсе социальной антикоррупционной рекламы, проводимом в целях антикоррупционного воспитания государственных гражданских служащих и популяризации государственной антикоррупционной политики. Юридическим отделом на конкурс были представлены плакат по

антикоррупционной проблематике и видеоролик «Против коррупции!».

04 сентября 2015 г. состоялся межведомственный турнир по мини-футболу среди команд Управления Федерального казначейства по Новосибирской области, Министерства Финансов и налоговой политики по Новосибирской области, 14 отряда ГУ ВО МФ РФ.



По результатам турнира победу одержало Управление Федерального казначейства по Новосибирской области. Одним из активных участников турнира стал главный специалист-эксперт юридического отдела – Н.В. Овчинников.

08 сентября 2015 г. Сотрудниками юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ленинградской области проведены уроки юридической и финансовой грамотности в средних общеобразовательных школах ряда районов Ленинградской области, приуроченные к Дню финансиста.



Школьникам в популярной форме, просто и понятно были изложены основные вехи в истории Казначейства дореволюционной России, необходимость его возрождения в новой России, задачи, над которыми работает Казначейство России в настоящее время, о важности доходной базы бюджетов бюджетной системы, об ответственности правильного заполнения платежных документов по перечислению налогов и сборов, о функционировании единого казначейского счета, о важности управления финансовыми потоками, как в семье, так и в государстве.

Школьники проявили живой интерес к излагаемым вопросам и задали множество вопросов:

- нравится ли вам ваша работа?
- требуются ли в органы Федерального казначейства новые сотрудники?
- в каких ВУЗах можно получить образование необходимое для госслужбы?
- насколько развиты ИТ технологии в деятельности органов казначейства?
- как происходит обучение сотрудников при обновлениях программных продуктов?
- можно ли проходить практику в органах Федерального казначейства?
- возможно ли после нашей текущей проверки документов нецелевое использование бюджетных средств?

Сотрудники юридического отдела Степанов С.Г. (начальник отдела), Гнутова О.Е. и Колпаков П.В. главные специалисты - эксперты с удовольствием пообщались с ребятами школ Всеволожского, Гатчинского и Выборгского районов Ленинградской области и ответили на все их вопросы.

08 сентября 2015 г. сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по Оренбургской области приняли участие в футбольном турнире, приуроченном ко Дню финансиста.

В турнире принимали участие команды Управления Федерального казначейства по Оренбургской области, Управления Федеральной налоговой службы по Оренбургской области, Федеральной службы по контролю за

оборотом наркотиков по Оренбургской области и Счетной палаты Оренбургской области.

В завершении соревнований были отмечены победители и вручены кубки.



08 сентября 2015 г. в Управлении Федерального казначейства по Оренбургской области (далее - Управление) проведено рабочее совещание по вопросу организации исполнения решений налоговых органов.



С докладом об отдельных направлениях взаимодействия с налоговыми органами, в том числе на этапах уточнения взыскиваемых обязательных платежей, возможного оспаривания решений налоговых органов в суде и принятием в связи с этим обеспечительных мер выступил начальник юридического отдела Управления

Д.А. Квасов.

8 - 10 сентября 2015 г. в городе Улан-Удэ состоялась VI Международная научно-практическая конференция, посвященная новеллам законодательства и практике применения ограничений прав должника, в которой, помимо представителей Юридического управления Федерального казначейства, приняло участие Управление Федерального казначейства по Республике Бурятия.

Конференция проводилась Федеральной службой судебных приставов совместно с Правительством Республики Бурятия, Бурятским государственным университетом и Всероссийским государственным университетом юстиции (РПА Минюста России).

В работе принимали участие ведущие российские и зарубежные специалисты в сфере исполнительного производства, политические и общественные деятели, представители различных органов государственной власти, банковского сообщества, иных организаций.

В ходе конференции участникам представилась возможность не только ознакомиться с практикой правоприменения, но и обменяться мнениями о различных системах принудительного исполнения, о целесообразности внедрения новых мер воздействия на должника, а также проанализировать и оценить эффективность уже внедренных механизмов принудительного исполнения.



09 сентября 2015 г. сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области приняли участие в ежегодной акции по сдаче крови «Я - Донор».

09 сентября 2015 г. в филиале ПАО «Сбербанк России» - Благовещенское отделение № 8636 была проведена встреча представителей Сбербанка и УФК по Амурской области по вопросу организации обеспечения наличными денежными средствами организаций, лицевые счета которым открыты в территориальных органах Федерального казначейства, финансовых органах субъектов Российской Федерации (муниципальных образований).

В рабочей встрече приняли участие: заместитель руководителя УФК по Амурской области С.В. Балашова; заместитель начальника юридического отдела О.А. Беляева, заместитель начальника операционного отдела Т.М. Шевченко, заместитель начальника отдела информационных систем А.Г. Осинцев, заместитель управляющего филиала ПАО «Сбербанк России» - Благовещенское отделение № 8636 К.Э. Грибов, начальник организации расчетно-кассового обслуживания корпоративных клиентов Сбербанка И.А. Черепанова.

В ходе встречи рассмотрены актуальные вопросы по обеспечению клиентов наличными денежными средствами с использованием денежных чеков и расчетных банковских карт, перспективы развития банковской системы в части расчетного обслуживания корпоративных клиентов.

По результатам совместной работы принято решение об активизации работы по переводу клиентов на обеспечение денежными средствами с использованием расчетных банковских карт.

10 сентября 2015 г. в г. Петрозаводске состоялась

конференция «Контрактная система в сфере закупок: первые итоги и перспективные направления на 2016-2017 годы». Организаторами мероприятия выступили Государственный комитет Республики Карелия по управлению государственным имуществом и организации закупок совместно с Министерством экономического развития Российской Федерации при поддержке ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Перед представителями заказчиков и уполномоченных органов выступил заместитель директора Департамента развития контрактной системы Минэкономразвития

Д.А. Готовцев, сотрудники Государственного комитета Республики Карелия по управлению государственным имуществом и организации закупок, руководитель управления ЗАО «Сбербанк-АСТ».

В конференции от Управления Федерального казначейства по Республике Карелия приняли участие начальник юридического отдела М.В. Репина, работники контрактной службы.

В ходе мероприятия рассмотрены практические вопросы, связанные с осуществлением закупок в рамках нового законодательства о госзакупках, освещены предполагаемые изменения в законодательстве, состоялся «круглый стол» с возможностью задать интересующие вопросы и получить на них ответы.

18 сентября 2015 г. Министерством государственно-правового развития Магаданской области проводился «круглый стол» с главами муниципальных образований в рамках реформы органов местного самоуправления Магаданской области с приглашением представителей отдельных территориальных органов федеральных органов исполнительной власти.

Помимо иных вопросов на данном совещании рассматривались правовое регулирование и особенности исполнения исполнительно-распорядительными

органами вновь образованных городских округов бюджетов преобразованных муниципальных образований – муниципальных районов, городских и сельских поселений в Магаданской области до конца 2015 года.

В работе «круглого стола» приняли участие и.о. руководителя Управления Федерального казначейства по Магаданской области М.Б. Павлов и начальники отделов УФК по Магаданской области, включая юридического.

19 сентября 2015 г. Управление Федерального казначейства по Республике Башкортостан в рамках военно-спортивных мероприятий, укрепляя традиции, связанные с патриотическим воспитанием сотрудников, провело спортивно-патриотическую игру «Зарница», посвященную 70-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.



Начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан А.Р. Загидуллина также приняла активное участие в данном мероприятии. Мероприятие проходило в форме военно-спортивной эстафеты и состояло из десяти этапов. На несколько часов сотрудники Управления Федерального

казначейства по Республике Башкортостан, надев гимнастерки и тельняшки, окунулись в 40-50 годы прошлого столетия, превратились в разведчиков, снайперов, танкистов, санитарок.

19 сентября 2015 г. Молодежный совет Управления Федерального казначейства по Республике Дагестан, членами которого являются, в том числе, сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Дагестан принял участие в праздновании 2000 – летия г. Дербент.

Кроме того, Молодежным советом была проведена спортивная игра «Папа, Мама, Я – спортивная семья» среди семей сотрудников Управления Федерального казначейства по Республике Дагестан.

Сотрудники юридического отдела в составе Молодежного совета Управления Федерального казначейства по Республике Дагестан провели конференцию с участием студентов и сотрудников Управления, приуроченную ко Дню финансиста.

24 сентября 2015 г. начальник юридического отдела УФК по Оренбургской области Д.А. Квасов принял участие в семинаре по вопросам государственной регистрации и предоставления сведений из государственных реестров юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Семинар организован Управлением Федеральной налоговой службы по Оренбургской области.

1.2. СОТРУДНИКИ

Информация о кадровых изменениях

10 ноября 2014 года на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Чеченской Республике назначен Талхигов Юсуп Сулейманович

7 мая 2015 года на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Дагестан назначен Кахаев Махач Афсаладдинович

25 июня 2015 года на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Адыгея (Адыгея) назначен Жане Мурат Русланович

13 июля 2015 года на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ставропольскому краю назначена Баиева Мария Исмагиловна

16 июля 2015 года на должность заместителя начальника Юридического управления Федерального казначейства назначена Лекарева-Боровкова Олеся Алексеевна.

20 июля 2015 года на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Калужской области назначена Финакина Елена Юсуповна

27 июля 2015 года на должность начальника отдела правовой экспертизы и мониторинга правоприменения Юридического управления Федерального казначейства назначена Цветкова Юлия Евгеньевна

31 июля 2015 года на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тамбовской области назначена Загузова Наталия Васильевна

Информация о награждениях

отсутствует

1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (анонс изменений нормативных правовых актов)

1. Федеральный конституционный закон от 8 июня 2015 г. № 5-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Поправки касаются электронных обращений в Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ) и интернет-трансляций заседаний КС РФ.

Предусмотрена возможность направлять обращения в КС РФ в электронном виде путем заполнения специальной формы на сайте КС РФ или в форме электронного документа, скрепленного усиленной квалифицированной электронной подписью. В этом случае переписка с заявителем также может вестись в электронном виде.

При подаче электронного обращения прилагаемые к нему документы и иные материалы также можно представить в электронном виде. Прилагать копии обращения, документов и иных материалов не требуется.

Закон предусматривает размещение объявлений о дате и времени заседаний КС РФ на его официальном сайте.

Урегулированы и вопросы проведения интернет-трансляций заседаний КС РФ. Трансляция заседания в Интернете возможна по инициативе самого КС РФ или с его разрешения по ходатайству лиц, участвующих в деле и присутствующих на заседании. Порядок проведения интернет-трансляции пропишут в регламенте КС РФ.

Допустимы только интернет-трансляции открытых заседаний КС РФ. При проведении закрытого заседания запрещены кино- и фотосъемка, видеозапись, прямая радио- и телетрансляция судебного заседания, а также интернет-трансляция.

Федеральный конституционный закон вступает в силу с 1 августа 2015 года.

2. Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Уточнен порядок наложения ареста на имущество.

Поправки приняты в целях реализации позиции КС РФ (постановление от 31.01.2011 № 1-П). Он указал на необходимость защиты права собственности лиц, чье имущество в рамках производства по уголовному делу арестовано, в случае приостановления предварительного расследования. Таким гражданам должна быть обеспечена возможность компенсировать убытки, причиненные чрезмерно длительным применением такой меры.

Поправки наделяют суд полномочием устанавливать и продлевать срок ареста имущества. Налагая арест на имущество, суд должен установить ограничения по его владению, пользованию и распоряжению. О них необходимо предупредить лиц, которым арестованное имущество передается на хранение.

Гражданам, чье имущество арестовано, должны разъяснить право обжаловать такое решение, а также ходатайствовать об изменении установленных ограничений или отмене ареста.

Арест имущества либо отдельные ограничения отменяются также в случае истечения установленного судом срока ареста или отказа в его продлении.

Прописана процедура продления срока ареста имущества. В ней разрешено участвовать в т. ч. лицам, имущество которых арестовано. Соответствующее решение судьи можно обжаловать в апелляционном, кассационном порядке.

Согласно поправкам, до того, как приостановить предварительное следствие, следователь обязан установить, что арестованное имущество получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для этого в качестве орудия, оборудования или иного средства преступления либо для финансирования терроризма, экстремизма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (организации). Также он должен рассмотреть вопрос о возможном изменении ограничений по владению, пользованию, распоряжению арестованным имуществом либо об отмене его ареста.

Следователь (дознатель) могут ходатайствовать перед судом о продлении срока ареста имущества лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми, только если не отпали основания для ареста.

Федеральный закон вступает в силу с 15 сентября 2015 года.

3. Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 216-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос»».

Внесены изменения в отдельные законодательные акты в связи с принятием Закона о Госкорпорации «Роскосмос» в т.ч. в Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Поправки фиксируют передачу Корпорации полномочий и функций Федерального космического агентства.

Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос» вправе создавать информационную систему в сфере закупок, интегрированную с единой информационной системой в соответствии с требованиями части 10 статьи 4 настоящего Федерального закона. Порядок функционирования и использования такой информационной системы устанавливается соответственно актом Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» или актом Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос».

В гражданское законодательство внесены поправки, позволяющие создать Корпорацию в организационно-правовой форме государственной корпорации.

Поправки вступают в силу со дня официального опубликования.

4. Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».

Данный закон приходит на смену Закону о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

В отдельных случаях решено регистрировать ограничения прав и обременения недвижимого имущества, в т. ч. сервитут, ипотека, доверительное управление, аренда, наем.

Предусмотрена единая учетно-регистрационная процедура. Будет сформирован Единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН). Последний ведется исключительно в электронной форме. В него войдут кадастр недвижимости, реестр прав на нее, реестр границ, реестровые дела, кадастровые карты, книги учета документов.

Будут регистрировать права, возникающие в силу закона, без заявления правообладателя или правоприобретателя. Процедура совершается на основании сведений,

поступающих в порядке информационного взаимодействия от органов и нотариусов.

Уточнены пределы правовой экспертизы при государственной регистрации прав.

Сокращены сроки кадастрового учета и регистрации прав. Им посвящена отдельная статья. Например, 5 рабочих дней - с даты приема органом регистрации заявления на кадастровый учет и прилагаемых к нему документов. 7 рабочих дней - с даты приема заявления на регистрацию прав.

Распределена ответственность за действия (бездействие) органов и лиц, участвующих в правоотношениях.

Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2017 г., за исключением отдельных положений, для которых предусмотрен иной срок.

5. Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» внесены следующие изменения:

1) статью 22 дополнить частью 21.2 следующего содержания:

«21.2. Особенности определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным подрядчиком, на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, устанавливаются федеральным законом, регулирующим отношения по организации регулярных перевозок

пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом.»;

2) в пункте 2 статьи 42 слова «услуги. При этом в извещении» заменить словами «услуги. В случае, если контрактом предусматривается выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, допускается оплата такого контракта исходя из фактически выполненного объема данных работ, но не превышающего объема работ, подлежащих выполнению в соответствии с контрактом. При этом в извещении»;

3) часть 1.1 статьи 50 дополнить пунктом 3 следующего содержания:

«3) на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, устанавливаются федеральным законом, регулирующим отношения по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом.».

6. Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 226-ФЗ «О внесении изменения в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Закреплены особенности исполнения контракта на оказание услуги по предоставлению кредита.

Если он не предусматривает иное, то право требования к заказчику может быть передано исполнителем в залог Банку России в обеспечение исполнения обязательств по кредитам ЦБ РФ, а при обращении взыскания на заложенное право требования - перейти к мегарегулятору.

Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

7. Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 227-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Скорректирован Закон о госзакупках.

Прописан запрет на закупки у офшорных компаний.

Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Закреплено, что при этом могут быть определены случаи, при которых заказчик при исполнении контракта не вправе допускать замену товара или государства (страны), группы государств (стран) происхождения товара.

В определенных случаях закупка может осуществляться у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Поправками к ним отнесена закупка услуг по предоставлению права на доступ к информации, содержащейся в документальных, документографических, реферативных, полнотекстовых зарубежных базах данных и специализированных базах данных международных индексов научного цитирования.

Речь идет о приобретении их государственными и муниципальными библиотеками и научными организациями, а также организациями, осуществляющими образовательную деятельность, у операторов указанных баз, включенных в перечень, утверждаемый Правительством РФ, либо у национальных и федеральных

библиотек, имеющих научную специализацию.

Поправки вступают в силу по истечении 30 дней после официального опубликования.

8. Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 242-ФЗ «О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации».

Скорректирован ТК РФ. Поправки разрешают одному из родителей (в т. ч. приемному), воспитывающему несовершеннолетнего ребенка-инвалида, брать ежегодный оплачиваемый отпуск по его желанию в удобное для него время. Такое право получили также опекуны и попечители.

Отдельным категориям работников ежегодный оплачиваемый отпуск может предоставляться по их желанию в удобное для них время. Однако вышеназванные лица к ним отнесены не были. Отсутствие такого права делало их заложниками своего работодателя, который под предлогом производственной необходимости соглашался дать отпуск тогда, когда это выгодно ему, а не работнику, и исключало возможность ухода за больным ребенком.

В связи с этим установлено преимущественное право родителей (опекунов, попечителей, приемных родителей) детей-инвалидов на ежегодный оплачиваемый отпуск.

9. Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 249-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и статью 112 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Определены особенности закупок при реализации крупных инвестпроектов с господдержкой. Они распространяются на госкорпорации и компании,

хозобщества, в уставном капитале которых доля госучастия превышает 50%, а также иных заказчиков, реализующих такие проекты.

Указанные инвестпроекты должны быть включены в специальный реестр и соответствовать определенным критериям. Так, обязательства заказчика должны обеспечиваться гарантией Российской Федерации, а проект финансироваться полностью или частично за счет средств федерального бюджета, Фонда национального благосостояния и Внешэкономбанка.

Заказчики будут заключать договоры на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) в соответствии с планом, размещенным в ЕИС. Исключение - случаи, когда закупка необходима вследствие аварии, иных ЧС природного или техногенного характера, непреодолимой силы и т. п. Кроме того, они должны формировать перечни перспективных потребностей в продукции машиностроения, необходимой для реализации инвестпроектов. Перечень составляется на срок не менее 5 лет или период реализации инвестпроектов. Он должен содержать информацию о наименовании продукции, ее эксплуатационных характеристиках, ориентировочных количестве и цене, планируемых сроках заключения договора и поставки продукции, предполагаемых поставщиках и др. Заказчики не вправе включать в планы закупок и закупать продукцию машиностроения, подлежащую включению в перечень.

Порядок отбора инвестпроектов в реестр и его ведения определяет Правительство РФ. Оно же назначает ответственный за него госорган. Кроме того, Правительство РФ должно создать координационный орган. Он будет рассматривать вышеназванные перечни, принимать решения о необходимости их размещения в ЕИС, определять конкретные закупки и виды продукции машиностроения, которые включаются в

перечни, сведения о которых не размещаются в ЕИС.

Также продлен переходный период для госзаказчиков Крыма и Севастополя. Так, положения Закона о контрактной системе применяются к указанным лицам не с 1 июля 2015 г., а с 1 января 2016 г. Кроме того, до 31 декабря 2015 г. продлен срок, в течение которого заказчики вправе выбрать, какое законодательство им применять - российское или Крыма и Севастополя. Ранее он был установлен до 30 июня 2015 г. Размещать планы-графики в ЕИС такие госзаказчики обязаны только с 1 января 2016 г. начиная с периода на 2016 г. Прежде - с 1 июля 2015 г. Действие данных положений распространяется на правоотношения, возникшие с 1 июля 2015 г.

Федеральный закон вступает в силу со дня официального опубликования, за исключением отдельных положений, для которых установлен иной срок вступления в силу.

10. Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 252-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Поправки направлены на совершенствование градостроительной деятельности и государственного кадастрового учета объектов недвижимости.

Расширен перечень документов, необходимых для принятия решения о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. В него включен технический план объекта капитального строительства, который выступает обязательным приложением к разрешению на ввод объекта в эксплуатацию. План готовится в соответствии с Законом о госкадастре недвижимости.

С 1 января 2018 г. для выдачи разрешения на ввод в эксплуатацию

объектов электроэнергетики, системы газоснабжения, транспортной инфраструктуры, трубопроводного транспорта или связи заявитель должен будет представить описание местоположения границ охранной зоны и перечень координат характерных точек границ такой зоны. Представлять указанные документы не потребуется в случае ввода в эксплуатацию реконструированного объекта, если после реконструкции местоположение границ ранее установленной охранной зоны не изменилось.

Разрешение на ввод в эксплуатацию объекта с охранной зоной будет одновременно являться решением об установлении охранной зоны указанного объекта.

Уточнен порядок внесения в государственный кадастр недвижимости сведений об установлении или изменении границ зоны с особыми условиями использования территорий. Устанавливается срок внесения в госкадастр сведений о местоположении границ зон с особыми условиями использования территории - до 1 января 2022 г.

Владельцев земельных участков, включенных в границы зоны с особыми условиями использования территории, должны уведомлять об ограничениях использования участков в границах такой зоны в течение 15 дней с даты внесения в госкадастр недвижимости сведений об установлении такой зоны.

Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых установлены иные сроки введения в действие.

11. Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Расширен перечень должностных лиц, на которых распространяется глава 30 УК РФ. Она посвящена

преступлениям против госвласти, интересов госслужбы и службы в органах МСУ. Напомним, что к указанным деяниям, в частности, относятся превышение должностных полномочий и злоупотребление ими, получение и дача взятки, нецелевое расходование бюджетных средств, служебный подлог, халатность.

Должностными лицами признаются также те, кто выполняет организационно - распорядительные, административно - хозяйственные функции в госкомпаниях, ГУПах, МУПах и в АО, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, ее субъектам или муниципальным образованиям.

Ранее вышеперечисленные лица несли уголовную ответственность не как должностные лица, а как лица, выполняющие управленческие функции. К ним применялись статьи о злоупотреблении полномочиями и коммерческом подкупе.

Введена уголовная ответственность за халатность, повлекшую причинение особо крупного ущерба (свыше 7,5 млн руб.). Виновному может грозить штраф от 200 тыс. до 500 тыс. руб. или в размере зарплаты или иного дохода осужденного за период от 1 года до 3 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет или без такового, либо обязательные работы до 480 ч, либо исправительные работы до 2 лет, либо арест до 6 месяцев.

Предусмотрена административная ответственность за действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств по контракту на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам государства и общества. Наказание для должностных лиц и ИП - штраф в размере от 5% до 15% стоимости неисполненных обязательств, но не менее

30 тыс. руб. или дисквалификация на срок до 2 лет. Для юрлиц - штраф в сумме от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, но не менее 300 тыс. руб.

12. Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 268-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 24 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Приняты поправки в части законодательного регулирования деятельности адвокатских палат и адвокатских образований, являющихся юрлицами.

Ранее адвокатские палаты относились к такой организационно-правовой форме НКО, как ассоциации (союзы). При этом модель самоуправления российской адвокатуры, в отличие от закреплённой в гражданском законодательстве модели управления ассоциациями (союзами), построена на началах коллегиальности. Органами управления как Федеральной палаты адвокатов РФ, так и адвокатских палат субъектов Российской Федерации являются Всероссийский съезд адвокатов (региональные собрания или конференции) и советы соответствующих палат, а не единоличные органы управления.

В связи с этим адвокатские палаты выделены в отдельную организационно-правовую форму НКО. Кроме того, введена новая организационно-правовая форма НКО - адвокатские образования, являющиеся юрлицами.

Согласно поправкам, адвокатскими палатами признаются НКО, основанные на обязательном членстве и созданные в виде региональной адвокатской палаты или Федеральной палаты адвокатов РФ. Адвокатскими образованиями, являющимися юрлицами, - НКО, образованные в формах коллегии

адвокатов, адвокатского бюро или юрконсультации.

13. Указ Президента РФ от 15 июля 2015 г. № 364 «О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции».

В каждом субъекте Российской Федерации рекомендовано создать комиссию по координации работы по противодействию коррупции, а также орган по профилактике коррупционных и иных правонарушений.

Утверждены типовые положения о данных структурах.

Так, комиссия является постоянно действующим координационным органом при главе региона. Она, в частности, разрабатывает меры по противодействию коррупции, по устранению причин и условий, ее порождающих. Рассматривает вопросы, касающиеся соблюдения лицами, замещающими госдолжности региона, для которых федеральными законами не предусмотрено иное, антикоррупционных запретов, ограничений и требований.

Среди задач регионального органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений - формирование у чиновников и граждан нетерпимости к коррупционному поведению, обеспечение соблюдения госслужащими субъекта Российской Федерации требований о контроле за расходами и иных антикоррупционных норм.

Кроме того, уточнен порядок представления федеральными госслужащими (кандидатами на должности госслужбы) сведений о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера. Скорректированы правила проверки их достоверности и полноты. Поправки касаются госслужащих, претендующих на замещение должностей, по которым обязательно представление данных сведений.

Разработано типовое положение о подразделении федерального госоргана по профилактике коррупционных и иных правонарушений. Оно не распространяется на следующие ведомства: МВД России, МЧС России, Минобороны России, ГФС России, СВР России, ФСБ России, ФСКН России, ФСО России, ФМС России, ФСИН России, Спецстрой России, Службу спецобъектов при Президенте РФ, ФТС России, прокуратуру и СК РФ.

14. Постановление Правительства РФ от 2 сентября 2015 г. № 926 «Об утверждении Общих правил определения требований к закупаемым заказчиками отдельным видам товаров, работ, услуг (в том числе предельных цен товаров, работ, услуг)».

С 1 января 2016 г. вводится нормирование в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд. Оно предполагает установление правил определения требований к закупаемым товарам, работам, услугам, в т. ч. их предельных цен, а также самих требований.

Прописан общий порядок установления указанных правил и требований.

В частности, правила определения требований предусматривают обязательный перечень отдельных видов товаров, работ, услуг, их потребительские свойства и другие характеристики (в т. ч. предельные цены) и (или) обязанность государственных и муниципальных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами устанавливать значения таких свойств и характеристик.

Требования к закупаемым товарам, работам, услугам, в т. ч. их предельные цены, утверждаются указанными органами в форме перечня отдельных видов товаров, работ, услуг, в отношении которых устанавливаются потребительские свойства и иные

характеристики, влияющие на их цену. Это ведомственный перечень.

Определено, как составляются обязательный и ведомственный перечни.

Так, ведомственный перечень формируется с учетом функционального назначения товара и должен позволять обеспечить государственные и муниципальные нужды, но не приводить к закупкам товаров, работ, услуг, которые имеют избыточные потребительские свойства или относятся к предметам роскоши по российскому законодательству.

Постановление вступает в силу с 1 января 2016 г.

15. Приказ Федерального казначейства от 31 июля 2015 г. № 190 «О внесении изменений в Порядок проведения правовой экспертизы документов, поступающих в юридический отдел территориального органа Федерального казначейства, утвержденный приказом Федерального казначейства от 17 декабря 2013 г. № 297».

Порядок дополнен новым разделом «XVII. Правовая экспертиза решения налогового органа, решения уполномоченного органа, документа, подтверждающего исполнение решения налогового органа, судебного акта, признающего решение налогового органа недействительным (незаконным), приостанавливающего исполнение решения налогового органа, отменяющего решение налогового органа» следующего содержания:

«47. При проведении правовой экспертизы решения налогового органа, решения уполномоченного органа осуществляется проверка их на соответствие требованиям Налогового кодекса Российской Федерации, нормативным правовым актам Федеральной налоговой службы, иным нормативным правовым актам о налогах и сборах, в том числе проверяются:

47.1. сроки для принятия решения налогового органа, установленные действующим налоговым законодательством Российской Федерации;

47.2. соответствие формы решения налогового органа форме, утвержденной нормативным правовым актом Федеральной налоговой службы;

47.3. не превышение суммы по решению налогового органа пяти миллионов рублей.

48. Судебный акт, признающий решение налогового органа недействительным (незаконным), приостанавливающий исполнение решения налогового органа, отменяющий решение налогового органа проверяется на соответствие требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

49. документы, подтверждающие исполнение решения налогового органа, проверяются на предмет подтверждения факта уплаты налога, сбора, пени, штрафа, отраженных в решении налогового органа.»

16. Приказ Федерального казначейства от 5 августа 2015 г. № 204 «О внесении изменений в приказ Федерального казначейства от 22 января 2013 г. № 5 «Об утверждении Типового положения о юридическом отделе территориального органа Федерального казначейства и Схемы рассмотрения Юридическим управлением Федерального казначейства кандидатур на должность начальника юридического отдела территориального органа Федерального казначейства и юридического отдела Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России».

Утверждена схема рассмотрения Юридическим управлением Федерального казначейства кандидатуры на должность заместителя начальника юридического отдела территориального органа Федерального казначейства и юридического отдела ФКУ «ЦОКР», а также форма анкеты начальника, заместителя начальника юридического отдела территориального органа Федерального казначейства и юридического отдела ФКУ «ЦОКР».

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА**А.Э. Жуйкова****начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Астраханской области****ПУТИ ОПТИМИЗАЦИИ ПРОЦЕССА ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЙ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ О ВЗЫСКАНИИ НАЛОГА, СБОРА, ПЕНЕЙ И ШТРАФОВ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ ОБРАЩЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НА СРЕДСТВА БЮДЖЕТОВ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Федеральным законом от 04.11.2014 N 347-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" были внесены изменения в подпункт 1 пункта 2 статьи 45 и статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми взыскание налога в судебном порядке производится с лицевых счетов организаций, если взыскиваемая сумма превышает 5 млн руб. Если сумма налога не превышает 5 млн руб., то взыскание производится в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, за счет денежных средств, отраженных на лицевых счетах налогоплательщика (налогового агента) - организации (Письмо Минфина России от 04.12.2014 N 42-7.4-05/9.3-735).

Руководствуясь совместным письмом Федерального казначейства и Федеральной налоговой службы от 16.02.2015 № 07-04-05/09-4-дсп / ММВ-20-8/18дсп@ «О взаимодействии территориальных органов Федерального казначейства и территориальных налоговых органов при исполнении решений налоговых органов», статьей 46 Налогового кодекса Российской Федерации, статьей 242.6 Бюджетного кодекса Российской Федерации, частью 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового

положения государственных (муниципальных) учреждений" территориальные органы Федерального казначейства и территориальные органы Федеральной налоговой службы в 2015 году приступили к совместному исполнению решений налоговых органов о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В данной статье приводится анализ некоторых проблемных моментов в организации исполнения решений налоговых органов в территориальном органе Федерального казначейства на примере Управления Федерального казначейства по Астраханской области и даны предложения по их минимизации.

Активно процесс исполнения решений налоговых органов пошел в Управлении Федерального казначейства по Астраханской области, как и в большинстве регионов, с апреля 2015 года. И сразу начались возвраты решений по разным причинам. В процессе дальнейшего взаимодействия выявились проблемы, которые можно условно разделить на 2 группы: проблемы временного, технического характера и проблемы, требующие правовой нормативной корректировки сложившегося на сегодняшний момент механизма исполнения.

Проблемы некорректного оформления решений налоговых органов.

В соответствии с письмом Федерального казначейства от 25.03.2015 № 07-04-05/09-186, правовая экспертиза решений налоговых органов осуществляется юридическими отделами территориальных органов Федерального казначейства в части:

- соблюдения налоговыми органами при вынесении решения двухмесячного срока, указанного в пункте 3 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации;
- принятия решения по форме согласно приложению № 1 к совместному письму Федерального казначейства и Федеральной налоговой службы от 16.02.2015 № 07-04-05/09-4-дсп / ММВ-20-8/18дсп@ - с момента начала действия письма до 17.08.2015, с 18.08.2015 – по форме согласно приложению № 4 к приказу ФНС России от 14.07.2015 N ММВ-7-8/284@ "О внесении изменений в приказ Федеральной налоговой службы от 03.10.2012 N ММВ-7-8/662@", в том числе на предмет наличия печати, на предмет отсутствия незаполненных граф.

По результатам первого направления правовой экспертизы возвратов решений налоговых органов не осуществлялось. Весьма значительную часть возвратов занимают возвраты в результате проведения второго направления правовой экспертизы.

При этом выявляются следующие замечания:

- отсутствие табличной части формы решения налогового органа (далее – формы),
- изменение формы в виде удаления строк или столбцов табличной части формы,
- изменение формы в виде удаления строк в текстовой части формы,
- незаполнение или неполное заполнение строк формы, содержащих указание на реквизиты должника и/или платежа, необходимых для идентификации должника и перечисления в бюджета взыскиваемой суммы.

Практика показала, что путь исправления подобного рода недочетов на начальном этапе становления процесса

исполнения решений налоговых органов единственно правильный и отрегулировать эти спорные моменты можно и нужно было именно в начале нашего взаимодействия.

Определенное количество составляют возвраты по причине отсутствия лицевого счета должника.

Территориальные органы Федерального казначейства ориентируют коллег из территориальных органов Федеральной налоговой службы на информацию с сайтов Федерального казначейства и Управлений в виде списков (справочников) получателей средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, лицевые счета которых открыты в Управлении субъекта.

Перспективой, полностью исключившей бы возвраты решений налоговых органов без исполнения по вышеозначенным причинам, было бы создание и внедрение системы специализированного электронного документооборота между территориальными органами Федерального казначейства и ФНС России, в котором, например, в случае несоблюдения срока вынесения решения; несоблюдения формы решения в виде незаполнения полей или неправильного заполнения полей; указания в решении должника, не имеющего открытого лицевого счета в конкретном территориальном органе Федерального казначейства, просто «не произошло» бы ни принятие такого решения, ни его утверждение, ни отправка на исполнение. По схеме, исключаяющей «технические» недочеты заполнения форм документов, направляемых на исполнение в адрес юридических и физических лиц, работают наши коллеги из Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации, использующие программное обеспечение «АИС ФССП России».

Проблемы нормативно-правового регулирования процесса исполнения.

Разбирая по сути недочеты в работе территориальных органов ФНС

России, нельзя обойти вниманием спорные моменты в организации процесса исполнения решений налоговых органов непосредственно в территориальных органах Федерального казначейства. Основной проблемой для последних на сегодняшний момент является банальная нехватка времени вкупе со значительным объемом поступающих на исполнение решений налоговых органов. В разделе 4.4. Технологического регламента «Учет исполнительных документов и решений налоговых органов», также в пункте 4 письма Федерального казначейства № 07-04-05/09-117 от 19.02.2015 определены сроки проведения организационных процедур процесса исполнения решений налоговых органов. В частности, для проведения правовой экспертизы поступивших от налоговых органов документов предусмотрено следующее:

- в случае поступления решения налогового органа в орган Федерального казначейства по месту открытия лицевого счета – 1 рабочий день;
- в случае поступления решения налогового органа в орган Федерального казначейства не по месту открытия лицевого счета, а также при поступлении решений уполномоченных в соответствии с налоговым законодательством Российской Федерации органов о предоставлении (прекращении) отсрочки, рассрочки; судебных актов, признающих решение налогового органа недействительным (незаконным), приостанавливающих исполнение решения налогового органа, отменяющих решение налогового органа, – в день поступления этих документов в юридический отдел.

Решения налоговых органов, а также документы о предоставлении (прекращении) отсрочки, рассрочки; судебные акты, признающие решение налогового органа недействительным (незаконным), приостанавливающие исполнение решения налогового органа, отменяющие решение налогового органа, поступают в юридический отдел на

правовую экспертизу в течение всего рабочего дня. Необходимо также учитывать время, затраченное юристом не только на непосредственную экспертизу поступивших решений (судебных актов по решениям, документов, подтверждающих исполнение решений), но и на процедуру визирования/подписания правового заключения начальником юридического отдела, регистрационные процедуры в системе LanDocs. Решения налоговых органов, как правило, поступают в территориальный орган Федерального казначейства единовременно и в массовом количестве. Связано это со спецификой работы Федеральной налоговой службы, заключающейся в определенной цикличности, а именно: прошел налоговый период – произведен расчет налога – дано время для самостоятельного исполнения должником обязанности по уплате налога – принятие налоговым органом решения о взыскании – направление решения в адрес территориального органа Федерального казначейства. Согласно статье 55 Налогового кодекса Российской Федерации налоговым периодом может быть календарный год, или иной период времени применительно к отдельным налогам, по окончании которого определяется налоговая база и исчисляется сумма налога, подлежащая уплате (полугодие, квартал, редко - месяц). Таким образом, можно с большой долей вероятности по прошествии определенных периодов-циклов прогнозировать массовый «наплыв» решений налоговых в территориальный орган Федерального казначейства. Такие условия создают определенную напряженность в работе подразделений территориальных органов Федерального казначейства, начиная с канцелярии (регистрация входящей корреспонденции – 1 рабочий день), профильных отделов (регистрация в Журнале учета и регистрации решений налоговых органов – не позднее дня, следующего за днем поступления в орган Федерального

казначейства, работа с должником), юридических служб (правовая экспертиза – 1 рабочий день со дня поступления документов в юридический отдел или непосредственно день их поступления в юридический отдел). «Авральный» режим работы, нередко складывающийся в процессе исполнения решений налоговых органов, всегда несет риск нарушения установленных сроков. Из сложившейся ситуации выход видится в следующем: необходимо увеличить время, в течение которого налоговый орган имеет право на вынесение решений о взыскании (в настоящий момент этот период составляет два месяца после истечения срока, установленного в требовании об уплате налога). Увеличение срока позволит «растянуть во времени» и упорядочить поступление в орган Федерального казначейства решений налоговых органов.

Есть еще ряд моментов, о которых сказать необходимо.

Исполнение решений налоговых органов посредством взаимодействия последних с территориальными органами Федерального казначейства является прогрессивным нововведением в процессе внесудебного взыскания в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации налогов, сборов, пеней и штрафов. Однако в этом процессе имеются определенные «производственные издержки», а именно, отсутствие в ряде таких «производств» экономического смысла, то есть полезного результата, измеряемого разностью между денежным доходом от действия и денежными расходами на его осуществление. Немалый процент (в УФК по Астраханской области около 10%) составляют решения налоговых органов, суммы взыскания по которым не превышают 20 рублей. Это могут быть решения «на копейки» («рекорд» Астраханской области – 0 рублей 01 копейка). То есть налоговый орган, затратив из федерального бюджета определенные ресурсы – трудозатраты, энергозатраты, почтовые расходы

(стоимость почтового конверта по России стоит от 15 рублей), посылает такое решение на исполнение в территориальный орган Федерального казначейства, где также в процесс включаются уже ресурсы исполнителя – и все это для того, чтобы вернуть в тот же бюджет (или бюджет другого уровня) 1 копейку (!). Об экономической эффективности можно только мечтать. Выход из положения, на наш взгляд, имеется в двух вариантах – либо установить определенный минимальный «порог», например 50 рублей, ниже которого решение налогового органа по взысканию либо не будет приниматься вовсе (то есть установить налоговую амнистию), либо, если мы ведем речь о постоянных, периодически начисляемых налогах, «перевести» долг, то есть переходящим сальдо вменить эту «копеечную» задолженность должнику в оплату налога, начисленного за следующий налоговый период. Проведенный Юридическим управлением Федерального казначейства мониторинг поступивших в территориальные органы Федерального казначейства решений налоговых органов за первое полугодие 2015 года по суммам взысканий, не превышающим 500 рублей (письмо Федерального казначейства от 21.08.2015 № 07-04-05/09-566), подтверждает определенную заинтересованность органов Федерального казначейства в оптимизации процесса взыскания незначительных сумм.

Также, нередким бывает получение от налогового органа в один день решения по одному виду налога, на следующий день (через день) – по другому. То есть в этом случае орган Федерального казначейства буквально каждый день взаимодействует с одним и тем же должником и каждое решение налогового органа проходит свой закономерный круг в процессе организации исполнения. Определенным шагом на пути оптимизации процесса исполнения было бы объединение

налоговым органом в одной форме решения всех видов налогов, задолженность по которым имеется у должника - клиента территориального органа Федерального казначейства по окончании налогового периода. Согласно пункту 2.1. письма ФНС России от 05.08.2015 № ЕД-4-8/13673@ «...в целях экономии бюджетных средств на почтовые расходы решение налогового органа может содержать ссылку на несколько требований об уплате». Такое данное налоговому органу право (но, к сожалению, не обязанность) может стать решением описанной проблемы.

Отсутствующее в настоящий момент и незакрепленное нормативно право территориального органа Федерального казначейства объединить дела по исполнению решений налогового органа в отношении одного и того же должника в случае одновременного их поступления на исполнение также упростило бы процесс исполнения (по аналогии с организацией исполнения исполнительных документов).

В заключение хочется отметить следующее.

Схема работы территориальных органов Федеральной налоговой службы и Федерального казначейства, обозначенная в письмах Федеральной

налоговой службы и Федерального казначейства, успешно применяется и демонстрирует свою эффективность. Перечисленные выше проблемы некорректного оформления решений налоговых органов, возвратов без исполнения ввиду отсутствия лицевого счета должника останутся «проблемами роста», сопровождающими процесс становления совместного взаимодействия по организации исполнения решений налоговых органов.

В настоящий момент осталось только «закрепить» этот процесс взаимодействия на нормативно-правовом уровне с учетом имеющихся у обоих ведомств предложений и корректив. Хочется надеяться, что в результате этого нормотворческого процесса качество организации исполнения решений налоговых органов о взыскании налогов, сборов, пеней и штрафов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, приобретет должный уровень.

П.И. Коннова

Главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Нижегородской области

ЭТИМОЛОГИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ТЕРМИНА «КОРРУПЦИЯ»

Все согласятся с тем, что коррупция является одной из самых острых и глобальных проблем современной России. В нашей стране коррупция приняла массовый характер, стала активно проявляться во всех сферах жизни в многообразных формах и видах. Она стала реальной угрозой национальной безопасности. Согласно п.

37 Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утвержденной Указом Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 [2], сохраняющийся рост преступных посягательств, связанных с коррупцией, является одним из основных источников угроз национальной безопасности [14, с. 262].

Россия наступательно развивает нормативно-правовую базу в области противодействия коррупции. В частности, проблема противодействия коррупции была затронута в Указе Президента Российской Федерации от 15 июля 2015 года № 364 «О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции» [3].

Коррупция, являясь сложным социальным явлением, обуславливает многообразие подходов к ее исследованию. В связи с этим, полагаем, будет актуально обратиться к этимологическому значению понятия «коррупция» в части определения терминологической и лексической составляющей, что позволит определить общесоциальное значение данного термина.

С различными проявлениями коррупции мировая история знакома с древнейших времен человеческой цивилизации.

Первые определения коррупции появились в Древней Греции (с III тыс. до н. э. до I века до н. э.). Величайшие древнегреческие философы Платон (427 до н. э.) и Аристотель (384 до н. э.) в своих работах неоднократно упоминали о разлагающем и разрушающем воздействии злоупотребления властью и взяточничества на экономическую, политическую и духовную жизнь общества. Так, Аристотель в своей работе «Политика» выделял коррупцию как важнейший фактор, способный привести государство если не к гибели, то к вырождению. Поэтому борьбу с коррупцией Аристотель рассматривал как основу обеспечения государственной стабильности. «А для этого, — как считал Аристотель, — самое главное посредством законов и остального распорядка устроить дело так, чтобы должностным лицам невозможно было наживаться» [4, с. 456, 547].

О коррупции говорится и в период становления древнеримской государственности. В V века до н.э. в

величайшем древнеримском памятнике — 12 таблицах (законодательном своде Республики) — термин «*corruptere*» привычно используется в значениях «менять за деньги показания в суде» и «подкупать судью» [20, с. 13]. Далее, в процессе формирования римского права, термин «*corruptere*» получил более широкое толкование и означал разламывать, портить, повреждать, фальсифицировать показания, обесчестить девственницу, но в то же время и подкупить судью (претора). Например, *actiodeservocorrupto* — иск, который подавался любому управомоченному по роду дела против того, кто нравственно развратил чужого раба (подговорил его совершить преступление).

Французский писатель, правовед и философ Ш. Монтескье (1689-1755) в XVIII веке писал: «...известно уже по опыту веков, что всякий человек, обладающий властью, склонен злоупотреблять ею, и он идет в этом направлении, пока не достигнет положенного ему предела» [18, с. 289].

В истории России о мздоимстве упоминается в русских летописях XIII века. Первое законодательное ограничение коррупционных действий принадлежит Ивану III. Его внук Иван Грозный в 1561 году ввел Судную грамоту, которая устанавливала санкции в виде смертной казни за получение взятки судебными чиновниками местного земского управления. Она гласила: «А учнут излюбленные судьи судити не прямо, по посулам, а доведут на них то, и излюбленных судей в том казнити смертною казнью, а животы их велетиимати да отдавати тем людям, кто на них донесет» [24, с. 201].

Говоря об устойчивости коррупции в России русский публицист Павел Абрамович Берлин в 1910 году в своей работе «Русское взяточничество как социально-историческое явление» отмечал, что в России «взяточничество неразрывно сплелось и срослось со всем строем и укладом политической жизни».

Продолжавшаяся на протяжении веков практика параллельно осуществлявшихся, с одной стороны, борьбы со взяточничеством, а с другой, развращения высших слоев чиновничества путем щедрой раздачи даров «прислужившимся» способствовала закладыванию психологических основ взяточничества и казнокрадства. Соответственно, низшие слои чиновничества, не имея возможности быть одариваемыми сверху, прибегали к вымогательству по отношению к подчиненным. Отмечалось и такое важное обстоятельство — взятка являлась своеобразным инструментом, с помощью которого обыватель мог добиться «если не фактического упразднения, то, по крайней мере, сколько-нибудь «милостивого», сколько-нибудь широкого толкования существующих узаконений». Таким образом, взятка смягчала архаичность и несовершенство законодательства [5, с. 48].

Впервые в отечественной юридической литературе термин «коррупция» был введен в правовой понятийный аппарат А.Я. Эстриным в работе «Взяточничество», которая вышла в рамках работы кружка уголовного права при Санкт-Петербургском университете в 1913 г. Наиболее простое определение коррупции - подкупаемость и продажность государственных чиновников, должностных лиц, а также общественных и политических деятелей вообще [32, с 28].

Как юридический термин «коррупция» использовалась для обозначения общественно опасного поведения и основания уголовной ответственности, как правило в западном праве. В целом в социалистическом и в советском праве данный термин применения не находил. В юридический оборот термин «коррупция» был введен впервые в Российской Федерации в п. 1 ст. 2 Закона РФ «О борьбе с коррупцией», принятого Верховным

Советом Российской Федерации 20 июля 1993 года: «Под коррупцией в настоящем Законе понимается использование лицами, уполномоченными на выполнение государственных функций, своего статуса и связанных с ним возможностей для противоправного получения материальных, иных благ и преимуществ, а также противоправное предоставление им этих благ и преимуществ физическими и юридическими лицами» [13].

Не смотря на современное официальное определение коррупции в Федеральном законе от 25 декабря 2008 года № 273 – ФЗ «О противодействии коррупции», где под «коррупцией» понимается злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение действий от имени или в интересах юридического лица [1], единого мнения по поводу определения коррупции нет.

Сам термин «коррупция» был заимствован в 20-е годы XX в. из английского языка, где слово «corruption», понимаемое как «коррупция, подкуп, искажение, порча», восходит к лат. «corruptio», что означает «порча, искажение». Глагол «corrumpere» (состоящий из приставки «cum-» и корня «gumpere» - «нарушать, насилловать») имеет в качестве действующего элемента тот гурсог, который действует особенно выразительно в абстрактном понятии legi-gurio, переводимом только как «нарушитель законов», с которым легко связывается lego, а значит и его антоним neg-lego «не беспокойся о», таким

образом, что действие *compre*, в значении *legi-gurio* относится именно к тому, кто нарушает правила, поскольку он «лишен совести» [11, с. 413].

В слове «*corruptio*» приставка «*cor*» как бы «приглашала» совместно нарушать закон, договор, с самого начала определяя, что коррупция - преступление, имеющее соучастников, то есть коррупция имеет свой обязательный отличительный признак - наличие лица, подкупающего и лица подкупаемого, а в необходимых случаях и связующего их звена, которым является корруптёр [15, с. 105].

Однако, из анализа словарных статей, видно, первоначальное значение слова «коррупция» имело более широкое значение. Латинско-русский словарь, составленный И.Х. Дворецким, кроме вышеуказанных значений (порча и подкуп) приводит и такие значения, как «совращение, упадок, извращенность, плохое состояние, превратность (мнения или взгляда)» [12, с. 265, 266]. Авторы сборника «Основы противодействия коррупции» пишут: «Коррумпируют (от лат. «*corrupture*») значило повреждать желудок плохой пищей, портить воду в закрытой таре, расстраивать дела, расточать состояние, приводить в упадок нравы... и т. п... Среди прочего, отнюдь не в первом своем значении «коррумпируют» означало подкупать кого-либо или всех – народ (не обязательно должностное лицо) деньгами, щедрыми раздачами» [19, с. 19]. Таким образом, суть коррупции не в подкупе, продажности публичных и иных служащих, а в нарушении единства (разложении, распаде) того или иного объекта, в том числе органов государственной власти [17, с. 264].

Если мы обратимся к общепринятым словарям, то найдем, что коррупция понимается как подкуп; продажность политических и общественных деятелей, должностных лиц государственного аппарата; подкупаемость и продажность государственных чиновников,

должностных лиц, а также общественных и политических деятелей вообще [26, с. 369]; подкуп, соблазнение, развращение взятками должностных лиц [31, с. 147] и политических деятелей; хозяйственная деятельность, осуществление которой является следствием подкупа представителей различных органов власти, имеющих влияние на процесс оформления сделок [6, с. 311]; опасное социальное явление, преступная деятельность, имеющая широкое распространение в ряде стран и заключающаяся в прямом использовании должностным лицом своего служебного положения в целях личного обогащения и корыстных целях [29, с. 147], выгод, путем подкупа, взяточничества и прочих незаконных средств обогащения; испорченность, развращенность; прямое, беззастенчивое, хищническое использование должностным лицом своего служебного положения, прав и возможностей, связанных с ним, в целях личной наживы; подкуп взятками, продажность должностных лиц и политиков [8, с. 460].

Одновременно с этим, при обращении к словарю – справочнику по менеджменту мы находим следующее понятие «коррупции» - прямое использование должностным лицом прав, связанных с его должностью, в целях личного обогащения; продажность, подкуп высокопоставленных должностных лиц, политических и государственных деятелей, госслужащих, военных чинов. Коррупция в сфере политики - преступная деятельность, заключающаяся в использовании должностными лицами доверенных им прав и властных возможностей в целях личного незаконного обогащения [25, с. 332], получения материальных и иных благ и преимуществ как в личных, так и групповых интересах [23, с. 474].

Словарь-справочник по политологии определяет «коррупцию» следующим образом: 1) разложение экономической и политической систем в государстве, выражающееся в

продажности должностных лиц и общественных деятелей; 2) преступление, выражающееся в использовании должностным лицом прав, предоставляемых ему по должности, в целях личного обогащения [28, с. 124].

В юридических словарях коррупция - это умышленное использование должностными лицами, находящимися на государственной службе, своего служебного положения в целях получения имущественных и неимущественных благ [16, с. 138]; общественно опасное явление в сфере политики или государственного управления, выражающееся в умышленном использовании лицами, осуществляющими функции представителей власти, а также находящимися на государственной службе, своего служебного положения для противоправного получения имущественных и неимущественных благ и преимуществ в любой форме, а равно выражающееся в подкупе этих лиц [9, с. 349]; преступная деятельность в политике, государственном управлении, судопроизводстве, внешней торговле и других сферах, состоящая в использовании должностными лицами доверенных им прав и властных возможностей в целях личного обогащения [30, с. 443]; преступная деятельность, заключающаяся в использовании должностными лицами, политическими и общественными деятелями доверенных им прав и властных возможностей в целях личного обогащения в ущерб государству, обществу и отдельным лицам [7, с. 429], а также в сращивании государственных структур со структурами преступного мира в сфере экономики.

Коррупция в международном междисциплинарном энциклопедическом словаре обозначается как подкупаемость и продажность государственных чиновников, должностных лиц, служащих коммерческих или иных организаций, общественных и

политических деятелей. В этом же источнике разъясняется содержание коррупции, определяемое совокупностью различных действий или бездействий, выражающихся в незаконном получении денежных средств, имущества, услуг или льгот лицом, уполномоченным на осуществление государственных или иных общественно значимых функций, а также в предоставлении таких преимуществ [10, с. 447].

Согласно криминологической энциклопедии, коррупция - это подкуп, продажность государственных, иных служащих и на этой основе корыстное использование в личных либо узкогрупповых, корпоративных интересах официальных служебных полномочий подкупаемых лиц, связанных с ними авторитета и возможностей, а равно получение каких-либо ненадлежащих преимуществ субъектами подкупа [22, с. 267].

Словарь «Коррупция и антикоррупционная политика» предлагает определение, основываясь на международно-правовых документах: коррупция - это злоупотребление властью для получения выгод в личных целях. При этом указывается, что в отечественной криминологии данное явление рассматривается как: 1) элемент организованной преступности; 2) специфичный вид экономической преступности; 3) самостоятельный вид преступности; 4) одна из форм проявления политической преступности.

В этом же словаре приводятся определения таких видов коррупции, как коррупция внутригосударственная, в органах внутренних дел, в органах законодательной власти, в органах исполнительной власти, в судебных органах, избирательная, коммерческая, корпоративная, криминальная, латентная, международная, мелкая, образовательная, опосредованная, парламентская, партийная, пассивная, пенитенциарная, политическая, полицейская, по правилам, «ради выживания», «сверху», «светлая», «серая», «снизу», транснациональная,

«черная» . Представляется, что в рассматриваемом источнике предложены не все возможные виды коррупции. Динамичное развитие общественных отношений порождает появление новых видов коррупционной деятельности [21, с. 235].

Майкл Джонстон в книге «Синдромы коррупции: богатство, власть и демократия» отмечая то, что единого общепринятого определения коррупции нет, полагает, что наилучший подход - определять коррупцию как злоупотребление общественным положением или ресурсами в целях получения личной выгоды, сразу же добавляя, что понятия «общественное», «личное», «выгода» и, прежде всего, «злоупотребление» могут быть предметами интенсивного спора. Это определение не проводит четких границ, но подчеркивает политические, а также моральные и этические аспекты этого понятия, содержание которого отражает практику. Коррупция всегда будет побуждать спрашивать о том, привлекаются ли облеченные властью люди к ответственности, и каким образом [33, с. 10-11].

Этимологический анализ термина «коррупция» на примере различных источников показывает терминологическую полисемию и отсутствие единого подхода к изучению данного явления. Уже на уровне этимологии мы сталкиваемся с проблемой в определении данного термина «коррупция» в узком смысле (как подкуп) или в широком смысле (разложение, негативные процессы в самом механизме управления). Многие словари дают местами устаревшие дефиниции «коррупции» без учета современных реалий, в то время как современные словари [27] часто не обращаются к термину «коррупция» вовсе, что указывает на малую изученность рассматриваемого явления в филологии и на терминологическую неопределенность в общем.

В заключении хотелось отметить, что даже при этимологическом анализе основных подходов к определению коррупции следует учитывать междисциплинарный характер данного явления и то, что каждой отрасли присущи свои методы и исследовательские подходы, которые серьезно влияют на выработку специфических для каждой науки определений. По нашему мнению, определение коррупции должно вписываться в общественную парадигму, а в основу юридического определения коррупции прежде всего должен быть заложен моральный аспект данного явления, ибо само право базируется на морали и вне морали существовать не может. В обществе, подверженном коррупционным проявлениям, распадается система моральной регуляции, нивелируются общепринятые и широко распространенные представления о добре и зле, что ведет к правовому нигилизму. Следовательно, термин «коррупция» необходимо понимать шире, чем он сформулирован в Федеральном законе от 25 декабря 2008 года № 273 – ФЗ «О противодействии коррупции».

Библиографический список

1. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. - 2008. - № 52. - Ст. 6228.
2. Указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. N 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» // Собрание законодательства Российской Федерации от 18 мая 2009 г. N 20 ст. 2444.
3. Указ Президента Российской Федерации от 15 июля 2015 года № 364 «О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции» //

- URL:
<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201507150011>(дата обращения: 03.08.2015).
4. Аристотель. Сочинения: В 4-х т. Т. 4 / Пер. с древнегреч.; Общ. ред. А. И. Доватура. — М.: Мысль, 1983.— 830 с.
 5. Берлин П. Русское взяточничество как социально-историческое явление // Современный мир. 1910. № 8. С. 48-54 // URL: <http://modernproblems.org.ru/hisrory/242-2014-01-11-03-38-27.html> (дата обращения: 03.08.2015).
 6. Большая экономическая энциклопедия. - М.: Эксмо, 2007. — 816 с.
 7. Большая энциклопедия: в 62 т. - М.: ТЕРРА, 2006. - Т. 23. - 591 с.
 8. Большой толковый словарь русского языка / сост. и гл. ред. С. А. Кузнецов. - СПб.: Норинт, 1998. - 1536 с.
 9. Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева. - 3-е изд., доп. и перераб. - М.: Инфра-М, 2006. - 857с.
 10. Глобалистика: Международный междисциплинарный энциклопедический словарь / гл. ред. И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. — М. — СПб., 2006. — 1160 с.
 11. Даниленко В.И. Современный политологический словарь. - М.: NOTA BENE, 2000. - С. 413.
 12. Дворецкий И.Х. Латинско-русский словарь. М., 1976. -1088 с.
 13. Закон Российской Федерации «О борьбе с коррупцией», принят Верховным Советом РФ 20 июля 1993 года (в действие не вступил, так как не был рассмотрен после его возвращения Президентом Российской Федерации) // URL: <http://crimas.ru/?p=1663> (дата обращения: 03.08.2015).
 14. Коннов И.А., Зеленин Н.И. проблемы коррупции в России и пути их решения. // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук -2014. - № 9. — с. 262-269.
 15. Корruptёр - лицо, передающее взятку для решения личных, групповых или корпоративных интересов коррупционерам (см. Краснов З.Д. Исторические предпосылки возникновения коррупции в органах государственной власти // Государство и бизнес против коррупции: сборник материалов научно-практической конференции / под ред. А.П. Кузнецова. - Н. Новгород: «Графика», 2012. - С. 105).
 16. Масликов К.С. Юридический словарь. - М.: Дашков и Ко, 2007. - 319 с.
 17. Мишин Г.К. О теоретической разработке проблемы коррупции // Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы. Сборник материалов международной научно-практической конференции (г. Москва, 9-10 сентября 1999 г.). - М.: Юристъ, 2001. - С. 263-271.
 18. Монтескье Ш. Избранные произведения. В 2-х томах / Монтескье Ш.; Под общ. ред.: Баскин М.П. - М.: Госполитиздат, 1955. - 799 с.
 19. Основы противодействия коррупции и. Системы общественной этики по ведению /Науч. ред.: Вакурин А.В., Колодкин Л.М., Максимова С.В., Темнов Е.И. - М.: Спарк, 1999. - 165 с.
 20. Памятники римского права. Законы XII таблиц. Институции Гая. Дигесты Юстиниана - М.: Зерцало, 1997. - 608 с.
 21. Паршин И.С. Понятие коррупции в словарных и доктринальных источниках // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2011. - № 2 (15). - С. 234-237.
 22. Российская криминологическая энциклопедия: Преступность и борьба с ней в понятиях и

- комментариях/Под общ. ред. А. И. Долговой. / М.: Издательство "Норма", ИНФРА-М, 2000. - 803 с.
23. Российская юридическая энциклопедия. - М.: Инфра-М, 1999. - 1100 с.
24. Российское законодательство X - XX веков: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. В 9-ти томах. Т. 2 / Отв. ред.: Горский А.Д.; Под общ. ред.: Чистякова О.И. - М.: Юрид. лит., 1985. - 520 с.
25. Саркисов С.Э. Менеджмент: словарь-справочник. - М.: Анкил, 2005. - 808 с.
26. Словарь иностранных слов / под ред. И.В. Лехина и Ф.Н. Петрова. - М.: Политиздат, 1954. - 858 с.
27. Словарь иностранных слов: в 2 т. / под ред. Т.Н. Гурьевой. - М.: ТЕРРА Книжный клуб, 2002. - Т. 1: А-Л. - 429 с.
28. Словарь справочник по политологии / под ред. М.А. Василюка. - М.: Гардарики, 2000. - 843 с.
29. Социологический энциклопедический словарь (на русском, английском, немецком, французском и чешском языках) / редактор-координатор Г.В. Осипов. - М.: ИГ Инфра-М-Норма, 1998. - 481 с.
30. Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия / под ред. М.Ю. Тихомирова. - 5-е изд., перераб и доп. - М.: Юринформцентр, 2005. - 927с.
31. Толковый словарь русского языка. Том I. Под редакцией Д.Н. Ушакова. - М.: ООО «Издательство Астрель», ООО «Издательство АСТ», 2000. - 848 с.
32. Эстрин А.Я. Должностные преступления. М.: Юрид. изд-во НКЮ РСФСР, 1928. - 108 с.
33. Johnston, M. Syndromes of Corruption: Wealth, Power, and Democracy. - USA, CAMBRIDGE UNIVERSITY PRESS, NEW YORK, 2005 - С. 10 -11.

Т.В. Кулинченко

заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Адыгея (Адыгея)

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЙ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ О ВЗЫСКАНИИ НАЛОГА,
СБОРА, ПЕНЕЙ И ШТРАФОВ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ ОБРАЩЕНИЕ
ВЗЫСКАНИЯ НА СРЕДСТВА БЮДЖЕТОВ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

В связи с принятием Федеральных законов от 04.10.2014 № 283-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" и от 04.11.2014 № 347-ФЗ "О внесении

изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" с 01.01.2015 органами Федерального казначейства организовано исполнение решений налоговых органов о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов, предусматривающих взыскания задолженности с организаций, имеющих лицевые счета, открытые в органах Федерального казначейства.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 46 Налогового кодекса Российской

Федерации, при наличии у данной категории должников задолженности по обязательным платежам в бюджетную систему Российской Федерации, не превышающей 5 млн. рублей, взыскание осуществляется в бесспорном порядке с лицевых счетов, открытых в органе Федерального казначейства и финансовом органе субъекта Российской Федерации (муниципальном образовании), путем направления на бумажном носителе или в электронной форме соответствующего решения налогового органа.

В масштабах Стратегической карты Казначейства России на 2014-2018 годы, в рамках стратегической цели совершенствования механизма исполнения судебных актов и решений налоговых органов одной из задач является обеспечение нормативного правового регулирования полномочий Федерального казначейства по организации исполнения решений налоговых органов о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов и внедрение механизма исполнения решений налоговых органов.

Таким образом, внесение изменений в законодательные акты в данной сфере направлено на модернизацию и упрощение механизма взыскания налогов, сборов, пеней и штрафов. От того, как будет организована данная работа, зависит полнота и своевременность зачислений денежных сумм в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

В целом, порядок исполнения решений налоговых органов аналогичен порядку исполнения требований судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Вместе с тем, в практике исполнения органами Федерального казначейства требований решений налоговых органов одной из возникающих сложностей является то, что законодательно не регламентированы

основания возврата решений налоговых органов, установленных по аналогии с частями 3, 3.1 статьи 242.1 Главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и пунктом 3 части 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений", поскольку данными положениями законодательства установлены основания возврата документов, поступивших только лишь с исполнительными документами.

Законодательное урегулирование данного вопроса позволило бы органам Федерального казначейства производить обоснованные, по нормативно установленным основаниям, возвраты решений, вынесенных налоговыми органами с нарушениями законодательства Российской Федерации.

В настоящее время, основания возврата органами Федерального казначейства решений налоговых органов установлены лишь локальными ведомственными письмами Министерства финансов Российской Федерации, Федерального казначейства и Федеральной налоговой службы.

Такая практика применения органами Федерального казначейства ведомственных писем при осуществлении возврата решений налоговых органов без исполнения может привести к обжалованию действий органов Федерального казначейства и формированию неоднозначной судебной практики.

Кроме того, немаловажен и тот факт, что при исполнении требований решений налоговых органов должниками, определенное количество платежей приобретают статус невыясненных поступлений, что говорит о не надлежаще проведенной работе налоговых органов как администраторов

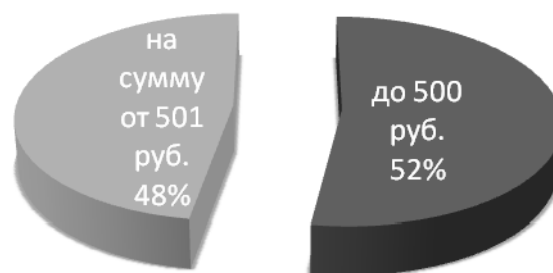
доходов бюджета по работе с плательщиками по своевременному доведению правильных реквизитов для оформления платежных документов по уплате денежных средств в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, что может являться препятствием для фактического своевременного исполнения требований решений налоговых органов должниками, до выяснения назначения платежа.

С учетом изложенного, внесение соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации, в части нормативного урегулирования оснований возвратов органами Федерального казначейства решений налоговых органов без исполнения, а также своевременно проведенная работа администраторов доходов бюджетов с плательщиками, позволят обеспечить эффективную организацию исполнения решений налоговых органов о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов.

Еще одной проблемой, требующей пристального внимания участников организации процедуры взыскания налога, сбора, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств, отраженных на лицевых счетах налогоплательщика,

является тот факт, что зачастую решения налоговых органов, поступающие в Федеральное казначейство и его территориальные управления, содержат незначительные суммы, что ставит под сомнение эффективность и целесообразность самой процедуры взыскания.

В этом плане показателен опыт Управления Федерального казначейства по Республике Адыгея (Адыгея). Так, более 50% решений налоговых органов, поступающих на исполнение в УФК по Республике Адыгея – это решения с незначительными суммами взысканий (до 500 р.).



А.А. Михайлов,
главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Томской области

ПРАВО НА ЗАМЕНУ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА – «ИЗМЕНИТЬ НЕЛЬЗЯ, ОТКАЗАТЬ» ИЛИ «ИЗМЕНИТЬ, НЕЛЬЗЯ ОТКАЗАТЬ»?

За время своего действия Федеральный закон от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон) поставил перед государственными и муниципальными заказчиками множество вопросов о правильности применения норм Закона, возникающих в

связи с несогласованностью норм и правил внутри самого Закона.

В настоящей статье анализируется один из примеров такой несогласованности и отражается правоприменительная практика Закона по рассматриваемому вопросу.

В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона обязанностью государственного или муниципального заказчика является

установление в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом требования обеспечения исполнения контракта.

Исключения из указанного общего правила закреплены в части 2 статьи 96 Закона, согласно которой заказчик вправе не устанавливать требование обеспечения исполнения контракта, если осуществляются закупки в случаях, предусмотренных параграфом 3 главы 3 (если начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей), пунктами 2, 3, 7, 9, 10 части 2 статьи 83, пунктами 1, 2 (если правовыми актами, предусмотренными указанным пунктом, не предусмотрена обязанность заказчика установить требование обеспечения исполнения контракта), 4 - 11, 13 - 15, 17, 20 - 23, 26, 28 - 34, 40, 41 части 1 статьи 93 Закона.

В качестве способов обеспечения исполнения контракта согласно части 3 статьи 96 Закона, по выбору участника закупки, с которым заключается контракт, может быть предоставлена банковская гарантия или участником закупки могут быть внесены денежные средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Также Закон декларирует право поставщика (подрядчика, исполнителя) в ходе исполнения контракта предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта.

Таким образом, при исполнении контракта поставщик (подрядчик, исполнитель), основываясь на положениях части 7 статьи 96 Закона,

может направить в адрес заказчика требование об изменении способа обеспечения исполнения контракта.

Обязан ли заказчик в этом случае изменить способ обеспечения контракта? Приведет ли такое изменение к нарушению требований Закона?

На основании совокупного анализа положений Закона представляется, что указанная норма части 7 статьи 96 Закона носит именно декларативный характер, поскольку Закон не содержит корреспондирующей ей обязанности заказчика изменить способ обеспечения исполнения контракта, а также в Законе или иных нормативных правовых актах, принятых (изданных) в обеспечение его реализации, отсутствует регламентированный механизм осуществления такой замены. В дополнение к сказанному, нормы части 7 статьи 96 Закона, предусматривающие возможность замены обеспечения исполнения контракта, не согласуются с положениями частей 1 и 1.1. статьи 95 Закона, устанавливающими исчерпывающий перечень случаев изменения существенных условий контракта.

Таким образом, существенное условие контракта о сумме обеспечения его исполнения не может быть изменено в ходе исполнения контракта, а заказчик должен отказать поставщику (подрядчику, исполнителю) в изменении способа обеспечения исполнения контракта. Весьма вероятно, что поставщик (подрядчик, исполнитель) обжалует такой отказ заказчика. Подобные факты уже имеют место и по данному вопросу имеются вступившие в законную силу решения судебных органов.

Так, решением Арбитражного суда города Москвы от 16 февраля 2015 года по делу № А 40-207793/2014, законную силу которого подтвердил своим постановлением от 6 мая 2015 года № 09 АП-14167/2015 Девятый арбитражный апелляционный суд, установлено следующее: «исходя из буквального

толкования нормы права изменение способа обеспечения исполнения контракта возможно в случае совокупности двух критериев: критерия исполнения обязательств Поставщиком, предусмотренного контрактом и критерия предоставления обеспечения исполнения контракта, уменьшенного на размер выполненных обязательств. Иные основания, при которых возможно изменение способа обеспечения исполнения контракта на законодательном уровне не предусмотрены. Вместе с тем, Федеральный закон № 44-ФЗ не содержит положений, разъясняющих, на каком этапе исполнения контракта возможно изменение Заказчиком по обращению Поставщика способа обеспечения исполнения контракта, в процессе исполнения «основного» обязательства (без учета исполнения гарантийных обязательств) либо на любом этапе исполнения, включая гарантийные обязательства. Федеральный закон № 44-ФЗ не содержит положений, позволяющих изменение способа обеспечения исполнения контракта с денежных средств на банковскую гарантию с размером обеспечения банковской гарантии, равному размеру изначально перечисленных в целях обеспечения исполнения контракта денежных средств Поставщиком, принимая во внимание, что Федеральный закон № 44-ФЗ связывает возможность изменения способа обеспечения в связи с решением поставщика об уменьшении обеспечения исполнения контракта на объем выполненных обязательств. Кроме того, действующее законодательство РФ не предусматривает методику, критерии расчета обеспечения исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств с учетом срока действия гарантийных обязательств, что не позволяет достоверно провести расчет обеспечения, предоставляемого Поставщиком, в случае принятия им решения об уменьшении

обеспечения на объем выполненных обязательств. В данном случае право Поставщика предоставить Заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта фактически не может быть реализовано в связи с отсутствием возможности проведения соответствующего расчета. Также, Федеральный закон № 44-ФЗ предусматривает право Поставщика на изменение способа обеспечения исполнения контракта и уменьшение предоставляемого обеспечения на размер выполненных обязательств, вместе с тем Федеральный закон № 44-ФЗ не вменяет в обязанность Заказчику принять решение Поставщика об изменении способа обеспечения или принять решение об уменьшении обеспечения исполнения контракта. При таких обстоятельствах, суд отказывает в удовлетворении исковых требований в полном объеме.».

Минэкономразвития России в своих письмах неоднократно затрагивало вопросы изменения способа обеспечения исполнения контракта. Так, в письме Минэкономразвития России от 22.01.2015 N Д28и-102 содержится вывод, что «из указанной нормы Закона N 44-ФЗ следует, что замена способа обеспечения исполнения контракта возможна только одновременно с уменьшением размера такого обеспечения пропорционально объему исполненных обязательств. При этом заказчик не вправе отказать в принятии обеспечения исполнения контракта взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта при замене способа обеспечения исполнения контракта».

По вопросу расчета размера уменьшенного обеспечения исполнения контракта позиция Минэкономразвития России изложена в письме от 09.03.2015 N Д28и-593 и письме от 23.12.2014 N

Д28и-2798, согласно которой «расчет предоставляемого обеспечения исполнения контракта следует осуществлять пропорционально от суммы неисполненных обязательств (поставщик исполнил контракт на 10%, следовательно, размер предоставляемого обеспечения следует уменьшать на 10% относительно обеспечения исполнения контракта, предоставляемого исполнителем при его заключении)».

Исходя из содержания письма Минэкономразвития России от 31.12.2014 N Д28и-2865 «часть 7 статьи 96 Закона N 44-ФЗ подлежит применению в случае установления в контракте поэтапной приемки работ, подтверждаемой соответствующими актами.», а согласно письма Минэкономразвития России от 29.09.2014 N Д28и-1851 «реализация данной нормы Закона N 44-ФЗ не представляется возможной без поэтапного документального оформления объема исполненных обязательств».

Вместе с тем государственные и муниципальные заказчики должны принять во внимание письмо Минэкономразвития России от 23.02.2015 N Д28и-305, в котором резюмируется, что «Минэкономразвития России не наделено полномочием по официальному разъяснению положений нормативных правовых актов. При этом интерпретация норм Закона N 44-ФЗ,

осуществляемая Минэкономразвития России, является не официальным общеобязательным разъяснением, а позицией Минэкономразвития России по вопросам применения норм Закона N 44-ФЗ».

Таким образом, отсутствие четкой правовой регламентации создает для государственных и муниципальных заказчиков трудности в определении собственной позиции в случаях обращения поставщика (подрядчика, исполнителя) с требованием об изменении способа обеспечения исполнения контракта.

Представляется, что до момента внесения соответствующих изменений в Закон в части перечня случаев изменения существенных условий контракта, закрепленного частями 1 и 1.1. статьи 95 Закона, а также включения регламентирующих механизм осуществления замены способа обеспечения исполнения контракта положений в Закон или иные нормативные правовые акты, принимаемые (издаваемые) в обеспечение его реализации, государственные и муниципальные заказчики будут вынуждены отказывать в удовлетворении требований об изменении способа обеспечения исполнения контракта.

Н.П. Найденкова

главный специалист–эксперт Юридического отдела

Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю

КАЗНА КАК ИСТОЧНИК ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ И ИХ ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ

В соответствии со статьей 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Свое продолжение данная норма получила в гражданском законодательстве, определившем основные правила, регулирующие порядок, условия и пределы имущественной ответственности государства.

Государство, наделенное гражданской правоспособностью и деликтоспособностью, выступает ответчиком по искам к казне, реализует общегосударственные (публичные) функции по защите прав граждан, поддержанию должного правопорядка в гражданском обществе и функции казны, за счет которой происходит возмещение вреда.

К гражданско-правовой сфере относится имущественная ответственность государства за незаконные действия (бездействие) государственных органов, их должностных лиц в сфере исполнительной власти (статья 1069 ГК РФ), в области правосудия (пункт 1 статьи 1070 ГК РФ), в деятельности правоохранительных органов за незаконные действия, причинившие вред, не перечисленные в пункте 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 2 статьи 1070 ГК РФ).

Как установлено в статье 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший вышеназванных последствий, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов возмещается за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Статья 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации содержит конкретную норму об ответственности за вред, причиненный органами публичной власти, а также их должностными лицами.

Применение этой нормы предполагает наличие как общих условий деликтной ответственности, так и специальных условий такой ответственности, связанных с особенностями субъекта ответственности и характера его действий.

Данная статья является специальной, т.е. в ней предусмотрены особенности, которые отличают ее от общих правил деликтной ответственности. Эти особенности выражаются:

- а) во властно-административном, т.е. юридически обязательном, одностороннем характере действий государственных органов, органов местного самоуправления, а также их должностных лиц, что отличает данные отношения от гражданско – правовых;
- б) в причинении вреда в этой сфере противоправными действиями указанных субъектов.

Для деликтной гражданско-правовой ответственности государства характерны общие признаки гражданско-правовой ответственности, которые закреплены в статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации:

- наличие вреда;
- противоправность действий причинителя вреда;
- вина;
- причинно-следственная связь между противоправными действиями и причинением вреда.

Совокупность перечисленных условий, по общему правилу необходимых для возложения гражданско-правовой ответственности на конкретное лицо, называется составом гражданского правонарушения.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий ответственности, как правило, исключает ее применение.

Обязательное условие применения гражданско-правовой ответственности – это противоправность поведения привлекаемого лица.

Противоправным признается поведение, нарушающее предписания правовых норм. Оно становится таковым лишь при нарушении прямых запретов или императивных правил закона.

В тех случаях, когда результатом противоправного поведения становится причинение потерпевшему лицу вреда или убытков, наличие их - необходимое условие возложения имущественной ответственности на причинителя.

Под вредом в гражданском праве понимается всякое умаление личного или имущественного блага. Различают моральный и материальный вред.

Для возложения ответственности в форме взыскания убытков или возмещения вреда необходимо наличие причинной связи между действиями правонарушителя и возникшим вредом (убытками).

Статьей 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях, когда причиненный вред подлежит

возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Верховный Суд Российской Федерации в письме «Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам» разъяснил, что при предъявлении исков к государству о возмещении вреда в соответствии со статьями 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации от имени казны Российской Федерации в качестве ответчика должно выступать Министерство финансов Российской Федерации.

Согласно пункта 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17, к участию в делах по требованиям реабилитированных о возмещении имущественного вреда в качестве ответчика от имени казны Российской Федерации привлекается Министерство финансов Российской Федерации.

В целях организации и ведения работы по представлению в судебных органах интересов Министерства финансов Российской Федерации и интересов Правительства Российской Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации, принят совместный приказ Минфина России и Федерального казначейства от 25.08.2006 № 114н/9н «О порядке организации и ведения работы по представлению в судебных органах интересов Министерства финансов Российской Федерации и интересов Правительства Российской Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации».

Согласно положений данного приказа управления Федерального

казначейства по субъектам Российской Федерации на основании надлежаще оформленной доверенности представляют интересы Министерства финансов Российской Федерации и интересов Правительства Российской Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации.

В судебной работе органов Федерального казначейства присутствуют различные категории дел по исковым требованиям, предъявляемым к казне Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации.

Основную категорию дел составляют дела о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов и их должностных лиц в порядке статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Большой пласт судебной работы по данной категории занимают дела по исковым требованиям о взыскании морального вреда, причиненного ненадлежащими условиями содержания под стражей в изоляторах временного содержания при органах внутренних дел Российской Федерации.

Отсутствие санитарно-бытовых условий в изоляторах временного содержания, несоблюдение положений Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 22.11.2005 № 950 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел», порождает большое число исков к казне Российской Федерации.

В настоящее время наблюдается положительная динамика уменьшения суммы взыскания по делам данной категории, в связи с активной позицией Министерства финансов Российской

Федерации и органов внутренних дел Российской Федерации по обжалованию судебных актов.

Хотелось бы отметить судебные дела по искам о взыскании расходов за оказание юридической помощи в результате незаконного привлечения к административной ответственности.

Согласно ч. 1 ст. 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник.

В силу п. 1 ст. 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях издержки по делу об административном правонарушении состоят из: 1) сумм, выплачиваемых свидетелям, потерпевшим, их законным представителям, понятым, специалистам, экспертам, переводчикам; 2) сумм, израсходованных на хранение, перевозку (пересылку) и исследование вещественных доказательств.

В соответствии с вышеуказанными нормами расходы на оплату юридических услуг не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении.

Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по этому поводу указал, что расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на

постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны.

Как следует из прецедентов практики Европейского суда для включения возмещения судебных расходов в состав компенсации, предусмотренной статьей 41 Конвенции, право на возмещение расходов и издержек возникает в той части, насколько это доказано и что они понесены действительно и по необходимости и являлись разумными по сумме (Постановление ЕСПЧ от 14.02.2012 «Дело «Шумкова (Shumkova) против Российской Федерации» (жалоба N 9296/06), Постановление ЕСПЧ от 28.06.2011 «Дело «Миминошвили (Miminoshvili) против Российской Федерации» (жалоба N 20197/03) и др.). Практика показывает, что гражданами, права которых нарушены незаконным привлечением их к административной ответственности, предъявляются иски о возмещении расходов на оплату юридических услуг, сумма которых нередко завышена и не соответствует объему фактически проделанной защитником работы, временным и интеллектуальным затратам.

Только профессионализм сотрудников Юридической службы органов Федерального казначейства, определение четкой процессуальной позиции в судебных органах, позволяет сократить расходы за счет средств казны Российской Федерации путем уменьшения взыскания суммы по исковым требованиям.

Наиболее весомая по сумме предъявленных требований к казне Российской Федерации является категория дел о возмещении расходов на оказание юридической помощи,

причиненных в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, в порядке главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Суммы исковых требований по данной категории дел необоснованно завышены и исчисляются миллионами рублей. Зачастую заявленные суммы не соответствуют объему оказанных услуг по уголовному делу, тяжести вменяемого уголовного наказания, а также применения меры пресечения.

Однако, суды в соответствии со статьями 133, 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворяют требования о возмещении расходов за юридические услуги в связи с реабилитацией в полном объеме.

Что касается возмещения компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, то ее размер в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» определяется в зависимости от характера физических и нравственных страданий с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, индивидуальных особенностей потерпевшего, а также требований разумности и справедливости. Сумма удовлетворенных исковых требований по данной категории дел значительно меньше заявленной.

В связи с внесением изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации статья 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации дополнена пунктом 3.1., который установил право регресса Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным

ст. ст. 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также по решению Европейского суда по правам человека, к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

Тем самым, законодатель закрепил право государства на

возмещение вреда, причиненного казне Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

Р.В. Ондар

ведущий специалист-эксперт Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Тыва

**О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ИСПОЛНЕНИЯ ОРГАНАМИ ФУДЕРАЛЬНОГО
КАЗНАЧЕЙСТВА РЕШЕНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА О ВЗЫСКАНИИ НАЛОГА,
СБОРА, ПЕНЕЙ И ШТРАФОВ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ ОБРАЩЕНИЕ НА
СРЕДСТВА БЮДЖЕТОВ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, СРЕДСТВА БЮДЖЕТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ**

Федеральным законом от 04.10.2014 N 283-ФЗ в положения Бюджетного кодекса Российской Федерации и статьи 30 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» внесены значительные изменения, в том числе, расширяющие полномочия органов Федерального казначейства.

В частности, на органы Федерального казначейства возложена функция по исполнению решения налогового органа о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средства бюджетных учреждений (далее – решение налогового органа).

Так, в Бюджетный кодекс Российской Федерации введена новая статья 242.6 «Исполнение решения налогового органа о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов,

предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

Механизм осуществления нового полномочия, установленный данной нормой Бюджетного кодекса Российской Федерации, аналогичен порядку исполнения органами Федерального казначейства судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Вместе с тем, следует обозначить отсутствие в данной норме Бюджетного кодекса Российской Федерации возможность осуществления органами Федерального казначейства возврата решения налогового органа.

Со времени введения новой статьи Бюджетного кодекса Российской Федерации отмечается необходимость предусмотрения в ней таких оснований для возврата решения налогового органа, как несоблюдение срока его принятия, установленного пунктом 3 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации, несоответствие решения

налогового органа установленной форме, а также по аналогичным основаниям, предусмотренным при исполнении судебных актов.

Также отмечается, что указанные пробелы устранены проектом новой редакции Бюджетного кодекса Российской Федерации (пунктом 16 статьи 272).

Вместе с тем, среди определенных в новой редакции Бюджетного кодекса Российской Федерации оснований для возврата решения налогового органа необходимым считается также предусмотреть норму, устанавливающую запрет на исполнение решения налогового органа, предъявленного в орган Федерального казначейства по истечении так называемого «срока исполнительной давности».

Общие принципы организации исполнения исполнительных документов установлены положениями Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В частности, частью 1 статьи 1 данного Федерального закона определена сфера его применения, подразумевающая под собой отношения, связанные с принудительным исполнением судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных Федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на физических лиц, юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

Поскольку согласно пункту 1 статьи 30 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые органы составляют единую централизованную систему контроля за соблюдением

законодательства о налогах и сборах, то считается целесообразным распространить на принимаемые ими решения положения статей 12 и 21 Федерального закона «Об исполнительном производстве»:

- в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 12 закона отнести решение налогового органа к соответствующему виду исполнительного документа «акты органов, осуществляющих контрольные функции»;

- в соответствии с частью 6.1 статьи 21 закона определить срок для предъявления к исполнению решения налогового органа, равный шести месяцам со дня его вынесения.

Урегулирование указанного вопроса в положениях статьи 242.6 Бюджетного кодекса Российской Федерации является необходимым ввиду того, что данный закон, по сути, является правовой основой всей системы бюджетного законодательства Российской Федерации, определяющей исходные правила соответствующих правоотношений.

Кроме того, предусмотрение указанных изменений в статье 30 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» способствует более полной систематизации норм законодательства Российской Федерации, регулирующих исполнительное производство.

На основании вышеизложенного, реализация отмеченных изменений в законодательстве Российской Федерации приведет к единообразному механизму исполнения органами Федерального казначейства полномочий в данном направлении, способствуя упорядочению и оптимизации их деятельности.

И.А Осипов
начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства
по Республике Коми

**ИСПОЛНЕНИЕ УЕЗДНЫМИ КАЗНАЧЕЙСТВАМИ
СТОРОННИХ ФУНКЦИЙ СО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА И ДО 1917 ГОДА
(НА МАТЕРИАЛАХ КОМИ КРАЯ)**

Во всех странах мира, где создано казначейство или действуют казначейские принципы и правила, орган, ответственный за кассовое обслуживание исполнения государственного бюджета, выполняет также и многие иные функции. Однако при гармоничном финансовом администрировании выполняемые казначейством сторонние функции должны быть напрямую и естественным образом связаны с основным его предназначением – оптимизацией управления государственными финансами.

В Российской империи состояние с неопределенным управленческим статусом казначейских органов приказного и коллегиального этапов госуправления сменилось к середине XIX в. зависимостью от недостатка присутственных мест на уровне административно-территориальных единиц. Учрежденные в обязательном порядке уездные казначейства, в состав которых входили квалифицированные и подготовленные кадры, стали восполнять собой отдельные учреждения, занимаясь помимо основных функций многими дополнительными. Смещение функций уже не являлось системным недостатком, а стало результатом дефицита квалифицированных кадров на местах и ограниченных возможностей бюджета.

По объему решаемых уездными казначействами задач их деятельность может быть сравнима со сверхнасыщенностью дел казначейских органов периода приказов.

Во второй половине XIX в., в период великих реформ 60-70 гг. в Российской империи узакониваются и проводятся в жизнь принципы рационализации и единства бюджета.

Государственная роспись доходов и расходов объявляется открытой и подлежит опубликованию. Происходит централизация государственного хозяйства. Вводится единство кассы.

Такие экономические перемены требовали определенной реорганизации казначейской службы и увеличения штатов казначейств. Это привело к упрочению места системы казначейских органов в финансовой системе государства. Изменения происходили как на уровне центральных учреждений (Департамент государственного казначейства, Главное казначейство) и губернских органов управления (казенные палаты), так и на местном уровне (губернские казначейства, уездные казначейства).

В 1861 г. учреждаются, подчинявшиеся казенной палате, губернские казначейства. С мая 1862 г. казна прекратила собственные соляные операции, т.е. добычу соли, развоз ее по магазинам, а также оптовую и «раздробительную» продажу. Был установлен окончательный акциз (отмененный с 01.01.1881) и казенные соляные источники были переданы для разработки в частные руки¹. В августе 1864 г. было признано необходимым существенно расширить полномочия казенных палат поручением им наблюдения за взиманием с крестьян выкупных платежей и ведения отчетности по этому предмету².

С 1865 г. функциями казенных палат были главным образом наблюдение за поступлением государственных доходов и производством государственных расходов, управление кассами Министерства финансов и налоговая работа. Особо можно выделить

два аспекта деятельности казенных палат: а) разнообразные налоговые расчеты и б) учет всех поступлений, а также расходов Государственного казначейства и разассигнования кредитов на казначейства³.

В 1879 г. были утверждены новые штаты для казенных палат и уездных казначейств, заменившие собой действовавшие с 1866 г. временные расписания. Установление новых штатов связано было, в том числе, и с возросшей на казначейства нагрузкой⁴. 21 июня 1878 г. министром финансов была утверждена новая Инструкция казначействам⁵.

В 1885 г. в казенных палатах были учреждены должности податных инспекторов, на которых была возложена проверка работы торговых и промышленных предприятий и правильность взимания с них налогов, председательствование в уездных податных присутствиях, образованных для раскладки дополнительных сборов с торговли и промыслов, оказание содействия казенным палатам в оценке недвижимого имущества, подлежащего обложению, участие в раскладке поземельных налогов и налогов с городских недвижимых имуществ⁶.

Усть-Сысольск и Яренск – города Вологодской губернии, по ведомственной терминологии являлись казначейскими городами⁷. Функционировавшие в них уездные казначейства помимо «узкопрофильных» казначейских функций выполняли и ряд других, восполняя отсутствие в провинции специальных учреждений.

Одним из двух крупных дополнительных полномочий, возложенных на уездные казначейства в последнюю четверть XIX века, стало ведение ими сберегательных операций. Государственному банку для более успешного распространения операций сберегательных касс среди городского населения 21 февраля 1884 г. было предоставлено право учреждать при всех губернских и уездных казначействах

сберегательные кассы⁸. Таких казначейских сберегательных касс в Российской империи было открыто в 1884 г. 42, а к 1 января 1889 г. – уже 481, общее же число касс к этому времени достигло 6229.

В Яренске при уездном казначействе с 1886 г. работала Государственная Сберегательная касса № 84. Первый взнос в сберкассу датирован 12.01.1886. Деньги в сумме 38,5 руб. были получены от Яренского городского сиротского суда. Всего в первый год работы в Сберегательную кассу № 84 г. Яренска поступило 1270,3 руб. от 37 вкладчиков¹⁰. В Усть-Сысольске при уездном казначействе в 1888 г. была организована работа Государственной Сберегательной кассы № 81. Первое объявление (заявление) в адрес «Сберегательной кассы № 81 Государственного Банка, учреждённой при Устьсысольском Уездном казначействе» датировано 30.06.1888 и было получено от Причта Пажгинской Благовещенской церкви Усть-Сысольского уезда¹¹. Клиентами сберкасс № 81 были и частные лица – жители Усть-Сысольска в возрасте от полугода до 73 лет¹².

Что касается сельского населения, то 26 июня 1889 г. Госбанку было разрешено войти в соглашение с Главным управлением почт и телеграфов об открытии сберегательных касс при учреждениях почтово-телеграфного ведомства¹³. Почтово-телеграфные сберкассы Усть-Сысольского и Яренского уездов находились при этом в ведении уездных казначейств¹⁴.

Наряду со сберегательными операциями согласно «Высочайше утвержденному» 30 мая 1905 г. мнению Государственного Совета на казначейства (государственные сберкассы) было также возложено производство операций по страхованию доходов (пенсий) и капиталов. Циркуляры по «страховой операции» в адрес уездных казначейств поступали от Управления государственными

сберегательными кассами (страховое отделение)¹⁵. Следует отметить, что к 1912 г. страховые операции были расширены до оказания услуг по страхованию жизни. Однако при этом, увеличившийся объем обязанностей казначейств востребованности и качеству предоставляемых услуг явно не способствовал. В июне 1912 г. в адрес уездных казначеев Вологодской губернии было направлено письмо за подписью управляющего Вологодской казенной палатой, в котором он сетовал на то, что «произведя в текущем году внезапные свидетельства нескольких Казначейств губернии, я убедился, что дел страхования жизни посредство состоящих при Казначействах сберегательных касс развивается слабо: число страхований выражается ничтожными цифрами, а в одном, самом крупном в губернии по оборотам Казначействе центральной кассой не заключено до сих пор ни одного страхования»¹⁶.

Для расширения сети банковских учреждений с целью удовлетворения потребностей населения в банковских операциях, Министерству финансов при утверждении нового устава Государственного банка было предоставлено право, не учреждая отделений и контор банка в местностях, где будет признано возможным, возлагать производство «простейших банковых операций» на местные казначейства. Это предложение было рассмотрено Государственным Советом и Высочайше утверждено 29 апреля 1896 г.¹⁷ Ведение банковских операций стало вторым крупным мероприятием с участием сети уездных казначейств в конце XIX столетия. Порядок производства «банковых» операций был определен в особых правилах, утвержденных 24 мая 1896 г. Министром финансов, который по уставу Банка являлся его непосредственным начальником. Сами операции в казначействах были введены с 1 января 1897 г. Казначейств, осуществлявших

банковские операции, в первый год насчитывалось 59418.

Через уездные казначейства Коми края осуществлялись обмен денег, покупка и продажа процентных бумаг, оплата процентов по купонам процентных бумаг, перевод сумм, реализация и конверсия государственных займов, прием вкладов на текущие счета¹⁹. Казначейства выдавали за счет Государственного банка ссуды под залог государственных процентных бумаг, список которых составлялся Госбанком по соглашению с Департаментом государственного казначейства²⁰. Кроме того, Усть-Сысольское уездное казначейство вело учет выданных доходов по билетам Государственной комиссии погашения долгов, производило удержания на уплату казенных и частных долгов²¹.

Надо отметить, что образовавшаяся соподчиненность уездных казначейств казенным палатам и отделениям госбанка вызывала поначалу определенные трудности. Так, в письме Вологодской казенной палаты от 25.01.1897 в адрес уездных казначейств губернии отмечалось, что по сообщению Вологодского отделения Государственного Банка казначейства затрудняются исполнять циркулярные распоряжения без разрешения палаты. Казенная палата вынуждена была напомнить, что «уездные казначейства, которые приписаны по банковым операциям учреждениям Банка, должны беспрекословно исполнять все распоряжения Вологодского отделения Государственного Банка, относящиеся до банковых операций, а также по счетоводству и отчетности по оным, а в случае затруднений или недоразумений при исполнении таковых распоряжений – обращаться за разъяснениями в Отделение Банка»²².

Для координации работы с казначействами в Центральном управлении государственного банка был создан Отдел по банковым операциям в казначействах, однако указания в адрес

казначейств поступали также из канцелярии, отдела местных учреждений, центральной бухгалтерии и отдела кредитных билетов²³. Госбанк информировал также и свои отделения и конторы о проводимых «казначейских операциях», об открытии новых казначейств, о прекращении выполнения банковских операций в отдельных казначействах, о портфелях процентных бумаг, обслуживаемых в казначействах и т.п.²⁴

Таким образом, помимо своих основных функций казначейства с конца XIX в. стали выполнять операции отделений Государственного банка и фактически возглавили сберегательное дело в регионах²⁵. При этом из прибыли Государственного банка по решению Министра финансов осуществлялся расход средств на содержание казначейств. Так, например, в конце 1906 г. были направлены деньги на «устройство и совершенствование электрической сигнализации» в уездных казначействах.

Примечательно, что иногда местные отделения Государственного банка (например, в г. Бодайбо Иркутской губернии или в п. Юзовка Екатеринославской губернии) функционировали вместо казначейств, при этом для контроля при данных отделениях Госбанка состояли бухгалтера казначейства с помощниками, непосредственно подчиненные казенной палате²⁶.

Но сберегательное дело и проведение банковских операций не явились единственными дополнительными областями применения потенциала уездных казначейств. В рассматриваемый период времени через уездные казначейства выплачивались из казны пенсии и пожизненные пособия отставным военным, раненым нижним чинам, заслуженным гражданским чиновникам, духовенству, солдатским вдовам и вдовам чиновников²⁷. Местные казначейства занимались денежными сборами с бывших государственных

крестьян и частных владельцев за земельные наделы (полевые и усадебные угодья) и лесные наделы; взыскивали поземельный налог и лесной налог за лесные материалы и т.д.²⁸

14 мая 1894 г. было высочайше утверждено Положение о государственном квартирном налоге. Согласно статье 15 Положения общее в пределах губернии заведывание налогом возлагалось на соответствующую казенную палату. Сам квартирный налог согласно статье 39 Положения подлежал внесению в местное казначейство²⁹. В адрес уездных казначейств из казенных палат высылались квитанционные бланки, которые использовались на месте для учета данного вида дохода³⁰.

Осуществляя банковские операции, казначейство начинает активно участвовать и в государственном кредитовании. Через учреждения казначейства производится оплата ассигновок, а также выдача коммерческих кредитов (от имени Государственного банка и в случае, если в данной местности отсутствовали банковские учреждения)³¹. Усть-Сысольское казначейство открывало в распоряжение получателям средств кредиты по сметам различных управлений, министерств и департаментов на основании предписаний Вологодской казенной палаты³².

Что касается губернского уровня управления, то за 20 лет с 1878 г. основная, «монетарная» деятельность казенных палат чрезвычайно расширилась. Непрерывное возрастание государственного бюджета и денежных оборотов касс, появление многочисленных новых источников доходов, в т.ч. крупных по оборотам - таких как казенные железные дороги, казенная продажа вина, наряду с разнообразием вновь возникающих расходов до крайности усложнили счетоводство и отчетность. А благодаря ряду финансовых реформ 80-х годов XIX века казенные палаты из учреждений

почти исключительно счетных превратились в учреждения счетно-податные³³.

В менее нормальных, нежели казенные палаты, условиях оказались местные казначейства. С 1878 г. по 1898 г. число приходных и расходных статей в казначействах увеличилось с 6,6 млн. до 17 млн., а обороты – с 3,2 млрд. рублей до 13 млрд. рублей, т.е. в 4 раза. Не говоря об усложнении труда казначейства по казенным суммам, обязанности их существенно увеличились со времени введения в действие правил от 23 февраля 1895 г. о порядке обращения сумм земских учреждений в кассах Министерства финансов. Если по прежним правилам 1874 г. земские учреждения могли по своему усмотрению возлагать на казначейства те или иные операции и счетоводство по земским суммам, то уже положением от 12 июня 1890 г. на местные казначейства была возложена прямая обязанность принимать и хранить все земские суммы.

Позже, с изданием закона от 22 марта 1899 г. казначейства обязаны были сверх того распределять между государственной казной и земством в известном процентном отношении все суммы, поступающие в уплату поземельных сборов по каждой окладной единице. Еще более труда и времени потребовало от казначейств, упомянутые выше, развитие деятельности сберкасс и введение банковских операций. Но даже при усилении штатного состава (дополнительно были введены должности писцов и помощника бухгалтера), средства на которое были ассигнованы Государственным банком, казначейства с трудом справлялись со своим кругом обязанностей³⁴.

К 1900 г. в Российской империи насчитывалось 728 казначейств, находящихся в городах и некоторых особых местностях. Личный состав казначейств определялся особыми штатами и распоряжениями Министерства финансов.

В XX в. предметами ведения казначеев были:

- 1) прием и хранение всех принадлежащих Государственному казначейству доходов;
- 2) производство расходов и высылка сумм из поступающих в казначейство доходов;
- 3) продажа всякого рода гербовой бумаги, гербовых марок, бланков, свидетельств и патентов;
- 4) выдача промысловых свидетельств и бесплатных промысловых билетов;
- 5) счетоводство по всем поступающим в казначейство доходам и возложенным на них расходам, а также по порученному для хранения и продажи казенному имуществу;
- 6) открытие текущих счетов, размен денег, уплата процентов по купонам, перевод денег.

Следует упомянуть, что уездные казначейства, помимо выполнения перечисленных функций, выдавали паспорта, виды на жительство, торговые свидетельства и подорожные; вели учет недоимок, ведали сбором штрафов и различных пошлин. Также они ведали выдачей патентов на спичечные фабрики и бандеролей на зажигательные спички. В Усть-Сысольске, к примеру, производство зажигательных спичек не наладилось и часть полученных ранее бандеролей была возвращена в Вологодское губернское казначейство, другая часть была переправлена в Вельское уездное казначейство³⁵. Что касается спичечных фабрик, то 10.06.1892 в Усть-Сысольске был продан один патент в 50 рублей на фабрики, работающие при помощи ручных станков³⁶.

Завершая описание дополнительных предметов ведения казначейств, любопытно заметить, что именно через уездные казначейства велась курируемая Императорской Канцелярией (по учреждениям Императрицы Марии) продажа игральные карт³⁷. Связано это было с тем, что в России производство игральные карт составляло монополию

государства, весь доход с которой шел на содержание воспитательных домов³⁸.

Таким образом, положение дел в рассматриваемый исторический период свидетельствует о практике наделения казначейских органов уездного уровня управления сторонними предметами ведениями. Связано это было зачастую с физическим отсутствием в соответствующей местности тех или иных специальных учреждений. И местные казначейства, таким образом, заменяли собой банковские, податные (налоговые), пенсионные и страховые и прочие финансовые присутствия, выполняя, тем самым, отнюдь не казначейские функции. Кроме того, сами казначеи, в силу своей должности включались в состав всевозможных комиссий, когда дело касалось свидетельствования целевого расхода казенных средств³⁹.

При этом, не подлежит сомнению тот факт, что казначейские органы выполняли ведущую роль в учете и управлении финансово-материальными ресурсами. Поэтому, что касается бюджетно-финансового управления, казначейские органы Российской империи к октябрю 1917 г. достигли пика своего развития и уже подошли к необходимости своего эволюционного преобразования. Реформирование системы назревало: громоздкость и объем решаемых задач были очевидны, перемены должны были произойти. Но эволюционной и последовательной смены способа участия в финансовом управлении государством не случилось. Революция 1917 г. стала для российского казначейства переломной точкой, как в переносном, так и в прямом смысле слова.

Литература и источники

³⁸ ПСЗРИ. Собрание второе. Т. LV. Отд. 1. С 19 февраля 1880 года по 28 февраля 1881 года. СПб., 1884. № 61578. С. 709; Министерство финансов

1802-1902. Ч. 1 СПб., 1902. С. 520; Янжул И.И. Основные начала финансовой науки: Учение о государственных доходах. М., 2002. С. 507-508.

³⁹ Министерство финансов 1802-1902. Ч. 1 СПб., 1902. С. 408.

⁴⁰ История Министерства финансов России. Т. I. 1903-1917 гг. М., 2002. С. 31.

⁴¹ Блюх И.С. Финансы России XIX столетия. История-статистика. Т. I. СПб., 1882. С. 270.

⁴² Инструкция казначействам. Изд. 2-е. СПб., 1879; Инструкция казначействам. Сост. Е.Д. Попов. Вологда, 1911 (Национальный архив Республики Коми (далее - НА РК). Научно-справочная библиотека (далее - НСБ). Инв. № 1460). Внутренние инструкции издавались также и Казенными Палатами (Государственный архив Архангельской области (далее - ГААО). Ф. 861. Оп. 2. Д. 578).

⁴³ ПСЗРИ. Собрание третье. Т. V. 1885. От № 2643-3435 и дополнения. СПб., 1887. № 2907. С. 180.

⁴⁴ ГААО. Ф. 13. Оп. 4. Д. 293. Л. 38.

⁴⁵ ПСЗРИ. Собрание третье. Т. IV. 1884. От № 1934-2642 и дополнения. СПб., 1887. № 2047. С. 68.

⁴⁶ Министерство финансов 1802-1902. Ч. 2 СПб., 1902. С. 53, 54.

⁴⁷ ГААО. Ф. 861. Оп. 2. Д. 768, Д. 770.

⁴⁸ НА РК. Ф. 152. Оп. 1. Д. 369. Л. 1.

⁴⁹ НА РК. Ф. 152. Оп. 1. Д. 2655.

⁵⁰ Министерство финансов 1802-1902. Ч. 2 СПб., 1902. С. 54.

⁵¹ НА РК. Ф. 152. Оп. 1. Д. 2652, Д. 2653; ГААО. Ф. 861. Оп. 2. Д. 827, 872-874, 919.

⁵² НА РК. Ф. 152. Оп. 1. Д. 1540, Д. 1917; ГААО. Ф. 861. Оп. 2. Д. 1084.

⁵³ ГААО. Ф. 861. Оп. 2. Д. 1084. Л. 69. Судя по адресатам письма, речь, скорее всего, идет об Устюгском уездном казначействе. В XX в. г. Великий Устюг занимал первое место среди уездных городов Вологодской губернии по «населенности» и торговому обороту (Памятная книжка Вологодской губернии на 1912 год. Вологда, 1912. С. 111; Памятная книжка Вологодской губернии на 1913 год. Вологда, 1913. С. 144).

⁵⁴ Министерство финансов 1802-1902. Ч. 2 СПб., 1902. С. 376.

⁵⁵ Там же. С. 377.

⁵⁶ НА РК. Ф. 152. Оп. 1. Д. 993. Л. 21; Ф. 301. Оп. 1. Д. 1; ГААО. Ф. 861. Оп. 2. Д. 903. Л. 3-5, 10-11, 12, 24-25; Ф. 861. Оп. 2. Д. 1403; Ф. 13. О. 4. Д. 402. См. также: Сборник циркуляров, изданных Государственным Банком для Казначейств по ведению ими банковых операций за 1900-1909 гг. СПб., 1910 (НА РК. НСБ. Инв. № 1461).

⁵⁷ Извлечение из утвержденных г. Министром Финансов 21 октября 1915 г. Правил по операции выдачи Казначействами ссуд под залог

процентных бумаг. Птг., 1915. С. 3, 16 (НА РК. НСБ. Инв. № 1430).

²¹ Инструкция казначействам. Изд. 2-е. СПб., 1879. Ст. 152. С. 81-84; Приложения к Инструкции казначействам издания 1878 года. (Прил. 1-ое по 4-ое). СПб., 1879. С. 65-128; НА РК. Ф. 152. Оп. 1. Д. 1392.

²² ГААО. Ф. 861. Оп. 2. Д. 903. Л. 34.

²³ НА РК. Ф. 152. Оп. 1. Д. 1132. Л. 13; Д. 2712; ГААО. Ф. 861. Оп. 2. Д. 903.

²⁴ ГААО. Ф. 13. Оп. 4. Д. 293.

²⁵ Вычугжанин А.Л. Банковские операции казначейств в Тобольской губернии // Финансы. № 3, 2011. С. 25.

²⁶ История Министерства финансов России. Т. I. 1903-1917 гг. М., 2002. С. 32; Комягин Д.Л. Принцип единства кассы в России: история и современность // Финансовое право. № 2, 2006. С. 8-9.

²⁷ НА РК. Ф. 152. Оп. 1. Д. 573. Л. 3-4, 17-18, 35-36; Д. 901. Л. 11-14, 20-21; Д. 2546.

²⁸ НА РК. Ф. 152. Оп. 1. Д. 586, Д. 915; Ф. 301. Оп. 1. Д. 3, 6.

²⁹ ПСЗРИ. Собрание третье. Т. XIII. 1893. СПб., 1897. № 9612. С. 282, 284; Государственный квартирный налог. История и статистика налога.

1894-1900гг. СПб., 1903. С. 65; Янжул И.И. Указ. соч. С. 324.

³⁰ НА РК. Ф. 152. Оп. 1. Д. 949; Д. 1051; Ф. 301. Оп. 1. Д. 4, 10.

³¹ Начинкин Д.Б. Эволюция казначейской службы в России // Финансы. № 5, 2002. С. 19.

³² НА РК. Ф. 152. Оп. 1. Д. 370.

³³ Министерство финансов 1802-1902. Ч. 2 СПб., 1902. С. 349.

³⁴ Министерство финансов 1802-1902. Ч. 2 СПб., 1902. С. 350; НА РК. Ф. 152. Оп. 1. Д. 900, Д. 943.

³⁵ НА РК. Ф. 152. Оп. 1. Д. 850. Л. 5-6.

³⁶ НА РК. Ф. 152. Оп. 1. Д. 577.

³⁷ НА РК. Ф. 152. Оп. 1. Д. 846, Д. 1096, Д. 1267, Д. 1378, Д. 1566, Д. 1629, Д. 1727, Д. 1940, Д. 2282, Д. 2465, Д. 2566; ГААО. Ф. 861. Оп. 2. Д. 1131, Д. 1298, Д. 1464.

³⁸ Янжул И.И. Указ. соч. С. 396.

³⁹ НА РК. Ф. 153. Оп. 1. Д. 3. Л. 13.

С.Г.Степанов

**Начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства
по Ленинградской области**

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В РАЗВИТИИ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНТЕГРИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ
ОБЩЕСТВЕННЫМИ ФИНАНСАМИ «ЭЛЕКТРОННЫЙ БЮДЖЕТ» И РОЛЬ
ЮРИДИЧЕСКИХ ОТДЕЛОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА В ДАННОМ
ПРОЦЕССЕ**

В условиях реформирования бюджетного процесса предъявляются новые требования к качественному составу и открытости информации о государственных финансах. Программой Правительства Российской Федерации по повышению эффективности бюджетных расходов, утвержденной в июне 2010 года, поставлена задача создания интегрированной информационной системы управления общественными финансами – «Электронный бюджет».

«Среди многих эффектов, которые дает Электронный бюджет, есть специализация функций, в результате чего через несколько лет Федеральное

казначейство превратится в центральную бухгалтерию для федеральных органов исполнительной власти. Это мировая практика, которая приведет к значительному сокращению расходов государства на ведение учетных операций» (Т.Г. Нестеренко, первый заместитель Министра финансов Российской Федерации).

В рамках создания системы «Электронный бюджет» в июле 2011 года была одобрена ее Концепция и определен оператор - Федеральное казначейство. Концепция основана на мировом опыте построения систем управления финансами. При ее подготовке изучен

опыт применения корпоративных систем управления финансами, а также, разработанная Всемирным банком на основе изучения лучших мировых практик, референтная модель информационных систем управления финансами, по которой строятся системы управления государственными финансами более чем в 50 странах.

В качестве основной цели создания и развития системы «Электронный бюджет» названо обеспечение прозрачности, открытости и подотчетности деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, а также повышение качества финансового менеджмента организаций сектора государственного управления.

Это глобальный, масштабный проект, реализуемый Министерством финансов Российской Федерации и Федеральным казначейством. По сути, это автоматизированная система, но только не в рамках одного казначейства, а в рамках всей бюджетной системы России. Это информационное решение ориентировано на каждое учреждение, публично-правовое образование, на контролирующие органы, и граждан.

Перед проектом «Электронный бюджет» стоит три основные задачи.

Первая задача - сделать открытыми не только результаты деятельности, но и сам процесс финансово-хозяйственной деятельности организаций сектора государственного управления.

Вторая задача - перейти от локальных информационных систем каждого отдельного учреждения, к использованию так называемых «облачных» технологий, которые создают единую систему для всех участников бюджетного процесса по единым правилам.

Третья задача – обеспечить взаимосвязь финансовой информации с конкретными результатами деятельности каждого участника бюджетного процесса, сделать ее понятной и полезной для каждого заинтересованного пользователя.

Электронный бюджет должен обеспечить взаимосвязь финансовых показателей деятельности и ее результативности, соединяя расходы бюджета на реализацию госпрограмм с ожидаемыми результатами их реализации, расходы на оказание услуг с информацией об объемах их предоставления и нормативных затратах, бюджетные инвестиции с целевыми показателями развития инфраструктуры, объемы социальной помощи со стандартами и качеством ее оказания.

Система «Электронный бюджет» является одной из систем, в которой Федеральное казначейство является оператором, а всего их пять:

Официальный сайт для размещения информации о государственных и муниципальных учреждениях (www.bus.gov.ru);

Официальный сайт для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru);

Система «Электронный бюджет»;

Государственная информационная система о государственных и муниципальных платежах (ГИС ГМП);

Государственная автоматизированная система «Управление» (ГАС управление).

Решение вышеозначенных задач оператором-Федеральным казначейством невозможно без юридической поддержки, а именно без правового сопровождения со стороны юридических отделов территориальных органов казначейства текущей деятельности функциональных отделов.

Издание 17 декабря 2013 года Приказа Федерального казначейства №297 «О порядке проведения правовой экспертизы документов, поступающих в юридический отдел территориального органа Федерального казначейства» (в редакции приказа Федерального казначейства от 31 июля 2015г. №190) (далее – приказ Федерального казначейства №297) в свою очередь

детально регламентировало деятельность юристов Федерального казначейства при организации и проведении правовой экспертизы.

Для построения «Электронного бюджета» необходимо осуществить ряд мероприятий:

- дематериализовать все носители информации. Для этого необходимо на основе всех первичных документов, характеризующих финансово-хозяйственную деятельность учреждений, создать электронные формуляры, правила их заполнения с обязательным использованием единых реестров и классификаторов, что обеспечит сопоставимость информации и возможность ее использования всеми участниками.

- обеспечить однократность ввода информации при фиксации факта финансово-хозяйственной операции в системе;

- автоматизировать все учетные операции, для чего необходимо перейти на единые автоматизированные стандарты бизнес-процессов и придать электронным данным юридическую силу. Электронная первичная информация по установленным правилам будет преобразовываться в учетную запись, и отражаться по регистрам и счетам бухгалтерского и управленческого учета. Каждый ввод новых данных должен обновлять учетные записи.

- обеспечить в круглосуточном режиме доступ заинтересованных пользователей к информации с разграничением полномочий каждой группы пользователей по глубине детализации информации и объему.

В целом, задача электронного бюджета – создать такую среду, в которой было бы видно, чем занимается государство, куда расходуются деньги, которые поступают в бюджет от налогоплательщиков.

В рамках системы «Электронный бюджет» вопросы исполнения бюджета будут интегрированы с иными вопросами управления государственными

финансами путем автоматизации и стандартизации следующих процессов: бюджетное планирование, учет и отчетность, управление доходами, управление расходами, управление закупками, управление нефинансовыми активами, управление денежными средствами, управление кадрами, управление долгом и финансовыми активами, анализ эффективности, финансовый контроль.

В настоящее время такие процессы, как управление расходами, денежными средствами и процедуры учета уже реализованы в ППО АСФК и будут использованы в Электронном бюджете.

Кроме того, система Электронный бюджет будет интегрирована с внешними информационными системами органов власти, осуществляющих полномочия в тех или иных сферах государственного и муниципального управления. В качестве примера таких систем можно привести реестр федерального имущества, официальный сайт государственных закупок, федеральный портал управленческих кадров, информационные системы администраторов доходов и другие (отражены на слайде). Система также будет интегрирована со всеми информационными системами субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления и созданных ими учреждений. И если на федеральном уровне система будет обязательна к применению, то по соглашению субъекты Российской Федерации и органы местного самоуправления могут, либо использовать эту систему, либо по установленным правилам обеспечивать интеграцию с ней.

С реализацией положений Концепции создания Электронного бюджета связан ввод в эксплуатацию и дальнейшая модернизация официальных интернет-порталов РФ: www.bus.gov.ru (сайт учреждений), www.zakupki.gov.ru (официальный сайт для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и

оказание услуг для государственных и муниципальных нужд), www.gosuslugi.ru (единый портал государственных и муниципальных услуг).

С момента утверждения Концепции создания системы «Электронный бюджет» (июль 2011 г.) идет активная работа по ее реализации: утверждены все организационно-распорядительные документы по созданию данной системы, разработана и одобрена правительственной комиссией, так называемая, общая архитектура системы.

Система Электронного бюджета будет включать в себя следующие элементы:

–Централизованные подсистемы, составляющие основу системы «Электронный бюджет» и реализующие основные функции федеральных органов исполнительной власти, иных госорганов, органов управления государственными внебюджетными фондами, федеральных государственных учреждений в сфере управления общественными финансами;

–Сервисные подсистемы обеспечат предоставление информационных сервисов органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, государственным и муниципальным учреждениям;

–Единый портал бюджетной системы Российской Федерации.

Единый портал бюджетной системы Российской Федерации имеет двойственное предназначение.

Открытая часть Единого портала бюджетной системы Российской Федерации представляет собой публичный информационный ресурс (web-сайт), предназначенный для предоставления всем пользователям сети Интернет нормативной, статистической и аналитической информации в сфере управления общественными финансами, обрабатываемой и хранимой в функциональных подсистемах системы «Электронный бюджет». Дополнительно для общества должны быть доступны

разнообразные сервисы, такие как, поиск информации, тематические форумы, подборки новостной и аналитико-публицистической информации, и т.д.

Закрытая часть Единого портала бюджетной системы Российской Федерации предназначена для предоставления online-доступа сотрудникам организаций сектора государственного управления к функциональным подсистемам системы «Электронный бюджет» с учетом их полномочий посредством системы «личных кабинетов».

Система «личных кабинетов» должна позволить предоставить пользователям изолированное и защищенное механизмами аутентификации и авторизации личное рабочее пространство, позволяющее пользователям самостоятельно настраивать и сохранять состав, расположение и внутренние настройки пользовательского интерфейса функциональных подсистем и различных сервисов Единого портала бюджетной системы Российской Федерации.

Online-пользователи могут работать с системой «Электронный бюджет» со своих мобильных и стационарных устройств, подключенных к сети Интернет.

Исходя из принципов функционирования системы «Электронный бюджет», можно обозначить следующие основные категории потребителей информации и пользователей системы «Электронный бюджет»:

– незарегистрированные в системе «Электронный бюджет» пользователи сети Интернет, которым предоставляется интерактивный web-доступ к публичной информации, хранение и обработку которой обеспечивают функциональные подсистемы;

– зарегистрированные в системе «Электронный бюджет» сотрудники организаций сектора государственного управления с интерактивным web-доступом к функциональным

подсистемам системы «Электронный бюджет» (online-пользователи).

Внедрение системы «Электронный бюджет» разделено на несколько этапов, сейчас идет второй – этап развития. Система реализовывается под контролем Правительственной комиссии по использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности, а также Министерства финансов.

Правительственной комиссией ежегодно утверждаются детализированные планы мероприятий и сроков исполнения по реализации Концепции создания системы «Электронный бюджет».

В частности, Федеральным казначейством с 1 января 2015 года запущена такая подсистема Электронного бюджета, как подсистема управления расходами - в части ведения реестра соглашений и реестра государственных заданий. Здесь новация заключается не только в появлении новых документов или в расширении их состава, но и в самом способе их предоставления иницилирующими главными распорядителями бюджетных средств, а именно: в личном кабинете «Электронного бюджета» с применением усиленной квалифицированной электронной подписи.

Запуск только этой небольшой опции Электронного бюджета по ведению реестра Соглашений позволит, начиная с января 2015 года, обеспечить реализацию нового полномочия Федерального казначейства - предоставление бюджетных инвестиций юридическим лицам, не являющимся федеральными государственными учреждениями и федеральными государственными унитарными предприятиями; значительно расширить перечень федеральных целевых межбюджетных трансфертов, предоставляемых бюджетам субъектов Российской Федерации. Введенная в

Электронный бюджет информация о соглашении автоматически попадет в ППО АСФК соответствующего Управления, и на основании этой информации органом Федерального казначейства автоматически будут сформированы Сведения о принятом бюджетном обязательстве.

В дальнейшем планируется реализация в Электронном Бюджете сервиса для Главных распорядителей бюджетных средств по заключению в электронном виде таких соглашений, а также по утверждению и доведению в электронном виде до подведомственных учреждений государственных заданий на выполнение государственных услуг.

Итогом создания и развития системы «Электронный бюджет»:

- во-первых, будет формирование единого информационного пространства и интеграции информационных потоков организаций сектора государственного управления и публично-правовых образований в сфере управления общественными финансами.
- во-вторых, будет обеспечена открытость и доступность информации о прошлой, текущей и планируемой финансово-хозяйственной деятельности публично-правовых образований.
- в-третьих, результатом внедрения Концепции должно стать обеспечение подотчетности органов государственной власти (местного самоуправления), создание инструментов для повышения их ответственности за выполнение их функций.

С.П. Суслаева

**Специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства
по Тюменской области****ЕСЛИ ДОЛЖНИК – КАЗЕННОЕ (БЮДЖЕТНОЕ) УЧРЕЖДЕНИЕ**

Получив на руки исполнительный лист или судебный приказ лицо, выигравшее судебное разбирательство, рано или поздно задается вопросом: каким образом получить денежную сумму, указанную в нем. Прежде всего, следует обратить внимание на наименование должника, и в случае, если это получатель средств федерального бюджета, либо бюджетное учреждение, то данное учреждение имеет открытые лицевые счета в органе, осуществляющем кассовое обслуживание исполнения бюджета – в территориальном органе Федерального казначейства.

Если должник казенное учреждение то, в соответствии с главой 24.1. Бюджетного кодекса Российской Федерации вместе с исполнительным листом (за исключением судебного приказа), в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику лицевых счетов должны быть приложены надлежащим образом заверенная судом копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

Дубликат исполнительного листа направляется на исполнение вместе с определением суда о его выдаче.

Если же должник является бюджетным учреждением, то в соответствии с п. 20 ст.30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83 - ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской

Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее- 83 ФЗ) к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должно быть приложено заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности, удостоверяющей полномочия представителя.

Орган Федерального казначейства в вправе возвратить документы, поступившие на исполнение, если должник является получателем средств федерального бюджета в следующих случаях:

- непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 настоящей статьи;
- несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве;
- предоставление документов, указанных в пунктах 1 и 2 с. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в орган Федерального казначейства (финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования), в котором не открыт лицевой счет должника;

-нарушение установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению;
-представление взыскателем заявления об отзыве исполнительного документа.

В случае должника бюджетного учреждения основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является:

а) непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 ст. 30 83-ФЗ;

б) несоответствие документов, указанных в пункте 2 ст. 30 83-ФЗ, требованиям, установленным законодательством Российской Федерации;

в) отсутствие лицевого счета федерального бюджетного учреждения, бюджетного учреждения субъекта Российской Федерации (муниципального бюджетного учреждения) в органе Федерального казначейства, финансовом органе субъекта Российской Федерации (муниципального образования), в который предъявлен исполнительный документ (далее в настоящей части - соответственно лицевой счет должника, орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов должника);

г) отсутствие в исполнительном документе фиксированных денежных сумм, подлежащих взысканию (денежных сумм, по которым не требуется текущий либо последующий расчет при исполнении исполнительного документа);

д) указание в исполнительном документе денежных средств, подлежащих взысканию в иностранной валюте;

е) неверное указание в заявлении реквизитов банковского счета взыскателя;

ж) представление взыскателем заявления об отзыве исполнительного документа;

4) основанием для возврата в суд исполнительных документов, поступивших на исполнение, является:

а) представление судом заявления (либо судебного акта) об отзыве исполнительного документа;

б) представление должником, либо взыскателем, либо судом документа, отменяющего судебный акт, подлежащий исполнению;

в) невозможность осуществить возврат документов, поступивших на исполнение, взыскателю.

Исполнительный документ возвращается лицу, его предъявившему, вместе с сопроводительным письмом с указанием причин возврата. Следует отметить, что возвращение исполнительного документа взыскателю не является препятствием для нового предъявления указанного документа к исполнению в пределах срока, исчисляемого в соответствии с законодательством Российской Федерации. В случае исправления недостатков, указанных в письме органа Федерального казначейства, взыскатель может вновь обратиться с ранее предъявленным исполнительным документом.

Действие или бездействие органа Федерального казначейства либо отказ в совершении таких действий в этих случаях могут быть обжалованы взыскателем в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При неисполнении должником исполнительного документа в течение трех месяцев со дня его поступления в орган Федерального казначейства указанный орган в течение 10 дней информирует об этом взыскателя.

Взыскатель может также обратиться в орган Федерального казначейства с заявлением об отзыве исполнительного документа, при этом указанный орган возвращает ему полностью или частично неисполненный исполнительный документ с указанием в

сопроводительном письме причины его неисполнения.

В случае частичного исполнения должником исполнительного документа указанный документ возвращается взыскателю с отметкой о размере перечисленной суммы.

За 1 полугодие 2015 года в Управлении Федерального казначейства по Тюменской области (далее - Управление) поступило 140 исполнительных документов. Из них были приняты к исполнению 92, возвращены взыскателю 48. Основными причинами возврата являлись следующие:

- форма исполнительного документа не соответствовала действующему законодательству;

- отсутствовал судебный акт, на основании которого выдан исполнительный документ;

- в исполнительном документе отсутствовала дата государственной регистрации юридического лица и его ИНН;

- в заявлении взыскателя указано другое юридическое лицо;

- отсутствие лицевого счета взыскателя в Управлении.

В заключении хочется отметить, что органы Федерального казначейства в полной мере контролируют процесс неукоснительного исполнения решений судебных органов и стоят на страже интересов граждан и юридических лиц.

С.А. Сушков

главный специалист-эксперт Юридического отдела УФК по Алтайскому краю

ОСНОВНЫЕ ПРИЧИНЫ ВОЗВРАТА РЕШЕНИЙ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ

Приказом Федерального казначейства от 31.07.2015 № 190 внесены изменения в Порядок проведения правовой экспертизы документов, поступающих в юридический отдел территориального органа Федерального казначейства, утверждённый приказом Федерального казначейства от 17.12.2013 № 297 (далее – Порядок). Порядок дополнен разделом XVII, который устанавливает: при проведении правовой экспертизы решения налогового органа, решения уполномоченного органа осуществляется их проверка на соответствие требованиям Налогового кодекса Российской Федерации, нормативным правовым актам Федеральной налоговой службы, иным нормативным правовым актам о налогах и сборах, в том числе проверяются: сроки принятия решения налогового органа, установленные действующим налоговым законодательством Российской Федерации; соответствие формы решения налогового органа форме, утверждённой

нормативным правовым актом Федеральной налоговой службы; не превышение суммы по решению налогового органа пяти миллионов рублей. Таким образом, порядок содержит указание на основные причины возврата решения налогового органа. Следует так же обратить внимание, что приказ Федеральной налоговой службы от 03.10.2012 № ММВ-7-8/662@ «Об утверждении форм документа о выявлении недоимки, требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов, а также документов, используемых налоговыми органами при применении обеспечительных мер и мер взыскания задолженности по обязательным платежам в бюджетную систему Российской Федерации» в связи с принятием приказа Федеральной налоговой службы от 14.07.2015 № ММВ-7-8/284@ «О внесении изменений в приказ Федеральной налоговой службы от 03.10.2012 № ММВ-7-8/662@» дополнен приложением № 12 «Форма решения о взыскании налога, сбора, пени,

штрафа, процентов за счет денежных средств, отраженных на лицевых счетах налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента)». Новая форма решения налогового органа применяется с 17.08.2015.

При этом, согласно ст. 242.6 Бюджетного кодекса Российской Федерации решение налогового органа о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов, предусматривающее обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской, направляется налоговым органом в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов казенного учреждения, по месту открытия должнику как получателю средств соответствующего бюджета лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов соответствующего бюджета. П. 5 ч. 20 ст. 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» содержит аналогичную норму: решение налогового органа, предусматривающее обращение взыскания на средства бюджетного учреждения – должника, направляется налоговым органом в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов должника. Таким образом, возвращение решения налогового органа без исполнения возможно не только по причинам, указанным в Порядке, но и в связи с отсутствием лицевого счёта в органе Федерального казначейства.

Письмом Министерства финансов Российской Федерации от 29 мая 2015 г. N 03-02-07/1/31246 акцентировано внимание на то, что ст. 46 НК РФ и п. 1 ст. 242.6 БК РФ не установлен срок, в течение которого налоговым органом должно быть направлено решение о взыскании налога (сбора, пени и штрафа) в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов в соответствии с

бюджетным законодательством Российской Федерации, в целях обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Следовательно, решение налогового органа не подлежит возврату в связи с направлением его на исполнение в длительный срок с момента вынесения.

Если рассмотреть причины возврата решений, то следует отметить, что основная доля приходится на Решения, форма которых не соответствует установленной, а так же возвращенных по причине отсутствия лицевого счета должника в ТОФК.

По результатам первого месяца работы Управления с Решениями в адрес межрайонных ИФНС России по Алтайскому краю и Управления ФНС России по Алтайскому краю направлено письмо. Налоговые органы проинформированы о необходимости контроля наименования и места обслуживания должника перед вынесением решения посредством просмотра сведений, размещаемых на интернет-сайте Федерального казначейства. Также доведена информация об имеющихся ошибках при оформлении документов.

Кроме этого, с целью сокращения возвратов решений, оформленных с нарушениями, Управлением в постоянном режиме осуществляется информирование Управления ФНС России по Алтайскому краю о всех случаях возвратов решений, которые оперативно устраняются на территории края.

Благодаря конструктивному взаимодействию Управления с налоговыми инспекциями решений, оформленных с нарушениями формы, с июля текущего года не поступало.

В августе текущего года поступило большое количество решений налогового органа (80 шт) с нарушением срока вынесения, установленного пунктом 3 статьи 46 НК РФ. И хотя на законодательном уровне установлено,

что в данном случае налоговый орган обращается в суд, решения направлены в Управление, и при этом понесены дополнительные трудозатраты. В целях сокращения трудозатрат считаю необходимым рекомендовать налоговым органам максимально исключить случаи направления решений с заведомо истекшим сроком.

Так же следует отметить. Проект Федерального закона «Бюджетный кодекс Российской Федерации» (далее – Проект), подготовленный Министерством финансов Российской Федерации, в отличие от действующего Бюджетного кодекса Российской Федерации, содержит указание на основания для возврата решения налогового органа. Согласно п. 16 ст. 272 данного проекта, основанием для возврата налоговому органу решения налогового органа, поступившего на исполнение, является:

1) несоответствие решения налогового органа требованиям, установленным действующими нормативными правовыми актами Российской Федерации;

2) предоставление решения налогового органа в орган Федерального казначейства (финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования), в котором не открыт лицевой счет должника;

3) нахождение должника, указанного в решении налогового органа в процессе ликвидации;

4) представление в орган Федерального казначейства (финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования) судебного акта, отменяющего (признающего недействительным) решение налогового органа;

5) представление налоговым органом заявления об отзыве решения налогового органа.

Проект не только устанавливает перечень оснований для возврата решения налогового органа, но и расширяет его по сравнению с действующим законодательством. Так, в настоящее время, у налогового органа отсутствует возможность отзывать ранее направленное решение. Так же новшеством является возврат решения налогового органа в случае нахождения должника, указанного в решении налогового органа в процессе ликвидации. Данное основание позволяет избежать лишних трудозатрат, связанных с принятием и последующим возвратом решения налогового органа.

Пункт 10 ст. 272 Проекта, устанавливающий основания для возврата исполнительного документа, в том числе содержит следующее основание: нарушение установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению. При этом аналогичное основание для возврата решения налогового органа не установлено, что соответствует указанному ранее письму Министерства финансов Российской Федерации от 29 мая 2015 г. N 03-02-07/1/31246.

Кроме того, следует обратить внимание, что Проект устанавливает правила для принятия, исполнения и возврата решений налогового органа, предусматривающих обращение взыскания как на средства бюджетов, так и на средства бюджетных и автономных учреждений.

Предполагается, что принятие нового Бюджетного кодекса существенно упростит действия органов Федерального казначейства по возврату решений налоговых органов

Ю.Ю. Тарасюк
начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по
Тюменской области

**О МЕХАНИЗМЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО НЕЗАКОННЫМИ
ДЕЙСТВИЯМИ(ИЛИ БЕЗДЕЙСТВИЕМ) ГОСУДАРСТВЕННЫХ И
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ИЛИ ИХ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ НА
ПРАКТИКЕ**

В своем ежегодном послании Федеральному Собранию Российской Федерации от 04.12.2014 Президент Российской Федерации В.В. Путин указал, что ключевыми требованиями к расходованию бюджетных средств должны стать бережливость и максимальная отдача, правильный выбор приоритетов, учет текущей экономической ситуации.

Цель статьи – привлечь внимание законодателей к проблеме эффективности механизма возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) государственных и муниципальных органов или их должностных лиц, тем более, что значимость вопроса в условиях сложившейся экономической ситуации возрастает.

Количество обращений в суды граждан с подобными исками из года в год увеличивается. Так, в течение 1 полугодия 2015 года в суды Тюменской области к казне Российской Федерации было предъявлено 36 исковых заявлений, за аналогичный период 2014 года – 4 исковых заявления.

Нормы об ответственности публично-правовых образований закреплены также в ст. ст. 1069 - 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 158, 242.1 - 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, других нормативных правовых актах. В основе деликтной ответственности Российской Федерации и ее субъектов лежит норма ст. 53 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов

государственной власти или их должностных лиц.

От имени казны Российской Федерации привлекается Министерство финансов Российской Федерации, интересы которого представляют по доверенности управления Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации.

Согласно ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации от имени публично-правового образования в суде по искам о возмещении вреда, причиненного физическому или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных и муниципальных органов или их должностных лиц, выступает главный распорядитель бюджетных средств по ведомственной принадлежности. Это отразилось в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006 г. № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», согласно которому судами при определении ответчика от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования должен применяться Бюджетный кодекс Российской Федерации. Согласно Бюджетному кодексу Российской Федерации ответственным лицом в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств (далее - ГРБС). Если государственный (муниципальный) орган, являвшийся ГРБС на момент возникновения спора, утратил этот статус (в связи с передачей полномочий иному органу или в связи с ликвидацией), то надлежит привлекать орган, обладающий полномочиями на момент рассмотрения

дела в суде. Если и такой орган отсутствует (полномочия не переданы иному органу), привлекается финансовый орган публично-правового образования.

Однако судами общей юрисдикции вследствие неоднократно высказанной позиции Верховного Суда Российской Федерации (далее - ВС РФ) по искам к Российской Федерации или к казне Российской Федерации в качестве ответчика, как правило, привлекается Министерство финансов Российской Федерации (финансовый орган), а не ГРБС. Свою позицию ВС РФ аргументировал тем, что Бюджетный кодекс Российской Федерации регулирует правоотношения в процессе составления проектов бюджетов, их утверждения, формирования доходов и осуществления расходов (ст. 1 Бюджетного кодекса Российской Федерации). Перечень участников бюджетного процесса приведен в ст. 152 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Физические лица в этом перечне не указаны, следовательно, они не являются участниками бюджетного процесса и нормы Бюджетного кодекса Российской Федерации к спорам, в которых одной из сторон выступают граждане, не применимы. Следующим аргументом, который приводили суды общей юрисдикции при привлечении Министерством финансов Российской Федерации в качестве ответчика от имени Российской Федерации, является то обстоятельство, что, начиная с 2001 г. (ст. 110 Федерального закона от 27 декабря 2000 г. № 150-ФЗ «О федеральном бюджете на 2001 год») и по настоящее время, согласно ст. 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, исполнение решений судов по искам к казне Российской Федерации возложено на Министерство финансов Российской Федерации (а не на ГРБС). Следовательно, ч. 2 ст. 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации устанавливающая, что главный распорядитель средств федерального бюджета, представлявший в суде

интересы Российской Федерации в соответствии с пунктом 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, обязан направить в Министерство финансов Российской Федерации информацию о результатах рассмотрения дела в суде в течение 10 дней после вынесения (принятия) судебного акта в окончательной форме, не применяется.

Данный механизм возмещения государством вреда ведет к снижению ответственности органов власти и их должностных лиц за совершенные правонарушения. В судебном процессе ГРБС выступает как третье лицо, иногда даже не извещается о рассмотрении дела. Следовательно, с позиции оказания превентивного воздействия - данный механизм также является малоэффективным.

Таким образом, норма ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации о том, что главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам физических лиц к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию не действует, хотя именно физические лица обращаются с подобными исками.

Стоит отметить, что государство, принимая на себя бремя ответственности за вред, причиненный в результате деятельности должностных лиц государственных органов, имеет правовые возможности применения определенных последствий к непосредственному нарушителю. Одним из таких последствий является требование о взыскании с нарушителя суммы, возмещенного за счет казны Российской Федерации ущерба, так называемое регрессное требование.

Так, Федеральным законом от 21.11.2011 №329-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» статья 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации дополнена пунктом 3.1. следующего содержания: «Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 настоящего Кодекса, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение».

Письмами Минфина России от 21.03.2012 N 08-05-04/785 «О возмещении вреда причиненного государственными органами и их должностными лицами», от 24.05.2012 № 08-05-04/1503 «По вопросу организации работы по предъявлению регрессных требований», от 03.10.2014 № 08-04-06/3395 «Об организации работы по представлению интересов Минфина России в судах» Минфин России разъяснил, что в случае отсутствия в судебном акте указания на виновное должностное лицо Управления Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации необходимо обращаться в орган государственной власти, в результате незаконных действий (бездействия) которого был причинен вред с просьбой о проведении служебного расследования для выявления таких должностных лиц.

Так, с начала 2015 года в органы государственной власти было направлено 15 запросов с просьбой о проведении служебного расследования и выявления должностных лиц, виновных в причинении вреда. По всем из них получены письменные ответы об отсутствии незаконных действий (бездействия) должностных лиц, либо

невозможности установления таковых. Таким образом, реализация Управлениями Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации регрессного права ставится в зависимость от проведения государственными органами соответствующей проверки (служебного расследования) в отношении виновных должностных лиц.

В этой связи существующий механизм возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов или их должностных лиц, является малодейственным и ведет к снижению ответственности государственных и муниципальных органов или их должностных лиц.

Представляется, что для решения сложившейся проблемы необходимо внести изменения в ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, изложив ее в следующей редакции: «Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет главного распорядителя средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования».

Внесение указанных изменений будет являться стимулом повышения ответственности и качества работы государственных и муниципальных органов, их должностных лиц, что в свою очередь снизит уровень незаконных действий с их стороны и уменьшит финансовые обязательства государства. Кроме того, повысится уровень «прозрачности» бюджетного процесса, а также сформируется единый подход

законодателя к механизму возмещения вреда (как в арбитражном, так и в гражданском процессе), который предотвратит необоснованные взыскания

за счет казны Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления.

К.Р. Ширяева
специалист 1 разряда юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Иркутской области

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЙ НАЛОГОВОГО ОРГАНА

Со вступлением в силу Федерального закона № 283-ФЗ от 04.10.2014, вносящего изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс, БК РФ) и Федеральный закон от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее – федеральный закон № 83-ФЗ), можно говорить о том, что глава 24.1 Бюджетного кодекса, регламентирующая исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, ранее толковавшаяся буквально, в данном случае приобрела расширительное толкование, поскольку до этого момента в качестве исполнительных документов, принимаемых к исполнению финансовыми органами и органами Федерального казначейства, подразумевали исключительно исполнительные листы и судебные приказы.

Говорить о таковом возможно вследствие того, что вышеуказанным федеральным законом от 04.10.2014 глава 24.1 БК РФ была дополнена статьёй 242.6, регулирующей исполнение решений налогового органа о взыскании налогов, сборов, пеней и штрафов на средства бюджетов бюджетной системы РФ.

Разумеется, легко обнаруживается в таком случае недочёт правотворческой техники, касающийся того, что решения налогового органа никаким образом не могут являться судебными актами, а глава 24.1 БК РФ и содержащиеся в ней статьи поименованы в том числе как «исполнение судебных актов ...». Однако, в целом, наблюдая тенденцию к гармонизации и последующим изменениям в бюджетном законодательстве, подобная коллизия является легкоустранимой. Кроме того, законодателем в ст. 239 Бюджетного кодекса прямо предусмотрено, что иммунитет бюджетов, представляющий собой правовой режим, при котором обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы России осуществляется только на основании судебного акта, не распространяется также на исполнение решений налогового органа.

Говоря непосредственно о порядке исполнения решений налогового органа о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ, данные документы направляются налоговым органом в финансовый орган, где должнику – казенному, бюджетному, либо автономному учреждению, – открыты счета как получателю средств соответствующего бюджета для учета операций по исполнению расходов.

Указанный финансовый орган направляет должнику уведомление с приложением копии решения в 5-

тидневный срок со дня получения решения налогового органа. После получения указанного уведомления должником в течение 10-ти рабочих дней в финансовый орган представляется платежный документ на перечисление средств совместно с информацией об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации, по которым должны быть произведены расходы по исполнению решения.

Финансовый орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов, после исполнения решения налогового органа в полном объёме направляет уведомление об этом в налоговый орган. В случае неисполнения должником решения в течение 3-ех месяцев со дня его поступления, финансовый орган в течение 10-ти рабочих дней также информирует об этом налоговый орган.

В целом, можно отметить, что порядок исполнения решений налогового органа схож с порядком исполнения судебных актов, и никаких кардинальных отличий во взысканиях на основании рассматриваемого нами документа не наблюдается. В компетенцию органов Федерального казначейства также входит приостановление операций по лицевым счетам должника в случае неисполнения им решения налогового органа. В случае предъявления должником в финансовый орган документа: подтверждающего исполнение решения налогового органа, об отсрочке или о рассрочке уплаты налога, сбора, пеней и штрафов, - операции по лицевым счетам должника не приостанавливаются.

Что касается требований, предъявляемых к самим решениям налогового органа, компетенция по проверке указанных документов относится только к проверке следующих реквизитов: срока вынесения решения и формы.

Срок вынесения решения о взыскании налоговым органом определён в п. 3 ст. 46 Налогового кодекса РФ и оканчивается по истечении 2-х месяцев

после истечения срока, установленного в требовании об уплате налога. При пропуске данного срока налоговым органом взыскание производится уже в судебном порядке.

Форма решения налогового органа установлена совместным письмом Федерального казначейства и Федеральной налоговой службы, обязательным является заполнение всех граф, наличие печати и подписи уполномоченного лица.

При несоответствии решения налогового органа вышеназванным критериям, оно подлежит возврату налоговому органу письмом не позднее 5-и рабочих дней после дня получения.

Тем не менее, в случае наличия в решении налогового органа каких-либо ошибок, опечаток, неверно указанного КБК либо наименования налога, правоприменительная практика органов Федерального казначейства идёт по следующему пути: указанное решение налогового органа возврату не подлежит. При последующем отказе должника исполнять подобное решение, данный вопрос непосредственно разрешается между должником и налоговым органом.

В качестве примера подобного «мелкого» недочёта, не препятствующего исполнению решения налогового органа, можно привести неверное указание наименования должника, в случае возможности однозначной идентификации клиента, имеющего лицевой счет в органе Федерального казначейства.

Возможно, в последующем, с появлением обширной правоприменительной практики в органах Федерального казначейства возникнут дополнительные вопросы и обнаружатся аспекты, которые всё же обошли вниманием на стадии нормотворчества. Однако, на наш взгляд, на данный момент правовое регулирование исполнения решений налоговых органов осуществлено на достаточно хорошем уровне и ориентировано на практику.

Последние изменения в бюджетном законодательстве расширили список документов, на основании которых на бюджеты бюджетной системы России может быть обращено взыскание: теперь сюда включаются не только исполнительные листы и судебные приказы, но и решения налогового органа.

В качестве одного из выводов следует отметить, что исходя из категорийного аппарата Бюджетного кодекса, нельзя однозначно утверждать, относятся ли решения налогового органа к исполнительным документам – или же за ними закрепляется особый правовой статус. В то же время, из п. 20 ст. 30 федерального закона № 83-ФЗ чётко следует, что решения налогового органа не относятся к исполнительным документам. Касательно федерального закона «Об исполнительном производстве», статья 12 устанавливает, что перечень исполнительных документов, являющихся основанием для возбуждения исполнительного производства и совершения исполнительных действий, не является закрытым, поскольку в предусмотренных законом случаях, исполнительными документами являются постановления иных органов.

Рассматривая практическую сторону вопроса, обращение взысканий на средства бюджетов бюджетной системы РФ по взиманию налогов, сборов, пеней и штрафов во внесудебном порядке позволяет в некоторой степени разгрузить судебные органы, сократить судебные издержки, такие как: расходы на направление корреспонденции в суд, материальные и временные затраты на соблюдение процессуальных норм, выдачу исполнительного листа. Неоспоримо, что внесудебный порядок взыскания позволяет также значительно сократить время, за которое соответствующие платежи будут поступать в бюджет.

В целом, изменения в сфере взысканий на средства бюджетов служат

лишь началом для более глобальных трансформаций в сфере бюджетного законодательства. Проект изменений в Бюджетный кодекс РФ, уже внесённый на рассмотрение в Государственную Думу РФ, с нашей точки зрения, предусматривает кодификацию существующих разрозненных нормативно-правовых актов в бюджетной сфере, гармонизацию правовых институтов и регулирование имеющихся в настоящее время пробелов и коллизий, порождающих ряд проблем в правоприменении.

ИСТОЧНИКИ:

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998
2. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998, от 05.08.2000 г.
3. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»
4. Федеральный закон от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений»
5. Исполнительное производство: традиции и реформы (под ред. Р. ван Рее, А. Узелач, В.О. Аболонина, В.В. Яркова). М.: Инфотропик Медиа, 2011.
6. Морозова И.Б., Треушников А.М. Исполнительное производство: учебно-практическое пособие, 2011.
7. Мирза Л.С., Суворова И.М. Исполнение судебных решений в отношении публично-правовых образований и финансовая ответственность государства. М.: Юрист, 2012.
8. Шамьюнов М.М. Актуальные вопросы новой редакции Бюджетного кодекса Российской Федерации. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.myshared.ru/slide/471795/>
9. Бюджетный кодекс: методология, практика, новая редакция. [Электронный ресурс] Режим доступа: budcodex.ru

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Письмо Министерства экономического развития РФ от 6 июля 2015 г. № Д28и-1988 «О применении положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

В соответствии с письмом Федерального казначейства Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу применения положений Закона № 44-ФЗ и в рамках своей компетенции сообщает.

1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 42 Закона № 44-ФЗ в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона № 44-ФЗ, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющейся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Функционалом официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее - официальный сайт) при формировании проекта извещения не предусмотрено отдельное поле для указания функциональных,

технических и качественных характеристик объекта закупки на вкладке «Объект закупки».

Информация, предусмотренная пунктом 2 части 1 статьи 42 Закона № 44-ФЗ, указывается при формировании проекта извещения о закупке на официальном сайте в разделе «Общая информация» вкладки «Общая информация» в графе «Наименование объекта закупки».

Таким образом, при формировании проекта извещения во вкладке «Объект закупки» необходимо указывать краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки.

2. Статьей 42 Закона № 44-ФЗ установлен перечень информации, которая должна содержаться в извещении об осуществлении закупки.

Запрет на использование при опубликовании извещения об осуществлении закупки отсылочных фраз на соответствующие положения документации о закупке, указывающих на содержание информации, которая должна содержаться в извещении об осуществлении закупки в соответствии с указанной статьей, Законом № 44-ФЗ не предусмотрен.

Таким образом, в случае, если максимальное количество размещаемых символов при формировании извещения недостаточно, для того чтобы полностью отразить информацию, которая должна содержаться в извещении в соответствии со статьей 42 Закона № 44-ФЗ, то указанную информацию можно разместить в виде прикрепленного файла.

Одновременно обращаем внимание, что юридическую силу имеют разъяснения органа государственной власти, в случае если данный орган

наделен в соответствии с законодательством Российской Федерации специальной компетенцией издавать разъяснения по применению положений нормативных правовых актов.

В соответствии с Положением о Минэкономразвития России, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 437, Минэкономразвития России не наделено полномочиями по разъяснению законодательства Российской Федерации.

2. Письмо Министерства экономического развития РФ от 7 июля 2015 г. № ОГ-Д28-9286 «О разъяснении положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ»

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу о разъяснении положений Закона № 44-ФЗ и сообщает.

Согласно части 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся в частности:

- 1) планирования закупок товаров, работ, услуг;
- 2) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей);
- 3) заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также

бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 Закона № 44-ФЗ.

Отношения в части формирования и использования фонда капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме регулируются жилищным законодательством (пункт 11.1 части 1 статьи 4 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ). Согласно пункту 2 части 2 статьи 154 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает, в частности, взнос на капитальный ремонт.

Взносы на капитальный ремонт, уплаченные собственниками помещений в многоквартирном доме, проценты, уплаченные собственниками таких помещений в связи с ненадлежащим исполнением ими обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт, проценты, начисленные за пользование денежными средствами, находящимися на специальном счете, образуют фонд капитального ремонта (часть 1 статьи 170 ЖК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 170 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме вправе выбрать один из следующих способов формирования фонда капитального ремонта:

- 1) перечисление взносов на капитальный ремонт на специальный счет в целях формирования фонда капитального ремонта в виде денежных средств, находящихся на специальном счете;
- 2) перечисление взносов на капитальный ремонт на счет регионального оператора в целях формирования фонда капитального ремонта в виде обязательственных прав собственников помещений в многоквартирном доме в отношении регионального оператора.

Таким образом, в соответствии с положениями ЖК РФ принятие решений о капитальном ремонте общего имущества в многоквартирном доме, о

выборе способа формирования фонда капитального ремонта и об использовании фонда капитального ремонта относится к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. Перечисление взносов на один из вышеуказанных счетов в целях формирования фонда капитального ремонта в виде денежных средств не является закупкой в понимании Закона № 44-ФЗ.

В дополнение отмечаем, что в соответствии с частью 7 статьи 178 ЖК РФ Минстроем России утвержден приказ от 10 февраля 2014 г. № 43/пр «Об утверждении методических рекомендаций по созданию региональных операторов и обеспечению их деятельности». В разделе 6 указанных методических рекомендаций отражены вопросы о взаимодействии регионального оператора с собственниками помещений в многоквартирных домах, органами государственной власти, органами местного самоуправления и иными организациями.

Обращаем внимание, что юридическую силу имеют разъяснения органа государственной власти, в случае если данный орган наделен в соответствии с законодательством Российской Федерации специальной компетенцией издавать разъяснения по применению положений нормативных правовых актов. Минэкономразвития России - федеральный орган исполнительной власти, действующим законодательством Российской Федерации, в том числе Положением о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 437, не наделен компетенцией по разъяснению законодательства Российской Федерации.

3. Письмо Министерства экономического развития РФ от

8 июля 2015 г. № Д28и-1910 «О разъяснении положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ»

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу о разъяснении положений Закона № 44-ФЗ и сообщает. Согласно части 5 статьи 39 Закона № 44-ФЗ заказчик включает в состав комиссии по осуществлению закупок преимущественно лиц, прошедших профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере закупок, а также лиц, обладающих специальными знаниями, относящимися к объекту закупки.

Таким образом, не менее 50 процентов состава комиссии должны пройти профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере закупок или обладать специальными знаниями, относящимися к объекту закупки.

Обращаем внимание, что юридическую силу имеют разъяснения органа государственной власти, в случае если данный орган наделен в соответствии с законодательством Российской Федерации специальной компетенцией издавать разъяснения по применению положений нормативных правовых актов Минэкономразвития России - федеральный орган исполнительной власти, действующим законодательством Российской Федерации, в том числе Положением о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 437, не наделен компетенцией по разъяснению законодательства Российской Федерации.

4. Письмо Министерства экономического развития РФ от 8 июля 2015 г. № Д28и-1989 «О применении положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

В соответствии с письмом ФАС России Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу применения положений Закона № 44-ФЗ и в рамках своей компетенции сообщает.

1. В соответствии с частью 4 статьи 33 Закона № 44-ФЗ при описании объекта закупки требования к гарантийному сроку товара, работы, услуги устанавливается заказчиком при необходимости.

Согласно части 2 статьи 33 Закона № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе в том числе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 70 Закона № 44-ФЗ проект контракта составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника.

Таким образом, гарантийный срок товара не может относиться к конкретным показателям товара.

2. Согласно части 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, если в первой части заявки на участие в электронном аукционе не представлена информация или представлена недостоверная информация, предусмотренная в том числе подпунктом «а» пункта 1 части 1, пунктом 2 части 1, пунктом 3 части 1 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, либо представленная информация не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем.

При этом указание в первой части заявки на участие в аукционе отличных от установленных заказчиком в документации об аукционе условий исполнения контракта, в случае если в первой части заявки на участие в аукционе требуется помимо согласия также предоставление конкретных показателей используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, является основанием для отказа в допуске к участию в электронном аукционе.

3. Согласно пункту 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьями 33 Закона № 44-ФЗ, а также сроки завершения работы.

Статьей 191 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что течение срока, определенного периодом

времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Таким образом, если не установлено иное в извещении об осуществлении закупки, началом выполнения работ считается дата заключения контракта.

При этом в извещении о закупке допускается указание срока завершения работ без указания срока начала выполнения работ.

Одновременно обращаем внимание, что юридическую силу имеют разъяснения органа государственной власти, в случае если данный орган наделен в соответствии с законодательством Российской Федерации специальной компетенцией издавать разъяснения по применению положений нормативных правовых актов.

В соответствии с Положением о Минэкономразвития России, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 437, Минэкономразвития России не наделено полномочиями по разъяснению законодательства Российской Федерации.

5. Письмо Министерства экономического развития РФ от 10 июля 2015 г. № Д28и-1968 «О применении положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

Статьей 104 Закона № 44-ФЗ установлено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

При этом в реестр недобросовестных поставщиков

включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Частями 4 - 6 статьи 104 Закона № 44-ФЗ установлены случаи направления заказчиком в контрольный орган в сфере закупок информации и документов, предусмотренных статьей 104 Закона № 44-ФЗ, а именно:

в случае, если контракт заключен с участником закупки, с которым в соответствии с Законом № 44-ФЗ заключается контракт при уклонении победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от заключения контракта и заявке или предложению которого присвоен второй номер;

в случае, если единственный участник закупки, который подал заявку или предложение и с которым заключается контракт в случаях, предусмотренных пунктами 24 и 25 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, уклонился от заключения контракта;

в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В соответствии с частью 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно части 10 статьи 104 Закона № 44-ФЗ порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков устанавливается постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных

поставщиков (подрядчиков, исполнителей)».

Таким образом, случай, при котором участник закупки, заявке или предложению которого присвоен второй номер, уклонился от заключения контракта и контракт не заключен со вторым участником не относится к случаям направления заказчиком в контрольный орган в сфере закупок информации и документов, предусмотренных статьей 104 Закона № 44-ФЗ.

Одновременно обращаем внимание, что юридическую силу имеют разъяснения органа государственной власти, в случае если данный орган наделен в соответствии с законодательством Российской Федерации специальной компетенцией издавать разъяснения по применению положений нормативных правовых актов.

6. Письмо Министерства экономического развития РФ от 14 августа 2015 г. № Д28и-2348

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел Ваше обращение по вопросу применения положений Закона № 44-ФЗ и в рамках своей компетенции сообщает.

Закон № 44-ФЗ допускает обмен электронными документами, предусмотренными законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, между участниками контрактной системы в сфере закупок, в том числе подачу заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений. При этом указанные заявки, окончательные предложения и документы должны быть подписаны усиленной неквалифицированной электронной подписью и поданы с использованием единой информационной системы (часть 1 статьи 5 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 5 статьи 112 Закона № 44-ФЗ Правительством Российской Федерации устанавливаются порядок и сроки ввода в эксплуатацию единой информационной системы. До ввода в эксплуатацию единой информационной системы информация, подлежащая размещению в единой информационной системе, размещается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее - официальный сайт), ведение и обслуживание которого осуществляются по правилам, действовавшим до дня вступления в силу Закона № 44-ФЗ.

В настоящее время единая информационная система не введена в эксплуатацию, а функционалом официального сайта не предусмотрена возможность подачи заявки в форме электронного документа.

При этом Законом № 44-ФЗ не предусматривается возможность подачи заявок посредством электронной почты.

Кроме того, подача заявок в форме электронного документа посредством электронной почты не позволяет обеспечить защищенность, неприкосновенность и конфиденциальность таких заявок и их рассмотрение только после открытия доступа к ним в установленное время, что противоречит положениям части 4 статьи 77 Закона № 44-ФЗ.

Таким образом, подача заявки на участие в запросе котировок, подписанной электронной подписью посредством электронной почты, недопустима.

Одновременно обращаем внимание, что юридическую силу имеют разъяснения органа государственной власти, в случае если данный орган наделен в соответствии с законодательством Российской Федерации

Федерации специальной компетенцией издавать разъяснения по применению положений нормативных правовых актов.

В соответствии с Положением о Минэкономразвития России, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 437, Минэкономразвития России не наделено полномочиями по разъяснению законодательства Российской Федерации.

7. Письмо Министерства экономического развития РФ от 18 августа 2015 г. N Д28и-2503 «О сроке заключения контрактов с управляющей организацией как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), если с такой организацией договор оказания услуг управления многоквартирным домом заключен на пять лет по решению общего собрания собственников помещений многоквартирного дома».

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение по вопросу о разъяснении положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон N 44-ФЗ) и сообщает.

Согласно части 1 статьи 2 Закона N 44-ФЗ указанный Федеральный закон основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации государственные и муниципальные контракты заключаются и оплачиваются заказчиком в пределах лимитов бюджетных обязательств.

Согласно частям 3 и 4 статьи 169 Бюджетного кодекса Российской

Федерации проект федерального бюджета и проекты бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации составляются и утверждаются сроком на три года - очередной финансовый год и плановый период.

Проект бюджета субъекта Российской Федерации и проекты территориальных государственных внебюджетных фондов составляются и утверждаются сроком на три года - очередной финансовый год и плановый период.

Таким образом, при наличии выделенных лимитов бюджетных обязательств заказчик вправе заключить контракт на соответствующий срок.

При этом обращаем внимание, что в соответствии с пунктом 3 статьи 2 Федерального закона от 8 марта 2015 г. N 25-ФЗ «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации» в 2015 году лимиты бюджетных обязательств на 2016 и 2017 годы главным распорядителям средств федерального бюджета (главным распорядителям средств бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации) не доводятся.

Кроме того, отмечаем, что положениями Закона N 44-ФЗ пролонгация государственных контрактов, заключенных заказчиками, не предусмотрена.

Также отмечаем, что на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме заказчик вправе в соответствии с пунктом 22 части 1 статьи 93 Закона N 44-ФЗ заключить контракт с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на оказание услуг по управлению многоквартирным домом, если помещения в таком доме находятся в частной, государственной или муниципальной собственности.

При этом согласно части 5 статьи 46 Жилищного кодекса Российской Федерации решение общего собрания

собственников помещений в многоквартирном доме, принятое в установленном указанным Кодексом порядке, по вопросам, отнесенным к компетенции такого собрания, является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе для тех собственников, которые не участвовали в голосовании.

Учитывая изложенное, по мнению Департамента, в случае если общим собранием собственников помещений многоквартирного дома принято решение об определении управляющей организации и заключении с ней договора оказания услуг по управлению указанным домом на срок пять лет, то заказчик вправе заключать контракты в пределах пятилетнего срока с указанной управляющей организацией как с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с пунктом 22 части 1 статьи 93 Закона N 44-ФЗ в пределах выделенных лимитов бюджетных обязательств.

Обращаем внимание, что юридическую силу имеют разъяснения органа государственной власти, в случае если данный орган наделен в соответствии с законодательством Российской Федерации специальной компетенцией издавать разъяснения по применению положений нормативных правовых актов. Минэкономразвития России - федеральный орган исполнительной власти действующим законодательством Российской Федерации, в том числе Положением о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. N 437, не наделено компетенцией по разъяснению законодательства Российской Федерации.

8. Письмо Министерства экономического развития РФ от 21 августа 2015 г. N Д28и-2475 «О разъяснениях, связанных с

применением Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ

Согласно части 6.1 статьи 66 Закона N 44-ФЗ в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 указанной статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Таким образом, аукционная комиссия обязана отстранить участника закупки в случае предоставления недостоверной информации, указанной в первой части заявки, на любом этапе до момента подписания протокола подведения итогов такого аукциона либо протокола рассмотрения единственной заявки на участие в таком аукционе.

При этом сообщаем, что в соответствии с частью 2 статьи 70 Закона N 44-ФЗ проект контракта составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Таким образом, победитель аукциона не может в протоколе разногласий указать информацию о товаре, которая не была указана в извещении о проведении такого аукциона, документации о нем и его заявке на участие в таком аукционе в соответствии частью 4 статьи 70 Закона N 44-ФЗ.

В случае если победитель электронного аукциона направил протокол разногласий с предложением поставить другой товар, заказчик повторно размещает в единой информационной системе проект

контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона.

В случае если в сроки, предусмотренные статьей 70 Закона № 44-ФЗ, победитель электронного аукциона не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, то победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта.

Кроме того, в настоящее время прорабатывается вопрос о внесении изменений в часть 15 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, которыми предполагается установить возможность заказчика расторгнуть в одностороннем порядке контракт, в случае если при исполнении контракта выяснится, что сведения, представленные участником о поставленном товаре, не соответствуют требованиям, установленным в документации о закупке.

Одновременно сообщаем, что юридическую силу имеют разъяснения органа государственной власти, в случае если данный орган наделен в соответствии с законодательством Российской Федерации специальной компетенцией издавать разъяснения по применению положений нормативных правовых актов Минэкономразвития России - федеральный орган исполнительной власти действующим законодательством Российской Федерации, в том числе Положением Министерства экономического развития Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 437, наделен компетенцией по разъяснению законодательства Российской Федерации.

9. Обзор решений контрольных органов в сфере закупок

**(аналитический материал),
доведенный письмом Федерального
казначейства от 17 августа 2015 г.
№ 07-04-05/09-557**

**Информация, содержащаяся в
извещении об осуществлении закупки
и документации о закупке, должна
быть непротиворечивой,
единообразной и полной
(применительно к электронным
аукционам)**

Согласно части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, состав которой приведен в указанной норме Федерального закона № 44-ФЗ.

Несоответствие информации, содержащейся в извещении об осуществлении закупки, информации, содержащейся в документации о закупке, может быть признано нарушением законодательства в сфере закупок (применительно к электронным аукционам - части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ) и основанием для привлечения к административной ответственности в соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Решение Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2015 по делу КГОЗ–230/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

Также необходимо отметить, документация об электронном аукционе на основании абзаца первой части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ должна содержать все предусмотренные

Федеральным законом № 44-ФЗ информацию и сведения, в том числе предусмотренные статьей 42 Федерального закона № 44-ФЗ (Решение Федеральной антимонопольной службы от 24.06.2015 по делу К-749/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

Документация об электронном аукционе должна содержать инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

Отсутствие подробной инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе может быть признано нарушением законодательства в сфере закупок и административным правонарушением, предусмотренным частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

С учетом складывающейся административной практики, инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе должна в том числе:

позволять определить, какие сведения необходимо указать при формировании первой части заявки на участие в электронном аукционе (Решение Федеральной антимонопольной службы от 21.05.2015 по делу № КГОЗ-224/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок);

позволять определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде конкретного значения показателя или диапазона значений показателя), в том числе в каких именно

случаях участнику закупки необходимо указывать конкретный показатель, в каких из случаев необходимо указать неизменяемое диапазонное значение или предложить диапазонное значение в заданных заказчиком рамках (Решение Федеральной антимонопольной службы от 06.07.2015 по делу К-803/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок);

содержать ссылки на раздел (пункт) документации об электронном аукционе, в котором содержатся показатели, предусмотренные частью 2 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ, в отношении которых участникам закупки необходимо сделать предложение в своих заявках (Решение Федеральной антимонопольной службы от 24.06.2015 по делу К-749/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

Разъяснения положений документации о закупке не должны изменять ее суть

В соответствии с частью 4 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса. В соответствии с частью 5 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Необходимо отметить, в случае если разъяснением положений документации об электронном аукционе производится изменение положений соответствующей документации (к примеру, в связи с допущенными техническими ошибками при подготовке документации о закупке), то такое разъяснение может быть

признано изменяющим суть документации (Решение Федеральной антимонопольной службы по делу от 12.05.2015 № КГОЗ-190/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Решение Федеральной антимонопольной службы от 30.07.2015 по делу № КГОЗ-351/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

Также, если разъяснением заказчика положений документации о закупке производится дополнение технических требований документации, указанное обстоятельство может признано нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок (Решение Федеральной антимонопольной службы от 07.05.2015 по делу К-519/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

В этой связи, при поступлении запроса о разъяснении положений документации об электронном аукционе, заказчику следует учитывать, что в случае если соответствующее разъяснение положений документации будет каким-либо образом изменять (дополнять) документацию, это может быть признано нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Вместе с тем, при обнаружении в связи с поступившим запросом о разъяснении положений документации в документации ошибок или неточностей, заказчику целесообразно подготовить изменения в документацию (при необходимости, также в извещение о закупке) с соблюдением порядка и сроков, предусмотренных Федеральным законом № 44-ФЗ, дать участникам закупки разъяснение положений документации о закупке и указать, что в документацию будут внесены изменения.

Документация о закупке должна содержать описание объекта закупки,

которое должно быть подробным и полным

Согласно положениям пункта 1 части 1 статьи 50, пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 2 части 6 статьи 83 Федерального закона № 44-ФЗ документация о закупке должна содержать наименование и описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Федерального закона № 44-ФЗ.

При этом, заказчику при подготовке описания объекта закупки и документации о закупке следует учитывать, что соответствующее описание объекта закупки должно быть исчерпывающим, полным и непротиворечивым.

В этой связи, при ссылках в документации о закупке на документы, содержащие характеристики товаров, работ, услуг, являющихся объектом закупки, такие документы должны быть приложены к документации или находиться в открытом доступе (Решение Федеральной антимонопольной службы от 30.07.2015 по делу К-915/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Решение от 24.06.2015 по делу К-749/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

Отсутствие в открытом доступе соответствующих документов и их неразмещение в единой информационной системе в составе документации о закупке может быть признано ненадлежащим исполнением обязанности заказчика по описанию объекта закупки, и, соответственно, нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Требование к участникам закупки о наличии лицензии должно быть непосредственно связано с предметом закупки

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Информация об установленных требованиях в силу части 5 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ должна быть указана заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

С учетом складывающейся административной практики, в случае, если для поставки товаров (выполнения работ или оказания услуг), непосредственно являющихся объектом закупки, поставщику (подрядчику, исполнителю) иметь лицензию не требуется, то установление в извещении и документации о закупке требования об обладании участником закупки лицензией может быть признано неправомерным.

При этом следует отметить, что в соответствии с законодательством Российской Федерации при исполнении государственного контракта на поставку товаров, выполнение работ или оказание услуг, предусматривающих наличие лицензии на осуществление той или иной деятельности, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе привлечь для оказания таких услуг соисполнителя, обладающего соответствующими документами (Решение Федеральной антимонопольной службы от 06.07.2015 по делу К-802/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Решение Федеральной антимонопольной службы от 02.07.2015 по делу К-789/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

С учетом изложенного, при осуществлении закупки, к примеру, услуг по техническому обслуживанию здания (на оказание которых лицензии не требуется), в состав которых включены услуги по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений наряду с услугами, на оказание которых лицензии не требуется, установление требования к участнику закупки об обладании соответствующей лицензией может быть признано нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок. В такой ситуации исполнитель вправе привлечь к исполнению контракта соисполнителя, обладающего необходимыми разрешениями и лицензиями.

В извещении и документации о закупке должен содержаться исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками закупки в составе заявки на участие в закупке (применительно к электронным аукционам)

Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Федерального закона № 44-ФЗ в извещении о проведении электронного аукциона указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Федерального закона № 44-ФЗ, или копии этих документов должны быть представлены участниками электронного

аукциона в составе второй части заявки на участие в таком аукционе.

Требования к содержанию, составу второй части заявки на участие в электронном аукционе в силу пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ должны в обязательном порядке содержаться в документации об электронном аукционе.

В этой связи, если к участнику электронного аукциона предъявляются требования в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ, извещение и документация в силу приведенных выше норм должны содержать конкретный перечень документов, которые должны быть представлены участниками электронного аукциона в составе заявки на участие в электронном аукционе.

Необходимо отметить, указанный перечень должен содержаться как в разделе (пункте) извещения и документации, где заказчиком установлены требования к участникам закупки в соответствии со статьей 31 Федерального закона № 44-ФЗ, так и в разделе (пункте) документации, где заказчиком установлены требования к содержанию, составу второй части заявки на участие в электронном аукционе.

Отсутствие в извещении и документации указанного перечня может быть признано нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок (Решение Федеральной антимонопольной службы от 20.04.2015 по делу КГОЗ-141/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

Сроки поставки товаров, выполнения работ и оказания услуг по тексту документации о закупке должны указываться единообразно

Согласно части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ документация об аукционе должна содержать информацию, указанную в

извещении о проведении такого аукциона.

В соответствии с частью 5 статьи 63 Федерального закона № 44-ФЗ в извещении о проведении электронного аукциона указывается информация в соответствии со статьей 42 Федерального закона № 44-ФЗ.

На основании пункта 2 статьи 42 Федерального закона № 44-ФЗ в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, в том числе информация о сроках поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг.

При этом, информация о сроках поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг должны быть указаны заказчиком в документации о закупке единообразно и непротиворечиво.

Наличие несоответствий и противоречий внутри документации о закупке может быть признано нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок (Решение Федеральной антимонопольной службы от 06.07.2015 по делу К-805/15 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок).

Необходимо отметить, указанный вывод применим также и к иной информации, которая содержится в документации о закупке: содержащиеся в документации сведения не должны противоречить друг другу.

10. Применение заказчиком конструкции [X, Y или Z], означает необходимость на применения материала X (который является обязательным к применению) в то время как контекст Y или Z является разделительной дизъюнкцией, которую следует интерпретировать как истину только в случае применения одного из материалов.

*Решение антимонопольной службы по
Алтайскому краю от 16.07.2015 по делу
№305/15
(извлечение)*

15.06.2015 заказчиком - УФК по Алтайскому краю было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Выполнение работ по капитальному ремонту объектов Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю по адресу: Алтайский край, Алтайский район, Алтайское лесничество, Алтайского участкового лесничества, квартал № 8, выдел 6».

Заявитель в жалобе указывает, что первая часть его заявки (№5 в протоколе) на участие в электронном аукциона была отклонена со следующим обоснованием причин: «Участнику отказано в допуске к участию в электронном аукционе в соответствии с п.2 ч.4 ст. 67 Закона, так как предложенные в заявке:-мощность циркуляционного насоса трехскоростного с мокрым ротором;-предназначение профиля «Т» - образного;- Показатель истираемость гравия для строительных работ;-предназначение профиля соединяющего;-область применения профиля штукатурного;- объем бака для функции 2-х объемного слива скрытого бачка настенного встраиваемого; не соответствуют требованиям, установленным в документации (Приложение № 1 к Разделу II документации об электронном аукционе, Приложение № 1 к извещению о проведении электронного аукциона)».

Указанные основания отклонения заявки заявитель считает неправомерными, поскольку предложенные характеристики товара полностью соответствовали требованиям заказчика.

На основании изложенного заявитель просит приостановить осуществление закупки: провести внеплановую проверку; признать отклонение заявки неправомерным;

отменить протокол рассмотрения первых частей заявок.

Представитель заказчика предоставил письменные объяснения. По доводам жалобы пояснил, что считает ее необоснованной, поскольку в заявке указаны показатели не соответствующие требованиям документации об аукционе.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы в ходе проведения внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам.

Согласно п.1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе определено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Документацией об аукционе в техническом задании установлены следующие требования:

П. 46 «Циркуляционный насос трехскоростной с мокрым ротором» - Мощность, Вт: в диапазоне от 30 до 85;
П. 66 «Профиль «Т» - образный» - Предназначен для соединения поверхностей, покрытых керамическими плитками, деревом или панелями;

П. 67 «Профиль соединяющий» - Предназначен для соединения поверхностей, покрытых керамическими плитками, деревом или панелями;

П.68 «Профиль штукатурный» - Применяется для качественной отделки внешних углов поверхностей, оштукатуренных или облицованных гипсокартонными листами;

П. 74 «Гравий для строительных работ» - Истираемость: И2 с потерей в массе свыше 20 до 30%;

П. 132 «Скрытый бачок» Объем бака, л: в диапазоне от 3 до 9 для функции 2-х объемного смыва.

В соответствии с п.п. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар: согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Подателем жалобы по спорным пунктам предложено следующее:

П. 46 «Циркуляционный насос трехскоростной с мокрым ротором» - Мощность, Вт: 55;

П. 66 «Профиль «Т» - образный» - Предназначен для соединения поверхностей, покрытых керамическими плитками, панелями;

П. 67 «Профиль соединяющий» - Предназначен для соединения поверхностей, покрытых керамическими плитками, панелями;

П. 68 «Профиль штукатурный» - Применяется для качественной отделки внешних углов поверхностей, оштукатуренных;

П. 74 «Гравий для строительных работ» - Истираемость: И2 с потерей в массе 25%;

П. 132 «Скрытый бачок» Объем бака, л: 9 для функции 2-х объемного смыва.

Исходя из содержания документации, содержание заявки соответствовало установленным документацией требованиям.

Не могут быть приняты во внимание доводы представителя заказчика о том, что показатель мощности насоса зависит от его скоростей, поскольку данное требование не поставлено в такую зависимость в документации об аукционе. Кроме того, как указано в жалобе заявителя по п. 79 «Извещатель пожарный ручной» установлено требование к его значению «Напряжение питания в диапазоне, В: от 9 до 30» с указанием о том, что данный показатель изменению не подлежит. В оспариваемом п. 46 такого указания не содержится, равно как и в п. 74, 132.

Относительно пунктов 66-68 технического задания заказчиком применена конструкция [X, Y или Z], т.е. заказчиком указана необходимость на применения материала X (который является обязательным к применению) в то время как контекст Y или Z является разделительной дизъюнкцией, которую следует интерпретировать как истину только в случае применения одного из материалов.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к

участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

При таких обстоятельствах действия аукционной комиссии по отклонению заявки являются неправомерными, а доводы жалобы заявителя являются обоснованными.

11. Нормы, регулирующие порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе, а также содержание заявки закреплены в Федеральном законе от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Заказчик - не является органом, уполномоченным на дачу разъяснения положений Закона о контрактной системе.

*Решение антимонопольной службы по Алтайскому краю от 07.08.2015 по делу №330/15
(извлечение)*

В управление Федеральной антимонопольной службы поступила жалоба ООО «АЭССКО» на действия Заказчика - Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю, при проведении электронного аукциона № 0117100000315000222 на «Выполнение работ по текущему ремонту внутренней отделки помещений Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю по адресу: г. Барнаул, пр-т Красноармейский, 9».

В своей жалобе Заявитель указывает, что некоторые положения аукционной документации противоречат требованиям Закона о контрактной системе:

1. Обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществлено Заказчиком, с нарушением норм, установленных Законом о контрактной системе.

2. В адрес Заказчика 14.07.2015, был отправлен Запрос на разъяснение положений документации, однако Заказчиком разъяснения по существу обращения даны не были.

На основании изложенного ООО «АЭССКО» просит:

- признать жалобу обоснованной;

- выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе;

- обязать Заказчика привести аукционную документацию в соответствие с требованиями Закона о контрактной системе.

Представители Заказчика представили письменные пояснения, а также пояснили, что считают жалобу не подлежащей удовлетворению.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере контроля закупок в ходе проведения внеплановой проверки, пришла к следующим выводам.

03.07.2015 года Заказчика - Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0117100000315000222 на «Выполнение работ по текущему ремонту внутренней отделки помещений Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю по адресу: г. Барнаул, пр-т Красноармейский, 9».

1. В соответствии с пунктом 3, 5 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, а также соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта. Таким образом, в силу части 3 статьи 99 Закона

о контрактной системе рассмотрение доводов Заявителя о правомерности обоснования начальной (максимальной) цены контракта не входит в компетенцию федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок.

2. Согласно части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

Как пояснили представители Заявителя, в адрес Заказчика 14.07.2015, был отправлен Запрос на разъяснение положений документации, однако Заказчиком разъяснения по существу обращения даны не были.

Частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе определено, что в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с частью 6 статьи 65 Закона о контрактной системе Заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно сведениям, размещенным на сайте оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» - <http://www.sberbank-ast.ru> 16.07.2015 Заказчиком был размещен предмет запроса, а также размещено разъяснение на запрос от 14.07.2015, согласно которому Заказчиком принято решение внести изменения в документацию и извещение о проведении аукциона в электронной форме.

16.07.2015 Заказчиком были внесены соответствующие изменения в извещением документацию, а также размещены на официальном сайте в сети Интернет.

Указанное выше разъяснение положений документации также размещено на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг <http://zakupki.gov.ru>.

Что касается доводов заявителя относительно запроса, сделанного Заказчику о том, что допускается ли изменение эскиза и фотографии товара, то согласно части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

Вместе с тем, запрос, сделанный ООО «АЭССКО» направлен на разъяснения формирования и заполнения заявки на участие в закупке.

Однако нормы, регулирующие порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе, а также содержание заявки закреплены в Федеральном законе от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Вместе с тем, Заказчик - Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю не является органом, уполномоченным на дачу разъяснения положений Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, жалоба ООО «АЭССКО» на действия Заказчика - Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю, при проведении электронного аукциона № 0117100000315000222 на «Выполнение работ по текущему ремонту внутренней отделки помещений Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю по адресу: г. Барнаул, пр-т Красноармейский, 9, не подлежит удовлетворению.

12. Жалоба участника закупки на действия заказчика признана необоснованной.

Решение антимонопольной службы по Пензенской области от 21.07.2015 по делу №5-05/114-2015 (извлечение)

В УФАС России поступила жалоба (вход. № 2882) ООО «Т» на действия единой комиссии Управления Федерального казначейства по Пензенской области при проведении электронного аукциона «Оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту индивидуальных тепловых пунктов УФК» (извещение № 0XXXX00000115000XXX опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 30.06.2015) (далее - Электронный аукцион).

В жалобе указано, что в нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе единая комиссия заказчика неправомерно отказала ООО «Т» в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия конкретных показателей товаров, предлагаемых к использованию, требованиям документации об электронном аукционе.

По мнению подателя жалобы предлагаемые ООО «Т» товары

соответствуют требованиям нормативных документов, ГОСТ и потребности заказчика.

В жалобе также указано, что заказчиком при описании объекта закупки нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, что вводит в заблуждение участников закупки и является причиной ограничения их числа:

заказчиком при описании объекта закупки не используются стандартные показатели, условные обозначения и терминология, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работ, услуг установленным в документации требованиям, в том числе отсутствие знаков препинания;

задвигка чугунная Ду-108, требуемая заказчиком, не нормируется ГОСТ.

В соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе жалоба была принята и назначена к рассмотрению на 21.07.2015.

На заседании Комиссии Управления представитель подателя жалобы поддержал доводы жалобы в полном объеме и пояснил, что описание объекта электронного аукциона составлено с нарушением статьи 33 Закона о контрактной системе, что привело к необоснованному отклонению заявки ООО «Т».

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в письменном отзыве от 20.07.2015 № 55-18-19/1432, и пояснил, что считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Также пояснил, что предметом электронного аукциона являлось оказание услуг с использованием материалов, необходимых для замены уже имеющихся, вышедших из строя материалов, которые должны были обеспечить взаимодействие с имеющимися у заказчика и применяемыми при эксплуатации индивидуальных тепловых пунктов.

По мнению представителя заказчика, описание объекта закупки сформировано исходя из потребностей заказчика с соблюдением требований Закона о контрактной системе, в то время как ООО «Т» представлены показатели товаров, не соответствующие установленным в документации об электронном аукционе.

В результате рассмотрения жалобы, материалов дела и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

Заказчиком - УФК на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 0XXXXX00000115000XXX, а также документация об электронном аукционе «Оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту индивидуальных тепловых пунктов УФК».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет XXX XXX, XX рублей.

Согласно пункту 4 части II аукционной документации «Информационная карта электронного аукциона» объектом закупки является оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту индивидуальных тепловых пунктов УФК. Пунктом 5 информационной карты электронного аукциона установлено, что описание объекта закупки приведено в части III аукционной документации «Техническое задание».

В соответствии с пунктом 7 Технического задания исполнитель при проведении технических осмотров должен иметь при себе резервный запас материалов в объеме, указанном в пункте 2 Настоящего технического задания для выполнения ремонтных работ. Для выполнения работ, указанных в пункте № 1 настоящего Технического задания, Исполнитель обязан предъявить

Заказчику материалы в количестве, указанном в пункте 2 настоящего Технического задания, не позднее 2 рабочих дней со дня заключения государственного контракта.

Пунктом 2 Технического задания установлен перечень товаров в качестве резервного запаса материалов и оборудования, используемого для оказания услуг.

При этом материалы, используемые при оказании услуг, должны отвечать стандартам и требованиям, предъявляемым к запасным частям данного рода, действующим на территории Российской Федерации. Функциональные и технические характеристики используемых материалов должны соответствовать функциональным и техническим характеристикам заменяемых материалов. Оказываемые услуги и используемые при этом запасные части должны соответствовать установленным общим правилам и нормам по техническому обслуживанию индивидуальных тепловых пунктов, в том числе ГОСТам, регламентирующим услуги, предусмотренные настоящим Техническим заданием.

Согласно подпункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам,

информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Таким образом, в зависимости от своих потребностей заказчик в документации об аукционе должен установить требования, в частности, к качеству, техническим характеристикам (потребительским свойствам), размерам, упаковке товара с учетом специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств, при соблюдении установленных законодательством Российской Федерации положений, направленных на обеспечение при проведении торгов конкурентной среды.

Соответственно, заказчик вправе включить в аукционную документацию такие характеристики и требования к товару, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет закупок.

Кроме того, законом не предусмотрено ограничений по

включению в аукционную документацию требований к товару, являющихся значимыми для заказчика; не предусмотрена и обязанность заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару. Более того, указание в документации конкретных характеристик поставляемого товара предусмотрено законодательством о закупках. Ограничивает усмотрение заказчика только требование о недопустимости ограничения конкуренции.

Из системного толкования приведенных норм следует, что на сегодняшний день законодательство в сфере осуществления закупок допускает самостоятельное формирование заказчиком своего заказа, исходя из потребностей последнего. В частности, при описании товара заказчик вправе указывать качественные параметры к объекту закупок, которые являются определяющими для него, но при этом не ограничивающими количество потенциальных участников закупок; он не лишен возможности более точно и четко указывать требования к закупаемому товару.

Согласно части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона.

В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Запросов на разъяснение положений документации об

электронном аукционе от участников закупки не поступало.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 10.07.2015 № 0XXXX00000115000XXX-X следует, что на участие в закупке извещение подано 4 заявки.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, подпунктом 1 пункта 18 информационной карты электронного аукциона первая часть заявки на участие в закупке должна содержать согласие участника настоящего аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией о настоящем аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Таким образом, подав заявку, участники закупки считают возможным оказать услуги с использованием материалов, установленных УФК.

Наличие четырех заявок на участие в электронном аукционе свидетельствует об отсутствии в документации об электронном аукционе требований, влекущих за собой ограничение числа участников закупки.

Следует отметить, что податель жалобы, став участником электронного аукциона, также выразил согласие на оказание услуг в соответствии с требованиями заказчика.

На основании изложенного Комиссия Управления считает довод заявителя о нарушении заказчиком при описании объекта закупки статьи 33 Закона о контрактной системе в результате ограничения числа участников закупки необоснованным.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация, о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Пунктом 2 Технического задания установлены требования к материалам, используемым при оказании услуг, в том числе:

по позиции 2 «Задвижка чугунная Ду-108» по показателю «Основные размеры»:

Н 345;

по позиции 3 «Задвижка чугунная Ду-50» по показателю «Основные размеры»:

Н251;

по позиции 8 «Изоляция Ду57» по показателю «Диапазон рабочих температур, °С»: от -40 до +100;

по позиции 9 «Изоляция Ду89» по показателю «Диапазон рабочих температур, °С»: от -40 до +100;

по позиции 10 «Изоляция ДуЮ0» по показателю «Диапазон рабочих температур, °С»: от -40 до +100.

При этом согласно пояснениям представителя заказчика значение показателя «Диапазон рабочих температур, °С» в соответствии с потребностью УФК.

В подтверждение своей позиции УФК представлена информация с сайтов поставщиков указанных материалов, содержащая сравнительную таблицу теплоизоляционных материалов различных торговых наименований.

Из представленных материалов следует, что температура применения теплоизоляционных материалов определяется в диапазоне.

Первая часть заявки ООО «Т» (№ 4) содержала конкретные показатели

материалов, используемых при оказании услуг, в том числе:

по позиции 2 «Задвижка чугунная Ду-108» по показателю «Основные размеры»: Н 380;

по позиции 3 «Задвижка чугунная Ду-50» по показателю «Основные размеры»: Н 245;

по позиции 8 «Изоляция Ду57» по показателю «Диапазон рабочих температур, °С»: от -40 до +95;

по позиции 9 «Изоляция Ду89» по показателю «Диапазон рабочих температур, °С»: от -40 до +95;

по позиции 10 «Изоляция Ду100» по показателю «Диапазон рабочих температур, °С»: от -40 до +95.

Таким образом, по позициям 2, 3 размеры предлагаемых подателем жалобы материалов не соответствуют требуемым в аукционной документации, по позициям 8-10 ООО «Т» сужен диапазон рабочих температур теплоизоляционных материалов по сравнению с установленным в Техническом здании.

В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона,

требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 10.07.2015 № 0XXXXX00000115000XXX-X участнику закупки с заявкой № 4 (ООО «Т») отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе по причине представления информации, не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе. Проанализировав материалы по рассмотрению жалобы, выслушав доводы сторон, Комиссия Управления пришла к выводу, что заявка на участие в электронном аукционе № 4 (ООО «Т») правомерно отклонена единой комиссией заказчика от участия в электронном аукционе.

Таким образом, Комиссия Управления считает жалобу ООО «Т» необоснованной.

Исходя из вышеизложенного, изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, и руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления решила, признать жалобу необоснованной.

13. Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Федерального закона № 44-ФЗ, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом признанным победителем конкурса и нарушающее

права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

*Постановление Седьмого
арбитражного апелляционного суда
от 28.08.2015 №А03-8085/2015
(извлечение)*

Общество с ограниченной ответственностью «Сибирская электрическая компания» (далее - заявитель, общество, ООО «Э») обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган, управление, УФАС по Алтайскому краю) о признании незаконным и отмене решения от 16.03.2015 № 281-Р/15 (РНП-22-281).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю (далее – третье лицо, УФК по Алтайскому краю). Решением суда от 24.06.2015 заявленные требования удовлетворены, признано незаконным решение от 16.03.2015 № 281-Р/15 (РНП-22-281) Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционных жалоб и отзыва, заслушав представителя общества, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьей 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции, 16.01.2015 на официальном сайте Российской Федерации для

размещения информации о закупках товаров, работ, услуг www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0117100000315000006 на оказание услуг по техническому обслуживанию трансформаторной подстанции, заказчиком по аукциону являлось УФК по Алтайскому краю. ООО «Э» подана заявка на участие в аукционе в электронной форме. Начальная (максимальная) цена контракта составила 221630,33 руб.

Проведение электронного аукциона состоялось 03.02.2015. Минимальное предложение о цене контракта составило 85793,38 рублей. Цена, предложенная участником ООО «Э» (85793,38 рублей) ниже на 25 % начальной (максимальной) цены контракта. 04.02.2015 опубликован протокол подведения итогов аукциона от 03.02.2015, в соответствии с которым заявка общества признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, ООО «Э» признано победителем аукциона. 09.02.2015 в соответствии с пунктом 2 статьи 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заказчиком в единой информационной системе без своей подписи размещен проект контракта. 17.02.2015 заказчиком опубликован протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона, в котором указаны следующие причины отказа: «11.02.2015 на электронной площадке ЗАО «Сбербанк – АСТ» (www.sberbank-ast.ru) победителем ООО «Э» при направлении проекта контракта представлены следующие документы: платежное поручение от 05.02.2015 № 37 на сумму 55407 руб. 58 коп., а также один муниципальный контракт от 01.07.2013 № 015зк и четыре договора: от 17.07.2014

№ 14052, от 10.04.2013 № 107, от 15.11.2013 № 1391, от 01.10.2013 № 1377. При этом в реестре контрактов, размещенном на официальном сайте www.zakupki.gov.ru информация об исполнении четырех договоров: от 17.07.2014 № 14052, от 10.04.2013 № 107, от 15.11.2013 № 1391, от 01.10.2013 № 1377, отсутствует».

На основании изложенного комиссией заказчика решено, что информация, предоставленная ООО «Э» об исполнении указанных договоров, не является надлежащей ввиду отсутствия информации об исполнении данных договоров без применения неустоек (штрафов, пеней) на официальном сайте. УФК по Алтайскому краю обратилось в антимонопольный орган с обращением о включении сведений об ООО «Э» в реестр недобросовестных поставщиков по факту уклонения от заключения контракта. 16.03.2015 по результатам рассмотрения представленных заказчиком материалов Комиссия УФАС по Алтайскому краю вынесла оспариваемое решение № 281-Р/15 (РНП-22-281) о включении сведений об ООО «Э» в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 (два) года.

Считая решение антимонопольного органа незаконными, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что действия общества свидетельствуют о наличии у него намерения заключить государственный контракт и об отсутствии недобросовестного поведения при заключении государственного контракта; факт недобросовестности действий заявителя антимонопольным органом должным образом не исследован и не установлен, соответственно, антимонопольным органом не доказаны основания для включения сведений об ООО «Э» в реестр недобросовестных поставщиков. Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с

данными выводами суда по следующим основаниям.

В силу части 2 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов. Согласно части 2 статьи 70 Федерального закона № 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 данного закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе. На основании части 3 статьи 70 Федерального закона № 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта 6 победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

Победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 данной статьи, размещает в единой информационной

системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона.

При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов (часть 4 статья 70 Федерального закона № 44-ФЗ). Согласно части 4 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом. В соответствии с частью 5 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ в случае непредставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта. В силу части 10 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации постановлением от 25.11.2013 № 1062 утвердило Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила). В силу пункта 11 Правил уполномоченный орган осуществляет проверку предоставленной информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Размещение сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника размещения заказа от заключения контракта, выявит

обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника размещения заказа отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

По смыслу статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа (часть 2 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ). С другой стороны реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Вместе с тем, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Федерального закона № 44-ФЗ, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем конкурса и

нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Федеральный закон № 44-ФЗ, ни Правила не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. С учетом изложенного, при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств

дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства. Как следует из материалов дела, начальная (максимальная) цена контракта по аукциону составляла 221630,33 руб., а цена контракта, предложенная ООО «Э» снижена более чем на двадцать пять процентов от начальной (максимальной) цены контракта (до 85793, 38 руб.), в связи с чем победитель аукциона в соответствии положениями Федерального закона № 44-ФЗ должен был до заключения контракта предоставить заказчику либо обеспечение исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, либо информацию, подтверждающую его добросовестность на дату подачи заявки. Так, победителем аукциона ООО «Э» в качестве документов, подтверждающих представление обеспечения по контракту, представлены: платежное поручение от 05.02.2015 № 37 на сумму 55407 руб. 58 коп., муниципальный контракт от 01.07.2013 № 015зк и четыре договора: от 17.07.2014 № 14052, от 10.04.2013 № 107, от 15.11.2013 № 1391, от 01.10.2013 № 1377.

Антимонопольный орган при разрешении вопроса о наличии оснований для включения сведений об ООО «Э» в реестр недобросовестных поставщиков исходил из того, что общество не исполнило требования части 2 статьи 37 Федерального закона № 44-ФЗ, предоставив договоры от 17.07.2014 № 14052, от 10.04.2013 № 107, от 15.11.2013 № 1391, от 01.10.2013 № 1377, в отношении исполнения которых отсутствует информация на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках товаров, работ, услуг (www.zakupki.gov.ru). Согласно части 2 статьи 37 Федерального закона № 44-ФЗ, если при проведении аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей

и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 данной статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 данной статьи. В соответствии с частью 3 статьи 37 Федерального закона № 44-ФЗ к информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение одного года до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение двух лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе четырех и более контрактов (при этом не менее чем семьдесят пять процентов контрактов должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней)). В этих случаях цена одного из контрактов должна составлять не менее чем двадцать процентов цены, по которой участником закупки предложено заключить контракт в соответствии с частью 2 данной статьи.

Из материалов дела следует, что во исполнение своих обязательств заявитель как победитель электронного аукциона направил проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки,

а также подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, документ об обеспечении исполнения контракта в обычном, не полуторном размере, (платежное поручение от 05.02.2015 № 37 на сумму 55407 руб. 58 коп., то есть совершил действия, направленные на заключение контракта. Согласно объяснениям представителя заявителя, файлы по договорам № 14052 от 17.07.2014, № 107 от 10.04.2013, № 1391 от 15.11.2013, № 1377 от 01.10.2013 направлены сотрудником общества ошибочно, при этом ООО «Э» располагает информацией о выполненных государственных и муниципальных контрактах, которая в полной мере соответствует требованиям, установленным статьей 37 Федерального закона № 44-ФЗ.

Оценивая многочисленные доводы апеллянтов о несоблюдении обществом статьи 37 Федерального закона № 44-ФЗ и предоставления в качестве обеспечения гражданских договоров, апелляционный суд отклоняет их, поскольку в нарушение статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ и пункта 12 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), антимонопольный орган при принятии решения о включении ООО «Э» в реестр недобросовестных поставщиков необоснованно не установил все обстоятельства непредставления испрашиваемых документов и, как следствие, вину общества в предоставлении договоров, несоответствующих требованиям Федерального закона № 44-ФЗ, а также не установил умысел общества в уклонении от заключения контракта, а следовательно, не доказана недобросовестность поставщика. Апелляционный суд учитывает, что в представленной обществом в антимонопольный орган объяснительной от 06.03.2015 заявитель указал на проявленную им добросовестность, в подтверждение чего предоставил

информацию о заключенных и исполненных контрактах в соответствии с пунктом 3 статьи 37 Федерального закона № 44-ФЗ с приложением перечня контрактов (т. 1 л.д. 21-22). Данные обстоятельства антимонопольным органом в порядке статей 65, 200 АПК РФ не опровергнуты. Как следует из представленной обществом информации, на что обоснованно указал суд первой инстанции, ООО «Э» на протяжении последних лет успешно выполняет подобные указанным в контракте работы для различных заказчиков, что подтверждается заключенными договорами, информация о которых содержится в реестре заключенных государственных и муниципальных контрактов. Таким образом, учитывая факт признания представленной обществом информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, решение УФАС по Алтайскому краю от 16.03.2015 № 281-Р/15 (РНП-22-281 является не обоснованным.

Такое решение антимонопольного органа одновременно влияет на законные права и интересы ООО «Э», учитывая, что включение общества в реестр недобросовестных поставщиков напрямую препятствует ему в осуществлении предпринимательской и экономической деятельности по участию в проводимых торгах. Ссылка УФК по Алтайскому краю в жалобе на судебную практику не может быть принята апелляционным судом во внимание при рассмотрении настоящего дела, так как какого-либо преюдициального значения для настоящего дела не имеет, принята судом по конкретному делу, фактические обстоятельства которого отличны от фактических обстоятельств настоящего дела. Оценивая иные доводы апеллянтов, суд апелляционной инстанции с учетом вышеизложенных норм права, фактических обстоятельств настоящего дела, содержания решения антимонопольного органа и иных доказательств, представленных

участствующими в деле лицами, также приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционных жалоб по указанным в них причинам. В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого акта и обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган или лицо, которые приняли соответствующий акт (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

С учетом вышеуказанных положений процессуального и материального права, проанализировав доводы апелляционных жалоб и отзыва по отдельности, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи согласно требованиям статей 65, 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что из представленных антимонопольным органом доказательств не усматривается факта уклонения общества от заключения контракта. В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, суд принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными. С учетом изложенного, принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения

спора по существу, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, выводы суда первой инстанции о незаконности оспариваемого решения от 16.03.2015 № 281-Р/15 (РНП-22-281) и о нарушении в данном случае прав и законных интересов заявителя являются обоснованными.

В целом доводы апелляционных жалоб не опровергают выводы суда, положенные в основу по существу правильного принятого решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционных жалоб у суда апелляционной инстанции не имеется.

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Письмо Федерального казначейства от 21 августа 2015 г. № 07-04-05/09-567

Приказ Федеральной налоговой службы от 03.10.2012 № ММВ-7-8/662@ «Об утверждении форм документа о выявлении недоимки, требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов, а также документов, используемых налоговыми органами при применении обеспечительных мер и мер взыскания задолженности по обязательным платежам в бюджетную систему Российской Федерации» (далее – Приказ № ММВ-7-8/662@) в связи с принятием приказа Федеральной налоговой службы от 14.07.2015 № ММВ-7-8/284@ «О внесении изменений в приказ Федеральной налоговой службы от 03.10.2012 № ММВ-7-8/662@» дополнен приложением № 12 «Форма решения о взыскании налога, сбора, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств, отраженных на лицевых счетах налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента)».

Соответственно, принятые с даты вступления в силу Приказа № ММВ-7-8/662@ решения налоговых органов следует рассматривать на соответствие требованиям данного приказа.

2. Представление в Управление копии решения суда, заверенной Обществом, а не судом, не может расцениваться как основание для возврата исполнительного документа со ссылкой на пункт 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

*Определение Верховного Суда
Российской Федерации от 13.08.2015
№ А56-4128/2014
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: Общество направило в Управление исполнительный

лист с заявлением для исполнения с приложением копии решения суда, заверенной печатью Общества.

Управление Уведомлением от 23.12.2013 № 7200-18-08/680 возвратило Обществу исполнительный лист без исполнения. В качестве основания для возврата указало на несоответствие представленных документов требованиям пунктов 1 и 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а именно приложенная копия судебного акта (решения) заверена взыскателем.

Несогласие Общества с действием Управления явилось основанием для обращения в арбитражный суд.

Суд первой инстанции отказал Обществу в удовлетворении заявленных требований. Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, суд кассационной инстанции оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Как следует из материалов дела, Обществу выдан исполнительный лист по решению Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.08.2013 на взыскание с управления государственной регистрации 2 000 рублей государственной пошлины.

Данный исполнительный лист направлен Обществом для исполнения в Управление. К исполнительному листу Общество приложило копии судебных актов, заверенных печатью Общества.

Управление возвратило обществу исполнительный лист без исполнения.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и признавая действие Управления незаконным, исходил из того, что требование о получении взыскателем в суде еще одной копии судебного акта создает искусственные препятствия для исполнения судебного акта, вступившего в законную силу. Из пояснений Общества, данных в суде апелляционной

инстанции, следует, что полученная им по почте из арбитражного суда копия решения по делу № А56-31581/2013 (после проставления на ней отметки о вступлении решения в законную силу) была передана в орган Росреестра для исполнения.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

К исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном статьей 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации), на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии

доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

Никаких иных требований к копии судебного акта данная норма не содержит.

В силу пункта 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является: непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации; несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»; нарушение установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению; представление взыскателем заявления об отзыве исполнительного документа.

Этот перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Доказательств того, что копия судебного акта, направленная Обществом в Управление не соответствует подлиннику, в материалы дела не представлено.

Довод Управления о том, что взыскателем не была представлена надлежащим образом заверенная копия судебного акта, является необоснованным. Представление в Управление копии решения суда, заверенной Обществом, а не судом, не может расцениваться как основание для возврата исполнительного документа со ссылкой на пункт 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Поскольку взыскатель представил в Управление оригинал исполнительного листа и все необходимые документы, суды правомерно пришли к выводу об отсутствии основания для отказа в исполнении исполнительного документа, обоснованно признав действие Управления по возврату исполнительного листа без исполнения незаконным.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций не были допущены нарушения норм материального права, в связи с чем, обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

3. В связи с тем, что денежные средства взысканы судебным актом за счет средств казны муниципального образования с администрации муниципального образования в порядке субсидиарной ответственности собственника имущества муниципального унитарного предприятия (статья 56 Гражданского кодекса Российской Федерации), а не как с главного распорядителя средств местного бюджета по обязательствам подведомственного ему казенного учреждения, следовательно, исполнительный документ подлежит исполнению в порядке, определенном пунктом 4 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, т.е. путем его направления в финансовый орган муниципального образования.

*Апелляционное постановление
Тринадцатого Арбитражного
апелляционного суда
от 30 июля 2015 г.
по делу № А26-826/2015
(Извлечение)*

Обстоятельства дела:
Муниципальное унитарное предприятие

«М» (далее – заявитель, Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании незаконным отказа Управления Федерального казначейства по Республике Карелия (далее - ответчик, Управление) принять к исполнению исполнительный лист серии АС № 006292108, выданный Арбитражным судом Республики Карелия по делу № А26-261/2009.

Решением от 14.04.2015 арбитражный суд первой инстанции заявленные требования удовлетворил, признал незаконным, как противоречащий Бюджетному кодексу Российской Федерации (далее - БК РФ), отказ Управления в принятии к исполнению исполнительного листа, обязал Управление устранить допущенное нарушение прав и законных МУП «М» путем принятия к исполнению исполнительного листа.

Не согласившись с решением суда, Управление обратилось в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда, принять по делу новый судебный акт. В обоснование апелляционной жалобы Управление ссылается на несоответствие выводов суда первой инстанции об обоснованности требований Предприятия, изложенных в обжалуемом решении, нормам материального права. По мнению Управления, исполнительный документ должен быть исполнен в порядке, определенном частью 4 статьи 242.2 БК РФ, то есть путем его направления в финансовый орган муниципального образования. В связи с изложенным, Управление полагает, что отказ УФК по РК принять к исполнению исполнительный лист, изложенный в письме от 29.12.2014 №06-17-17/11409, является законным и обоснованным.

Суд первой инстанции, установив, что определением Арбитражного суда Республики Карелия от 02.09.2013 по делу А26-261/2009 с Администрации за счет средств казны Муезерского

городского поселения в пользу Предприятия взыскано 2 166 106 руб. 42 коп. в порядке субсидиарной ответственности, пришел к выводу, что указанное определение является судебным актом о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств местного бюджета и при его исполнении применению подлежит пункт 9 статьи 242.5 БК РФ, предусматривающий направление исполнительного документа в орган по месту открытия главному распорядителю средств местного бюджета лицевого счета как получателю средств местного бюджета для исполнения. В связи с изложенным, суд первой инстанции удовлетворил заявление Предприятия, признал незаконным выраженный в письме от 29.12.2014 отказ Управления в принятии к исполнению исполнительного листа, обязал Управление устранить допущенное нарушение прав и законных МУП «М».

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзыва на апелляционную жалобу, выслушав представителя Управления, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для отмены решения суда в виду следующего.

Главой 24.1 БК РФ предусмотрено два порядка исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 242.2 БК РФ для исполнения судебных актов по искам к муниципальным образованиям о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов местного самоуправления или их должностных лиц, в том числе в результате издания органами местного самоуправления муниципальных правовых актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет

средств казны муниципального образования (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств местного бюджета), судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств местного бюджета документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, направляются для исполнения в финансовый орган муниципального образования.

Другой порядок исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального (субъекта Российской Федерации, местного) бюджета по денежным обязательствам федеральных (субъекта Российской Федерации, местных) казенных учреждений (а также судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств соответствующего бюджета) установлен статьями 242.3, 242.4, 242.5 БК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 242.5 БК РФ исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам его казенного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 БК РФ, в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевого счета муниципального казенного учреждения, по месту открытия должнику как получателю средств местного бюджета лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов местного бюджета.

Согласно пункту 9 статьи 242.5 БК РФ в случае удовлетворения судом заявления взыскателя о взыскании средств с органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного

распорядителя (распорядителя) средств местного бюджета, в порядке субсидиарной ответственности на основании полностью или частично неисполненного исполнительного документа по денежным обязательствам находящегося в его ведении получателя средств местного бюджета исполнительный документ о взыскании средств с органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств местного бюджета, направляется в орган по месту открытия главному распорядителю средств местного бюджета лицевого счета как получателю средств местного бюджета для исполнения в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Указанной нормой БК РФ урегулирован порядок привлечения к субсидиарной ответственности главного распорядителя средств по заявлению взыскателя по полностью или частично неисполненным исполнительным документам по денежным обязательствам находящегося в его ведении казенного учреждения.

Следовательно, норма статьи 242.5 БК РФ применяется при исполнении судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам муниципальных казенных учреждений и в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств местного бюджета по обязательствам подведомственным им казенных учреждений.

Арбитражный суд первой инстанции, принимая во внимание, что в рассматриваемом случае имеет место взыскание за счет средств казны Муезерского городского поселения в пользу Предприятия в порядке субсидиарной ответственности, то есть по обязательствам созданного им предприятия в порядке пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что при

исполнении определения Арбитражного суда Республики Карелия от 02.09.2013 по делу А26-261/2009 применению подлежит пункт 9 статьи 242.5 БК РФ. С учетом статей 166.1, 168 БК РФ суд установил, что органом, исполняющим судебный акт по искам о взыскании денежных средств за счет средств казны муниципального образования в порядке субсидиарной ответственности, в рассматриваемом случае является Управление.

Вместе с тем, МУП «М» является унитарным предприятием, которым, согласно статье 2 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником. Права собственника имущества унитарного предприятия от имени муниципального образования осуществляют органы местного самоуправления. МУП «М» не является муниципальным казенным учреждением, то есть получателем бюджетных средств, Администрация Муезерского городского поселения не осуществляет в его отношении функции главного распорядителя бюджетных средств.

Администрация Муезерского городского поселения по отношению к МУП «М» осуществляет от имени муниципального образования Муезерского городского поселения права собственника имущества, в связи с чем, в рамках дела № А26-291/2009, на Администрацию возложена субсидиарная ответственность в соответствии с пунктом 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции соглашается с доводами Управления, что денежные средства в размере 2 166 106 руб. 42 коп. взысканы определением Арбитражного

суда Республики Карелия от 02.09.2013 по делу А26-261/2009 за счет средств казны Муезерского городского поселения в пользу МУП «М» в порядке субсидиарной ответственности с Администрации Муезерского городского поселения как с учредителя и собственника имущества МУП «М», а не как главного распорядителя бюджетных средств по обязательствам подведомственного ей казенного учреждения (в порядке ответственности, установленной бюджетным законодательством).

В связи с изложенным, вывод суда первой инстанции о том, что определение Арбитражного суда Республики Карелия от 02.09.2013 по делу А26-261/2009 является судебным актом о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств местного бюджета и при его исполнении подлежит применению пункт 9 статьи 242.5 БК РФ является ошибочным. В рассматриваемом случае, исполнительный документ, выданный на основании определения от 02.09.2013 по делу А26-261/2009, подлежит исполнению в порядке, определенном пунктом 4 статьи 242.2 БК РФ, то есть путем его направления в финансовый орган муниципального образования.

Управление не является финансовым органом муниципального образования Муезерское городское поселение, следовательно, не наделено полномочиями по организации исполнения таких судебных актов. Таким образом, Управление обоснованно отказало в принятии исполнительного документа по делу № А26-261/2009, так как данный документ предъявлен в ненадлежащий орган.

В связи с изложенным, отказ Управления, выраженный в письме от 29.12.2014, в принятии к исполнению исполнительного листа, выданного на основании определения Арбитражного Суда Республики Карелия от 02.09.2013 по делу № А26-261/2009 является

законным и обоснованным и не нарушает прав и законных интересов Предприятия. Решение суда первой инстанции при таких обстоятельствах подлежит отмене, а заявление МУП «М» отклоняется апелляционным судом.

4. Возврат органом Федерального казначейства исполнительного документа о взыскании средств с учреждения Пенсионного фонда Российской Федерации признан судом правомерным

*Решение Арбитражного суда
Удмуртской Республики от 14.08.2014
№ А71-2096/2015
(Извлечение)*

Закрытое акционерное общество «М» (далее - заявитель, ЗАО «М», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по Удмуртской Республике, выразившиеся в возврате без исполнения исполнительного листа серии <...>, выданного Арбитражным судом Удмуртской Республики <...> и обязанности УФК по УР принять к исполнению исполнительный лист <...>.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от <...> с Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г. Ижевске (межрайонное) Удмуртской Республики в пользу ЗАО «М» взысканы судебные расходы в сумме 30 000 рублей, выдан исполнительный лист, который был передан для исполнения в Управление Федерального казначейства по Удмуртской Республике.

Письмом от 20.01.2015 № 13-10-39/17-185 Управление Федерального казначейства по Удмуртской Республике возвратило заявителю исполнительный лист серии <...> без исполнения,

сославшись на отсутствие правовых оснований для его исполнения УФК по УР. А также рекомендовало обратиться непосредственно в Управление Пенсионного фонда (ГУ) в г. Ижевске (межрайонное) по УР, либо в территориальный орган Федеральной службы судебных приставов в соответствии с ФЗ «Об исполнительном производстве».

Полагая, что возврат исполнительного документа является незаконным, нарушает права общества в сфере предпринимательской деятельности, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

Оценив представленные по делу доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Пунктом 5 ст.242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) предусмотрено, что действие (бездействие) органов, исполняющих судебные акты в порядке, определенном главой 24.1 БК РФ, либо отказ в совершении таких действий могут быть обжалованы взыскателем в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу ст.239 БК РФ обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится на основании судебных актов в соответствии с главой 24.1 БК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст.242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления

исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, в силу положений части 3 статьи 242.1 БК РФ является предоставление документов, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, в орган Федерального казначейства (финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования), в котором не открыт лицевой счет должника.

Согласно статье 148 БК РФ кассовое обслуживание исполнения бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов осуществляется органами Федерального казначейства.

В соответствии со статьей 168 БК РФ органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, высшие исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы управления территориальными государственными внебюджетными фондами и местные администрации муниципальных образований вправе осуществлять исполнение соответственно бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, бюджетов субъектов Российской Федерации, бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов и местных бюджетов через органы Федерального казначейства на основании соглашений.

Письмом от 30.12.2013 № 42-7.4-05/9.3-895 Федеральным казначейством до его территориальных органов доведено, что до принятия дополнений в главу 24.1 БК РФ в части исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства

бюджетов государственных внебюджетных фондов, организация исполнения судебных актов по искам к Пенсионному фонду Российской Федерации (его территориальным органам), Фонду социального страхования Российской Федерации (его территориальным и центральным отраслевым отделениям), Федеральному фонду обязательного медицинского страхования, территориальным государственным внебюджетным фондам осуществляется непосредственно указанными фондами или территориальными органами Федеральной службы судебных приставов в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В настоящее время в главу 24.1 БК РФ не внесены изменения в части исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов государственных внебюджетных фондов.

Таким образом, после внесения дополнений в статью 168 БК РФ главы 19 «Полномочия участников бюджетного процесса федерального уровня» законодателем не определен порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В связи с чем, при отсутствии механизма исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства Пенсионного фонда Российской Федерации, Управление Федерального казначейства по Удмуртской Республике обоснованно вернуло без исполнения исполнительный документ и приложенные к нему документы на законных основаниях.

Однако в соответствии с ч.1 ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и

граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Судебные акты, предусматривающие обращение взыскания на средства Пенсионного фонда Российской Федерации, исполняются на всей территории Российской Федерации непосредственно территориальными Пенсионными фондами Российской Федерации.

Заявителем письмом от 11.02.2015 №19 был направлен в Октябрьский РОСП г. Ижевска исполнительный лист с копией решения Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу <...>.

Между тем, до настоящего времени исполнительный лист к исполнению в порядке, установленном ФЗ «Об исполнительном производстве» в УФК по УР не поступал, в связи с чем денежные средства ЗАО «М» не перечислены.

С учетом изложенных обстоятельств, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований в части обязанности Управления Федерального казначейства по Удмуртской Республики принять к исполнению исполнительный лист.

Таким образом, действия Управления Федерального казначейства по Удмуртской Республике по возврату исполнительного документа соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают прав и законных интересов заявителя на получение денежных средств, так как последний имеет право обратиться с заявлением об исполнении решения суда в Пенсионный фонд Российской Федерации (его территориальным органам) либо в службу судебных приставов в соответствии с положениями ФЗ «Об исполнительном производстве» о возбуждении исполнительного производства.

Возбуждение исполнительного производства и взыскание с должника денежных средств зависит от реализации взыскателем права

на предъявление исполнительного документа к исполнению.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (в ред. Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ).

В силу части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии с частью 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение.

Указанные в части 2 статьи 201 АПК РФ обстоятельства судом по материалам дела не установлены, доказательств обратного заявителем не представлено.

Кроме того, ЗАО «М» не указало каким нормам права не соответствуют действия УФК по УР и какие его права и законные интересы УФК по УР нарушены.

При изложенных обстоятельствах, оснований для признания незаконными

действий УФК по УР, выразившиеся в возврате без исполнения исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Удмуртской Республики <...> не имеется и в удовлетворении заявленного требования следует отказать.

Довод заявителя о направлении в Октябрьский РОСП г. Ижевска исполнительного листа судом не принимается поскольку обжалование действий Октябрьского РОСП г. Ижевска не является предметом спора по настоящему делу.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, с учетом принятого по делу решения, расходы по госпошлине относятся на заявителя. Поскольку заявителю при обращении суд определением от 10.04.2015 была предоставлена отсрочка по уплате госпошлины, то госпошлина подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

В удовлетворении заявленного требования о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по Удмуртской Республики, выразившихся в возврате без исполнения исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Удмуртской Республики <...> закрытому акционерному обществу «М» отказано.

5. Истец отказался от заявленных требований по признанию бездействий территориального органа Федерального казначейства незаконными в полном объеме

*Определение Арбитражного суда
Еврейской автономной области
от 23.06.2015 по делу № А16-1613/2014
(Извлечения)*

В Арбитражный суд Еврейской автономной области обратилось ООО «С» (далее – Заявитель) с исковым заявлением о признании незаконным бездействие УФК по Еврейской автономной области (далее – Управление) по неисполнению судебных

актов Арбитражного суда Еврейской автономной области, в том числе: в не приостановлении операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника и его структурных подразделений в порядке пункта 7 статьи 242.5 Бюджетного кодекса РФ; в не перечислении и несвоевременном перечислении поступающих на лицевые счета должника денежных средств в пользу взыскателя, а также просил суд обязать Управление приостановить расходные операции по счетам должника и его структурных подразделений в порядке пункта 7 статьи 242.5 Бюджетного кодекса РФ, за исключением операций по исполнению исполнительного документа, и перечислять поступающие на лицевые счета должника, включая его структурные подразделения, денежные средства в пользу ООО «Д» и ИП «Г».

В обосновании заявленных требований Заявитель указал, что в соответствии с требованиями исполнительного листа от 30 января 2012 года Управлением не производятся выплаты взыскателю (Заявителю) и не исполняется судебный акт, вступивший в законную силу.

В отзыве на исковое заявление представителем Управления, в частности указано, что для исполнения исполнительного документа от 30 января 2012 года, согласно требованиям статьи 242.5. главы 24.1. Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс) Управлением произведены следующие действия: согласно заявлению от 09 декабря 2013 года исполнительный лист был принят к исполнению. Данным исполнительным листом определено взыскать с ответчика – Администрации «В» муниципального района Еврейской автономной области (далее - Администрация) в пользу истца – Общества с ограниченной ответственностью «В» сумму <данные изъяты>рубля. Согласно определению Арбитражного суда Еврейской автономной области от 23 июля 2012 года

о процессуальном правопреемстве произведена замена взыскателя: ООО «В» на индивидуального предпринимателя «С».

В соответствии с п. 2 ст. 242.5. Бюджетного кодекса РФ 10.01.2013 Управлением должнику было направлено Уведомление (№ УПЛ-13-3032) о поступлении исполнительного документа и необходимости представления в течение 10 рабочих дней со дня получения информации в письменном виде об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации РФ, по которым должны быть произведены расходы бюджета по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации РФ текущего финансового года.

Согласно п. 3 ст. 242.5 Бюджетного кодекса РФ письмом от 22.01.2013 за № <данные изъяты> должник представил информацию об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы местного бюджета по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации Российской Федерации текущего финансового года (задолженность по представленному исполнительному листу в сумме <данные изъяты> руб. возникла за выполненные работы по договору подряда и <данные изъяты> руб. проценты за пользование чужими денежными средствами. Расходы будут произведены по главе 611, подраздел 0502, целевая статья 3510500, вид расходов 831, по кодам экономической классификации 310 и 290 соответственно).

На основании п. 7 ст. 242.5. Бюджетного кодекса в связи с неисполнением должником требований исполнительного документа в течение трех месяцев Управлением 10 апреля 2013 года было приостановлено до момента устранения нарушения

осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах Администрации, (за исключением операций по исполнению исполнительных документов), о чем был поставлен в известность должник.

05 июня 2013 года с заявлением в Управление обращается Заявитель и указывает, что в соответствии с определением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 11 марта 2013 года о процессуальном правопреемстве по исполнительному листу от 30 января 2012 года Заявитель также является взыскателем, в части требований ИП «С» к должнику на сумму <данные изъяты> рублей.

Должнику также было направлено Уведомление (№ УПЛ-13-9638) о поступлении исполнительного документа и необходимости представления в течение 10 рабочих дней со дня получения информации в письменном виде об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации РФ, по которым должны быть произведены расходы бюджета по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации РФ текущего финансового года. Письмом от 27.06.2013 за № <данные изъяты> должником указано, в результате, чего возникла задолженность, определены коды экономической классификации, по которым будут произведены платежи (задолженность в сумме <данные изъяты> руб. возникла за выполненные работы по договору подряда и <данные изъяты> руб. проценты за пользование чужими денежными средствами. Расходы будут произведены по главе 611, подраздел 0502, целевая статья 3510500, вид расходов 831, по кодам экономической классификации 310 и 290 соответственно).

В дальнейшем, после вступления в законную силу определения Арбитражного суда Еврейской автономной области об утверждении Плана восстановления

платежеспособности муниципального образования «В» на период 2013-2017 года должнику была предоставлена рассрочка исполнения решения суда. Данный судебный акт явился основанием для возобновления осуществления операций по расходованию средств на всех счетах должника.

С августа 2013 года по март 2014 года ежемесячно должник перечислял денежные средства взыскателям - ИП «С» и Заявителю согласно графику исполнения просроченных долговых обязательств.

В дальнейшем ИП «С», Заявитель, ссылаясь на то, что утвержденный судом план восстановления платежеспособности не соответствует требованиям положений законодательства, нарушает их права и законные интересы, обратились в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационными жалобами. Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа отменено определение Арбитражного суда Еврейской автономной области.

С 08 апреля 2014 года Управлением было приостановлено осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, открытых в Управлении, (за исключением операций по исполнению исполнительных документов), с уведомлением должника.

С апреля 2014 года до декабря 2014 года денежные средства должником не перечислялись Заявителю в связи с отсутствием по указанным кодам бюджетной классификации остатков объемов финансирования на лицевом счете должника.

Заявителю произведены платежи Должником: 1 декабря 2014 года в сумме <данные изъяты>рублей; 30 декабря 2014 года в сумме <данные изъяты>рублей, 19 марта 2015 года в сумме <данные изъяты>рублей. На 07.04.2015 задолженность по исполнительному

документу в пользу взыскателя составляла <данные изъяты> руб.

Заявителю письменно было разъяснено что, в соответствии с пунктом 6 статьи 242.5. Бюджетного кодекса Российской Федерации после поступления в установленном порядке объемов финансирования расходов по указанному должником коду бюджетной классификации Российской Федерации Управление перечислит денежные средства ООО «С» для полного либо частичного исполнения судебного акта. Также было указано, что требование заявителя перечислять все поступающие на лицевые счета муниципального образования «В», включая его структурные подразделения, денежные средства в пользу ООО «Д» (далее – Коллектор) и индивидуального предпринимателя «Г» (далее – Предприниматель) являются необоснованными и не соответствуют действующему законодательству.

На момент написания уточненных требований Заявителем (03.04.2015) Коллектор и Предприниматель не являлись процессуальными правопреемниками (новыми взыскателями) по отношению к взыскателю – ООО «С» (судебным актом не была произведена замена стороны) по исполнительному документу. Кроме того, в указанный период Коллектор и Предприниматель в Управление с заявлением об исполнении исполнительного листа не обращались. В связи с этим перечисление денежных средств новым кредиторам по исполнительному документу Управлением на тот момент не представлялось возможным и противоречило действующему законодательству. 08 апреля 2015 в Управление поступили заявления о производстве взыскания денежных средств от взыскателей ООО «Д» и индивидуального предпринимателя «Г», с приложением определения Арбитражного суда Еврейской автономной области о процессуальном

правопреемстве по настоящему делу. Указанные документы приняты к исполнению Управлением.

Кроме того представителем Управления указывалось, что должником по исполнительному документу является Администрация сельского поселения и именно она принимает меры к погашению долговых обязательств и требования должны предъявляться к должнику (ответчику), а не к Управлению (Управление не является надлежащим ответчиком по настоящему делу).

Определением суда от 07.04.2015 Администрация сельского поселения была привлечена к участию в деле в качестве соответчика. В письменном дополнении от 24.04.2015 года Заявитель уточнил, что бездействие Администрации выражается в непринятии мер по внесению в представительный орган местного самоуправления предложений по изменению в сводной бюджетной росписи в порядке перераспределения статей расходов в целях исполнения судебного акта.

После назначения очередного судебного заседания от Заявителя – ООО «С» поступило письменное заявление об отказе от заявленных требований в полном объеме к УФК по Еврейской автономной области. Определением Арбитражного суда Еврейской автономной области принят отказ ООО «С» от требований в полном объеме. Производство по делу прекращено.

6. По делу о признании незаконными действий Управления, выразившихся в приостановлении операций по расходованию средств должника в связи с невыполнением требований исполнительного листа.

*Решение Октябрьского районного суда г. Архангельска от 26.06.2015 по делу № 2-5536/2015
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: Как следует из материалов дела, решением Октябрьского районного г. Архангельска от 28.08.2014 по делу № 2-6281/2014 в пользу К. с государственного бюджетного учреждения культуры Архангельской области (далее - учреждение) взысканы средний заработок за время вынужденного прогула, судебные расходы, компенсация морального вреда.

Судом выдан исполнительный лист, который предъявлен К. в Управление 07.04.2015.

Управление передало Комитету уведомление о поступлении исполнительного документа 13.04.2015.

Письмом от 13.04.2015 учреждение направило в адрес Управления информацию о том, что задолженности перед К. учреждение не имеет, поскольку причитающиеся взыскателю суммы перечислены в декабре 2014. В обоснование учреждение представило расчетные листки, платежные поручения (с указанием в назначениях платежей «перечисление заработной платы на банковские карты сотрудников согласно реестру», «оплата морального вреда и судебных издержек сотруднику по реестру»; информация о том, что средства подлежат перечислению К., ссылка на судебный акт и исполнительный лист отсутствуют; суммы платежа отличаются от сумм, взысканных по решению суда), список на зачисление на счета зарплатных карт.

Взыскатель оспаривала отнесение спорных сумм именно к суммам, взысканным решением суда от 28.08.2014. На момент перечисления денежных средств в спорной сумме в декабре 2014 г. К. работником учреждения не являлась, распоряжения о перечислении ей суммы долга по исполнительному листу на «зарплатную» карту не давала, в Управление представила иные реквизиты для перечисления.

29.05.2015 Управлением вынесено уведомление о приостановлении

операций по расходованию средств на основании п. 7 ч. 20 ст. 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» в связи с неисполнением должником исполнительного документа.

В связи с тем, что приостановление операций по расходованию средств могло повлечь несвоевременное исполнение заявки на

начисление заработной платы работникам, что могло быть квалифицировано как нарушение трудового законодательства и повлечь административную ответственность, должник оплатил задолженность по исполнительному листу.

В связи с полной оплатой исполнительного листа операции по расходованию средств Управлением возобновлены.

Решение: в удовлетворении заявленных требований отказать.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. О взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с Минфина России.

*Определение Верховного Суда
Российской Федерации от 07.07.2015 №
309-ЭС15-3875
(Извлечение)*

Общество с ограниченной ответственностью «ОИ» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к Министерству финансов Российской Федерации (далее - Министерство) о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 45 616 рублей 29 копеек.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 22.09.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2014 и Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2015 по делу № А76-4411/2014 исковые требования удовлетворены. С Министерства в пользу общества взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере рублей ... копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации Министерство просит обжалуемые судебные акты отменить, принять новый судебный акт об отказе истцу в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Выражая свое несогласие с позицией судов, податель настоящей кассационной жалобы ссылается на то, что судами не применен закон, подлежащий применению, а именно положения статей 242.1, 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Министерство указывает на то, что взыскание процентов за пользование

чужими денежными средствами в силу статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации является мерой ответственности за нарушение гражданско-правовых обязательств, а не способом обеспечения исполнения судебного акта, соответственно данная мера не может служить инструментом к принуждению исполнения судебного акта, в условиях когда для его исполнения предусмотрен специальный правовой режим.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 22.05.2015 (судья К.О.В.) кассационная жалоба Министерства с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу 13.06.2012 решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.03.2012 по делу №А76-22072/2011 с Российской Федерации в лице Министерства за счет казны Российской Федерации в пользу общества взыскано рублей копеек убытков, понесенных закрытым акционерным обществом «Строен-ЛТД» (правопреемником которого является общество), в связи с реализацией им мер социальной поддержки по оплате жилья и коммунальных услуг отдельным категориям граждан, являющихся расходными обязательствами Российской Федерации.

По платежному поручению от 10.09.2012 № 862 Министерство в счет

исполнения решения Арбитражного суда Челябинской области от 20.03.2012 перечислило обществу рублей копеек.

Общество, ссылаясь на наличие просрочки в исполнении денежного обязательства, а именно уплаты денежных средств, взысканных судебным актом по делу № А76-22072/2011, обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными за период с 13.06.2012 по 10.09.2012.

Руководствуясь положениями статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды, удовлетворяя исковые требования, исходили из несвоевременного исполнения публично-правовым образованием решения Арбитражного суда Челябинской области от 20.03.2012 по делу № А76-22072/2011.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Порядок и срок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации императивно регулируются главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В отличие от Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» Бюджетный кодекс Российской Федерации не предусматривает добровольное исполнение судебных актов до подачи заявления взыскателем в

соответствии со статьей 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Взыскатель, получив исполнительный лист от суда и желая осуществить исполнение вступившего в законную силу судебного акта по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, должен предъявить его в соответствующий финансовый орган, осуществляющий исполнение, в порядке и сроки, регламентированные Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Согласно пункту 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебного акта производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение в Министерство финансов Российской Федерации, финансовые органы субъектов Российской Федерации или финансовые органы муниципальных образований с обязательным приложением документов, перечисленных в пункте 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, проценты за пользование чужими денежными средствами в период исполнения судебного акта, предусмотренный пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, по спору о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов, не начисляются.

В случае, если по истечении срока, необходимого для осуществления исполнения такого судебного акта по правилам пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, данный судебный акт не исполнен, проценты за пользование чужими денежными средствами начисляются в порядке, предусмотренном статьей 395

Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из установленных судами обстоятельств дела, с момента вступления в законную силу решения Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-22072/2011 (13.06.2012) до момента исполнения Министерством (10.09.2012) указанного судебного акта прошло менее трех месяцев.

Поскольку решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.03.2012 по делу № А76-22072/2011 было исполнено Министерством в установленный пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации срок, у судов не имелось оснований для удовлетворения заявленных требований.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными и повлияли на исход дела, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении иска.

Руководствуясь статьями 291.11-291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила: решение Арбитражного суда Челябинской области от 22.09.2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2015 по делу № А76-4411/2014 отменить.

В удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью «ОИ» к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании процентов за пользование чужими денежными

средствами в размере рублей копеек отказать.

2. Судебные расходы по делу не относятся к убыткам лица и не могут быть взысканы на основании ст.ст. 1069, 1070 ГК РФ. В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, судебные расходы подлежат взысканию стороне, в пользу которой состоялось решение суда, с другой стороны.

*Постановление Президиума
Кемеровского областного суда от 27
июля 2015 г. по делу № 44г-43
(Извлечение)*

С. обратился в суд с заявлением о взыскании убытков и морального вреда. Требования мотивированы тем, что решением Киселевского городского суда Кемеровской области от ***года по гражданскому делу № по заявлению С. об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя, действия судебного пристава-исполнителя признаны незаконными. Для защиты своих интересов С. был вынужден воспользоваться юридической помощью и были понесены расходы в сумме **руб.

Решением мирового судьи судебного участка № 5 города Киселевска Кемеровской области от 29 января 2015 года постановлено:

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу С. убытки в размере***рублей, судебные расходы на сумму*** рублей, расходы по оплате государственной пошлины*** рублей.

Апелляционным определением Киселевского городского суда Кемеровской области от 09 апреля 2015 года решение мирового судьи судебного участка № 5 города Киселевска Кемеровской области от 29 января 2015 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель Минфина России считает, что решение мирового судьи судебного

участка № 5 города Киселевска Кемеровской области от 29 января 2015 года и апелляционное определение Киселевского городского суда Кемеровской области от 09 апреля 2015 года незаконны, вынесены с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Указывает, что не доказан и отсутствует сам факт причинения С. вреда (убытков). При этом вывод суда о том, что такой способ защиты гражданских прав как взыскание убытков в порядке, предусмотренном ст.ст. 15, 16, 1069 ГК РФ может быть использован и для возмещения расходов на представительство интересов в суде и на оказание юридических услуг, является ошибочным.

Также считает неправильным вывод суда о том, что обстоятельства, установленные решением Киселевского городского суда от 14.06.2013 г. имеют значение при рассмотрении настоящего гражданского дела, поскольку ни Минфин России, ни УФССП России по Кемеровской области не являлись участниками судебного процесса, по результатам которого было постановлено решение от 14.06.2013 г. Следовательно, незаконность действий судебного пристава-исполнителя необходимо было доказать при разрешении настоящего спора на общих основаниях - на основании представленных доказательств и требований закона.

Учитывая изложенное, полагает, что в ходе рассмотрения дела также не было доказано наличие причинной связи между противоправными действиями и наступившим вредом, так как отсутствует сам факт причинения истцу вреда и не доказана незаконность действий судебного пристава-исполнителя.

Кроме того, податель жалобы не согласен с размером взысканных судом убытков (судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя К.Е.В.), считает его необоснованным,

завышенным, не соответствующим требованиям разумности и справедливости, а также не согласен с взысканием расходов на представителя, поскольку истцом не представлено достаточных доказательств, подтверждающих факт оплаты услуг представителя в виде договора на оказание услуг и квитанции.

Ссылаясь на пп.19 п.1 ст. 333.36 НК РФ, указывает, что с Минфина РФ не может быть взыскана государственная пошлина.

Изучив материалы дела, президиум находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

Ссылаясь на ст. 387 ГПК РФ, при рассмотрении настоящего дела мировым судьей и судом апелляционной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав ответчика.

Как усматривается из материалов дела и установлено судебными инстанциями, решением Киселевского городского суда Кемеровской области от 14.06.2013 года по гражданскому делу № по заявлению С. об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя были признаны незаконными действия судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Киселевску К.Е.В. по аресту лицевого счета должника С. № и № в ОАО «Сбербанк России» и списанию с них денежных средств в ходе исполнения исполнительного документа – исполнительного листа № от ДД.ММ.ГГГГ, выданного Киселевским городским судом на основании решения по делу № г., которым солидарно с С., Ш.Д.А., В.А.В. в пользу ОАО «Сбербанк России» ГОСБ № была взыскана кредитная задолженность в размере *** рубля, расходы по оплате госпошлины в сумме*** рублей, а всего *** рублей. В удовлетворении

остальной части исковых требований судом отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Кемеровского областного суда от 02.10.2013 решение Киселевского городского суда Кемеровской области от 14.06.2013 оставлено без изменений (л.д. 12-15).

При рассмотрении указанного гражданского дела интересы С. представлял Усачев С.Е. на основании договора № № на возмездное оказание услуг (консультационно-юридическое обслуживание) (л.д. 24), которому истец оплатил*** рублей.

Установив вышеназванные обстоятельства, судебные инстанции пришли к выводу, что истец имеет право на возмещение расходов, которые он понес в связи с рассмотрением гражданского дела по его заявлению об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя. Поскольку в связи с защитой своих интересов С. понес расходы по оплате труда лица, оказывающего ему юридическую помощь, судебные инстанции указали, что ему был причинен вред в виде этих расходов, которые являются убытками и подлежат взысканию в соответствии со ст.ст. 15, 1070, 1071 ГК РФ за счет средств казны РФ.

Однако с указанными выводами судебных инстанций президиум Кемеровского областного суда согласиться не может, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права.

Разрешая спор по существу, судебные инстанции не учли положения ст. 1069, 1070, 1071 Гражданского кодекса РФ.

Таким образом, вышеназванные положения закона определяют случаи, когда вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, либо должностных лиц этих органов,

подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации. При этом указанные положения закона регулируют вопросы возмещения вреда, причиненного гражданину. Судебные расходы к понятию вреда не относятся.

Как следует из искового заявления С. (л.д. 4-5), обращаясь с данным иском в суд о взыскании убытков, он фактически просил взыскать судебные расходы, т.е. суммы, затраченные на оплату услуг представителя при рассмотрении гражданского дела по его заявлению об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя.

В силу своей правовой природы судебные расходы не относятся к убыткам, поскольку не являются ни упущенной выгодой, ни реальным ущербом. Заявленные к взысканию суммы относятся к судебным издержкам, связанным с рассмотрением гражданского дела в суде.

При таких обстоятельствах у судов отсутствовали правовые основания для удовлетворения заявленных истцом требований в порядке ст.ст. 1069, 1070 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе, расходы на оплату услуг представителей (ст. 99 ГПК РФ).

Статьей 98 ГПК РФ установлен порядок распределения судебных расходов между сторонами.

По общему правилу, предусмотренному ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально

размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Частью 2 ст. 98 ГПК РФ предусмотрено, что правила, изложенные в части первой настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Удовлетворяя исковые требования С., судебные инстанции не учли, что статьями 98, 100 Гражданского процессуального законодательства закреплена возможность взыскания судебных расходов с проигравшей стороны, то есть с истца либо с ответчика (с учетом положений ст. 38 ГПК РФ).

В пункте 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» разъяснено, что поскольку главами 23 и 25 ГПК РФ не установлено каких-либо особенностей в отношении судебных расходов по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, вопрос о судебных расходах, понесенных заявителем и заинтересованными лицами, разрешается судом в соответствии с правилами, предусмотренными главой 7 ГПК РФ. В случае признания обоснованным заявления об оспаривании решения, действия (бездействия) органа

государственной власти, органа местного самоуправления или структурного подразделения таких органов, являющегося юридическим лицом, судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом либо структурным подразделением. С учетом того, что указанные органы выступают в качестве заинтересованных лиц, чьи решения, действия (бездействие) признаны незаконными, они возмещают судебные расходы на общих основаниях за счет собственных средств.

В данном случае Минфин РФ не являлось стороной по делу по заявлению С. об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя, а соответственно, с учетом вышеназванных положений закона, с Минфина РФ за счет казны РФ не могли быть взысканы судебные расходы, которые понес истец при рассмотрении гражданского дела по его заявлению об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя.

Кроме того, как следует из материалов дела, после вступления решения Киселевского городского суда Кемеровской области от 14.06.2013 года в законную силу, истец обращался в Киселевский городской суд с заявлением о возмещении ему расходов по оплате услуг представителя и просил взыскать данные расходы с казны Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ.

Определением Киселевского городского суда Кемеровской области от 13 марта 2014 года С. отказано в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов с Министерства финансов Российской Федерации, действующего от имени казны Российской Федерации (л.д. 28-30).

Таким образом, вопрос о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя ранее был предметом рассмотрения суда, оценка доказательств, представленным С. в обоснование понесенных им расходов по оплате услуг представителя была дана, по

этому вопросу судом вынесено определение.

Кроме того, судебные инстанции не учли, что после разрешения судом спора по существу, вопрос о распределении судебных расходов подлежит разрешению судом, постановившим решение, в рамках того дела, по которому понесены судебные издержки. При этом заявление о судебных расходах рассматривается судом в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле, и разрешается путем вынесения соответствующего определения.

Таким образом, разрешение вопроса о распределении судебных расходов по делу, решение по которому вступило в законную силу, должно производиться судом первой инстанции в форме определения.

Судебные расходы имеют специальный правовой статус, вопрос об их распределении не может являться предметом самостоятельного иска и не подлежит рассмотрению в рамках нового гражданского дела в порядке гражданского судопроизводства, так как этот вопрос рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, установленном главой 7 ГПК РФ.

Таким образом, взыскание судебных расходов в порядке самостоятельного искового производства недопустимо.

Указанные нормы гражданского процессуального законодательства не были учтены судебными инстанциями и в нарушение вышеназванных положений гражданско - процессуального законодательства, суды рассмотрели процессуально-правовой вопрос о возмещении судебных расходов в качестве самостоятельного материально-правового требования, в то время как иск о взыскании судебных расходов предметом самостоятельного иска являться не может и в рамках нового гражданского дела рассмотрению не подлежит.

Таким образом, обжалуемые постановления нельзя признать законными и обоснованными. Судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм материального и процессуального закона, которые привели к неправильному разрешению данного спора, что в силу ст. 387 Гражданского процессуального кодекса РФ является основанием для отмены обжалуемых постановлений, поскольку без устранения этих нарушений невозможно восстановление прав и законных интересов заявителя кассационной жалобой.

Учитывая, что все обстоятельства по делу установлены, президиум, отменяя состоявшиеся по делу судебные постановления, считает возможным принять новое решение, отказав С. в удовлетворении заявленных им требований.

3. О невозможности взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами как меры ответственности за неисполнение судебного акта в период законной отсрочки его исполнения.

*Постановление Арбитражного суда
Западно – Сибирского округа от 14
августа 2015 г. по делу № А45-
25739/2014
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: истец обратился в суд с заявлением о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере рублей. В обоснование своих требований Б.О.А. указал, что решением арбитражного суда Новосибирской области от ДД.ММ.ГГ. по делу № А45-29841/2012 иски требования Б.О.А. к Российской Федерации в лице ФСПП России и арбитражному управляющему Ш. удовлетворены в полном объеме, с ответчиков в пользу истца взыскано рублей убытков солидарно.

Постановлением судов апелляционной и кассационной инстанции решение суда первой инстанции оставлено без изменений. Решение вступило в законную силу. Выдан исполнительный лист АС 003598996.

Полагая, что в период отсрочки исполнения судебного акта на сумму долга, взысканного решением суда, подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 ГК РФ, истец обратился с указанными требованиями.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от ДД.ММ.ГГ. исковые требования Б.О.А. удовлетворены частично. Взыскано с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Б.О.А. рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, а также рублей расходов по уплате государственной пошлины при подаче иска.

Постановлением Седьмого арбитражного суда от ДД.ММ.ГГ. решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба представителя Министерства финансов Российской Федерации – без удовлетворения.

Арбитражным судом Западно – Сибирского округа установлено, что удовлетворяя иск частично, суды исходили из того, что поскольку данное решение ответчиком не было исполнено в полном объеме в предусмотренный срок, имеются основания для взыскания указанных процентов. Вместе с тем, проверив представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, пришли к выводу о наличии иного периода их исчисления и необходимости частичного удовлетворения иска в размере рублей.

Между тем суды, признавая необходимость исчисления процентов как санкций, связанных с неисполнением судебного акта, удовлетворили исковые требования в сумме, исчисленной за период законной отсрочки исполнения судебного акта. При этом, обосновывая возможность такого взыскания за этот период, сослались на судебную практику и пункт 20 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации»

Однако, поскольку в данном случае речь идет о применении санкций к Министерству финансов Российской Федерации, который не является стороной исполнительного производства и участником по делу № А45-29841/2012, меры ответственности за несвоевременное исполнение судебного акта могут применяться только при наличии вины и неправомерного бездействия.

Поскольку суд первой инстанции указал, а апелляционный суд поддержал вывод о том, что решение по делу № А45-29841/2012 было исполнено в полном объеме ДД.ММ.ГГ. и до истечения срока исполнения (ДД.ММ.ГГ.), исчисленного с учетом трехмесячного срока исполнения (статья 242.2 БК РФ) и периода отсрочки, вина ответчика в данном случае отсутствовала. Иного из материалов дела не следует.

Допустив применение мер ответственности за период отсрочки исполнения судебного акта, то есть в связи с правомерным его неисполнением не ответчиком, а органом, предоставляющим финансовое обеспечение требований исполнительного документа, судебные инстанции не учли существо соответствующих правоотношений и свой вывод, фактически подтверждающий отсутствие вины ответчика.

Более того, ссылка суда первой инстанции на определенную правовую

позицию, выраженную в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.01.2001 № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, СИ. Кальянова и Н.В. Труханова», сделана без учета обозначенного в указанном постановлении общеправового принципа юридической ответственности (наличия вины).

Необходимость учета компенсационного характера процентов в данном случае отсутствует, поскольку соответствующая сумма взыскана как санкция за неисполнение в срок судебного акта и не связана с задолженностью по гражданско-правовому обязательству, указанному в пункте 20 постановления Пленума ВАС РФ № 23.

В связи с обозначенным кассационная инстанция указала, что в сложившейся ситуации, с учетом особенностей правового положения ответчика и сложившихся правоотношений по исполнению судебного акта, является ошибочным применение норм статьи 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», статьи 16 АПК РФ и статьи 401 ГК РФ.

Невозможность взыскания процентов как меры ответственности в виде процентов за неисполнение судебного акта в период законной отсрочки его исполнения подтверждается также положениями части 1, 2 статьи 324 АПК РФ, части 4 статьи 22, части 2 статьи 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пункта 4 постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта».

На основании изложенного кассационная инстанция пришла к

выводу о незаконности обжалуемых судебных актов как принятых при неправильном применении норм материального права.

Поскольку соответствующие обстоятельства, имеющие значение для дела, судами установлены на основании полного и всестороннего исследования совокупности доказательств, кассационная инстанция сочла возможным, не направляя дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Решение: решение от ДД.ММ.ГГ. Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от ДД.ММ.ГГ. Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-25739/2014 отменить.

Принять новый судебный акт, которым в удовлетворении требований индивидуального предпринимателя Б.О.А. отказать.

4. В возмещении убытков (выпадающих доходов), связанных с предоставлением льгот по провозной плате отказано

*Постановление Двенадцатого
арбитражного апелляционного суда
от 07.07.2015 № 33-834/2015
(Извлечение)*

Муниципальное унитарное предприятие обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Муниципального унитарного предприятия убытки в размере рублей и с Волгоградской области в лице Министерства финансов Волгоградской области за счет казны Волгоградской области убытки в размере рублей.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.04.2015 с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу муниципального предприятия взысканы убытки в размере рублей.

С Волгоградской области в лице Комитета финансов Волгоградской области за счет казны Волгоградской области в пользу муниципального предприятия взысканы убытки в размере рублей.

В остальной части иск оставлен без удовлетворения.

Не согласившись с принятым судебным актом в части взыскания с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу муниципального предприятия убытков в размере рублей Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Волгоградской области обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда в указанной части отменить по основаниям, изложенным в жалобе.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда в части удовлетворения требований, к Российской Федерации указав следующее.

Из пункта 1 статьи 786, статьи 789 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира и багаж в пункт назначения, а пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд и провоз багажа. Если из закона, иных правовых актов вытекает, что коммерческая организация обязана осуществлять перевозки и пассажиров и багажа по обращению любого гражданина, то такая перевозка признается перевозкой транспортом общего пользования.

В соответствии с пунктами 2, 5 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации плата за перевозку пассажиров и багажа транспортом общего пользования определяется на основании тарифов, утверждаемых в порядке, установленном транспортными уставами и кодексами. В случаях, когда в соответствии с законом или иными правовыми актами установлены льготы и преимущества по провозной плате за перевозку пассажиров, и багажа, понесённые в связи с этим расходы возмещаются транспортной организацией за счет средств соответствующего бюджета.

Исковые требования касались возмещения убытков (выпадающих доходов), связанных с предоставлением льгот по провозной плате.

С целью реализации положений Федерального закона № 122-ФЗ было принято Постановление Администрации Волгоградской области от 26.01.2009 № 8-п, на основании которого на территории Волгоградской области введены социальные проездные билеты.

Постановлением Администрации Волгоградской области от 26 января 2009 года № 8-п “Об обеспечении равной доступности транспортных услуг для отдельных категорий граждан на территории Волгоградской области” установлено, что возмещение транспортным организациям убытков от реализации социальных проездных билетов осуществляется за каждый проданный социальный проездной билет в следующем размере (в отношении проезда на городском автобусном транспорте): 210 рублей - за социальный проездной билет для проезда в автобусе городского сообщения; 368 рублей - за социальный проездной билет для проезда в автобусе пригородного сообщения (пункт 4).

Возмещение транспортным организациям недополученных доходов от реализации социальных проездных билетов гражданам осуществляется министерством транспорта и дорожного

хозяйства Волгоградской области на основании соответствующих договоров (пункт 5).

Из пунктов 2,3,5,6 Порядка распределения средств от реализации социальных проездных билетов, утвержденного Постановлением Администрации Волгоградской области от 26.01.2009 № 8-п следует, что компенсация определялась по каждому муниципальному образованию из расчета размера компенсации за каждый билет, умноженного на общее количество проездных билетов, выданных в муниципальном образовании, и впоследствии распределялась между перевозчиками на основании показателей фактической транспортной работы.

Таким образом, льготные пассажиры, покупая проездной билет, оплачивали часть его стоимости. Эта плата перечислялась перевозчикам. Оставшаяся часть полной стоимости проезда компенсирована перевозчикам (истцу в частности) из бюджета в виде компенсации выпадающих доходов.

В соответствии с Постановлением Администрации Волгоградской области от 26.01.2009 № 8-п на основании договора истцу в счет компенсации убытков за перевозку федеральных и региональных льготников выплачено рублей.

Постановление Администрации Волгоградской области от 26.01.2009 № 8-п является нормативным правовым актом, установившим размер возмещения транспортным организациям недополученных доходов от реализации социальных проездных билетов. Постановление истцом не оспорено и не признано недействующим, является действующим.

Не оспаривая факт получения компенсации, исчисленной в соответствии с постановлением № 8-п, предприятие полагает, что выплаченная из бюджета сумма возмещения не покрыла в полном объеме имущественные потери истца, представляющие собой сумму

неполученной от потребителей — льготников провозной платы. Заявленные ко взысканию убытки представляют собой разницу между суммой провозной платы, неполученной от граждан имеющих СПБ, и суммой компенсации из бюджета.

Таким образом, исковые требования касаются возмещения убытков (выпадающих расходов), связанных с предоставлением льгот по провозной плате. Следовательно, предъявляя настоящее требование, предприятию надлежало подтвердить, в том числе, размер затрат, фактически понесенных им на перевозку льготных пассажиров исходя из их количества.

Однако, достоверных сведений о фактическом количестве перевезенных льготных пассажиров в рассматриваемом периоде суду не представлено, равно как и не представлено доказательств в подтверждение фактически понесенных расходов на перевозку льготных пассажиров.

Таким образом, в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предприятие не подтвердило ни факт причинения ему убытков, ни их размер, что исключает возможность удовлетворения иска.

Учитывая вышеизложенное, суд отменил решение в части взыскания с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу муниципального унитарного предприятия убытков в размере рублей. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

5. Изменена судебная практика по судебным делам о возмещении убытков, вызванных представлением льгот ЖКУ отдельным категориям граждан.

Судами в Республике Бурятия на протяжении длительного времени удовлетворялись требования

прокуроров, выступающих в защиту интересов граждан, признанных многодетными семьями, о взыскании денежных средств, оплаченных за коммунальные услуги в размере 30% в соответствии с Указом Президента РФ «О мерах социальной поддержки многодетных семей» от 05.05.1992 № 431. Указанные денежные средства взыскивались с Минфина России за счет средств казны Российской Федерации. В июне 2015 года правовая позиция судов изменилась.

Апелляционное определение Советского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 20 июля 2015 г. по делу № 11-181/2015 (Извлечение)

Согласно правовой позиции вышестоящих судов Республики Бурятия судами первой инстанции не учтено, что согласно п. «ж» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ вопрос социального обеспечения относится к предмету совместного ведения РФ и её субъектов.

Федеральным законом «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 06.10.1999 № 184-ФЗ установлено, что решение вопросов социальной поддержки семей, имеющих детей (в том числе многодетных) отнесено к полномочиям субъектов РФ по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта РФ (п. 24 ч. 2 ст. 26.3).

Из абз. 3 ч. 1 ст. 85 Бюджетного кодекса РФ следует, что расходные обязательства субъекта Российской Федерации возникают в результате принятия законов и (или) нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, указанным в пунктах 2 и 5 статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации

законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Согласно абз. 2 п. 6 ст. 85 Бюджетного кодекса РФ органы государственной власти субъекта РФ имеют право, а не обязанность устанавливать и исполнять расходные обязательства, связанные с решением вопросов, не отнесенных к компетенции федеральных органов государственной власти, органов местного самоуправления и не исключенных из компетенции органов государственной власти субъекта РФ федеральными законами, законами субъекта РФ, только при наличии соответствующих средств бюджета субъекта РФ.

Таким образом, при применении ст. 72 Конституции РФ, абзаца 6 п. 1 ст. 85 БК РФ необходимо исходить из того, что отнесение вопросов социальной защиты, включая социальное обеспечение, к совместному ведению РФ и субъектов РФ означает право субъекта РФ установить меры социальной поддержки дополнительно к мерам, предусмотренным федеральным законодательством, с принятием обязательств по их финансированию за счет средств бюджета субъекта РФ.

Следовательно, в случае принятия субъектом РФ соответствующего нормативного правового акта, меры по социальной поддержке многодетных семей относятся к расходным обязательствам субъектов РФ.

На территории республики действует Закон Республики Бурятия от 06.07.2006 № 1810-111 «О мерах социальной поддержки многодетных семей в Республики Бурятия».

Вместе с тем, ни данным законом, ни иным правовым актом не предусмотрено предоставление многодетным семьям вышеуказанных льгот по оплате коммунальных услуг.

Статьями 10, 12 Конституции РФ закреплен принцип самостоятельности каждой из трех ветвей власти

(законодательной, исполнительной и судебной) и органов местного самоуправления. С учетом данных норм Конституции РФ, а также ст. 7 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», суд пришел к выводу о том, что действующее законодательство не позволяет оспорить бездействие органов государственной власти и местного самоуправления по непринятию нормативного правового акта, об обязанности принять или дополнить какой-либо нормативный правовой акт.

Согласно ч. 3 ст. 90 Конституции РФ и п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» нормативные указы Президента РФ как главы государства подлежат применению судами при разрешении конкретных судебных дел, если они не противоречат Конституции РФ и федеральным законам.

Закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 06.10.1999 принят позже Указа Президента РФ от 05.05.1992 № 431 и по своей юридической силе имеет приоритет над ним.

Таким образом, при отсутствии в законе Республики Бурятия от 06.07.2006 № 1810-III «О мерах социальной поддержки многодетных семей в Республики Бурятия», ином правовом акте норм по предоставлению компенсации льгот, предусмотренных многодетным семьям Указом Президента РФ от 05.02.1992 № 431 «О мерах по социальной поддержке многодетных семей», отсутствуют основания для удовлетворения требования прокурора о взыскании в пользу многодетных семей сумм, оплаченных за отопление, за горячее и холодное водоснабжение,

водоотведение, канализацию электроэнергию, как за счет казны РФ, так и за счет казны Республики Бурятия.

6. Российская Федерация не несёт расходы по финансированию предоставления жилых помещений гражданам на условиях социального найма.

Постановление Седьмого Арбитражного апелляционного суда от 07.08.2015 по делу № А03-1943/2015 (Извлечение)

Материалами дела установлено, что решением Центрального районного суда г. Барнаула от 31.10.2013 удовлетворены требования А. к администрации г. Барнаула о предоставлении жилого помещения. На администрацию г. Барнаула возложена обязанность предоставить жилое помещение на условиях социального найма, отвечающее установленным санитарным, техническим и иным требованиям применительно к условиям соответствующего населенного пункта.

Постановлением администрации г. Барнаула от 12.03.2014 № 436 указанной семье предоставлено жилое помещение по договору социального найма.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 22.05.2015 удовлетворены требования администрации г. Барнаула Алтайского края о взыскании убытков.

С Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации взыскана сумма в размере рублей.

Министерством финансов Российской Федерации подана апелляционная жалоба на принятое решение.

Согласно статье 57 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения по договору социального найма предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в

порядке очередности исходя из времени принятия их на учет.

Вместе с тем для отдельных категорий граждан законодатель предусмотрел возможность предоставления жилых помещений по договорам социального найма во внеочередном порядке (часть 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Во исполнение норм жилищного законодательства принято Постановление Правительства Российской Федерации от 28.01.2006 №47 «Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции».

Предложенная законодателем в Бюджетном кодексе Российской Федерации (статьи 10, 84, 85, 86) система разграничения расходных обязательств между уровнями бюджетной системы Российской Федерации служит целям обеспечения и реализации принципов бюджетного федерализма и направлена на исключение установления и исполнения за счет собственных доходов публично-правовым образованием расходных обязательств публично-правовых образований других уровней иначе, чем это предусмотрено законом.

Федеральным законом от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» закреплено, что вопросами местного значения являются вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и данным Федеральным законом осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно; к таким вопросам относится, в частности, обеспечение малоимущих граждан, проживающих в поселении (городском округе) и нуждающихся в улучшении

жилищных условий, жилыми помещениями в соответствии с жилищным законодательством, организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда (абзац 12 части 1 статьи 2, пункт 6 части 1 статьи 14, пункт 6 части 1 статьи 16); для решения этих вопросов в собственности муниципальных образований может находиться имущество, предназначенное для решения вопросов местного значения (пункт 1 части 1 статьи 50), в частности, жилищный фонд социального использования для обеспечения малоимущих граждан, проживающих в поселении и нуждающихся в улучшении жилищных условий, жилыми помещениями на условиях договора социального найма, а также имущество, необходимое для содержания муниципального жилищного фонда.

Согласно заключению эксперта ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» от 22.11.2012, жилой дом создает угрозу жизни и здоровью граждан, не соответствует требованиям, которым должно отвечать жилое помещение и, непригоден для постоянного проживания. Данным заключением также установлено, что величина износа составляет 65%, нормативный срок службы жилого дома закончился 28 лет назад, жилье оценено как ветхое.

Заключением Межведомственной комиссии № 1 от 23.01.2013 указанный многоквартирный дом признан аварийным и подлежащим сносу. Согласно актам о пожаре от 09.06.2005 и от 11.11.2012 указанный дом дважды подвергался пожару.

Постановлением администрации г. Барнаула № 1413 от 10.05.2012 утверждена долгосрочная целевая программа «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда г. Барнаула на 2013-2017».

Решением Барнаульской городской Думы от 30.03.2012 № 720 «Об утверждении Положения о переселении

граждан из жилых помещений, признанных непригодными для проживания, многоквартирных домов - аварийными и подлежащими сносу» (далее по тексту – Решение) установлено, что финансирование расходов, связанных с переселением граждан из жилых помещений, признанных непригодными для проживания, многоквартирных домов - аварийными и подлежащими сносу, является расходным обязательством городского округа - города Барнаула Алтайского края. Финансовое обеспечение осуществляется в пределах средств бюджета города на соответствующий финансовый год.

Администрацией г. Барнаула Алтайского края признание дома осуществлено в соответствии с вышеуказанным Решением, впоследствии вынесено заключение межведомственной комиссии от 23.01.2013 №1 о признании дома аварийным.

Ввиду данных обстоятельств, суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда, обоснованно указал, что по смыслу статей 14, 16 Федерального закона Российской Федерации от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» обеспечение малоимущих граждан, проживающих в поселении или в городском округе и нуждающихся в улучшении жилищных условий, жилыми помещениями в соответствии с жилищным законодательством, организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда, создание условий для жилищного строительства относится к вопросу местного значения.

Таким образом, органы местного самоуправления обязаны участвовать в жилищном строительстве, в том числе, в решении вопросов содержания муниципального жилищного фонда, являющегося муниципальной собственностью, поскольку суду не представлено доказательств того, что предоставленное жилое помещение

относилось к жилищному фонду Российской Федерации.

7. Взыскание убытков в связи с незаконными действиями судебного пристава-исполнителя.

*Постановление президиума
Оренбургского областного суда от
29.06.2015 по делу № 44г-30.
(Извлечение)*

Щ. обратилась в суд с иском к ответчикам о взыскании убытков, причиненных при исполнении требований, содержащихся в исполнительном документе, указав, что судебным приставом-исполнителем Соль-Илецкого РОСП К. в рамках исполнительного производства о взыскании с нее в пользу К.А.З. денежной суммы 15 августа 2013 года был арестован принадлежащий ей телевизор марки SAMSUNG. 29 августа 2013 года взыскатель обратился к судебному приставу-исполнителю с заявлением об окончании исполнительного производства. Однако судебный пристав-исполнитель К. не прекратила исполнительное производство, а передала арестованный телевизор на реализацию. Просила суд взыскать с судебного пристава-исполнителя в ее пользу стоимость реализованного телевизора в размерерублей и судебные расходы.

Впоследствии истец уточнила исковые требования, ссылаясь на то, что после обращения взыскателя с заявлением об окончании исполнительного производства судебный пристав-исполнитель К., не прекращая исполнительное производство, передала арестованный телевизор SAMSUNG на реализацию, направив вырученные деньги на погашение исполнительского сбора, исполнительное производство по взысканию которого на тот момент еще не было возбуждено, чем нарушила ее права. Полагала, что действиями судебного пристава-исполнителя К. ей

причинены убытки в размере стоимости телевизора. Просила суд взыскать в ее пользу с ответчиков стоимость телевизора в размере рублей и судебные расходы.

Решением Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 22 октября 2014 года иски требования Щ. удовлетворены частично.

Суд взыскал с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Щ. убытки в сумме рублей, судебные расходы по оплате услуг юриста в сумме рублей и по уплате государственной пошлины в сумме рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 11 февраля 2015 года апелляционная жалоба Управления Федеральной службы судебных приставов по Оренбургской области оставлена без удовлетворения, решение суда от 22 октября 2014 года - без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Оренбургский областной суд 31 марта 2015 года, Министерство финансов Российской Федерации просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. При этом заявителем указывается на то, что признание убытками денежных средств, полученных от реализации арестованного имущества, не соответствует смыслу части 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как они были направлены на частичное погашение задолженности истца по исполнительному сбору, то есть на исполнение обязательств истца, и поэтому взыскание данной суммы за счет казны Российской Федерации приводит к неосновательному обогащению истца и нарушению интересов государства. Действующее законодательство не устанавливает срок для принятия решения по заявлению взыскателя об

окончании исполнительного производства. В данном случае производство по исполнению исполнительного документа и производство по взысканию исполнительского сбора - это единое исполнительное производство, поэтому постановление о взыскании исполнительского сбора от 29 августа 2013 года должно исполняться в рамках основного производства, возбужденного 23 мая 2013 года и окончено 8 ноября 2013 года, следовательно, передача имущества на реализацию 8 сентября 2013 года соответствует закону, пункту 15 статьи 30 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229 «Об исполнительном производстве».

В кассационной жалобе, поступившей в Оренбургский областной суд 22 апреля 2015 года, Щ. просит изменить судебные постановления, удовлетворить иски требования в полном объеме, ссылаясь на то, что на решение Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 22 октября 2014 года были поданы следующие апелляционные жалобы: 19 ноября 2014 года - ее жалоба; 27 ноября 2014 года - жалоба Управления Федеральной службы судебных приставов по Оренбургской области. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 11 февраля 2015 года решение суда от 22 октября 2014 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба Управления Федеральной службы судебных приставов по Оренбургской области - без удовлетворения. Ее апелляционная жалоба, доводы, изложенные в ней, судебной коллегией не рассматривались, что является нарушением норм процессуального права.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм

материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, президиум Оренбургского областного суда приходит к следующему.

В силу пунктов 6, 15, 16 статьи 30 Федерального закона от 02 октября 2007 года №229 «Об исполнительном производстве» основанием для возбуждения исполнительного производства также является вынесенное в процессе принудительного исполнения исполнительного документа постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа. Постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа, исполняются без возбуждения по ним отдельного исполнительного производства до окончания исполнительного производства, в ходе которого вынесены указанные постановления. После окончания основного исполнительного производства судебный пристав - исполнитель возбуждает исполнительное производство по вынесенным и неисполненным постановлениям о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

В ходе судебного разбирательства

установлено, что решением Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 29 марта 2013 года с Щ в пользу К.А.З. взыскана задолженность в сумме рублей.

23 мая 2013 года на основании судебного решения судебным приставом-исполнителем Соль-Илецкого РОСП К возбуждено исполнительное производство в отношении должника Щ о взыскании вышеуказанной задолженности.

В рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем 15 августа 2013 года составлен акт о наложении ареста (описи имущества) на принадлежащий Щ телевизор марки SAMSUNG стоимостью рублей.

29 августа 2013 года взыскатель К.А.З. обратился в Соль-Илецкое РОСП с заявлением об окончании исполнительного производства в связи с погашением долга.

29 августа 2013 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о взыскании с Щ исполнительского сбора в размере рублей.

В соответствии с актом приема-передачи от 09 сентября 2013 года арестованный телевизор передан на реализацию торгующей организации.

05 ноября 2013 года на депозитный счет Соль-Илецкого РОСП поступили денежные средства от продажи арестованного имущества (телевизора) в сумме 3 000 рублей.

08 ноября 2013 года судебным приставом - исполнителем вынесено постановление о распределении денежных средств в суммерублей в счет погашения задолженности по исполнительскому сбору.

08 ноября 2013 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об окончании исполнительного производства по взысканию задолженности с должника Щ в пользу взыскателя К.

11 ноября 2013 года вынесено

постановление о возбуждении исполнительного производства о взыскании с Щ исполнительского сбора.

Удовлетворяя требования, суды нижестоящих инстанций исходили из того, что постановление об окончании исполнительного производства в связи с фактическим исполнением вынесено судебным приставом-исполнителем только 08 ноября 2013 года, поэтому передача на реализацию и реализация арестованного телевизора после поступления от взыскателя заявления об окончании исполнительного производства нарушают права истца. Указали, что исполнительное производство о взыскании исполнительского сбора в оставшейся сумме возбуждено 11 ноября 2013 года, следовательно, направление 08 ноября 2013 года вырученных от реализации телевизора денежных средств в сумме 3000 рублей на погашение задолженности по исполнительскому сбору произведено незаконно. Поскольку реализация телевизора в рамках основного исполнительного производства после поступления от взыскателя заявления об окончании исполнительного производства являлась незаконной, истцу причинены убытки в сумме, на которую телевизор был реализован.

Между тем статья 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве» предусматривая в качестве одного из основания окончания исполнительного производства фактическое исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе (пункт 1 части 1), устанавливает, что если после окончания основного исполнительного производства возбуждено исполнительное производство, предусмотренное частью 7 настоящей статьи, то ограничения, установленные для должника в ходе основного исполнительного производства, сохраняются судебным приставом-исполнителем в размерах, необходимых для исполнения вновь возбужденного

исполнительного производства (часть 5).

Согласно части 7 статьи 47 названного Закона одновременно с вынесением постановления об окончании основного исполнительного производства судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство по не исполненным полностью или частично постановлениям о взыскании с должника расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа. Постановление о возбуждении такого исполнительного производства направляется вместе с постановлением об окончании основного исполнительного производства должнику, а при необходимости и другим лицам.

Установив, что денежные средства в размере рублей, полученные от реализации арестованного 15 августа 2013 года спорного телевизора, были направлены судебным приставом-исполнителем на погашение задолженности по исполнительскому сбору, взысканному постановлением от 29 августа 2013 года, суд не учел изложенные положения статьи 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве». Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, допущенные нарушения не устранил, не принял во внимание вышеназванные нормы закона.

Кроме того, материалами гражданского дела подтверждаются обстоятельства, изложенные кассатором Щ.

19 ноября 2014 года Щ., реализуя право апелляционного обжалования, подала апелляционную жалобу на решение Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 22 октября 2014 года в предусмотренный статьей 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срок (л. д. 106-107).

После получения апелляционных жалоб судом первой инстанции были выполнены требования статьи 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем, в суде апелляционной инстанции было рассмотрено дело только по апелляционной жалобе Управления Федеральной службы судебных приставов по Оренбургской области. Апелляционная жалоба Щ. осталась не рассмотренной.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод установлены стандарты защиты прав человека, в том числе право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (статья 6).

В силу статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Право на апелляционное обжалование является одной из гарантий права на судебную защиту, предоставляя возможность лицам, не согласным с вынесенным решением, обжаловать его в суд вышестоящей инстанции.

Не рассмотрение судом апелляционной инстанции апелляционной жалобы Щ., поданной в установленный законом срок, совместно с апелляционной жалобой Управления

Федеральной службы судебных приставов по Оренбургской области по правилам главы 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не обеспечивает выполнение задач гражданского судопроизводства, изложенных в статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а именно правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданского дела.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

С учетом изложенного, президиум Оренбургского областного суда считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 11 февраля 2015 года нельзя признать законными, оно подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть вышеизложенное и проверить законность и обоснованность решения суда первой инстанции с учетом доводов, изложенных в апелляционной жалобе Щ. Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, президиум Оренбургского областного суда постановил:

кассационные жалобы Министерства финансов Российской Федерации и Щ. на решение Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 22 октября 2014 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 11 февраля 2015 года по делу по иску Щ. к судебному приставу-исполнителю К, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Оренбургской области, Министерству финансов

Российской Федерации о взыскании убытков удовлетворить частично.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 11 февраля 2015 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

8. Расходы ресурсоснабжающей организации по оснащению многоквартирных жилых домов приборами учета взысканы с собственников помещений в многоквартирных домах (Федерального агентства по управлению государственным имуществом)

*Постановление Первого Арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 по делу №А43-1416/2015
(Извлечение)*

Открытое акционерное общество «Т» (далее - ОАО «Т») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании XXXX руб. XX коп. расходов по оснащению многоквартирного жилого дома, в котором у ответчика имеется нежилое помещение, общедомовыми приборами учета тепловой энергии и горячей воды.

Решением от 16.04.2015 Арбитражный суд Нижегородской области удовлетворил исковые требования.

Не согласившись с принятым решением суда первой инстанции, Министерство финансов Российской Федерации обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило отменить данный судебный акт на основании статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации в связи с нарушением норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель указывает, что Министерство финансов Российской Федерации является ненадлежащим ответчиком по настоящему спору.

Заявитель жалобы, ссылаясь на статьи 125, 214 ГК РФ, положение о Территориальном управлении Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Нижегородской области, отмечает, что ТУ ФАУГИ в Нижегородской области осуществляет полномочия собственника в отношении федерального имущества, расположенного на территории Нижегородской области, следовательно, несет бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Заявитель жалобы не согласен с выводом суда о взыскании расходов по государственной пошлине.

Повторно рассмотрев дело, проверив доводы заявителя апелляционной жалобы, возражения истца, суд апелляционной инстанции пришел к следующему выводу.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в июне 2013 года в многоквартирном жилом доме по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Карла Маркса, истцом были установлены общедомовые приборы учета (ОДПУ) тепловой энергии и горячей воды.

В указанный период Российская Федерация являлась собственником нежилого помещения, общей площадью 37,1 кв.м, расположенным в данном многоквартирном жилом доме, что подтверждается выпиской из ЕГРП №.

Работы по установке ОДПУ были выполнены на основании договора финансовой аренды (лизинга),

заключенного между ООО «ПЛК» (лизингодатель) и ОАО «Т» (лизингополучатель), в рамках которого лизингодатель обязался приобрести, установить и организовать введение в эксплуатацию ОДПУ в домах, в которых собственники помещений не выполнили своей обязанности по установке ОДПУ в установленный законом срок.

Согласно акту от 28.06.2013, подписанному ООО «ПЛК» (лизингодатель), ОАО «Т» (лизингополучатель) и ОАО «АПЗ» (продавец), были приняты работы по проектированию, монтажу и вводу в эксплуатацию ОДНУ. Сумма расходов по установке ОДПУ для вышеуказанного дома составила XXX XXX руб.

ОДПУ введены в эксплуатацию 01.07.2013, о чем составлен акт допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии.

В указанном доме ответчику на праве собственности принадлежит помещение общей площадью 37,10 кв.м, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним №.

На оплату расходов на установку ОДНУ истец выставил ответчику счет от 31.07.2013 на сумму XXXX руб. XX коп.

Неоплата ответчиком расходов по установке ОДПУ послужила основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, придя к выводу, что Российская Федерация в лице Министерства финансов Российской Федерации, являясь собственником спорного помещения, расположенного в многоквартирном доме, обязана нести расходы на установку ОДПУ, удовлетворил заявленные требования в полном объеме за счет казны Российской Федерации.

Апелляционная инстанция не согласна с данными выводами суда первой инстанции в связи со следующим.

Согласно статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению (статья 249 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Расходы ресурсоснабжающей организации по оснащению многоквартирных жилых домов приборами учета подлежат взысканию с собственников помещений в многоквартирных домах.

Согласно пункту 38 (1) Правил № 491 в случае, если собственники помещений в многоквартирном доме до 1 января 2013 года не обеспечили оснащение такого дома коллективным (общедомовым) прибором учета используемого коммунального ресурса и при этом в соответствии с частью 12 статьи 13 Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» был установлен коллективный (общедомовой) прибор учета, собственники помещений обязаны оплатить расходы на установку такого прибора учета на основании счетов и в размере, указанных в абзаце втором настоящего пункта, за исключением случаев, когда такие расходы были учтены в составе платы за содержание и ремонт жилого помещения и (или) в составе установленных для членов

товарищества собственников жилья либо жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива обязательных платежей и (или) взносов, связанных с оплатой расходов на содержание, текущий и капитальный ремонт общего имущества.

Суд, удовлетворив требования истца, не учел следующего.

На основании пункта 1 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации своими действиями приобретают и осуществляют имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступают в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

В силу пункта 5.3 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432 (далее - Положение № 432), Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (далее - Агентство) осуществляет в порядке и пределах, определенных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, полномочия собственника в отношении имущества федеральных государственных унитарных предприятий, федеральных государственных учреждений, акций (долей) акционерных (хозяйственных) обществ и иного имущества, в том числе составляющего государственную казну Российской Федерации, а также полномочия собственника по передаче федерального имущества юридическим и физическим лицам, приватизации (отчуждению) федерального имущества.

В пункте 4 Положения № 432 предусмотрено, что Агентство осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы и подведомственные организации во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Согласно пункту 5.47 Положения № 432 Агентство осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на его содержание, его территориальных органов и подведомственных учреждений, и финансовое обеспечение возложенных на агентство функций.

Из анализа приведенных правовых норм усматривается, что полномочия собственника в сфере управления имуществом Российской Федерации возложены на Агентство и его территориальные органы.

В силу пункта 4.1 Типового положения о территориальном органе Агентства, утвержденного приказом Минэкономразвития от 01.11.2008 № 374, данное лицо реализует от имени Российской Федерации соответствующие полномочия, предусмотренные названным документом, и несет правовые последствия совершения соответствующих действий (в том числе взыскания спорных денежных сумм).

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что иск заявлен к ненадлежащему ответчику, в силу чего требование подлежит отклонению.

При изложенных обстоятельствах, апелляционный суд находит

апелляционную жалобу подлежащей удовлетворению, а решение Арбитражного суда Нижегородской области от 16.04.2015 по настоящему делу подлежащим отмене на основании пункта 4 части 1, пункта 1 части 2 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта по части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении жалобы не установлено.

Расходы по госпошлине в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на истца.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд решение Арбитражного суда Нижегородской области от 16.04.2015 по делу № А43-1416/2015 отменил, апелляционную жалобу Министерства финансов Российской Федерации - удовлетворил.

В удовлетворении исковых требований отказал.

9. Сумма компенсации морального вреда, причиненного ненадлежащими условиями содержания под стражей, уменьшена судом апелляционной инстанции с 93 000 руб. до 7 000 руб. в связи с существенными нарушениями судом первой инстанции норм материального права.

*Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 15.07.2015 по делу № 33-6637/2015
(Извлечение)*

Л. обратился в суд с иском о взыскании компенсации морального

вреда, указывая, что с 06 ноября 2005 года по 24 апреля 2006 года и с 19 сентября 2008 года по 19 января 2009 года содержался в ИВС города Рубцовска и периодически этапировался в СИЗО 22/3 города Барнаула для несовершеннолетних. В ИВС не соблюдались санитарные нормы площади, в камерах площадью 12 кв.м содержалось по 4-6 человек, отсутствовал санузел, были антисанитарные условия, распространялся неприятных запах, не имелось возможности постирать вещи.

При изложенных обстоятельствах, просил суд взыскать с надлежащего ответчика за душевные страдания, обитание в скверных и нечеловеческих условиях, за разрушение его психики и нервной системы, что повлекло за собой расстройство поведения и нервные срывы, 250 000 рублей.

Решением Рубцовского городского суда Алтайского края от 30.04.2015 исковые требования удовлетворены частично, в его пользу с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в счет компенсации морального вреда, причиненного надлежащими условиями содержания, взыскано 93 000 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований к Министерству финансов Российской Федерации и в полном объеме к ИВС МО МВД России «Рубцовский» отказано.

Министерство финансов Российской Федерации в апелляционной жалобе указывает на недоказанность установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела, поскольку свое подтверждение в ходе судебного заседания, нашел только факт отсутствия канализации и санитарного узла в камере, при этом истцом не представлены какие-либо доказательства, свидетельствующие о причинении ему данным фактом морального вреда в виде физических или нравственных страданий. Взысканная судом сумма компенсации морального вреда является необоснованной и не

учитывающей требования разумности и справедливости.

Третье лицо МО МВД России «Рубцовский» просит отменить решение суда и принять новое, которым сумму компенсации морального вреда снизить до разумных пределов.

В обоснование доводов жалобы со ссылкой на Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» указывает, что при определении морального вреда судом не учтены требования разумности и справедливости, не принято во внимание отсутствие доказательств в подтверждение перенесенных истцом нравственных или физических страданий. Кроме того, в силу положений статьи 1100 гражданского кодекса Российской Федерации полагает, что у суда не имелось оснований для удовлетворения требований независимо от установления вины причинителя вреда.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность решения в соответствии с частью 1 статьи 3271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобах, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит, что судом первой инстанции допущены существенные нарушения норм материального права, повлекшие неправильное разрешение спора, в связи с чем на основании пунктов 1 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда подлежит изменению по следующим основаниям.

Согласно статье 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 года, статей 17, 21, 53 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и

нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией. Достоинство личности охраняется государством. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти их должностных лиц. В силу статей 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, учитываются требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

В соответствии со статьями 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный

гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению.

Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Условия и порядок содержания в изоляторах временного содержания регулируются Федеральным законом от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (далее - Закон), Правилами внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, утвержденных Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 22 ноября 2005 года № 950 (далее - Правила).

На основании статьи 4 Закона содержание под стражей осуществляется в соответствии с принципами законности, равенства всех граждан перед законом, гуманизма, уважения человеческого достоинства, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, принципами и нормами международного права, а также международными договорами Российской Федерации и не должно сопровождаться пытками, иными действиями, имеющими целью причинение физических или нравственных страданий подозреваемым

и обвиняемым в совершении преступлений, содержащимся под стражей.

Согласно статьям 13, 14 Закона подозреваемые и обвиняемые, содержащиеся в следственных изоляторах, могут переводиться в изоляторы временного содержания в случаях, когда это необходимо для выполнения следственных действий, судебного рассмотрения дел за пределами населенных пунктов, где находятся следственные изоляторы, из которых ежедневная доставка их невозможна, на время выполнения указанных действий и судебного процесса, но не более чем на десять суток в течение месяца. Основанием для такого перевода является постановление следователя или лица, производящего дознание, либо решение суда.

Сроки содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых определяются Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу статьи 15 Закона в местах содержания под стражей устанавливается режим, обеспечивающий соблюдение прав подозреваемых и обвиняемых, исполнение ими своих обязанностей, их изоляцию, а также выполнение задач, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Обеспечение режима возлагается на администрацию, а также на сотрудников мест содержания под стражей, которые несут установленную законом ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей.

В соответствии со статьей 17 Закона подозреваемые и обвиняемые имеют право: обращаться с предложениями, заявлениями и жалобами, в том числе в суд, по вопросу о законности и обоснованности их содержания под стражей и нарушения их законных прав и интересов.

На основании статьи 23 Закона подозреваемым и обвиняемым создаются бытовые условия, отвечающие

требованиям гигиены, санитарии и пожарной безопасности, предоставляется индивидуальное спальное место, бесплатно выдаются постельные принадлежности, посуда и столовые приборы, туалетная бумага, а также по их просьбе в случае отсутствия на их лицевых счетах необходимых средств индивидуальные средства гигиены (как минимум мыло, зубная щетка, зубная паста (зубной порошок), одноразовая бритва (для мужчин). Норма санитарной площади в камере на одного человека устанавливается в размере четырех квадратных метров.

Исходя из пункта 43 Правил, подозреваемые и обвиняемые обеспечиваются для индивидуального пользования: спальным местом, постельными принадлежностями (матрацем, подушкой, одеялом), постельным бельем (двумя простынями, наволочкой), полотенцем, столовой посудой и столовыми приборами на время приема пищи.

Для общего пользования в камеры в соответствии с установленными нормами и в расчете на количество содержащихся в них лиц выдают: мыло хозяйственное, бумагу для гигиенических целей, настольные игры, издания периодической печати, предметы для уборки камеры, уборочный инвентарь для поддержания чистоты в камере.

Пунктом 45 Правил установлено, что камеры ИВС оборудуются: индивидуальными нарами или кроватями, столом и скамейками по лимиту мест в камере, шкафом для хранения индивидуальных принадлежностей и продуктов, санитарным узлом, краном с водопроводной водой, вешалкой для, верхней одежды, полкой для туалетных принадлежностей, бачком для питьевой воды, радиодинамиком, кнопкой для вызова дежурного, урной для мусора, светильниками дневного и ночного освещения закрытого типа, приточной и/или вытяжной вентиляцией, тазами для гигиенических целей и стирки одежды.

Согласно материалам дела, Л., содержался в ФКУ СИЗО-3 УФСИН России по Алтайскому краю с 19 ноября 2005 года по 04 августа 2006 года и с 29 сентября 2008 года по 29 февраля 2009 года, за данные периоды периодически этапировался в ИВС города Рубцовска (л.д. 24).

По справке МО МВД России «Рубцовский» установлено, что Л. содержался в ИВС ПиО МО МВД России «Рубцовский» в периоды: с 06 ноября 2005 года по 19 ноября 2005 года, с 28 ноября 2005 года по 18 декабря 2005 года, с 28 декабря 2005 года по 28 января 2006 года, с 08 февраля 2006 года по 08 марта 2006 года, с 18 марта 2006 года по 28 апреля 2006 года, с 19 сентября 2008 года по 29 сентября 2008 года, с 09 октября 2008 года по 18 октября 2008 года, с 09 декабря 2008 года по 18 декабря 2008 года, с 29 декабря 2008 года по 08 января 2009 года, с 19 января 2009 года по 28 января 2009 года, с 09 февраля 2009 года по 16 февраля 2009 года (всего 198 дней).

Правильность установления указанных обстоятельств дела не ставится под сомнение в апелляционных жалобах, поэтому судебная коллегия их проверку не осуществляет.

Исследовав представленные сторонами доказательства, в том числе содержащиеся в возражениях ответчиков и третьего лица, судом достоверно установлено, что в указанные периоды Л. содержался в ИВС ПиО МО МВД России «Рубцовский» в ненадлежащих условиях, что выражалось в отсутствии в камере санитарного узла и канализации.

При этом суд обоснованно отклонил остальные доводы истца об иных нарушениях условий содержания в ИВС, подробно мотивировав свои выводы положениями действующего законодательства и основываясь на полном и всестороннем анализе представленных доказательств с соблюдением требований статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Установив периоды содержания Л. в ненадлежащих условиях, посчитав, что данные обстоятельства сами по себе являются достаточными для того, чтобы причинить страдания и переживания лицу, содержащемуся под стражей, в степени, превышающей неизбежный уровень страданий, присущий ограничению свободы, принимая во внимание названные положения законодательства, суд пришел к верному выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения требований истца о компенсации морального вреда с Министерства финансов Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции соглашается с такими выводами суда, поскольку они основаны на правильном применении норм материального права.

При этом судебная коллегия находит несостоятельными доводы апелляционных жалоб о недоказанности перенесенных истцом физических и нравственных страданий, так как лицо, содержащееся в изоляторе в условиях, не соответствующих установленным нормам, в любом случае испытывает нравственные страдания, в связи с чем факт причинения ему морального вреда предполагается. Кроме того, доводы истца о причинении ему моральных и нравственных страданий ответчиками не опровергнуты.

Определяя сумму компенсации морального вреда в размере 93 000 рублей, суд первой инстанции исходил из требований разумности и справедливости, длительности содержания, с учетом периодического содержания более 10 суток в течение месяца, индивидуальных особенностей истца, который содержался в ИВС в несовершеннолетнем возрасте, положений Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и требований, содержащихся в постановлениях Европейского Суда по правам человека, из характера причиненных потерпевшему нравственных страданий, степени вины

причинителя вреда, фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред (статьи 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Однако судебная коллегия не может согласиться с размером взысканной денежной компенсации морального вреда, поскольку он не отвечает требованиям разумности и справедливости, а также свидетельствует о неправильном определении судом обстоятельств, имеющих значение для дела.

Действительно, согласно статье 13 Федерального закона «О содержании под стражей обвиняемых и подозреваемых в совершении преступлений» подозреваемые и обвиняемые, содержащиеся в следственных изоляторах, могут переводиться в изоляторы временного содержания на время выполнения следственных действий и судебного процесса, но не более чем на десять суток в течение месяца.

Между тем, факт нарушения указанных сроков содержания в ИВС не является безусловным основанием для возмещения морального вреда, поскольку сам по себе не свидетельствует о нарушении личных неимущественных прав истца либо о посягательстве на принадлежащие ему другие нематериальные блага и причинении ему морального вреда.

В указанные периоды никаких жалоб на условия его содержания в ИВС МО МВД России «Рубцовский» не подавал. При каждом его переводе из ИВС в актах медицинского освидетельствования и опроса он указывал, что жалоб и иных обращений не имеет. С настоящим иском обратился в суд только в 2015 году, то есть спустя длительное время после предполагаемого нарушения прав; при этом истец не привел каких-либо данных, свидетельствующих о том, что условия его содержания в указанном ИВС были хуже условий следственного изолятора,

где он должен был содержаться. Не установлены такие обстоятельства и в судебном заседании, в связи с чем представляется ошибочным вывод суда, в котором при установлении размера морального вреда суд в качестве безусловного основания для возмещения морального вреда счел факт нарушения сроков содержания истца в ИВС.

Кроме того, как разъяснено в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», размер компенсации зависит от характера и объема, причиненных истцу нравственных или физических страданий. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий. Учитывая факт содержания в указанные периоды в несовершеннолетнем возрасте, суд первой инстанции не указал, как данное обстоятельство связано с причинением ему морального вреда.

В соответствии с пунктом 2.15 Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, утвержденных Приказом МВД РФ от 26 января 1996 года № 41, признанных утратившими силу Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 07 марта 2006 года № 141, при размещении подозреваемых и обвиняемых должны соблюдаться следующие требования, в том числе: несовершеннолетние и взрослые должны содержаться раздельно; в исключительных случаях с разрешения прокурора в камерах, где содержатся несовершеннолетние, допускается

содержание положительно характеризующихся взрослых, впервые привлекаемых к уголовной ответственности за преступления, не относящиеся к тяжким.

Аналогичные положения, касающиеся содержания несовершеннолетних предусмотрены пунктами 19, 22 Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, являющихся приложением к приказу МВД России от 22 ноября 2005 года № 950.

Исходя из того, что истец в обоснование иска на указанные обстоятельства не ссылался и судом первой инстанции данные обстоятельства не установлены, а сам по себе несовершеннолетний возраст, при отсутствии нарушений правил содержания, не влияет на размер морального вреда, судебная коллегия признает, что данный факт необоснованно учтен судом при определении размера компенсации.

Таким образом, исходя из принципа разумности и справедливости, степени страданий, которые претерпел истец в связи с нарушением его личных неимущественных прав содержанием в ИВС в ненадлежащих условиях, личности истца (в том числе, неоднократное привлечение к уголовной ответственности что свидетельствует о том, что Л. содержался под стражей и знал об условиях этого содержания, тем не менее, повторно совершил преступление и сам себя поставил в такие условия), размер присужденной компенсации морального вреда, по мнению коллегии, является завышенным и не соответствующим требованиям разумности и справедливости, в связи с чем судебная коллегия усматривает основания для уменьшения размера взысканной в пользу истца компенсации морального вреда. Доводы жалоб в этой части подлежат удовлетворению.

С учетом изложенного судебная коллегия считает необходимым уменьшить размер компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с ответчика до 7 000 рублей, соответственно, решение суда первой инстанции в указанной части подлежит изменению.

Остальные доводы, изложенные в апелляционных жалобах, не могут быть признаны состоятельными, так как, не опровергая выводы суда, по существу сводятся лишь к несогласию с ним, что не может рассматриваться в качестве оснований для отмены судебного постановления в апелляционном порядке.

Руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила:

Решение Рубцовского городского суда Алтайского края от года изменить.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в пользу Л. за счет средств казны Российской Федерации в счет компенсации морального вреда 7 000 рублей.

Апелляционные жалобы ответчика Министерства финансов Российской Федерации и третьего лица Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Рубцовский» удовлетворить частично.

10. Суд обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок поскольку разумный срок рассмотрения дела не превышен

Решение Приморского краевого суда от 19.05.2015 № 3-77-15 и определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 22.07.2015 № 33-6152 (Извлечение)

Х.В.Н. обратился в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, указывая, что Фрунзенским районным судом города Владивостока необоснованно долго рассматривалось гражданское дело по его заявлению об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя. Его заявление поступило в суд 8 ноября 2013 года, оставлено без движения, но по вине суда копия определения направлена несвоевременно, поэтому он не мог устранить недостатки в установленный срок. Только 24 декабря 2013 года заявление принято к производству суда, судебное заседание назначено на 18 февраля 2014 года. Но извещение направлено с опозданием и получено им только 20 февраля 2014 года. Следующее заседание назначено на 28 февраля 2014 года, извещение направлено с опозданием и получено только 2 марта 2014 года. 28 февраля 2014 года суд оставил его заявление без рассмотрения и только 17 июля 2014 года по его ходатайству возобновил рассмотрение и назначил разбирательство дела на 8 августа 2014 года. О судебном заседании он не был извещен, дело рассмотрено в его отсутствие, решением суда в удовлетворении заявления отказано. Ему пришлось обжаловать решение в апелляционном порядке. 23 октября 2014 года определением судебной коллегии по административным делам Приморского краевого суда решение суда отменено, принято новое решение об удовлетворении заявления, постановление судебного пристава-исполнителя признано незаконным. С момента поступления заявления в районный суд и до окончания рассмотрения дела прошло 11 месяцев 15 дней.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации требования не признал, полагая что сроки судебного разбирательства, учитывая движение дела от одной инстанции к другой, не превысили разумных. Считает,

что не подлежит включению в общий срок судопроизводства время, когда заявление в производстве суда не находилось. Размер компенсации руб. является необоснованно завышенным.

Суд, выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, считает заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов гражданского дела № 2-5141/14 Фрунзенского районного суда города Владивостока по заявлению Х.В.Н. об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя видно, что заявление поступило в районный суд 8 ноября 2013 года и оставлено без движения определением судьи от 13 ноября 2013 года в связи с отсутствием копии заявления.

В тот же день определение направлено заявителю. 10 декабря 2013 года Х.В.Н. подано заявление с исправленными недостатками, которое поступило в суд 23 декабря 2013 года. Заявление хотя и подано после установленного срока, но не было возвращено заявителю, а принято к производству суда на основании определения судьи от 24 декабря 2013 года.

Период со дня подачи заявления 8 ноября 2013 года и до принятия к производству суда 24 декабря 2013 года (1 месяц 16 дней) не подлежит включению в срок рассмотрения дела. 18 февраля 2014 года стороны в суд не явились. 28 февраля 2014 года стороны в суд не явились, вынесено определение об оставлении заявления без рассмотрения.

Определением от 17 июля 2014 года определение об оставлении заявления без рассмотрения от 28 февраля 2014 года отменено.

Период со дня вынесения определения об оставлении заявления без рассмотрения 28 февраля 2014 года до его отмены 17 июля 2014 года (4 месяца 19 дней) не подлежит включению в срок

рассмотрения дела, так как дело не находилось в производстве суда.

Судебное заседание по рассмотрению дела назначено на 8 августа 2014 года. 8 августа 2014 года стороны в судебное заседание не явились, дело рассмотрено в их отсутствие. Апелляционная жалоба подана Х.В.Н. рассмотрена судебной коллегией по административным делам Приморского краевого суда 23 октября 2014 года без нарушения двухмесячного срока, установленного частью 1 статьи 327.2 ГПК РФ для рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции.

Таким образом, срок со дня принятия заявления Х.В.Н. к производству 8 ноября 2013 года до вынесения последнего судебного акта 23 октября 2014 года составил 11 месяцев 15 дней. Из этого срока подлежит исключению время, в течение которого дело в производстве суда не находилось 6 месяцев 5 дней.

Заявитель считает право на судопроизводство в разумный срок нарушенным в связи с тем, что дело об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя должно быть рассмотрено судом в 10-дневный срок. Рассмотрение дела № 2-5141/14 в суде первой инстанции превысило этот срок.

Однако, превышение установленного срока рассмотрения дела само по себе не является основанием для присуждения компенсации по Федеральному закону № 68-ФЗ от 30 апреля 2010 года, положения которого направлены на защиту права лица, нарушенного не самим фактом несоблюдения срока, а необоснованно длительным рассмотрением дела.

Денежная компенсация присуждается в случае несвоевременных, неэффективных действий суда, волокиты, которые по настоящему делу не допущены.

Судебные заседания по делу назначались судом 6 раз.

Оперативное рассмотрение дела осложнялось неявкой сторон в судебное

заседание. Оснований считать право заявителя нарушенным не имеется, так как разумный срок рассмотрения дела не превышен.

При таких обстоятельствах суд, руководствуясь статьей 244.9 ГПК РФ обосновано отказал Х.В.Н. в удовлетворении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Поданная Х.В.Н. апелляционная жалоба на решение Приморского краевого суда от 19.05.2015 определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 22.07.2015 оставлена без удовлетворения, а решение Приморского краевого суда от 19.05.2015 без изменения, поскольку суд апелляционной инстанции проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы Х.В.Н. не нашел оснований для отмены постановленного судом решения по доводам апелляционной жалобы. Обстоятельством, затрудняющим рассмотрение дела, послужила неявка в судебное заседание самого заявителя, проживающего в другом населенном пункте. В связи с этим суду приходилось откладывать рассмотрение дела. При этом извещение заявителя посредством почтовых отправок также осложняло возможность оперативного назначения судебных заседаний, что привело к увеличению сроков рассмотрения дела.

11. Суд обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований к органу Федерального казначейства о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, в связи с тем, что орган Федерального казначейства не является тем органом на который должна быть возложена обязанность по исполнению судебного акта о присуждении компенсации.

*Решение Арбитражного суда
Дальневосточного округа
от 29.07.2015 № А51-11567/2015
(Извлечение)*

ООО «А» обратилось в суд с заявлением о присуждении компенсации в размере 12 936 110, 34 руб. за нарушение права на исполнение в разумный срок решения Арбитражного суда Приморского края от 12.05.2011 по делу №А51-1525/2011 в соответствии с положениями Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее-Закон о компенсации) и процентов годовых от указанной компенсации по учетной ставке (ставке рефинансирования) Банка России, увеличенной на 3 процента, с момента принятия решения до полной уплаты суммы компенсации.

Заявление мотивировано длительным неисполнением Финансовым управлением городского округа ЗАТО город Фокино, а также Управлением Федерального казначейства по Приморскому краю вступившего в законную силу судебного акта по делу №А51-1525/2011, а также значимостью исполнения указанного судебного акта для общества, хозяйственная деятельность которого оказалась парализованной и компания практически доведена до банкротства.

В отзыве на заявление Финуправление просит требование общества оставить без удовлетворения, считает, что требования исполнительного листа не подлежат исполнению финансовым органом муниципального образования в порядке, предусмотренном статьей 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ). Длительное неисполнение судебного акта вызвано недостаточностью средств в бюджете муниципального образования.

УФК по Приморскому краю в отзыве на жалобу просит в

удовлетворении требования отказать, обосновывая тем, что оно является ненадлежащим ответчиком.

Рассмотрев заявление, изучив материалы дела и заслушав участника процесса, Арбитражный суд Дальневосточного округа установил следующее.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Приморского края от 12.05.2011 по делу № А51-1525/2011 с городского округа ЗАТО город Фокино Приморского края в лице Муниципального учреждения администрация городского округа ЗАТО город Фокино (должник) за счет казны городского округа ЗАТО город Фокино в пользу ООО «А» (взыскатель) взыскано руб.

01.09.2011 на исполнение вышеуказанного судебного акта выдан исполнительный лист серии АС №, предъявленный 23.04.2012 в территориальный орган федерального казначейства, а в последствии- 30.08.2013 возвращенный взыскателю на основании соответствующего заявления.

Определением суда от 02.08.2012 на стадии исполнения вышеуказанного судебного акта между взыскателем и должником утверждено мировое соглашение на определенных условиях.

20.09.2012 на принудительное исполнение мирового соглашения выдан исполнительный лист серии АС № 004683895, который 25.09.2012 был предъявлен на исполнение в территориальный орган федерального казначейства.

Платежными поручениями от 17.07.2012 № 332583 (на 10 000 000 руб.), 28.05.2013 № 854981 (на 20 000 000 руб.) и от 28.03.2014 № 33 (на 250 000 руб.) администрация городского округа погасила часть задолженности перед истцом. Остаток долга в сумме 58 058 601, 47 руб. до настоящего времени не оплачен.

В соответствии с частью 3 статьи 1 Закона о компенсации присуждение компенсации за нарушение права на

судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – постановление № 30/64) разъяснено, что в соответствии с БК РФ установлен трехмесячный срок для исполнения судебных актов к публично-правовым образованиям и их учреждениям.

В пункте 3 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» указано, что исполнительный лист о взыскании денежных средств с публично правового образования может быть предъявлен взыскателем для принудительного исполнения судебному приставу-исполнителю в случае, если исполнение решения суда не было произведено за счет средств бюджета в течение трехмесячного срока.

Судом установлено, что по состоянию на 15.07.2015, то есть дату, на которую просит присудить компенсацию заявитель, общая продолжительность неисполнения судебного акта, со дня окончания трехмесячного срока исполнения предъявленного администрации исполнительного листа (25.12.2012), составила 933 дня. Требования исполнительного листа неправомерно не исполнены в полном объеме за вышеуказанный период, то

есть более 2-х лет и 6-ти месяцев. Такой срок исполнения судебного акта суд расценивает как не отвечающий критерию разумности, что согласуется с пунктом 39 постановления № 30/64.

Как разъяснено в пунктах 33 и 47 постановления № 30/64 установлением факта нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок является основание для присуждения компенсации, представляющей собой денежное возмещение вреда, причиненного вследствие нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок, выплачиваемое независимо от вины органа или должностного лица, причинивших вред.

Согласно части 3 статьи 4 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на исполнение права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, если такое нарушение было допущено органом или организацией, финансируемой за счет средств соответствующего бюджета, либо должностным лицом этого органа или этой организации.

С учетом изложенного, доказательств исполнения судебного акта в полном объеме ни на дату обращения общества с заявлением о присуждении компенсации, ни на дату рассмотрения заявления по существу не представлено. Доказательства, свидетельствующие о достаточности и эффективности действий Финуправления по исполнению судебного акта в полном объеме, в материалах дела отсутствуют. Меры, принимаемые компетентными должностными лицами для исполнения судебного акта, являются недостаточными и малоэффективными.

При этом установлено, что Финуправление является обязанным лицом по исполнению исполнительного листа, и соответственно, надлежащим ответчиком по настоящему требованию.

Кроме того, как следует из правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2013 № 8711/12, одно лишь взыскание компенсации не может быть признано эффективной мерой принуждения муниципального образования к исполнению судебного акта по смыслу, придаваемому данному институту Законом о компенсации, а взыскиваемая компенсация не будет адекватной, если будет взыскиваться без учета длительной задержки исполнения судебного акта. В этой связи, учитывая, что судебный акт в рамках настоящего дела долгое время не исполнен в полном объеме, принимая во внимание практику ЕСПЧ по применению мер стимулирования ответчика к исполнению судебного акта, необходимость обеспечения эффективного исполнения судебных актов в Российской Федерации, с муниципального образования в пользу заявителя помимо суммы компенсации подлежат взысканию проценты годовых от указанной суммы компенсации по учетной ставке (ставке рефинансирования) ЦБ РФ, увеличенной на 3 процента, с момента принятия настоящего решения и до полной уплаты суммы компенсации.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 5 Закона о компенсации судебное решение о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации или местного бюджета, в разумный срок исполняется соответствующим финансовым органом.

Согласно пункту 1.5. Положения о Финансовом управлении городского округа ЗАТО город Фокино, утвержденного решением Думы городского округа ЗАТО город Фокино от 28.02.2013 № 32-МПА, управление входит в структуру органов местного самоуправления городского округа ЗАТО город Фокино, являясь самостоятельным

управление городского округа ЗАТО город Фокино, его финансовым органом, осуществляющим единую финансовую, бюджетную и налоговую политику в городском округе ЗАТО город Фокино, кассовое исполнение бюджета, управление средствами бюджета в части формирования, исполнения бюджета городского округа ЗАТО город Фокино и контроль за его исполнением.

В то же время из анализа норм Положения о Федеральном казначействе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703 следует, что УФК по Приморскому краю не наделено полномочиями по распоряжению средствами бюджета муниципального образования и не является финансовым органом муниципального образования, а является органом, осуществляющим открытие и ведение лицевых счетов.

Таким образом, органом, на который должна быть возложена обязанность по исполнению судебного акта по присуждению компенсации, следует признать Финуправление, в удовлетворении заявленного требования к УФК по Приморскому краю следует отказать.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 110, 167-170, 222.8, 222.9 АПК РФ, Арбитражный суд Дальневосточного округа решил: взыскать с муниципального образования городской округ ЗАТО город Фокино в лице Финансового управления городского округа ЗАТО город Фокино за счет казны городского округа ЗАТО город Фокино в пользу ООО «А» 12 936 110, 34 руб. компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок; проценты годовых от указанной суммы компенсации по учетной ставке (ставке рефинансирования) ЦБ РФ, увеличенной на 3 процента, с момента принятия настоящего решения и до полной уплаты суммы компенсации, а также расходы по государственной пошлине в сумме 6 000 руб.

В удовлетворении заявленного требования к Управлению Федерального казначейства по Приморскому краю отказать.

12. О признании недействительной сделки и применения последствий ее недействительности.

*Постановление Арбитражного суда
Московского округа от 05.08.2015
№ А40-131173/2014
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего ЗАО «И» Т. о признании недействительной сделки по перечислению со счета Управления Федеральной службы судебных приставов России по г. Санкт-Петербургу (далее - УФССП) в пользу Комитета по управлению городским имуществом г. Санкт-Петербурга (далее - Комитет) денежных средств в размере руб. и о применении последствий ее недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы признана недействительной сделка по перечислению со счета УФССП в пользу Комитета денежных средств в размереруб. Применены последствия недействительности сделки в виде obligations Управления Федерального казначейства по г. Санкт-Петербургу (далее - Управление) возвратить ЗАО «И» денежные средства в размере руб. и восстановления задолженности ЗАО «И» перед Комитетом в размере руб. в реестре требований кредиторов ЗАО «И».

Постановлением суда апелляционной инстанции определение Арбитражного суда города Москвы оставлено без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в производстве судебного пристава-исполнителя УФССП в отношении ЗАО «И» находились исполнительные производства.

В период с 30.06.2014 по 05.12.2014 судебным приставом-исполнителем с расчетного счета ЗАО «И» было списаноруб. в рамках исполнительных производств, возбужденных на основании исполнительных листов Комитета, а также исполнительных листов работников ЗАО «И» по требованиям о выплате заработной платы.

После принятия судом заявления о признании ЗАО «И» несостоятельным (банкротом) (определение суда от 20.08.2014) 16.09.2014 и 19.09.2014 судебным приставом-исполнителем произведено списание на сумму в размере руб., что подтверждается представленными в материалы дела копиями платежных поручений и исполнительных листов.

Указанные денежные средства списаны в пользу Комитета в то время как у ЗАО «И» имелись неисполненные обязательства перед третьими лицами, требования по которым возникли до списания денежных средств в пользу Комитета.

На момент списания судебным приставом-исполнителем денежных средств со счета должника в пользу Комитета, у ЗАО «И» имелась непогашенная задолженность перед гражданкой Г.О.С., требование которой включено во вторую очередь реестра требований кредиторов ЗАО «И» (задолженность по выплате пособия по беременности и родам).

Ссылаясь на то, что произведенные судебным приставом-исполнителем платежи в пользу Комитета повлекли предпочтительное удовлетворение требований одного кредитора перед другими кредиторами должника, конкурсный управляющий ЗАО «И» обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании названных сделок должника.

В соответствии со статьей 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная

должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований. Сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом. Сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества. Предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 (ред. от 22.06.2012) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» к сделкам, совершенным не должником, а другими лицами за счет должника, которые в силу пункта 1 статьи 61.1

Закона о банкротстве могут быть признаны недействительными по правилам главы III.1 этого Закона (в том числе на основании статей 61.2 или 61.3), могут, в частности, относиться перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника или списанных со счета должника.

Судебные инстанции при рассмотрении настоящего дела установили, что перечисление денежных средств ответчику было произведено судебным приставом-исполнителем после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом: на дату перечисления денежных средств у ЗАО «И» имелись неисполненные обязательства перед иными кредиторами, в том числе со сроком исполнения ранее, чем перед гражданкой Г...; действия судебного пристава-исполнителя повлекли предпочтительное удовлетворение требования одного кредитора перед другими.

При таких обстоятельствах суды правомерно удовлетворили заявление конкурсного управляющего и признали названную сделку недействительной. Процессуальных нарушений, являющихся безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, не установлено.

Доводы Управления о том, что Управление не является надлежащим ответчиком по делу не могут быть признаны обоснованными, поскольку исходя из положений Бюджетного кодекса Российской Федерации суды правомерно применили последствия недействительности сделки, обязав Управление возвратить ЗАО «Икар» денежные средства в размере руб., как орган Федерального казначейства по месту открытия должнику как получателю средств федерального бюджета лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета, а также

средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности.

Исходя из изложенного, судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

13. В удовлетворении исковых требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными требованиями с Минфина России отказано.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015 по делу № А55-1807/2015 (Извлечение)

Индивидуальный предприниматель С. (далее – истец, предприниматель) обратилась в арбитражный суд Самарской области с иском заявлением о взыскании с казны Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее – ответчик, министерство) процентов за пользование чужими денежными средствами в размере ... руб. ... коп. и судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере ... руб. (л.д. 4-5). Решением суда первой инстанции от 22.05.2015 года в удовлетворении заявленных требований отказано (л.д. 63-65).

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить исковые требования.

В обоснование поданной апелляционной жалобы истец указывает на то, что суд первой инстанции

допустил искажение фактов по настоящему делу.

У истца никогда не было, и в настоящее время нет, расчетного счета.

Ни суд первой инстанции, ни ответчик, не привели никаких доказательств того, что у истца имеется какой-либо расчетный счет.

Более того, в материалах дела имеется письмо из ИФНС по Промышленному району городского округа Самара, о том, что у истца отсутствуют какие-либо расчетные счета.

Довод суда первой инстанции о том, что задержка произошла «... вследствие неверного указания взыскателем счета» является недостоверным.

Ответчик, повторно перечисляя денежные средства, указал тот же самый лицевой счет и ни какой иной другой расчетный счет, что и при первом перечислении, поэтому ни какого неверного указания счета не произошло.

Довод суда первой инстанции о неприменении статьи 395 ГК РФ в данном деле является ошибочным в силу следующего.

Пунктом 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 г. № 22 разъяснено, что поскольку пункт 1 статьи 395 ГК РФ подлежит применению к любому денежному требованию, вытекающему из гражданских отношений, а также к судебным расходам, законодательством допускается начисление процентов на присужденную судом денежную сумму как последствие неисполнения судебного акта.

В связи с чем, применение судом первой инстанции пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8, является необоснованной.

Представитель ответчика считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным по

основаниям, изложенным в отзыве от 11.08.2015 г. № 42-12-29/19-5464.

Считает, что судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что Министерством надлежаще были исполнены все действия по перечислению денежных средств взыскателю ИП С., задержка исполнения произошла вследствие неверного указания взыскателем счета.

Довод заявителя о необходимости применения судом статьи 395 ГК РФ на основании пункта 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 г. № 22, в соответствии с которым пункт 1 статьи 395 ГК РФ подлежит применению к любому денежному требованию, вытекающему из гражданских отношений, а также к судебным расходам, законодательством допускается начисление процентов на присужденную судом денежную сумму как последствие неисполнения судебного акта, является необоснованным, поскольку указанный пункт постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 г. № 22 не применяется с 23.06.2015 г. на основании Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 г. № 25.

Просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и имеющиеся в деле доказательства, отзыв на жалобу, заслушав объяснения участника процесса, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлены следующие фактические обстоятельства по данному делу.

Определением Арбитражного суда Самарской области по делу № А55-4723/2014 в пользу индивидуального предпринимателя С. с УФССП России по

Самарской области за счет казны Российской Федерации были взысканы судебные расходы по уплате услуг представителя в сумме ... руб.

На основании судебного акта индивидуальному предпринимателю был выдан исполнительный лист серии АС № по делу № А55-4723/2014 (л.д. 8).

Индивидуальный предприниматель С. направила ответчику заявление о выплате денежных средств по исполнительному листу, приложив оригинал исполнительного листа, заверенную копию судебного акта по делу № А55-4723/2014, копию доверенности, копию письма УФК о возврате исполнительного документа (л.д. 9).

В заявлении о выплате денежных средств по исполнительному листу истец указала номер счета взыскателя С.

В соответствии со сведениями с сайта Почта России письмо истца поступило ответчику 08.09.2014 г.

В соответствии со штампом на заявлении предпринимателя, заявление принято Департаментом управления делами и контроля Министерства финансов РФ 10.09.2014 г. Вместе с тем, штамп на входящем заявлении свидетельствует о дате обработки, а не о поступлении заявления в отличие от сведений о вручении письма с сайта Почты России.

Денежные средства поступили от Министерства финансов РФ на счет истца 23.12.2014 г., что следует из выписки по счету заявителя (л.д. 11).

Посчитав, что на период со дня истечения трехмесячного срока (08.12.2014 г.) и по день фактического поступления денежных средств на счет истца (23.12.2014 г.) ответчиком должны быть уплачены проценты в порядке, предусмотренном статьей 395 ГК РФ, за просрочку исполнения определения Арбитражного суда Самарской области, истец обратился с соответствующими требованиями в арбитражный суд (л.д. 4-5).

Согласно позиции истца, проценты за пользование чужими денежными средствами являются мерой ответственности за ненадлежащее неисполнение денежного обязательства.

22.05.2015 года Арбитражный суд Самарской области принял обжалуемое решение (л.д. 63-65).

Суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

В соответствии с частью 1 статьи 242.2. Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства казны РФ, с приложением документов, указанных в пункте 2 статьи 242.2 БК РФ направляется для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации.

Согласно пункту 6 статьи 242.2 БК РФ исполнение судебных актов производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение.

Как установлено судом, 08.09.2014 г. (вх. № ...) исполнительный лист серии АС № ... со всеми документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 БК РФ, был получен Министерством.

Денежные средства были фактически перечислены на счет взыскателя 23.12.2014 г.

21.11.2014 г. Министерством платежным поручением № ... были перечислены денежные средства в размере 2 000 руб. на лицевой счет С.Т.Ф. с указанием получателя платежа согласно исполнительному листу серии АС № ... индивидуальный предприниматель С.

28.11.2014 г. Отделением № 6991 ОАО «Сбербанк России» был произведен возврат платежа от 21.11.2014 г. по причине несоответствия реквизитов получателя.

16.12.2014 г. правовым департаментом Министерства было дано заключение о возможности исполнения решения суда о выплате денежных средств в пользу ИП С. путем перечисления денежных средств на лицевой счет С.

23.12.2014 г. платежным поручением № ... денежные средства в размере ... руб. были повторно перечислены на лицевой счет С. и 23.12.2014 г. поступили на счет взыскателя.

Таким образом, Департаментом управления делами и контроля Министерством финансов Российской Федерации были надлежаще исполнены все действия по перечислению денежных средств взыскателю ИП С., и как следует из материалов дела, задержка исполнения исполнительного документа произошла не по вине должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат взысканию вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица.

Таким образом, основанием для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами является виновное поведение ответчика, направленное на неправомерное удержание денежных средств.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции при исполнении Министерством исполнительного документа взыскателя отсутствует виновное противоправное действие (бездействие) ответчика по удержанию денежных средств.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции сделал правильный и обоснованный вывод относительно отсутствия оснований для удовлетворения требований истца.

Нарушений норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемого судебного акта,

являющихся в силу статей 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены или изменения судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба индивидуального предпринимателя С. удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы между лицами, участвующими в деле распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с тем, что индивидуальному предпринимателю С. предоставлялась отсрочка уплаты государственной пошлины в размере ... руб. до рассмотрения апелляционной жалобы, то госпошлина подлежит взысканию с индивидуального предпринимателя С., г. Самара, в размере ... руб. в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 101, 110, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, постановил:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 22.05.2015 года по делу № А55-1807/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с индивидуального предпринимателя С., г. Самара, в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере ... руб.

14. В удовлетворении требований о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство по уголовному делу в разумный срок отказано, так как каких-либо действий, свидетельствующих о намеренном, либо недобросовестном затягивании сроков производства по делу, не установлено, общая продолжительность судебного разбирательства (1 год 1 месяц 2 дня) не выходит за рамки срока, который

можно считать разумным в данном конкретном случае.

*Решение Омского областного суда от 23 июля 2015 г. по делу № 3-22/2015
(Извлечение)*

Заявитель Ю.Н.И. обратилась с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, указывая, что *** г. заключила с ООО *** в лице директора *** договор уступки, по условиям которого приобрела право требования у ООО *** квартиры № *** в доме *** по улице *** в г. Омске.

Право требования указанной квартиры возникло у ООО *** на основании договора долевого участия, заключенного *** 2004 г. с ООО ***.

В связи с тем, что ООО *** не передало цессионарию квартиру, объект недвижимости *** г. был отчужден ООО *** Я.В.З., *** г. Ю.Н.И. обратилась в УВД №1 ЦАО г. Омска с заявлением о возбуждении в отношении руководства ООО *** уголовного дела по факту неисполнения договора уступки права требования.

Постановлением оперуполномоченного ОБЭП УВД-1 по ЦАО г. Омска от *** г. в возбуждении уголовного дела в отношении руководства ООО *** отказано в связи с отсутствием состава преступления.

Постановлением прокурора ЦАО г. Омска от ***г. постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное ***г., отменено; ***г. было возбуждено уголовное дело №*** в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ.

*** г. предварительное следствие по уголовному делу приостановлено в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Разрешая требования заявителя Ю.Н.И., суд принял во внимание следующее.

Ю. Н.И. признана потерпевшей *** г. Уголовное дело № ***, по которому Ю.Н.И. признана потерпевшей, возбуждено ***г.; ***г. Заявление Ю.Н.И. о присуждении компенсации поступило в Омский областной суд ***г.

Таким образом, продолжительность досудебного уголовного судопроизводства по делу с начала осуществления уголовного преследования до дня поступления заявления о присуждении компенсации в суд составила 8 лет 10 месяцев 6 дней, из них период производства по уголовному делу в суде составил 1 год 1 месяц 2 дня.

При оценке разумности длительности этого срока, суд учитывает положения ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ, а также позиции, высказанные Европейским Судом по правам человека (постановление от 27 ноября 1991 г. по делу Кеммаш против Франции (Kemmachev. France (no. 1 and no. 2), содержащиеся в п. 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», согласно которым разумность срока должна быть оценена в свете обстоятельств каждого конкретного дела; при оценке правовой и фактической сложности дела должны учитываться обстоятельства, затрудняющие рассмотрение дела, число соистцов, соответчиков и других участвующих в деле лиц, необходимость проведения экспертиз, их сложность, необходимость допроса значительного числа свидетелей, участие в деле иностранных лиц, необходимость применения норм иностранного права, объем предъявленного обвинения, число подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших, наличие международных следственных поручений.

В ходе расследования был выполнен значительный объем следственных действий: сформировано двадцать пять томов уголовного дела, потерпевшими признано пять человек, проведено тринадцать допросов потерпевших, девяносто три допроса свидетелей, семь очных ставок, девять обысков; произведены иные необходимые процессуальные действия, направленные на сбор доказательств - восемнадцать выемок, шесть осмотров вещественных доказательств, направлено сто двадцать семь запросов в различные учреждения, организации и физическим лицам, направлено двадцать два получения о выполнении следственных действий, в т. ч. шестнадцать поручений - в г. Челябинск и Челябинскую область, проведено девять экспертиз (шесть почерковедческих, две судебно-бухгалтерских и одна технико-криминалистическая), осуществлены изучение и осмотр значительного количества бухгалтерских, налоговых и банковских документов, что свидетельствует о фактической и правовой сложности уголовного дела.

Существенно осложнили ход расследования и процесс доказывания по уголовному делу, увеличили сроки его расследования нахождение и осуществление ООО *** уставной деятельности в другом регионе России - в г. Челябинске и Челябинской области, удержание ООО *** и Ш.П.А. необходимых финансовых документов, представление Ш.П.А. данных документов только после поступления уголовного дела в суд, затягивание срока расследования дела стороной защиты, установление местонахождения финансово-хозяйственных документов ООО ***, прекратившего деятельность в связи с ликвидацией.

Правовая сложность уголовного дела также обуславливается необходимостью юридической оценки действий руководства ООО *** и ООО *** в условиях использования

межотраслевого (уголовного и гражданского) законодательства.

Суд отмечает, что действия следователя по приостановлению производства по делу при их оценке уполномоченными должностными лицами и при отмене соответствующих постановлений, не признавались незаконными, а оценивались как преждевременные, при этом в процессуальных решениях указывалось на необходимость проведения следователем ряда процессуальных действий, направленных на более полное установление обстоятельств по делу, в связи с чем, производство предварительного следствия по делу возобновлялось.

Довод заявителя о том, что незаконность бездействия следователя *** установлена вступившим в законную силу постановлением Куйбышевского районного суда г. Омска от ***г., не является основанием к признанию за Ю.Н.И. права на компенсацию, поскольку недостатки, указанные в судебном постановлении, устранены, в возбуждении уголовного дела в отношении кассира ООО *** отказано постановлением от ***г., однако, совершенные процессуальные действия не привели к установлению виновного лица по уголовному делу № ***.

Суждения заявителя о неактивной позиции следствия по розыску подозреваемого и формированию доказательственной базы суд находит несостоятельными, поскольку как указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 июня 2013 г. № 14-п при отсутствии доказательств, свидетельствующих о том, что у органов предварительного расследования была возможность выдвинуть подозрение или обвинение в отношении конкретного лица, сама по себе значительная продолжительность досудебного производства по уголовному делу не может рассматриваться как безусловное нарушение права потерпевшего на

судопроизводство в разумный срок, влекущее обязанность государства выплатить ему соответствующую компенсацию.

Достоверных данных о наличии у органов предварительного расследования возможности предъявления обвинения конкретному лицу, заявителем не представлено, судом в ходе рассмотрения настоящего дела не добыто. Позиция заявителя о возможном привлечении в качестве подозреваемых руководства ООО *** в ходе предварительного следствия рассматривалась, соответствующие материалы выделялись в отдельные производства, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Б.Г.Д., руководителей ООО *** и ООО ***, М.В.А. вынесены ***г., *** г., *** г., соответственно; Ю.Н.И. по настоящее время не обжалованы.

Несмотря на то, что на бездействие в период производства по уголовному делу в суде заявителем не указывается, суд отмечает, что процессуальные сроки соблюдались, после поступления дела из экспертных учреждений производство возобновлялось, дело к судебным заседаниям назначалось незамедлительно.

Каких-либо действий, свидетельствующих о намеренном, либо недобросовестном затягивании сроков производства по делу, не установлено, общая продолжительность судебного разбирательства (1 год 1 месяц 2 дня) не выходит за рамки срока, который можно считать разумным в данном конкретном случае.

Доводы Ю.Н.И. относительно невозможности восстановления жилищных прав вследствие длительности и неразумности сроков судопроизводства подлежат отклонению, поскольку присуждение компенсации в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного

акта в разумный срок», имеет иную правовую природу, не зависит от причинения заявителю реальных убытков и представляет собой денежное возмещение вреда, причиненного вследствие нарушения права на судопроизводство в разумный срок, выплачиваемое независимо от вины органа или должностного лица, причинивших этот вред.

Учитывая изложенное, суд считает, что бездействия органами предварительного следствия допущено не было, досудебное производство по уголовному делу не выходит за пределы срока, являющегося разумным, оснований для признания нарушенным права Ю.Н.И. на рассмотрение уголовного дела в разумный срок, а, следовательно, и для взыскания компенсации в соответствии с Федеральным законом «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» не имеется. На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, 244.9 ГПК РФ, суд решил: в удовлетворении заявления Ю.Н.И. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок - отказать. Решение вступило в законную силу.

15. О взыскании Территориальным органом Федерального казначейства судебных расходов.

*Определение Арбитражного суда
Калининградской области от 27.07.2015
по делу № А21-5832/2014
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: решением Арбитражного суда Калининградской области признано недействительным постановление судебного пристава-исполнителя ОСП Светловского городского округа об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной

кредитной организации, УФК по Калининградской области суд обязал возвратить ООО «Агроальянс» (далее – Общество) 1 000 руб. административного штрафа.

Управление, не согласившись с решением суда в части возложения на него обязанности по возврату административного штрафа, обратилось в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда Арбитражного суда Калининградской области в части obligations Управления возвратить Обществу административный штраф отменено, в удовлетворении указанных требований отказано.

В соответствии со ст.ст.110,112 АПК РФ, Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Общества руб. в возмещение понесенных судебных расходов.

Заявленные ко взысканию расходы, понесенные Управлением в связи с направлением представителя в судебное заседание Тринадцатого арбитражного апелляционного суда по рассмотрению апелляционной жалобы, полностью подтверждены представленными суду документами (авиабилеты, посадочные талоны, счет на оплату проживания в гостинице, платежные поручения).

Доказательств чрезмерности понесенных Управлением расходов в материалы дела не представлено.

Решение: заявление Управления удовлетворить. Взыскать с Общества в пользу Управления руб. в возмещение судебных расходов.

16. В удовлетворении исковых требований о признании решения Центральной комиссии ГУ МВД России по Алтайскому краю, признании права на получение единовременной социальной выплаты, взыскании сумм и компенсации

морального вреда к Министерству финансов Российской Федерации отказано.

*Решение Октябрьского районного суда г. Барнаула от 11.08.2015 по делу № 2-2233/2015
(Извлечение)*

П. обратился в суд иском и просил суд признать за ним право, установленное Федеральным законом от 19.07.2011 № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения в размере руб.

В последствии истец неоднократно уточнял исковые требования и в окончательной редакции просил суд признать решение Центральной комиссии ГУ МВД России по Алтайскому краю по жилищным и социально-экономическим проблемам (протокол от 07.11.2012 № 14) и распоряжение ГУ МВД России по Алтайскому краю от 09.11.2012 № 142, в части указания размера предоставления ему единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения руб., незаконными и недействительными, признать за ним право, установленное Федеральным законом от 19.07.2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения в размере руб., взыскать с ГУ МВД России по Алтайскому краю, Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации невыплаченную сумму единовременной социальной выплаты на

приобретение или строительство жилого помещения в размере руб., задолженность с учетом индексации неполученной своевременно денежной суммы в размере руб., компенсацию морального вреда в размере руб.

В обоснование иска он указал, что с декабря 1996 года по сентябрь 2014 проходил службу в органах внутренних дел. В июле 2012 на основании его заявления с составом семьи из двух человек он был принят на учет в Центральной комиссии ГУ МВД России по Алтайскому краю по жилищным и социально - экономическим проблемам для улучшения единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации. В ноябре 2012 года, согласно произведенного жилищно-бытовой комиссией расчета принято решение о предоставлении указанной выплаты, которая в соответствии с приказом ГУ МВД России по Алтайскому краю от 14.12.2012 № 621 была перечислена на его расчетный счет 20 декабря 2012 года. При этом, расчет выплаты произведен исходя из следующих условий: 28 квадратных метров фактической обеспеченности площадью жилых помещений на семью из двух человек, при трех проживающих в квартире площадью 42.0 квадратных метра и составил руб.

В то время когда площадь квартиры составляла не 42.0 квадратных метра, а 41.2 квадратных метра, в связи с чем, выплата должна была быть произведена в сумме руб.

Суд критически отнесся к доводам истца о том, что принадлежащая ему по праву долевой собственности квартира имеет общую площадь, исчисленную без учета балкона 41.2 кв.м.

В подтверждение своих доводов истец представил копию кадастрового паспорта на этот объект недвижимости и технический паспорт, в которых указано, что жилая площадь квартиры

составляет 27.30 кв.м., площадь квартиры 41,2 кв.м., а общая площадь квартиры 42 кв.м. Однако, кадастровый паспорт, в котором указана общая площадь 41,2 кв.м, составлен 25 июля 2013г., т.е. после того, как были приняты оспариваемые им решение Центральной комиссии ГУ МВД России по Алтайскому краю по жилищным и социально-экономическим проблемам от 07.11.2012 и распоряжение ГУ МВД России по Алтайскому краю от 09.11.2012 № 142. Кроме того, суд обратил внимание, что из представленного истцом технического паспорта на квартиру составленного по состоянию на 31 июля 2013г. следует, что в квартире имеет место самовольная перепланировка.

Истцом не совершены действия по изменению сведений в едином государственном реестре прав о размере жилой площади квартиры на ноябрь 2012 года, а именно с 42 кв.м на меньшую площадь 41.2 кв.м, и по настоящее время в связи с чем при разрешении данного спора считать, что истец и члены его семьи на день рассмотрения вопроса о его праве на получение спорной единовременной выплаты обладали правом собственности на квартиру общей площадью менее 42 кв.м., а именно 41.2 в силу Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» у суда нет, в связи с чем нет оснований для признания за ответчиком права на размер компенсации исчисленный не за 14 кв.м., а за 14,8 кв.м. В связи с изложенным суд указал на отсутствие оснований для удовлетворения заявления истца о признании незаконными решения Центральной комиссии ГУ МВД России по Алтайскому краю по жилищным и социально-экономическим проблемам и распоряжение ГУ МВД России по Алтайскому краю от 09.11.2012 № 142, в части указания размера предоставления

ему единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещенияруб., которое послужило основанием для выплаты истцу в размере руб.

В ходе судебного разбирательства ГУ МВД России по Алтайскому краю не оспаривало тот факт, что размер единовременной выплаты истцу решением Центральной комиссии ГУ МВД России по Алтайскому краю по жилищным и социально-экономическим проблемам от 07.11.2012 исчислялся исходя из рыночной стоимости определенной Приказом Министерства регионального развития РФ от 7 июня 2012 года № 225 за 3 квартал 2013 года для Алтайского края руб.

Между тем, приказом Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 17 октября 2012 года № 28/ГС средняя рыночная стоимость 1 кв. м общей площади жилья на IV квартал 2012 года по Алтайскому краю определена в размере руб.

Названный нормативный правовой акт на момент возникновения спорных правоотношений распространял свое действие на весь четвертый квартал 2012 года (пункт 1 Приказа), что отвечает требованиям пункта 12 Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 года № 763.

Кроме того, Приказ Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 17.10.2012 № 28/ГС, которым утверждена указанная стоимость, начал действовать 20 ноября 2012 года, то есть до перечисления единовременной выплаты истцу.

В связи с чем истец приобрел право на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения в размереруб., но поскольку ему фактически выплаченоруб., то требования истца о взыскании с ответчика ГУ МВД России по Алтайскому краю, как разницы

стоимости 1 кв.м, за третий и четвертый квартал обоснованно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию рублей.

Требование о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации невыплаченную сумму единовременной социальной выплаты приобретение или строительство жилого помещения удовлетворению не подлежит, поскольку в силу действующего законодательства оно является не надлежащим ответчиком. По смыслу пунктов 2 и 4 Правил принятие на учет для получения единовременной выплаты осуществляет центральных аппаратах, территориальных органах, учреждениях и организациях федеральных органов исполнительной власти по месту службы сотрудников, а основанием для выплаты является решение руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, руководителя иного федерального органа исполнительной власти, в котором проходят службу сотрудники, следует признать, что надлежащим ответчиком по данному иску является ГУ МВД России по Алтайскому краю.

Суд полагает, что требование истца о взыскании с ответчиков ГУ МВД России Алтайскому краю, Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации как процентов за пользование чужими денежными средствами, так и процентов роста потребительских цен удовлетворению не подлежит.

В силу ст. 4 Правил принятие на учет для получения единовременной выплаты осуществляется в центральных аппаратах, территориальных органах, учреждениях и организациях федеральных органов исполнительной власти по месту службы сотрудников. Центральная комиссия ГУ МВД России по Алтайскому краю по жилищным и социально-экономическим проблемам не вправе самостоятельно производить

перерасчет размера единовременной выплаты, а истец по своему усмотрению распорядился своим правом и обратился в суд иском о признании права на получение спорной компенсации, исчисленной из расчета рыночной стоимости руб. за 1 кв. м. только мае 2015 года. Кроме того на день вынесения решения по заявлению истца о выплате ему спорной единовременной денежной выплаты цена квадратного метра не была определена в установленном законом порядке, в связи с чем вина ответчика в этом отсутствует, а законодательством не предусмотрена индексации сумм спорной выплаты с учетом роста потребительских цен.

Оснований для удовлетворения требований истца о взыскании в его пользу компенсации морального вреда нет, поскольку в силу ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом. Действующее законодательно не предусматривает возмещение морального вреда в случае выплаты названной единовременной компенсации не в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил:

Иск П. к ГУ МВД России по Алтайскому краю, Министерству финансов Российской Федерации, МВД Российской Федерации о признании решения Центральной комиссии ГУ МВД России по Алтайскому краю по жилищным и социально-экономическим проблемам и распоряжения ГУ МВД России по Алтайскому краю, признании права на получение единовременной

социальной выплаты, взыскании сумм и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Признать право П. на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, предусмотренной Федеральным законом от 19.07.2011 N 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в размере руб.

Взыскать с ГУ МВД России по Алтайскому краю в пользу П. рублей.

В остальной части отказать

17. Требования о признании незаконным бездействия Управления Федерального казначейства по Ленинградской области.

*Решение Московского районного суда
Санкт-Петербурга от 26.08.2015
№ 2-5813/2015
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: К. обратился в Московский районный суд Санкт-Петербурга с указанным заявлением, в котором просил признать незаконным бездействие Управления Федерального казначейства по Ленинградской области, выразившееся в не рассмотрении запроса от 27 февраля 2015 года в установленном порядке; в порядке восстановления нарушенных прав просит возложить на указанный орган обязанность рассмотреть заявление от 27 февраля 2015 года в установленном порядке в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу.

В обоснование требований ссылаясь на то, что 27 февраля 2015 года в порядке электронного обращения подал заявление в Управление Федерального казначейства по Ленинградской области в котором просил предоставить

информацию о деятельности указанного государственного органа.

На указанное обращение 30 марта 2015 года получил ответ, в котором не содержалось запрошенной информации, не прилагалось запрошенной информации и не имелось ссылок на положение статьи 20 Федерального закона № 8-ФЗ.

Заявитель полагал, что такое бездействие государственного органа нарушает его права и законные интересы, в частности и право на доступ к информации о деятельности государственного органа.

Выслушав стороны, изучив материалы настоящего гражданского дела, оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующему.

Согласно части 2 статьи 24 Конституции Российской Федерации органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомиться с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

Федеральный закон от 09 февраля 2009 года №8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», регулирующий отношения, связанные с обеспечением доступа пользователей информацией, в том числе граждан, организаций и общественных объединений, к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления (пункт 3 статьи 1 и часть 1 статьи 2), закрепляет основные принципы обеспечения доступа к такой информации, относя к ним, в частности, ее открытость и доступность, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом (пункт 1 статьи 4).

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 данного Закона установлено, что доступ к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления может обеспечиваться, в том числе путем размещения государственными органами и органами местного самоуправления информации о своей деятельности в сети «Интернет».

Согласно части 1 статьи 10 указанного Федерального закона государственные органы, органы местного самоуправления для размещения информации о своей деятельности используют сеть Интернет, в которой создают официальные сайты с указанием адресов электронной почты, по которым пользователем информацией может быть направлен запрос и получена запрашиваемая информация.

В случае, если орган местного самоуправления не имеет возможности размещать информацию о своей деятельности в сети Интернет, указанная информация может размещаться на официальном сайте субъекта Российской Федерации, в границах которого находится соответствующее муниципальное образование.

Информация о деятельности органов местного самоуправления поселений, входящих в муниципальный район, может размещаться на официальном сайте этого муниципального района.

Из материалов дела следует, что 27 февраля 2015 года К. направил в Управление Федерального казначейства по Ленинградской области запрос о предоставлении информации, в котором просил сообщить дату, номер, наименование нормативного (локального, распорядительного, иное) акта, которым произведено назначение ответственного за организацию обработки персональных данных в УФК по Ленинградской области; предоставить заверенную надлежащим образом копию названного акта; сообщить фамилию, имя и отчество должностного лица ответственного за

организацию обработки персональных данных в УФК по Ленинградской области; сообщить заявителю регистрационный номер и дату поступления настоящего запроса по электронной почте заявителя; предоставить ответ на адрес электронной почты и письменно.

Заявителем не оспаривалось, что 30 марта 2015 года в его адрес направлен электронный ответ, содержащий отсканированное изображение письма от 24 марта 2015 года.

В указанном ответе заявителю сообщено, что запрошенная им информация размещена 06 ноября 2014 года в сети «Интернет» на официальном сайте УФК по Ленинградской области по электронному адресу: <http://leningrad.roskazna.ru/normative> в разделе «Безопасность информации».

Кроме этого, ответ содержит сведения о том, что сам запрос зарегистрирован Управлением 02 марта 2015 года за номером 3.

При этом согласно представленному почтовому уведомлению описанный ранее ответ был направлен в адрес заявителя 30 марта 2015 года и получен К. 03 апреля 2015 года.

В соответствии с частью 1 статьи 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Согласно части 2 статьи 249 ГПК РФ при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд может истребовать доказательства по своей инициативе в целях правильного разрешения дела.

Частью 1 статьи 61 ГПК РФ закреплено, что обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании.

Для целей правильного и всестороннего рассмотрения дела, с учетом возражений УФК по Ленинградской области, которое указывало на размещение запрошенной информации в сети «Интернет», при этом указывало конкретную электронную ссылку, судом в рамках, предоставленных ему полномочий были истребованы и получены сведения, находящиеся в открытом доступе в сети «Интернет» по электронному адресу, указанному заинтересованным лицом.

Так в частности по электронному адресу <http://leningrad.roskazna.ru/normative> в разделе «Безопасность информации» размещены архивные документы, в том числе приказ от 27 октября 2014 года №306, подписанный руководителем Управления.

Пунктом 3 названного приказа ответственного за организацию ответственным за организацию обработки персональных данных в УФК по Ленинградской области назначен заместитель руководителя Л.

Описанный приказ содержит в себе полную и исчерпывающую информацию о деятельности государственного органа, о раскрытии которой просил заявитель.

Не могут быть положены в основание удовлетворения требований заявления доводы К. о том, что данный документ получен судом самостоятельно.

Как отмечено ранее, суд, в рамках рассмотрения дел из публичных правоотношений, наделен процессуальным правом по самостоятельному истребованию доказательств по делу.

Принимая во внимание природу спора, простоту проверки утверждения заявителя об отсутствии определенной информации на официальном сайте государственного органа, совершения дополнительных процессуальных действий не требовалось, поскольку указанная информация находится в общем доступе, получена судом в рамках

рассмотрения спора и по своей природе является общеизвестной.

Суд отклоняет доводы заявителя о том, что ему не была предоставлена заверенная надлежащим образом копия описанного ранее приказа.

Статьей 8 Федерального закона от 09 февраля 2009 года №8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» закреплено, что пользователь информацией имеет право: получать достоверную информацию о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления; отказаться от получения информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления; не обосновывать необходимость получения запрашиваемой информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, доступ к которой не ограничен; обжаловать в установленном порядке акты (или) действия (бездействие) государственных органов и органов местного самоуправления, их должностных лиц, нарушающие право на доступ к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления и установленный порядок его реализации; требовать в установленном законом порядке возмещения вреда, причиненного нарушением его права на доступ к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления.

Таким образом, у заявителя не имеется безусловного права на получение копии запрошенного Приказа. Следовательно, непредставление указанной копии со стороны Управления не может быть признано незаконным, так как императивного предписания закона на такое предоставление копии в рамках заявления К. от 27 февраля 2015 года не имеется.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 28

вышеупомянутого Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года №2, исходя из положений статьи 258 ГПК РФ суд удовлетворяет заявление об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействие) нарушает права и свободы заявителя, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту.

Принимая во внимание, что в рамках рассмотренного спора судом уставлено, что на запрос заявителя была предоставлена полная и достоверная информация, в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 09 февраля 2009 года № 8-ФЗ, нарушения прав и законных интересов заявителя не последовало, то в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд постановил следующее решение: заявление К. о признании незаконным бездействие Управления Федерального казначейства по Ленинградской области оставить без удовлетворения.

18. Возмещение расходов на оплату экспертизы в рамках дела об административном правонарушении.

*Определение Ленинского районного суда
г. Оренбурга от 09.07.2015
(Извлечение)*

Ш.И.Г. обратился в суд с иском к ответчику о возмещении расходов, указав, что в июне 2014 года он находился в районе магазина «Три мартышки» на пр. Гагарина г. Оренбурга, к нему подошел владелец другого автомобиля и сообщил, что: он совершил ДТП и поцарапал его машину. Не согласившись с данным лицом, и будучи

уверенным, что данное ДТП он не совершал, Ш.И.Г. вместе с ним обследовали оба автомобиля на предмет повреждений. Убедившись в том, что их автомобили не сталкивались, он покинул место происшествия. В июле 2014 года его пригласили в ГИБДД для дачи пояснений относительно якобы совершенного им ДТП. Прибыв к сотрудникам ГИБДД, ему разъяснили, что водитель автомобиля обратился в ГИБДД и сообщил, что в районе магазина «Три мартышки» произошло ДТП, участником которого якобы является Ш.И.Г., и после выяснения всех обстоятельств сотрудниками был составлен протокол в отношении него по ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ.

Впоследствии данный протокол был направлен мировому судье судебного участка № 2 Л. района г. Оренбурга для рассмотрения по существу и привлечении его к административной ответственности.

В последствии по его ходатайству мировым судьей была назначена трассологическая экспертиза, по результатам которой, было сделано заключение. На основании данного заключения и с учетом всех иных обстоятельств по делу в отношении него было вынесено постановление от 01.08.2014 года о прекращении производства по делу, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ. Данное постановление вступило в законную силу. В связи с рассмотрением данного административного материала им были понесены материальные расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 269 от 22.07.2014 года, а также расходы за проведение экспертизы в размере рублей, что подтверждается счет - выпиской, также рублей в счет оплаты расходов на составление доверенности. Представляла его

интересы по данному делу Г.Т.В., которая составляла возражение по административному материалу, ходатайство о назначении экспертизы, присутствовала при проведении осмотра автомобиля экспертом, принимала участие в судебных заседаниях. Услуги по оказанию юридической помощи были выполнены в полном объеме и полностью им оплачены.

Просит суд взыскать с ответчика в его пользу понесенные расходы по оплате услуг представителя в размере рублей, расходы по оплате услуг эксперта в размере рублей, расходы по оплате услуг нотариуса в размере рублей, а всего рублей.

В ходе рассмотрения дела к участию в качестве соответчиков были привлечены УМВД России по Оренбургской области, Министерство финансов РФ, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований К. Р. А.

Решением мирового судьи судебного участка № 9 Ленинского района г. Оренбурга от 17.02.2015 года иски Ш.И.Г. удовлетворены частично. Взыскано с Министерства финансов РФ в пользу Ш.И. Г. за счет казны РФ в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя в размере рублей, за проведение экспертизы в размере рублей, за оформление доверенности в размере рублей.

Ответчик Министерство финансов РФ не согласившись с данным решением, обратился с апелляционной жалобой на решение мирового судьи от 17.02.2015 года, указав, что решение суда вынесено с нарушением норм материального права, при недоказанности установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела и неправильным применением норм материального права, поскольку расходы по оплате услуг эксперта должны быть возложены на Управление Судебного департамента при Верховном суде РФ в

Оренбургской области за счет средств Федерального бюджета.

Просил суд решение мирового судьи судебного участка № 9 Ленинского района г. Оренбурга от 17.02.2015 отменить и возложить расходы по оплате судебной экспертизы на Управление Судебного департамента при Верховном суде РФ в Оренбургской области за счет средств федерального бюджета.

Изучив доводы апелляционной жалобы, материалы дела, суд полагает принятое мировым судьей решение подлежащим частичной отмене по основаниям предусмотренным ст.330 ГПК РФ, а именно неправильное применение норм материального права.

В соответствии с п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ 24 марта 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» требования о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (часть 2 статьи 27.1 КоАП РФ) и незаконным привлечением к административной ответственности, подлежат рассмотрению в соответствии с гражданским законодательством в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвующего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на

постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Таким образом, при отсутствии в законе иного порядка возмещения расходов, понесенных лицом, привлекаемым к административной ответственности, при прекращении производства по делу об административном правонарушении на основании п. 2 ст. 24.5 КоАП РФ подлежат применению правила, установленные ст. ст. 1069 - 1070 ГК РФ, в соответствии с которыми расходы на оплату услуг труда защитников (представителей) иные расходы возмещаются за счет соответствующей казны.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу части 2 статьи 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в

порядке, которые предусмотрены ст. 1069 ГК РФ.

Согласно статье 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Судом установлено, что 21.07.2014 года в отношении Ш.И.Г. должностным лицом инспектором по розыску ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Оренбургу К.Р.А. составлен протокол об административном правонарушении 56 ВА 289831 о привлечении Ш.И.Г. к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ за нарушение п. 2.5 ПДД РФ, не выполнил обязанности водителя при ДТП, скрылся с места ДТП. Указанный протокол с материалами направлен для рассмотрения мировому судье судебного участка № 2 Ленинского района г. Оренбурга. В ходе производства по делу об административном правонарушении в суде интересы Ш.И.Г. представляла Г.Т.В. на основании доверенности от 22.07.2014 года, а также на основании договора поручения между ИП Г. Т.В. (поверенный) и Ш.И.Г. (доверитель) от 22.07.2014 года, по условиям которого, Поверенный принимает к исполнению следующие поручения Доверителя консультация и правовое сопровождение судебного разбирательства по административному производству по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ (п. 1 Договора).

Пунктом 2.1 Договора установлена стоимость вознаграждения по договору и составляет рублей. За оказание юридических услуг Ш.И.Г. по

квитанции к приходному кассовому ордеру № 269 от 22.07.2014 года оплатил рублей.

Судом установлено, что в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении по ходатайству представителя Ш.И.Г. – Г.Т.В. определением мирового судьи судебного участка №2 от 22.07.2014г. была назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой было поручено эксперту Я.С.Н.

Согласно счету № 221/14-56Г от 31.07.2014 года стоимость проведение автотехнической экспертизы по административному делу составляет рублей.

Судом установлено, что за проведение автотехнической экспертизы Ш.И.Г. оплатил рублей. Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского района г. Оренбурга 01.08.2015 года производство по делу об административном правонарушении в отношении Ш.И.Г. прекращено за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского района г. Оренбурга от 01.08.2014 вступило в законную силу.

В соответствии со статьей 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Как установлено судом, производство по делу об административном правонарушении в отношении Ш.И.Г. прекращено на основании ст. 24.5 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения, вопрос о судебных издержках в постановлении мирового судьи от 01.08.2014 года не был разрешен.

При таких обстоятельствах, мировой судья пришел к обоснованному

выводу о взыскании в качестве убытков, понесенные истцом на оплату услуг представителя, а также на нотариальное удостоверение доверенности.

Вместе с тем, суд не может согласиться с выводами мирового судьи в части взыскания с ответчика в пользу истца в счет возмещения расходов на оплату услуг эксперта.

Так, согласно положениям статьи 25.14 КоАП РФ, труд специалиста, эксперта и переводчика оплачивается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с положениями пункта 7 Постановления Правительства РФ от 04.03.2003 N 140 "О порядке и размерах возмещения расходов некоторых участников производства по делам об административных нарушениях и оплате их труда", специалисты, эксперты и переводчики получают денежное вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению суда, органа, должностного лица (за исключением случаев, когда эта работа входит в круг их служебных обязанностей либо когда она выполняется ими в качестве служебного задания), по нормам оплаты, установленным Министерством труда и социального развития Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, производство автотехнической экспертизы производилось на основании судебного постановления.

В соответствии с положениями ст.24.7 КоАП РФ, издержки по делу об административном правонарушении состоят из сумм, выплачиваемых свидетелям, потерпевшим, их законным представителям, понятым, специалистам, экспертам, переводчикам, в том числе выплачиваемых на покрытие расходов на проезд, наем жилого помещения и дополнительных расходов, связанных с проживанием вне места постоянного жительства (суточных).

Решение об издержках по делу об административном правонарушении отражается в постановлении о назначении административного наказания или в постановлении о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Таким образом, нормами КоАП РФ прямо предусмотрен порядок возмещения расходов на оплату услуг эксперта при производстве по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что расходы на оплату услуг эксперта фактически были оплачены самим Ш.И.Г. не имеет значения для рассматриваемого дела, поскольку порядок их возмещения предусмотрен в форме вынесения постановления по делу об административном правонарушении.

Учитывая при этом о невозможности разрешения в порядке ГПК РФ вопроса о возмещении расходов на оплату труда эксперта, суд на основании положений абз.2 ст.220 ГПК РФ полагает необходимым производство по делу в этой части прекратить.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 330. абз. 2 ст. 220 ГПК РФ, суд определил: Апелляционную жалобу Министерства финансов Российской Федерации, УМВД России по Оренбургской области - удовлетворить частично.

Решение мирового судьи судебного участка № 9 Ленинского района г. Оренбурга от 17.02.2015 года отменить в части удовлетворения исковых требований Ш.И.Г. к Министерству финансов РФ, о возмещении расходов на оплату услуг эксперта в сумме рублей, с прекращением производства по делу в этой части.

19. В соответствии с ч. 3 ст. 173 ГПК РФ при признании ответчиком иска и принятии его судом, принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

*Решение Карасукского районного суда.
Новосибирской области от 29 июля 2015
г. по делу № 2-729/2015
(Извлечение)*

Обстоятельства дела:
Министерство финансов Российской Федерации в интересах Российской Федерации обратилось в суд с иском к И. Б.У. о возмещении вреда в порядке регресса. В обоснование исковых требований истец указал, что ДД.ММ.ГГ действиями должностного лица ОВД, сержанта милиции полка ППСМ ГУВД по Новосибирской области И.Б.У. Д.Ю.В. умышленно причинен тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека.

Приговором Краснозерского районного суда Новосибирской области от ДД.ММ.ГГ И.Б.У. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от ДД.ММ.ГГ вышеуказанный приговор Краснозерского районного суда оставлен без изменения и вступил в законную силу.

В ДД.ММ.ГГ Д.Ю.В. обратился в Краснозерский районный суд Новосибирской области с иском к Министерству финансов Российской Федерации, с которого просил взыскать компенсацию морального вреда в размере рублей.

Решением Краснозерского районного суда Новосибирской области от ДД.ММ.ГГ иск Д.Ю.В. удовлетворен в полном объеме. С Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Д.Ю.В. взыскана компенсация морального вреда в размере рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от ДД.ММ.ГГ решение Краснозерского районного суда от ДД.ММ.ГГ оставлено без изменения.

Суд установил: вина ответчика установлена приговором Краснозерского районного суда от ДД.ММ.ГГ, который вступил в законную силу ДД.ММ.ГГ Российская Федерация за счет казны Российской Федерации выплатила Д.Ю.В. компенсацию морального вреда в размере 500 000 рублей, что подтверждается платежным поручением № 36640 от ДД.ММ.ГГ.

Истец просит взыскать с ответчика в пользу казны Российской Федерации рублей.

Свои исковые требования истец основывает на положениях ст. 1081 ГК РФ.

Ответчик И.Б.У. в ходе подготовки дела к судебному разбирательству, на беседе, ДД.ММ.ГГ представил суду заявление, в котором указал о том, что исковые требования Министерства финансов Российской Федерации о взыскании с него денежных средств в порядке регресса в размере рублей он признает, последствия принятия судом признания иска, предусмотренные ст. 173 ГПК РФ, ему разъяснены и понятны.

Согласно ст. 39 ГПК РФ ответчик вправе иск признать. Суд не принимает признание иска ответчиком, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы иных лиц.

Признание иска ответчиком И.Б.У. может быть принято судом, поскольку оно не противоречит требованиям закона, не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц.

Согласно положениям ч. 3 ст. 173 ГПК РФ, в случае признания ответчиком иска и принятием его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

Суд принял признание иска ответчиком И.Б.У., в связи с чем, исковые требования Министерства финансов Российской Федерации удовлетворены.

В соответствии с положениями ч. 4 ст. 198 ГПК РФ, в случае признания иска ответчиком в мотивировочной

части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.173,194-197, ч. 4 ст. 198 ГПК РФ, суд

Решение: исковые требования Министерства финансов Российской Федерации, действующего в интересах Российской Федерации, удовлетворить.

Взыскать с И.Б.У. в пользу казны Российской Федерации денежные средства в размере рублей.

Взыскать с И.Б.У. в доход местного бюджета госпошлину в сумме рублей.

20. При рассмотрении исков о возмещении компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием необходимо учитывать нормы ст. 1083 ГК РФ, которая предусматривает, что если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, размер возмещения должен быть уменьшен.

*Решение Благовещенского городского суда Амурской области
от 12 августа 2015 года по делу
№ 2-7219/15
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: Истец обратился в суд с исковым заявлением, в обоснование указав, что 07.12.2012 следственным отделом по г. Благовещенску следственного управления Следственного комитета РФ по Амурской области в отношении него

было возбуждено уголовное дело № _____ по признакам преступления, предусмотренного п. в ч.3 ст.226 УК РФ. 11.03.2013 указанное уголовное дело было передано для организации дальнейшего расследования в Благовещенский межрайонный следственный отдел СУ СК РФ по Амурской области.

Постановлением заместителя руководителя Благовещенского межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по Амурской области от 07 июня 2013 года данное уголовное дело было прекращено по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Общий срок незаконного уголовного преследования составил 6 месяцев.

В результате незаконного привлечения к уголовной ответственности истцу был причинен моральный вред, выразившийся в том, что следственные действия длились полгода, в течении которого он переживал за свою судьбу, поскольку обвинен в действиях, которые не совершал.

На момент уголовного преследования истец являлся аттестованным сотрудником УМВД России по Амурской области, в результате чего, была подорвана его деловая репутация, достоинство, что причиняло ему дополнительные нравственные и физические страдания, так как указанный факт незаконного привлечения к уголовной ответственности получил негативную огласку по месту его работы в управлении внутренних дел и он был вынужден уволиться из органов внутренних дел, по причине того, что не выдержал психологического давления со стороны коллег по работе и руководителей.

Так же по причине незаконного уголовного преследования у истца испортились отношения в семье, из-за

чего дома происходили скандалы и ссоры, что доставляло душевные и физические страдания.

Из-за постоянных переживаний быть осужденным и потерять работу, здоровье у истца ухудшилось, были постоянные головные и сердечные боли, а также обострился гастрит. Причиненный моральный вред истец оценивает в рублей.

Факт незаконного привлечения к уголовной ответственности находится в прямой причинной связи между действиями органов следствия и перенесенными истцом нравственными (психологическими) страданиями.

Согласно положениям статьи 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя в том числе право на устранение последствий морального вреда.

Согласно ч. 2 ст. 136 УПК РФ, иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного просит суд взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу истца моральный вред, причиненный незаконным уголовным преследованием, в размере рублей.

Кроме того, в настоящем судебном заседании был допрошен свидетель, который суду пояснил, что он является братом истца. В связи с уголовным преследованием его брата оказывалось давление со стороны руководства, в связи с чем, ему пришлось покинуть место работы, после чего он долго не мог устроиться на работу, от этого началось недопонимание в семье, так на иждивении у истца находятся двое детей, жена одна обеспечивала всю семью.

Также на фоне произошедшего у брата возникли проблемы со здоровьем, он гипертоник и из-за проблем с сердцем, лежал в больнице.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53), реализация которого гарантируется конституционной обязанностью государства в случае нарушения органами публичной власти или их должностными лицами прав, охраняемых законом, обеспечивать потерпевшим доступ к правосудию, и компенсацию причиненного ущерба (статья 52), а также государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина (часть 1 статьи 45, статья 46).

В силу положений пункта 1 статьи 8 и статьи 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ратифицированной Федеральным законом от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», каждый имеет право на уважение его личной жизни и право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено людьми, действовавшими в официальном качестве.

Как следует из имеющихся материалов уголовного дела № ____ 31 октября 2012 года, в ходе осмотра места происшествия в личном гараже старшего инспектора по особым поручениям группы организации служебной и боевой подготовки отдела профессиональной подготовки УРЛС УМВД России по Амурской области майора внутренней службы Ф.И.О. изъяты 1723 патрона калибра 5,45x39 мм, 389 патронов калибра 7,62x54 мм, 672 патрона калибра 9x18 мм, 146 патронов калибра 9x19 мм, которые относятся к боеприпасам и которые он в период 2011 и 2012 годов в соответствии с установленным порядком

получал для использования в служебных целях и впоследствии, используя свое служебное положение, противоправно безвозмездно обратил в свою пользу, тем самым, похитив их.

07.12.2012 года следственным отделом по г. Благовещенску следственного управления Следственного комитета РФ по Амурской области в отношении Ф.И.О. возбуждено уголовное дело № _____ по признакам преступления, предусмотренного п. в ч.3 ст. 226 УК РФ.

01.02.2013 года руководителем следственного отдела по г. Благовещенску следственного управления Следственного комитета РФ по Амурской области срок предварительного следствия по уголовному делу продлен на один месяц, а всего до трех месяцев, то есть до 07.03.2013 года.

01.03.2013 года первым заместителем руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области срок предварительного следствия по уголовному делу продлен на один месяц, а всего до четырех месяцев, то есть до 07 апреля 2013 года.

11.03.2013 года первым заместителем руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области уголовное дело № _____ изъято из производства следственного отдела по г. Благовещенску СУ СК РФ по Амурской области и передано для организации дальнейшего расследования в Благовещенский межрайонный следственный отдел СУ СК РФ по Амурской области.

02.03.2013 года и.о. руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области срок предварительного следствия по уголовному делу продлен на один месяц,

а всего до пяти месяцев, то есть до 07 мая 2013 года.

30.04.2013 года первым заместителем руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области срок предварительного следствия по уголовному делу продлен на один месяц, а всего до шести месяцев, то есть до 7 июня 2013 года.

07.06.2013 заместителем руководителя Благовещенского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области уголовное дело (уголовное преследование) в отношении Ф.И.О. прекращено по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях признаков состава преступления, предусмотренного п. в) ч. 3 ст. 226 УК РФ.

С учетом изложенного суд пришел к выводу о том, что в период с 07.12.2012 года по 7.06.2013 года Ф.И.О. подвергся незаконному уголовному преследованию в совершении преступления, предусмотренного в ч. 1 ст.226 УК РФ, а именно в хищении боеприпасов совершенном лицом с использованием своего служебного положения.

В соответствии с ч. 1 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Согласно п. 3 ч. 2 названной статьи УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием,

имеют подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным п.п. 1, 2, 5 и 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и п.п. 1 и 4-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

В силу ч. 2 ст. 136 УПК РФ иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 (ред. от 02.04.2013) «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» под реабилитацией в уголовном судопроизводстве понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда (п. 34 ст. 5 УПК РФ).

Из п. 2 названного Постановления следует, что с учетом положений ч. 2 ст. 133 и ч. 2 ст. 135 УПК РФ право на реабилитацию имеют как лица, уголовное преследование которых признано незаконным или необоснованным судом первой инстанции по основаниям, предусмотренным в ч. 2 ст. 133 УПК РФ, так и лица, в отношении которых уголовное преследование прекращено по указанным основаниям на досудебных стадиях уголовного судопроизводства либо уголовное дело прекращено и (или) приговор отменен по таким основаниям в апелляционном, кассационном, надзорном порядке, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные) страдания действиями, нарушающими его личные

неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

По смыслу указанной нормы, целью компенсации морального вреда является заглаживание причиненных моральных и физических страданий, привлечение к дополнительной справедливой ответственности виновных лиц, допустивших нарушение личных неимущественных прав и нематериальных благ гражданина.

В силу ч. 1, 3 ст. 1099 ГК РФ, основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 ГК РФ и ст. 151 ГК РФ.

Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием для возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (ст. 1101 ГК РФ).

Для наступления ответственности за причинение вреда по общему правилу, предусмотренному ст. 1064 ГК РФ,

необходимо наличие противоправности в действиях причинителя вреда и причинно-следственная связь между противоправными действиями и наступившим вредом.

При этом общий состав оснований ответственности за причинение морального вреда включает в себя: претерпевание морального вреда, то есть наличие у потерпевшего физических и нравственных страданий; неправомерное, то есть противоречащее нормам объективного права, действие или бездействие причинителя вреда, умаляющее принадлежащие потерпевшему нематериальные блага или создающие угрозу такого умаления; наличие причинной связи между неправомерным действием (бездействием) и моральным вредом, вина причинителя вреда, то есть его психическое отношение к своему противоправному деянию и его последствиям в форме умысла или неосторожности.

В силу ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы. Как было указано выше, факт незаконного преследования в совершении преступления в период времени 7 декабря 2012 года по 7 июня 2013 года установлен судом при рассмотрении настоящего дела, не оспаривается лицами, участвующими в деле.

Согласно ч. 1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также

вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Из данных норм прямо следует, что достаточным основанием для возмещения морального вреда является сам факт незаконного уголовного преследования.

Таким образом, согласно как международному, так и национальному законодательству Российской Федерации, незаконное уголовное преследование влечет безусловную компенсацию морального вреда.

В пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 года № 17 указано, что при определении размера денежной компенсации морального вреда реабилитированному судом необходимо учитывать степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, иные заслуживающие внимание обстоятельства, в том числе продолжительность судопроизводства, длительность и условия содержания под стражей, вид исправительного учреждения в котором лицо отбывало наказание, и другие обстоятельства, имеющие значение при определении размера компенсации морального вреда, а также требования разумности и справедливости.

В силу п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации

морального вреда» размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

При определении размера компенсации морального вреда судом учитывается длительность уголовного преследования истца, и, как следствие, необходимость претерпевать неудобства от проведения следственных действий в течение определенного промежутка времени, обвинение его в совершении особо тяжкого преступления, требования разумности и справедливости, а также то обстоятельство, что мера пресечения по данному уголовному делу к истцу не избиралась, обвинение не предъявлялось.

При этом суд не может принять во внимание ссылки истца на ухудшение состояния его здоровья в результате уголовного преследования и вынужденный характер увольнения с работы в результате возбуждения в отношении него уголовного дела, поскольку в нарушение ст. 56 ГПК РФ истцом доказательств тому не представлено.

В этой связи суд не усматривает достаточных доказательств наличия прямой причинно-следственной связи между незаконным уголовным преследованием истца и ухудшением

состояния здоровья, увольнением с работы.

Кроме того, установленные в ходе уголовного преследования обстоятельства, по мнению суда, свидетельствуют о допущенной истцом грубой неосторожности, которая содействовала возникновению вреда.

В соответствии с п. 2 ст. 1083 ГК РФ, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное.

Из приведенных положений закона следует, что для установления в действиях истца грубой неосторожности, которая могла бы являться основанием для уменьшения суммы возмещения, необходимо установить наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) потерпевшего и наступившими для него неблагоприятными последствиями.

Как усматривается из постановления о прекращении уголовного преследования от 7 июня 2013 года, в ходе предварительного следствия было установлено, что Ф.И.О. (истец) занимая должность инспектора по особым поручениям ОПП УРЛС УМВД России по Амурской области, в принадлежащем ему гараже незаконно хранил патроны различного калибра и выразил желание добровольно выдать указанные боеприпасы.

Из пояснений подозреваемого Ф.И.О. (истца) следовало, что в ходе исполнения своих должностных обязанностей и имея доступ к боеприпасам, он получал боеприпасы для

проведения стрельб и т.п. на складе ОМТ и ХО КМВД России по Амурской области. Иногда после окончания учебных стрельб им не сдавались в установленном порядке оставшиеся боеприпасы, которые он хранил у себя в гараже в металлическом сейфе.

В ходе допроса свидетели также подтвердили использование Ф.И.О. (истцом) боеприпасов сверх норматива и на мероприятия, не предусмотренные заявкой положенности боеприпасов.

Таким образом, Ф.И.О. (истцом) был нарушен порядок хранения и учета боеприпасов, однако ввиду отсутствия умысла их использования в личных целях следствие пришло к выводу об отсутствии в действиях истца состава преступления, предусмотренного п «в» ч.3 ст. 226 УК РФ.

Таким образом, несоблюдение истцом требований, предъявляемых к нему, как к должностному лицу, осуществляющему определенную деятельность, с учетом фактических обстоятельств дела (характера деятельности, обстановки причинения вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего) свидетельствуют о нарушении истцом законодательных и иных нормативных правовых актов, закрепляющих порядок хранения и учета боеприпасов, совершении им действий содействовавших возникновению вреда.

В этой связи, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, длительность уголовного преследования (шесть месяцев), тяжесть вмененного преступления, проведение с участием истца процессуальных действий по возбужденному уголовному делу, индивидуальные особенности истца (в частности, службу в органах внутренних дел в течение более 10 лет), не применение в отношении истца меры пресечения, не предъявление в отношении истца обвинения, наличие правовых оснований для уменьшения требуемой истцом компенсации в соответствии со ст. 1083 ГК РФ, а также требования справедливости и

разумности, суд полагает возможным взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, отказав в удовлетворении остальной части иска.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Поскольку заявленные истцом исковые требования по данному делу подлежат частичному удовлетворению, он вправе требовать присуждения понесенных им судебных расходов, связанной с оплатой услуг представителя. Принимая во внимание сложность настоящего дела и количество состоявшихся по делу судебных заседаний, объем и качество проделанной работы, а также то обстоятельство, что заявленная ко взысканию сумма в счет возмещения понесенных расходов подтверждена документально, суд полагает, что размер представительских расходов соответствует объему выполненной работы, оснований для его уменьшения не имеется, в связи с чем считает возможным взыскать в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ суд решил:

Исковое заявление удовлетворить частично. Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Ф.И.О. компенсацию морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, в размере 30 000 рублей, а также расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

21. В удовлетворении исковых требований о взыскании процентов за

пользование чужими денежными средствами с Российской Федерации отказано.

*Решение Арбитражного суда Республики
Марий Эл от 17.08.2015 по делу № А38-
3555/2015
(Извлечение)*

Истец, муниципальное образование «Город Йошкар-Ола» в лице администрации городского округа «Город Йошкар-Ола», обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с иском о взыскании с ответчика, Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 29198 руб. 13 коп.

В исковом заявлении изложены доводы о ненадлежащем исполнении ответчиком обязательства по уплате убытков в сумме 1370000 руб., подтвержденных решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 21 октября 2014 года по делу № А38-3986/2014. По сообщению истца, полная оплата суммы задолженности ответчиком произведена только 24 марта 2015 года. Поэтому, по мнению истца, в связи с несвоевременным выполнением ответчиком своих обязанностей по исполнению судебного акта и перечислению денежных средств взыскателю, к ответчику подлежит применению гражданско-правовая ответственность в виде взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами. При этом участник спора полагает, что обязанность исполнения судебного акта лежит на должнике независимо от совершения взыскателем действий по принудительному исполнению судебного решения.

В правовом обосновании требований истец сослался на статьи 16, 395 ГК РФ (л.д. 7-10).

Информация о принятии искового заявления к производству была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Республики Марий Эл в сети «Интернет».

Ответчик, в письменном отзыве указал, что исполнительный лист на исполнение в Министерство финансов Российской Федерации поступил 11.02.2015. 24.03.2015 платежным поручением № 220873 денежные средства в размере 1370000 руб. были перечислены на счет администрации округа «Город Йошкар-Ола». Участником спора отмечено, что пунктом 6 статьи 242.2 БК РФ установлен срок - три месяца - для исполнения исполнительных документов, предусматривающих взыскание денежных средств за счет соответствующих бюджетов, что исключает начисление процентов за пользование чужими денежными средствами в период исполнения судебного акта. Поскольку Министерством финансов РФ соблюден трехмесячный срок, установленный статьей 242.2 БК РФ, ответчик считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению (л.д. 44-46).

Третье лицо, Министерство финансов Республики Марий Эл в отзыве на иск сообщило, что особенности исполнения судебных актов о взыскании за счет средств бюджета соответствующего уровня денежных средств разъяснены в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №1 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 марта 2015 года. Так в указанном Обзоре определено, что порядок и срок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации императивно регулируются главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации. При этом третьим лицом в отзыве на иск отмечено, что проценты за пользование

чужими денежными средствами в период исполнения судебного акта по правилам пункта 6 статьи 242.2 БК РФ, не начисляются. На основании изложенного, Министерство финансов Республики Марий Эл полагает, что не имеется правовых оснований для взыскания с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации процентов, начисленных в порядке, предусмотренном статьей 395 ГК РФ (л.д. 36-38).

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, арбитражный суд считает необходимым отказать в удовлетворении иска полностью по следующим правовым и процессуальным основаниям.

Из материалов дела следует, что вступившим 22 декабря 2014 года в законную силу решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 21 октября 2014 года по делу №А38-3986/2014 с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу муниципального образования «Город Йошкар-Ола» взысканы убытки в сумме 1370000 руб. (л.д. 20-27).

В порядке исполнения решения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 21 октября 2014 года по делу №А38-3986/2014 Министерство финансов Российской Федерации произвело полное погашение взысканной суммы, что подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением № 373 от 24.03.2015 (л.д. 14). Факт перечисления денежных средств в указанной истцом сумме ответчиком не оспаривался, подтвержден документальными доказательствами и признается арбитражным судом по правилам статей 65, 71 АПК РФ доказанным.

Полагая, что Министерством допущена просрочка исполнения судебного акта, истец обратился с иском в суд с требованием о взыскании

процентов за пользование чужими денежными средствами за 93 дня, рассчитанных с даты вступления в законную силу решения Арбитражного суда Республики Марий Эл (22.12.2014) до дня исполнения Министерством финансов Российской Федерации судебного акта (24.03.2015).

Между тем требование истца противоречит нормам действующего законодательства и опровергается документальными доказательствами.

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Порядок и срок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации императивно регулируются главой 24.1 БК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации до исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц, в том числе в результате издания государственными органами Российской Федерации актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств федерального бюджета), судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет

средств федерального бюджета документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, направляются для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Взыскатель, получив исполнительный лист от суда и желая осуществить исполнение вступившего в законную силу судебного акта по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, должен предъявить его в соответствующий финансовый орган, осуществляющий исполнение, в порядке и сроки, регламентированные БК РФ.

Таким образом, Бюджетный кодекс Российской Федерации не предусматривает добровольное исполнение судебных актов до подачи заявления взыскателем.

В силу пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение.

Таким образом, проценты за пользование чужими денежными средствами в период исполнения судебного акта, исполнение которого предусмотрено пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, не начисляются.

Как следует из материалов дела, исполнительный лист по делу №А38-3986/2014 выдан 20.01.2015. Согласно письму Министерства финансов

Российской Федерации № 08-05-07/2662 от 05.06.2015 документы, в том числе исполнительный лист, выданный Арбитражным судом Республики Марий Эл на основании решения от 21.10.2014 по делу №А38-3986/2014, поступили на исполнение в Министерство финансов Российской Федерации 11.02.2015 (вх. №4007957) - л.д.47.

24 марта 2015 года указанная в исполнительном документе сумма перечислена взыскателю, что подтверждается представленным платежным поручением №20873 от 24.03.2015 на сумму 1370000 руб. (л.д. 48). Истец в исковом заявлении также признал, что денежные средства, взысканные с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации по данному делу, поступили на его расчетный счет 24.03.2015.

Таким образом, поскольку ответчиком соблюден трехмесячный срок, установленный статьей 242.2 Бюджетного кодекса РФ, арбитражный суд приходит к выводу, что просрочки исполнения денежного обязательства, возложенного на должника решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 21.10.2014 по делу №А38-3986/2014 не допущено, оснований для применения положений статьи 395 ГК РФ и удовлетворения иска не имеется.

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2015 № 1 и Определениях Верховного Суда РФ от 06.08.2015 по делу № 308-ЭС15-3667, А53-12302/2014 и от 17.03.2015 по делу № 58-КГ14-19.

В связи с отказом в иске государственная пошлина не подлежит взысканию, поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины на основании статьи 333.37 НК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 АПК РФ, арбитражный суд РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении иска муниципального образования «Город

Йошкар-Ола» в лице администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании за счет казны Российской Федерации процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 29198 руб. 13 коп.

22. Исковые требования о компенсации морального вреда, связанного с уголовным преследованием удовлетворены частично, поскольку не представлены доказательства получения морального вреда в результате уголовного преследования

*Решение Тихвинского городского суда
Ленинградской области от 26.08.2015
года № 1046/2015
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: С. обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ о взыскании 2 000 000 руб. в счет денежной компенсации морального вреда, указав в обоснование следующее. Приговором Тихвинского городского суда Ленинградской области от 26 марта 2013 г. по делу №1-6/2013 он был оправдан по п. «в» ч. 3 ст. 158 Уголовного кодекса РФ (далее-УК РФ) на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 Уголовного процессуального кодекса РФ (далее-УПК РФ) за непричастностью его к совершению данного преступления, получил разъяснения о праве на реабилитацию. 20 марта 2012 г. к нему была применена мера пресечения в виде заключения под стражу, ввиду чего он:

не имел возможности использовать право на защиту по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п.п. "а, б, в" ч. 2 ст. 158 УК РФ, ч. 2 ст. 162 УК РФ, т.к. терял личное время на доказывание невиновности в совершении преступления, по которому был непричастен;

получил обострение урологического заболевания;

был вынужден нести расходы в «...» руб. по оплате услуг нотариуса по оформлению доверенности на С.И., необходимой ей для продажи автомобиля и приобретения на вырученные деньги лекарств, а также «...» руб., «...» руб. на оплату услуг адвокатов Д., Г.;

испытал сильное моральное и психическое расстройство.

Судом установлен следующий круг юридически значимых обстоятельств.

Приговором Тихвинского городского суда от 26 марта 2013г. по делу №1-6/2013 С. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, ч. 2 ст. 162 УК РФ, ему было назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы в колонии общего режима, тем же приговором и на основании п. 1 ч.1 ст. 27 УПК РФ С. был оправдан по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 23 июля 2013г. приговор Тихвинского городского суда был оставлен без изменений, вступил в законную силу.

21 марта 2012г. судья Тихвинского городского суда избрал в отношении С., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, меру пресечения в виде содержания под стражей. В дальнейшем такая мера пресечения неоднократно продлевалась постановлениями судьи Тихвинского городского суда, действовала до вступления приговора в законную силу.

Для защиты С., в дело вступили адвокат Д. по ордеру № 344705 от 20 марта 2012 г., адвокат Г. по ордеру А1104722 от 27 августа 2012 г.

Право на реабилитацию в порядке ст. ст. 133, 134 УПК РФ признано за С. приговором суда по делу № 1-6/2013, в настоящем заседании суд рассмотрел

вопрос о размере денежной компенсации по указанным истцом основаниям.

В соответствии со ст. 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Согласно ч. 1 ст. 133 УПК РФ вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

В силу ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию, включая возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор.

В соответствии со ст. ст. 151, 1101 Гражданского кодекса РФ (далее-ГК РФ), если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

На основании ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда

осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписку о невыезде и др.

Согласно ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011г. № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. №10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» судам разъяснено, что при определении размера денежной компенсации морального вреда реабилитированному суд первой инстанции должен учесть степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями истца, иные заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела: продолжительность судопроизводства, нахождение его под стражей, в том числе и за совершение иного преступления, а

также требования разумности и справедливости.

В соответствии с положениями ст. ст. 12, 57, 56, 55 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее - ГПК РФ) правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Из указанных истцом поводов к взысканию денежной компенсации морального вреда могут быть приняты во внимание лишь доводы об обострении у него урологического заболевания, возникновении моральных и психических расстройств при нахождении под стражей.

В нарушение приведенных норм ГПК РФ С. не представил суду доказательств наличия у него урологического заболевания и его обострения в период содержания под стражей, причинно-следственной связи между обострением заболевания и нахождением под стражей. Мера пресечения в виде содержания под стражей была избрана судом в связи с подозрением в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст.

162 УК РФ, вина С. в совершении которого была установлена приговором.

В судебном заседании С. не конкретизировал обстоятельств получения им «сильного морального и психического расстройства» лечение у врача-психиатра отрицал, т.е. не доказал, что указанные расстройства имели место и были связаны исключительно с предъявлением ему обвинения в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

В исковом заявлении С. указал, что моральное и психическое расстройство получил в период нахождения под стражей.

Заключение под стражу, как мера пресечения, действительно имело место длительный период, однако оно носило законный характер, было избрано ввиду совершения С. тяжкого преступления.

При этом суд допускает, что увеличение объема обвинения повлекло для С. нервные издержки, он имеет право на денежную компенсацию морального вреда. При определении размера такой компенсации суд принял во внимание степень и характер нравственных страданий, фактические обстоятельства дела, нашел разумной и справедливой суммой компенсации 5 000 руб., во взыскании остальных 1 995 000 руб. счел необходимым отказать.

Остальные доводы С., связанные с затратами на отчуждение своего имущества, по оплате услуг защитников не могут быть приняты судом во внимание при разрешении вопроса о денежной компенсации по правилам ст. 1070 ГК РФ, т.к. описанные истцом имущественные правоотношения возникли не ввиду реализации властных полномочий следствия и суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ суд постановил следующее решение:

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу С. 5 000 рублей в счет денежной

компенсации морального вреда, связанного с уголовным преследованием.

Во взыскании с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации 1 995 000 рублей в счет денежной компенсации морального вреда С. отказать.

23. Предусмотренная ст. 139 УПК РФ возможность юридического лица обратиться за возмещением вреда в связи с производством по уголовному делу по основаниям и в порядке, установленным УПК РФ, не исключает возможности того же юридического лица обратиться за защитой своих нарушенных прав в порядке ст. 1069 ГК РФ.

Постановление Благовещенского городского суда Амурской области от 28.07.2015 по делу № 10-32/15 (Извлечение)

Генеральный директор ООО «С» обратился в Благовещенский городской суд Амурской области с требованием о возмещении имущественного вреда в порядке ст. 139 УПК РФ, в обосновании которого указал, что на основании постановления Благовещенского городского суда Амурской области от 29.05.2007 следователем по особо важным делам СЧ СУ при УВД по Амурской области, был наложен арест на имущество, принадлежащие на праве собственности обществу «С», а именно:

-трактор с бульдозерным и рыхлительным оборудованием Т-11.01 ЯБР-1, заводской № машины (рамы) 000429, двигатель № 50174353;

-каток BOMAG BW 213 D-2 1998 г.в., заводской № машины (рамы) 101580200291, двигатель № 00295909;

-бульдозер D-5V CATERPILAR, 1999 г.в., заводской номер машины (рамы) 7LR00316, двигатель № CAT 3116 T1CK1503.

Данная техника была зарегистрирована в государственной инспекции гостехнадзора CAO г.

Москвы, о чем выданы свидетельства о регистрации машин и сделаны соответствующие отметки в технических паспортах на данную технику.

При этом, в постановлении суда не было дано разрешение следователю, изъять технику у собственника и передать ее третьим лицам.

Однако, данная техника была фактически изъята 09.06.2007 г. и 14.06.2007 г.

Так, 09.06.2007 старшим следователем был составлен протокол о наложении ареста на дорожно-строительную технику:

-трактор с бульдозерным и рыхлительным оборудованием Т-11.01 ЯБР-1, заводской номер машины (рамы) 000429, двигатель № 50174353;

-каток BOMAG BW 213 D-2 1998 г.в., заводской № машины (рамы) 101580200291, двигатель № 00295909.

При наложении ареста следователь передал данную технику на хранение лицу, которое не является собственником этой техники. При этом, все эти действия следователь проводил без понятых и собственника имущества.

14.06.2007 оперуполномоченный по особо важным делам УБОП УВД по Амурской области произвел следственное действие – наложение ареста на бульдозер D-5V CATERPILAR, 1999 г.в., заводской номер машины (рамы) 7LR00316, двигатель № CAT 3116 T1CK1503. Так же, без понятых и передал на хранение тому же лицу.

Данные три единицы техники, на момент ее ареста и изъятия органами следствия, были полностью в исправном состоянии.

Постановлением от 01.12.2009 Благовещенский городской суд Амурской области признал действия оперуполномоченного и старшего следователя по изъятию имущества (техники) у собственника и передачу на хранение третьим лицам незаконными. Обязал руководителя СЧ СУ при УВД по Амурской области устранить допущенные нарушения.

Руководитель СЧ СУ при УВД по Амурской области по вступлению решения суда от 01.12.2009 в законную силу, то есть после 11.12.2009 длительное время его не исполнял. После различных обращений общества «С» с заявлениями и жалобами, спустя пять месяцев, вышеуказанные три единицы техники были переданы обществу по акту приема-передачи от 06.05.2010, а именно: каток BOMAG BW 213 D-2, трактор с бульдозерным и рыхлительным оборудованием Т-11.01 ЯБР-1, бульдозер D-5V CATERPILAR.

Согласно пункта 1 акта приема-передачи от 06.05.2010 каток BOMAG BW 213 D-2 имел следующие повреждения: номер двигателя не соответствует ПТС; двигатель находится в неисправном состоянии, не заводится; покрышки колес изношены на 90 %; в масляной системе двигателя масло отсутствует; крышка сапуна на головке блока расплавлена; теплоизоляция капота выгорела; двигатель в масляных потеках, гари; шланги топливной системы отсоединены от фильтра; отсутствует гидроцилиндр подъема капота; отсутствуют две стартерные аккумуляторные батареи; отсутствуют приборы световой сигнализации; повреждены шланги гидросистемы; отсутствуют запасные части и инструменты.

Согласно пункту 2 акта приема-передачи от 06.05.2010, трактор с бульдозерным и рыхлительным оборудованием Т-11.01 ЯБР – 1 имел следующие повреждения: водяная помпа находится в нерабочем состоянии; имеется течь в системе охлаждения двигателя; отвал разорван в шести местах; укосина (поперечная штанга) изогнута; повреждены гидравлические шланги в количестве трех штук; отсутствует подогреватель двигателя, шланги подогревателя заглушены; имеется течь масла с домкрата телег гусениц; имеется течь масла через манжеты гидроцилиндров отвала; имеется течь масла с моста и коробки

передач; разорвана платформа разрыхлителя, зуб разрыхлителя сломан; светосигнальные фонари отсутствуют; отсутствуют две передние фары и одна в кабине; коробка ЗИП и аккумулятора деформированы; отсутствуют две стартерные и аккумуляторные батареи; пятый каток левой гусеницы не исправен; четвертый, пятый, шестой катки правой гусеницы не исправны; задние подножки деформированы; кран слива воды не исправен.

Согласно пункту 3 акта приема-передачи от 06.05.2010 бульдозер D-5V CATERPILAR имел следующие повреждения: не исправен механизм поворота; имеется течь масла из гидроцилиндров шланговых соединений отвала; деформировано заднее ограждение; повреждено красочное покрытие; запчасти и инструменты отсутствуют; имеется течь масла с коробки передач и моста; отсутствует рамка бортового ограждения кабины; отсутствуют осветительные приборы, четыре фары; износ ножей отвалов составляет 90 %, имеется разрыв отвала. 02.07.2012 президиум Амурского областного суда отменил постановление Благовещенского городского суда от 29.05.2007 о наложении ареста на технику указанную в ходатайстве следователя перед судом и направил дело в первую инстанцию для нового рассмотрения. В мотивировочной части постановления президиум Амурского областного суда указал, что постановление не законно.

05.09.2012 Благовещенский городской суд Амурской области отказал в удовлетворении ходатайства следователя о наложении ареста на технику общества «С», при этом указал, что следствием не представлено доказательств позволяющих полагать, что имущество, на которое следствие хотело бы наложить арест получено в результате преступных действий.

Согласно ч.2 ст. 35 Конституции РФ, каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и

распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

Согласно ч. 1 ст. 34 Конституции РФ, каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Согласно ч. 1 ст. 209 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Однако, в результате незаконных действий должностных лиц следственных органов, общество «С» было лишено своих законных прав владения, пользования и распоряжения имуществом, в результате чего был причинен имущественный вред в виде расходов на восстановление вышеперечисленной техники.

Вышеуказанные судебные акты от 01.12.2009, от 02.07.2012, от 05.09.2012 устанавливают наличие вины должностных лиц Министерства внутренних дел РФ и наличие причиной связи между незаконными действиями (бездействиями) должностных лиц МВД РФ, выразившихся в нарушении прав общества «С» на владение, пользование и распоряжение имуществом, и возникшими в связи с эти убытками у общества «С» в виде затрат на восстановление поврежденного имущества, а именно: каток BOMAG BW 213 D-2, трактор с бульдозерным и рыхлительным оборудованием Т-11.01 ЯБР-1, бульдозер D-5V CATERPILAR.

В результате незаконных действий должностных лиц следствия в настоящее время общество «С» вынуждено затрачивать средства на восстановление данной техники. Истец обратился в организацию производящую восстановление подобной техники – общество с ограниченной ответственностью «Ф».

13.09.2012 после осмотра специалистом общества «Ф» вышеуказанной техники подлежащей восстановлению, были составлены три

сметы на ее восстановление и заключены три договора, в сметы были включены стоимость работ и запасных частей, необходимых для восстановления данной техники. Согласно трех договоров и смет от 13.09.2012 для восстановления вышеуказанной техники общество «С» должно всего потратить 2 195 670 рублей. Из расчета: $884\,645 + 844\,215 + 466\,810 = 2\,195\,670$.

13.09.2012 согласно трех актов приема-передачи, три единицы вышеуказанной техники, были переданы обществу «Ф» для восстановления.

В этой связи обществу «С», согласно требований данных трех договоров, предстоит оплата работ и запасных частей, необходимых для восстановления вышеуказанной техники в сумме – 2 195 670 (два миллиона сто девяносто пять тысяч шестьсот семьдесят) рублей.

Для доставки данной техники к месту восстановления, из города Свободного на производственную базу общества «Ф», расположенную в городе Благовещенске, общество «С» 06.09.2012 заключило три договора на транспортировку данной техники с обществом «А» на общую сумму 210 000 рублей.

06.09.2012, 08.09.2012 и 10.09.2012, согласно актам приема-передачи, общество «А» доставило технику в город Благовещенск на производственную базу общества «Ф». В этой связи общество «С» произвело оплату работ за транспортировку трех единиц вышеуказанной техники к месту восстановления, в сумме 210 000 рублей, согласно требованиям договора.

Всего обществу «С» предстоит понести расходы в сумме 2 405 670 (два миллиона четыреста пять тысяч шестьсот семьдесят) рублей, из расчета $2\,195\,670 + 210\,000 = 2\,405\,670$. Из них 210 000 рублей общество «С» уже оплатило согласно выставленным обществом «А» счетов № 18, № 19, № 20 от 08.10.2012, что подтверждается

квитанциями к приходно-кассовым ордерам № 18, № 19, № 20 от 08.10.2012.

Незаконными действиями следствия по аресту и изъятию имущества, обществу «С» причинен имущественный вред, в связи с повреждением имущества принадлежащего обществу на праве собственности, так как оно возвращено в нерабочем состоянии.

Таким образом, грубо нарушены гарантии Конституции РФ, установленные в ч. 1, ч. 2 ст. 35 Конституции РФ.

Право собственности общества «С» было нарушено должностными лицами следствия и выразилось в незаконном лишении права владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом. Факт незаконности установлен судебными актами 01.12.2009, от 02.07.2012, от 05.09.2012.

Для восстановления своего права собственности, а именно возможность пользоваться и распоряжаться имуществом, общество «С» вступило в правоотношения с обществом «Ф» и «А», заключило договора на восстановление техники и ее доставку к месту восстановления, в результате чего у общества «С» возникли обязательства по отношению к данным обществам, в виде оплаты работ по восстановлению поврежденной техники и ее доставки к месту восстановления.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом; односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается. В этой связи обществу «С» предстоит понести расходы для восстановления нарушенного права собственности и для исполнения обязательства возникшего у общества в результате незаконных действий должностных лиц следствия. Если бы должностные лица следствия не изъяли (незаконно) имущество у общества «С» и не передали (незаконно) его третьим лицам, обществу «С» не пришлось бы

нести расходы по восстановлению поврежденной техники.

Данные расходы хотя фактически не понесены обществом «С» не понесены в настоящее время в полном размере, но безусловно будут понесены в виду возникших обязательств по договорам, для восстановления нарушенного права в связи с наступлением реального имущественного вреда от действий должностных лиц следствия в виду возвращения поврежденного имущества (ч. 2 ст. 15 ГК РФ).

Суммы, которые будут оплачены обществом «С» для восстановления нарушенного права собственности, подтверждаются и обосновываются представленными в суд доказательствами: договора на восстановление техники и ее транспортировку к месту восстановления, заключенные с обществами «Ф» и «А».

Таким образом, незаконными действиями следствия по аресту и изъятию вышеуказанного имущества, законному собственнику – обществу «С» причинен имущественный вред в виде расходов на восстановление имущества (техники), принадлежащего ему на праве собственности.

Так как, вышеуказанными судебными актами от 01.12.2009, от 02.07.2012, от 05.09.2012 установлен факт незаконности действий должностных лиц следственных органов по лишению общества «С» прав собственности на имущество, то нарушенное право должно быть восстановлено. Лишением имущества здесь следует считать фактическое лишение владеть, пользоваться и распоряжаться техникой. И в этой связи очевидно нарушение ст. 1 Протокола 1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Таким образом, общество «С», являющееся добросовестным приобретателем имущества, которое было незаконно арестовано и изъято в качестве меры процессуального принуждения в рамках уголовного дела,

без достаточных к тому оснований, вынуждено восстанавливать нарушенные права.

Имущественный вред обществу «С» возник в связи с реализацией органом предварительного расследования государственно-властных полномочий, что и привело к ограничению конституционных прав собственности общества «С».

В этой связи общество «С» имеет право на реабилитацию в соответствии с главой 18 УПК РФ.

Согласно ст. 139 УПК РФ вред, причиненный юридическим лицам незаконными действиями и решениями суда, следствия, возмещается государством в полном объеме в порядке и сроки, которые установлены главой 18 УПК РФ.

Согласно ч. 3 ст. 133 УПК РФ право на возмещение вреда в порядке, установленном главой 18 УПК РФ, имеет любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу. Как указано выше, общество «С» было незаконно лишено права собственности на основании незаконно ареста его имущества. Факт незаконности ареста имущества подтверждается судебными актами от 02.07.2012 и от 05.09.2012.

Согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 УПК РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» указано, что физические лица, не указанные в ч. 2 ст. 133 УПК РФ, а так же юридические лица, которым незаконными действиями и решениями суда, следователя в ходе производства по уголовному делу причинен вред (например, в следствии незаконного наложения ареста а имущество юридического лица) не отнесены уголовно-процессуальным законом к кругу лиц, имеющих право на реабилитацию. Однако в случае причинения вреда указанным лицам они имеют право на его возмещение в

порядке, предусмотренным главой 18 УПК РФ.

Собственник имущества – общество «С», долгое время незаконно был лишен своей собственности, то есть не мог владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом, в результате чего собственнику – обществу «С» причинен имущественный вред в виде расходов на восстановление вышеперечисленной техники.

Таким образом, обществу «С» в результате незаконных действий следственных органов был причинен имущественный вред в виде расходов на восстановление техники.

В связи с тем обстоятельством, что арест всей вышеуказанной техники был наложен постановлением Благовещенского городского суда Амурской области от 29.05.2007, а признан незаконным судом надзорной инстанции только 02.07.2012, общество «С» не могло распоряжаться данной техникой до 02.07.2012. Таким образом, у общества «С» есть основание требовать возмещения имущественного вреда в виде расходов на восстановление техники, в течении трех лет со дня признания незаконным ареста данной техники, то есть с 02.07.2012.

Право на реабилитацию признается за лицом следователем, судом признавшим незаконным или необоснованным его уголовное преследование, по основаниям указанным в ч. 2 ст. 133 УПК РФ, о чем в соответствии с требованиями ст. 134 УПК РФ они должны указать в резолютивной части приговора, постановления.

Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 29.11.2011 № 17 обращает внимание судов на то, что отсутствие в приговоре, постановлении, определении указания на признание за лицом права на реабилитацию не может служить основанием для отказа в реабилитации.

Со ссылкой на ст. т. 135, 138 УПК РФ в вышеуказанном постановлении

Пленума Верховного Суда РФ указано, что требование реабилитированного о возмещении вреда разрешается судом в уголовно-процессуальном порядке.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 причиненный вред в результате незаконных мер процессуального принуждения, коим и является арест имущества, возмещается государством в полном объеме, в том числе с учетом требований ст. 15 ГК РФ.

В п. 1 ст. 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Понятие убытков раскрывается в п. 2 ст. 15 ГК РФ: под убытками понимаются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) и неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Согласно ч. 2 ст. 15 Конституции РФ органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы.

Таким образом, законодательством установлены гарантии для защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти, направленные на реализацию положений статей 52 и 53 Конституции РФ, согласно которым каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, в том числе злоупотреблением властью.

В связи с вышеизложенным и на основании ст. 139 УПК РФ заявитель просит суд вынести постановление о возмещении обществу с ограниченной

ответственностью «С» имущественного вреда в размере 2 405 670 (два миллиона четыреста пять тысяч шестьсот семьдесят) рублей, согласно представленным договорам и судебным актам, доказывающих факт причинения обществу «С» имущественного вреда в виде расходов на восстановление вышеуказанной техники, который общество не понесло бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право собственности не было нарушено, в результате применения незаконных процессуальных мер принуждения в виде ареста имущества.

В судебном заседании представитель заявителя доводы, изложенные в требовании заявителя генерального директора ООО «С» поддержала, дополнив, что требование, заявленное обществом, подлежит рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства.

Прокурор, представитель УФК по Амурской области, представитель УМВД России по Амурской области и следователь по особо важным делам СЧ СУ УМВД России по Амурской области просят производство по настоящему заявлению прекратить, поскольку требование ООО «С» подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, а не в порядке положений главы 18 УПК РФ.

Изучив представленные документы, выслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 3 ст. 133 УПК РФ право на возмещение вреда в порядке, установленном главой 18 УПК РФ имеет любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу.

Исходя из положений п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 УПК РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», юридические лица, которым

незаконными действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания в ходе производства по уголовному делу причинен вред, не отнесены уголовно-процессуальным законом к кругу лиц, имеющих право на реабилитацию. Однако в случае причинения вреда указанным лицам они имеют право на его возмещение в порядке, предусмотренном главой 18 УПК РФ.

В соответствии со ст. 139 УПК РФ вред, причиненный юридическим лицам незаконными действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания, возмещается государством в полном объеме в порядке и сроки, которые установлены главой 18 УПК РФ.

Вместе с тем, п. 5 ст. 133 УПК РФ устанавливает, что вопросы, связанные с возмещением вреда, в случаях, когда они не связаны с реабилитацией лиц, указанных в п. 2 ст. 133 УПК РФ (т.е. подсудимого, в отношении которого вынесен оправдательный приговор; подсудимого, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения; подозреваемого или обвиняемого, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и пунктами 1, 4-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ; осужденного – в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ; лица, к которым были применены принудительные меры медицинского характера, в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры), разрешаются в порядке гражданского судопроизводства в соответствии с установленными ГПК РФ правилами подсудности.

Предусмотренная ст. 139 УПК РФ возможность юридического лица обратиться за возмещением вреда в связи с производством по уголовному делу по основаниям и в порядке, установленным УПК РФ, не исключает возможности того же юридического лица обратиться за защитой своих нарушенных прав в порядке ст. 1069 ГК РФ, согласно которой государство отвечает за неправомерные действия государственных органов и их должностных лиц.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требование заявителя о возмещении имущественного вреда в порядке гл. 18 УПК РФ рассмотрению не подлежит, в связи с чем, производство по нему подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 133-139 УПК РФ, суд постановил:

Производство по требованию ООО «С» о возмещении имущественного вреда в порядке уголовного судопроизводства – прекратить.

24. Взыскание судебных расходов в соответствии со ст. 102 ГПК РФ.

*Определение Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 30.07.2015
(Извлечение)*

РОО «М» обратилось в суд с вышеуказанным заявлением, в котором указала, что 10 апреля 2014 года Октябрьский районный суд г. Саранска рассмотрел гражданское дело № 2-62/2014 иску РОО «М», действующее в интересах Л.М.Г., Л.Е.М., Л. В.М. к Акционерному обществу «М.И.К.» о понуждении к уменьшению покупной цены квартиры, взысканию неустойки, компенсации морального вреда, штрафа. Исковые требования (с учетом уточнения) заявлены в следующих размерах: денежные средства в счет уменьшения покупной цены договора в

размере рублей - в равных долях; неустойка в размере рублей - в равных долях; компенсация морального вреда в размере рублей - в пользу каждого, а всего рублей. Исковые требования удовлетворены частично: денежные средства в счет уменьшения покупной цены договора в размере рублей копеек - в пользу каждого; неустойка в размере рублей - в пользу каждого; компенсация морального вреда в размере рублей - в пользу каждого, а всего рублей ... копеек, что составляет 60,37 % от заявленных требований.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Согласно положениям ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате экспертам. В рамках данного дела, 25.02.2013 г. по определению суда, была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, оплата за проведение которой была возложена на РОО «М». РОО «М» экспертиза оплачена в размере рублей, что подтверждено квитанцией к приходному кассовому ордеру № 409 от 17.11.2014 и актом № 770 от 17.11.2014 В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Исходя из указанной нормы 60,37% судебных расходов подлежат взысканию с АО «М.И.К.», т.е. рублей копеек.

В силу ч. 1 ст. 102 ГПК РФ при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

По данному гражданскому делу иск был заявлен РОО «М», действующее в интересах Л.МГ., Л.Е.М., Л. В.М, в порядке ст. 46 ГПК РФ. Согласно ч. 2 ст. 46 ГПК РФ лица, подавшие заявление в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все, процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов. Таким образом, 39,63% судебных расходов (часть отказа в исковых требованиях) РОО «Мордовское республиканское общество защиты прав потребителей» подлежат возмещению за счет бюджета, т.е. рублей копеек.

В связи с вышеизложенным, просит взыскать с Акционерного общества «М.И.К.» в пользу РОО «М» пропорциональную часть судебных расходов, связанных с проведением судебной экспертизы, в размерерублей копеек, взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия в пользу Региональной общественной организации «Мордовское республиканское общество защиты прав потребителей» пропорциональную часть судебных расходов» связанных с проведением судебной экспертизы, в размере рубля копеек.

Выслушав доводы участвующих в деле лиц, исследовав письменные материалы гражданского дела, суд находит требования РОО «М»

подлежащими частично
удовлетворению по следующим
основаниям.

Решением Октябрьского, районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 10 апреля 2014 года частично удовлетворены исковые требования РОО «М», действующей в защиту интересов Л.М.Г., Л.Е.М., Л.В.М к открытому акционерному обществу «М.И.К.» о понуждении к уменьшению покупной цены квартиры, взысканию неустойки, компенсации морального вреда, штрафа. Взыскано с открытого акционерного общества «М.И.К.» в пользу Л.М.Г. в счет уменьшения покупной цены квартиры в размерерубля ... копеек, неустойку в размере рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф в размере рублей копеек, а всего: рубля ...копейки. Взыскано с открытого акционерного общества «М.И.К.» в пользу Л.Е.М в счет уменьшения покупной цены квартиры в размерерубля 66 копеек, неустойку в размере рублей; компенсацию морального вреда в размерерублей, штраф в размере рублей копеек, а всего: рубля копеек.

Взыскано с открытого акционерного общества «М.И.К.» в пользу Л.В.М в счет уменьшения покупной цены квартиры в размерерубля копеек, неустойку в размере рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф в размере рублей копеек, а всего: рубля копеек. Взыскано с открытого акционерного общества «М.И.К.» в пользу РОО «М» штраф в размере рублей. В остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения.

В соответствии со статьей 98 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи

96 указанного кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно статье 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 94 ГПК Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в частности, относятся издержки, признанные судом необходимыми.

Из материалов дела усматривается, что РОО «М» понесены судебные расходы по оплате производства экспертизы по указанному гражданскому делу в размерерублей, что подтверждается копиями квитанции к приходно-кассовому ордеру №409 от 17.11.2014г. и акта №770 от 17.11.20 14г. Из материалов дела следует, что РОО «М», действующим в интересах Л.М.Г.. Л.Е.М., Л.В.М. к Акционерному обществу «М.И.К.» были заявлены исковые требования на общую сумму рублей.

Как указано выше решением суда от 10.04.2015г. исковые требования РОО «М», действующей в защиту интересов Л.М.Г., Л.Е.М., несовершеннолетней Л.В.М. удовлетворены частично на общую сумму рублей копеек.

Таким образом, с Акционерного общества «М.И.К.» в; пользу РОО «М» подлежит взысканию сумма судебных расходов, понесенных РОО «М» на оплату производства экспертизы по указанному гражданскому делу, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а именно в размере рублей копеек.

Однако, требования РОО «М» о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации в лице

Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия в пользу РОО «М» пропорциональную часть судебных расходов, связанных с проведением судебной экспертизы, в размерерубля копеек удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

В своем заявлении РОО «М» основывает требования о взыскании судебных расходов с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия нормами статьи 102 ГПК РФ.

В соответствии с частью 1 ст. 102 ГПК РФ при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

Таким образом, часть 1 ст. 102 ГПК РФ определяет порядок возмещения понесенных судебных расходов ответчику, а не лицу обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца.

Учитывая изложенное, требования Региональной общественной организации «Мордовское республиканское общество защиты прав потребителей» о взыскании судебных издержек с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 88. статей 94, 95. 98, 224 ГПК Российской Федерации, суд определил: Заявление РОО «М» о взыскании судебных расходов, удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «М.И.К.» в пользу РОО «М» в

возмещение судебных расходоврублей копеек.

В удовлетворении остальной части заявленных требований РОО «М» о взыскании судебных расходов, отказать.

25. Согласно пункту 3.1 ст. 1081 ГК РФ в случае возмещения Российской Федерацией вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 ГК РФ, Российская Федерация имеет право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

Решение мирового судьи судебного участка № 30 Омутнинского судебного района Кировской области от 28.07.2015. Дело №2-627/2015. (Извлечение)

Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области обратилось к мировому судье судебного участка № 30 Омутнинского судебного района Кировской области с иском о взыскании с Ч. в порядке обратного требования (регресса) в пользу казны Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации рублей.

В обоснование иска истец указал, что решением мирового судьи судебного участка № 30 Омутнинского судебного района от 05.02.2014 г. с ООО «Р.» в пользу Б.А.С. взыскано руб. стоимости восстановительного ремонта автомашины..... руб. утрату товарной стоимости автомашины,руб. услуг эксперта-оценщика Центра независимой оценки «К.», руб. расходов на услуги представителя, руб. коп. расходы по оплате госпошлины. Также судом взыскано с Министерства финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по Кировской области, за счет средств казны Российской Федерации, в пользу Б.А.С.

..... рублей расходов за услуги представителя в административном производстве и рублей за подготовку искового заявления и участие в суде. В ходе разбирательства были выявлены нарушения в деятельности ООО «Р.» в сфере обеспечения безопасности дорожного движения - незаконное установление металлического троса при въезде на прилегающую территорию к магазину «Г.», в результате которого автомашине, принадлежащей Б.А.С., были причинены механические повреждения. Б.А.С. обращался в ОГИБДД МО России «О.» с требованием о привлечении должностных лиц магазина «Г.» к административной ответственности, кроме того дважды были удовлетворены его жалобы на действия сотрудников ГИБДД, в связи с чем ему был причинен вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, результатами которой были отменены все решения сотрудников ГИБДД, а один из них привлечен к дисциплинарной ответственности. Согласно пункту 3.1 ст. 1081 ГК РФ в случае возмещения Российской Федерацией вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 ГК РФ, Российская Федерация имеет право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение. Российская Федерация в лице Министерства финансов Российской Федерации, возместив гражданину Б.А.С. убытки, причиненные ему отказом в возбуждении дела об административном правонарушении инспектором ДПС ГИБДД МО МВД России «О.» старшим лейтенантом полиции Ч., приобрела право обратного требования (регресса) к Ч., которым было вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Ответчик Ч. в судебное заседание не явился, суду представил отзыв, в котором исковые требования признал в

полном объеме. Признание иска ответчиком принимается судом.

В соответствии с требованиями ст. 173 ГПК РФ в случае, если признание иска или мировое соглашение сторон выражены в адресованных суду заявлениях в письменной форме, эти заявления приобщаются к делу, на что указывается в протоколе судебного заседания. При признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

Судом также изучены представленные истцом материалы дела и суд находит, что требования истца к ответчику обоснованы и законны. Заявленные истцом требования подлежат удовлетворению.

Суд решил исковые требования Министерства финансов Российской Федерации удовлетворить.

С Ч. в пользу Министерства финансов Российской Федерации взысканы 5 000 рублей.

С Ч. в бюджет Российской Федерации взыскана госпошлина в размере 400 рублей.

26. Перечисление денежных средств со счета истца в погашение его задолженности по кредитному договору, на основании решения суда, не образует состава убытков в смысле статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку фактически излишне арестованные денежные средства истца не относятся к средствам должника поступивших на депозитный счет службы судебных приставов в большем размере, чем необходимо для погашения размера задолженности.

*Решение мирового судьи судебного участка № 4 Октябрьского района г. Саратова от 17.08.2015. Дело № 2-937/2015
(Извлечение)*

Б.А.С. обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Саратовской области о взыскании убытков, причиненных действиями судебного пристава-исполнителя.

Свои требования истец мотивирует тем, что <ДАТА2> судебный пристав-исполнитель Федоровского РОСП А.С.А. вынес постановление об обращении взыскания на счет в банке, на который перечислялась пенсия истца. В нарушение требований закона взыскание было обращено на перечисляемую пенсию в размере 100%. Решением Советского районного суда Саратовской области от <ДАТА3> постановление судебного пристава-исполнителя А.С.А. от <ДАТА2> об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, было признано незаконным. Апелляционным определением Саратовского областного суда г. Саратова от <ДАТА4> решение Советского районного суда Саратовской области от <ДАТА3> оставлено без изменения. В соответствии с судебным решением <ДАТА5> судебным приставом-исполнителем Федоровского РОСП Б.Ю.А. было вынесено постановление о снятии ареста со счета истца в банке. На основании постановления судебного пристава-исполнителя Федоровского РОСП <НОМЕР> от <ДАТА6> об обращении взыскания на пенсию должника с истца ежемесячно удерживали 50% пенсии. В период с марта по май 2014 г. размер пенсии составлял руб. коп., что подтверждается справкой ГУ МВД РФ по Саратовской области <НОМЕР> от <ДАТА7> Таким образом, 50% пенсии составлялируб. коп., однако в результате незаконных действий судебного пристава-исполнителя с пенсионного счета истца в марте-апреле 2014 г. списано 100% денежных средств. Согласно справке Федоровского РОСП от <ДАТА8> в марте 2014 г. было списано вместо руб. коп. - руб.

коп., в апреле 2014 г. - руб. коп.

Таким образом, истец считает, что за период март-апрель 2014 г. с него незаконно списаны денежные средства в размере руб. коп.

Для восстановления нарушенного права истец был вынужден обратиться за юридической помощью. Стоимость юридических услуг для защиты нарушенного права составила руб.

Кроме того, истцом были понесены расходы по настоящему исковому заявлению, стоимость которых составила руб.

На основании изложенного, истец просит взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в его пользу убытки, причиненные незаконными действиями судебного пристава-исполнителя в размере руб. коп., расходы по оплате услуг представителя в размере руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере руб.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил исковые требования в части возмещения убытков, просил взыскать Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в его пользу убытки в размереруб. коп., расходы по оплате услуг представителя в размере руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере руб.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ и Управления Федерального казначейства по Саратовской области в судебном заседании просил в удовлетворении исковых требований отказать, по основаниям, изложенным в возражениях на исковое заявление, указав, что на основании исполнительного документа <НОМЕР> от <ДАТА10> возбуждено исполнительное производство <ДАТА11><НОМЕР>. Предметом исполнения по данному производству является задолженность по кредитному

договору, заключенному между Б.А.С. и ООО «Р. Банк» на сумму 782045 руб. 67 коп. Из представленной истцом копии справки <НОМЕР> от <ДАТА7>, выданной Центром финансового обеспечения ГУМВД России по Саратовской области, следует, что пенсия Б.А.С. за март-апрель 2014 г. составляла 17906 руб. 91 коп. в месяц. Однако истец в доводах заявления утверждает, что за указанный период с его пенсионного счета было арестовано 100% денежных средств, то есть 12591 руб. 89 коп. за апрель 2014 г. и 27631 руб. 32 коп. за март 2014 г. Кроме того, постановление о снятии ареста с денежных средств, находящихся на счете должника, от <ДАТА5> подтверждает обстоятельство об установлении факта наличия излишне арестованных денежных средств должника Б.А.С. Вместе с тем, денежная сумма в размере 22316 руб. 29 коп. зачислена на депозитный счет службы судебных приставов как часть суммы в счет погашения задолженности на сумму 784045 руб. 67 коп. по кредитному договору, на момент списания денежных средств с банковского счета Б.А.С. переплата не образовывалась. Задолженность по кредитному договору у Б.А.С. существует до настоящего времени. То есть, фактически излишне арестованные денежные средства Б.А.С. не относятся к средствам должника поступивших на депозитный счет службы судебных приставов в большем размере, чем необходимо.

Представитель третьего лица УФССП России по Саратовской области в судебном заседании просила в удовлетворении исковых требований отказать, по основаниям, изложенным в возражениях на исковое заявление, указав, что исходя из специфики возникших правоотношений удержание денежных средств с должника Б.А.С. повлекло частичное исполнение обязательств Б.А.С. по исполнительному листу ВС <НОМЕР> о взыскании с него в пользу ООО «Р.Банк» задолженности по кредитному договору в размере 782045

руб. 67 коп. Поэтому такое удержание не отвечает признакам убытков, содержащихся в ст. 15 ГК РФ, поскольку в любом случае истец, как должник был обязан оплатить задолженность, то есть утратить право на денежные средства в размере 22316 руб. 29 коп., в том числе и за счет средств полученных в качестве пенсии, но в более длительный период времени.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Частью 1 ст. 64 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон N 229-ФЗ) установлено, что исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

В силу п. 1 ч. 3 ст. 68 Закона N 229-ФЗ одной из мер принудительного исполнения является обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги.

Взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, за исключением денежных средств должника, находящихся на залоговом, номинальном, торговом и (или) клиринговом счетах (ч. 3 ст. 69 Закона N 229-ФЗ).

Согласно ч. 9 ст. 69 Закона N 229-ФЗ у налоговых органов, банков и иных кредитных организаций могут быть запрошены сведения, в том числе о наименовании и местонахождении банков и иных кредитных организаций, в которых открыты счета должника; о номерах расчетных счетов, количестве и движении денежных средств в рублях и иностранной валюте.

В соответствии со ст. 70 Закона N 229-ФЗ перечисление денежных средств со счетов должника производится на основании исполнительного документа или постановления судебного пристава-исполнителя без представления в банк или иную кредитную организацию

взыскателем или судебным приставом-исполнителем расчетных документов (п. 2). Если денежные средства имеются на нескольких счетах должника, то судебный пристав-исполнитель в постановлении указывает, с какого счета и в каком объеме должны быть списаны денежные средства (п. 3). В случае получения банком или иной кредитной организацией постановления судебного пристава-исполнителя исполнение содержащихся в исполнительном документе требований о взыскании денежных средств осуществляется путем их перечисления на депозитный счет подразделения судебных приставов (п. 7).

Согласно ч. 2 ст. 99 Закона N 229-ФЗ) при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов. Удержания производятся до исполнения в полном объеме содержащихся в исполнительном документе требований.

Судом установлено, что <ДАТА11> на основании исполнительного документа <НОМЕР> от <ДАТА10> возбуждено исполнительное производство <НОМЕР>, согласно которому предметом исполнения является задолженность о кредитному договору, заключенному между Б.А.С. и ООО «Р.Банк» на сумму руб. коп.

<ДАТА2> судебным приставом-исполнителем Федоровского РОСП УФССП России по Саратовской области на основании исполнительного производства от <ДАТА11>, возбужденного по исполнительному листу <НОМЕР> от <ДАТА10>, вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника Б.А.С., находящиеся в банке или иной кредитной организации.

Согласно указанному постановлению было обращено взыскание на денежные средства должника Б.А.С., находящиеся на счете в

ПЦП ЦСКО «Л.» России на общую сумму руб.коп.

Из представленной истцом справки <НОМЕР> от <ДАТА7>, выданной Центром финансового обеспечения ГУМВД России по Саратовской области, следует, что пенсия Б.А.С. за март-апрель 2014 г. составляла руб.коп. в месяц.

Как следует из справки <НОМЕР> от <ДАТА8>, выданной начальником отдела старшего судебного пристава Федоровского РОСП Б.Ю.А. по исполнительному производству <НОМЕР> в отношении должника Б.А.С. в марте 2014 г. поступил платеж в размере руб. коп., в апреле - руб. коп.

Согласно отчету по банковскому счету <НОМЕР> Б.А.С. в ОАО «С.» за март - апрель 2014 г. списано со счета на основании исполнительных документов руб. коп.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Федоровского РОСП А.С.А. от <ДАТА13> меры по обращению взыскания на денежные средства, находящиеся на счете отменены.

Решением Советского районного суда Саратовской области от <ДАТА3> постановление судебного пристава-исполнителя А.С.А. от <ДАТА2> об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации, было признано незаконным.

Апелляционным определением Саратовского областного суда г. Саратова от <ДАТА4> решение Советского районного суда Саратовской области от <ДАТА3> оставлено без изменения.

Согласно указанным решениям, постановление от <ДАТА2> о наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счетах на 100% противоречит требованиям ч. 2 ст. 99 Федерального закона от <ДАТА14><НОМЕР> «Об исполнительном производстве», которой

размер удержания из иных доходов должника-гражданина ограничен 50% от суммы, оставшейся после удержания налогов.

Исходя из положений ст. 12 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами по представлению доказательств и участию в их исследовании.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений. В силу ч. 2 ст. 69 Закона N 229-ФЗ взыскание на имущество должника, в том числе на денежные средства в рублях и иностранной валюте, обращается в размере задолженности, то есть в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительских действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

Кроме того, в соответствии с ч.ч. 3, 11 ст. 70 Закона N 229-ФЗ если денежные средства имеются на нескольких счетах должника, то судебный пристав - исполнитель в постановлении указывает, с какого счета и в каком объеме должны быть списаны денежные средства; при поступлении на депозитный счет подразделения судебных приставов денежных средств должника в большем размере, чем необходимо для погашения размера задолженности, определяемого в соответствии с ч. 2 ст. 69 настоящего федерального закона, судебный пристав-исполнитель возвращает должнику излишне полученную денежную сумму.

Как следует из Постановления Пленума Верховного суда РФ <НОМЕР> 25 от <ДАТА15> «О применении судами некоторых положений раздела I части

первой Гражданского кодекса Российской Федерации» По делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). При разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Судом установлено и не оспаривалось сторонами, что денежные средства, удержанные с Б.А.С. были списаны в рамках исполнительного производства, возбужденного по исполнительному листу <НОМЕР> о взыскании с него в пользу ООО «Р. - Банк» задолженности по кредитному договору в размере 782045 руб. 67 коп.

Кроме того, судом установлено, что на момент списания денежных средств с банковского счета Б.А.С. переплата не образовывалась.

Оценивая доказательства, представленные сторонами по правилам ст. 67 ГПК РФ, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств с точки зрения относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в

отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, мировой судья приходит к выводу, что в данном случае, перечисление денежных средств со счета истца в погашение его задолженности по кредитному договору, на основании решения суда, не образует состава убытков в смысле статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку фактически излишне арестованные денежные средства Б. А.С. не относятся к средствам должника поступивших на депозитный счет службу судебных приставов в большем размере, чем необходимо для погашения размера задолженности.

При таких обстоятельствах, оснований предусмотренных законом для удовлетворения требований истца о взыскания с Министерства финансов Российской Федерации убытков, причиненных незаконными действиями судебного пристава-исполнителя в размере 22316 руб. 29 коп., у суда не имеется.

Статья 98 ГПК РФ предполагает возмещение понесенных судебных расходов лишь стороне, в пользу которой состоялось решения суда, с другой стороны, в связи с чем, требования истца о взыскании с ответчика оплаченной государственной пошлины и расходов на оплату услуг представителя также не подлежат удовлетворению.

Судом вынесено решение об отказе в удовлетворении требований в полном объеме.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Совместное письмо Минфина России и Федерального казначейства от 31 июля 2015 г. №02-01-09/44316 / №07-04-05/03-505.

В целях реализации в 2015 году положений бюджетного законодательства Российской Федерации в части исполнения государственного оборонного заказа Министерство финансов Российской Федерации и Федеральное казначейство сообщают следующее.

При заключении в рамках государственного оборонного заказа государственных контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее - контракт), предусматривающих авансовые платежи свыше 30 процентов стоимости контрактов, получателям средств федерального бюджета (далее - получатель) необходимо руководствоваться положениями совместного письма Министерства финансов Российской Федерации и Федерального казначейства от 22 июня 2015 г. N 02-01-09/35943, 07-04-05/03-411 с учетом следующих особенностей.

1. Получателям при заключении контрактов, условиями которых предусмотрено перечисление авансовых платежей на счета, открытые территориальным органам Федерального казначейства в учреждениях Центрального банка Российской Федерации, следует осуществить следующие мероприятия:

а) обеспечить включение в проекты контрактов реквизитов счета органа Федерального казначейства, на который будут перечисляться авансовые платежи;

б) обеспечить при постановке на учет бюджетного обязательства, возникающего на основании контракта, сведения о котором составляют государственную тайну, представление в

орган Федерального казначейства по месту обслуживания информации, в которой следует отразить следующее:

реквизиты соответствующего контракта;

реквизиты поставщика (идентификационный номер налогоплательщика, код причины постановки на учет и полное наименование);

размер авансового платежа (в процентах), предусмотренный условиями контракта;

сведения о том, что в условиях контракта имеются положения об открытии поставщику лицевого счета для учета операций неучастника бюджетного процесса в органе Федерального казначейства;

реквизиты счета органа Федерального казначейства, на который будут перечисляться авансовые платежи (далее - Информация о контракте).

Кроме того, в Информации о контракте указывается, что контракт не представляется по причине наличия в нем сведений, составляющих государственную тайну.

Информация о контракте, подписанная лицом с правом первой подписи, включенным в Карточку образцов подписей к лицевым счетам (код формы по КФД 0531753) (далее - Карточка), оформляется получателем в двух экземплярах.

Первый экземпляр Информации о контракте представляется получателем в орган Федерального казначейства по месту обслуживания, второй - поставщику.

в) организовать работу с поставщиками по открытию им в органах Федерального казначейства лицевых счетов для учета операций неучастника бюджетного процесса в соответствии с требованиями Порядка открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами

Федерального казначейства, утвержденного приказом Федерального казначейства от 29 декабря 2012 г. N 24н (далее - Порядок 24н).

2. Органы Федерального казначейства обеспечивают в установленном порядке открытие лицевого счета для учета операций неучастника бюджетного процесса поставщику.

Орган Федерального казначейства по месту обслуживания получателя после получения контракта (Информации о контракте) письменно сообщает соответствующему органу Федерального казначейства о поставщике, которому необходимо открыть лицевой счет для учета операций неучастника бюджетного процесса.

Открытие поставщику лицевого счета для учета операций неучастника бюджетного процесса осуществляется на основании:

а) Заявления на открытие лицевого счета (код формы по КФД 0531752) (далее - Заявление), оформленного в соответствии с пунктом 14 Порядка N 24н, с указанием по строке "Основание для открытия лицевого счета" контракта, в соответствии с которым открывается лицевой счет, с отражением в кодовой зоне номера и даты соответствующего контракта;

б) Карточки, оформленной в соответствии с пунктом 18 Порядка N 24н, заверенной на оборотной стороне нотариально.

в) Копии контракта, заключенного поставщиком с получателем, являющегося основанием для открытия лицевого счета, заверенной получателем, перечисляющим суммы авансовых платежей либо заверенной нотариально.

При этом если контракт содержит сведения, составляющие государственную тайну, поставщиком представляется Информация о контракте, предоставленная получателем, перечисляющим суммы авансовых платежей.

В случае если лицевой счет открывается на основании контракта, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, орган Федерального казначейства осуществляет проверку соответствия реквизитов контракта, указанного в Заявлении, с реквизитами контракта, указанного в Информации о контракте.

На одном лицевом счете для учета операций неучастника бюджетного процесса учитываются операции со средствами авансовых платежей, предусмотренных одним контрактом (Информацией о контракте).

При этом Министерство финансов Российской Федерации обращает внимание на то, что в соответствии с положениями пунктов 10 и 14 Порядка санкционирования оплаты денежных обязательств получателей средств федерального бюджета и администраторов источников финансирования дефицита федерального бюджета, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 1 сентября 2008 г. N 87н, органы Федерального казначейства возвращают без исполнения платежные документы, представленные получателем для перечисления авансовых платежей по контрактам, упомянутым в настоящем письме, поставщику, минуя счета органов Федерального казначейства.

Для осуществления санкционирования расходов за счет средств авансовых платежей поставщику необходимо руководствоваться положениями Порядка санкционирования расходов юридических лиц, источником финансового обеспечения которых являются средства, предоставленные из федерального бюджета на основании статьи 5 федерального закона "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов", утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 16 февраля 2015 г. N 23н.

**2. Письмо Федерального казначейства
от 10 июля 2015 г. N 07-04-05/05-457**

**"О разъяснении порядка
авансирования договоров на оказание
услуг почтовой связи".**

Федеральное казначейство в связи с многочисленными обращениями территориальных органов Федерального казначейства о порядке применения положений подпункта "а" пункта 29 постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2014 N 1563 "О мерах по реализации Федерального закона "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" (далее - Постановление N 1563) в части авансирования договоров на оказание услуг почтовой связи сообщает.

Положениями подпункта "а" пункта 29 Постановления N 1563 установлено, что получатели средств федерального бюджета при заключении договоров (государственных контрактов) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг в пределах доведенных им в установленном порядке соответствующих лимитов бюджетных обязательств вправе предусматривать авансовые платежи по договорам (государственным контрактам) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг до 30 процентов суммы договора (государственного контракта), но не более 30 процентов лимитов бюджетных обязательств, доведенных на соответствующий финансовый год по соответствующему коду бюджетной классификации Российской Федерации, если иное не установлено федеральными законами и нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, с последующей оплатой денежных обязательств, возникающих по договорам (государственным контрактам) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг, после подтверждения поставки товаров, выполнения работ и оказания услуг,

предусмотренных указанными договорами (государственными контрактами) (их этапами), в объеме произведенных платежей.

Согласно вышеизложенному, если положениями федерального закона или актами Правительства Российской Федерации не установлен размер авансового платежа при заключении договоров (государственных контрактов) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг, то авансовый платеж не должен превышать 30 процентов его суммы.

Вместе с тем требования подпункта "а" пункта 29 Постановления N 1563 не распространяются на договоры (государственные контракты), условиями которых предусматривается обязательство по выполнению работ (оказанию услуг), их этапов продолжительностью не более одного месяца после оплаты договора (государственного контракта), этапа его исполнения.

Таким образом, в соответствии с вышеизложенными нормами, получатели средств федерального бюджета вправе устанавливать в договорах (государственных контрактах) об оказании услуг почтовой связи авансовые платежи в размере до 100 процентов суммы ежемесячной оплаты обязательств за услуги почтовой связи по договору (государственному контракту) при условии, что услуги, оплата за которые произведена, будут предоставлены не позднее чем через месяц после его оплаты.

Вышеизложенные положения корреспондируют с положениями пункта 30 Почтовых правил, принятых Советом глав администраций связи Регионального содружества в области связи 22.04.1992 и применяемых в части, не противоречащей Федеральному закону от 17.07.1999 N 176-ФЗ "О почтовой связи" и приказу Минкомсвязи России от 31.07.2014 N 234 "Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи", которые предусматривают возможность

оплаты услуг связи путем внесения аванса в размере среднемесячного почтового расхода.

Настоящее письмо согласовано с Департаментом бюджетной методологии Министерства финансов Российской Федерации.

3. Письмо Федерального казначейства от 28 июля 2015 г. № 07-04-05/04-494

Федеральное казначейство в дополнение к письму от 30 марта 2015 года N 07-04-05/04-199 и в целях обеспечения территориальных органов Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации (субъектам Российской Федерации, находящимся в границах федерального округа) средствами для предоставления бюджетных кредитов на пополнение остатков средств на счетах местных бюджетов (далее - бюджетный кредит) муниципальным образованиям сообщает следующее.

Федеральное казначейство по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации продляет предоставление бюджетных кредитов с 1 августа по 25 ноября (последний день возврата бюджетного кредита) пилотным муниципальным образованиям, включенным в Перечень муниципальных образований, определенных для предоставления бюджетных кредитов по согласованию с субъектами Российской Федерации, опубликованный на сайте Федерального казначейства в сети "Интернет", в разделе "бюджетные кредиты".

При рассмотрении Заявки на средства федерального бюджета для предоставления бюджетных кредитов Федеральное казначейство будет руководствоваться вышеуказанным письмом.

4. Письмо Федерального казначейства от 07 августа 2015 г. № 07-04-05/03-527

"О Карточках образцов подписей к

лицевым счетам при осуществлении между органами Федерального казначейства и клиентами электронного документооборота с использованием электронной подписи"

Федеральное казначейство в дополнение к письмам Федерального казначейства от 21 апреля 2015 г. N 07-04-05/05-252 и от 01 июня 2015 г. N 07-04-05/11-343 в целях исполнения территориальными органами Федерального казначейства (далее - ТОФК) положений пункта 16 Порядка открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства, утвержденного приказом Федерального казначейства от 29 декабря 2012 г. N 24н (далее - Порядок 24н), сообщает следующее.

В соответствии с положениями Регламента Удостоверяющего центра Федерального казначейства, утвержденного приказом Федерального казначейства от 4 декабря 2013 г. N 279 (далее - Регламент), при выдаче квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи (далее - КСКП) представление Карточки образцов подписей к лицевым счетам (код формы по КФД 0531753) (далее - Карточка образцов подписей) для подтверждения полномочий лиц, которым выдается КСКП, не предусмотрено.

Кроме того, положениями Регламента не предусматривается осуществление отзыва (приостановления) действия КСКП в связи с отсутствием (исключением) образца подписи работника, которому выдается КСКП, в Карточке образцов подписей.

Таким образом, ТОФК не вправе отказывать в выдаче КСКП, отзывать (приостанавливать) действия КСКП в связи с отсутствием образца подписи соответствующего работника в Карточке образцов подписей.

Для реализации технической возможности подписания электронной подписью (далее - ЭП) электронных

документов, направляемых клиентами в ТОФК посредством прикладного программного обеспечения "Система удаленного финансового документооборота" (далее - ППО СУФД), КСКП должен быть установлен в программном комплексе "Криптосервер", взаимодействующем с ППО СУФД.

Учитывая изложенное, в целях исключения технической возможности направления клиентами в ТОФК посредством ППО СУФД электронных документов, подписанных ЭП лица, образец подписи которого не включен (исключен) в Карточку образцов подписей, Федеральное казначейство считает возможным с начала 2016 финансового года осуществлять удаление КСКП, выданных лицам, образцы подписей которых отсутствуют в действующей Карточке образцов подписей, из программного комплекса "Криптосервер", взаимодействующего с ППО СУФД.

В целях недопущения случаев нарушения сроков представления клиентами документов и осуществления кассовых выплат с соответствующих лицевых счетов ТОФК необходимо обеспечить доведение до клиентов:

1. Информации о необходимости в срок до 1 января 2016 г. обеспечить включение в Карточку образцов подписей лиц, обладающих правом подписи электронных документов в ППО СУФД и имеющих ЭП, образцы подписей которых отсутствуют в действующей Карточке образцов подписей, и представить ее в ТОФК.

2. Информации о возможности представить в ТОФК Карточку образцов подписей (временную), оформленную в соответствии с положениями подпункта "з" пункта 15 Порядка 24н с указанием срока действия предоставления права первой или второй подписи, с образцами подписей лиц, обладающих правом подписи электронных документов в ППО СУФД и имеющих ЭП, образцы подписей которых не включены в действующую Карточку образцов

подписей, обратив внимание на то, что временная Карточка образцов подписей подписывается руководителем и главным бухгалтером (уполномоченными руководителем лицами) клиента и дополнительного заверения не требует.

3. Информации о том, что, начиная с нового финансового года, при внесении изменений в Карточку образцов подписей в части исключения из нее (невключения в нее) образцов подписей лиц, обладающих правом подписи электронных документов в ППО СУФД, техническая возможность подписания электронных документов в ППО СУФД данными лицами будет сразу же исключаться.

5. Письмо Федерального казначейства от 27 августа 2015 г. № 07-04-05/03-581

"О санкционировании с 1 сентября 2015 года контрактов, заключенных Минобороны России в рамках гособоронзаказа"

В связи с вступлением в силу с 1 сентября 2015 года положений Федерального закона от 29 июня 2015 года N 159-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном оборонном заказе" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон 159-ФЗ, Федеральный закон 275-ФЗ, соответственно), Федеральное казначейство сообщает следующее.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона N 159-ФЗ положения Федерального закона N 275-ФЗ положения, касающиеся банковского сопровождения государственных контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг в рамках государственного оборонного заказа (далее - контракт в рамках гособоронзаказа), вступают в силу:

с 1 сентября 2015 года в отношении контрактов в рамках гособоронзаказа, государственным заказчиком по которым является Министерство обороны

Российской Федерации, включая контракты, которые заключены до 1 сентября 2015 года и расчеты по которым будут осуществляться Министерством обороны Российской Федерации после 1 сентября 2015 года;

с 1 января 2017 года в отношении контрактов в рамках гособоронзаказа иных государственных заказчиков, включая контракты, которые заключены до 1 января 2017 года и расчеты по которым будут осуществляться такими государственными заказчиками после 1 января 2017 года.

С учетом вышеизложенного, для Министерства обороны Российской Федерации положения совместного письма Министерства финансов Российской Федерации и Федерального казначейства от 31 июля 2015 г. N 02-01-09/44316, 07-04-05/03-505 в части требований о необходимости открытия лицевых счетов в органах Федерального казначейства исполнителям контрактов в рамках гособоронзаказа, утрачивают силу после 1 сентября 2015 года в отношении:

- контрактов в рамках гособоронзаказа, заключенных до 1 сентября 2015 года, расчеты по которым не осуществлялись;

- контрактов в рамках гособоронзаказа, заключенных после 1 сентября 2015 года.

При этом санкционирование расходов юридических лиц -

исполнителей по контрактам в рамках гособоронзаказа, заключенных до 1 сентября 2015 года, государственным заказчиком по которым является Министерство обороны Российской Федерации, осуществляются органами Федерального казначейства в соответствии с положениями Порядка санкционирования расходов юридических лиц, источником финансового обеспечения которых являются средства, предоставленные из федерального бюджета на основании статьи 5 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов", утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 16 февраля 2015 г. N 23н, в случае если исполнителю указанного контракта в установленном порядке открыт лицевой счет в органе Федерального казначейства и государственным заказчиком перечислен аванс на указанный лицевой счет до 1 сентября 2015 года.

Лицевые счета, открытые юридическим лицам - исполнителям по контрактам в рамках гособоронзаказа, государственным заказчиком по которым является Министерство обороны Российской Федерации, на которые не поступали денежные средства до 1 сентября 2015 года, подлежат закрытию в установленном порядке.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

Для юриста не проблема:
Поздно лечь и рано встать.
Для него родная тема –
Незаконность распознать.

Он выносливый и стойкий,
Он талантлив, как артист,
Если нужно в бой, он – бойкий,
Надобно – смолчит юрист.

Он — гроза для афериста,
Он не терпит зло и лесть,
Кредо жизни для юриста:
Юридическая честь!

Афоризмы

"То, что у Вас пока нет судимости, не
Ваша заслуга, а наша недоработка." - Ф.
Дзержинский

"Закон и справедливость - две вещи,
которые Бог соединил, а человек
разъединил." - К. Колтон

"Английские законы карают
преступление, китайские идут дальше:
они еще вознаграждают добродетель" -
О. Гольдсмит

"Равенство прав не в том, что все ими
пользуются, а в том, что они всем
предоставлены" - Сенека

"Если судят гуся, лисе среди присяжных
не место" - Т. Фуллер

"Закон должен быть краток, чтобы его
легко могли запомнить и люди
несведущие" - Сенека

"Заставьте самого беспристрастного
судью разбирать свое собственное дело и
посмотрите, как он начнет толковать
законы" - П. Бомарше

"Кто принимает решение, не выслушав
противную сторону, поступает
несправедливо, хотя бы решение это и
было справедливое" - Сенека

"Обязанность без права есть рабство;
право без обязанности - анархия" -
Г. Ламене

"Некоторые неписанные законы тверже
всех писанных" - Сенека

"Всякий разумный человек наказывает не
потому, что был совершен проступок, а
для того, чтобы он не совершался впредь"
- Сенека

"Наказание не подавляет желания делать
плохо: в лучшем случае, человек учится
избегать наказания" - Т. Питере, Р.
Уотермен

"С птичьими правами высоко не
взлетишь"

"Храни порядок, и порядок сохранит
тебя" - Латинская формула

"Люди не могут дать силу праву и дали
силе право" - Б. Паскаль

Встречаются два юриста:
– Привет. Ну как дела на личном фронте?
– Да как в апелляции.
– ?!
– Без изменения, без удовлетворения.

Суд оправдал наемного убийцу. Тот
сумел доказать, что во время
разбираемого на суде убийства находился
совсем в другом месте и убивал совсем
другого человека.

- Подсудимый, Вы признаете себя виновным в краже?
- Не признаю.
- У Вас есть алиби?
- А что это такое?
- Ну, видел Вас кто-нибудь во время, когда была совершена кража?
- Слава богу, никто!

Из квартиры известного московского адвоката похищен говорящий попугай. Незадачливых воришек ожидает неприятный сюрприз – попугай соглашается разговаривать только в присутствии своего адвоката.

Экзамен на юридическом факультете. Экзаменатор:

-В соответствии с законодательством, нотариально заверенная копия имеет право подлинника. Можете ли вы привести случай, когда эта норма не действует?

Студент:

-Ну например, если речь идет о нотариально заверенной копии стодолларовой купюры.

БРИГАДА СВИДЕТЕЛЕЙ воплотит в своих показаниях самые смелые фантазии заказчика тел.:(499) 248-18-09 Вспомним все, что пожелаете!

Высказывания великих людей

ПЕТР I «Над принятием законов думают сотни и сотни, а над тем, как обойти закон, думают миллионы».

ОНОРЕ ДЕ БАЛЬЗАК

«В юридических вопросах следует обращаться не к здравому смыслу, а к юристам».

РОБЕРТ ЛЕМБКЕ «На врачах и юристах не экономят...»

К.П. ПОБЕДОНОСЦЕВ

«Только при помощи адвокатов судебное состязание может достигнуть полноты и живости, а эта полнота и живость необходимы для того, чтобы судья мог обозреть дело со всех сторон, проникнуть в самую сущность его и составить себе твердое убеждение: она только может предохранить судью от односторонности взгляда, столь вредной для правильности решения...»

Это интересно

- В истории судебной практики очень много интересных фактов. Наиболее интересные исторические факты выглядят следующим образом:

1. В 1991 году любитель пива из США Ричард Овертон подал в суд на пивоваренного гиганта Anheuser- Bush, требуя \$ 10 тысяч. Истец обвинил компанию в невыполнении обещаний, заявив, что, сколько бы ни пил пива Bud, девушки в бикини, которых показывали в телевизионной рекламе, так и не появились. Иск Овертона был удовлетворен, и владельцы пивной компании вынуждены были отказаться от многообещающей рекламы.

2. Процесс, начавшийся в 1545 году во французском городе Сан-Жан-де-Мольен, можно назвать самым длинным в истории. Жители города обвиняли саранчу, но саранча улетела до того, как успели огласить приговор. Когда она вернулась через 42 года, суд возобновился и вынес приговор: «Церковь полагает справедливым и необходимым предоставить указанным

насекомым пастбище за пределами виноградников, чтобы они могли добывать пропитание без порчи виноградных лоз». Через два месяца адвокат насекомых подал жалобу епископу, так как предоставленный участок оказался бесплодным, и на нем саранче нечем было кормиться. С наступлением зимы дело отложили до нового появления саранчи...

3. Река Диала, протекающая по территории Ирака – это единственная в мире река, приговоренная к смертной казни. Причем, приговор был приведен в исполнение. Переправляясь через Диалу, персидский царь Кир лишился священного белого коня, который утонул. Разгневанный, Кир приказал прорыть 360 каналов и отвести из реки всю воду.

4. В 1540 году в Испании перед судьей предстала моль. Подсудимая обвинялась в порче исключительно ценного гобелена, который оценивался в 10 тысяч мараведи. Моль была признана виновной и приговорена к отсечению головы. Решение можно считать судебной ошибкой, ибо действительными преступниками были личинки моли.

