



# БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы  
Казначейства России

№ 2

январь 2015

## **СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА:**

### **Раздел 1. НОВОСТИ**

- 1.1. События.....2-9**
- 1.2. Сотрудники.....10-11**
- 1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов) ...12-21**

### **Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА.....22-69**

### **Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА**

- 3.1. Правовое сопровождение закупок.....70-90**
- 3.2. Организация исполнения судебных актов.....91-111**
- 3.3. Обзор судебной практики.....112-161**
- 3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности.....162-166**

### **РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА.....167-171**

## РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

### 1.1. СОБЫТИЯ



**В период с 6 по 10 октября 2014 г.** состоялось Всероссийское совещание на тему «Вопросы правового обеспечения органов Федерального казначейства» на базе Управления Федерального казначейства по Калининградской области.

На совещании выступил руководитель Федерального казначейства Р.Е. Артюхин с докладом на тему «Новая редакция Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Начальник Юридического управления С.Н. Сауль выступила с докладом, посвященным итогам работы Юридической службы Федерального казначейства за 2014 год и задач на 2015 год.

Председатель Московского городского суда О.А. Егорова

рассказала о развитии системы электронного правосудия в столичном регионе.

Также на совещании с докладами выступили:

- заместитель руководителя Федерального казначейства А.Ю. Демидов на тему: «Новые функции Федерального казначейства»,

- начальник Управления внутреннего контроля (аудита) и оценки эффективности деятельности Федерального казначейства А.В. Солодов на тему «Основные нарушения в деятельности органов Федерального казначейства, касающиеся компетенции юридических отделов»,

- начальник Правового управления ФНС России О.В. Овчар на тему: «Отдельные вопросы взаимодействия Федеральной налоговой службы и Федерального казначейства».



Проведены 3 круглых стола, приуроченных к разработке проекта «новой редакции» Бюджетного кодекса Российской Федерации: «Новеллы Бюджетного кодекса Российской Федерации: «Исполнение бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, казначейский аспект», «Новеллы Бюджетного кодекса Российской Федерации: Система бюджетных платежей» и «Новеллы Бюджетного кодекса: глава «Исполнение требований исполнительных документов». По результатам работы круглых столов выработаны предложения по внесению изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации.

**29 октября 2014 г.** в Прокуратуре Новосибирской области состоялось совещание по вопросу взаимодействия органов прокуратуры и органов Федерального казначейства в Новосибирской области при обращении в суды с регрессными требованиями к должностным лицам, виновным в

причинении вреда, в порядке статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Совещание состоялось под председательством заместителя прокурора Новосибирской области Медведева Сергея Васильевича, с участием начальника отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе Гурлевой Оксаны Викторовны, а также начальников других структурных подразделений Прокуратуры Новосибирской области.

Со стороны Управления Федерального казначейства по Новосибирской области на совещании присутствовали начальник юридического отдела Вечеркова Анастасия Леонидовна и заместитель начальника юридического отдела Булгакова Наталья Юрьевна.

По итогам встречи рассмотрены актуальные вопросы по взаимодействию органов прокуратуры и органов Федерального казначейства в Новосибирской области при обращении в суды с регрессными исками к должностным лицам, виновным в причинении вреда, в интересах Российской

Федерации, по которым истцом выступает Российская Федерация в лице Министерства финансов Российской Федерации.

Кроме того, в процессе совещания обсуждены проблемы, возникающие у органов прокуратуры и органов Федерального казначейства в Новосибирской области при обращении в суды с регрессными исками.

**11 ноября 2014 г.** в Управлении Федерального казначейства по Свердловской области, при участии сотрудников юридического отдела, в режиме видеоконференции связи проведено совещание по вопросу организации работы территориальных органов Федерального казначейства по заключению генеральных соглашений о покупке (продаже) ценных бумаг по договорам РЕПО между кредитными организациями и Федеральным казначейством (далее – Генеральные соглашения) для запуска механизма покупки (продажи) ценных бумаг по договорам РЕПО. В совещании приняли участие руководители территориальных органов Федерального казначейства и сотрудники отделов. По результатам совещания было принято решение о проведении совместного совещания Федерального казначейства и кредитных организаций.

**В период с 14 по 15 ноября 2014 г.** в г. Липецке проведена III Международная научно-практическая конференция «Практика медиации в России: проблемы, трудности, решения», в которой приняли участие руководитель Управления Федерального казначейства по Липецкой области Т. М. Пелипец, начальник юридического отдела Е. Д. Лазарева, главный специалист-эксперт юридического отдела И. А. Юшков.

В рамках конференции обсуждались проблемы применения

медиации в гражданском судопроизводстве, встречающихся как в практике судов, так и в деятельности медиаторов, и поиск оптимальных путей их решения. Докладами зарубежных экспертов освещены вопросы современного состояния и опыта медиации за рубежом.

25 ноября 2014 г. в адрес Управления Федерального казначейства по Липецкой области поступило письмо от Председателя Липецкого областного суда И. И. Маркова с благодарностью за участие в работе III Международной научно-практической конференции «Практика медиации в России: проблемы, трудности, решения».

**18 ноября 2014 г.** в Управлении Федерального казначейства по Республике Мордовия состоялось рабочее совещание с участием сотрудников Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Мордовия. На совещании был рассмотрен вопрос о недопущении вынесения судебными приставами – исполнителями постановлений, нарушающих режим иммунитета бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а именно, постановлений о наложении ареста на право требования должника, об обращении взыскания на имущественные права, принадлежащие должнику, и на дебиторскую задолженность должника (получателя бюджетных средств бюджетного (автономного) учреждения).

По итогам совещания, составлен протокол и принято решение о принятии необходимых мер, по организации исполнения письма Федерального казначейства от 31.07.2014 № 42-7.4–9.3-474, недопускающих вынесения судебными приставами - исполнителями постановлений, возлагающих обязанность на органы Федерального казначейства перечислять денежные средства по исполнительному документу, находящемуся на исполнении в органе Федерального казначейства, на

депозитный счет подразделения службы судебных приставов, либо устанавливающие запрет для органов Федерального казначейства совершать действия по перечислению денежных средств взыскателю по исполнительному документу, находящемуся на исполнении в органе Федерального казначейства.

**21 ноября 2014 г.** состоялась рабочая встреча при заместителе руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области - заместителе главного судебного пристава Челябинской области, в которой принял участие заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Челябинской области Маркина Нагия Рофлиновна по вопросу «О недопущении вынесения судебными приставами – исполнителями постановлений, противоречащих законодательству Российской Федерации, проблемах, возникающих в процессе взаимодействия УФССП по Челябинской области и УФК по Челябинской области. Принято решение о направлении Отделом организации исполнительного производства в структурные подразделения информационного письма с разъяснением правильного определения взыскателя по исполнительным производствам в зависимости от администратора доходов, а также порядка предъявления исполнительных документов о взыскании задолженности с должников – бюджетных организаций в зависимости от наличия открытых лицевого счетов, принадлежащих должнику.

**21 ноября 2014 г.** в Администрации Томской области состоялся круглый стол, организованный Администрацией

Томской области и Ассоциацией Поставщиков Государственного заказа «Электронные закупки и проблемы реализации 44-ФЗ. Проект «Открытый регион», в котором приняли участие сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по Томской области.

В ходе мероприятия обсуждалась практика работы государственных и муниципальных заказчиков Томской области в рамках Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – закон № 44-ФЗ), практика работы Федеральной антимонопольной службы, вопросы формирования контрактной системы в Томской области, проблемы, связанные с заключением государственных и муниципальных контрактов, и пути их решения.

В круглом столе приняли участие представители Департамента государственного заказа Томской области, Управления муниципального заказа и тарифной политики города Томска, ЗАО «Электронные торговые системы». Начальник Департамента развития информационного общества Администрации Томской области А.В. Максименко рассказал о проекте «Открытый регион» и важности реализации концепции развития информационного общества в Томской области.

Начальник отдела проверок Управления контроля размещения государственного заказа центрального аппарата ФАС России Д.С. Рахмедов посвятил свое выступление трудностям, с которыми сталкиваются заказчики при реализации закона № 44-ФЗ, практике работы Федеральной антимонопольной службы и порядку рассмотрению жалоб участников размещения заказов.

Представитель электронной торговой площадки ММВБ «Госзакупки» уделила внимание правилам описания

объектов закупок, составления планов-графиков и технического задания.

Представитель прокуратуры Томской области рассказала о выявленных нарушениях законодательства о контрактной системе в Томской области в 2014 году. Среди них были отмечены нарушения заказчиками сроков размещения планов-графиков заказов, отсутствие в контракте указания на то, что цена является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, отсутствие согласования с уполномоченным органом власти возможности заключения контракта с единственным поставщиком, несоответствие описания объекта закупки, указанного в техническом задании, требованиям ГОСТов и другие.

В конце встречи представители государственных и муниципальных заказчиков Томской области и региональных органов исполнительной власти могли задать интересующие их вопросы.

**27 ноября 2014 г.** команда Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю стала Призером 2 степени конкурса «Лучший юрист Барнаула – 2014» среди командных участников, организованный Региональным информационным центром Сети КонсультантПлюс, компанией ЮРКОМП.

Конкурс состоял из 2 отборочных туров и финала, в котором встретились 4 лучшие команды юридических служб организаций г. Барнаула Алтайского края.

Участникам конкурса была предоставлена возможность проявить свои профессиональные знания и навыки, общий кругозор, эрудицию, а также ораторские способности и навыки публичного выступления в презентации команд. Финал конкурса состоял из

«Визитных карточек», «Деловой игры» и «Конкурса капитанов».

Конкурс прошел в состязательном духе командных соревнований. Компетентное жюри, представленное руководителями служб городской власти и юридических факультетов вузов Алтайского края строго оценивало участников конкурса.

После подведения итогов конкурса состоялось торжественное награждение участников.

**2 декабря 2014 г.** в Управлении Федерального казначейства по Новосибирской области состоялось совещание с представителями Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области по вопросу недопущения вынесения судебными приставами – исполнителями постановлений, противоречащих действующему законодательству Российской Федерации. На совещании рассмотрены также другие вопросы, возникающие в ходе взаимодействия Управления Федерального казначейства по Новосибирской области с Управлением Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области.

В мероприятии приняли участие представители Управления Федерального казначейства по Новосибирской области: заместитель руководителя Управления Несин Владимир Николаевич, начальник юридического отдела Вечеркова Анастасия Леонидовна и представители Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области: заместитель руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области Супрун Вадим Владимирович, главный специалист-эксперт отдела организации исполнения исполнительного производства Ведерникова Светлана Анатольевна.

В ходе совещания участниками были рассмотрены следующие вопросы:

- порядок взаимодействия при исполнении судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетных и автономных учреждений;
- вопросы недопущения вынесения судебными приставами – исполнителями постановлений, противоречащих действующему законодательству Российской Федерации;
- вопросы организации исполнения судебных актов по передаче в соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации денежных средств физических и юридических лиц;
- другие актуальные вопросы взаимодействия.

По итогам совещания участниками принято решение о направлении информационного письма в судебные органы о необходимости указания в качестве взыскателя в исполнительных листах, предусматривающих обращение взыскания на денежные средства физических и юридических лиц в доход бюджета, соответствующего администратора доходов бюджета. Запланированы мероприятия (проведение совместных семинаров, направление разъяснительных писем и др.) по вопросам взаимодействия Управления Федерального казначейства по Новосибирской области и Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области.

**3 декабря 2014 г.** в Чукотском региональном отделении Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» прошло торжественное собрание, посвященное Дню юриста.

Традиционно на данном собрании подведены итоги работы Чукотского регионального отделения Общероссийской общественной

организации «Ассоциация юристов России» за 2014 год.

Большое внимание было уделено реализации права граждан на оказание бесплатной юридической помощи с учетом региональной специфики Чукотского автономного округа.

Также была предоставлена возможность обсудить наиболее проблемные вопросы, возникающие в деятельности юридических служб организаций и учреждений, в том числе по вопросам межведомственного взаимодействия.

От Управления Федерального казначейства по Чукотскому автономному округу в собрании принял участие начальник юридического отдела Логинов Евгений Николаевич, являющийся членом Чукотского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России».

**4 декабря 2014 г.** начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тверской области Армасова Елена Равильевна приняла участие в заседании Третьего Интерактивного круглого стола «Новое в законодательстве о публичных закупках: Закон о контрактной системе и Закон № 223-ФЗ», проводившегося на базе Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Елена Равильевна Армасова выступила с докладом по заявленной теме.

В заседании принимали участие Заместитель председателя – Руководитель Аппарата Московского отделения ассоциации юристов России Виктор Алексеевич Вайпан, проректор по научной и инновационной деятельности ФГБОУ «Институт развития дополнительного профессионального образования» Татьяна Николаевна Трефилова, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве Ирина Сергеевна Климкина и другие.

**24 декабря 2014 г.** была проведена рабочая встреча между сотрудниками Управления Федерального казначейства по Республике Северная Осетия-Алания и Управления Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Республике Северная Осетия-Алания по вопросам направления в орган Федерального казначейства постановлений о наложении ареста на право требования должника, об обращении взыскания на имущественные права, принадлежащие должнику, и на дебиторскую задолженность, а также по вопросу организации исполнения постановлений судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора с должников – учреждений, лицевые счета которым открыты в органе Федерального казначейства.

В рабочей встрече принимали участие от Управления Федерального казначейства по Республике Северная Осетия-Алания – заместитель руководителя В.Ю. Галазов и начальник юридического отдела М.В. Агузарова, от Управления Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по РСО-Алания – руководитель Управления С.К. Гацоева, заместители руководителя И.Т. Козаев, Х.С. Хамицаев, начальники отделов Золоева В.В., Кабанов Т.Р., Бедоев А.К., Кибизов А.О., Дзукаева Ж.М., заместитель начальника отдела Хамицева М.Х., главный специалист-эксперт Аладжикова О.А.

По итогам проведения совместной рабочей встречи приняты решения:

- о недопущении вынесения судебными приставами – исполнителями постановлений о наложении ареста на дебиторскую задолженность, обращении взыскания на указанную задолженность и направлении таких постановлений для исполнения как дебитору (учреждению

– должнику по исполнительному листу, лицевой счет которому открыт в УФК по РСО-Алания), так и в орган Федерального казначейства;

- об организации исполнения постановлений судебного пристава – исполнителя о взыскании исполнительского сбора в порядке, установленном письмом Федеральной службы судебных приставов от 01.07.2011 № 12/01-15834-ТИ о механизме действий при исполнении требований исполнительных документов, вынесенных во внесудебном порядке, исполнение которых требует обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, направленным письмом Федерального казначейства от 17.09.2012 № 42-7.4-05/9.3-529 во все территориальные органы Федерального казначейства для руководства в работе.

**31 декабря 2014 года** в промышленную эксплуатацию принята новая версия ППО «Федеральное казначейство. Аналитический учет и ведение судебной работы» (далее - ППО). В результате новых доработок ППО было приведено в соответствие с новыми изменениями процессуального законодательства Российской Федерации. Например, были актуализированы виды принимаемых судебных решений, типы процессуальных документов, изменены справочник судебных инстанции, список состояния судебных инстанций и список состояний дела.

Также реализована возможность формирования, загрузки и выгрузки отчетов по приложениям №1, №2, №3, №4, №5 к приказу Федерального казначейства от 11.08.2014 № 168 «Об утверждении форм отчетности о деятельности юридического отдела территориального органа Федерального казначейства и юридического отдела Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России». В связи с изданием данного приказа создан новый список категорий

дел. Теперь, в целях правильного формирования отчетности по судебным делам, занесенным до момента установки новой версии ППО пользователям, исходя из характера судебного спора и используя новый список категорий дел, пользователям необходимо в ручном режиме установить правильную категорию дела (где это потребуется).

Вместе с тем, реализована и возможность формирования, загрузки и выгрузки отчета по приложению №1 к приказу Федерального казначейства от 03.12.2013 № 277 «О порядке организации и ведения работы по представлению в судебных органах интересов Федерального казначейства, территориальных органов Федерального казначейства и Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России».

Кроме этого добавлены и другие улучшения. Удалены неактуальные для заполнения поля. Появилась возможность добавления времени

судебного заседания, которое будет отображаться в окне напоминания. Реализована возможность быстрой фильтрации (по любому совпадению) при осуществлении поиска в окнах «Справочник судебных органов», «Справочник физ./юр. лиц» и др. Появилась возможность добавления встречного искового заявления с указанием подателя(ей) заявления и ответчика(ов), а также возможность объединения нескольких судебных дел в одно. Старые дела теперь перемещаются в архив с помощью установки флага «Дело перенесено в архив» вместо выбора инстанции «Закрито». Для удобства пользователя в главном окне судебных дел выведена информация об участниках спора, документах по делу, о судебных заседаниях и состоянии дела.

В целях дальнейшего улучшения ППО пользователи могут направлять свои замечания и предложения в Юридическое управление.

## 1.2. СОТРУДНИКИ

### Информация о награждениях

7 октября 2014 года на Всероссийском совещании территориальных органов Федерального казначейства на тему: «Правовое обеспечение органов Федерального казначейства» были награждены следующие сотрудники:

1. Начальник юридического отдела УФК по Забайкальскому краю Алимасова Илона Владимировна – Благодарностью Министра финансов Российской Федерации;

2. Начальник юридического отдела УФК по Ульяновской области Кулакова Эльмира Абдуллаевна - Благодарностью Министра финансов Российской Федерации;

3. Начальник юридического отдела УФК по Мурманской области Воронов Виктор Васильевич - Благодарностью Министра финансов Российской Федерации;

4. Начальник юридического отдела УФК Чуркина Ольга Леонидовна по Вологодской области - Благодарностью Министра финансов Российской Федерации;

5. Начальник юридического отдела УФК по Республике Коми Осипов Игорь Анатольевич - Благодарность Министра финансов Российской Федерации;

6. Начальник Отдела претензионно-исковой работы и координации деятельности юридических отделов территориальных органов Юридического управления Федерального казначейства Гринько Евгений Александрович - Почетной грамотой Федерального казначейства;

7. Советник Отдела претензионно-исковой работы и координации деятельности юридических отделов территориальных органов Юридического управления Федерального казначейства Утяганов Руслан Зуфарович - Почетной грамотой Федерального казначейства;

8. Консультант Отдела мониторинга и исполнения судебных актов Юридического управления Федерального казначейства Кириллов Илья Сергеевич - Почетной грамотой Федерального казначейства;

9. Начальник юридического отдела УФК по Самарской области Кондрушева Елена Александровна – Почетной грамотой Федерального казначейства;

10. Начальник юридического отдела УФК по Республике Хакасия Набирухин Дмитрий Юрьевич - Почетной грамотой Федерального казначейства;

11. Начальник юридического отдела УФК по Калужской области Пономарева Юлия Владимировна - Почетной грамотой Федерального казначейства;

12. Начальник юридического отдела УФК по Псковской области Орлова Лидия Васильевна - Почетной грамотой Федерального казначейства;

13. Начальник юридического отдела УФК по Еврейской автономной области Полух Владимир Васильевич - Почетной грамотой Федерального казначейства;

14. Начальник юридического отдела УФК по Московской области Харчев Андрей Сергеевич - Почетной грамотой Федерального казначейства;

15. Руководитель УФК по Калининградской области Кузеева Татьяна Федоровна – Благодарностью Федерального казначейства;

16. Заместитель начальника Отдела претензионно-исковой работы и координации деятельности юридических отделов территориальных органов Юридического управления Федерального казначейства Митропольский Николай Сергеевич - Благодарностью Федерального казначейства;

17. Заместитель начальника Отдела мониторинга и исполнения судебных актов Юридического управления Федерального казначейства Николенько Виктория Анатольевна - Благодарностью Федерального казначейства;

18. Заместитель начальника Отдела правового обеспечения в сфере размещения государственного заказа и прохождения государственной гражданской службы Юридического управления Федерального казначейства Саломатина Мария Васильевна - Благодарностью Федерального казначейства.

19. Начальник юридического отдела УФК по г. Москве Гапонова Надежда Александровна - Благодарностью Федерального казначейства;

14 ноября 2014 года начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тамбовской области Савенков Петр Михайлович был занесен в Книгу почета Управления.

18 декабря 2014 года распоряжением Главного федерального инспектора по Тульской области аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе от 20 ноября 2014 г. № Р 214/11-188 заместитель начальника юридического отдела УФК по Тульской области Федотьева Ирина Владимировна награждена Благодарственным письмом за вклад в развитие казначейской системы и в связи с 20-летием со дня образования органов Федерального казначейства на территории Тульской области.

Распоряжением Председателя Верховного Хурала (парламента) Республики Тыва от 08 июля 2014 г. № 721 начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Тыва Куулар Долаана Яковлевна награждена Почетной грамотой Верховного Хурала (парламента) Республики Тыва за добросовестный труд, вклад в решении финансово-экономических задач, совершенствование правовой работы и в честь 20-летия со дня образования

Управления Федерального казначейства по Республике Тыва.

### **Информация о кадровых изменениях**

С 28 ноября 2014 г. на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан назначена Загидуллина Айгуль Раимовна.

С 31 декабря 2014 г. на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Курганской области назначена Рыкова Юлия Владимировна.

## 1.2. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (анонс изменений нормативных правовых актов)

### **1. Федеральный конституционный закон от 22 декабря 2014 г. № 18-ФКЗ «О внесении изменений в статьи 24 и 33.1 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации».**

В силу поправок изменена подведомственность рассмотрения арбитражных дел по проверке в кассационной инстанции законности вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов отдельных регионов и арбитражных апелляционных судов.

Из компетенции арбитражного суда Северо-Кавказского округа исключена проверка актов, принятых судами Крыма и Севастополя. Такие полномочия переданы арбитражному суду Центрального округа.

В Центральном судебном округе будет действовать Двадцать первый арбитражный апелляционный суд, осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Республики Крым и города федерального значения Севастополь.

### **2. Федеральный конституционный закон от 4 ноября 2014 г. № 16-ФКЗ «О внесении изменений в статью 9 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» и статьи 2 и 24 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации».**

Расширены полномочия Верховного Суда Российской Федерации и его Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Последняя также рассматривает в первой инстанции дела об оспаривании ненормативных правовых актов Генеральной прокуратуры Российской

Федерации и Следственного комитета Российской Федерации касающихся прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих органов военной прокуратуры и военных следственных органов Комитета.

Рассмотрение в первой инстанции административных дел об оспаривании вышеуказанных актов отнесено к компетенции Верховного Суда Российской Федерации.

Кроме того, он будет рассматривать в качестве суда первой инстанции административные дела об оспаривании ненормативных правовых актов Минобороны России, иных федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, касающихся прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих, граждан, проходящих военные сборы.

Уточнены особенности материального обеспечения судей, досрочно прекративших полномочия в связи с формированием первоначального состава Верховного Суда Российской Федерации.

### **3. Федеральный закон от 04.10.2014 № 283-ФЗ (ред. от 24.11.2014) «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 30 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений».**

Глава 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и часть 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с

совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» дополнены положениями, которые предусматривают организацию органами Федерального казначейства исполнения решений налоговых органов о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средства бюджетных (автономных) учреждений.

#### **4. Федеральный закон от 22 октября 2014 г. № 311-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации».**

Поправками, в частности, уточнено назначение бюджетной классификации. Она является в т. ч. группировкой доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджетов и (или) операций сектора государственного управления.

К единым для бюджетов элементам доходов отнесены бюджеты внутригородских муниципальных образований Севастополя.

Пересмотрены составляющие кодов классификации доходов (расходов) бюджетов. Исключен код классификации операций сектора государственного управления.

Закреплены положения о формировании перечней и реестров источников доходов бюджетов. Последние обязаны вести Минфин России, органы управления государственными внебюджетными фондами, финансовые органы регионов и муниципальных образований.

Решено оптимизировать количество оснований для внесения изменений в сводную бюджетную роспись.

Исключены такие основания, как реструктуризация государственного (муниципального) долга; перераспределение ассигнований на его обслуживание; увеличение ассигнований за счет экономии по использованию

средств на оказание государственных (муниципальных) услуг.

В законе (решении) о бюджете будут предусматривать основания для внесения изменений в роспись, связанные с особенностями исполнения бюджетов, только в случаях использования средств резервных фондов, а также иным образом зарезервированных средств в составе утвержденных ассигнований. Законами регионов и муниципальными правовыми актами, кроме закона (решения) о бюджете, могут прописываться дополнительные основания для внесения изменений в роспись без поправок в закон (решение) о бюджете по решению руководителя финансового органа.

Уточнен порядок возврата неиспользованных межбюджетных трансфертов. Они перечисляются в доход бюджета, из которого ранее были выделены, в течение первых 15 рабочих дней текущего финансового года. При этом главный администратор должен принять решение о наличии (об отсутствии) потребности в трансфертах.

Закреплены нормы, которые ранее включались в текстовую часть закона о федеральном бюджете (в т. ч. в части порядка предоставления бюджетных кредитов, госгарантий, межбюджетных трансфертов, дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности).

#### **5. Федеральный закон от 04.11.2014 № 347-ФЗ (ред. от 24.11.2014) «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации».**

Внесены изменения в подпункт 1 пункта 2 статьи 45 и статью 46 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми взыскание налога в судебном порядке будет производиться с лицевых счетов организаций, если взыскиваемая сумма превышает пять миллионов рублей.

Если суммы налога не превышает пяти миллионов рублей, то взыскание будет производиться в порядке, установленном бюджетным

законодательством Российской Федерации, за счет денежных средств, отраженных на лицевых счетах налогоплательщика (налогового агента) - организации.

Для взыскания налога налоговый орган направляет решение о взыскании на бумажном носителе или в электронной форме в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, по месту открытия лицевого счета налогоплательщика (налогового агента).

Форма, формат и порядок направления в органы, осуществляющие открытие и ведение лицевых счетов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, решения о взыскании налога за счет денежных средств, отраженных на лицевых счетах налогоплательщика (налогового агента) - организации, утверждаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, по согласованию с Федеральным казначейством.

**6. Федеральный закон от 24 ноября 2014 г. № 356-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О содействии развитию жилищного строительства» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».**

Данным Федеральным законом также скорректирован Закон о контрактной системе.

В перечень случаев, в которых возможна закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), включена новая позиция - заключение органами исполнительной власти, органами местного самоуправления контрактов на приобретение жилых помещений, соответствующих условиям отнесения к жилью экономического класса, установленным уполномоченным

федеральным органом исполнительной власти, с лицом, заключившим в порядке и на условиях, которые предусмотрены Федеральным законом от 24 июля 2008 года № 161-ФЗ «О содействии развитию жилищного строительства», договор безвозмездного срочного пользования земельным участком для строительства жилья экономического класса.

Определено, что особенности определения цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком, подрядчиком, исполнителем, при приобретении жилых помещений, которые соответствуют условиям отнесения к жилью экономического класса, установленным уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, и построены на земельных участках, переданных Федеральным фондом содействия развитию жилищного строительства в безвозмездное срочное пользование или аренду для строительства жилья экономического класса, устанавливаются Федеральным законом от 24 июля 2008 года № 161-ФЗ «О содействии развитию жилищного строительства».

**7. Федеральный закон от 24.11.2014 № 375-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием межбюджетных отношений».**

Закреплен новый подход к установлению бюджетных ограничений на осуществление внешних заимствований субъектами РФ и муниципальными образованиями.

Соответствующее право поставлено в зависимость от доли дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности в общем объеме собственных доходов (в настоящее время в расчетах учитывается доля всех межбюджетных трансфертов).

Введено понятие субвенции федеральному бюджету из бюджета субъекта РФ (это межбюджетные

трансферты на выполнение переданных Российской Федерации полномочий субъекта РФ). Условия их предоставления определяются соответствующим соглашением.

Кроме того, в частности, сокращен базовый объем бюджетных ассигнований Федерального дорожного фонда (при его определении будет применяться коэффициент 0,83 вместо ранее установленного 1,1). Бюджетные ассигнования на предоставление иных межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации на финансовое обеспечение дорожной деятельности на 2015 год установлены в размере 21 833 356, 0 тыс. рублей (ранее - 91 152 356,0 тыс. рублей).

В отношении Республики Крым и Севастополя приостановлено действие положений пунктов 3 и 3.1 статьи 58 БК РФ, предусматривающих обязанность установления нормативов отчислений в местные бюджеты от уплаты НДФЛ и акцизов на нефтепродукты.

#### **8. Федеральный закон от 29.11.2014 № 383-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации».**

Реформирована система бюджетного устройства на муниципальном уровне.

В связи с образованием новых типов муниципальных образований - городского округа с внутригородским делением и внутригородского района, в структуру бюджетной системы вводятся бюджеты соответствующих муниципальных образований. Устанавливаются доходные источники, а также бюджетные полномочия городских округов с внутригородским делением, вводится понятие консолидированного бюджета городского округа с внутригородским делением.

Корректируются нормативы отчислений от уплаты обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы.

#### **9. Федеральный закон от 1 декабря 2014 г. № 416-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».**

Скорректирован Закон о контрактной системе.

В перечень случаев, в которых возможна закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), включены 2 новые позиции.

Первая - закупка в целях обеспечения органов внешней разведки средствами разведдеятельности.

Вторая - закупка в целях обеспечения органов ФСБ России средствами контрразведывательной деятельности и борьбы с терроризмом.

Перечни соответствующих товаров, работ, услуг утвердят руководитель органа внешней разведки/федерального органа власти в области обеспечения безопасности.

#### **10. Федеральный закон от 22 декабря 2014 г. № 431-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции».**

Предусмотрены дополнительные меры противодействия коррупции.

Запрет на открытие счетов (вкладов) и хранение наличности в зарубежных банках, владение иностранными финансовыми инструментами распространен на госслужащих, сотрудников ЦБ РФ и госкомпаний, участвующих в принятии решений, затрагивающих вопросы суверенитета и национальной безопасности страны. Запрет не касается сотрудников иностранных представительств госкомпаний.

Представлять сведения о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера требуется при

поступлении на любую должность госслужбы.

Обязанность отчитываться о расходах (как своих, так и супруги и несовершеннолетних детей) возложена на всех государственных (муниципальных) служащих и сотрудников госкомпаний, обязанных представлять сведения о доходах. Они должны отчитываться о каждой сделке по приобретению недвижимости, транспорта, ценных бумаг, акций, если общая сумма таких сделок превысила общий доход лица и его супруги (супруга) за 3 предыдущих года.

Государственным и муниципальным служащим, а также чиновникам запрещено участвовать в управлении любым хозяйствующим субъектом (кроме потребкооперативов, ТСЖ и профсоюзов).

Такие меры взыскания, как замечания и выговоры, применяются к госслужащим (включая сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих) при малозначительности совершенного коррупционного правонарушения и только на основании рекомендации комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных госслужащих и урегулированию конфликта интересов (аттестационной комиссии).

**11. Федеральный закон от 29 декабря 2014 г. № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации».**

Данным Федеральным законом также скорректирован Закон о контрактной системе.

В перечень случаев, в которых возможна закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя),

включена новая позиция – осуществление субъектами Российской Федерации за счет субсидий, предоставленных из федерального бюджета в соответствии со статьей 24.5 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», закупки работ или услуг по выполнению инженерных изысканий, подготовке проектной документации для строительства объектов, используемых для обработки, утилизации отходов, объектов обезвреживания отходов, строительству и оснащению таких объектов у организаций, включенных в перечень, утвержденный Правительством Российской Федерации.

**12. Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 498-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».**

Скорректирован Закон о контрактной системе. Внесены изменения в статью о нормировании в сфере закупок, о банковских гарантиях, изменены требования к заявкам на участие в открытом конкурсе и электронном аукционе, также Закон о контрактной системе дополнен положениями, регламентирующими осуществление закупок на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

**13. Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 519-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации».**

Данным Федеральным законом также скорректирован Закон о контрактной системе.

В перечень случаев, в которых возможна закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), включена новая позиция - заключение федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере официального статистического учета, и его территориальными органами контрактов с физическими лицами на выполнение работ, связанных со сбором и с обработкой первичных статистических данных при проведении на территории Российской Федерации федерального статистического наблюдения в соответствии с законодательством Российской Федерации об официальном статистическом учете.

**14. Федеральный закон Российской Федерации от 31 декабря 2014 г. № 527-ФЗ «О внесении изменения в статью 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».**

Абзац 2 части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изложен в новой редакции: «Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств».

**15. Указ Президента Российской Федерации от 14 октября 2014 г. № 668 «О совершенствовании порядка опубликования нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти».**

Скорректирован Указ  
Президента РФ о порядке опубликования

и вступления в силу актов Президента РФ, Правительства РФ и нормативных правовых актов федеральных органов власти.

Уточнено, что акты федеральных органов власти подлежат официальному опубликованию в «Российской газете» или Бюллетене нормативных актов федеральных органов власти (ранее - в «Российской газете», а также в Бюллетене). Кроме того, они теперь размещаются (публикуются) на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)).

Закреплено, что официальным опубликованием актов считается либо первая публикация полных текстов в «Российской газете» или Бюллетене, либо первое размещение (опубликование) на [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru).

Уточнено, что официальными в т. ч. являются тексты, размещаемые на интернет-портале «Российской газеты» ([www.rg.ru](http://www.rg.ru)).

Минюсту России поручено направлять для размещения (опубликования) на [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) электронные копии (образы) актов с обязательным указанием сведений об их госрегистрации.

Все указанные нормы вступают в силу с 01.01.2015.

Закреплено, что акты, признанные Министерством не нуждающимися в госрегистрации, размещаются (публикуются) на [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru). Для этого федеральные органы власти направляют их электронные копии (образы) в течение 10 дней со дня издания.

Данная норма вступает в силу с 01.01.2016.

**16. Постановление Правительства Российской Федерации от 31 октября 2014 г. № 1132 «О порядке ведения реестра договоров «О порядке ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки».**

Утверждены Правила ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки.

Реестр включает информацию и документы о закупках по договору, которые подлежат размещению в единой информационной системе в сфере закупок. Речь идет о договорах, заключенных после 01.01.2015.

До ввода единой информационной системы в эксплуатацию реестр ведется на сайте для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг.

За обеспечение ведения реестра в единой информационной системе отвечает Федеральное казначейство. Информация и документы направляются заказчиками данному органу в течение 3 рабочих дней с даты заключения договора.

Информация и документы, включенные в реестр, являются общедоступными, за исключением некоторых документов, доступ к которым предоставляется ФАС России (ее территориальным подразделениям).

Постановление вступает в силу с 01.01.2015 (кроме отдельных норм в части включения документов в реестр договоров, заключенных по результатам закупки, вступающих в силу с 01.01.2016).

#### **17. Постановление Правительства Российской Федерации от 9 декабря 2014 г. № 1339 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. № 1005».**

Вводятся дополнительные требования к банковской гарантии, используемой для целей Закона о контрактной системе.

Ранее предусматривалось одно - она должна быть составлена на бумажном носителе или в форме электронного документа с учетом определенных законодательством требований.

Теперь банковская гарантия в том числе должна предусматривать право заказчика представлять письменное требование об уплате денежной суммы и (или) ее части в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспеченных обязательств. Следует отразить условие о том, что расходы по перечислению гарантом средств, несет последний.

Нельзя включать требование о предоставлении заказчиком гаранту отчета об исполнении контракта.

Все листы банковской гарантии должны быть пронумерованы, прошиты, подписаны и скреплены печатью гаранта (при оформлении в письменном виде).

Уточнены правила ведения и размещения в единой информационной системе в сфере закупок реестра банковских гарантий.

#### **18. Постановление Правительства Российской Федерации от 9 декабря 2014 г. № 1342 «О порядке оказания услуг телефонной связи».**

Обновлены правила оказания услуг телефонной связи.

Они регулируют отношения между абонентом и (или) пользователем услуг телефонной связи и оператором связи при оказании услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи в сети связи общего пользования. Также речь идет об оказании услуг подвижной радиосвязи, подвижной радиотелефонной связи и подвижной спутниковой радиосвязи в сети связи общего пользования.

Введена единая терминология. Уточнена процедура переноса абонентских номеров операторами подвижной радиотелефонной связи. Так, установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в этом. Скорректированы правила перенесения абонентских номеров абонентами-заказчиками, осуществляющими закупку товаров, работ и услуг для

государственных и муниципальных нужд, а также отдельными видами юридических лиц.

Регламентированы процедуры заключения, исполнения, изменения и расторжения договора об оказании услуг связи.

Установлен порядок расчетов за оказанные услуги связи.

Часть положений посвящена предъявлению и рассмотрению жалоб и претензий.

Прежние правила оказания услуг телефонной и подвижной связи (с учетом вносимых изменений) признаны утратившими силу.

Настоящее постановление вступает в силу по истечении 30 дней после дня его официального опубликования, за исключением норм, предусмотренных подпунктами «в» и «г» пункта 122 Правил оказания услуг телефонной связи, вступающими в силу с 1 апреля 2015 г.

**19. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 24.11.2014 № 136н «О порядке формирования информации, а также обмена информацией и документами между заказчиком и Федеральным казначейством в целях ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками».**

Указанный приказ издан в целях реализации Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также пункта 10 Постановления Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1084 «О порядке ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, и реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну» и регулирует отношения в сфере обмена информацией между заказчиком и Федеральным казначейством, подлежащей включению в реестр контрактов.

**20. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 28.11.2014 № 140н «О внесении изменений в форму Договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) и Порядок заключения Договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 26 июля 2013 г. № 74н».**

Указанным приказом уточнен список документов, представляемых одновременно с Обращением о намерении заключить Договор о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), в части необходимости представления копии документов, подтверждающих право Заемщика, т.е. соответствующего субъекта Российской Федерации или муниципального образования, на привлечение бюджетного кредита на пополнение остатков на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов). Уточнен порядок заверения документов, представляемых одновременно с Обращением о намерении заключить Договор о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов). Формы Дополнительных соглашений № 1 и № 2 к Договору о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) более не являются приложениям к данному Договору, а являются приложением к Порядку заключения Договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение

остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов).

Предусмотрена возможность возврата Карточки образцов подписей и оттиска печати и доверенности в случае отказа уполномоченному органу в заключении Договора на основании письменного обращения уполномоченного органа.

**21. Приказ Федерального казначейства от 10.11.2014 № 264 «Об утверждении Порядка организации работы Федерального казначейства и территориальных органов Федерального казначейства по заключению и исполнению Генерального соглашения о покупке (продаже) ценных бумаг по договорам репо».**

Настоящим приказом разработан порядок организации работы Федерального казначейства и территориальных органов Федерального казначейства по заключению и исполнению Генерального соглашения о покупке (продаже) ценных бумаг по договорам репо устанавливает правила и процедуры организации работы в центральном аппарате Федерального казначейства и территориальном органе Федерального казначейства при заключении, изменении условий, исполнении и расторжении генерального соглашения, а также при рассмотрении документов, связанных с заключением генерального соглашения, и по предоставлению информации.

**22. Приказ Федерального казначейства от 12.11.2014 № 270 «Об организации в Федеральном казначействе работы по реализации постановления Правительства Российской Федерации от 9 января 2014 г. № 10 «О порядке сообщения отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдачи и оценки подарка, реализации (выкупа)**

**и зачисления средств, вырученных от его реализации».**

Указанным приказом определена организация работы в Федеральном казначействе и его территориальных органах по реализации постановления Правительства Российской Федерации от 9 января 2014 г. № 10 «О порядке сообщения отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдачи и оценки подарка, реализации (выкупа) и зачисления средств, вырученных от его реализации».

Установлено кто осуществляет прием уведомлений о получении подарка, обеспечивает его прием и хранение.

Руководителям территориальных органов Федерального казначейства, директору федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» поручено организовать работу по реализации постановления Правительства Российской Федерации от 9 января 2014 г. № 10 «О порядке сообщения отдельными категориями лиц о получении подарка в связи с их должностным положением или исполнением ими служебных (должностных) обязанностей, сдачи и оценки подарка, реализации (выкупа) и зачисления средств, вырученных от его реализации».

**23. Приказ Федерального казначейства от 26 ноября 2014 г. № 292 «Об утверждении Перечня возможных (основных) нарушений при осуществлении деятельности управления Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации (субъектам Российской Федерации, находящимся в границах федерального округа)».**

Данным приказом утвержден Перечень возможных (основных) нарушений при осуществлении

деятельности управления Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации (субъектам Российской Федерации, находящимся в границах федерального округа).

**24. Приказ Федерального казначейства от 28.11.2014 № 18н «Об утверждении Порядка формирования и направления заказчиком сведений, подлежащих включению в реестр контрактов, содержащий сведения, составляющие государственную тайну, а также направления Федеральным казначейством заказчику сведений, извещений и протоколов».**

Указанный приказ издан в целях реализации Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также пункта 10 Постановления Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1084 «О порядке ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, и реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну» и регулирует

отношения в сфере обмена информацией, составляющей государственную тайну, и подлежащей включению в реестр контрактов, между заказчиком и Федеральным казначейством.

**25. Приказ Федерального казначейства от 30.12.2014 № 333 «Об организации мониторинга правоприменения».**

Приказ принят в целях реализации Плана мониторинга правоприменения в Российской Федерации на 2015 год, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 августа 2014 года № 1658-р, и устанавливает проведение в 2015 году мониторинга правоприменения законодательных актов Российской Федерации, регламентирующих организацию исполнения судебных актов по денежным обязательствам казенных, бюджетных и автономных учреждений (глава 24.1 Бюджетного кодекса, часть 20 статьи 30 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений»).

## РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

**Е.Р. Армасова**

**начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по  
Тверской области**

### **ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В СВЯЗИ С ПРИМЕНЕНИЕМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 05.04.2013 № 44-ФЗ «О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД», УЧЕТОМ РАЗЪЯСНЕНИЙ МИНИСТЕРСТВА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, СВЯЗАННЫЕ С СОДЕРЖАНИЕМ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА И АРЕНДОЙ ПОМЕЩЕНИЙ**

**Аннотация.** В настоящем докладе будут рассмотрены вопросы, связанные с оплатой коммунальных услуг, а также ремонтом и содержанием имущества, возникающие в связи с использованием общего имущества и арендой помещений. Учитывая заявленную тему, хотелось бы поделиться имеющимися у Управления Федерального казначейства по Тверской области разъяснениями Министерства экономического развития РФ, в части возмещения затрат по содержанию общего имущества и рассмотреть комментарии, связанные с затратами, возникающими в связи с арендой помещений.

**Ключевые слова:** затраты, связанные с содержанием общего имущества и арендой помещений, с учетом разъяснений Министерства экономического развития РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 1 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон №44-ФЗ), Закон №44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и

других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся, в том числе, заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее - контракт).

В ч.2 статьи 1, определено, что Федеральный закон не применяется к отношениям, связанным с:

1) оказанием услуг международными финансовыми организациями, созданными в соответствии с международными договорами, участником которых является Российская Федерация, а также международными финансовыми организациями, с которыми Российская Федерация заключила международные договоры;

2) закупкой товаров, работ, услуг для обеспечения безопасности лиц, подлежащих государственной защите, в соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 года № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» и

Федеральным законом от 20 апреля 1995 года № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»;

3) закупкой драгоценных металлов и драгоценных камней для пополнения Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации;

4) назначением адвоката органом дознания, органом предварительного следствия, судом для участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации либо судом для участия в качестве представителя в гражданском судопроизводстве в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации;

5) привлечением адвоката к оказанию гражданам юридической помощи бесплатно в соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»;

6) закупкой товаров, работ, услуг участковыми избирательными комиссиями, территориальными избирательными комиссиями, в том числе при возложении на них полномочий иной избирательной комиссии, окружными избирательными комиссиями, избирательными комиссиями муниципальных образований (за исключением избирательных комиссий муниципальных образований, являющихся административными центрами (столицами) субъектов Российской Федерации) во исполнение полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации о выборах и референдумах.

Таким образом, из анализа указанных норм, возникает вопрос, должен ли применяться настоящий Федеральный закон к отношениям, возникающим в связи с содержанием

общего имущества, которое находится на праве общей собственности у нескольких собственников, владеющих помещениями на праве собственности в одном здании, и вопрос возмещения затрат (в том числе по коммунальным услугам) по расходам, которые несет организация-арендодатель, связанным со сдачей помещений в аренду.

Так, в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания» отношения собственников помещений, расположенных в нежилом здании, возникающие по поводу общего имущества в таком здании, прямо законом не урегулированы. Поэтому, в соответствии с пунктом 1 статьи 6 ГК РФ, к указанным отношениям подлежат применению нормы законодательства, регулирующие сходные отношения, в частности статьи 249, 289, 290 ГК РФ, регламентирующие отношения в части общего имущества собственников в многоквартирных домах.

Согласно п. 1 ст. 296 ГК РФ, учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия его собственника.

Право оперативного управления как одно из вещных прав, за исключением прав распоряжения имуществом и нецелевого использования имущества, включает в себя правомочия пользования и владения имуществом в объеме, аналогичном правомочиям собственника. К выводу о том, что бремя осуществления расходов на содержание общего имущества обязаны нести не только собственники, но и законные владельцы помещений в здании,

приходят и суды (Постановления ФАС ВСО от 18.12.2012 по делу № А74-2553/2012, ФАС МО от 28.12.2012 по делу № А40-11017/12-79-102, ФАС ПО от 22.03.2012 по делу № А57-5611/2011, ФАС УО от 22.08.2012 № Ф09-4453/12).

На основании того, что бремя содержания общего имущества возлагается на всех собственников и, как указано выше, на организации, владеющие помещениями на праве оперативного управления, любое учреждение, имеющее на праве оперативного управления помещения в здании, в котором расположены помещения иных собственников должны содержать общее имущество.

В связи с неоднозначностью в толковании и применении Закона 44-ФЗ Управлением Федерального казначейства по Тверской области (далее - Управление) был направлен запрос в Министерство экономического развития РФ, в котором просилось дать разъяснения по вопросам применения Закона № 44-ФЗ к отношениям, связанным с содержанием общего имущества и заключения государственных контрактов, в случае возникновения аварийных ситуаций по п.9 ч.1 ст. 93 Закона о контрактной системе со сторонней организацией на устранение аварийной ситуации.

На запрос Управления был получен ответ от 23.09.2014 № Д28и-1911 о возможности заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при осуществлении закупки на оказание услуг по содержанию и ремонту одного или нескольких нежилых помещений, переданных в безвозмездное пользование или оперативное управление заказчика по п. 23 части 1 статьи 93 Закона №44-ФЗ.

Таким образом, исходя из разъяснений Министерства экономического развития РФ, следует, что вопросы содержания и ремонта общего имущества подпадают под действие Закона №44-ФЗ, а государственные контракты могут

заключаться в соответствии с п. 23 части 1 статьи 93 Закона №44-ФЗ.

Вторым, на наш взгляд, актуальным вопросом также остается вопрос, связанный с арендой помещений, а именно, вопрос возмещения затрат связанных с содержанием арендуемых помещений, в том числе в части коммунальных услуг и не только.

Так, заключая государственный контракт в соответствии с п. 32 ч.1 статьи 93 Закона №44-ФЗ, с единственным поставщиком, остается вопрос, по какому пункту заключить государственный контракт с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), по расходам, связанным с предоставлением коммунальных услуг, содержанием и ремонтом имущества, в рамках аренды помещений.

Из стенограммы ответов на вопросы участников Конференции для заказчиков Северо-Западного федерального округа в г. Вологда 19 июня 2014г., прошедшей с участием представителей Минэкономразвития РФ, следует, что на вопрос о применении п. 23 ч.1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, в том числе к возмещению затрат по арендуемым помещениям, был дан ответ, что 23 пункт не применяется к аренде, т.к. предполагается, что все коммунальные платежи включены в арендную плату. Пункт 23 относится к услугам по содержанию помещений (текущий ремонт, охрана и т.д.). Это не коммунальные услуги, договор на коммунальные услуги с единственным поставщиком заключаются по другим основаниям.

Если договор не включает коммунальные услуги, необходимо заключать прямые договоры с монополистами. Услуги по содержанию и ремонту, упомянутые в п. 23, не включают отдельно возмещение коммунальных услуг. В связи с чем, необходимо включать коммунальные услуги в аренду, либо заключать прямые договоры с теплосетью, с водоканалом. Таким образом, было предложено 2 пути

решения проблемы: не жалеть 5% и заключать по основанию до 100 т.р., либо договариваться с монополистами.

Похожий вопрос по коммунальным услугам был задан, на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), а именно, «каким образом Закон № 44-ФЗ регулирует возмещение коммунальных услуг и охрану помещений?». Из разъяснений Минэкономразвития РФ следует, что в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, в том числе на оказание услуг по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению, газоснабжению (за исключением услуг по реализации сжиженного газа), по подключению (присоединению) к сетям инженерно-технического обеспечения по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), по хранению и ввозу (вывозу) наркотических средств и психотропных веществ. Таким образом, Законом № 44-ФЗ определены особенности закупок в сфере коммунальных услуг. Кроме того, пунктами 22 и 23 части 1 статьи 93 установлены случаи закупки у единственного поставщика коммунальных услуг.

Из имеющихся разъяснений, нельзя сделать однозначного вывода, как же заключать государственные контракты на

возмещение затрат по коммунальным услугам, если в договоре аренды это не предусмотрено и нет возможности заключить госконтракт с монополистами-поставщиками услуг.

Даже, если применять пункт 8 ч. 1 статьи 93, указывая на возмещение затрат, что делать с ТБО и по какому пункту возмещать затраты, связанные с содержанием общей собственности, например с уборкой территории, содержанием лифтов и т.п.

Кроме того, каким образом включить в цену контракта расходы связанные с арендой и возмещением затрат, если в соответствии с Налоговым кодексом РФ и сложившейся судебной практикой, сумма аренды учитывается с учетом НДС, в отличие от возмещения затрат, которое НДС не облагается.

В случае, если законодатель считает, что любое возмещение затрат, связанное с предоставлением помещений в оперативное управление либо в аренду подпадает под действие Закона №44-ФЗ, логично было бы предложить вариант включения в статью 93 пункта предусматривающего такое возмещение, с учетом всех расходов туда подпадающих – коммунальные услуги, содержание и ремонт. Однако, в законопроекте № 623906-6, который в настоящий момент размещен на официальном сайте законодатель данную проблему не снимает.

**Г.З. Багишова**

**специалист-эксперт юридического отдела**

**Управление Федерального казначейства по Республике Дагестан**

### **КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО ОБРАЩЕНИЮ ВЗЫСКАНИЯ НА СРЕДСТВА БЮДЖЕТОВ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Одной из важнейших составляющих реализации права на судебную защиту, гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации, является исполнение судебных актов, поскольку в противном

случае само судебное рассмотрение споров лишено смысла.

С введением в действие Федерального закона № 197-ФЗ от 27.12.2005 «О внесении изменений и дополнений в Бюджетный кодекс

Российской Федерации», Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве», органы Федерального казначейства стали исполнять судебные акты по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Причиной особого правового регулирования взыскания средств с публично-правовых образований и государственных (муниципальных) учреждений послужило то обстоятельство, что объектом взыскания в таких случаях, в первую очередь, являются средства соответствующего бюджета [1].

Данная особенность привела к появлению специального порядка исполнения судебных решений в отношении публично-правовых образований, предусматривающего определенные изъятия из общих правил исполнительного производства. Этот порядок обеспечивает публично-правовому образованию возможность принять организационно-технические меры по перераспределению бюджетных средств, находящихся на казначейских счетах, таким образом, чтобы реализация права на судебную защиту не парализовала деятельность соответствующих государственных структур.

Положения главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации реализуются уже более 6 лет, однако и в данной сфере правоотношений имеется ряд пробелов как в правовом, так и в организационном плане. Причиной этого является коллизия двух конституционных ценностей – своевременности и полноты исполнения судебного решения, с одной стороны, и финансового обеспечения стабильности и непрерывности реализации государством возложенных на него функций – с другой.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 14 июля 2005 г. № 8-П признал, что государство может возложить исполнение требований судебных актов на различные органы и организации, исходя из того, что вне зависимости от избранного варианта положение взыскателя в сфере исполнительного производства не должно ухудшаться, несмотря на то, что ответчиком является публичная власть [2].

Европейский Суд по правам человека в своих постановлениях, оценивая содержание пункта 1 статьи 6 (право на справедливое судебное разбирательство), статьи 13 (право на эффективное средство правовой защиты) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, неоднократно отмечал, что исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть «суда» [3]; средство правовой защиты должно быть «эффективным» на уровне как практики, так и законодательства, бремя исполнения решения суда, вынесенного в пользу гражданина и против Государства, возлагается в первую очередь на государственные органы, которым следует использовать все средства, предусматриваемые внутренней правовой системой, с целью ускорения процесса исполнения, чем предупреждается нарушение Конвенции [4].

Когда решение вынесено против государства, государственный орган, выступающий в качестве ответчика, должен быть надлежащим образом уведомлен об этом и, следовательно, может принять все необходимые меры для исполнения этого решения или передать его другому компетентному государственному органу, ответственному за исполнение [5].

Следовательно, установление специальной процедуры исполнения судебных актов в отношении бюджетополучателей, исключающей привлечение службы судебных

приставов, не может отражаться на реализации взыскателем его права на судебную защиту в части полноты и своевременности исполнения вынесенного в его пользу судебного решения и не освобождает органы Федерального казначейства, на которые возложена государственная функция организации исполнения судебных актов, от обязанности принять все зависящие от них меры, способствующие исполнению судебных решений.

Проблема исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетной системы является одной из наиболее серьезных в современном российском процессуальном судопроизводстве. Об этом свидетельствуют и многие решения Европейского суда по правам человека, вынесенные по результатам рассмотрения жалоб граждан Российской Федерации. Так, начиная с 2002 года ЕСПЧ констатировал во многих постановлениях нарушения Российской Федерацией Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод вследствие неисполнения публично-правовыми образованиями судебных решений, принятых против них. Около двухсот решений ЕСПЧ в отношении России было постановлено в связи с несвоевременным исполнением судебных решений о взыскании в пользу граждан денежных сумм за счет бюджетов различных уровней.

Указанные обстоятельства требуют всестороннего изучения существующего положения дел, выявления основных причин, препятствующих решению проблемы неисполнения судебных решений на современном этапе, выработки предложений по дальнейшему совершенствованию системы исполнения судебных актов с учетом опыта стран Европейского сообщества, направленных на повышение

эффективности государственной системы исполнения судебных решений.

Так, с целью разрешения данной проблемы путем определения важных системных и структурных ее аспектов, в Российской Федерации совместно с Европейским союзом был реализован проект «Повышение эффективности исполнения судебных решений в Российской Федерации», заверченный в декабре 2011 года.

По результатам реализации подпроекта «Исполнение судебных решений в отношении публично-правовых образований и финансовой ответственности государства» был издан одноименный научный труд под авторством к.э.н. И.М. Суворовой и к.ю.н. Л.С. Мирзы [6].

Авторы на первый план выдвинули две группы причин, приводящих к затягиванию процесса исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов:

1) ошибки, вызванные низкой правовой и финансовой грамотностью взыскателей, и злоупотреблениями взыскателей (т.е. возврат исполнительных документов в связи с нарушением заявителями правил представления исполнительных документов);

2) недостатки судопроизводства (т.е. возврат исполнительных документов в связи нарушениями, допускаемые судами при выдаче взыскателям подлежащих предъявлению документов).

Вместе с тем данный перечень проблемных вопросов, возникающих в процессе исполнительного производства, является неполным.

Органы Федерального казначейства ежедневно сталкиваются со сложными и трудно разрешимыми вопросами исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Трудность разрешения указанных проблем, прежде всего, обусловлена необходимостью: 1) внесения законодательных изменений на федеральном уровне; 2) неукоснительного соблюдения всеми сторонами исполнительного производства и судебными органами гарантированных Конституцией Российской Федерации прав как должника, так и взыскателя; 3) реализации действенных механизмов исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Совокупность указанных обстоятельств создает негативный фон вокруг правовой системы Российской Федерации на международном уровне.

Так в органы Федерального казначейства регулярно предъявляются для исполнения исполнительные документы, предусматривающие взыскание денежных средств с сельских поселений, не имеющих собственных финансовых органов. Указанные исполнительные документы возвращаются взыскателям с указанием на отсутствие у должника лицевых счетов в органах Федерального казначейства.

Однако ввиду отсутствия у сельского поселения финансового органа, порядок исполнения таких документов неясен.

Как следствие, судами выносятся судебные акты, реализация которых невозможна в связи с отсутствием законодательно предусмотренного механизма их исполнения.

Для внесения ясности в порядок действий органов Федерального казначейства в указанной ситуации необходимо, на наш взгляд, дополнить главу 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации положениями, предусматривающими порядок исполнения судебных актов по искам о взыскании денежных средств с сельских поселений при отсутствии финансового

органа сельского поселения. В данном случае возможно возложение функций по исполнению исполнительного документа как непосредственно на администрацию сельского поселения, так и на орган Федерального казначейства с последующим предъявлением к лицевому счету администрации сельского поселения.

Недостаточная законодательная регламентация механизмов исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации создает сложности в реализации сторонами исполнительного производства законодательно установленных прав и свобод.

Следует признать, что в последнее время данной проблеме уделяется особое внимание на законодательном уровне. Так в главу 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации были внесены изменения в части расширения перечня оснований для возвращения исполнительных документов взыскателю. Теперь органы Федерального казначейства могут возвращать исполнительные документы взыскателю со ссылкой на отсутствие в органах Федерального казначейства лицевого счета, открытого должнику. Соответственно поменялась и судебная практика по делам о признании незаконными таких возвратов.

Совершенствование законодательства в сфере исполнительного производства способствуют повышению эффективности исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и гарантируют взыскателям в полной мере реализацию конституционного права на судебную защиту.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Суворова И.М., Мирза Л.С., Алимова Ю.В. Анализ основных проблем, приводящих к неисполнению

судебных решений, вынесенных против публично-правовых образований // Исполнительное право. 2011, № 4.

2. Пауль А.Г. Исполнение судебных актов по требованию к публично-правовым образованиям и государственным (муниципальным) учреждениям // Адвокат. 2012, № 2.

3. Постановление от 19 марта 1997 г. по делу «Хорнсби против Греции» (Hornsby v. Greece).

4. Постановление от 15 января 2009 г. по делу «Бурдов против России - № 2» (Burdov v. Russia (№ 2)).

5. Постановление от 12 июня 2008 г. по делу «Акашев против России» (Akashev v. Russia)

Суворова И.М., Мирза Л.С. Исполнение судебных решений в отношении публично-правовых образований и финансовая ответственность государства. М.: Юрист, 2012.

**М.И. Баиева**

**И.о. начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ставропольскому краю**

### **ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ НЕСОБЛЮДЕНИЯ СУДОМ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОГО ПРИНЦИПА РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ В КОНТЕКСТЕ БЮДЖЕТНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ**

К числу важнейших достижений действующей Конституции Российской Федерации относится провозглашение в ней одного из главных элементов основ конституционного строя – принципа разделения властей, так называемой системы сдержек и противовесов, закрепленного в статье 10.

Принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную содержится в большинстве современных развитых правопорядках, значение которого трудно переоценить.

Бесспорно, принцип разделения властей нельзя абсолютизировать и нигде в мире эта теория в чистом виде не существует. Следует четко понимать, что разделение государственной власти на ветви не позволяет нам говорить о множественности власти в государстве, так как и законодательная, и исполнительная, и судебная власть образуют единую государственную власть.<sup>1</sup> Однако в рамках формально единой системы государственной власти

каждая из ветвей выполняет свои собственные функции, не подменяя в своей деятельности другие.

В реальности же, не всегда получается придерживаться теоретической конструкции, поскольку множество факторов влияет на ее построение. Между тем, нарушение или деформация указанного принципа неотвратимо сказывается на специфике реализации разделения властей в Российской Федерации.

В частности, в настоящей работе хотелось бы осветить вопрос перевеса полномочий в системе сдержек и противовесов в пользу судебной власти в рамках споров, затрагивающих бюджетные правоотношения.

Интерес к выбранной теме обусловлен актуальностью вопроса об исполнимости судебных актов, вынесенных судом с превышением своих полномочий.

Не вызывает сомнений тот факт, что суды, исходя из конституционного принципа разделения властей, не вправе вмешиваться в нормотворческую деятельность соответствующих органов государственной власти, определять содержание издаваемых ими актов.

---

<sup>1</sup> Алешкова И.А., Власова Т.В. Судебная власть в системе разделения властей в Российской Федерации: современное понимание // Российский судья. – 2012. – № 8. – С. 3.

Однако практика судебного рассмотрения дел с участием государственных и муниципальных учреждений, являющихся получателями бюджетных средств, показывает ориентирование судебных органов на выполнение функций, не свойственных ветви власти, к которой они относятся. Судебная власть занимается нормотворчеством, подменяя законодательные органы и вмешиваясь в прерогативы исполнительной власти.

Перенос, изложенный мною теоретический аспект, в плоскость бюджетных правоотношений необходимо отметить следующее.

Зачастую суды, при удовлетворении требований истцов, права и интересы которых нарушены теми или иными казенными учреждениями, восстанавливают граждан в правах на получение финансовой помощи от государства способом отличным от установленного законодательно, что противоречит нормам материального права, а в частности нормам бюджетного законодательства.

В качестве примера такого вмешательства суда в межбюджетные отношения хотелось бы привести итог рассмотрения судебного спора о взыскании денежных средств в виде социальной выплаты в рамках подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002-2010 годы.

Существо спора состоит в том, что по вине третьего лица – кредитной организации, не являющегося участником бюджетного процесса, но являющегося звеном в цепи данных правоотношений, установленной решением суда, вступившим в законную силу, один из истцов, как владелец свидетельства, удостоверяющего право молодой семьи на получение социальной выплаты, не смог реализовать свое право ввиду объективных причин, от него не зависящих. В указанной ситуации имело

место несвоевременное направление банком в местную администрацию заявки на перечисление бюджетных средств на банковский счет держателя свидетельства, а именно нарушение сроков, установленных правилами предоставления молодым семьям социальных выплат на приобретение жилья. Данное обстоятельство стало причиной нарушения процедуры предоставления указанной выплаты и как следствие – отказ органа местного самоуправления в ее осуществлении в силу предписывающих это правовых норм.

Такая ситуация стала возможной ввиду появившейся брешы в логической и стройной схеме последовательного прохождения бюджетных средств до конечного получателя, установленной соответствующим нормативно-правовым актом. Истец просто выпал из конвейера бюджетного процесса из-за нарушения «технологии производства».

По результатам рассмотрения дела суд решил восстановить нарушенное право истцов путем установления трехступенчатой процедуры перечисления денежных средств взыскателю.

Поскольку социальная выплата в ее первоначальном виде представляла собой финансовую помощь государства, выделяемую гражданам на условиях софинансирования из трех источников – местного, регионального и федерального бюджетов, суд определил следующее:

«Обязать Министерство регионального развития Российской Федерации перечислить в бюджет Ставропольского края социальную выплату за счет средств федерального бюджета в размере 108 810 рублей; обязать Министерство строительства и архитектуры Ставропольского края перечислить в бюджет города Ставрополя социальную выплату за счет средств федерального бюджета в размере 108 810 рублей и за счет средств бюджета Ставропольского края в размере 217 620 рублей; обязать Администрацию города

Ставрополя перечислить социальную выплату в размере 435 240 рублей на ссудный счет №\_, открытый в Акционерном коммерческом Сберегательном банке РФ (ОАО) по кредитному договору №\_ от \_\_ в счет погашения основного долга за счет средств федерального бюджета в сумме 108 810 рублей, за счет средств бюджета Ставропольского края в сумме 217 620 рублей и за счет средств бюджета города Ставрополя в сумме 108 810 рублей».<sup>2</sup>

По сути, указанным решением суд попытался воссоздать этапы движения денежных средств в рамках административной процедуры получения социальной выплаты, однако, такой подход представляется в корне неверным. Полагаю, что порядок реализации прав истцов в сложившейся ситуации уже выходит за пределы подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей».

Цель, ради которой осуществляется правосудие – восстановление нарушенного права. В рассматриваемом случае суд должен был ограничиться обращением взыскания на денежные средства надлежащего ответчика, в сумме, равной причитающейся истцам социальной выплаты, без установления цели их использования и источника финансирования.

Данным решением суд попытался неумело, безусловно, с отклонениями восстановить цепь этапов, предусмотренных законодательными актами и рядом подзаконных актов, регулирующих спорные правоотношения. По существу резолютивная часть решения сводится ко внесению изменений в нормативно-правовой акт Правительства Российской Федерации, что относится к исключительной компетенции органа, его издавшего.

---

<sup>2</sup> Решение Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 21.10.2011 по гражданскому делу по иску Кирдяшева В.А., Кирдяшевой И.В. о взыскании социальной выплаты.

Между тем, безболезненно вернуть истца в бюджетные правоотношения, не искажая при этом их первоначальную форму и схему взаимодействия ведомств в этой цепи, не возможно.

На сегодняшний день достоверно известно, что, приведенное в качестве примера, решение до сих пор не исполнено. И это лишь один из многочисленных примеров вмешательства судебных органов в пределы осуществления власти законодательной и исполнительной ветвями.

Пагубные последствия вмешательства судебных органов в бюджетный процесс трудно переоценить: установление иного порядка исполнения бюджета, определения новой схемы распределения бюджетных ассигнований между получателями бюджетных средств может парализовать исполнение судебного акта.

Бюджет по своей природе представляет собой финансовый план, в основе которого лежит баланс доходов, расходов и источников финансирования дефицита. Вследствие вмешательства судебных органов в бюджетный процесс составление бюджета как плана и как баланса теряет смысл.<sup>3</sup>

Вряд ли определение источника финансирования может осуществляться судом, так как обеспечение исполнения бюджета относится к полномочиям исполнительной власти. Таким образом, на мой взгляд, определение источника образования задолженности может осуществляться лишь самим органом государственной власти – причинителем вреда.

Согласно Указаниям о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации на 2013 год и на

---

<sup>3</sup> Комягин Д.Л. Правовое регулирование возмещения вреда от незаконных действий государственных органов и их должностных лиц: хроника проб и ошибок // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2007. – № 10. – С. 8.

плановый период 2014 и 2015 годов, утвержденным приказом Минфина России от 21.12.2012 № 171н отражение расходов по судебным решениям, связанным с возмещением вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти, осуществляется, кроме прочего, и по статье 290 «Прочие расходы» экономической классификации расходов бюджетов Российской Федерации.

Раздел «Прочие расходы» имеется в смете всех без исключения учреждений и органов государственной власти – получателей бюджетных средств, а объем закладываемых ассигнований находится исключительно в их же компетенции. В том случае, если ассигнований по какой-то причине не хватает, главный распорядитель бюджетных средств всегда может задействовать механизм перераспределения ассигнований в дозволенных ему пределах, а в крайнем случае – обратиться в финансовый орган для выделения дополнительных ассигнований. И та, и другая процедуры являются отработанными и стандартными, не требующими нововведений.

Обеспечение максимальной защиты бюджетного процесса от деформирующих воздействий является общей задачей для всех ветвей государственной власти. Представляется, что такая защита заключается не только в соблюдении конституционно-правовых принципов, но также основополагающих отраслевых принципов права.

Существующие механизмы бюджетных отношений не нуждаются во вмешательстве в этот процесс судебных органов, тем более что гражданское законодательство Российской Федерации позволяет выносить решения без такого вторжения, вместе с этим мирно сосуществуя с нормами бюджетного законодательства.

И в заключении о главном угрожающем престижу государства

последствии нарушения основополагающего принципа разделения властей в разрезе судебных дел, возбуждаемых по спорам, возникающим в рамках бюджетных правоотношений – неисполнимость судебного акта.

В соответствии с Федеральным конституционным законом от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации решения суда обязательны для исполнения всеми субъектами, в отношении которых они принимаются. В этой связи органы государственной власти и другие казенные учреждения идут на вынужденные меры, нарушая нормы бюджетного законодательства, исполняя решения, устанавливающие иной порядок исполнения бюджета. В лучшем случае должникам приходится идти на новые схемы перераспределения бюджетных средств, не предусмотренные действующим бюджетным законодательством в рамках конкретных правоотношений, скорее всего, при этом, затягивая сроки исполнения ввиду объективных причин, а в худшем – такие решения остаются неисполненными, что создает благоприятную почву для обращения взыскателей в суд за присуждением компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок или в Европейский Суд по правам человека за защитой своих прав, гарантированных ратифицированной Российской Федерацией Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

Задержка в оплате по судебному решению или его полное неисполнение порождают новые задолженности бюджета, и как следствие – новые судебные решения о взыскании.

На практике часто встречаются случаи попыток судов преодолеть неисполнимость решений, дабы избежать «огласки в Европе». Суды, прибегая, не

иначе как, к правовой эквилибристике, меняют содержательную часть решения, «отменяя ранее вымышленную схему», взыскивая денежную сумму с виновной стороны, нарушая уже при этом на данном этапе судопроизводства нормы как процессуального, так и материального права. Между тем, принятие такого же, но только своевременного решения помогло бы избежать ряда негативных последствий.

Резюмируя все сказанное, решение проблемы видится в урегулировании данного вопроса на уровне высших судов путем выработки единого подхода и закреплении его в совместном обзорном постановлении Верховного суда Российской Федерации

и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в основе которого, в первую очередь, будет лежать генеральный конституционный принцип разделения властей.

Эти простые юридические истины, безусловно, должны быть аксиоматичным явлением для судебных органов, не требующим дополнительного разъяснения. Однако, наше государство, также как и граждане, «входящие во власть», не безупречны, а потому, нужно находить варианты укоренения этих основных правовых постулатов в профессиональных умах судейского сообщества. Иначе, доля неисполненных судебных актов и решений с просрочкой исполнения будет непрерывно расти.

**С.Ю. Зорина**

**начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по  
Костромской области**

**ПОРЯДОК ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА  
ТРЕБОВАНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ГОСУДАРСТВЕННЫМ  
КОНТРАКТАМ, ЗАКЛЮЧЕННЫМ ПОЛУЧАТЕЛЯМИ СРЕДСТВ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА**

Обязательность исполнения принятого судом судебного акта – один из принципов правового государства, закрепленный статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В случае отказа должника добровольно исполнить судебный акт, государство гарантирует применение к созданному органом государственной власти – Федеральной службой судебных приставов (Далее – ФССП России). Судебные приставы – исполнители действуют от имени государства на основании Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Однако любому праву, закрепленному за должностным лицом органа государственной власти, соответствует обязанность соблюдать требования законодательства при реализации предоставленных прав, не допуская незаконных действий и

должнику принудительных мер, закрепленных в Федеральном законе от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», а также административной или уголовной ответственности. Принудительное исполнение судебных актов осуществляется специально соблюдая пределы предоставленных полномочий.

Перечень мер принудительного исполнения судебного акта установлен статьей 68 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Одним из способов принудительного исполнения судебного акта является обращение взыскания на имущественные права должника, в том числе на право требования должника к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором по оплате фактически поставленных должником

товаров, выполненных работ или оказанных услуг, по найму, аренде и другим правам. Право судебного пристава – исполнителя обратиться на имущественное право требования закреплено статьей 75 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Порядок обращения взыскания установлен статьями 76, 83, 85 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Предоставив судебному приставу – исполнителю право обратиться взыскание на имущественные права должника, законодатель не исключает возможность обращения взыскания на право требования оплаты фактически поставленных товаров, выполненных работ и оказанных услуг по заключенным получателями средств федерального бюджета государственным контрактам.

Однако необходимость соблюдения норм бюджетного законодательства при исполнении государственных контрактов за счет средств федерального бюджета затрудняют, а зачастую делают незаконным обращение взыскания на имущественное право требования оплаты по государственному контракту. Процедура оплаты обязательств получателей бюджетных средств за счет средств федерального бюджета установлена Бюджетным Кодексом Российской Федерации, Приказами Министерства финансов Российской Федерации от 19.09.2008 № 98н «О Порядке учета бюджетных обязательств получателей средств федерального бюджета» (далее – Приказ № 98н), от 01.09.2008 № 87н «О Порядке санкционирования оплаты денежных обязательств получателей средств федерального бюджета» (далее – Приказ № 87н).

В соответствии со статьей 219 Бюджетного Кодекса Российской Федерации бюджетные обязательства

возникают у получателей средств федерального бюджета на основании заключенных государственных контрактов. Согласно пунктам 1.2 и 1.3 Приказа № 98н бюджетные обязательства, принимаемые получателями средств федерального бюджета в соответствии с государственными контрактами, подлежат учету территориальными органами Федерального казначейства на лицевом счете получателя бюджетных средств. Основанием для постановки на учет органом Федерального казначейства бюджетного обязательства являются Сведения о принятом бюджетном обязательстве, оформленные согласно приложению № 1 к Приказу № 98н (код формы по КФД 0531702) (далее – Сведения об обязательстве). Порядок заполнения Сведений об обязательстве определен пунктом 5.2 Приказа № 98н. Оплата принятых и учтенных бюджетных обязательств получателей средств федерального бюджета осуществляется органами Федерального казначейства в строгом соответствии с реквизитами принятого и учтенного бюджетного обязательства на основании представленной получателем средств федерального бюджета Заявки на кассовый расход с приложением документов, подтверждающих возникновение бюджетного обязательства (пункт 16 части 5 Приказа № 87н).

Письмом от 26.03.2014 № 02-03-07/13372 Министерство финансов Российской Федерации указало, что в случае необходимости оплаты задолженности по государственному контракту на основании постановления судебного пристава – исполнителя об обращении взыскания на имущественное право по государственному контракту на счет по учету средств, поступающих во временное распоряжение (далее – депозитный счет) территориального органа ФССП, получатель средств федерального бюджета должен направить в орган Федерального казначейства

Заявку на внесение изменений в обязательство, с отражением в разделе 2 указанной Заявки реквизитов территориального органа ФССП дополнительно к реквизитам контрагента без изменения документа – основания бюджетного обязательства.

Для санкционирования перечисления средств федерального бюджета во исполнение государственного контракта на депозитный счет территориального органа ФССП, постановление судебного пристава – исполнителя об обращении взыскания на имущественные права требования оплаты по государственному контракту должно соответствовать требованиям Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В соответствии со статьей 75 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в рамках исполнительного производства взыскание может быть обращено на право требования должника к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором (далее - дебитор), в том числе право требования по оплате фактически поставленных должником товаров, выполненных работ или оказанных услуг, по найму, аренде и другим (далее - дебиторская задолженность). Согласно статьи 76 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» обращение взыскания на дебиторскую задолженность состоит в переходе к взыскателю права должника на получение дебиторской задолженности в размере задолженности, но не более объема дебиторской задолженности, существовавшего на день обращения взыскания, и на тех же условиях. Обращение взыскания на дебиторскую задолженность производится:

1) при наличии согласия взыскателя - путем внесения (перечисления) дебитором дебиторской задолженности

на депозитный счет подразделения судебных приставов;

2) при отсутствии согласия взыскателя или невнесении (неперечислении) дебитором дебиторской задолженности на депозитный счет подразделения судебных приставов - путем продажи дебиторской задолженности с торгов.

Таким образом, для обращения взыскания на имущественные права требования, прежде всего необходимо возникновение данного права, подтвержденного подписанными сторонами первичными учетными документами, в частности накладными, актами приемки выполненных работ или оказанных услуг. Также в постановлении судебного пристава – исполнителя должен быть указан подтвержденный первичными учетными документами размер дебиторской задолженности, существующей на день обращения взыскания.

Однако учитывая безусловное и своевременное исполнение обязательств по государственным контрактам получателями средств федерального бюджета, судебный пристав – исполнитель не в состоянии обеспечить соблюдение установленной законом процедуры обращения взыскания на возникшее право требования по государственному контракту в срок между подписанием первичного учетного документа и оплатой бюджетного обязательства. Поэтому на практике встречаются случаи вынесения судебным приставом – исполнителем постановления об обращении взыскания на имущественное право требования оплаты задолженности по государственному контракту, предполагающему ежемесячные платежи (теплоснабжение, водоснабжение и т.п.), которая возникнет в будущем, путем перечисления платежей на депозитный счет территориального органа ФССП России в размере 100% ежемесячного платежа.

Данное постановление нельзя

признать законным, так как взыскание обращено на еще несуществующее право требования, и «100% ежемесячного платежа» могут превысить задолженность по исполнительному производству, в рамках которого обращено взыскание.

Кроме того, перед обращением взыскания на имущественные права требования судебный пристав – исполнитель принимает меры по обращению взыскания на денежные средства должника, в том числе поступающие на счета в банках. Денежные средства по государственным контрактам перечисляются непосредственно поставщикам (исполнителям) на расчетный счет, открытый в банке. При этом, при наличии постановления судебного пристава – исполнителя об обращении взыскания на денежные средства на расчетном счете и аресте счета, поступившие денежные средства, в том числе из федерального бюджета в счет оплаты государственных контрактов, будут перечислены банком на депозитный счет службы судебных приставов и распределены в соответствии с очередностью удовлетворения требований взыскателей. Но только в том случае, если операции по расчетному счету не приостановлены по требованию взыскателей предыдущих очередей: работников должника и органов, осуществляющих взыскание обязательных платежей в бюджеты всех уровней бюджетной системы.

Таким образом, при наличии на счете «картотеки», денежные средства, поступившие на счет должника, будут перечислены в соответствии с очередностью, сначала на погашение задолженности по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью, заработной платы работника должника, потом – на погашение задолженности по обязательным платежам в бюджет, и только после этого возможно перечисление денежных средств взыскателям, принудительное

исполнение требований которых осуществляется судебным приставом – исполнителем.

Следует отметить, что в соответствии со статьей 239 Бюджетного Кодекса Российской Федерации средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации находятся под особой защитой государства (иммунитет бюджетов). Обращение взыскания на средства бюджетов допускается только на основании судебных актов. Необходимость безусловного и обязательного исполнения судебных актов, в том числе за счет средств бюджетов бюджетной системы, не должна позволять взыскателям и получателям бюджетных средств безосновательно, незаконно и неэффективно расходовать бюджетные средства.

Своевременное исполнение обязательств за счет средств федерального бюджета, а также реализация судебным приставом – исполнителем возложенных на них полномочий, в первую очередь должны быть направлены на соблюдение прав всех взыскателей согласно очередности, установленной законом, и не должны использоваться для предоставления необоснованного преимущества взыскателям других очередей. На федеральный бюджет не должна возлагаться ответственность за неэффективную работу хозяйствующего субъекта – должника, а также неэффективную деятельность взыскателей четвертой очереди. Устанавливая очередность погашения хозяйствующим субъектом имеющейся задолженности в зависимости от «юридической силы» взыскателя и возможности самостоятельной защиты своих прав (взыскатели первой очереди по выплатам в возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью, и второй очереди по выплате заработной платы являются юридически слабее взыскателей последующих очередей), а также интересов государства (взыскатели

третьей очереди – обязательные платежи в бюджет, и только после этого – иные кредиторы четвертой очереди), законодатель тем самым возлагает ответственность за неэффективную хозяйственную деятельность коммерческих субъектов только на них. Поэтому реализация Федеральной службой судебных приставов принудительных мер исполнения

судебных актов должна быть основана на строгом, неукоснительном и безусловном соблюдении действующего законодательства и не должна приводить к возможности внеочередного погашения задолженности взыскателям четвертой очереди.

**Л.В. Климова**

**начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по  
Архангельской области**

### **ПОРЯДОК ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ ОРГАНАМИ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА. АЛГОРИТМ ДЕЙСТВИЙ**

Исполнение судебных актов, является завершающей стадией гражданского и арбитражного процессов. Результатом которой является осуществление (реализация) субъективных прав и законных интересов граждан и юридических лиц, подтвержденных постановлениями судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Согласно ст. 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Исполнение судебных актов возложено на службу судебных приставов и органы Федерального казначейства. Однако, получив исполнительный лист или судебный

приказ (далее – исполнительный документ) взыскатель зачастую задается вопросом, что делать дальше, куда обратиться, чтобы судебный акт был исполнен?

Мы предлагаем следующий алгоритм действий.

#### **Шаг 1.**

Необходимо определить какие требования содержатся в исполнительном документе. Их можно разделить на 3 вида:

- требования обязывающего характера (например, восстановить на работе, произвести капитальный ремонт, предоставить жилое помещение и т.д.);
- взыскание денежной суммы;
- смешанные (содержащие одновременно требования обязывающего характера и о взыскании денежной суммы).

Если исполнительный документ содержит требования обязывающего характера, тогда данные документы подлежат исполнению службой судебных приставов, в порядке предусмотренном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Органы Федерального казначейства полномочиями по исполнению данных документов не наделены.

Если исполнительный документ содержит требования о взыскании денежной суммы или одновременно требования обязывающего характера и о взыскании денежной суммы, тогда переходим к шагу 2.

## Шаг 2.

Необходимо определить вид должника:

- а) физическое лицо;
- б) индивидуальный предприниматель;
- в) юридическое лицо (ООО, ЗАО, ОАО, ОДО, ТСЖ, ЖСК, товарищество на вере, полное товарищество, государственные и муниципальные унитарные предприятия, казенное, бюджетное, автономное учреждение и т.д.).

Если должником по исполнительному документу является физическое лицо, индивидуальный предприниматель, юридическое лицо (за исключением казенных, бюджетных и автономных учреждений), тогда данные документы подлежат исполнению службой судебных приставов, в порядке предусмотренном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Если должником по исполнительному документу является казенное, бюджетное или автономное учреждение, тогда переходим к шагу 3.

**Необходимо остановиться на порядке исполнения отдельных судебных актов.**

### 1. Судебные акты:

- о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств федерального бюджета);

- о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в

разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств федерального бюджета

с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) (исполнительный лист; копия судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист; заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию; доверенность или нотариально удостоверенная копия доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя (в случае, если заявление взыскателя подписано представителем); копия определения суда о выдаче дубликата исполнительного листа (в случае предъявления дубликата исполнительного листа) направляются для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации.

### 2. Судебные акты:

- о взыскании денежных средств за счет средств казны субъекта Российской Федерации (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств бюджета субъекта Российской Федерации);

- о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации;

- с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 БК РФ, направляются для исполнения в финансовый орган субъекта Российской Федерации.

### 3. Судебные акты:

- о взыскании денежных средств за счет средств казны муниципального образования (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств местного бюджета);

- о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств местного бюджета

с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 БК РФ, направляются для исполнения в финансовый орган муниципального образования.

Органы Федерального казначейства не наделены полномочиями исполнять указанные судебные акты.

### Шаг 3.

Необходимо уточнить, открыт ли должнику лицевой счет в органах Федерального казначейства. Данную информацию можно получить:

- на Интернет - сайте Федерального казначейства [www.roskazna.ru](http://www.roskazna.ru) в разделе «Информация для взыскателей», на Интернет – сайтах территориальных органов Федерального казначейства, в т.ч. Управления Федерального казначейства по Архангельской области [www.arhangel'sk.roskazna.ru](http://www.arhangel'sk.roskazna.ru) в разделе «Информация для взыскателей»;

- на информационных стендах в органах Федерального казначейства, в т.ч. в Управлении Федерального казначейства по Архангельской области, расположенного по адресу: г. Архангельск, ул. К.Либкнехта, д 2.

- обратиться за консультацией в орган Федерального казначейства.

Если лицевой счет должника в органах Федерального казначейства отсутствует, тогда для исполнения судебного акта взыскателю необходимо обратиться в службу судебных приставов, в порядке предусмотренном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Если лицевой счет должника открыт в органах Федерального казначейства, тогда переходим к шагу 4.

### Шаг 4.

Необходимо определить тип юридического лица, являющегося должником по исполнительному документу:

- казенное учреждение;
- органы государственной власти, органы местного самоуправления;
- бюджетное учреждение;
- автономное учреждение.

### Как определить тип учреждения?

Определить тип учреждения можно:

1. По его наименованию, при наличии:

в наименовании бюджетного учреждения: «бюджетное», «ФБУ», «ФГБУ»;

в наименовании казенного учреждения: «казенное», «ФКУ», «войсковая часть», «суд»;

в наименовании автономного учреждения: «автономное».

2. По 1 и 2 разряду номера его лицевого счета, указанного на Интернет-сайте Федерального казначейства [www.roskazna.ru](http://www.roskazna.ru) – в разделе «Информация для взыскателей»:

03 - лицевой счет получателя бюджетных средств, открытый казенному учреждению;

20 - лицевой счет бюджетного учреждения;

21 - отдельный лицевой счет бюджетного учреждения;

30 - лицевой счет автономного учреждения;

31 - отдельный лицевой счет автономного учреждения.

Кроме того для определения типа учреждения взыскатель может обратиться за консультацией в орган Федерального казначейства.

I. В случае предъявления исполнительного листа, предусматривающего обращение взыскания на средства казенного учреждения, органов государственной

власти, органов местного самоуправления, в орган Федерального казначейства, по месту открытия лицевого счета должника, предоставляется следующий пакет документов:

- исполнительный лист;
- заверенная судом копия судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист (письмо Федерального казначейства от 23.07.2013 г. № 42-7.4-05/9.2-438 «О порядке действий территориальных органов Федерального казначейства при осуществлении государственной функции организации исполнения судебных актов»);

- заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

- доверенность или нотариально удостоверенная копия доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя (в случае, если заявление взыскателя подписано представителем).

- копия определения суда о выдаче дубликата исполнительного листа (в случае предъявления дубликата исполнительного листа).

II. В случае предъявления исполнительного листа, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетных и автономных учреждений, в орган Федерального казначейства, по месту открытия лицевого счета должника, предоставляется следующий пакет документов:

- исполнительный лист;
- заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

- доверенность или нотариально удостоверенная копия доверенности (в случае, если заявление взыскателя подписано представителем).

### **Основания возврата взыскателю документов, поступивших в органы Федерального казначейства, без исполнения.**

Возврат исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

I. Основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является:

- непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 статьи 242.1 БК РФ;

- несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 242.1 БК РФ, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве;

- предоставление документов, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 242.1 БК РФ, в орган Федерального казначейства, в котором не открыт лицевой счет должника;

- нарушение установленным законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению;

- представление взыскателем заявления об отзыве исполнительного документа.

II. Основанием для возврата в суд исполнительных документов, поступивших на исполнение, является:

- представление судом заявления (либо судебного акта) об отзыве исполнительного документа;

- представление должником, либо взыскателем, либо судом документа, отменяющего судебный акт, подлежащий исполнению

- невозможность осуществить возврат документов, поступивших на

исполнение, взыскателю.

Самостоятельным основанием для возврата взыскателю или в суд документов, поступивших на исполнение, является невозможность перечисления денежных средств по реквизитам банковского счета, указанного взыскателем и (или) судом в исполнительном документе, и отсутствие в течение 30 дней со дня направления взыскателю или в суд уведомления об уточнении реквизитов банковского счета взыскателя.

Возврат исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетных и автономных учреждений.

I Основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является:

а) непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 части 3 статьи 30 ФЗ-83;

б) несоответствие документов, указанных в пункте 2 части 3 статьи 30 ФЗ-83, требованиям, установленным законодательством Российской Федерации;

в) отсутствие лицевого счета федерального бюджетного учреждения, бюджетного учреждения субъекта Российской Федерации (муниципального бюджетного учреждения) в органе Федерального казначейства, в который предъявлен исполнительный документ;

г) отсутствие в исполнительном документе фиксированных денежных сумм, подлежащих взысканию (денежных сумм, по которым не требуется текущий либо последующий расчет при исполнении исполнительного документа);

д) указание в исполнительном документе денежных средств, подлежащих взысканию в иностранной валюте;

е) неверное указание в заявлении реквизитов банковского счета взыскателя;

ж) представление взыскателем заявления об отзыве исполнительного

документа.

II Основанием для возврата в суд исполнительных документов, поступивших на исполнение, является:

а) представление судом заявления (либо судебного акта) об отзыве исполнительного документа;

б) представление должником, либо взыскателем, либо судом документа, отменяющего судебный акт, подлежащий исполнению;

в) невозможность осуществить возврат документов, поступивших на исполнение, взыскателю.

### **На какие моменты следует обратить внимание при предъявлении исполнительных документов в органы Федерального казначейства?**

1. Сроки предъявления исполнительных документов к исполнению определены статьей 21 Закона об исполнительном производстве.

Исполнительные листы могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу или окончания срока, установленного при предоставлении отсрочки или рассрочки его исполнения.

#### **Исключение:**

- исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов арбитражных судов, по которым арбитражным судом восстановлен пропущенный срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех месяцев со дня вынесения судом определения о восстановлении пропущенного срока;

- исполнительные документы, содержащие требования о взыскании периодических платежей, могут быть предъявлены к исполнению в течение всего срока, на который присуждены платежи, а также в течение трех лет после окончания этого срока;

- судебные акты по делам об административных правонарушениях

могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

Судебные приказы могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня их выдачи.

Срок начинает течь со дня вступления судебного акта в законную силу, а не с момента выдачи исполнительного листа.

2. Предъявляется оригинал исполнительного листа, копии, заверенные копии, в том числе и нотариально заверенные, не могут быть приняты к исполнению органами Федерального казначейства.

3. Форма бланка исполнительного листа, утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.07.2008 № 579 «О бланках исполнительных листов».

4. Образец заявления для взыскателей, утвержден Приказом Минфина Российской Федерации от 22.09.2008 № 99н «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральным казначейством государственной функции организации исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений» Однако, несоответствие заявления взыскателя утвержденному образцу, не является основанием для возврата исполнительного листа без исполнения.

5. В заявлении должны быть указаны реквизиты банковского счета взыскателя, указание реквизитов банковского счета представителя или иных третьих лиц недопускается. Данный вопрос был предметом рассмотрения Конституционного суда Российской Федерации. По результатам рассмотрения Конституционный суд Российской Федерации определил, что данная норма не ограничивает получение взыскателем либо его представителем, действующим на основании доверенности, наличных денег с

банковского счета взыскателя. Указание в заявлении реквизитов банковского счета, принадлежащего именно взыскателю, а не его представителю, не может рассматриваться как недопустимое условие исполнения исполнительного документа, поскольку участником рассматриваемых правоотношений является взыскатель, а не его представитель (Определение Конституционного Суда РФ от 19.04.2007 № 307-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Федотовой Надежды Николаевны на нарушение ее конституционных прав абзацем первым пункта 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации»).

6. В случае предъявления судебного приказа, каких-либо дополнительных документов предоставлять не требуется.

- Предъявляется оригинал судебного приказа.

- Судебный приказ должен соответствовать требованиям, установленным ст. 127 ГПК РФ, так в судебном приказе д.б. указано:

1) номер производства и дата вынесения приказа;

2) наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего приказ;

3) наименование, место жительства или место нахождения взыскателя;

4) наименование, место жительства или место нахождения должника;

5) закон, на основании которого удовлетворено требование;

6) размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или обозначение движимого имущества, подлежащего истребованию, с указанием его стоимости;

7) размер неустойки, если ее взыскание предусмотрено федеральным законом или договором, а также размер пеней, если таковые причитаются;

8) сумма государственной пошлины, подлежащая взысканию с

должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета;

9) реквизиты банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, в случае, если обращение взыскания производится на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

10) в судебном приказе о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей так же указываются дата и место рождения должника, место его работы, имя и дата рождения каждого ребенка, на содержание которых присуждены алименты, размер платежей, взыскиваемых ежемесячно с должника, и срок их взыскания.

**Необходимо отметить, что для целей реализации возложенной на органы Федерального казначейства государственной функции по организации исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, бюджетных и автономных учреждений под исполнительными документами понимаются исключительно исполнительные листы и судебные приказы.**

7. Требования к содержанию исполнительных листов установлены статьей 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Так, в исполнительном листе должны быть указаны:

1) наименование и адрес суда или другого органа, выдавшего исполнительный документ, фамилия и инициалы должностного лица;

2) наименование дела или материалов, на основании которых выдан исполнительный документ, и их номера;

3) дата принятия судебного акта, акта другого органа или должностного лица;

4) дата вступления в законную силу судебного акта, акта другого органа

или должностного лица либо указание на немедленное исполнение;

5) сведения о должнике и взыскателе:

а) для граждан - фамилия, имя, отчество, место жительства или место пребывания, а для должника также - дата и место рождения, место работы (если оно известно) и для должника, являющегося индивидуальным предпринимателем, также - дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, идентификационный номер налогоплательщика;

б) для организаций - наименование, место нахождения, фактический адрес (если он известен), дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика;

в) для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования - наименование и адрес органа, уполномоченного от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве;

б) резолютивная часть судебного акта, акта другого органа или должностного лица, содержащая требование о возложении на должника обязанности по передаче взыскателю денежных средств и иного имущества либо совершению в пользу взыскателя определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий;

7) дата выдачи исполнительного документа.

Исполнительный документ должен быть подписан судьей и заверен гербовой печатью суда.

8. В случае предъявления исполнительного документа представителем взыскателя на основании доверенности, она должна соответствовать установленным законодательством Российской

Федерации требованиям.

В соответствии со статьей 57 Закона об исполнительном производстве в доверенности, выданной представителю стороной исполнительного производства, должны быть специально оговорены его полномочия на предъявление и отзыв исполнительного документа.

В соответствии со статьей 54 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) представитель вправе совершать от имени представляемого все процессуальные действия. Однако право представителя на предъявление исполнительного документа к взысканию должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом.

9. В соответствии со статьей 428 ГПК РФ исполнительный лист, выданный до вступления в законную силу судебного постановления, за исключением случаев немедленного исполнения, является ничтожным и подлежит отзыву судом, вынесшим судебное постановление.

В соответствии со статьей 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) исполнительный лист, выданный до вступления в законную силу судебного акта, за исключением случаев немедленного исполнения, является ничтожным и подлежит отзыву судом, вынесшим судебный акт.

10. Взаимодействие между службой судебных приставов и органами Федерального казначейства осуществляется в соответствии с Приказом ФССП России № 308, Казначейства России № 218 от 30.09.2013 «Об утверждении Порядка взаимодействия Федеральной службы судебных приставов и Федерального казначейства по вопросам организации исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетных и автономных учреждений».

*Возвращение исполнительного*

*документа взыскателю не является препятствием для нового предъявления указанного документа к исполнению в пределах срока, исчисляемого в соответствии с законодательством Российской Федерации.*

## **Шаг 5.**

Контроль за исполнением предъявленного исполнительного документа в органы Федерального казначейства.

У взыскателей имеется возможность оперативно получать информацию о ходе исполнении предъявленного исполнительного документа в органы Федерального казначейства на Интернет - сайте Федерального казначейства [www.roskazna.ru](http://www.roskazna.ru) в разделе «Информация для взыскателей», на Интернет – сайтах территориальных органов Федерального казначейства, в т.ч. Управления Федерального казначейства по Архангельской области [www.arhangel'sk.roskazna.ru](http://www.arhangel'sk.roskazna.ru) в разделе «Информация для взыскателей».

Если в органы Федерального казначейства был предъявлен исполнительный документ содержащий одновременно требования обязывающего характера и о взыскании денежной суммы, то после исполнения денежного требования исполнительный документ подлежит возврату взыскателю, для дальнейшего исполнения в порядке предусмотренном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

**Как можно получить информацию о порядке исполнения судебных актов Управлением Федерального казначейства по Архангельской области?**

Информацию о порядке исполнения судебных актов можно получить:

- на личном приеме, по адресу ул. К.Либкнехта, 2, г. Архангельск, 163000, запись на личный прием осуществляется по телефону (8182) 462759;

- направив электронное обращение через официальный сайт Управления [www.arhangelsk.roskazna.ru](http://www.arhangelsk.roskazna.ru), раздел «обращения граждан», «электронное обращение»;

- направив обращение по электронной почте e-mail: [ufk24@roskazna.ru](mailto:ufk24@roskazna.ru);

- на Информационном стенде в здании Управления;

- на официальном сайте Управления [www.arhangelsk.roskazna.ru](http://www.arhangelsk.roskazna.ru) в разделе «Информация для взыскателей». Здесь размещена следующая информация, которая может быть полезна взыскателям:

- перечень документов, подлежащих направлению взыскателем в

орган Федерального казначейства для исполнения судебного акта;

- информация о порядке определения на соответствие исполнительного листа, судебного приказа и копии судебного акта судов общей юрисдикции, а также исполнительного листа и копии судебного акта арбитражных судов требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации;

- форма заявления, подлежащего направлению взыскателем в соответствующий орган Федерального казначейства для исполнения судебного акта;

- порядок предъявления документов в орган Федерального казначейства;

- перечень типовых наиболее часто задаваемых взыскателями вопросов и ответы на них.

**Ю.А. Корнеева**

**начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по  
Сахалинской области**

## **НЕУСТОЙКА (ШТРАФ, ПЕНИ) И ПОРЯДОК ЕЕ РАСЧЕТА**

Актуальность темы обусловлена принятием Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ).

Итак, заключая государственный (муниципальный) контракт, стороны берут на себя определенные обязательства, а также несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение этих обязательств. Согласно положениям Федерального закона № 44-ФЗ мерой ответственности за нарушение условий контракта является уплата неустойки (штрафа, пени).

Согласно п. 4 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ одним из обязательных

условий является включение в контракт пункта об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. При этом ответственность за нарушение обязательств по контракту выражается в уплате неустойки (пп. 5, 6 ст.34 Федерального закона № 44-ФЗ).

Общие положения о неустойке содержатся в § 2 гл. 23 ГК РФ. Так, ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Неустойка за неисполнение или

ненадлежащее исполнение обязательств по государственному контракту, предусмотренная Федеральным законом № 44-ФЗ, уплачивается в виде штрафа или пени. При этом взимание штрафа осуществляется при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по контракту, а пени – в случае просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства) по контракту (пп. 5, 7, 8 ст.34 Федерального закона № 44-ФЗ).

Размер такой неустойки не может быть ниже установленного Федеральным законом № 44-ФЗ, но может быть увеличен соглашением сторон, если этого не запрещает закон (ст.332 ГК РФ). При этом следует учитывать положения ст.333 ГК РФ, согласно которым суд вправе уменьшить неустойку, в том числе и законную, если она явно не соразмерна последствиям нарушения обязательства.

Сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны (п.9 ст.34 Федерального закона № 44-ФЗ).

Таким образом, Федеральный закон № 44-ФЗ устанавливает неустойку в виде штрафа и пени, с разным порядком расчета.

Расчет штрафа: п. 8 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ размер штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком, поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств по контракту устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы, рассчитываемой в порядке, определенном постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила № 1063).

Размеры штрафа, взыскиваемого с

поставщика (исполнителя, подрядчика в случае ненадлежащего исполнения им обязанностей по государственному контракту на основании п.4 Правил № 1063.

| Цена государственного контракта      | Размер штрафа (в % от цены государственного контракта) |
|--------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| Превышает 3 млн. руб.                | 10                                                     |
| От 3 млн. рублей до 50 млн. рублей   | 5                                                      |
| От 50 млн. рублей до 100 млн. рублей | 1                                                      |
| Превышает 100 млн. рублей            | 0,5                                                    |

Размеры штрафа, взыскиваемого с заказчика в случае ненадлежащего исполнения им обязанностей по государственному контракту на основании п. 5 Правил № 1063.

| Цена государственного контракта      | Размер штрафа (в % от цены государственного контракта) |
|--------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| Не превышает 3 млн. рублей           | 2,5                                                    |
| От 3 млн. рублей до 50 млн. рублей   | 2                                                      |
| От 50 млн. рублей до 100 млн. рублей | 1,5                                                    |
| Превышает 100 млн. рублей            | 0,5                                                    |

Расчет пени за просрочку исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства по п. 7 ст.34 Федерального закона № 44-ФЗ: пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства,

предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле указанной в п.6 Правил № 1063.

$$П = (Ц - В) \times С,$$

где:

Ц – цена контракта;

В – стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов;

С – размер ставки.

7. Размер ставки определяется по формуле:

$$С = С_{ЦБ} \times ДП,$$

где:

$С_{ЦБ}$  – размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К;

ДП – количество дней просрочки.

8. Коэффициент К определяется по формуле:

$$К = \frac{ДП}{ДК} \times 100\%,$$

где:

ДП – количество дней просрочки;  
ДК – срок исполнения обязательства по контракту (количество дней).

При К, равном 0 – 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 – 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

Расчет пени за просрочку исполнения заказчиком обязательства по п. 5 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ: пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы по следующей формуле.

$$П_{зак} = 1 / 300 \times С_{ЦБ} \times О \times ДП,$$

где:  $С_{ЦБ}$  – ставка рефинансирования Банка России, установленная на дату уплаты пеней;

О – сумма обязательства по контракту, не уплаченная в установленный срок;

ДП – количество дней просрочки.

Исключение: установлено п. 15 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ, в части при заключении государственного контракта в случаях, предусмотренных пп. 1, 4, 5, 8, 15, 20, 21, 26, 28 и 29 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ, требования о включении в государственный контракт условий об

ответственности заказчиком могут не применяться к государственному контракту. В этих случаях контракт может быть заключен в любой форме, предусмотренной Гражданским кодексом Российской Федерации для совершения сделок.

**Ю.Д. Курмаева**  
**Специалист 1 разряда юридического отдела**  
**Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия**

### **ЗАЩИТА СЕРВИТУТА В ГРАЖДАНСКОМ КОДЕКСЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И В ПРОЕКТЕ ИЗМЕНЕНИЙ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Вещные права являются фундаментальными для любого субъекта гражданского права. Без эффективной защиты данных прав любая хозяйственная, а более широко – любая социальная деятельность лишается смысла. Именно поэтому правовое регулирование и эффективная защита этих прав имеет такое большое значение.

В связи с возникающими проблемами, связанными с определением сферы действия и соотношения с другими средствами защиты таких исков как признание права и исключение имущества из описи (освобождение от ареста) и отсутствием единообразия в судебной практике в понимании их природы, условий применения данных исков, в проекте изменений Гражданского кодекса РФ (далее - Проект) они были включены в систему способов защиты вещных прав наряду с виндикационным и негаторным исками.

В Проекте также введен институт владельческой защиты, вследствие чего круг субъектов активной легитимации по вещным искам ограничивается собственниками и обладателями ограниченных вещных прав, что позволит решить вопросы, возникающие при применении ст. 305 ГК РФ.

Исходя из положений действующего законодательства и

изменений, предлагаемых Проектом, постараемся проанализировать защиту такого ограниченного вещного права как сервитут.

**Виндикационный иск.** В современной научной литературе высказываются мнения относительно того, что сервитут может защищаться виндикационным иском. Так, в частности, Д.А. Монахов указывает: «судебная защита сервитутов в действующем российском законодательстве опирается на ст. 301 ГК РФ: «Собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения». То есть сервитуты в российском праве защищаются посредством виндикации. Сервитуарий, чьи права оказались нарушенными, должен доказать, во-первых, правомочность своего владения сервитутом. Во-вторых, он должен доказать факт нарушения своего сервитутного права со стороны ответчика. В ходе процесса право сервитуария на сервитут должно быть подтверждено, а ответчик обязан устранить препятствия, мешающие истцу осуществлять принадлежащее ему право, с возложением, в зависимости от разновидности сервитута, обязанности воздерживаться от определенного рода действий или же терпеть определенного

рода действия со стороны сервитуария. Таков основной способ судебной защиты сервитутов по действующему праву России.»<sup>4</sup>

Однако такая трактовка ст. 301 ГК РФ представляется неверной. В соответствии со ст. 274 ГК РФ сервитут предоставляет право ограниченного пользования соседним участком, а такая его особенность указывает на отсутствие у сервитуария правомочия владения служащей вещью. А правомочие «владения сервитутом» не предусмотрено и не может защищаться виндикационным иском.

Следует отметить, что в Проекте прямо закреплено правило, согласно которому защита при помощи виндикационного иска может осуществляться только при наличии правомочия владения на объект вещного права: «Лицо, имеющее ограниченное вещное право, включающее правомочие владения, вправе истребовать вещь из чужого незаконного владения на тех же основаниях и по тем же правилам, что и собственник».

Следовательно, это исключает возможность использования виндикационного иска для защиты прав обладателя сервитута.

**Негаторный иск.** До сих пор в доктрине гражданского права нет единого мнения о том, может ли обладатель сервитута защищать свое право посредством негаторного иска.

Сторонники первой позиции говорят о том, что право на негаторный иск для сервитуария вытекает из природы защищаемого права (ст. 216 ГК РФ) и смысла ст. 274 ГК РФ.<sup>5</sup> Сторонники

второй позиции подчеркивают: одно из условий удовлетворения этого иска состоит в том, что истец должен обладать предметом спора.

Так, Люшня А.В. отмечает: «Проблема заключается в том, что ст. ст. 304, 305 ГК РФ категорически устанавливают, что сервитуарий может заявить негаторный иск только для защиты своего неутраченного владения спорной вещью. Следовательно, в строгом соответствии с содержанием ст. ст. 304, 305 ГК РФ мы должны признать, что негаторный иск недоступен сервитуарию, так как он не владеет спорной вещью, а право на такой иск дается только субъекту, не лишенному владения».<sup>6</sup>

Однако данный довод не применим для рассматриваемой проблемы. Суть в том, что нормы ст. 305 и 304 ГК РФ не требуют владения предметом спора для удовлетворения негаторного иска. Статья 304 ГК РФ устанавливает, что негаторный иск применяется в ситуации, когда нарушение не связано с лишением владения. А сохранение владения предметом спора и отсутствие лишения владения - не одно и то же. При осуществлении сервитута владение просто не может быть нарушено, так как это вещное право не предусматривает наличия правомочия владения в отношении вещи, на которую установлен сервитут. Статья 305 ГК РФ допускает применение негаторного иска не только для защиты права собственности, но и в отношении защиты ограниченных вещных прав. Следовательно, даже при буквальном толковании ст. 216, 304 и 305 ГК РФ можно обеспечить защиту

<sup>4</sup> Монахов Д.А. VINDICATIO SERVITUTIS как основной способ судебной защиты сервитута в российском праве.

<sup>5</sup> Братусь М.Б. Вещно-правовые способы защиты права собственности и владения: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005, С. 163-164; Гражданское право: Учебник / Под ред. О.Н. Садикова. М., 2006. Т. 1. С. 335-336; Менглиев Р.Ш. Защита права владения в гражданском

праве: Дис. ... канд. юрид. наук. Душанбе, 1999, С. 73; Гартин Ю.А. Гражданско-правовое регулирование земельных сервитутов в Российской Федерации: вопросы теории и практики: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 7, 16-17

<sup>6</sup> Люшня А.В. Проблема применимости негаторного иска для защиты сервитутов в российском праве // Законодательство. N 1. 2006. С. 17 - 18

сервитута путем предъявления негаторного иска. Право сервитуария на предъявление негаторного иска объяснимо еще и тем, что негаторное требование направлено на защиту правомочия пользования, которое и имеет основное значение при осуществлении сервитута.

В Проекте возможность использования негаторного иска для защиты сервитута следует из общих положений ГК РФ. Правильность такой позиции объясняется тем, что в подп. «б» п. 2.7 раздела 4 Концепции развития гражданского законодательства<sup>7</sup>, где непосредственно говорится о необходимости ввести в ГК РФ норму о наделении обладателя вещного права, которое не включает владение вещью, возможностью предъявлять негаторный иск.

Следовательно, право сервитуария на использование негаторного иска может быть обосновано общими положениями о вещных правах и не требует отдельного закрепления в тексте ГК РФ. По-видимому, разработчики Концепции развития гражданского законодательства и Проекта полагают вполне очевидным применимость негаторного иска для защиты права сервитута.

Также ч. 3 ст. 230 Проекта устанавливает возможность применения негаторного иска и к собственнику, если он нарушает защищаемое вещное право.

Таким образом, можно говорить о применимости негаторного иска для защиты прав сервитуария даже от помех, чинимых собственником вещи, в отношении которой установлен сервитут.

Следует отметить, что Германское гражданское уложение также допускает защиту сервитута путем предъявления негаторного иска. §1024 Германского гражданского уложения устанавливает: «В случае нарушения земельного

сервитута правомочному лицу предоставляются права, предусмотренные § 1004». А пункт первый §1004 Германского гражданского уложения, посвященный негаторному иску, гласит: «Если право собственности нарушается иным образом, кроме захвата или незаконного лишения владения, то собственник может потребовать от нарушителя устранения нарушения».<sup>8</sup>

#### **Владельческая защита.**

Некоторыми авторами признается возможность владельческой защиты сервитутов.<sup>9</sup> Д.А. Монахов отмечает: «В случае покушения на личные сервитуты мы вообще имеем полную аналогию с покушением на право собственности и, соответственно, с его защитой, в том числе и владельческой».

Введение в Проект понятия владельческой защиты и ее подробная характеристика поможет избежать подобных толкований закона. В соответствии со ст. 209 Проекта владение это фактическое господство лица над объектом владения и сохраняется до тех пор, пока владелец имеет свободный доступ. Соответственно, речь идет не о праве владения, и не о владении правом, а о факте. В такой ситуации мы не можем прибегнуть к такому способу защиты, так как изначально не имеем в фактическом владении какой-либо индивидуально определенной вещи.

**Признание права.** Иск о признании сервитута является разновидностью иска о признании вещного права и применяется в ситуации оспаривания принадлежности этого ограниченного вещного права сервитуарию.

При решении вопроса о возможности использования сервитуарием иска о признании вещного права возникает сложность в том, что к

---

<sup>7</sup> Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации. М., 2009.

<sup>8</sup> Гражданское уложение Германии. М.: Волтерс Клувер, 2004. С. 279.

<sup>9</sup> Гражданское право: Учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: Проспект, 2004. С. 548; Коновалов А.В. Владение и владельческая защита. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. С. 98.

данному способу защиты прибегают только в ситуации сохранения за истцом владения спорной вещью<sup>10</sup>. Иными словами, иск о признании вещного права собственности может применяться только в тех случаях, когда истец владеет спорной вещью.

В пункте 11.2 проекта Концепции развития законодательства о вещных правах, рекомендованного к опубликованию президиумом Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства (протокол № 3 от 18 марта 2009 г.) говорится о допустимости иска о признании ранее возникшего сервитута, то есть появляется возможность предъявления иска, когда у истца не сохранено владение предметом спора. При этом как в итоговой Концепции развития гражданского законодательства, так в Проекте указанное предложение не реализовано. Однако возможность применения иска о признании ранее возникшего сервитута можно обосновать исходя из общих положений о вещных правах, изложенных в тексте Проекта.

Наличие владения предметом спора как условие предъявления иска о признании вещного права призвано разграничить данный иск с виндикационным. То есть это условие следует трактовать как отсутствие нарушения, связанного с лишением владения, а не сохранение за истцом владения предметом спора. Иск о признании вещного права, как было сказано, применяется в ситуации, когда нарушение права не связано с лишением владения. При осуществлении сервитута владение просто не может быть нарушено, так как это вещное право не предусматривает наличия правомочия владения в отношении вещи, на которую сервитут установлен. Следовательно,

необходимо уточнить, что иск о признании вещного права может быть предъявлен и в ситуации отсутствия владения вещью, если истец требует установления вещного права, не предусматривающего наличия правомочия владения. А сервитутарий имеет право на предъявление иска о признании ранее приобретенного сервитута, если кто-либо оспаривает наличие у него этого ограниченного вещного права.

Обобщая всё вышесказанное можно сделать вывод, что сервитут может защищаться двумя исками: негаторным иском и иском о признании вещного права. Также следует отметить, что положения Проекта позволят устранить ряд противоречий существующих на данном этапе развития законодательства о защите вещных прав, о которых говорилось ранее.

---

<sup>10</sup> Постановления Президиума ВАС РФ от 4 сентября 2007 г. № 3039/07, от 6 ноября 2007 г. № 8665/2007, от 27 января 2009 г. № 10527/08; от 5 октября 2010 г. № 4502/10; от 27 марта 2012 г. № 14749/11.

**Ю.Е. Лемонджава**

**ведущий специалист – эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Омской области**

**ОТВЕЧАЕТ ЛИ ГОСУДАРСТВО ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАННОСТИ ПО ПРОВЕДЕНИЮ КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА ЖИЛЫХ ДОМОВ, ПЕРЕДАННЫХ В МУНИЦИПАЛЬНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ?**

До 1991 г. единым собственником государственного имущества в соответствии со статьей 94 Гражданского кодекса РСФСР от 11 июня 1964 г. выступало государство.

27 декабря 1991 г. Верховным Советом Российской Федерации принято постановление № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» (далее – Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 3020-1). Указанным постановлением впервые в истории российского законодательства объекты государственной собственности были переданы в муниципальную собственность городов и районов. Более того, в муниципальную собственность в первую очередь переходили объекты жилищного фонда.

Следующим этапом в развитии института собственности в России стала приватизация, в ходе которой в собственность граждан Российской Федерации передавались жилые помещения государственного и муниципального жилищного фонда. При этом значительная часть жилых домов, особенно построенных в 1950-1960-х гг., передавалась в состоянии, нуждающемся в проведении капитального ремонта.

Однако законодатель предусмотрел норму, которая направлена на защиту прав граждан, приватизировавших жилые помещения.

Так, статьей 16 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (далее – Закон о приватизации) предусмотрено, что за бывшим наймодателем сохраняется обязанность производить капитальный ремонт дома в соответствии с нормами содержания, эксплуатации и ремонта жилищного фонда.

В этой связи возникает вопрос, является ли Российская Федерация, наряду с муниципальным образованием, бывшим наймодателем по отношению к гражданам, приватизировавшим жилые помещения муниципального жилищного фонда, и должно ли оно нести ответственность за неисполнение обязанности по проведению капитального ремонта жилых домов, переданных в муниципальную собственность?

Действующим законодательством не предусмотрена обязанность Российской Федерации компенсировать муниципальным образованиям расходы, возникшие в связи с исполнением ими обязанностей, предусмотренных Законом о приватизации.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Определении от 01 марта 2012 г. № 389-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Администрации города Омска на нарушение конституционных прав и свобод статьей 16 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» указал, что положение, предусмотренное статьей 16 Закона о приватизации не регулирует вопросы, связанные с порядком и

условиями реализации бывшими наймодателями возложенной на них обязанности, включая возможное распределение финансово-экономических обязательств на проведение капитального ремонта между органами государственной власти и органами местного самоуправления, если жилые помещения ранее были переданы из государственной в муниципальную собственность в состоянии, уже требующем капитального ремонта.

Поскольку на законодательном уровне решение данного вопроса не нашло своего отражения, на практике возникают проблемы, и, зачастую, даже суд, как главный правоприменитель, не может прийти к однозначному выводу.

Так, по делу № А46-13264/2013 по исковому заявлению Администрации г. Омска к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании убытков, связанных с проведением капитального ремонта жилого дома, Арбитражный суд Омской области установил, что у предыдущего собственника спорного дома, так же, как и у истца имеется обязанность производить капитальный ремонт дома в соответствии с нормами содержания, эксплуатации и ремонта жилищного фонда. Российская Федерация данную обязанность не исполнил. Вместе с тем, суд пришел к выводу, что в случае ремонта дома предыдущим собственником дом находился бы в лучшем состоянии по сравнению с тем, в котором он оказался к моменту начала ремонта, поэтому истец понес убытки по проведению капитального ремонта в соответствии со статьей 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). В связи с тем, что Российская Федерация соответствующую обязанность не выполнила, суд удовлетворил требования истца, взыскав указанные убытки с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции оставил решение Арбитражного суда Омской области по делу № А46-13264/2013 без изменения, мотивировав это следующим.

Из положений пункта 7 Постановления Правительства Российской Федерации от 07 марта 1995 г. № 235 «О порядке передачи объектов социально-культурного и коммунально-бытового назначения федеральной собственности в государственную собственность субъектов Российской Федерации и муниципальную собственность» (далее – Постановление от 07 марта 1995 г. № 235) следует, что передаче права собственности на спорный дом должно было сопутствовать также соответствующее финансирование, выделяемое из бюджета Российской Федерации субъекту Российской Федерации и соответствующему муниципальному образованию, к которым поочередно переходила обязанность по проведению капитального ремонта.

Кроме того, на протяжении нахождения дома в собственности Российской Федерации обязанность собственника по проведению капитального ремонта не исполнялась, а соответствующие финансовые средства, необходимые для проведения капитального ремонта не выделялись.

Таким образом, суд второй инстанции пришел к выводу, что имеются основания для возмещения убытков, предусмотренные статьями 15, 16, 1064, 1069 ГК РФ. То есть суд установил неправомерность причинителя вреда – Российской Федерации – в виде неисполнения обязанности по проведению капитального ремонта, в последующем при передаче имущества из государственной собственности в виде отсутствия финансирования передаваемых по сути обязанностей по проведению капитального ремонта, причинную связь между бездействием

Российской Федерации и возникновением у истца убытков.

Арбитражный суд Западно-сибирского округа при рассмотрении дела в кассационной инстанции, удовлетворил кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации, отменил решение Арбитражного суда Омской области, Постановление Восьмого арбитражного суда по делу № А46-13264/2013 и принял по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требований муниципального образования – г. Омск отказал.

Суд установил, что у Российской Федерации действительно отсутствует обязанность по возмещению расходов, связанных с проведением капитального ремонта жилых домов, находившихся в муниципальной собственности и в последующем приватизированных гражданами, по следующим основаниям.

Во-первых, жилой дом перешел в собственность муниципального образования в процессе разграничения государственной собственности в соответствии с Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 3020-1, Постановлением от 07 марта 1995 г. № 235, а также Указом Губернатора Омской области от 17 января 2001 г. № 13 «О передаче Объектов, находящихся на балансе ОАО «Сибкриотехника», в государственную собственность Омской области». Указанные нормативные акты государственных органов не признаны судом недействительными, как несоответствующие закону и иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, следовательно, противоправность в действиях Российской Федерации отсутствует.

Во-вторых, приобретение права собственности на жилой дом означает приобретение права владения, пользования и распоряжения своим

имуществом. В свою очередь право собственности согласно статье 210 ГК РФ означает несение бремени содержания приобретенного имущества, если иное не предусмотрено законом или договором. Принимая в собственность жилой дом, муниципальное образование г. Омск принимало на себя все обязательства, как собственника, в том числе и обязанность по проведению капитального ремонта.

В-третьих, право на софинансирование капитального ремонта жилых домов, находившихся в муниципальной собственности, подлежит реализации в порядке, предусмотренном бюджетным законодательством с учетом положений части 2 статьи 18 Федерального закона от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которой в случае недостаточности собственных средств для покрытия соответствующих расходов муниципальные образования вправе рассчитывать на оказание им финансовой помощи целевого характера со стороны Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также с учетом положений, предусмотренных Федеральным законом от 21 июля 2007 г. № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства».

Исходя из указанных выше норм, следует, что выделению денежных средств должно сопутствовать обращение муниципального образования в органы государственной власти Российской Федерации, то есть софинансирование осуществляется при соблюдении заявительного порядка.

Кроме того, передача и разграничение собственности не равнозначны по сфере своего действия и нормативному регулированию вопросам, разрешаемым бюджетным законодательством.

Общие принципы бюджетного законодательства Российской

Федерации, организации и функционирования бюджетной системы Российской Федерации, правовое положение субъектов бюджетных правоотношений, основы бюджетного процесса и межбюджетных отношений в Российской Федерации, порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, основания и виды ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации определяются Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Следовательно, решение вопросов о возмещении расходов на проведение капитального ремонта не подлежит разрешению посредством применения норм гражданского законодательства о возмещении убытков.

Таким образом, у предыдущих собственников жилых домов, переданных в муниципальную собственность, отсутствует обязанность производить капитальный ремонт дома в соответствии с нормами содержания, эксплуатации и ремонта жилищного фонда.

Более того, в соответствии с пунктом 2 статьи 307 ГК РФ любые обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в ГК РФ.

Объекты государственной собственности отчуждались посредством заключения с муниципальными

образованиями гражданско-правовых договоров о безвозмездном отчуждении. В этих договорах обязанность по проведению капитального ремонта жилых домов на Российскую Федерацию не возлагалась. Следовательно, в силу договора (сделки) обязательств по проведению капитального ремонта со стороны Российской Федерации, как бывшего собственника, не возникало.

Кроме того, действующее законодательство Российской Федерации не содержит норм, в силу которых бывший собственник имущества был бы обязан после передачи права собственности нести бремя содержания этого имущества.

Анализ действующего законодательства, а также судебных актов, принятых по делу № А46-13264/2013, позволяет сделать вывод о том, что на сегодняшний день не предусмотрена обязанность Российской Федерации, как бывшего собственника, по проведению капитального ремонта объектов жилищного фонда, переданных в муниципальную собственность в порядке разграничения государственной собственности, либо по возмещению расходов на проведение капитального ремонта. В связи с чем, в виду положений статьи 210 ГК РФ перенесение бремени содержания имущества с собственника муниципального образования на бывшего собственника – Российскую Федерацию противоречит нормам закона.

**Л.А. Мамон**

**главный специалист – эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Томской области**

**ВОПРОСЫ ПРОВЕДЕНИЯ ПРАВОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ СОГЛАШЕНИЙ ОБ ОТКРЫТИИ И ВЕДЕНИИ ЛИЦЕВЫХ СЧЕТОВ ДЛЯ УЧЕТА ОПЕРАЦИЙ ПО ПОЛУЧЕНИЮ И ИСПОЛЬЗОВАНИЮ УНИТАРНЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ) СУБСИДИЙ НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ КАПИТАЛЬНЫХ ВЛОЖЕНИЙ В ОБЪЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ (МУНИЦИПАЛЬНОЙ) СОБСТВЕННОСТИ**

В юридический отдел Управления Федерального казначейства по Томской области поступают на правовую экспертизу проекты соглашений, регулирующих вопросы открытия и ведения лицевых счетов для учета операций по получению и использованию государственными унитарными предприятиями субъекта Российской Федерации (муниципальными унитарными предприятиями) субсидий на осуществление капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности.

Указанные соглашения заключаются органом Федерального казначейства с органом, осуществляющим полномочия собственника имущества государственного унитарного предприятия субъекта Российской Федерации (муниципального унитарного предприятия) в соответствии с письмом Минфина России и Федерального казначейства от 10.02.2014 №№ 02-02-05/5279 и 42-7.4-05/5.1-96. Данным письмом предлагается при открытии лицевых счетов для учета операций по получению и использованию субсидий на осуществление капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности автономными учреждениями субъектов Российской Федерации (муниципальными автономными учреждениями), государственными унитарными предприятиями субъектов Российской Федерации (муниципальными унитарными предприятиями) исходить из следующего.

Согласно положениям шестого абзаца пункта 4 статьи 78.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - Бюджетный кодекс) автономные учреждения Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципальные автономные учреждения, государственные унитарные предприятия Российской

Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципальные унитарные предприятия при заключении соглашения о предоставлении субсидии на осуществление капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности обязаны открыть соответственно в органе Федерального казначейства, финансовом органе субъекта Российской Федерации, финансовом органе муниципального образования лицевые счета для учета операций по получению и использованию данных субсидий, а в случае обращения финансового органа субъекта Российской Федерации (муниципального образования) об открытии и ведении лицевого счета автономного учреждения субъекта Российской Федерации (муниципального автономного учреждения), государственного унитарного предприятия субъекта Российской Федерации (муниципального унитарного предприятия) - в органе Федерального казначейства в порядке, установленном Федеральным казначейством.

Поскольку в силу положений пункта 2 статьи 154 Бюджетного кодекса полномочиями по организации исполнения бюджета наделены соответствующие финансовые органы, при отсутствии возможности открытия и ведения вышеназванных лицевых счетов автономного учреждения субъекта Российской Федерации (муниципального автономного учреждения), государственного унитарного предприятия субъекта Российской Федерации (муниципального унитарного предприятия) финансовые органы субъекта Российской Федерации (муниципального образования) вправе принять решение об открытии данных счетов в Федеральном казначействе, направив в орган Федерального казначейства соответствующее обращение.

При открытии автономным учреждениям субъекта Российской Федерации (муниципальным

автономным учреждениям) лицевых счетов в органе Федерального казначейства необходимо руководствоваться положениями приказа Федерального казначейства от 29.12.2012 № 24н «О Порядке открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства».

Кассовые операции с субсидиями, поступающими государственным унитарным предприятиям субъекта Российской Федерации (муниципальным унитарным предприятиям), осуществляются в порядке, аналогичном порядку, установленному приказом Федерального казначейства от 8 декабря 2011 г. № 15н «О порядке проведения территориальными органами Федерального казначейства кассовых операций со средствами автономных учреждений» для проведения операций на отдельном лицевом счете автономного учреждения (с кодом лицевого счета 31), открываемом в органе Федерального казначейства в соответствии с Соглашением, регулирующим вопросы открытия и ведения указанных лицевых счетов, заключенным органом Федерального казначейства с органом, осуществляющим полномочия собственника имущества государственных унитарных предприятий субъекта Российской Федерации (муниципальных унитарных предприятий).

Орган Федерального казначейства открывает в учреждениях Центрального банка Российской Федерации отдельные счета:

на балансовом счете № 40601 «Счета организаций, находящихся в государственной (кроме федеральной) собственности. Финансовые организации», с отличительным признаком «2» в 14 разряде номера счета - для учета средств, поступающих государственным унитарным предприятиям субъекта Российской Федерации;

на балансовом счете № 40701 «Счета негосударственных организаций. Финансовые организации», с отличительным признаком «2» в 14 разряде номера счета - для учета средств, поступающих муниципальным унитарным предприятиям.

Таким образом, в случае обращения финансового органа об открытии и ведении лицевых счетов для учета операций по получению и использованию субсидий на осуществление капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности государственными унитарными предприятиями субъектов Российской Федерации (муниципальными унитарными предприятиями), учитывая положения письма Минфина России и Федерального казначейства от 10.02.2014 №№ 02-02-05/5279 и 42-7.4-05/5.1-96, орган Федерального казначейства должен заключить соглашение с органом, осуществляющим полномочия собственника имущества государственного унитарного предприятия субъекта Российской Федерации (муниципального унитарного предприятия), об открытии и ведении лицевых счетов для учета операций по получению и использованию субсидий.

Порядок проведения правовой экспертизы документов, поступающих в юридический отдел территориального органа Федерального казначейства по Томской области, утвержден приказом Федерального казначейства от 17.12.2013 № 297. Указанный Порядок не регламентирует вопросы проведения правовой экспертизы проектов вышеуказанных соглашений, заключаемых по форме, аналогичной примерной форме соглашения об открытии автономным учреждениям лицевых счетов в территориальных органах Федерального казначейства, применяемой согласно письму Федерального казначейства от 12.05.2011 № 42-7.405/5.3-324, и

прилагаемых к ним документов, в том числе обращений финансового органа об открытии лицевых счетов. Типовым положением о юридическом отделе территориального органа Федерального казначейства, утвержденным приказом Федерального казначейства от 22.01.2013 № 5, осуществление правовой экспертизы вышеуказанных документов также не отнесено к функциям юридического отдела.

В связи с отсутствием порядка проведения правовой экспертизы соглашений об открытии и ведении лицевых счетов для учета операций по получению и использованию муниципальными унитарными предприятиями субсидий на осуществление капитальных вложений в объекты муниципальной собственности, при проведении проверки указанных соглашений возникают различные вопросы, касающиеся порядка проведения правовой экспертизы указанных соглашений:

- на соответствие каким установленным требованиям проводится их проверка;
- необходима ли проверка полномочий уполномоченных лиц финансового органа субъекта Российской Федерации муниципального образования на обращение в соответствии со ст. 78.2 Бюджетного кодекса в орган Федерального казначейства с просьбой об открытии и ведении лицевого счета для учета операций по получению и использованию унитарным предприятием субсидий на осуществление капитальных вложений в объекты муниципальной собственности;

- необходимо ли документальное подтверждение факта отсутствия возможности открытия и ведения в финансовом органе субъекта Российской Федерации (муниципального образования) лицевого счета для учета операций по получению и использованию унитарным предприятием субсидий на осуществление капитальных вложений в объекты муниципальной собственности, как следует из письма Минфина России и Федерального казначейства от 10.02.2014 №№ 02-02-05/5279 и 42-7.4-05/5.1-96);
- Необходимо ли подтверждение статуса собственника имущества унитарного предприятия.

Учитывая вышеизложенное, в целях реализации норм статьи 78.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, и принимая во внимание, что юридический отдел территориального органа Федерального казначейства призван обеспечить качественное правовое сопровождение деятельности территориального органа Федерального казначейства, вопрос правовой регламентации функции юридического отдела по осуществлению правовой экспертизы документов, связанных с заключением Соглашений об открытии и ведении лицевых счетов для учета операций по получению и использованию унитарными предприятиями субъекта Российской Федерации (муниципального образования) субсидий на осуществление капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности, является актуальным.

**А.А. Михайлов**

**главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Томской области**

**ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 5 АПРЕЛЯ 2013  
ГОДА № 44-ФЗ**

**«О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ  
ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД»: ПРОБЛЕМНЫЕ  
ВОПРОСЫ ЗАКУПОК У ЕДИНСТВЕННОГО ПОСТАВЩИКА (ПОДРЯДЧИКА,  
ИСПОЛНИТЕЛЯ)**

Федеральный закон № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», принятый 5 апреля 2013 года (далее по тексту – Закон), сохранил основные принципы регламентации в вопросах закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), заложенные Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». При этом, значительную долю в государственных и муниципальных закупках у единственного поставщика составляют закупки товаров (работ, услуг) в сфере жилищно–коммунального хозяйства.

Так, согласно пункту 8 части 1 статьи 93 Закона закупка у единственного поставщика может осуществляться в случаях оказания услуг по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению, газоснабжению (за исключением услуг по реализации сжиженного газа), по подключению (присоединению) к сетям инженерно-технического обеспечения по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам). По пункту 22 части 1 статьи 93 Закона возможно заключение контракта управления многоквартирным домом на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме или открытого конкурса, проводимого органом

местного самоуправления в соответствии с жилищным законодательством, управляющей компанией, если помещения в многоквартирном доме находятся в частной, государственной или

муниципальной собственности. На основании пункта 23 части 1 статьи 93 Закона заказчик может заключить контракт на оказание услуг по содержанию и ремонту одного или нескольких нежилых помещений, переданных в безвозмездное пользование или оперативное управление заказчику, в случае, если данные услуги оказываются другому лицу или другим лицам, пользующимся нежилыми помещениями, находящимися в здании, в котором расположены помещения, переданные заказчику в безвозмездное пользование или оперативное управление.

Вместе с тем жилищным законодательством установлен ряд особенностей в вопросах содержания и ремонта нежилых помещений, расположенных в многоквартирных жилых домах. Так, в соответствии с частью 1 статьи 169 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность собственников помещений в многоквартирном доме уплачивать ежемесячные взносы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме.

Исходя из содержания статьи 13 Закона государственный (муниципальный) заказчик, которому принадлежат нежилые помещения в многоквартирном жилом доме, обязан

осуществить закупку соответствующей услуги.

И осуществить такую закупку он может только у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Данный вывод следует из анализа норм, содержащихся в статьях 167, 171, 181 Жилищного кодекса Российской Федерации – в субъекте Российской Федерации создается и действует единственный региональный оператор, уполномоченный на предъявление к оплате соответствующих платежных документов и с которым собственники помещений обязаны заключить договор о формировании фонда капитального ремонта и об организации проведения капитального ремонта в порядке, установленном статьей 445 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом уплата собственником помещения в многоквартирном доме взноса на капитальный ремонт на счет регионального оператора после получения им проекта такого договора считается его заключением.

Таким образом, государственный или муниципальный заказчик, владея помещениями в многоквартирном доме, в данной ситуации обязан выбрать одно из оснований для осуществления

закупки у единственного поставщика, перечисленных в части 1 статьи 93 Закона. Выбор сводится к одному основанию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона, а именно, осуществление закупки на сумму, не превышающую ста тысяч рублей, так как осуществление закупки по пункту 22 или пункту 23 статьи 93 Закона для данной ситуации является спорным. Однако, осуществление такой обязательной систематической закупки по пункту 4 части 1 статьи 93 Закона приведет к снижению объема денежных средств в общем годовом объеме закупок, которые государственный или муниципальный заказчик может направить на закупку иных товаров (работ, услуг) в рамках указанной нормы Закона.

В целях оптимизации механизма расходования денежных средств, обеспечения принципа эффективности осуществления закупок, осуществления планирования закупок представляется целесообразным выделить в части 1 статьи 93 Закона в качестве самостоятельного основания заключение контракта на оказание услуг по формированию фонда капитального ремонта и организации проведения капитального ремонта.

**И.А. Пантина**

**главный специалист - эксперт юридического отдела Управления  
Федерального казначейства по Республике Бурятия**

**К ВОПРОСУ О ПРАВОМЕРНОСТИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ СУДЕБНОГО  
ПРИСТАВА-ИСПОЛНИТЕЛЯ О НАЛОЖЕНИИ АРЕСТА НА ПРАВО  
ТРЕБОВАНИЯ ДОЛЖНИКА, ОБ ОБРАЩЕНИИ ВЗЫСКАНИЯ НА  
ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА, ПРИНАДЛЕЖАЩИЕ ДОЛЖНИКУ, И НА  
ДЕБИТОРСКУЮ ЗАДОЛЖНОСТЬ, ВЫНЕСЕННОГО В ОТНОШЕНИИ ОРГАНА  
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ИЛИ В ОТНОШЕНИИ ОРГАНИЗАЦИЙ,  
ЛИЦЕВЫЕ СЧЕТА КОТОРЫМ ОТКРЫТЫ В ОРГАНЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО  
КАЗНАЧЕЙСТВА**

Среди вопросов, возникающих при организации исполнения судебных актов, весьма спорным и в связи с этим актуальным представляется вопрос о правомерности постановлений

судебного пристава-исполнителя, которыми:

- возлагается обязанность на организации, лицевого счета которым Открыты в органе Федерального

казначейства, перечислять денежные средства по исполнительному документу, находящемуся на исполнении в органе Федерального казначейства, на депозитный счет подразделения службы судебных приставов;

- возлагается обязанность на органы Федерального казначейства перечислять денежные средства по исполнительному документу, находящемуся на исполнении в органе Федерального казначейства, на депозитный счет подразделения службы судебных приставов, либо устанавливается запрет для органов Федерального казначейства совершать действия по перечислению денежных средств взыскателю по исполнительному документу, находящемуся на исполнении в органе Федерального казначейства.

Согласно позиции Федерального казначейства, изложенной в письмах от 31.07.2014 № 42-7.4-05/9.3-474 и от 17.09.2014 № 42-7.4-05/9.3-562, указанные постановления судебного пристава-исполнителя выносятся в нарушение статей 166.1, 239, 241.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Федеральный закон № 229-ФЗ), части 6 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее - Федеральный закон № 83-ФЗ), части 3.4 статьи 2 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях».

Рассматриваемыми постановлениями судебный пристав-исполнитель обращает взыскание на средства бюджетов бюджетной системы РФ,

нарушая тем самым особый правовой режим - иммунитет бюджетов бюджетной системы РФ.

Соответственно, положения Федерального закона № 229-ФЗ, за исключением статьи 13, не могут быть применены к правоотношениям по исполнению судебных актов (исполнительных документов) по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета, организация исполнения которых осуществляется в особом порядке, предусмотренном главой 24.1 БК РФ и частью 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ.

Говоря о постановлениях, возлагающих на органы Федерального казначейства обязанность перечислять денежные средства по исполнительному документу, либо устанавливающих запрет на данное действие, в указанных письмах отмечено, что органы Федерального казначейства самостоятельно без представления учреждением соответствующего платежного документа не уполномочены перечислять денежные средства с лицевого счета учреждения, в том числе на депозитный счет подразделения службы судебных приставов.

Более того судебные приставы-исполнители не наделены полномочиями предписывать совершать (не совершать) определенные действия органу Федерального казначейства, не являющемуся в рассматриваемой ситуации стороной исполнительного производства, кредитной организацией.

Во исполнение поручения Федерального казначейства, изложенного в письме от 31.07.2014 № 42-7.4-05/9.3-474, Управлением Федерального казначейства по Республике Бурятия вопрос о недопущении вынесения судебными приставами - исполнителями рассматриваемых постановлений был вынесен на обсуждение на совещании, посвященном вопросам взаимодействия Управления и УФССП России по

Республике Бурятия в рамках исполнения исполнительных документов за период 2013 – 2014 г.г.

Однако, по мнению УФССП России по Республике Бурятия, рассматриваемые постановления судебного пристава-исполнителя не нарушают положения бюджетного законодательства, поскольку должником по исполнительному листу, находящемуся на исполнении у судебного пристава-исполнителя, является не бюджетополучатель. Также территориальным органом службы судебных приставов отмечено, что возможность вынесения данных постановлений предусмотрена ст. 75 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», и то, что письма Федерального казначейства по своей юридической силе не являются обязательными для судебных приставов – исполнителей.

В подтверждение своей позиции приведено Постановление Президиума ВАС РФ от 23.10.2012 № 6800/12 по делу № А40-41496/11-153-311.

Рассмотрим обстоятельства данного судебного дела. В рамках исполнительного производства № 45/29/11889/9/2010 о взыскании с «МЦ Автобан-Бау ГмбХ» в пользу ЗАО «Дорожный консультант» 22 065 649 рублей судебным приставом было установлено наличие у должника имущественного права требования к Федеральному государственному учреждению «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Дальневосточном регионе России» (далее - учреждение) по решению Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2008 по делу № А40-28523/08-37-246 о взыскании с учреждения в пользу «МЦ Автобан-Бау ГмбХ» 7 291 892,77 долларов США, а при недостаточности денежных средств – субсидиарно, с Российской Федерации в лице Федерального дорожного агентства

«Росавтодор» за счет казны Российской Федерации.

Судебный пристав 28.02.2011 вынес постановление, которым наложен арест на указанное требование в сумме, равной сумме задолженности «МЦ Автобан-Бау ГмбХ» с учетом исполнительского сбора и расходов на совершение исполнительских действий.

Этим же постановлением объявлен запрет на совершение «МЦ Автобан-Бау ГмбХ» и учреждением любых действий, приводящих к изменению либо прекращению правоотношений, на основании которых возникло имущественное право (требование), а также на уступку данного требования третьим лицам. Кроме того, учреждению предложено добровольно в трехдневный срок перечислить денежные средства на депозитный счет подразделения службы судебных приставов.

Учреждение, полагая, что названное постановление нарушает его права и законные интересы, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с требованием о признании постановления незаконным.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2011 заявленное требование удовлетворено. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 31.01.2012 оставил названные судебные акты без изменения.

По мнению ВАС РФ, суды, удовлетворяя заявленное требование, исходили из того, что наложение ареста на имущественное требование к государственному учреждению нарушает положения бюджетного законодательства, поскольку в силу части 2 статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пункта 2 статьи 239 и положений главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской

Федерации обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации службой судебных приставов не производится.

Однако судами не учтено, что исполнительный документ, на основании которого судебным приставом 08.02.2010 возбуждено исполнительное производство № 45/29/11889/9/2010, не предусматривал обращение взыскания на бюджетные средства, должником по этому производству является не учреждение, а «МЦ Автобан-Бау ГмбХ».

Согласно статье 75 Закона об исполнительном производстве взыскание может быть обращено на принадлежащее должнику имущественное право требования к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором. Пунктом 3 статьи 76 Закона определен перечень случаев, когда взыскание на имущественное требование не производится.

Организационно-правовая форма юридического лица, к которому у должника имеется имущественное требование, не влияет на возможность обращения взыскания на это право требования и наложения судебным приставом ареста в целях обеспечения данного взыскания.

Оспариваемое постановление судебного пристава о наложении ареста на имущественное требование к учреждению не противоречит требованиям бюджетного законодательства и соответствует положениям статей 76 и 83 Закона об исполнительном производстве, определяющих порядок наложения ареста и обращения взыскания на право требования должника в исполнительном производстве к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором.

Учитывая изложенное Президиум ВАС РФ постановил судебные акты, принятые по делу отменить, в удовлетворении требования учреждения о признании незаконным постановления

судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на имущественное право, отказать.

Согласно позиции Конституционного суда РФ правомочие ВАС РФ давать разъяснения по вопросам судебной практики направлено на поддержание единообразия в толковании и применении норм права арбитражными судами и является одним из элементов конституционного механизма охраны единства и непротиворечивости российской правовой системы, который основан на предписаниях ст. 15 (часть 1), 17, 18, 19 и 120 Конституции РФ, и реализация которого в процессуальном регулировании обеспечивается установленной законом возможностью отмены судебных актов, в том числе в случае их расхождения с актами высшего суда в системе арбитражных судов РФ, дающими разъяснения по вопросам судебной практики (п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 21.01.2010 № 1-П «По делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 АПК РФ в связи с жалобами <...>»).

Таким образом, следует полагать, что в случае обжалования в судебном порядке поступивших в ТОФК рассматриваемых постановлений судебного пристава-исполнителя, на необходимость чего указано в письме от 31.07.2014 № 42-7.4-05/9.3-474, вероятность удовлетворения требования крайне мала.

Однако считаем, что для надлежащего разрешения вопроса о правомерности рассматриваемых постановлений при рассмотрении судом соответствующего заявления ТОФК следует обратить внимание суда на то, что бюджетное законодательство содержит специальные нормы права, регулирующие определенный вид общественных отношений с учетом присущих им особенностей, специфики,

и имеющие соответственно приоритет, (в качестве *lex specialis*).

В Управление Федерального казначейства по Республике Бурятия рассматриваемые постановления судебного пристава-исполнителя не поступали.

Однако имело место представление казенным учреждением (МРИ ФНС № 8 по Республике Бурятия), лицевые счета которому открыты в Управлении, заявки на внесение изменений в принятое бюджетное обязательство с приложением в качестве документа - основания постановления судебного пристава-исполнителя Кабанского РОСП УФССП России по Республике Бурятия об аресте права требования должника по договору на

оказание услуг от 24.07.2014, которым учреждению было предписано перечислить денежные средства в счет оплаты по государственному контракту не на счет контрагента (МУП «Байкал-Сервис»), а на депозитный счет РОСП.

Учреждению было направлено письменное разъяснение о неправомерности данного постановления судебного пристава-исполнителя. Данное разъяснение было перенаправлено судебному приставу – исполнителю, от которого каких-либо дальнейших действий не последовало, учреждение оплатило стоимость оказанных ей услуг на счета контрагента, указанные в государственном контракте.

**С.В. Попкова**

**специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Смоленской области**

## **ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ КАЗНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

В современных условиях развития экономики споры по имущественной ответственности казны занимают все более весомое место в судебной практике, а защита интересов казны Российской Федерации в судебных органах является наиболее приоритетным и значимым направлением деятельности органов Федерального казначейства.

Судебная защита финансовых интересов казны Российской Федерации носит комплексный характер и осуществляется путем универсального правоприменения, когда финансовый орган выступает в суде представителем казны Российской Федерации, применяя нормы бюджетного, гражданского, административного права и соответствующих норм процессуального права.

Правовое регулирование судебной защиты финансовых интересов казны Российской Федерации образует самостоятельный межотраслевой институт, динамично развивающийся в

последние годы, но нуждающийся в системном совершенствовании и восполнении материально-правовых и процессуальных пробелов.

Так, первым шагом лица к восстановлению своих нарушенных государством имущественных прав становится участие в судебном процессе с фактическим требованием о взыскании с правонарушителя убытков, компенсации материального либо морального вреда.

Ответчиком по делам такого рода является Российская Федерация. От ее имени и за счет средств федеральной казны, согласно ст. 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), выступают уполномоченные финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Работа по защите интересов казны РФ в судебных органах требует порой больших сил, причем как физических, так

и моральных. Почти каждый процесс - это испытание прочности духа и выдержки характера. Чего, например, стоят обвинения истцов в черствости, непонимании, бездушии и безжалостности, в том, что тебе, как представителю государства, не понять их горя и страданий. В связи с чем, порой, перед походом в суд представителям Минфина России в лице территориальных органов Федерального казначейства необходимо морально настроиться. А ведь необходимо еще и надлежащим образом подготовиться к судебному заседанию: не только найти время и ознакомиться с материалами дела, подготовить мотивированный отзыв с изложением позиции Министерства финансов Российской Федерации, посетить не одно судебное заседание, но и грамотно, убедительно и четко донести свою позицию до сторон, а самое главное - до суда.

Нередки ситуации, когда подготовка мотивированного отзыва на исковое заявление становится проблематичной, так как должностные лица финансовых органов могут быть незнакомы с деталями и обстоятельствами дела, имеющими существенное значение для его разрешения, а также со спецификой работы органов внутренних дел, прокуратуры, службы судебных приставов и т.д., которые являются непосредственными причинителями вреда, могут не располагать необходимыми документами и другими доказательствами.

Именно последний аспект этой работы представляется наиболее сложным. Несмотря на то, что в целом по стране судебная практика далеко не однородна, в отдельных регионах она довольно устойчива и стремится к единообразию.

Так сумма предъявленных исковых требований к казне Российской Федерации на территории Смоленской области за 10 месяцев 2014 года составила 169,9 млн. руб., что на 68% больше суммы предъявленных исковых

требований в аналогичном периоде прошлого года (АППГ – 101,1 млн. руб.).

Сумма взыскания за указанный период 2014 года составила 2,4 млн. руб. (АППГ – 5,5 млн. руб.), по сравнению с АППГ сумма взыскания уменьшилась более чем в 2 раза.

Представляется, что столь незначительный размер удовлетворенных требований на фоне роста их числа и объема обусловлен кропотливой работой представителей Минфина России – территориальных органов Федерального казначейства.

В целом судебная работа по защите интересов казны Российской Федерации насыщена разного рода судебными делами. По прежнему основной массой всех судебных дел, рассматриваемых на территории Смоленской области, являются дела, связанные с возмещением вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов и их должностных лиц в порядке ст. 1069 ГК РФ. Преимущественное место данной категории дел принадлежит делам, связанным с возмещением вреда за ненадлежащие условия содержания под стражей в СИЗО, ИВС, ИК.

Сумма предъявленных исковых требований к Минфину России в лице УФК по Смоленской области по данной категории дел за 10 месяцев 2014 года составила 119,7 млн. руб., что почти в 3 раза больше суммы предъявленных исковых требований в аналогичном периоде прошлого года (АППГ – 41,6 млн. руб.).

Сумма взыскания за указанный период 2014 года составила 0,5 млн. руб. (АППГ – 0,6 млн. руб.), по сравнению с АППГ сумма взыскания уменьшилась на 17%, что обусловлено уменьшением сумм исковых требований по данной категории дел.

Рост количества дел данной категории обусловлен возросшим количеством дел в практике Европейского суда по правам человека, по которым российское государство обязывается возместить причиненный

ущерб российским гражданам, в том числе и той категории физических лиц, права которых нарушены ненадлежащим соблюдением положений Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 22.11.2005 № 950 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел», а также наличием на территории Смоленской области большого количества исправительных учреждений, в которых имеются нарушения материально-бытового обеспечения, а также установленной российским законодательством нормы жилой площади на каждого человека.

Нарушение исправительными учреждениями материально-бытового и санитарного обеспечения подозреваемых и осужденных приводит к возникновению новых клоновых исков, то есть по сути повторяющих друг друга.

Суды напрямую связывают проблему переполненности следственных изоляторов с проблемой чрезмерно частого избрания и продления меры пресечения в виде содержания под стражей до вынесения приговора.

Таким образом, считаем, что органам предварительного расследования и судам следует более внимательно относиться к избранию и продлению содержания под стражей в качестве меры пресечения.

Действующим законодательством недостаточно четко определены пределы имущественной ответственности казны Российской Федерации.

Конечно, при рассмотрении исков о возмещении вреда возникает много разных судебных коллизий. Они зачастую являются следствием несовершенства действующего законодательства. Например, как правило, моральный или материальный вред наносится гражданину,

юридическому лицу конкретным чиновником, который нередко сознательно нарушает закон. Но за его действия отвечает рублем казна, не получая возмещения. Чиновник наносит убыток государству, и уходит от ответственности. И этот элемент явной несправедливости органам казначейства исправить не под силу.

В настоящий момент актуальной остается проблема по одной из основных категорий судебных споров, связанных с предъявлением исков к казне Российской Федерации, по делам о возмещении материального ущерба и морального вреда в порядке ст. 1070 ГК РФ за незаконное осуждение и незаконное привлечение к уголовной ответственности, как правило, сопровождаемые применением в качестве мер пресечения - заключение под стражу или подпиской о невыезде.

Так за 10 месяцев 2014 года сумма предъявленных исковых требований по данной категории дел на территории Смоленской области составила 244,6 млн. руб., что практически в 6 раз больше суммы предъявленных исковых требований в аналогичном периоде прошлого года (АППГ – 42 млн. руб.).

Сумма взыскания за указанный период 2014 года составила 1,3 млн. руб. (АППГ – 4,3 млн. руб.), по сравнению с АППГ сумма взыскания уменьшилась в 3,3 раза.

В целях минимизации расходов бюджетных средств по данной категории судебных дел сотрудниками юридических отделов территориальных органов Федерального казначейства принимаются следующие меры:

- заявляются ходатайства о привлечении к участию в деле органов государственной власти Российской Федерации, в том числе органов прокуратуры Российской Федерации в соответствии с совместным приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 20.01.2009 № 12/3н «О взаимодействии органов

прокуратуры и Министерства финансов Российской Федерации при поступлении сведений об обращении в суд гражданина с иском (заявлением) о возмещении вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования»;

- заявляются ходатайства о предоставлении доказательств причинения нравственных и физических страданий.

При определении размера компенсации морального вреда суды учитывают различные обстоятельства: продолжительность предварительного расследования и судебного разбирательства, умаление чести и достоинства, нанесение ущерба профессиональной репутации, большой общественный резонанс дела, освещение дела в средствах массовой информации, тяжесть предъявленного обвинения, длительность применения меры пресечения, ухудшение состояния здоровья и другие.

Существенную часть взысканий с казны РФ составляют расходы на оплату услуг адвоката, которые взыскиваются с Минфина России в порядке реабилитации.

Зачастую данные расходы значительно отличаются друг от друга по аналогичным искам, что определено квалификацией адвоката, территориальной расположенностью субъекта, в котором адвокатом проводится защита интересов, и другими факторами.

В связи, с чем считаем возможным сокращение данных расходов путем ограничения возмещения оплаты услуг адвоката конкретной суммой наравне с защитником от государства.

В целях сокращения расходов федерального бюджета и осуществления возврата взысканных с казны Российской Федерации денежных средств обратно в бюджет сотрудниками юридических отделов территориальных органов Федерального казначейства проводится активная работа по взысканию ущерба в

порядке регресса с лиц, виновных в причинении вреда (ст. 1081 ГК РФ).

При предъявлении регрессных требований к лицам, виновным в причинении вреда защитники интересов казны Российской Федерации сталкиваются со следующими проблемами:

- неохотное проведение служебных проверок государственными органами по указанным фактам, а зачастую вообще их не проведение;

- затягивание судебного процесса со стороны Ответчика, выражающееся в неоднократных ходатайствах об отложении рассмотрения судебного дела;

- отсутствие в материалах дела документов, устанавливающих вину должностного лица, причинившего вред, как этого требует ГК РФ.

Кроме того, зачастую в случае переплетения деятельности различных государственных органов, даже в ходе рассмотрения дела в суде определить каким именно должностным лицом какого государственного органа причинен вред истцу, не представляется возможным. Это касается в первую очередь дел о возмещении вреда в случае реабилитации лиц незаконно привлеченных к уголовной ответственности. Действительно, как определить, чьи действия привели к привлечению к уголовной ответственности впоследствии реабилитированного лица: следователя, принявшего решение о возбуждении уголовного дела, избравшего меру пресечения? прокурора, утвердившего обвинительное заключение и направившего дело в суд? судьи, вынесшего обвинительный приговор на основе собранных в ходе расследования уголовного дела доказательств? В связи с этим, судьям легче сослаться на статью 1071 ГК РФ и взыскать причиненный ущерб с Минфина России за счет средств казны.

Сложности возникают и с тем, что должностные лица государственных органов редко отстаивают правомерность

своих действий. Обязанность доказывания того, что незаконного действия (бездействия) не было, в силу презумпции вины причинителя вреда ложится на финансовый орган и зачастую благодаря только участию представителей Минфина России в лице сотрудников органов Федерального казначейства суммы исковых требований, предъявляемых к взысканию, сводятся до минимума. Это можно объяснить отсутствием у должностных лиц государственных органов заинтересованности в исходе дела, так как обратная связь между их неправомерными действиями и взыскиваемым ущербом отсутствует, никаких негативных последствий для них не наступает.

Вместе с тем, должны быть разработаны такие законодательные

нормы, которые будут направлены на повышение ответственности каждого должностного лица за принимаемые им решения и совершаемые неправомерные действия, что позволит должностным лицам более серьезно относиться к исполнению норм закона и проводить объективный анализ причин подобных нарушений, способствующих им условий и применять меры дисциплинарного характера в целях их устранения.

Необходимо детально прописать положение о том, что все должностные лица в порядке регресса перед государством отвечают за ущерб, причиненный при осуществлении своей противоправной деятельности.

Пока же, в большинстве своем, данные нормы остаются декларациями, не реализуемыми на практике.

**А.А. Тайбинова**

**главный специалист - эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Бурятия**

### **ОБ ОБЪЯВЛЕНИИ РАБОЧИМИ ДНЕЙ НАХОЖДЕНИЯ В ПУТИ В ПЕРИОД КОМАНДИРОВАНИЯ, ПРИХОДЯЩИХСЯ НА ВЫХОДНЫЕ ИЛИ НЕРАБОЧИЕ ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ**

Зачастую на практике возникают ситуации, при которых гражданский служащий направляется в командировку и находится в пути в выходные дни, при этом не во всех организациях указанные дни объявляются рабочими.

При правовой оценке изложенных обстоятельств, необходимо руководствоваться статьей 73 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее - Закон № 79-ФЗ) согласно которой, федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, содержащие нормы трудового права, применяются к отношениям, связанным с гражданской службой, в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

Возмещение расходов, связанных со служебными командировками гражданских служащих является одной из основных государственных гарантий гражданских служащих и регулируется пп. 8 п. 1 ст. 52 Закона № 79-ФЗ. Согласно данной норме, порядок и условия командирования гражданского служащего устанавливаются соответственно указом Президента Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации.

Порядок и условия командирования федеральных государственных гражданских служащих, утверждены указом Президента РФ от 18.07.2005 № 813 (далее – Порядок № 813).

Статьей 33 Порядка № 813 урегулированы вопросы, касающиеся компенсации дней выезда в служебную командировку, а также оплаты в двойном размере выходных дней, в случае, если гражданский служащий специально командирован для работы в выходные или праздничные дни. При этом, Порядком № 813 не регламентировано, каким образом гражданскому служащему должны быть компенсированы дни нахождения в пути в период командировки.

Согласно абз. 1 ст. 166 ТК РФ под служебной командировкой понимается поездка работника по распоряжению работодателя на определенный срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы.

В случае если дни нахождения в пути до места командирования, приходится на выходные, следует учесть что, в соответствии со статьями 106, 107 ТК РФ выходной день, является днем отдыха и характеризуется как время, в течение которого работник свободен от исполнения трудовых обязанностей и которое он может использовать по своему усмотрению.

«Исходя из буквального толкования приведенной нормы дни отъезда, приезда, а также дни нахождения в пути в период командировки, приходящиеся на выходные или нерабочие праздничные дни, не подпадают под понятие дней отдыха, которые работник может использовать по своему усмотрению. Время поездки по распоряжению работодателя следует считать рабочим временем, в котором работник исполняет свои трудовые обязанности, в том числе связанные с командировкой», - указал Саратовский областной суд в кассационном определении от 14.07.2011 по делу № 33-3776/11.

В соответствии с абз. 2 п. 8 Инструкции Минфина СССР, Госкомтруда СССР и ВЦСПС от 07.04.1988 № 62 «О служебных командировках в пределах СССР» (далее

– Инструкция № 62), если работник специально командирован для работы в выходные или праздничные дни, компенсация за работу в эти дни производится в соответствии с действующим законодательством, аналогичная норма содержится в абз. 2 п. 33 Порядка № 813. Судами (апелляционное определение Ярославского областного суда от 05.03.2012 № 33-903/2012, кассационное определение Томского областного суда от 20.01.2012 № 33-10/2012, апелляционное определение Тюменского областного суда от 18.04.2012 по делу № 33-1500/2012) указанный пункт Инструкции № 62 приведен в качестве обоснования для оплаты выходных дней нахождения в пути в период командировки.

Письмом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 05.09.2013 № 14-2/3044898-4415 установлено, что дни нахождения в пути в период командирования, приходящиеся на выходные или нерабочие праздничные дни, подлежат оплате согласно ст. 153 ТК РФ, в не менее, чем двойном размере, либо по желанию работника оплата указанных выходных дней командировки осуществляется в одинарном размере с предоставлением дня отдыха за каждый выходной день, без содержания. Данная позиция Минтруда РФ подтверждена судебной практикой (апелляционное определение Московского городского суда от 28.08.2012 № 11-14545/2012, кассационное определение Саратовского областного суда от 14.07.2011 по делу № 33-3776/11, апелляционное определение Саратовского областного суда от 10.05.2012 № 33-2467/2012).

Вышеизложенные доводы позволяют сделать вывод о правовой обоснованности объявления рабочими днями нахождения в пути в период командирования, приходящихся на выходные или нерабочие праздничные дни.

## РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

### 3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

**1. Письмом Министерства экономического развития Российской Федерации от 14.10.2014 № Д28и-2188 доведены ответы на вопросы, направленные письмом Федерального казначейства от 06.08.2014 № 42-7.4-04/9.1-1026.**

**Вопрос:**

Положения части 1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ предусматривают преимущества, предоставляемые субъектам малого предпринимательства и социально-ориентированным некоммерческим организациям, являющимся участниками закупок. Так, на заказчика возлагается обязанность осуществлять с учетом положений части 5 данной статьи закупки у субъектов малого предпринимательства, социально-ориентированных некоммерческих организаций в размере не менее чем 15% совокупного годового объема закупок, предусмотренного планом-графиком.

Ранее частью 1 статьи 15 Закона № 94-ФЗ была предусмотрена обязанность заказчиков осуществлять размещение заказов у субъектов малого предпринимательства в размере не менее чем 10% и не более чем 20% общего годового объема поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг в соответствии с перечнем товаров, работ, услуг, установленным Правительством Российской Федерации, путем проведения торгов, запроса котировок, в которых участниками размещения заказа являются такие субъекты.

Перечень товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, размещение заказов на которые осуществляется у субъектов малого предпринимательства, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2006

г. № 642 (далее – Перечень), на сегодняшний день является действующим.

В этой связи просим разъяснить, подлежит ли применению указанный Перечень при осуществлении закупок у субъектов малого предпринимательства, принимая во внимание, что статьей 30 Закона № 44-ФЗ утверждение данного Перечня не предусмотрено.

**Ответ:**

Постановление Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2006 г. № 642 «О перечне товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, размещение заказов на которые осуществляется у субъектов малого предпринимательства» (далее - постановление № 642) принято в соответствии с Законом № 94-ФЗ.

В соответствии со статьей 113 Закона № 44-ФЗ Закон № 94-ФЗ утратил силу с 1 января 2014 года. В связи с этим нормативные акты, принятые в соответствии с Законом № 94-ФЗ, не могут применяться.

**Вопрос:**

Возможно ли установление в извещении о проведении запроса котировок условия, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, о возможности изменения условий контракта по соглашению сторон, если согласно указанной норме изменение существенных условий контракта при его исполнении допускается по соглашению сторон в случае, если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом, а в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контрактом.

**Ответ:**

Согласно пункту 1 части 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случае, если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом, а в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контрактом.

В связи с тем, что при проведении запроса котировок документация о закупке отсутствует, изменение условий контракта неправомерно.

**Вопрос:**

Частью 3 статьи 73 Федерального закона № 44-ФЗ определен исчерпывающий перечень информации и документов, которую должна содержать заявка на участие в запросе котировок.

В перечень такой информации, согласно пункту 4 части 3 статьи 73 Федерального закона № 44-ФЗ, включен идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок.

На основании пункта 7 статьи 83 Налогового кодекса Российской Федерации постановка на учет в налоговых органах физических лиц, не относящихся к индивидуальным предпринимателям, осуществляется налоговым органом по месту жительства физического лица на основе информации, предоставляемой органами, указанными в пунктах 1 - 6 и 8 статьи 85 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, идентификационный номер налогоплательщика присваивается налоговым органом физическому лицу на основании сведений о его рождении, полученных из органов регистрации

актов гражданского состояния физических лиц.

Соответственно отсутствие идентификационного номера налогоплательщика у учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок, фактически невозможно.

Принимая во внимание часть 7 статьи 78 Федерального закона № 44-ФЗ, в соответствии с которой котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, в том числе, в случае если участником запроса котировок не представлена информация, предусмотренная частью 3 статьи 73 Федерального закона № 44-ФЗ, просим разъяснить, вправе ли комиссия по осуществлению закупки отклонить заявку, в которой отсутствует информация об идентификационном номере налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок.

**Ответ:**

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 73 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в запросе котировок должна содержать наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника закупки, а также идентификационный номер налогоплательщика (при наличии), учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок.

Согласно части 7 статьи 84 Налогового Кодекса Российской Федерации каждому налогоплательщику присваивается единый на всей территории Российской Федерации по всем видам налогов и сборов

идентификационный номер налогоплательщика (далее - ИНН).

В соответствии с частью 7 статьи 78 Закона № 44-ФЗ котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные частью 3 статьи 73 Закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям - не допускается.

Таким образом, в случае отсутствия у участника запроса котировок ИНН, полученного в налоговых органах Российской Федерации, и, как следствие, неуказания его в составе заявки на участие в запросе котировок, котировочная комиссия не вправе отклонить такую заявку.

#### **Вопрос:**

В соответствии с нормами ГК РФ (пункт 3 статьи 434, пункт 3 статьи) оплата счета, совершение иных действий по исполнению условий оферты, является заключением гражданско-правового договора в письменной форме (к примеру, оплата нотариальных услуг, проезд по платным участкам автомобильных дорог общего пользования, платная парковка).

Положения об ответственности (часть 4 статьи 34 Закона № 44-ФЗ), о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления приемки (часть 13 статьи 34 Закона № 44-ФЗ) могут не указываться в определенных случаях (часть 15 статьи 34 Закона № 44-ФЗ), в частности, при заключении контракта с единственным поставщиком (подрядчиком,

исполнителем) на сумму, не превышающую ста тысяч рублей.

Между тем, положения о том, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта (часть 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ), подлежат отражению в контракте в обязательном порядке.

Учитывая положения пункта 3 статьи 434, пункта 3 статьи 438 ГК РФ, просим разъяснить, каким образом заказчиком должны быть выполнены требования статьи 34 Закона № 44-ФЗ в части указания в контракте, что цена является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, если контракт заключается не путем составления одного документа, подписанного двумя сторонами, а на основании пункта 3 статьи 434, пункта 3 статьи 438 ГК РФ.

#### **Ответ:**

Согласно части 15 статьи 34 Закона при заключении контракта в случаях, предусмотренных пунктами 1, 4, 5, 8, 15, 20, 21, 26, 28 и 29 части 1 статьи 93 Закона, требования частей 4 - 9, 11 - 13 статьи 34 Закона, заказчиком могут не применяться к указанному контракту. В этих случаях контракт может быть заключен в любой форме, предусмотренной ГК РФ для совершения сделок.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке.

В соответствии с частью 15 статьи 34 Закона при заключении контракта в случаях, предусмотренных пунктами 1, 4, 5, 8, 15, 20, 21, 26, 28 и 29 части 1 статьи 93 Закона, требования частей 4 - 9, 11 - 13

статьи 34 Закона, заказчиком могут не применяться к указанному контракту. В этих случаях контракт может быть заключен в любой форме, предусмотренной ГК РФ для совершения сделок.

**2. Письмом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.11.2014 № Д28и-2528 доведены ответы на вопросы, направленные письмом Федерального казначейства от 23.04.2014 № 42-7.4-04/9.1-526.**

**Вопрос:**

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма.

Следует отметить, что исходя из статьи 31 Закона № 44-ФЗ заказчик обязан установить соответствующее требование при осуществлении закупки, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на результаты интеллектуальной деятельности (так, в части 1.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ указано требование к участникам закупки, которое заказчик вправе установить).

При этом возможно осуществление закупок на выполнение работ (оказание услуг) по созданию программного обеспечения (программ

для ЭВМ). В такой ситуации на момент подачи заявки на участие в закупке у участника закупки право на результат интеллектуальной деятельности отсутствует, поскольку соответствующий результат интеллектуальной деятельности (программа для ЭВМ) будет создан только в процессе исполнения соответствующего контракта и права на него будут переданы Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 1298 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

На основании изложенного, просим разъяснить, необходимо ли устанавливать требование к участникам закупки об обладании исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, при осуществлении закупок на выполнение работ (оказание услуг) по созданию программного обеспечения (программ для ЭВМ).

**Ответ:**

Согласно части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает к участникам закупки единые требования, предусматривающие в том числе, в соответствии с пунктом 8 указанной части, обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности именно в случае, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1233 ГК РФ правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу

такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результат интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

По договору об отчуждении исключительного права правообладатель передает или обязуется передать, то есть отчуждает, исключительное право в полном объеме другой стороне (приобретателю), а другая сторона от правообладателя исключительное право в полном объеме приобретает (статья 1234 ГК РФ).

Согласно статьи 1235 ГК РФ распорядиться правом на результат интеллектуальной деятельности можно, заключив лицензионный договор. По лицензионному договору обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

В то же время в соответствии со статьей 1238 ГК РФ при наличии согласия лицензиара лицензиат может по договору предоставить право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации другому лицу (сублицензионный договор).

Заключение лицензионного либо сублицензионного договора не влечет за собой переход исключительного права к лицензиату либо сублицензиату соответственно. Однако отсутствие исключительного права у участника (лицензиата либо сублицензиата) не может лишить его возможности участвовать в закупке, если предметом контракта является выдача сублицензии, либо когда заказчик приобретает право

использования такого результата по основаниям, предусмотренным законом. Иной подход будет необоснованно ограничивать возможности одних участников закупки и создавать незаконные преимущества для других, ограничивая тем самым состав участников закупки.

Таким образом, установленное пунктом 8 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ требование к участнику закупки обладать исключительными правами на результат интеллектуальной деятельности относится только к случаям, когда предметом контракта является отчуждение исключительного права, и не относится к случаям, когда предметом контракта является получение права использования результата интеллектуальной деятельности, в том числе посредством выдачи сублицензии, либо когда заказчик приобретает право использования такого результата по основаниям, предусмотренным законом (статьи 1272 - 1280 ГК РФ).

### **Вопрос:**

Согласно пункту 3 части 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ, указанный закон регулирует отношения, в части, касающейся заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации.

Учитывая положения статьи 689 ГК РФ о применении к договорам безвозмездного пользования имуществом некоторых правил о договоре аренды, а также статьи 695 ГК РФ об обязанности ссудополучателя поддерживать вещь, полученную в безвозмездное пользование, в исправном состоянии, включая осуществление текущего и капитального ремонта, и нести все расходы на ее содержание, просим разъяснить, применяются ли положения Закона № 44-ФЗ к договорам безвозмездного пользования

имуществом.

**Ответ:**

Согласно части 1 статьи 689 ГК РФ по договору безвозмездного пользования (договору ссуды) одна сторона (ссудодатель) обязуется передать или передает вещь в безвозмездное временное пользование другой стороне (ссудополучателю), а последняя обязуется вернуть ту же вещь в том состоянии, в каком она ее получила, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

В соответствии со статьей 616 ГК РФ арендодатель обязан производить за свой счет капитальный ремонт переданного в аренду имущества, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором аренды.

Капитальный ремонт должен производиться в срок, установленный договором, а если он не определен договором или вызван неотложной необходимостью, в разумный срок.

Нарушение арендодателем обязанности по производству капитального ремонта дает арендатору право по своему выбору:

произвести капитальный ремонт, предусмотренный договором или вызванный неотложной необходимостью, и взыскать с арендодателя стоимость ремонта или зачесть ее в счет арендной платы;

потребовать соответственного уменьшения арендной платы;

потребовать расторжения договора и возмещения убытков.

Арендатор обязан поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт и нести расходы на содержание имущества, если иное не установлено законом или договором аренды.

Учитывая изложенное, в случае, если договором аренды предусмотрен капитальный и текущий ремонт нежилых помещений, находящихся в здании, в котором расположены помещения,

переданные заказчику в безвозмездное пользование, заказчик осуществляет выполнение работ по необходимому ремонту в соответствии с положениями Закона № 44-ФЗ.

**Вопрос:**

В соответствии с частью 26 статьи 95 Закона № 44-ФЗ информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

При этом согласно части 3 статьи 103 Закона № 44-ФЗ информация об изменении контракта с указанием условий контракта, которые были изменены, и информация о расторжении контракта с указанием оснований его расторжения направляется заказчиками в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в течение трех рабочих дней с даты соответственно изменения контракта, расторжения контракта. В соответствии с частью 4 статьи 103 Закона № 44-ФЗ в течение трех рабочих дней проводится проверка направленных информации и документов и их размещение в единой информационной системе.

Просим разъяснить, каким сроком необходимо руководствоваться заказчику для соблюдения требований Закона № 44-ФЗ о размещении в единой информационной системе информации об изменении контракта или о расторжении контракта.

**Ответ:**

В соответствии с частью 26 статьи 95 Закона № 44-ФЗ информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений,

составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

Таким образом, заказчик обязан разместить в единой информационной системе информацию об изменении контракта или о расторжении контракта в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

**Вопрос:**

Согласно части 1 статьи 112 Закона № 44-ФЗ к отношениям, возникшим до дня вступления в силу данного закона (до 01.01.2014), он применяется в части прав и обязанностей, которые возникнут после дня его вступления в силу, если иное не предусмотрено статьей 112 Закона № 44-ФЗ.

Следует отметить, статьей 112 Закона № 44-ФЗ не предусмотрено изъятий из части 1 данной статьи применительно к порядку предоставления обеспечения исполнения контрактов.

Статьей 45 Закона № 44-ФЗ установлены требования, которым должна соответствовать предоставляемая в качестве обеспечения исполнения контракта банковская гарантия, которые в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ) не устанавливались. В частности, банковская гарантия должна быть выдана банком, включенным в соответствующий перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения, должна содержать обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый календарный день просрочки,

при выдаче банковской гарантии после 31.03.2014 информация о ней должна быть включена в реестр банковских гарантий и т.д.

При этом совместным письмом Министерства экономического развития Российской Федерации от 27.12.2013 № 29401-ЕЕ/Д28и, Федеральной антимонопольной службы от 30.12.2013 № АД/53811/13 было разъяснено, что при заключении контрактов по итогам проведения торгов, запроса котировок, извещения об осуществлении которых размещены на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг либо приглашения принять участие в которых направлены до 01.01.2014, следует руководствоваться Законом № 94-ФЗ.

В соответствии с нормами Закона № 94-ФЗ, Закона № 44-ФЗ обеспечение исполнения контракта предоставляется при его заключении.

Просим разъяснить, должна ли соответствовать требованиям Закона № 44-ФЗ банковская гарантия, предоставляемая в качестве обеспечения исполнения контракта, при заключении контракта по итогам проведения торгов, запроса котировок, извещения об осуществлении которых размещены на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг либо приглашения принять участие в которых направлены до 01.01.2014.

Согласно части 7 статьи 96 Закона № 44-ФЗ в ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения

исполнения контракта.

При этом Законом № 94-ФЗ поставщику (подрядчику, исполнителю) такого права предоставлено не было.

Просим разъяснить, правомерно ли предоставление заказчику поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения исполнения контракта, уменьшенного на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта, заключенного на основании Закона № 94-ФЗ.

В случае если правомерно, и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта, заключенного на основании Закона № 94-ФЗ, представлена банковская гарантия, должна ли соответствовать такая банковская гарантия требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе статье 45 Закона № 44-ФЗ.

**Ответ:**

Согласно части 1 статьи 112 Закона 44-ФЗ установлено, что указанный Федеральный закон применяется к отношениям, связанным с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе или на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг либо приглашения принять участие в которых направлены после дня вступления в силу указанного Федерального закона. К отношениям, возникшим до дня вступления в силу указанного Федерального закона, он применяется в части прав и обязанностей, которые возникнут после дня его вступления в силу, если иное не предусмотрено указанной статьей.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 422 ГК РФ, если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Таким образом, если заказчик заключил контракт до 31 декабря 2013 года, а также учитывая договорный характер отношений, вопросы, касающиеся банковской гарантии и обеспечения исполнения контракта, подлежат разрешению в соответствии с Законом № 94-ФЗ.

**Вопрос:**

В соответствии с частью 8 статьи 31 Закона № 44-ФЗ комиссия по осуществлению закупок вправе проверять соответствие участников закупок требованиям, указанным в пунктах 3-5, 7-9 части 1 указанной статьи.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе требование об отсутствии у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к

взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период.

Следует отметить, Законом № 94-ФЗ (часть 3 статьи 12) заказчику было предоставлено право запросить у уполномоченных органов и организаций сведения о наличии задолженностей участника размещения заказа по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня и в государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, об обжаловании таких задолженностей и о результатах рассмотрения жалоб. Соответствующие органы и организации в течение десяти дней были обязаны предоставить необходимые сведения по запросу заказчика. В Законе № 44-ФЗ указанные положения отсутствуют.

В этой связи просим разъяснить порядок осуществления заказчиком проверки соответствия участников закупки требованиям, указанным в пункте 5 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

**Ответ:**

Согласно части 8 статьи 31 Закона № 44-ФЗ комиссия по осуществлению закупок проверяет соответствие участников закупок требованиям, указанным в пункте 1 части 1 и части 1.1 (при наличии такого требования) данной статьи, и в отношении отдельных видов закупок товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с частью 2 указанной статьи, если такие требования установлены Правительством Российской Федерации, а также вправе проверять соответствие участников закупок требованиям, указанным в пунктах 3 - 5, 7 - 9 части 1 данной статьи.

Таким образом, комиссия вправе проверять соответствие требованию, установленному в пункте 5 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

Способы проверки комиссией по осуществлению закупок соответствия участника требованию, установленному пунктом 5 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, не являются предметом регулирования Закона № 44-ФЗ. В связи с чем комиссия сама определяет способ данной проверки.

**3. Урегулирование разногласий, возникших при заключении государственного контракта холодного водоснабжения и водоотведения.**

*Постановление Четырнадцатого  
арбитражного апелляционного суда  
от 31.10.2014 № А05-6874/2014  
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: Решением Арбитражного суда Архангельской области от 04.08.2014 по делу № А05-6874/2014 исковое заявление Управления Федерального казначейства по Архангельской области к ОАО об урегулировании разногласий, возникших при заключении государственного контракта № 40-19/ВС холодного водоснабжения и водоотведения удовлетворено.

Как следует из материалов дела, ОАО (далее – Предприятие) 24.01.2014 направило Управлению Федерального казначейства по Архангельской области (далее – Казначейство, истец) проект государственного контракта № 40-19/ВС холодного водоснабжения и водоотведения.

Казначейство подписало проект контракта с протоколом разногласий, часть из которых Предприятием была отклонена, что послужило основанием для обращения Казначейства в арбитражный суд с иском.

На дату рассмотрения дела в суде неурегулированными остались разногласия, связанные с требованием

истца дополнить в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) пункт 7 контракта абзацем четвертым следующего содержания: «Цена контракта составляет 6371 (шесть тысяч триста семьдесят один) рубль 82 коп. Цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта», а также включением в контракт приложения № 10 «Договорные величины водоснабжения и водоотведения в период с 01.01.2014 по 31.12.2014», в котором произведен расчет цены по гарантированным объемам водопотребления (водоотведения).

Суд первой инстанции удовлетворил требования, поскольку особенности правового регулирования отношений устанавливаются не только в зависимости от предмета регулирования (отношений в той или иной сфере), но и с учетом субъектного состава указанных отношений. Нормативные акты в сфере водоснабжения и водоотведения при заключении, исполнении и расторжении договоров с муниципальными (государственными) заказчиками должны применяться с учетом положений Закона № 44-ФЗ и принимаемых в соответствии с ним нормативных актов.

Поскольку Закон № 44-ФЗ определяет специфику статуса заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе водоснабжения и водоотведения, его нормы имеют приоритет над условиями типового договора холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденного Постановлением № 645.

Решение Арбитражного суда Архангельской области от 04.08.2014 по делу № А05-6874/2014 оставить без изменения.

#### **4. Требование бенефициара об уплате банковской гарантии подлежало**

**безусловному удовлетворению гарантом.**

*Постановление Девятого  
арбитражного апелляционного суда  
от 24.11.2014 по делу № А40-68670/2014  
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: Управлением Федерального казначейства по Камчатскому краю (далее – Управление) была подана апелляционная жалоба на решение Арбитражного суда г. Москвы, которым было отказано в удовлетворении иска к банку о взыскании суммы банковской гарантии и процентов.

Ранее Управлением был заключен контракт на строительство административного здания Управления.

Банком была выдана истцу банковская гарантия, в соответствии с которой банк принял на себя безотзывное обязательство по уплате денежной суммы в пределах 120 361 650 руб. 00 коп. в пользу Управления в случае неисполнения обязательств по контракту, со сроком действия до 31.12.2013. Контракт не был исполнен. Управлением в адрес банка в пределах срока действия банковской гарантии был направлен ряд требований о перечислении суммы банковской гарантии.

Суд установил, что повторное требование бенефициара об уплате банковской гарантии подлежало безусловному удовлетворению гарантом.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости выплаты по банковской гарантии денежной суммы в размере неисполненного обязательства – 98 752 325 руб., удовлетворении требования о выплате процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 02.08.2013 по 28.04.2014 в размере 6 019 776 руб. 84 коп; взыскана в федеральный бюджет госпошлина в размере 202 000 руб. Решение суда первой инстанции отменено.

## **5. Суд удовлетворил требование заказчика о взыскании неустойки.**

*Постановление Девятого арбитражного  
апелляционного суда от 16.10.2014 №  
09АП-40450/2014  
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: Федеральное казначейство обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Федеральному государственному унитарному предприятию «Главное управление специального строительства по территории Центрального федерального округа при Федеральном агентстве специального строительства», о взыскании неустойки по государственному контракту №02/2-11 от 18.01.11 в размере 10 969 680 руб. 24 коп.

Решением суда от 01.07.2014г. иск удовлетворен частично: взыскано с ответчика в пользу истца 5 484 840,12 руб. – неустойки.

Ответчик, не согласившись с принятым решением, обратился с апелляционной жалобой, в которой указал, что суд первой инстанции не применил ст. 768 ГК РФ и п. 11 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», согласно которым подрядчик освобождается от уплаты неустойки, если докажет, что просрочка исполнения обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине заказчика.

Также заявитель указал, что суд первой инстанции обязан был освободить его от уплаты неустойки, поскольку со стороны истца имеется просрочка по передаче проектной документации и строительной площадки.

Кроме того, заявитель в апелляционной жалобе указал, что ответственность по п. 14.6 Контракта за неисполнение обязательств может наступить только в случае полного неисполнения обязательства, а не в

случае его просрочки. Помимо этого, заявитель считает, что неустойка за просрочку передачи Федеральному казначейству Проектной и Рабочей документации не может быть взыскана ввиду невозможности определения стоимости неисполненного обязательства.

Проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, выслушав сторон, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного решения в связи со следующим.

Довод заявителя жалобы о том, что суд первой инстанции не применил ст. 768 ГК РФ и п. 11 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, согласно которым подрядчик освобождается от уплаты неустойки, если докажет, что просрочка исполнения обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине заказчика, признается несостоятельным, поскольку вина Федерального казначейства за просрочку передачи проектной документации и строительной площадки ответчику была учтена судом первой инстанции и Федеральным казначейством при уточнении своих исковых требований, в результате чего размер неустойки был снижен.

Более того, период просрочки ответчика значительно больше (359 дней), чем период просрочки Федерального казначейства (212 дней), а потому оснований для полного освобождения ответчика от возмещения неустойки не имеется.

Довод апелляционной жалобы о том, что ответственность по п. 14.6 Контракта за неисполнение обязательств может наступить только в случае полного неисполнения обязательства, а не в случае его просрочки, также отклоняется.

В соответствии с требованиями ст.ст. 309, 314, 330 ГК РФ обязательства

должны исполняться надлежащим образом и в случае просрочки их исполнения должник обязан уплатить кредитору неустойку.

Пунктом 5.1.3 контракта предусмотрена обязанность ответчика завершить выполнение работ в срок до 10.12.2011.

Согласно п. 5.1.4 контракта отдельно предусмотрена обязанность ответчика обеспечить приемку приемочной комиссией законченного капитальным ремонтом Объекта и срок его исполнения, т.е. 20.12.2011.

Довод ответчика о том, что неустойка за просрочку передачи Федеральному казначейству Проектной и Рабочей документации не может быть взыскана ввиду невозможности определения стоимости неисполненного обязательства, судебной коллегией, отклоняется, поскольку в соответствии с п. 14.6 Контракта в случае неисполнения генеральным подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, стоимость которых Контрактом не определена, Заказчик вправе потребовать уплаты неустойки, которая начисляется исходя от цены Контракта.

Решение: апелляционную жалобу ФГУП «ГУССТ № 1» оставить без удовлетворения.

**6. Суд приходит к выводу об обоснованности требования Управления о включении в Контракт сведений о цене Контракта.**

*Решение Арбитражного суда  
Мурманской области от 03.10.2014  
по делу № А42-3984/2014  
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: Управлением Федерального казначейства по Мурманской области (далее - истец, Управление) 11.02.2014 в соответствии с ч. 2 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ было размещено в единой информационной системе извещение о проведении закупки у единственного

поставщика (подрядчика, исполнителя), содержащее информацию, указанную в пунктах 1, 2, 4 ст. 42 Федерального закона № 44-ФЗ.

ОАО «Мурманэнергосбыт» (далее - ответчик, ОАО «МЭС») направил в адрес истца проект государственного контракта № 150Э на снабжение тепловой энергией в горячей воде (далее - Контракт), в котором изложил спорные пункты в следующей редакции:

1. Пункт 9.2. «Ориентировочный годовой отпуск тепловой энергии Абоненту составляет 197,2 Гкал на сумму 673 354 руб. 74 коп. с НДС».

2. Пункт 9.3.: «Ориентировочный годовой расход сетевой (подпиточной) воды на горячее водоснабжение и нормативную утечку, включая Субабонентов, составляет: НУ и ГВС 45 куб.м на сумму 926 руб. 06 коп. с НДС, в т.ч. горячее водоснабжение - куб. м на сумму - руб. с НДС».

3. Пункт 12.1: «Настоящий контракт (договор) вступает в силу со дня его подписания, действует в период с 01 января 2014 года по 28.06.2014 года и считается продленным до 31 декабря 2014 года, если ни одна из сторон не заявит о его расторжении или пересмотре за месяц до окончания срока действия.

Настоящий контракт (договор) пролонгируется на следующий календарный год неограниченное число раз, если за месяц до окончания текущего календарного года не поступит соответствующего уведомления от любой из Сторон.

При пересмотре договора Абонент направляет в Теплоснабжающую организацию заявку на снабжение тепловой энергией объектов. При отсутствии согласованной заявки данные на новый срок принимаются Теплоснабжающей организацией в соответствии с ранее обусловленным договором».

Истец направил в адрес ответчика протокол разногласий, в котором просил, в том числе, об исключении из договора пункта 9.3. и принятии пунктов 9.2. и

12.1. в редакции Управления.

В связи с тем, что разногласия урегулированы не были, истец обратился с настоящим иском в суд.

Договор энергоснабжения в силу ст. 426 ГК РФ является публичным договором, на него распространяется требование п. 4 указанной статьи о том, что условия договора должны соответствовать издаваемым Правительством Российской Федерации правилам, обязательным для сторон при заключении и исполнении публичных договоров.

В силу п. 5 ст. 426 ГК РФ условия публичного договора, не соответствующие обязательным правилам, установленным Правительством Российской Федерации, ничтожны.

Согласно п. 1 ст. 15 Федерального закона «О теплоснабжении», потребители тепловой энергии приобретают тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель у теплоснабжающей организации по договору теплоснабжения.

В соответствии с п. 21 Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.08.2012 № 808, одним из существенных условий договора теплоснабжения является договорный объем тепловой энергии и (или) теплоносителя, поставляемый теплоснабжающей организацией и приобретаемый потребителем.

В силу п. 22 указанных Правил, договорный объем потребления фиксируется в договоре теплоснабжения отдельно по тепловой энергии и теплоносителю с разбивкой по месяцам. Договорные объемы фиксируются в договоре теплоснабжения отдельно по видам потребления.

Расчеты, изложенные в приложениях № 4 и № 4а к Контракту, произведены ответчиком с применением методик, содержащихся в специальных нормах права - нормативных правовых

актах в области теплоснабжения, а именно - Методике определения количеств тепловой энергии и теплоносителя в водяных системах коммунального теплоснабжения, утвержденной Приказом Госстроя РФ от 06.05.2000 № 105.

При таких обстоятельствах суд полагает необходимым принять пункты 9.2., 9.3 в редакции ОАО «МЭС».

В то же время, согласно п. 3 ст. 219 БК РФ, получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств. Получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

Статьей 34 Федерального закона № 44-ФЗ определено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В силу п. 2 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ, при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением

случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона.

Таким образом, суд приходит к выводу об обоснованности требования истца о включении в Контракт сведений о цене Контракта.

Включение данного положения в раздел 9 «Ориентировочные расчеты» Контракта суд находит нецелесообразным, полагая, что сведениями о цене Контракта должен быть дополнен раздел 8 «Размер стоимости».

Принимая во внимание доводы Управления, а также положения п. 1 ст. 544 ГК РФ, согласно которым оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии, суд полагает необходимым дополнить раздел 8 Контракта п. 8.2., 8.3. следующего содержания:

«8.2. Цена контракта за период с 01 января 2014 года по 30 ноября 2014 года составляет 377 291 (триста семьдесят тысяч двести девяносто один) рубль 42 копейки, в том числе НДС.

8.3. Оплате подлежит фактически принятое Абонентом количество тепловой энергии».

Согласно ст. 446 ГК РФ в случаях передачи разногласий, возникших при заключении договора, на рассмотрение суда на основании статьи 445 настоящего Кодекса либо по соглашению сторон условия договора, по которым у сторон имелись разногласия, определяются в соответствии с решением суда.

По смыслу данной правовой нормы датой начала действия договора является момент вступления решения суда по настоящему делу в законную силу.

Согласно п. 2 ст. 425 ГК РФ стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора.

В силу принципа свободы договора, учитывая положения п. 4 ст. 421 ГК РФ и отсутствие императивных

норм права, устанавливающих обязанность Абонента заключать договор теплоснабжения на какой-либо определенный в законе минимальный срок, в том числе 1 календарный год, принимая во внимание волеизъявление Абонента на вступление в договорные отношения с Теплоснабжающей организацией на срок до 30.11.2014, а также наличие взаимного соглашения сторон на распространение условий Контракта к отношениям, возникшим до его заключения, суд полагает необходимым изложить спорный пункт 12.1 Контракта в следующей редакции:

«Настоящий контракт (договор) вступает в силу с момента вступления в законную силу решения Арбитражного суда Мурманской области по делу № А42- 3984/2014, распространяет свое действие на правоотношения сторон, возникшие с 01 января 2014 года, и действует по 30 ноября 2014 года».

Решение: Урегулировать разногласия, возникшие при заключении контракта: принять пункты 9.2., 9.3. в редакции ОАО «МЭС». Дополнить раздел 8 контракта пунктами 8.2., 8.3. в редакции Управления. Пункт 12.1 контракта изложить в редакции Управления.

**7. В случае если аукционной документацией предусмотрено наличие у исполнителя лицензии на осуществление профессиональной переподготовки по конкретному направлению, она не может быть заменена лицензией на ведение образовательной деятельности по программам дополнительного образования.**

*Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области от 08 октября 2014 г. по делу № 44-111/14*

В Псковское УФАС России 01.10.2014 поступила жалоба НОУ ДПО «Институт информационных технологий

«АйТи», в которой обжаловались действия аукционной комиссии Управления Федерального казначейства по Псковской области (далее – Управление) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по обучению сотрудников Управления Федерального казначейства по Псковской области по программе профессиональной переподготовки по направлению «Информационная безопасность».

Суть жалобы состояла в том, что податель жалобы не согласился с решением аукционной комиссии об отклонении его заявки по причине не соответствия второй части заявки требованиям документации электронного аукциона, а именно – не соответствия представленной лицензии требованиям указанным в аукционной документации.

Фактически, участник аукциона в составе документации представил лицензию на ведение образовательной деятельности по программам дополнительного образования, выданную Департаментом образования г. Москвы, в то время как документацией предусматривалось представление копии действующей лицензии на осуществление образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам профессиональной переподготовки, соответствующим предмету контракта и выданной Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

Аукционная комиссия Управления, со ссылкой на п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» признало вторую часть заявки подателя жалобы не соответствующей требованиям документации электронного аукциона.

В жалобе участник аукциона указал, что в соответствии с частями 1 и 4 ст. 91 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» лицензирование

образовательной деятельности осуществляется по видам образования, по уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям подготовки (для профессионального образования), по подвидам дополнительного образования. В приложении к лицензии указываются сведения о видах образования, об уровнях образования (для профессионального образования также сведения о профессиях, специальностях, направлениях подготовки и присваиваемой по соответствующим профессиям, специальностям и направлениям подготовки квалификации), о подвидах дополнительного образования.

Из вышеизложенного податель жалобы сделал вывод, что по дополнительному образованию в приложении к лицензии не указывается перечень образовательных программ, а указывается лишь подвид.

При рассмотрении жалобы, Управление настаивало на необходимости предоставления копии действующей лицензии по конкретному направлению дополнительного образования, а именно – по специальности «Информационная безопасность» (090900), ссылаясь на статью 6 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Постановление Правительства РФ от 28.10.2013 № 966 «О лицензировании образовательной деятельности».

По итогам рассмотрения жалоба НОУ ДПО «Институт информационных технологий «АйТи» была признана не обоснованной.

**8. Отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям,**

**указанным в части 1, частях 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.**

*Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области от 14 ноября 2014 г. по делу № 183/2014  
(Извлечение)*

В Курское УФАС России 07.11.2014 поступила жалоба индивидуального предпринимателя < > на действия заказчика – Управления Федерального казначейства по Курской области (далее – УФК по Курской области) при проведении запроса котировок на оказание услуг по подписке на периодические печатные издания на 1-е полугодие 2015 года для нужд УФК по Курской области (извещение № 0144100000114000602).

По мнению заявителя, котировочная комиссия заказчика неправомерно приняла решение об отказе от заключения государственного контракта с ИП < >.

Заявитель о месте и времени рассмотрения жалобы извещён надлежащим образом, на рассмотрение не явился.

УФК по Курской области 13.11.2014 представлено объяснение по жалобе ИП < >, согласно которому считает действия заказчика по принятию решения об отказе от заключения государственного контракта с победителем запроса котировок ИП < > не противоречащими действующему законодательству Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Управления ФАС России по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с

доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей заказчика и проведя внеплановую проверку, полагает, что доводы жалобы являются необоснованными по следующим основаниям.

Извещение о проведении запроса котировок № 0144100000114000602 на оказание услуг по подписке на периодические печатные издания на 1-е полугодие 2015 года для нужд УФК по Курской области размещено заказчиком на официальном сайте в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 17.10.2014.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 170 796 руб. 79 коп.

Как подтверждается протоколом № 168 рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок 24.10.2014, на участие в запросе котировок было подано 3 заявки, которые единой комиссией заказчика были признаны соответствующими требованиям и условиям извещения о проведении запроса котировок.

Победителем запроса котировок признан ИП < > (номер заявки < >).

В соответствии с ч. 1.1 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе...»), заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки – юридического лица.

В п. 7 «Требования, предъявляемые к участникам закупки и

исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии со ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ» извещения о проведении запроса котировок заказчиком установлено требование об «отсутствии в предусмотренном Федеральном законе от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки – юридического лица».

Согласно ч. 9 ст. 31 ФЗ «О контрактной системе», отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в части 1, частях 1.1 и 2 (при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

В соответствии с ч. 11 ст. 31 ФЗ «О контрактной системе...», в случае отказа заказчика от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) по основаниям, предусмотренным частями 9 и 10 настоящей статьи, заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днём установления факта, являющегося основанием для такого отказа, составляет и размещает в единой информационной системе протокол об

отказе от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о лице, с которым заказчик отказывается заключить контракт, о факте, являющемся основанием для такого отказа, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт. Указанный протокол в течение двух рабочих дней с даты его подписания направляется заказчиком данному победителю.

Как подтверждается материалами дела, информация об ИП < > (ИНН < >) включена в Реестр недобросовестных поставщиков 27.10.2014 УФАС по Омской области на основании информации Министерства образования Омской области.

Кроме того, информация об ИП < > (ИНН < >) включена в Реестр недобросовестных поставщиков 10.11.2014 УФАС по Калужской области на основании информации Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калужской области «Калужская областная клиническая больница».

Протокол отказа от заключения государственного контракта с победителем в запросе котировок на оказание услуг по подписке на периодические печатные издания на 1-е полугодие 2014 года для нужд УФК по Курской области от 29.10.2014 был направлен ИП < > 31.10.2014 в установленные ч. 11 ст. 31 ФЗ «О контрактной системе...» сроки.

В соответствии с требованиями ч. 8 ст. 78 ФЗ «О контрактной системе...», заказчик передает победителю запроса котировок протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок в течение двух рабочих дней с даты его подписания с приложением проекта контракта.

Как подтверждается материалами дела, протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок подписан 24.10.2014. Учитывая, что 25.10.2014 и 26.10.2014 являются выходными днями, протокол

рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок и проект контракта должны были быть переданы заказчиком в адрес победителя не позднее 28.10.2014.

Вместе с тем, 28.10.2014 сведения об ИП < > были включены в Реестр недобросовестных поставщиков.

При таких обстоятельствах, в соответствии с требованиями ч. 11 ст. 31 ФЗ «О контрактной системе...», заказчиком было правомерно принято решение об отказе от заключения контракта.

На основании вышеизложенного, результатов проведения внеплановой проверки и материалов, имеющих в деле, Комиссия УФАС по Курской области приняла решение о признании жалобы ИП < > на действия заказчика – УФК по Курской области необоснованной и о прекращении производства по делу.

**9. Антимонопольный орган признал законными действия заказчика по отклонению первой части заявки на участие в электронном аукционе по причине отсутствия в заявке наименования места происхождения товара или наименования производителя товара и отсутствия конкретных значений показателей товара.**

*Решение УФАС по Республике Мордовия  
от 05.12.2014 по делу № 396*

В Мордовское УФАС России поступила жалоба от Заявителя на действия Заказчика, аукционной комиссии Заказчика (далее - аукционная комиссия Заказчика).

В своей жалобе Заявитель указывает на необоснованное отклонение его заявки по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе. Основанием отклонения послужило не указание наименования места происхождения

товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара. Заявитель считает данное отклонение незаконным, просит провести внеплановую проверку.

Представитель Заказчика с доводами заявителя не согласился, указал, что действовал в соответствии с законодательством о закупках. Просит признать жалобу необоснованной. Производство по делу прекратить.

Извещение и документация о проведении Аукциона размещены на официальном сайте; <http://zakupki.gov.ru>, одновременно на сайте ЗАО «Сбербанк-АСТ» по адресу: [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru).

Начальная (максимальная) цена контракта: 713 175 руб.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 25.11.2014 12:00

Дата проведения аукциона: 01.12.2014.

По окончании указанного срока окончания подачи заявок поступило 4 (четыре) заявки на участие в Аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе ЭА - 81/11/14 от 27 ноября 2014 г. аукционной комиссией принято решение о допуске к участию в Аукционе и признании участниками аукциона заявок с порядковыми номерами 4470987, 9638044 заявки участников с порядковыми номерами 7165855, 4252759 не допущены к участию в Аукционе по причине непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе - заявки участников не содержат сведения о наименовании места происхождения товара или наименование производителя товара и конкретные характеристики поставляемого товара. В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара,

работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии),

фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

При этом согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по

основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

В п. 10 Информационной карты документации Аукциона требования к содержанию составу заявки на участие в Аукционе и инструкция по ее заполнению предусмотрены п. 1.1. части 1 документации об аукционе.

В инструкции по проведению Аукциона указано что, сведения, которые содержатся в заявке, не должны допускать двусмысленных толкований. Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

При заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника электронного аукциона на поставку товара в случае, если участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации об электронном аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об электронном аукционе, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об электронном аукционе;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак

обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Таким образом, согласно п. 3 ч. 3 с. 66 Закона о контрактной системе и документации об Аукционе его участники обязаны в первой части своей заявки указать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком Аукционе.

Изучив заявки с порядковыми номерами 7165855, 4252759 Комиссия Мордовского У ФАС России установила, что в данных заявках не указаны место происхождения товара или наименование производителя товара необходимого к поставке, а так же конкретные показатели поставляемого товара. Заявка 4252759 в составе первой части не предоставлено предложение в виде конкретных значений и параметров товара, установленных аукционной документацией, а именно по позициям:

- габаритные размеры : - «не менее 15x53x8|

масса: - «не более 0.3 кг»

срок службы: - «не менее 10 лет»;

потребляемый извещателем ток: «не более 0,5 мА»;

время фиксации обработки извещателем ток «не более 320 с»;

- коробка коммутационная для 2x2 проводов: - «не более 38x23x20 мм»;

- Максимальное напряжение: - «до 80»:

- Максимальный ток: - «до 100»:

- Переходное сопротивление двух контактов, Ом: - «не более 0,3» и т.д.

Таким образом, указанные участниками закупок с порядковыми номерами 7165855, 4252759 характеристики товара допускают двойное толкование их предложений, из которых, невозможно определить какой, товар они предлагают поставить заказчику.

Отсутствие в заявке конкретных показателей, в том числе в форме дублирования технического задания

документации об Аукционе является основанием для отказа в допуске к участию в Аукционе соответствующему участнику (ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе).

Таким образом, решение аукционной комиссии Заказчика в части отказа в допуске участников с порядковыми номерами 7165855, 4252759 к участию в электронном аукционе по причине отсутствия в заявке наименования места происхождения товара или наименования производителя товара необходимого к поставке, а так же конкретных показателей является правомерным.

## 3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

### 1. Письмо Минфина России от 13 ноября 2014 г. № 02-03-07/57553.

Департамент бюджетной методологии Министерства финансов Российской Федерации рассмотрел обращение Федерального казначейства о порядке исполнения мирового соглашения федеральным казенным учреждением и сообщает.

Согласно положениям Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение, которое содержит согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и о сроках исполнения обязательств одной стороной перед другой.

Соответственно, все эти условия возможно указать в мировом соглашении, в случае если предметом спора явилось ранее не исполненное обязательство федерального казенного учреждения, возникшее перед другой стороной, например, из договора (государственного контракта) на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, договора аренды и т.д.

Таким образом, при заключении мирового соглашения, одной из сторон которого является федеральное казенное учреждение, данное учреждение может его исполнить с учетом требований законодательства Российской Федерации. Например, принять на основании мирового соглашения бюджетное обязательство и исполнить его в пределах соответствующих лимитов бюджетных обязательств.

Поскольку в соответствии с положениями Порядка учета бюджетных обязательств получателей средств федерального бюджета, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 19.09.2008

№ 98н (далее - Порядок № 98н), учет органом Федерального казначейства бюджетного обязательства, возникшего у получателя средств федерального бюджета из мирового соглашения, на основании Сведений о принятом бюджетном обязательстве (код формы по КФД 0531702) (далее - Сведения об обязательстве) не предусмотрен, такое бюджетное обязательство подлежит учету в соответствии с положениями пункта 2.2 указанного порядка.

В случае если обязательство, возникшее из мирового соглашения, одновременно является неисполненной частью бюджетного обязательства (бюджетных обязательств), поставленного (поставленных) на учет органом Федерального казначейства на основании Сведений об обязательстве, возникшем из договора (договоров) на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, договора аренды и других, установленных пунктом 2.1 Порядка № 98н документов - оснований, оплата соответствующих денежных обязательств получателя средств федерального бюджета осуществляется в соответствии с Порядком санкционирования оплаты денежных обязательств получателей средств федерального бюджета, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 01.09.2008 № 87н (далее - Порядок № 87н), после проверки представленной в орган Федерального казначейства Заявки на кассовый расход (код по ведомственному классификатору форм документов (далее - код по КФД) 0531801), Заявки на кассовый расход (сокращенную) (код формы по КФД 0531851) на соответствие Сведениям об обязательстве, учтенном ранее в органе Федерального казначейства.

При этом в орган Федерального казначейства вместе с Заявкой на кассовый расход в соответствии с

подпунктом 16 пункта 5 Порядка № 87н представляется указанный в ней документ (мировое соглашение), подтверждающий возникновение денежного обязательства.

В случае неисполнения федеральным казенным учреждением заключенного им мирового соглашения оно подлежит исполнению на основании исполнительного документа в порядке, предусмотренном главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской

## **2. Письмо Министерства финансов Российской Федерации и Федерального казначейства от 05.12.2014 № 02-01-09/62410/42-7.4-05/9.3-736.**

В связи с поступающими обращениями по вопросу исполнения судебных актов без предъявления соответствующего исполнительного документа в орган Федерального казначейства (финансовый орган субъекта Российской Федерации (муниципального образования)), Министерство финансов Российской Федерации и Федеральное казначейство считают необходимым сообщить следующее.

Нормами бюджетного законодательства установлен особый правовой режим (иммунитет) бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в соответствии с которым обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации возможно только на основании судебного акта в порядке главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс).

Порядок, регламентированный нормами главы 24.1 Кодекса, предусматривает возможность исполнения судебного акта о взыскании средств с бюджетов бюджетной системы Российской Федерации только путем предъявления исполнительного листа (судебного приказа) в соответствии со статьей 242.1 Кодекса.

Для обращения взыскания на средства бюджетных (автономных) учреждений частью 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее - Закон 83-ФЗ) установлена процедура организации исполнения исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) и решений налоговых органов о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов.

На основании вышеизложенного, исполнение судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджета, средства бюджетных и автономных учреждений, лицевые счета которым открыты в органах Федерального казначейства (финансовом органе субъекта Российской Федерации (муниципального образования)), должно осуществляться в порядке главы 24.1 Кодекса и части 20 статьи 30 Закона 83-ФЗ.

## **3. Письмо Казначейства России от 01.12.2014 № 42-7.4-05/9.3-725 «Об организации исполнения судебных актов по административным правонарушениям».**

В связи с поступающими вопросами по организации исполнения судебных постановлений о наложении административных штрафов на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и средства бюджетных (автономных) учреждений, Федеральное казначейство сообщает следующее.

Главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, частью 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового

положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее - Федеральный закон № 83-ФЗ) установлен порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средства бюджетных (автономных) учреждений (в том числе, на средства, предоставляемые из бюджета в форме целевых субсидий в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Учитывая положения главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и части 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ, органы Федерального казначейства организуют исполнение судебных актов на основании исполнительного листа и судебного приказа.

Между тем судами в соответствии с положениями статей 206, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 23.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выносятся по делам об административных правонарушениях судебные акты о взыскании денежных средств с казенных, бюджетных (автономных) учреждений, на основании которых исполнительные листы не выдаются и которые, в силу статьи 12 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», «являются исполнительными документами.

Учитывая изложенное, а также положения статьи 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации, согласно которой обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется на основании судебного акта, полагаем, что судебные акты по делам об административных правонарушениях, предусматривающие взыскание денежных средств с казенных, бюджетных (автономных) учреждений, подлежат принятию органом

Федерального казначейства к исполнению.

Организация исполнения судебных актов по делам об административных правонарушениях, предусматривающих взыскание денежных средств с казенных, бюджетных (автономных) учреждений, подлежит осуществлению в соответствии с положениями главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и части 20 статьи 30 Федерального закона № 83-ФЗ.

В прикладное программное обеспечение «Автоматизированная система Федерального казначейства» указанные судебные акты заносятся как судебные приказы.

**4. Письмо Казначейства России от 04.12.2014 № 42-7.4-05/9.3-735 «Об отдельных вопросах, связанных с организацией исполнения решений налоговых органов о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средства бюджетных (автономных) учреждений».**

Федеральное казначейство в связи с принятием Федерального закона от 04.10.2014 № 283-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 30 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» и Федерального закона от 04.11.2014 № 347-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации», сообщает следующее:

Федеральным законом от 04.11.2014 № 347-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 347-ФЗ)

внесены изменения в подпункт 1 пункта 2 статьи 45 и статью 46 Налогового кодекса, в соответствии с которыми взыскание налога в судебном порядке будет производиться с лицевых счетов организаций, если взыскиваемая сумма превышает пять миллионов рублей.

Если суммы налога не превышает пяти миллионов рублей, то взыскание будет производиться в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, за счет денежных средств, отраженных на лицевых счетах налогоплательщика (налогового агента) - организации.

Для взыскания налога налоговый орган направляет решение о взыскании на бумажном носителе или в электронной форме в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, по месту открытия лицевого счета налогоплательщика (налогового агента).

Форма, формат и порядок направления в органы, осуществляющие открытие и ведение лицевых счетов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, решения о взыскании налога за счет денежных средств, отраженных на лицевых счетах налогоплательщика (налогового агента) - организации, утверждаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, по согласованию с Федеральным казначейством.

В связи с этим, глава 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и часть 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее –

Закон № 83-ФЗ) дополнены положениями, которые предусматривают организацию органами Федерального казначейства исполнения решений налоговых органов о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средства бюджетных (автономных) учреждений.

Федеральное казначейство обращает внимание, что Закон № 347-ФЗ в части внесения изменений в статьи 45 и 46 Налогового кодекса вступает в силу с 1 января 2015 года.

До вступления в силу указанных изменений взыскание налога с казенных, бюджетных (автономных) учреждений, лицевые счета которым открыты в соответствии с бюджетным законодательством, производится в судебном порядке.

Организация исполнения судебного акта о взыскании налога осуществляется по правилам, установленным главой 24.1 Кодекса, частью 20 статьи 30 Закона № 83-ФЗ, путем предъявления налоговым органом исполнительного документа в орган Федерального казначейства по месту открытия лицевого счета должника.

Дополнительно сообщаем, что в настоящее время Федеральным казначейством разрабатывается приказ об утверждении форм и порядка направления органами, осуществляющими открытие и ведение лицевых счетов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, налоговым органам уведомления о неисполнении решения налогового органа о взыскании налога, а так же порядок учета решений налоговых органов в ППО «АСФК».

**5. Арбитражным судом удовлетворены требования взыскателя о признании незаконными бездействия органа Федерального казначейства, выразившегося в неисполнении**

**требований  
исполнительного  
документа.**

*Постановление Арбитражного суда  
Поволжского Округа от 17.10.2014 по  
делу № А55-4385/2014*

Индивидуальный предприниматель К. (далее – ИП К. предприниматель, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по Самарской области (далее - ответчик), выразившихся в неисполнении исполнительного документа взыскателя – ИП К. о возложении на ответчика обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя, путем принятия к исполнению исполнительного листа серия АС № 005956643; о взыскании с ответчика расходов по уплате государственной пошлины в размере ----- руб. Решением Арбитражного суда Самарской области от 03.06.2014 заявленные требования удовлетворены. Признаны незаконными действия Управления Федерального казначейства по Самарской области, выразившиеся в неисполнении исполнительного документа – исполнительного листа от 30.01.2014 серии АС № 005956643 по делу № А55-8369/2013, взыскателя ИП К. На ответчика возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя, путем принятия к исполнению выданного Арбитражным судом Самарской области исполнительного листа от 30.01.2014 серии АС № 005956643 по делу № А55-8369/2013. Взысканы с Управления Федерального казначейства по Самарской области в пользу заявителя судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере ----- руб.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2014 решение Арбитражного суда Самарской области от 03.06.2014

отменено, в удовлетворении заявленного требования предпринимателю отказано.

Не согласившись с постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2014, предприниматель в кассационной жалобе просит отменить постановление суда апелляционной инстанции, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Отзыв в суд кассационной инстанции не представлен.

Стороны о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Поволжского округа, однако заявитель явку своего представителя в суд не обеспечила.

Принимая во внимание наличие надлежащего уведомления лиц, участвующих в деле, основываясь на положениях части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд счел возможным рассмотреть жалобу в отсутствие не явившейся стороны. Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав представителя ответчика, проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке статьи 286 АПК РФ, находит основания для его отмены.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 30.01.2014 Арбитражным судом Самарской области в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 319 АПК РФ и в точном соответствии с резолютивной частью определения Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2014 по делу № А55-8369/2013 был оформлен и выдан ИП К. исполнительный лист серия АС № 005956643 на принудительное взыскание с Управления Федеральной службы судебных приставов по Самарской области судебных расходов на

оплату услуг представителя в сумме --- руб. 00 коп. ИП К. 10.02.2014 посредством Заявления «О взыскании денежных средств по исполнительному листу» (л.д. 12) предъявила выданный Арбитражным судом Самарской области Исполнительный лист от 30.01.2014 серия АС № 005956643 в Управление Федерального казначейства по Самарской области для его принудительного исполнения.

Судом установлено, что к указанному Заявлению от 10.02.2014 «О взыскании денежных средств по исполнительному листу» были приложены:

- исполнительный лист от 30.01.2014 серия АС № 005956643;
- определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2014 по делу № А55-8369/2013;
- надлежащим образом удостоверенная копия Доверенности на представителя.

ИП К., в том числе, подробно указала своей идентификационный номер налогоплательщика и место жительства (место государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя). Управление Федерального казначейства по Самарской области 13.02.2014 за исходящим номером 42-12-28/07-710 возвратило без исполнения заявление, исполнительный лист Арбитражного суда Самарской области от 30.01.2014 серия АС № 005956643 и приложенные к нему документы. Основанием для возврата исполнительного документа ответчик, ссылаясь на положения пунктов 1 и 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), пункт 5 части 1 статьи 13 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), указал отсутствие в исполнительном документе в разделе – «Взыскатель» место жительства или место пребывания ИП К.

Иных оснований для возврата исполнительного листа, уведомление

ответчика не содержит.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения предпринимателя в суд с рассматриваемым заявлением.

Суд первой инстанции установил, что направленный ИП К. в Управление Федерального казначейства по Самарской области исполнительный лист Арбитражного суда Самарской области от 30.01.2014 серии АС № 005956643 содержит сведения о фамилии, имени и отчестве взыскателя, указание на место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя (наименование субъекта Российской Федерации, административного района и населенного пункта), ОГРН и ИНН индивидуального предпринимателя, что позволяет надлежаще идентифицировать взыскателя.

Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии у Управления Федерального казначейства по Самарской области оснований для возврата предпринимателю выданного Арбитражным судом Самарской области исполнительного листа, поскольку оформленный и выданный арбитражным судом первой инстанции исполнительный лист от 30.01.2014 серии АС № 005956643 содержит сведения в точном соответствии с резолютивной частью определения Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2014 по делу № А55-8369/2013 и был возвращен Управлением Федерального казначейства по Самарской области ИП К. именно по адресу ее места жительства, одновременно являющегося адресом государственной регистрации последней в качестве индивидуального предпринимателя, а содержащиеся в указанном исполнительном листе данные – ОГРН и ИНН предпринимателя однозначно позволяли индивидуализировать взыскателя.

С учетом изложенного суд первой инстанции удовлетворил заявленные

требования.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, указал, что исполнительный документ не соответствует требованиям, предъявляемым к нему частью 1 статьи 320 АПК РФ и пунктом 5 части 1 статьи 13 Закона об исполнительном производстве, а поэтому ответчик правомерно в точном соответствии с пунктом 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации возвратил заявителю исполнительный документ.

В кассационной жалобе предприниматель указывает, что в Законе об исполнительном производстве место жительства конкретизировано только в отношении для граждан – должников и индивидуальных предпринимателей – должников. Управление Федерального казначейства по Самарской области применило пункт 5 части 1 статьи 13 Закона об исполнительном производстве к взыскателю как гражданину, тогда как взыскателем по исполнительному документу в данном случае являлся индивидуальный предприниматель. А Законом об исполнительном производстве не предусмотрено обязательное указание в исполнительном документе места жительства взыскателя – индивидуального предпринимателя. Согласно пункту 4 части 1 статьи 320 АПК РФ в исполнительном листе должны быть указаны место работы должника-гражданина или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласно подпункту «а» пункта 5 части 1 статьи 13 Закона об исполнительном производстве в исполнительном документе должны быть указаны для должника, являющегося индивидуальным предпринимателем, дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, и пунктом 4 части 1 статьи 320 АПК РФ, и подпунктом «а»

пункта 5 части 1 статьи 13 Закона об исполнительном производстве в качестве обязательного предусмотрены для указания в исполнительном листе место государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя только в отношении должника.

В данном случае ИП К. является взыскателем, а не должником, и, как правильно указал суд первой инстанции, данные, указанные в исполнительном листе от 30.01.2014 серии АС № 005956643 (ОГРНИП, ИНН, Ф.И.О., дата и место рождения предпринимателя, дата, место выдачи и номер её паспорта) были достаточны для индивидуализации взыскателя.

Частью 2 статьи 242.2 БК РФ установлено, что к исполнительному документу, направляемому взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Невозможность перечисления денежных средств по реквизитам банковского счета, указанного взыскателем, является основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение (часть 3.2 статьи 242.2 БК РФ).

При этом пунктом 3 Письма Казначейства России от 23.07.2013 № 42-7.4-05/9.2-438 «О порядке действий территориальных органов Федерального казначейства при осуществлении государственной функции организации исполнения судебных актов» разъяснено, что при невозможности перечисления денежных средств по реквизитам банковского счета, указанного взыскателем, органу Федерального казначейства надлежит принимать меры по уточнению реквизитов банковского счета взыскателя из имеющейся в прикладном программном обеспечении базы данных кредитных организаций и из общедоступных источников (при

наличии в них необходимых сведений), а также у взыскателя посредством телефонной связи.

В направленном ответчику 10.02.2014 вместе с исполнительным листом от 30.01.2014 серии АС № 005956643 заявлении о взыскании денежных средств (лист дела 12) заявителем также были приведены (повторены) указанные в исполнительном листе идентификационные данные, а также место жительства, контактный сотовый телефон и данные банковского счета предпринимателя, на которые она просила перечислить взысканные в её пользу судом денежные средства.

Таким образом, заявителем были предоставлены ответчику все предусмотренные главой 24.1 БК РФ документы, достаточные для исполнения судебного решения в порядке, установленном главой 24.1 БК РФ.

Суд кассационной инстанции также отмечает, что в соответствии с частью 3 статьи 8 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» государственная регистрация индивидуального предпринимателя осуществляется по его месту жительства, и в общедоступном федеральном информационном ресурсе – едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей – содержатся сведения о месте жительства индивидуального предпринимателя в Российской Федерации (пункт «д» части 2 статьи 5 данного Закона), которые органам государственной власти, иным государственным органам предоставляются регистрирующим органом в электронной форме (часть 5 статьи 6 данного Закона). Управление Федерального казначейства по Самарской области не обосновало ни в обжалуемом ответе (письме) от 13.02.2014 за исходящим номером 42-12-28/07-710, ни в судах первой, апелляционной, кассационной инстанций

невозможность идентификации взыскателя и исполнения требований исполнительного документа в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 242.2 БК РФ, а по формальному основанию (отсутствие указания места жительства взыскателя) отказало в исполнении исполнительного документа, что противоречит принципу обязательности исполнения судебных актов.

С учетом изложенного выводы суда апелляционной инстанции в обжалуемом постановлении являются ошибочными, а решение суда первой инстанции – обоснованным.

Судом первой инстанции не допущено нарушений норм процессуального права, являющихся основаниями для отмены принятого судебного акта в силу части 4 статьи 288 АПК РФ. С учетом изложенного суд кассационной инстанции считает, что постановление апелляционного суда от 07.08.2014 подлежит отмене на основании части 2 статьи 288 АПК РФ, как принятое с неправильным применением норм материального права, а решение суда первой инстанции от 03.06.2014, как соответствующее требованиям закона, оставлению в силе в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 287 АПК РФ.

На основании изложенного Арбитражным судом Поволжского округа постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2014 по делу № А55-4385/2014 отменено, а решение Арбитражного суда Самарской области от 03.06.2014 по делу № А55-4385/2014 оставлено в силе.

**7. Действия УФК по возврату исполнительного листа признаны законными, поскольку исполнение судебного решения должно производиться в ином порядке.**

*Определение Калужского областного суда от 29.10.2014 по делу №33-3249/14 (Извлечение)*

О.С.М. обратилась в суд о признании незаконными действий УФК по Калужской области по возврату ей исполнительного листа и об обязанности УФК принять исполнительный лист к исполнению.

В обоснование заявленных требований О.С.М. указала, что предъявила исполнительный лист о взыскании в ее пользу ежемесячного государственного пособия в размере прожиточного минимума трудоспособного населения РФ в территориальный отдел УФК по Калужской области.

Данный исполнительный лист был возвращен по следующим основаниям:

- в исполнительном листе имеются исправления и дополнения;
- в исполнительном листе отсутствует сумма, подлежащая взысканию в валюте РФ.

Истица считает, что УФК нарушено ее право на своевременное исполнение судебного акта, исполнительный лист выдан ей в соответствии с решением суда, принятом на основании ст. 131 УПК РФ, сумма, подлежащая взысканию в ее пользу определена нормами УПК РФ не конкретным размером, а как «размер прожиточного минимума трудоспособного населения РФ».

Представители УФК по Калужской области в судебном заседании суда первой инстанции указали, что возврат исполнительного документа был осуществлен в соответствии с нормами Бюджетного Кодекса РФ.

Исполнительный лист был возвращен по причине дополнений и исправлений в документе, что недопустимо по Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде утвержденной Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003г. № 36, также в исполнительном листе отсутствовала сумма, подлежащая взысканию в валюте РФ, кроме того, для исполнения решения

суда о выплате, в соответствии со ст. 131 УПК РФ, лицу, временно отстраненному от должности, государственного пособия в размере прожиточного минимума трудоспособного населения РФ установлен иной порядок исполнения данных решений.

Решением Малоярославецкого районного суда Калужской области от 23.07.2014 действия УФК по Калужской области по возврату О.С.М. исполнительного листа признаны незаконными, суд обязал УФК принять исполнительный лист к исполнению.

Данное решение было обжаловано УФК в апелляционном порядке.

Определением Судебной коллегии по административным делам Калужского областного суда от 29.10.2014г. решение Малоярославецкого районного суда Калужской области от 23.07.2014 отменено, О.С.М. в удовлетворении заявления об оспаривании действий УФК по Калужской области по возврату исполнительного листа отказано по следующим основаниям.

Калужский областной суд в своем определении указал, что порядок исполнения решения суда о выплате, в соответствии со ст. 131 УПК РФ, в пользу лица, временно отстраненному от должности, установлен Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» (далее - Положение).

Согласно п. 4 вышеуказанного Положения финансовое обеспечение расходных обязательств, связанных с реализацией настоящего постановления, осуществляется в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на

соответствующий финансовый год на содержание судов и государственных органов, наделенных полномочиями по производству дознания и предварительного следствия.

В соответствии с п. 31 Положения выплата ежемесячного государственного пособия подозреваемому или обвиняемому, временно отстраненному от должности в порядке, установленном ч. 1 ст. 114 УПК РФ, производится на основании решения суда, в котором указываются фамилия, имя и отчество подозреваемого или обвиняемого, размер ежемесячного государственного пособия, а также финансовая служба (орган, подразделение органа) (далее - финансовая служба), осуществляющая финансирование процессуальных издержек.

Копия решения суда, заверенная в установленном порядке в течение 5 рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления судьи о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности, направляется в соответствующую финансовую службу для выплаты денежных сумм указанному лицу или его представителю по месту ее нахождения или посредством перечисления указанных в решении сумм на текущий (расчетный) счет подозреваемого или обвиняемого по его ходатайству.

Выплата денежных сумм по месту нахождения финансовой службы или перечисление средств на текущий (расчетный) счет подозреваемого или обвиняемого осуществляется не позднее 30 дней со дня получения решения суда.

С учетом указанного Положения оснований для принятия исполнительного листа у УФК по Калужской области отсутствовали, действия УФК по Калужской области по возврату исполнительного листа были законными.

## **8. Арбитражным судом отказано в удовлетворении требований о признании незаконными действий**

**органа Федерального казначейства по возврату постановлений учреждения Пенсионного фонда Российской Федерации.**

*Решение Арбитражного суда  
Ульяновской области от 13 ноября 2014  
года по делу №А72-12074/2014  
(Извлечение)*

Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Железнодорожном районе г. Ульяновска (далее - УПФ) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлениями о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по Ульяновской области (далее - УФК), выразившихся в возврате без исполнения постановлений №08302690001681 от 05.03.2013; №08302690001681 от 05.03.2013; №08302690014766 от 05.08.2013; №08302690016964 от 23.10.2013, о взыскании задолженности по страховым взносам и пени с МБУ «Городской центр по благоустройству и озеленению г.Ульяновска», являющегося правопреемником должника, и обязанности ответчика принять для исполнения указанные постановления.

Как следует из материалов дела, МУП «Городской центр по благоустройству и озеленению г. Ульяновска» являлся плательщиком страховых взносов и пеней в ПФР и ФОМС. В связи с неуплатой страховых взносов ему были направлены в 2012 и в 2013 годах соответствующие требования со сроком уплаты задолженности, которые не были исполнены должником в добровольном порядке, после чего заявителем были вынесены решения о взыскании задолженности, указанной в требованиях, за счет денежных средств на счетах должника.

В связи с отсутствием денежных средств на счетах должника, УПФ были вынесены постановления о взыскании задолженности за счет имущества, которые были направлены в ОСП по

Железнодорожному району для исполнения. Судебным приставам-исполнителям были возбуждены исполнительные производства.

В связи с реорганизацией должника, 14.05.2014 постановлениями судебного пристава-исполнителя была произведена замена стороны исполнительного производства (должника) с МУП «Городской центр по благоустройству и озеленению г. Ульяновска» на МБУ «Городской центр по благоустройству и озеленению г. Ульяновска» в связи с реорганизацией должника.

Соответствующими постановлениями судебного пристава-исполнителя исполнительные производства были окончены, исполнительные документы возвращены в УПФ со ссылкой на нормы Бюджетного кодекса РФ об исполнении исполнительных документов в отношении бюджетных учреждений за счет казны РФ финансовыми органами. С учетом изложенного, УПФ направило в адрес УФК четыре вышеназванных постановления о взыскании задолженности по страховым взносам и пеням в ПФР и ФОМС.

Соответствующими письмами УФК возвратило в адрес УПФ исполнительные документы без исполнения со ссылкой на статью 242.1 Бюджетного кодекса РФ, которой предусмотрено обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы только на основании исполнительных документов, выданных судами (исполнительный лист, приказ).

Не согласившись с действиями УФК по возврату исполнительных документов, УПФ обратилось в суд с настоящим заявлением. Заслушав в ходе рассмотрения дела представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

УПФ мотивирует свое обращение в суд, в том числе, следующим:

на дату вынесения УПФ постановлений о взыскании страховых взносов, пени должник не подходил под перечень оснований, указанных в части 4 статьи 18 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее - Закон №212-ФЗ), при которых взыскание страховых взносов производится в судебном порядке.

Реорганизация должника в форме преобразования в МБУ «Городской центр по благоустройству и озеленению г. Ульяновска» произошла только 03.03.2014. Таким образом, статус организации, которой открыт лицевой счет (бюджетной организации), задолженность которой взыскивается только в судебном порядке, страхователь приобрел уже после вынесения постановлений УПФ, в связи с этим у УПФ отсутствуют основания для обращения в суд и получения исполнительного листа с той же организации, только лишь изменившей статус. При этом заявитель ссылается, в том числе, на Постановление Пленума ВАС РФ от 17.05.2007 №31 «О рассмотрении арбитражными судами отдельных категорий дел, возникающих из публичных правоотношений, ответчиком по которым выступает бюджетное учреждение».

УФК не признает доводы заявителя, в том числе, по следующим основаниям.

В соответствии с Бюджетным кодексом РФ и Федеральным законом от 08.05.2010 №83-ФЗ органы УФК уполномочены исполнять исполнительные документы (исполнительные листы, судебные приказы), выданные на основании судебных актов.

Пунктом 1 части 4 статьи 18 Закона №212-ФЗ установлено, что взыскание недоимки по страховым

вносам с организации, которой открыт лицевой счет, производится в судебном порядке. УФК не обладает полномочиями по взысканию страховых взносов за счет имущества должника.

Ссылку УПФ на Постановление Пленума ВАС РФ от 17.05.2007 №31 УФК считает несостоятельной, поскольку после принятия указанного постановления с 01.01.2010 законодательство, регулирующее вопросы взыскания недоимки с бюджетных учреждений в бюджет Пенсионного фонда РФ, было изменено и приведено в соответствие с нормами иных законодательных актов.

3-е лицо поддерживает доводы ответчика по основаниям, изложенным в отзыве, в том числе, указывает, что постановления УПФ не являются судебными актами и не могут быть расценены как исполнительные документы по смыслу главы 24.1 Бюджетного кодекса РФ.

С 01.01.2010 вступил в силу Закон № 212-ФЗ, в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 18 которого, взыскание недоимки по страховым взносам с организации, имеющей лицевой счет, производится в судебном порядке.

На основании части 1 статьи 60 Закона № 212-ФЗ недоимка (задолженность) по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, образовавшаяся на 31.12.2009 включительно, и задолженность по соответствующим пеням и штрафам исчисляются и уплачиваются в порядке, действовавшем до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что в рассматриваемом случае процедура взыскания (выставление требований, вынесения решений о взыскании, вынесение постановлений, направление их судебному приставу-исполнителю) начата после вступления в силу Закона № 212-ФЗ: период образования задолженности - 6 мес, 9 мес, 12 мес. 2012 года; 3 мес. 2013 года.

14.05.2014 произведена замена

должника МУП «Городской центр по благоустройству и озеленению г.Ульяновска» его правопреемником МБУ «Городской центр по благоустройству и озеленению г.Ульяновска», имеющему лицевой счет. Исходя из статей 198,201 АПК РФ, пункта 6 Постановления Пленумов Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8, оспариваемые действия органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, могут быть признаны судом незаконными при наличии в совокупности следующих двух условий: они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту; они нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отсутствие (недоказанность) хотя бы одного из названных условий служит основанием для оставления заявления заинтересованного лица без удовлетворения.

Суд считает, что оспариваемые действия УФК не противоречат вышеприведенным нормам, следовательно, отсутствует совокупность двух условий для признания их незаконными.

С учетом изложенного, в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

При этом суд учитывает, что УПФ не лишен права обратиться в суд за взысканием числящейся за должником задолженности.

Расходы по госпошлине относятся на заявителя, но не взыскиваются в силу освобождения его от уплаты госпошлины. В удовлетворении заявленных судом было отказано.

**9. Обжалование действий органов Федерального казначейства, связанных с возвратом исполнительных документов.**

*Решение Благовещенского городского  
суда от 02.12.2014  
(Извлечение)*

Ф.И.О. обратился в суд в лице своего представителя с заявлением о признании незаконными действий должностного лица – врио заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Амурской области, выразившихся в возврате 23.10.2014 исполнительного документа серии ВС № 041009940 от 28.01.2014, выданного 06.08.2014 Благовещенским городским судом Амурской области, исполнительного документа серии ВС № 027420759 от 05.05.2014, выданного 04.09.2014 Благовещенским городским судом Амурской области, об обязанности устранить недостатки, взыскании судебных расходов.

В обоснование заявленных требований указано, что 23 октября 2014 года представителю Ф.И.О. по доверенности из УФК по Амурской области были возвращены исполнительные документы без их фактического исполнения. Возврат исполнительных листов осуществляла врио заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Амурской области. Между тем, возврат вышеуказанных исполнительных листов без их фактического исполнения существенно нарушает конституционное право заявителя, предусмотренное статьей 53 Конституции РФ, и создает ему препятствия для своевременного возмещения вреда, в том числе возмещения судебных расходов понесенных им в ходе судебных разбирательств в которых обязанность возмещения судебных расходов, в том числе оплата помощи представителя, возложена на юридическое лицо, в котором проходит службу должностное лицо, действие которого оспаривалось. Просит взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал

заявленные требования в полном объеме.

Представитель УФК по Амурской области в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражал, поддерживал доводы, изложенные в отзыве, представленном в материалы дела, пояснила, представитель истца – Ф.И.О. заявлениями от 05.09.2014 предъявил в УФК по Амурской области исполнительные листы серии ВС № 027420759, серии ВС № 041009940, предусматривающие взыскание с УМВД России по Амурской области и соответственно ГУ МО МВД России «Благовещенский» в пользу Ф.И.О. расходов по оплате услуг представителя. УФК по Амурской области уведомлениями от 10.09.2014 № 23-12-16/99, № 23-12-16/100 возвратило взыскателю поступившие на исполнение исполнительные документы, указав на несоответствие пакета документов нормам, установленным законодательством Российской Федерации. Исполнительные документы были возвращены заявителю. Основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является непредставление какого-либо документа, либо несоответствие документов. К исполнительному документу, направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должна быть приложена копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

Исполнительные листы серии ВС № 027420759, серии ВС № 041009940 не соответствовали п.2 ст.242.1 БК РФ. В нарушение указанной нормы копия доверенности представителя взыскателя не была заверена нотариально, а к

исполнительным документам не прилагались копии судебных актов Благовещенского городского суда Амурской области от 28.01.2014 по делу № 2-1138/14 и от 05.05.2014 по делу № 2-4129/14, на основании которых они были выданы. Заявления от 05.09.2014 о принятии исполнительных документов для взыскания были поданы от лица представителя взыскателя Ф.И.О. При этом в заявлениях были указаны реквизиты для перечисления денежных средств непосредственно представителю взыскателя Ф.И.О., а не взыскателя Ф.И.О., как установлено в исполнительных документах, о чем было указано в уведомлениях о возврате исполнительных документов. На стадии исполнения судебных актов территориальный орган Федерального казначейства обязан точно исполнить постановление суда. Вместе с тем, возврат Управлением исполнительных документов взыскателю не препятствует новому их предъявлению. Уведомления о возврате исполнительных документов были направлены взыскателю посредством почтовой связи по адресу указанному в заявлении и исполнительном документе, а именно: г. Благовещенск, ул. Калинина, 129, кв. 32. Письма вернулись в УФК по Амурской области с отметкой почтового отделения об истечении срока хранения. А уведомления о возврате исполнительных документов вместе с приложениями были возвращены представителю взыскателя Ф.И.О. – Ф.И.О. Повторно для предъявления исполнительных документов к исполнению взыскатель в УФК по Амурской области не обращался. Управление Федерального казначейства по Амурской области, рассмотрев требования о взыскании судебных расходов в рамках рассмотрения заявления о признании незаконными действий должностного лица, считает их необоснованными, не подлежащими удовлетворению.

Представитель МОМВД России «Благовещенский» Амурской области в судебном заседании возражал против

удовлетворения заявления, просил в удовлетворении заявления отказать.

В судебное заседание не явился заявитель Ф.И.О., извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, обеспечил явку своего представителя.

Представители заинтересованных лиц Министерства финансов РФ, УГИБДД УМВД России по Амурской области, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, о причинах неявки не уведомили. На основании ст.257 ГПК РФ с учетом мнения лиц, участвующих в деле, суд определил рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав пояснения участников процесса, исследовав материалы дела, материалы дела № 2-1138/14 по заявлению Ф.И.О. об оспаривании действий должностных лиц, дела № 2-4129/14 по заявлению Ф.И.О. об оспаривании действий должностного лица – командира СБОР ГИБДД УМВД России по Амурской области Ф.И.О., связанные с незаконным отказом в предоставлении информации, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В соответствии с ч.1 ст.254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. Гражданин, организация вправе обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему.

В соответствии с ч. 1, 2 ст.256 ГПК РФ гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод.

В соответствии с ч.1 ст.249 ГПК РФ обязанность по доказыванию законности оспариваемых решений, действий (бездействий) возлагается на орган, принявший оспариваемые решения, или совершили оспариваемые действия (бездействия).

Аналогичные указания содержатся в п.20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 2.

Как следует из материалов дела, решением Благовещенского городского суда от 07.04.2014 по делу № 2-4129/14 по иску Ф.И.О. об оспаривании действий (бездействия) командира СБ ДПС ГИБДД ОР УМВД по Амурской области Ф.И.О. связано с не рассмотрением письменного обращения представителя заявителя постановлено о взыскании с Министерства внутренних дел по Амурской области на оплату государственной пошлины в размере 200 рублей.

Дополнительным решением от 05.05.2014 в пользу Ф.И.О. постановлено взыскать расходы на оплату услуг представителя в сумме 4 000 рублей.

Решением Благовещенского городского суда от 28.01.2014 по делу № 2-1138/14 по заявлению Ф.И.О. об оспаривании действий должностных лиц – дежурного дежурной части отдельного батальона ДПС ГИБДД ГУ МОМВД России «Благовещенский» Амурской области Ф.И.О., старшего инспектора по розыску отдельного батальона ДПС ГИБДД ГУ МОМВД России «Благовещенский» Амурской области Ф.И.О., связанных с отказом в выдаче разрешения на получение транспортного средства со специализированной стоянки, постановлено взыскать с ГУ – МОМВД России «Благовещенский» Амурской области расходы на оплату услуг представителя в сумме 4 000 рублей.

Дополнительным решением от 24.02.2014 в пользу Ф.И.О. постановлено взыскать расходы на оплату государственной пошлины в размере 100 рублей.

Судом установлено и не оспаривается участниками процесса, что представитель взыскателя Ф.И.О. – Ф.И.О. заявлениями от 05.09.2014 предъявил в УФК по Амурской области исполнительные листы серии ВС № 027420759, серии ВС № 041009940, предусматривающие взыскание с УМВД России по Амурской области и соответственно с ГУ МО МВД России «Благовещенский» в пользу Ф.И.О. расходов по оплате услуг представителя.

Уведомлениями от 10.09.2014 № 23-12-16/99/, № 23-12-16/100 врио заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Амурской области возвратил взыскателю поступившие на исполнение исполнительные документы, указав на несоответствие пакета документов нормам, установленным законодательством Российской Федерации на основании п.2 ст.242.1 БК РФ ввиду указания в реквизитах банковского счета взыскателя неправильного БИК банка, отсутствующего в справочнике Центрального Банка РФ.

Согласно ч. 1, 2 ст. 242.1 БК РФ, исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Органы Федерального казначейства вправе возвратить исполнительные документы взыскателю без исполнения при наличии оснований, указанных в пункте 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Согласно п.3 ст.242.1 Бюджетного кодекса РФ основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является:

непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 настоящей статьи;

несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве;

представление документов, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, в орган Федерального казначейства (финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования), в котором не открыт лицевой счет должника;

нарушение установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению;

предъявление взыскателем заявления об отзыве исполнительного документа.

В силу пункта 2 статьи 242.1 главы 24.1 Бюджетного кодекса РФ к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном статьей 242.2

настоящего Кодекса), на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

Таким образом, положения Бюджетного кодекса Российской Федерации прямо предусматривают обязанность указания в заявлении реквизитов банковского счета взыскателя, приложения к заявлению доверенности, либо нотариально заверенной копии доверенности.

В соответствии с определением Конституционного Суда Российской Федерации от 19.04.2007 № 307-О-О устанавливая требования о том, что в заявлении взыскателя, направленном вместе с исполнительным документом для исполнения, указываются реквизиты банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, оспариваемая норма 9 абзац первого пункта 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса РФ) не ограничивает получение взыскателем либо его представителем, действующим на основании доверенности, наличных денег с банковского счета взыскателя. Указание в заявлении реквизитов банковского счета, принадлежащего именно взыскателю, а не его представителю, не может рассматриваться как недопустимое условие исполнения исполнительного документа, поскольку участником рассматриваемых правоотношений является взыскатель, а не его представитель.

Судом установлено, подтверждается материалами дела, заявление от 05.09.2014 о принятии исполнительных документов для взыскания были поданы от лица представителя взыскателя Ф.И.О., при этом в заявлениях были указаны реквизиты для перечисления денежных

средств непосредственно представителя взыскателя Ф.И.О., а не взыскателя Ф.И.О., кроме того, копия доверенности представителя взыскателя не была заверена нотариально, к исполнительным документам не прилагались копии судебных актов Благовещенского городского суда Амурской области от 28.01.2014 по делу № 2-138/14 и от 05.05.2014 по делу № 2-4129/14, на основании которых они были выданы.

Поскольку непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 ст.242.1 главы 24.1 Бюджетного кодекса РФ, является основанием для возвращения исполнительного документа, Управление Федерального казначейства по Амурской области обосновано возвратило взыскателю исполнительный лист.

Уведомления о возврате исполнительных листов от 10.09.2014 были направлены УФК по Амурской области взыскателю посредством почтовой связи по адресу, указанному в заявлении и исполнительном документе, письма вернулись с отметкой почтового отделения об истечении срока хранения. Уведомления о возврате исполнительных листов вместе с приложениями возвращены 23.20.2014 представителю взыскателя Ф.И.О.

Вместе с тем, возврат Управлением Федерального казначейства по Амурской области исполнительных документов взыскателю не препятствует новому их предъявлению, так как в соответствии с п.4 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ возврат исполнительного документа взыскателю не является препятствием для нового предъявления указанного документа к исполнению в пределах срока, исчисляемого в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Доводы заявителя о том, что УФК по Амурской области при исполнении решения суда не должны руководствоваться нормами Бюджетного кодекса РФ не принимаются судом исходя из следующего.

Порядок исполнения судебных

актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации установлен гл. 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 242.3 Бюджетного кодекса РФ устанавливается порядок обращения взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных казенных учреждений. В соответствии со ст.6 Бюджетного кодекса Российской Федерации казенное учреждение – государственное (муниципальное) учреждение, осуществляющее оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной системы.

В соответствии с ч. 2, 8, 9 ст. 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, финансовое обеспечение деятельности казенного учреждения осуществляется за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и на основании бюджетной системы. Казенное учреждение самостоятельно выступает в суде в качестве истца и ответчика. Казенное учреждение обеспечивает исполнение денежных обязательств, указанных в исполнительном документе.

В силу п. 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействий) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, согласно которому в случае

признания обоснованным заявления об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа муниципального самоуправления или структурного подразделения таких органов, являющихся юридическим лицом, судебные расходы подлежат возмещению соответственно этими органами заинтересованных лиц, чьи решения, действия (бездействия) признаны незаконными, они возмещают судебные расходы на общих основаниях за счет собственных средств.

При этом исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального казенного учреждения – должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику как получателю средств федерального бюджета лицевого счета операций по исполнению расходов федерального бюджета (далее – лицевые счета) (ч.1 ст.242.3 Бюджетного кодекса РФ).

Как следует из ответа УФК по Амурской области от 02.12.2014 на судебный запрос, УМВД по Амурской области открыты лицевые счета: лицевой счет главного распорядителя бюджетных средств; лицевой счет получателя бюджетных средств; лицевой счет для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателя бюджетных средств. У ГУ МОМВД России «Благовещенский» Амурской области открыты лицевые счета: лицевой счет получателя бюджетных средств; лицевой счет для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателя бюджетных средств.

Согласно приказу Казначейства России от 29.12.2012 № 24н «О Порядке открытия и ведения лицевых счетов

территориальными органами Федерального казначейства» участник бюджетного процесса, бюджетное (автономное) учреждение, организация, которым в установленном порядке открываются лицевые счета в органе Федерального казначейства, являются клиентами.

В соответствии с п.4 приказа Казначейства России от 29.12.2012 № 24н «О Порядке открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства» для учета операций, осуществляемых участниками бюджетного процесса в рамках бюджетных полномочий, органами Федерального казначейства открываются и ведутся следующие виды лицевых счетов: в) лицевой счет, предназначенный для учета бюджетных данных, полученных получателем бюджетных средств; для отражения операций получателя бюджетных средств по распределению лимитов бюджетных обязательств по кодам статей (подстатей) соответствующих групп (статей) классификации операций сектора государственного управления в пределах доведенных ему лимитов бюджетных обязательств (при наличии соответствующих бюджетных полномочий у получателя бюджетных средств); для учета принятых получателем бюджетных средств бюджетных обязательств и оплаты денежных обязательств, осуществления получателем бюджетных средств бюджетных операций за счет средств бюджета (в том числе в иностранной валюте и (или) источника дополнительного бюджетного финансирования).

Учитывая изложенное, орган Федерального казначейства располагает информацией о наличии либо отсутствии в данном органе лицевых счетов, открытых казенному учреждению и созданным этим казенным учреждением обособленным подразделениям.

В случае нарушения должником – казенным учреждением требований, установленных п.3 ст.242.3 Бюджетного

кодекса РФ, при поступлении исполнительного документа на исполнение в территориальный орган Федерального казначейства указанный орган приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе Федерального казначейства (за исключением операций по исполнению исполнительных документов), с уведомлением должника и его структурных (обособленных) подразделений.

Таким образом, осуществление кассовых расходов на исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, должником по которому является казенное учреждение, может производиться органом Федерального казначейства только с лицевого счета получателя бюджетных средств, открытого в данном органе Федерального казначейства указанному казенному учреждению.

С учетом данных обстоятельств в удовлетворении заявления Ф.И.О. о признании незаконными действий должностного лица, выраженных в возврате исполнительного документа без фактического исполнения, об обязанности устранить недостатки, взыскании судебных расходов следует отказать.

**10. Отсутствуют основания для признания незаконными действий Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю по возврату исполнительных листов, содержание которых не соответствует требованиям ч. 1 ст. 13 Федерального закона «Об исполнительном производстве».**

*Решение Центрального районного суда  
г. Хабаровска от 07.10.2014  
№ 2-6416/2014  
(Извлечение)*

<...>, <...> обратились в суд с заявлением об оспаривании действий Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю (далее – УФК по Хабаровскому краю).

Просят признать ответы УФК по Хабаровскому краю от 17.02.2014 и 23.06.2014 незаконными, обязать УФК по Хабаровскому краю рассмотреть обращения от 17.02.2014 и 23.06.2014 и взыскать с <...> в их пользу денежные средства в размере 16 597,56 руб.

Как следует из материалов дела, 13.02.2014 <...>, действующий на основании доверенности от имени <...> и <...>, предъявил в УФК по Хабаровскому краю исполнительный лист серии ВС № 037815161, выданный 15.08.2011 на основании определения мирового судьи Ленинского судебного участка ЕАО по гражданскому делу № 2-1326/2009 о взыскании денежных средств с <...> в пользу <...> и <...>.

17.02.2014 уведомлением № 22-09-11/1603 УФК по Хабаровскому краю исполнительный лист серии ВС № 037815161 возвращен, поскольку в резолютивной части решения суда, изложенной в исполнительном листе, не содержится указания на то, в какой доле сумма долга взыскивается в пользу <...>, а в какой в пользу <...>. Отсутствует также указание на солидарное взыскание. Заявителю рекомендовано обратиться в суд, вынесший решение и выдавший исполнительный лист с заявлением о разъяснении способа и порядка исполнения исполнительного документа путем определения доли взыскания в отношении каждого из взыскателей или указания на солидарное взыскание.

Определением мирового судьи Ленинского судебного участка Ленинского судебного района ЕАО от 29.04.2014 разъяснены определения от 02.08.2011 и от 13.07.2012 в части возложения на <...> обязанности возвратить в солидарном порядке <...> и <...>. взысканную задолженность по квартирной оплате и коммунальным

услугам в размере 16 000 руб., а также возратить <...> и <...> государственную пошлину в размере 597,56 руб. в равных долях по 298,78 руб. каждому.

16.06.2014 <...>, действующий на основании доверенности от имени <...> и <...>, обратился в УФК по Хабаровскому краю с целью исполнения исполнительных листов серии ВС № 053832749, ВС № 053831502, ВС № 053832750, ВС № 053831503, выданных 15.05.2014 на основании определения мирового судьи Ленинского судебного участка ЕАО от 29.04.2014.

Уведомлениями №№ 22-09-11/6000, 22-09-11/6002, 22-09-11/6003, 22-09-11/6004 от 23.06.2014 УФК по Хабаровскому краю вернуло исполнительные листы ВС № 053832749, ВС № 053831502, ВС № 053832750, ВС № 053831503, поскольку в предъявленных исполнительных документах, в сведениях о должнике не указаны идентификационный номер налогоплательщика и дата государственной регистрации в качестве юридического лица в отношении организации - должника.

Содержание исполнительного документа, предъявляемого к исполнению, должно соответствовать требованиям ст.13 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Поскольку исполнительный лист, выданный 15.08.2011 в нарушение положений ст. 207 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не содержал указание на солидарное либо долевое взыскание денежных средств, он не мог быть исполнен, в связи с чем обоснованно был возвращен заявителю для разъяснения мировым судом способа исполнения определения. В остальной части исполнительный документ соответствовал требованиям, предъявляемым к исполнительному документу на день его выдачи, т.е. по состоянию на август 2011 г., независимо от того, что он был предъявлен в 2014 г. Обязанность же

сообщать взыскателям об изменении законодательства, в том числе изменении требований, предъявляемых к исполнительным документам, а также о том, каким требованиям должен соответствовать новый исполнительный лист в случае, если он будет выдан на УФК по Хабаровскому краю, законодателем не возложена.

Федеральным законом от 03.12.2011 № 389-ФЗ, вступившим в законную силу с 01.01.2012, были внесены изменения в ст.13 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в соответствии с которыми исполнительные документы, выдаваемые судебными органами после 01.01.2012, в обязательном порядке должны содержать сведения о дате государственной регистрации в качестве юридического лица и идентификационный номер налогоплательщика организации-должника.

Исполнительные листы серии ВС № 053832749, ВС № 053831502, ВС № 053832750, ВС № 053831503, представленные в УФК по Хабаровскому краю 16.06.2014 представителем заявителей <...>, были выданы 15.05.2014 и, следовательно, их содержание должно было соответствовать требованиям ст.13 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в редакции Федерального закона от 03.12.2011 № 389-ФЗ.

В соответствии с ч. 3 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации несоответствие исполнительных документов требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве, является основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение.

Указанная правовая норма носит императивный характер, и ее реализация не зависит от усмотрения УФК по

Хабаровскому краю.

При изложенных обстоятельствах отсутствуют основания для признания незаконными действий УФК по Хабаровскому краю по возврату исполнительных документов и возложению обязанности на УФК по Хабаровскому краю исполнить исполнительные документы, содержание которых не соответствует требованиям ч.1 ст.13 Закона «Об исполнительном производстве».

Учитывая изложенное, заявленные требования удовлетворению не подлежат.

### 3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

#### **1. Верховный Суд Российской Федерации отменил судебные акты в связи с необоснованным восстановлением срока на апелляционное обжалование.**

*Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2014 г. по делу № А72- 10908/2011 (Извлечение)*

Открытое акционерное общество «Домоуправляющая компания № 2 Засвияжского района» (новое наименование - открытое акционерное общество «Городская управляющая компания № 2 Засвияжского района»; далее -компания № 2) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации и к Ульяновской области в лице Министерства финансов Ульяновской области о взыскании за счет казны публично-правовых образований 50 000 рублей в возмещение убытков, возникших в связи с предоставлением в 2008 - 2009 годах отдельным категориям граждан льгот по оплате жилищно-коммунальных услуг.

Впоследствии компания № 2 заявила отказ от требования, предъявленного к Ульяновской области, и увеличила размер искового требования, предъявленного к Российской Федерации, до 13 577 196 рублей 98 копеек.

Определением суда первой инстанции от 05.05.2012 в порядке статей 49 и 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Арбитражный процессуальный кодекс) принят частичный отказ от иска и производство по делу в этой части прекращено, также этим определением принято увеличение размера искового требования.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом первой инстанции привлечены управление Министерства труда и социального развития Ульяновской области по городу Ульяновску, Министерство финансов Ульяновской области и общество с ограниченной ответственностью «Региональный информационный центр».

Затем компания № 2 уменьшила размер искового требования к Российской Федерации до 8 621 961 рубля 48 копеек.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 01.10.2013 (судья Р.И.В.) принято уменьшение размера искового требования, в удовлетворении уточненного иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2014 решение суда первой инстанции отменено, с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в пользу компании № 2 взысканы 8 621 961 рубль 48 копеек.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 27.06.2014 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Министерство финансов Российской Федерации обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре постановлений суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа в порядке надзора, в котором просило указанные судебные акты отменить.

На основании части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление Минфина России передано в Судебную

коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса по правилам, установленным статьями 291.1 - 291.15 названного Кодекса.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 07.11.2014 жалоба (заявление) Министерства финансов Российской Федерации с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе (заявлении) Минфина России и отзыве компании № 2, а также выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, компания № 2 являлась в спорный период времени организацией, управлявшей многоквартирными домами, расположенными в Засвияжском районе города Ульяновска, и осуществлявшей расчеты за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг.

Обращаясь в суд с настоящим иском, компания № 2 указала на неполное возмещение за счет бюджета ее расходов, возникших вследствие предоставления отдельным категориям граждан услуг по оплате жилищно-коммунальных услуг по льготным ценам.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции указал на то, что Российская Федерация полностью исполнила свои обязательства, компенсировав возникшие в связи с установлением льгот подтвержденные

документально дополнительные расходы компании № 2.

Суд апелляционной инстанции счел, что суммы, подлежавшие компенсации, превысили размер фактически полученного из бюджета возмещения.

Поддержав этот вывод суда апелляционной инстанции, арбитражный суд округа отклонил возражения Минфина России о безосновательном восстановлении судом апелляционной инстанции срока на апелляционное обжалование решения суда первой инстанции, пропущенного компанией № 2. Между тем судом апелляционной инстанции и арбитражным судом округа не учтено следующее.

Действующее процессуальное законодательство не допускает произвольный, не ограниченный по времени пересмотр судебных решений.

Срок, в течение которого лица, привлеченные к участию в деле, вправе подать апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции, установлен частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса.

При этом исходя из принципа диспозитивности, присущего судопроизводству в арбитражных судах, заинтересованные лица по своему усмотрению решают, воспользоваться им правом на обжалование, либо нет. В пределах этого срока они должны определиться с волеизъявлением на обращение в суд.

Наличие законодательно установленных сроков не может рассматриваться как препятствие для реализации права на оспаривание судебных актов. Вводя сроки подачи жалоб, процессуальный закон тем самым устанавливает баланс между принципом правовой определенности, обеспечивающим стабильность правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, с одной стороны, и правом на справедливое судебное разбирательство,

предполагающим возможность исправления судебных ошибок, с другой.

В отношении лица, не реализовавшего право на подачу жалобы в установленный срок по уважительным причинам, вызванным объективными и не зависящими от заявителя обстоятельствами, применяются правила статьи 117 Кодекса о восстановлении процессуальных сроков.

В данном случае компания № 2 обладала информацией о споре по настоящему делу, в суде первой инстанции ее представитель принимал участие в судебных заседаниях.

Мотивированное решение суда от 01.10.2013 размещено 08.10.2013 на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Апелляционная жалоба подана компанией № 2 в электронном виде, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет», 02.12.2013.

Статья 117 Арбитражного процессуального кодекса предполагает оценку арбитражным судом апелляционной инстанции при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы обоснованности доводов лица, настаивающего на таком восстановлении, в целях предотвращения злоупотреблений при обжаловании судебных актов и соблюдения принципа правовой определенности.

Однако суд апелляционной инстанции восстановил срок немотивированно, что следует из текста определения от 11.12.2013. При этом законных оснований для восстановления пропущенного срока у суда не имелось.

Так, сама компания № 2 указала на то, что копия решения суда первой инстанции 14.10.2013 была получена ею по почте.

В обоснование ходатайства о восстановлении процессуального срока компания № 2 сослалась на незначительность пропуска срока подачи жалобы с ее стороны, возникшие у нее финансовые затруднения, сокращение сотрудников, работающих по юридической специальности, отсутствие квалифицированных кадров в области экономического анализа и аудита.

Однако сама по себе длительность просрочки заявителя апелляционной жалобы не имеет правового значения для рассмотрения вопроса о восстановлении процессуального срока на обжалование. Другие упомянутые компанией № 2 обстоятельства она документально не подтвердила.

Более того, как разъяснено в абзаце четвертом пункта 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», не могут, как правило, рассматриваться в качестве уважительных причин для восстановления срока на подачу апелляционной жалобы необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче апелляционной жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица.

В рассматриваемом случае компания № 2 не доказала, что, действуя разумно и добросовестно, она столкнулась с обстоятельствами, объективно воспрепятствовавшими своевременному направлению жалобы и действительно ограничивающими возможность совершения соответствующего процессуального

действия в отведенный срок.

Так как оснований восстановления срока на апелляционное обжалование не имелось, суд апелляционной инстанции был не вправе входить в обсуждение законности и обоснованности судебного решения.

Восстанавливая пропущенный срок на обжалование и отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции нарушил принцип равенства сторон в тех возможностях, которые предоставлены им для защиты своих прав и интересов, поскольку компании № 2 было предоставлено право на жалобу, которого любое другое лицо в аналогичных обстоятельствах не имело, а также неоправданно отступил от принципов правовой определенности и стабильности судебных актов.

Согласно части 2 статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса в отношении определения, обжалование которого не предусмотрено процессуальным законом, а также в отношении протокольного определения могут быть заявлены возражения при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

В кассационной жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, Министерство финансов Российской Федерации привело довод о том, что срок подачи апелляционной жалобы был восстановлен судом неправильно, в отсутствие к тому уважительных причин, с существенным нарушением норм процессуального права.

Однако суд кассационной инстанции вопреки требованиям части 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса оставил без должного внимания возражения Минфина России.

Допущенное при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и арбитражным судом округа нарушение норм процессуального права является

существенным, без его устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Российской Федерации, в связи с чем судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса. Ошибочно возбужденное Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом производство по апелляционной жалобе компании № 2 подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.06.2014 по делу № А72-10908/2011 Арбитражного суда Ульяновской области отменила, производство по апелляционной жалобе открытого акционерного общества «Городская управляющая компания № 2 Засвияжского района» прекратила.

**2. Конституционные права осужденных, отбывающих по приговору суда наказание в местах лишения свободы, ограничены законом, поэтому на указанных лиц распространяются нормы трудового законодательства Российской Федерации только в части, допускаемой и предусмотренной уголовным и уголовно-исполнительным законодательством с соблюдением установленных законом изъятий и ограничений.**

*Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 09.10.2014 г.  
(Извлечение)*

Обстоятельства дела:  
Постановлением Петрозаводского

городского суда Республики Карелия от 20.08.2014 частично удовлетворены требования реабилитированного (ФИО) о возмещении имущественного и морального вреда: в части возмещения заработной платы реабилитированному взыскано - <сумма>, в части требования о взыскании понесённых им материальных расходов - отказано за неподтверждением таких расходов, а в части требования компенсации морального вреда - оставлено без рассмотрения в связи с неподведомственностью.

Рассмотрев апелляционную жалобу Минфина России, принимая во внимание установленные при рассмотрении дела обстоятельства, оценив представленные доказательства, суд апелляционной инстанции нашёл обжалуемое судебное постановление подлежащим изменению, которое в части возмещения реабилитированному заработной платы подлежит отмене в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам и вынесением в указанной части нового решения.

Удовлетворяя требование реабилитированного о возмещении заработной платы в размере <сумма>, которой, как посчитал суд первой инстанции, он лишился в результате уголовного преследования, не было учтено правовое положение заявителя. В период осуществления в отношении (ФИО) уголовного преследования (с <дата> по <дата>) он являлся осуждённым, отбывающим наказание в местах лишения свободы в связи с исполнением приговора, не связанного с его реабилитацией. Поэтому при разрешении указанного требования заявителя суд первой инстанции не учёл установленные уголовным и уголовно-исполнительным законодательством (ч. 2 ст. 10 УИК РФ) в отношении осуждённых к лишению свободы изъятия и ограничения относительно действия конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации.

Исходя из целей, задач и

принципов уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации, закреплённых в статьях 1, 8, 9 УИК РФ, в отношении осуждённых администрацией исправительных учреждений в соответствии с положениями ст. 103 УИК РФ принудительно применяется общественно полезный труд в качестве одного из средств исправления осуждённых, что исключает наличие трудовых отношений, которые в соответствии с положениями ст. 15 ТК РФ основываются на соглашении сторон при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством.

Конституционные права осуждённых, отбывающих по приговору суда наказание в местах лишения свободы, ограничены законом, поэтому на указанных лиц распространяются нормы трудового законодательства Российской Федерации только в части, допускаемой и предусмотренной уголовным и уголовно-исполнительным законодательством с соблюдением установленных законом изъятий и ограничений. В соответствии с ч. 1 ст. 102, ч. 1 ст. 104, ч. 1 ст. 105 УИК РФ на осуждённых распространяются нормы трудового законодательства Российской Федерации, регулирующие материальную ответственность осуждённых к лишению свободы, продолжительность рабочего времени, правила охраны труда и техники безопасности, производственной санитарии, оплаты труда. Вместе с тем, согласно закону, на осуждённых не распространяются, в частности, нормы трудового законодательства, регулирующие порядок приёма на работу, увольнения с работы, восстановления на работе, перевода на другую работу и перемещение.

В связи с тем, что судом первой инстанции не были учтены перечисленные выше обстоятельства, существенно повлиявшие на его выводы в части возмещения реабилитированному заработной платы, обжалуемое судебное

постановление подлежит изменению с отменой решения в части возмещения реабилитированному заработной платы и вынесением нового решения об отказе в удовлетворении этого требования заявителя.

Решение: В удовлетворении требования реабилитированного (ФИО) в части возмещения заработной платы в размере <сумма> отказать.

**3. Истцу отказано в удовлетворении требований о взыскании в порядке реабилитации в возмещении материального ущерба почтовых и транспортных расходов, расходов на перевод текста.**

*Определение Судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 13 ноября 2014 года № 33-5183/2014 (Извлечение)*

Обстоятельства дела: Гражданин К. обратился в Волховский городской суд Ленинградской области с иском к Минфину России о взыскании за счет казны РФ в возмещение материального ущерба.

В обоснование истец указал, что в отношении него было прекращено уголовное преследование и признано право на реабилитацию. Истец полагает, что незаконным привлечением к уголовной ответственности ему причинен имущественный вред в заявленном размере. Добиваясь восстановления нарушенного права, он понес расходы на отправку почтовой корреспонденции, приобретение канцелярских товаров, транспортные расходы и расходы на телефонные переговоры, что обусловлено многочисленностью его жалоб на действия следствия в различные органы; в связи с ухудшением здоровья, приобретал лекарственные препараты; при увольнении со службы ему не выплатили компенсацию за неиспользованные основные и дополнительные отпуска, в рамках

рассмотрения данного дела им понесены расходы на оплату услуг переводчика в связи с переводом текста авиабилетов и транспортные расходы, связанные с проездом к месту бюро переводов.

Решением Волховского городского суда Ленинградской области заявленные исковые требования удовлетворены частично.

Суд взыскал в пользу гражданина К. с Минфина России за счет казны РФ денежную компенсацию имущественного вреда, в том числе: почтовые расходы, транспортные расходы, расходы на перевод авиабилетов, на оплату услуг представителя.

В апелляционной жалобе представитель ответчика просит отменить указанное решение как необоснованное и принятое с нарушением норм материального права и принять по делу новое решение, полагает, что выделить приводимые в обращениях истца доводы, касающиеся необоснованного привлечения к уголовной ответственности, от иных доводов его жалоб невозможно, в связи с чем находит невозможным вычислить расходы, связанные с направлением почтовой корреспонденции; указывает на то, что в ряде квитанций на почтовые расходы отсутствует информация о том, кем они были направлены, вследствие чего такие квитанции не могут считаться доказательством по заявленному требованию; находит не доказанным наличие причинно-следственной связи между поездками истца в Москву, подачей им жалоб на действия следственных органов и оплатой бензина в связи с поездками в различные государственные органы и в Санкт-Петербург с целью перевода авиабилетов; считает необоснованным размер взысканной судом суммы представительских расходов; отмечает, что иск гражданина К. о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

В апелляционной жалобе истец просит об отмене принятого по делу решения, выражая несогласие с выводами суда о недоказанности им факта несения почтовых и транспортных расходов, расходов на приобретение лекарств и канцтоваров, на междугородние телефонные переговоры в связи с уголовным преследованием, и о недоказанности им, что невыплата компенсации за неиспользованные основные и дополнительные отпуска находится в причинной связи с уголовным преследованием.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда приходит к следующему.

Статьей 53 Конституции РФ гарантируется право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Из ст. 15 ГК РФ следует, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта

государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Пунктом 2 ст. 1070 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса.

В силу ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со ст. 133 УПК РФ, вред причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда. Право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда,

устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» согласно ст. 135 УПК РФ возмещение лицу имущественного вреда при реабилитации включает в себя возмещение заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых лицо лишилось в результате уголовного преследования; возврат имущества или возмещение ущерба, причиненного конфискацией или обращением имущества в доход государства на основании приговора или решения суда; возмещение штрафов и процессуальных издержек, взысканных с него во исполнение приговора суда; возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи защитникам, и иных расходов, понесенных реабилитированным вследствие незаконного или необоснованного уголовного преследования, подтвержденных документально либо иными доказательствами.

Под иными расходами, возмещение которых реабилитированному предусмотрено п. 5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ, следует понимать как расходы, которые понесены реабилитированным лицом непосредственно в ходе уголовного преследования, так и расходы, понесенные им в целях устранения последствий незаконного или необоснованного уголовного преследования, включая затраты на возмещение расходов, связанных с рассмотрением вопросов реабилитации, восстановления здоровья и других.

Из материалов дела следует, что уголовное дело было прекращено по основанию, предусмотренному п. 2 ч.1

ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

В соответствии со ст. 134 УПК РФ истцом признано право на реабилитацию, включающее в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

Анализ представленных истцом материалы дела обращений к Президенту РФ, Генеральному Прокурору РФ, председателю Следственного комитета РФ, в Верховный суд РФ, в отношении которых истцом отыскиваются расходы на отправление почтовой корреспонденции, свидетельствуют о том, что названные жалобы не носят процессуального характера, по своим доводам дублируют друг друга и в большинстве являются аналогичными.

Обоснованность данных обращений материалами дела не подтверждена.

Удовлетворяя требования истца в части взыскания почтовых расходов на отправление его обращение в вышеназванные органы суд посчитал, что данные обращения связаны с необоснованным уголовным преследованием гражданина К.

Данный вывод судом первой инстанции не мотивирован, основания, по которым суд пришел к такому выводу, в обжалуемом решении не указаны.

Однако материалы дела не позволяют суду апелляционной инстанции прийти к аналогичному выводу.

Напротив, по мнению судебной коллегии, истцом не представлены отвечающие требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательства в подтверждение его утверждения о том, что указанные обращения находятся в причинной связи с его уголовным преследованием.

При таком положении оснований для взыскания расходов на почтовое отправление таких обращений не имеется.

Предъявляя требования о

возмещении ущерба, причиненного необоснованным уголовным преследованием, истец указал на то, что им понесены транспортные расходы, связанные с необходимостью приобретения бензина для автотранспорта, железнодорожных и авиабилетов для подачи жалоб на действия следственных органов, для проезда к месту по переводу текстов и расходы на оплату услуг переводчика по переводу с английского языка на русский язык текстов авиабилетов для поездки в Москву.

Разрешая возникший спор, суд первой инстанции посчитал частично доказанным истцом факт того, что вышеназванные транспортные расходы и расходы на оплату услуг переводчика находятся в причинной связи с незаконным уголовным преследованием, в связи, с чем частично удовлетворил указанные требования, взыскав в пользу истца такие расходы.

Судебная коллегия не может согласиться с указанным выводом истца, исходя из следующего.

Представленные истцом в материалы дела чеки на приобретение бензина, не будучи именными, не свидетельствуют о том, что данный вид горючего приобретался непосредственно истцом и что оно было использовано именно для доставки представленных в материалы дела жалоб и обращений истца в соответствующие органы. При этом у суда не имелось достаточных оснований для подсчета понесенных истцом расходов по оплате бензина, исходя из средних показателей.

Несмотря на то, что на обращениях истца к руководителю Следственного комитета при прокуратуре РФ и в Верховный суд РФ имеются отметки о их принятии непосредственно в г. Москве, данное обстоятельство само по себе не свидетельствует о их личной подаче истцом, кроме того не подтверждают необходимость такого обращения с учетом того, что аналогичные жалобы уже ранее

направлялись истцом в эти же организации.

Материалами дела также не подтверждается необходимость осуществления перевода на русский язык теста авиабилетов, приобретенных истцом для поездки в Москву, как он указывает, с целью личной подачи жалоб на действия следственных органов.

Таким образом, материалы дела не позволяют сделать вывод о доказанности истцом его доводов о необходимости несения транспортных расходов и расходов по переводу на русский язык авиабилетов для поездки в Москву вследствие незаконного уголовного преследования.

Одновременно судебная коллегия находит выводы суда первой инстанции об отказе в удовлетворении остальной части исковых требований гражданина К. верными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, которым судом дана правильная оценка с учетом требований ст. 67 ГПК РФ.

Решение: Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда решение Волховского городского суда Ленинградской области в части удовлетворения исковых требований гражданина К. о взыскании за счет казны Российской Федерации с Минфина России материального ущерба отменила и приняла по делу новое решение об отказе в возмещении в порядке реабилитации материального ущерба почтовых и транспортных расходов, расходов на перевод текста.

**4. Суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции в части уменьшения размера компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации, в связи с несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.**

*Апелляционное определение  
Судебной коллегии по гражданским  
делам Верховного Суда Республики  
Карелия от 14.10.2014 г.  
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 25.08.2014 частично удовлетворены требования реабилитированной (ФИО), в её пользу с Минфина России за счет средств казны Российской Федерации взыскана компенсация морального вреда в размере 70 000 руб.

Рассмотрев апелляционную жалобу Минфина России, принимая во внимание установленные при рассмотрении дела обстоятельства, оценив представленные доказательства, суд апелляционной инстанции нашел решение суда подлежащим изменению в связи с несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

По делу установлено, что <дата> в отношении неустановленного лица было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. <дата> в отношении истицы избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, и в тот же день она была допрошена в качестве подозреваемой, где дала признательные показания. <дата> оформлен протокол проверки показаний на месте, <дата> проведена очная ставка с участием истицы и свидетеля (ФИО).

<дата> утвержден обвинительный акт и дело направлено в суд. <дата> приговором Петрозаводского городского суда истица была оправдана за непричастность к совершению преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменена. Суд признал за истицей право на реабилитацию. <дата> кассационным определением Верховного

Суда Республики Карелия приговор оставлен без изменения.

Таким образом, истица имеет право на денежную компенсацию морального вреда в связи с вынесением оправдательного приговора.

При этом суд апелляционной инстанции нашел обоснованными доводы апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции при определении размера компенсации морального вреда неправильно оценил обстоятельства, имеющие значение для дела – не учтено, что расследованию уголовного дела в отношении истицы способствовало признание ею своей вины в совершении преступления, не учтены индивидуальные особенности истицы, имеющей судимость. Определенный судом размер компенсации морального вреда в сумме 70 000 руб. является завышенным и несоразмерным обстоятельствам настоящего дела.

Решение: Уменьшить размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу (ФИО) с 70 000 руб. до 10 000 руб.

**5. Расходы, связанные с выездом  
неработающих пенсионеров из районов  
Крайнего Севера и приравненных к  
ним местностей в другую местность,  
должны компенсироваться  
Пенсионным фондом Российской  
Федерации**

*Апелляционное определение  
Мурманского областного суда  
от 29.10.2014 № 33-3356-2014  
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: Решением Октябрьского районного суда г. Мурманска от 14.08.2014 с Минфина России за счет средств казны Российской Федерации в пользу Ш. взыскана компенсация расходов, связанных с выездом из районов Крайнего Севера, в размере 85 518 рублей.

Решение было обжаловано представителем Минфина России в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда 29.10.2014 установила:

Ш. является пенсионером по старости с 1997 года.

До 2014 года Ш. проживал по адресу: город Мурманск, <данные изъяты>.

В 2014 году он вместе с супругой переехал на новое место жительства.

Федеральным законом от 21.07.2014 № 231-ФЗ «О внесении изменений в статьи 4 и 35 Закона Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» (вступившим в законную силу 22.07.2014) Закон Российской Федерации от 19.02.1993 № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» дополнен ч. 2 ст. 4 и ч. 6, 7 ст. 35, из которых следует, что неработающим пенсионерам и членам их семей, находящимся на их иждивении, в случае переезда из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей к новому месту жительства на территории Российской Федерации, не относящемуся к указанным районам и местностям, однократно компенсируются расходы на оплату стоимости проезда к новому месту жительства и стоимости провоза багажа.

Размер, условия и порядок компенсации указанных расходов устанавливаются Правительством Российской Федерации, и осуществляется за счет бюджетных ассигнований, предоставляемых из федерального бюджета в форме межбюджетных трансфертов бюджету Пенсионного фонда Российской

Федерации.

В соответствии со ст. 2 данного Закона, действие положений ч. 2 ст. 4 и ч. 6 ст. 35 Закона Российской Федерации от 19.02.1993 № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» (в редакции настоящего Федерального закона) распространяется на правоотношения, возникшие с 16.05.2013.

Таким образом, законодатель определил, что расходы, связанные с выездом неработающих пенсионеров из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей в другую местность, неработающим пенсионерам будут компенсироваться Пенсионным фондом Российской Федерации для тех из них, кто обратится за такой компенсацией с 16.05.2013.

Как следует из материалов дела, Ш. 16.06.2014 обратился в суд с иском о взыскании компенсации расходов, понесенных им в феврале 2014 года в связи с выездом из районов Крайнего Севера, при этом данные требования к Пенсионному фонду Российской Федерации истцом не заявлялись.

Следовательно, Министерство финансов Российской Федерации не является надлежащим ответчиком по данному делу.

Решение: В иске к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации расходов, связанных с выездом из районов Крайнего Севера отказать.

**6. Требование о возмещении вреда за счет казны Российской Федерации подлежит удовлетворению лишь в том случае, если в результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя возможность возмещения ущерба иным способом утрачена.**

*Апелляционное определение  
Мурманского областного суда  
от 03.12.2014 № 33-3637  
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: Решением Октябрьского районного суда г. Мурманска от 22.04.2014 и дополнительным решением от 16.09.2014 с Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу Т.А.А. в возмещение вреда, причиненного незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов г. Полярный ЗАТО Александровск УФССП России по Мурманской области, взыскано \*\*\* рублей \*\*\* копеек, судебные расходы в размере \*\*\* рублей, всего \*\*\* рублей \*\*\* копеек.

Решение было обжаловано представителями Минфина России, УФССП России по Мурманской области в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда установила.

Нормы ст. 53 Конституции Российской Федерации гарантируют каждому право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

К способам защиты гражданских прав относится возмещение убытков (ст. 12 ГК РФ).

В соответствии со ст. 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Указанные выше положения

конкретизируются в ст. 1069 ГК РФ, нормами которой закреплено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Таким образом, гражданским законодательством установлены дополнительные гарантии для защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти, направленные на реализацию положений ст. 53 Конституции Российской Федерации.

Статья 19 Федерального Закона «О судебных приставах» указывает, что ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела основанием для удовлетворения требований о взыскании убытков с казны Российской Федерации должна являться совокупность условий: противоправность действий судебного пристава-исполнителя, факт причинения вреда истцу, прямая причинно-следственная связь между противоправным поведением судебного пристава-исполнителя и причиненными истцу убытками.

Недоказанность одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, судебным приказом № \* мирового судьи судебного участка ЗАТО г. Полярный Мурманской области от 06.10.2009 с Т.А.А. в пользу Т.И.В. взысканы

алименты на содержание несовершеннолетней дочери.

\*\* октября 2009 г. ОСП ЗАТО г. Полярный возбуждено исполнительное производство № \* в отношении должника Т.А.А., также вынесено постановление об обращении взыскания на заработную плату должника, копия которого направлена командиру в/ч \* для исполнения.

В связи с тем, что с \*\* января 2012 г. выплата денежного довольствия военнослужащим осуществляется ФКУ «ЕРЦ МО РФ», \*\* апреля 2012 года ОСП г. Полярного ЗАТО Александровск судебный приказ о взыскании алиментов с Т.А.А. после возвращения в/ч \* направлен в адрес ФКУ «ЕРЦ МО РФ» для исполнения.

Решением мирового судьи судебного участка № 2 ЗАТО Александровск Мурманской области от 14.03.2013 Т.А.А. освобожден от уплаты алиментов в пользу Т.И.В., одновременно с Т.И.В. в пользу Т.А.А. взысканы алименты на содержание несовершеннолетней дочери.

Из материалов дела следует, что \*\* апреля 2013 г. судебным приставом исполнителем Ф.Е.П. ОСП г. Полярного ЗАТО Александровск возбуждено исполнительное производство в отношении должника Т.А.А. в пользу взыскателя Т.И.В. об освобождении от уплаты алиментов.

При этом 22.04.2013 судебный пристав-исполнитель ОСП г. Полярного ЗАТО Александровск составил информационное письмо в адрес ФКУ «ЕРЦ МО РФ» № \* о возвращении без исполнения судебного приказа № \* в отношении должника Т.А.А., доказательства направления которого отсутствуют.

\*\* мая 2013 г. судебным приставом-исполнителем окончено исполнительное производство № \*, основанием для окончания исполнительного производства указано фактическое исполнение исполнительного документа.

\*\* декабря 2013 г. в адрес ФКУ «ЕРЦ МО РФ» поступило требование № \* от \*\* ноября 2013 г. судебного пристава-исполнителя ОСП г. Полярного ЗАТО Александровск об отмене мер по обращению взыскания на доходы должника от \*\* декабря 2013 г. в отношении Т.А.А. в пользу Т.И.В.

\*\* декабря 2013 г. копия судебного приказа № \* от 06.10.2009 г. в отношении должника Т.А.А. возвращена в адрес ОСП г. Полярный ЗАТО Александровск без дальнейшего исполнения.

Из сообщения ФКУ «ЕРЦ МО РФ» следует, что удержание алиментов из денежного довольствия истца производилось включительно по \*\* ноября 2013 г. на основании судебного приказа № \* от 06.10.2009.

Также судом установлено, что алименты за период с \*\* января 2012 г. по \*\* ноябрь 2013 г., удержанные из денежного довольствия Т.А.А., перечислялись на расчетный счет, открытый в ОАО «\*\*\*» на имя Т.И.В.

Из ответа ОАО «\*\*\*», поступившего на запрос следует, что на дату разрешения спора, денежных средств в размере спорной суммы на банковском счете Т.И.В. не имелось.

С учетом обстоятельств дела, исходя из системного толкования вышеприведенных норм закона, судебная коллегия приходит к выводу о том, что требование о возмещении вреда за счет казны Российской Федерации подлежит удовлетворению лишь в том случае, если в результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя возможность возмещения ущерба иным способом утрачена.

Наличие требуемой законом совокупности условий, являющихся основаниями наступления ответственности Российской Федерации за причинение вреда именно в результате действий (бездействия) должностного лица ОСП г. Полярного ЗАТО Александровск, то есть доказательств,

свидетельствующих об утрате возможности возмещения ущерба иным способом, в материалы дела не представлено.

Кроме того, само по себе бездействие судебного пристава-исполнителя, повлекшее необоснованное взыскание с денежного довольствия истца денежных сумм, не свидетельствует о возникновении у истца убытков непосредственно по вине судебного пристава-исполнителя.

Разрешая спор и взыскивая с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в возмещение вреда сумму удержанных с Т.А.А. в период с апреля 2013 г. по ноябрь 2013 г. денежных средств в размере \*\*\* рублей 96 копеек, суд первой инстанции исходил из того, что выплаченные третьему лицу Т.И.В. денежные суммы являются алиментами, в связи с чем не могут быть истребованы обратно.

Судебная коллегия находит данные выводы суда не соответствующими обстоятельствам дела, основанными на неправильном толковании норм материального права.

Принимая во внимание, что решением мирового судьи судебного участка № 2 ЗАТО Александровск Мурманской области от 14.03.2013, Т.А.А. освобожден от уплаты алиментов на содержание несовершеннолетней дочери, напротив, на содержание ребенка алименты взысканы с Т.И.В. в пользу Т.А.А., соответственно, с даты вступления указанного решения в законную силу у Т.А.А. отсутствовали алиментные обязательства, в связи с чем взысканные суммы с денежного довольствия истца и перечисленные на расчетный счет Т.И.В., не являлись алиментами.

Вывод суда о применении к правоотношениям положений п. 3 ст. 1109 ГК РФ, ч. 2 ст. 116 СК РФ судебная коллегия находит неправильным.

Указанное свидетельствует о том, что имевшее место бездействие

судебного пристава – исполнителя ОСП г. Полярного ЗАТО Александровск не лишает возможности истца взыскания денежных средств непосредственно с Т.И.В.

То есть нарушенное право истца может быть восстановлено с применением правового механизма, предусмотренного главой 60 ГК РФ, в связи с чем истцу не причинен ущерб действиями (бездействием) судебного пристава – исполнителя.

При этом факт отсутствия денежных средств на банковском счете Т.И.В. не имеет правового значения для разрешения настоящего спора.

При таких обстоятельствах взыскание денежных средств с казны Российской Федерации при сохранившейся возможности взыскания за счет лица, их необоснованно получившего, может привести к неосновательному обогащению самого истца.

Решение: решение Октябрьского районного суда г. Мурманска от 22.04.2014 и дополнительное решение от 16.09.2014 отменить, принять по делу новое решение, которым в иске к Минфину России отказать.

## **7. Обжалование действий Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Саратовской области в связи с причинением убытков.**

*Апелляционное определение  
Саратовского областного суда от  
25.11.2014 по делу № 2-2563/2014  
(Извлечение)*

Д.Н.В. обратилась в суд с указанным выше иском, в обоснование которого указывала, что <дата> между ней и ФИОб был заключен договор купли-продажи <адрес>. <дата> договор купли-продажи указанной квартиры был зарегистрирован управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по

Саратовской области (далее – УФРС по Саратовской области). Решением Волжского районного суда города Саратова от <дата> у Д.Н.В. признано отсутствующим право собственности на данную квартиру. При регистрации договора купли-продажи квартиры УФРС по Саратовской области были допущены нарушения норм действующего законодательства, поскольку государственная регистрация сделки была произведена регистрирующим органом при наличии у него сведений о запрете совершения регистрационных действий с указанной квартирой на основании определения Волжского районного суда города Саратова от <дата>. По мнению истца, ответчиком были нарушены положения пункта 3 статьи 28, пункта 4 статьи 19 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 3 Методических рекомендаций по порядку проведения государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, утверждённых приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 01 июля 2002 года № 184. Решением Фрунзенского районного суда города Саратова от <дата> указанные действия УФРС по Саратовской области признаны незаконными. Д.Н.В. считала, что для восстановления нарушенного права – приобретения аналогичной квартиры, с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации следует взыскать рыночную стоимость спорной квартиры в размере <данные изъяты> рублей.

Решением Октябрьского районного суда города Саратова от 04 сентября 2014 года в удовлетворении исковых требований Д.Н.В. отказано.

В апелляционной жалобе Д.Н.В. просит решение суда отменить и принять новое решение, которым искивые требования удовлетворить. В жалобе ссылается на обстоятельства, аналогичные приведённым в обоснование

своих требований. Высказывает несогласие с выводом суда об отсутствии причинно-следственной связи между действиями сотрудников УФРС по Саратовской области и причинёнными ей убытками. Считает, что установленные судом фактические обстоятельства, свидетельствуют о допущенных регистратором нарушениях. По мнению истца, убытки возникли не в момент передачи денег, а в момент истребования у него квартиры на основании решения суда.

От ответчиков Министерства финансов Российской Федерации и управления Федерального казначейства по Саратовской области поступили возражения на апелляционную жалобу, согласно которым они просят решение суда оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Ответчики УФРС по Саратовской области, управление Федерального казначейства по Саратовской области, третье лицо ФИО7 извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом, в судебное заседание не явились, об уважительности причин неявки суду не сообщили, об отложении разбирательства дела не ходатайствовали, в связи с чем, руководствуясь статьёй 167 ГПК РФ, судебная коллегия рассмотрела дело в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ, в пределах доводов жалобы, судебная коллегия не находит оснований для его отмены.

Как установлено статьёй 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или

повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу статьи 16 ГК РФ убытки, причинённые гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Исходя из положений статьи 1064 ГК РФ вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред, если последнее не докажет, что вред причинён не по его вине. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда и может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно пункту 1 статьи 1069 ГК РФ вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе, в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии с пунктом 3 статьи 31 Федерального закона от 21 июля 1997 года № ФЗ-122 «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» вред,

причинённый физическим или юридическим лицам в результате ненадлежащего исполнения органами, осуществляющими государственную регистрацию прав, возложенных на них настоящим Федеральным законом обязанностей, в том числе в результате внесения в Единый государственный реестр прав записей, не соответствующих закону, иному правовому акту, правоустанавливающим документам, возмещается за счёт казны Российской Федерации в полном объёме.

При этом, ответственность государства за действия должностных лиц, предусмотренная статьями 16, 1069 ГК РФ наступает только при совокупности таких условий как противоправность действий (бездействия) должностного лица, наличие вреда и доказанность его размера, причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями. Недоказанность одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

Как следует из материалов дела, и было установлено судом, <дата> между Д.Н.В. и ФИО6 был заключен договор купли-продажи <адрес> квартиры была определена сторонами в размере <данные изъяты> рублей.

Согласно указанному договору, до его подписания продавец ФИО8 получила от покупателя Д.Н.В. <данные изъяты> рублей.

Как следует из выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 21 мая 2012 года право собственности на <адрес> принадлежит ФИО6, на указанную квартиру ограничений (обременений) не зарегистрировано.

<дата> в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним сделана запись № о регистрации права Д.Н.В. на спорную квартиру и выдано свидетельство о

государственной регистрации права серии <адрес>.

Решением Фрунзенского районного суда города Саратова от <дата> по делу № удовлетворено заявление ФИО о признании незаконными действий УФРС по Саратовской области, связанных с неисполнением судебного акта о наложении ареста на жилое помещение, выразившихся в совершении действий по регистрации перехода права собственности на жилое помещение, на которое судебным актом наложен арест. Признаны незаконными действия УФРС по Саратовской области по регистрации перехода права собственности квартиры <адрес> в связи с неисполнением определения Волжского районного суда города Саратова от <дата> о наложении ареста на жилое помещение по иску ФИО9

Решением Волжского районного суда города Саратова от <дата> по делу № частично удовлетворены иски требования ФИО9 к УФРС по Саратовской области, ФИО6, Д.Н.В. о признании отсутствующим права собственности и аннулировании государственной регистрации договора купли-продажи, права собственности. Признано отсутствующим право собственности у Д.Н.В. на <адрес>.

Отказывая в удовлетворении требований истца, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что истцом не представлено достаточных доказательств, подтверждающих наличие причинно-следственной связи между действиями УФРС по Саратовской области и причинённым истцу ущербом, поскольку денежные средства по договору купли-продажи были переданы истцом <дата> – до государственной регистрации перехода права собственности <дата>. Следовательно, убытки, причинённые истцу в результате признания судом отсутствующим права собственности на спорную квартиру, возникли независимо от действий государственного регистратора

(регистрация права собственности либо отказ в такой регистрации). Что касается обстоятельств выдачи УФРС по Саратовской области <дата> выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним об отсутствии зарегистрированных ограничений (обременений) на спорную квартиру, то, как следует из материалов дела, определение суда от <дата> о наложении ареста на указанную выше квартиру поступило в УФРС по Саратовской области только <дата> – после выдачи названной выписки.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции и оценкой исследованных им доказательств, поскольку при разрешении спора суд правильно определил характер спорных правоотношений, закон, которым следует руководствоваться при разрешении спора, и обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда мотивированы, соответствуют требованиям материального закона и установленным обстоятельствам дела.

Нарушений норм процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

Доводы апелляционной жалобы на правильность выводов суда первой инстанции повлиять не могут, сводятся к переоценке доказательств и иному толкованию законодательства, аналогичны обстоятельствам, на которые истец ссылался в суде первой инстанции в обоснование своих требований, они были предметом обсуждения суда первой инстанции и необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов.

С учётом приведённых обстоятельств постановленное по делу решение суда следует признать законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

**8. Взыскание с Министерства финансов Российской Федерации за**

**счет казны Российской Федерации  
убытков, причиненных в результате  
ошибочной уплаты уголовного  
штрафа.**

*Апелляционное определение  
Астраханского областного суда от  
26.11.2014 по делу № 33-3899/2014  
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: Как следует из материалов гражданского дела, приговором Кировского районного суда г. Астрахани от 27 октября 2011 г. истец – Г.Е.Ю. – был осужден за совершение преступления, предусмотренного частью 2 статьи 306 Уголовного кодекса Российской Федерации и ему было назначено наказание в виде 1 года лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 29 декабря 2011 г. приговор был изменен в части назначенного судом наказания и применено наказание в виде штрафа в размере 200000 рублей в доход государства. По представленным ему реквизитам он оплатил добровольно штраф в размере 150000 рублей. В последующем им были обжалованы приговор суда и кассационное определение, которые постановлением надзорной инстанции Астраханского областного суда от 11 февраля 2014 г. изменены, и он был освобожден от наказания. Судом надзорной инстанции в постановлении указано, что вопреки требованиям закона судебная коллегия произвела замену условного осуждения на реальное наказание в виде штрафа, что ухудшает его положение. В судебном заседании истец просил суд взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации убытки в размере 150000 рублей, а также банковскую комиссию в размере 2000 рублей, взысканную с него при оплате штрафа.

Решением Ленинского районного суда г. Астрахани от 11 сентября 2014 года исковые требования Г.Е.Ю. удовлетворены частично, с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в его пользу взысканы убытки в размере 150000 рублей.

Управлением Федерального казначейства по Астраханской области в интересах Министерства финансов Российской Федерации подана апелляционная жалоба.

Решение: Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что изменение судом надзорной инстанции приговора суда и кассационного определения в части назначенного Г.Е.Ю. наказания не является основанием для возмещения государством вреда, поскольку правом на реабилитацию истец в данном случае не обладает.

Кроме того, в соответствии с положениями статьи 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 года № 995 «О порядке осуществления федеральными органами государственной власти (государственными органами), органами управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и (или) находящимися в их ведении казенными учреждениями, а также Центральным Банком Российской Федерации бюджетных полномочий главных администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» бюджетными полномочиями о принятии решения о возврате излишне уплаченного (взысканного) штрафа наделен администратор доходов бюджета, направивший дело на рассмотрение в суд, окончательно возврат плательщикам-заявителям излишне уплаченных (взысканных) сумм осуществляется органами Федерального казначейства на основании заявки на возврат.

В данном случае Г.Е.Ю. не лишен возможности во внесудебном порядке реализовать право на возврат излишне уплаченного штрафа и в случае отказа в его выплате обжаловать действия соответствующего органа в судебном порядке.

Решение Ленинского районного суда г. Астрахани от 11 сентября 2014 г. отменено, по делу принято новое решение, которым искивые требования Г.Е.Ю. оставлены без удовлетворения.

**9. В удовлетворении требований судебного пристава – исполнителя о наложении взыскания на денежные средства должника, находящиеся на лицевых счетах должника, открытых в органе Федерального казначейства отказать.**

*Апелляционное определение  
Мурманского областного суда  
от 03.12.2014 № 33-3637  
(Извлечение)*

Судебный пристав - исполнитель Отдела судебных приставов – исполнителей по Ковылкинскому району Управления Федеральной службы судебных приставов Б.Н.Ф. обратилась в суд с заявлением об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц обращении взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц.

В обоснование заявления указала, что 23 мая 2013 г. возбуждено исполнительное производство о взыскании с администрации Троицкого сельского поселения Ковылкинского муниципального района Республики Мордовия исполнительского сбора в сумме 5 000 рублей, который до настоящего времени не уплачен. По сообщению налогового органа у должника открыты лицевые счета в органах Федерального казначейства. Считает, что для обращения взыскания на денежные средства должника, находящиеся на лицевых счетах

должника, открытых в органе Федерального казначейства, необходимо судебное решение.

С учётом уточнений просила обратить взыскание на денежные средства должника администрации Троицкого сельского поселения Ковылкинского муниципального района Республики Мордовия в размере 5000 рублей в пользу ОСП по Ковылкинскому району УФССП России по Республике Мордовия, находящиеся на лицевых счетах в Управлении Федерального казначейства по Республике Мордовия.

Определением Ковылкинского районного суда Республики Мордовия от 02.10.2014 заявление судебного пристава-исполнителя ОСП по Ковылкинскому району УФССП России по Республике Мордовия Б.Е.Ф. удовлетворено.

Представитель УФК по Республике Мордовия подал в Верховный Суд Республики Мордовия частную жалобу на определение суда, указывая на его незаконность и необоснованность, просил его отменить.

Проверив законность и обоснованность определения суда в пределах доводов частной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 23 мая 2013 г. постановлением судебного пристава исполнителя ОСП по Ковылкинскому району УФССП России по Республике Мордовия Б. Е.Ф. в отношении администрации Троицкого сельского поселения Ковылкинского муниципального района Республики Мордовия, возбуждено исполнительное производство, предмет исполнения: исполнительский сбор в сумме 5 000 руб. наложенный постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Ковылкинскому району УФССП России по Республике Мордовия Н.Е.Ф. от 27.02.2014.

По сообщению Межрайонной ИФНС России №5 по Республике

Мордовии от 30.09.2013 № 02-26-02/1723 дсп у должника открыты бюджетные счета в кредитных организациях. Оценив представленные доказательства, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления судебного пристава - исполнителя, ссылаясь на положения части 1 статьи 77 Федерального закона от 02.10.2007 №229 – ФЗ «Об исполнительном производстве».

Судебная коллегия считает вывод суда первой инстанции ошибочным, основанным на неверном применении закона.

Пунктом 2 статьи 155 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что Центральный банк Российской Федерации обслуживает счета бюджетов, за исключением случая, указанного в пункте 4 статьи 156 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 4 статьи 156 Бюджетного кодекса Российской Федерации кредитные организации, отбираемые территориальным органом Федерального казначейства в соответствии с законодательством Российской Федерации обслуживают счета, предназначенные для выдачи и зачисления наличных денежных средств организациям, лицевые счета которым открыты в органах Федерального казначейства, финансовых органах субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Указанные счета обслуживаются кредитными организациями без взимания ими платы.

Представитель УФК по Республике Мордовия Ф.Е.А. пояснила, что в настоящее время денежные средства администрации Троицкого сельского поселения Ковылкинского муниципального района Республики Мордовия хранятся из счетов в банке.

В соответствии с частью 1 статьи 77 Федерального закона от 02.10.2007. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» обращение взыскания на имущество должника, находящееся у

третьих лиц, производится на основании судебного акта или исполнительной надписи нотариуса в случаях, установленных настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 1 части 4 статьи 77 настоящего Федерального закона положение, предусмотренное частью 1 настоящей статьи, не применяется в случае обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях.

С учетом указанных законоположений у суда первой инстанции отсутствовали законные основания для применения части 1 статьи 77 Федерального закона от 02.10.2007. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», т.к. на момент возникновения спорных правоотношений действовавшее законодательство предусматривало правовое регулирование, согласно которому кредитные организации, отбираемые территориальным органом Федерального казначейства в соответствии с законодательством Российской Федерации обслуживают счета, предназначенные для выдачи и зачисления наличных денежных средств организациям, лицевые счета которым открыты в органах Федерального казначейства, финансовых органах субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Отсутствие правовых оснований для удовлетворения заявления судебного пристава-исполнителя подтверждается и правовой позицией, изложенной в определении Судебной коллегии по административным делам Верховного Российской Федерации от 17 октября 2012 г. № 10-КГ12-4, согласно которой «положения статей 239, 242.1, 242.3 - 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающие, что обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по

обязательствам бюджетных учреждений производится по решению суда на основании направляемого в орган федерального казначейства исполнительного листа, не могут рассматриваться как устанавливающие судебный порядок взыскания с бюджетных учреждений исполнительского сбора, налагаемого судебным приставом-исполнителем.»

При таких обстоятельствах доводы частной жалобы заслуживают внимания, определение суда подлежит отмене как незаконное.

Так как судом, при разрешении спора, не применён закон, подлежащий применению, определение суда подлежит отмене на основании пункта 1 части второй статьи 330 ГПК Российской Федерации.

Судом первой инстанции рассмотрен по существу вопрос о взыскании в пользу Отдела судебных приставов по Ковылкинскому району УФССП России по Республике Мордовия исполнительского сбора в размере 5000 рублей на денежные средства, принадлежащие администрации Троицкого сельского поселения Ковылкинского района Республики Мордовия, находящиеся на лицевых счетах в Управлении Федерального казначейства по Республике Мордовия.

Из смысла части первой статьи 194 и части первой статьи 224 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу, принимается в форме решения суда, а не определения.

С учётом изложенного и в соответствии с пунктом 2 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия, отменяя обжалуемое суда, принимает новое решение об отказе в удовлетворении заявления судебного пристава-исполнителя.

#### **10. Обжалование действий следователя по постановке транспортного средства**

**на специализированную стоянку и дальнейшего хранения в связи с причинением убытков.**

*Апелляционное определение  
Саратовского областного суда от  
11.11.2014 по делу № 2-2734/2014  
(Извлечение)*

К.С.В. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации (далее по тексту – Министерство финансов РФ), Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Саратовской области (далее по тексту – ГУ МВД России по Саратовской области) о признании незаконными действий по постановке транспортного средства на специализированную стоянку, взыскании убытков.

В обоснование исковых требований указал, что в рамках рассмотрения уголовного дела по обвинению К.С.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. <данные изъяты> ст. <данные изъяты> УК РФ, принадлежащий истцу автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, признан вещественным доказательством и <дата> помещен на специализированную стоянку ООО «Сервис-Авто».

Приговором Октябрьского районного суда города Саратова от <дата> по указанному уголовному делу К.С.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. <данные изъяты> ст. <данные изъяты> УК РФ, ему назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права управлять транспортными средствами на срок 3 года, с отсрочкой исполнения приговора до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста.

Согласно приговору суда спорный автомобиль возвращен по принадлежности владельцу, при этом

никакие меры по его возврату истцу не приняты. Автомобиль был получен К.С.В. только после погашения задолженности за хранение и транспортировку в размере 373540 руб.

Вместе с тем принадлежащий истцу автомобиль был помещен на специализированную стоянку на основании договора «О взаимодействии должностных лиц органов внутренних дел РФ с лицами, ответственными за хранение транспортных средств на специализированной стоянке и их выдачу», заключенного во исполнение Закона Саратовской области № 200-ЗСО от 06 декабря 2012 года «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированные стоянки, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств на территории Саратовской области» (далее – Закон).

Действия следователя по постановке автомобиля на специализированную стоянку являются незаконными, поскольку указанный Закон регулирует порядок хранения транспортных средств, задержанных в соответствии с положениями КоАП РФ, и не предусматривает помещение вещественных доказательств в рамках уголовного судопроизводства.

В результате действий следователя он был лишен права владения, пользования и распоряжения имуществом, что привело к причинению ему убытков.

С учетом уточнений истец просил суд признать действия старшего следователя специализированного СО ГСУ МВД России по Саратовской области Б.И.Н. о помещении автомобиля на специализированную стоянку незаконными; взыскать с Министерства финансов РФ в его пользу убытки в размере 373540 руб.

Решением Октябрьского районного суда города Саратова от 21 августа 2014 года в удовлетворении исковых требований К.С.В. к Министерству финансов РФ, ГУ МВД

России по Саратовской области о признании незаконными действий по постановке транспортного средства на специализированную стоянку, взыскании убытков отказано.

В апелляционной жалобе К.С.В. просит решение суда отменить, принять новое решение об удовлетворении исковых требований. В обоснование доводов жалобы указал, что судом неправильно применены нормы материального права. Выводы суда первой инстанции о возложении на истца обязанности по возмещению процессуальных издержек не основаны на законе, поскольку такая обязанность судебным постановлением на него не возлагалась. В результате незаконных действий следователя по помещению транспортного средства на штрафную стоянку, а не на специализированную стоянку, истцом понесены убытки, связанные с его хранением. Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает помещение транспортного средства, являющегося вещественным доказательством, на специализированную стоянку на основании постановления следователя, и не предполагает возложение на владельца автомобиля несения расходов по его хранению. Вместе с тем транспортное средство было получено К.С.В. только после погашения долга за хранение и транспортировку автомобиля.

В возражениях на апелляционную жалобу Министерство финансов РФ просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, по основаниям законности и обоснованности принятого судом решения.

Истец К.С.В., представитель ответчика ГУ МВД России по Саратовской области, представители третьих лиц ООО «Сервис-Авто», следственного управления Следственного комитета по Саратовской области, третье лицо Б.И.Н. в судебное заседание судебной коллегии не явились, извещены

о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, об отложении рассмотрения дела ходатайств в апелляционную инстанцию не представили, о причинах неявки не сообщили.

При указанных обстоятельствах, учитывая положения ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия рассмотрела дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ), судебная коллегия считает, что оснований для отмены вынесенного судебного постановления не имеется, поскольку при разрешении спора судом первой инстанции правильно применены нормы материального и процессуального права, определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда в судебном решении мотивированы.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что К.С.В. на праве собственности принадлежит автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, что подтверждается паспортом транспортного средства №, выданным Северо-западной таможней <дата>.

<дата> К.С.В., управляя принадлежащим ему автомобилем <данные изъяты>, в состоянии алкогольного опьянения, нарушив пп. 2.7, 2.1.2, 8.1, 9.9, 10.1, 10.2, 22.9 Правил дорожного движения РФ, у <адрес> совершил дорожно-транспортное происшествие, повлекшее смерть ФИО6 и причинение тяжкого вреда здоровью ФИО7

В ходе осмотра места происшествия, старшим следователем специализированного отдела Главного следственного управления Главного управления МВД РФ по Саратовской области Б.И.Н. изъят и поставлен на стоянку ООО «Сервис-Авто» по адресу: <адрес>, поврежденный автомобиль,

принадлежащий истцу, о чем составлен акт от <дата>.

<дата> по факту указанного дорожно-транспортного происшествия следственным отделом по Октябрьскому району города Саратова следственного управления Следственного комитета по Саратовской области в отношении К.С.В. возбуждено уголовное дело №.

Постановлением следователя следственного отдела по Октябрьскому району города Саратова следственного управления Следственного комитета РФ по Саратовской области принадлежащий истцу автомобиль <данные изъяты>, государственный регистрационный знак <данные изъяты>, признан вещественным доказательством, приобщен к уголовному делу. Постановлено хранить данное транспортное средство на специализированной стоянке по адресу: <адрес>.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы, которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления.

Порядок хранения вещественных доказательств установлен ст. 82 УПК РФ, согласно которой вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела и передаваться вместе с уголовным делом, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

Вещественные доказательства в виде предметов, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле, в том числе большие партии товаров, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения которых соизмеримы с их стоимостью, фотографируются или снимаются на видео- или киноплёнку, по возможности опечатываются и по решению дознавателя, следователя

передаются на хранение в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. К материалам уголовного дела приобщается документ о месте нахождения такого вещественного доказательства.

В соответствии с п. 35 Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в Следственном комитете РФ, утвержденной приказом Следственного комитета РФ от 30 сентября 2011 года № 142 хранение транспортных средств, признанных вещественными доказательствами, а также транспортных средств, на которые по постановлению суда наложен арест, осуществляется на специально отведенных охраняемых местах хранения задержанных транспортных средств (специализированных стоянках).

Хранение транспортных средств осуществляется на основании постановления следователя и договора, заключаемого следственным органом с хранителем.

Изъятие транспортного средства производится следователем либо по его поручению органом дознания, с участием должностного лица соответствующего государственного органа, а также, по возможности, в присутствии владельца транспортного средства и оформляется протоколом, в котором фиксируется техническое состояние транспортного средства.

Исходя из изложенных выше норм права и обстоятельств дела, принадлежащий истцу автомобиль был помещен на стоянку, как обоснованно указано судом первой инстанции, в обеспечение сохранности доказательств по уголовному делу, с соблюдением требований, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, в связи с чем судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об

отсутствии оснований для признания действий старшего следователя специализированного отдела ГСУ ГУ МВД РФ по Саратовской области Б.И.Н. незаконными.

Приговором Октябрьского районного суда города Саратова от <дата> К.С.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. <данные изъятия> ст. <данные изъятия> УК РФ, ему назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права управлять транспортными средствами на срок 3 года.

В соответствии с ч. 1 ст. 82 УК РФ реальное отбывание назначенного наказания истцу отсрочено до достижения его сыном четырнадцатилетнего возраста, то есть до <дата>.

Вступившим в законную силу приговором суда разрешена судьба вещественного доказательства, автомобиль марки <данные изъятия>, государственный регистрационный знак <данные изъятия>, возвращен по принадлежности.

<дата> К.С.В. оплачены расходы за перемещение и хранение автомобиля за период с <дата> по <дата> в ООО «Сервис-Авто» и ООО «<данные изъятия>» в размере 373540 руб.

Исковые требования К.С.В. о взыскании убытков основаны на незаконных, по мнению истца, действиях должностного лица.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно

казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования (ст. 1069 ГК РФ).

Из приведенной выше правовой нормы следует, что на гражданина, полагающего, что действиями (бездействием) государственного органа ему причинен вред, согласно положениям ст. 56 ГПК РФ, возлагается бремя доказывания ряда обстоятельств: факта причинения вреда, неправомерности (незаконности) действий (бездействия) причинителя вреда, причинно-следственной связи между незаконными действиями (бездействием), совокупность названных условий является основанием для удовлетворения исковых требований.

Исследовав представленные в дело доказательства, дав им надлежащую оценку в порядке ст. 67 ГПК РФ, исходя из обстоятельств дела, руководствуясь приведенными выше положениями закона, принимая во внимание, что истцом не представлены доказательства, подтверждающие наличие причинно-следственной связи между действиями должностных лиц и причинением убытков, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отказе во взыскании в пользу К.С.В. убытков по оплате расходов на транспортировку и хранение автомобиля.

Доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований для отмены обжалуемого решения суда, основаны на неправильном толковании действующего законодательства, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, и выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств. Оснований для иной оценки доказательств по делу судебная коллегия не усматривает. Доказательств, опровергающих выводы суда, автором жалобы в суд апелляционной инстанции не представлено.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному разрешению данного дела (в том числе и тех, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе), судом не допущено.

С учетом изложенного оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

**11. В удовлетворении иска к УФК отказано, так как в соответствии с п. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса РФ обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).**

*Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2014 по делу № А40-8046/14.*

ОАО «Страховая группа МСК» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы к Управлению Федерального казначейства по Московской области (далее - ответчик) с заявлением о взыскании в порядке суброгации 439 660 руб. Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2014 исковое заявление оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с принятым решением, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить.

Определением от 27.10.2014 апелляционный суд перешел к рассмотрению настоящего дела по

правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

В апелляционной жалобе истец указывает, что обращался в адрес суда первой инстанции с заявлением о привлечении соответчика ООО «Гранд Авто». Такое заявление оставлено судом первой инстанции без внимания.

К апелляционной жалобе истец прикладывает заявление в суд первой инстанции о привлечении соответчика ООО «Гранд Авто».

К апелляционной жалобе истец прикладывает ответ из системы «Мой арбитр» о получении 23.07.2014 Арбитражным судом города Москвы такого заявления.

В отзыве на исковое заявление в суд первой инстанции ответчик указал, что автомобиль ВАЗ-21114-51-023, гос. рег. знак передан в адрес ООО «Гранд Авто» на основании государственного контракта от 20.06.2012.

При этом, ООО «Гранд Авто» к участию в деле судом первой инстанции не привлечено.

Апелляционный суд полагает, что судебный акт по настоящему делу может повлиять на права и обязанности ООО «Гранд Авто» по отношению к лицам, участвующим в деле.

Таким образом, судом первой инстанции принято решение от 08.08.2014 о правах и обязанностях ООО «Гранд Авто», не привлеченного к участию в деле.

Непривлечение судом первой инстанции ООО «Гранд Авто» к участию в деле является в силу п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае.

Применительно к ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ дело подлежит рассмотрению по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Определением от 27.10.2014 апелляционный суд привлек к участию в деле в качестве соответчика ООО «Гранд

Авто».

Как следует из материалов дела, 05.10.2012 произошло дорожно-транспортное происшествие (далее - ДТП) с участием автомобилей автомобиль ВАЗ-21114-51-023, и «Ниссан Х-трейл».

Согласно справке о ДТП виновным лицом в совершении ДТП является водитель, управлявший автомобилем ВАЗ-21114-51-023.

Автомобиль «Ниссан Х-трейл» на момент ДТП был застрахован истцом по КАСКО.

В силу ст. 387 ГК РФ права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона и наступления указанных в нем обстоятельств, в том числе при суброгации страховщику прав кредитора к должнику, ответственному за наступление страхового случая.

В соответствии с п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно п. 1 ст. 965 ГК РФ к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Согласно справке о ДТП от 05.10.2012 автомобиль ВАЗ-21114-51-023, принадлежит ответчику.

20.06.2012 между ответчиком и ООО «Гранд Авто» заключен государственный контракт на оказание транспортных услуг.

20.06.2012 автомобиль ВАЗ-21114-51-023, передан ответчиком в адрес ООО «Гранд Авто», что подтверждается актом приема-передачи транспортных средств. Автомобиль ВАЗ-21114-51-023, указанный справке о ДТП от 05.10.2012 и являющийся предметом государственного контракта на оказание транспортных услуг от 20.06.2012, является одним и тем же автомобилем, что следует из содержания данных документов.

Таким образом, на дату ДТП (05.10.2012) автомобиль ВАЗ-21114-51-023, не находился во владении и пользовании ответчика.

В соответствии с п. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

С учетом фактических обстоятельств дела и положения п. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность возместить вред возлагается на ООО «Гранд Авто», владеющее на момент ДТП автомобилем ВАЗ-21114-51-023, на основании государственного контракта на оказание транспортных услуг от 20.06.2012.

Расходы по уплате государственной пошлины в порядке ст. 110 АПК РФ с учетом принятого судебного акта подлежат отнесению на ООО «Гранд Авто».

Девятый арбитражный апелляционный суд постановил решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.08.2014 по делу № А40-8046/14 отменить, взыскать с ООО «Гранд Авто» (ОГРН 1115047015599, ИНН 5047128478) в пользу ОАО «Страховая группа МСК»

(ОГРН 1021602843470, ИНН 1655006421) 439 660 руб., в возмещение расходов по уплате государственной пошлины по исковому заявлению 11 793 руб. 20 коп., взыскать с ООО «Гранд Авто» (ОГРН 1115047015599, ИНН 5047128478) в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе 2 000 руб., в удовлетворении искового заявления к Управлению Федерального казначейства по Московской области отказать.

## **12. Взыскание расходов по оплате услуг представителя, в связи с незаконным привлечением к административной ответственности.**

*Решение Салехардского городского суда  
Ямало-Ненецкого автономного округа  
от 11 ноября 2014 г.*

Обстоятельства дела: А.А.А. обратилась в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу о взыскании расходов по оплате услуг представителя.

В обоснование иска указала, что 21 мая 2014 года постановлением инспектора ГИБДД УМВД по ЯНАО она была привлечена к административной ответственности по ст. 12.36.1 КоАП РФ, ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1500 рублей. Решением судьи Салехардского городского суда от 19.06.2014 производство по административному делу, предусмотренному ч. 12.36.1 КоАП РФ, в отношении нее прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление. Для защиты законных интересов в рамках рассмотрения указанного административного дела она заключила договор на оказание юридических услуг с адвокатом А.Р.Г. на сумму 20000 рублей. Факт передачи

денежной суммы адвокату подтверждается квитанцией к приходно-кассовому ордеру № 13 от 09.07.2014. Для защиты своих интересов по настоящему делу она заключила договор с А.Р.Г. на сумму 45 000 рублей. Факт передачи указанных денежных средств подтвержден квитанцией № 14 от 14.07.2014. Просила суд взыскать с ответчика в ее пользу расходы на оплату услуг представителя в общей сумме 65 000 рублей и госпошлину в размере 200 рублей.

Как утверждает истец, для защиты интересов ею с А.Р.Г. 22 мая 2014 года заключен договор на оказание юридических услуг на сумму 20000 рублей, предметом которого в соответствии с ч.1 явилось осуществление представительства интересов доверителя на всех стадиях судебного процесса, правовая экспертиза представленных доверителем документов, изучение и обобщение судебной практики, сбор доказательств, подготовка документов, необходимых для ведения дела в суде, ознакомление с материалами дела, составление правовой документации.

Из акта приема выполненных работ от 20 июня 2014 г., А.Р.Г. во исполнение договора осуществлено устная консультация за 1000 рублей, составлено письменное заключение по правовому вопросу за 3000 рублей, осуществлена подготовка жалобы на постановление инспектора ГИБДД УМВД по ЯНАО, ксерокопирование документов (1000 рублей), ознакомление с делом об административном правонарушении (2000 рублей), произведено изучение правоприменительной практики за 13000 рублей.

Однако, в судебном заседании установлено и следует из материалов административного дела, что адвокат А.Р.Г. с материалами административного дела не знакомился, заявлений об ознакомлении с делом в суд не подавал, ордер или доверенность не предоставлял, в судебном заседании при рассмотрении жалобы на постановление инспектора

ГИБДД УМВД по ЯНАО не участвовал. Кроме того, суд учитывает и то обстоятельство, что А.А.А. имеет высшее юридическое образование, является генеральным директором ООО «Юридический центр» в г. Салехард, представляет интересы граждан в судах, составляет жалобы и иски. Анализ вышеизложенных фактов позволяют суду сделать вывод о том, что А.А.А. с учетом ее уровня образования и занимаемой ею должности, осуществления деятельности, не нуждалась в услугах А.Р.Г. при рассмотрении административного дела, поскольку имела возможность представлять свои интересы сама.

Требования о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 45000 рублей за рассмотрение настоящего дела также не могут быть удовлетворены судом в силу положений ст.98, 100 ГПК РФ, поскольку производны от первоначальных требований, в удовлетворении которых судом отказано.

Решение: в удовлетворении иска отказать.

### **13. Решением суда сумма пособия за временное отстранение от должности взыскана с Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по субъекту Российской Федерации.**

*Решение Кулебакского городского суда  
Нижегородской области от  
08 декабря 2014 г. по делу № 15-23/2014  
(Извлечение)*

Приказом главного врача медицинско-санитарной части (МСЧ) Кулебакского металлургического завода (КМЗ) им. С.М. Кирова №30 от 09 марта 1988 года Л., работавшая в должности палатной медсестры 2-го терапевтического отделения, переведена на должность главной медсестры МСЧ КМЗ им. Кирова, впоследствии переименованной: на основании Приказа №80 от 21.04.1999 года во 2-ю городскую

больницу, на основании приказа №97а от 09.06.2000 в Муниципальное учреждение «Центральная районная больница г. Кулебаки», на основании приказа №88-П от 12.03.2007 года в Муниципальное учреждение здравоохранение «Кулебакская центральная районная больница» (МУЗ «Кулебакская ЦРБ»). В связи с произошедшим переименованием приказом главного врача МУЗ «Кулебакская ЦРБ» №112-л от 20 ноября 2007 года с 01.10.2007 года Л. была переведена на должность главной медсестры МУЗ «Кулебакская ЦРБ» Нижегородской области.

СО Отдела МВД России по Кулебакскому району 20.02.2013 года в отношении Л. было возбуждено уголовное дело № 250077 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Постановлением Кулебакского городского суда Нижегородской области от 19 марта 2013 года Лисакова Т. С. была временно отстранена от занимаемой должности главной медицинской сестры Государственного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Кулебакская центральная районная больница», и ей было назначено ежемесячное государственное пособие в размере пяти минимальных размеров оплаты труда.

Приказом ГБУЗ НО «Кулебакская ЦРБ» от 19.03.2013 года Л. была отстранена от занимаемой должности с 19.03.2013 года.

Постановлением Кулебакского городского суда от 28 мая 2014 года уголовное дело в отношении Л. по 12-ти преступлениям, предусмотренным ч.1 ст. 159 УК РФ, было прекращено вследствие акта об амнистии - на основании ст.27 ч.1 п.3 УПК РФ, временное отстранение от должности было отменено. Приказом главного врача ГБУЗ НО «Кулебакская ЦРБ» от 9.06.2014г. временное отстранение Л. от должности прекращено, и ей начисляется заработная плата с 9.06.2014г.

06.11.2014 года в Кулебакский городской суд поступило заявление Л. о взыскании процессуальных издержек по данному уголовному делу, в котором она просит взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в ее пользу 399100 рублей - сумму невыплаченного до настоящего времени пособия, назначенного на время отстранения от должности. Л. в суд представлен расчет за период с 19 марта 2013 года по 28 мая 2014 года: МРОТ в 2013 году по Нижегородской области составил ..... рублей, за один месяц подлежит выплате пять МРОТ - ..... рублей, МРОТ в 2014 году по Нижегородской области составил ..... рубль, за один месяц подлежит выплате пять МРОТ ..... рублей.

Заявитель Л. в судебном заседании просила удовлетворить заявление о взыскании судебных издержек в полном объеме.

Прокурор К. считает заявление обоснованным, подлежащим удовлетворению.

Рассмотрев представленный материал, заслушав лиц, участвующих в рассмотрении заявления, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 6 ст. 114 УПК РФ временно отстраненный от должности подозреваемый или обвиняемый имеет право на ежемесячное пособие, которое выплачивается ему в соответствии с п. 8 части второй статьи 131 УПК РФ.

Согласно п.8 ч.2 ст. 131 УПК РФ в редакции Закона до 7.06.2013г. государственное пособие обвиняемому, временно отстраненному от должности в порядке, установленном ч.1 ст.114 УПК РФ, должно составлять 5 минимальных размеров оплаты труда. Действующая редакция Закона предусматривает государственное пособие в данном случае в размере прожиточного минимума, однако в отношении Л. Закон в действующей редакции не может быть применен как ухудшающий ее положение, поскольку размер

прожиточного минимума ниже 5-кратного минимального размера оплаты труда. Кроме того, применив Закон в действующей редакции, суд фактически подвергнет изменению вступившее в законную силу другое судебное решение - постановление от 19 марта 2013 года, которым Л. временно отстранена от занимаемой должности и ей указанное пособие установлено, чего суд первой инстанции делать не вправе.

Указанная норма относит государственное пособие, назначаемое на время отстранения от должности, к процессуальным издержкам.

При этом п. 4 ст. 131 УПК РФ предусмотрено, что порядок возмещения процессуальных издержек устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 г. №1240 утверждено Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда РФ.

Пунктом 4 данного Положения предусмотрено, что финансовое обеспечение расходных обязательств, связанных с реализацией Постановления Правительства РФ от 01.12.2012 г. № 1240 осуществляется в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете на соответствующий финансовый год на содержание судов и государственных органов, наделенных полномочиями по производству дознания и предварительного следствия.

В соответствии с п. 31 Положения выплата ежемесячного государственного пособия обвиняемому, временно отстраненному от должности в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 114 УПК РФ, производится на основании решения суда, в котором указываются фамилия, имя, отчество подозреваемого или обвиняемого, размер ежемесячного

государственного пособия, а также финансовая служба, осуществляющая финансирование процессуальных издержек.

Министерство Финансов РФ в письме от 25.06.2014 г. № 08-05-09/30877 установило, что выплата денежных сумм по месту нахождения финансовой службы или перечисления средств на текущий (расчетный) счет подозреваемого или обвиняемого осуществляется не позднее 30 дней со дня получения решения суда.

Пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» разъяснено, что предусмотренные в ч. 2 ст. 131 УПК РФ выплаты (в том числе ежемесячное государственное пособие, выплачиваемое обвиняемому, временно отстраненному от должности) могут производиться по постановлению судьи, вынесенному без проведения судебного заседания на основании письменного заявления заинтересованных лиц с приложением в случае необходимости соответствующих документов.

Таким образом, Л. имеет бесспорное право на государственное пособие в размере 5 минимальных размеров оплаты труда с 19 марта 2013 года по 8 июня 2014 года - период, на который она была отстранена от занимаемой должности главной медсестры «Кулебакская НРБ». Как установлено судом, указанное пособие Л. не получено, в настоящее время, по мнению суда, должно быть оплачено из средств федерального бюджета через Управление Судебного департамента при Верховном Суде РФ в Нижегородской области.

В соответствии с законодательством Российской Федерации и Нижегородской области размер минимальной заработной платы в Нижегородской области с 1 января 2013 года для работников учреждений

бюджетной сферы составлял ..... рублей; размер минимальной заработной платы в Нижегородской области с 1 января 2014 года для работников учреждений бюджетной сферы составлял ..... рубля. Таким образом, Л. подлежит оплате государственное пособие: с марта 2013 года за один месяц подлежит выплате ..... рублей, за 9 месяцев 13 дней - ..... рублей; с 1 января 2014 года за один месяц подлежит выплате ..... рублей, за 5 месяцев 8 дней - ..... рублей, всего подлежит оплате за весь период отстранения от должности .... рубля.

Суд постановил оплатить Л. процессуальные издержки в виде ежемесячного государственного пособия в размере пяти минимальных размеров оплаты труда за период с 19 марта 2013 года по 8 июня 2014 года включительно в сумме ..... рубля, перечислив на счет Л. № ... в Сбербанке РФ, за счет средств федерального бюджета через Управление Судебного департамента при Верховном Суде РФ в Нижегородской области.

**14. В удовлетворении иска о компенсации морального вреда отказано, так как при принятии решения ТИК руководствовалась действовавшей на тот момент редакцией Федерального закона № 67-ФЗ, а юридическим последствием Постановления Конституционного Суда РФ о признании неконституционными акта или его отдельных положений, в том числе с учетом смысла, который им придан сложившейся правоприменительной практикой, является утрата ими силы, в частности, с момента провозглашения решения, т.е. на будущее время.**

*Решение Советского районного суда г. Орла от 06.10.2014  
(извлечение)*

Истец К. обратился в Советский районный суд г. Орла с иском к

Российской Федерации в лице Управления Федерального Казначейства по Орловской области, Департаменту финансов Орловской области, Администрации г. Орла в лице финансового управления о взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование иска истец указал следующее.

ДД.ММ.ГГ истец был зарегистрирован кандидатом в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов. ДД.ММ.ГГ решением ТИК <данные изъяты> района г.Орла его регистрация была аннулирована на основании п.3.2 ст.4 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», которым было предусмотрено, что не имели право быть избранными граждане РФ, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений.

К. обратился в <данные изъяты> районный суд г. Орла с заявлением о признании незаконным данного решения ТИК <данные изъяты> района г.Орла и об обязанности зарегистрировать его кандидатом в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов. Решением <данные изъяты> районного суда г. Орла от ДД.ММ.ГГ в удовлетворении заявления было отказано. Определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от ДД.ММ.ГГ решение было оставлено без изменения.

ДД.ММ.ГГ состоялись дополнительные выборы депутата Орловского городского Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу №\*\*\*, по результатам которых избранным депутатом Орловского городского Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округ №\*\*\* была признана ФИО5.

ДД.ММ.ГГ состоялось постановление Конституционного Суда

РФ, которым были признаны не соответствующими Конституции РФ применённые в отношении истца положения пп. «а» п.3.2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ».

Решением <данные изъяты> районного суда г. Орла от ДД.ММ.ГГ было признано незаконным решение ТИК от ДД.ММ.ГГ об аннулировании регистрации К. кандидатом в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов. Определением судебной коллегии по административным делам Орловского областного суда от ДД.ММ.ГГ данное решение суда было оставлено без изменения.

Указывая, что в результате незаконных действий и решения ТИК <данные изъяты> района г.Орла он не смог реализовать своё пассивное избирательное право, в связи с чем испытывал нравственные страдания, истец К. обратился в суд с настоящим иском о компенсации морального вреда в сумме <данные изъяты>

Истец К. в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещён, суд рассматривает дело в его отсутствие.

В предыдущих судебных заседаниях поддерживал исковые требования в полном объёме, пояснял, что является постоянным участником избирательного процесса, известен широкому кругу жителей области, после аннулирования его регистрации в качестве кандидата в депутаты в отношении него имело место распространение неизвестными лицами листовок негативного содержания, был нанесён ущерб его политической репутации, учитывая его публичный статус в условиях проведения предвыборной кампании, в связи с чем ему были причинены нравственные страдания.

Представитель истца М.Ю.Г. явилась в судебное заседание, поддержала заявленные требования в

полном объёме по основаниям, изложенным в иске.

Представитель РФ в лице Управления Федерального Казначейства по Орловской области С.А.А. явился в судебное заседание, возражал относительно удовлетворения иска. Указал, что ТИК <данные изъяты> района г. Орла действовала в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством, её действия являлись законными, в связи с чем оснований для компенсации морального вреда не имеется.

Представитель Администрации г. Орла в лице финансового управления ФИО8 в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещён. В предыдущих судебных заседаниях пояснял, что решением <данные изъяты> районного суда г. Орла от ДД.ММ.ГГ действия ТИК <данные изъяты> района г.Орла незаконными признаны не были, ТИК действовала в соответствии с действовавшей на тот момент редакцией ФЗ № 67-ФЗ от 12.06.2002 года, её действия являлись законными, в связи с чем оснований для компенсации морального вреда не имелось.

Представитель Департамента финансов орловской области К.Д.Ю. явился в судебное заседание, возражал относительно удовлетворения иска по тем же основаниям.

Представитель третьего лица Муниципальной избирательной комиссии г.Орла С.В.Н. явился в судебное заседание, возражал относительно удовлетворения иска, пояснил следующее.

Решением Орловского городского Совета народных депутатов от ДД.ММ.ГГ №\*\*\* были назначены дополнительные выборы депутата Орловского городского Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу № \*\*\*.

ДД.ММ.ГГ решением ТИК <данные изъяты> района г.Орла К. был зарегистрирован кандидатом в депутаты Орловского городского Совета народных

депутатов по данному округу. В ходе проверочных мероприятий было установлено, <данные изъяты>.

Решением ТИК <данные изъяты> района г.Орла от ДД.ММ.ГГ на основании п.3.2 ст.4, п.3 ст.76 Федерального закона № 67-ФЗ регистрация К. в качестве кандидата в депутаты была аннулирована. К. обжаловал данное решение ТИК в суд, решением суда от ДД.ММ.ГГ в удовлетворении заявления было отказано, решение суда вступило в законную силу ДД.ММ.ГГ года. ДД.ММ.ГГ состоялись выборы депутата Орловского городского Совета народных депутатов, по результатам которых избранным депутатом была признана ФИО5.

Постановлением Конституционного Суда РФ от ДД.ММ.ГГ положения п.3.2 Федерального закона № 67-ФЗ были признаны не соответствующими Конституции РФ. В связи с этим решением <данные изъяты> районного суда г. Орла от ДД.ММ.ГГ года, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГ года, решением ТИК от ДД.ММ.ГГ было признано незаконным. Представитель пояснил, что пассивное избирательное право истца было ограничено действовавшей на тот момент редакцией п.3.2 ст.4 Федерального закона № 67-ФЗ, в соответствии с которой не имели права быть избранными граждане РФ, осуждённые к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость. Законность решения ТИК от ДД.ММ.ГГ была подтверждена указанными выше решением суда от ДД.ММ.ГГ и определением судебной коллегии по гражданским делам <данные изъяты> суда от ДД.ММ.ГГ года, в основу которых были положены нормы п.3.2 ст.4 Федерального закона № 67-ФЗ. Состоявшиеся судебные акты от ДД.ММ.ГГ и от ДД.ММ.ГГ были основаны на положениях постановления

Конституционного Суда РФ от ДД.ММ.ГГ года. Представитель указал, что ТИК <данные изъяты> района г.Орла не несёт ответственность за качество принимаемых федеральных законов, в её полномочия не входит дача оценки соответствия положений законов Конституции РФ, в своих действиях ТИК руководствовалась положениями действовавшей на тот момент редакции Федерального закона № 67-ФЗ. В связи с этим полагал отсутствие вины ТИК в нарушении прав истца. Кроме того, полагал недоказанным причинение истцу морального вреда.

Представитель ТИК <данные изъяты> района г. Орла ФИО4 явился в судебное заседание, возражал относительно удовлетворения иска по тем же основаниям.

Заслушав участников процесса, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Решением Орловского городского Совета народных депутатов от ДД.ММ.ГГ № были назначены дополнительные выборы депутата Орловского городского Совета народных депутатов по одномандатному избирательному округу № \*\*\*.

ДД.ММ.ГГ решением ТИК <данные изъяты> района г.Орла К. был зарегистрирован кандидатом в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов по данному округу. В ходе проверочных мероприятий было установлено, <данные изъяты>.

Решением ТИК <данные изъяты> района г.Орла от ДД.ММ.ГГ на основании п.3.2 ст.4, п.3 ст.76 Федерального закона № 67-ФЗ регистрация К.А.Л. в качестве кандидата в депутаты была аннулирована.

К. обратился в <данные изъяты> районный суд г.Орла с заявлением о признании незаконными действий, решения ТИК <данные изъяты> района г.Орла и об обязанности зарегистрировать его кандидатом в депутаты Орловского городского Совета народных депутатов.

Решением <данные изъяты>

районного суда г.Орла от ДД.ММ.ГГ в удовлетворении заявления было отказано на основании п. 3.2 ст. 4 Федерального Закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» в редакции от ДД.ММ.ГГ года, согласно которой не имели права быть избранными граждане РФ, осуждённые когда-либо к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений, за исключением случаев, когда в соответствии с новым уголовным законом эти деяния не признавались тяжкими или особо тяжкими. Решение являлось предметом апелляционного обжалования, определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от ДД.ММ.ГГ было оставлено без изменения.

К. в числе иных граждан обратился в Конституционный Суд РФ с заявлением о проверке конституционности применённых в том числе в отношении него положений пп. «а» п.3.2 ст.4 Федерального закона № 67-ФЗ. ДД.ММ.ГГ состоялось постановление Конституционного Суда РФ № 20-П, которым данные положения Закона – в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, служили основанием для отказа в восстановлении пассивного избирательного права граждан, которые были осуждены к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особ тяжких преступлений и судимость которых снята или погашена, в случае принятия нового уголовного закона, в соответствии с которым совершенные ими деяния более не признавались тяжкими или особо тяжкими – были признаны не соответствующими Конституции РФ; федеральному законодателю было указано на необходимость внести надлежащие изменения в данный пункт Закона; правоприменительные решения в отношении заявителей, в том числе К.,

подлежали пересмотру в установленном порядке.

Определением <данные изъяты> районного суда г. Орла от ДД.ММ.ГГ решение <данные изъяты> районного суда г. Орла от ДД.ММ.ГГ было отменено по новым обстоятельствам. При новом рассмотрении дела решением <данные изъяты> районного суда г.Орла от ДД.ММ.ГГ решение ТИК от ДД.ММ.ГГ было признано незаконным. Апелляционным определением Орловского областного суда от ДД.ММ.ГГ решение оставлено без изменения.

Федеральным законом от 21 февраля 2014 г. № 19-ФЗ подпункт «а» пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона № 67-ФЗ изложен в новой редакции, а именно: не имеют права быть избранными граждане Российской Федерации, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления.

Статьями 1069, 1070 ГК РФ установлены различные основания возмещения вреда, в зависимости от которых подлежат установлению и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

По основаниям, установленным ст. 1069 ГК РФ, вред возмещается в случае установления незаконности действий должностных лиц, причем исходя ст. 1064 ГК РФ такие действия должны быть виновными.

Реализуя названные предписания Конституции Российской Федерации, федеральный законодатель закрепил в статьях 1069 и 1070 ГК Российской Федерации основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти, в том числе судебной, и их должностных лиц.

Указанное находится во взаимосвязи с положениями статьи 16 ФЗ

от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации», согласно которой каждый гражданин имеет право на возмещение убытков и компенсации морального вреда, причиненных незаконным действием (бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица при рассмотрении обращения, по решению суда.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, содержащейся в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом.

Бремя доказывания в суде неправомерности действий ответчиков, причинения вреда и наличия причинно-следственной связи между вредом и противоправным поведением возлагается на самого потерпевшего.

Юридическим последствием Постановления Конституционного Суда Российской Федерации о признании неконституционными акта или его отдельных положений, в том числе с учетом смысла, который им придан сложившейся правоприменительной практикой, является утрата ими силы, частности, с момента провозглашения решения, т.е. на будущее время.

В пункте 4 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10.10.2013 № 20-П указано, что федеральный законодатель обязан незамедлительно внести надлежащие изменения в подпункт «а» пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» с тем, чтобы

обеспечить проведение выборов, которые будут назначены после вступления настоящего Постановления в силу, тем самым, установив обязательность применения подпункта «а» пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» с учетом изменений при проведении следующих избирательных кампаний, а в рамках завершённой избирательной кампании пассивное избирательное право восстановлению в связи с принятием Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10 октября 2013 года № 20-П не подлежит.

Таким образом, действие данного Постановления Конституционного Суда РФ распространяется на правоотношения, возникшие после его принятия, т.е. после ДД.ММ.ГГ

Судом установлено, что при принятии решения от ДД.ММ.ГГ ТИК <данные изъяты> района г. Орла руководствовалась действовавшей на тот момент редакцией п.3.2 ст.4 Федерального закона № 67-ФЗ, из содержания которой следовало, что основанием для лишения гражданина пассивного избирательного права являлся сам факт его осуждения к лишению свободы за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления без какого-либо ограничения в сроках давности; время, прошедшее с даты совершения преступления и даты приговора, а также факт погашения судимости юридического значения не имели. Действия ТИК <данные изъяты> района г.Орла в установленном законном порядке незаконными признаны не были. Вина в действиях ТИК <данные изъяты> района г. Орла также отсутствовала.

В связи с этим суд приходит к выводу об отсутствии оснований для взыскания в пользу истца компенсации морального вреда.

Советский районный суд г. Орла решил отказать в удовлетворении исковых требований К. к Российской

Федерации в лице Управления Федерального Казначейства по Орловской области, Департаменту финансов Орловской области, Администрации г.Орла в лице финансового управления, третьи лица – Муниципальная избирательная комиссия г.Орла, Территориальная избирательная комиссия <данные изъяты> района г. Орла, о взыскании компенсации морального вреда.

**15. Возмещение издержек по делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета, подлежат взысканию с Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации**

*Определение Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 10.11.2014 по делу № 2-2314/2013 (Извлечение)*

УФК по Алтайскому краю обратилось с заявлением о разъяснении порядка исполнения определения Октябрьского районного суда г. Барнаула от 31.03.2014 о взыскании судебных расходов по делу по иску З.С.А. к ООО «ЭкоСервис», Д.С.С. о признании права собственности, освобождении имущества от ареста и исключении из акта описи имущества.

В обоснование заявления указывает, что определением суда от 31.03.2014 возмещены З.С.А. за счет средств федерального бюджета расходы по оплате услуг представителя и нотариальному оформлению доверенности в сумме 15700 рублей. На основании данного судебного акта выдан исполнительный лист, где в качестве должника указано Министерство финансов РФ. В силу действующего законодательства Министерство финансов РФ не может быть указано в качестве должника, поскольку обязанность по возврату расходов по оплате услуг представителя возложена на

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Ввиду изложенного, указание в качестве должника - Министерство финансов РФ в исполнительном листе о возврате З.С.А. из федерального бюджета 15700 рублей, является неправомерным.

Стороны в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Часть 1 статьи 202 Гражданского процессуального кодекса РФ предусматривает, что в случае неясности решения суд, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержания.

Разъяснение решения является одним из способов устранения его недостатков. Оно производится в случае неясности, противоречивости и нечеткости решения. При этом суд не может под видом разъяснения решения изменить или разрешить вопросы, которые не были предметом судебного разбирательства.

Разъяснение решения суда допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение суда может быть принудительно исполнено.

Как следует из содержания определения Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 31.03.2014, З.С.А. возмещены за счет средств федерального бюджета расходы по оплате услуг представителя и нотариальному оформлению доверенности в сумме 15700 рублей.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 28.05.2014 определение Октябрьского районного суда г.Барнаула от 31.03.2014 года оставлено без изменений.

На основании определения Октябрьского районного суда г. Барнаула от 31.03.2014 выдан исполнительный лист серии ВС № 048711696, где в качестве должника указано Министерство финансов РФ.

Согласно ч. 2 ст. 102 Гражданского процессуального кодекса РФ в случае удовлетворения иска об освобождении имущества от ареста истцу возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им судебные расходы.

При возложении обязанности по возмещению соответствующих расходов, указанных в ст. 102 Гражданского процессуального кодекса РФ, на тот или иной бюджет следует исходить из системного толкования ст.ст. 96, 97, 102 Гражданского процессуального кодекса РФ, в соответствии с которыми указанные расходы подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета в том случае, если дело рассмотрено судом федерального уровня, при рассмотрении дела мировым судьей - за счет бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации.

В силу пп. 20.1 п. 1 ст. 6 Федерального закона от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» Судебный департамент финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета.

Управление Судебного департамента в субъекте Российской Федерации является органом Судебного департамента (п. 1 ст. 13 Федерального закона) и осуществляет организационное обеспечение деятельности районных судов, органов судейского сообщества субъекта Российской Федерации, а также финансирование мировых судей, в пределах своей компетенции финансирует районные суды и органы судейского сообщества в субъекте Российской Федерации (п. 1 ст. 14 Федерального закона).

Следовательно, понесенные истцом З.С.А. судебные издержки по данному делу подлежат возмещению Судебным департаментом при Верховном суде

Российской Федерации за счет средств федерального бюджета.

Таким образом, следует разъяснить порядок исполнения определения Октябрьского районного суда г. Барнаула от 31.03.2014 о возмещении З.С.А. расходов по оплате услуг представителя и нотариальному оформлению доверенности в сумме 15700 рублей с Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Алтайском крае.

Руководствуясь ст.ст. 202, 224, 225 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд определил:

Заявление УФК по Алтайскому краю о разъяснении порядка исполнения судебного акта, удовлетворить.

Разъяснить определение Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 31.03.2014 по гражданскому делу № 2-2314/2013 по исковому заявлению З.С.А. к ООО «ЭкоСервис», Д.С.С. о признании права собственности, освобождении имущества от ареста и исключении из акта описи имущества, указав, - взыскать с Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Алтайском крае за счет средств федерального бюджета в пользу З.С.А. расходы по оплате услуг представителя и нотариальному оформлению доверенности в сумме 15700 рублей.

**16. В случае частичной реабилитации обстоятельства, что обыск был признан незаконным по одному из эпизодов, вмененного истцу обвинения, не может свидетельствовать о наступлении деликтной ответственности для государства. Для удовлетворения требования истца о возмещении имущественного вреда и компенсации морального вреда, причиненных незаконным обыском, кроме самого факта признания действий незаконным должно быть доказано наличие ряда специальных условий: наступление вреда; противоправность поведения**

**причинителя вреда; причинная связь между двумя первыми элементами; вина причинителя вреда.**

*Решение Кировского районного суд г. Иркутска от 13 ноября 2014 г. по делу № 2-2659/2014 (Извлечение)*

К.Е.С. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании материального ущерба, причиненного повреждением имущества в ходе обыска жилища в размере ... руб., компенсации морального вреда в размере ... руб.

В обоснование заявленных исковых требований К.Е.С. указал, что <дата> в рамках расследования уголовного дела № ..., сотрудниками Следственного комитета СУ России по Иркутской области (далее – СК) в принадлежащем истцу жилом доме по адресу: ..., был проведен обыск. Обыск в доме был проведен без его согласия и без его участия, кроме того, сотрудники СК запретили присутствовать при проведении обыска родственникам и адвокату. В ходе задержания при личном обыске у него были изъяты ключи от всех помещений и сейфов, расположенных на территории домовладения, однако изъятыми у него ключами сотрудники правоохранительных органов при проведении обыска не воспользовались, а вскрыли, без наличия в этом необходимости дом и расположенные в нем помещения при помощи лома и болгарки, чем повредили принадлежащее ему имущество. Согласно ч. 6 ст. 182 УПК РФ при производстве обыска могут вскрываться любые помещения, если владелец отказывается добровольно их открыть, при этом не должно допускаться не вызываемое необходимостью повреждения повреждение имущества. Кассационным определением Верховного суда РФ от 22.05.2013 г. обыск, проведенный у него в доме, признан незаконным.

В ходе проведения обыска, в результате неправомерных действий

сотрудников СК принадлежащее истцу имущество пришло в непригодное для использования состояние, что подтверждается протоколом обыска от <дата>, находящимся в материалах уголовного дела. Наличие повреждений подтверждено актом экспертизы № ... от <дата>, согласно выводам которого - в результате действий третьих лиц <дата> по адресу: ..., - повреждено имущество, причинен значительный материальный ущерб владельцу данного имущества.

Общая сумма причиненного материального ущерба составила ... руб. Обыск в жилище относится к числу тех следственных действий, которые существенным образом ограничивают конституционные права лица, в том числе права на неприкосновенность жилища и тайну частной жизни; в связи с этим лицу, в жилище которого был произведен обыск, во всяком случае должна быть обеспечена возможность судебной защиты своих прав и законных интересов (Постановление Конституционного Суда РФ от 23.03.1999г. № 5-ГГ).

Относительно обыска в жилище и изъятия имущества Европейский суд по правам человека неоднократно указывал, что государство в целях получения доказательств по определенным правонарушениям может считать необходимым прибегнуть к таким мерам, однако причины для этого должны быть соответствующими и достаточными, обеспечивающими в каждом конкретном случае пропорциональность осуществляемого вмешательства в право гражданина на уважение его жилища поставленной законной цели. Действующее законодательство предоставляет лицу, в отношении которого судом принимается решение о проведении обыска в жилище, право обжаловать как само судебное решение, так и действия правоохранительных органов по его проведению, при этом не исключается право на возмещение государством морального вреда, причиненного незаконными действиями этих органов или их должностных лиц,

реализуемое в порядке гражданского судопроизводства (ст.ст. 151, 1099-1101 ГК РФ). После того, как истец узнал о том, что у него в доме проводился обыск, в ходе которого было повреждено принадлежащее ему имущество, истец перенес нравственные и моральные страдания, в результате чего ему причинен моральный вред, который оценивается в ... рублей.

В судебном заседании представитель ответчика Министерства финансов РФ заявленные исковые требования не признал, полагая их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Представитель третьего лица – Прокуратуры Иркутской области заявленные исковые требования полагала необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Выслушав мнения сторон, изучив материалы дела в их совокупности, допросив свидетеля, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих требований или возражений.

В соответствии со ст. 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Из содержания данной конституционной нормы следует, что действия (бездействия) органов государственной власти или должностных лиц, причинившие вред любому лицу, влекут возникновение у государства обязанности этот вред возместить, а каждый пострадавший от незаконных действий органов государственной власти или их должностных лиц наделяется правом требовать от государства справедливого возмещения вреда.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ неприкосновенность частной жизни,

личная и семейная тайна, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Из Определения Конституционного Суда РФ от 08.04.2010 № 524-О-П следует, что обыск в жилище относится к числу тех следственных действий, которые существенным образом ограничивают конституционные права лица, в том числе права на неприкосновенность жилища и тайну частной жизни, в связи с этим лицу, в жилище которого был произведен обыск, во всяком случае, должна быть обеспечена возможность судебной защиты своих прав и законных интересов.

Поскольку обыск в жилище, как правило, в равной мере ограничивает права как лиц, в отношении которых судебным решением санкционируется его проведение, так и иных лиц, проживающих в жилом помещении, подвергнутом обыску, судебная защита прав и законных интересов, являющаяся гарантией реализации конституционного права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти или их должностных лиц, должна быть обеспечена обеим категориям пострадавших лиц.

Согласно п. 1 ст. 151 ГК РФ, пп. 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания), действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда.

Уголовное дело № ... было возбуждено <дата> в отношении К.Е.С.

по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ и ч. 3 ст. 285 УК РФ, по факту вымогательства в особо крупном размере и злоупотребления должностными полномочиями. Также судом установлено, что в производстве СК РФ по Иркутской области находилось уголовное дело № ..., выделенное из уголовного дела № ... по признакам преступления, предусмотренного ст.ст. 33 ч.3, 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «з», соединенные затем в одно производство с вышеуказанным делом.

Приговором Иркутского областного суда от 31.10.2012 г. К.Е.С. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 30, п. «з» ч. 2 статьи 105, п. «в» ч. 3 ст. 286, ч. 1 ст. 222 УК РФ и ему назначено соответствующее наказание.

Кассационным определением Верховного суда РФ от 22.05.2013г. приговор Иркутского областного суда от 31.10.2012г. в отношении К.Е.С. в части осуждения по ч.1 ст. 222 и ч.1 ст. 286 УК РФ отменен, и производство по делу прекращено на основании п. 2 ч.1 ст. 24 УК РФ в связи с отсутствием состава преступления. За истцом признано право на реабилитацию ввиду оправдания по ч.1 ст. 222, ч.1 ст. 286 УК РФ соответственно и разъяснен порядок возмещения вреда.

При этом проверяя приговор на его законность и обоснованность в части осуждения К.Е.С. по ч.1 ст. 222 Верховный суд РФ пришел к выводу о том, что обыск, проведенный в жилище истца, является незаконным, поскольку процессуальные решения, принятые по данному вопросу являются необоснованными и немотивированными, в них нет ссылок на фактические данные, свидетельствующие о наличии исключительных обстоятельств.

При этом суд принял во внимание, что обыск был проведен в рамках уголовного дела в отношении К.Е.С. обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст.

33, ч. 3 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 3 ст. 286, ч. 1 ст. 222 УК РФ. Изъятые в ходе обыска документы и имущество были признаны вещественными доказательствами по делу, которые явились одним из оснований для принятия в отношении К.Е.С. соответствующего обвинительного приговора. То обстоятельство, что обыск был признан незаконным по одному из эпизодов, вмененного истцу обвинения, не может свидетельствовать о наступлении деликтной ответственности для государства.

Кроме того, стороной истца не доказан факт незаконных, противоправных действий должностных лиц при производстве обыска и причинение вреда противоправными действиями. В материалах дела доказательства наличия данных условий также отсутствуют. Истцом, действия должностных лиц, осуществлявших досудебное уголовное судопроизводство в порядке ст. 125 УПК РФ обжаловано не было. В связи с чем, действия должностных лиц в установленном законом порядке незаконными признаны не были. Поэтому суд не нашел оснований для взыскания материального и морального вреда.

Для возложения на лицо имущественной ответственности за причиненные убытки необходимо установление факта несения убытков, их размера (с учетом годных, остатков), противоправности и виновности (в форме умысла или неосторожности) поведения лица, повлекшего наступление неблагоприятных последствий в виде убытков, а также причинно-следственной связи между действиями этого лица и наступившими неблагоприятными последствиями.

Из искового заявления усматривается, что в качестве причиненного ущерба истец указывает на повреждение имущества. Однако, само имущество на момент их повреждения не осмотрено, его состояние не оценено, возможность восстановления

(реставрации, замены отдельных элементов) не исследована и стоимость восстановительного ремонта поврежденных элементов не оценена.

Представленный суду акт экспертизы № ... от <дата>, суд не принимает как допустимое доказательство причиненного ущерба. Поскольку задачами экспертизы явилась фиксация фактического состояния имущества, установленного в частном доме по адресу: ... Эксперт не проводил анализ и оценку поврежденного имущества до и после обыска. Обследование дома проведено спустя значительный промежуток времени, что исключает достоверность выводов о причинно-следственной связи повреждения имущества с действиями следственных органов в период обыска.

Суд нашёл требования истца несостоятельными и необоснованными.

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства, суд пришёл к выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения заявленных исковых требований К.Е.С.

В удовлетворении заявленных требований К.Е.С. к Министерству финансов Российской Федерации было отказано.

**17. О признании незаконных действий судебного пристава-исполнителя, взыскание материального ущерба и компенсации морального вреда отказано в полном объеме, на том основании, что судебным приставом-исполнителем было отменено постановление о наложении ареста, удержанные за период ареста денежные средства были возвращены, до возбуждения гражданского производства по настоящему делу.**

*Решение Назаровского городского суда  
Красноярского края от 07 октября 2014  
г. по делу № 2-15623/2014  
(Извлечение)*

Истица обратилась к Отделу судебных приставов по Назаровскому району о признании действий незаконными и взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда по тем основаниям, что с апреля 2013 г на расчетный счет ОСП по Назаровскому району поступали денежные средства в счет погашения долга по исполнительным производствам в размере 50 % ее пенсии. В то же время приставами наложен арест на банковский счет на другие 50 % пенсии и дополнительные денежные средства. В июне и июле месяце пенсия снята 100 % в результате истица осталась без средств к существованию, без лекарств ежедневного приема, образовались долги по коммунальным платежам. Обращение в ОСП по Назаровскому району и в прокуратуру результатов не дали. Просит признать действия ОСП по Назаровскому району о наложении ареста и снятии денежных средств со счета незаконными, вернуть материальный ущерб в размере..., возместить моральный вред в размере .....

К участию в деле в качестве соответчиков привлечены ФССП России по Красноярскому краю, Министерство финансов Красноярского края, Министерство финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю.

Истица в судебное заседание не явилась, уведомлена надлежащим образом, в заявлении имеется указание на рассмотрение дела в ее отсутствие. Представитель ответчика ОСП по Назаровскому району в судебном заседании возражала против удовлетворения требований, суду пояснила, что в соответствии со ст. 64 ФЗ «Об исполнительном производстве», ст. 12 ФЗ «О судебных приставах» судебный пристав в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других судебных органов, обязан принять меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов. При этом

судебный пристав-исполнитель имеет право при совершении исполнительных действий получать необходимую информацию, в том числе, налагать арест на денежные средства и иные ценности должника, находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, в размере указанном в исполнительном документе, совершать иные действия предусмотренные нормами Федерального закона РФ «Об исполнительном производстве».

При рассмотрении дела судом были установлены следующие обстоятельства.

Решением Назаровского городского суда Красноярского края от 07.10.2014 по делу № 2-1562/2014 в удовлетворении исковых требований истицы к ОСП по Назаровскому району, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю, Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя, взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда – отказать.

В судебном заседании установлено, что с 12 февраля 2013 года постановлением судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по Назаровскому району на основании исполнительного листа, выданного мировым судьей судебного участка № 104 в г. Назарово и Назаровском районе, возбуждено исполнительное производство о взыскании с должника (истицы) в пользу взыскателя ОАО «Енисейская территориальная генерирующая компания филиал «Назаровская ГОЭС» в сумме .....

В силу ч.2 и 3 статьи 69 Федерального закона от 02.10.2007 г. «Об исполнительном производстве» Взыскание на имущество должника, в том числе на денежные средства в рублях и иностранной валюте, обращается в размере задолженности, то есть в размере, необходимом для исполнения

требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа. Взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, за исключением денежных средств должника, находящихся на залоговом, номинальном, торговом и (или) клиринговом счетах. Взыскание на денежные средства должника в иностранной валюте обращается при отсутствии или недостаточности у него денежных средств в рублях.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 26.02.2014 было обращено взыскание на денежные средства должника находящиеся на счете в Сбербанке России.

Согласно постановления судебного пристава-исполнителя от 29.04.2014 г. меры по обращению взыскания на денежные средства находящиеся на счете/вкладе № ..... в Восточно-Сибирском банке Сбербанка России принадлежащего должнику (истице) отменены.

Как следует из предоставленной истицей выписки по счету и сведений о перечислении со счета предоставленных судебным приставом-исполнителем за период наложения ареста на счет, со счета производились удержания.

Представленные в судебное заседание выписки по счету и платежные поручения 25.08.2014 г. подтверждают возврат удержанных со счета истицы денежных средств в ЗАО АИКБ «Енисейский объединенный банк» в сумме .... На счет № ..... открытый на имя истицы и в Сбербанк России в

сумме.... На счет № .....открытый на имя истицы.

Таким образом, учитывая, что на момент рассмотрения дела постановление судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства находящиеся в банке от 26.02.2014 г. отменено постановлением от 29.04.2014 г. Оснований для отмены данного постановления нет. Действия судебного пристава-исполнителя обжалованы по истечении 10-дней со дня вынесения постановлений. Учитывая, что в силу закона судебный пристав-исполнитель вправе налагать арест на счета должника находящиеся в банке, при этом на судебного пристава-исполнителя возложена обязанность по выявлению назначения счета, своевременно должник не известила судебного пристава-исполнителя о наличии у нее счетов и о том, что на счет открытый в Сбербанке РФ ей перечисляют пенсию. После того, как судебным приставам было об этом сообщено должником, судебный пристав-исполнитель отменила постановление о наложении ареста, удержанные за период ареста денежные средства были возвращены, при таких обстоятельствах суд не может признать действия судебного пристава-исполнителя незаконными.

Причинение материального ущерба не установлено, денежные средства удержанные со счета истицы, возвращены ей, что следует из представленных документов и не опровергнуто истицей.

Учитывая, что незаконных действий ОСП по Назаровскому району не установлено, суд не нашел оснований для удовлетворения требований истца о компенсации морального вреда.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что исковые требования удовлетворению не подлежат.

Решение вступило в законную силу, сторонами не обжаловалось.

#### **18. Ответственность за причиненный вред может быть возложена лишь в**

**случае совершения незаконных действий (бездействий) государственных органов или их должностных лиц.**

*Решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 28 октября 2014 г. по делу № 2-4709/14 (Извлечение)*

Обстоятельства дела: Истец обратился в суд с требованием о взыскании ущерба в размере 3 740 000 рублей, компенсации морального вреда в размере 30 000 рублей, убытков, связанных с определением рыночной стоимости утраченного имущества, в размере 1 500 рублей и судебных расходов по уплате государственной пошлины. В обоснование своих требований истец указал, что ДД.ММ.ГГ. третье лицо П.Э.Ю. обратился в Кировский районный суд г. Новосибирска с исковым заявлением о взыскании с истца денежных средств в виде причиненных убытков за автокран. Одновременно с подачей искового заявления третье лицо П.Э.Ю. просит принять меры по обеспечению иска в виде наложения ареста на автокран. ДД.ММ.ГГ. на основании исполнительного листа судебным приставом-исполнителем ОСП Кировского района г. Новосибирска УФССП по НСО было возбуждено исполнительное производство, в рамках которого автокран был изъят судебным приставом-исполнителем у истца и передан на ответственное хранение третьему лицу П.Э.Ю. В удовлетворении иска П.Э.Ю. было отказано, однако автокран не был возвращен истцу и в настоящее время его местоположение не известно.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГ. определением судьи Кировского районного суда г. Новосибирска по гражданскому делу № были приняты меры обеспечения иска П.Э.Ю. к Г.В.И. о взыскании убытков, в виде наложения ареста на автокран,

владельцем которого являлся истец.

ДД.ММ.ГГ. на основании исполнительного листа судебным приставом-исполнителем ОСП Кировского района г. Новосибирска УФССП по НСО было возбуждено исполнительное производство, в рамках которого автокран был изъят судебным приставом-исполнителем у истца.

ДД.ММ.ГГ. постановлением судебного пристава-исполнителя автокран передан П.Э.Ю. на ответственное хранение.

ДД.ММ.ГГ. апелляционным определением Новосибирского областного суда решение Кировского районного суда г.Новосибирска от ДД.ММ.ГГ. по иску П.Э.К к Г.В.И. о взыскании убытков отменено, по делу принято новое решение, которым П.Э.Ю. в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

В настоящее время по месту ответственного хранения автокран отсутствует, что подтверждается пояснениями сторон и имеющимися в деле документами.

В силу п. 1 ст. 900 ГК РФ хранитель обязан возвратить поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя, ту самую вещь, которая была передана на хранение.

Согласно п. 1 ст. 901 ГК РФ хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным статьей 401 ГК РФ, то есть в связи с виновным неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей хранителя, при этом обязанность доказывания отсутствия вины лежит на лице, нарушившим обязательство (ч. 2 ст. 401 ГК РФ).

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не

соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

По смыслу вышеуказанной нормы, ответственность за причиненный вред может быть возложена лишь в случае совершения незаконных действий (бездействий) государственных органов или их должностных лиц. Кроме того, для возникновения обязательства по возмещению убытков истцу необходимо доказать в совокупности: наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом и вину причинителя вреда.

Поскольку истцом не представлено доказательств утраты автокрана, а также принимая во внимание то, что в силу закона обязанность возвратить переданную на хранение вещь, а также ответственность за утрату или повреждение переданной на хранении вещи лежит на хранителе, то есть на П.Э.Ю., суд не усмотрел оснований для удовлетворения иска.

Решение: В удовлетворении требований отказать.

#### **19. Отсутствие оснований для выплаты Российской Федерацией компенсации за утрату права собственности на жилое помещение.**

*Решение Центрального районного суда  
города Омска от 17 октября 2014 г.  
по делу №2-5653/2014  
(Извлечение)*

П.Л.И. обратилась в суд с иском к Министерству РФ в лице УФК по Омской области о возмещении ущерба, причиненного органами государственной власти, взыскании судебных расходов.

В обоснование требований

указала, что по договору купли-продажи от 17 декабря 2013 г. она приобрела квартиру <адрес>.

Решением Ленинского районного суда г. Омска от 28 мая 2014 г. по гражданскому делу №2-1388/2014, вступившим в законную силу, сделка купли-продажи была признана недействительной.

В судебном заседании истец искивые требования уточнила, пояснила, что она обратилась в суд в порядке, установленном ст. 31.1 ФЗ от 21.07.1997 №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Представитель ответчика – Министерства РФ в лице УФК по Омской области – Л.Ю.Е. искивые требования не признала, поддержала доводы письменных возражений, указала на необходимость обращения с иском к продавцу квартиры с требованием о возмещении убытков, а затем к уполномоченному органу власти.

Представитель третьего лица Ш.О.В. требования также не признала, поддержала доводы письменных возражений на иск, согласившись с позицией представителя Министерства финансов Российской Федерации.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о необходимости отказа П.Л.И. в иске, исходя из следующего.

Согласно п. 1 ст. 31.1 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее - Закон о государственной регистрации прав) собственник жилого помещения, который не вправе его истребовать от добросовестного приобретателя, а также добросовестный приобретатель, от которого было истребовано жилое помещение, имеет право на разовую компенсацию за счет казны Российской Федерации.

Пунктом 2 той же статьи предписано, что компенсация, предусмотренная пунктом 1 настоящей

статьи, выплачивается в случае, если по не зависящим от указанных лиц причинам в соответствии с вступившим в законную силу решением суда о возмещении им вреда, причиненного в результате утраты указанного в настоящей статье имущества, взыскание по исполнительному документу не производилось в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления этого документа к исполнению.

Таким образом, компенсация выплачивается при невозможности реализации мер ответственности лица, виновного в утрате права собственности на имущество.

Судом установлено, что П.Л.И. на основании договора купли-продажи от 03 декабря 2013 г. приобрела у К.В.Л. квартиру <адрес> за № .

Сделка была зарегистрирована в установленном законом порядке Управлением Росреестра по Омской области.

Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Омска от 28 мая 2014 г. по гражданскому делу №2-1388/2014 по иску Ж.Р.С. к К.Л.В., К.В.Л., П.Л.И. о признании сделки недействительной, названный выше договор купли-продажи был признан недействительным. Также была признана недействительной запись о регистрации № от 17 декабря 2013 г. в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним за П.Л.И. Этим же решением спорная квартира истребована из чужого незаконного владения истца.

Основанием для такового истребования явилось то обстоятельство, что за К.Л.В. (которая продала спорную квартиру К.В.Л.) право собственности было зарегистрировано на основании сфальсифицированных документов – решения суда, которое в действительности не выносилось (л.д. 55-56).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским

делам Омского областного суда от 13 августа 2014 г. , решение оставлено без изменения, а апелляционная жалоба П.Л.И. - без удовлетворения.

При этом судом был сделан вывод о том, что П.Л.И. является добросовестным приобретателем и ее права могут быть восстановлены путем обращения с требованием к продавцу о возмещении убытков, причиненных изъятием товара.

Обращаясь в суд с иском, истец ссылаясь на положения названного выше Закона о государственной регистрации прав.

При этом в судебном заседании истец пояснила, что с иском к К.В.Л. о взыскании денежных средств она не обращалась. К.В.Л. скрывается от правоохранительных органов, которыми в настоящее время проводится проверка по факту совершения им преступления.

По мнению истца, тот факт, что она с иском к К.В.Л. не обращалась, не препятствует ей обращению в суд.

Суд заключает, что поскольку в материалы дела в нарушение приведенных выше норм закона не представлено доказательств, что П.Л.И. обращалась с исковым заявлением к лицу, виновному в выбытии квартиры из ее владения, по не зависящим от нее причинам в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления исполнительного документа к исполнению, решение суда к виновному в выбытии квартиры лицу не было исполнено, оснований для удовлетворения исковых требований П.Л.И. не имеется.

При этом настоящее решение не является препятствием для истца в последующем для обращения в суд при условии соблюдения требований Закона о государственной регистрации прав для такого.

Руководствуясь ст.ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд решил:

В удовлетворении исковых требований П.Л.И. к Министерству финансов Российской Федерации в лице

Управления Федерального казначейства по Омской области о возмещении ущерба, причиненного органами государственной власти, взыскании судебных расходов, отказать в полном объеме.

**20. Переквалификация действий лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование, на менее тяжкое обвинение судом, постановившим обвинительный приговор, сами по себе не являются реабилитирующими обстоятельствами и не влекут взыскание компенсации морального вреда.**

*Решение Кызылского районного суда  
Республики Тыва от 29 октября 2014 г.  
по делу №2-852/2014  
(Извлечение)*

К.В.Ч. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, причиненного незаконным заключением под стражу в течение 1 года 8 месяцев 16 дней.

Истец К.В.Ч. на судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело без его участия, что исковые требования поддерживает в полном объеме по указанным в нем основаниям и просил удовлетворить.

Представитель истца ХХХ, на судебное заседание также не явилась, просила рассмотреть без ее участия.

Прокурор ХХХ в судебном заседании просила отказать в удовлетворении иска полностью, так как переквалификация действий осужденного не порождает его права на компенсацию морального вреда.

Представитель ответчика – Министерства финансов Российской Федерации ХХХ в судебном заседании исковые требования истца не признала и пояснила, что никто не освобождал К.В.Ч. от уголовной ответственности, состоялась всего лишь

переквалификация его действий по причине смерти потерпевшей по неосторожности. Кроме того, в суд не представлено ни одного доказательства о перенесении им нравственных и физических страданий.

Представитель третьего лица – Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Тыва ХХХ в судебном заседании возражала против удовлетворения иска по тем основаниям, что оснований, предусмотренных в УПК РФ, для компенсации морального вреда у истца отсутствуют.

Выслушав мнения участников процесса, письменные доводы истца, изучив материалы гражданского дела, заключение прокурора, полагавшего в удовлетворении исковых требований отказать, суд приходит к следующему.

Из материалов дела усматривается, что приговором Кызылского районного суда Республики Тыва от 27.08.2011 К.В.Ч. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РТ от 30.11.2011 г. приговор был изменен, мера наказания снижена до 7 лет.

Постановлением Президиума Верховного суда Республики Тыва от 12 сентября 2013 года, приговор Кызылского районного суда от 27 августа 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Тыва от 30 ноября 2011 года в отношении К.В.Ч. изменен: исключен из приговора ссылки суда на справки о результатах опроса осужденного К.В.Ч. и свидетеля ААА с использованием полиграфа, переквалифицированы

действия К.В.Ч. с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 109 УК РФ и назначено наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 год 6 месяцев, снижен размер компенсации морального вреда до 250 000 рублей в пользу потерпевшей.

Гражданским кодексом Российской Федерации в качестве общего основания ответственности за причинение вреда предусмотрено, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации), т.е., по общему правилу, бремя доказывания отсутствия вины возлагается на причинителя вреда. Оспариваемое положение является исключением из этого правила, - в предусмотренном им случае не действует презумпция виновности причинителя вреда, вина которого устанавливается в уголовном судопроизводстве, т.е. за пределами производства по иску о возмещении вреда. Производство по пересмотру судебных решений, а следовательно, оценка их законности и обоснованности, осуществляется в специальных, установленных процессуальным законодательством процедурах посредством рассмотрения дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Исходя из содержания вышеупомянутых статей право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, возникает только при наличии реабилитирующих оснований (вынесение в отношении подсудимого оправдательного приговора, а в отношении подозреваемого или обвиняемого - прекращение уголовного преследования). Переквалификация действий лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование, на менее тяжкое обвинение либо исключение из

обвинения части эпизодов или квалифицирующих признаков судом, постановившим обвинительный приговор, сами по себе не являются реабилитирующими обстоятельствами.

В связи с чем доводы истца о том, что его незаконно содержали под стражей, необоснованны. Поскольку он обвинялся в умышленном убийстве, в процессе обжалования приговора его действия были переквалифицированы на причинение смерти по неосторожности, из него логически следует, что виновные действия К.В.Ч. остались. Раз его признали виновным в неосторожном причинении смерти потерпевшей, то сам по себе факт незаконного содержания и заключения под стражу отсутствует.

При таких обстоятельствах, поскольку действия К.В.Ч. переквалифицированы на менее тяжкую, не повлекло реабилитирующих оснований, и право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, возникает только при наличии реабилитирующих оснований, то в исковых требованиях К.В.Ч. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, причиненного незаконным заключением под стражу, следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198, 199 ГПК РФ, суд решил:

В удовлетворении искового заявления К.В.Ч. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, причиненного незаконным заключением под стражу, отказать.

**21. В соответствии со статьей 1068 ГК Российской Федерации юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.**

*Решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 10.04.2014 № 2-167/14 и определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 07.10.2014 № 33-8904 (Извлечение)*

Б.Т.Х. обратилась во Фрунзенский районный суд г. Владивостока с иском к Минфину России в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю (далее – Минфина России), УМВД России по Приморскому краю о взыскании ущерба. В обоснование указав, что в октябре 2012 года в доме 20 по ул. 3. г. Владивостока, в котором она проживает, произошел пожар, в результате пожара дом стал не пригоден для проживания. В связи с этим ценные вещи, в т.ч. 516 000 рублей, 13 000 долларов США и 430 евро, она вынуждена была отдать на хранение своей дочери – Б.А.А., проживающей по ул. 3., дом 22 г. Владивостока.

26.11.2012 по уголовному делу № 704822, возбужденному 10.10.2012, в доме ее дочери, следователем Следственной части Следственного управления УМВД России по Приморскому краю был проведен обыск, в результате которого денежные средства, переданные ею на хранение дочери, изъяты.

Следователь СЧ СУ УМВД России по Приморскому краю Ш. в нарушение законодательства, предусматривающего хранение денежных средств, деньги на хранение не сдал, надлежащее хранение не обеспечил, что повлекло за собой их утрату. По уголовному делу, возбужденному СУ УМВД России по г. Владивостоку по факту хищения денежных средств Б.Т.Х. была признана потерпевшей. Поскольку незаконными действиями следователя СЧ СУ УМВД России по Приморскому краю ей причинен материальный ущерб, просит взыскать с Минфина России за счет средств казны РФ 516 000 рублей, 13 000 долларов США и 430 евро по курсу Центрального банка России на день принятия судом решения, а также

компенсацию морального вреда в сумме 150 000 рублей.

В судебном заседании истица поддержала свои требования.

Представители Минфина России, УМВД России по Приморскому краю возражали против заявленных исковых требований и просили в иске отказать, обосновывая тем, что истица не доказала принадлежность ей денежных средств, изъятых в ходе обыска у Б.А.А. В рамках предварительного следствия по уголовному делу непосредственно у истицы денежные средства не изымались. Предварительное следствие по уголовному делу по факту хищения денежных средств не окончено, вина сотрудника УМВД России по Приморскому краю вступившим в законную силу приговором суда не установлена. Правовых оснований для взыскания компенсации морального вреда для данного вида правоотношений не предусмотрено.

Кроме того, Минфин России дополнил, что согласно ст.1064 ГК РФ, вред, причиненный гражданину, подлежит возмещению лицом, его причинившим. В случае причинения вреда должностным лицом при исполнении служебных обязанностей, в соответствии со ст.1068 ГК РФ, ответственность должен нести работодатель. Минфин России не является работодателем в отношении сотрудников УМВД России по Приморскому краю.

Фрунзенский районный суд г. Владивостока выслушав стороны, исследовав материалы дела, полагал подлежащими удовлетворению иски требования с Минфина России за счет средств казны Российской Федерации, частично, по следующим основаниям.

Так принадлежность Б.Т.Х. вышеуказанных денежных средств подтверждается показаниями свидетелей Б.К.В., Б.А.А., постановлением СУ УМВД России по г. Владивостоку о признании Б.Т.Х. потерпевшей, а также распиской от 08.10.2012.

В ходе предварительного следствия, истица неоднократно обращалась к следователю и руководству УМВД

России по Приморскому краю с требованием о возврате ей денежных средств, однако в удовлетворении данных требований ей было отказано в связи с их утратой.

По факту утраты денежных средств СУ УМВД России по г. Владивостоку возбуждено уголовное дело, но в настоящее время оно приостановлено за неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Суд посчитал, что должностными лицами УМВД России по Приморскому краю при хранении денежных средств нарушены нормы подп. а, б, в п.4 ч.2 ст.82 УПК РФ, предусматривающие хранение денежных средств в специализированных финансовых учреждениях либо финансовых подразделениях органа, принявшего решение об изъятии денежных средств, а также нарушены требования параграфа 14, 17, 31 Инструкции о порядке и изъятия, учета, хранения вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами от 18.10.1998 № 34/15, выразившиеся в непринятии мер к своевременной сдаче на хранение вещественных доказательств по уголовному делу в хозяйственное подразделение и специально оборудованное помещение, что фактически послужило причиной их хищения.

Исковые требования Б.Т.Х. о взыскании компенсации морального вреда, по мнению суда, не подлежат удовлетворению, как не основанные на законе.

Решая вопрос о надлежащем ответчике по делу, суд руководствовался п.1 ст.47 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», предусматривающим финансовое обеспечение деятельности полиции за счет средств федерального бюджета, а также указанием ст.ст. 1069, 1071 ГК РФ о том, что вред, причиненный незаконными действиями государственных органов (должностных лиц) подлежит возмещению за счет казны РФ, от имени которой выступает Минфин России.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд вынес решение от 10.04.2014 № 2-167/14 (далее – решение от 10.04.2014) о взыскании с Минфина России за счет средств казны РФ в пользу Б.Т.Х. убытков в сумме 999 159 руб. 80 коп.

Не согласившись с решением суда, Минфином России в апелляционную инстанцию Приморского краевого суда была подана апелляционная жалоба. Рассмотрев изложенные в жалобе доводы, изучив материалы дела, судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда вынесла определение от 07.10.2014 № 33-8904 об отмене решения от 10.04.2014 и принятия по делу нового решения о взыскании убытков в сумме 999 159 руб. 80 коп. с УМВД России по Приморскому краю. Иск Б.Т.Х. к Минфину России оставлен без удовлетворения. Судебная коллегия обосновала свое мнение тем, что Б.Т.Х. были причинены убытки хотя и при исполнении следователем служебных обязанностей, но которые вышли за пределы его законных должностных

обязанностей, а именно за рамки регламентированной законом процедуры уголовного судопроизводства, в связи с которым могло возникнуть право на возмещение вреда за счет казны РФ.

В соответствии с абзацем 8 ст.12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется, в том числе путем возмещения убытков.

Пунктом 1 ст.1068 ГК РФ предусмотрено, что юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Учитывая, что денежные средства, принадлежащие истце, были утрачены в результате умышленного неисполнения следователем своих должностных обязанностей, связанных с хранением изъятых денежных средств, ответственность должна быть возложена на УМВД России по Приморскому краю. Вывод суда первой инстанции о том, что надлежащим ответчиком по делу является Минфин России, судебная коллегия нашла неверным.

### 3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

#### 1. Письмо Минфина России от 03.10.2014 № 08-04-06/3388.

В связи с внесением изменений в действующее законодательство Российской Федерации, устанавливающее гарантии и компенсации гражданам, выезжающим (выехавшим) из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, а также наличием судебных споров по вопросам возмещения последним соответствующих расходов, управлениям Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации надлежит организовать и обеспечить представление интересов Российской Федерации от имени Минфина России, в соответствии с приказом Минфина России и Федерального казначейства от 25 августа 2006 г. № 114н/9н «О порядке организации и ведения работы по представлению в судебных органах интересов Министерства финансов Российской Федерации и интересов Правительства Российской Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации», с учётом следующего.

Российская Федерация, являясь социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, посредством законодательного регулирования создаёт такую систему социальных гарантий, которая позволяет обеспечить государственную поддержку наименее защищённым категориям граждан.

В рамках правового регулирования данной сферы принят Закон Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего

Севера и приравненных к ним местностях» (далее — Закон РФ № 4520-1), которым устанавливаются государственные гарантии и компенсации по возмещению материальных и физиологических затрат гражданам в связи с работой проживанием в экстремальных природно-климатических условиях Севера.

Настоящим Законом предусматривается наряду с иными гарантиями компенсация расходов пенсионерам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей к новому месту жительства. Согласно статье 3 Закона РФ № 4520-1 гарантии и компенсации для лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и являющихся работниками организаций, финансируемых из федерального бюджета, лиц, обучающихся за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета в профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования, граждан, относящихся к малочисленным народам Севера, для граждан, получающих пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам за счёт средств Фонда социального страхования Российской Федерации, для неработающих граждан, получающих трудовую пенсию или пенсию по государственному пенсионному обеспечению за счёт средств Пенсионного фонда Российской Федерации и федерального бюджета, военнослужащих, уволенных по возрасту или в связи с сокращением Вооружённых Сил Российской Федерации, устанавливаются настоящим Законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

При этом установленные гарантии и компенсации являются расходными обязательствами Российской Федерации в части, касающейся граждан, работающих в организациях, финансируемых из федерального бюджета, лиц, обучающихся за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета в профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования, военнослужащих, уволенных по возрасту или в связи с сокращением Вооружённых Сил Российской Федерации, в части граждан, получающих пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам за счёт средств Фонда социального страхования Российской Федерации, в части неработающих граждан, получающих трудовую пенсию или пенсию по государственному пенсионному обеспечению за счёт средств Пенсионного фонда Российской Федерации и федерального бюджета (статья 4 Закона РФ № 4520-1). Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 231-ФЗ «О внесении изменений в статьи 4 и 35 Закона Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» статья 4 Закона РФ № 4520-1 дополнена новой частью второй, а его статья 35 - частями шестой и седьмой, которыми вносятся изменения в правовое регулирование финансового обеспечения меры социальной поддержки неработающих граждан, получателей пенсии, в виде компенсации расходов, связанных с выездом из районов Крайнего Севера.

В соответствии с частью 6 статьи 35 Закона РФ № 4520-1 лицам, являющимся получателями трудовых пенсий и (или) пенсий по государственному пенсионному обеспечению, не работающим по трудовым договорам, не получающим

выплат и иных вознаграждений по гражданско - правовым договорам, предметом которых являются выполнение работ, оказание услуг, по договорам авторского заказа, договорам об отчуждении исключительного права на произведения науки, литературы, искусства, издательским лицензионным договорам, лицензионным договорам о предоставлении права использования произведений науки, литературы, искусства и не осуществляющим иной деятельности, в период которой они подлежат обязательному пенсионному страхованию в соответствии с законодательством Российской Федерации, и членам их семей, находящимся на их иждивении, в случае переезда из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей к новому месту жительства на территории Российской Федерации, не относящемуся к указанным районам и местностям, однократно компенсируются расходы на оплату стоимости проезда к новому месту жительства и стоимости провоза багажа.

Размер, условия и порядок компенсации расходов, связанных с переездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, лицам, указанным в части шестой указанной статьи, устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 7 статьи 35 Закона РФ № 4520-1).

Что касается источника финансирования, то в силу части 2 статьи 4 Закона РФ № 4520-1 компенсация расходов, связанных с переездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, гражданам, указанным в части шестой статьи 35 Закона, осуществляется за счёт бюджетных ассигнований, предоставляемых из федерального бюджета в форме межбюджетных трансфертов бюджету Пенсионного фонда Российской Федерации.

Анализ приведённых норм в их взаимосвязи позволяет прийти к выводу о том, что одновременно Пенсионному

фонду Российской Федерации переданы полномочия по осуществлению компенсации расходов, связанных с переездом в другую местность к новому месту жительства, для неработающих граждан, получающих трудовую пенсию. При этом существенным для правильного разрешения судебных споров по искам о компенсации расходов неработающим пенсионерам, связанных с выездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, по мнению Минфина России, является и то, что Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 231-ФЗ прямо предусмотрено распространение действия положений части второй статьи 4 и части шестой статьи 35 Закона РФ № 4520-1 на правоотношения, возникшие до их введения в действие, а именно на правоотношения, возникшие с 16 мая 2013 года (пункт 2 статьи 2).

Следовательно, при подготовке позиции для представления в судах интересов Российской Федерации от имени Минфина России по данной категории споров следует учитывать дату выезда лица, обратившегося с исковым заявлением о компенсации расходов, связанных с выездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, к новому месту жительства на основании представленных в материалы дела доказательств, в том числе проездных документов (железнодорожных билетов, авиабилетов, иных проездных документов).

В случае, если согласно представленным истцами в рамках конкретного дела документам выезд осуществлен после 16 мая 2013 года, к спорным правоотношениям, как полагает Минфин России, необходимо применять нормы Закона РФ № 4520-1, с учётом изменений, внесенных Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 231-ФЗ.

При этом надлежащим ответчиком по спорам, связанным с правоотношениями, возникшими после

16 мая 2013 года, является Пенсионный фонд Российской Федерации.

Учитывая изложенное, управлениям Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации необходимо также принять меры к обжалованию уже принятых судебных актов, на основании которых с Российской Федерации в лице Минфина России взысканы суммы компенсации расходов, связанных с выездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей после 16 мая 2013 года.

## **2. Письмо Федерального казначейства от 01.10.2014 № 42-7.4-05/13.1-584**

Федеральное казначейство сообщает о прекращении действия уточняющих методических указаний по заполнению формы «Заявка на внесение изменений в перечень ГМУ», доведенных письмом от 08.07.2014 № 42-7.4-05/13.1-418, и скорректированных методических указаний по заполнению формы «Заявка на внесение изменений в перечень ГМУ», доведенных письмом от 25.07.2014 № 42-7.4-05/13.4-461, в связи со вступлением в действие приказа Федерального казначейства от 09 сентября 2014 г. № 193 «О внесении изменений в приказ Федерального казначейства от 15 февраля 2012 г. № 72 «Об утверждении требований к порядку формирования структурированной информации об учреждении и электронных копий документов, размещаемых на официальном сайте в сети Интернет»», который устанавливает новые требования к заполнению формы «Заявка на внесение изменений в перечень ГМУ».

## **3. Письмо Федерального казначейства от 12.11.2014 № 42-7.4-05/11.5-682.**

В соответствии с частью 5.2 статьи 112 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» до ввода в эксплуатацию единой информационной системы в сфере закупок не накладываются ограничения на использование конкретного вида усиленной электронной подписи.

В связи с вышеуказанным и с целью оптимизации использования ключей электронных подписей для работы в информационных системах, владельцем или оператором которых является Федеральное казначейство, с 1 декабря 2014 года будут использоваться только квалифицированные сертификаты ключей проверки электронных подписей (далее – сертификаты), выдача которых Региональными центрами регистрации территориальных органов Федерального казначейства (далее – соответственно РЦР, УЦ ФК) должна осуществляться в соответствии с разделом 6 Регламента Удостоверяющего центра Федерального казначейства, утвержденного приказом Федерального казначейства от 4 декабря 2013 года № 279 (далее – Регламент) с использованием технических средств РЦР, предназначенных для выдачи квалифицированных сертификатов. Технические средства РЦР, предназначенные для выдачи неквалифицированных сертификатов следует использовать только в целях их отзыва или приостановления действия.

В разъяснение требований Регламента сообщая следующее:

1. При плановой смене квалифицированного сертификата юридического лица или руководителя Организации-заявителя, допускается его получение уполномоченными лицами Организации-заявителя по доверенности, образец примерной формы которой представлен в приложении № 6 к Регламенту.

2. При предоставлении в РЦР подлинников документов, предусмотренных п. 6.3.1 Регламента допускается их ксерокопирование с помощью технических средств УЦ ФК Оператором УЦ в присутствии Заявителя,

с дальнейшим проставлением пометки «копия верна», должности, фамилии и инициалов, даты и собственноручных подписей Заявителя и Оператора УЦ на каждом листе копии документа.

3. Вместо заверенных Организацией-заявителем или нотариально заверенных копий распорядительных документов, подтверждающих полномочия Заявителя действовать по поручению Организации-заявителя, а так же доверенности, указанных в пункте 6.3.1 Регламента УЦ ФК, допускается предоставление нотариально оформленной доверенности Заявителя на право действовать от лица Организации-заявителя.

#### **4. Письмо Федерального казначейства от 09.12.2014 № 42-7.4-05/5.7-747 «О направлении форм документов и указаний по их применению».**

В целях получения полного объема сведений, предусмотренных Порядком регистрации заказчиков и иных лиц, на которых распространяется действие Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», за исключением поставщиков (подрядчиков, исполнителей), на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), утвержденным приказом Федерального казначейства от 25 марта 2014 г. № 4н (далее соответственно - Порядок регистрации, Официальный сайт), необходимых для регистрации организаций на Официальном сайте, Федеральное казначейство направляет формы документов (приложения № 1 - № 6), а также указания по их заполнению (приложение № 7).

При этом до 01.01.2015 формы документов «Запрос на подтверждение Сведений об организации», «Уведомление о подтверждении (аннулировании) Запроса на подтверждение» оформляются по форме согласно приложениям № 3, № 4 соответственно к настоящему письму, а с 01.01.2015 по форме согласно приложениям № 5, № 6 соответственно к настоящему письму.

Со дня получения настоящего письма не подлежат применению письма Федерального казначейства от 19 декабря 2012 г. № 42-7.4-05/5.2-722, от 16 декабря 2013 г. № 42-7.4-05/3.2-809, от 18 апреля 2014 г. № 42-7.4-05/5.7-260.

## РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

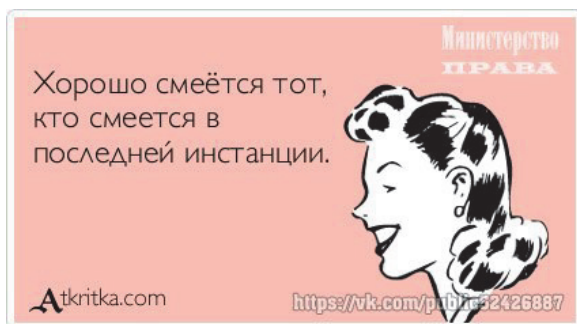
Адвокат выступает в суде:

- Господин судья, если человек имеет восемнадцать судимостей, то это уже не преступник.
- А кто же он?
- Коллекционер.

\*\*\*

Решение Страшного Суда можно обжаловать в Страшном Апелляционном Суде.

\*\*\*



\*\*\*

- Он был неважным адвокатом и его стали называть полузащитником.

\*\*\*

Шьем дело из материалов заказчика.

\*\*\*

- Почему обещанного три года ждут?
- Потому, что через 3 года истекает срок исковой давности.

\*\*\*

- Что случится, если закрыть людоеда в комнате, полной юристов?

- Он умрет от голода.

\*\*\*



\*\*\*



\*\*\*

- Федор Плевако попросил аванс у своего клиента-купца, но скуповатый купец решил прикинуться, что не знает значения слова «аванс».
- А что такое задаток вы знаете? – спросил адвокат
  - Знаю.
  - Ну вот. Аванс – это в два раза больше.

\*\*\*

К защитнику приходит клиент и начинает долго и нудно говорить о своем деле. Вышедший из терпения адвокат машет рукой.

- Расскажите коротко и ясно, о чем идет речь. А дело я запутаю сам.

\*\*\*

Юрист и программист ловят рыбу на Канарах. Юрист говорит:

- Я здесь потому, что у меня сгорел дом и все имущество, но страховая компания полностью все оплатила.

- Какое совпадение, говорит программист, - я тоже оказался здесь потому, что мой дом и все мои вещи погибли в наводнении и страховая фирма мне выплатила страховку.

Юрист как-то замялся, но, не выдержав,

спросил:

- Интересно, а как вы организовали наводнение?

\*\*\*

Муж – юрист

Жена – юрист

Отец мужа – генеральный прокурор

Мать мужа – судья

Конституционного суда

Брат мужа – профессор, доктор юридических наук

Сестра мужа – юрисконсульт

Отец жены – руководитель следственного комитета при прокуратуре

Мать жены – судья Высшего Арбитражного Суда

Брат жены – заслуженный юрист

Сестра жены – адвокат

**Не дай Бог развод!!!**

\*\*\*

$$-\frac{c^2}{2}R_4 = \frac{c^2}{2}R_3 - \frac{3}{8}\gamma^{ij}\gamma^{kl}\frac{\partial\gamma_{ik}}{\partial t}\frac{\partial\gamma_{jl}}{\partial t} + \frac{1}{8}\gamma^{ij}\gamma^{kl}\frac{\partial\gamma_{ij}}{\partial t}\frac{\partial\gamma_{kl}}{\partial t} + \frac{1}{2}\gamma^{ij}\frac{\partial^2\gamma_{ij}}{\partial t^2} + \frac{\partial^2 V^i}{\partial t\partial x^i} + \gamma^{ij}V^k\frac{\partial^2\gamma_{ij}}{\partial t\partial x^k} + V^i\frac{\partial^2 V^j}{\partial x^i\partial x^j} + \frac{1}{4}\frac{\partial V^i}{\partial x^j}\frac{\partial V^j}{\partial x^i} + \frac{1}{2}\frac{\partial V^i}{\partial x^i}\frac{\partial V^j}{\partial x^j} + \frac{1}{2}\gamma^{jk}\frac{\partial\gamma_{ij}}{\partial t}\frac{\partial V^i}{\partial x^k} + \frac{1}{2}\gamma^{ij}\frac{\partial\gamma_{ij}}{\partial t}\frac{\partial V^k}{\partial x^k} + \frac{1}{2}\gamma^{ij}\frac{\partial\gamma_{ij}}{\partial x^k}\frac{\partial V^k}{\partial t} + \frac{1}{2}\gamma^{ij}V^kV^l\frac{\partial^2\gamma_{ij}}{\partial x^k\partial x^l} + \frac{1}{2}\gamma^{jl}V^k\frac{\partial\gamma_{ij}}{\partial x^k}\frac{\partial V^i}{\partial x^l} + \frac{1}{4}\gamma^{ij}\gamma^{kl}\frac{\partial V^i}{\partial x^k}\frac{\partial V^j}{\partial x^l} + \frac{1}{2}\gamma^{ij}V^k\frac{\partial\gamma_{ij}}{\partial x^k}\frac{\partial V^l}{\partial x^l} + \frac{1}{2}\gamma^{ij}V^k\frac{\partial\gamma_{ij}}{\partial x^l}\frac{\partial V^l}{\partial x^k} + \frac{1}{4}\gamma^{ij}\gamma^{kl}V^m\frac{\partial\gamma_{ij}}{\partial x^k}\frac{\partial\gamma_{kl}}{\partial x^l} - \frac{3}{8}\gamma^{ij}\gamma^{kl}V^m\frac{\partial\gamma_{ik}}{\partial x^j}\frac{\partial\gamma_{jl}}{\partial x^m}$$

**ТАК Я РЕШИЛ СТАТЬ ЮРИСТОМ**

\*\*\*

## Юридический гороскоп на 2015

год



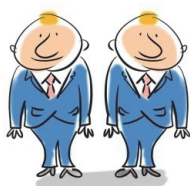
### Овен

От того, насколько педантично Овны подойдут к решению правовых проблем, зависит поощрение руководителя. Кстати, летом возможны конфликты с оппонентами в судах, придется сосредоточенно промолчать, чтобы не рассказать ему в красках о пропасти между гражданским и уголовным правом. Вообще, терпение и усердие сделают вас суперюристом и любимчиком всех коллег.



### Телец

Тельцам пора перестать находиться в тени собственных стопок бумаг. Громко заявите руководителю о том, что вы вообще-то самый лучший юрист, а чтобы у руководителя пробежали мурашки от вашего статуса – идите весной получать дополнительное образование. Лето лучше посвятить работе. Почивать на лаврах и читать о себе в газетах будете осенью – на одном из пляжей какой-нибудь очень теплой страны.



### Близнецы

2015 год обещает Близнецам статус «Звезды юридической науки» только зимой, поэтому в начале года не стремитесь брать на себя все мыслимые и немыслимые правовые задачи. Этого все равно никто не заметит, так что лучше займитесь собой. Осенью холодный юридический разум Близнецов разбавят любовные чувства – придется выбирать между томным подсчетом неустойки и совсем не юридическим свиданием. К зиме выбор будет сделан в пользу любимой работы, что и принесет обещанный звездами успех.



### Рак

Новогодние праздники совсем сбьют с Раков юридическую спесь – разом забудутся все правовые конструкции и придуманные фикции. От этого успех на работе в начале года будет несколько ослаблен. Чтобы вернуться в нормальное русло, посвятите весну встречам со старыми друзьями по университету: обсудите вопиющие поправки в БК РФ и заведите новые полезные знакомства. Летом купайтесь не в море, а в работе – это будет очень своевременно для вашего руководства, которое обязательно вознаградит вас за труды.



### Лев

Год у Львов должен пройти под девизом – долой трудоголизм! В конце концов, собственное здоровье гораздо дороже, чем отсудить у контрагента даже очень много миллионов рублей. Отойдите от крупных юридических дел и побудьте менеджером – уже давно пора перебрать все документы, и создать полезные списки и реестры. Работать станет удобнее, и, главное, приятнее.



### Дева

Девы перестают быть скучными юристами в пиджаках и в 2015 году окунаются в любовь. Вторая половинка будет милее всяких принципов добросовестности и злоупотреблений

правом. Окрыленные любовью Девы не только не потеряют от этого в работе, но еще и продвинулись вверх по карьерной лестнице. За что осенью могут устроить себе полноценный отдых все с той же второй половинкой.



### Весы

В первой половине года юристы-весы будут буквально «гореть на работе» – у ОФО важная проверка, ОГЗ снова напортачил с договорами. В общем, первые полгода придется метаться между тысячей дел и выбирать, что важнее. Терпение, весы! Уже летом отличный отдых заставит вас забыть о трудностях, а не успеете вы вернуться, как вас порадуют премией.



### Скорпион

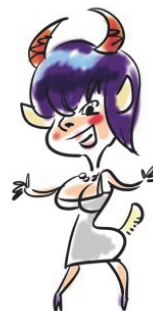
Это будет действительно новый год – и не только с точки зрения течения гражданско-правовых сроков. Скорпионов буквально захлестнут перемены! Иногда это может даже раздражать – ведь скорпионы, как и другие юристы, привыкли к слаженному и размеренному течению дел. Здесь важно проявить терпение к изменениям –

тогда к концу года Скорпионы заживут совсем новой жизнью.



### Стрелец

Весь 2014 год стрельцы писали иски, согласовывали договоры и занимались прочей изнуряющей юридической рутинной. Настало время пожинать плоды – как только руководитель очнется от новогодней суеты, он вспомнит ваше трудолюбие и наградит по полной. Однако не спешите далеко отходить от дел – как только вы потратите все деньги, договоры, иски и заявки снова будут покорно ждать вас в папочках на столе.



### Козерог

Звезды советуют посвятить год карьере. Пускай все поймут, какой вы уникальный юрист. Без правильного имиджа в этом деле никуда – приобретайте самые лучшие офисные наряды, учите красивые речевые обороты (на нескольких языках), а главное – забрасывайте руководство своими сногшибательными идеями! Как вариант – предложите издать приказ

иллюстрировать иски и договоры компании смешными картинками.



### **Водолей**

Звезды рекомендуют водолеям почаще радовать себя в предстоящем году. Выиграл дело – слетай отдохнуть, заключил важный контракт – бегом за дорогим подарком себе любимому. Именно такой подход сделает вас человеком, абсолютно довольным собственной жизнью и юридической работой.



### **Рыбы**

Рыбы как будто забудут о том, что они юристы, – им захочется творить и испытывать свою фантазию. Не бойтесь этого! Вы можете направить свои творческие порывы во вполне юридическое русло. К примеру, придумайте для сотрудников ОГЗ 10 смешных кличек и повторяйте их про себя каждый раз, когда они присылают вам очень плохой договор. Если эти же сотрудники ОГЗ начнут надоедать вам чаем с плюшками – не спешите открывать им все реквизиты

контрагентов – год овцы требует быть осторожнее в общении с людьми.

### ***Законы стран мира***

#### **Италия**

В Италии мужчине грозит арест, если он появится в юбке.

#### **Канада**

В Канаде каждая пятая песня, звучащая по радио, должна быть в исполнении гражданина Канады.

#### **Великобритания**

Английское право запрещает появляться в здании британского парламента в рыцарских доспехах.