



# БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы  
Казначейства России

№ 20

ИЮЛЬ 2019



---

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

### Раздел 1. НОВОСТИ

|                                                                         |   |
|-------------------------------------------------------------------------|---|
| 1.1. События .....                                                      | 2 |
| 1.2. Сотрудники .....                                                   | 8 |
| 1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов)..... | 9 |

### Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

|                                                                                                                                                                                                                              |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| И.А. Шагалова. Регрессы - проблемы правоприменения.....                                                                                                                                                                      | 18 |
| С.М. Самарин. О некоторых вопросах определения подведомственности при рассмотрении дел об административных правонарушениях, за совершение которых в качестве административного наказания предусмотрена дисквалификация ..... | 23 |
| М.А. Миронов. Вопросы организации исполнения судебных актов, предусматривающих выплаты по возмещению вреда в связи с потерей кормильца.....                                                                                  | 28 |
| А.А. Истомина. Проблемы правового регулирования объединения дел об административных правонарушениях в одно производство .....                                                                                                | 33 |
| Д.Х. Кечил. Федеральное казначейство как субъект профилактики совершения экономических преступлений.....                                                                                                                     | 37 |

### Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

|                                                                                           |            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 3.1. Правовое сопровождение закупок .....                                                 | 39         |
| 3.2. Организация исполнения судебных актов.....                                           | 52         |
| 3.3. Обзор судебной практики .....                                                        | 61         |
| 3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности .....                             | 74         |
| 3.5. Правовое сопровождение контрольных мероприятий.....                                  | 79         |
| 3.6. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях..... | 109        |
| <b>РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА .....</b>                                                     | <b>123</b> |

## РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

### 1.1. СОБЫТИЯ

Ежегодно в России **20 апреля** отмечается Национальный день донора - День, когда каждый человек может вспомнить, что совершать добрые дела не трудно, для этого нужно просто прийти и сдать кровь и, возможно, спасти тем самым чью-то жизнь. Сотрудники Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю Лазарева Н.О., Проценко Е.В., Федосова А.В., Кудринская О.В. приняли участие в акции «Стань донором - подари возможность жить!».



**23 апреля 2019 г.** в актовом зале Казначейства России состоялась торжественная церемония награждения победителей конкурса выставки детского и взрослого рисунка, приуроченной к празднованию 74-ой годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов. Сотрудник Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю Кириллова Е.А. заняла почетное 3 место в категории от 31-го года и старше.



**24 апреля 2019 г.** начальник юридического отдела УФК по Саратовской области Э.К. Алимов принял участие во встрече с преподавателями и студентами Саратовской государственной юридической академии, организованной в рамках Соглашения о сотрудничестве от 16.06.2014.

Представители УФК по Саратовской области познакомили гостей с работой Казначейства России по таким направлениям, как учет и распределение доходов, кассовое обслуживание исполнения бюджетов, исполнение судебных решений и решений налоговых органов.

Особое внимание было уделено функциям и задачам юридической службы, в частности, представлению в судах интересов Правительства Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации, Федерального казначейства, УФК по Саратовской области, правовому обеспечению деятельности УФК по Саратовской области.



**01 мая 2019 г.** сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тамбовской области – Шленчак Д.А., Яковлева Ю.В. приняли участие в праздничном шествии, посвященному празднику Весны и Труда.



**7 и 8 мая 2019 г.** сотрудники Юрического отдела поучаствовали в марафоне «Спасибо за Победу», организованным благотворительным фондом «Облака». Цель марафона – оказать поддержку и помощь ветеранам Барнаула. На собранные пожертвования формируются продуктовые наборы и адресно доставляются ветеранам накануне празднования Дня Победы. Сотрудники отдела не только приняли участие в благотворительном пожертвовании, но и на 2 дня стали волонтерами и лично поздравили ветеранов Великой Отечественной войны с праздником, вручили подарки.



В рамках празднования великого праздника «День Победы», **08 мая 2019 г.** сотрудниками Юрического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю приняли участие в ряде мероприятий и акций:

- Крюков В.Г. в канун праздника принял участие в возложении цветов к Мемориалу Славы и памятнику П.А. Плотникову – советскому военному летчику, генерал-майору авиации, дважды Герою Советского Союза;

- Кудринская О.В., Долбиева С.А., во главе с начальником отдела - Овчинниковой С.Л. приняли участие в акции «Звезда Победы». Каждый участник изготовил из красного цветного картона звездочку с фотографией родственника, воевавшего в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов;



- поучаствовали на встрече с кандидатом юридических наук, доцентом, начальником Научного отдела

Барнаульского юридического института МВД Российской Федерации, полковником полиции Богуцким Александром Васильевичем, тема которой посвящена Алтайским частям и соединениям в годы Великой Отечественной войны;

**08 мая 2019 г.** в преддверии Великого праздника Дня Победы, членами Молодежного совета Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан совместно с Первичной профсоюзной организацией Управления в праздничной атмосфере проведена акция «Георгиевская ленточка».

Участие в акции принимали ведущий специалист-эксперт юридического отдела В.Б. Зинатуллин и специалист 1 разряда юридического отдела М.И. Сулейманов.



**09 мая 2019 г.** сотрудники Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан приняли участие в торжественном параде и акции «Бессмертный полк», посвященном 74-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне.

На гостевых трибунах присутствовали ветераны Великой Отечественной войны, труженики тыла, участники боевых действий, ветераны военной службы и правоохранительных органов, а также Герои Российской Федерации уроженцы Республики Башкортостан.

По окончании парада состоялось торжественное шествие участников Всероссийской патриотической акции «Бессмертный полк», которая проходит в

Уфе в шестой раз. По проспекту Октября прошли более 110 тысяч жителей республики с фотографиями своих родственников – участников и ветеранов Великой Отечественной войны.

Участие в акции «Бессмертный полк», посвященном 74-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне приняла начальник юридического отдела А.Р. Загидуллина.



**С 22 по 25 мая 2019 г.** на базе Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан состоялось заседание Совета руководителей территориальных органов Федерального казначейства в Приволжском федеральном округе.

В заседании Совета принимали участие: заместитель руководителя Федерального казначейства Э.А. Исаев, заместитель Премьер-министра Республики Татарстан – Руководитель Аппарата Кабинета Министров Республики Татарстан Ш.Х. Гафаров, руководитель Управления Федерального казначейства по Саратовской области – председатель Совета В.А. Мартынова, руководитель Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан Р.Х. Нуриахметов, начальник Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Казани А.С. Хусаинова, представители центрального аппарата Федерального казначейства, в том числе заместитель начальника Юридического управления Е.А. Гринько, представители ФКУ «ЦОКР», а также руководители 11 Управлений Федеральных казначейств в Приволжском федеральном округе.

Заседание Совета проходило под кураторством Э.А. Исаева и председательством В.А. Мартяновой.



В ходе рабочих совещаний и круглых столов обсуждались проблемные вопросы, возникающие у территориальных органов Федерального казначейства, при реализации полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере.



**28 мая 2019 г.** между Управлением Федерального казначейства по Рязанской области и Рязанским областным судом было заключено Соглашение о сотрудничестве по организации обмена исполнительными документами в электронном виде, на основании заключенного между Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации и Федеральным казначейством Соглашения о сотрудничестве по организации обмена исполнительными документами в электронном виде от 18 апреля 2019 г. № СД-14ю/53.

**29 мая 2019 г.** состоялась рабочая встреча между представителями УФК по

Томской области и представителями Томского областного суда. Предметом обсуждения являлась организация обмена исполнительными документами, предусматривающими обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также на средства бюджетных, автономных учреждений, в электронном виде. В данной встрече приняли участие: заместитель руководителя Управления Федерального казначейства по Томской области И.А. Гесенко, начальник отдела расходов УФК по Томской области Н.Г. Малевич, и.о. начальника юридического отдела УФК по Томской области Е.В. Кокорина, заместитель председателя Томского областного суда по административным делам С.А. Воротников и начальник отдела судебной статистики и правовой информатизации Томского областного суда Цуркан М.И.

По итогам встречи было подписано Соглашение о сотрудничестве по организации обмена документами в электронном виде.

**30 мая 2019 г.** между УФК по г. Москве и Московским городским судом заключено Соглашение о сотрудничестве по организации обмена документами в электронном виде.

Предметом заключенного соглашения является совместная деятельность УФК по г. Москве и Московского городского суда по организации обмена исполнительными документами в электронном виде и получения от УФК по г. Москве информации об их принятии к исполнению для обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также на средства бюджетных, автономных учреждений.

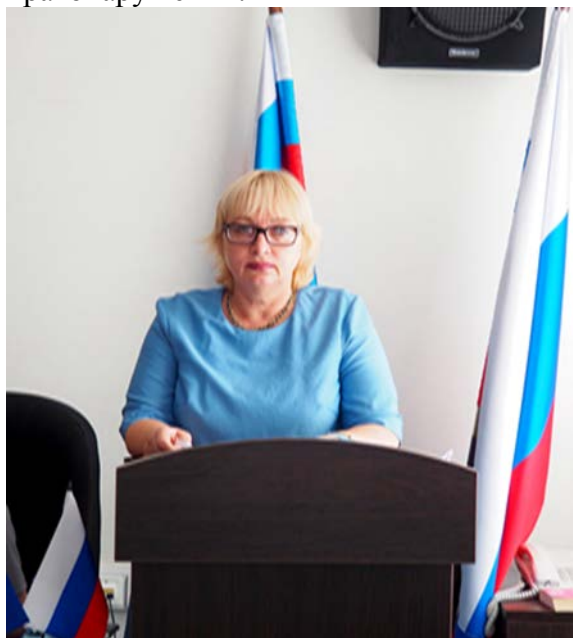
**11 июня 2019 г.** состоялось заседание Коллегии УФК по Амурской области.

В работе Коллегии приняла участие начальник юридического отдела УФК по

Амурской области Стяжкина Л.В., выступив с докладом «Особенности производства по делам об административных правонарушениях».

В своем выступлении Стяжкина Л.В. рассказала о задачах и порядке производства по делам об административных правонарушениях в территориальных органах Федерального казначейства, привела данные о количестве возбужденных дел об административных правонарушениях за 2018 г. и за 5 месяцев текущего года, а также о вынесенных постановлениях о назначении административного наказания и о прекращении производств по делам об административных правонарушениях в УФК по Амурской области.

В ходе обсуждения доклада члены Коллегии обменялись мнениями по вопросу правоприменения судами норм законодательства о контрактной системе, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, а также выработке единых подходов в работе по выявлению административных правонарушений.



**22 июня 2019 г.** ровно в четыре часа по московскому времени сотрудники юридического отдела УФК по Республике Бурятия Тайбинова А.А. и Намжилон С.Б. приняли участие в акции «Свеча памяти», почтив память

погибших в Великой Отечественной Войне.



**22 июня 2019 г.** в День памяти и скорби сотрудник Юридического отдела Крюков В.Г. совместно с представителями «Всероссийского Студенческого Корпуса Спасателей» приняли участие во всероссийской Вахте памяти. В торжественной обстановке были возложены цветы и зажжены свечи у Мемориала Славы на площади Победы г. Барнаула.



**24 июня 2019 г.** в Управлении Федерального казначейства по Кемеровской области в рамках реализации проекта взаимодействия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и Федерального казначейства по организации передачи исполнительных документов в электронном виде, в целях организации взаимодействия с Кемеровским областным судом, во исполнение заключенного Соглашения о сотрудничестве по организации обмена документами в электронном виде от 29.05.2019, состоялась рабочая встреча с представителями Кемеровского областного суда.

В ходе проведения встречи обсуждались вопросы совместной деятельности Кемеровского областного суда и Управления Федерального казначейства по Кемеровской области по организации обмена исполнительными документами в электронном виде и получения от Управления Федерального казначейства по Кемеровской области информации об их принятии к исполнению для обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также на

средства бюджетных, автономных учреждений, вопросы организации передачи документов посредством использования ведомственной транспортной сети Федерального казначейства «Система удаленного финансового документооборота».

По результатам проведения рабочей встречи приняты совместные организационные решения.

## 1.2. СОТРУДНИКИ

### НАГРАЖДЕНИЯ

#### ПОЧЕТНЫМ ЗНАКОМ «95 ЛЕТ КРУ МИНФИНА РОССИИ»

за качественное выполнение планов и  
заданий, добросовестный труд  
награждены

Квасов Денис Анатольевич –  
временно исполняющий обязанности  
начальника юридического отдела  
Управления Федерального казначейства  
по Оренбургской области;



Нестеренко Елена Николаевна –  
заместитель начальника юридического  
отдела Управления Федерального  
казначейства по Оренбургской области.



#### БЛАГОДАРНОСТЬЮ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за оперативное и качественное  
выполнение заданий, поручений  
Правительства Российской Федерации,  
Министерства финансов Российской  
Федерации и руководства Федерального  
казначейства награждена

Антонова Ирина Николаевна –  
ведущий специалист-эксперт  
юридического отдела Управления  
Федерального казначейства по  
Ульяновской области (приказ  
Федерального казначейства от 20.05.2019  
№71-г).

#### БЛАГОДАРНОСТЬЮ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за оперативное и качественное  
выполнение заданий, поручений  
Правительства Российской Федерации,  
Министерства финансов Российской  
Федерации и руководства Федерального  
казначейства, а также многолетний  
добросовестный труд награжден:

Миронов Михаил Александрович -  
заместитель начальника юридического  
отдела Управления Федерального  
казначейства по Самарской области  
(приказ Федерального казначейства от  
20.05.2019 № 64-г).

## 1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

### 1. Федеральный закон от 15.04.2019 № 62-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации».

В Бюджетном кодексе Российской Федерации закреплён новый принцип зачисления доходов от уплаты штрафов.

Поправками, внесенными в Бюджетный кодекс Российской Федерации, установлено правило зачисления в бюджеты доходов от уплаты штрафов, согласно которому: уплаченные суммы за административные правонарушения должны поступать в полном объеме в тот бюджет, из которого осуществляется финансовое обеспечение деятельности органа, налагающего штраф; в части правонарушений в финансовой сфере - в тот бюджет, из которого были предоставлены бюджетные средства; суммы административных штрафов, установленные федеральными законами, будут зачисляться в федеральный бюджет, законами субъектов Российской Федерации - в региональный бюджет, муниципальными правовыми актами - в муниципальные бюджеты.

Штрафы, назначенные за нарушение Правил дорожного движения и правил эксплуатации транспортного средства, будут поступать в доходы региональных бюджетов по месту нахождения должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа (направившего дело на рассмотрение в суд).

Если постановления о наложении административных штрафов вынесены мировыми судьями, комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав, то суммы штрафов будут зачисляться (если не установлено иное) в бюджет субъекта Российской Федерации и бюджет муниципалитета по нормативу 50 процентов в каждый.

Закон вступает в силу с 1 января 2020 г., за исключением пункта 7 статьи 1

Закона, вступающего в силу со дня его опубликования.

### 2. Федеральный закон от 01.05.2019 № 99-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Определен порядок установления соответствия классных чинов должностям государственной гражданской службы.

Такое соответствие применительно к высшей группе должностей федеральной гражданской службы устанавливается Указом Президента Российской Федерации, в федеральных органах исполнительной власти – Постановлением Правительства Российской Федерации, в иных федеральных государственных органах – актом федерального государственного органа. Применительно к классным чинам на должностях государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации соответствие устанавливается законом соответствующего субъекта Российской Федерации.

### 3. Федеральный закон от 01.05.2019 № 71-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Подписан Федеральный закон, направленный на комплексное совершенствование законодательства в сфере госзакупок.

Федеральным законом, в частности:

- устанавливается, что планирование закупок осуществляется посредством формирования, утверждения и ведения только планов-графиков (в настоящее время – планов-графиков и планов закупок);

- предусматривается ведение оператором электронной площадки реестра участников закупок, аккредитованных на электронной площадке;

- с 10 дней до 1 дня сокращается обязательный интервал между внесением изменений в план-график и размещением извещения о закупке (направлением приглашения принять участие в определении поставщика, заключением контракта с единственным поставщиком);

- до 300 млн. рублей увеличивается значение начальной (максимальной) цены контракта, при которой допускается проведение электронного аукциона с сокращенным сроком подачи заявок (при осуществлении закупок на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства – до 2 млрд. рублей);

- вводится запрет на выплату аванса при заключении договора с участником закупки, предложившим цену контракта, которая ниже начальной (максимальной) на 25% и более;

- в отношении закупок с дополнительными требованиями к участникам вводится требование о наличии документов, подтверждающих соответствие таким требованиям, в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке;

- заказчикам предоставляется право заключения контракта с участником закупки, которому присвоен 2-й номер по итогам проведения конкурентной закупки, в случае расторжения контракта с победителем такой закупки, а также право осуществления закупки товаров, работ, услуг за единицу товара, работы, услуги вне зависимости от объекта закупки при условии невозможности определить объем товаров, работ, услуг на момент закупки;

- вводится возможность изменения существенных условий контракта по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта

капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия при возникновении непредвиденных обстоятельств – допускается увеличение цены не более чем на 10% и однократное продление срока выполнения контракта без увеличения его цены при условии уплаты подрядчиком соответствующей неустойки (в случае вины подрядчика);

- при выполнении строительных работ, работ по сохранению объектов культурного наследия, а также в случае если цена контракта свыше 1 млрд. рублей, исключается необходимость размещения подрядчиком отчета по отдельным этапам исполнения контракта.

Федеральный закон вступил в силу с 01.07.2019, за исключением положений, для которых установлены иные сроки вступления в силу.

#### **4. Федеральный закон от 29.05.2019 № 113-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».**

Административная ответственность за нарушение требований к бюджетному бухгалтерскому учету будет различаться в зависимости от значительного либо незначительного искажения показателей отчетности или грубого нарушения требований.

Дифференцирована административная ответственность за нарушение требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, в том числе к составлению, представлению бюджетной, бухгалтерской (финансовой) отчетности, в зависимости от того, является ли нарушение незначительным либо значительным искажением показателей бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, в том числе консолидированной отчетности, или грубым нарушением требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, в том числе к составлению либо представлению бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, либо грубым нарушением порядка

составления консолидированной отчетности (например, незначительное искажение отчетности повлечет лишь предупреждение или административный штраф в размере от одной тысячи до пяти тысяч рублей). Раскрыто определение незначительного, значительного искажения показателей отчетности или грубого нарушения требований, а также установлена административная ответственность за повторные нарушения указанных требований.

Уточнено понятие «грубое нарушение требований к бухгалтерскому учету, в том числе к бухгалтерской (финансовой) отчетности». В примечании к статье 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административную ответственность за нарушение указанных требований, установлено, что ответственность за искажение показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности не применяется к лицу, на которое возложено ведение бухгалтерского учета, и лицу, с которым заключен договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета, в случае, если такое искажение допущено в результате несоответствия составленных другими лицами первичных учетных документов свершившимся фактам хозяйственной жизни и/или непередачи либо несвоевременной передачи первичных учетных документов для регистрации содержащихся в них данных в регистрах бухгалтерского учета.

Предусмотрена административная ответственность за нарушение главным распорядителем бюджетных средств порядка формирования и/или представления обоснований бюджетных ассигнований, а также за нарушение более чем на десять рабочих дней получателем бюджетных средств установленных сроков постановки на учет бюджетных и/или денежных обязательств либо сроков внесения изменений в ранее поставленное на учет бюджетное и/или денежное обязательство.

Расширен перечень должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях от имени федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих функции по контролю и надзору в данной сфере. Право рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органа предоставлено руководителям структурных подразделений территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере и их заместителям.

Изменения вступили в силу 09.06.2019.

#### **5. Федеральный закон от 29.05.2019 № 113-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».**

Определено, что грубое нарушение требований к бухгалтерскому учету, в том числе к бухгалтерской (финансовой) отчетности влечет административную ответственность по статье 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за исключением случаев нарушения требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, в том числе к составлению, представлению бюджетной, бухгалтерской (финансовой) отчетности, предусмотренных статьями 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изложена в новой редакции.

Предусмотрена дифференциация административной ответственности за нарушения порядка составления (формирования) и представления

бюджетной, бухгалтерской (финансовой) отчетности в зависимости от существенности искажения показателей бюджетной, бухгалтерской (финансовой) отчетности, выраженного в процентном и (или) денежном выражении (незначительное или значительное искажение, а также грубое нарушение требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету).

Дано понятие незначительного, значительного искажения показателей отчетности или грубого нарушения требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету.

Изменена редакция статьи 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе введена административная ответственность за нарушение более чем на десять рабочих дней получателем бюджетных средств сроков постановки на учет бюджетных и (или) денежных обязательств либо сроков внесения изменений в ранее поставленное на учет бюджетное и (или) денежное обязательство.

Установлено, что руководители структурных подразделений территориальных органов Федерального казначейства и их заместители вправе рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных частями 2 - 4 статьи 7.29.3, частями 3 и 4 статьи 15.15, частями 1, 3 и 4 статьи 15.15.1, статьей 15.15.5-1, частями 1 - 6 статьи 15.15.6, статьями 15.15.7, 15.15.11, 15.15.14, 15.15.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**6. Постановление Правительства Российской Федерации от 09.04.2019 № 415 «О порядке осуществления операций по управлению остатками средств на едином счете федерального бюджета в части заключения договоров банковского вклада (депозита) с центральным контрагентом»**

Установлен порядок заключения Казначейством России договоров банковского вклада с центральным контрагентом в пределах остатков средств на едином счете федерального бюджета.

Договоры банковского вклада (депозита) (далее - депозитные договоры) с центральным контрагентом заключаются в соответствии с Федеральным законом «Об организованных торгах» через биржу, привлекаемую в порядке, предусмотренном законодательством, в соответствии с правилами организованных торгов.

Определены, в том числе: функции Казначейства России, осуществляемые в целях заключения депозитных договоров;

требования к небанковским кредитным организациям, в которых Казначейству России открыты счета для перечисления средств в связи с проведением расчетов по депозитным договорам;

сроки размещения на официальном сайте Казначейства России информации об объеме средств, использованных для заключения депозитных договоров, сроках и процентной ставке размещения средств.

**7. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2019 № 454 «О внесении изменения в перечень мер, направленных на обеспечение выполнения обязанностей, предусмотренных Федеральным законом «О персональных данных» и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, операторами, являющимися государственными или муниципальными органами».**

Расширен перечень лиц, которые могут назначаться ответственными за организацию обработки персональных данных в государственном или муниципальном органе.

В перечень включены работники указанного органа, замещающие должности, не являющиеся должностями государственной гражданской службы Российской Федерации или муниципальной службы, на основании трудового договора. Ранее в перечень входили только государственные или муниципальные

**8. Постановление Правительства Российской Федерации от 21.05.2019 № 634 «О внесении изменений в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации».**

Предусмотрено поэтапное повышение размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда с учетом сложности дела и иных факторов.

В частности, размер вознаграждения составляет:

по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, по делам, рассматриваемым в Верховном Суде Российской Федерации, по делам, отнесенным к подсудности верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда:

- с 2019 года за один день участия в ночное время - 2150 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, - 2750 рублей, в остальное время за один день участия - 1550 рублей;

- с 2020 года за один день участия в ночное время - 2500 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем,

включая ночное время, - 3100 рублей, в остальное время за один день участия - 1900 рублей;

с 2021 года за один день участия в ночное время - 3025 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, - 3350 рублей, в остальное время за один день участия - 2150 рублей.

Также предусмотрено, что в случае осуществления полномочий адвокатом хотя бы частично в ночное время размер его вознаграждения устанавливается за данный день по ночному времени.

Поправки распространяются на правоотношения, возникшие с 1 января 2019 г. Выплаченные вознаграждения адвокатам, которые участвовали с 1 января 2019 г. до дня вступления в силу настоящего Постановления в уголовных делах по назначению дознавателя, следователя или суда, подлежат перерасчету с учетом утвержденных изменений.

**9. Постановление Правительства Российской Федерации от 26.04.2019 № 518 «Об определении федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на обеспечение эксплуатации и развития государственной информационной системы, указанной в части 13 статьи 4 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также на предоставление информации, содержащейся в ней».**

Федеральное казначейство определено федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на обеспечение эксплуатации и развития государственной информационной системы, предназначенной для мониторинга и фиксации действий, бездействия участников контрактной системы в сфере закупок в единой информационной системе в сфере

закупок, на электронной площадке (далее – ГИС «Независимый регистратор»), а также на предоставление информации, содержащейся в ГИС «Независимый регистратор». Установлено, что Казначейство России также является оператором указанной информационной системы и осуществляет обслуживание ее пользователей.

Кроме того, предусмотрено, в частности, что развитие и ввод в эксплуатацию (вывод из эксплуатации) ГИС «Независимый регистратор» Казначейство России осуществляет во взаимодействии с ФАС России путем направления в эту службу для согласования технических заданий на развитие или осуществление отдельных мероприятий, связанных с эксплуатацией ГИС «Независимый регистратор», а также для совместного проведения приемочных испытаний.

**10. Постановление Правительства Российской Федерации от 03.06.2019 № 710 «О проведении эксперимента по повышению качества и связанности данных, содержащихся в государственных информационных ресурсах».**

С 01.07.2019 по 31.03.2020 будет проводиться эксперимент по повышению качества и связанности данных, содержащихся в государственных информационных ресурсах

Эксперимент направлен, в числе прочего, на решение таких задач, как:

- автоматизированное предоставление гражданину по его запросу необходимых сведений о нем, обмен которыми осуществляется между государственными органами и органами местного самоуправления с использованием реализованных запросов в рамках единой системы межведомственного электронного взаимодействия;

- сохранение гражданином необходимых сведений о нем в единой системе идентификации и аутентификации; - организация доступа банков и страховых организаций к

необходимым сведениям о клиентах - физических лицах по инициативе или с согласия указанных физических лиц при заполнении ими заявления о предоставлении кредитного продукта, а также о предоставлении отдельных страховых услуг по таким видам страхования, как добровольное страхование автотранспортных средств (КАСКО) и обязательное страхование автомобильной гражданской ответственности (ОСАГО);

- использование необходимых сведений о гражданине, содержащихся в единой системе идентификации и аутентификации и в государственных и муниципальных информационных системах, для заполнения заявлений о предоставлении государственных и муниципальных услуг, о предоставлении кредитного продукта, о предоставлении отдельных страховых услуг, а также при реализации отдельных страховых услуг, а также при реализации активного избирательного права.

Участниками эксперимента являются, в частности, федеральные органы исполнительной власти, Пенсионный фонд, Банк России, ЦИК России, банки и страховые организации, граждане.

**11. Приказ Минфина России от 06.06.2019 № 86н «Об утверждении кодов (перечней кодов) бюджетной классификации Российской Федерации, относящихся к федеральному бюджету и бюджетам государственных внебюджетных фондов Российской Федерации».**

Утверждены КБК, относящиеся к федеральному бюджету и бюджетам ГВБФ.

Перечни кодов бюджетной классификации (КБК) подлежат применению при составлении и исполнении федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации на 2020 год и плановый период 2021 - 2022 годов.

Приказ содержит 85 перечней КБК.

В настоящее время данный документ находится на регистрации в Минюсте России. Следует учитывать, что при регистрации текст документа может быть изменен.

**12. Приказ Федерального казначейства от 30.05.2019 № 131 «О внесении изменений и дополнений в приказ Федерального казначейства от 30.12.2016 № 541 «Об утверждении перечня правовых актов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при осуществлении внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, указанных в части 3 статьи 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» и порядка ведения перечня правовых актов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при осуществлении внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, указанных в части 3 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».**

Актуализирован перечень нормативных актов, соблюдение которых оценивается при осуществлении внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, осуществляющих обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний, публично-правовых компаний, а также бухгалтерской (финансовой) отчетности, включаемой в проспект ценных бумаг, и

консолидированной финансовой отчетности.

Уточняются перечни Федеральных законов, нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации и иных нормативных документов, обязательность соблюдения которых устанавливается законодательством Российской Федерации, в которых содержатся положения, проверяемые при осуществлении внешнего контроля, а также корректируются ссылки на конкретные структурные единицы, содержащие проверяемые положения.

**13. Приказ Федерального казначейства от 25.04.2019 № 12н «Об утверждении Регламента проведения территориальными органами Федерального казначейства в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, проверки соответствия информации, указанной в государственном контракте, договоре о капитальных вложениях, контракте учреждения, договоре о проведении капитального ремонта, договоре (контракте), документах, подтверждающих возникновение денежных обязательств юридических лиц, фактически поставленным товарам (выполненным работам, оказанным услугам), с использованием фото- и видеотехники при осуществлении казначейского сопровождения средств в соответствии с Федеральным законом от 29 ноября 2018 г. № 459-ФЗ «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов».**

Утвержден регламент проверки Казначейством России соответствия указанной в госконтракте информации фактически поставленным товарам (выполненным работам) с использованием - и видеотехники.

Указывается, что проверка осуществляется в форме визуального осмотра, проводимого без повреждения упаковки, разборки, демонтажа либо

иною нарушения конструктивной целостности обследуемых фактически поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) или их составных частей.

При осуществлении осмотра проводится проверка соответствия информации, указанной в государственном контракте, договоре, фактически поставленным товарам (выполненным работам, оказанным услугам) непосредственно по месту поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг), в том числе с использованием средств фото- и видеотехники, а также средств измерений (измерительных приборов) (при необходимости).

Приказом устанавливается:

- основание, предмет и объекты осмотра;
- организационные мероприятия по проведению осмотра и оформление результатов осмотра;
- форма уведомления о проведении осмотра;
- форма справки по результатам осмотра поставки товара (выполнения работ, оказания услуг);
- форма акта по результатам осмотра поставки товара (выполнения работ, оказания услуг).

Приказ вступил в силу 21.06.2019

**14. Приказ Федерального казначейства от 16.04.2019 № 11н «О внесении изменения в Перечень должностей федеральной государственной гражданской службы в Федеральном казначействе, исполнение должностных обязанностей по которым связано с использованием сведений, составляющих государственную тайну, при назначении на которые конкурс может не проводиться, утвержденный приказом Федерального казначейства от 5 сентября 2016 г. № 15н».**

Внесены изменения в раздел «В управлениях Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации»

Перечня должностей федеральной государственной гражданской службы в Федеральном казначействе, исполнение должностных обязанностей по которым связано с использованием сведений, составляющих государственную тайну, при назначении на которые конкурс может не проводиться, утвержденного приказом Федерального казначейства от 5 сентября 2016 г. № 15н.

**15. Приказ Федерального казначейства от 18.04.2019 № 98 «О внесении изменений в приказ Федерального казначейства от 23 декабря 2016 г. № 488 «Об организации и ведении работы по представлению в судебных органах интересов Федерального казначейства, территориальных органов Федерального казначейства и Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России».**

Предусмотрено направление ТОФК/ФКУ ЦОКР мотивированного заключения в Юридическое управление Федерального казначейства об отсутствии правовых оснований для обжалования судебных актов, затрагивающих вопросы о правах и обязанностях Федерального казначейства и (или) ТОФК/ФКУ ЦОКР и принятых не в пользу Федерального казначейства и (или) ТОФК/ФКУ ЦОКР.

Приложения № 1, № 3, № 4, № 6 к Порядку ведения работы по представлению в судебных органах интересов Федерального казначейства, территориальных органов Федерального казначейства, а также Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» изложены в новой редакции.

**16. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 30.04.2019 № 03-02-08/32422 «Об исчислении сроков, определенных до конкретной даты без указания «включительно».**

Министерство финансов Российской Федерации разъяснило понятие «предельного срока исполнения обязанности».

На основании пункта 8 статьи 6.1 Налогового кодекса Российской Федерации действие, для совершения которого установлен срок, может быть выполнено до 24 часов последнего дня срока.

Министерство финансов Российской Федерации разъяснило, что считать последним днем срока, определенным до конкретной даты без указания «включительно».

Так, например, согласно правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.07.2002 № 185-О формулировки «ежемесячно до 15-го числа за прошедший месяц» и «ежемесячно не позднее 15-го числа месяца, следующего за отчетным месяцем» являются равнозначными.

Кроме того, Верховным Судом Российской Федерации при рассмотрении жалобы относительно установленных сроков уплаты земельного налога было указано, что более поздняя уплата налога для налогоплательщика обычно является предпочтительной. То есть если установлен срок уплаты налога за I квартал - до 30 апреля налогового периода, то в качестве предельного срока

исполнения данной обязанности следует считать 30 апреля.

В этой связи Министерство финансов Российской Федерации сообщает, что до внесения уточнений в Налоговый кодекс Российской Федерации в случаях, когда не установлено окончание срока до определенной даты (включительно), при решении аналогичных вопросов налоговым органам следует руководствоваться указанными выше выводами судов.

**17. Информационное письмо Минфина России от 14.03.2019 № 24-04-02/16837 «По вопросу внесения изменений в контракт связанным с изменением ставки налога на добавленную стоимость»**

Возможность изменения указанными в пунктах 5 и 6 статьи 3 Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" государственными и муниципальным заказчикам цены контракта в связи с увеличением ставки НДС при отсутствии лимитов бюджетных обязательств на срок исполнения контракта, не предусмотрена.

## РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

**И.А. ШАГАЛОВА**

**Врио начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Брянской области**

### Регрессы - проблемы правоприменения

#### Предисловие

Известно, что закон обратной силы не имеет.

Справедливо и обратное:

закон и прямой силы не имеет.

Э. Сковцов

Применение общих принципов права всегда вызывает трудности на практике. Почему это происходит? Как должны применяться принципы права? Насколько эффективна реализация на практике современных теоретических концепций, касающихся права и правовых принципов? На эти вроде бы простые вопросы невозможно ответить без изучения и обобщения правовой науки и судебной практики. Настоящим, я хотела бы обозначить проблему вопроса о взысканиях в порядке регресса денежных средств в соответствии п. 3.1. ст. 1081 ГК РФ.

Федеральным законом от 21.11.2011 N 329-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» статья 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) дополнена пунктом 3.1, в соответствии с которым Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 Кодекса, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

В соответствии с приказом Минфина России N 114н, Казначейства России N

9н от 25.08.2006 (ред. от 03.07.2015) «О порядке организации и ведения работы по представлению в судебных органах интересов Министерства финансов Российской Федерации и интересов Правительства Российской Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации» в УФК по Брянской области, как и во всех остальных территориальных органах Федерального казначейства, началась работа по предъявлению регрессных исков.

#### 1 часть. Регрессы Минфина.

В первую очередь необходимо отметить, что работа Управления по регрессным требованиям складывалась достаточно успешно. Обращения в суды от имени Российской Федерации с регрессными требованиями к должностным лицам, увенчивались удовлетворением исковых требований в полных объемах. Процессуальное обоснование судебных органов осуществляется в строгом соответствии с нормами п. 3.1. ст. 1081 ГК РФ и заключается в следующем.

Согласно ст. 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Из данной нормы следует, что действия (или бездействия) органов государственной власти или их должностных лиц, причинивших вред любому лицу, влекут возникновение у государства обязанности этот вред возместить, а каждый пострадавший от

незаконных действий органов государственной власти или их должностных лиц наделяется правом требовать от государства справедливого возмещения вреда.

Помимо общих оснований деликтной ответственности, законодатель, реализуя требования статьи 53 Конституции РФ, закрепил в статье 1069 Гражданского кодекса РФ основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц.

В соответствии со ст. 1069 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Статьей 1071 Гражданского кодекса РФ определены органы и лица, выступающие от имени казны при возмещении вреда за ее счет.

В соответствии с указанной нормой Закона, в случаях, когда в соответствии с Гражданским кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В силу п. 1 ст. 1081 Гражданского кодекса РФ лицо, возместившее вред,

причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Пунктом 3.1. указанной выше статьи предусмотрено, что Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципального образования в случае возмещения ими вреда, причиненного должностным лицом органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда (пункт 1 статьи 1070), имеют право регресса к этому лицу, если его вина установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Разрешая споры, суды первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 53 Конституции Российской Федерации, ст. ст. 1064, 1069, 1071, 1081, 1099 ГК РФ, ст. 61 ГПК РФ, устанавливают, что вина ответчиков, работавших должностными лицами правоохранительных органов, судебных приставов, доказана либо установлена вступившим в законную силу приговором суда, Российская Федерация выплатила компенсацию морального вреда, причиненного неправомерными действиями ответчиков, приходят к выводу о наличии у органа осуществившего указанную выплату права требовать с ответчиков в порядке регресса возмещения выплаченной суммы, в связи с чем, с ответчиков взыскивают денежные суммы в счет возмещения ущерба, причиненного казне Российской Федерации в размере выплаченного государством возмещения.

Вышеизложенные выводы суда соответствующим образом мотивированы, сделаны при правильном применении норм материального права, регулирующих указанные правоотношения, объективным

установлении всех обстоятельств дела и надлежащей оценке доказательств.

## 2 часть.

### Регрессы главного распорядителя.

Совсем иная, менее успешная ситуация складывается в судебной практике по регрессным требованиям ГРБС. Обращения в суды от имени Российской Федерации с регрессными требованиями к должностным лицам, не всегда увенчиваются удовлетворением исковых требований, а иногда, если взыскание и производится, размер его, как правило, снижается до самых минимальных сумм. Процессуальное обоснование судебных органов осуществляется, прежде всего, в соответствии с нормами трудового законодательства, и между прочим, как бы в соответствии с нормами п. 1 ст. 1081 ГК РФ, но ни в коем случае ни по п. 3.1. ст. 1081 ГК РФ. Позиция судебных органов заключается в нижеследующем.

В обоснование своих доводов суды руководствуются п.1 ст. 1081 ГК РФ устанавливающей, что лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Сомнительно применение данной нормы права, поскольку вред был возмещен не работодателем, а Российской Федерацией за счет средств казны РФ, которая и имеет право обратного требования в порядке регресса, от имени которой и подаются иски заявляемые.

По указанным обстоятельствам, надлежащей нормой права в данном случае, должен являться именно п. 3.1. ст. 1081 ГК РФ.

Некоторые судебные инстанции обосновывают применение норм

трудового законодательства, в частности по сотрудникам полиции, положениями п. 1 ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Далее – Закон 342-ФЗ), устанавливающего, что служба в органах внутренних дел - федеральная государственная служба, представляющая собой профессиональную служебную деятельность граждан Российской Федерации (далее - граждане) на должностях в органах внутренних дел Российской Федерации (далее - органы внутренних дел), а также на должностях, не являющихся должностями в органах внутренних дел, в случаях и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и (или) нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 1 вышеуказанного закона руководитель федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел - лицо, замещающее государственную должность Российской Федерации и осуществляющее полномочия нанимателя от имени Российской Федерации в отношении сотрудников органов внутренних дел.

Из вышеуказанной нормы Федерального закона суды резюмируют, что нанимателем сотрудников органов внутренних дел является Российская Федерация, следовательно должны применяться нормы трудового законодательства.

Подобная аналогия происходит и с другими государственными учреждениями, например судебными приставами, однако, закон о судебных приставах не устанавливает, что руководитель представителя нанимателя осуществляет полномочия от имени Российской Федерации.

Кроме того, судом неправомерно применяются нормы Федерального закона от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ «О

**Заключение**

полиции», а так же положения Закона 342-ФЗ, которые регламентируют, что за ущерб, причиненный федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел, сотрудник полиции несет материальную ответственность в соответствии с трудовым законодательством РФ.

Поскольку данная норма регламентирует возмещение материальной ответственности, за ущерб, причиненный федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел она не может быть применима при рассмотрении дел по регрессным искам, так как требование о возмещении материального ущерба предъявляется не от имени органа в сфере внутренних дел, а Российской Федерацией от имени казны РФ.

Указанные законы 3-ФЗ и 342-ФЗ не устанавливают порядок взыскания средств в казну РФ в порядке регресса, а только лишь наделяют полномочиями федеральный орган в сфере внутренних дел, по обращению в суд с исками в порядке регресса от имени казны РФ.

Вместе с тем, хотелось бы обратить внимание на сомнительность применения норм Трудового кодекса РФ.

Действительно, ст. 238 ТК РФ установлено, что работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Однако, истцом по делу является не работодатель, а казна РФ и прямой действительный ущерб истребовала для возмещения именно она, а не работодатель.

Соответственно, сомнительно и применение ст. 241 ТК РФ регламентирующей, что работник несет материальную ответственность в пределах среднего месячного заработка, если иное не предусмотрено Кодексом или иными федеральными законами, поскольку ответчик не является работником истца, а иными законами, а именно п. 3.1. ст. 1081 ГК РФ, как раз и не установлена возможность уменьшения материальной ответственности в порядке регресса.

Таким образом, на сегодняшний день складывается довольно парадоксальная ситуация. Если с иском в порядке регресса обращается Минфин, то судебные органы применяют п. 3.1. ст. 1081 ГК РФ, взыскивая в порядке регресса суммы в полном объеме (даже если речь идет о нескольких миллионах рублей) и никакого намёка на нормы трудового законодательства, никакого снижения суммы взыскания с учётом среднемесячного заработка. Как только с иском в порядке регресса, от имени казны РФ, обращается работодатель (органы полиции, судебные приставы) сразу же идет применение п. 1 ст. 1081 ГК РФ и норм трудового законодательства, и никакого намёка на п. 3.1. ст. 1081 ГК РФ.

Более того, применяя нормы трудового законодательства к регрессным требованиям ГРБС от имени казны РФ, судебные органы так же применяют установленный трудовым кодексом годичный срок исковой давности, что приводит к образованию большого количества судебных дел, по которым возместить денежные средства в казну в порядке регресса невозможно.

Здесь следует обратить внимание на противоречивость применения судами норм трудового законодательства, поскольку ответственность должностных лиц в порядке регресса наступает в соответствии с гражданским законодательством. Положения трудового законодательства в этом случае не должны применяться, поскольку его нормами регулируется ответственность работника только перед его непосредственным работодателем.

Кроме того, если бы с исковыми требованиями в порядке регресса обращался Минфин, то срок исковой давности составлял бы 3 года и суммы подлежащие взысканию не уменьшались бы судом в порядке трудового законодательства.

Резюмируя вышеизложенное, хочется заметить, что необходимость

защиты нарушенных прав и законных интересов является основной целью права и больше здесь не о чем говорить применительно к общим принципам права. Ведь принципы указывают нам, каким образом надо защищать нарушенные интересы. Но оказывается не так все просто. Современная законодательная и судебная практика содержат множество противоречивых условий и достижение необходимой цели попадает в зависимость от чьего-либо субъективного толкования.

Таким образом, осуществление правосудия не ограничивается в буквальном смысле положительным или

отрицательным ответом суда на заявленное требование истца. Законодательство должно давать четкие ориентиры для судей для эффективного определения подлежащих применению правовых средств, а для законодателей - для определения наиболее эффективных правовых средств, в целях защиты нарушенных прав и законных интересов, не допускающих «жонглирования» правовыми средствами, которое сегодня наблюдается в правоприменении.

**С.М. САМАРИН**

**главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Оренбургской области**

**О некоторых вопросах определения подведомственности при рассмотрении дел об административных правонарушениях, за совершение которых в качестве административного наказания предусмотрена дисквалификация**

Часть 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации закрепляет неотъемлемое право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Возможность осуществления данного права в полной мере относится и к делам об административных правонарушениях, а одной из основных гарантий его осуществления является закрепление в главе 23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП Российской Федерации) полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях за судьями или уполномоченными органами (должностными лицами).

При этом, разграничивая компетенцию судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях между судьями районных, гарнизонных военных и арбитражных судов, а также мировых судей, КоАП РФ компетенцию судей районных, гарнизонных военных и арбитражных судов определяет как исключительную, то есть прямо указывает, какие дела рассматривают данные судьи, а компетенцию мировых судей определяет по принципу «всё, что не относится к компетенции других судей».

Обращает на себя внимание положение абзаца 2 части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, согласно которому судьями районных судов рассматриваются дела об административных правонарушениях, влекущих дисквалификацию лиц, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы.

При этом из числа дел, рассмотрение которых относится в соответствии со статьей 23.7 КоАП РФ к компетенции должностных лиц органов Федерального казначейства, санкция в виде дисквалификации для должностных лиц предусмотрена следующими статьями:

1) статья 7.32.6 – заведомо ложное экспертное заключение в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

2) статья 15.14 – нецелевое использование бюджетных средств;

3) части 1 и 2 статьи 15.15.2 – нарушение условий предоставления бюджетного кредита;

4) статья 15.15.3 – нарушение порядка и (или) условий предоставления межбюджетных трансфертов;

5) часть 1 статьи 15.15.4 – нарушение условий предоставления бюджетных инвестиций;

6) части 1 и 1.1 статьи 15.15.5 – нарушение условий предоставления субсидий;

7) статья 15.15.12 – нарушение запрета на размещение бюджетных средств;

8) статья 15.15.13 – нарушение сроков обслуживания и погашения государственного (муниципального) долга;

9) часть 20 статьи 19.5 – невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля.

Однако в каждом случае поступления должностному лицу органа Федерального казначейства протокола (постановления прокурора) об административном

правонарушении по вышеперечисленным статьям КоАП РФ ему необходимо правильно разрешить вопрос о том, относится ли рассмотрение данного дела к его собственной компетенции, либо дело необходимо направить на рассмотрение другому должностному лицу по подведомственности, либо передать дело на рассмотрение судьи, правильно определив при этом, какому судье (районного суда или мировому) передать на рассмотрение данное дело.

Для правильного разрешения вопроса о том, кто в каждом конкретном случае уполномочен рассматривать соответствующее дело, необходимо определить:

1) в отношении средств какого бюджета бюджетной системы Российской Федерации совершено административное правонарушение: федерального, регионального и местного;

2) является ли должностное лицо, в отношении которого составлен протокол (вынесено постановление прокурора), лицом, замещающим должность федеральной государственной гражданской службы, должность государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должность муниципальной службы.

В соответствии со статьями 23.7 и 23.7.1 КоАП РФ федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, рассматривают дела об административных правонарушениях в пределах своих полномочий, то есть, административные правонарушения, совершенные в отношении средств, соответственно, федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации.

Полномочия по рассмотрению аналогичных дел в отношении средств местных бюджетов КоАП РФ в настоящее время ни за кем из органов

(должностных лиц) не закрепляет.

Вместе с тем, дела о вышеперечисленных административных правонарушениях на основании части 2 статьи 23.1 КоАП РФ рассматриваются судьями в случаях, если орган или должностное лицо, к которому поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье.

Таким образом, дела о вышеперечисленных административных правонарушениях уполномочены рассматривать:

1) должностные лица органов Федерального казначейства, если административное правонарушение совершено в отношении средств федерального бюджета, и нет оснований для передачи дела на рассмотрение судье;

2) должностные лица органа исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, если административное правонарушение совершено в отношении средств бюджета субъекта Российской Федерации, и отсутствуют основания для передачи дела на рассмотрение судье;

3) мировые судьи, если привлекаемое к ответственности должностное лицо не является лицом, замещающим должность федеральной государственной гражданской службы, должность государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должность муниципальной службы, а должностное лицо органа Федерального казначейства или должностное лицо органа исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющего функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере на основании части 2 статьи 23.1 КоАП РФ приняло решение передать дело на рассмотрение судье (в том числе, в связи с тем, что административное правонарушение совершено в отношении средств местного бюджета, и рассмотрение дел о таком административном правонарушении не

относится к полномочиям данных должностных лиц);

4) судьи районных судов, если привлекаемое к ответственности должностное лицо является лицом, замещающим должность федеральной государственной гражданской службы, должность государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должность муниципальной службы (вне зависимости от того, в отношении средств какого бюджета бюджетной системы Российской Федерации совершено административное правонарушение).

Обращает на себя внимание тот факт, что в соответствии с частью 3 статьи 3.11 КоАП РФ в качестве лиц, к которым может быть применено наказание в виде дисквалификации, особо выделены лица, замещающие должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы.

Принципиально важным для решения вопроса о том, возможно ли применение к конкретному привлекаемому к ответственности должностному лицу административного наказания в виде дисквалификации, является различие между терминами «должность государственной гражданской (муниципальной) службы» и «государственная (муниципальная) должность».

На практике данные понятия нередко отождествляются и рассматриваются как равнозначные, что влечет за собой ошибки в правоприменении, включая неправильное определение компетенции должностных лиц и судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях.

Между тем, законодательство указанные понятия четко разграничивает.

Так, в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 27.05.2003 № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» государственная гражданская служба – вид государственной службы,

представляющей собой профессиональную служебную деятельность граждан на должностях государственной гражданской службы по обеспечению исполнения полномочий федеральных государственных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации, лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, и лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации.

Сводный перечень наименований государственных должностей Российской Федерации, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, законами Российской Федерации и РСФСР утвержден Указом Президента Российской Федерации от 11.01.1995 № 32 «О государственных должностях Российской Федерации» (далее – Указ Президента Российской Федерации от 11.01.1995 № 32).

При этом в соответствии со статьей 8 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ) должности федеральной государственной гражданской службы учреждаются федеральным законом или указом Президента Российской Федерации, должности государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации – законами или иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации с учетом положений настоящего Федерального закона в целях обеспечения исполнения полномочий государственного органа либо лица, замещающего государственную должность.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ Реестр должностей федеральной государственной гражданской службы утверждается указом Президента Российской Федерации; реестр должностей государственной

гражданской службы субъекта Российской Федерации составляется с учетом принципов построения Реестра должностей федеральной государственной гражданской службы и утверждается законом или иным нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации.

Реестр должностей федеральной государственной гражданской службы утвержден Указом Президента Российской Федерации от 31.12.2005 № 1574 «О Реестре должностей федеральной государственной гражданской службы» (далее – Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2005 № 1574).

На уровне субъектов Российской Федерации утверждены аналогичные реестры должностей. Например, в Оренбургской области принят Закон Оренбургской области от 27.06.2006 № 186/45-IV-ОЗ «О реестре государственных должностей и реестре должностей государственной гражданской службы Оренбургской области». Из наименования и содержания данного Закона следует, что в нем отдельными приложениями утверждены реестр государственных должностей и реестр должностей государственной службы.

Аналогичным образом обстоит дело и с муниципальными должностями и должностями муниципальной службы. В соответствии с частью 2 статьи 7 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» должности муниципальной службы устанавливаются муниципальными правовыми актами в соответствии с реестром должностей муниципальной службы в субъекте Российской Федерации, утверждаемым законом субъекта Российской Федерации.

В Оренбургской области принят Закон Оренбургской области от 10.10.2007 № 1599/344-IV-ОЗ «О едином реестре муниципальных должностей и должностей муниципальной службы в Оренбургской области», которым утверждены, соответственно, реестр

муниципальных должностей и реестр должностей муниципальной службы.

Таким образом, с учетом положений части 3 статьи 3.11 КоАП РФ административное наказание в виде дисквалификации может применяться к должностным лицам, должность которых относится к числу должностей, содержащихся в Указе Президента Российской Федерации от 31.12.2005 № 1574, либо в реестре должностей государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, либо в реестре должностей муниципальной службы в субъекте Российской Федерации.

Если же к ответственности привлекается должностное лицо, должность которого относится к числу должностей, содержащихся в Указе Президента Российской Федерации от 11.01.1995 № 32, либо в реестре государственных должностей субъекта Российской Федерации, либо в реестре муниципальных должностей в субъекте Российской Федерации, то к такому должностному лицу дисквалификация как вид административного наказания применяться не может даже при наличии данного вида наказания в качестве санкции в статье Особенной части КоАП РФ.

Следовательно, от правильного разрешения вопроса о принадлежности должности привлекаемого к ответственности должностного лица к той или иной «категории» (в данном случае не имеется в виду классификация должностей по категориям и группам) зависит и правильность определения того органа (должностного лица) или судьи, который уполномочен рассмотреть дело.

В первом из перечисленных случаев рассмотрение дела в силу абзаца 2 части 3 статьи 23.1 КоАП РФ относится к исключительной компетенции судей районных судов, и должностное лицо органа Федерального казначейства в такой ситуации обязано вынести определение о передаче протокола (постановления прокурора) об административном правонарушении и

других материалов дела об административном правонарушении на рассмотрение по подведомственности в районный суд.

Во втором случае – например, протокол, постановление прокурора вынесены в отношении федерального министра, министра правительства субъекта Российской Федерации, главы муниципального образования и т.п. – дело не передается на рассмотрение подведомственности судье районного суда, поскольку к указанным лицам, замещающим государственную (муниципальную) должность, административное наказание в виде дисквалификации не применяется. В такой ситуации должностное лицо органа Федерального казначейства вправе:

1) рассмотреть дело самостоятельно (если административное правонарушение совершено в отношении средств федерального бюджета);

2) передать дело на рассмотрение по подведомственности должностному лицу органа исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющего функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере (если административное правонарушение совершено в отношении средств бюджета субъекта Российской Федерации);

3) передать дело на рассмотрение по подведомственности мировому судье (если административное правонарушение

совершено в отношении средств местного бюджета либо по собственному усмотрению в соответствии с ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ, вне зависимости от уровня принадлежности бюджетных средств).

Таким образом, при поступлении должностному органу Федерального казначейства протокола (постановления прокурора) об административном правонарушении, санкция за совершение которого содержит административное наказание в виде дисквалификации, составленного (вынесенного) в отношении должностного лица, необходимо в каждом случае однозначно определить, возможно ли применение к данному должностному лицу указанного административного наказания.

При этом, полагаем, что в целях исключения ошибок в правоприменительной практике относительно того, возможно ли применение административного наказания в виде дисквалификации к конкретному должностному лицу, необходимо в статье 3.11 КоАП РФ прямо закрепить положение о том, что дисквалификация не применяется к лицам, замещающим государственные и муниципальные должности.

**М.А. МИРОНОВ**

**заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Самарской области**

**Вопросы организации исполнения судебных актов, предусматривающих выплаты по возмещению вреда в связи с потерей кормильца**

Одной из функций, осуществляемой территориальным органом Федерального казначейства в соответствии с Типовым положением об Управлении Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации (субъектам Российской Федерации, находящимся в границах федерального округа), утвержденным Приказом Минфина России от 06.06.2011 № 67н, является организация в соответствии с законодательством Российской Федерации исполнения судебных актов по денежным обязательствам государственных или муниципальных учреждений.

Порядок исполнения органом Федерального казначейства судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального казенного учреждения – должника, установлен статьей 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации (БК РФ).

В случае неисполнения должником исполнительного документа в течение трех месяцев со дня его поступления в орган Федерального казначейства, указанный орган в течение 10 дней информирует об этом взыскателя, который согласно пункту 9 статьи 242.3 БК РФ вправе отозвать полностью или частично неисполненный исполнительный документ.

При полном исполнении исполнительного документа орган Федерального казначейства в соответствии с пунктом 11 статьи 242.3 БК РФ направляет исполнительный документ с отметкой о размере перечисленной суммы в суд, выдавший этот документ.

Вышеуказанные нормы выглядят

вполне определенными и однозначными. Действительно, требования исполнительного документа могут быть или исполнены, или неисполнены (полностью или частично).

Вместе с тем, на практике могут встретиться ситуации, когда, казалось бы, полностью исполненный исполнительный документ фактически оказывается в силу ряда причин исполненным лишь частично.

Действующим гражданским законодательством Российской Федерации предусмотрено возмещение вреда жизни или здоровью гражданина при исполнении договорных обязательств, а также при исполнении обязанностей военной службы, службы в полиции и других соответствующих обязанностей, в том числе возмещение вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца (статьи 1084, 1088 ГК РФ).

Пунктом 2 статья 1088 ГК РФ устанавливается срок возмещения вреда в результате смерти кормильца, а именно: несовершеннолетним – до достижения восемнадцати лет, а обучающимся старше восемнадцати лет – до получения образования по очной форме обучения, но не более чем до двадцати трех лет.

При этом в судебной практике при вынесении решения о возмещении вреда, причиненного в результате смерти кормильца, в пользу несовершеннолетнего потерпевшего используется формулировка, объединяющая оба условия, к примеру: "взыскивать с ответчика XXXX в пользу истца XXX, действующего в интересах несовершеннолетнего XXX в счет возмещения вреда в связи с потерей кормильца ежемесячно по XXX руб., начиная с XXXX и до достижения

ребенком совершеннолетнего возраста, а в случае его учебы в учебных заведениях по очной форме обучения до ее окончания, но не более чем до 23 лет, с последующей индексацией в установленном законом порядке".

Таким образом, несовершеннолетний потерпевший по одному судебному решению может получать ежемесячные выплаты как до достижения восемнадцатилетнего возраста, так и до двадцати трех лет в случае нахождения на иждивении во время получения образования по очной форме.

Однако не всегда право на получение выплат в связи с потерей кормильца до окончания обучения или достижения двадцати трех лет является для несовершеннолетнего непрерывным.

В силу установившегося порядка получения общего среднего образования и соответствующих документов, подтверждающих получение данного образования в виде аттестата и свидетельства о сдаче единого государственного экзамена, последующие действия по получению высшего профессионального образования, в частности, подача документов в ВУЗ, сдача экзаменов и зачисление, напрямую не зависят от волеизъявления обучающегося.

В частности, согласно пункту 44 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденного Приказом Минпросвещения России № 190, Рособрнадзора № 1512 от 07.11.2018, для проведения государственной итоговой аттестации на территории Российской Федерации и за ее пределами устанавливаются сроки и продолжительность проведения экзаменов по каждому учебному предмету.

При этом учебный год, как правило, начинается с 1 сентября, однако приказ о зачислении в учебное заведение может быть издан и ранее.

Тем самым, даже в случае продолжения обучения по программам

среднего профессионального образования или высшего образования непосредственно после получения общего среднего образования, образуется перерыв в обучении с момента окончания общеобразовательного учебного заведения до момента зачисления в образовательное учреждение среднего профессионального образования или высшего образования.

Кроме того, Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" не устанавливает каких-либо ограничений по возрасту или сроку с момента окончания общеобразовательного учебного заведения для поступления граждан в учебные заведения, осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам среднего профессионального образования или высшего образования.

Таким образом, продолжение обучения по образовательным программам среднего профессионального образования или высшего образования возможно не только сразу после окончания общеобразовательного учебного заведения, но и по прошествии какого-либо времени.

Кроме того, структура высшего образования в Российской Федерации предусматривает различные уровни высшего образования – бакалавриат и магистратура. Причем обучение по программе магистратуры также возможно

В результате может сложиться ситуация, когда лицо, получающее выплаты по возмещению вреда в результате смерти кормильца, при окончании обучения в образовательном учреждении и достижении восемнадцати лет утрачивает право на получение таких выплат. Однако позднее, в случае поступления в учебное заведение на очную форму обучения, данное лицо в силу закона и в соответствии с судебным постановлением имеет право на получение данных выплат до окончания обучения, но не более чем до двадцати трех лет.

Указанная ситуация может привести к определенным затруднениям в процессе организации органом Федерального казначейства исполнительного документа, предусматривающего ежемесячные выплаты в возмещение вреда, причиненного смертью кормильца.

В частности, при получении органом Федерального казначейства от должника информации о полном исполнении требований исполнительного документа в связи с достижением лицом, получающим выплаты по возмещению вреда в результате смерти кормильца, восемнадцати лет и (или) окончании им учебного заведения, орган Федерального казначейства в соответствии с пунктом 11 статьи 242.3 БК РФ, пунктами 62, 64 Административного регламента исполнения Федеральным казначейством государственной функции организации исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений, утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 22.09.2008 № 99н, завершает организацию исполнения требований исполнительного документа и направляет исполнительный документ с отметкой о размере перечисленной суммы в суд, выдавший этот документ.

В соответствии с Инструкцией по делопроизводству в районном суде, Инструкцией по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), поступивший в суд с отметкой об исполнении исполнительный лист подшивается в дело.

При этом у органов Федерального казначейства в соответствии с действующим законодательством отсутствуют основания для направления полностью исполненного исполнительного документа взыскателю.

Таким образом, в случае наступления у лица, получавшего выплаты по возмещению вреда в результате смерти

кормильца до 18ти лет, обстоятельств, дающих право на получение таких выплат в дальнейшем до окончания обучения, но не более чем до двадцати трех лет, указанное лицо не имеет возможности обратиться в орган Федерального казначейства с заявлением об исполнении решения суда, в связи с отсутствием исполнительного документа.

На практике взыскатели в таких случаях обращаются в суд, выдавший исполнительный документ, с соответствующим заявлением.

Однако, поскольку такая ситуация не предусматривается документами, регламентирующими порядок выдачи исполнительных документов, суды разрешают данный вопрос по своему усмотрению.

В частности, суды могут выдать не оригинал, а заверенную копию исполнительного листа, что противоречит действующему законодательству, устанавливающим требования к форме и содержанию исполнительных документов, и приводит к возврату органом Федерального казначейства представленного взыскателем пакета документов как несоответствующего требованиям БК РФ.

Изложенная ситуация на практике сложилась в Управлении Федерального казначейства по Самарской области, куда обратился взыскатель с заявлением о возобновлении взыскания с должника по решению суда периодических платежей в связи с потерей кормильца.

Выплаты в пользу указанного взыскателя производились ранее и были прекращены в связи с достижением им 18 лет и окончания обучения по очной форме по программе бакалавриата.

Взыскатель представил документы, подтверждающие продолжение им обучения по очной форме по программе магистратуры.

При этом представленный взыскателем пакет документов содержал не оригинал исполнительного листа, а заверенную судом копию документа, в связи с чем был возвращен взыскателю

на основании пункта 3 статьи 242.1 БК РФ.

Также неправильным представляется выдача судами в такой ситуации дубликата исполнительного листа, поскольку основания их выдачи прямо указаны в нормах процессуального права, а данная ситуация к таким основаниям не относится. Кроме того, дубликат исполнительного листа не будет содержать информации об объеме ранее исполненных требований.

Указанные обстоятельства могут привести к возникновению спорных ситуаций или иных затруднений при осуществлении органами Федерального казначейства функции по организации исполнения исполнительных документов.

Кроме того, описанная ситуация фактически нарушает права взыскателя, поскольку предполагает совершение им дополнительных действий в целях исполнения решения суда, не предусмотренных нормами процессуального права и законодательства, регламентирующего организацию исполнения исполнительных документов органами Федерального казначейства.

Возможным решением данной проблемы представляется рассмотрение исполнительных документов, предусматривающих выплаты в связи с потерей кормильца до достижения лицом совершеннолетнего возраста, а в случае его учебы в учебных заведениях по очной форме обучения до ее окончания, но не более чем до 23 лет, исполнение по которым прекращается ранее достижения таким лицом двадцатитрехлетнего возраста, не как полностью исполненных, а как исполненных частично.

В таком случае исполнительный лист при поступлении документов, указывающих на прекращение исполнения требований исполнительного документа в связи с достижением лицом, получающим выплаты по возмещению вреда в результате смерти кормильца, восемнадцати лет и (или) окончании им учебного заведения, не будет подлежать

направлению в суд как полностью исполненный.

Дальнейшие действия органа Федерального казначейства по организации исполнения такого исполнительного документа могут быть аналогичны действиям при неисполнении исполнительного документа, а именно информирование взыскателя о прекращении исполнения должником исполнительного документа в связи с наступлением события, указанного в решении суда в качестве момента окончания выплат.

При этом представляется необходимым предусмотреть для взыскателя как возможность отзыва частично исполненного исполнительного документа в соответствии с пунктом 9 статьи 242.3 БК РФ, так и возможность представить в орган Федерального казначейства документы, подтверждающие право на получение выплат в дальнейшем, к примеру, справку о зачислении в учебное заведение на очную форму обучения.

В случае представления взыскателем указанных документов исполнение требований исполнительного документа продолжается органом Федерального казначейства с соответствующим уведомлением должника.

Приведенные в настоящей статье предложения, как представляется, позволят оптимизировать процесс организации органами Федерального казначейства исполнения исполнительных документов, предусматривающих выплаты в связи с потерей кормильца до достижения лицом совершеннолетнего возраста, а в случае его учебы в учебных заведениях по очной форме обучения до ее окончания, но не более чем до 23 лет, исключить возникновение спорных ситуаций или иных затруднений в рамках данного процесса и обеспечить соблюдение прав и законных интересов взыскателя.

При этом указанные изменения в процессе организации исполнения исполнительных документов органами Федерального казначейства не

противоречат действующим нормам Бюджетного кодекса Российской Федерации и Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" от

08.05.2010 № 83-ФЗ, следовательно, могут быть введены нормативными актами Федерального казначейства без внесения изменений в законодательство Российской Федерации.

**А.А. ИСТОМИНА**

**ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Алтай**

**Проблемы правового регулирования объединения дел об административных правонарушениях в одно производство**

В настоящее время одной из наиболее актуальных задач для Управления Федерального казначейства по Республике Алтай является контроль и надзор в финансово-бюджетной сфере.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 02 февраля 2016 г. № 41 «О некоторых вопросах государственного контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере» функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере территориального отдела в Республике Алтай Межрегионального территориального Управления Росфиннадзора в Алтайском крае переданы Управлению Федерального казначейства по Республике Алтай.

В июне 2018 года Управлением Федерального казначейства по Республике Алтай (далее – УФК по Республике Алтай) в соответствии с планом контрольных мероприятий УФК по Республике Алтай в финансово-бюджетной сфере на 2018 год в отношении Федерального государственного бюджетного учреждения (далее – объект контроля) проведена плановая камеральная проверка соблюдения требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при планировании закупок для обеспечения федеральных нужд за истекший период 2018 года.

При осуществлении камеральной проверки выявлены факты нарушений обоснования начальной (максимальной) цены контракта, включенной в План-график закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения федеральных нужд на 2018 год.

По результатам проверки в отношении руководителя объекта контроля составлено тринадцать протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 7.29.3 КоАП РФ.

Дела об административных правонарушениях возбуждены в установленном законом порядке.

В июле 2018 года уполномоченным должностным лицом УФК по Республике Алтай рассмотрены тринадцать дел об административных правонарушениях и вынесено тринадцать постановлений о назначении административного наказания в отношении руководителя объекта контроля.

Не согласившись с выводами уполномоченного должностного лица УФК по Республике Алтай о виновности объекта контроля в совершении административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 7.29.3 КоАП РФ, все тринадцать вышеуказанных постановлений о назначении административного наказания были обжалованы объектом контроля в районный суд.

Районный суд, при рассмотрении жалоб объекта контроля на постановления о назначении административного наказания, пришел к выводу об отсутствии оснований для прекращения дел об административных правонарушениях и изменения обжалуемых постановлений, а также процессуальных оснований к отмене или изменению обжалуемых постановлений. Таким образом, решениями районного суда постановления уполномоченного лица УФК по Республике Алтай оставлены без изменения.

Объектом контроля тринадцать вышеуказанных решений районного суда были обжалованы в Верховный Суд Республики Алтай.

Решениями Верховного Суда Республики Алтай решения судьи районного суда отменены. Все вышеуказанные дела об административных правонарушениях направлены на новое рассмотрение в районный суд.

Решениями районного суда постановления уполномоченного лица УФК по Республике Алтай отменены. Дела возвращены на новое рассмотрение должностному лицу УФК по Республике Алтай для решения вопроса о назначении одного наказания с вынесением одного постановления по всем тринадцати аналогичным делам об административных правонарушениях. Вместе с тем, и районным и Верховным судами факт совершения административного правонарушения объектом контроля не ставится под сомнение.

Согласно выводам судов первой и апелляционной инстанции, УФК по Республике Алтай при возбуждении нескольких аналогичных дел намеренно создана «искусственная множественность правонарушений», что не отвечает целям судопроизводства по делам об административных правонарушениях, установленным статьей 24.1 КоАП РФ.

Однако, понятие искусственной множественности выходит за пределы нормативного регулирования.

В связи с этим необходимо рассмотреть понятия единичного правонарушения и множественности административных правонарушений более детально.

В теории права единичное административное правонарушение — это правонарушение, в котором несколько противоправных действий предусмотрено правовой нормой в качестве одного (единого) состава правонарушения.

Единичные правонарушения могут быть простыми и сложными. Простое

единичное правонарушение представляет собой посягательство на один объект правовой охраны, имеет одну объективную сторону (деяние), характеризуется одной формой вины и, в случае, если состав правонарушения является формальным, то одно последствие.

К сложным единичным правонарушениям относят составы с усложненным объектом, усложненной объективной либо субъективной стороной.

Кроме того, к сложным правонарушениям продолжаемые и длящиеся правонарушения.

Продолжаемые правонарушения складываются из ряда составляющих единое целое юридически тождественных противоправных действий, каждое из которых образует окончательное самостоятельное правонарушение. Особенность такого рода правонарушений состоит в том, что каждое из составляющих их действий является звеном в общей цепи правонарушения, охватывается единым умыслом. Отдельные эпизоды продолжаемого правонарушения совершаются в течение определенного промежутка времени, из-за чего их квалифицируют как совокупность правонарушений (по аналогии с уголовным правом). Охват всех совершенных действий единством умысла, возникшим до выполнения первого из задуманных действий, причинение вреда одному объекту, совершение правонарушений в одной и той же обстановке за определенный промежуток времени — основные признаки продолжаемого единого правонарушения.

Вместе с тем, если в ходе производства по делу об административном правонарушении будет установлено, что несмотря на то, что тождественные действия виновное лицо совершало одним и тем же способом, но по вновь возникающему каждый раз умыслу, то в данном случае образуется ряд правонарушений,

требующий отдельной квалификации каждого отдельного деяния.

Понятие «длящееся правонарушение» также не определено законодателем, вместе с тем оно сформировано судебной практикой. Конкретное понятие "длящееся административное правонарушение" раскрыто в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", согласно которому длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей.

Согласно части 1 статьи 4.4 КоАП РФ, при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

Множественность правонарушений представляет собой наличие в действиях одного лица нескольких самостоятельных правонарушений. Общим признаком, характерным для множественности правонарушений, является субъект правонарушения.

Правонарушения, образующие множественность, могут квалифицироваться как по одной статье Особенной части КоАП РФ, так и по нескольким.

Множественность образуют тождественные, однородные либо разнородные правонарушения. Тождественными считают противоправные деяния, которые в рамках основного (простого) состава совпадают по всем элементам: объекту, объективной стороне, субъекту, субъективной стороне. Каждое из них является самостоятельным окончанным либо неоконченным правонарушением и подпадает под самостоятельную санкцию статьи Особенной части КоАП РФ.

Отличие от продолжаемого правонарушения заключается в том, что противоправное деяние совершается каждый раз по вновь возникающему умыслу. Каждое из нескольких тождественных правонарушений подлежит самостоятельной квалификации.

Часть 5 статьи 4.1 КоАП РФ содержит фундаментальное для административно-деликтного права положение: никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение. Вместе с тем, порядок его реализации в КоАП РФ не доведен до логического конца, в следствии чего в административной практике встречаются случаи такой множественности правонарушений, которую можно назвать искусственной.

Вернемся к рассматриваемому случаю в правоприменительной практике УФК по Республике Алтай. Решениями районного суда, согласно соответствующим решениям Верховного Суда Республики Алтай, постановления уполномоченного лица УФК по Республике Алтай отменены. Дела возвращены на новое рассмотрение должностному лицу УФК по Республике Алтай для решения вопроса о назначении одного наказания с вынесением одного постановления по всем тринадцати аналогичным делам об административных правонарушениях.

Следует отметить, что в КоАП РФ не предусмотрена процедура объединения в одно производство нескольких уже возбужденных дел об административных правонарушениях на стадии рассмотрения. Действующее законодательство предполагает привлечение виновного лица к административной ответственности по каждому факту совершения правонарушения вне зависимости от субъекта, состава правонарушения и обстоятельств его выявления.

В данном случае должностное лицо вынуждено пройти по длинной цепочке

процессуальных действий, последовательность которых вытекает из Порядка осуществления территориальными органами Федерального казначейства производства по делам об административных правонарушениях, утвержденного приказом Федерального казначейства № 328 от 28.11.2017. Данный подход не отвечает целям процессуальной экономии.

Должностное лицо УФК по Республике Алтай, после возвращения районным судом дел об административном правонарушении на новое рассмотрение, не имея при этом установленных законодательством полномочий на объединение дел в одно производство, вынесло на стадии подготовки к рассмотрению дела определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела контролеру-ревизору для устранения выявленных недостатков, а именно для решения вопроса о составлении одного протокола по аналогичным фактам административного правонарушения, предусмотренного одной статьей КоАП РФ, совершенного одним должностным лицом в один период времени.

Контролер-ревизор, в установленный частью 3 статьи 28.8 КоАП РФ срок не более трех суток со дня поступления протокола от должностного лица, рассматривающего дело об административном правонарушении, в целях устранения выявленных недостатков, составил ряд новых протоколов, объединив факты совершения административных правонарушений по датам их совершения, и возвратил указанному должностному лицу на рассмотрение.

Должностным лицом УФК по Республике Алтай, для обеспечения

полного, всестороннего и объективного рассмотрения дел вновь вынесен ряд определений о назначении времени и места рассмотрения дел об административных правонарушениях. Далее указанные дела об административном правонарушении рассмотрены в установленный КоАП РФ срок с вынесением одного постановления о назначении административного наказания.

Вместе с тем, ввиду длительного срока рассмотрения дел в судах (с июля 2018 года по февраль 2019 года), по 10 из 13 дел срок привлечения к административной ответственности (1 год) истек, в связи с чем правонарушитель фактически избежал административной ответственности.

Анализ правоприменительной практики позволяет сделать вывод о наличии пробела законодательного регулирования в части процедуры объединения нескольких возбужденных дел об административных правонарушениях в одно производство.

Резюмируя вышеизложенное, отметим необходимость внесения соответствующих изменений в действующее законодательство относительно процедуры объединения нескольких возбужденных дел об административных правонарушениях в одно производство по аналогии с гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

**Д.Х. КЕЧИЛ****Главный специалист-эксперт юридического отдела УФК по Республике Тыва****Федеральное казначейство как субъект профилактики совершения экономических преступлений**

Органы Федерального казначейства обладают широкими полномочиями по контролю в финансово-бюджетной сфере, предусмотренными Бюджетным кодексом РФ и другими подзаконными нормативными актами.

Так, в соответствии с положениями Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 N 1092 "О порядке осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере" (далее – Постановление № 1092), органы Федерального казначейства осуществляют контроль за использованием средств выделенных из федерального бюджета, как-то – средств, выделяемых для реализации национальных проектов Российской Федерации, различных целевых межбюджетных трансфертов.

Стоит отметить, что использование бюджетных средств, предполагает высокий риск преступных посягательств со стороны лиц, которые получают бюджетные средства для выполнения государственных проектов, заданий.

Согласно данным статистики, в России совершаются большое количество должностных и коррупционных преступлений при использовании бюджетных средств, связанных с корыстными целями.

Профилактикой совершения указанных преступлений в России занимаются множество государственных органов – Следственный комитет России, Прокуратура России, Министерства внутренних дел России, Федеральная служба безопасности.

Вместе с тем, нам представляется, что Федеральное казначейство, в силу своих выполняемых полномочий является органом, осуществляющим профилактику совершения

экономических и должностных преступлений.

В частности, мы полагаем, что Федеральное казначейство играет важную роль в профилактике совершения таких преступлений как нецелевое расходование бюджетных средств (ст. 285.1 УК РФ), злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), злоупотребление должностными полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа (ст. 285.4 УК РФ), мошенничество (ст. 159 УК РФ).

В соответствии п. 3 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1092, деятельность по контролю подразделяется на плановую и внеплановую и осуществляется посредством проведения плановых и внеплановых проверок, в ходе которых осуществляется документальное изучение деятельности объекта контроля, финансовых, бухгалтерских, отчетных документов, документов о планировании и осуществлении закупок и иных документов объекта контроля. Кроме того, говоря о контрольной деятельности органов Федерального казначейства, необходимо отметить, что этой деятельности характерна плановость и системность.

Согласно статье 2 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации" под профилактикой правонарушения понимается совокупность мер социального, правового, организационного, информационного и иного характера,

направленных на выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению правонарушений, а также на оказание воспитательного воздействия на лиц в целях недопущения совершения правонарушений или антиобщественного поведения.

В соответствии с положениями Постановления № 1092, по результатам проведения проверок составляется акт, а в случае выявления нарушений, объекту контроля направляются представления,

предписания об устранении выявленных нарушений.

На основании вышеуказанного можно сказать, что контрольные мероприятия в финансово-бюджетной сфере, проводимые органами Федерального казначейства оказывают на должностных и иных ответственных лиц воспитательное воздействие, формирует законопослушное поведение, и направлены на частное и общее предупреждение совершения экономических преступлений.

## РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

### 3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

**1. Федеральный закон от 01.04.2019 № 50-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»**

Расширены контролирующие полномочия Правительства РФ в сфере закупок.

В частности:

Правительство РФ наделяется полномочиями по утверждению единого порядка осуществления контроля в сфере закупок;

на Правительство РФ возлагаются полномочия по определению порядка оценки эффективности деятельности органов контроля в сфере закупок;

органам исполнительной власти субъектов РФ, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, предоставляется право осуществлять полномочия органов местного самоуправления муниципального района, органов местного самоуправления городского округа, уполномоченных на осуществление контроля в сфере закупок, на основании соглашений между субъектами РФ и находящимися на их территориях муниципальными образованиями;

устанавливается запрет на возложение функций по централизации закупок на органы контроля.

Кроме того, устанавливается, что жалоба, поданная в контрольный орган в сфере закупок участником закупки, находящимся в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), возвращается ему без рассмотрения.

Федеральный закон вступает в силу с 1 июля 2019 года.

**2. Федеральный закон от 01.05.2019 № 70-ФЗ «О внесении изменений в**

**статьи 1 и 8 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»**

Принят закон об упрощении закупок организациями культуры, науки и образования

Закупки товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ, регламентирующим их проведение отдельными видами юридических лиц, могут осуществляться, в том числе, за счет средств, полученных в качестве дара и по завещанию. С учетом данного нововведения до 1 октября 2019 года бюджетные учреждения, ГУП и МУП вправе внести изменения в положение о закупке и план закупки на 2019 год.

За счет указанных средств могут осуществляться также закупки в соответствии с Законом о контрактной системе (Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ).

Настоящим Федеральным законом для организаций культуры, науки и образования увеличена максимальная сумма закупки у единственного поставщика с четырехсот до шестисот тысяч рублей. Изменен также годовой объем таких закупок - теперь он не должен превышать 5 млн. рублей или не должен превышать 50 процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем 30 миллионов рублей.

К учреждениям культуры, осуществляющим закупки у единственного поставщика с учетом данных правил, отнесены: дом (центр) народного творчества и дом (центр) ремесел.

Расширен перечень случаев, когда не требуется обоснование для заключения контракта с единственным поставщиком (это в том числе поставка культурных ценностей для пополнения государственных фондов, закупка произведений литературы и искусства определенных авторов и исполнителей).

Федеральный закон вступает в силу по истечении 90 дней со дня опубликования.

### **3. Постановление Правительства Российской Федерации от 11.04.2019 № 424 «О внесении изменений в пункт 17 Правил функционирования единой информационной системы в сфере закупок»**

Электронные документы в информационной системе в сфере госзакупок размещаются с использованием открытых форматов для обмена данными на основе XML.

Установлено, что формирование и размещение электронных документов в данной системе и иных информационных системах осуществляются с использованием единых форматов электронных документов и открытых форматов для обмена данными на основе расширяемого языка разметки (XML), которые разрабатываются и размещаются на сайте системы Федеральным казначейством.

### **4. Приказ Минфина России от 28.01.2019 № 296н «О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 243н «О составе и порядке размещения и предоставления информации на едином портале бюджетной системы Российской Федерации»**

Расширен состав сведений, включаемых в единый государственный реестр заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства.

В частности, в подраздел реестра, касающийся заключения экспертизы, будут включаться:

кадастровый номер земельного участка (земельных участков), в пределах которого (которых) расположен объект капитального строительства или планируется расположение такого объекта (при наличии), номер и дата выдачи градостроительного плана земельного участка или в случае подготовки проектной документации линейного объекта номер и дата документа, которым утверждена документация по планировке территории (за исключением случаев, при которых для строительства, реконструкции линейного объекта не требуется подготовка документации по планировке территории);

дата включения в реестр сведений о заключении экспертизы.

Уточнено, что в подраздел, касающийся сведений, содержащихся в документах, представленных для проведения экспертизы проектной документации, включаются сведения о сметной стоимости строительства объекта капитального строительства (на дату начала проведения экспертизы и на дату утверждения заключения экспертизы) и сведения о проверке достоверности ее определения (в случае, если сметная стоимость строительства в соответствии с законодательством подлежит такой проверке).

### **5. Письмо Минфина России от 26.04.2019 № 02-07-07/31230 «О применении подстатьи КОСГУ при отражении в бухгалтерском (бюджетном) учете операций, связанных с приобретением памятных подарков (сувенирной продукции), бланков строгой отчетности»**

Разъяснены особенности отражения в бухгалтерском (бюджетном) учете материальных ценностей в виде бланков строгой отчетности, ценных подарков (сувенирной продукции).

Сообщается, в частности, что в соответствии с пунктом 98 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной приказом Минфина России от 01.12.2010 N 157н (далее - Инструкция N 157н), в составе группы материальных запасов по соответствующим счетам аналитического учета счета 010500000 «Материальные запасы» учитываются материальные ценности, приобретенные (созданные) для использования (потребления) в процессе деятельности учреждения, в том числе поступившие на хранение, и в отношении которых определено материально-ответственное лицо.

К таким материальным ценностям относятся в частности ценные подарки, сувенирная продукция, иные материальные ценности, предназначенные для целей награждения (дарения), бланки строгой отчетности, приобретаемые учреждением в целях выполнения функциональной деятельности.

Объекты материальных запасов учитываются на соответствующих счетах Единого плана счетов по аналитическим группам синтетического счета объект.

В соответствии с пунктом 11.4.8 Порядка применения классификации операций сектора государственного управления, утвержденного приказом Минфина России от 29.11.2017 N 209н, расходы на приобретение (изготовление) подарочной и сувенирной продукции, не предназначенной для дальнейшей перепродажи, иных материальных ценностей, приобретенных для целей награждения (дарения), бланков строгой отчетности относятся на подстатью КОСГУ 349 «Увеличение стоимости прочих материальных запасов однократного применения».

С учетом изложенного, материальные ценности в виде бланков строгой отчетности, ценных подарков (сувенирной продукции), приобретенные (созданные) для использования (потребления) в процессе деятельности учреждения и находящиеся в местах хранения (складах) у субъекта учета, подлежат отражению в бухгалтерском (бюджетном) учете на счете 010536349 «Увеличение стоимости прочих материальных запасов однократного применения».

С момента выдачи с мест хранения (со склада) материальных ценностей в виде ценных подарков (сувенирной продукции) работнику (сотруднику) учреждения, ответственному за организацию протокольного (торжественного) мероприятия и (или) вручение ценных подарков (сувенирной продукции), указанные материальные ценности отражаются на забалансовом счете 07 «Награды, призы, кубки и ценные подарки, сувениры» до момента их передачи (вручения). По факту документального подтверждения выдачи ценных подарков (сувенирной продукции) их стоимость относится на расходы текущего финансового периода (по дебету счета 040120272 «Расходы материальных запасов текущего финансового года»).

По факту вручения ценных подарков (сувенирной продукции) в рамках протокольных и торжественных мероприятий, ответственным лицам за вручение ценных подарков (сувенирной продукции) необходимо обеспечить оформление документа о вручении.

Таким документом, по мнению Минфина России, подтверждающим вручение ценных подарков (сувенирной продукции) может быть акт о вручении, оформленный по форме и в порядке, установленном субъектом учета в рамках регламента по проведению протокольных и торжественных мероприятий и (или) в рамках формирования учетной политики субъекта учета. При этом форма акта вручения, установленная субъектом учета, должна соответствовать

обязательным требованиям к составу э подтверждающих приобретение и вручение ценных подарков (сувенирной продукции), информация о таких материальных ценностях на забалансовом счете 07 «Награды, призы, кубки и ценные подарки, сувениры» не отражается. В этом случае стоимость подарков (сувенирной продукции) по факту поступления одномоментно относится на расходы текущего финансового периода (по дебету счета 040120272 «Расходы материальных запасов текущего финансового года»).

**6. Информационное письмо Министерства финансов Российской Федерации от 15.05.2019 № 24-06-08/34937 «О подготовке и размещении в единой информационной системе в сфере закупок отчета об исполнении контракта и (или) о результатах отдельного этапа его исполнения».**

Размещение в Единой информационной системе в сфере закупок отчета об исполнении контракта и (или) его этапа с 12 мая 2019 г. не требуется.

Сообщается, что подпунктом «г» пункта 63 статьи 1 Федерального закона от 01.05.2019 № 71-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» признаны утратившими силу части 9 - 12 статьи 94 Федерального закона 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», устанавливающие обязанность подготовки и размещения в Единой информационной системе в сфере закупок отчета об исполнении контракта и (или) о результатах отдельного этапа его исполнения. Указанные изменения вступили в силу с 12 мая 2019 г.

В связи с изложенным, подготовка и размещение в Единой информационной системе в сфере закупок отчета об

исполнении контракта и (или) о результатах отдельного этапа его исполнения с 12 мая 2019 г. не требуется, в том числе при исполнении контрактов, заключенных до 12 мая 2019 г., а также контрактов, заключенных по результатам закупок, извещения об осуществлении которых размещены в Единой информационной системе в сфере закупок до 12 мая 2019 г. либо приглашения принять участие в которых направлены до 12 мая 2019 г.

**7. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 28.03.2019 № 24-03-07/21525 «О рассмотрении обращения».**

Минфин России, рассмотрев обращение по вопросу о применении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) в части размещения отчета, предусмотренного частью 9 статьи 94 Закона № 44-ФЗ, сообщает следующее.

Согласно части 9 статьи 94 Закона № 44-ФЗ результаты отдельного этапа исполнения контракта в случае, если предметом контракта является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации или цена контракта превышает один миллиард рублей, информация о поставленном товаре, выполненной работе или об оказанной услуге (за исключением контракта, заключенного в соответствии с пунктом 4, 5, 23, 42, 44, 46 или 52 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ) отражаются заказчиком в отчете, размещаемом в ЕИС и содержащем информацию:

1) об исполнении контракта (результаты отдельного этапа исполнения контракта, осуществленная поставка товара, выполненная работа или

оказанная услуга, в том числе их соответствие плану-графику), о соблюдении промежуточных и окончательных сроков исполнения контракта;

2) о ненадлежащем исполнении контракта (с указанием допущенных нарушений) или о неисполнении контракта и о санкциях, которые применены в связи с нарушением условий контракта или его неисполнением;

3) об изменении или о расторжении контракта в ходе его исполнения.

Таким образом, в соответствии с частью 9 статьи 94 Закона № 44-ФЗ заказчик обязан разместить в ЕИС отчет:

1) о поставленном товаре, выполненной работе, оказанной услуге (за исключением контракта, заключенного в соответствии с пунктом 4, 5, 23, 42, 44, 46 или 52 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ);

2) о результатах отдельного этапа исполнения контракта в случае, если:

- предметом контракта является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации;

- цена контракта превышает один миллиард рублей.

При этом необходимо отметить, что частью 11 статьи 94 Закона № 44-ФЗ установлено, что порядок подготовки и размещения в ЕИС отчета, форма указанного отчета определяются Правительством Российской Федерации.

Так, в реализацию части 11 статьи 94 Закона № 44-ФЗ принято постановление Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1093 (далее – Постановление № 1093), утверждающее Положение о подготовке и размещении в ЕИС отчета об исполнении государственного (муниципального) контракта и (или) о результатах отдельного этапа его исполнения (далее – Положение).

Согласно пункту 3 Положения отчет размещается заказчиком в ЕИС в течение семи рабочих дней со дня:

а) оплаты заказчиком обязательств и подписания заказчиком документа о приемке результатов исполнения контракта и (или) о результатах отдельного этапа его исполнения, а в случае создания приемочной комиссии – подписания такого документа всеми членами приемочной комиссии и утверждения его заказчиком по отдельному этапу исполнения контракта;

б) оплаты заказчиком обязательств по контракту и подписания документа о приемке поставленных товаров, выполненных работ и оказанных услуг, а в случае создания приемочной комиссии – подписания такого документа всеми членами приемочной комиссии и утверждения его заказчиком.

Учитывая изложенное, исходя из пункта 3 Положения, Минфин России приходит к выводу о том, что отчет подлежит размещению при осуществлении заказчиком в совокупности приемки и оплаты поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги.

При этом приемка может быть оформлена в отношении:

а) результатов контракта (подпункт «а» пункта 3 Положения);

б) результатов отдельного этапа исполнения контракта (подпункт «а» пункта 3 Положения);

в) любая иная приемка товаров, работ, услуг (подпункт «б» пункта 3 Положения).

На основании изложенного, Минфин России полагает, что обязанность по размещению в ЕИС отчета в силу требований подпункта «б» пункта 3 Положения возникает у заказчика после оплаты принятого товара, работы, услуги, в том числе частичной приемки товара, работы, услуги вне зависимости от установления этапов в контракте.

Дополнительно Минфин России сообщает, что в соответствии с частью 3 статьи 103 Закона № 44-ФЗ в течение пяти рабочих дней с даты заключения

контракта заказчик направляет указанную в пунктах 1 – 7, 9, 12 и 14 части 2 указанной статьи информацию в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (далее – ответственный орган). В случае, если в соответствии с Законом № 44-ФЗ были внесены изменения в условия контракта, заказчики направляют в указанный орган информацию, которая предусмотрена частью 2 указанной статьи и в отношении которой были внесены изменения в условия контракта, в течение пяти рабочих дней с даты внесения таких изменений.

Информация, указанная в пунктах 8, 10, 11 и 13 части 2 статьи 103 Закона № 44-ФЗ, направляется заказчиками в ответственный орган в течение пяти рабочих дней с даты соответственно изменения контракта, исполнения контракта, расторжения контракта, приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги.

Таким образом, с даты исполнения контракта, приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги, заказчиком, в течение пяти рабочих дней направляются в ответственный орган следующие документы и информация:

- информация об исполнении контракта, в том числе информация об оплате контракта, о начислении неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, стороной контракта;

- документ о приемке в случае принятия решения о приемке поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги;

При этом, документ о приемке в случае принятия решения о приемке поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги, направляется заказчиком в течение пяти рабочих дней в ответственный орган после каждой

приемки.

Также отмечаем, что частями 6, 7 статьи 103 Закона № 44-ФЗ установлено, что порядок ведения реестра контрактов, а также порядок ведения реестра контрактов, содержащий сведения, составляющие государственную тайну, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Так, постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1084 (далее – Постановление № 1084) утверждены Правила ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, и Правила ведения реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну.

Пунктом 12 Правил ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, утвержденных Постановлением № 1084, предусмотрен аналогичный части 3 статьи 103 Закона № 44-ФЗ порядок направления информации и документов в реестр контрактов.

#### **8. Письмо Федерального казначейства от 26.04.2019 № 07-04-05/20-8596 «О направлении методических рекомендаций».**

В целях оказания практической помощи и формирования единообразных подходов при осуществлении должностными лицами Федерального казначейства (управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации) контроля в отношении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд Федеральное казначейство направляет для использования в работе:

Инструкцию по осуществлению в Федеральном казначействе деятельности по контролю в сфере закупок;

Методические рекомендации по осуществлению должностными лицами Федерального казначейства (управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации) контроля в части планирования закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд;

Методические рекомендации по осуществлению в Федеральном казначействе (его территориальных органах) деятельности, выполняемой в рамках возбуждения дел об административных правонарушениях, выявляемых при осуществлении контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд (взамен направленных письмом Федерального казначейства от 1 июля 2018 г. № 07-04-05/20-11062).

В случае возникновения вопросов по применению данных методических документов или предложений по их уточнению, направлять такие вопросы и предложения по адресу электронной почты [PocherevinKA@fsfk.local](mailto:PocherevinKA@fsfk.local).

**9. Письмо Казначейства России от 30.04.2019 № 07-04-05/03-8885 «По вопросу включения сведений в реестр контрактов, содержащий сведения, составляющие государственную тайну».**

Федеральное казначейство разъяснило, как в закрытый реестр включаются сведения о контракте, содержащем сведения, составляющие государственную тайну

Представленные клиентом сведения о контракте без указания грифа секретности подлежат включению органами Федерального казначейства в закрытый реестр контрактов исключительно при наличии сопроводительного письма клиента, подтверждающего, что указанные сведения о контракте сформированы на основании контракта, содержащего сведения, составляющие государственную тайну. При этом предоставление копии контракта не требуется.

Данные разъяснения не распространяются на сведения, представленные в рамках исполнения положений постановления Правительства Российской Федерации от 27.11.2017 № 1428 «Об особенностях осуществления

закупки для нужд обороны страны и безопасности государства».

**10. Письмо Федерального казначейства от 30.04.2019 № 07-04-05/03-8885 «По вопросу включения сведений в реестр контрактов, содержащий сведения, составляющие государственную тайну».**

Федеральное казначейство разъяснило, как в закрытый реестр включаются сведения о контракте, содержащем сведения, составляющие государственную тайну.

Представленные клиентом сведения о контракте без указания грифа секретности подлежат включению органами Федерального казначейства в закрытый реестр контрактов исключительно при наличии сопроводительного письма клиента, подтверждающего, что указанные сведения о контракте сформированы на основании контракта, содержащего сведения, составляющие государственную тайну. При этом предоставление копии контракта не требуется.

Данные разъяснения не распространяются на сведения, представленные в рамках исполнения положений постановления Правительства Российской Федерации от 27.11.2017 № 1428 «Об особенностях осуществления закупки для нужд обороны страны и безопасности государства».

**11. В случае отказа госзаказчика от увеличения цены контракта в связи с ростом налога на добавленную стоимость оспаривать необходимо действия заказчика, а не письмо Минфина России.**

***Решение Верховного Суда Российской Федерации  
от 02.04.2019 № АКПИ19-4  
(Извлечение)***

Верховный Суд Российской Федерации отказал в удовлетворении

административного искового заявления АО «Б» о признании недействующими абзацев пятого, восьмого и десятого информационного письма Министерства финансов Российской Федерации от 28.08.2018 г. № 24-03-07/61247, в котором, в числе прочего, указывалось, что цены контрактов, заключенных до повышения ставки налога на добавленную стоимость, не подлежат изменению в связи с таким повышением, указав, в частности, следующее.

Указанное письмо Минфина России не подлежит признанию его недействующим по результатам проверки его содержания, поскольку оно не оказывает общерегулирующего воздействия на общественные отношения, отличного от требований закона.

Формально оспаривая письмо, административный истец фактически выражает несогласие с действиями и решениями государственного заказчика, который отказал в изменении цен действующих контрактов, заключенных в 2012 и 2014 годах. В связи с этим доводы административного истца о нарушении его прав и законных интересов письмом в указанных им аспектах несостоятельны, а содержание письма не препятствует защите гражданских прав административного истца, которые оно считает нарушенным, другим способом в общем порядке.

**12. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Бюджетный кодекс Российской Федерации прямо не регулируют отношения, возникающие в связи с уступкой требования по государственным контрактам, и их положения должны применяться во взаимосвязи с регулирующими эти отношения нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, которые не исключает возможность уступки права требования по денежному**

**обязательству, возникшему из государственного контракта**

***Решение Верховного Суда  
Российской Федерации  
от 23.04.2019 № АКПИ19-112  
(Извлечение)***

Верховный Суд Российской Федерации признал недействующим со дня издания письмо Минфина России от 21.07.2017 № 09-04-04/46799, разъясняющее законодательство по вопросу правомерности переуступки права требования по государственным контрактам

В указанном письме (далее – Письмо) Минфин России разъяснял, что из содержания положений ст.ст. 24 и 103 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), ст. 38, п.3 ст. 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации следует, что личность поставщика (подрядчика, исполнителя) по контракту имеет существенное значение для государственного заказчика (абзац первый).

Данная позиция также изложена в письмах Минфина России от 11.03.2015 № 02-02-08/12916, от 06.06.2016 № 02-04-06/32553 и отражена в определениях Верховного Суда Российской Федерации по аналогичному вопросу (от 04.07.2016 № 310-ЭС16-7423 и № 310-ЭС16-7341). Согласно указанным определениям Верховного Суда Российской Федерации при отсутствии согласия должника на уступку права требования по муниципальному контракту договор цессии в части уступки права требования по такому контракту противоречит нормам Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) и является недействительной (ничтожной) сделкой (абзац второй).

Таким образом, любая переуступка

права требования по государственным контрактам, включая возмещение судебных расходов, по мнению Минфина России, в настоящее время противоречит бюджетному законодательству Российской Федерации и создает определенные риски для бюджетной системы, что неоднократно указывалось в письмах Минфина России (абзац третий).

Верховный Суд Российской Федерации не согласился с такой позицией Минфина России, в частности, по следующим основаниям.

В силу правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 (далее – Обзор), Федеральным законом № 44-ФЗ установлены особенности заключения, изменения, расторжения государственных (муниципальных) контрактов, их исполнения и ответственности за неисполнение и ненадлежащее исполнение, но не содержится исчерпывающего регулирования гражданско-правовых отношений, возникающих в связи с государственным (муниципальным) контрактом. Поскольку в силу ч. 1 ст. 2 этого федерального закона законодательство о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях ГК РФ, при разрешении споров, вытекающих из государственных (муниципальных) контрактов, суды руководствуются нормами указанного закона, толкуемыми во взаимосвязи с положениями ГК РФ, а при отсутствии специальных норм – непосредственно нормами ГК РФ.

Исходя из положений ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу

по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона (п. 1 ст. 382). Уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону (п. 1 ст. 388). Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника (п. 2 ст. 388).

Обязанность личного исполнения государственного (муниципального) контракта обусловлена необходимостью обеспечения принципов открытости, прозрачности и сохранения конкуренции при проведении закупок. Данное правило согласуется с требованиями ч. 5 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ, согласно которой при исполнении контракта не допускается перемена поставщика (подрядчика, исполнителя).

Такой запрет направлен на обеспечение надлежащего исполнения подрядчиком основного обязательства, являющегося предметом контракта (договора), для защиты интересов заказчика от возможной уступки прав и обязанностей по заключенному контракту в части исполнения обязательств по поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг.

Вместе с тем, как указал в Обзоре Верховный Суд Российской Федерации, в результате подписания договора цессии не производится замена стороны договора – поставщика (подрядчика, исполнителя), а лишь переходит право требования уплаты начисленной задолженности. При этом заказчик сохраняет право на выдвижение возражений в соответствии со статьей 386 ГК РФ (п. 17).

На правомерность подобной уступки указывалось в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», разъясняющем, что

ст.383 ГК РФ устанавливает запрет на уступку другому лицу прав (требований), если их исполнение предназначено лично для кредитора-гражданина либо иным образом неразрывно связано с его личностью. При этом следует принимать во внимание существо уступаемого права и цель ограничения перемены лиц в обязательстве. Например, исходя из положений пункта 7 статьи 448 ГК РФ запрет уступки прав по договорам, заключение которых возможно только путем проведения торгов, не затрагивает требований по денежным обязательствам.

С 01.06.2018 вступила в силу новая редакция п.7 ст. 448 ГК РФ, в соответствии с которой победитель торгов вправе уступать требования по денежному обязательству (Федеральный закон от 26.07.2018 № 212-ФЗ).

Анализ приведенных законоположений позволяет сделать вывод о том, что ГК РФ на дату издания Письма не исключал возможность уступки права требования по денежному обязательству, возникшему из государственного контракта.

Поскольку Федеральный закон № 44-ФЗ и БК РФ прямо не регулируют отношения, возникшие в связи с уступкой требования по государственным контрактам, их положения должны применяться во взаимосвязи с нормами ГК РФ, регулирующими эти отношения.

В обоснование правомерности изложенной в Письме позиции Минфин России сослался на то, что в случае уступки требования денежного обязательства, возникшего из государственного контракта, нарушается установленный бюджетным законодательством порядок санкционирования оплаты денежных обязательств получателей средств федерального бюджета, в силу которого при подтверждении денежного обязательства и санкционировании оплаты проводится проверка соответствия получателя данным, указанным в контракте и реестре контрактов. Внесение изменений в ранее

предоставленные данные о контрагенте и позволяющие осуществить санкционирование расходов в случае уступки не предусмотрены бюджетным законодательством Российской Федерации.

Верховный Суд Российской Федерации признал данную ссылку несостоятельной, поскольку необходимость внесения изменений в документацию, сопровождающую совершение расчетных операций, не может служить обстоятельством, свидетельствующим о существенном значении личности кредитора для должника (п. 17 Обзора).

С учетом изложенного, Верховный Суд Российской Федерации пришел к выводу о том, что вывод Минфина России, изложенный в Письме, не соответствует действительному смыслу разъясняемых положений законодательства об уступке требования по государственным контрактам.

Согласно п. 1 ч. 5 ст. 2171 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, по общему правилу акты, обладающие нормативными свойствами, содержащие разъяснения, не соответствующие смыслу разъясняемых положений, признаются судом не действующими полностью или в части со дня их принятия (п. 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 50).

Поскольку Письмо создает не предусмотренные разъясняемыми нормативными положениями общеобязательные правила, распространяющиеся на неопределенный круг лиц и рассчитанные на неоднократное применение, оно подлежит признанию недействующим со дня его принятия.

**13. Решение Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № АКПИ19-112 «О признании недействующим со дня издания Письма Минфина России от 21.07.2017 № 09-04-04/46799».**

Верховный Суд Российской Федерации признал недействующим со дня издания письмо Минфина России от 21.07.2017 № 09-04-04/46799, разъясняющее законодательство по вопросу правомерности переуступки права требования по государственным контрактам

В указанном письме (далее - Письмо) Минфин России разъяснял, что из содержания положений статей 24 и 103 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ), статьи 38, пункта 3 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации следует, что личность поставщика (подрядчика, исполнителя) по контракту имеет существенное значение для государственного заказчика (абзац первый).

Данная позиция также изложена в письмах Минфина России от 11 марта 2015 г. № 02-02-08/12916, от 6 июня 2016 г. № 02-04-06/32553 и отражена в определениях Верховного Суда Российской Федерации по аналогичному вопросу (от 4 июля 2016 г. № 310-ЭС16-7423 и № 310-ЭС16-7341). Согласно указанным определениям Верховного Суда Российской Федерации при отсутствии согласия должника на уступку права требования по муниципальному контракту договор цессии в части уступки права требования по такому контракту противоречит нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и является недействительной (ничтожной) сделкой (абзац второй).

Таким образом, любая переуступка права требования по государственным контрактам, включая возмещение судебных расходов, по мнению Минфина России, в настоящее время противоречит бюджетному законодательству Российской Федерации и создает

определенные риски для бюджетной системы, что неоднократно указывалось в письмах Минфина России (абзац третий).

Верховный Суд Российской Федерации не согласился с такой позицией Минфина России, в частности, по следующим основаниям.

В силу правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 г. (далее - Обзор), Федеральным законом № 44-ФЗ установлены особенности заключения, изменения, расторжения государственных (муниципальных) контрактов, их исполнения и ответственности за неисполнение и ненадлежащее исполнение, но не содержится исчерпывающего регулирования гражданско-правовых отношений, возникающих в связи с государственным (муниципальным) контрактом. Поскольку в силу части 1 статьи 2 этого федерального закона законодательство о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях ГК РФ, при разрешении споров, вытекающих из государственных (муниципальных) контрактов, суды руководствуются нормами указанного закона, толкуемыми во взаимосвязи с положениями ГК РФ, а при отсутствии специальных норм - непосредственно нормами ГК РФ.

Исходя из положений ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона (пункт 1 статьи 382). Уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит

закону (пункт 1 статьи 388). Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника (пункт 2 статьи 388).

Обязанность личного исполнения государственного (муниципального) контракта обусловлена необходимостью обеспечения принципов открытости, прозрачности и сохранения конкуренции при проведении закупок. Данное правило согласуется с требованиями части 5 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ, согласно которой при исполнении контракта не допускается перемена поставщика (подрядчика, исполнителя).

Такой запрет направлен на обеспечение надлежащего исполнения подрядчиком основного обязательства, являющегося предметом контракта (договора), для защиты интересов заказчика от возможной уступки прав и обязанностей по заключенному контракту в части исполнения обязательств по поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг.

Вместе с тем, как указал в Обзоре Верховный Суд Российской Федерации, в результате подписания договора цессии не производится замена стороны договора - поставщика (подрядчика, исполнителя), а лишь переходит право требования уплаты начисленной задолженности. При этом заказчик сохраняет право на выдвижение возражений в соответствии со статьей 386 ГК РФ (пункт 17).

На правомерность подобной уступки указывалось в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», разъясняющем, что статья 383 ГК РФ устанавливает запрет на уступку другому лицу прав (требований), если их исполнение предназначено лично для кредитора-гражданина либо иным образом

неразрывно связано с его личностью. При этом следует принимать во внимание существо уступаемого права и цель ограничения перемены лиц в обязательстве. Например, исходя из положений пункта 7 статьи 448 ГК РФ запрет уступки прав по договорам, заключение которых возможно только путем проведения торгов, не затрагивает требований по денежным обязательствам.

С 1 июня 2018 г. вступила в силу новая редакция пункта 7 статьи 448 ГК РФ, в соответствии с которой победитель торгов вправе уступать требования по денежному обязательству (Федеральный закон от 26 июля 2017 г. № 212-ФЗ).

Анализ приведенных законоположений позволяет сделать вывод о том, что ГК РФ на дату издания Письма не исключал возможность уступки права требования по денежному обязательству, возникшему из государственного контракта.

Поскольку Федеральный закон № 44-ФЗ и Бюджетный кодекс Российской Федерации прямо не регулируют отношения, возникшие в связи с уступкой требования по государственным контрактам, их положения должны применяться во взаимосвязи с нормами ГК РФ, регулирующими эти отношения.

В обоснование правомерности изложенной в Письме позиции Минфин России сослался на то, что в случае уступки требования денежного обязательства, возникшего из государственного контракта, нарушается установленный бюджетным законодательством порядок санкционирования оплаты денежных обязательств получателей средств федерального бюджета, в силу которого при подтверждении денежного обязательства и санкционировании оплаты проводится проверка соответствия получателя данным, указанным в контракте и реестре контрактов. Внесение изменений в ранее предоставленные данные о контрагенте и позволяющие осуществить санкционирование расходов в случае

уступки не предусмотрены бюджетным законодательством Российской Федерации.

Верховный Суд Российской Федерации признал данную ссылку несостоятельной, поскольку необходимость внесения изменений в документацию, сопровождающую совершение расчетных операций, не может служить обстоятельством, свидетельствующим о существенном значении личности кредитора для должника (пункт 17 Обзора).

С учетом изложенного, Верховный Суд Российской Федерации пришел к выводу о том, что вывод Минфина России, изложенный в Письме, не соответствует действительному смыслу разъясняемых положений законодательства об уступке требования по государственным контрактам.

Согласно пункту 1 части 5 статьи 2171 Кодекса административного судопроизводства Российской

Федерации, по общему правилу акты, обладающие нормативными свойствами, содержащие разъяснения, не соответствующие смыслу разъясняемых положений, признаются судом не действующими полностью или в части со дня их принятия (пункт 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50).

Поскольку Письмо создает не предусмотренные разъясняемыми нормативными положениями общеобязательные правила, распространяющиеся на неопределенный круг лиц и рассчитанные на неоднократное применение, оно подлежит признанию недействующим со дня его принятия.

## 3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

### 1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации»

Актуализированы разъяснения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Сообщается, в частности, следующее:

- суд направляет исполнительный документ на исполнение в орган, исполняющий судебные акты, только по ходатайству взыскателя либо в случаях, прямо установленных законом, независимо от ходатайства взыскателя, например, по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 3.1 статьи 353 КАС РФ, абзац второй части 3 статьи 319 АПК РФ, абзац четвертый пункта 2 статьи 242.1 БК РФ;

- к направляемому на исполнение в орган, исполняющий судебные акты, взыскателем либо его представителем исполнительному документу (за исключением судебного приказа) помимо иных обязательных документов прилагается копия судебного акта, на основании которого он выдан (пункт 2 статьи 242.1 БК РФ). Требование пункта 2 статьи 242.1 БК РФ о представлении копии судебного акта следует считать соблюденным в случае приложения взыскателем копии судебного акта арбитражного суда, изготовленной

посредством печати из информационной системы «Картотека арбитражных дел».

Представление заверенной судом копии судебного акта для арбитражных судов является обязательным в случае направления судом для исполнения по ходатайству взыскателя исполнительного листа, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (часть 3.1 статьи 319 АПК РФ);

- указание в исполнительном документе сумм, подлежащих взысканию, только в иностранной валюте может служить основанием для возврата исполнительного документа органом, исполняющим судебные акты, на основании пункта 3 статьи 242.1 БК РФ;

- перечень оснований для возврата исполнительного документа органом, исполняющим судебные акты, установлен в пунктах 3, 3.1, 3.2 статьи 242.1 БК РФ;

- отсутствие в исполнительном документе фиксированной суммы договорных (законных) процентов, неустойки, подлежащих начислению на сумму задолженности до момента фактического исполнения платежа по условиям заключенного договора, контракта либо по правилам статьи 395 ГК РФ, при указании конкретной суммы задолженности, на которую следует производить начисление процентов, неустойки, и порядка их начисления не может служить основанием для возврата указанного исполнительного документа органом, исполняющим судебные акты, поскольку в этом случае расчет процентов, начисляемых после вынесения судебного акта по день уплаты присужденных взыскателю денежных средств, осуществляется исходя из сведений, указанных в резолютивной части судебного акта, изложенной в исполнительном документе;

- перемена фамилии, имени, отчества физического лица, изменение наименования юридического лица, не связанное с его реорганизацией, не влекут выбытия лица в спорном правоотношении и не требуют разрешения судом вопроса о процессуальном правопреемстве.

Если указанные обстоятельства возникли у взыскателя, то они подлежат обязательному подтверждению при обращении взыскателя или его представителя в орган, исполняющий судебные акты, который в этом случае имеет возможность идентификации взыскателя: физического лица - по представленным документам о перемене фамилии, имени, отчества; юридического лица - по идентификационному номеру налогоплательщика (далее - ИНН), основному государственному регистрационному номеру (далее - ОГРН) и представленным документам об изменении наименования. Непредставление документов, подтверждающих смену фамилии, имени, отчества взыскателя - физического лица либо наименования взыскателя - юридического лица, влечет возврат исполнительного документа без исполнения (абзац третий пункта 3 статьи 242.1 БК РФ);

- если на момент предъявления к исполнению исполнительного документа, в котором взыскателем является индивидуальный предприниматель, гражданин утратил статус индивидуального предпринимателя, то исходя из смысла статей 23, 24 ГК РФ указанное обстоятельство не влечет возврат исполнительного документа и его исполнение следует осуществлять органом, исполняющим судебные акты, в пользу этого гражданина, прекратившего свою предпринимательскую деятельность;

- при удовлетворении иска о возмещении вреда в порядке, предусмотренном статьей 1069 ГК РФ, в резолютивной части решения суд указывает на взыскание вреда с Российской Федерации в лице главного

распорядителя бюджетных средств за счет казны Российской Федерации.

Исполнение судебных актов о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления или их должностных лиц, а также по иным искам о взыскании денежных средств за счет средств казны субъекта РФ, казны муниципального образования осуществляется: финансовым органом субъекта РФ - за счет казны субъекта РФ, финансовым органом муниципального образования - за счет казны муниципального образования в порядке, аналогичном порядку, установленному для взыскания с казны Российской Федерации, и в соответствии с федеральным законодательством (пункты 3 и 4 статьи 242.2 БК РФ).

В связи с принятием Постановления признаны не подлежащими применению:

- пункты 2, 4, 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2006 года № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации»;

- пункты 1, 2, 2.1, 3, 15, 15.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2006 года № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации»;

- постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2006 года № 24 «О применении к государственным (муниципальным) учреждениям пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и статьи 71 Бюджетного кодекса Российской Федерации»;

- постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 мая 2007

года № 31 «О рассмотрении арбитражными судами отдельных категорий дел, возникающих из публичных правоотношений, ответчиком по которым выступает бюджетное учреждение».

**2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».**

В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации и в связи с возникающими в судебной практике вопросами об исполнении судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, даны соответствующие разъяснения.

В частности Верховным Судом Российской Федерации указано, что при применении пункта 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации судам общей юрисдикции необходимо учитывать, что взыскателю выдается копия судебного акта на бумажном носителе, заверенная судом.

Для арбитражных судов требование пункта 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации о представлении копии судебного акта следует считать соблюденным в случае приложения взыскателем копии судебного акта арбитражного суда, изготовленной посредством печати из информационной системы «Картотека арбитражных дел».

Разъяснено, что под несоответствием документов, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации предъявляемым требованиям следует понимать, в том

числе, несовпадение текста исполнительного листа и резолютивной части судебного акта, препятствующее надлежащему исполнению; отсутствие в исполнительном листе сведений об идентификационном номере налогоплательщика взыскателя-организации или должника-организации; несоответствие фамилии, имени, отчества гражданина, обратившегося за исполнением, фамилии, имени, отчеству взыскателя, указанным в исполнительном листе.

Отражено, что в целях исключения риска недобросовестных действий при получении исполнения и защиты интересов взыскателя исходя из положений пункта 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации перечисление сумм, подлежащих взысканию по исполнительному документу на счет представителя взыскателя или по просьбе взыскателя на счет иного лица не допускается независимо от наличия этого полномочия в доверенности.

Судам даны указания, что при удовлетворении иска о возмещении вреда в порядке, предусмотренном статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, в резолютивной части решения суд указывает на взыскание вреда с Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств за счет казны Российской Федерации.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 содержатся и другие разъяснения по вопросам связанным с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

**3. Письмо Федерального казначейства от 22.05.2019 № 07-04-05/09-10230 «Об оплате труда осужденных в период приостановления операций на лицевом счете должника».**

Казначейство России полагает

возможным перечисление денежных средств для расчетов по оплате труда осужденных в случае приостановления расходных операций на лицевом счете казенного учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы.

В письме отмечается, что осужденные к лишению свободы привлекаются к труду не по своему волеизъявлению, а в соответствии с требованиями уголовно-исполнительного законодательства, общественно полезный труд которых как средство исправления является одной из составляющих процесса отбывания наказания. Осужденные к лишению свободы имеют право на оплату труда в соответствии с законодательством Российской Федерации о труде.

Учитывая, что трудовые отношения возникают между осужденными к лишению свободы и исправительным учреждением в силу требований уголовно-исполнительного законодательства и не требуют заключения трудового договора, Минфином России подготовлены поправки в главу 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающие возможность оплаты труда лицам, с которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации не требуется заключение трудового договора.

#### **4. Обжалование действий в связи с неприостановлением расходных операций по лицевым счетам структурного подразделения должника**

##### **Определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2019 по делу № А42-81/2019 (Извлечение)**

ООО «Г» (далее – ООО «Г»), Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Мурманской области в лице отдела № 13 (далее – Управление, Отдел) о признании незаконным бездействия, выразившегося в

неприостановлении расходных операций на счетах Управления делами администрации сельского поселения Териберка Кольского района Мурманской области (далее – Управление делами), обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества путем приостановления операций по лицевым счетам Управления делами до исполнения в полном объеме исполнительного листа серии ФС № 012996282 по делу № А42-7702/2017.

Решением от 04.03.2019 суд первой инстанции заявленные требования Общества удовлетворил.

Не согласившись с решением суда, Управление обратилось в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда, принять по делу новый судебный акт. Податель апелляционной жалобы ссылается на то, что Управление делами не является структурным подразделением Администрации.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверена в апелляционном порядке.

Как установлено материалами дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Мурманской области от 28.11.2017 по делу № А42-7702/2017 с Администрации в пользу ООО «Г» взысканы задолженность в сумме 129 233 руб., судебные расходы по уплате госпошлины в сумме 4 877 руб., всего 134 110 руб.

На основании указанного судебного решения 09.01.2018 арбитражным судом выдан исполнительный лист серии ФС № 012996282, который направлен заявителем в Отдел для исполнения 31.01.2018 (получен 01.02.2018).

Отделом в установленном порядке направлено должнику уведомление о поступлении исполнительного документа в связи с неисполнением требований исполнительного документа приостановлены операции по расходованию средств на лицевом счете Администрации.

03.05.2018 уведомлением о неисполнении должником требований исполнительного документа Отдел, указав об истечении 03.05.2018 трехмесячного срока исполнения исполнительного документа серии ФС № 012996282 от 09.01.2018 неисполнении должником содержащихся в нем требований, сообщил заявителю о возможности отзыва исполнительного документа.

18.09.2018 Общество обратилось в Отдел с заявлением о приостановлении расходных операций на лицевых счетах структурного подразделения Администрации – Управление делами до исполнения в полном объеме требований исполнительного листа серии ФС № 012996282 от 09.01.2018 по делу А42-77702/2017.

Рассмотрев указанное заявление, Управление письмом от 25.10.2018 № 49-26-44/12382 сообщило заявителю, что согласно структуре Администрации, утвержденной постановлением Администрации от 08.10.2018 № 42, Управление делами не является структурным подразделением Администрации, в связи с чем расходные операции на счетах Управления делами в рамках исполнения требований исполнительного документа от 09.01.2018 серии ФС № 012996282 приостановлению не подлежат.

Посчитав, что Отделом для исполнения требований исполнительного документа по долгам Администрации неправомерно не были приостановлены операции по лицевым счетам Управления делами, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Суд первой инстанции, придя к выводу о том, что Управление делами является структурным (функциональным) органом местной администрации, а неприостановление расходных операций по лицевым счетам структурных подразделений должника противоречит статье 242.5 БК РФ и нарушает права взыскателя, поскольку исполнительный орган не применяет принудительных мер

к должнику, заявленные Обществом требования удовлетворил.

Вместе с тем, судом не учтено, что определения структурного (обособленного) подразделения должника в БК РФ не содержится.

Гражданский кодекс Российской Федерации в статье 55 к обособленным подразделениям юридического лица относит исключительно его филиалы и представительства.

В соответствии со статьей 55 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обособленные подразделения юридического лица располагаются вне места его нахождения, не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом создавшим их юридическим лицом и действуют на основании утвержденных им положений. Руководители обособленных подразделений назначаются юридическим лицом и действуют на основании его доверенности. Обособленные подразделения должны быть указаны в учредительных документах создавшего их юридического лица.

Апелляционный суд приходит к выводу, что перечисленными выше признаками структурного (обособленного) подразделения Управление делами не обладает.

Кроме того, Порядком открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства, утвержденным приказом Казначейства России от 17.10.2016 № 21н (далее – Порядок 21н), установлено, что обособленное подразделение представляет ходатайство участника бюджетного процесса, создавшего обособленное подразделение, об открытии лицевых счетов обособленному подразделению, подписанное руководителем и главным бухгалтером (уполномоченными руководителем лицами) участника бюджетного процесса, создавшего обособленное подразделение, а также копию положения об

обособленном подразделении. При этом обособленному подразделению открываются только те виды лицевых счетов, которые открыты создавшему его участнику бюджетного процесса (п. 45).

Вместе с тем лицевые счета Управлению делами открывались как самостоятельному участнику бюджетного процесса в соответствии с пунктом 37 Порядка 21н, ходатайство участника бюджетного процесса об открытии лицевых счетов обособленному подразделению, а также положение об обособленном подразделении в Управление не представлялись.

В соответствии со статьей 39 Устава муниципального образования сельское поселение Териберка Кольского района Мурманской области, утвержденного решением Совета депутатов муниципального образования сельское поселение Териберка от 12.05.2012 № 24, Администрация – орган местного самоуправления, осуществляющий исполнительно-распорядительные функции, обладает правами юридического лица, является муниципальным казенным учреждением.

Согласно структуре Администрации, утвержденной постановлением Администрации от 08.10.2018 № 42, Управление делами не является ее структурным подразделением.

Из анализа изложенных норм закона в их системной взаимосвязи следует, что Управление делами не является структурным подразделением органа местного самоуправления – Администрации, в смысле, установленном в пункте 7 статьи 242.5 БК РФ, а также статьей 55 ГК РФ, следовательно, у Управления отсутствовали основания для приостановления операций по расходованию средств на лицевых счетах Управления делами, в соответствии с положениями пункта 7 статьи 242.5 БК РФ.

Кроме того, из материалов дела следует и судом апелляционной инстанции установлено, что Управление делами зарегистрировано в качестве

самостоятельного юридического лица и в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц на Администрацию в качестве обособленного (структурного) подразделения не указано.

При изложенных обстоятельствах апелляционных суд приходит к выводу о том, что бездействие Отдела, выразившееся в неприостановлении расходных операций на счетах Управления делами, нельзя признать незаконными и неправомерными. Таким образом, решение суда первой инстанции от 04.03.2019 подлежит отмене с вынесением по делу нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных Обществом требований в полном объеме.

**5. Вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.**

***Апелляционное определение от  
23.04.2019 Дело № 33а-1360/2019  
(Извлечение)***

«ФИО истец» обратилась в суд с административным иском к Управлению Федерального казначейства по Ульяновской области, муниципальному образованию «город Ульяновск» в лице администрации города Ульяновска о признании действий незаконными.

В обоснование иска указала, что решением мирового судьи судебного участка №5 Ленинского судебного района г. Ульяновска от 25.06.2018 по её иску с муниципального образования «город Ульяновск» в лице администрации г. Ульяновска были взысканы взносы на капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома за период с 01.12.2014 по 30.04.2018

в сумме 20 316, 41 руб., пени с 26.01.2015 по 25.06.2018 в сумме 3 716,93 руб. на расчетный счет в филиале банка ВТБ (ПАО) в городе Нижний Новгород, а также оплаченная при подаче иска государственная пошлина в сумме 921 руб.

Решение суда вступило в законную силу 06.09.2018. Однако исполнительный лист, который был выписан 20.09.2018, Управление Федерального казначейства по Ульяновской области вернуло ей 03.10.2018 без исполнения, ссылаясь на различие банковского специального счета многоквартирного жилого дома №20 по ул. Минаева в г. Ульяновске для аккумулирования взносов на капитальный ремонт и ее фамилии, указанной в качестве взыскателя в исполнительном листе.

Администрация города Ульяновска также отказалась принять исполнительный лист, ссылаясь на то, что это должно сделать УФК по Ульяновской области. Мировой судья на ее обращение не нашла описок в исполнительном листе.

В связи с этим «ФИО истец» просила в судебном порядке рассмотреть правомерность отказа УФК по Ульяновской области в принятии исполнительного листа, результатом которого является бездействие должностных лиц государственных органов; обязать УФК по Ульяновской области взыскать с МО «город Ульяновск» в лице администрации города Ульяновска сумму 20 316,41 руб., пени в сумме 3 716,93 руб. с перечислением денежных средств на расчетный счет в филиале банка ВТБ (ПАО) в городе Нижний Новгород.

Рассмотрев заявленные требования по существу, суд первой инстанции принял решение об отказе в удовлетворении административного иска.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на неё, судебная коллегия пришла к следующему.

В ходе рассмотрения дела установлено, что 25.06.2018 мировым

судей судебного участка № 5 Ленинского судебного района г. Ульяновска было принято решение о частичном удовлетворении исковых требований «ФИО истца» к МО город Ульяновск в лице администрации города Ульяновска о взыскании взносов на капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома, судебных расходов.

Решением мирового судьи с МО город Ульяновск в лице администрации г. Ульяновска в пользу собственников жилых помещений многоквартирного дома взыскана задолженность по уплате взносов на капитальный ремонт общего имущества МКД в сумме 20 316 руб. 41 коп., пени в сумме 3 716,93 руб. на расчетный счет в филиале банка ВТБ (ПАО) в г. Нижнем Новгороде. Этим же решением с МО «город Ульяновск» в лице Администрации г. Ульяновска в пользу «ФИО истца» была взыскана оплаченная при подаче иска государственная пошлина в размере 921 руб.

Данное решение суда было обжаловано Администрацией г. Ульяновска в апелляционном порядке и оставлено без изменения определением Ленинского районного суда г. Ульяновска от 06.09.2018.

После вступления решения в законную силу «ФИО истцом» были получены исполнительные листы, которые предъявлены к исполнению в Управление Федерального казначейства по Ульяновской области.

Уведомлением от 03.10.2018 Управление Федерального казначейства по Ульяновской области вернуло «ФИО истцу» исполнительный лист о взыскании с МО г. Ульяновск в лице администрации г. Ульяновска задолженности по уплате взносов на капитальный ремонт общего имущества МКД в сумме 20 316 руб. 41 коп., пени в сумме 3 716,93 руб. с перечислением денежных средств на расчетный счет в филиале банка ВТБ (ПАО) в г. Нижнем Новгороде.

В качестве основания для возврата исполнительного листа УФК по

Ульяновской области указало на несоответствие содержания исполнительного листа требованиям Федерального закона «Об исполнительном производстве», Бюджетного кодекса РФ, а именно: изложенная в исполнительном листе резолютивная часть решения суда не содержит требование о возложении на должника обязанности по передаче денежных средств взыскателю «ФИО истцу.»

Кроме того, в нарушение п. 2 ст. 242.1 БК РФ вместо указания реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены денежные средства, подлежащие взысканию, в заявлении взыскателя указаны реквизиты банковского счета Фонда модернизации жилищно-коммунального комплекса Ульяновской области, не являющегося взыскателем по исполнительному листу.

Отказывая в удовлетворении исковых требований «ФИО истцу», суд первой инстанции согласился с доводами УФК по Ульяновской области о несоответствии содержания исполнительного листа требованиям Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Судебная коллегия не согласилась с указанным выводом суда первой инстанции.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению

пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

К исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном ст.242.2 БК РФ), на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Согласно п. 3 указанной статьи основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является, в том числе, непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 ст. 242.2 БК РФ; несоответствие документов, указанных в п.п. 1 и 2 статьи, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

Порядок оформления исполнительного листа предусмотрен Федеральным законом от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 13 указанного Федерального закона в исполнительном документе должны быть указаны резолютивная часть судебного акта, содержащая требования о возложении на должника обязанности по передаче взыскателю денежных средств и иного имущества либо совершению в пользу взыскателя определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

В соответствии со ст. 46 ГПК РФ в случаях, предусмотренных законом,

граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

Лица, подавшие заявление в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца.

Обращаясь в суд с иском о взыскании с администрации г. Ульяновска взносов на капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома, «ФИО истец» как председатель совета многоквартирного дома, действовала в интересах всех собственников помещений многоквартирного жилого дома. Данное право предоставлено ей п. 5 ч. 8 ст. 161.1 ЖК РФ.

Порядок перечисления указанных денежных средств именно на специальный счет предусмотрен ч. 2 ст. 171 ЖК РФ.

Таким образом, резолютивная часть решения мирового судьи соответствует положениям действующего законодательства. Соответственно, содержание исполнительного листа, выданного в точном соответствии с резолютивной частью решения мирового судьи, также соответствует положениям законодательства.

Согласно ч.2 ст. 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Аналогичные положения содержатся в ст. 16 КАС РФ.

Учитывая вышеприведенные положения законодательства, у УФК по

Ульяновской области отсутствовали основания для возврата «ФИО истцу» предъявленного ею к исполнению в интересах собственников помещений в многоквартирном жилом доме исполнительного листа о взыскании с администрации г. Ульяновск денежных средств.

При этом судебная коллегия отмечает, что никаких неясностей, требующих разъяснения, резолютивная часть решения мирового судьи не содержит.

Не имеется и оснований для изменения порядка и способа исполнения решения мирового судьи.

Судебная коллегия определила решение Ленинского районного суда г. Ульяновск от 19.12.2018 отменить, принять по делу новое решение, которым административный иск удовлетворить, признать незаконным отказ Управления Федерального казначейства по Ульяновской области принять к исполнению исполнительный лист серии ВС № 000 и обязать Управление Федерального казначейства по Ульяновской области принять к исполнению исполнительный лист о взыскании с администрации г. Ульяновска денежных средств.

### 3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

**1. Ответственность по возмещению морального вреда, причиненного смертью гражданина в результате несчастного случая, должна возлагаться на то учреждение, в котором он выполнял работу в период заключения.**

*Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 15 мая 2019 года делу № 33-1833/2019 (Извлечение)*

ФИО1 обратился в суд с иском к начальу ФИО1, ФИО2, ФИО3 обратились в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице УФК РФ по Тамбовской области, ФСИН России о взыскании морального вреда. В исковом заявлении, указали, что являются близкими родственниками (матерью и сыновьями) ФИО4, который отбывал наказание в ФКУ \*\*\*. 07.17.2017 г. ФИО4 погиб.

По факту его гибели было возбуждено уголовное дело в отношении главного инженера ФКУ \*\*\* УФСИН России по Тамбовской области ФИО5 Постановлением Кирсановского районного суда Тамбовской области уголовное дело в отношении ФИО5 по ч.2 ст.143 УК РФ прекращено на основании ст.ст.25.1, 254-256 и 446.3 УПК РФ. Установлено, что главный инженер ФКУ \*\*\* ФИО5 допустил недостатки в обеспечении безопасности выполнения работ в электроустановке, в связи с чем, нарушены требования законодательства об охране труда.

Указанное нарушение выразилось в том, что 17.07.2017г. в 14 ч.00 мин. осужденный ФИО4, по устному поручению главного инженера ФИО5 производил работы по прокладке кабеля в помещении ФКУ \*\*\* по Тамбовской области. Примерно в 15ч.00мин. ФИО4 допустил соприкосновение с токоведущей частью электроустановки, которая находилась под напряжением, что повлекло его смерть в результате

поражения техническим электричеством. Просили суд взыскать с Министерства финансов РФ компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб. в пользу каждого.

Решением Ленинского районного суда г. Тамбова от 28 февраля 2019 г. исковые требования ФИО1, ФИО2, ФИО3 удовлетворены частично, с ФКУ \*\*\* УФСИН России по Тамбовской области в пользу взыскано в пользу ФИО1 100 000 руб., пользу ФИО2 50 000 руб., в пользу ФИО3 50 000 руб.

Решение было обжаловано УФСИН России по Тамбовской области и ФКУ \*\*\* УФСИН России по Тамбовской области.

Проверив в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав позицию представителя ФКУ \*\*\* УФСИН России по Тамбовской области, поддержавшего доводы жалобы, заключение прокурора, судебная коллегия пришла к следующему.

17 июля 2017 года ФИО4 выполнял работы по прокладке кабеля по распоряжению главного инженера ФИО5 в производственном цеху по производству колбасных изделий.

В результате нарушения трудовой дисциплины ФИО4 17 июля 2017 года умер от соприкосновения с токоведущей частью электроустановки.

Согласно акту о расследовании несчастного случая со смертельным исходом от 16.08.2017 года в результате проведенного расследования комиссия установила, что ФИО4 на момент смерти находился в трудовых отношениях с ФКУ \*\*\* УФСИН России по Тамбовской области, данный несчастный случай квалифицируется как несчастный случай, связанный с производством. Так же в результате расследования установлено, что главный инженер не обеспечил должный контроль за соблюдением работником производственной и

трудовой дисциплины. В свою очередь ФИО4 была нарушена дисциплина труда.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь ст.ст. 151, 1079, 1099-1100 ГК РФ, разъяснениями, содержащимися в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года № 10 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» на основе исследования и анализа представленных доказательств, пришел к обоснованному выводу, что несчастный случай, в результате которого умер ФИО4 является производственной травмой, в связи с чем на ответчика, как работодателя, лежит обязанность возместить причиненный истцам моральный вред с учетом степени нравственных и физических страданий, поскольку погибший являлся сыном ФИО1 и отцом ФИО2, ФИО3.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с таким выводом суда первой инстанции.

При определении размера компенсации суд первой инстанции правомерно учел обстоятельства причинения морального вреда, с учетом характера действий осужденного ФИО4 принимая во внимание, что жизнь и здоровье человека представляют наивысшую ценность, степень и характер нравственных страданий истцов в результате потери близкого человека, степень вины ответчика, а также принципы разумности и справедливости.

Сумма взысканной в пользу истцов компенсации морального вреда сторонами не обжалуется.

Представители ФКУ \*\*\* УФСИН России по Тамбовской области и УФСИН России по Тамбовской области не согласны с постановленным решением в части определения судом ответчиков.

Приняв решение о привлечении лица к участию в деле в качестве соответчика в порядке абзаца второй части 3 статьи 40 ГПК РФ, суд обязан рассмотреть иск не только в отношении тех ответчиков,

которые указаны истцом, но и в отношении лица привлеченного по инициативе самого суда. В противном случае отказывая в иске к такому соответчику по мотиву не предъявления к нему исковых требований, суд лишает истца возможности в будущем подать соответствующий иск.

Таким образом, с учетом установленных по делу конкретных обстоятельств, в частности того, что погибший работал в ФКУ \*\*\* УФСИН России по Тамбовской области и несчастный случай произошел при выполнении им трудовых обязанностей, суд первой инстанции правомерно, по ходатайству представителя УФСИН России по Тамбовской области и ФСИН России привлек к участию в деле в качестве соответчика ФКУ \*\*\* УФСИН России по Тамбовской области и с учетом вышеизложенного рассмотрел исковые требования истцов и взыскал с работодателя в их пользу компенсацию морального вреда.

При этом суд первой инстанции указал, что ответственным за вред, следует считать ФКУ \*\*\* УФСИН России по Тамбовской области, поскольку установлено, что смерть ФИО4 наступила в период работы в ФКУ \*\*\* УФСИН России по Тамбовской области в результате несчастного случая и пришел к правильному выводу о том, что ответственность по возмещению морального вреда возлагается на данное учреждение.

Согласно п. п. 1, 4 ст. 123.22 ГК РФ государственное или муниципальное учреждение может быть казенным, бюджетным или автономным учреждением. Казенное учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При недостаточности денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам казенного учреждения несет собственник его имущества.

С учетом указанного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о необходимости частичного

удовлетворения иска - взыскании с ответчика - ФКУ \*\*\* УФСИН России по Тамбовской области в пользу истца компенсации морального вреда причиненного рассматриваемым событием в общем размере 200 000 рублей.

**2. При рассмотрении заявления о возмещении имущественного вреда в порядке главы 18 УПК РФ утрата заработка и наличие причинно-следственной связи между уголовным преследованием и утратой такового может быть подтвержден только конкретными доказательствами; при избрании реабилитированному меры пресечения в виде залога, проценты по статье 395 ГК РФ на сумму залога не могут быть взысканы.**

#### *Постановление*

*Куйбышевского районного суда города Санкт-Петербурга от 20.03.2019 по делу № 4/17-1/2019 (Извлечение)*

Обстоятельства дела: «Ф.И.О. заявитель» обратился в суд с заявлением о возмещении имущественного вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, где среди прочего просил взыскать компенсацию утраченного заработка, а также проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 ГК РФ на сумму денежных средств внесенных им в качестве залога при производстве по уголовному делу.

Судом установлено, что «Ф.И.О. заявитель» являлся генеральным директором ООО «А» на момент заключения под стражу дд.мм.гггг. однако самостоятельно им не было представлено суду доказательств того, что в данном году он получал какой-либо заработок, в ответ же на запрос суда налоговые органы сообщили, что последними сведениями об облагаемых налогами доходах в отношении «Ф.И.О. заявитель» в году взятия под стражу не располагает. При этом из постановления

о прекращении уголовного преследования суд установил, что в течение нескольких месяцев подряд, предшествовавших заключению под стражу сотрудникам ООО «А» заработная плата не выплачивалась, в чем суд усмотрел косвенное свидетельство отсутствия факта утраты «Ф.И.О. заявитель» в результате незаконного уголовного преследования.

Таким образом, в отсутствие прямых доказательств наличия заработка в период заключения под стражу и при наличии косвенных свидетельств отсутствия заработка вообще судом было отказано в удовлетворении данной части требований, несмотря на доказанность самого факта трудоустройства заявителя на момент заключения под стражу и представленные «Ф.И.О. заявитель» справки о доходах по форме 2-НДФЛ за года, предшествовавшие заключению под стражу, а также.

В части требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму денежных средств внесенных им в качестве залога при производстве по уголовному делу, суд указал, что названная норма права предусматривает ответственность за неисполнение денежного обязательства. В соответствии же с положениями статьи 106 УПК РФ залог состоит во внесении или в передаче подозреваемым, обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом на стадии предварительного расследования в орган, в производстве которого находится уголовное дело, а на стадии судебного производства - в суд недвижимого имущества и движимого имущества в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций в целях обеспечения явки подозреваемого либо обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений, а также действий,

препятствующих производству по уголовному делу.

Деньги, являющиеся предметом залога, вносятся на депозитный счет соответствующего суда или органа в производстве которого находится уголовное дело.

Суд при постановлении приговора или вынесении определения либо постановления о прекращении уголовного дела решает вопрос о возвращении залога залогодателю.

Исходя из сущности залога, как меры пресечения, следует, что при применении в отношении «Ф.И.О. заявитель» данной меры, между «Ф.И.О. заявитель» и государством денежного обязательства не возникало, в связи с чем, неправомерным является требование «Ф.И.О. заявитель» о взыскании процентов на денежные средства, в виде залога.

Таким образом, в удовлетворении данной части требований судом было также отказано.

В то же время судом были удовлетворены требования «Ф.И.О. заявитель» о зачете времени содержания под стражей в пенсионный страховой стаж, о размещении в средствах массовой информации информацию о реабилитации «Ф.И.О. заявитель», а также о взыскании расходов на адвоката.

Апелляционным постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 14.09.2019 постановление Куйбышевского районного суда города Санкт-Петербурга от 20.03.2019 по делу № 4/17-1/2019 оставлено без изменения.

**3. Человеческие страдания невозможно оценить в денежном выражении, компенсация морального вреда не преследует цель восстановить прежнее положение потерпевшего, поскольку произошло умаление неимущественной сферы гражданина, а лишь максимально сгладить негативные изменения в психической сфере личности.**

***Решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 29.04.2019  
по делу № 33-19866/2019  
(Извлечение)***

«Ф.И.О истец» обратилась в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации (далее по тексту – ответчик) о возмещении морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, мотивируя свои требования тем, что 01.12.2009 следователем отдела по обслуживанию территории Индустриального района СУ при УВД по г. Ижевску возбуждено уголовное дело № по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, после чего истец незаконно была подвергнута уголовному преследованию со стороны правоохранительных органов. Постановлением следователя отдела по обслуживанию территории Индустриального района СУ при УВД по г. Ижевску уголовное дело № в отношении «Ф.И.О истец» было прекращено, за ней признано право на реабилитацию. Уголовное преследование «Ф.И.О истец» осуществлялось на протяжении длительного времени (трех лет), она была вынуждена участвовать в следственных действиях в качестве подозреваемой, обвиняемой, в отношении нее неоднократно избиралась мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. В рамках расследования уголовного дела в отношении истца было проведено психиатрическое исследование. Перенесенные истом нравственные страдания характеризуются такими переживаниями как страх (привлечения к уголовной ответственности и связанных с этим негативных последствий), стыд (в связи со стигматизирующим характером уголовной судимости в глазах общества), беспокойство (в связи с необходимостью участвовать в следственных действиях), а также унижение собственного и личного достоинства. На основании изложенного, истец просила взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере XXX рублей, полагая, что данная

сумма является разумной и справедливой.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя частично заявленные истцом требования о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации компенсации морального вреда, суд первой инстанции, ссылаясь на положения ст. 151, п. 1 и п. 3 ст. 1070, 1071, ст. 1100 и ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ), исходил из того, что моральный вред причинен истцу в результате незаконного уголовного преследования, в связи с чем, пришел к выводу о доказанности причинения истцу нравственных страданий в результате такого преследования.

Судебная коллегия соглашается с данным выводом суда, поскольку считает его основанным на правильном применении норм материального права, с учетом установленных при рассмотрении дела юридически значимых обстоятельств, которым суд дал правильную оценку.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

При этом судебная коллегия отмечает, что человеческие страдания невозможно оценить в денежном выражении, компенсация морального вреда не преследует цель восстановить прежнее положение потерпевшего,

поскольку произошло умаление неимущественной сферы гражданина, а лишь максимально сгладить негативные изменения в психической сфере личности.

Разрешая вопрос о размере компенсации морального вреда, суд первой инстанции признал установленным факт причинения истцу морального вреда в виде нравственных страданий и взыскал с ответчика в пользу истца размер компенсации морального вреда в сумме XXX руб., указав на наличие причинно-следственной связи между уголовным преследованием в отношении «ФИО истец» и наступившим вредом, выраженным в необходимости претерпевать нравственные страдания и переживания.

Вместе с тем, судебная коллегия находит взысканный судом размер компенсации морального вреда завышенным, не отвечающим требованиям разумности и справедливости, а вывод суда о наличии причинно-следственной связи между уголовным преследованием и ухудшением психического состояния здоровья истца в период уголовного преследования, ошибочным.

Судом не было учтено, что обязанность по соблюдению, предусмотренных законом требований разумности и справедливости должна обеспечить баланс частных и публичных интересов с тем, чтобы выплата компенсации морального вреда одним категориям граждан не нарушала бы права других категорий граждан, учитывая, что казна Российской Федерации формируется в соответствии с законодательством за счет налогов, сборов и платежей, взимаемых с граждан и юридических лиц, которые распределяются и направляются как на возмещение вреда, причиненного государственными органами, так и на осуществление социальных и других значимых для общества программ, для оказания социальной поддержки гражданам, на реализацию прав льготных категорий граждан.

Так, несмотря на ухудшение состояния здоровья истца в период уголовного преследования, доказательства, свидетельствующие о приобретении заболеваний в связи с уголовным преследованием, в материалах дела отсутствуют.

Это также следует из заключений судебно-психиатрических экспертиз, проведённых экспертами Бюджетного учреждения здравоохранения и судебно-психиатрических экспертиз Удмуртской Республики «Республиканская клиническая психиатрическая больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» с соблюдением порядка, урегулированного в ст. ст. 79, 80, 83 ГПК РФ, лицам, обладающими специальными познаниями для разрешения поставленных перед ними вопросов.

При проведении первичного и при проведении повторного исследования, заключения даны комиссией в составе трех судебно-психиатрических экспертов по поставленным судом вопросам. Эксперты были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, выводы экспертов мотивированы и не содержат противоречий. Выводы экспертов сделаны на основе всех направленных в адрес экспертов документов.

Более того, выводы экспертизы не вступают в противоречие с объяснениями сторон и показаниями допрошенных судом свидетелей.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд должен в полной мере учитывать предусмотренные ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации требования разумности и справедливости, позволяющие, с одной стороны, максимально возместить причиненный моральный вред, с другой - не допустить неосновательного обогащения потерпевшего.

С учетом изложенного, доводы апеллянтов о несогласии с определенной судом суммой и о наличии оснований для уменьшения размера компенсации морального вреда, судебная коллегия

находит заслуживающими внимания и, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень физических и нравственных страданий, причиненных истцу, требования разумности и справедливости, учитывая обстоятельства привлечения истца к уголовной ответственности, длительность всего уголовного преследования в целом, категорию преступления, в которых она обвинялась, данные о её личности, судебная коллегия полагает возможным снизить размер компенсации морального вреда до XXX руб., полагая, что данная сумма денежной компенсации соразмерна характеру и объему нравственных страданий, которые претерпела истец. Оснований для дальнейшего изменения размера компенсации морального вреда по доводам жалобы ответчика и доводам апелляционного представления третьего лица коллегия не усматривает.

Доводы апеллянтов об отсутствии доказательств подтверждения причинно-следственной связи между фактом причинения истцу морального вреда и незаконным привлечением её к уголовной ответственности подлежат отклонению, поскольку незаконное привлечение гражданина к уголовной ответственности ущемляет его права, предусмотренные Конституцией Российской Федерации, и лица, имеющие право на реабилитацию, во всех случаях испытывают нравственные страдания, в связи с чем, факт причинения морального вреда «ФИО истец» в связи с её незаконным уголовным преследованием, правомерно признан судом установленным.

Само по себе несогласие сторон с оценкой судом представленных доказательств, не влечет необходимость безусловной отмены постановленного судом решения.

Иных доводов и обстоятельств, которые бы имели правовое значение для разрешения спора и могли повлиять на оценку законности и обоснованности обжалуемого решения, апелляционная жалоба и представление не содержат.

Нарушений норм процессуального права, влекущих в соответствии с ч. 4 ст. 330 ГПК РФ безусловную отмену решения суда, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия определила уменьшить размер компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу «ФИО истец», до суммы в размере XXX рублей.

**4. Признание права на частичную реабилитацию свидетельствует о наличии у лица права на устранение последствия морального вреда при условии незаконного применения в отношении частично реабилитированного лица мер процессуального принуждения в ходе предварительного следствия.**

***Апелляционное определение  
Ульяновского областного суда от  
18.06.2019 № 33-2259/2019  
(Извлечение)***

Решение Чердаклинского районного суда Ульяновской области от 28.02.2019 частично удовлетворены исковые требования «ФИО истца», с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации взыскана компенсация морального вреда в сумме 15 000 руб.

Иск мотивирован тем, что приговором Старомайнского районного суда Ульяновской области от 03.09.1996 «ФИО – истец» был оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ. В ходе предварительного следствия с октября 1995 года он неоднократно подвергался изнурительным допросам, в ходе которых сотрудники полиции принуждали его признаться в совершении вышеуказанного преступления, однако он вину в совершении преступления не

признал, поскольку не причастен к его совершению. Полагает, что ему причинены физические и нравственные страдания, размер компенсации которых он оценивает в размере 25 000 руб.

Просил взыскать с ответчика в свою пользу компенсацию морального вреда в сумме 25 000 руб.

Рассмотрев данный спор, суд принял вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе Минфин России не соглашается с решением суда, просит его отменить, принять по делу новое решение, отказать в удовлетворении исковых требований.

В обоснование жалобы указывает, что выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела, неправильно применены и нарушены нормы материального права. В обоснование своих доводов, ссылается на ч. 1 ст. 133 УПК РФ, ст. 134 УПК РФ, Определение Верховного Суда РФ № 81-004-138 от 19.01.2005, а также на судебную практику. Отмечает, что Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 УПК РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», обращено внимание судов на то, что к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в ч. 2 ст. 133 УПК РФ, не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключающие его. Между тем указывает, что в приговоре Старомайнского районного суда Ульяновской области от 03.09.1996 за «ФИО истцом» не было признано право на реабилитацию. В подтверждение своей позиции также ссылается на ст.ст. 151, 1100 ГК РФ, разъяснения Постановления Пленума Верховного суда РФ от 20.12.1994 №10 «Некоторые вопросы

применения законодательства о компенсации морального вреда». Обращает внимание, что никаких доказательств причинения морального вреда истцом представлено не было. Считает, что суд не учел требования разумности и справедливости, а также те обстоятельства, что компенсация морального вреда служит средством защиты нематериальных благ, а не способом обогащения за счет должника. Просит учесть, что в соответствии со ст. 1101 ГК РФ суд должен исходить не только из обязанности максимально возместить причиненный моральный вред реабилитированному лицу, но и не допустить неосновательного обогащения потерпевшего.

В апелляционной жалобе МО МВД России «Чердаклинский» также не соглашается с решением суда, просит его отменить, вынести по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. В обоснование жалобы, ссылаясь на ст. 133 УПК РФ, указывает, что факт прекращения уголовного преследования в отношении лица по части предъявленного обвинения не является безусловным основанием для возмещения требуемой суммы морального вреда, поскольку никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Поясняет, что для принятия решения о взыскании такой компенсации необходимо определить, был ли реально причинен вред лицу в результате уголовного преследования по обвинению в преступлении, виновность в совершении которого была признана судом недоказанной, а также установить наличие или отсутствие оснований для его возмещения. Также указывает, что вопросы реабилитации по уголовным делам разрешается в порядке, предусмотренном УПК РФ и не могут быть предметом рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. Обращает внимание на то, что приговором Старомайнского районного суда Ульяновской области право на реабилитацию за «ФИО истцом» признано не было. В поддержку своей

позиции ссылается на ч. 1 ст. 134 УПК РФ, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 №17. Дополняет, что судом не было учтено, что истцом не представлено допустимых и достаточных доказательств, подтверждающих, что им перенесены физические и нравственные страдания, а также и то обстоятельство, что истец в течение длительного времени (свыше 20 лет) не обращался в суд с иском о компенсации морального вреда, что свидетельствует о незначительной ценности нарушенного права. Полагает, что определенная сумма возмещения морального вреда не соответствует требованиям разумности и справедливости.

В апелляционной жалобе УМВД России по Ульяновской области также не соглашается с решением суда, просит его отменить, отказать в удовлетворении заявленных исковых требований. Указывает, что судом не установлены обстоятельства, указывающие на то, что в результате уголовного преследования, по которому истец оправдан, были нарушены личные неимущественные права истца, обусловившие его нравственные переживания или физические страдания, а также не доказано наступление для истца негативных последствий. Допустимых и достоверных доказательств, подтверждающих факт реального причинения ему морального вреда незаконным уголовным преследованием, по которому истец оправдан, представлено не было. Также считает сумму компенсации морального вреда завышенной и необоснованной, не подтвержденной относимыми и допустимыми доказательствами. Ссылаясь на судебную практику, указывает, что при определении размера компенсации морального вреда, суд должен исходить не только из обязанности максимально возместить причиненный моральный вред реабилитированному лицу, но и не допустить неосновательного обогащения потерпевшего. По мнению автора жалобы, суд не дал надлежащей правовой

оценки тому обстоятельству, что истец был осужден по ч. 2 ст. 144 УК РФ, ч. 2 ст. 145 УК РФ, а оправдан по ст. 210 УК РФ. Кроме того, отмечает, что судом не было принято во внимание и не дано должной оценки тому факту, что «ФИО истец» неоднократно на протяжении своей жизни привлекался к уголовной ответственности. Обращает внимание на то что, истец обратился с иском о возмещении морального вреда по истечении 22 лет с момента вынесения приговора суда, по которому он был частично оправдан, что свидетельствует о том, что в спорный период осуществления уголовного преследования он не испытывал каких-либо нравственных и моральных страданий в связи с обвинением по ст. 210 УК РФ. Считает, что правовых оснований для удовлетворения иска у суда не имелось.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений на жалобы, судебная коллегия пришла к следующему.

Как установлено судом первой инстанции, приговором Старомайнского районного суда Ульяновской области от 03.09.1996 «ФИО истец» был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 144, ч. 2 ст. 145 УК РФ, с назначением ему окончательного наказания на основании ст. 40 УК РФ путем поглощения менее строго наказания более строгим в виде 4 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительно-трудовой колонии строгого режима без конфискации имущества.

Этим же приговором суда «ФИО истец» был оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления. Приговор вступил в законную силу 20.09.1996.

Предъявляя требования о возмещении морального вреда, «ФИО истец» ссылаясь на необоснованное ведение в отношении него уголовного

преследования по ст. 210 УК РФ, что доставляло ему моральные страдания.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя в части исковые требования «ФИО истца» о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации компенсации морального вреда, суд первой инстанции, ссылаясь на положения ст.ст. 151, 1070, 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что моральный вред причинен истцу в результате незаконного уголовного преследования, в связи с чем пришел к выводу о доказанности причинения истцу нравственных страданий в результате такого преследования.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда, поскольку они не соответствуют положениям ст.ст. 1070, 1100 Гражданского кодекса РФ, ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

В соответствии с п. 34 ст. 5 УПК РФ под реабилитацией в уголовном судопроизводстве понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию.

В соответствии со ст. 133 УПК РФ, право на реабилитацию имеют лица, по уголовным делам которых был вынесен оправдательный приговор или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, предусмотренным пп. 1, 2, 5, 6 ч. 1 ст. 24, пп 1,4 -6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ; осужденный - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пп. 1, 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, и некоторые другие лица.

При этом, по смыслу ч. 1 ст. 134, ч. 2 ст. 133 УПК РФ, к лицам, имеющим право на реабилитацию, не относятся осужденные, из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки преступления либо в отношении которых

приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения.

Исходя из содержания данных статей право на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, возникает только при наличии реабилитирующих оснований (вынесение в отношении подсудимого оправдательного приговора, а в отношении подозреваемого или обвиняемого - прекращение уголовного преследования).

Переквалификация действий лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование, на менее тяжкое обвинение либо исключение из обвинения части эпизодов или квалифицирующих признаков судом, постановившим обвинительный приговор, сами по себе не являются реабилитирующими обстоятельствами.

Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в ч. 2 ст. 133 УПК РФ, не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключают его.

В соответствии со ст. 1100 Гражданского кодекса РФ основанием для компенсации морального вреда является незаконное привлечение к уголовной ответственности, незаконное применение в качестве меры пресечения заключения под стражу независимо от вины причинителя вреда.

Как усматривается из постановленного судом приговора, «ФИО

истцу» было предъявлено обвинение в совершении нескольких преступлений по ч. 2 ст. 144 УК РФ, ч. 2 ст. 145 УК РФ, ст. 210 УК РФ, в совершении одного из которых (по ст. 210 УК РФ) он был оправдан. Указанный приговор носил обвинительный характер, истцу назначено наказание в виде реального лишения свободы в виде четырех лет с отбыванием наказания в исправительно-трудовой колонии строгого режима, его оправдание по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ, не повлекло оправдания истца в целом.

Кроме того, судебная коллегия учитывает, что «ФИО истец» был оправдан по факту вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления (ст. 210 УК РФ), и признан виновным и осужден за совершение квалифицированных кражи и грабежа (ч. 2 ст. 144 УК РФ, ч. 2 ст. 145 УК РФ), которые относятся к категории тяжких преступлений.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда о том, что оправдание истца в части предъявленного обвинения автоматически влечет за собой право на реабилитацию.

Признание за «ФИО истцом» права на частичную реабилитацию свидетельствует о наличии у лица права на непосредственное возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда, при наличии незаконного применения в отношении частично реабилитированного лица мер процессуального принуждения в ходе предварительного следствия.

Однако, поскольку в отношении истца не было допущено факта незаконного осуждения, им же не представлено доказательств, свидетельствующих о том, имели ли место в ходе производства по уголовному делу необоснованное применение меры пресечения либо необоснованная потеря лицом времени, причинения вреда по вине органов следствия, то оснований для компенсации «ФИО истцу» морального

вреда, причинённого предъявлением обвинения, не имеется.

Из материалов уголовного дела следует, что мера пресечения в виде заключения под стражу применена в отношении «ФИО истца» 27.10.1995 в связи с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145 УК РФ, постановление о привлечении в качестве обвиняемого по ст. 210 УК РФ принято лишь 23.01.1996.

Судебная коллегия считает, что содержание «ФИО истца» под стражей и ведение в отношении него уголовного преследования не было обусловлено лишь предъявлением ему обвинения по ст. 210 УК РФ, по которому он был оправдан.

При таких обстоятельствах вывод суда о наличии оснований для взыскания компенсации морального вреда в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности является необоснованным.

Судебная коллегия решение Чердаклинского районного суда Ульяновской области от 28.02.2019 отменила и приняла новое решение, которым в удовлетворении исковых требований «ФИО истцу» отказала.

**5. Неоднократное вынесение постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, не свидетельствует о нарушении личных неимущественных прав заявителя и бесспорном удовлетворении его требований о компенсации морального вреда на основании ст.ст.1069, 1100 ГК РФ.**

***Решение Кировского районного суда г. Иркутска от 17.12.2018 и апелляционное определение Иркутского областного суда от 17.06.2019 по делу № 2-3558/2018 (Извлечение)***

Истец (Ф.И.О.) обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ (далее – Минфин России) о компенсации морального вреда в размере 400000 рублей, в связи с незаконными

действиями должностных лиц органов внутренних дел, которые неоднократно выносили постановления о незаконном отказе в возбуждении уголовного дела, что вынуждало Истца длительное время доказывать виновность причинителя вреда.

Представитель Минфина России в удовлетворении исковых требований возражал, мотивируя это тем, что предусмотренные в ст.1069 ГК РФ условия для взыскания с казны Российской Федерации денежных средств в пользу Истца не установлены, а состав деликтного правоотношения отсутствует.

Решением Кировского районного суда г. Иркутска от 17.12.2018 исковые требования Ф.И.О. оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегией по гражданским делам Иркутского областного суда от 17.06.2019 решение Кировского районного суда г. Иркутска от 17.12.2018 оставлено без изменения, а требования Ф.И.О. о компенсации ему морального вреда на основании ст.1069 ГК РФ оставлены без удовлетворения.

Исследовав материалы уголовного дела в их совокупности, материалы служебной проверки, заслушав пояснения сторон, суд приходит к выводу, что иск не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 02.11.2011 №1463-О-О разъяснено, что согласно ст.ст. 52 и 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, при этом права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом, а государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от

04.06.2009 №1005-О-О указано, что из содержания конституционных норм следует, что действия (или бездействие) органов государственной власти или их должностных лиц, причинившие вред любому лицу, влекут возникновение у государства обязанности этот вред возместить, а каждый пострадавший от незаконных действий органов государственной власти или их должностных лиц наделяется правом требовать от государства справедливого вознаграждения вреда.

В соответствии с ч.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных п. 1 ст.1070, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ст.1069 ГК РФ.

Для применения ответственности, предусмотренной ст.1069 ГК РФ, лицо, требующее возмещения убытков за счет государства, должно доказать противоправность действий (бездействия) государственных органов за счет государства, должно доказать противоправность этих органов, наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) названных органов и возникшими убытками, а также размер причиненного вреда.

Согласно п.1 ст.151 ГК РФ предусмотрено, что если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Исследовав материалы уголовного дела №\*\*\*, суд установил, что по данному делу неоднократно принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Истец в период расследования уголовного дела обращался с жалобами на нарушения уголовно-процессуального законодательства должностными лицами ОД ОП-3 МУ МВД России «Иркутское» при расследовании уголовного дела в отношении подозреваемого. По результатам проведенной проверки выявлены нарушения уголовно-процессуального законодательства при расследовании уголовного дела №\*\*\*, установлена вина должностных лиц, которые были привлечены к дисциплинарной ответственности.

Кроме того, судом установлено, что решением Иркутского районного суда Иркутской области от 29.05.2018 по гражданскому делу №2-455/2018 удовлетворены частично исковые требования Ф.И.О., с подозреваемого (причинителя вреда) в пользу Истца взыскан материальный ущерб в размере 6322 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 20000 руб., компенсация морального вреда – 30000 руб., всего 56322 руб.

Анализируя установленные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что неоднократная отмена постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, которое впоследствии было прекращено за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, не свидетельствует о нарушении личных неимущественных прав Истца в период расследования уголовного дела (как потерпевшего по уголовному делу). Следовательно, сам факт причинения Ф.И.О. морального вреда, то есть физических и нравственных страданий в связи с расследованием государственными органами уголовного дела в отношении подозреваемого (причинителя вреда) не установлен.

Суд не принял во внимание доводы Ф.И.О. о допущенных при расследовании уголовного дела нарушениях уголовно-

процессуального законодательства, так как следователь, дознаватель вправе самостоятельно определять направление расследования и совершать определенные процессуальные действия, а потерпевший (заявитель) в случае несогласия с действиями следователя, дознавателя вправе их обжаловать. Иного способа защиты прав заявителя, потерпевшего УПК РФ не предусматривает.

Учитывая вышеуказанные нормы, а также обстоятельства дела, суд полагает, что правовые основания для компенсации морального вреда отсутствуют, так как

суду не были представлены доказательства причинения вреда нематериальным благам и личным неимущественным правам Истца действиями сотрудников ОД ОП-3 МУ МВД России «Иркутское», а так же наличие причинно-следственной связи между незаконными действиями (бездействием) должностных лиц и указанным моральным вредом, в связи с чем, в удовлетворении исковых требований Ф.И.О. к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда отказано.

### 3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**1. Федеральный закон от 01.05.2019 N 73-ФЗ «О внесении изменения в статью 3 Федерального закона «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами».**

В случае получения в наследство иностранных финансовых инструментов чиновники обязаны в течение 6 месяцев прекратить владение ими.

В настоящее время в отношении лиц, замещающих определенные должности, действует запрет в числе прочего открывать и иметь счета (вклады) в иностранных банках, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами.

Настоящим законом установлено, что в случае принятия наследства, а также приобретения статуса учредителя и (или) бенефициара доверительного управления наследственным имуществом (наследственного фонда, траста), созданного по законодательству иностранного государства, указанные лица в течение шести месяцев обязаны: закрыть счета (вклады); прекратить хранение наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами территории РФ; осуществить отчуждение или иным способом прекратить владение и (или) пользование иностранными финансовыми инструментами.

**2. Совместное письмо Минфина России и Федерального казначейства от 18.06.2019 № 09-01-09/44547, № 7-04-05/22-12581.**

Минфин России и Федеральное казначейство в целях реализации

принятых в соответствии с пунктом 10 части 2 статьи 5 Федерального закона от 29 ноября 2018 г. № 459-ФЗ «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» распоряжений Правительства Российской Федерации, предусматривающих осуществление казначейского сопровождения средств, получаемых юридическими лицами из бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) (далее соответственно - распоряжение, целевые средства), сообщают.

Казначейское сопровождение целевых средств, указанных в распоряжениях, осуществляется территориальными органами Федерального казначейства в соответствии с Правилами казначейского сопровождения средств в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2018 г. № 1765 (далее - Правила № 1765).

Согласно Правилам № 1765 операции с целевыми средствами осуществляются на лицевых счетах для учета операций со средствами юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса (далее - лицевой счет), открываемых в территориальных органах Федерального казначейства.

Открытие и ведение лицевых счетов осуществляется в соответствии с Порядком открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства, утвержденным приказом Федерального казначейства от 17 октября 2016 г. № 21н, с учетом особенностей, установленных письмом Федерального казначейства от 25 августа 2017 г. № 07-04-05/05-703.

Резервирование номеров лицевых счетов осуществляется в соответствии с письмом Федерального казначейства от 20 марта 2018 г. № 07-04-05/05-4551.

**3. Письмо Министерства финансов Российской Федерации № 09-01-09/33482, Федерального казначейства № 07-04-05/22-9201 от 08.05.2019 «О разъяснении положений подпункта «а» пункта 12 Правил казначейского сопровождения средств в случаях, предусмотренных федеральным законом «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов».**

Минфин России и Казначейство России сообщили порядок перечисления ТОФК целевых средств единственному поставщику (подрядчику, исполнителю).

На основании подпункта «а» пункта 12 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2018 № 1765, ТОФК в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 5 Федерального закона от 29.11.2018 № 459-ФЗ осуществляют казначейское сопровождение расчетов по госконтрактам с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в случае, если оплата осуществляется одновременно после его полного исполнения на основании подтверждающих документов.

В этой связи сообщается, что перечисление средств с лицевого счета для учета операций неучастника бюджетного процесса, открытого в ТОФК, осуществляется одновременно после полного исполнения госконтракта на основании документов, подтверждающих факт поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг), на счет, открытый такому поставщику (подрядчику, исполнителю) в учреждении Банка России или в кредитной организации.

**4. Письмо Казначейства России от 21 марта 2019 г. № 07-04-05/22-5636 «О**

**направлении Методических рекомендаций».**

Казначейством России рекомендован порядок проверки клиентов при открытии лицевых счетов при казначейском сопровождении средств гособоронзаказа.

При казначейском сопровождении средств гособоронзаказа государственный заказчик обязан уведомлять до заключения государственного контракта головного исполнителя о необходимости открытия в территориальном органе Федерального казначейства соответствующего лицевого счета. Установлены критерии приостановления открытия (отказа в открытии) таких лицевых счетов.

С целью реализации территориальными органами Казначейства России указанных критериев направлены Методические рекомендации.

В частности, орган Федерального казначейства осуществляет проверку реквизитов, предусмотренных к заполнению клиентом при представлении заявления на открытие лицевого счета и карточки образцов подписей к лицевым счетам, данным ЕГРЮЛ (ЕГРИП). Проверка осуществляется с использованием информационного ресурса «Риски бизнеса: проверь себя и контрагента», размещенного в сети Интернет по адресу: <http://www.nalog.ru>.

**5. Письмо Казначейства России от 22.05.2019 № 07-04-05/09-10230 «Об оплате труда осужденных в период приостановления операций на лицевом счете должника».**

Казначейство России полагает возможным перечисление денежных средств для расчетов по оплате труда осужденных в случае приостановления расходных операций на лицевом счете казенного учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы

В Письме отмечается, что осужденные к лишению свободы

привлекаются к труду не по своему волеизъявлению, а в соответствии с требованиями уголовно-исполнительного законодательства, общественно полезный труд которых как средство исправления является одной из составляющих процесса отбывания наказания. Осужденные к лишению свободы имеют право на оплату труда в соответствии с законодательством РФ о труде.

Учитывая, что трудовые отношения возникают между осужденными к лишению свободы и исправительным учреждением в силу требований уголовно-исполнительного законодательства и не требуют заключения трудового договора, Минфином России подготовлены поправки в главу 24.1 Бюджетного кодекса РФ, предусматривающие возможность оплаты труда лицам, с которыми в соответствии с законодательством РФ не требуется заключение трудового договора.

#### **6. Письмо Федерального казначейства от 17.05.2019 № 07-04-05/03-9853 «О разъяснении Приказа № 240н».**

Казначейством России разъяснен порядок закрытия счетов для учета средств для обеспечения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя).

Денежные средства, предназначенные для обеспечения заявок, вносятся участниками закупок на специальные счета, открытые ими в кредитных организациях, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации.

Федеральным законом от 27.12.2018 № 502-ФЗ исключены обязанность бюджетного учреждения предоставлять обеспечение заявки на участие в закупке и, соответственно, право на открытие специального счета в кредитной организации.

В этой связи бюджетным учреждениям необходимо закрывать ранее открытые в кредитных организациях специальные счета.

При установлении факта незакрытия счетов операции по ним подлежат приостановлению на основании представлений, направляемых ТОФК.

Порядок направления представлений утвержден приказом Минфина Российской Федерации от 22.12.2016 № 240н (далее – Приказ № 240н).

В соответствии с положениями Приказа № 240н в случае получения информации о счетах ТОФК направляет письменный запрос бюджетному учреждению о представлении копий нормативных правовых актов.

В случае непредставления бюджетным учреждением нормативных правовых актов в установленный срок закрытие счетов, открытых указанным бюджетным учреждениям в кредитных организациях на балансовых счетах № 40503, № 40603, № 40703 в нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации, осуществляется в порядке, установленном Приказом № 240н.

#### **7. Письмо Федерального казначейства от 22.04.2019 № 07-04-05/22-8065 «О направлении методических рекомендаций».**

Федеральное казначейство направляет для использования в работе методические рекомендации по заполнению форм документов, утвержденных приказом Федерального казначейства от 09.01.2019 № 1н «Об утверждении форм документов, применяемых при осуществлении приостановления открытия (отказа в открытии) лицевых счетов, приостановления (отмены приостановления) операций по лицевым счетам и отказе в проведении приостановленной операции территориальными органами Федерального казначейства при казначейском сопровождении средств государственного оборонного заказа» (вместе с «Методическими рекомендациями по заполнению Уведомления об отказе в принятии к

исполнению платежных документов», «Методическими рекомендациями по заполнению Уведомления о приостановлении открытия лицевого счёта», «Методическими рекомендациями по заполнению Уведомления о приостановлении операции по лицевому счёту», «Методическими рекомендациями по заполнению Информации о подтверждении (отказе) открытия лицевого счёта», «Методическими рекомендациями по заполнению Уведомления об обоснованности или о необоснованности приостановления операции по лицевому счёту», «Методическими рекомендациями по заполнению Уведомления о проведении (об отказе в проведении) ранее приостановленной операции», «Методическими рекомендациями по заполнению Уведомления об открытии (отказе открытия) лицевого счёта головному исполнителю (исполнителю)»).

**8. Отказ органа Федерального казначейства во внесении изменений в сведения о бюджетном обязательстве для выплаты денежных средств организации, не являющейся стороной по контракту, признан судом незаконным в связи с наличием соглашения об уступке права требования.**

***Постановление  
Шестого арбитражного  
апелляционного суда от 31.05.2019  
по делу № А73-1844/2019  
(Извлечение)***

Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее - налоговый орган) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным отказа УФК по Хабаровскому краю внести изменение в поставленное на учет бюджетное обязательство, выраженного в протоколе выявленных несоответствий от 19.12.2018 № 503.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края 15.03.2019 по делу № А73-1844/2019 заявленные требования налогового органа удовлетворены.

УФК по Хабаровскому краю обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просило отменить решение суда первой инстанции.

Рассмотрев жалобу, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В связи с заключением налоговым органом с ООО «А» государственного контракта от 21.11.2018 № 94 УФК по Хабаровскому краю поставлено на учет бюджетное обязательство № 0013424918000000080 перед контрагентом - ООО «А».

Между ООО «А» и ООО «С» 11.12.2018 заключен договор об уступке права (требования). У налогового органа возникла обязанность по перечислению денежных средств по государственному контракту не ООО «А», а ООО «С», что предполагает внесение изменений в сведения о бюджетном обязательстве по государственному контракту.

Налоговый орган представил в УФК по Хабаровскому краю 19.12.2018 информацию об ООО «С» как о получателе денежных средств по государственному контракту, с приложением подтверждающих документов.

Отказывая во внесении изменений в сведения о бюджетном обязательстве, УФК по Хабаровскому краю в протоколе выявленных несоответствий указало, что уступка права требования по государственному контракту не соответствует бюджетному законодательству, сведения о бюджетном обязательстве не соответствуют документу основанию.

Отказ УФК по Хабаровскому краю препятствует налоговому органу оформить заявку на кассовый расход с указанием получателя средств ООО «С» и выполнить обязательство по контракту.

Суд первой инстанции обосновано признал незаконным отказ УФК по Хабаровскому краю, руководствуясь статьями 388, 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», определением Верховного Суда Российской Федерации от 20.04.2017 № 307-ЭС16-19959.

Суд отклонил довод жалобы о том, что установленный частью 5 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» запрет о перемене сторон в контракте распространяется на все стадии исполнения контракта, поскольку из содержания указанной нормы следует запрет на перемену победителя торгов, заключившего государственный контракт с согласованными правами и обязанностями по его исполнению.

По материалам дела установлено и не оспаривалось сторонами дела, исполнение обязательств ООО «А» по государственному контракту от 21.11.2018 № 94 в полном объеме, принятых без возражений.

Согласно пункту 7 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации запрет не распространен на уступку победителем торгов денежного требования, возникающего из заключенного на торгах договора, поскольку при исполнении заказчиком обязанности по уплате денежных средств личность кредитора не имеет существенного значения для должника.

Соглашение об уступке права (требования) между ООО «А» и ООО «С» не противоречит законодательству, заключено после поставки товара и принятия его заказчиком.

Несостоятелен в данном споре довод жалобы о том, что бюджетное законодательство не предусматривает выплаты по государственному контракту третьим лицам, так как оплата производится не по распоряжению исполнителя контракта иному лицу, а на основании заключенного в соответствии с законодательством соглашения об уступке права (требования).

Отказывая во внесении изменений в сведения о бюджетном обязательстве, УФК по Хабаровскому краю ссылается в протоколе, в апелляционной жалобе на изложенную в соответствующих письмах позицию Минфина России. Указанные письма действующими не являются.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № АКПИ19-112 письмо Министерства финансов Российской Федерации от 21.07.2017 г. N 09-04-04/46799 признано недействующим со дня издания.

Поскольку Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Бюджетный кодекс Российской Федерации прямо не регулируют отношения, возникшие в связи с уступкой требования по государственным контрактам, их положения должны применяться во взаимосвязи с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующими эти отношения.

На основании изложенного апелляционная инстанция не установила оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

### 3.5. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

**1. Приказ Министерства финансов Российской Федерации о применении бюджетной меры принуждения признан соответствующим действующему законодательству.**

***Определение  
Верховного суда  
Российской Федерации  
№ 305-ЭС19-5326  
от 26 апреля 2019 г.***

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив кассационную жалобу от 15.03.2019 Правительства Архангельской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2018 по делу № А40-67490/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019 по тому же делу по заявлению Министерства экономического развития Архангельской области и Правительства Архангельской области к Министерству финансов Российской Федерации о признании недействительным приказа от 02.11.2017 № 1002 о применении бюджетной меры принуждения, к Федеральному казначейству о признании недействительным уведомления от 02.10.2017 № 07-04-04/09-1843, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Министерства финансов Архангельской области, Министерства экономического развития Российской Федерации, установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019, производство по делу в

части требований о признании недействительным уведомления Федерального казначейства от 02.10.2017 № 07-04-04/09-1843 прекращено. В удовлетворении требования о признании недействительным приказа от 02.11.2017 № 1002 отказано.

В кассационной жалобе Правительство Архангельской области ссылается на ненадлежащее исследование судами фактических обстоятельств дела, неправильное применение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Как усматривается из судебных актов, между Министерством экономического развития Российской Федерации и высшим исполнительным органом государственной власти Архангельской области заключено Соглашение от 14.07.2016 №108-МБ-16 о

предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства. Соглашение заключено в целях софинансирования расходных обязательств Архангельской области в связи с реализацией мероприятий государственной программы Архангельской области «Экономическое развитие и инвестиционная деятельность в Архангельской области (2014 - 2020 годы)», утвержденной постановлением Правительства Архангельской области от 08.10.2013 № 462-пп. Исходя из соглашения, субсидия в размере 74 753 416 рублей выделена при условии достижения Архангельской областью установленных показателей результативности ее использования и при условии ее возврата в федеральный бюджет в случае недостижения данных показателей.

Основанием для вынесения Федеральным казначейством и Министерством финансов Российской Федерации обжалуемых по настоящему делу уведомлений от 02.10.2017 № 07-04-04/09-1843 и приказа от 02.11.2017 № 1002, явился факт недостижения Архангельской областью показателей результативности использования субсидии в 2016 году, установленный в ходе проверки, проведенной Управлением Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу.

Прекращая производство по требованию Правительства Архангельской области о признании недействительным уведомления Федерального казначейства, суды руководствовались положениями статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 5 статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, и исходили из того, что указанный акт правовых последствий для Архангельской области не порождает.

Признавая приказ Министерства финансов Российской Федерации от 02.11.2017 № 1002 соответствующим действующему законодательству, суды руководствовались статьями 166, 306.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Суды установили, что Архангельской областью допущено бюджетное правонарушение, применение бюджетной меры принуждения в виде бесспорного взыскания суммы нарушения в федеральный бюджет является обоснованным.

Проверяя данный приказ в части законности и обоснованности суммы субсидии, подлежащей бесспорному взысканию, суды руководствовались Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, в рамках подпрограммы «Развитие малого и среднего предпринимательства» государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 316 (в редакции, действовавшей на момент спорных правоотношений; далее – Правила № 316), а также условиями соглашения от 14.07.2016 №108-МБ-16.

В кассационной жалобе Правительство Архангельской области возражает против выводов судов, заявляя доводы относительно порядка расчета денежной суммы нарушения, подлежащей возврату в федеральный бюджет. Заявитель считает, что применению подлежит формула расчета, приведенная в Правилах формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999 (далее – Правила № 999).

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном понимании положений действующего законодательства. Из содержания судебных актов следует, что спорные правоотношения являются предметом регулирования двух нормативных правовых актов – Правил № 999 и Правил № 316. При этом в Правилах № 999 содержатся нормы, регулирующие общий порядок субсидирования субъектов Российской Федерации из федерального бюджета, а в Правилах № 316 – специальные нормы, относящиеся к субсидированию в сфере поддержки малого и среднего предпринимательства, предусматривающие, в том числе, специальный порядок расчета сумм субсидий, подлежащих возврату в федеральный бюджет. Данные нормативные правовые акты имеют равную юридическую силу, вынесены одним государственным органом – Правительством Российской Федерации по вопросу, находящемуся в сфере его исключительной компетенции. В этой связи довод Правительства Архангельской области о том, что Правила № 316 подлежали обязательному приведению в соответствие с Правилами № 999, а в отсутствие такового Правила № 999 подлежат прямому применению к спорным правоотношениям по настоящему делу, не может быть признан обоснованным.

Иные доводы жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм права, без устранения которого невозможно восстановление нарушенного права заявителя и которое в силу статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могло бы явиться основанием для пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации **определила:**

отказать Правительству Архангельской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

**2. Заключение договора на приобретение услуг финансовой аренды (лизинга) имущества является нарушением условия предоставления субсидии, направленной на закупку имущества.**

***Решение Арбитражного суда  
Самарской области от 31.01.2019  
по делу № А55-12548/2018  
(Извлечение)***

Министерство обратилось в суд с заявлением, в котором просит:

1. Признать недействительным уведомление о применении бюджетных мер принуждения от 10.11.2017 года №\_\_, вынесенное Федеральным казначейством в отношении Правительства Самарской области (министерства);

2. Обязать Управление Федерального казначейства по Самарской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов министерства.

В соответствии с ч.2 ст.47 АПК РФ суд с согласия заявителя привлек Федеральное казначейство в качестве второго заинтересованного лица.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Минпромторг России, Администрация г.о. Самара, Администрация г.о. Тольятти, ЗАО «М», Министерство финансов РФ, Правительство Самарской области.

Как следует из материалов дела, в период с 30.08.2017 по 25.09.2017 Управлением Федерального казначейства по Самарской области (далее - УФК по СО) в отношении Министерства проведена внеплановая камеральная проверка правомерности использования средств субсидии, предоставленной из

федерального бюджета бюджету Самарской области на закупку автобусов и техники для жилищно-коммунального хозяйства, работающих на газомоторном топливе, в рамках подпрограммы «Автомобильная промышленность» государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» в 2015 году. Основание - приказ УФК по СО от 04.08.2017 №289.

Указанные контрольные мероприятия проведены в рамках предоставленных п. 3 ст. 166.1 и ст. 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) полномочий по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, осуществляемых Федеральным казначейством, в том числе через свои территориальные органы, в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 269.2 БК РФ и п.п. 39 - 43 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 (далее - Правила № 1092).

По результатам проверки органом внутреннего финансового контроля (УФК по СО, п. 3 ст. 265 БК РФ) оформлен акт камеральной проверки от 22.09.2017 (п. 44 Правил № 1092, далее - Акт проверки), который направлен объекту контроля письмом УФК по СО от 25.09.2017 № 42-12-29/22-7192.

Согласно Акту проверки УФК по СО в деятельности Министерства выявлены бюджетные нарушения в виде нарушения условий предоставления (расходования) субсидий, предусмотренных п. 3 ст. 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации, правилами предоставления субсидии на закупку автобусов и техники для жилищно-коммунального хозяйства, работающих на газомоторном топливе, в рамках подпрограммы «Автомобильная промышленность» государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»,

утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 08.10.2014 № 1027 (далее - Правила № 1027), условий Соглашения от 18.08.2015 № 15412.1615173.20.13 между Минпромторг России и Правительством Самарской области о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Самарской области на указанные цели.

На основании оформленного и направленного Федеральным казначейством письмом от 10.11.2017 № 07-04-04/09-2086 Уведомления о применении бюджетных мер принуждения от 10.11.2017 № 07-04-04/0-2085 Министр финансов Российской Федерации издал приказ от 05.12.2017 № 1098 «О бесспорном взыскании суммы средств, предоставленных из федерального бюджета другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации, платы за пользование ими и (или) пеней за несвоевременный возврат средств федерального бюджета» (далее - приказ № 1098).

Приказ № 1098 органами Федерального казначейства приведен в исполнение частично 02.02.2018 (в сумме 26 961 993,96 рублей) и частично 01.03.2018 (в сумме 242 657 945,68 рублей) путем бесспорного списания сумм средств, указанных в приказе, из бюджета Самарской области в доход федерального бюджета, в порядке, предусмотренном приказом Минфина России от 11.08.2014 № 74н.

Установив фактические обстоятельства дела на основании полного и всестороннего исследования представленных доказательств, арбитражный суд находит требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению, исходя при этом из следующих мотивов.

Во исполнение государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 328 (далее - Программа

№ 328), Федерального закона от 01.12.2014 № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов» постановлением Правительства Российской Федерации от 08.10.2014 № 1027 утверждены Правила предоставления субсидий на закупку автобусов и техники для жилищно-коммунального хозяйства, работающих на газомоторном топливе, в рамках подпрограммы «Автомобильная промышленность» государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности».

Пункт 2 Правил № 1027 предусмотрено, что данные Правила устанавливают порядок и условия предоставления и распределения субсидий на закупку автобусов и техники для жилищно-коммунального хозяйства, работающих на газомоторном топливе (далее - газомоторная техника).

Субсидии предоставляются на софинансирование затрат субъектов Российской Федерации на реализацию мероприятий по закупке газомоторной техники в соответствии с п. 1 данных Правил и при наличии в консолидированном бюджете субъекта Российской Федерации (то есть в бюджете субъекта Российской Федерации и муниципальных образований этого субъекта, ст. 6 БК РФ) на соответствующий финансовый год бюджетных ассигнований на исполнение расходных обязательств по осуществлению закупок и (или) по предоставлению субсидий на осуществление закупок газомоторной техники в целях обновления парка автобусов и техники для жилищно-коммунального хозяйства региона, муниципальным образованиям, расположенным на территории указанных субъектов Российской Федерации, и (или) организациям, осуществляющим деятельность на территории указанных субъектов Российской Федерации.

При этом Правила № 1027 не предусматривают закупку услуг лизинга

(финансовой аренды) либо софинансирование закупки таких услуг по решению субъектов Российской Федерации, а предусматривают только лишь закупку газомоторной техники, то есть движимого имущества.

Предоставление субсидии на указанные цели осуществляется на основании Соглашения, форму которого утверждает Минпромторг России, и в соответствии с условиями, предусмотренными Правилами № 1027 (п. 11 Правил).

Кроме того, п.п. 16 и 17 Правил № 1027 предусмотрены сроки приобретения газомоторной техники, согласно которым с использованием средств субсидии на указанные цели за 2014 год, возвращенных по заявкам получателей субсидии Минпромторгом России в бюджеты субъектов Российской Федерации в 2015 году, газомоторная техника должна быть приобретена до 01.08.2015, а с использованием субсидии на те же цели за 2015 год (согласно федеральному закону о федеральном бюджете на 2015 год) - газомоторная техника должна быть приобретена в течение 250 дней со дня перечисления субсидии.

О закупке газомоторной техники получатель субсидии — уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации обязан направить в Минпромторг России соответствующие отчеты (о расходах бюджетных средств) по субсидиям за 2014 год не позднее 15.08.2015, а по субсидиям за 2015 год - в течение 20 дней по истечении 250 дней со дня перечисления субсидии в бюджет субъекта.

Следовательно, установленные Правилами № 1027 сроки закупки газомоторной техники исключают закупку в более длительный период, на средства субсидии за 2014 год - не позднее 01.08.2015, на средства субсидии за 2015 год - не позднее 250 дней со дня перечисления субсидии (то есть - не выходя за пределы 2016 года), соответственно, использование средств субсидии из федерального бюджета за

пределами указанного срока не предусмотрено.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.07.2015 № 1393-р Самарской области из федерального бюджета выделена субсидия на закупку газомоторной техники в размере 301 919,94 тыс. рублей, указанная субсидия зачислена в бюджет Самарской области.

Во исполнение Программы № 328 и Правил № 1027 между Минпромторг России и высшим исполнительным органом Самарской области - Правительством Самарской области заключено Соглашение о предоставлении Субсидии на закупку газомоторной техники от 18.08.2014 № 15412.1615173.20.13 (далее - Соглашение № 15412.1615173.20.13), получателем Субсидии указано Правительство Самарской области, а исполнитель Соглашения - Министерство промышленности и технологий Самарской области (раздел IX Соглашения), поскольку средства подлежали зачислению на счет указанного министерства.

Предметом Соглашения является предоставление за счет средств федерального бюджета Субсидии бюджету Самарской области на закупку автобусов и техники для жилищно-коммунального хозяйства, работающих на газомоторном топливе, в рамках Подпрограммы «Автомобильная промышленность» государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» (п. 1.1 Соглашения № 15412.1615173.20.13).

Предмет Соглашения не содержит условия о закупке услуг лизинга (финансовой аренды).

Согласно п. 4.2.1 Соглашения № 15412.1615173.20.13 Правительство Самарской области принимает Субсидию и обеспечивает исполнение расходного обязательства в полном объеме, а также достижение значений показателей

результативности предоставления Субсидии.

Показателями результативности предоставления Субсидии являются количество газомоторной техники, приобретенное в рамках мероприятий по обновлению подвижного состава, согласно приложению № 2 к Соглашению № 15412.1615173.20.13.

П. 4.2.11 Соглашения № 15412.1615173.20.13 установлено, что Правительство Самарской области в случае установления по итогам проверок, проводимых в соответствии с п. 4.2.10 данного Соглашения, факта нарушения целей и условий, определенных настоящим Соглашением, возвращает полученную субсидию в доход федерального бюджета в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 6.2 Соглашения № 15412.1615173.20.13 в случае несоблюдения условий предоставления субсидии, субсидия подлежит взысканию в доход федерального бюджета в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, о целях, сроках и условиях предоставления Субсидии и закупки газомоторной техники, а также о сроках направления в Минпромторг России соответствующих отчетов о расходовании средств Субсидии из федерального бюджета и условиях возврата (взыскания) средств Субсидии в случаях нарушения условий Правил № 1027 и Соглашения № 15412.1615173.20.13 заявителю было известно при заключении данного Соглашения.

Поскольку Правила № 1027 и Соглашение № 15412.1615173.20.13 предусматривают возможность передачи субъектом Российской Федерации средств Субсидии бюджетам муниципальных образований для закупки газомоторной техники, Министерство заключило с муниципальными образованиями Соглашения № 24 и 26 о предоставлении субсидий на

приобретение автобусов, работающих на газомоторном.

Из положений Соглашений № 24 и 26 следует, что они не предусматривают закупку услуг лизинга (финансовой аренды).

В соответствии с п. 3.2.1 Соглашений № 24 и 26 Министерство вправе запрашивать информацию и документы, необходимые для исполнения Соглашения, а также для проведения проверок (контрольных мероприятий) соблюдения условий, целей и порядка предоставления субсидий, в том числе совместно с уполномоченными органами государственного финансового контроля Самарской области в соответствии с действующим законодательством.

Указанный пункт Соглашений № 24 и 26 свидетельствует об осуществлении контроля со стороны министерства промышленности и технологий СО за расходованием средств Субсидий.

Администрацией г. Самара (в лице Департамента транспорта городского округа Самара) во исполнение Соглашения № 24 заключен муниципальный контракт на оказание услуг по финансовой аренде (лизингу) 43 автобусов, работающих на газомоторном топливе, для нужд городского округа Самара от 15.12.2015 № 0342300000115001250- 0209204-01 (далее - Контракт) с ЗАО «М».

Срок лизинга указанного муниципального контракта истекает 31.10.2020 (п. 2.1 Контракта). Имущество передается во временное владение и пользование.

Указанные автобусы ЗАО «М» приобрело у ООО «А» по договору поставки от 21.12.2015 № 72-171/15, стоимость договора 369 800 000 рублей.

При этом стоимость муниципального Контракта составила 527 798 571,12 рублей.

Указанные обстоятельства позволили заинтересованным лицам прийти к обоснованному выводу, что приобретение городским округом Самара автобусов через организацию-посредника - ЗАО «М» привело к неэффективному

использованию бюджетных средств (субсидии).

Прямая закупка автобусов у поставщика позволила бы сэкономить средства субсидий на сумму (527 798 571,12 – 369 800 000) = 157 998 571,12 рублей.

При этом оплата обязательств по Контракту вышла за пределы сроков, установленных Правилами № 1027 и Соглашения № 24, что является нарушением п. 3 ст. 242 БК РФ (бюджетные ассигнования, лимиты бюджетных обязательств и предельные объемы финансирования текущего финансового года прекращают свое действие 31 декабря), а также п. 3 ст. 219 БК РФ (получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств).

Аналогичное положение возникло в связи с заключением Министерством в городском округе Тольятти от 27.10.2015 № 26 на закупку автобусов (60 единиц), которому была предоставлена субсидия в размере 150 000 000 рублей из федерального бюджета.

Указанными городскими округами приобретены не автобусы, а услуги лизинга (финансовой аренды), автобусы переданы во временное владение и пользование лизингополучателя (администраций), при этом допущено принятие расходных обязательств сверх предоставленных лимитов бюджетных обязательств.

Указанные обстоятельства подтверждаются актом проверки, расходными расписаниями, отчетами о расходах средств субсидий и платежными документами, представленными в материалы дела, и отражены в Уведомлении о БМП, представляющем собой краткую форму акта проверки, поскольку не содержит распорядительной части, свидетельствующей об одностороннем волеизъявлении, и не имеет предписаний заявителю.

Оценка условий указанных муниципальных контрактов, предметов

контрактов и графиков платежей, являющихся приложениями к данным контрактам, позволяют прийти к выводу, что муниципальные контракты являются контрактом на приобретение услуг финансовой аренды (лизинга). Указанное, по сути, является изменением целевого назначения предоставленных средств субсидии в нарушение абз. 5 ст. 31 БК РФ.

Договорами на приобретение (купли-продажи) имущества для муниципальных нужд, исходя из определения договора купли-продажи, установленного п. 1 ст. 454 ГК РФ, в соответствии с которым по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену), данные контракты не являются.

С учетом того, что автобусы не были приобретены в собственность в указанные в Правилах № 1027 сроки, то показатели результативности предоставления субсидии также не были выполнены.

Указанные обстоятельства, позволяют прийти к выводу, что Правительство Самарской области, заключив Соглашение № 15412.1615173.20.13 и Министерство - Соглашения № 24 и 26 от имени Самарской области, приняли на себя обязательство по соблюдению Правил № 1027, условий Соглашения № 15412.1615173.20.13, а также, предоставляя Субсидию местным бюджетам, одновременно обязалось установить контроль за использованием (расхождением) Администрациями г. Самара, г. Тольятти Субсидии из федерального бюджета и соблюдением органами местного самоуправления Правил № 1027, тем самым обеспечить расходование средств Субсидии в соответствии с условиями ее предоставления, установленных Правилами № 1027 и Соглашением № 15412.1615173.20.13, которые фактически не выполнены.

В то же время Правительство Самарской области допустило изменение Администрациями в одностороннем порядке целевого назначения Субсидии - не на закупку имущества в виде газомоторной техники (с переходом права собственности в результате купли-продажи), а на приобретение услуг финансовой аренды (лизинга) с нахождением такого имущества в собственности лизингодателя до 2020 года, что является нарушением Закона № 44-ФЗ и бюджетного законодательства.

Следовательно, имущество в виде 123 единиц автобусов не было приобретено в собственность в срок до 01.05.2016. а денежные средства Субсидии были израсходованы, согласно представленному Министерством в Минпромторг России отчету о расходовании бюджетных средств (Субсидии), в размере 269 619 939 рублей, то есть практически в полном объеме.

Указанные сведения о расходах Субсидии, в том числе о бюджетном нарушении, а именно п. 17 Правил № 1027 и п. 3 ст. 132 БК РФ (условия предоставления субсидий) содержатся в акте камеральной проверки и Уведомлении о БМП, подтверждаются прилагаемыми к ним документами.

**3. Поскольку ни предписание, ни требование УФК по Республике Карелия о перечислении денежных средств в доход федерального бюджета казенным учреждением Республики Карелия не исполнено, суд признал, что у уполномоченного государственного органа имелись достаточные основания для обращения в суд с исковым заявлением о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации в порядке пункта 4 статьи 270.2 БК РФ.**

***Постановление Тринадцатого  
арбитражного апелляционного суда  
от 28.05.2019  
по делу № А26-13002/2018***

*(Извлечение)*

Обстоятельства дела УФК по Республике Карелия (далее - истец, УФК, Казначейство) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к казенному учреждению Республики Карелия «УКС» (далее - Учреждение) о взыскании 12 247 400 руб. 00 коп. и привлечении Министерства Республики Карелия к субсидиарной ответственности на ту же сумму.

Решением суда от 20.02.2019 иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе ответчики просят решение суда отменить.

Как следует из материалов дела, на основании приказа УФК от 27.06.2016 в отношении Учреждения проведена внеплановая выездная проверка использования средств федерального бюджета, направленных в 2014-2015 годах на реализацию мероприятий по объекту «Республиканский спортивный комплекс «Курган», г. Петрозаводск, за 2015 год.

Проверкой выявлено нецелевое использование бюджетных средств в общей сумме 15 100,484 тыс. руб., в том числе средств федерального бюджета - в сумме 12 010,248 тыс. руб., а также неправомерное расходование бюджетных средств, в том числе 237 202 тыс. руб. субсидии из федерального бюджета (оплата работ, которые подрядчиком фактически не выполнялись).

По итогам проверки казначейством составлен акт от 29.07.2016 и предписание от 07.10.2016 № 06-18/12-22919 (далее – предписание), которым обязало учреждение в срок до 01.12.2016 обеспечить возврат денежных средств в размере 12 247,4 тыс. руб. в доход федерального бюджета.

Законность и обоснованность предписания подтверждена постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 октября 2018 года по делу А26-1921/2017.

В целях реализации предписания Казначейством в адрес Учреждения направлено требование от 15.10.2018

№ 06-17-06/11-24233 (далее – требование) о перечислении в течение тридцати календарных дней в доход федерального бюджета денежных средств в сумме 12 247 400 руб.

Оставление Учреждением требования УФК по Республике Карелия без удовлетворения послужило основанием для обращения в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования в полном объеме, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

Пунктом 4 статьи 270.2 БК РФ определено, что основанием для обращения уполномоченного государственного органа в суд с иском является заявление о возмещении ущерба, причиненного субъекту Российской Федерации, является неисполнение предписания о возмещении причиненного ущерба нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражные судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вступившим, в законную силу судебным актом по делу № А26-1921/2017 подтвержден нецелевой характер использования бюджетных средств их получателем и соответствие закону предписания Казначейства, которым Учреждению предписано в срок до 01.12.2016 обеспечить возврат денежных средств в размере 12 247,4 тыс. руб. в доход федерального бюджета.

Требование о привлечении к субсидиарной ответственности Министерства Республики Карелия, как главного распорядителя бюджетных средств, основано на положениях подпункта 2 пункта 3 статьи 158 ГК РФ,

согласно которому главный распорядитель средств субъекта Российской Федерации, выступает в суде от имени субъекта Российской Федерации по искам предъявляемым при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных подведомственному ему получателю бюджетных средств, являющемуся казенным учреждением, для исполнения его денежных обязательств.

Как правомерно указал суд, учитывая, что финансовое обеспечение деятельности казенного учреждения осуществляется через главного распорядителя бюджетных средств, в ведении которого находится данное учреждение, кредитор вправе одновременно предъявить иск к основному должнику (казенному учреждению) и должнику, несущему ответственность при недостаточности лимитов бюджетных обязательств.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание установленный статьей 242.4 БК РФ порядок исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации по денежным обязательствам казенных учреждений субъекта Российской Федерации, требование к субсидиарному должнику является обоснованным и правомерно удовлетворено судом.

При вынесении обжалуемого решения суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовал материалы дела, дал им надлежащую оценку и правильно применил нормы права. Нарушений норм процессуального права, в том числе, являющегося безусловным основанием для отмены судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 269-271 АПК РФ, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановил: решение Арбитражного суда Республики Карелия от 20.02.2019 по делу № А26-13002/2018

оставить без изменения, апелляционные жалобы ответчиков - без удовлетворения.

**4. Заявление о признании недействительным представления оставлено без удовлетворения, поскольку Департаментом не соблюдены условия Соглашения о предоставлении субсидии из федерального бюджета, а именно не обеспечено соблюдение уровня софинансирования, что повлекло перерасход средств федерального бюджета.**

***Решение Арбитражного суда  
Владимирской области от 02.04.2019  
по делу № А11-8314/2018  
(Извлечение)***

Департамент сельского хозяйства и продовольствия администрации Владимирской области (далее – Департамент, заявитель) обратился в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о признании недействительным представления Управления Федерального казначейства по Владимирской области (далее – Управление, уполномоченный орган). По мнению Департамента, является неправомерным вывод Управления о не обеспечении Департаментом уровня софинансирования за счет средств бюджета Владимирской области, что повлекло за собой перерасход средств федерального бюджета, поскольку норма абзаца 3 пункта 3 статьи 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации введена Федеральным законом от 18.07.2017 №178-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» и применяется со дня официального опубликования документа, а именно с 19.07.2017. Следовательно, выявленные проведенной камеральной

проверкой факты не являются нарушением действующего бюджетного законодательства на момент предоставления (расходования) субсидии из федерального бюджета. Кроме того, в соответствии с абзацем 1 пункта 3 статьи 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 18.07.2017 № 178-ФЗ), правила, устанавливающие общие требования к формированию, предоставлению и распределению субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета, а также порядок определения и установления предельного уровня софинансирования Российской Федерации (в процентах) объема расходного обязательства субъекта Российской Федерации устанавливаются нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации. Поскольку уровни софинансирования не устанавливались, эффективность осуществления расходов бюджетов субъектов Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых является субсидия, должна оцениваться, по утверждению Департамента, исходя из степени достижения показателей результативности использования субсидии.

Судом установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» и Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717, Министерством сельского хозяйства Российской Федерации (далее - Министерство) и администрацией Владимирской области 04.02.2015 заключено соглашение № 20/17-с о предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации (далее - Соглашение), предметом которого

явилось предоставление из федерального бюджета субсидий, в том числе на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства, субсидий на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам), субсидий на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на развитие растениеводства, переработки и развитие инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции растениеводства, субсидий на поддержку начинающих фермеров в рамках подпрограммы «Поддержка малых форм хозяйствования» и иных субсидий, поименованных в пункте 1.1 Соглашения. 06.05.2015 между Министерством и администрацией Владимирской области заключено соглашение № 643/10-с о предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации. Предметом данного Соглашения является предоставление субсидий из федерального бюджета на софинансирование расходных обязательств Владимирской области по реализации мероприятий Программы:

- улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов;
- развитие газификации в сельской местности;
- развитие сети фельдшерско-акушерских пунктов и (или) офисов врачей общей практики в сельской местности;
- по грантовой поддержке местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности (пункт 1.1 Соглашения).

Орган исполнительной власти использует субсидии, указанные в пункте 1.2 Соглашения, в пределах годовых размеров субсидий, утвержденных Распоряжением в порядке и на условиях, установленных в соответствии с Правилами предоставления и

распределения субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию мероприятий Программы (пункт 1.3 Соглашения). Согласно представленным Отчетам об исполнении бюджета Департаментом не соблюдены условия предоставления (расходования) субсидий из федерального бюджета на реализацию мероприятий, а именно не обеспечен уровень софинансирования, в связи с чем в отношении Департамента правомерно вынесено оспариваемое представление, содержащее требование об осуществлении в дальнейшем контроля за соблюдением условий соглашения о предоставлении средств из бюджета. Департаментом в одностороннем порядке не исполнены принятые на себя в соответствии с Соглашениями расходные обязательства в указанном в них объеме. Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.12.2017 № 1519 (далее - Постановление № 1519) были утверждены изменения в Правила № 999.

В рассматриваемом случае субсидия была предоставлена до вступления в силу Постановления № 1519, а оспариваемое представление и дальнейшие бюджетные меры принуждения приняты после. Таким образом, названный пункт подлежит применению к спорным правоотношениям. Тот факт, что в соглашении прямо не закреплён уровень софинансирования, в данном случае не имеет юридического значения. Оспариваемое предписание выдано уполномоченным органом, соответствует действующему законодательству Российской Федерации и не нарушает права и законные интересы Департамента.

Руководствуясь ст. ст. 4, 17, 65, 71, 167 – 170, 176, 201 АПК РФ, суд решил в удовлетворении заявленного требования Департаменту отказать.

**5. Уведомление о применении бюджетных мер принуждения Федерального казначейства не содержит признаков ненормативного правового акта, предусмотренных ст.**

**198 АПК РФ, и не подлежит обжалованию в порядке главы 24 АПК РФ.**

**Постановление тринадцатого  
арбитражного апелляционного суда  
от 19.06.2019 по делу №А56-108201/2018  
(Извлечение)**

Обстоятельства дела: Комитет ХХХ обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к УФК по Ленинградской области и Федеральному казначейству о признании недействительным представления от 16.07.2018 №ХХХ и уведомления о применении бюджетных мер принуждения от 08.08.2018 №ХХХ.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.04.2019 в удовлетворении заявленных требований Комитету ХХХ отказано.

Не согласившись с решением суда от 07.04.2019, Комитет ХХХ подал апелляционную жалобу с просьбой отменить решение от 07.04.2019.

Как следует из материалов дела, на основании приказа УФК по Ленинградской области от 18.05.2018 №ХХХ «О проведении внеплановой камеральной проверки», в соответствии с поручением Федерального казначейства от 13.12.2017 №ХХХ, УФК по Ленинградской области проведена проверка соблюдения условий софинансирования субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации.

09.06.2018 составлен Акт камеральной проверки в Комитете ХХХ, в котором зафиксированы нарушения в финансово-бюджетной сфере, а именно:

1. в нарушение подпункта «а» пункта 4 Правил распределения и предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в рамках федеральной целевой программы «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов

России (2014 - 2020 годы)» на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, приведенных в приложении № 7 к федеральной целевой программе «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014 - 2020 годы)», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 20.08.2013 № 718, пункта 2.1. Соглашения от 28.04.2015 № XXX, Комитетом не обеспечено наличие в областном бюджете Ленинградской области (сводной бюджетной росписи бюджета субъекта Российской Федерации) бюджетных ассигнований на исполнение расходных обязательств субъекта Российской Федерации, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия в объеме, предусмотренном Соглашением от 28.04.2015 № XXX.

2. в нарушение пункта 3 статьи 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункта 8 Правил распределения и предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в рамках федеральной целевой программы «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014 - 2020 годы)» на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации (Приложение № 7 к федеральной целевой программе «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014 - 2020 годы)», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 20.08.2013 № 718, пунктов 2.1, 2.2. Соглашения от 08.07.2016 № XXX, заключенного между ФАДН и Правительством Ленинградской области, Комитетом XXX не соблюдено условие расходования межбюджетных трансфертов (субсидии из федерального бюджета), а именно не обеспечен уровень софинансирования за счет средств бюджета Ленинградской области, что

повлекло в 2016 году перерасход средств федерального бюджета.

По результатам проведенной внеплановой камеральной проверки в адрес Комитета XXX направлено представление от 16.07.2018 №XXX с требованием принять меры, направленные на устранение причин и условий, приведших к не соблюдению условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов (субсидий из федерального бюджета), а именно не обеспечению уровня софинансирования расходных обязательств за счет средств бюджета Ленинградской области, приведшего к перерасходу в 2015-2016 годах средств субсидий из федерального бюджета.

За совершение указанных бюджетных нарушений также предусмотрено применение бюджетной меры принуждения в соответствии со статьей 306.8 БК РФ (нарушение условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов).

Применение к участнику бюджетного процесса, совершившему бюджетное нарушение, бюджетной меры принуждения не освобождает его от обязанностей по устранению нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

В соответствии с ч. 5 ст. 306.2 БК РФ под уведомлением о применении бюджетных мер принуждения понимается документ органа государственного (муниципального) финансового контроля, обязательный к рассмотрению финансовым органом (Минфином России), содержащий основания для применения предусмотренных БК РФ бюджетных мер принуждения и суммы средств, использованных с нарушением условий предоставления (расходования) межбюджетного трансферта, бюджетного кредита или использованных не по целевому назначению.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.02.2019 №91 утверждены Правила принятия финансовыми органами решений о применении бюджетных мер принуждения, решений об изменении решений о применении бюджетных мер принуждения, решений об отмене решений о применении бюджетных мер принуждения или решений об отказе в применении бюджетных мер принуждения (далее – Правила).

В соответствии с указанными Правилами, решение о применении бюджетных мер принуждения, решение об изменении решения о применении бюджетных мер принуждения, решение об отмене решения о применении бюджетных мер принуждения или решение об отказе в применении бюджетных мер принуждения принимаются финансовым органом в форме правового акта.

Решение о применении бюджетных мер принуждения принимается финансовым органом в случае получения уведомления о применении бюджетных мер принуждения.

Финансовый орган в соответствии с абзацем первым пункта 5 статьи 306.2 и статьями 306.4 - 306.8 БК РФ рассматривает каждое указанное в уведомлении бюджетное нарушение с учетом положений нормативных правовых актов (муниципальных правовых актов), соглашений о предоставлении межбюджетных трансфертов или бюджетных кредитов, при исполнении которых объектом контроля допущено бюджетное нарушение, и указывает в решении о применении бюджетных мер принуждения:

а) вид бюджетного нарушения, за совершение которого предусмотрено применение бюджетных мер принуждения;

б) объект контроля, допустивший бюджетное нарушение;

в) одну бюджетную меру принуждения или несколько;

г) срок исполнения в отношении каждой из бюджетных мер принуждения.

Решение о применении бюджетных мер принуждения принимается финансовым органом по каждому указанному в уведомлении бюджетному нарушению.

Само по себе уведомление о применении бюджетных мер принуждения Федерального казначейства от 08.08.2018 №XXX не является ненормативным правовым актом, который может быть обжалован в порядке главы 24 АПК РФ ввиду отсутствия в нем признаков ненормативного правового акта, предусмотренных ст. 198 АПК РФ, следовательно, производство по делу в части требования о признании недействительным уведомления о применении бюджетных мер принуждения Федерального казначейства от 08.08.2018 №XXX подлежит прекращению на основании п.1 ч.1 ст. 150 АПК РФ.

Отсюда можно сделать вывод, что уведомление не содержит признаков ненормативного правового акта, предусмотренных ст. 198 АПК РФ, носит уведомительный характер и не подлежит обжалованию в порядке главы 24 АПК РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 269-271 АПК РФ, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановил: решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.04.2019 по делу № А56-108201/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу Комитета - без удовлетворения.

**6. Суд установил, что учреждение, приобретая имущество за счет средств ОМС, допустило нецелевое использование денежных средств, являющихся расходными обязательствами бюджета ФСС РФ.**

*Решение Арбитражного суда  
Омской области от 04.03.2019  
по делу А46-23246/2018*

*(извлечение)*

БУЗОО «Родильный дом №\*\*\*» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене предписания УФК по Оо от ДД.ММ.ГГГГ №\*\*\*.

В ходе судебного разбирательства заявитель требования поддержал, заинтересованное лицо против их удовлетворения возражало, в том числе ссылаясь на отсутствие нарушений прав заявителя оспариваемым представлением.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, суд установил, что в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в БУЗОО «Родильный дом №\*\*\*» была проведена проверка использования средств, источником которых являются средства Федерального фонда обязательного медицинского страхования Российской Федерации в ГГГГ за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

В результате проведенной проверки установлено, что согласно договору поставки от ДД.ММ.ГГГГ №\*\*\*, заключенному между Учреждением и ООО «АСО», по счету - фактуре от ДД.ММ.ГГГГ №\*\*\* БУЗОО «Роддом №\*\*\*» получены костюмы рабочие и средства индивидуальной защиты на сумму <...> руб.

В соответствии с пунктом 2.3 договора источник финансирования расходов - средства фонда социального страхования в счет начисляемых страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Оплата за поставленный товар ООО «АСО» произведена ДД.ММ.ГГГГ за счет средств ОМС с лицевого счета \*\*\* платежным поручением №\*\*\* на сумму <...> руб.

Таким образом, за счет средств ОМС осуществлена расходы в сумме <...> руб., финансовое обеспечение которых должно производиться за счет средств Фонда социального страхования РФ.

На основании указанных обстоятельств, проверяющий орган посчитал, что БУЗОО «Роддом №\*\*\*», приобретая за счет средств ОМС спецодежду в рамках мероприятий, направленных на сокращение производственного травматизма и профессиональных заболеваний, финансовое обеспечение которого осуществляется за счет средств Фонда социального страхования, допустил нецелевое использование ОМС на сумму <...> руб.

Полагая, что Учреждением за счет средств ОМС без последующего восстановления средств ОМС произведены расходы в сумме <...> руб., являющиеся расходными обязательствами бюджета ФСС РФ и подлежащие оплате или последующему восстановлению за счет средств ФСС РФ, что в соответствии со статьей 306.4 Бюджетного кодекса РФ является нецелевым использованием средств ОМС, так как расходы по оплате предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний работников не предусмотрены Территориальной программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в Оо на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов, утвержденной постановлением Правительства Оо,

Управление вынесло по результатам проверки предписание от ДД.ММ.ГГГГ №\*\*\*, в котором зафиксировано нецелевое использование средств Фонда ОМС, выразившиеся в приобретении рабочих костюмов и средств индивидуальной защиты для работников БУЗОО «Роддом №\*\*\*» за счет средств ОМС, главному врачу БУЗОО «Роддом №\*\*\*» восстановить в бюджет территориального фонда обязательного медицинского страхования Омской области средства, использованные не по целевому назначению, в сумме <...> руб. в срок до ДД.ММ.ГГГГ.

БУЗОО «Роддом №\*\*\*» оспаривает в судебном порядке законность и

обоснованность предписания УФК по Оо от ДД.ММ.ГГГГ №\*\*\*, полагая, что оно не соответствует закону и нарушает его права и охраняемые законом интересы.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, требования заявителя могут быть удовлетворены лишь при установлении совокупности условий: 1) оспариваемый акт не соответствует закону; 2) оспариваемый акт нарушает права, незаконно возлагает обязанности на заявителя.

При анализе оспариваемого акта на предмет соответствия закону судом было установлено следующее.

Приказом от 10.12.2012 № 580н Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации принят нормативный правовой акт - Правила финансового обеспечения предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний работников и санаторно-курортного лечения работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными производственными факторами (приказ).

Правила определяют порядок, и условия финансового обеспечения страхователем предупредительных мер (пункт 1 Правил).

Согласно пункту 2 Правил финансовое обеспечение предупредительных мер осуществляется в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных бюджетом ФСС

Российской Федерации на текущий финансовый год.

Финансовое обеспечение предупредительных мер осуществляется страхователем за счет сумм страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, подлежащих перечислению в установленном порядке страхователем в фонд в текущем финансовом году.

Финансовому обеспечению за счет сумм страховых взносов подлежат расходы страхователя на следующие мероприятия, в том числе на приобретение работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением, средств индивидуальной защиты, изготовленных на территории государств - членов Евразийского экономического союза, в соответствии с типовыми нормами бесплатной выдачи специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты и (или) на основании результатов проведения специальной оценки условий труда, а также смывающих и (или) обезвреживающих средств.

Согласно пункту 3 Положения об особенностях возмещения расходов страхователя в 2012 - 2019 годах на предупредительные меры по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний работников субъекта РФ, участвующих в реализации пилотного проекта, утвержденного постановлением Правительства РФ от 21.04.2011 № 294 оплата предупредительных мер осуществляется страхователем за счет собственных средств с последующим возмещением за счет средств бюджета Фонда произведенных страхователем расходов в пределах суммы, согласованной с территориальным органом Фонда на эти цели.

В силу пункта 2 названного Положения в реализации пилотного

проекта участвует, в том числе с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ - Оо.

Как было указано выше и следует из материалов проверки, по договору поставки от ДД.ММ.ГГГГ №\*\*\*, заключенному между Учреждением и ООО «АСО», по счету - фактуре от ДД.ММ.ГГГГ №\*\*\* БУЗОО «Роддом №\*\*\*» получены костюмы рабочие и средства индивидуальной защиты на сумму <...> руб.

В соответствии с пунктом 2.3 договора источник финансирования расходов - средства фонда социального страхования в счет начисляемых страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Однако оплата за поставленный товар ООО "АСО" произведена ДД.ММ.ГГГГ за счет средств ОМС с лицевого счета \*\*\* платежным поручением №\*\*\* в сумме <...> руб.

Согласно части 1 статьи 147 Бюджетного кодекса РФ расходы бюджетов государственных внебюджетных фондов осуществляются на исключительно цели, определенные законодательством Российской Федерации, включая законодательство о конкретных видах обязательного социального страхования (пенсионного, социального, медицинского), в соответствии с бюджетами указанных фондов, утвержденными федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации.

Территориальная программа государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в Оо на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов, утвержденная постановлением Правительства Оо от 23.12.2016 № 401-и устанавливают перечень заболеваний (состояний) и перечень видов медицинской помощи, оказываемой гражданам без взимания с них платы за счет бюджетных ассигнований федерального, областного бюджетов и средств бюджета территориального фонда ОМС Оо.

Оплата страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также предупредительных мер Территориальной программой не предусмотрено.

Таким образом, за счет средств ОМС осуществлены расходы в сумме <...> руб., финансовое обеспечение которых должно производиться за счет средств ФСС РФ.

В соответствии со статьей 6 Бюджетного кодекса РФ бюджетная система Российской Федерации - основанная на экономических отношениях и государственном устройстве Российской Федерации, регулируемая законодательством Российской Федерации совокупность федерального бюджета бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов и бюджетов государственных внебюджетных фондов.

Согласно статье 38 Бюджетного кодекса РФ принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

В силу пункта 1 статьи 152 Бюджетного кодекса РФ участниками бюджетного процесса являются, в том числе получатели бюджетных средств.

Использование бюджетных средств - это процесс осуществления расходов (статья 219 Бюджетного кодекса РФ).

Нецелевое использование средств характеризуется совершением конкретной платежи - расчетной операции по расходованию средств и завершенностью в момент осуществления операции (постановление Президиума ВАС РФ от 11.05.2005 № 16246/04).

Получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований (статья 162 Бюджетного кодекса РФ).

В силу статьи 306.4 Бюджетного кодекса РФ нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

При указанных обстоятельствах, следует признать обоснованными выводы проверяющего органа о том, что БУЗОО "Роддом №\*\*\*", приобретая за счет средств ОМС спецодежду в рамках мероприятия, направленного на сокращение производственного травматизма и профессиональных заболеваний, финансовое обеспечение которого осуществляется за счет средств ФСС РФ допустил нецелевое использование ОМС в сумме <...> руб.

На основании плана финансового обеспечения в ГТТГ предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний работников и санаторно-курортного лечения работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными производственными факторами БУЗОО "Роддом №\*\*\*", приказа Государственного учреждения - Омского регионального отделения ФСС РФ от 11.05.2017 № 138 "О финансовом обеспечении в 2017 году предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний страхователя, ГУ-Омским региональным отделением ФСС РФ возмещены расходы, произведенные по

договору поставки от ДД.ММ.ГТТГ №\*\*\*, платежным поручением №\*\*\* от ДД.ММ.ГТТГ в сумме <...> руб. на лицевой счет Учреждения по учету средств ОМС №\*\*\*.

Письмом главного врача БУЗОО "Роддом №\*\*\*" директору казенного учреждения Оо "Областной центр учета и казначейства" Учреждение просит начислить доходы, поступившие платежным поручением от ДД.ММ.ГТТГ №\*\*\* в сумме <...> руб. с лицевого счета по учету средств ОМС №\*\*\* на лицевой счет Учреждения по учету средств от приносящей доход деятельности №\*\*\* Мемориальным ордером от ДД.ММ.ГТТГ №\*\*\* средства в сумме <...> руб. перечислены на лицевой счет Учреждения по учету средств от приносящей доход деятельности №\*\*\*.

Как было указано выше и следует из пункта 3 Положения об особенностях возмещения расходов страхователя в 2012 - 2019 годах на предупредительные меры по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний работников субъекта РФ, участвующих в реализации пилотного проекта, утвержденного постановлением Правительства РФ от 21.04.2011 № 294 оплата предупредительных мер осуществляется страхователем за счет собственных средств с последующим возмещением за счет средств бюджета Фонда произведенных страхователем расходов в пределах суммы, согласованной с территориальным органом Фонда на эти цели.

ФСС РФ произведено возмещение за счет средств бюджета ФСС РФ на лицевой счет БУЗОО "Роддом №\*\*\*" по учету средств от приносящей доход деятельности.

Однако расходы по договору поставки от ДД.ММ.ГТТГ №\*\*\* заявителем за счет собственных средств не осуществлялись.

Данное обстоятельство не оспаривается заявителем и следует из материалов дела. В заседании суда представитель БУЗОО "Роддом №\*\*\*" пояснила, что объем собственных средств Учреждения ограничен, размер собственных средств (доход от оказания платных услуг) не позволяет покрыть все расходы, которые несет Учреждение).

Таким образом, в нарушение вышеуказанных норм. Учреждением за счет средств ОМС без последующего восстановления средств ОМС произведены расходы в сумме <...> руб., являющиеся расходными обязательствами бюджета ФСС РФ и подлежащие оплате или последующему восстановлению за счет средств ФСС РФ, что обоснованно, по мнению суда, признано проверяющим органом нецелевым использованием средств ОМС, так как расходы по оплате предупредительных мер по сокращению производственного травматизма и профессиональных заболеваний работников не предусмотрены Территориальной программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в Оо на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов, утвержденной постановлением Правительства Оо от 23.12.2016 № 401-п.

При указанных обстоятельствах предписание УФК по Оо от ДД.ММ.ГГГГ №\*\*\* о нецелевом использовании средств Фонда ОМС, выразившиеся в приобретении рабочих костюмов и средств индивидуальной защиты для работников БУЗОО «Роддом №\*\*\*» за счет средств ОМС с возложением обязанности по восстановлению в бюджет территориального фонда обязательного медицинского страхования Оо средств, использованных не по целевому назначению, в сумме <...> руб. следует признать обоснованным и законным. Оснований для удовлетворения заявленных требований, в рассматриваемом случае, по мнению суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, именем РФ, арбитражный суд, РЕШИЛ:

требование БУЗОО "Родильный дом №\*\*\* оставить без удовлетворения.

**7. Приобретение Администрацией Бельтирского сельсовета Аскизского района Республики Хакасия в муниципальную собственность жилых помещений в целях переселения граждан из фактически отсутствующих помещений признано нецелевым использованием средств Фонда реформирования жилищно-коммунального хозяйства**

*Решение Арбитражного суда  
Республики Хакасия от 30.11.2018  
по делу № А74-12446/2017  
(извлечение)*

*Постановление Третьего  
Арбитражного апелляционного суда от  
07.03.2019 по делу А 74-12446/2019  
Постановление Арбитражного суда  
Восточно-Сибирского округа  
от 20.03.2019*

Администрация Бельтирского сельсовета Аскизского района Республики Хакасия (далее – администрация) обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Республике Хакасия (далее – управление, УФК по РХ), о признании недействительными пунктов 1, 2 представления от 1 августа 2017 года № 80-11-65/18-08-208.

В пункте 1 представления указано на нарушение заявителем части 13 статьи 20 Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» (далее – Закон № 185-ФЗ), что выразилось в нецелевом использовании средств на приобретение в муниципальную собственность жилых помещений в целях переселения граждан из фактически отсутствующих помещений, на сумму 4 983 999 руб. 14 коп.

В пункте 2 представления указано на нарушение заявителем части 13 статьи 20 Закона № 185-ФЗ, что выразилось в нецелевом использовании средств на приобретение в муниципальную собственность жилых помещений в целях

переселения граждан из жилых помещений, площади которых документально не подтверждены, на сумму 8 142 858 руб. 56 коп.

Заявитель, возражая в части размеров жилой площади помещений, признанных аварийными и подлежащими сносу, указал, что администрация при определении параметров при подаче документов на участие в программе переселения производила фактические обмеры аварийного жилищного фонда при прежнем главе сельсовета с участием старого персонала. Фактический обмер полностью соответствует площадям, указанным в реестре муниципального имущества Администрации Аскизского района на период нахождения у них жилфонда с. Бельтирское. Кроме того, площадь замеров по аналогии снесённого дома по ул. Октябрьская, 29, соответствует соседнему дому, взятому за основу, данные дома имеют одинаковый типовой проект. В связи с опасностью проживания в аварийном доме жители вынуждены покинуть данное жилье и расселиться по знакомым.

Исследовав материалы дела, и заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

Постановлением Правительства Республики Хакасия от 12.04.2013 № 196 утверждена региональная адресная программа «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда, в т.ч. с учётом необходимости развития малоэтажного строительства на территории Республики Хакасия в 2013 - 2017 годах» (далее - региональная программа). Сведения о расселении жилых помещений Бельтирского сельсовета включены в региональную программу на основании постановления Правительства Республики Хакасия от 30.01.2014 № 31 «О внесении изменений в региональную адресную программу «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда, проживающих на территории Республики Хакасия, в 2013 - 2017 годах с учётом необходимости

развития малоэтажного жилищного строительства», утверждённую постановлением Правительства Республики Хакасия от 12.04.2013 № 196». Региональная программа в части данных по с. Бельтирскому утверждена на основании муниципальной целевой программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда с учётом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства в 2015-2017 гг. Бельтирского сельсовета», утверждённой постановлением администрации от 13.12.2013 № 166, уточнённых сведений о признании многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу или реконструкции (далее – муниципальная программа). В Приложении № 1 муниципальной программы приведён Перечень аварийных многоквартирных домов по муниципальному образованию Бельтирский сельсовет с указанием, в том числе, многоквартирных домов, признанных аварийными и подлежащими сносу, общей площади расселяемых жилых помещений, срока и стоимости переселения граждан с разбивкой по источникам, а также другой информации. Согласно указанному Перечню расселению подлежали 12 домов, 38 жилых помещений общей площадью 1 613,6 м<sup>2</sup>.

Технические документы, составленные уполномоченными органами, у администрации на имущество, находящееся в собственности Администрации на момент проверки отсутствовали, тем самым отсутствуют документы, достоверно подтверждающий площади спорных помещений.

При сопоставлении площадей, указанных в представленном реестре муниципального имущества Администрации Аскизского района на период нахождения у нее жилищного фонда с. Бельтирское, с данными документов, представленных в период проведения ревизии и в судебном разбирательстве, судом выявлены множественные расхождения.

В пункте 1 оспариваемого представления управлением сделан

вывод о нарушении администрацией части 13 статьи 20 Закона № 185-ФЗ, что выразилось в нецелевом использовании средств на приобретение в муниципальную собственность жилых помещений в целях переселения граждан из фактически отсутствующих помещений, на сумму 4 983 999 руб. 14 коп.

Нарушение подтверждается представленными в материалы дела документами: пофамильным списком граждан, которых необходимо расселить из аварийного жилищного фонда, признанного аварийным до 01.01.2012; передаточным актом от 13.06.2006 (в редакции Соглашения от 29.12.2007 о внесении дополнений в передаточный акт); актом осмотра от 18.09.2009; актом на оприходование пиломатериала от разборки подъезда № 1 дома, расположенного по адресу: с. Бельтирское, ул. Юбилейная, д. 9, от 13.02.2008; заключением по результатам обследования от 09.06.2017; муниципальными контрактами

В пункте 2 оспариваемого представления управлением сделан вывод о нарушении администрацией части 13 статьи 20 Закона № 185-ФЗ, что выразилось в нецелевом использовании средств на приобретение в муниципальную собственность жилых помещений в целях переселения граждан из жилых помещений, площади которых документально не подтверждены, на сумму 8 142 858,56 руб.

Арбитражный суд соглашается с выводом УФК по РХ о допущенном заявителем нарушении бюджетного законодательства, руководствуясь следующим.

По пункту 1 представления от 01.08.2017 № 80-11-65/18-08-208.

В отношении жилого дома по адресу: с. Бельтирское ул. Юбилейная, 9.

Заявитель указывает, что согласно техпаспорту на жилой дом по адресу, расположенному в с. Бельтирское по ул. Юбилейная, 9, в программу переселения вошли 5 квартир общей площадью 227,8 кв.м. Поскольку у жильцов жилых

помещений жилого дома по указанному адресу имелась регистрация по месту жительства, в соответствии со статьей 86 Жилищного кодекса Российской Федерации. Как установлено судом:

Расселению подлежит 1 жилое помещение - с. Бельтирское, ул. Юбилейная, 9, общей площадью 42 кв.м.

Заявителем представлены копии паспортов, в которых отражено место и дата регистрации по месту жительства граждан: по адресу Юбилейная, 9:

П. дата регистрации 13.05.1999; Т. дата регистрации 09.10.2002; М. дата регистрации 03.03.2003; Х. - дата регистрации 13.01.1994; К. дата регистрации 11.06.2004.

Из представленных копий паспортов следует, что перечисленные граждане до настоящего времени зарегистрированы в жилом доме по адресу: с. Бельтирское, ул. Юбилейная, 9, который подвергнут частичному сносу в 2007-2008 гг. (акт от 13.02.2008 на оприходование пиломатериала от разборки подъезда 1 дома по адресу: с. Бельтирское, ул. Юбилейная, 9).

Кроме того, регистрация граждан Т., М., К. Е. произведена после признания жилого дома по адресу с. Бельтирское ул. Юбилейная, 9, непригодным. Таким образом, Администрацией нарушены приведённые нормы действующего законодательства Российской Федерации.

Также в материалы проверки представлено постановление администрации от 25.01.2012 № 13 «О сносе дома, расположенного по адресу: с. Бельтирское ул. Юбилейная, 9 (подъезд 2-3)». Вместе с тем документы, подтверждающие фактический снос части указанного жилого дома, администрацией не представлены. Таким образом, документально подтверждён снос жилых помещений, расположенных по адресу с. Бельтирское ул. Юбилейная, 9 (подъезд 1) до утверждения муниципальной программы.

В отношении жилого дома по адресу: с. Бельтирское, ул. Октябрьская, 29.

Из материалов проверки следует, что согласно Перечню и пофамильному

списку расселению подлежал жилой дом, расположенный по адресу: с. Бельтирское, ул. Октябрьская, 29, кв. 7 - 8 (2 жилых помещения общей площадью 75,2 кв.м).

Из содержания акта осмотра от 18.09.2009 № 9 следует, что жилой дом, расположенный по указанному адресу, снесён до передачи на баланс муниципальному образованию Бельтирский сельсовет (передаточный акт от 13.06.2006, соглашение от 29.12.2007 о внесении дополнений в передаточный акт), не выписаны 2 семьи. Дом признан аварийным согласно постановлению Администрации Аскизского района Республики Хакасия от 25.12.1999 № 592. С целью установить площадь снесённого дома (кв. 7-8 Октябрьская, 29) в расчёт взяты площади дома, расположенного по ул. Абаканская 28, кв. 7-8, имеющих одинаковое визуальное строение и исполнение из бруса.

Заявитель, указывая, что площадь жилых помещений, включенная в муниципальную программу, составляет 76,2 кв.м, ссылается на представленную копию техпаспорта на жилой дом индивидуального жилищного фонда (с. Бельтирское, ул. Октябрьская 29).

Вместе с тем из содержания копии технического паспорта следует, что площадь 7 квартиры составляет 38,8 кв.м, а площадь квартиры 8 - 38,6 кв.м. Всего площадь – 77,4 кв.м.

Таким образом, площадь квартир, на которую ссылается заявитель, документально не подтверждена.

Кроме того, в период сноса имелся технический паспорт на указанный жилой дом (дата составления техпаспорта 21.02.1992) с определённой площадью жилых помещений, поэтому определение площади жилых помещений исходя из расчёта площади аналогичного дома, имеющего визуально одинаковое строение, неправомерно.

Из представленной заявителем копии паспорта гражданки А. Т.Н. следует, что место её жительства: с. Бельтирское, ул.

Октябрьская, 29, дата регистрации - 30.07.2002.

Вместе с тем с 05.10.2016 гражданка А. Т.Н. проживает по новому адресу, что следует из договора социального найма жилого помещения от 05.10.2016 № 298.

Таким образом, в нарушение действующего законодательства Российской Федерации, гражданка А.Т.Н. зарегистрирована в непригодном для проживания жилом помещении и до настоящего времени не снята с регистрационного учёта по месту пребывания и месту жительства при выселении в связи со сносом жилого дома.

Администрации вменяется нецелевое использование средств на приобретение в муниципальную собственность жилых помещений в целях переселения граждан из фактически отсутствующих помещений.

Исходя из положений пункта 2 части 2 статьи 16 Закона № 185-ФЗ, в региональную программу должны включаться многоквартирные дома, признанные до 01.01.2012 в установленном порядке аварийными и подлежащими сносу или реконструкции в связи с физическим износом в процессе их эксплуатации.

Следовательно, предоставление благоустроенных жилых помещений гражданам, чьи жилые помещения снесены в 2007-2008 гг., необходимо было осуществить до сноса жилых домов, то есть до 2007-2008 гг. Включение в муниципальную программу жилых домов, расположенных по адресу: с. Бельтирское, ул. Юбилейная, 9, и Октябрьская, 29, общей площадью 358,4 м<sup>2</sup> (283,2 м<sup>2</sup> + 75,2 м<sup>2</sup>), которые снесены до утверждения программы, неправомерно.

Согласно части 13 статьи 20 Закона № 185-ФЗ средства местного бюджета, полученные за счёт средств Фонда, средств бюджета субъекта Российской Федерации и предусмотренные в местном бюджете на долевое финансирование переселения граждан из аварийного жилищного фонда, используются

органом местного самоуправления на переселение граждан из аварийного жилищного фонда в порядке, предусмотренном жилищным законодательством.

В соответствии с пунктом 5 Правил возврата финансовой поддержки, предоставленной за счёт средств государственной корпорации – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2009 № 1134 (далее – Правила № 1134), нецелевым является использование средств на цели, не соответствующие целям, определённым региональными адресными программами, для реализации которых предоставлена финансовая поддержка за счёт средств Фонда, включая направление средств Фонда на банковские депозиты, приобретение активов (валютных ценностей, ценных бумаг, иного имущества), осуществление расходов без документального обоснования таких расходов.

Таким образом, в нарушение части 13 статьи 20 Закона № 185-ФЗ, пункта 5 Правил № 1134, администрацией допущено нецелевое использование средств на приобретение в муниципальную собственность жилых помещений в целях переселения граждан из фактически отсутствующих помещений, в том числе средства Фонда – 4 983 999 руб. 14 коп.

Управление в пункте 1 оспариваемого представления верно обозначило допущенное администрацией нарушение. Пункт 1 представления соответствует приведённым выше требованиям законодательства, при этом общее указание на необходимость рассмотрения информации о нарушении бюджетного законодательства и принятия мер по устранению причин и условий выявленных нарушений, распространяет своё действие на будущее время, обозначает принятие получателем бюджетных средств опережающих мер с целью воспрепятствовать совершению аналогичных нарушений в очередном

финансовом году и далее, и подлежит выполнению лицом, в отношении которого составлено.

Нарушений прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности суд по данному эпизоду не установил.

Таким образом, представление в указанной части соответствует закону, не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности, не возлагает незаконно на заявителя обязанности, не создаёт иные препятствия в экономической деятельности, поэтому на основании части 3 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд отказывает заявителю в удовлетворении его требований.

По пункту 2 представления от 01.08.2017 № 80-11-65/18-08-208.

В ходе проверки УФК по РХ выявлено нарушение, выраженное в нецелевом использовании средств на приобретение в муниципальную собственность жилых помещений в целях переселения граждан из жилых помещений, расположенных в с. Бельтирское по адресам: ул. Матросова, 6 (1 помещение), 7 (1 помещение), ул. Степная, 21 (2 помещения), ул. Абаканская, 7 (3 помещения), ул. Северная, 5 (1 помещение), ул. Юбилейная, 10 (4 помещения), 11 (1 помещение), 15 (1 помещение), площади которых документально не подтверждены – 604,8 кв.м на сумму 8 142 858,56 руб. (средства Фонда).

В подтверждение размера площади предоставляемых жилых помещений Администрацией представлены только акты осмотра от 10.09.2009 № 8 и 18.09.2009 № 9, составленные комиссией, не обладающей полномочиями по определению площади жилого помещения.

Заявитель указывает, что площадь расселяемого жилья подтверждается ордерами и договорами социального найма (указанные документы в период проверки администрацией представлены не были), ввиду чего, по мнению

заявителя, отсутствует нарушение, выраженное в нецелевом использовании средств на приобретение в муниципальную собственность жилых помещений в целях переселения граждан из жилых помещений.

В ходе проверки технические паспорта на спорные жилые помещения администрацией не представлены. Выводы управления о выявленном нарушении, выраженном в нецелевом использовании средств на приобретение в муниципальную собственность жилых помещений в целях переселения граждан из жилых помещений, площади которых документально не подтверждены, приведённые как в акте проверки, так и в представлении, основаны на документах, представленных управлению.

В ходе судебного разбирательства заявителем представлены копии технических паспортов на спорные жилые помещения.

Основанием, подтверждающим площади предоставляемых жилых помещений для включения в муниципальную программу, должны являться технические паспорта, которые и определяют площадь предоставляемого жилого помещения, площадь должна быть равнозначной.

По результатам анализа представленных технических паспортов судом установлено несоответствие площадей, указанных в пофамильном списке, ордерах, договорах социального найма и технических паспортах.

При анализе совокупности представленных документов установлено, что площади жилых помещений, указанные в ордерах и договорах социального найма, а также технических паспортах, не учитывались при определении площади жилых помещений, включенных в муниципальную программу. Основанием для включения площадей помещений домов, подлежащих переселению, в муниципальную программу, являлись акты осмотра от 10.09.2009 № 8 и 18.09.2009 № 9, составленные неуполномоченными лицами.

Как установлено судом, заявителем в материалы дела представлены копии технических паспортов на помещения, ордера и договоры социального найма, которые не были представлены управлению в ходе проверки. Суд полагает, что само по себе отсутствие данных документов на момент проверки не может рассматриваться как нарушение.

Вместе с тем, установленные противоречия в документах (пофамильный список, программа, ордера, договоры) не позволяют сделать вывод о документальном подтверждении площадей, включенных в муниципальную программу, соответственно, об отсутствии у управления оснований для выдачи оспариваемого предписания.

Судом установлено, что техническая документация, которую в материалы дела представил заявитель, могла бы подтвердить правомерность формирования муниципальной программы. Однако такие документы отсутствовали в распоряжении администрации в момент формирования муниципальной программы и ее исполнения, что подтверждено заявителем в письменных пояснениях (, а также в ходе ревизии. Происхождение указанных копий заявителем не обозначено и судом не установлено. В муниципальную программу (в редакциях, действовавших до вынесения оспариваемого представления), изменения в части площадей жилых помещений, подлежащих расселению, не вносились, что не опровергнуто заявителем в ходе рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах управление в оспариваемом представлении верно обозначило допущенное администрацией нарушение как нецелевое использование средств на приобретение в муниципальную собственность жилых помещений в целях переселения граждан из жилых помещений, площади которых документально не подтверждены.

Арбитражный суд полагает, что надлежащие копии технической документации могли бы подтвердить площади расселяемых помещений, что, соответственно, повлекло бы изменение квалификации нарушения на нецелевое использование бюджетных средств применительно к площади, превышающей документально подтвержденные площади расселяемых помещений, однако такие документы администрацией в материалы дела не представлены, несмотря на неоднократные предложения суда их представить.

Администрация вменяется нарушение, выраженное в нецелевом использовании средств на приобретение в муниципальную собственность жилых помещений в целях переселения граждан из жилых помещений, площади которых документально не подтверждены.

Совокупность всех жилых помещений, находящихся на территории Российской Федерации, составляет жилищный фонд, который подлежит государственному учёту в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Государственный учёт жилищного фонда наряду с иными формами его учёта должен предусматривать проведение технического учёта жилищного фонда, в том числе его техническую инвентаризацию и техническую паспортизацию (с оформлением технических паспортов жилых помещений - документов, содержащих техническую и иную информацию о жилых помещениях, связанную с обеспечением соответствия жилых помещений установленным требованиям) (части, 1 4 статьи 19 ЖК РФ).

Как указывалось ранее, технический учёт жилищного фонда возлагается на специализированные государственные и муниципальные организации технической инвентаризации - унитарные предприятия, службы, управления, центры, бюро. То есть проведение

технической работы по осмотру и измерению объекта (определение площади спорных жилых помещений) возложено на специальных субъектов.

В свою очередь, при заключении договора социального найма указывается площадь жилого помещения согласно технической документации.

В ходе проверки администрацией представлены акты осмотра от 10.09.2009 № 8 и 18.09.2009 № 9.

Вместе с тем из указанных актов усматривается, что обследование и замеры спорных жилых помещений произведены комиссией Бельтирского сельсовета в составе заместителя главы муниципального образования Бельтирский сельсовет, землеустроителя и специалиста муниципального образования Бельтирский сельсовет, то есть комиссией, не обладающей полномочиями по определению площади жилого помещения.

Таким образом, представленные заявителем документы не подтверждают достоверность и правильность определения спорной площади жилых помещений в размере 604,8 кв.м.

Приобретение в муниципальную собственность жилых помещений путём участия в долевом строительстве многоквартирного дома в целях переселения из рассматриваемых жилых помещений осуществлено администрацией путём заключения муниципальных контрактов, которые оплачены за счет средств Фонда на сумму 8 142 858 руб. 56 коп. (1 804 858,22+6 338 000,34).

Таким образом, в нарушение части 13 статьи 20 Закона № 185-ФЗ, пункта 5 Правил № 1134, администрацией допущено нецелевое использование средств на оплату документально не подтверждённой расселяемой площади помещений, в том числе средства Фонда – 8 142 858 руб. 56 коп.

Арбитражный суд полагает, что заявителем не доказано нарушение его прав и законных интересов предписанием в оспариваемой части.

Таким образом, пункты 1, 2, а также резолютивная часть оспариваемого представления соответствует приведенным выше требованиям законодательства, при этом общее указание на необходимость рассмотрения информации о нарушении бюджетного законодательства и принятия мер по устранению причин и условий выявленных нарушений, распространяет своё действие на будущее время, обозначает принятие получателем бюджетных средств опережающих мер с целью воспрепятствовать совершению аналогичных нарушений в очередном финансовом году и далее, и подлежит выполнению лицом, в отношении которого составлено.

Таким образом, оспариваемое представление в части пунктов 1 и 2 соответствует положениям Закона № 185-ФЗ, Правилам № 1134, не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности, не возлагает на администрацию незаконно какие-либо обязанности, не создает иные препятствия для осуществления деятельности, в связи с чем на основании части 3 статьи 201 АПК РФ в удовлетворении заявления администрации суд полагает отказать.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении заявления Администрации Бельтирского сельсовета Аскизского района Республики Хакасия о признании недействительными пунктов 1, 2 представления Управления Федерального казначейства по Республике Хакасия от 1 августа 2017 года № 80-11-65/18-08-208 в связи с соответствием представления в оспариваемой части Федеральному закону от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», Правилам возврата финансовой поддержки, предоставленной за счет средств государственной корпорации - Фонда содействия реформированию жилищно-

коммунального хозяйства, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2009 № 1134.

**8. Изменение субъектом Российской Федерации в одностороннем порядке уровней софинансирования расходных обязательств влечет нарушение баланса интересов Российской Федерации, предоставившей средства субсидии.**

***Постановление Четвертого  
апелляционного арбитражного суда  
от 16.05. 2019 по делу № А10-3205/2018  
(Извлечение)***

Министерство строительства и модернизации жилищно-коммунального комплекса Республики Бурятия (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением о признании недействительным представления УФК по Республике Бурятия.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 31.01.2019 по делу № А10-3205/2018 заявленные требования удовлетворены частично. Пункт 1 представления УФК по Республике Бурятия от 05.03.2018 № 02-12-33/24-677 признан недействительным, как несоответствующий Бюджетному кодексу Российской Федерации.

Суд обязал УФК по Республике Бурятия устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в части удовлетворенных требований.

УФК по Республике Бурятия обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просило отменить решение суда первой инстанции в части удовлетворённых требований.

Рассмотрев жалобу, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

УФК по Республике Бурятия проведена проверка правомерности использования средств субсидии, предоставленной из федерального

бюджета бюджету Республики Бурятия на модернизацию региональных систем дошкольного образования в рамках подпрограммы «Развитие дошкольного, общего и дополнительного образования детей» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 г. за 2015 г и истекший период 2016 г.

Проверкой установлено не соблюдение условия предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов (субсидии из федерального бюджета), а именно не обеспечение уровня софинансирования за счет средств бюджета Республики Бурятия, что повлекло перерасход средств федерального бюджета.

УФК по Республике Бурятия 05.03.2018 вынесено представление № 02-12-33/24-677.

Заявитель, не согласившись с указанным представлением, обратился в суд с заявлением.

Как следует из материалов дела, Федеральным законом от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 г. и на плановый период 2016 и 2017 годов», Правилами предоставления и распределения в 2015 г. субсидий федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на модернизацию региональных систем дошкольного образования в рамках подпрограммы «Развитие дошкольного, общего и дополнительного образования на 2013-2020 г.», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.01.2015 №71, распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.01.2015 № 143-Р «О распределение субсидий предоставляемых в 2015 г. из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на модернизацию региональных систем дошкольного образования в рамках программы «Развитие дошкольного, общего и дополнительного образования детей» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования на 2013 - 2020 г.», размер

предусмотренной субсидии из федерального бюджета бюджету Республики Бурятия составил 325 779 600, 00 рублей.

Постановлением Правительства Республики Бурятия от 06.02.2013 № 49 утверждена Государственная программа Республики Бурятия «Развитие образования, науки и молодежной политики».

В данную программу включена подпрограмма «Дошкольное образование». В перечень мероприятий подпрограммы «Дошкольное образование» входят мероприятия «Строительство, капитальный ремонт, реконструкция объектов образования за счет всех источников финансирования» в том числе:

- мероприятие 1.3.5 «Строительство детского сада на 150 мест в с. Нижняя Иволга Иволгинского района» с объемом финансирования 128 223 600 рублей, из них, за счет средств федерального бюджета в размере 92 386 000,00 рублей, республиканского бюджета – 35 837 600,00 рублей;

- мероприятие 1.3.13 «Реконструкция ДООУ «Росинка» с. Суза Иволгинского района» с объемом финансирования на 2015 г. в размере 16 791 000,00 рублей, из них: за счет средств федерального бюджета в размере 11 550 000,00 рублей, республиканского бюджета – 4 950 000,00 рублей, местного бюджета – 291 000,00 рублей.

Между Министерством образования и науки Российской Федерации и Правительством Республики Бурятия заключено Соглашение от 12.05.2015 № 08.Т07.24.0828 о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Республике Бурятия на модернизацию региональных систем дошкольного образования (далее – Соглашение).

Предметом Соглашения являлось предоставление из федерального бюджета субсидии субъекту Российской Федерации на модернизацию региональных систем дошкольного образования.

Судом первой инстанции установлено, что предусмотренные условия предоставления субсидии субъектом Российской Федерации – Республикой Бурятия – выполнены, что подтверждается материалами дела, результатами проверки, проведенной УФК по Республике Бурятия.

Как следует из письма заместителя Министра строительства и модернизации жилищно-коммунального комплекса Республики Бурятия и отражено в акте проверки по состоянию на 31.12.2015 освоение бюджетных средств по объекту «Строительство детского сада на 150 мест в с. Нижняя Иволга Иволгинский район» составило: за счет средств федерального бюджета – 90 409 644,92 рубля, за счет средств республиканского бюджета – 34 990 638,55 рублей, остаток средств по состоянию на 31.12.2015 в размере 2 823 403,53, в том числе за счет средств федерального бюджета 1 976 355,08 рублей, за счет средств республиканского бюджета – 847 048,45 рублей, образован в связи с экономией образовавшихся по результатам проведенного аукциона по выбору подрядных организаций и возвращен в бюджет.

По объекту «Реконструкция ДОУ «Росинка» с. Суза иволгинского района» остаток средств по состоянию на 31.12.2015 г. составил 9 468 893, 12 рублей, в том числе за счет средств федерального бюджета 4 518 893,12 рублей, за счет средств республиканского бюджета 4 950 000,00 рублей и образовался в результате неисполнения условий муниципального контракта.

Строительство объекта фактически завершено в 2016 г. Средства федерального бюджета в размере 4 518 893,12 рублей восстановлены Министерством образования и науки Российской Федерации в 2016 г.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к выводу о том, что фактически принятые Республикой Бурятия обязательства по Соглашению исполнены, показатели результативности использования

субсидии достигнуты, условия предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов (субсидии из федерального бюджета) соблюдены.

Удовлетворяя заявленные требования в обжалуемой части, суд первой инстанции исходил из того, что в данном конкретном случае, хотя на 31.12.2015 уровень софинансирования, предусмотренный Соглашением, со стороны Республики Бурятия нарушен, однако принятые обязательства Республикой Бурятия по указанному Соглашению по выполнению мероприятий, в том числе по строительству и реконструкции дошкольных учреждений, полностью исполнены. Следовательно, баланс интересов Российской Федерации и Республики Бурятия в рассматриваемом случае соблюден, допущенное нарушение срока со стороны Республики Бурятия по финансированию мероприятий по Государственной программе, не повлекло негативных последствий для Российской Федерации.

На основании изложенного, суд признал, что выводы УФК по Республике Бурятия не основаны на условиях Соглашения и фактических обстоятельствах.

Суд апелляционной инстанции указал, что приведенная позиция суда первой инстанции неправомерна, а апелляционная жалоба обоснована по следующим мотивам.

Комплексом дополнительных мероприятий по модернизации региональной системы дошкольного образования в 2014, 2015 г., утвержденным распоряжением Правительства Республики Бурятия от 23.06.2014 № 363-р предусмотрены мероприятия, финансируемые за счет средств субсидии из федерального бюджета республиканскому бюджету на модернизацию региональных систем дошкольного образования в 2015 г.

Сроки реализации данных мероприятий – с 01.07.2015 по 31.12.2015.

Судебная коллегия приняла во внимание то обстоятельство, что финансирование подпрограммы «Дошкольное образование» на 2016 г. не предусмотрено.

Таким образом, обязательства по соблюдению условий софинансирования должны быть исполнены в 2015 г.

При общем объеме фактически использованных средств по мероприятию «Строительство детского сада на 150 мест в с. Нижняя Иволга Иволгинского района» в размере 125 400 283 рублей 47 копеек субсидия из федерального бюджета могла быть использована субъектом Российской Федерации в размере не более 90 351 780 рублей 71 копейки (125 400 283,47 х 92 386 000,00/ 128 223 600,00).

Таким образом, перерасход средств федерального бюджета составил 57 864 рубля 21 копейка (90 409 644,92 – 90 351 780,71).

При общем объеме фактически использованных средств по мероприятию «Реконструкция ДОУ «Росинка» с. Суза Иволгинского района» в размере 7 031 106 рублей 88 копеек субсидия из федерального бюджета могла быть использована субъектом Российской Федерации в размере не более 4 921 774 рублей 82 копейки (7 031 106,88 х 11 550 000,00/ 16 500 000,00).

Следовательно, перерасход средств федерального бюджета составил 2 109 332 рубля 06 копеек (7 031 106,88 – 4 921 774,82).

Расчет размера перерасхода средств федерального бюджета выполнен на основании методических рекомендаций по определению Федеральным казначейством суммы средств, подлежащих бесспорному взысканию, и межбюджетных трансфертов, подлежащих приостановлению (сокращению), при нарушении условий предоставления субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета, утвержденных приказом Минфина России от 31.03.2017 № 53н, и основан на математических

принципах расчёта долей в общем объеме средств.

Указанная методика впоследствии была внесена в Правила формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999, постановлением Правительства Российской Федерации от 11.12.2017 № 519, пунктом 5 которого действием указанной методики (формулы) для расчетов размеров сумм, использованных с нарушением условия софинансирования, придана обратная сила, что позволило применять данную методику к субсидиям, предоставленным из федерального бюджета в проверяемый период.

Таким образом, при расчете размера перерасхода средств федерального бюджета УФК по Республике Бурятия правомерно использовало данные Отчета об использовании бюджетных средств в 2015 г., направленных на софинансирование объектов.

По мнению судебной коллегии, изменение Республикой Бурятия в одностороннем порядке уровней софинансирования расходных обязательств влечет нарушение баланса интересов Российской Федерации, предоставившей средства субсидии.

Учитывая, что сокращение Республикой Бурятия своих расходных обязательств повлекло уменьшение общего объема расходных обязательств, то указанное обстоятельство позволяет прийти к выводу, что субсидия была получена Республикой Бурятия с превышением необходимого объема средств субсидии, что, в свою очередь, подразумевает уменьшение объема субсидии на размер такого превышения и ее возврат в федеральный бюджет для распределения между другими субъектами Российской Федерации при наличии потребности в указанных средствах.

Следовательно, орган внутреннего финансового контроля пришел к обоснованным выводам о нарушении условий софинансирования при фактическом исполнении расходных обязательств субъектом Российской Федерации.

Кроме того, указанные выводы контрольного органа основаны на отчетах о расходовании бюджетных средств, в том числе субсидий, которые Минстрой Республики Бурятия направлял в Минобрнауки России, а также на платежных документах, полученных в процессе контрольных мероприятий.

Нарушение условий софинансирования расходных обязательств, допущенное Республикой Бурятия, свидетельствует о нарушении условий предоставления (расходования) средств субсидий из федерального бюджета. Органами исполнительной власти Республики допущено неисполнение Закона о республиканском бюджете в объеме не предоставленных средств.

Довод заявителя о достижении показателей результативности предоставления субсидии при таких обстоятельствах является несостоятельным, поскольку не может оправдывать незаконное получение экономии средств республиканского бюджета за счет перерасхода средств федерального бюджета.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции указал, что оспариваемый пункт 1 представления УФК по Республике Бурятия соответствует законодательству Российской Федерации и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебная коллегия также приняла во внимание то обстоятельство, что по результатам проведенной проверки Федеральным казначейством было направлено в Министерство финансов

Российской Федерации уведомление о применении бюджетных мер принуждения от 28.03.2018 № 07-04-04/09-5115.

Министерством финансов Российской Федерации на основании приказов Министерства финансов Российской Федерации от 27.04.2018 № 334, 335 «О бесспорном взыскании суммы средств, предоставленных из федерального бюджета другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации, платы за пользование ими и (или) пеней за несвоевременный возврат средств федерального бюджета» принято решение о бесспорном взыскании из бюджета Республики Бурятия и перечислении в доход федерального бюджета денежных средств, в сумме 57 864 рубля 21 копейки, 2 109 332 рубля 06 копеек.

Правительство Республики Бурятия обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании приказов Министерства финансов Российской Федерации от 27.04.2018 № 334, 335.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2018 по делу № А40-200600/2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2019, Правительству Республики Бурятия отказано в удовлетворении требований к Министерству финансов Российской Федерации о признании недействительными приказов Министерства финансов Российской Федерации от 27.04.2018 № 334, 335.

На основании вышеизложенного суд апелляционной инстанции постановил решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 31.01.2019 по делу № А10-3205/2018 отменить в части удовлетворения заявленных требований, в удовлетворении требований отказать.

### 3.6.ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

#### 1. Письмо Минфина России от 07.05.2019 № 02-09-06/33495.

Департамент бюджетной методологии и финансовой отчетности в государственном секторе Минфин России (далее - Департамент) рассмотрел письмо Федерального казначейства от 08.04.2019 № 21-05-02/6926 о правомерности составления Федеральным казначейством протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных частями 8-10 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении должностных лиц государственных учреждений субъекта Российской Федерации и муниципальных учреждений при реализации полномочий, предусмотренных положениями пункта 2 статьи 266.1 и статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), сообщает следующее.

Департамент подтверждает позицию, изложенную в письме от 07.02.2019 № 02-09-07/7387.

В соответствии с частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 КоАП РФ, в пределах компетенции соответствующего органа.

Согласно положениям статьи 23.7 КоАП РФ федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, рассматривает, в том числе дела об административных правонарушениях, предусмотренных частями 8 – 10 статьи

7.32 КоАП РФ (в пределах своих полномочий).

Аналогичными полномочиями наделены органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере (статья 23.7.1 КоАП РФ).

В пунктах 9, 10 статьи 7.32 КоАП РФ не указаны нарушения требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В этой связи соответствующие полномочия Федерального казначейства могут быть закреплены как положениями законодательства Российской Федерации о закупках, так и положениями иных отраслей законодательства Российской Федерации.

При этом в соответствии с пунктом 2 статьи 266.1 БК РФ органу государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль за использованием средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также межбюджетных трансфертов, предоставленных другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации. В рамках указанного контроля осуществляется проверка соблюдения условий государственных контрактов, заключенных в целях исполнения договоров (соглашений) о предоставлении указанных трансфертов.

При проведении проверки соблюдения условий контрактов органом Федерального казначейства могут быть выявлены действия должностных лиц, содержащие состав административного правонарушения, предусмотренного пунктами 9, 10 статьи 7.32 КоАП РФ, с направлением объектам контроля представлений (предписаний).

В этой связи, по мнению Департамента, орган Федерального казначейства вправе рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных частями 9, 10 статьи 7.32 КоАП РФ, при реализации контрольных полномочий, установленных положениями БК РФ, включая рассмотрение дел об указанных административных правонарушениях в отношении должностных лиц государственных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных учреждений (по результатам проверки использования средств бюджета субъекта Российской Федерации и (или) соблюдения целей и условий предоставления средств из бюджета субъекта Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых являются целевые межбюджетные трансферты, предоставленные из федерального бюджета).

## **2. Постановления по делу об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 15.15.10 КоАП РФ по фактам превышения принятых бюджетных обязательств над лимитами бюджетных обязательств изменены судом, в части объединения трех дел в одно производство и вынесения одного постановления в виде штрафа.**

### ***Решение Шарьинского районного суда Костромской области от 29.03.2019 по делу №12-69;12-70;12-71/2019 (Извлечение)***

Постановлениями заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Костромской области должностное лицо федерального казенного учреждения (далее – Учреждения) был признан виновным в том, что допустил превышение принятых бюджетных обязательств над лимитами бюджетных обязательств на сумму 297000 рублей путем заключения Государственного контракта 30 мая 2017 года №ф.2017.190966, на сумму 99000

рублей путем заключения Государственного контракта от 30 мая 2017 №ф.2017.190952, на сумму 198000 рублей путем заключения Государственного контракта от 30 мая 2017 №ф. 2017.190957 по поставке строительных материалов для текущего ремонта зданий согласно спецификации при отсутствии на лицевом счете Учреждения свободного остатка лимитов бюджетных обязательств на эти цели и привлечен к административной ответственности по статье 15.15.10 КоАП РФ с назначением административного штрафа в размере 20000 рублей по каждому нарушению.

В жалобе на постановления о привлечении к административной ответственности должностное лицо указало, что его вина по эти делам не доказана. Кроме того, исходя из материалов административных дел должностное лицо полагает, что не было установлено фактов наступления общественно-опасных последствий, повлекших существенное нарушение охраняемых общественных интересов, поскольку превышения лимитов бюджетных обязательств за 2017 год не допущено, как и не допущено нецелевого расходования бюджетных средств, а также просил суд прекратить производство по делу ввиду малозначительности деяния.

Как следует из обстоятельств дела, должностное лицо казенного учреждения при исполнении своих служебных обязанностей, в нарушение положений статьи 72, пунктов 2.5 статьи 161, статьи 162 и пункта 3 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) заключил три договора по поставкам строительных материалов для текущего ремонта (№ ф. 2107.190952 на сумму 99000 рублей, №ф.2017.190957 на сумму 198000 рублей и №ф.2017 190996 на сумму 297000 рублей) в то время, как на лицевом счете возглавляемого им Учреждения свободные остатки лимитов бюджетных обязательств на эти цели отсутствовали, в связи с чем, суд пришел к выводу, что действия должностного

лица по каждому из этих трех вмененных ему вину правонарушений правильно квалифицированы по статье 15.15.10 КоАП РФ.

Объективную сторону этого административного правонарушения образует нарушение порядка принятия бюджетных средств, предусмотренного частью 3 статьи 219 БК РФ, которое выражается в принятии обязательств, превышающих доведенные лимиты получателем бюджетных средств, поэтому доводы должностного лица об отсутствии в его действиях состава правонарушения являются несостоятельными.

Также суд, руководствуясь статьями 2.9 КоАП РФ и пунктом 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2005 №5), пришел к выводу об отсутствии оснований для признания совершенных деяний малозначительными, поскольку договора на приобретение материалов должностное лицо заключало в период, когда на счете Учреждения не было никаких средств, отпущенных на эти цели. Кроме того, нарушение должностное лицо совершил после того, как в марте 2017 года допустил подобные действия, которым также давалась соответствующая оценка.

Вместе с тем суд посчитал, поскольку нарушения были выявлены в ходе одной проверки, все они были допущены в один и тот же период, в своих действиях должностное лицо руководствовалось единым умыслом, преследуя одну цель – закупку строительных материалов для осуществления ремонта, а все договоры им были заключены в один день и с одним и тем же лицом, в связи с чем, наказание должностному лицу следовало назначить с учетом положений части 2 статьи 4.4. КоАП РФ и пункта 24

Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2005 №5.

Исходя из вышеизложенного, суд решил постановления заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Костромской области в отношении должностного лица изменить, в соответствии с частью 2 статьи 4.4 КоАП РФ назначить должностному лицу по административным делам №12-69;12-70;12-71/2019 административное наказание по статье 15.1.5.10 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 20000 рублей.

### **3. Постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.6 КоАП РФ, изменено ввиду изменений положений КоАП РФ.**

#### ***Решение Ленинского районного суда г. Челябинска по делу № 12-275/2019 от 11 июня 2019 г. (Извлечение)***

Обстоятельства дела: Постановлением заместителя руководителя УФК по Челябинской области О.Л.А. от 19 апреля 2019 года начальник ФЭО – главный бухгалтер УФССП России по Челябинской области Г.Ю.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.6 КоАП РФ, ей назначено административное наказание в виде штрафа в размере 10 000,00 руб.

При рассмотрении дела должностным лицом установлено, что Г.Ю.В., являясь начальником ФЭО – главным бухгалтером УФССП России по Челябинской области, допустила представление недостоверной бюджетной отчетности, а именно, указала в балансе по форме 0503130 за 2018 год недостоверный остаток на начало 2018 года по счетам 20531, 40130 в сумме 90 587,71 руб. и соответственно по строке 250 «Дебиторская задолженность по доходам» и по строке 570 «Финансовый результат» баланса главного

распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета (код формы по ОКУД 0503130), который возник в результате того, что в УФССП России по Челябинской области в 2015 – 2017 годах не велся учет сверхлимитных расходов сотрудников по услугам сотовой связи по счетам 20531, 40110, чем нарушила подп. 7 п.1 ст. 162, п. 2 ст. 264 БК РФ, ч. 2 ст. 11, ч.1 ст. 13 Федерального закона от 06.12.2011г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», п. 7 Федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Представление бухгалтерской (финансовой) отчетности» (утв. приказом Минфина России от 31.12.2016 № 260н), п.п. 197, 199 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов, органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений (утв. приказом Минфина России от 01.12.2010 № 157н), п. 78 Инструкции по применению Плана счетов бюджетного учета (утв. приказом Минфина России от 06.12.2010 № 162н), п.п. 7, 17 Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (утв. приказом Минфина России от 28.10.2010 № 191н).

Поскольку факт совершения административного правонарушения начальником ФЭО – главным бухгалтером УФССП России по Челябинской области Г.Ю.В. подтвержден протоколом об административном правонарушении от 08.04.2019 № 12-34/2019/2; приказом ФССП России от 23.01.2019 № 14 «Об установлении сроков и порядке

предоставления получателями средств федерального бюджета (администраторами доходов федерального бюджета) Федеральной службы судебных приставов, федеральным государственным автономным учреждением «Санаторий» ФССП России «Зеленая долина» квартальной и годовой бюджетной (бухгалтерской) отчетности в 2019 году»; журналом операций № 5 расчетов с дебиторами по доходам за январь 2018 года; главной книгой за 2018 год; пояснительной запиской к бюджетной отчетности за 2018 год; сведениями по дебиторской и кредиторской задолженности (форма 0503169) по состоянию на 01.01.2019; оборотно-сальдовыми ведомостями по счету 30221 «Расчеты по услугам связи» с контрагентом ОАО «МТС» за 2017 год; распоряжением УФССП России по Челябинской области от 14.11.2017 № 20-р «О проведении инвентаризации финансовых обязательств УФССП России по Челябинской области; инвентаризационными описями расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами по состоянию на 01.01.2018; балансом (форма 0503130) на 01.01.2019; должностным регламентом начальника ФЭО – главного бухгалтера УФССП России по Челябинской области и иными доказательствами, вывод должностного лица о наличии в действиях Г.Ю.В. административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.6 КоАП РФ, является правильным.

Доводы жалобы о малозначительности совершенного правонарушения подлежат отклонению.

Вместе с тем, постановление заместителя руководителя УФК по Челябинской области от 19 апреля 2019 года подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица,

совершившего правонарушение, имеет обратную силу.

Одним из условий применения ч. 2. ст. 1.7 КоАП РФ является наличие неисполненного постановления о привлечении к административной ответственности. В настоящее время постановление должностного лица от 19 апреля 2019 года не исполнено в полном объеме, штраф не оплачен.

Статья 15.15.6 КоАП РФ в редакции закона, действовавшего на момент совершения Г.Ю.В. административного правонарушения, предусматривала административное наказание в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Федеральным законом от 29.05.2019 № 113-ФЗ в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях внесены изменения, которые вступили в законную силу с 09 июня 2019 года.

В соответствии с ч. 2 ст. 15.15.6 КоАП РФ нарушение требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, повлекшее предоставление бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, содержащей незначительное искажение показателей бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, либо нарушение порядка составления (формирования) консолидированной бухгалтерской (финансовой) отчетности, повлекшее незначительное искажение показателей этой отчетности, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до пяти тысяч рублей.

Таким образом, исходя из положений ч.2 ст. 1.7 КоАП РФ, действия Г.Ю.В. подлежат переквалификации со ст. 15.15.6 КоАП РФ на ч.2. ст. 15.15.6 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, наказание Г.Ю.В. следует назначить в виде предупреждения.

**4. Извещение о проведении закупки у единственного поставщика содержало информацию, не соответствующую**

**плану-графику закупок. Изменения в план-график закупок не вносились, должностное лицо было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ. Суд признал постановление о назначении административного наказания законным.**

***Решение судьи Ленинского районного  
суда города Оренбурга от 25.04.2019  
по делу № 12-272/2019  
(Извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначества по Оренбургской области № 53-19-08/11/2019 от 25.02.2019 начальник Межмуниципального отдела МВД России «К» Г.А.Ф., признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере \* \* \* \* рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, Г.А.Ф. обратилась с жалобой в Ленинский районный суд г. Оренбурга, в которой просит отменить указанное постановление, ссылаясь на его незаконность. В обоснование жалобы указала, что в рамках рассматриваемого дела административное расследование проведено с нарушением требования ст. 28.7 КоАП РФ, поскольку истребование документов не относится к элементам административного расследования, административное расследование фактически не проводилось. При проведении административного расследования должностным лицом УФК России по Оренбургской области достоверно не установлен факт наличия в Межмуниципальном отделе МВД России «К» внештатного подразделения - контрактной службы, в функции которой входят планирование закупок, осуществление подготовки изменений и внесение изменений в план закупок, план-график закупок, извещений об

осуществлении закупок, и размещения их в ЕИС. Организация осуществления возложенных на контрактную службу функций и полномочий возложена на руководителя контрактной службы Н.И.В., а следовательно, она не является субъектом административного правонарушения. Учитывая тот факт, что нарушение совершено Межмуниципальным отделом МВД России «К» впервые, доказательств нарушений прав третьих лиц и наступления тяжких последствий, в частности, для иных субъектов предпринимательской деятельности отсутствуют, что свидетельствует об отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, просила применить положение ст. 2.9 КоАП РФ.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), в том числе виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ нарушение срока утверждения плана закупок, плана-графика закупок (вносимых в эти планы изменений) или срока размещения плана закупок, плана-графика закупок (вносимых в эти планы изменений) в единой информационной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Согласно п. 1 ст. 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений настоящего Кодекса.

Из п. 1 ст. 1 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» следует, что настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Согласно п. 1 ст. 16 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» планирование закупок осуществляется исходя из определенных с учетом положений статьи 13 настоящего Федерального закона целей осуществления закупок посредством формирования, утверждения и ведения планов закупок и планов-графиков.

В соответствии с ч. 10 ст. 21 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» план-график разрабатывается ежегодно на один год и утверждается заказчиком в течение десяти рабочих дней после получения им объема прав в денежном выражении на принятие и (или) исполнение обязательств или утверждения плана финансово-хозяйственной деятельности в

соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 части 13 ст. 21 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» план-график подлежит изменению заказчиком в случае внесения изменения в план закупок, а также в случае изменения даты начала закупки и (или) способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), отмена заказчиком закупки, предусмотренной планом-графиком;

Внесение в соответствии с ч. 13 настоящей статьи изменений в план-график по каждому объекту закупки может осуществляться не позднее чем за десять дней до дня размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении соответствующей закупки или направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом, за исключением закупок, которые осуществляются в соответствии с частями 2, 4 – 6 ст. 55, ч. 4 ст. 55.1, ч. 4 ст. 71, ч. 4 ст. 79, ч. 2 ст. 82.6, ч. 19 ст. 83, ч. 27 ст. 83.1 и ч. 1 ст. 93 настоящего Федерального закона и при которых внесение изменений в план-график может осуществляться не позднее, чем за один день до дня размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении соответствующей закупки или направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом, но не ранее размещения внесенных изменений в единой информационной системе в соответствии с ч. 15 настоящей статьи (ч. 14 ст. 21 Федерального закона № 44-ФЗ).

Пунктом 1 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в следующих случаях осуществление закупки товара, работы или услуги, которые относятся к сфере деятельности

субъектов естественных монополий в соответствии с Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», а также услуг центрального депозитария.

Согласно п. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147 «О естественных монополиях» настоящим Федеральным законом регулируется деятельность субъектов естественных монополий, в том числе услуги по передаче тепловой энергии.

Из материалов дела установлено, что в адрес Управления Федерального казначейства по Оренбургской области поступило письмо УМВД Российской Федерации по Оренбургской области от 11.01.2019 № 18/6 из которого следует, что Межмуниципальным отделом МВД России «К» в рамках осуществления финансово-хозяйственной деятельности допущено нарушение требований законодательства Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд, извещение о проведении закупки у единственного поставщика от 27.02.2018 № 0153100008918000004 опубликовано в единой информационной системе не в соответствии с информацией включенной в план-график закупок, согласно которому дата начала осуществления закупки – январь 2018 года. В план-график закупок данные изменения не вносились.

В соответствии с выпиской из приказа УМВД России по Оренбургской области от 16.05.2017 № 105 л/с Г.А.Ф. назначена на должность начальника Межмуниципального отдела МВД России «К», план-график закупок утвержден ей.

Определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 18.01.2019 в отношении начальника Межмуниципального отдела МВД России «К» Г.А.Ф. возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ.

Согласно истребованным сведениям

необходимым для разрешения дела, по состоянию на 01.02.2019 на сайте <http://zakupki.gov.ru> план-график закупок содержит 32 версии. В плане-графике размещена закупка под номером ИКЗ 181563200522856050100100170063530244, планируемый срок начала осуществления закупки январь 2018 года.

Извещение о проведении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) от 27.02.2018 № 0153100008918000004 на услуги по холодному водоснабжению и водоотведению опубликовано в единой информационной системе 27.02.2018.

Учитывая, что закупка у единственного поставщика на оказание услуг по холодному водоснабжению и водоотведению, относится к деятельности субъектов естественных монополий, Межмуниципальным отделом МВД России «К» в соответствии с требованиями ч. 14 ст. 21 Федерального закона № 44-ФЗ в план-график закупок на 2018 год должны были быть внесены изменения не позднее 25.02.2018. Вместе с тем фактически в план-график закупок на 2018 год по закупке на услугу по холодному водоснабжению и водоотведению изменения не вносились.

Исходя из представленных материалов и данных содержащихся в ЕИС в сфере закупок на дату осуществления закупки на услугу по холодному водоснабжению и водоотведению, установив отсутствие утвержденных в установленном порядке изменений в план-график закупок на 2018 год в отношении начальника Межмуниципального отдела МВД России «К» Г.А.Ф. составлен протокол об административном правонарушении № 53-19-08/8/2019 от 12.02.2019 по ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ.

Факт нарушения требований установленных ч. 14 ст. 21 Федерального закона № 44-ФЗ, подтверждается следующими доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 12.02.2019, Положением о Межмуниципальном отделе МВД России «К», утвержденным

приказом УМВД Российской Федерации по Оренбургской области от 03.10.2017 № 771, извещением о проведении закупки у единственного поставщика, планами-графиками закупок, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд на 2018 год, утвержденными Г.А.Ф., приказом Межмуниципального отдела МВД России «К» от 20.03.2014 № 88 «О создании Контрактной службы Межмуниципального отдела МВД России «К»», выпиской из приказа начальника УМВД России по Оренбургской области от 16.05.2017 № 105 л/с о назначении Г.А.Ф. на должность начальника Межмуниципального отдела МВД России «К» и другими материалами дела об административном правонарушении, которым должностным лицом была дана оценка в соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ.

Проанализировав положения ст. 2.4 КоАП РФ, должностное лицо обоснованно пришел к выводу о наличии в действиях Г.А.Ф. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ.

Доказательств невозможности внесения изменений и утверждения плана-графика закупок Межмуниципального отдела МВД России «К» в установленный срок, должностным лицом начальником Межмуниципального отдела МВД России «К» Г.А.Ф. не представлено, в связи с чем, выводы о наличии состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4. ст. 7.29.3 КоАП РФ, являются правильными.

Доводы жалобы о том, что начальник Межмуниципального отдела МВД России «К» Г.А.Ф. не является должностным лицом, которое может нести административную ответственность по ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ, по существу сводятся к неверному толкованию положений действующего законодательства, а также к субъективной переоценке имеющихся в деле доказательств. Эти доводы несостоятельны и не могут являться

основанием для отмены принятого должностным лицом постановления. Указанные доводы жалобы являлись предметом рассмотрения должностным лицом и подробно изложенным в обжалуемом постановлении.

В соответствии с общими правилами назначения административных наказаний административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение в соответствии с КоАП РФ (ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ).

Обжалуемое постановление административного органа вынесено в соответствии с требованиями ст. 29.10 КоАП РФ, является мотивированным, содержит сведения о нарушении закона, предусматривающего административную ответственность за совершение административного правонарушения.

Довод о том, что данное правонарушение является малозначительным, так как не повлекло причинения вреда и не представляло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, не может быть принят во внимание.

В рассматриваемом случае доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное Г.А.Ф., как малозначительное, не представлено. Допущенное правонарушение существенным образом посягает на установленный нормативными правовыми актами единый порядок регулирования общественных отношений, связанных с осуществлением закупок для государственных и муниципальных нужд, который, как следует из содержания ст. 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, направлен на обеспечение гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Отсутствие вредных последствий для участников контрактных правоотношений либо их последующее устранение само по себе не свидетельствует о малозначительности административного правонарушения, поскольку состав правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ, является формальным.

Учитывая вышеизложенное суд приходит к выводу, что постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Оренбургской области от 25.02.2019 № 53-19-08/11/2019 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ в отношении Г.А.Ф. подлежит оставлению без изменения, а жалоба Г.А.Ф. – без удовлетворения.

**5. Включение в план-график закупок начальной (максимальной) цены контракта, в отношении которой обоснование не соответствует требованиям, установленным ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», влечет административную ответственность по ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ.**

***Решение судьи Оренбургского областного суда от 18.06.2019 по делу № 21-275/2019 (Извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Оренбургской области от 28.02.2019 № 53-19-08/15/2019, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Оренбурга от 08.05.2019, начальник Федерального казенного учреждения «Ц» (далее – ФКУ «Ц», Учреждение) Н.А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде

административного штрафа в размере  
\*\* \*\*\* рублей.

В жалобе, поданной в Оренбургский областной суд, Н.А.А. просит об отмене состоявшихся по делу постановления должностного лица и решения судьи районного суда.

Согласно ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ административным правонарушением является включение в план закупок или план-график закупок объекта или объектов закупки, не соответствующих целям осуществления закупок или установленным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требованиям к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам и (или) нормативным затратам, либо включение в план-график закупок начальной (максимальной) цены контракта, в том числе заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в отношении которой обоснование отсутствует или не соответствует требованиям, установленным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулирует Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

В силу положений п. 1 ч. 3 ст. 18 Закона № 44-ФЗ при формировании плана-графика закупок обоснованию подлежит начальная (максимальная) цена

контракта (далее – НМЦК) в порядке, установленном ст. 22 Закона № 44-ФЗ.

НМЦК и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); нормативный метод; тарифный метод; проектно-сметный метод; затратный метод (ч. 1 ст. 22 Закона № 44-ФЗ).

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг (ч. 2 ст. 22 Закона № 44-ФЗ).

В целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с ч. 18 ст. 22 Закона № 44-ФЗ (ч. 5 ст. 22 Закона № 44-ФЗ).

К общедоступной информации о ценах товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которая может быть использована для целей определения НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), относятся в том числе информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в контрактах, которые исполнены и по которым не взыскивались неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими контрактами (ч. 18 ст. 22 Закона № 44-ФЗ).

Как следует из материалов дела, в отношении ФКУ «Ц» административным органом в период с 14.01.2019 по 08.02.2019 проведена выездная проверка соблюдения бюджетного законодательства Российской Федерации, а также законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при планировании и осуществлении отдельных закупок для обеспечения федеральных нужд в Учреждении, расположенном по адресу: г. Оренбург, «...».

В ходе проверки должностным лицом выявлен факт включения Учреждением, в лице Н.А.А., в план-график закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд на 2018 финансовый год НМЦК в отношении которой обоснование не соответствует требованиям ст. 22 Закона № 44-ФЗ.

Так, 12.09.2018 распоряжением руководителя Учреждения закупка «Поставка картриджей» под идентификационным кодом (далее – ИКЗ) 181561207930256120100100661022620242 на сумму 2 499 782,79 рублей включена в План-график закупок на 2018 год (версия № 34).

При этом при определении и обосновании НМЦК для позиций №№ по объекту закупки «Поставка картриджей» по ИКЗ 181561207930256120100100661022620242 на сумму 2 499 782,79 рублей использована ценовая информация из государственных контрактов от 21.08.2018 № 76, от 13.08.2018 № 0360300019518000152-0061068-01, которые на дату формирования НМЦК находились в стадии «Исполнения».

Согласно сведениям в ЕИС датой исполнения государственных контрактов от 21.08.2018 № 76 является 14.09.2019, а по контракту от 13.08.2018 № 0360300019518000152-0061068-01 – 04.10.2018.

В ходе проверки произведен перерасчет НМЦК для позиций №№ по

закупке «Поставка картриджей» ИКЗ 181561207930256120100100661022620242 на сумму \*\*\* рублей, НМЦК составила 2 499 782,79 рублей, НМЦК составила 2 500 846,69 рублей.

Таким образом, учреждением по закупке «Поставка картриджей» по ИКЗ 181561207930256120100100661022620242 НМЦК была рассчитана неверно и занижена на сумму 1 063,90 рубля.

План-график закупок на 2018 год (версия №№) утвержден начальником Учреждения Н.А.А. 12.09.2018 и размещен уполномоченным лицом заказчика на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок 13.09.2018.

Указанные выше обстоятельства нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении и жалобы Н.А.А., собранным по делу доказательствам, в том числе протоколу об административном правонарушении, акту проверки, должностным лицом и судьей районного суда дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, оснований не согласиться с которой не имеется.

Таким образом, Н.А.А., как должностное лицо – начальник Учреждения, правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ.

Основной довод жалобы Н.А.А. сводится к тому, что совершенное деяние не привело к существенным последствиям нарушения охраняемых общественных правоотношений, отсутствуют нарушения прав третьих лиц и существенная угроза охраняемым общественным отношениям, а потому, по его мнению, имеются основания для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ.

Данный довод являлся предметом тщательной проверки судом первой инстанции и не нашел своего подтверждения. Выводы судьи отражены

в решении, являются верными, оснований не согласиться с ними не имеется. Оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ не установлено в ходе рассмотрения настоящей жалобы.

Ссылка автора жалобы на то, что Н.А.А., впервые привлекается к административной ответственности по ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ, не влечет изменение состоявшихся по делу постановления должностного лица и решения судьи районного суда.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (ч. 1 ст. 4.1 указанного Кодекса).

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Административное наказание назначено в минимальном пределе, установленном санкцией ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ, с учетом обстоятельств дела и личности лица, привлекаемого к административной ответственности.

Учитывая изложенное, оснований для признания назначенного Н.А.А. административного наказания несправедливым вследствие чрезмерной суровости и смягчения наказания, в том числе по доводам жалобы, не имеется.

Вопреки доводам заявителя бремя доказывания по делу распределено правильно, с учетом требований ст. 1.5 КоАП РФ. Принцип презумпции невиновности по настоящему делу не

нарушен, каких-либо неустраимых сомнений в виновности Н.А.А. по делу не усматривается.

При изложенных выше обстоятельствах следует признать, что настоящая жалоба не содержит доводов, которые могли повлечь отмену или изменение состоявшихся по делу решений.

**6. Привлечение юридического лица к административной ответственности по статье 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признано законным и обоснованным.**

***Решения Арбитражного суда  
Республики Саха (Якутия) от  
18.02.2019 по делам № А58-11011/2018,  
№ А58-11013/2018, № А58-11019/2018,  
№ А58-11021/2018  
(Извлечение)***

ГКУ «С» было привлечено к административной ответственности по ст.15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлениями заместителя руководителя УФК по Республике Саха (Якутия) о назначении административного наказания на ГКУ «С» были наложены административные штрафы.

ГКУ «С» обратилось с жалобами в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) о признании незаконными указанных постановлений, просило признать их незаконными и отменить.

Суд, исследовав материалы дел, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы юридического лица – ГКУ «С».

В соответствии с Федеральным законом от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов», федеральной целевой программой «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 г.)», соответствующим Соглашением бюджету Республики Саха

(Якутия), в целях софинансирования предоставлена субсидия из федерального бюджета.

Как установлено материалами дела и не оспаривается сторонами постановлением Правительства Республики Саха (Якутия) от 28.11.2016 № 434 была утверждена Инвестиционная программа Республики Саха (Якутия) на 2017 г. и на плановый период 2018 и 2019 г. где заказчиком объекта капитального строительства «Создание обеспечивающей инфраструктуры туристических кластеров в Республике Саха (Якутия). Туристско-рекреационный кластер «Северная мозаика» являлось ГКУ «С».

ГКУ «С» в соответствии с проектно-сметной документацией было заключено 9 государственных контрактов и договоров в том числе за счет средств субсидии из федерального бюджета.

Объем высвободившихся средств субсидии из федерального бюджета за счет проведения закупочных процедур составил «...» рублей.

Как установлено административным органом и не оспаривается ГКУ «С» последним были заключены контракты и произведена оплата за осуществление строительно-монтажных работ не включенных в проектно-сметную документацию объекта капитального строительства, определенного Соглашением.

В нарушение пункта 12 Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999, сторонами Соглашения не были внесены изменения в Соглашение. Средства, подлежащие возврату в федеральный бюджет, были направлены на выполнение дополнительных работ, не предусмотренных проектно-сметной документацией объекта капитального строительства.

Направление субсидии, предоставленной на софинансирование

объектов капитального строительства, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, на оплату государственных контрактов (договоров) на строительство объектов капитального строительства государственной собственности, на монтажные и иные неразрывно связанные со строящимися объектами работы, предусмотренных сводным сметным расчетом стоимости строительства, согласуется с целями предоставления субсидии.

Вместе с тем, финансирование на производство дополнительных работ которые не были предусмотрены проектно-сметной документацией не может быть признано использованием средств в соответствии с установленными целями предоставления субсидии.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что указанное нарушение было правильно квалифицировано административным органом как нецелевое использование бюджетных средств.

Как следует из материалов дела, ГКУ «С» в силу своего правового статуса не приняло всех зависящих от него мер по соблюдению нарушенных им правил и норм, в то время как, согласно материалам дела у него имелась такая возможность.

Судом также было принято во внимание, что из содержания информации руководителя ГКУ «С» от 30.08.2017 № 06-28/4165 в адрес Министра инвестиционного развития и предпринимательства Республики Саха (Якутия), а также письма первого заместителя генерального директора ГКУ «С» от 22.09.2017 № 06-28 в адрес заместителя министра инвестиционного развития и предпринимательства Республики Саха (Якутия) следует, что для освоения средств полученных в результате экономии по итогам осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Республики Саха (Якутия) необходимо заключение дополнительного Соглашения по уменьшению лимитов финансирования.

В письме ГКУ «С» от 22.09.2017 № 06-28 также было указано, что освоение предоставленных федеральных средств не представляется возможным в 2017 г., так как на выявление и утверждение дополнительных работ требуется проведение корректировки проектно-сметной документации, прохождение государственной экспертизы, которая будет занимать определённое количество временных затрат.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что ГКУ «С» осознавало противоправный характер своего бездействия и предвидело его вредные последствия.

На основании изложенного, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований.

Жалобы ГКУ «С» на решения суда оставлены без удовлетворения.

## РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

### Интересные законы мира

#### Законы Канады

Все велосипедисты, прежде чем сделать поворот, обязаны указать на это рукой, при этом обе руки должны быть на руле

Нарушением закона считается использование более двух цветов при покраске дома.

В Канадской провинции Альберт выпущенным из тюрьмы преступникам до сих пор полагается заряженный пистолет и конь, чтобы они «могли покинуть город»

В г. Итобикок уровень воды в ванной не должен превышать 10 см

#### Законы Дании

Если при проезде автомобиля мимо конной повозки лошадь испугается, в соответствии с законом водитель должен съехать на обочину и остановиться.

Если лошадь начнет сильно нервничать, то её необходимо успокоить и даже накрыть машину чем-нибудь

Нельзя заводить машину, если под ней кто-то есть

#### США

В некоторых штатах атеисты не имеют права занимать государственные должности

В Алабаме запрещено водить машину с завязанными глазами

В Штате Флорида запрещено разбивать более трех тарелок в день

В штате Огайо запрещено предлагать рыбам спиртные напитки

В штате Вирджиния любое животное, сбитое автомобилем, становится собственностью водителя автомобиля

В штате Вашингтон, люди, которые приехали с намерением совершить преступление, должны сначала позвонить в полицию и уведомить о наличии подобных планов

В Штате Небраско за икоту ребенка в церкви его родителям может быть назначен арест

#### Шотландия

Запрещается поливать лужайки во время дождя

### Анекдоты

- Потерпевший, узнаете ли вы человека, который угнал у вас автомобиль?

- Уважаемый суд, после речи его адвоката я вообще не уверен, была ли у меня машина.

\*\*\*

Юрист – это человек, который может написать документ на десять страниц и назвать его кратким.

\*\*\*

Полицейский говорит задержанному:  
- То, что Вы не судимы это не Ваша заслуга, а наша недоработка.

\*\*\*

На двух юристов обычно приходится три мнения.

\*\*\*

- Почему обещанного три года ждут?  
- Потому что через три года истекает срок исковой давности.

\*\*\*

Апелляция – это когда вы просите один суд проявить неуважение к другому суду.



\*\*\*



\*\*\*

К адвокату приходит человек, кладет ему на стол документы и говорит:

- Вот Иванов против Петрова. Возьметесь?

Адвокат просматривает документы, встает, пожимает клиенту руку, и говорит:

- Поздравляю вас господин Иванов на вашей стороне закон!

Тот возмущенно отдергивает руку:

-Я не Иванов! Я как раз Петров!

Но адвокат не отпускает его

- Не волнуйтесь, господин Петров! На вашей стороне судебная практика

\*\*\*

В лавку мясника забегают собака местного адвоката, хватает кусок говядины и удирает с ним.

Рассерженный мясник идет в офис адвоката и спрашивает его:

-Скажите, пожалуйста, вот, допустим, ко мне в мясную лавку

забежала собака и утащила у меня кусок мяса. Могу я в этом случае потребовать у хозяина стоимость мяса?

-Да, конечно.

-Так вот, только что ко мне в лавку забежала ваша собака и утащила у меня кусок отменной говяжьей вырезки на 2 кг.

Адвокат, не слово ни говоря, достает 500 рублей и отдает их мяснику

А через неделю мясник получает по почте счет на сумму 5000 рублей за юридическую консультацию

\*\*\*

Мужчина заходит в юридическую консультацию и спрашивает:

- Сколько стоит задать два вопроса?

- Сто долларов. Каков второй вопрос?

\*\*\*

Юрист - это лоцман, умеющий плавать между рифами законов.

\*\*\*

Чем меньше в государстве законности, тем больше в нем юристов.

\*\*\*

Жестокость российских законов смягчается их невыполнением.

\*\*\*

Дыры в законе - это сети, в которые проходит крупная рыба и застревает мелкая.

\*\*\*

Если Закон завязывает глаза Богине законов Фемиде, то что можно сказать об исполнителях закона?

\*\*\*

Востребованы не просто юристы, а квалифицированные мерзавцы и профессиональные извратители права.

\*\*\*

Знание законов не освобождает от ответственности за их исполнение.

\*\*\*

Когда мы нарушаем закон - нас штрафуют, когда мы поступаем правильно - с нас берут налоги.

\*\*\*

Юридический отдел коммерческой фирмы - это отдел по борьбе с законодательством.

\*\*\*

Прокурор и адвокат – это участники процесса, которые больше всего мешают судье спокойно прочитать собранные по делу документы.

\*\*\*\*\*

Знание законов заключается не в том, чтобы помнить их слова, а в том, чтобы постигать их смысл.

Цицерон

\*\*\*

Право – это все то, что истинно и справедливо.

Виктор Гюго

\*\*\*

Профессия юриста состоит в том, чтобы все ставить под сомнение, ни с чем не соглашаться и без конца говорить.

Томас Джефферсон

\*\*\*

Хороший юрист – это тот, кто может доказать, что в данном конкретном случае закон всемирного тяготения силы не имеет.

Александр Циткин

\*\*\*

Там, где существует десять тысяч предписаний, не может быть никакого уважения к закону.

Уинстон Черчилль

\*\*\*

Управлять при помощи законов легче всего тогда, когда следствием их несоблюдения являются угрызения совести.

Вильгельм Швебель

\*\*\*

Дуракам закон не писан, если писан, то не читан, если читан, то не понят, если понят, то не так.

\*\*\*\*\*

Ты спокойна и сильна, славная Страна,  
Ведь не зря доверена нам твоя казна.  
Деньгам государственным  
Строгий нужен счет;  
Четко мы ведем его и даем отчет.  
Знай, не дремлет Казначейство,  
Стоя у руля,  
27 уж лет на страже твоего рубля!  
Ну а флагман Казначейства - это  
Юридический отдел,  
Он ведет немало сложных интересных дел:  
Экспертизы и суды, правовой контроль,  
Да, юристам вверена непростая роль  
Мощного, надежного, сильного щита,  
Чтобы вел фрегат казны смело капитан!  
В этот знатный юбилей пожелаем вам  
Силы и здоровья, и поменьше драм;  
Семьям - быть хранимыми доброю судьбой,  
Всем нам неба мирного над головой!

*Ведущий специалист -  
эксперт Юридического  
отдела УФК по Карачаево-  
Черкесской Республике  
М.М. Кипкеева*

\*\*\*