



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 23

апрель 2020

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Раздел 1. НОВОСТИ

1.1. События.....	2
1.2. Сотрудники.....	3
1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов).....	5

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

Э.А. Иванова. Вопросы возмещения убытков от обеспечения жилыми помещениями в отношении инвалидов, вставших на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий (оказание мер социальной поддержки которых отнесено к ведению Российской Федерации, при этом полномочия переданы субъекту Российской Федерации)	28
И.А. Демкова. Представления органов прокуратуры об устранении нарушений закона: все ли требования правомерны?.....	33
А.Ю. Сулейманова. Диспансеризация по ст. 185.1 ТК РФ для государственных служащих: быть или не быть?	36
Д.Х. Кечил. Правовые аспекты функционирования органов Федерального казначейства в условиях распространения коронавируса	39

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок.....	43
3.2. Организация исполнения судебных актов	49
3.3. Обзор судебной практики	59
3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности	83
3.5. Правовое сопровождение контрольных мероприятий	89
3.6. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях	114
РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА.....	143

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ

14 февраля 2020 г. на базе УФК по Ростовской области состоялось совещание под председательством начальника Юридического управления С.Н. Сауль на тему «Правовые аспекты новой модели внутреннего контроля и аудита в Федеральном казначействе».

На совещании рассмотрены изменения, внесенные приказом Федерального казначейства от 10.12.2019 № 377 «О внесении изменений в отдельные приказы Федерального казначейства», регламентирующие внутренний контроль и внутренний аудит.

В память об освобождении г. Ростова-на-Дону 14 февраля 1943 г. от немецко-фашистских захватчиков С.Н. Сауль приняла участие в торжественном возложении цветов к стеле мемориального комплекса «Город воинской славы».

28 февраля 2020 г. в г. Новосибирске прошел финал Конкурса художественной самодеятельности, посвященный празднованию 75-й годовщины Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов среди представителей территориальных органов Федерального казначейства и иных органов государственной власти по Сибирскому федеральному округу.

В финале конкурса приняли участие победители отборочных туров Конкурса из всех регионов Сибири, которые соревновались в следующих номинациях «Видеоролик», «Хореография», «Вокал».

По итогам Конкурса Управление Федерального казначейства по Республике Тыва заняло I место в номинации «Хореография» с танцем «Герои Саянских хребтов» и III место в номинации «Вокал» с попури на

военную тему «Минувших лет живая память», в которых непосредственное участие принимали сотрудники юридического отдела УФК по Республике Тыва.



18 марта 2020 г. в режиме видеоконференцсвязи состоялось расширенное заседание Коллегии Федерального казначейства. В работе Коллегии по обсуждению итогов деятельности за 2019 год и основных направлений развития Федерального казначейства на 2020 год и среднесрочную перспективу приняли участие и выступили с докладами Министр финансов Российской Федерации А.Г. Силуанов, Первый заместитель Министра финансов Российской Федерации Т.Г. Нестеренко, руководитель Федерального казначейства Р.Е. Артюхин, заместитель Председателя Совета Федерации Н.А. Журавлев, директор Федеральной службы по финансовому мониторингу Ю.А. Чиханчин, представители федеральных органов власти и экспертного сообщества. Руководство и сотрудники территориальных органов Федерального казначейства, представители финансовых органов субъектов Российской Федерации и муниципалитетов участвовали в мероприятии в формате видеоконференцсвязи.

1.2. СОТРУДНИКИ

НАГРАЖДЕНИЯ

НА ДОСКУ ПОЧЕТА УФК ПО МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

за безупречную и эффективную гражданскую службу и в честь 25-летия со дня образования Управления Федерального казначейства по Магаданской области занесен

Матяш Игорь Викторович – заместитель начальника юридического отдела УФК по Магаданской области (приказ УФК по Магаданской области от 20.02.2020 № 103л/с).

БЛАГОДАРСТВЕННЫМ ПИСЬМОМ МЕРИИ ГОРОДА МАГАДАН

за безупречный и добросовестный труд, высокие профессиональные достижения и в связи с 25-летием со дня образования Управления Федерального казначейства по Магаданской области поощрена

Чариева Роза Асланбековна – специалист-эксперт юридического отдела УФК по Магаданской области (постановление мэра города Магадана от 25.02.2020 № 482).

НА ДОСКУ ПОЧЕТА УФК ПО ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

за эффективную гражданскую службу, реальный вклад в решение финансово-экономических задач, стоящих перед Управлением, за оперативное и качественное выполнение заданий и поручений руководства Управления, многолетний и безупречный труд в Управлении занесена

Бахвалова Галина Ивановна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ленинградской области (приказ УФК по Ленинградской области от 05.03.2020 № 137-л/с «О занесении на Доску Почета).

БЛАГОДАРСТВЕННЫМ ПИСЬМОМ ГУБЕРНАТОРА МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

за многолетний добросовестный труд на территории Магаданской области, достигнутые успехи в профессиональной деятельности и в связи с 25-летием Управления Федерального казначейства по Магаданской области награждена

Ягжева Элеонора Михайловна – заместитель начальника юридического отдела УФК по Магаданской области (распоряжение Губернатора Магаданской области от 16.03.2020 № 61-р).

КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

3 февраля 2020 г. на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю назначена Березина Мария Григорьевна.

17 февраля 2020 г. на должность специалиста 1 разряда отдела правового сопровождения информационных технологий и обеспечения защиты информации Юридического управления Федерального казначейства назначена Янеева Анна Алексеевна.

12 марта 2020 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Томской области назначена Киселева Ольга Владимировна.

19 марта 2020 г. на должность начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан назначена Загидуллина Айгуль Раимовна.

1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

1. Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти».

В Конституцию Российской Федерации, принятую всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. Президентом Российской Федерации предложено внести следующие изменения:

- Российская Федерация обеспечивает защиту своего суверенитета и территориальной целостности. Действия (за исключением делимитации, демаркации, редемаркации государственной границы Российской Федерации с сопредельными государствами), направленные на отчуждение части территории Российской Федерации, а также призывы к таким действиям не допускаются;

- государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык как язык государствообразующего народа, входящего в многонациональный союз равноправных народов Российской Федерации;

- Российская Федерация является правопреемником Союза ССР на своей территории, а также правопреемником (правопродолжателем) Союза ССР в отношении членства в международных организациях, их органах, участия в международных договорах, а также в отношении предусмотренных международными договорами обязательств и активов Союза ССР за пределами территории Российской Федерации;

- Российская Федерация, объединенная тысячелетней историей, сохраняя память предков, передавших

нам идеалы и веру в Бога, а также преемственность в развитии Российского государства, признает исторически сложившееся государственное единство;

- Российская Федерация чтит память защитников Отечества, обеспечивает защиту исторической правды. Умаление значения подвига народа при защите Отечества не допускается;

- дети являются важнейшим достоянием Российской Федерации. Государство создает условия, способствующие всестороннему духовному, нравственному, интеллектуальному и физическому развитию детей, воспитанию в них патриотизма, гражданственности и уважения к старшим. Государство, обеспечивая приоритет семейного воспитания, берет на себя обязанности родителей в отношении детей, оставшихся без попечения;

- Российская Федерация уважает труд граждан и обеспечивает защиту их прав. Государством гарантируется минимальный размер оплаты труда не менее величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации;

- в Российской Федерации формируется система пенсионного обеспечения граждан на основе принципов всеобщности, справедливости и солидарности поколений и поддерживается ее эффективное функционирование, а также осуществляется индексация пенсий не реже одного раза в год в порядке, установленном федеральным законом;

- в Российской Федерации в соответствии с федеральным законом гарантируются обязательное социальное страхование, адресная социальная поддержка граждан и индексация социальных пособий и иных социальных выплат;

- органы местного самоуправления и органы государственной власти входят в единую систему публичной власти в Российской Федерации и осуществляют взаимодействие для наиболее эффективного решения задач в интересах населения, проживающего на соответствующей территории;

- Президенту Российской Федерации, Председателю Правительства Российской Федерации, заместителям Председателя Правительства Российской Федерации, федеральным министрам, иным руководителям федеральных органов исполнительной власти, сенаторам, депутатам Государственной Думы, судьям, прокурорам в порядке, установленном федеральным законом, запрещается открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации.

Также расширяются полномочия и функции, осуществляемые Правительством Российской Федерации, приводится процедура вступления поправок в силу.

Настоящий закон вступает в силу со дня официального опубликования после одобрения органами законодательной власти не менее чем двух третей субъектов Российской Федерации, за исключением статей 1 и 2, вступающих в силу в особом порядке.

2. Федеральный закон от 29.09.2019 № 325-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации».

С 01.04.2020 вступил в силу пункт 11 статьи 1 Федерального закона от 29.09.2019 № 325-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации».

Указанной нормой в пункт 3 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации внесены изменения, в соответствии с которыми решение о взыскании налога, сбора, страховых

взносов, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств, отраженных на лицевых счетах налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента) принимается, если общая сумма налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов, подлежащая взысканию, превышает 3 000 руб., за исключением случая, предусмотренного абзацем четвертым пункта 3 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно указанного пункта, если в течение трех лет со дня истечения срока исполнения самого раннего требования об уплате налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов, учитываемого налоговым органом при расчете общей суммы налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов, подлежащей взысканию, такая сумма налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов не превысила 3 000 руб., решение о взыскании принимается в течение двух месяцев со дня истечения указанного трехлетнего срока.

Кроме того положениями статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации в новой редакции предусмотрено, что если в течение трех лет со дня истечения срока исполнения самого раннего требования об уплате налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов, учитываемого налоговым органом при расчете общей суммы налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов, подлежащей взысканию, такая сумма налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов превысила 3 000 руб., решение о взыскании принимается в течение двух месяцев со дня, когда указанная сумма превысила 3 000 руб.

3. Федеральный закон от 01.04.2020 № 71-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации».

Внесены изменения в статью 270.2. Бюджетного кодекса Российской Федерации – из описания понятий представления и предписания органов

государственного (муниципального) финансового контроля исключено указание, что данные документы направляются по фактам выявления органом финансового контроля именно бюджетного нарушения, понятие которого приведено статье 306.1. Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В измененной редакции статьи 270.2. Бюджетного кодекса Российской Федерации определено, что представления и предписания содержат информацию о нарушениях, выявленных в пределах компетенции органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, что расширяет круг лиц, которым могут быть направлены указанные документы.

Пункт 2.1 статьи 266.1 БК РФ дополнен абзацами следующего содержания:

«Федеральное казначейство также на основании поручений Министерства финансов Российской Федерации осуществляет контроль в соответствии со статьей 269.2 настоящего Кодекса в отношении:

финансовых органов и главных администраторов (администраторов) средств бюджетов субъектов Российской Федерации, получающих дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности из федерального бюджета;

юридических и физических лиц, индивидуальных предпринимателей (с учетом положений пункта 2 настоящей статьи), которым предоставлены средства из бюджетов субъектов Российской Федерации, получающих дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности из федерального бюджета.»

Настоящий Федеральный закон вступил в силу с 01.04.2020.

4. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

С 30.03.2020 в заявлении о выдаче судебного приказа и исковом заявлении требуется указывать ряд дополнительных сведений о гражданине-должнике.

Вводится обязанность указывать в исковых заявлениях, заявлениях о выдаче судебного приказа один из идентификаторов ответчика - физического лица (СНИЛС, ИНН, серию и номер документа, удостоверяющего личность, ОГРНИП, серию и номер водительского удостоверения, серию и номер свидетельства о регистрации транспортного средства). При этом в исковом заявлении гражданина один из идентификаторов гражданина-ответчика указывается, если он известен истцу. Одновременно предусматривается указание одного из идентификаторов ответчика - физического лица в самом судебном приказе и исполнительных документах.

5. Федеральный закон от 16.12.2019 № 439-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части формирования сведений о трудовой деятельности в электронном виде».

Согласно внесенной в ТК РФ ст. 66.1, работодатель формирует в электронном виде основную информацию о трудовой деятельности и трудовом стаже каждого работника и представляет ее для хранения в информационных ресурсах Пенсионного фонда РФ.

В сведения о трудовой деятельности включается в числе прочего информация о работнике, месте его работы, его трудовой функции, переводах на другую постоянную работу, об увольнении работника с указанием основания и причины прекращения трудового договора.

Устанавливаются способы получения работником сведений о трудовой деятельности на бумажном носителе или в электронной форме: у работодателя по последнему месту работы, в МФЦ, в Пенсионном фонде РФ, а также с

использованием единого портала госуслуг.

Работодатель обязан письменно уведомить по 30.06.2020 включительно каждого работника об изменениях в трудовом законодательстве, связанных с формированием сведений о трудовой деятельности в электронном виде, а также о праве работника сделать выбор между «бумажной» и «электронной» трудовой книжкой.

До конца 2020 года работники подают работодателям заявления о продолжении ведения трудовых книжек или о предоставлении сведений о трудовой деятельности в электронном виде (во втором случае работодатель выдает трудовую книжку на руки и освобождается от ответственности за ее ведение и хранение). Если же работник не подаст никакого заявления, то работодатель продолжит вести трудовую книжку.

Для лиц, впервые поступающих на работу после 01.01.2021, предусматривается ведение сведений о трудовой деятельности в электронном виде. Трудовая книжка указанным работникам оформляться не будет.

Вносятся корреспондирующие изменения в ряд статей ТК РФ, а также уточняются порядок выдачи работнику документов и их копий, связанных с работой, и общий порядок оформления прекращения трудового договора.

Для работодателей предусмотрен комплекс мероприятий, который включает в себя внесение изменений в соглашения и коллективные договоры, принятие (изменение) локальных нормативных актов, обеспечение технической готовности к передаче сведений в электронном виде в ПФР. Новый порядок распространяется также на лиц, замещающих государственные и муниципальные должности, должности государственной гражданской и муниципальной службы, а также осуществляющих другие виды профессиональной служебной деятельности.

Одновременно вводится новый раздел индивидуального лицевого счета «Сведения о трудовой деятельности», содержащий данные о трудовой деятельности и стаже зарегистрированного лица, его приеме на работу, переводах на другую постоянную работу и об увольнении. Страхователь представляет в органы Пенсионного фонда СНИЛС, ФИО и сведения о трудовой деятельности в отношении работающих у него зарегистрированных лиц не позднее 15-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором имелись случаи приема на работу, переводов на другую постоянную работу и увольнения, а также подачи заявлений о выборе между «бумажной» или «электронной» трудовой книжкой. При представлении указанных сведений впервые страхователь одновременно представляет сведения о трудовой деятельности по состоянию на 01.01.2020 у данного страхователя.

За непредставление в установленный срок либо представление неполных (недостоверных) сведений о трудовой деятельности страхователь или его должностное лицо привлекается к административной ответственности за нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

6. Федеральный закон от 27.12.2019 № 463-ФЗ «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда».

01.01.2020 года МРОТ повышен до 12130 рублей в месяц.

7. Федеральный закон от 27.12.2019 № 449-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных муниципальных нужд».

С 01.01.2020 вступили в силу отдельные изменения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»:

- Федеральное казначейство наделено полномочиями по контролю, предусмотренному ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе в отношении закупок для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд, финансовое обеспечение которых частично или полностью осуществляется за счет субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из федерального бюджета.

- устанавливается обязанность указывать страну происхождения товара в заявке участника закупки как при закупке товаров, так и при закупке работ, в рамках которых используется закупаемый товар;

- уточняется, что контроль в сфере закупок осуществляется в соответствии с порядком, предусмотренным бюджетным законодательством РФ и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения;

- некоторые нормы о контроле в сфере закупок признаются утратившими силу.

Законом, в частности:

- разграничиваются понятия «контракт» и «государственный контракт»;

- вводится понятие «контракт жизненного цикла»;

- в рамках реализации национальных проектов устанавливается возможность заключения контрактов, предметом которых может быть одновременно подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, выполнение работ по строительству, реконструкции и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства, а также поставка медицинского оборудования (если это предусмотрено проектной документацией);

- вводится упрощенный порядок проведения запроса котировок;

- с 500 тыс. руб. до 3 млн. руб. возрастает начальная (максимальная) цена контракта, в пределах которой заказчик вправе осуществлять закупки путем проведения запроса котировок в электронной форме;

- вводится процедура согласования с контрольным органом заключения контракта с единственным поставщиком в случае признания конкурса, аукциона или запроса предложений несостоявшимися, если НМЦК превышает предельный размер, который устанавливается Правительством Российской Федерации;

- предусматриваются закупки товара у единственного поставщика с использованием электронной площадки на сумму не более 3 млн. руб.

8. Федеральный закон от 27.12.2019 № 479-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей».

В Бюджетном кодексе Российской Федерации закреплены основы функционирования системы казначейских платежей и казначейского обслуживания.

Закон вносит масштабные изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации, предусматривающие, в частности:

- уточнение понятийного аппарата и включение таких новых понятий, как «единый казначейский счет», «казначейское обслуживание», «временно свободные средства»;

- замену термина «кассовое обслуживание» на «казначейское обслуживание» с учетом совершения операций преимущественно в безналичной форме;

- дополнение бюджетных полномочий Банка России, в том числе по обслуживанию единого казначейского счета и банковских счетов Федерального казначейства, оказанию услуг Федеральному казначейству;

уточнение порядка осуществления Федеральным казначейством функций финансовых органов субъектов Российской Федерации и органов управления ГВБФ, а также операций по управлению остатками средств на едином счете бюджета;

дополнение Бюджетного кодекса Российской Федерации новыми главами, посвященными системе казначейских платежей и основам казначейского обслуживания, предметом регулирования которых являются отношения, возникающие в процессе функционирования данной системы и взаимодействия между ее участниками при осуществлении казначейских платежей с использованием единого казначейского счета;

определение состава и порядка формирования и представления в Минфин России казначейской отчетности (отчетности по операциям системы казначейских платежей).

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2021 г.

9. Федеральный закон от 27.12.2019 № 491-ФЗ «О внесении изменения в статью 333.19 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Установлен размер госпошлины при подаче административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении.

Пункт 1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации дополнен новым подпунктом, согласно которому размер государственной пошлины при подаче административного искового заявления о присуждении указанной компенсации составит 300 рублей.

10. Федеральный закон от 27.12.2019 № 494-ФЗ «О внесении изменений в

отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Содержащимся под стражей лицам предоставлено право на получение компенсации в денежной форме за нарушение условий их содержания, предусмотренных законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации.

Лицо, полагающее, что нарушены условия его содержания под стражей или в исправительном учреждении, может обратиться в порядке, установленном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, в суд с административным исковым заявлением к Российской Федерации о присуждении за счет федерального бюджета компенсации за такое нарушение.

Компенсация присуждается исходя из требований заявителя с учетом фактических обстоятельств допущенных нарушений, их продолжительности и последствий и не зависит от наличия либо отсутствия вины органа государственной власти, учреждения, их должностных лиц, государственных служащих.

Присуждение компенсации за нарушение условий содержания под стражей не препятствует возмещению вреда в соответствии со статьями 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации. Присуждение компенсации за нарушение условий содержания под стражей лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда за нарушение условий содержания под стражей.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2020 г., но не ранее 30 дней после дня его официального опубликования.

Предусматривается, что решение суда об удовлетворении административного искового заявления в части присуждения компенсации за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном

учреждении исполняется в 90-дневный срок со дня его поступления на исполнение в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации.

В течение 180 дней со дня вступления в силу настоящего Федерального закона лица, подавшие в Европейский Суд по правам человека жалобу на предполагаемое нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении, в отношении которой не вынесено решение, могут обратиться в суд в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, с заявлением о присуждении компенсации с указанием в нем даты обращения с жалобой в Европейский Суд по правам человека и номера этой жалобы.

11. Федеральный закон от 27.12.2019 № 513-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами».

Отменена обязанность использовать специальный банковский счет при приеме платежей физических лиц, относящихся к доходам бюджетов.

До внесения изменений поставщики (органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также учреждения, находящиеся в их ведении) при осуществлении расчетов с платежным агентом при приеме платежей обязаны использовать специальный банковский счет (ч. 18 ст. 4 Федерального закона «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами»).

При этом на основании Бюджетного кодекса Российской Федерации казенными учреждениями, а также органами власти и органами местного самоуправления операции с бюджетными средствами осуществляются исключительно через открытые им лицевые счета. Возможность открытия

иных счетов Бюджетным кодексом Российской Федерации не предусмотрена.

Настоящим законом исключается данная правовая коллизия.

Кроме того, уточняется, что лицо, которому в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации перечисляются взносы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме (и соответствующие пени), в качестве специального банковского счета поставщика использует специальный счет, на котором осуществляется формирование фонда капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме.

12. Федеральный закон от 27.02.2020 № 27-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

До 30 июня 2020 года закупки для нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд товаров, работ, услуг в целях подготовки проведения общероссийского голосования могут осуществляться у единственного поставщика.

Установлено, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления вправе выделять из своих бюджетов средства на оказание содействия в подготовке проведения общероссийского голосования, а также в информировании граждан о такой подготовке.

Кроме того, из отдельных федеральных законов исключены отсылочные нормы к утратившему силу пункту 17 статьи 35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

13. Федеральный закон от 18.03.2020 № 61-ФЗ «О внесении изменений в статью 10 Федерального закона «О негосударственных пенсионных

фондах» по вопросам назначения негосударственных пенсий».

Снижен возраст выхода на пенсию по негосударственному пенсионному обеспечению.

Действующее законодательство предусматривает поэтапное увеличение возраста выхода на пенсию для женщин до 60 лет и для мужчин до 65 лет.

Поскольку, по мнению законодателей, поздний выход на пенсию делает институт негосударственной пенсии менее привлекательным для потенциальных вкладчиков, закон предоставляет право получения негосударственного пенсионного обеспечения в более ранние сроки.

Установлено, в частности, что право на получение негосударственной пенсии по пенсионным договорам приобретают мужчины, достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет, если иной возраст и (или) иные основания, дающие право на получение негосударственной пенсии, не установлены пенсионными договорами.

Стороны договора вправе установить более поздний срок выхода на негосударственную пенсию, однако он не должен быть выше 60 лет для женщин и 65 для мужчин.

Законом гарантируется право негосударственного пенсионного обеспечения ранее 55 и 60 лет для отдельных категорий граждан.

Действие новых положений распространяется на правоотношения, возникшие из договоров негосударственного пенсионного обеспечения, заключенных в период с 1 января 2019 года до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

14. Указ Президента Российской Федерации от 21.01.2020 № 21 «О структуре федеральных органов исполнительной власти».

Устанавливается, что Председатель Правительства Российской Федерации имеет 9 заместителей, в том числе одного

Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации, Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации - полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе и Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации - Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации.

Упраздняется Минкавказ России с передачей его функций Минэкономразвития России.

Также устанавливается, что руководство деятельностью Росреестра, Росздравнадзора и ФМБА России осуществляется Правительством Российской Федерации, а руководство деятельностью Росимущества осуществляет Минфин России.

15. Указ Президента Российской Федерации от 07.03.2020 № 171 «О внесении изменения в Положение о проведении аттестации государственных гражданских служащих Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 1 февраля 2005 г. № 110»

Правительство Российской Федерации будет утверждать единую методику проведения аттестации гражданских служащих.

Аттестация проводится в целях определения соответствия гражданского служащего замещаемой должности на основе оценки его профессиональной служебной деятельности.

16. Указ Президента Российской Федерации от 15.01.2020 № 13 «О внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации».

С 01.07.2020 заполнять справку о доходах и имуществе можно будет только через специальное программное обеспечение «Справка БК».

Новшество коснется граждан, претендующих на замещение

государственных должностей Российской Федерации, и лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, а также граждан, претендующих на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральных государственных служащих.

Кроме того, скорректирована форма справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 23.06.2014 № 460.

Предусмотрено, что сведения о доходах, информация о результатах проверки достоверности и полноты этих сведений также могут храниться в электронном виде.

Указ вступает в силу 01.07.2020

17. Постановление Правительства Российской Федерации от 24.12.2019 № 1795 «О внесении изменений в Правила осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере».

Уточнены полномочия Казначейства России по осуществлению контроля в финансово-бюджетной сфере.

Определено, в частности, что Казначейство России при осуществлении деятельности по контролю в финансово-бюджетной сфере осуществляет, в том числе:

- назначение (организацию) проведения экспертиз, необходимых для проведения проверок, ревизий и обследований;

- получение необходимого для осуществления внутреннего государственного финансового контроля постоянного доступа к государственным и муниципальным информационным системам.

Объектами контроля в финансово-бюджетной сфере являются, в том числе:

- юридические и физические лица, индивидуальные предприниматели,

получающие средства из федерального бюджета на основании договоров (соглашений) о предоставлении средств из федерального бюджета и (или) государственных контрактов, а также получающими кредиты, обеспеченные государственными гарантиями Российской Федерации;

- исполнители (поставщики, подрядчики) по договорам, заключенным в целях исполнения соглашений о предоставлении средств из федерального бюджета или государственных контрактов, которым открыты лицевые счета в Федеральном казначействе.

18. Постановление Правительства Российской Федерации от 24.12.2019 № 1803 «Об особенностях реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов».

Принят к исполнению федеральный бюджет на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов.

Правительством Российской Федерации намечен перечень мероприятий, направленных на исполнение федерального бюджета. Постановление содержит ряд предписаний, касающихся в том числе:

- распределения лимитов бюджетных обязательств на финансовое обеспечение реализации федеральных проектов, входящих в состав национальных проектов (программ) и транспортной части комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры;

- предоставления субсидий и распределения межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации;

- утверждения лимитов бюджетных обязательств.

Минфину Российской Федерации в 2020 году предоставлено право осуществлять:

- по согласованию с Центральным Банком Российской Федерации выкуп облигаций Государственного

республиканского внутреннего займа РСФСР 1991 года по их номинальной стоимости без осуществления процентных платежей;

списание (прощение) задолженности субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и юридических лиц по уплате пеней, штрафов и процентов за несвоевременное исполнение денежных обязательств перед Российской Федерацией и (или) пользование чужими денежными средствами, в случае полного исполнения других обязательств должника.

Приостанавливается до 1 января 2021 г. действие п. 15 постановления Правительства Российской Федерации от 9 февраля 2004 г. № 65 в части предоставления дополнительных гарантий, предусмотренных п. 6 указанного постановления военным служащим и сотрудникам федеральных органов исполнительной власти, участвующим в контртеррористических операциях и обеспечивающим правопорядок и общественную безопасность на территории Северо-Кавказского региона.

19. Постановление Правительства Российской Федерации от 25.12.2019 № 1819 «Об утверждении Правил казначейского сопровождения средств государственного оборонного заказа в валюте Российской Федерации в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов».

Правительством Российской Федерации утверждены Правила казначейского сопровождения средств государственного оборонного заказа в валюте Российской Федерации в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов», которые устанавливают порядок осуществления территориальными органами Федерального казначейства казначейского сопровождения средств в

валюте Российской Федерации, указанных в пункте 7 части 2 (с учетом положений частей 3 - 6) статьи 5 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов", предоставляемых юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, являющимся головными исполнителями (исполнителями) в значении, определенном Федеральным законом "О государственном оборонном заказе", при осуществлении расчетов по государственным контрактам на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), заключаемым в целях реализации государственного оборонного заказа (далее - государственный контракт), а также по контрактам (договорам), заключаемым в рамках исполнения государственных контрактов.

Правилами определены порядок приостановления открытия (отказа в открытии) лицевых счетов при казначейском сопровождении средств, режим лицевого счета, порядок санкционирования расходов при казначейском сопровождении средств, а также порядок приостановления (отмены приостановления) операций по лицевым счетам и отказа в проведении приостановленной операции территориальными органами Федерального казначейства при казначейском сопровождении средств.

20. Постановление Правительства Российской Федерации от 05.02.2020 № 85 «О внесении изменений в приложение к Правилам определения нормативных затрат на обеспечение функций федеральных государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, определенных в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации наиболее значимых учреждений науки, образования, культуры и здравоохранения, включая соответственно территориальные

органы и подведомственные казенные учреждения, а также Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом", Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" и подведомственных им организаций».

Новыми формулами дополнена методика определения нормативных затрат на обеспечение функций федеральных госорганов, а также некоторых значимых учреждений и госкорпораций.

В соответствии с новыми формулами будут определяться затраты на аренду, связанные: с арендой помещений, арендой машино-мест; оплатой услуг по предоставлению рабочей станции с базовым программным обеспечением; оплатой услуг по предоставлению стационарного телефонного аппарата; оплатой услуг по предоставлению мультимедийного оборудования.

21. Постановление Правительства Российской Федерации от 06.02.2020 № 94 «О внесении изменений в Положение о Министерстве финансов Российской Федерации».

Скорректирован перечень полномочий, осуществляемых Минфином России в области принятия нормативных правовых актов.

Установлено, в частности, что Министерство принимает в числе прочего: акты, устанавливающие порядок составления бухгалтерской (финансовой) отчетности организации бюджетной сферы, возникшей в результате реорганизации, и порядок составления бухгалтерской (финансовой) отчетности организации бюджетной сферы при ее ликвидации (упразднении); правила подготовки и уточнения программ разработки федеральных стандартов бухгалтерского учета государственных финансов; положение о совете по стандартам бухгалтерского учета государственных финансов.

22. Постановление Правительства Российской Федерации от 06.02.2020 № 95 «Об утверждении федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Принципы контрольной деятельности органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля».

С 1 июля 2020 г. определяются принципы контрольной деятельности органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Согласно Постановлению уполномоченные должностные лица органов контроля должны руководствоваться следующими принципами:

этическими принципами, к которым относится принцип независимости, объективности, профессиональной компетентности, целеустремленности, достоверности, профессионального скептицизма;

принципами осуществления профессиональной деятельности, к которым относятся принцип эффективности, риск-ориентированности, автоматизации, информатизации, единства методологии, взаимодействия, информационной открытости.

Стандартом раскрывается содержание каждого из перечисленных принципов.

23. Постановление Правительства Российской Федерации от 14.02.2020 № 146 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2011 г. № 1121»

Регламентирован порядок размещения на банковских депозитах резерва средств на обязательное социальное страхование на «травматизм».

В связи с передачей Федеральному казначейству полномочий по

размещению резерва средств на осуществление обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний соответствующие изменения внесены в Порядок размещения средств, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.12.2011 № 1121. Принятым Постановлением также уточняются параметры размещения средств на банковских депозитах в кредитных организациях.

24. Постановление Правительства Российской Федерации от 19.02.2020 № 180 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

С 01.07.2020 вводится в действие новая типовая форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме.

Также внесены уточнения в утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1084 правила ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, и правила ведения реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну.

В частности, установлено, что в перечне информации, включаемой в реестр контрактов, указывается, в числе прочего, наименование страны происхождения товара (при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг). Указанные изменения вступают в силу с 01.04.2020 и применяются к отношениям, связанным с осуществлением закупок, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе в сфере закупок либо приглашения принять участие в которых направлены с 01.01.2020.

25. Постановление Правительства Российской Федерации от 22.02.2020

№ 203 «Об общих требованиях к нормативным правовым актам и муниципальным правовым актам, устанавливающим порядок определения объема и условия предоставления бюджетным и автономным учреждениям субсидий на иные цели».

С 1 января 2021 г. вступают в силу требования к правовым актам, устанавливающим порядок определения объема и условия предоставления бюджетным и автономным учреждениям субсидий на иные цели.

В соответствии с Федеральным законом от 27 декабря 2019 г. № 479-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей» правовые акты, устанавливающие порядок определения объема и условия предоставления субсидий в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, должны соответствовать общим требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Установлено, что такие правовые акты содержат:

общие положения о предоставлении субсидий, условия и порядок их предоставления;

требования к отчетности;

порядок осуществления контроля за соблюдением целей, условий и порядка предоставления субсидий и ответственность за их несоблюдение.

26. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.01.2020 № 9 «Об утверждении единой методики прохождения испытания на государственной гражданской службе Российской Федерации в федеральных органах исполнительной власти».

Определена единая методика прохождения государственным служащим испытания на гражданской службе.

Испытание устанавливается в целях проверки соответствия государственного гражданского служащего замещаемой должности гражданской службы, в том числе подтверждения способности применить при исполнении обязанностей имеющиеся у него знания и умения, а также в целях оценки его профессиональных и личностных качеств. Условие об испытании предусматривается в служебном контракте при его заключении. В период испытания в отношении государственного служащего может осуществляться наставничество.

Установлены порядок исчисления срока испытания и процедура его прохождения.

Методика направлена на повышение эффективности формирования профессионального кадрового состава гражданской службы посредством введения единых методологических подходов к организации прохождения испытания на гражданской службе в федеральных органах исполнительной власти и определению его результатов.

27. Постановление Правительства Российской Федерации от 03.02.2020 № 80 «О признании не действующими на территории Российской Федерации актов СССР и их отдельных положений».

В целях систематизации законодательства Российской Федерации 3621 актов СССР и их отдельных положений признаны не действующими на территории Российской Федерации.

В числе таких актов декреты и постановления ЦИК Союза ССР и СНК Союза ССР, постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР, в том числе Единые нормы амортизационных отчислений на полное восстановление основных фондов народного хозяйства СССР, утвержденные Постановлением Совмина СССР от 22.10.1990 № 1072.

Вступает в силу с 01.01.2021 (за исключением отдельных положений).

28. Постановление Правительства Российской Федерации от 06.02.2020 № 100 «Об утверждении федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Права и обязанности должностных лиц органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля и объектов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля».

С 1 июля 2020 г. вводится федеральный стандарт, определяющий права и обязанности должностных лиц органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля при проведении контрольных мероприятий.

Согласно стандарту, должностные лица органа контроля имеют, в частности, право:

запрашивать и получать у объекта контроля информацию, документы и материалы, необходимые для проведения проверок, ревизий и обследований;

при осуществлении выездных проверок (ревизий, обследований) посещать помещения и территории, которые занимают объекты контроля, в отношении которых проводится контрольное мероприятие;

назначать (организовывать) экспертизы, необходимые для проведения контрольных мероприятий, с использованием фото-, видео- и аудиотехники, а также иных видов техники и приборов, с привлечением независимых экспертов (специализированных экспертных организаций), специалистов иных государственных органов, специалистов учреждений, подведомственных органу контроля;

получать необходимый для осуществления внутреннего государственного (муниципального)

финансового контроля доступ к государственным и муниципальным информационным системам, информационным системам, владельцем или оператором которых является объект контроля;

проводить (организовывать) мероприятия по документальному и (или) фактическому изучению деятельности объекта контроля, в том числе путем проведения осмотра, инвентаризации, наблюдения, пересчета, экспертизы, исследования, контрольных замеров (обмеров).

Также приводятся права и обязанности объектов контроля (их должностных лиц), устанавливаются требования, которым должны соответствовать независимые эксперты и специалисты, привлекаемые к проведению контрольных мероприятий, предусматриваются основания, при наличии которых исключается участие специалиста в контрольном мероприятии.

Настоящее Постановление вступает в силу с 1 июля 2020 года.

29. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.02.2020 № 153 «О передаче Федеральному казначейству полномочий отдельных федеральных органов исполнительной власти, их территориальных органов и подведомственных им казенных учреждений».

Определены осуществляемые Федеральным казначейством полномочия отдельных федеральных органов исполнительной власти.

Федеральное казначейство непосредственно и через свои уполномоченные организации осуществляет полномочия:

по начислению физлицам выплат по оплате труда и иных выплат, а также связанных с ними обязательных платежей в бюджеты и их перечислению;

по ведению бюджетного учета и представлению отчетности в соответствующие государственные (муниципальные) органы.

Выполнение полномочий обеспечивается с использованием ГИИС управления общественными финансами «Электронный бюджет».

Приведен перечень федеральных органов исполнительной власти, их территориальных органов и подведомственных им федеральных казенных учреждений, в отношении которых федеральное казначейство осуществляет указанные выше полномочия, а также определены этапы организации исполнения полномочий.

30. Постановление Правительства Российской Федерации от 18.02.2020 № 172 «О внесении изменения в таблицу 1 приложения к требованиям к форматам исполнительных документов, вынесенных и (или) направленных для исполнения в форме электронного документа».

В описание элементов исполнительных документов, направляемых для исполнения в форме электронного документа, включено нотариально удостоверенное медиативное соглашение.

Дополнение внесено в требования к форматам исполнительных документов, вынесенных и (или) направляемых для исполнения в форме электронного документа, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.07.2019 № 934.

31. Постановление Правительства Российской Федерации от 05.11.2019 № 1400 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1084», письмо Казначейства России от 10.12.2019 № 07-04-05/14-26674 «О порядке внесения сведений о стране происхождения товара в реестр контрактов».

Уточнен порядок проведения Казначейством России проверок, предусмотренных Правилами ведения реестра контрактов, заключенных

заказчиками.

Скорректирована информация, включаемая в реестр контрактов, содержащий сведения, составляющие государственную тайну.

В реестр, в числе прочего, теперь включается информация о гарантийных обязательствах, сроках их предоставления и об обеспечении таких гарантийных обязательств (при наличии), их размере, об оплате неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением стороной контракта обязательств, предусмотренных контрактом.

Казначейством осуществляется контроль за соблюдением правил нацрежима при исполнении контрактов.

В частности, с 01.01.2020 заказчик при заключении контракта должен направлять в реестр контрактов информацию о стране происхождения товара, если при закупке были предусмотрены условия, запреты или ограничения допуска. Для исполненных контрактов заказчик обязан делать это 07.11.2019.

С 01.01.2020 Казначейство проверяет соответствие этой информации условиям контракта как на момент его заключения, так и на момент исполнения. Если наименование страны происхождения, направленное заказчиком, не соответствует условиям контракта, то результат проверки будет отрицательным, сведения в реестр контрактов не включаются.

32. Постановление Правительства Российской Федерации от 27.02.2020 № 208 «Об утверждении федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Планирование проверок, ревизий и обследований».

С 01.07.2020 вводится в действие федеральный стандарт внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Планирование проверок, ревизий и обследований».

Стандарт разработан в целях установления требований к планированию проверок, ревизий и обследований, осуществляемых в соответствии с бюджетным законодательством РФ и иными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения органом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Установлено, что на стадии формирования плана контрольных мероприятий составляется проект плана контрольных мероприятий с применением риск-ориентированного подхода. Под риском понимается степень возможности наступления события, негативно влияющего на деятельность объекта контроля в финансово-бюджетной сфере и результаты указанной деятельности, а также на законность, эффективность и целевой характер использования средств бюджета (средств, полученных из бюджета).

Информация об объектах контроля, в том числе информация из информационных систем, владельцами или операторами которых являются Федеральное казначейство, Минфин России, иные государственные и муниципальные органы, должна позволять определить по каждому объекту контроля и предмету контроля значение критерия «вероятность допущения нарушения» и значение критерия «существенность последствий нарушения». На основании анализа рисков каждому предмету контроля и объекту контроля присваивается своя категория риска.

Постановление вступает в силу с 01.07.2020.

33. Постановление Правительства Российской Федерации от 23.12.2019 № 1765 «Об утверждении Правил казначейского сопровождения средств в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов».

Утверждены правила казначейского сопровождения целевых бюджетных средств.

Казначейское сопровождение осуществляется в отношении целевых средств, предоставляемых, в частности, на основании соглашений (договоров) о предоставлении субсидий (бюджетных инвестиций) юридическим лицам, государственных контрактов для обеспечения федеральных нужд, государственных (муниципальных) контрактов, заключаемых на сумму 100000 тыс. руб. и более для обеспечения государственных нужд субъекта Российской Федерации (муниципальных нужд), контрактов (договоров), заключаемых на сумму 100000 тыс. руб. и более федеральными бюджетными или автономными учреждениями, контрактов (договоров), заключаемых фондом капремонта субъекта Российской Федерации и др.

Правила устанавливают требования к условиям заключаемых государственных контрактов (контрактов, соглашений, договоров), особенности казначейского сопровождения целевых средств в отдельных случаях, а также порядок размещения информации об операциях по зачислению и списанию целевых средств в информационных системах.

34. Положение Минфина России № 239н, Банка России № 707-П от 19.12.2019 «О порядке осуществления казначейского обеспечения обязательств при банковском сопровождении государственных контрактов».

Зарегистрировано в Минюсте России 23.01.2020 № 57261.

Регламентирован порядок взаимодействия участников в рамках осуществления казначейского обеспечения обязательств при банковском сопровождении госконтракта.

При казначейском обеспечении обязательств информационное взаимодействие осуществляется:

- между ТОФК по месту открытия госзаказчику лицевого счета получателя бюджетных средств и банком (филиалом банка), осуществляющим банковское сопровождение госконтракта через систему передачи финансовых сообщений Банка России;

- между госзаказчиком и органом Федерального казначейства в электронном виде посредством «Системы удаленного финансового документооборота» на основании договора (соглашения) об обмене электронными документами, либо, в отсутствие технической возможности, - на бумажном носителе с одновременным представлением документов на машинном носителе.

Положением установлены процедуры подачи и рассмотрения заявлений о выдаче Казначейского обеспечения обязательств, перевода и исполнения Казначейского обеспечения обязательств (оплаты обязательств исполнителя (соисполнителя)), а также определены основания и порядок отзыва Казначейского обеспечения обязательств и возврата документов без исполнения.

35. Приказ Минфина России от 25.12.2019 № 255н «О Порядке ведения раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности, распределения накладных расходов, раскрытия информации о структуре цены государственного контракта, договора о капитальных вложениях, контракта учреждения, договора о проведении капитального ремонта, договора (контракта), суммы средств, предусмотренных соглашением, при осуществлении казначейского сопровождения средств в соответствии с Федеральным законом от 2 декабря 2019 г. № 380-ФЗ «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов»

**Зарегистрировано в Минюсте России
04.02.2020 № 57413.**

Утверждены правила ведения юридическим лицами, получающими целевые бюджетные средства, раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности.

Правила распространяются на получателей целевых средств, указанных в части 2 (с учетом положений частей 3 - 6), части 7 статьи 5 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов».

Получатель целевых средств ведет раздельный учет доходов, расходов, активов и обязательств (кредиторская задолженность), а также иных объектов учета по каждому соглашению, госконтракту, контракту, договору.

Распределение накладных расходов на каждый контракт (договор) осуществляется пропорционально срокам исполнения либо срокам использования авансового платежа по нему и оформляется справкой и расчетом суммы накладных расходов (форма расчета приведена в приложении).

При ведении раздельного учета результатов ФХД осуществляется раскрытие информации о структуре цены контракта (договора) путем формирования расходной декларации (форма декларации, а также иные необходимые формы документов приведены в приложениях).

36. Приказ Минфина России от 10.12.2019 № 216н «О внесении изменений в Инструкцию о порядке составления и представления дополнительных форм годовой и квартальной бюджетной отчетности об исполнении федерального бюджета, утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 1 марта 2016 г. N 15н»

Внесен ряд изменений в Инструкцию о порядке составления и представления дополнительных форм годовой и квартальной бюджетной отчетности.

37. Приказ Минфина России от 07.02.2020 №17н «О внесении изменений в приложение к требованиям к составлению и утверждению плана финансово-хозяйственной деятельности государственного (муниципального) учреждения, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 31 августа 2018 г. № 186н».

Указанный приказ актуализировал рекомендуемую форму плана ФХД. Уже с 01.04.2020 учреждения должны применять новшества. Так, в разделе 1 в части безвозмездных денежных поступлений для целевых субсидий и субсидий на капвложения следует использовать ст. 150 аналитической группы подвида доходов, а для прочих доходов - 180.

Приказ вступает в силу 01.04.2020.

38. Приказ Минфина России от 24.12.2019 № 247н «О внесении изменения в Приложение № 2 к Порядку заключения Договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), утвержденному приказом Министерства финансов Российской Федерации от 26 июля 2013 г. № 74н».

Указанным приказом внесены изменения в Приложение № 2 к Порядку заключения Договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), утвержденному приказом Министерства финансов Российской Федерации от 26.07.2013 № 74н.

Начало действия документа с 14.02.2020.

39. Приказ Минфина России от 31.12.2019 г. № 264н «Об утверждении

Порядка представления головным исполнителем (исполнителем) в территориальный орган Федерального казначейства выписки из государственного контракта на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), заключенного в целях реализации государственного оборонного заказа, контракта (договора), заключенного в рамках исполнения указанного государственного контракта, и выписки из документа, подтверждающего возникновение денежного обязательства головного исполнителя (исполнителя), содержащих сведения, составляющие государственную тайну, а также форм данных выписок».

Утверждены формы документов, представляемых головным исполнителем (исполнителем) в Казначейство России для санкционирования расходов на исполнение государственных контрактов, содержащих государственную тайну.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2019 г. № 1819 «Об утверждении Правил казначейского сопровождения средств государственного оборонного заказа в валюте Российской Федерации в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» (далее - Закон о бюджете) установлено, помимо прочего, что в случае если государственный контракт, контракт, документы-основания содержат сведения, составляющие государственную тайну, в территориальный орган Казначейства России представляется выписка из государственного контракта, контракта (договора), документов-оснований в порядке и по формам, которые установлены Минфином России.

Настоящим Приказом утверждены формы таких выписок.

Выписка из контракта предоставляется для открытия головному исполнителю (исполнителю) лицевого

счета (раздела лицевого счета), предназначенного для учета операций со средствами юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса, открытого головному исполнителю (исполнителю) в территориальном органе Казначейства России, а также для санкционирования расходов головного исполнителя (исполнителя), источником финансового обеспечения которых являются средства в валюте Российской Федерации, указанные в Законе о бюджете.

Выписки формируются в электронном виде, а при отсутствии технической возможности - на бумажном носителе и представляются в территориальный орган Казначейства России.

40. Приказ Казначейства России от 09.01.2020 № 1н «О Порядке открытия лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям при казначейском сопровождении целевых средств в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» Зарегистрировано в Минюсте России 20.03.2020 № 57793.

Утвержден порядок открытия лицевых счетов ТОФК юридическим лицам и ИП при казначейском сопровождении целевых средств.

Порядок применяется при сопровождении целевых средств в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов».

В случаях, установленных настоящим Порядком, формирование клиентом документов, необходимых для резервирования, открытия и закрытия лицевого счета, осуществляется:

с использованием ГИИС «Электронный бюджет», доступ к которой осуществляется через единый

портал бюджетной системы Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»; с использованием Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС) в случае резервирования и открытия лицевого счета на основании государственного (муниципального) контракта, сведения о котором подлежат включению в определенный законодательством о контрактной системе реестр контрактов, заключенных заказчиками.

В приложениях к приказу содержатся необходимые формы документов, в том числе форма заявления на резервирование/открытие (закрытие) лицевого счета.

41. Приказ Казначейства России от 09.01.2020 № 2н «Об утверждении Порядка формирования идентификатора соглашения, государственного контракта, договора о капитальных вложениях, контракта учреждения и договора о проведении капитального ремонта при казначейском сопровождении средств в валюте Российской Федерации в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов». Зарегистрировано в Минюсте России 06.02.2020 № 57455.

В соответствии с Законом о федеральном бюджете на 2020 - 2022 годы определен порядок формирования идентификатора госконтракта и иных документов при казначейском сопровождении целевых средств.

Идентификатор используется для идентификации госконтрактов, контрактов учреждений, соглашений, договоров о капитальных вложениях, договоров о проведении капремонта и расчетов по ним, а также расчетов по контрактам, договорам, соглашениям, заключенным в рамках указанных документов.

Идентификатор указывается:

- в договорах, через символ «/» перед номером договора или в условиях договора;

- в документах, подтверждающих возникновение денежных обязательств;

- в счете-фактуре в строке 8 - «Идентификатор государственного контракта, договора (соглашения)»;

- в платежных и расчетных документах (кроме отдельных исключений).

Присвоенный идентификатор сохраняется на весь период действия контракта, соглашения, договора.

42. Приказ Казначейства России от 09.01.2020 № 3н «Об утверждении форм документов, применяемых при осуществлении приостановления открытия (отказа в открытии) лицевых счетов, приостановления (отмены приостановления) операций по лицевым счетам и отказе в проведении приостановленной операции территориальными органами Федерального казначейства при казначейском сопровождении средств государственного оборонного заказа».

Утверждены формы документов, применяемых при отказе в открытии лицевых счетов и приостановлении по ним операций, при казначейском сопровождении средств государственного оборонного заказа. Приказ Федерального казначейства содержит, в частности, формы: уведомления об отказе в открытии лицевого счета или о приостановлении открытия лицевого счета; уведомления об отказе в принятии к исполнению платежных документов; уведомления об обоснованности или о необоснованности приостановления операции по лицевому счету и другие.

Приказ вступает в силу с 18.02.2020.

43. Приказ Казначейства России от 09.01.2020 № 4н «Об утверждении Порядка осуществления операций по перечислению территориальными

органами Федерального казначейства от имени получателя средств федерального бюджета субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий, предоставляемых с применением казначейского обеспечения обязательств в случаях, предусмотренных частью 8 статьи 5 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов») при казначейском сопровождении средств указанных субсидий».

Зарегистрировано в Минюсте России 23.03.2020 № 57804.

Определены правила перечисления ТОФК субсидий юридическим лицам при казначейском сопровождении средств.

Территориальные органы Федерального казначейства (ТОФК) осуществляют перечисление указанных средств на основании правовых актов федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих функции и полномочия главного распорядителя средств федерального бюджета, которым как получателям средств федерального бюджета доведены лимиты бюджетных обязательств на предоставление субсидий юридическим лицам.

Операции по кассовым выплатам, источником финансового обеспечения которых являются субсидии, осуществляются после представления юридическим лицом платежного поручения, Заявки на получение наличных денег (код формы по КФД 0531802), Заявки на получение денежных средств, перечисляемых на карту (код формы по КФД 0531243), и документов, подтверждающих возникновение денежных обязательств по расходам, источником финансового обеспечения которых являются субсидии.

ТОФК осуществляет операции по перечислению субсидии юридическому лицу - получателю субсидии в пределах суммы, необходимой для оплаты денежных обязательств по расходам, источником финансового обеспечения которых являются данные субсидии,

уменьшенной на сумму неиспользованного остатка субсидии на лицевом счете (разделе на лицевом счете) юридического лица (за исключением суммы неиспользованного остатка средств, полученных юридическим лицом).

44. Приказ Казначейства России от 11.02.2020 № 29 «О развитии единой информационной системы в сфере закупок в 2020 году».

В целях совершенствования функциональных возможностей единой информационной системы в сфере закупок управлениям центрального аппарата Федерального казначейства приказано обеспечить развитие единой информационной системы в сфере закупок в соответствии с установленным перечнем мероприятий и в установленные сроки.

Пилотными пользователями определены Управление Федерального казначейства по Саратовской области и Управление Федерального казначейства по Новосибирской области.

45. Приказ Казначейства России от 19.03.2020 № 67 «О внесении изменений в отдельные приказы Федерального казначейства в части функционирования пула ликвидности».

С 06.04.2020 обновляется порядок управления операциями со средствами на едином счете федерального бюджета.

Согласно внесенному уточнению сведения о планируемом кассовом расходе по счетам, включенным в пул ликвидности, направляются главному участнику ежедневно не позднее 16.00 часов местного времени текущего рабочего дня (в дни, непосредственно предшествующие выходным и нерабочим праздничным дням, не позднее 15.00 часов местного времени). Указанные сведения могут быть отозваны подчиненным участником пула ликвидности до момента установления

ему лимита главным участником, в соответствии с установленным порядком.

Поправки внесены также в приказ Федерального казначейства от 24.12.2018 № 423, регулирующего формирование и обеспечение функционирования пула ликвидности. В частности, уточнено, что подчиненными участниками пула ликвидности являются территориальные органы Федерального казначейства, условиями договоров банковских счетов которых предусмотрено их включение в пул ликвидности, сформированный Центральным банком Российской Федерации на основании соответствующего обращения Федерального казначейства. Помимо этого признано утратившим силу приложение № 2 к данному Приказу.

Приказ вступает в силу с 19.03.2020 за исключением абзаца третьего пункта 1.3 и пункта 1.8, которые вступают в силу с 06.04.2020.

46. Приказ Казначейства России от 25.10.2019 № 30н «Об утверждении форм и порядка подтверждения поставки товаров, выполнения работ (их результатов), оказания услуг, направления информации о выявленных недостатках по поставке товаров, выполнению работ (их результатов), оказанию услуг, а также подтверждения устранения выявленных недостатков по поставке товаров, выполнению работ (их результатов), оказанию услуг при осуществлении централизованных закупок программного обеспечения для ведения бюджетного учета»

Установлен порядок подтверждения поставки товаров, направления информации о выявленных недостатках по поставке, подтверждения их устранения при закупках ПО для ведения бюджетного учета.

Порядок определяет способы и сроки подтверждения Казначейству России поставки товаров, выполнения работ (их результатов), оказания услуг при осуществлении централизованных

закупок, направления информации о выявленных недостатках по поставке.

Кроме того, утверждены формы подтверждения поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, направления информации о выявленных недостатках по поставке и подтверждения устранения выявленных недостатков по поставке при закупках программного обеспечения.

47. Приказ Казначейства России от 08.11.2019 № 31н «О внесении изменений в Порядок формирования и направления заказчиком сведений, подлежащих включению в реестр контрактов, содержащий сведения, составляющие государственную тайну, а также направления Федеральным казначейством заказчику сведений, извещений и протоколов, утвержденный приказом Федерального казначейства от 28 ноября 2014 г. № 18н»

Актуализирован порядок формирования и направления заказчиком информации в реестр контрактов, содержащий сведения, составляющие государственную тайну.

В частности, приведены новые коды, используемые при заполнении поля "Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя)" в форме сведений о заключенном контракте (его изменении), например, при закупке товара, производство которого создано или модернизировано и/или освоено на территории Российской Федерации в соответствии со СПИК, по регулируемым ценам с учетом определенных особенностей, и др.

Скорректированы формы сведений о заключенном контракте (его изменении) и об исполнении (о расторжении) контракта.

48. Приказ Казначейства России от 18.12.2019 № 404 «О внесении изменений в Порядок осуществления территориальными органами Федерального казначейства

производства по делам об административных правонарушениях, утвержденный приказом Федерального казначейства от 28 ноября 2017 г. № 328».

Внесены отдельные изменения в Порядок осуществления территориальными органами Федерального казначейства производства по делам об административных правонарушениях (далее – Порядок). В частности:

- Порядок дополнен пунктом 1.3 следующего содержания «1.3. Права должностного лица территориального органа Федерального казначейства, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, по совершению процессуальных действий устанавливаются КоАП и не ограничиваются процессуальными действиями»;

- изменены формы приложений № 5, № 6, № 10, № 16-18, № 20, № 21, № 24, № 25, № 28, № 31, № 34 к настоящему Порядку.

49. Приказ Казначейства России от 23.12.2019 № 39н «Об утверждении критериев приостановления открытия (отказа в открытии) лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства при казначейском сопровождении средств, получаемых при осуществлении расчетов в целях исполнения государственных контрактов (контрактов, договоров) по государственному оборонному заказу»

Установлены критерии приостановления открытия лицевых счетов при казначейском сопровождении средств, получаемых при осуществлении расчетов в целях исполнения госконтрактов по гособоронзаказу.

Таковыми критериями являются в том числе:

- несоответствие реквизитов, предусмотренных к заполнению клиентом при представлении документов

для открытия лицевого счета, данным ЕГРЮЛ/ЕГРИП;

- выявление сведений о месте регистрации или месте нахождения клиента в государстве (территории), включенном в перечень государств (территорий), которые не выполняют рекомендации ФАТФ;

- выявление наличия у клиента, его представителя, бенефициарного владельца или учредителя регистрации в государстве или на территории, включенных в Перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны).

50. Приказ Минстроя России от 23.12.2019 № 841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства»

Установлены общие правила определения госзаказчиками цены контракта при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности

Начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК), цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальная цена единицы товара, работы, услуги определяется в отношении подрядных работ (в т.ч. по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации в отношении объектов на территории Российской

Федерации), а также услуг по исполнению функций технического заказчика, в том числе по составлению проекта сметы контракта.

Утверждена Методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

51. Приказ Минтруда России от 20.01.2020 № 23н «Об утверждении формы сведений о трудовой деятельности, предоставляемой работнику работодателем, формы предоставления сведений о трудовой деятельности из информационных ресурсов Пенсионного фонда Российской Федерации и порядка их заполнения».

Утверждены формы сведений о трудовой деятельности, предоставляемые работодателем и ПФР, и порядок их заполнения, в том числе в электронном виде.

Формы «Сведения о трудовой деятельности, предоставляемые работнику работодателем (СТД-Р)» и «Сведения о трудовой деятельности, предоставляемые из информационных ресурсов Пенсионного фонда Российской Федерации (СТД-ПФР)» формируются на основании приказов (распоряжений), иных решений или документов, подтверждающих оформление трудовых отношений между работодателем (страхователем) и работником (зарегистрированным лицом), и содержат сведения об их трудовой деятельности, приеме на работу, переводах на другую постоянную работу и об увольнении. Формы СТД-Р и СТД-ПФР могут быть сформированы и представлены как на бумажном носителе, так и в форме электронного документа.

52. Приказ Росархива от 22.05.2019 № 71 «Об утверждении Правил делопроизводства в государственных органах, органах местного самоуправления».

Росархивом установлен порядок делопроизводства в государственных органах и органах местного самоуправления.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 18 декабря 2018 г. № 719 Росархив определяет порядок делопроизводства не только в государственных органах, но и в органах местного самоуправления.

Определены в том числе: порядок документирования управленческой деятельности;

порядок организации документооборота;

процедура управления документами в системе электронного документооборота;

порядок осуществления контроля исполнения документов (поручений).

53. Письмо Минфина России от 17.01.2020 № 09-10-07/2210 «О применении приказа Минфина России от 27.12.2019 N 257н "Об утверждении Порядка проведения санкционирования оплаты денежных обязательств по расходам получателей средств бюджета субъекта РФ, в целях софинансирования которых предоставляется иной межбюджетный трансферт, имеющий целевое назначение, из федерального бюджета бюджету субъекта РФ»

Устанавливается ряд новых положений. Согласован порядок составления и размещения аналитических кодов, используемый территориальными органами Федерального казначейства в целях санкционирования операций по расходам бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета).

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

Э.А. Иванова

**ведущий специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан**

ВОПРОСЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ УБЫТКОВ ОТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЖИЛЫМИ ПОМЕЩЕНИЯМИ В ОТНОШЕНИИ ИНВАЛИДОВ, ВСТАВШИХ НА УЧЕТ НУЖДАЮЩИХСЯ В УЛУЧШЕНИИ ЖИЛИЩНЫХ УСЛОВИЙ (ОКАЗАНИЕ МЕР СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ КОТОРЫХ ОТНЕСЕНО К ВЕДЕНИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРИ ЭТОМ ПОЛНОМОЧИЯ ПЕРЕДАНЫ СУБЪЕКТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)

По правилам п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием (ст. 16 ГК РФ).

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного

органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению.

Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Ответчиком по иску о возмещении вреда, причиненного государственными или муниципальными органами, а также их должностными лицами, является соответствующее публично-правовое образование (п. 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами»).

Статьей 1071 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда в соответствии с ГК РФ или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Для взыскания убытков истец должен доказать совокупность обстоятельств: наличие убытков и их размер, вину причинителя вреда, противоправность

поведения причинителя вреда и причинно-следственную связь между действием (бездействием) причинителя вреда и возникшими убытками. При этом причинная связь между фактом причинения вреда (убытков) и действием (бездействием) причинителя вреда должна быть прямой (непосредственной).

В отсутствие хотя бы одного из указанных условий обязанность лица возместить причиненный вред не возникает.

В соответствии со ст. 17 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 181-ФЗ) инвалиды, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, вставшие на учет до 01.01.2005, обеспечиваются жильем за счет средств федерального бюджета, а инвалиды, нуждающиеся в улучшении жилищных условий и вставшие на соответствующий учет после 01.01.2005, обеспечиваются жилым помещением в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации.

Определение порядка предоставления жилых помещений (по договору социального найма либо в собственность) гражданам, нуждающимся в улучшении жилищных условий, вставшим на учет до 01.01.2005, устанавливается законодательством субъектов Российской Федерации.

Согласно ст. 28.2 Федерального закона № 181-ФЗ Российская Федерация передает органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочия по предоставлению мер социальной поддержки инвалидов по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и по обеспечению жильем инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет до 01.01.2005.

Средства на реализацию передаваемых полномочий по предоставлению указанных мер социальной поддержки

предусматриваются в федеральном бюджете в виде субвенций.

Субвенции перечисляются в установленном для исполнения федерального бюджета порядке бюджетам субъектов Российской Федерации.

Форма предоставления указанных мер социальной поддержки определяется нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации.

Порядок предоставления субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях реализации мер социальной поддержки по обеспечению жильем в соответствии с Федеральным законом № 181-ФЗ граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет до 01.01.2005, определен Правилами предоставления субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию передаваемых полномочий Российской Федерации по обеспечению жильем ветеранов, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.10.2005 № 614 (далее – Правила № 614).

Согласно п. 3 Правил № 614 субвенции предоставляются в соответствии со сводной бюджетной росписью федерального бюджета в пределах лимитов бюджетных обязательств, предусмотренных в установленном порядке Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на цели, указанные в п. 1 Правил № 614, согласно заявке, представляемой органом государственной власти субъекта Российской Федерации по форме и в срок, которые установлены Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (за исключением сроков подачи заявки в отношении граждан, указанных в абзаце втором настоящего пункта).

Перечисление субвенций в бюджеты субъектов Российской Федерации осуществляется в установленном порядке на счета территориальных органов Федерального казначейства, открытые для учета поступлений и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, для последующего перечисления в установленном порядке в бюджеты субъектов Российской Федерации (п. 4 Правил № 614).

В силу п. 5 Правил № 614 форма и порядок предоставления гражданам мер социальной поддержки по обеспечению жильем устанавливаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 19 постановления от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» разъяснил, что при решении вопроса об определении публично-правового образования, за счет казны которого подлежат удовлетворению требования о взыскании убытков в связи с осуществляемым после 01.01.2005 предоставлением потребителям бесплатно или по льготным ценам товаров (работ, услуг), судам необходимо иметь в виду положения ст. ст. 84, 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) (в редакции, действующей после 01.01.2005), ст. 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 184-ФЗ), разграничивающие полномочия Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, в том числе по вопросам социальной защиты населения, и устанавливающие принципы финансового обеспечения осуществления данных полномочий.

Ответчиком по указанным делам выступает публично-правовое образование, к расходным обязательствам которого было отнесено финансирование соответствующих льгот.

Согласно преамбуле Федерального закона № 181-ФЗ, меры социальной защиты инвалидов являются расходными обязательствами Российской Федерации, за исключением мер социальной поддержки и социального обслуживания, относящихся к полномочиям государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статьей 2 Федерального закона № 181-ФЗ определено понятие социальной защиты инвалидов для целей реализации закона, включающее в себя систему гарантированных государством экономических, правовых мер и мер социальной поддержки, обеспечивающих инвалидам условия для преодоления, замещения (компенсации) ограничений жизнедеятельности и направленных на создание им равных с другими гражданами возможностей участия в жизни общества.

При этом под социальной поддержкой инвалидов понимается система мер, обеспечивающая, социальные гарантии инвалидам, устанавливаемая законами и иными нормативными правовыми актами, за исключением пенсионного обеспечения.

Как следует из норм Федерального закона № 181-ФЗ к системе мер, обеспечивающих социальные гарантии инвалидам, относятся, в том числе и мероприятия по обеспечению их жилыми помещениями.

Одновременно, решение вопросов социальной поддержки инвалидов к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации отнесено и пп. 24 п. 2 ст. 26.3 Федерального закона № 184-ФЗ.

Полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам

совместного ведения, установленным Конституцией Российской Федерации, указанные в п. 2 ст. 26.3 Федерального закона № 184-ФЗ, осуществляются данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета). Осуществление указанных полномочий может дополнительно финансироваться за счет средств федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, в порядке и случаях, установленных федеральными законами, в том числе в соответствии с федеральными целевыми программами. Особенности финансового обеспечения указанных полномочий за счет средств бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации устанавливаются федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования.

Таким образом, исходя из приведённых норм права в их системной взаимосвязи, обеспечение жильём инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, вставших на учёт после 01.01.2005, подлежит финансированию за счёт субъектов Российской Федерации, а применительно к порядку представления жилых помещений на условиях социального найма – за счёт жилищного фонда субъекта Российской Федерации,

Отнесение судами этих расходов, к расходным обязательствам Российской Федерации будет прямо противоречить ст. 84 БК РФ, которой определён перечень оснований возникновения расходных обязательств Российской Федерации. В частности, указанные обязательства возникают в результате принятия федеральных законов и (или) нормативных правовых актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации при осуществлении федеральными органами государственной власти полномочий по предметам ведения Российской Федерации и (или) полномочий по предметам совместного ведения, не

отнесенным в соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной субъектов России.

Предложенная законодателем в БК РФ (ст. ст. 10, 84, 85, 86) система разграничения расходных обязательств между уровнями бюджетной системы Российской Федерации служит целям обеспечения и реализации принципов бюджетного федерализма и направлена на исключение установления и исполнения за счёт собственных доходов публично-правовым образованием расходных обязательств публично-правовых образований других уровней иначе, чем это предусмотрено законом.

Данные выводы подтверждаются судебной практикой.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации от 29.01.2016 № 303-ЭС15-12721 - «В силу ч.3 ст. 52 Жилищного кодекса Российской Федерации принятие на учет граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях осуществляется органом местного самоуправления.

Гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, жилые помещения по договорам социального найма предоставляются на основании решений органов местного самоуправления (ч. 3 ст. 57 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Следовательно, обеспечение жилыми помещениями инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, вставших на учет после 01.01.2005, подлежит финансированию за счет субъектов Российской Федерации.

Отнесение судами расходов по обеспечению жилыми помещениями малоимущих граждан, являющихся инвалидами, и семей, имеющих детей -

инвалидов, к расходным обязательствам Российской Федерации прямо противоречит ст. 84 Бюджетного кодекса Российской Федерации».

В силу правовой позиции, сформулированной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2017 № 309-ЭС16-20165, в отношении инвалидов, вставших на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий до 01.01.2005, необходимо выяснять обстоятельства исполнения, разграниченных между государством и субъектом полномочий в сфере социальной защиты.

Учитывая судебную практику по данной категории дел, финансирование обеспечения жилым помещением инвалидам по договору социального найма, является расходным обязательством субъектов Российской Федерации.

Аналогичные выводы сделаны в судебной практике с участием Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан. Так, решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.12.2019 по делу № А07-28278/2019 требования Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан удовлетворены полностью и с Российской Федерации в лице Минфина России взысканы убытки, связанные с предоставлением жилого помещения инвалиду.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2020 решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.12.2019 отменено, в удовлетворении исковых требований Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан отказано. При этом судом отмечено, Администрацией городского округа город Уфа Республики Башкортостан не

представлено доказательств обращения в установленном порядке в соответствующие бюджеты (региональный бюджет и бюджет Российской Федерации) за выделением необходимых субвенций. Отсутствие такого обращения, в силу положений бюджетного законодательства, объективно препятствовало выделению необходимых средств из федерального бюджета в бюджет субъекта Российской Федерации в виде субвенций и их дальнейшего перечисления из бюджета субъекта Российской Федерации во исполнение поименованных выше социальных обязательств. В такой ситуации у суда отсутствуют основания для признания поведения ответчиков (как Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, так и Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан) не соответствующим закону, а также для признания подтвержденным наличия причинно-следственной связи между действиями ответчиков и понесенными истцом затратами, что само по себе не исключает возможность удовлетворения иска о возмещении ущерба. Кроме того, судом отмечено, что Администрация городского округа город Уфа Республики Башкортостан связывает возникновение убытков с выбытием помещения из его владения представление такого помещения гражданину на основании вступившего в законную силу судебного акта. В этой связи компенсации могли подлежать лишь убытки в виде стоимости ограниченного права владения спорным помещением, а не в виде стоимости самого помещения (части помещения). Однако такие требования истцом не заявлены и соответствующие доказательства не представлены.

И.А. Демкова**главный специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Брянской области****ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ ОБ УСТРАНЕНИИ
НАРУШЕНИЙ ЗАКОНА: ВСЕ ЛИ ТРЕБОВАНИЯ ПРАВОМЕРНЫ?**

Согласно пункту 1 статьи 21 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее - Закон о прокуратуре) предметом надзора является соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом Российской Федерации, представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций.

В соответствии с пунктом 3 статьи 22 Закона о прокуратуре, прокурор или его заместитель в случае установления факта нарушения закона органами и должностными лицами, указанными в пункте 1 статьи 21 Закона о прокуратуре, вносит представление об устранении нарушений закона.

Как установлено пунктом 1 статьи 24 Закона о прокуратуре, представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению.

В течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме.

В пункте 1 статьи 24 Закона о прокуратуре содержится лишь два обязательных требования к ответу на представление прокурора. Он должен иметь письменную форму и содержать сообщение о результатах принятых мер.

Однако, к нарушителю срока направления ответа может быть применена административная ответственность, предусмотренная ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В соответствии со статьей 17.7 КоАП РФ умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Помимо требований о принятии безотлагательных мер к устранению

выявленных нарушений законодательства, причин и условий им способствующих, недопущению их впредь, в представлениях органов прокуратуры излагаются требования о его рассмотрении с участием представителя прокуратуры, решении вопроса о привлечении должностных лиц, по вине которых допущены нарушения, к дисциплинарной ответственности.

Рассмотрим требования, излагаемые в представлениях органов прокуратуры, более подробно на примерах из судебной практики.

Как установлено пунктом 2 части 24 Закона о прокуратуре, при рассмотрении представления коллегиальным органом прокурору сообщается о дне заседания.

В постановлении Верховного суда Российской Федерации от 2 сентября 2019 г. № 48-АД19-8 указано, что положения пункта 2 статьи 24 Закона о прокуратуре не дают оснований для вывода о том, что только при рассмотрении представления коллегиальным органом прокурору должно быть сообщено о дне заседания.

Изложенное не противоречит правовому подходу, выраженному Верховным Судом Российской Федерации в постановлении от 16 марта 2016 г. № 47-АД16-1 и в постановлении от 4 апреля 2013 г. № 47-АД13-1.

Кроме того, в Решении Свердловского областного суда от 27.01.2016 № 71-40/2016 (71-729/2015) указано, что является правильным и вывод суда первой инстанции о несоответствии закону требования прокурора о рассмотрении представления с участием представителя прокуратуры.

В силу пункта 3 статьи 7 Закона о прокуратуре прокурор, его заместитель, а также по их поручению другие прокуроры вправе участвовать в рассмотрении внесенных ими представлений и протестов федеральными органами исполнительной власти, представительными и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами

местного самоуправления, коммерческими и некоммерческими организациями, однако это не означает невозможность рассмотрения внесенного прокурором представления в его отсутствие при надлежащем извещении последнего о времени и месте такого рассмотрения.

Требование прокурора о рассмотрении представления с участием представителя прокуратуры, с учетом обязательности его исполнения, по существу ставит саму возможность рассмотрения представления в зависимость от явки прокурора, что не предусмотрено Законом о прокуратуре.

То обстоятельство, что пункт 2 статьи 24 указанного Федерального закона предусматривает обязательное извещение прокурора о дне заседания при рассмотрении представления только коллегиальным органом, не свидетельствует о том, что у прокурора отсутствует право знать о дате и времени рассмотрения представления должностным лицом единолично.

Из анализа вышеприведенных норм права следует, что предусмотренному законом праву прокурора на участие при рассмотрении его представлений должностным лицом корреспондирует обязанность должностного лица по требованию прокурора известить его о месте и времени рассмотрения представления прокурора.

Часто в представлениях органов прокуратуры в числе прочих содержится требование о привлечении к дисциплинарной ответственности виновных лиц.

Однако, данное императивное требование противоречит положениям действующего законодательства, поскольку и Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (ст.ст. 57-59) и Трудовой кодекс Российской Федерации (ст. 192) предусматривают возможность применения дисциплинарного взыскания только работодателем, при этом применение к работнику мер

дисциплинарной ответственности является правом, а не обязанностью работодателя и производится в законодательно установленном порядке, в связи с чем требование о привлечении к дисциплинарной ответственности не может быть признано законным и обоснованным. Указанная позиция подтверждена также и судебной практикой, Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2019 № 72-АД19-3, Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 02.08.2019 № 57-АД19-40, Решение Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 21.06.2010г. № №12-207/2010.

Итак, статьей 17.7 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за умышленное

невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении.

Однако, как показывает судебная практика, ввиду незаконности представления прокурора не может быть признано обоснованным привлечение лица к административной ответственности за рассмотрение представления прокурора в его отсутствие, при надлежащем уведомлении о времени и месте рассмотрения, а также в связи с непривлечением виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

А.Ю. Сулейманова

**Главный специалист-эксперт Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю**

ДИСПАНСЕРИЗАЦИЯ ПО СТ. 185.1 ТК РФ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ: БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ?

Федеральным законом от 03.10.2018 № 353-ФЗ «О внесении изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации» с 1 января 2019 года в действие введена статья 185.1 Трудового кодекса Российской Федерации, регламентирующая гарантии работникам при прохождении диспансеризации.

В первом абзаце статьи предусмотрено право работников при прохождении диспансеризации в порядке, предусмотренном законодательством в сфере охраны здоровья, на освобождение от работы на один рабочий день один раз в три года с сохранением за ними места работы (должности) и среднего заработка.

С момента введения данной статьи в действие появилось много вопросов относительно того, применяется ли данное положение к государственным гражданским служащим.

В целях разрешения данного вопроса Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации в своем письме от 11.06.2019 № 18-4/В-319 однозначно высказало свою позицию, которая заключается в следующем:

Государственные гражданские служащие как граждане Российской Федерации имеют право на прохождение общей диспансеризации, а также право на гарантии, предусмотренные ст. 185.1 ТК РФ.

Позиция опирается на положения ч. 3 ст. 52, а также ст. 73 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 79-ФЗ), согласно которым гражданским служащим предоставляются иные государственные гарантии, установленные федеральными законами, а также субсидиарное

применение положений ТК РФ к отношениям, связанным с гражданской службой.

Однако данная трактовка законодательства Российской Федерации является весьма спорной, учитывая положения действующего законодательства Российской Федерации.

Более непонятным является вывод Минтруда России о том, что право на предоставление предусмотренных в статье 185.1 ТК РФ оплачиваемых выходных дней гражданский служащий может реализовать вне зависимости от вида проходимой диспансеризации - общей или обязательной, учитывая, что обязательная диспансеризация проводится за счет средств соответствующего бюджета в служебное время в течение календарного года в соответствии с графиком прохождения диспансеризации государственными гражданскими служащими, утвержденным представителем нанимателя (работодателем).

Предлагаю разобраться, почему же вывод Минтруда России не является столь однозначным.

Итак, частью 1 ст. 3 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее - Закон № 323-ФЗ) установлено, что законодательство в сфере охраны здоровья основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из данного Закона, принимаемых в соответствии с ним других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов РФ.

Согласно ч. 4 ст. 46 Закона № 323-ФЗ диспансеризация - комплекс мероприятий, включающий в себя профилактический медицинский осмотр и дополнительные методы обследований, проводимых в целях оценки состояния здоровья (включая определение группы здоровья и группы диспансерного наблюдения) и осуществляемых в отношении определенных групп населения в соответствии с законодательством РФ.

Порядок и периодичность проведения медицинских осмотров, диспансеризации, диспансерного наблюдения и перечень включаемых в них исследований утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, если иное не предусмотрено законодательством РФ (ч. 7 ст. 46 Закона № 323-ФЗ).

Интерес для нас представляют следующие порядки диспансеризации:

- общий порядок, так называемой добровольной диспансеризации (Порядок проведения профилактического медицинского осмотра и диспансеризации определенных групп взрослого населения, утвержденный Приказом Минздрава России от 13.03.2019 № 124н (далее - Порядок));

- специальный порядок обязательной диспансеризации (Порядок прохождения диспансеризации государственными гражданскими служащими Российской Федерации и муниципальными служащими утвержден Приказом Минздравсоцразвития России от 14.12.2009 № 984н (далее - Специальный порядок)).

Порядок регулирует вопросы, связанные с проведением в медицинских организациях профилактического медицинского осмотра и диспансеризации следующих групп взрослого населения (в возрасте от 18 лет и старше): работающие граждане; неработающие граждане; обучающиеся в образовательных организациях по очной форме.

Порядок не применяется в случаях, когда законодательными и иными

нормативными правовыми актами Российской Федерации установлен иной порядок проведения профилактического медицинского осмотра или диспансеризации отдельных категорий граждан (п. 1 Порядка).

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 16 Федерального закона № 79-ФЗ гражданин не может быть принят на гражданскую службу, а гражданский служащий не может находиться на гражданской службе в случае наличия заболевания, препятствующего поступлению на гражданскую службу или ее прохождению и подтвержденного заключением медицинской организации.

В целях исполнения данного положения приказом Минздрава России утвержден Специальный порядок, в соответствии с которым в отношении гражданских служащих предусмотрено проведение обязательной ежегодной диспансеризации, в том числе в целях выявления заболеваний, препятствующих замещению должностей гражданской службы.

Из анализа совокупности указанных норм видно, что Порядок не применяется в связи с наличием иного порядка прохождения диспансеризации гражданским служащим, установленным Федеральным законом № 79-ФЗ.

Что касается доводов Минтруда России о субсидиарном применении ТК РФ, а также реализации гражданскими служащими иных гарантий, предусмотренных федеральными законами, то судебная практика идет по другому пути.

Верховным Судом РФ при рассмотрении вопроса о признании недействующими пунктов 3-6 Порядка прохождения диспансеризации государственными гражданскими служащими Российской Федерации и муниципальными служащими, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 14 декабря 2009 г. № 984н, в решении от 16 марта 2015 г. № АКПИ14-1606 отражена следующая позиция:

«...Приведенным Федеральным законам (в данном случае: Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Федеральный закон от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», Трудовой кодекс Российской Федерации) положения Порядка не противоречат, отсутствуют и иные нормативные правовые акты, имеющие большую юридическую силу, которым бы противоречила оспариваемая норма...

Довод заявителей о противоречии оспариваемых положений статье 213 Трудового кодекса Российской Федерации является несостоятельным.

Статьей 73 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ установлено, что федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, содержащие нормы трудового права, применяются к отношениям, связанным с гражданской службой, в части, не урегулированной этим Федеральным законом.

В силу части 2 статьи 3 Федерального закона от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ на муниципальных служащих распространяется действие трудового законодательства с особенностями, предусмотренными данным Федеральным законом.

Порядок прохождения диспансеризации государственными

гражданскими служащими Российской Федерации и муниципальными служащими установлен названными Федеральными законами, и не регулируется статьей 213 Трудового кодекса Российской Федерации...»

Определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 02.07.2015 №АПЛ15-256 настоящее решение оставлено без изменения.

Внимания заслуживает и письмо Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (непосредственно органа государственной власти, издавшего приказы о порядках прохождения диспансеризации) от 30.08.2010 №14-6/242434, в котором ясно высказана позиция, что граждане, находящиеся на государственной гражданской и муниципальной службе, дополнительной диспансеризации работающих граждан, проводимой в рамках приоритетного национального проекта в сфере здравоохранения, не подлежат.

Так неужели письмо Минтруда России вступая в противоречие с судебной практикой имеет более весомые аргументы?

Учитывая и анализируя изложенное, моя позиция сводится к отсутствию оснований для дополнительной диспансеризации гражданских служащих руководствуясь лишь письмом Минтруда России.

Д.Х. Кечил

Главный специалист-эксперт
юридического отдела УФК по Республике Тыва

**ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОРГАНОВ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА В УСЛОВИЯХ РАСПРОСТРАНЕНИЯ
КОРОНАВИРУСА**

Угроза распространения коронавируса явилось серьезной угрозой для всего мирового сообщества, каждой семьи и человека. Темп распространения коронавируса по всему миру вызывают большие опасения для всего человечества. В таких условиях, руководство российского государства предприняло целый ряд административных, экономических и других необходимых мер, направленных на минимизацию последствий коронавируса.

Среди основных мер, конечно, является объявление Президентом Российской Федерации общероссийского карантина в конце марта 2020 года и его последующее продление в начале апреля 2020 года.

На федеральном уровне в целях предупреждения распространения коронавирусной инфекции были приняты важные подзаконные правовые акты, к числу которых можно отнести:

- Указ Президента Российской Федерации от 02.04.2020 № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)»;

- Постановление Правительства РФ от 02.04.2020 № 417 «Об утверждении Правил поведения, обязательных для исполнения гражданами и организациями, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации»;

- Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 24.01.2020 № 2 «О дополнительных

мероприятиях по недопущению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV»;

- Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 31.01.2020 № 3 «О проведении дополнительных санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий по недопущению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV».

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 02.04.2020 № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» приостановлены деятельность находящихся на соответствующей территории отдельных организаций независимо от организационно-правовой формы и формы собственности, а также индивидуальных предпринимателей, за исключением:

- непрерывно действующих организаций;

- медицинских и аптечных организаций;

- организаций, обеспечивающих население продуктами питания и товарами питания и товарами первой необходимости;

- организаций, выполняющих неотложные работы в условиях чрезвычайной ситуации и (или) при возникновении угрозы распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих, в иных случаях, ставящих под угрозу жизнь, здоровье или

нормальные жизненные условия населения;

- организаций, осуществляющих неотложные ремонтные и погрузочно-разгрузочные работы;

- организаций, предоставляющих финансовые услуги в части неотложных функций;

- иных организаций, определенные решениями высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации исходя их санитарно-эпидемиологической обстановки и особенностей распространения новой коронавирусной инфекции в субъекте Российской Федерации.

Нам представляется, что Федеральное казначейство и его территориальные органы, как федеральный орган исполнительной власти, относятся к непрерывно действующим организациям. Будет правильным отметить, что деятельность органов Федерального казначейства является одним из ключевых в борьбе с распространением коронавируса, поскольку эта работа требует определенных бюджетных операций связанных с предоставлением ассигнований из одной бюджетной системы в другую, учетом бюджетных обязательств, санкционированием платежных операций и т.д. Кроме того, от стабильного функционирования казначейства зависит своевременное осуществление платежных операций, направленных на оплату мероприятий по финансовому обеспечению стратегических задач по борьбе с коронавирусной инфекцией, поставку медицинского оборудования, лекарственных препаратов, перечисления заработной платы медицинским работникам, сотрудникам правоохранительных органов, спасательных и иных служб.

Так, в этой связи необходимо отметить указания Президента Российской Федерации, озвученные 08.04.2020 на совещании с главами субъектов Российской Федерации по

борьбе с распространением коронавируса в России, в соответствии с которым из федерального бюджета будут направлены дополнительные ассигнования бюджетам субъектов Российской Федерации на дополнительные выплаты медицинским персоналам, работающими с больными, болеющими коронавирусной инфекцией.

Кроме того, определяя роль Федерального казначейства в борьбе с распространением коронавируса, необходимо исходить из бюджетных полномочий Федерального казначейства, установленные в статье 166.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Так, согласно статье 166.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федеральное казначейство:

- доводит до главных распорядителей средств федерального бюджета представленные Министерством финансов Российской Федерации бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств;

- осуществляет составление и ведение кассового плана исполнения федерального бюджета;

- доводит до главных администраторов источников финансирования дефицита федерального бюджета представленные Министерством финансов Российской Федерации бюджетные ассигнования;

- доводит до распорядителей и получателей средств федерального бюджета распределенные главными распорядителями (распорядителями) средств федерального бюджета бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств;

- доводит до администраторов источников финансирования дефицита федерального бюджета распределенные главным администратором источников финансирования дефицита федерального бюджета бюджетные ассигнования;

- осуществляет управление операциями со средствами на едином счете федерального бюджета в установленном им порядке;

- осуществляет операции по управлению остатками средств на едином счете федерального бюджета.

Таким образом, деятельность органов Федерального казначейства является одним из главных, поскольку именно органы казначейства доводят денежные средства до получателей.

В сложившихся условиях органы Федерального казначейства руководствуются положениями Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», подзаконными нормативными правовыми актами, в частности Указом Президента Российской Федерации от 02.04.2020 № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 24.01.2020 № 2 «О дополнительных мероприятиях по недопущению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV», Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 31.01.2020 № 3 «О проведении дополнительных санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий по недопущению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV».

Организационно – правовые мероприятия также были предприняты Федеральным казначейством. В целях реализации вышеуказанных нормативных правовых актов, Федеральным казначейством были приняты следующие приказы:

- от 20.03.2020 № 70 «О создании Оперативного штаба Федерального казначейства по организации работы в Федеральном казначействе и его территориальных органах в условиях угрозы распространения коронавирусной инфекции COVID-19 и утверждения Перечня мероприятий, осуществляемых в

Федеральном казначействе, его территориальных органов и Федеральном казенном учреждении «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» в условиях угрозы распространения коронавирусной инфекции COVID-19»;

- от 27.03.2020 № 70 «Об организации работы Федерального казначейства, его территориальных органов и подведомственной организации по предупреждению распространения коронавирусной инфекции»;

- от 27.03.2020 № 81 «Об организации работы Федерального казначейства, его территориальных органов и подведомственной организации по предупреждению распространения коронавирусной инфекции COVID-19»;

- от 02.04.2020 № 92 «Об организации работы в условиях дистанционного исполнения должностных обязанностей сотрудников территориальных органов Федерального казначейства и Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России».

Кроме того, органы казначейства руководствуются региональными нормативными правовыми актами. Так, в Республике Тыва издан Указ Главы Республики Тыва от 30.03.2020 № 70 «О введении режима полной самоизоляции граждан на территории Республики Тыва».

В соответствии со всеми принятыми подзаконными правовыми актами в Управлении Федерального казначейства по Республике Тыва были изданы соответствующие приказы об организации работы Управления Федерального казначейства по Республике Тыва по предупреждению распространения коронавирусной инфекции.

Необходимо отметить, что за нарушение ограничений и правил в условиях распространения коронавирусной инфекции,

ужесточаются административная и уголовная ответственность.

Так, Федеральным законом от 01.04.2020 № 99-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» вводится административная ответственность за невыполнение правил поведения при чрезвычайной ситуации или угрозе ее возникновения. Также Федеральным законом от 01.04.2020 № 100-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» ужесточается

уголовная ответственность за нарушение санитарно-эпидемиологических правил.

Вместе с тем, несмотря на сложный административно-правовой режим, органы Федерального казначейства должны продолжать бесперебойное выполнение возложенных задач, т.к. эффективность реализации принимаемых органами исполнительной власти на разных уровнях решений, напрямую зависит от своевременной и стабильной работы органов Федерального казначейства.

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Письмо Минфина России от 11.02.2020 № 24-01-08/9109 о разъяснении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Департамент бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина России (далее - Департамент), рассмотрев обращение от 10.01.2020, направленное посредством электронной почты, по вопросу о разъяснении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) в части формирования идентификационного кода закупки при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ сообщает следующее.

Согласно пункту 1 Положения о Министерстве финансов Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 329, Минфин России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктами 11.8 и 12.5 Регламента Министерства финансов Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 14.09.2018 № 194н, Минфином России не осуществляется разъяснение законодательства Российской Федерации, практики его применения, практики применения нормативных правовых актов Минфина России, а также толкование норм, терминов и понятий, за

исключением случаев, если на него возложена соответствующая обязанность или если это необходимо для обоснования решения, принятого по обращению.

Вместе с тем в рамках установленной компетенции Департамент сообщает следующее.

Порядок формирования, утверждения планов-графиков, а также внесения изменений в такие планы-графики установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2019 № 1279 «Об установлении порядка формирования, утверждения планов-графиков закупок, внесения изменений в такие планы-графики, размещения планов-графиков закупок в единой информационной системе в сфере закупок, особенностей включения информации в такие планы-графики и требований к форме планов-графиков закупок и о признании утратившими силу отдельных решений Правительства Российской Федерации» (далее - Положение № 1279).

План-график формируется путем внесения изменений в утвержденные показатели плана-графика на очередной финансовый год и первый год планового периода и составления показателей плана-графика на второй год планового периода и включает информацию о закупках, извещения об осуществлении которых планируется разместить, приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в которых планируется направить в очередном финансовом году и (или) плановом периоде, а также о закупках у единственных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), контракты с которыми планируются к заключению в течение указанного периода (пункты 6 и 7 Положения № 1279). При этом пунктом 18 Положения № 1279 установлен исчерпывающий перечень закупок,

информация о которых включается в план-график в форме отдельной закупки.

Так, в соответствии с подпунктом «г» пункта 18 Положения № 1279 в план-график в форме отдельной закупки включается в том числе информация о закупках, которые планируется осуществлять в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ.

Согласно подпункту «а» пункта 16 Положения № 1279 в плане-графике указывается идентификационный код закупки (далее - ИКЗ) в соответствии с порядком, установленным в соответствии с частью 3 статьи 23 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с вышеуказанной частью статьи 23 Закона № 44-ФЗ установлен Порядок формирования идентификационного кода закупки, утвержденный приказом Минфина России от 10.04.2019 № 55н (далее - Порядок).

Согласно пункту 3 Порядка ИКЗ соответствует одной закупке (одному лоту по закупке в случае, когда закупка осуществляется путем формирования нескольких лотов), за исключением закупок, в том числе осуществляемых в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с пунктом 8 Порядка на этапе формирования и утверждения заказчиком плана-графика на очередной финансовый год и плановый период при формировании ИКЗ в 27 - 29 разрядах ИКЗ указываются значения «0».

При этом пунктом 9 Порядка предусмотрено, что на этапе заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в 27 - 29 разрядах ИКЗ указывается порядковый номер, сформированный в пределах номера, указанного в 23 - 26 разрядах ИКЗ.

Таким образом, при формировании позиции плана-графика, содержащей информацию о закупках, которые планируется осуществлять в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, в 27 - 29 разрядах ИКЗ указывается «0».

При заключении контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ в 27 - 29 разрядах ИКЗ указывается порядковый номер закупки (уникальные значения от 001 до 999 присваиваются в пределах порядкового номера позиции плана-графика, содержащей информацию о таких закупках).

2. Письмо Минфина России от 19.03.2020 № 24-06-06/21324 «Об осуществлении закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) при введении режима повышенной готовности».

Минфин России разъяснил особенности проведения закупок у единственного поставщика при введении режима повышенной готовности.

По мнению Минфина России, распространение новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-№COV, носит чрезвычайный и непредотвратимый характер, в связи с чем является обстоятельством непреодолимой силы.

Учитывая данный факт, заказчик вправе осуществить закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Письмо Минфина России от 26.03.2020 № 24-06-08/24077 «Об осуществлении закупок в связи с изданием Указа Президента Российской Федерации от 25 марта 2020 г. № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней».

В связи с изданием в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия

населения на территории Российской Федерации Указа Президента Российской Федерации от 25.03.2020 № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней» (далее - Указ) Минфин России сообщил следующее.

1. В соответствии с п. 1 Указа с 30.03.2020 по 03.04.2020 установлены нерабочие дни. При этом п. 2 Указа определены организации, на которых действие Указа не распространяется (непрерывно действующие организации, медицинские и аптечные организации, организации, обеспечивающие население продуктами питания и товарами первой необходимости, организации, выполняющие неотложные работы в условиях чрезвычайных обстоятельств, в иных случаях, ставящих под угрозу жизнь или нормальные жизненные условия населения, организации, осуществляющие неотложные ремонтные и погрузочно-разгрузочные работы).

Федеральным законом от 05.04.2013. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ):

- к числу участников контрактной системы отнесен широкий круг различных органов и организаций, в том числе не относящихся к организациям, указанным в п. 2 Указа. При этом осуществление закупок обеспечивается также иными организациями, не являющимися участниками контрактной системы, - банками;

- установлены различные требования к исчислению сроков осуществления различных действий, в том числе требования к осуществлению отдельных действий исключительно в рабочие дни.

В частности, исключительно в рабочих днях исчисляются (определяются): срок размещения извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме (не менее 15 рабочих дней до даты окончания срока подачи заявок) (ч. 1 ст. 542 Закона № 44-ФЗ), срок размещения извещения о проведении запроса котировок в

электронной форме (не менее 5 рабочих дней до даты окончания срока подачи заявок) (ч. 1 ст. 822 Закона № 44-ФЗ), продление срока подачи заявок на участие в запросе котировок в электронной форме (ч. 1 ст. 826 Закона № 44-ФЗ), срок размещения извещения о проведении запроса предложений в электронной форме (не менее 5 рабочих дней до даты окончания срока подачи заявок) (ч. 3 ст. 831 Закона № 44-ФЗ); срок рассмотрения и оценки первых и вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме (ч. 1 ст. 545, ч. 2 ст. 547 Закона № 44-ФЗ), срок рассмотрения первых и вторых частей заявок на участие в электронном аукционе (ч. 2 ст. 67, ч. 5 ст. 69 Закона № 44-ФЗ), срок рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок в электронной форме (ч. 1 ст. 824 Закона № 44-ФЗ), срок рассмотрения окончательных предложений при проведении запроса предложений в электронной форме (ч. 23 ст. 831 Закона № 44-ФЗ); даты подачи окончательных предложений о цене контракта при проведении открытого конкурса в электронной форме (ч. 3 ст. 546 Закона № 44-ФЗ), проведения электронного аукциона (п. 3 ч. 5 ст. 63, ч. 3 ст. 68 Закона № 44-ФЗ).

Согласно ст. 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, на положения которого основывается законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день. Аналогичные положения предусмотрены ст. 14 Трудового кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, неодинаковый режим работы и отдыха у всех участников контрактной системы, а также установленный ст. 113 Трудового кодекса Российской Федерации запрет работы (за исключением случаев, предусмотренных таким кодексом) в нерабочие дни:

1) в отношении закупок, срок подачи заявок на участие в которых исчисляется в Законе № 44-ФЗ исключительно рабочими днями, и если истечение такого срока, предусмотренного извещением об осуществлении закупки, приходится на определенные Указом нерабочие дни, - заказчикам необходимо обеспечить установленный Законом № 44-ФЗ минимальный срок подачи заявок на участие в таких закупках, в связи с чем заказчикам рекомендуется:

а) либо внести в соответствии с Законом № 44-ФЗ изменения в извещение об осуществлении закупки, документацию о закупке в части продления срока подачи заявок с учетом нерабочих дней, определенных Указом;

б) либо, в случае истечения предусмотренного Законом № 44-ФЗ срока для внесения вышеуказанных изменений, - отменить определение поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе на основании ч. 2 ст. 36 Закона № 44-ФЗ, поскольку распространение новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-NCOV, издание Указа в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации (то есть в том числе в связи с распространением такой инфекции), - обстоятельство непреодолимой силы (письмо Минфина России от 19.03.2020 № 24-06-06/21324);

2) даты подачи окончательных предложений о цене контракта при проведении открытых конкурсов в электронной форме, проведения электронных аукционов (за исключением указанных в пп. 3 настоящего пункта письма), приходящиеся на нерабочие дни, в том числе определенные Указом, подлежат переносу на ближайший рабочий день, но не ранее срока рассмотрения (с учетом указанного в пп. 4 настоящего пункта письма действия в ближайший рабочий день) первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, электронном аукционе, а также срока, определенного ч. 3 ст. 546, ч. 3 ст. 68 Закона № 44-ФЗ (то

есть «Новая дата подачи окончательных предложений о цене контракта при проведении открытого конкурса в электронной форме, новая дата проведения электронного аукциона» = «ближайший рабочий день» + срок рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, электронном аукционе (с учетом указанного в пп. 4 настоящего пункта письма действия в ближайший рабочий день))» + «срок «ожидания», предусмотренный п. 3 ст. 546, ч. 3 ст. 68 Закона № 44-ФЗ»);

3) даты проведения электронных аукционов, при которых в документацию о закупке в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ включена проектная документация, вышеизложенному в пп. 2 настоящего пункта письма переносу не подлежат, поскольку в силу ч. 3 ст. 68 Закона № 44-ФЗ такие аукционы проводятся через 4 часа после окончания срока подачи заявок на участие в указанном электронном аукционе вне зависимости от отнесения дня к рабочему либо нерабочему дню;

4) иные предусмотренные Законом № 44-ФЗ сроки (в том числе сроки рассмотрения, оценки заявок на участие в закупках, частей таких заявок, сроки заключения контракта), истекающие в нерабочие дни, в том числе определенные Указом, учитывая положения ст. 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, оканчиваются в ближайший следующий за ними рабочий день, в связи с чем действия, подлежащие совершению, могут быть осуществлены участниками контрактной системы, как в нерабочие дни, так и в ближайший рабочий день;

5) согласно информации, представленной Федеральным казначейством, в целях ускорения осуществления закупок территориальные органы Федерального казначейства, в том числе на основании п. 3 Указа, в период нерабочих дней, определенных Указом, будут (в отношении субъектов контроля соответствующего территориального органа Федерального казначейства)

осуществлять контроль, предусмотренный ч. 5 ст. 99 Закона № 44-ФЗ, а также проверку, предусмотренную п. 13 Правил ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013. №1084, без учета отнесения дней, определенных п. 1 Указа, к категории нерабочих дней (то есть, например, в случае получения от заказчика информации и документов для включения в реестр контрактов, заключенных заказчиками, 30.03.2020 - последним днем для осуществления Федеральным казначейством соответствующей проверки представленных информации и документов будет являться 02.04.2020).

По вопросу режима работы в указанный период органов управления государственными внебюджетными фондами, финансовых органов субъектов Российской Федерации или муниципальных образований, осуществляющих такие контроль и проверки в отношении соответствующих субъектов контроля, заказчики вправе обратиться в такие органы дополнительно.

2. Согласно п.9 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе осуществить закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов

определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно.

Учитывая изложенное в п. 1 настоящего письма, организации, указанные в п. 2 Указа и являющиеся заказчиками, при необходимости срочных закупок любых товаров, работ, услуг, требуемых таким заказчиком в период нерабочих дней, определенных Указом (то есть, при осуществлении которых применение способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно), - вправе осуществить такие закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, поскольку распространение новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-NCOV, издание Указа в целях обеспечения санитарно - эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации (то есть, в том числе, в связи с распространением такой инфекции), - обстоятельство непреодолимой силы.

При этом при осуществлении закупок вследствие непреодолимой силы условие об отсутствии закупаемых товаров, работ, услуг в вышеуказанном перечне применению не подлежит, поскольку такой перечень распространяется исключительно на закупки товаров, работ, услуг для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций.

Дополнительно Минфин России проинформировал о том, что:

Правительство Российской Федерации внесло в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона (№ 931192-7), предусматривающего уточнение случаев применения п. 9 ч. 1 ст.93 Закона № 44-ФЗ, в том числе для предупреждения чрезвычайной ситуации при введении режима повышенной готовности функционирования органов управления и сил единой государственной системы

предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, а также предусматривающего исключение положений о вышеуказанном перечне;

Федеральное казначейство в целях осуществления участниками контрактной системы действий с использованием единой информационной системы в сфере закупок в сроки, предусмотренные настоящим письмом, перенесет дату обновления такой информационной системы до версии 10.1. О сроке такого обновления Федеральное казначейство сообщит дополнительно.

4. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2020 № 307-ЭС19-25951.

Нельзя увеличить срок получения банковской гарантии, разместив протокол разногласий к госконтракту.

Победитель электронного аукциона не успел получить банковскую гарантию. В срок, установленный для подписания контракта, он разместил на электронной площадке протокол разногласий. В нем он уведомил заказчика, что направил документ, чтобы получить дополнительное время для согласования гарантии.

Победителя признали уклонившимся от заключения контракта.

Контрольный орган поддержал заказчика. Суды с ним согласились: в протоколе не указаны положения контракта, которые не соответствуют извещению и документации о закупке.

Документ размещен, чтобы продлить срок согласования банковской гарантии. Необоснованные и не предусмотренные Законом № 44-ФЗ разногласия означают отказ победителя от заключения контракта на установленных условиях.

Верховный суд не стал пересматривать дело.

5. Информация ФАС России от 26.02.2020.

К дистанционному участию в рассмотрении жалоб по крупным закупкам подключат Урал и Северо-Запад.

С 16.03.2020 возможность дистанционного участия предоставят заказчикам и участникам закупок в Уральском и Северо-Западном федеральных округах. До конца первого полугодия 2020 года ФАС планирует распространить такую практику и на другие федеральные округа.

Новшества касаются:

- всех закупок по Закону № 44-ФЗ с НМЦК выше 1 млрд. руб.;

- закупок госкомпаний по Закону № 223-ФЗ с НМЦД выше 1 млрд. руб.;

- закупок крупных компаний по Закону № 223-ФЗ с НМЦД выше 100 млн. руб. Ведомство не уточнило, о каких именно крупных компаниях идет речь.

Такая возможность уже реализована для Дальневосточного и Сибирского федеральных округов.

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Предъявление исполнительных документов к лицевому счету Минобороны России по обязательствам подведомственных ему учреждений без установления судебным органом ответственности Минобороны России является превышением полномочий, возложенных на орган Федерального казначейства, и нарушением БК РФ.

*Постановление Арбитражного суда
Московского округа от 22.01.2020 по
делу № А40-240569/15
(Извлечение)*

Минобороны России обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании действий Межрегионального операционного управления Федерального казначейства (далее – орган ФК), выразившихся в принятии исполнительного листа серия АС № 004036353 от 06.02.2014 к исполнению; уведомления органа ФК от 29.10.2015 № УПЛ-15-8965 о поступлении исполнительного документа. Кроме того, заявитель просил обязать орган ФК вернуть денежные средства в размере <<>> на лицевой счет Минобороны России, открытый в органе ФК.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ОАО «Ростелеком» и Федеральное казначейство.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Минобороны России обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и

постановление отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Кассационная инстанция посчитала решение и постановление подлежащими отмене, а заявленные требования подлежащими удовлетворению.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, 31.10.2015 в Минобороны России поступило уведомление от 29.10.2015 № УПЛ-15-8965 о поступлении исполнительного документа серии АС № 004036353 от 06.02.2014, выданного Арбитражным судом Саратовской области, взыскателем по которому является ОАО «Ростелеком», в орган Федерального казначейства.

Заявитель, не согласившись с данным уведомлением, а также действиями органа Федерального казначейства, выразившихся в принятии исполнительного листа серии АС № 004036353 от 06.02.2014 к исполнению, обратился в Арбитражный суд города Москвы с соответствующим заявлением.

Письмом от 03.11.2015 № 184/2/4224 Минобороны России сообщило, что источником образования задолженности по исполнительному листу является деятельность, финансируемая за счет средств федерального бюджета.

Дополнительно Минобороны России сообщило, что при отсутствии или недостаточности соответствующих лимитов бюджетных обязательств в установленном порядке направляет в Минфин России предложения по внесению изменений в сводную бюджетную роспись расходов федерального бюджета для обеспечения своевременного исполнения требований исполнительного документа, а также сообщило, что при поступлении соответствующих лимитов бюджетных обязательств, предъявленный к лицевому счету Минобороны России

исполнительный документ будет исполнен в установленном порядке.

Письмом от 03.11.2015 № 184/2/4224 Минобороны России приняло на себя бюджетное обязательство по оплате вышеуказанного исполнительного листа.

Исполнительный лист серии АС № 004036353 полностью исполнен 29.12.2015 и возвращен в суд с уведомлением № УИС-15-1046 с отметкой о полном исполнении.

Таким образом, принятие органом ФК исполнительного документа серии АС № 004036353 к лицевому счету Минобороны России являлось единственным способом исполнения вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-18930/13.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции не согласилась с данными выводами судов.

Правовые отношения, связанные с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, регулируются главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 242.3 БК РФ исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального казенного учреждения-должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику как получателю средств федерального бюджета лицевого счета для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета.

Пункт 3 статьи 242.1 БК РФ содержит перечень оснований для возврата взыскателю органом Федерального казначейства документов, поступивших на исполнение.

Данный перечень является исчерпывающим. Федеральным законом от 07.05.2013 № 104-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс

Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса» в пункт 3 статьи 242.1 БК РФ внесены изменения, согласно которым орган Федерального казначейства возвращает взыскателю документы, предоставленные в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 242.1 БК РФ, в связи с отсутствием открытых лицевых счетов должника.

Таким образом, в настоящее время Бюджетный кодекс Российской Федерации содержит прямую норму (пункт 3 статьи 242.1 БК РФ), обязывающую территориальный орган Федерального казначейства, в котором не открыт лицевой счет должника, возвратить исполнительный документ без исполнения.

Аналогичная норма содержится в пункте 14 Административного регламента исполнения Федеральным казначейством государственной функции организации исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений, утвержденного приказом Минфина России от 22.09.2008 № 99н.

На основании пункта 1 статьи 239 БК РФ, обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судебного акта.

Таким образом, основанием для взыскания денежных средств применительно к пункту 10 статьи 242.3 БК РФ, является указание на субсидиарную ответственность органа государственной власти (государственного органа), осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя(распорядителя) средств федерального бюджета в отношении должника, как получателя средств федерального бюджета.

Кроме того, в исполнительном листе АС № 004036353 от 06.02.2014 по делу № А57-18930/13 отсутствует указание на

субсидиарную ответственность органа государственной власти (государственного органа), осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств федерального бюджета в отношении должника (войсковая часть 89553), как получателя средств федерального бюджета.

Поскольку орган ФК является территориальным органом Федерального казначейства, то на него также распространяется пункт 3 статьи 242.1 БК РФ.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии у заинтересованного лица правовых оснований для принятия к исполнению исполнительного листа АС № 004036353 от 06.02.2014 по делу № А57-18930/13.

Законодательством Российской Федерации не предусмотрена обязанность органов Федерального казначейства по своему усмотрению толковать вступившие в законную силу судебные акты и самостоятельно определять субсидиарного должника.

Предъявление исполнительных документов к лицевому счету Минобороны России по обязательствам подведомственных ему учреждений без установления судебным органом ответственности Минобороны России является превышением полномочий, возложенных на орган Федерального казначейства, и нарушением БК РФ.

Принятие к исполнению исполнительного листа, должником по которому является войсковая часть 89553, по своей сути является привлечением Минобороны России к субсидиарной ответственности, которая в свою очередь может быть установлена исключительно судебным актом.

Минобороны России в соответствии с бюджетным законодательством осуществляет расходные обязательства (исполняет вступившие в законную силу судебные акты) в пределах утвержденных ему лимитов бюджетных обязательств, в пределах средств,

установленных на соответствующие цели (статьи 65, 158 БК РФ).

Указанная правовая позиция согласуется с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 11.11.2016 № 305-КГ16-12474 по делу № А40-183594/15, от 11.11.2016 № 305-ЭС16-12475 по делу № А40-170411/15.

С учетом изложенного, судебная коллегия кассационного суда постановила судебные акты нижестоящих судов по данному делу отменить, признать незаконными действия органа ФК, выразившиеся в принятии исполнительного листа серии АС № 004036353 от 06.02.2014 к исполнению; признать незаконным уведомление Межрегионального операционного управления Федерального казначейства от 29.10.2015 № УПЛ-15-8965; обязать Межрегиональное операционное управление Федерального казначейства вернуть денежные средства в размере <<> на лицевой счет Минобороны России, открытый в органе ФК.

2. Перечень оснований для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является исчерпывающим и не содержит такого основания для возврата, как отсутствие указания на предмет исполнения.

*Решение Арбитражного суда
города Москвы
от 22.11.2019 по делу № А40-
248895/19 (Извлечение).*

УФССП России по Московской области обратилось в арбитражный суд с заявлением к УФК по Московской области с участием третьих лиц ГУ-Московское областное РО Фонда социального страхования Российской Федерации, ИФНС России по г. Клину Московской области о признании незаконными действия, выразившиеся в принятии к исполнению исполнительного листа.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Московской области от 25.02.2019 по делу № А41-54376/2018 удовлетворены требования ГУ МОРО ФСС, в том числе об обязании УФССП России по Московской области устранить допущенные нарушения прав взыскателя по исполнительному производству от 22.06.2015 № 11387/15/50049-ИП, путём перечисления денежных средств в сумме *** руб. взыскателю - ГУ МОРО ФСС. Решение арбитражного суда вступило в законную силу 26.03.2019.

Согласно ст. 318 АПК судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу. Принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено АПК.

Требования, предъявляемые к исполнительным документам отражены в ст. 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

На основании вступившего в законную силу решения суда от 25.02.2019 по делу № А41-54376/2018, Арбитражным судом Московской области выдан исполнительный лист (далее - Исполнительный лист по делу А41-54376/2018) с требованием о возложении на УФССП России по Московской области обязанности по перечислению денежных средств в сумме *** руб. в пользу взыскателя – ГУ МОРО ФСС.

Взыскатель предъявил для дальнейшего исполнения указанный исполнительный лист в УФК по Московской области.

УФК по Московской области приняло к исполнению Исполнительный лист по делу № А41-54376/2018 с требованием о возложении на УФССП России по Московской области обязанности по перечислению денежных средств в сумме *** руб. в пользу взыскателя - ГУ МОРО ФСС.

Отказывая в удовлетворении

заявленных требований, суд исходил из следующего.

В соответствии с ч. 2 ст.1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Суд учитывает, что ответчик осуществляет свои полномочия в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации, Положением о Федеральном казначействе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703, и Положением об Управлении, утвержденным приказом Федерального казначейства от 27.12.2013 № 316.

Согласно п. 1 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Пунктом 3 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрены основания для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, в том числе несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, требованиям,

установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

Основания для возврата документов, поступивших на исполнение указаны в п. 3 и п. 3.1 ст. 242.1 БК.

Перечень оснований для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является исчерпывающим и не содержит такого основания для возврата, как отсутствие указания на предмет исполнения.

В соответствии со ст. 6 Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ от 31.12.1996 «О судебной системе Российской Федерации», ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системе Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

В силу п. 3 ст. 239 БК обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с гл. 24.1 БК.

Таким образом, данные положения действующего законодательства, регулирующие порядок исполнения судебных решений по подобным

требованиям, не содержат каких либо исключений для случаев устранения допущенных нарушений прав взыскателя, путем перечисления денежных средств.

Исполнительный лист, выданный Арбитражным судом Московской области 29.03.2019 по делу № А41-54376/18, содержит требования о перечислении денежных средств в сумме *** руб. с УФССП России по Московской области в пользу взыскателя, каких - либо неясностей решения арбитражного суда или наличия обстоятельств, затрудняющих исполнение решения арбитражного суда, не имеется.

Указанные выводы соответствуют правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума № 401/10 от 08.06.2010.

Кроме этого, отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из следующего.

Судом установлено, что 26.07.2019 от взыскателя в Управление поступило заявление об отзыве исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Московской области 29.03.2019 по делу № А41-54376/18, в связи с чем, 29.07.2019 исполнительный документ возвращен взыскателю, что свидетельствует о наличии обстоятельств при которых отсутствует предмет спора.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходит из того, что избранный заявителем способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, а материальный интерес заявителя к оспариваемому бездействию имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых интересов истца, устранение которой возможно в случае удовлетворения заявленных требований.

Таким образом, для признания незаконным решения, действия, бездействия государственного органа согласно ст. 201 АПК необходимо наличие одновременно двух оснований:

не соответствие оспариваемого акта, действия, бездействия закону и нарушение прав заявителя.

В силу ч. 3 ст. 201 АПК в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Суд решил: в удовлетворении требований УФССП России по Московской области отказать полностью.

Решение вступило в законную силу 26.02.2020.

3. Возврат заявок на кассовый расход признан правомерным в связи с неисполнением должником исполнительных документов в течение трех месяцев.

Определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 по делу № А42-3517/2019 (Извлечение)

Управление образования, культуры, спорта и молодежной политики администрации ЗАТО город Заозерск (далее – Управление ОКС и МП) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением к отделу № 7 УФК по Мурманской области о признании незаконными действий по отказу в перечислении денежных средств по заявкам на кассовый расход.

Решением от 18.10.2019 суд первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказал.

Не согласившись с решением суда, Управление ОКС и МП обратилось в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда, принять по делу новый судебный акт.

Как установлено материалами дела, на момент обращения Управления ОКС и МП с заявками на кассовый расход в УФК по Мурманской области в отношении Администрации ЗАТО г. Заозерск было организовано исполнение пяти решений Арбитражного суда Мурманской области.

В связи с неисполнением Администрацией ЗАТО г. Заозерск требований исполнительных документов в течение трех месяцев, УФК по Мурманской области приостановило операции по расходованию средств на всех лицевых счетах Администрации ЗАТО г. Заозерск, включая лицевые счета ее структурных подразделений, в том числе Управлению ОКС и МП.

Таким образом, отделом № 7 УФК по Мурманской области все заявки на кассовый расход правомерно были возвращены клиенту.

При этом суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что указанные в заявках на кассовый расход коды вида расходов не подпадали под исключения, установленные п. 7 ст. 242.5 БК РФ.

4. Не допускается под видом разъяснения судебного акта устанавливать иные обстоятельства, которые не были предметом оценки при рассмотрении спора, а также не допускается выяснение мнения суда по спорным вопросам.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 (Извлечение)

25.04.2019 публичное акционерное общество «Саратовэнерго» обратилось в арбитражный суд Свердловской области с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа по делу № А60-43247/2012.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 20.06.2019, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от

30.09.2019, заявление ПАО «Саратовэнерго» удовлетворено.

Судом выдан дубликат исполнительного листа на основании решения Арбитражного суда Свердловской области от 25.02.2013 по настоящему делу.

12.12.2019 Управление Федерального казначейства по Свердловской области обратилось в суд с заявлением о разъяснении судебного акта по делу №А60-43247/2012, согласно которому просило разъяснить определение Арбитражного суда Свердловской области от 20.06.2019 по делу № А60-43247/2012 о выдаче дубликата исполнительного листа в части даты, с которой следует исчислять срок предъявления исполнительного листа к исполнению, и является ли не истекшим срок предъявления исполнительного листа к исполнению на момент поступления исполнительного листа серии ФС № 031479300 в Управление - 27.11.2019.

Определением суда первой инстанции от 13.12.2019 в удовлетворении заявления заинтересованного лица о разъяснении судебного акта отказано.

Данное определение обжаловано заинтересованным лицом в апелляционном порядке. Управление Федерального казначейства по Свердловской области просит отменить определение суда от 13.12.2019, разъяснить определение от 20.06.2019 о выдаче дубликата исполнительного листа.

Согласно пункту 1 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу, или со следующего дня после дня принятия судебного акта, подлежащего немедленному исполнению, или со дня окончания срока, установленного при отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта.

В определении Арбитражного суда Свердловской области от 20.06.2019 о выдаче дубликата исполнительного листа серии ФС № 031479300 указано, что первоначальный исполнительный лист серии АС № 006349275 направлялся на исполнение в Управление 30.05.2014 и был возвращен без исполнения 10.07.2014, повторно направлен 20.02.2015 в адрес Управления, на исполнение не поступил, соответственно, исполнительный документ утрачен в ходе пересылки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае неясности решения арбитражный суд, принявший это решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава - исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации вправе разъяснить решение без изменения его содержания.

Поскольку из содержания мотивировочной части определения Арбитражного суда Свердловской области от 20.06.2019 о выдаче дубликата исполнительного листа не представляется возможным установить дату, с которой исчисляется срок предъявления исполнительного листа к исполнению, УФК по Свердловской области, как орган, исполняющий решение арбитражного суда, просит разъяснить, является ли не истекшим срок предъявления исполнительного листа к исполнению на момент поступления исполнительного листа серии ФС № 031479300 в Управление - 27.11.2019.

Отказывая в удовлетворении заявления о разъяснении судебного акта, суд первой инстанции исходил из отсутствия в определении от 20.06.2019 о выдаче дубликата исполнительного листа каких-либо неясностей.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, исследовав имеющиеся в деле доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не установил оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае неясности судебного акта арбитражный суд, принявший судебный акт, по заявлению лица, участвующего в деле, вправе разъяснить этот судебный акт без изменения его содержания.

По смыслу названной нормы разъяснение заключается в изложении судебного акта в более полной и ясной форме путем восполнения текста за счет расшифровки кратких формулировок, восстановления логической связи между выводами суда.

Разъясняя судебный акт, арбитражный суд не меняет основного вывода о правах и обязанностях сторон, не вносит дополнений и изменений в описание фактических обстоятельств, в оценку доказательств, в мотивы принятия решения. Основанием для разъяснения судебного акта является неопределенность его резолютивной части, допускающая неоднозначное толкование и препятствующая его исполнению.

Под видом разъяснения арбитражный суд не может вносить изменения и дополнения, затрагивающие существо принятого по делу судебного акта. В том случае, если заявление о разъяснении судебного акта фактически касается внесения в судебный акт изменений или дополнений данными, о которых не шла речь в судебном акте, суд не вправе удовлетворять такое заявление.

Конституционный Суд Российской Федерации при толковании статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указал, что путем разъяснения решения создаются необходимые условия для его правильного понимания и исполнения, а также устранения тех или иных недостатков (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 108-О).

Определение суда, принимаемое в предусмотренном статьей 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации порядке, призвано снять двойственность в толковании судебного акта, следовательно, разъяснение возможно лишь в том случае, если в решении нет четкого суждения о наличии (отсутствии) прав и обязанностей сторон относительно предмета спора.

При разъяснении судебного акта не могут быть внесены дополнения, изменения в описание установленных судом фактических обстоятельств, в оценку доказательств, в указания о применении или неприменении законов и иных нормативных правовых актов, в мотивы принятия решения и выводы суда, в том числе результаты разрешенных ходатайств и заявлений лиц, участвующих в деле.

Не допускается под видом разъяснения судебного акта устанавливать иные обстоятельства, которые не были предметом оценки при рассмотрении спора, а также не допускается выяснение мнения суда по спорным вопросам.

Суд первой инстанции, проанализировав содержание заявления заинтересованного лица, пришел к правильному выводу о том, что определение от 20.06.2019 не содержит каких-либо неясностей, делающих невозможным или затруднительным понимание указанного судебного акта. Положений, допускающих его неоднозначное толкование, также не имеется.

Суд апелляционной инстанции считает, что формулировка резолютивной части определения суда от 20.06.2019 соответствует требованиям закона и не препятствует своевременному и правильному исполнению судебного акта. Оснований для удовлетворения заявления о разъяснении судебного акта не имеется, поскольку в нем отсутствует неясность, делающая невозможным или затруднительным понимание его содержания.

5. Перечень оснований для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Решение Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 16.01.2020 по делу № 2а-374/2020 (извлечение)

В Биробиджанский районный суд Еврейской автономной области поступило административное исковое заявление от Администрации «К» к УФК по Еврейской автономной области о признании незаконным действий по принятию исполнительного листа к исполнению и возложении на УФК по Еврейской автономной области обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов административного истца путем возвращения исполнительного листа.

В письменных возражениях, УФК по Еврейской автономной области просило в удовлетворении заявленных требований Администрации «К» отказать, мотивируя тем, что 02.10.2019 УФК по Еврейской автономной области зарегистрировано заявление ООО «М» о направлении дубликата исполнительного листа, копии решения Арбитражного суда Еврейской автономной области, копии определения о выдаче дубликата исполнительного листа, а также доверенности на полномочия к предъявлению исполнительного документа к взысканию на имя представителя взыскателя. Согласно судебных документов взыскание денежных средств производится с Администрации «К» в пользу ООО «М» (далее – взыскатель, заявитель).

Дубликат исполнительного листа выдан 12.09.2019 Арбитражным судом Еврейской автономной области взамен утраченного исполнительного листа по делу № А16-2022/2015.

В соответствии со статьей 323 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации заявление о выдаче дубликата исполнительного листа подается до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению. Согласно определению Арбитражного суда Еврейской автономной области по делу № А16-2022/2015 о выдаче дубликата исполнительного листа судом установлено, что срок предъявления заявления о выдаче дубликата исполнительного листа взыскателем соблюден.

Представитель Администрации «К» в судебном заседании не возражал против удовлетворения требования заявителя о выдаче дубликата исполнительного листа. Также определение суда от 30.07.2019 Администрацией «К» не обжаловано, в связи, с чем оно вступило в законную силу, на основании чего Арбитражным судом Еврейской автономной области взыскателю 12.09.2019 выдан дубликат исполнительного листа.

Тем самым у УФК по Еврейской автономной области отсутствовали и отсутствуют законные основания для возврата поступивших на исполнение документов взыскателю либо суду на основании пунктов 3 и 3.1 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

16.01.2020 решением Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области в удовлетворении административного иска Администрации «К» отказано.

В судебном заседании установлено, что 02.10.2019 в УФК по Еврейской автономной области поступило заявление ООО «М» о направлении исполнительного документа, выданного 12.09.2019 на основании решения Арбитражного суда Еврейской автономной области по делу № А16-2022/2015 о взыскании денежных средств с Администрации «К». 03.10.2019 в Администрацию «К» поступило уведомление УФК по Еврейской автономной области о поступлении исполнительного листа о взыскании

задолженности. Указанные уведомления содержат требование о необходимости представления в течение 10 рабочих дней со дня получения данных уведомлений: информации в письменном виде об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы местного бюджета по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации Российской Федерации текущего финансового года; - платежного документа на перечисление средств в размере полного либо частичного исполнения исполнительного документа.

Решением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 06.07.2016 исковые требования ООО «М» к Администрации «К» о взыскании задолженности удовлетворены. 09.08.2016, выдан исполнительный лист на принудительное взыскание задолженности.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 30.07.2019 по делу № А16-2022/2015 о выдаче дубликата исполнительного листа, 12.09.2019 арбитражным судом выдан дубликат исполнительного листа, который 02.10.2019 вместе с комплектом документов был предъявлен для исполнения в УФК по Еврейской автономной области.

Статьей 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством

Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Частью 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлены основания для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение. Перечень оснований является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Основания, на которые ссылается Администрация «К», не входят в перечень оснований, установленный статьей 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Следовательно, оснований, предусмотренных Бюджетным кодексом Российской Федерации, для возврата предъявленного на исполнение документа, у УФК по Еврейской автономной области, не имелось.

В связи с изложенным указанный исполнительный документ принят УФК по Еврейской автономной области в соответствии со статьей 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Суд, анализируя вышеуказанные нормы и установленные обстоятельства, пришел к выводу об отсутствии оснований для признания действий о принятии исполнительного листа незаконным и его отмене, поскольку оно принято уполномоченным органом в пределах предоставленных полномочий при наличии оснований, с соблюдением порядка принятия решения, предусмотренных действующим законодательством.

Решение вступило в законную силу.

.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Невозможность привлечения лица к административной ответственности в связи с истечением сроков давности при отсутствии достоверных доказательств виновных действий государственных органов, их должностных лиц, факта причинения истцу вреда их действиями, причинной связи между действиями государственных органов, их должностных лиц и причиненным вредом, не влечет обязанности Российской Федерации возместить истцу причиненный вред.

Решение мирового судьи судебного участка № 6 Ленинского района г. Владимира от 07.11.2019 по делу № 2-3078/2019 (Извлечение)

Гражданин В.Д.С. обратился в суд с исковым заявлением о взыскании убытков, причиненных незаконным привлечением к административной ответственности.

Судом установлено, что должностным лицом Управления Росгвардии по Владимирской области был составлен протокол об административном правонарушении от 01.06.2018, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1 КоАП, на основании которого мировым судьей судебного участка № 1 Октябрьского района г. Владимира 19.07.2018 было вынесено постановление о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.1 КоАП в виде предупреждения.

Не согласившись с указанным постановлением, В.Д.С. обратился в Октябрьский районный суд г. Владимира с жалобой на указанное постановление.

Решением Октябрьского районного суда г. Владимира от 25.09.2018 указанное постановление изменено, исключено из объема вменяемого В.Д.С. правонарушения указание на три объекта,

которые охраняются ООО ЧОП «Кобра-2», возглавляемого В.Д.С., в остальной части постановление оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Владимирского областного суда от 21.11.2018 состоявшиеся по делу об административном правонарушении судебные акты отменены, производство по делу прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

При рассмотрении дела об административном правонарушении, В.Д.С. понес расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

Однако при рассмотрении дела В.Д.С. не представил доказательств, подтверждающих отсутствие его вины в нарушении лицензионного законодательства Российской Федерации, а также виновность должностного лица Управления Росгвардии по Владимирской области.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства, с учетом положений ст.ст. 12, 56 ГПК, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и равноправия сторон, мировой судья установил, что отсутствие вины В.Д.С. в нарушении норм лицензионного законодательства Российской Федерации не установлено, и соответственно, не установлен факт противоправности действий должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление. Невозможность привлечения лица к административной ответственности в связи с истечением сроков давности при отсутствии достоверных доказательств виновных действий государственных органов, их должностных лиц, факта причинения истцу вреда их действиями, причинной связи между действиями государственных органов, их должностных лиц и причиненным вредом, не влечет обязанности

Российской Федерации возместить истцу причиненный вред.

Кроме того В.Д.С. при рассмотрении дела во Владимирском областном суде на проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения не настаивал.

Решением мирового судьи в удовлетворении заявленного требования В.Д.С. отказано.

2. Изменение законодательства, в результате которого производится перерасчет срока отбывания наказания, не является реабилитирующим обстоятельством и не влечет обязанность государства компенсировать моральный вред осужденному.

***Апелляционное определение
Липецкого областного суда
от 27.01.2020 №33-260/2020
(извлечение)***

ФИО обратился с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице УФК по Липецкой области о взыскании компенсации морального вреда в размере (данные изъяты) руб., ссылаясь на то, что был осужден приговором Советского районного суда г. Липецка от 15.09.2016 к лишению свободы сроком на (данные изъяты) года с отбыванием наказания в колонии общего режима. Однако, время содержания под стражей с 30.03.2011 по 15.09.2011, а также задержания 23.03.2011 и 29.03.2011 из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима не зачтено в срок лишения свободы. Таким образом, время содержания осужденного под стражей (данные изъяты) месяцев (данные изъяты) дней подлежит зачету в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима и составляет (данные

изъяты) месяцев (данные изъяты) дней. Поскольку указанный период не был зачтен в приговоре суда, истец освобожден из мест лишения свободы гораздо позднее, чем ему причинены нравственные и физические страдания.

Решением Советского районного суда г. Липецка от 23 октября 2019 года постановлено: «Взыскать с Министерства Финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу ФИО компенсацию морального вреда в размере (данные изъяты) рублей.

Вышеуказанное решение обжаловалось Управлением в апелляционном порядке.

Проверив доводы апелляционной жалобы и материалы дела, судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Как следует из материалов дела приговором Советского районного суда г. Липецка от 15.09.2016 ФИО признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст. 158 УК (по преступлению, совершенному 01.02.2012 по факту кражи имущества у ФИО), п. «а» ч. 3 ст. 158 УК (по преступлению, совершенному 06.03.2012 г. – кража имущества у ФИО и ФИО), п. «а» ч. 3 ст. 158 УК (по преступлению, совершенному 03.01.2013 – кража имущества ФИО). В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний ФИО окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на (данные изъяты) года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, в срок отбывания наказания зачтено время содержания под стражей с 06.03.2012 по 16.08.2012 и с 10.01.2013 по 31.05.2013, содержание под домашним арестом с 31.05.2013 по 18.07.2013 Приговор вступил в законную силу 16.03.2017.

Постановлением Октябрьского районного суда г. Липецка от 04.10.2018 в срок отбывания наказания в исправительной колонии общего режима по приговору Советского районного суда г. Липецка от 15.09.2016 зачтено время содержания ФИО под стражей в периоды

с 06.03.2012 по 16.08.2012, с 10.01.2013 по 31.05.2013, а также с 15.09.2016 по 15.03.2017 (до дня вступления приговора в законную силу), что составляет (данные изъяты) год (данные изъяты) месяца (данные изъяты) дня из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима с учетом исключений, предусмотренных ч. 3.3 ст. 72 УК, что составляет (данные изъяты) года (данные изъяты) дней.

22.01.2019 ФИО освобожден из ФКУ ИК-5 УФСИН России по Липецкой области в связи с отбытием срока наказания.

Постановлением Октябрьского районного суда г. Липецка от 30.01.2019 в срок наказания по приговору Советского районного суда г. Липецка от 15.09.2016 зачтено время содержания под стражей с 30.03.2011 по 15.09.2011, а также задержания 23.03.2011, 29.03.2011, из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом исключений, предусмотренных ч. 3.3 ст. 72 УК.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что время содержания ФИО под стражей (данные изъяты) месяцев (данные изъяты) дней, зачтенное постановлением Октябрьского районного суда г. Липецка от 30.01.2019 в срок наказания по приговору Советского районного суда г. Липецка от 15.09.2016 из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима и составляет (данные изъяты) месяцев (данные изъяты) дней.

Признавая за ФИО право на компенсацию морального вреда, суд посчитал, что истец вынужденно находился в местах лишения свободы по истечении срока наказания, повлекшее причинение ему нравственных страданий и взыскал в его пользу в силу ст. ст. 133 УПК, 151, 1100, 1070 ГК за счет казны с Министерства финансов Российской Федерации (данные изъяты) руб."

Судебная коллегия полагает выводы суда первой инстанции об удовлетворении иска ошибочными, постановленными с нарушением норм материального и процессуального права, без полного и всестороннего исследования установленных по делу юридически значимых обстоятельств, а доводы апелляционной жалобы ответчика - заслуживающими внимание.

В соответствии с п. б ч. 3.1 ст. 72 УК время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 настоящей статьи, из расчета один день за: полтора дня отбывания наказания в воспитательной колонии либо исправительной колонии общего режима.

Однако указанная норма введена Федеральным законом от 03.07.2018 № 186-ФЗ, т.е. на момент вынесения приговора суда от 15.09.2016 не действовала.

Согласно ст. 4 УПК при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Таким образом, отбытый ФИО срок лишения свободы в качестве наказания по приговору суда от 15.09.2016 не превышает срока лишения свободы, назначенного без учета времени содержания ФИО под стражей и домашним арестом, зачтенного впоследствии постановлением суда от 30.01.2019.

В связи с чем, судебная коллегия отменила решение Советского районного суда Липецка от 23 октября 2019 года и постановило новое решение, которым ФИО в иске к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда отказать.

3. Постановление суда об удовлетворении требований о возмещении имущественного вреда в порядке главы 18 УПК, вынесенное

без учета позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 02 апреля 2015 г. № 708-О, подлежит отмене.

***Апелляционное постановление
Тамбовского областного суда от 27
февраля 2020 года по делу
№ 22- 162/2020
(извлечение)***

ФИО 1 обратился в Ленинский районный суд г. Тамбова с заявлением о возмещении имущественного вреда в порядке главы 18 УПК и взыскании с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны российской Федерации в его пользу в счет возмещения имущественного вреда в виде понесенных расходов на оплату юридических услуг 2 000 000 рублей.

Постановлением Ленинского районного суда г. Тамбова от 11 декабря 2019 г. заявление удовлетворено в полном объеме.

Не согласившись с постановлением суда первой инстанции, представитель Министерства финансов Российской Федерации подал апелляционную жалобу.

Суд апелляционной инстанции отменил постановление суда первой инстанции, указав следующее.

Судом первой инстанции не принята во внимание позиция Конституционного Суда Российской Федерации, изложенная в Определении от 02 апреля 2015 г. № 708-О в абзаце 3 п. 2.3 которого указано, что если судом будет установлено (в том числе на основании документов, заключений экспертов, иных специалистов и других доказательств), что заявленная сумма понесенных расходов не обусловлена стоимостью юридических услуг в пределах существовавших на момент оказания ее рыночных значений, он присуждает к возмещению лишь сумму, являющуюся – с учетом совокупности всех обстоятельств дела, объема работы, квалификации субъектов оказания

юридических услуг, а так же правила о толковании сомнений в пользу реабилитированного лица - объективно необходимой и достаточной в данных конкретных условиях для оплаты собственно юридической помощи.

Судом не исследована и не дана оценка объему и сложности уголовного дела, по которому обвинялся ФИО1, квалификации адвоката, оказывающего юридическую помощь, объема произведенной им работы.

Таким образом, суд апелляционной инстанции указал, что постановление Ленинского районного суда г. Тамбова от 11 декабря 2019 г. нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно, как вынесенное в нарушение требований ч. 4 ст. 7 УПК, подлежит отмене в силу ст. 389.17 УПК, а материал направлению на новое рассмотрение. В ходе нового рассмотрения суду необходимо с учетом положений главы 18 УПК и вышеуказанного Определения Конституционного Суда Российской Федерации истребовать и дать оценку всем, имеющим значение по делу, доказательствам.

4. Оборудование залов судебных заседаний металлическими решетками и содержание в них подозреваемых и обвиняемых соответствует требованиям российского законодательства, при этом само по себе нахождение гражданина в зале судебного заседания за металлическим ограждением не может расцениваться как унижающее честь и достоинство личности и не является безусловным основанием для признания прав гражданина нарушенными.

***Решение Советского районного суда
г. Тулы от 13.09.2019 по делу № 2-
2670/2019, апелляционное определение
Тульского областного суда
от 13.02.2020 (Извлечение)***

П.М.Ю. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской

Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Тульской области с требованиями о взыскании компенсации морального вреда. В отношении истца была избрана мера пресечения в виде содержания под стражей по ч. 2 ст. 228-1 УК, он неоднократно доставлялся в Советский районный суд г. Тулы, где содержался в металлической клетке (решетки-заграждении), что по его мнению противоречит ч. 3 ст. 45 Конституции, Международному пакту о гражданских и политических правах, является незаконным и причиняло ему нравственные страдания.

Суд установил, что истец доставлялся для рассмотрения дела и решения вопроса о мере пресечения и продления срока содержания его под стражей в суды г. Тулы: Советский, Центральный и Пролетарский, при этом содержался в момент рассмотрения в металлической клетке, что не оспаривается сторонами.

В соответствии с пунктом 8.3 «СП 31-104-2000. Здания судов общей юрисдикции», который действовал на момент строительства зданий судов, в залах судебных заседаний для рассмотрения уголовных дел следует устанавливать металлическую заградительную решетку высотой 220 см, ограждающую с четырех сторон место для размещения подсудимых во время проведения судебных процессов.

В соответствии с разделом 7.2 Методических рекомендаций по организации деятельности администратора верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, автономного округа, окружного (флотского) военного суда, районного суда, гарнизонного военного суда, утвержденных Генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации 24.11.2009, в залах судебных заседаний для рассмотрения уголовных дел устанавливаются металлические решетки, пуленепробиваемые стекла либо иные приспособления, ограждающие места для

размещения подсудимых во время проведения судебных процессов.

Согласно пункту 307 Наставления по служебной деятельности изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, подразделений охраны и конвоирования подозреваемых и обвиняемых, утвержденного приказом МВД России от 07.03.2006 № 140дсп, в зале судебного заседания подозреваемые и обвиняемые размещаются за барьером (защитным ограждением) на скамьях в порядке, определяемом председательствующим в судебном заседании. Конвоиры на постах располагаются с правой и левой стороны от барьера (защитного заграждения).

Доставка подозреваемых и обвиняемых в необорудованные барьерами (защитными ограждениями) залы судебных заседаний запрещена.

В настоящее время законодателем не приняты меры к изменению установленного порядка содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, в также конвоирования указанных лиц к месту проведения следственных действий и в судебные заседания, а также размещения их в зале судебного заседания.

При таких обстоятельствах, у государственных органов в настоящее время отсутствует объективная возможность обеспечить лицам, содержащимся под стражей, иной порядок содержания.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

5. Возмещение реабилитированному расходов на оказание услуг адвоката производится только в пределах сумм, непосредственно связанных с оплатой услуг адвоката.

*Постановление
Ленинского районного суда
города Санкт-Петербурга
от 21.11.2019 по делу № 4/17-83/2019
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: «Ф.И.О. заявитель» обратился в суд с заявлением о возмещении вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, в порядке главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, требуя взыскать с казны Российской Федерации компенсацию расходов по оплате услуг адвоката по уголовному делу.

Согласно материалам дела «Ф.И.О. заявитель» в связи с осуществляемым уголовным преследованием обратился за оказанием юридической помощи в ООО «Л», которое, в свою очередь, не являлось адвокатским образованием, и которое, в связи с этим, к защите интересов «Ф.И.О. заявителя» привлекло адвоката на основании абонентского соглашения.

Исследованными судом материалами уголовного дела подтверждается участие указанного в абонентском соглашении адвоката в качестве защитника «Ф.И.О. заявителя». При этом вознаграждение адвоката условиями абонентского соглашения определено, как *** процентов от суммы договора об оказании юридической помощи между «Ф.И.О. заявителем» и ООО «Л». В связи с этим суд, рассматривая требования «Ф.И.О. заявителя» о возмещении расходов по оплате услуг адвоката по уголовному делу, пришел к выводу, что из суммы, уплаченной ООО «Л» «Ф.И.О. заявителем» в непосредственной причинно-следственной связи с уголовным преследованием находятся только денежные средства, выплаченные ООО «Л» адвокату, на основании чего взысканию за счет средств казны, в качестве компенсации имущественного вреда, подлежит только данная часть требуемой суммы (с учетом индексации уровня инфляции).

Апелляционным постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 05.02.2020 постановление Ленинского районного суда оставлено без изменения.

6. ООО «А», которому реабилитированным С.О.С. были

оплачены денежные средства за оказание юридических услуг, не является адвокатским образованием в соответствии со ст. 20 Федерального закона Российской Федерации от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Денежные средства, выплаченные реабилитированным С.О.С. за оказание юридической помощи, не относятся к иным расходам, подлежащим возмещению в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 134 УПК РФ.

***Постановление Балашовского
районного суда Саратовской области
от 13.03.2020 по материалу
№ 4/17-1-19/2020
(Извлечение)***

С.О.С. обратился в суд с заявлением, в котором просит признать за ним, в порядке ст. 134 УПК РФ, право на реабилитацию и взыскать в его пользу с Российской Федерации, в лице Министерства финансов Российской Федерации, за счёт средств казны Российской Федерации имущественный вред в размере 95 000 рублей. Свои требования мотивирует тем, что 14.05.2018 уголовное дело в отношении него прекращено соответствующим постановлением следователя по реабилитирующему основанию, по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292, ч. 1 ст. 293, ч. 1 ст. 285 и ч. 1 ст. 286 УК РФ. В связи с необоснованным уголовным преследованием прокуратурой г. Балашова ему принесено официальное извинение от имени Российской Федерации. Однако до настоящего времени, в порядке ст. 134 УПК РФ, за ним право на реабилитацию не признавалось, какое-либо извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, не направлялось. Указанные и понесённые им расходы, подтверждаются договором об оказании юридических

услуг от 27.02.2017 № 27/2, заключенным с ООО «А», с соответствующими актами и квитанцией к приходному кассовому ордеру.

Постановлением следователя следственного отдела по городу Балашову СУ СК РФ по Саратовской области от 14.05.2018 уголовное дело и уголовное преследование в отношении С.О.С., по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292, ч. 1 ст. 293, ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 286 УК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Как следует из п. 4 ч. 1 и ч. 4 ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитируемому имущественного вреда включает суммы, выплаченные им за оказание юридической помощи. Выплаты производятся с учетом уровня инфляции.

В судебном заседании установлено и подтверждается представленными материалами, что 18.07.2017 постановлением следователя по особо важным делам следственного отдела по городу Балашову СУ СК РФ по Саратовской области возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ, в отношении С.О.С.

27.02.2017, то есть до возбуждения уголовного дела, между С.О.С. и ООО «А» заключен договор № 27/2 о юридическом обслуживании доверителя, связанный с подготовкой проектов правовых документов, в том числе процессуальных заявлений, ходатайств, иных обращений, запросов в связи с

возбуждением в отношении С.О.С. уголовного дела.

В обоснование понесенных им расходов С.О.С. также представлены акты выполненных работ по указанному договору, а также квитанция к приходному кассовому ордеру о принятии от С.О.С. по договору № 27/2 от 27.02.2017 суммы в размере 95 000 рублей.

Основанием возникновения у лица права на реабилитацию является постановленный в отношении него оправдательный приговор или вынесенное Основанием возникновения у лица права на реабилитацию является постановленный в отношении него оправдательный приговор или вынесенное постановление о прекращении уголовного дела.

Постановлением следователя следственного отдела по городу Балашову СУ СК РФ по Саратовской области от 14.05.2018 уголовное дело и уголовное преследование в отношении С.О.С., по основанию, предусмотренному п. 2 4.1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 292, ч. 1 ст. 293, ч. 1 ст. 285 и ч. 1 ст. 286 УК РФ.

Извещение о праве на реабилитацию направлено С.О.С. 05.04.2019.

Вместе с тем, согласно требованиям ч.ч. 1, 2 ст. 49 УПК РФ и позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в определении от 17.06.2013 № 1044-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина А.А. П. на нарушение его конституционных прав п.4 ч. 1 ст. 135 и ч.4 ст.399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» в качестве защитников - лиц, осуществляющих защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающих им юридическую помощь при производстве по уголовному делу, допускаются адвокаты (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 05.12.2003 № 446-0 и № 447-0). Иные лица в качестве защитника могут быть допущены только

по ходатайству обвиняемого, только по определению или постановлению суда, только наряду с адвокатом (кроме производства у мирового судьи) и только на судебной стадии производства по делу (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2011 № 16-П, определения от 21.12.2011 № 1698-0-0 и от 16.02.2012 № 294-0-0).

ООО «А», не является адвокатским образованием в соответствии со ст. 20 Федерального закона РФ от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Каких-либо сведений о том, что лица, работающие в указанной организации, являются адвокатами и были вправе оказывать юридическую помощь на досудебной стадии производства по уголовному делу, заявителем не представлено, в материалах дела они также отсутствуют. Также отсутствуют основания для отнесения сумм, выплаченных реабилитированным С.О.С. за оказание юридической помощи, к иным расходам, подлежащим возмещению в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 134 УПК РФ.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что заявленные С.О.С. требования о возмещении имущественного вреда в связи с незаконным уголовным преследованием, не подлежат удовлетворению.

Принятие отдельного решения о признании за С.О.С. права на реабилитацию не требуется.

7. Отмена постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события или состава преступления не дает право на подачу в суд заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

*Определение Ульяновского областного
суда от 29.01.2020
по делу № № За-65/2020
(Извлечение)*

ФИО-истец обратился в суд с административным иском заявлением к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное уголовное судопроизводство в разумный срок.

В обоснование требования указал, что он в феврале 2012 года обратился в Отдел полиции УМВД России по городу Ульяновску с заявлением о привлечении к уголовной ответственности лиц, незаконно вселившихся и проживающих в принадлежащем ему на праве собственности жилом помещении. Данное заявление было зарегистрировано 16.02.2012. Рассмотрение его заявления длится более семи лет, неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые отменялись в установленном законом порядке. В результате допущенного сотрудниками отдела полиции незаконного бездействия по его заявлению не вынесено законное и обоснованное решение.

Судом к участию в деле в качестве административных ответчиков были привлечены Российская Федерация в лице Министерства финансов Российской Федерации, Министерство внутренних дел Российской Федерации.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации в судебном заседании указала на то, что основания для удовлетворения административного иска, предусмотренные Федеральным законом от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон № 68-ФЗ) отсутствуют, поскольку по заявлению истца сотрудниками правоохранительных органов выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности по его

заявлению не выносилось. У административного истца отсутствует право на обращение в суд с рассматриваемым административным иском, соответственно, данный иск не подлежит рассмотрению по существу.

Представитель МВД России и УМВД России по Ульяновской области указала на то, что поскольку по его заявлению не возбуждалось уголовное дело, не выносилось постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, он не обладает правом на предъявление административного иска о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, соответственно, его административный иск подлежит оставлению без рассмотрения.

Проверив материалы административного дела, документы материала проверки по заявлению ФИО – истец, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующему.

Для обеспечения действенности прав, предусмотренных ст. 46 Конституции Российской Федерации, ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16.12.1966, п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950, Законом № 68-ФЗ установлен специальный способ их защиты в виде присуждения компенсации.

В соответствии с ч. 8 ст. 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд потерпевшим или иным заинтересованным лицом, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, в шестимесячный срок со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания,

следователем, руководителем следственного органа постановления о прекращении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, если продолжительность досудебного производства со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия по указанному основанию решения об отказе в возбуждении уголовного дела превысила шесть месяцев, а до дня принятия решения о прекращении уголовного дела – один год и одиннадцать месяцев и имеются данные, свидетельствующие о своевременности обращения с заявлением о преступлении, а также о непринятии дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором мер, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и необходимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, и (или) о неоднократной отмене прокурором, руководителем следственного органа или судом незаконных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, о приостановлении производства по уголовному делу, о прекращении уголовного дела в порядке, установленном федеральным законом.

Аналогичные положения установлены ч. 7.3 ст. 3 Закона № 68-ФЗ.

По смыслу приведенных положений действие Закона № 68-ФЗ распространяется на случаи длительного досудебного уголовного судопроизводства при условии, что принято постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию истечения сроков давности уголовного преследования.

Указанное подтверждается и позицией, изложенной в п. 3

Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Как следует из материалов административного дела, материала проверки по заявлению ФИО-истца о привлечении к уголовной ответственности лиц, незаконно вселившихся и проживающих в принадлежащем ему на праве собственности жилом помещении, уголовное дело не возбуждалось, неоднократно выносились уполномоченными должностными лицами постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - в связи с отсутствием события преступления, и п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - в связи с отсутствием в деянии состава преступления, которые отменялись в установленном законом порядке. Последнее постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 03.12.2019 по п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ было отменено постановлением заместителя прокурора Заволжского района города Ульяновска от 09.12.2019.

С учетом указанных обстоятельств, на основании приведенных выше положений действующего законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суд приходит к выводу о том, что ФИО-истец не имеет права на обращение в суд с требованием о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное уголовное судопроизводство в разумный срок. В данном случае вышеуказанные условия, предусмотренные Законом № 68-ФЗ, при наличии которых возникает право лица на обращение с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, административное исковое заявление ФИО – истец оставлено без рассмотрения.

8. Прекращение административного преследования не является безусловным основанием для возмещения вреда, поскольку указывает на наличие права гражданина доказывать свою невиновность и не свидетельствует о незаконности действий государственного органа или должностного лица

Решение Кировского районного суда г. Иркутска от 14 января 2020 г. по делу № 2-178/2020 (Извлечение)

В Кировский районный суд г. Иркутска поступило исковое заявление ФИО к Министерству финансов Российской Федерации, Министерству внутренних дел Российской Федерации о взыскании материального ущерба, компенсации морального вреда, расходов по оплате государственной пошлины в размере 143 923 рубля.

Решением Кировского районного суда г. Иркутска иски требования ФИО оставлены без удовлетворения.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 52 Конституции Российской Федерации права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Статьей 53 Конституции Российской Федерации каждому гарантировано право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействиями) органов государственной власти или их должностных лиц.

Из содержания названных конституционных норм, как указал Конституционный суд Российской

Федерации в Определении от 04.06.2009 № 1005-О-О, следует, что действия (или бездействия) органов государственной власти или их должностных лиц, причинившие вред любому лицу, влекут возникновение у государства обязанности этот вред возместить, а каждый пострадавший от незаконных действий органов государственной власти или их должностных лиц наделяется правом требовать от государства справедливого возмещения вреда.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу статьи 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со статьей 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального

образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Как следует из вышеприведенных норм закона в их совокупности, убытки являются формой гражданско-правовой ответственности, и взыскание их возможно при наличии определенных условий, в том числе: наличие вины второй стороны и причинно-следственной связи между наступившими последствиями и противоправным поведением ответчика.

Поскольку требования истца не относятся ни к одному из перечисленных в пункте 1 статьи 1070 ГК РФ обстоятельств, то взыскание заявленных убытков производится по общим правилам, при наличии вины причинителя вреда.

Судом установлено, что ДД.ММ.2019 старшим инспектором ДПС взвода № 1 ОСР ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Иркутской области ФИО в отношении истца составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому водитель ФИО в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения, находясь в состоянии опьянения, управлял транспортным средством.

Постановлением мирового судьи 73-го судебного участка Нижнеилимского района Иркутской области от ДД.ММ.2019 ФИО признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 12.8 части 1 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортным средством.

Решением судьи Нижнеилимского районного суда Иркутской области от ДД.ММ.2019 постановление мирового судьи 73-го судебного участка Иркутской области ДД.ММ.2019 отменено, производство по делу прекращено на основании статьи 24.5 части 1 пункта 1 КоАП РФ.

Разрешая требования ФИО о взыскании ущерба, причиненного в результате незаконного привлечения к административной ответственности и выразившегося в расходах на оплату услуг защитника, нотариуса, расходов на проезд, суд не усматривает законных оснований для их удовлетворения.

Как разъяснено в Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 16.06.2009 № 9-П, прекращение дела об административном правонарушении не является преградой для установления в других процедурах ни виновности лица в качестве основания для его привлечения к гражданской ответственности или его невиновности, ни незаконности имевшего место в отношении лица административного преследования в случае причинения ему вреда: споры о возмещении административным преследованием имущественного ущерба и о компенсации морального вреда или, напротив, о взыскании имущественного и морального вреда в пользу потерпевшего от административного правонарушения разрешаются судом в порядке гражданского судопроизводства.

По смыслу указанного Постановления, само по себе прекращение административного преследования не является безусловным основанием для возмещения вреда, поскольку указывает на наличие права гражданина доказывать свою невиновность, и как следствие, незаконность действий должностных лиц, осуществивших привлечение его к административной ответственности, в ином судебном порядке.

В свою очередь, обязательным условием возмещения вреда на основании статьи 1069 ГК РФ является вина должностного лица, ответственного за причинение вреда.

В силу пункта 8 части 1 статьи 13 Федерального закона от 07.02.2011 №3-ФЗ «О полиции» для выполнения возложенных на полицию обязанностей ей предоставляется право составлять протоколы об административных

правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях.

Составление в отношении ФИО протокола об административном правонарушении должностным лицом – инспектором дорожно-патрульной службы ФИО осуществлялось в рамках установленных законом полномочий, с целью выполнения возложенных на полицию публичных функций по выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения, обеспечению безопасности дорожного движения.

Действия сотрудника органов внутренних дел в процессе производства по делу об административном правонарушении в отношении ФИО в установленном порядке незаконными не признаны, а прекращение производства по делу об административном правонарушении само по себе не свидетельствует о незаконности действий государственного органа или должностного лица.

Поскольку доказательств виновности должностных лиц в причинении истцу убытков не имеется, суд приходит к выводу о том, что понесенные истцом ФИО расходы являются следствием реализации его конституционного права на юридическую помощь, а не следствием причинения вреда государственным органом или должностным лицом. Требования о возмещении материального ущерба удовлетворению не подлежат в полном объеме.

Не усматривает суд и оснований для взыскания в пользу ФИО компенсации морального вреда, поскольку из положений главы 59 ГК РФ следует, что удовлетворение исковых требований о возмещении вреда, в том числе морального возможно при наличии совокупности условий деликтной ответственности. Однако такой

совокупности условий для компенсации ФИО морального вреда судом не установлено. В удовлетворении требований о компенсации морального вреда ФИО отказано. Судом также было отказано в удовлетворении требований ФИО о взыскании расходов по уплате государственной пошлины.

9. С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую сложность гражданского дела, поведение участников гражданского судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, производимых в целях своевременного и всестороннего рассмотрения дела, и общую продолжительность судопроизводства по делу, срок судопроизводства по делу не мог быть признан неразумным.

Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29.01.2020 по делу №66а-45/2020 (извлечение)

Решением Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 27 ноября 2018 года оставлены без удовлетворения исковые требования Р. к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России, судебному приставу-исполнителю ОСП Индустриального района г. Барнаула Р.Т.А. о признании бездействия незаконным, взыскании ущерба.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Алтайского краевого суда от 26 июня 2019 года решение суда от 27 ноября 2018 года оставлено без изменения.

Р. обратился с административным иском заявлением о присуждении компенсации в размере 1 500 000 рублей за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по указанному делу. В

обоснование заявленных требований указал, что общий срок рассмотрения дела составил более 9 месяцев, чем нарушено его право на судопроизводство в разумный срок.

Решением Алтайского краевого суда от 17 октября 2019 года административное исковое заявление Р. оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Р. просит отменить решение суда первой инстанции, ссылаясь на нарушение требований процессуального права. Указывает, что общая продолжительность рассмотрения дела превысила 9 месяцев, при этом существенное затягивание сроков рассмотрения дела имело место по обстоятельствам, не зависящим от административного истца. Кроме того приводятся доводы о незаконности вынесенного решения Центральным районным судом г. Барнаула Алтайского края от 27 ноября 2018 года.

Стороны принимали участие в судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи. Административный истец Р. поддержал доводы апелляционной жалобы. Представитель административного ответчика Министерства финансов Российской Федерации возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены решения, постановленного в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд правомерно указал, что согласно части 2 статьи 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при определении разумного срока административного судопроизводства, который включает в себя период со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего

судебного акта по административному делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность административного дела, поведение участников судебного процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения административного дела, а также общая продолжительность судопроизводства по административному делу.

Условия и порядок обращения с административным иском о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок установлены главой 26 Кодекса административного судопроизводства, Федеральным законом от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Указанным законом компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы) (часть 2 статьи 1); размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека (часть 2 статьи 2).

В пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении

компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснено, что в общую продолжительность судопроизводства по административным делам включается период со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу, а по делу, производство по которому не окончено, - до дня поступления заявления о компенсации в суд, уполномоченный его рассматривать (часть 5 статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», пункт 4 части 2 статьи 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Исследовав материалы гражданского дела № 2-5250/2018, руководствуясь приведенными законоположениями и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что административное исковое заявление Р. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не подлежит удовлетворению.

Судом при исследовании материалов гражданского дела № 2-5250/2018 Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края установлено, что исковое заявление поступило в суд 30 августа 2018 года; определением от 4 сентября 2018 года иск принят к производству суда; назначено предварительное судебное заседание на 1 октября 2018 года.

В предварительном судебном заседании, назначенном на 11 октября 2018 года, были привлечены в качестве третьих лиц судебные приставы — исполнители П., К., дело признано подготовленным, назначено судебное заседание для рассмотрения административного дела по существу на 25 октября 2018 года.

Судебное заседание, назначенное на 25 октября 2018 года, было отложено на 27 ноября 2018 года в связи с отсутствием сведений о надлежащем извещении административного истца.

Решением суда от 27 ноября 2018 года в удовлетворении исковых требований Рамазанова К.Ю. отказано, мотивированное решение изготовлено 2 декабря 2018 года. Р. копия решения вручена 14 декабря 2018 года.

Продолжительность рассмотрения дела в суде первой инстанции составила 2 месяца 28 дней.

9 января 2019 года на указанное решение суда от Р. поступила апелляционная жалоба, которая содержит доводы, в том числе о нерассмотрении судом требования о признании незаконным бездействия судебного пристава - исполнителя.

Определением судьи Центрального районного суда г. Барнаула от 14 января 2019 года назначено судебное заседание на 15 февраля 2019 года для разрешения вопроса об исправлении описки и вопроса о вынесении дополнительного решения.

15 февраля 2019 года судебное заседание не состоялось, о чем составлена справка за подписью судьи, о судебном заседании по указанным вопросам лица, участвующие в деле, извещены на 4 марта 2019 года.

Определением Центрального районного суда г. Барнаула от 4 марта 2019 года исправлена допущенная во вводной части решения от 27 ноября 2018 года описка.

Определением того же суда от 4 марта 2019 года отказано в вынесении дополнительного решения по требованию о признании бездействия судебного пристава исполнителя незаконным, поскольку доводы о незаконности бездействия являлись основанием требования о возмещении ущерба, которым (доводам) дана оценка при рассмотрении дела по существу.

Копии указанных определений от 4 марта 2019 года направлены лицам, участвующим в деле, 12 марта 2019 года.

25 марта 2019 года поступила частная жалоба Р. на определение от 4 марта 2019 года об отказе в вынесении дополнительного решения с ходатайством о восстановлении процессуального срока на ее подачу.

Определением от 18 апреля 2019 года, вынесенным в судебном заседании, Р. восстановлен срок на подачу частной жалобы на определение от 4 марта 2019 года.

После истечения срока обжалования определения от 18 апреля 2019 года апелляционная и частная жалобы направлены лицам, участвующим в деле, с предоставлением срока для направления возражений до 7 июня 2019 года. Кроме того, в извещении от 16 мая 2019 года лица, участвующие в деле, извещены о рассмотрении апелляционной жалобы Р. судом апелляционной инстанции 26 июня 2019 года, а также о рассмотрении частной жалобы Р. на определение от 4 марта 2019 года без извещения лиц, участвующих в деле.

11 июня 2019 года гражданское дело направлено в Судебную коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда, дело поступило в суд апелляционной инстанции 13 июня 2019 года.

26 июня 2019 года Судебной коллегией по гражданским делам Алтайского краевого суда рассмотрены апелляционная и частная жалобы Р., в удовлетворении которых отказано.

Срок рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, исчисляемый в соответствии со статьей 327.2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации со дня поступления дела в суд апелляционной инстанции, составил 13 дней.

Общий срок производства по гражданскому делу с даты поступления искового заявления в районный суд и до даты рассмотрения дела судом второй инстанции составил 9 месяцев 27 дней.

Согласно пункту 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 1 1

«О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» в целях правильного разрешения судом дела о присуждении компенсации исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, обоснованностью отложения дела, сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, и т.д.

Как установлено судом, по гражданскому делу состоялось одно предварительное и два судебных заседания. Причиной отложения судебного заседания 25 октября 2018 года послужило отсутствие у суда сведений о надлежащем извещении третьих лиц, что согласуется с положениями части 2 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о последствиях неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле. Судебные заседания по делу назначены с учетом времени для предоставления истребованных судом доказательств, извещения лиц, участвующих в деле. Копия решения суда от 27 ноября 2018 года вручена Р. своевременно, 14 декабря 2018 года, апелляционная жалоба подана истцом в установленный срок. До направления дела в суд апелляционной инстанции районным судом разрешались вопросы об исправлении описки, вынесении дополнительного решения, рассматривался вопрос о восстановлении процессуального срока, осуществлялось апелляционное оформление по апелляционной и частной жалобам истца Р.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую

сложность гражданского дела, поведение участников гражданского судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, производимых в целях своевременного и всестороннего рассмотрения дела, и общую продолжительность судопроизводства по делу, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что срок судопроизводства по делу не мог быть признан неразумным.

При рассмотрении дела Алтайским краевым судом правильно определены юридически значимые обстоятельства, нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права не допущено, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы Р. отсутствуют. Доводы жалобы о незаконности вынесенного Центральным районным судом г. Барнаула Алтайского края решения от 27 ноября 2018 года не могут повлечь отмены оспариваемого решения суда, поскольку указанный судебный акт не являлся предметом судебной проверки Алтайского краевого суда.

На основании изложенного судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, определила:

решение Алтайского краевого суда от 17 октября 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Р — без удовлетворения.

10. Судебные инстанции правильно исходили из того, что сам по себе факт незаконности действий судебного пристава - исполнителя, незаконности привлечения к административной ответственности, не может являться безусловным основанием для взыскания денежной компенсации морального вреда при отсутствии доказанности нарушения личных неимущественных прав.

***Определение Восьмого кассационного
суда общей юрисдикции от 16.01.2020
по делу №88-679/2020
(извлечение)***

С. обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел Российской Федерации, Главному управлению внутренних дел Российской Федерации по Алтайскому краю, Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Алтайскому краю о взыскании убытков за счет казны Российской Федерации в виде расходов, понесенных в связи с обжалованием постановления по делу об административном правонарушении в размере 4500 руб., денежную компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 700 руб.

В обоснование требований истец ссылается на причинение ему убытков в результате незаконного привлечения к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 12.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Центрального районного суда города Барнаула от 24 января 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 24 апреля 2019 г., в иске отказано.

В кассационной жалобе истец просит отменить судебные постановления, удовлетворить иск в полном объеме. Ссылагается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, на неправильное применение норм материального и процессуального права, повлекшее неправильное принятие решения.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного

разбирательства извещены надлежащим образом. Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело без их участия.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом (часть 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Судебными инстанциями установлено, что инспектором ОБДПС ГИБДД МУ МВД России «Бийское» в отношении С. 19 июля 2015 г. вынесено постановление о признании его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.18. КоАП РФ (не уступил дорогу пешеходам, переходившим проезжую часть по

пешеходному переходу, обозначенному дорожными знаками) и назначено наказание в виде штрафа в размере 1500 руб.

Решением Бийского городского суда от 26 августа 2015 г. указанное постановление отменено, дело возвращено на новое рассмотрение должностному лицу.

Постановлением инспектора ОБДПС МУ МВД России «Бийское» от 4 октября 2015 г. прекращено производство по делу об административном правонарушении в отношении С., обвиняемого в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.18. КоАП РФ за истечением сроков давности привлечения лица к административной ответственности (л.д. 107).

Отделом судебных приставов Зонального района 17 февраля 2016 г. на основании исполнительного документа - акта по делу об административном правонарушении от 19 июля 2015 г. возбуждено исполнительное производство о взыскании с С. административного штрафа в размере 1 500 руб.

В соответствии с платежным поручением от 4 марта 2016 г. №409718 на депозитный счет отдела судебных приставов поступили денежные средства в размере 1500 руб., распределены и перечислены взыскателю.

9 марта 2016 г. исполнительное производство окончено. Перечисленные в адрес взыскателя денежные средства возвращены на депозитный счет отдела судебных приставов, согласно платежному поручению от 19 мая 2016 г.

В соответствии с платежным поручением от 30 марта 2017 г. денежные средства в размере 1500 руб. возвращены С.

Впоследствии апелляционным определением Алтайского краевого суда от 26 июля 2016 г. по административному иску С. к судебному приставу - исполнителю отдела судебных приставов Зонального района Управления Федеральной службы судебных

приставов по Алтайскому краю, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю об оспаривании действий и бездействия судебного пристава - исполнителя решение Зонального районного суда Алтайского края от 6 мая 2016 г. отменено, принято новое решение.

Признаны незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Зонального района Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Б., выразившееся в неисполнении обязанности по направлению копии постановления о возбуждении исполнительного производства должнику и установлению предусмотренного законом срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа; в принятии мер принудительного исполнения в отношении должника С. в рамках исполнительного производства № 160/16/2203 8-ИП.

С. в связи с производством по делу об административном правонарушении 24 июля 2015 г. заключен с К. договор об оказании юридических услуг, по условиям которого последний принял обязанность оказать доверителю юридическую помощь в рамках дела о привлечении его к административной ответственности, в том числе составлять жалобу. Стоимость услуг составила 4 500 руб. Оплата услуг по договору в указанном размере подтверждается распиской.

Истец ссылаясь на причинение ему убытков в результате незаконного привлечения к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 12.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разрешая спор по существу, руководствуясь положениями статей 15, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса об административных правонарушениях», суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных истцом требований.

Суд исходил из того, что само по себе прекращение производства по делу об административном правонарушении в отношении истца в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности, не свидетельствует о незаконности действий должностного лица, из отсутствия доказательств наличия причинно-следственной связи между противоправными действиями (бездействием) ответчиков и неблагоприятными имущественными последствиями истца.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, проверяя в пределах доводов кассационной жалобы законность оспариваемых судебных постановлений, не имеет оснований для их отмены, поскольку выводы судов основаны на нормах действующего законодательства и фактических обстоятельствах дела.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, расходы, которые лицо произвело для восстановления нарушенного права, относятся к реальному ущербу и возмещаются в составе убытков по требованию лица, право которого нарушено.

Частями 1 и 2 статьи 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи

потерпевшему — представитель. В качестве указанных лиц допускаются адвокат или иное лицо.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса об административных правонарушениях», следует, что расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 названной статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статья 1069 указанного кодекса предусматривает, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц иных органов, в том числе в результате издания не

соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Из вышеприведенных норм права следует, что убытки являются формой гражданско-правовой ответственности, и взыскание их возможно при наличии определенных условий, в том числе, наличии вины второй стороны и причинно-следственной связи между наступившими последствиями и противоправным поведением ответчика.

Поскольку требования истца не относятся ни к одному из обстоятельств, перечисленных в пункте 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскание заявленных убытков производится по общим правилам, при наличии вины причинителя вреда, либо издания несоответствующего закону или иному правовому акту документа.

Данная правовая позиция изложена в постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 16 июня 2009 г. № 9-П о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оценив в совокупности представленные по делу доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные инстанции пришли к правильному выводу, что вина должностных лиц не установлена, равно как и доказательств, подтверждающих отсутствие в действиях истца состава административного правонарушения, отсутствие доказательств наличия

причинно-следственной связи между противоправными действиями (бездействием) ответчиков и неблагоприятными имущественными последствиями истца.

Согласно абзацу 3 статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Поскольку указанных выше обстоятельств по настоящему делу не имеется, компенсация морального вреда может проводиться лишь при наличии вины должностных лиц, которой судебными инстанциями по материалам дела не установлено.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физическое или нравственное страдание) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Перечень нематериальных благ закреплен в статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой к нематериальным благам относятся: жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие

гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Судебные инстанции правильно исходили из того, что сам по себе факт незаконности действий судебного пристава - исполнителя, незаконности привлечения к административной ответственности, не может являться безусловным основанием для взыскания денежной компенсации морального вреда при отсутствии доказанности нарушения личных неимущественных прав.

При отсутствии доказательств, подтверждающих приведенные основания для компенсации морального вреда, решение суда об отказе в удовлетворении исковых требований в этой части является правильным, поскольку действия должностных лиц, в частности судебного пристава исполнителя, должностного лица, составившего постановление о привлечении к административной ответственности, неимущественные права не нарушили, негативных последствий в виде физических или нравственных страданий для него не повлекли. При привлечении к административной ответственности к истцу не применялись меры по ограничению его неимущественных прав, наказанию в виде административного ареста он не подвергался. Ссылка истца на перенесение в результате незаконного привлечения к административной ответственности, в ненаправлении ему копии постановления о возбуждении исполнительного производства, неустановлении срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа, а также в принятии мер принудительного исполнения сама по себе не свидетельствует о наличии оснований для взыскания компенсации морального вреда.

Приведенные в кассационной жалобе доводы основаны на неправильном толковании норм материального права и сводятся к несогласию с выводами суда об обстоятельствах дела, однако в силу статьи 379.1 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации это не может повлечь отмену состоявшихся судебных постановлений.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 379.7 ГПК РФ являются основанием к отмене или изменению обжалуемых судебных актов, кассационным судом не установлено, в связи с чем, кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Учитывая изложенное, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила:

решение Центрального районного суда города Барнаула от 24 января 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 24 апреля 2019 г. оставить без изменения, кассационную жалобу С. - без удовлетворения.

11. Определение лица, которому надлежит исполнить решение суда о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, поставлено в зависимость того, на какой орган или лицо судебным актом, по которому допущено нарушение, возложена обязанность исполнить требования имущественного и (или) неимущественного характера.

Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 18.02.2020 (извлечение)

Административный истец обратился в суд с административным иском с заявлением о присуждении компенсации

за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Исковые требования мотивированы тем, Департаментом социального развития Тюменской области и Администрацией г. Тюмени длительное время не исполняется вступившее в законную силу 27.09.2010 решение Центрального районного суда г. Тюмени, которым на Департамент социального развития Тюменской области возложена обязанность принять решение о выдаче административному истцу жилищного сертификата на предоставление социальной выплаты, а на Администрацию г. Тюмени – выдать административному истцу жилищный сертификат.

Учитывая изложенные обстоятельства, истец полагал, что длительность исполнения судебного акта превысила разумные сроки.

Судом и материалами дела установлено следующее.

Судом первой инстанции было установлено, что решением Центрального районного суда г. Тюмени на Департамент социального развития Тюменской области возложена обязанность принять решение о выдаче административному истцу жилищного сертификата на предоставление социальной выплаты, а на Администрацию г. Тюмени – выдать административному истцу жилищный сертификат.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд пришел к выводу, что Департаментом социального развития Тюменской области не предпринималось каких-либо конкретных мер, направленных на своевременное исполнение решения Центрального районного суда г. Тюмени.

Также судом первой инстанции было установлено, что в марте 2013 года административный истец обратился в службу судебных приставов для принудительного исполнения решения Центрального районного суда г. Тюмени.

На основании имеющихся в материалах дела ответов прокуратуры

Тюменской области о выявленных фактах волокиты при исполнительном производстве, суд пришел к выводу о недостаточности принимаемых мер по принудительному исполнению службой судебных приставов решения Центрального районного суда г. Тюмени.

Таким образом, из совокупности представленных доказательств, судом первой инстанции было принято решение о компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 150 000 рублей за счет бюджета Тюменской области, а также 50 000 рублей за счет средств казны Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о нарушении сроков исполнения судебного акта в разумные сроки.

Однако, суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции о взыскании денежной суммы с казны Российской Федерации.

Судом апелляционной инстанции решение суда первой инстанции в данной части отменено.

В основу отмены решения суда первой инстанции положены выводы о том, что обязанность по исполнению решения Центрального районного суда г. Тюмени была возложена на орган исполнительной власти Тюменской области.

Так, проанализировав нормативную базу, суд пришел к выводу о том, что определение лица, которому надлежит исполнить решение суда о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, поставлено в зависимость того, на какой орган или лицо судебным актом, по которому допущено нарушение, возложена обязанность исполнить требования имущественного и (или) неимущественного характера.

Поскольку в рассматриваемом случае судебным актом обязанность принять решение о выдаче административному истцу жилищного сертификата на

предоставление социальной выплаты возложена на орган государственной власти субъекта Российской Федерации – Департамент социального развития Тюменской области, соответствующему финансовому органу субъекта Российской Федерации - Департаменту финансов Тюменской области, надлежит исполнить решение суда о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств бюджета Тюменской области.

Решение: Решение Тюменского областного суда от 11.11.2019 в части взыскания в пользу административного истца компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок и суммы судебных расходов с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета отменить.

В удовлетворении административного искового заявления административного истца к Министерству финансов Российской Федерации отказать.

В остальной части решение суда изменить, изложив в следующей редакции:

Взыскать с Тюменской области в лице Департамента финансов Тюменской области за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации в пользу административного истца компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 200 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

12. Признание за гражданином права на реабилитацию не является единственным и безусловным основанием для возмещения ему имущественного вреда. По общему правилу имущественный вред подлежит возмещению лишь в случае обоснованности заявленных требований и их доказанности.

Постановление Сузунского районного суда Новосибирской области от 05.02.2020 по делу № 4/17-118/2019 (Извлечение)

Ф.И.О-1 на основании ст. 135 УПК РФ обратилась в суд с заявлением к Минфину России о возмещении имущественного ущерба, причинённого ей в результате незаконного уголовного преследования, а именно понесённых ею затрат, состоящих из: оплаты проезда, неполученной заработной платы в размере, оплаты услуг представителя.

Приговором Сузунского районного суда Новосибирской области от ДД.ММ.ГГ Ф.И.О-1 оправдана, по предъявленному ей обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ; за отсутствием в её действиях состава преступления, и за нею было признано право на реабилитацию.

Суд пришел к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

На основании п. 2 ч. 1 ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя в том числе возмещение конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора или решения суда его имущества

Из представленных материалов, суд установил, что ДД.ММ.ГГ заместителем руководителя Черепановского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета по Новосибирской области, в отношении Ф.И.О-2 возбуждено уголовное дело по признакам состава

преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ.

Ф.И.О-1 - заявителю по данному делу предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ, мера пресечения в виде заключения под стражей, в отношении неё не избиралась.

Приговором Сузунского районного суда Новосибирской области от ДД.ММ.ГГ Ф.И.О-1 оправдана, по предъявленному ей обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ за отсутствием в её действиях состава преступления, и за неё было признано право на реабилитацию.

ДД.ММ.ГГ указанный приговор вступил в законную силу.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства дела и нормы уголовно-процессуального законодательства, суд не нашел оснований для удовлетворения заявления о возмещении на основании ст. 135 УПК РФ имущественного вреда на основании следующего.

Предъявив требования о возмещении имущественного вреда в сумме <...> руб. в виде затрат понесённых на оплату услуг такси в связи с необходимостью явки в судебные заседания Ф.И.О-1 не представила суду доказательств, подтверждающих эти расходы. Отсутствие таких доказательств не позволило суду проверить наличие причинно-следственной связи между незаконным уголовным преследованием и указанными в её заявлении расходами.

Из материалов уголовного дела и копии трудовой книжки Ф.И.О-1 видно, что в ходе предварительного расследования и в период рассмотрения дела судом, она не отстранялась от занимаемой должности.

В период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ она работала в МКУДО <...>, откуда уволилась по собственному желанию.

После этого, с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ работала в МБОУ <...> с углублённым изучением отдельных предметов, откуда также уволилась по собственной инициативе. В период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ работала в ООО <...>.

С учётом вышеизложенного требования Ф.И.О-1 о возмещении суммы неполученной заработной платы в размере <...> руб., суд счел необоснованными, так как отсутствует причинно-следственная связь между её незаконным уголовным преследованием и увольнением, поскольку она уволилась с работы по собственному желанию и не существовало препятствий для её трудоустройства.

Ф.И.О-1 было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ, она не имела судимости за данное преступление, с учётом чего на неё не распространялись предусмотренные ст. ст. 331 и 332 ТК РФ ограничения для занятия педагогической деятельностью.

С учётом этого доводы заявительницы о том, что в результате осуществления уголовного преследования она не могла заниматься педагогической деятельностью, суд счел несостоятельными.

Поскольку судом отказано в удовлетворении заявленных ею требований, то ей также отказано в возмещении затрат, понесённых на оплату юридических услуг в сумме <...> руб.

Постановление Сузунского районного суда Новосибирской области от ДД.ММ.ГГ по делу № 4/17-118/2019 сторонами обжаловано не было и вступило в законную силу ДД.ММ.ГГ.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Приказ Казначейства России от 09.01.2020 № 5н «Об утверждении Регламента проведения территориальными органами Федерального казначейства в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, проверки соответствия информации, указанной в государственном контракте, договоре о капитальных вложениях, контракте учреждения, договоре о проведении капитального ремонта, договоре (контракте), документах, подтверждающих возникновение денежных обязательств юридических лиц, фактически поставленным товарам (выполненным работам, оказанным услугам), с использованием фото- и видеотехники при осуществлении казначейского сопровождения средств в соответствии с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов».

Установлена процедура проведения Казначейством России проверок соответствия информации, указанной в договорах, фактически поставленным товарам, выполненным работам, оказанным услугам при осуществлении казначейского сопровождения средств.

Проверка осуществляется в форме визуального осмотра, проводимого без повреждения упаковки, разборки, демонтажа либо иного нарушения конструктивной целостности обследуемых фактически поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) или их составных частей с учетом установленных ограничений. При осуществлении осмотра проводится проверка соответствия информации, указанной в контракте, договоре, документах о приемке товаров, работ, услуг, фактически поставленным товарам (выполненным работам, оказанным услугам) непосредственно по месту

поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг), в том числе с использованием средств фото- и видеотехники, а также средств измерений (измерительных приборов).

Определены основание, предмет и объекты осмотра, организационные мероприятия по его проведению и оформлению результатов.

2. Письмо Минфина России № 09-01-09/299, Федерального казначейства № 07-04-05/22-77 от 10.01.2020 «О разъяснении нормативных правовых актов в части казначейского сопровождения средств в валюте Российской Федерации».

Минфин России и Федеральное казначейство в целях разъяснения положений нормативных правовых актов в части казначейского сопровождения средств в валюте Российской Федерации указали, что положения нормативных правовых актов по вопросам казначейского сопровождения в 2020 году применимы в отношении целевых средств, предоставленных на основании контрактов (договоров), заключенных до 01.01.2020.

Данный вывод Минфина России и Федерального казначейства основан на том, что нормативные правовые акты (НПА), регулирующие вопросы казначейского сопровождения в 2020 году, содержат положения, аналогичные положениям НПА, регулировавших вопросы казначейского сопровождения до 01.01.2020.

Указанными НПА, в частности, предусмотрено включение в условия соглашений, государственных (муниципальных) контрактов, договоров, а также договоров (контрактов, соглашений), заключаемых в рамках их исполнения, положений о применении казначейского сопровождения целевых средств.

3. Письмо Минфина России от 20.01.2020 № 07-04-05/05-726 «О применении положений пункта 23 Порядка осуществления казначейского обеспечения обязательств при казначейском сопровождении целевых средств, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.12.2019 № 232н».

Федеральное казначейство в связи с поступающими обращениями территориальных органов Федерального казначейства по вопросу применения положений пункта 23 Порядка осуществления казначейского обеспечения обязательств при казначейском сопровождении целевых средств, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13 декабря 2019 г. № 232н (далее - Порядок № 232н), в отношении поступивших в 2020 году на лицевой счет организации суммы возврата дебиторской задолженности прошлых лет, сообщает следующее.

В соответствии с положениями пункта 23 Порядка № 232н не позднее рабочего дня, следующего за днем отражения суммы возврата дебиторской задолженности текущего финансового года на лицевом счете для учета операций неучастника бюджетного процесса, территориальный орган Федерального казначейства на основании сформированного им платежного поручения осуществляет перечисление указанной суммы на лицевой счет получателя бюджетных средств (лицевой счет для учета операций неучастника бюджетного процесса), открытый государственному заказчику (главному распорядителю средств федерального бюджета), организации, с которого была перечислена сумма целевых средств на оплату восстановленных целевых расходов организации.

Учитывая изложенное, положения пункта 23 Порядка № 232н не распространяются на суммы возврата дебиторской задолженности прошлых лет, поступившие на лицевые счета для

учета операций неучастника бюджетного процесса в 2020 году, и такие средства учитываются территориальным органом Федерального казначейства на лицевом счете для учета операций неучастника бюджетного процесса, открытом организации, без права расходования.

Согласно письма не распространяются на суммы возврата дебиторской задолженности прошлых лет, поступившие на лицевые счета для учета операций неучастника бюджетного процесса в 2020 году, и такие средства учитываются территориальным органом Федерального казначейства на лицевом счете для учета операций неучастника бюджетного процесса, открытом организации, без права расходования.

4. Письмо Минфина России от 27.02.2020 № 21-06-04/13795 «О направлении ответов на вопросы о публикации информации на едином портале бюджетной системы Российской Федерации».

Минфином России даны разъяснения по вопросам публикации информации на едином портале бюджетной системы Российской Федерации.

В письме приведены ответы на вопросы, касающиеся в частности: реализации в государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет»; возможности проставления признака об отсутствии необходимости размещения информации по определенным направлениям деятельности; согласования информации, направленной финансовым органом муниципального образования; открытия новых формуляров для размещения информации; обеспечения взаимодействия с иными органами государственной власти субъектов Российской Федерации для целей более эффективного формирования соответствующей информации.

5. Письмо Минфина России от 12.02.2020 № 02-06-07/9319 «О передаче полномочий по ведению бюджетного (бухгалтерского) учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности».

Принятие решения о передаче бюджетных полномочий по ведению учета допускается при условии возложения таких полномочий на иную организацию - участника бюджетного процесса.

При этом следует опираться на необходимость создания условий по повышению эффективности бюджетных расходов, в том числе посредством использования единой интегрированной информационной среды и обеспечения непрерывности выполнения бюджетных полномочий.

В целях недопущения передачи бюджетных полномочий на условиях срочных контрактов (договоров), Минфином России планируется внесение изменений в ст. 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, уточняющих право передачи получателями бюджетных средств своих полномочий по ведению бюджетного учета, составлению и представлению бюджетной отчетности.

6. Письмо Минфина России № 09-01-09/296, Казначейства России № 07-04-05/22-76 от 10 января 2020 г. «О разъяснении положений Правил казначейского сопровождения средств государственного оборонного заказа в валюте Российской Федерации».

В рамках казначейского сопровождения средств государственного оборонного заказа платежный документ проверяется на наличие в нем детализированного кода направления расходования целевых средств.

Порядком осуществления санкционирования расходов, источником финансового обеспечения которых являются целевые средства (утв. приказом Минфина России от 10 декабря

2019 г. № 220н), определен перечень направлений расходования целевых средств, содержащий наименование направления, укрупненные и детализированные коды направления расходования целевых средств и наименование выплат, указываемых в платежных документах.

Учитывая изложенное, территориальный орган Федерального казначейства осуществляет проверку представленного головным исполнителем (исполнителем) платежного документа на наличие в нем текстового назначения платежа и детализированного кода направления расходования целевых средств, соответствующих укрупненному коду направления расходования целевых средств.

7. Письмо Федерального казначейства от 09.01.2020 № 07-04-05/22-59 «О направлении перечня НПА».

Федеральное казначейство информирует о нормативных правовых актах, находящихся на регистрации в Минюсте России, положения которых допустимы к применению с 01.01.2020 при казначейском сопровождении средств.

Сообщается, что на официальном сайте Казначейства России в сети «Интернет» roskazna.ru в разделе «Документы/Казначейское сопровождение/Нормативные правовые акты» размещены копии указанных нормативных правовых актов.

8. Письмо Казначейства России от 06.02.2020 № 07-04-05/22-2214 «О направлении методических рекомендаций».

Федеральным казначейством разработаны методические рекомендации по проверке документов по критериям отказа (приостановления) открытия лицевых счетов при казначейском сопровождении по государственному оборонному заказу, подготовленные с целью реализации положения приказа Федерального казначейства от 23 декабря

2019 г. № 39н «Об утверждении критериев приостановления открытия (отказа в открытии) лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства при казначейском сопровождении средств, получаемых при осуществлении расчетов в целях исполнения государственных контрактов (контрактов, договоров) по государственному оборонному заказу».

В этой связи органами Федерального казначейства проводятся проверки, в том числе:

соответствия заполненных реквизитов в Заявлении на открытие лицевого счета либо Заявлении на резервирование/открытие (закрытие) лицевого счета и Карточки образцов подписей к лицевым счетам данным, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц (Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей);

наличия в отношении клиента информации о ликвидации, о реорганизации, об уменьшении уставного капитала, о банкротстве клиента и т.д.;

наличия информации об отношениях связанности (аффилированности) клиента с государственным заказчиком, головными исполнителями по государственным контрактам и т.д.

В методических рекомендациях приведены информационные системы поиска сведений в отношении клиентов, способы проверки и оценки ее результатов.

9. Письмо Казначейства России от 25.02.2020 № 07-04-05/03-3771 «О применении положений Порядка № 18н».

Федеральное казначейство представило разъяснения в части заполнения утвержденных Порядком формирования и направления заказчиком сведений, подлежащих включению в реестр контрактов, содержащий сведения, составляющие государственную тайну, а также направления Федеральным казначейством заказчику сведений,

извещений и протоколов, утвержденный приказом Федерального казначейства от 28 ноября 2014 г. № 18н форм «Сведения о заключенном контракте (его изменении)», «Сведения об исполнении (о расторжении) контракта».

10. Письмо Казначейства России от 25.02.2020 № 07-04-05/22-3673» О направлении методических рекомендаций» (вместе с «Методическими рекомендациями по заполнению форм документов, утвержденных приказом Федерального казначейства от 9 января 2020 г. № 3н «Об утверждении форм документов, применяемых при осуществлении приостановления открытия (отказа в открытии) лицевых счетов, приостановления (отмены приостановления) операций по лицевым счетам и отказе в проведении приостановленной операции территориальными органами Федерального казначейства при казначейском сопровождении средств государственного оборонного заказа»).

Федеральное казначейство направило для использования в работе методические рекомендации по заполнению форм документов, утвержденных приказом Федерального казначейства от 09.01.2020 № 3н «Об утверждении форм документов, применяемых при осуществлении приостановления открытия (отказа в открытии) лицевых счетов, приостановления (отмены приостановления) операций по лицевым счетам и отказе в проведении приостановленной операции территориальными органами Федерального казначейства при казначейском сопровождении средств государственного оборонного заказа».

11. Письмо Казначейства России № 09-03-05/3148 от 19.02.2020 о разъяснение порядка приостановления операций на лицевых счетах.

Юридическое управление
Федерального казначейства, рассмотрев

обращение Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия о разъяснении порядка приостановления операций на лицевых счетах, сообщило следующее.

Пунктом 1 ст. 242.4 БК РФ установлено, что исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации по денежным обязательствам его казенного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в п. 2 ст. 242.1 БК РФ, в орган, осуществляющий в соответствии с настоящим БК РФ открытие и ведение лицевого счета казенного учреждения субъекта Российской Федерации, по месту открытия должнику как получателю средств бюджета субъекта Российской Федерации лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов бюджета субъекта Российской Федерации (далее - лицевые счета должника).

Согласно Порядку открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства, утвержденного приказом Федерального казначейства от 17.10.2016 № 21н, лицевой счет получателя бюджетных средств с кодом «03» - это лицевой счет, предназначенный для учета бюджетных данных, полученных получателем бюджетных средств; для отражения операций получателя бюджетных средств по распределению лимитов бюджетных обязательств по кодам классификации расходов бюджетов в пределах доведенных ему лимитов бюджетных обязательств (при наличии соответствующих бюджетных полномочий у получателя бюджетных средств); для учета бюджетных и денежных обязательств получателя бюджетных средств, осуществления получателем бюджетных средств бюджетных операций за счет средств бюджета (в том числе в иностранной

валюте и (или) источника дополнительного бюджетного финансирования).

Лицевой счет для учета операций по переданным полномочиям получателя бюджетных средств с кодом «14» - это лицевой счет, предназначенный для отражения операций получателя бюджетных средств, бюджетного (автономного) учреждения организации либо иного юридического лица, принявших бюджетные полномочия в соответствии с переданными бюджетными полномочиями получателя бюджетных средств, а также операций, осуществляемых органами Федерального казначейства от имени получателя бюджетных средств.

Следовательно, применительно к данной статье «лицевой счет должника» означает лицевой счет получателя бюджетных средств с кодом «03».

Таким образом, в случаях предусмотренных п.п. 3, 6, 7 ст. 242.4 БК РФ орган Федерального казначейства приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, имеющих код «03».

12. «Методические рекомендации по осуществлению проверок законности отдельных финансовых и хозяйственных операций».

Утверждены Казначейством России 31 декабря 2019 г.

Казначейством России рекомендован порядок проведения проверок законности осуществления отдельных финансовых и хозяйственных операций.

Вопросы, изложенные в рекомендациях, являются примерными вопросами, изучение которых рекомендуется при проведении контрольного мероприятия, с учетом темы контрольного мероприятия и предмета контроля. Основные вопросы, подлежащие изучению в ходе проведения контрольного мероприятия, содержатся в

приказе о назначении контрольного мероприятия и программе контрольного мероприятия.

Положения рекомендаций также могут применяться при проведении проверок законности отдельных финансовых и хозяйственных операций в отношении казенных, бюджетных, автономных учреждений, государственных унитарных предприятий, государственных корпораций (компаний) с учетом особенностей их правового положения.

Рекомендации не содержат в себе положений об особенностях проведения контрольных мероприятий во исполнение ч. 8 ст. 99 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», ч. 2 ст. 186 Жилищного кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 21 июля 2007 г. № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», которые определяются соответствующими правовыми актами и методическими документами Федерального казначейства.

13. Информация Пенсионного фонда Российской Федерации от 22.01.2020 «Работодатели передают сведения для электронных трудовых книжек ежемесячно до 15-го числа».

Начиная с 2020 года работодатели ежемесячно до 15-го числа месяца, следующего за отчетным, направляют в Пенсионный фонд Российской Федерации сведения о трудовой деятельности работников для формирования электронных трудовых книжек.

Сведения включают в себя информацию о таких кадровых событиях, как прием на работу, перевод работника на другую должность или увольнение. Сведения направляются всеми компаниями и предпринимателями с наемными работниками. Самозанятые граждане не представляют отчетность о своей трудовой деятельности.

Представить информацию можно через кабинет страхователя, специализированного оператора связи или клиентскую службу Пенсионного фонда Российской Федерации. Работодатели с численностью работников свыше 25 человек сдают отчетность в электронной форме.

Отчетность также подается, если работодатель меняет свое название или работник пишет заявление о выборе формы трудовой книжки.

Сообщается, что соответствующая форма отчетности в ближайшее время будет утверждена. Наряду с информацией о кадровых мероприятиях 2020 года в ней будет отражено последнее кадровое мероприятие у нынешнего работодателя по состоянию на 1 января 2020-го года.

Пенсионный фонд Российской Федерации также напоминает, что до 30 июня 2020 г. включительно всем работодателям необходимо под роспись проинформировать работников о праве выбора формы трудовой книжки и принять до конца года соответствующее заявление о ее сохранении или переходе на электронную версию.

3.5. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

1. Письмо Минфина России от 13.01.2020 № 02-09-09/637.

Министерство финансов Российской Федерации в связи с письмом от 02.12.2019 рассмотрело обращение по вопросу осуществления государственного (муниципального) финансового контроля в связи с принятием Федерального закона от 26.07.2019 № 199-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования государственного (муниципального) финансового контроля, внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита» (далее - Закон № 199-ФЗ) и сообщает.

В соответствии с абзацем первым пункта 12.4 Типового регламента внутренней организации федеральных органов исполнительной власти, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.07.2005 № 452, разъяснение законодательства Российской Федерации, практики его применения, а также толкование норм, терминов и понятий осуществляются федеральными органами исполнительной власти по обращениям граждан в случаях, если на них возложена соответствующая обязанность или если это необходимо для обоснования решения, принятого по обращению гражданина.

Согласно абзацу первому пункта 11.8 Регламента Министерства финансов Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 14.09.2018 № 194н, Министерством финансов Российской Федерации не осуществляется разъяснение законодательства Российской Федерации, практики его применения, практики применения приказов Министерства, а также толкование норм, терминов и

понятий по обращениям, за исключением случаев, если на него возложена соответствующая обязанность или если это необходимо для обоснования решения, принятого по обращению.

При этом БК РФ не предусмотрено полномочие Министерства финансов Российской Федерации давать разъяснения по вопросам применения законодательства в сфере государственного (муниципального) финансового контроля.

Позиция аналогичного характера имеется в части отсутствия у Министерства финансов Российской Федерации полномочий по разъяснению иных нормативных правовых актов в установленной сфере.

Министерство финансов Российской Федерации отмечает следующее.

Законом № 199-ФЗ внесены изменения в БК РФ, в том числе в части уточнения содержания и порядка направления представлений и предписаний органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Так, согласно положениям статьи 270.2 БК РФ под представлением понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля и содержащий в том числе информацию о выявленных бюджетных нарушениях.

Под предписанием понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля в случае невозможности устранения либо неустранения в установленный в представлении срок бюджетного нарушения при наличии возможности определения суммы причиненного ущерба публично-правовому образованию в результате этого нарушения.

Понятие бюджетного нарушения установлено положениями пункта 1 статьи 306.1 БК РФ, согласно которому бюджетным признается нарушение, совершенное высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации (местной администрацией), финансовым органом, главным администратором (администратором) бюджетных средств, государственным (муниципальным) заказчиком.

Перечень объектов государственного (муниципального) финансового контроля установлен положениями пункта 1 статьи 266.1 БК РФ, в соответствии с которым к объектам контроля в том числе относятся государственные (муниципальные) учреждения, органы управления государственными внебюджетными фондами, юридические лица, индивидуальные предприниматели, физические лица, получающие средства из соответствующего бюджета на основании договоров (соглашений) о предоставлении средств из соответствующего бюджета и (или) государственных (муниципальных) контрактов, кредиты, обеспеченные государственными и муниципальными гарантиями, являющиеся исполнителями (поставщиками, подрядчиками) по договорам (соглашениям), заключенным в целях исполнения договоров (соглашений) о предоставлении средств из соответствующего бюджета и (или) государственных (муниципальных) контрактов, которым в соответствии с федеральными законами открыты лицевые счета в Федеральном казначействе, финансовом органе субъекта Российской Федерации (муниципального образования).

В настоящее время у органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля отсутствуют полномочия по направлению представлений и предписаний в адрес указанных объектов контроля при наличии соответствующих контрольных полномочий в отношении их.

В этой связи Минфином России разработан проект федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации» (далее - законопроект), положениями которого предлагается в том числе расширить состав объектов контроля, которым могут быть направлены представления и предписания органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, путем включения в данный состав других заказчиков, определенных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), в том числе бюджетных и автономных учреждений, а также объектов контроля, получающих средства из бюджета в соответствии с договорами (соглашениями) о предоставлении средств из бюджета.

Законопроект и материалы к нему, в соответствии с Регламентом Правительства Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2004 № 260, были внесены в Правительство Российской Федерации письмом Минфина России.

Также Министерство финансов Российской Федерации полагает необходимым отметить, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по-прежнему имеют право возбуждать административное делопроизводство в отношении заказчиков, определенных Законом № 44-ФЗ, в том числе бюджетных и автономных учреждений, а также направлять в правоохранительные органы документы, иные материалы и (или) информацию о выявлении фактов совершения действия (бездействия), содержащего признаки состава преступления, подтверждающие такой факт, вне зависимости от норм БК РФ, регулируемых положениями статьи 270.2 БК РФ.

По вопросу продления срока исполнения представления, предписания

органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля Министерство финансов Российской Федерации сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 3.2 статьи 270.2 БК РФ (в редакции Закона № 199-ФЗ) по решению органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля срок исполнения представления, предписания органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля может быть продлен в порядке, предусмотренном федеральными стандартами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, но не более одного раза по обращению объекта контроля.

До вступления в силу норм Закона № 199-ФЗ возможность продления срока исполнения представления, предписания органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля в бюджетном законодательстве и законодательстве Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд отсутствовала.

Учитывая необходимость проведения анализа практики осуществления внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля органами государственного (муниципального) финансового контроля, являющимися органами (должностными лицами) исполнительной власти субъектов Российской Федерации (местных администраций), порядок продления срока исполнения представления, предписания органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля будет утвержден федеральным стандартом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов контрольного мероприятия».

Таким образом, механизм продления срока исполнения представления, предписания органа внутреннего

государственного (муниципального) финансового контроля будет осуществляться после вступления в силу указанного федерального стандарта.

2. Письмо Минфина России от 28.01.2020 № 02-09-07/5040.

Департамент бюджетной методологии и финансовой отчетности в государственном секторе Минфина России (далее - Департамент) в соответствии с письмом от 26.12.2019 о рассмотрении возражений Комитета по тарифному регулированию области на акт проверки Управления Федерального казначейства по области сообщает.

В соответствии с Положением о Министерстве финансов Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 329, Минфин России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере бюджетной деятельности, однако Минфину России не предоставлено право официального толкования законодательных или иных нормативных правовых актов в части бюджетного законодательства. Кроме того, Минфин России не уполномочен квалифицировать действия органов государственного (муниципального) финансового контроля.

По существу рассматриваемого вопроса Департамент отмечает следующее.

Перечень объектов государственного (муниципального) финансового контроля установлен положениями статьи 266.1 БК РФ. Согласно пункту 3 статьи 269.2 БК РФ основания и порядок проведения проверок, ревизий и обследований, в том числе перечень должностных лиц, уполномоченных принимать решения об их проведении, права и обязанности должностных лиц органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, права и

обязанности объектов контроля (их должностных лиц) устанавливаются порядками осуществления полномочий органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю, определяемыми соответственно федеральными законами, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальными правовыми актами местных администраций.

Правила осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 «О порядке осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере» (далее - Правила № 1092).

Согласно пункту 65 Правил № 1092 объект контроля вправе представить в Федеральное казначейство (его территориальный орган) возражения в письменной форме на акт выездной проверки в течение 10 рабочих дней со дня получения акта, которые приобщаются к материалам проверки.

При этом положениями Правил № 1092 случаи и процедура отмены акта проверки не предусмотрены.

В соответствии с пунктами 66 - 67 Правил № 1092 акт и материалы выездной проверки (в том числе возражения объекта контроля на акт выездной проверки) подлежат рассмотрению руководителем (заместителем руководителя) Федерального казначейства (его территориального органа), по результатам которого руководитель (заместитель руководителя) Федерального казначейства (его территориального органа) принимает в том числе решение о направлении или об отсутствии оснований для направления

представления и (или) предписания объекту контроля.

Отмена представлений и предписаний Федерального казначейства (его территориального органа) осуществляется в судебном порядке.

Отмена представлений и предписаний территориальных органов Федерального казначейства также осуществляется руководителем (заместителем руководителя) Федерального казначейства по результатам обжалования решений, действий (бездействия) должностных лиц территориальных органов Федерального казначейства, осуществления мероприятий внутреннего контроля в порядке, установленном административным регламентом исполнения государственной функции по контролю в финансово-бюджетной сфере.

3. Отсутствие программного продукта и не осуществление должного контроля не может снимать ответственность с объекта контроля и тем самым признавать представление незаконным.

***Постановление Шестого
арбитражного апелляционного суда
от 25.02.2020 по делу
№ 06АП-269/2020
(извлечение)***

В Арбитражный суд Еврейской автономной области поступило заявление от Комитета социальной защиты населения (далее – Комитет) о признании недействительным представления УФК по Еврейской автономной области.

Заявление, мотивируя тем, что в период с 13.06.2019 по 05.07.2019 УФК по Еврейской автономной области в Комитете была проведена плановая выездная проверка использования субвенций из федерального бюджета на реализацию переданных полномочий по обеспечению мер социальной поддержки отдельных категорий граждан по оплате

жилищно-коммунальных услуг в соответствии с Правилами предоставления субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации и бюджету г. Байконура на оплату жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан и осуществления расходов бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджета г. Байконура, источником финансового обеспечения которых являются указанные субвенции, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.12.2007 № 861 за 2017-2018 годы (далее – Правила № 861).

По результатам проведенной проверки Комитету выдано представление об устранении нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации.

Не согласившись с данным представлением Комитет подал заявление в Арбитражный суд Еврейской автономной области.

Определением Арбитражного суда Еврейской автономной области к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены управление записи актов гражданского состояния правительства Еврейской автономной области; областное государственное бюджетное учреждение «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в Еврейской автономной области» (далее – ОГБУ «МФИ»); государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Еврейской автономной области.

В отзыве УФК по Еврейской автономной области просило суд в удовлетворении заявленных требований отказать и указало на то, что в соответствии с Федеральными законами от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» и от

05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов», Правилами № 861 из федерального бюджета бюджету Еврейской автономной области предоставлялась субвенция на оплату жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан на 2017 год и на 2018 год. В 2017 году использованы не по целевому назначению денежные средства в размере 98 389,02 руб., в 2018 году – 216 852,26 руб.

Согласно пункту 4 Правил № 861 форма предоставления отдельным категориям граждан мер социальной поддержки по оплате жилищно-коммунальных услуг устанавливается нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и решениями администрации г. Байконура.

Постановлением правительства Еврейской автономной области от 02.09.2016 № 264-пп утвержден Порядок предоставления мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, установленных законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, отдельным категориям граждан на территории Еврейской автономной области (далее – Порядок № 264-пп).

Постановлением правительства Еврейской автономной области от 20.12.2017 № 521-пп утвержден Порядок предоставления семьям, имеющим детей-инвалидов, компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг на территории Еврейской автономной области (далее – Порядок 521-пп).

В соответствии с пунктом 2 Порядка 264-пп и пунктом 2 Порядка 521-пп меры социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг гражданам предоставляются в денежной форме в виде ежемесячной денежной компенсации на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (далее – Компенсация).

В ходе контрольного мероприятия

УФК по Еврейской автономной области установлено, что за счет средств субвенции 12 гражданам после их смерти выплачена денежная Компенсация в 2017 году на сумму 98 389,02 руб. За счет средств субвенции 16 гражданам после их смерти выплачена денежная Компенсация в 2018 году на сумму 216 852,26 руб.

Согласно пункту 25 Порядка № 264-пп Компенсация прекращается на основании решения ОГБУ «МФЦ» с месяца, следующего за месяцем, в котором наступил смерть гражданина, получающего компенсацию.

Таким образом, комитетом не были соблюдены требования, установленные пунктом 3 статьи 133 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктом 1 Правил № 861 ОГБУ «МФЦ», являющимся подведомственным учреждением комитета, произведено направление и использование средств, источником финансового обеспечения которых является субвенция, предоставленная из федерального бюджета, на цели, не соответствующие целям их предоставления, выразившееся в перечислении Компенсации гражданам после их смерти в 2018 году на сумму 216 852,26 руб., в 2017 году на сумму 98 389,02 руб.

УФК по Еврейской автономной области было вынесено представление об устранении нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации.

УФК по Еврейской автономной области также был направлен для согласования в Федеральное казначейство проект уведомления о применении бюджетных мер принуждения.

В последующем УФК по Еврейской автономной области было получено для исполнения извещение Министерства финансов Российской Федерации о бесспорном взыскании суммы средств предоставленных из федерального бюджета другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации, платы за пользование ими и (или) пеней за несвоевременный возврат средств

федерального бюджета.

УФК по Еврейской автономной области было осуществлено перечисление взысканных сумм в федеральный бюджет

04.12.2019 решением Арбитражного суда Еврейской автономной области в удовлетворении требований Комитета отказано.

Не согласившись с данным решением суда Комитет подготовил апелляционную жалобу и направил в Шестой арбитражный апелляционный суд.

18.02.2020 постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда решение от 11.12.2019 по делу № А16-3037/2019 Арбитражного суда Еврейской автономной области оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Судами было указано, что отсутствие программного продукта и не осуществление должного контроля не может снимать ответственность с Комитета и тем самым признавать представление УФК по Еврейской автономной (в том числе в определенных пунктах) не законным.

4. Выводы суда по результатам рассмотрения спора между заказчиком – объектом контроля и подрядчиком не могут приниматься во внимание при рассмотрении в суде дела об оспаривании объектом контроля предписания органа государственного финансового контроля, поскольку предметом рассмотрения ранее являлись гражданско-правовые отношения заказчика и подрядчика, в то время как в данном деле дается оценка соблюдения заказчиком обязательных требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

*Постановление Четвертого
арбитражного апелляционного суда*

*от 04.03.2020. по делу № А10-4133/2019
(извлечение)*

В пункте 1 предписания УФК по Республике Бурятия отражено, что учреждением допущено неправомерное использование субсидии, выразившееся в оплате работ, не соответствующих условиям государственного контракта от 22.08.2018, заключенного с ООО «П», в части установки ворот в количестве 1 шт. из поликарбоната толщиной 10 мм на металлическом каркасе (вместо стальных и утепленных базальтовой плитой толщиной 50 мм).

Предложено устранить выявленное нарушение путем выполнения оплаченных, но фактически невыполненных работ и (или) возместить в федеральный бюджет, причиненный указанными нарушениями ущерб Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы о том, что решением суда по делу № А10-5049/2019, где учреждением в рамках гарантийных обязательств просило подрядчика устранить допущенные нарушения по пункту 1 предписания, суд апелляционной инстанции оценивает критически, по следующим основаниям.

Выводы суда первой инстанции по делу № А10-5049/2019 не могут быть приняты во внимание в настоящем деле, поскольку в том деле рассматривались гражданско-правовые отношения заказчика и подрядчика, в то время как в данном деле дается оценка соблюдения заказчиком обязательных требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Как установил суд первой инстанции и не оспаривается заявителем по делу, в рамках выполнения работ по пункту 1 предписания, учреждение в установленном порядке и форме изменения в государственный контракт не вносило.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, оценив заключение эксперта,

сделанное «ФИО эксперта» установил, что оно не содержит выводов о том, что замена металлических ворот ангара на поликарбонатные является улучшением характеристик ангара по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте.

5. Наличие утвержденной проектной документации, имеющей положительное заключение госэкспертизы, и положительного заключения госэкспертизы о достоверности определения сметной стоимости работ явилось частичным основанием для отмены представления.

***Решение Арбитражного суда
Ивановской области от 07.02.2020
по делу № А17-9065/2019
(Извлечение)***

Управлением Федерального казначейства по Ивановской области (далее – Управление) в Администрации городского округа Кинешма (далее – Администрация) проведена плановая выездная проверка предоставления и использования субсидий из федерального бюджета на поддержку государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды.

В результате проведенной проверки установлено, что:

1. Администрацией средства субсидии, предоставленной из областного бюджета, источником формирования которой являлись средства федерального бюджета, направлены Муниципальному учреждению «Управление городским хозяйством г. Кинешмы» (далее – МУ УГХ) на реализацию муниципальной программы городского округа Кинешма «Формирование современной городской среды на территории муниципального образования «Городской округ

Кинешма» на 2018 – 2022 годы», утвержденной постановлением Администрации городского округа Кинешма от 29.12.2017 № 1853п (далее – Муниципальная программа), с изменениями, не предусмотренными Соглашением от 5 апреля 2018 г. № 24705000-1-2018-002 (далее – Соглашение) (выполнены работы по благоустройству двух общественных территорий по ул. Советская (тротуар от ул. им. Фрунзе до ул. Крупской и площадь у Троицкого собора) в сумме 1 559 685, 64 руб.;

2. Администрацией в Муниципальную программу не включены мероприятия по инвентаризации уровня благоустройства индивидуальных жилых домов и земельных участков, предоставленных для их размещения, с заключением по результатам инвентаризации соглашений с собственниками (пользователями) указанных домов (собственниками (землепользователями) земельных участков) об их благоустройстве не позднее 2020 года в соответствии с требованиями правил благоустройства.

По данным фактам Управлением в адрес Администрации было вынесено Представление с требованием рассмотреть информацию о выявленных нарушениях, возвратить средства в сумме 1 559 685,84 руб., использованные МУ УГХ на благоустройство двух общественных территорий, не предусмотренных Соглашением, на соответствующий лицевой счет ГРБС областного бюджета - Департамента жилищно-коммунального хозяйства Ивановской области (далее – Департамент) в срок до 31.12.2019; принять меры по устранению причин и условий совершения выявленных нарушений.

Не согласившись с вынесенным Представлением, Администрация обратилась в суд с требованием признать незаконным и отменить пункт 1 Представления (по первому нарушению).

В ходе рассмотрения дела, судом установлено, что Пунктом 7 Правил

предоставления и распределения субсидий из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Ивановской области № 65-п установлены требования к соглашению, которое должно содержать, в том числе, обязательства муниципального образования по согласованию с ГРБС внесение изменений в муниципальные программы, софинансируемые за счет средств областного бюджета, которые влекут изменение состава мероприятий указанных программ. Однако, заключенное Соглашение между Департаментом и Администрацией такого условия не содержит.

В соответствии с Соглашением необходимо обеспечить достижение значения показателя результативности: «Количество благоустроенных общественных территорий - 4 единицы», в том числе: ул. Советская (тротуар от ул. им. Фрунзе до ул. Рылеевская).

В связи с высвобождением средств субсидии по итогам госэкспертизы утвержден дополнительный перечень общественных территорий, подлежащий благоустройству в 2018 году: ул. Советская (тротуар от ул. им. Фрунзе до ул. им. Крупской; площадь у Троицкого собора).

Согласно п. 12 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации территории общего пользования – это территории, которыми беспрепятственно пользуется неограниченный круг лиц (в том числе площади, улицы, проезды, набережные, скверы, бульвары).

Муниципалитетом в рамках реализации Муниципальной программы благоустроены 4 общественных территории, в том числе: ул. Советская (тротуар от ул. им. Фрунзе до ул. Рылеевская; тротуар от ул. им. Фрунзе до ул. Крупской, площадь у Троицкого собора). Все поименованные объекты имеют адресный признак - ул. Советская, и являются общественной территорией.

Пунктом 1.5.1 Порядка предоставления и распределения субсидий бюджетам муниципальных

образований Ивановской области на реализацию программ формирования современной городской среды № 337-п, нарушение которого вменяется Администрации, установлены требования о наличии утвержденной проектной документации, имеющей положительное заключение госэкспертизы, и положительного заключения госэкспертизы о достоверности определения сметной стоимости работ. Указанные заключения имелись у Администрации на момент выполнения спорных работ.

На основании изложенного судом был признан недействительным пункт 1 представления Управления Федерального казначейства по Ивановской области.

6. Отсутствие в представлении перечня конкретных мер, которые должны быть принят объектом контроля, не является основанием для отмены представления.

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 года по делу № А12-31181/2019 (Извлечение)

Обстоятельства дела: На основании приказа от <...> УФК по Волгоградской области проведена внеплановая выездная проверка в отношении Комитета <...> (далее – Комитет) по вопросам соблюдения условий предоставления и использования средств из федерального бюджета на строительство (реконструкцию) автомобильных дорог в рамках подпрограммы «Автомобильные дороги» федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2021 годы)» в Комитете за период с 01.01.2015 по 24.06.2019.

В ходе проверки выявлены нарушение пункта 3 статьи 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункта 19 Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов

Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 №999 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 11.12.2017 №1519) (далее - Правила формирования, предоставления и распределения субсидий), подпункта 2.2.8 пункта 2.2. Соглашения от 31.07.2015 № ФДА 48/41-С-2 (в редакции дополнительного соглашения от 17.12.2015 №1), Приложения № 7 «График выполнения мероприятий по проектированию и (или) строительству (реконструкции, в том числе с элементами реставрации, техническому перевооружению) объектов капитального строительства к Соглашению от 30.07.2015 № ФДА 48/41-С-2 (в редакции дополнительного соглашения от 28.06.2017 № 4).

УФК по Волгоградской области в адрес Комитета вынесено представление, согласно которому Комитету надлежит рассмотреть информацию о выявленных нарушениях, а также разработать план мероприятий по устранению причин и условий совершения выявленного нарушения, в течение трех месяцев с момента получения настоящего представления; о результатах исполнения представления проинформировать УФК по Волгоградской области не позднее 7 календарных дней с даты исполнения представления.

Комитет, полагая, что выданное УФК по Волгоградской области представление является незаконным и нарушает его права и законные интересы, обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований. В силу пункта 1 статьи 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации под субсидиями бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета понимаются межбюджетные трансферты, предоставляемые бюджетам субъектов Российской Федерации в целях софинансирования расходных

обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам ведения субъектов Российской Федерации и предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, и расходных обязательств по выполнению полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации цели и условия предоставления и расходования субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета, критерии отбора субъектов Российской Федерации для предоставления указанных межбюджетных субсидий и их распределения между субъектами Российской Федерации устанавливаются федеральными законами и (или) принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации на срок не менее трех лет. Выделение субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации (за исключением субсидий за счет средств резервных фондов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации на цели и (или) в соответствии с условиями, не предусмотренными федеральными законами и (или) нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, не допускается (в редакции, действующей в проверяемом периоде). Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.12.2001 №848 утверждена федеральная целевая программа «Развитие транспортной системы России (2010-2021 годы)», включающая в себя, в том числе подпрограмму «Автомобильные дороги». Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.06.2013 №518 утверждена программа, которая включает в себя, в том числе

подпрограмму «Строительство и реконструкция транспортной инфраструктуры».

В рамках подпрограммы «Строительство и реконструкция транспортной инфраструктуры» (раздел Улично-дорожная сеть) предусмотрены мероприятия: реконструкция автомобильной дороги <...> от <...> до <...>; строительство Продольной магистрали (рокадной дороги) с примыканием автомобильных дорог по ул. <...> (пункт 190(1). Исполнителем по указанным мероприятиям является - <...>. Источник финансирования - бюджет субъекта Российской Федерации с софинансированием из федерального бюджета.

Пункт 9 Правил от 05.12.2001 № 848 определил, что внесение в соглашение изменений, в результате которых ухудшаются значения показателей результативности использования субсидии, а также увеличиваются сроки реализации предусмотренных соглашением мероприятий, не допускается в течение всего периода действия соглашения, за исключением случаев, если выполнение условий предоставления субсидии оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, изменения значений целевых показателей и индикаторов государственных программ Российской Федерации, а также в случае существенного (более чем на 20 процентов) сокращения размера субсидии.

Между <...> и <...> заключено Соглашение от 31.07.2015 № ФДА 48/41-С-2 о предоставлении в 2015-2017 годах субсидий из федерального бюджета бюджету Волгоградской области на строительство и реконструкцию автомобильных дорог общего пользования, предусмотренных подпрограммой «Автомобильные дороги» федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2020 годы)». В соответствии с пунктом 1.5. Соглашения от 31.07.2015 № ФДА 48/41-С-2 получателем средств

федерального бюджета является Комитет.

Согласно пункту 19 Правил формирования, предоставления и распределения субсидий (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 11.12.2017 №1519) в случае если субъектом Российской Федерации по состоянию на 31 декабря года предоставления субсидии допущены нарушения обязательств, предусмотренных соглашением в соответствии с подпунктом «в» пункта 10 Правил формирования, предоставления и распределения субсидий, и в срок до 1 апреля года, следующего за годом предоставления субсидии, указанные нарушения не устранены, объем средств, соответствующий 10 процентам объема средств, предусмотренного на год, в котором допущены нарушения указанных обязательств, размеру субсидии на софинансирование капитальных вложений в объекты государственной собственности субъектов Российской Федерации (муниципальной собственности), по которым допущено нарушение графика выполнения мероприятий по проектированию и (или) строительству (реконструкции, в том числе с элементами реставрации, техническому перевооружению) объектов капитального строительства и (или) приобретению объектов недвижимого имущества, без учета размера остатка субсидии по указанным объектам государственной собственности субъектов Российской Федерации (муниципальной собственности), не использованного по состоянию на 1 января текущего финансового года, подлежит возврату из бюджета субъекта Российской Федерации в доход федерального бюджета в срок до 1 июня года, следующего за годом предоставления субсидии, если высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, допустившего нарушение соответствующих обязательств, не позднее 15 апреля года, следующего за

годом предоставления субсидии, не представлены документы, предусмотренные абзацем третьим пункта 20 Правил формирования, предоставления и распределения субсидий, а именно: документы, подтверждающие наступление обстоятельств непреодолимой силы, препятствующие исполнению соответствующих обязательств. В соответствии с пунктом 12 Правил от 05.12.2001 № 848, в случае если субъектом Российской Федерации по состоянию на 31 декабря года предоставления субсидии допущены нарушения обязательств, предусмотренных соглашением в соответствии с подпунктом «д» пункта 8 Правил от 05.12.2001 № 848, и до 01 апреля года, следующего за годом предоставления субсидии, указанные нарушения не были устранены, к субъекту Российской Федерации применяются меры предусмотренные пунктами 19 и 20 Правил формирования, предоставления и распределения субсидий.

В соответствии с пунктом 20 Правил формирования, предоставления и распределения субсидий основаниями для освобождения субъектов Российской Федерации от применения мер ответственности, предусмотренных пунктами 16 и 19 настоящих Правил, является документально подтвержденное наступление обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих исполнению соответствующих обязательств. Факт нарушения Комитетом Соглашения подтверждается материалами дела, по состоянию на 01.04.2018 объект «Реконструкция автомобильной дороги <...> не введен в эксплуатацию.

Главным распорядителем средств федерального бюджета - <...> в адрес <...> направлено письмо от 10.04.2018 № 01-24/12790 «О нарушении обязательств, предусмотренных Соглашением», согласно которому бюджету Волгоградской области надлежит осуществить возврат средств в

федеральный бюджет в размере 60 496 029,75 руб. до 01.06.2018. <...> в лице Комитета в установленный срок, а также на дату окончания контрольного мероприятия требование Главного распорядителя бюджетных средств <...> не исполнено.

Таким образом, основанием, для вынесения оспариваемого представления послужило неисполнение Комитетом требования Главного распорядителя бюджетных средств.

Доводы заявителя о том, что представление не содержит перечня конкретных мер, которые должны быть приняты, обоснованно отклонены судом первой инстанции. В рассматриваемом случае, вынесение оспариваемого представления УФК по Волгоградской области не вменяло Комитету бюджетное правонарушение, за совершение которого применяются соответствующие меры бюджетного принуждения. В данном случае органом финансового контроля выявлено нарушение Комитета бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, как органом, непосредственно вовлеченным в процесс исполнения соглашений о предоставлении межбюджетных трансфертов, и правомерно вынесено представление, в пределах предоставленных полномочий.

Суд первой инстанции пришел к верному выводу о законности оспариваемого представления и обоснованно отказал в удовлетворении заявленных Комитетом требований.

Решение: Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 01 ноября 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

7. Суд отказал в признании недействительным предписания о возмещении в бюджет средств субсидии, израсходованных на цели, не соответствующие целям их

предоставления, указав, что оборудование баскетбольной и волейбольной площадок резиновым покрытием не может рассматриваться как специальное мероприятие, направленное на приспособление данных сооружений к нуждам лиц с ограниченными возможностями. Расходование целевых бюджетных средств осуществлено заявителем на улучшение характеристик одного из объектов спортивного комплекса общего назначения.

***Определение Верховного Суда
Российской Федерации от 25.02.2020
по делу № А28-15142/2018
(Извлечение)***

Решением Арбитражного суда Кировской области от 27.02.2019, оставленным без изменения, постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.10.2019, в удовлетворении заявленного учреждением требования о признании недействительным предписания о возмещении в бюджет средств субсидии, израсходованных на цели, не соответствующие целям их предоставления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение ставит вопрос об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, ошибочную оценку обстоятельств дела.

Согласно п. 1 ч. 7 ст. 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении

доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Как усматривается из судебных актов, между Министерством спорта и молодежной политики Кировской области и учреждением заключено соглашение от 23.01.2017 № 2 о предоставлении субсидии на иные цели для реализации мероприятий, предусмотренных государственными программами Кировской области, в том числе на реализацию мероприятий, направленных на повышение уровня доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения (комплекс «П»), в рамках подпрограммы «Доступная среда» государственной программы Кировской области «Социальная поддержка и социальное обслуживание граждан Кировской области» на 2013 – 2020 годы, в сумме 1 625 000 рублей, в том числе средства федерального бюджета – 1 543 750 рублей, средства областного бюджета – 81 250 рублей.

УФК по Кировской области провело проверку законности использования учреждением средств субсидии, по результатам которой установила факт их расходования на цели, не соответствующие целям предоставления. За счет средств субсидии учреждение приобрело резиновое покрытие с пазовым соединением для оснащения дорожек и открытого плоскостного сооружения.

Приобретенное покрытие смонтировано на оборудованных баскетбольной и волейбольной площадках. Казначейство расценило, что данные мероприятия не являются адаптационными и не соответствуют целям предоставления субсидии.

Выявленное нарушение явилось предметом предписания от 21.09.2018 № 40-24-10/10, которым учреждению указано возвратить в областной бюджет сумму субсидии и которое обжалуется по делу.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства в соответствии со ст.ст. 65, 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями государственной программы Российской Федерации «Доступная среда» на 2011-2020 годы, Примерной программы субъекта Российской Федерации по обеспечению доступности приоритетных объектов и услуг в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения, утвержденной приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 06.12.2012 № 575, нормативными правовыми актами Кировской области, суды нашли, что оборудование баскетбольной и волейбольной площадок резиновым покрытием не может рассматриваться как специальное мероприятие, направленное на приспособление данных сооружений к нуждам лиц с ограниченными возможностями. Синтетическое покрытие, в том числе из резиновых плит (листов) является широко применяемым при организации открытых плоскостных сооружений и рекомендуется для оснащения спортивных площадок вне зависимости от категории занимающихся на них лиц. Расходование целевых бюджетных средств осуществлено заявителем на улучшение характеристик одного из объектов спортивного комплекса общего назначения.

Приняв во внимания положения Свода правил СП 31-115-2006 о

проектировании и строительстве открытых плоскостных физкультурно-спортивных сооружений, суды указали, что поверхность спортивных площадок может быть как травяной, как и из синтетических материалов. Адаптация спортивных сооружений к нуждам инвалидов подразумевает, в первую очередь, устранение внешних строительных барьеров – выравнивание дорожек, обустройство их для передвижения инвалидов колясок.

Обстоятельств того, что травяное покрытие препятствовало или затрудняло использование баскетбольной и волейбольной площадок лицами с ограниченными возможностями, не установлено.

В кассационной жалобе учреждение ссылается на обстоятельства, которые ранее исследовались в судебном разбирательстве и получили надлежащую оценку. Тот факт, что спортивные площадки предоставляются учреждением для проведения тренировочных мероприятий инвалидов и что от общественных организаций поступали просьбы об улучшении покрытия площадок, не опровергает выводов судов. Переоценка доказательств и установление новых обстоятельств в полномочия кассационной инстанции не входит.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенном судами нарушении, основаны на ошибочном понимании действующего законодательства и иной оценке обстоятельств дела. Сведений о наличии оснований для пересмотра судебных актов, предусмотренных ст. 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доводы кассационной жалобы не содержат.

Судья Верховного Суда Российской Федерации определила отказать в передаче кассационной жалобы учреждения для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

8. Суд отказал в признании недействительным предписания об устранении выявленных нарушений требований законодательства Российской Федерации в части использования средств фонда капитального ремонта, указав, что не получив от собственников помещений в многоквартирных домах решения о закрытии специального счета в банке, а также отказ последнего на уведомление фонда капитального ремонта о закрытии специальных счетов, действуя добросовестно и разумно в целях обеспечения сохранности средств фонда капитального ремонта, фонд как владелец специального счета обязан в соответствии с положениями п. 5 ч. 3 ст. 170, частей 2, 3, п. 1 ч. 4, ч. 5 ст. 176 Жилищного кодекса Российской Федерации совершить действия по закрытию специального счета, в том числе в судебном порядке.

***Решение Арбитражного суда
Кировской области от 17.12.2019 по
делу № А28-12817/2019
(Извлечение)***

Некоммерческая организация «Ф» (далее – заявитель, НКО «Ф») обратилась в арбитражный суд с заявлением, о признании недействительным предписания Управления Федерального казначейства по Кировской области (далее – Управление) от 31.05.2019 № 40-24-10/5 в части пп. 1 – 4. Требование обосновано положениями ст.ст. 158, 168, 174, 176, 182 Жилищного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 3, 3.1 Закона Кировской области от 02.07.2013 № 298-ЗО «О реализации отдельных положений Жилищного кодекса Российской Федерации в сфере организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Кировской области» (далее – Закон № 298-ЗО), п. 49 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения

непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 № 47 (далее – Положение № 47), областную программу «Капитальный ремонт общего имущества многоквартирных домов в Кировской области», утвержденную постановлением Правительства Кировской области от 21.03.2014 № 254/210 (далее – Программа № 254/210) и мотивировано отсутствием оснований для выдачи оспариваемого предписания в связи с совершением НКО «Ф» всех возможных действий на исполнение нормативных документов, Программы № 254/210, а также неисполнимостью обжалуемого предписания в части п.п. 1 – 4. Подробно доводы заявителя изложены в заявлении с дополнением к нему.

Управлением представлены мотивированный отзыв на заявление и материалы проверки, послужившие основанием для выдачи предписания от 31.05.2019 № 40-24-10/5, в мотивированном отзыве изложены возражения на заявление, Управление полагает, что обжалуемое предписание является законным и обоснованным. Представители Управления в судебном заседании поддержали доводы мотивированного отзыва, просят в удовлетворении требований заявителю отказать.

Суд установил следующее.

На основании приказа и.о. руководителя Управления от 19.03.2019 № 134 проведена плановая выездная проверка использования средств, полученных НКО «Ф» в качестве государственной (муниципальной) поддержки капитального ремонта, а также средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта, за проверяемый период 2018 год.

Контрольное мероприятие проводилось проверочной группой

Управления. По результатам контрольного мероприятия составлен акт от 15.04.2019, согласно которому проверочной группой обнаружено:

- формирование фонда капитального ремонта на счете регионального оператора произведено НКО «Ф» в 2018 году на расчетных счета ПАО АКБ «С», признанного кредитной организацией, не соответствующей требованиям ч. 2 ст. 176 Жилищного кодекса Российской Федерации в проверяемом периоде 2018 год, по состоянию на 01.01.2019 количество открытых счетов в ПАО АКБ «С» – 34, остаток денежных средств – 30062712 рублей 47 копеек, владелец счета – НКО «Ф»;

- в 2018 году НКО «Ф» неправомерно начислены взносы и учтены денежные средства в качестве уплаты взносов на капитальный ремонт общего имущества в сумме 126470 рублей 55 копеек по многоквартирным домам, признанным аварийными и подлежащими сносу в г. Омутнинске Кировской области (дома №№ 4, 7 по ул. Трудовых резервов, №№ 6, 7 по ул. Набережной, № 28 по ул. Кривцова), в сумме 26650 рублей 17 копеек по многоквартирным домам, количество квартир в которых менее трех (дом № 11 по ул. Коммуны и дом № 18 по ул. Ленина в г. Нолинске, дом № 80 по ул. Гоголя в г. Слободском Кировской области);

- в 2018 году в 8 многоквартирных домах с количеством квартир менее трех, необоснованно включенных в Программу № 254/210, НКО «Ф» приняты и оплачены работы по капитальному ремонту общего имущества на общую сумму 1649319 рублей 61 копейка (дом № 11 по ул. Коммуны и дом № 18 по ул. Ленина в г. Нолинске, дома № 80, 110 по ул. Гоголя, дом № 32 по ул. Володарского, дома № 8, 25 по ул. Вятская, дом № 5 по ул. Меховщиков в г. Слободском Кировской области);

- в 2018 году в 5 многоквартирных домах, признанных аварийными в 2016 году и не исключенных из Программы № 254/210, НКО «Ф» приняты и оплачены работы по капитальному

ремонту общего имущества на общую сумму 3823304 рубля 55 копеек (дома №№ 4, 7 по ул. Трудовых резервов, №№ 6, 7 по ул. Набережной, № 28 по ул. Кривцова в г. Омутнинске Кировской области);

- в 2018 году приняты и оплачены в сумме 7 213 рублей 46 копеек фактически не выполненные подрядными организациями работы.

По результатам проверки Управлением выдано предписание об устранении выявленных нарушений требований законодательства Российской Федерации от 31.05.2019 № 40-24-10/5, в котором НКО «Ф» предписано в срок до 01.04.2020 включительно:

- закрыть специальные счета в кредитной организации ПАО АКБ «С» и обеспечить право собственников помещений в многоквартирных домах осуществлять формирование фонда капитального ремонта только на одном специальном счете;

- осуществить перерасчет по начисленным взносам и денежным средствам, поступившим от собственников помещений в общей сумме 153120 рублей 72 копейки;

- возместить на расчетный счет № 40703810427000000115 денежные средства, израсходованные на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов с количеством квартир менее трех, в сумме 1649319 рублей 61 копейка;

- возместить на расчетный счет № 40703810427000000115 денежные средства, израсходованные на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, признанных аварийными в 2016 году, в сумме 3823304 рубля 55 копеек;

- возместить стоимость неправомерно оплаченных работ путем перечисления на расчетный счет № 40703810427000000115 в сумме 7213 рублей 46 копеек.

Не согласившись с вынесенным предписанием в части пп. 1 – 4, НКО «Ф» обратился в Арбитражный суд Кировской области с рассматриваемым заявлением.

Последний пункт предписания НКО «Ф» не обжалует в связи с его исполнением, о чем представлено соответствующее уточнение заявленных требований.

Вышеуказанные обстоятельства дела позволяют суду прийти к следующим выводам.

В силу положений главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требование об оспаривании представления может быть удовлетворено при доказанности наличия совокупности следующих условий: несоответствие данного акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение этим актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При отсутствии совокупности указанных условий арбитражный суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования (ч.3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Пунктами 1 и 2 ст. 269.2 Бюджетного кодекса РФ определены полномочия органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по осуществлению внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля:

за соблюдением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения;

контроль за полнотой и достоверностью отчетности о реализации государственных (муниципальных) программ, в том числе отчетности об исполнении государственных (муниципальных) заданий.

При осуществлении полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля проводятся проверки, ревизии и обследования;

направляются объектам контроля акты, заключения, представления.

Пунктом 3 ст. 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что порядок осуществления полномочий органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю определяется соответственно федеральными законами, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальными правовыми актами местных администраций, а также стандартами осуществления внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Порядок осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере определяют Правила осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 (далее – Правила № 1092).

Согласно пп. «г» п. 10 Правил № 1092 должностные лица, указанные в п. 9 Правил № 1092, имеют право выдавать предписания об устранении выявленных нарушений в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно пп. «а» п. 47 Правил № 1092 по результатам рассмотрения акта и иных материалов проверки руководитель (заместитель руководителя) Федерального казначейства (его территориального органа) принимает решение о направлении предписания объекту контроля.

В соответствии с п. 1 Положения об Управлении Федерального казначейства по Кировской области, утвержденного приказом Федерального казначейства от

27.12.2013 № 316 (приложение № 45), Управление является территориальным органом Федерального казначейства, созданным в границах Кировской области, и находится в непосредственном подчинении Федерального казначейства.

При осуществлении полномочий по контролю за использованием региональными операторами средств, полученных в качестве государственной поддержки, муниципальной поддержки капитального ремонта, а также средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете (счетах) регионального оператора, Федеральное казначейство (его территориальный орган) направляет региональному оператору представления и (или) предписания об устранении выявленных нарушений требований законодательства Российской Федерации (п. 70 Правил № 1092).

Предписание от 31.05.2019 № 40-24-10/5 выдано заместителем руководителя Управления, следовательно, с учетом изложенных норм права и нормативных документов, регулирующих указанные правоотношения, выдано уполномоченным лицом компетентного органа.

Основным доводом НКО «Ф» по настоящему спору является несоответствие обжалуемого предписания критерию исполнимости: заявитель полагает, что им предприняты все необходимые меры по исполнению требований законодательства в сфере регулируемых правоотношений, Управлением не определен комплекс мер, который должен принять НКО «Ф» для устранения указанных в пп. 1 – 4 предписания от 31.05.2019 нарушений, с учетом того, что все мероприятия, предусмотренные Жилищным кодексом Российской Федерации и действующими нормативными актами, НКО «Ф» организованы и не дали результатов, что влечет, по мнению заявителя, неопределенность и как следствие неисполнимость предписания.

Пунктом 1 предписания Управления от 31.05.2019 НКО «Ф» вменена обязанность в срок до 01.04.2020 закрыть специальные счета в ПАО АКБ «С», признанной несоответствующей требованиям, установленным ч. 2 ст. 176 Жилищного кодекса Российской Федерации, и обеспечить право собственников помещений в многоквартирном доме осуществлять формирование фонда капитального ремонта только на одном специальном счете.

Статьей 170 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме предоставлено право выбрать один из следующих способов формирования фонда капитального ремонта:

1) перечисление взносов на капитальный ремонт на специальный счет в целях формирования фонда капитального ремонта в виде денежных средств, находящихся на специальном счете (далее – формирование фонда капитального ремонта на специальном счете);

2) перечисление взносов на капитальный ремонт на счет регионального оператора в целях формирования фонда капитального ремонта в виде обязательственных прав собственников помещений в многоквартирном доме в отношении регионального оператора (далее – формирование фонда капитального ремонта на счете регионального оператора).

Согласно ч. 2 ст. 171 Жилищного кодекса РФ в случае формирования фонда капитального ремонта на специальном счете, открытом на имя лица, указанного в ч. 3 ст. 175 Жилищного кодекса Российской Федерации, взносы на капитальный ремонт уплачиваются на такой специальный счет в сроки, установленные для внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги.

Специальный счет открывается в банке в соответствии с Гражданским

кодексом РФ и особенностями, установленными Жилищным кодексом РФ (ч. 1 ст. 175 Жилищного кодекса РФ), а именно: ч. 2 ст. 176 Жилищного кодекса РФ предусмотрено, что специальный счет может быть открыт в российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, установленным Правительством Российской Федерации. Центральный банк Российской Федерации ежеквартально размещает информацию о кредитных организациях, которые соответствуют требованиям, установленным настоящей частью, на своем официальном сайте в сети «Интернет».

Постановлением Правительства РФ от 24.04.2018 № 497 установлены требования к российским кредитным организациям, в которых может быть открыт специальный счет, предназначенный для перечисления средств на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, и внесены изменения в Положение о проведении конкурса по отбору российских кредитных организаций для открытия счетов региональным оператором (далее – Постановление № 497).

Из положений п. 1 Постановления № 497 следует, что специальный счет, предназначенный для перечисления средств на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме (далее – специальный счет), может быть открыт в российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, установленным п. 7 Положения о проведении конкурса по отбору российских кредитных организаций для открытия счетов региональным оператором, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2016 № 454 «Об утверждении Положения о проведении конкурса по отбору российских кредитных организаций для открытия счетов региональным оператором» (далее – Положение № 454),

за исключением специальных счетов, открытие которых осуществляется на территориях субъектов Российской Федерации – Республики Крым и г. Севастополя.

Согласно п. 7 Положения № 454 для целей открытия специального счета кредитная организация должна соответствовать следующим требованиям:

а) наличие кредитного рейтинга не ниже уровня «А + (RU)» по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации кредитного рейтингового агентства Аналитическое Кредитное Рейтинговое Агентство (Акционерное общество) и (или) кредитного рейтинга не ниже уровня «guA+» по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации кредитного рейтингового агентства Акционерное общество «Э»;

б) размер собственных средств (капитала) не менее 250 млрд. рублей по имеющейся в Центральном банке Российской Федерации отчетности на день проверки соответствия российской кредитной организации, осуществляемой в соответствии с пунктом 51 Положения № 454.

Несоответствие ПАО АКБ «С» вышеуказанным требованиям, установленное Управлением в период проведения проверки, заявителем не оспаривается.

Управлением при проверке обнаружено, что в течение 2018 года в ПАО АКБ «С» открыто 2 специальных счета, закрыто 5 специальных счетов, на 01.01.2019 в ПАО АКБ «С» числилось 34 специальных счета, открытых НКО «Ф», поступило на специальные счета 16760780 рублей 63 копейки, выбыло – 11905699 рублей 08 копеек, остаток средств на счетах – 30062712 рублей 47 копеек.

Обязанности и полномочия владельца специального счета, в том числе в случае, когда кредитная организация перестает соответствовать требованиям п. 7 Положения № 454,

установлены в ч. 2.1 ст. 176 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В целях обеспечения сохранности средств фонда капитального ремонта в соответствии с п. 76 Положения № 454 владелец специального счета (в данном случае – НКО «Ф») после заключения договора банковского счета обязан осуществлять контроль за соответствием российской кредитной организации, с которой заключен договор банковского счета, требованиям, предусмотренным п.7 Положения. В случае если кредитная организация, с которой заключен договор банковского счета, в том числе отобранная до вступления в силу Постановления № 497, перестает соответствовать требованиям п. 7 Положения № 454 владелец специального счета обязан в течение одного рабочего дня направить российской кредитной организации требование о расторжении договора банковского счета в одностороннем порядке.

Суд находит обоснованной позицию Управления о том, что не получив от собственников помещений в многоквартирных домах решения о закрытии специального счета в ПАО АКБ «С», а также отказ последнего на уведомление НКО «Ф» о закрытии специальных счетов, действуя добросовестно и разумно в целях обеспечения сохранности средств фонда капитального ремонта, НКО «Ф» как владелец специального счета обязан в соответствии с положениями п. 5 ч. 3 ст. 170, частей 2, 3, п. 1 ч. 4, ч. 5 ст. 176 Жилищного кодекса Российской Федерации совершить действия по закрытию специального счета, в том числе в судебном порядке.

Доводы НКО «Ф» об отсутствии у него полномочий на закрытие счета самостоятельно, в отсутствие принятого собственниками помещений в многоквартирных домах решения о закрытии специального счета, отклоняются судом как не соответствующие вышесказанным

положениям Жилищного кодекса Российской Федерации.

Проверкой Управления обнаружено, что НКО «Ф» неправомерно начислены взносы и учтены денежные средства в качестве уплаты взносов на капитальный ремонт общего имущества, поступившие от собственников помещений в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными и подлежащими сносу, в нарушение п. 2 ст. 169 Жилищного кодекса Российской Федерации, пп. пп. «а», «б» п. 1 ч. 2 ст. 2 Закона № 298-ЗО по многоквартирным домам, признанным аварийными и подлежащими сносу в г. Омутнинске Кировской области (дома №№ 4, 7 по ул. Трудовых резервов, №№ 6, 7 по ул. Набережной, № 28 по ул. Кривцова) в соответствии с постановлением администрации муниципального образования Омутнинское городское поселение Омутнинского района Кировской области от 28.12.2016 № 320/1, а также по многоквартирным домам, количество квартир в которых менее трех (дом № 11 по ул. Коммуны и дом № 18 по ул. Ленина в г. Нолинске, дом № 80 по ул. Гоголя в г. Слободском Кировской области).

Доводы НКО «Ф» о том, что до момента проведения проверки в НКО «Ф» отсутствовала необходимая для актуализации Программы № 254/210 и совершения необходимых действий информация о вышеуказанных домах, рассмотрена специалистами Управления при проверке и обоснованно отклонена Управлением.

Иных доказательств невозможности проведения НКО «Ф» проверки сведений о многоквартирных домах, необоснованно включенных в Программу № 254/210, суду при рассмотрении дела не представлено.

Доводы НКО «Ф» о том, что все акты выполненных работ, проектная документация и сведения о включении в Программу № 254/210 подписаны уполномоченными лицами, отклоняются судом, поскольку не влияют на

исполнение обязанностей НКО «Ф» как региональным оператором.

Управлением обнаружено, что НКО «Ф» приняты и оплачены выполненные работы по капитальному ремонту многоквартирных домов с количеством квартир менее трех (8 многоквартирных домов) на общую сумму 1649319 рублей 61 копейка (дом № 11 по ул. Коммуны и дом № 18 по ул. Ленина в г. Нолинске, дома № 80, 110 по ул. Гоголя, дом № 32 по ул. Володарского, дома № 8, 25 по ул. Вятская, дом № 5 по ул. Меховщиков в г. Слободском Кировской области) в нарушение пп. «б» п. 1 ч. 2 с. 2, п. 5 ч. 1 ст. 6 Закона № 298-ЗО, раздела 7 Программы № 254/210, а также приняты и оплачены выполненные работы по капитальному ремонту многоквартирных домов (5 многоквартирных домов), признанных аварийными в 2016 году, на общую сумму 3823304 рубля 55 копеек (дома №№ 4, 7 по ул. Трудовых резервов, №№ 6, 7 по ул. Набережной, № 28 по ул. Кривцова в г. Омутнинске Кировской области) в нарушение п. 1 ч. 2 ст. 168 Жилищного кодекса Российской Федерации, пп. «а» п. 1 ч. 2 ст. 2 Закона № 298-ЗО, раздела 7 Программы № 254/210.

Указанное расходование денежных средств обоснованно признано Управлением нецелевым, поскольку как установлено сотрудниками Управления при проверке у НКО «Ф» имелась возможность осуществлять проверку сведений о многоквартирных домах, включенных в Программу № 254/210, а также провести актуализацию таких сведений при осуществлении проектирования работ по капитальному ремонту, приемке выполненных работ, а также при поступлении всей информации по договорам подряда. Доводы НКО «Ф» об обратном при рассмотрении дела иными доказательствами не подтверждены.

Ссуд приходит к выводу о том, что про проведении проверки и выдаче НКО «Ф» обжалуемого предписания Управлением не допущено нарушения требований Жилищного кодекса

Российской Федерации, Закона № 298-ЗО, иных нормативных актов, регулирующих спорные правоотношения.

Доводы НКО «Ф» о неисполнимости предписания от 31.05.2019 № 40-24-10/5 также отклоняются судом: в обжалуемой части предписания четко указаны действия, которые необходимо совершить НКО «Ф» в целях устранения нарушений, установленных Управлением при проверке и отраженных в акте проверки от 15.04.2019.

Поскольку доказательств нарушения Управлением требований Жилищного кодекса Российской Федерации, Закона № 298-ЗО, иных нормативных актов, регулирующих спорные правоотношения при рассмотрении дела судом не установлено, нарушения прав и законных интересов заявителя также не имеется.

Суд решил в удовлетворении заявления НКО «Ф» о признании недействительным предписания Управления Федерального казначейства по Кировской области от 31.05.2019 № 40-24-10/5 отказать.

9. В удовлетворении требований о признании недействительным предписания отказано, так как средства федерального бюджета, выделенные на обеспечение выполнения государственного задания должны расходоваться на цели, предусмотренные государственным заданием.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.02.2020 по делу № А45-21515/2019 (Извлечение)

ФГБОУ «К» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к УФК по Новосибирской области о признании недействительным предписания от ДД.ММ.ГГ № <...>.

Решением от ДД.ММ.ГГ, оставленным без изменения постановлением от ДД.ММ.ГГ Седьмого

арбитражного апелляционного суда, признаны недействительными п. 3, 5, 7 предписания.

В кассационной жалобе УФК по Новосибирской области просит принятые по делу судебные акты отменить, вынести новое решение; полагает, что спорные расходы могли быть осуществлены за счет собственных средств ФГБОУ «К» (то есть, за счет средств, полученных от приносящей доход деятельности).

В соответствии с ч. 1 ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Судами установлено и материалами дела подтверждено следующее.

В проверяемом периоде ФГБОУ «К» являлось получателем субсидий из федерального бюджета на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ).

Государственным заданием, в том числе предусмотрена реализация основных профессиональных образовательных программ высшего образования по группе направлений подготовки «Музыкальное искусство», «Культура и искусство», «Искусствознание».

Между Министерством культуры Российской Федерации и ФГБОУ «К» заключены соответствующие Соглашения о порядке и условиях предоставления субсидии на финансовое обеспечение государственного задания от ДД.ММ.ГГ, от ДД.ММ.ГГ.

Приказом Минобрнауки России от 22.09.2015 № 1040 утверждены общие требования к определению нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере образования, науки и молодежной политики, применяемых при расчете объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнения работ) государственным (муниципальным) учреждением (далее – Приказ № 1040).

УФК по Новосибирской области в отношении ФГБОУ «К» проведена плановая выездная проверка использования субсидий, предоставленных из федерального бюджета на выполнение государственного задания и иные цели, полноты и достоверности отчетности за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ.

По результатам проверки составлен акт, фиксирующий, в том числе следующие нарушения (применительно к предмету кассационной жалобы):

- ФГБОУ «К» в <...> и <...> годах осуществлено расходование средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на цели, не связанные с выполнением государственного задания за предоставленные услуги, относящиеся к должностным обязанностям контрактного управляющего ФГБОУ «К», оказанные сторонними лицами, приведшие к дополнительным расходам за счет средств федерального бюджета в размере <...> руб. и <...> руб., соответственно;

- ФГБОУ «К» в <...> году осуществлено расходование средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на цели, не связанные с выполнением государственного задания, выразившееся в оплате услуг по повышению квалификации сотрудника, не относящегося к преподавательскому составу, в размере <...> руб.

По результатам проверки УФК по Новосибирской области вынесло предписание от ДД.ММ.ГГ № <...>.

Полагая, что предписание является необоснованным, нарушает законные интересы ФГБОУ «К», последнее обратилось в арбитражный суд.

Суды, удовлетворяя заявленные требования в части п. 3, п. 5, п. 7 предписания, в том числе ссылаясь на положения ст. ст. 34, 38, 69.2, 78.1, 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ),

Федерального закона Российской Федерации от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), исходили из правомерности произведенных ФГБОУ «К» расходов.

Суд кассационной инстанции, в соответствии со ст. ст. 284, 286 АПК РФ изучив материалы дела, проанализировав доводы кассационной жалобы, отзыва, заслушав представителя заявителя, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, в <...> году между ФГБОУ «К» (заказчик) и ООО «С» (исполнитель) заключен договор от ДД.ММ.ГГ на оказание консалтинговых услуг на общую сумму <...> руб. (<...> руб. в месяц), в <...> году - договор от ДД.ММ.ГГ на сумму <...> руб.

Согласно п. 1.2 договора исполнитель обязуется осуществлять следующие консультационные услуги заказчику по размещению заказа для нужд ФГБОУ «К» в соответствии с ГК РФ, БК РФ, Законом № 44-ФЗ, Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»: консультационные услуги по разработке документации об электронном аукционе, конкурсной документации, запроса котировок, закупок у единственного поставщика

(исполнителя, подрядчика); консультационные услуги по размещению на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) извещений о проведении электронных аукционов, открытых конкурсов, запросов котировок, разъяснений и изменений конкурсной документации, документации об электронных аукционах; консультационные услуги по составлению и размещению на официальном сайте ЕИС планов-графиков, планов закупок, протоколов рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе; протоколов подведения итогов электронного аукциона; протоколов вскрытия заявок на участие в конкурсе, протоколов рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе; протоколов рассмотрения и оценки котировочных заявок; консультационные услуги по внесению в реестр контрактов и в реестр договоров на официальном сайте ЕИС сведений о заключении и исполнении контрактов и договоров; консультационные услуги по составлению и размещению на официальном сайте ЕИС отчетов в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Из пояснений заявителя следует, что необходимость заключения данных договоров была связана с отсутствием в штатном расписании ФГБОУ «К» ставки контрактного управляющего, при этом обязанности контрактного управляющего были возложены на проректора по административно - хозяйственной работе Ф.И.О. приказом от ДД.ММ.ГГ, в должностной инструкции которой подобные обязанности отсутствовали; работа контрактного управляющего была для Ф.И.О. одним из производственных поручений, выполняемых по мере возникновения необходимости.

В ходе проверки УФК по Новосибирской области пришло к выводу, что оплата услуг ООО «С»

повлекла расходование средств субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на цели, не связанные с выполнением государственного задания, и за предоставленные услуги, относящиеся к должностным обязанностям контрактного управляющего ФГБОУ «К» (п. 3 и п. 7 предписания).

Суды, признавая недействительным предписание по настоящему эпизоду, ссылаясь на ст. 9, 38 Закона № 44-ФЗ, указали, что поскольку необходимость осуществления закупок обусловлена нормами действующего законодательства, при этом в штатном расписании ФГБОУ «К» отсутствовала должность контрактного управляющего, Ф.И.О. не обладала достаточными знаниями и навыками, необходимыми для выполнения обязанностей контрактного управляющего, ФГБОУ «К» в целях недопущения ошибок при осуществлении закупок были правомерно заключены спорные договоры на оказание консультационных услуг.

Суд округа, не соглашаясь с выводами судов относительно правомерности отнесения затрат по указанным договорам за счет средств субсидий, полученных ФГБОУ «К» в целях исполнения государственного задания, исходил из следующего.

Как обоснованно отмечено судами первой и апелляционной инстанции, для определения целевого или нецелевого характера использования бюджетных средств необходимо учитывать в совокупности как отклонение от регламентируемого режима их использования, так и соотношение результата использования с целью, установленной при выделении этих средств, а также иные фактические обстоятельства, существовавшие при освоении выделенных средств.

Согласно ч. 2 ст. 38 Закона № 44-ФЗ в случае, если совокупный годовой объем закупок заказчика не превышает сто миллионов рублей и у заказчика отсутствует контрактная служба, заказчик назначает должностное лицо,

ответственное за осуществление закупки или нескольких закупок, включая исполнение каждого контракта (контрактный управляющий).

На основании ч. 6 ст. 38 Закона 44-ФЗ работники контрактной службы, контрактный управляющий должны иметь высшее образование или дополнительное профессиональное образование в сфере закупок.

Как следует из материалов дела, в соответствии с п. 1 приказа от ДД.ММ.ГГ № <...> на должность контрактного управляющего назначена проректор по административно-хозяйственной работе Ф.И.О.; указанное лицо должно было соответствовать необходимым требованиям, предусмотренным действующим законодательством, в связи с чем, при условии соблюдения ФГБОУ «К» требований Закона № 44-ФЗ, могло и имело возможность исполнять возложенные на него приказом ФГБОУ «К» функции.

С учетом изложенного кассационная инстанция пришла к выводу, что заявителем не опровергнуты доводы УФК по Новосибирской области о том, что расходование средств субсидии, предоставленной на финансовое обеспечение выполнения государственного задания, на оплату по договору консультационных услуг, относящихся к должностным обязанностям назначенного ФГБОУ «К» контрактного управляющего, привело к необоснованным расходам средств федерального бюджета в заявленной сумме в нарушение ст. ст. 38, 78.1, п. п. 3 п. 1 ст. 162 БК РФ.

Таким образом, несоответствие выводов судов, содержащихся в судебных актах, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражными судами, и имеющимся в деле доказательствам является в силу ч. 1 ст. 288 АПК РФ основанием для отмены судебных актов.

Суд кассационной инстанции счел возможным в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 287 АПК РФ, отменить судебные акты в части, вынести новый судебный акт об

отказе в признании недействительными п. 3 и п. 7 предписания УФК по Новосибирской области.

В то же время суд округа счел обоснованными выводы судов о незаконности п. 5 оспариваемого предписания.

Как следует из материалов дела, поскольку приказом от ДД.ММ.ГГ № <...> обязанности контрактного управляющего были возложены на проректора по административно-хозяйственной работе Ф.И.О.

ФГБОУ «К» в целях повышения ее квалификации заключило договор с ООО «С» от ДД.ММ.ГГ «На участие в семинаре».

В ходе проверки УФК по Новосибирской области пришло к выводу, что оплата за счет средств субсидии услуг по повышению квалификации сотрудника, не относящегося к преподавательскому составу, является нарушением требований действующего законодательства.

Кассационная инстанция пришла к выводу, что суды, руководствуясь положениями Закона № 44-ФЗ, принимая во внимание внутренние локальные акты ФГБОУ «К» (приказ о назначении на должность, устав), пришли к обоснованному выводу, что в данном случае закупки связаны с реализацией заявителем государственного задания; необходимость осуществления закупок ФГБОУ «К» исключительно в соответствии с положениями Закона № 44-ФЗ вызвана требованиями действующего законодательства, при этом на заявителя (как на заказчика) Законом № 44-ФЗ возложена обязанность по повышению уровня квалификации должностных лиц, занятых в сфере закупок.

Учитывая, что в силу Приказа № 1040 (пункт 6.5) при определении нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг включаются затраты на общехозяйственные нужды, в том числе на оплату услуг связи, включая оплату

трафика информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», транспортных услуг, коммунальных услуг, на проведение текущего ремонта и мероприятий по обеспечению санитарно-эпидемиологических требований, противопожарной безопасности, охранной сигнализации, а также иных затрат, непосредственно не связанных с оказанием государственных (муниципальных) услуг, но без которых оказание данных услуг будет существенно затруднено или невозможно, суды обоснованно признали правомерными расходы заявителя на оплату услуг по повышению квалификации сотрудника за счет субсидии.

В указанной части принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 287, ч. 1 ст.

288, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно - Сибирского округа постановил: решение от ДД.ММ.ГГ Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от ДД.ММ.ГГ Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № <...> отменить в части признания недействительными п. 3 и п. 7 предписания УФК по Новосибирской области № <...> от ДД.ММ.ГГ.

В указанной части принят по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении соответствующих требований.

В остальной части принятые по настоящему делу судебные акты оставлены без изменения.

3.6.ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Письмо Казначейства России от 23.03.2020 № 07-04-05/20-5905.

В связи с принятием Федерального закона от 27 декабря 2019 г. № 449-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» с 01.01.2020 Федеральное казначейство наделено полномочиями по контролю в сфере закупок, предусмотренному частью 8 статьи 99 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в том числе в отношении закупок для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд, финансовое обеспечение которых частично или полностью осуществляется за счет субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из федерального бюджета.

Вместе с тем, согласно пунктам 2, 3 части 9 статьи 99 Закона о контрактной системе полномочиями по контролю в сфере закупок, предусмотренному частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе, в отношении закупок для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд (вне зависимости от источников их финансирования) также наделены органы государственного финансового контроля, являющиеся органами (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органы муниципального финансового контроля, являющиеся органами (должностными лицами) местной администрации по контролю.

Согласно части 1 статьи 28.3, статьям 23.7 и 23.7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) Федеральное казначейство и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере (далее – органы контроля субъектов Российской Федерации), составляют протоколы и рассматривают дела об административных правонарушениях, в пределах своих полномочий.

Поводы к возбуждению дел о административных правонарушениях установлены статьей 28.1 КоАП.

В связи с этим составление протоколов и рассмотрение дел об административных правонарушениях в отношении закупок для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации:

- финансовое обеспечение которых частично или полностью осуществляется за счет субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из федерального бюджета, производится должностными лицами органа Федерального казначейства или органа контроля субъекта Российской Федерации, которые установили поводы к возбуждению дела об административном правонарушении в соответствии со статьей 28.1 КоАП;

- финансовое обеспечение которых не предусматривает финансирование за счет субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из федерального бюджета, производится исключительно органами контроля субъекта Российской Федерации.

Таким образом, составление протоколов и рассмотрение дел об административном правонарушении в отношении закупок для обеспечения

нужд субъектов Российской Федерации, которые финансируются за счет федерального бюджета может осуществляться как органом Федерального казначейства, так и органом контроля субъекта Российской Федерации.

В отношении закупок для муниципальных нужд составление протоколов и рассмотрение дел об административных правонарушениях осуществляют органы Федерального казначейства исключительно в случае если финансовое обеспечение данных закупок частично или полностью осуществляется за счет субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из федерального бюджета. В остальных случаях вопросы, связанные с возбуждением и рассмотрением дел об административных правонарушениях в отношении закупок для муниципальных нужд, КоАП не урегулированы.

Дополнительно Федеральное казначейство обращает внимание, что с учетом Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» территориальным органам Федерального казначейства при реализации полномочий по составлению протоколов и рассмотрению дел об административных правонарушениях в приоритетном порядке рекомендуется обращать внимание на закупки для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд, финансируемые за счет средств федерального бюджета, которые направлены на реализацию национальных проектов.

Федеральное казначейство поручает территориальным органам Федерального казначейства довести указанное письмо до сведения органов контроля соответствующих субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, находящихся на их территории, в целях учета при

реализации полномочий по контролю в сфере закупок в соответствии с частями 8 и 9 статьи 99 Закона о контрактной системе.

2. Письмо Казначейства России от 17.01.2020 № 07-04-05/09-648 «О направлении обзоров».

Федеральное казначейство для сведения и использования в работе направило обзоры по результатам рассмотрения Федеральным казначейством дел об административных правонарушениях и пересмотра постановлений по делам об административных правонарушениях, а также практики рассмотрения жалоб на решения территориальных органов Федерального казначейства, принимаемые по результатам контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере, и действия (бездействие) должностных лиц Федерального казначейства.

В частности, обобщена практика рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 4 статьи 7.29.3, статьями 15.15.6 (частью 1 статьи 15.15.6), статьями 15.15.7, 15.15.9, 15.15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Решением Ломоносовского районного суда города Архангельска постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее – Управление) о назначении наказания за совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), выразившегося в несоблюдении порядка обоснования начальной максимальной цены контракта, включенной в план график закупок товаров, работ и услуг для

обеспечения государственных нужд на 2019 год при планировании закупок по поставке лекарственных средств, оставлено без изменения, жалоба А.А.М. – без удовлетворения.

***Решение Ломоносовского районного
суда города Архангельска от 23.01.2020
по делу № 12-29/2020
(Извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя Управления от 12.11.2019 должностное лицо А.А.М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, А.А.М. обратилась с жалобой, в которой не оспаривая событие и состав вмененного правонарушения, ссылается на то обстоятельство, что ее действия не причинили кому-либо вред, отсутствует тяжесть каких-либо негативных последствий от данных действий, данный случай произошел впервые и непреднамеренно, просит признать совершенное деяние малозначительным.

Проверив дело и рассмотрев доводы жалобы, суд не находит правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 2 статьи 7.29.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение порядка или формы обоснования начальной (максимальной) цены контракта, обоснования объекта закупки (за исключением описания объекта закупки), что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Должностному лицу Заказчика - А.А.М. вменено совершение административного правонарушения, выразившегося в несоблюдении порядка обоснования начальной максимальной цены контракта (далее - НМЦК),

включенной в план-график закупок товаров, работ и услуг для обеспечения федеральных нужд на 2019 год при планировании закупок по поставке лекарственных средств.

В частности, в нарушение требований части 5 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ) при определении цены единицы, планируемых к закупке лекарственных препаратов: Вода. Калия хлорид, Кальция глюконат, Магния сульфат. Натрия хлорид, Натрия хлорида раствор сложный [Калия хлорид + Кальция хлорид + Натрия хлорид] методом сопоставимых рыночных цен, Заказчик использовал информацию о ценах из коммерческих предложений Обществ, у которых отсутствует лицензия на осуществление фармацевтической деятельности: оптовая торговля лекарственными средствами для медицинского применения.

Общества не могли быть поставщиками лекарственных средств, так как не соответствовали, установленным Заказчиком во исполнение пункта 1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, требованиям к поставщикам лекарственных средств в связи с отсутствием лицензии на осуществление фармацевтической деятельности: оптовая торговля лекарственными средствами для медицинского применения, а использование коммерческих предложений Обществ при определении цены единицы планируемых к закупке лекарственных препаратов для расчета НМЦК, включенной в план-график закупок товаров, работ и услуг для обеспечения федеральных нужд на 2019 год, являлось неправомерным.

Кроме того, частью 1 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ предусмотрены следующие методы определения НМЦК: метод

сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), тарифный метод, проектно-сметный метод, затратный метод.

В соответствии с частью 6 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Частью 12 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ предусмотрено, что в случае невозможности применения для определения НМЦК указанными методами, заказчик вправе применить иные методы. В этом случае, в обоснование НМЦК, заключаемого с единственным поставщиком, заказчик обязан включить обоснование невозможности применения указанных методов.

Заказчик при расчете цены единицы лекарственного препарата кальция глюконат раствор для внутривенного и внутримышечного введения 100 мг/мл методом сопоставимых рыночных цен не принял ее в расчет, поскольку совокупность цен являлась неоднородной (коэффициент вариации превышает 33%). При этом Заказчик не провел дополнительные исследования в целях увеличения количества ценовой информации и, соответственно, в нарушение требований части 6 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, подпункта «а» пункта 3 Порядка № 871н не определил цену методом сопоставимых рыночных цен.

Правильность выводов должностного лица о событии административного правонарушения и вине должностного лица А.А.М. в его совершении подтверждается приведенными в постановлении доказательствами, которые получены уполномоченными должностными лицами с соблюдением установленного законом порядка и отнесены статьей 26.2 КоАП РФ к числу

доказательств по делу об административном правонарушении.

Обстоятельства, подлежащие в силу статьи 26.1 КоАП РФ выяснению по делу об административном правонарушении, должностным лицом выяснены.

Доказательства оценены по правилам статьи 26.11 КоАП РФ на основании всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в их совокупности с изложением в постановлении мотивов.

Порядок рассмотрения дела об административном правонарушении, установленный главой 29 КоАП РФ, должностным лицом соблюден, нормы материального права применены и истолкованы правильно, нарушения норм процессуального права не допущено.

Постановление вынесено в соответствии с установленными обстоятельствами и в рамках процедуры, установленной КоАП РФ, надлежащим образом мотивировано и отвечает требованиям статьи 29.10 КоАП РФ.

Административное наказание назначено А.А.М. с учетом требований статей 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ, в размере санкции, установленной ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ для должностных лиц и изменению не подлежит.

Срок давности привлечения к административной ответственности не нарушен.

Довод А.А.М. о том, что в результате проведения электронного аукциона государственный контракт был заключен на меньшую сумму, не свидетельствует о соблюдении А.А.М. как должностным лицом Заказчика порядка обоснования НМЦК, и не является основанием для освобождения ее от ответственности за совершенное деяние.

Довод А.А.М. о наличии оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ является необоснованным.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном

правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В силу пункта 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или - бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющие существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Совершенное А.А.М. административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 7.29.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным, поскольку несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, посягает на порядок осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок

представляет угрозу охраняемым общественным отношениям в области регулирования в сфере закупок, создает предпосылки для дезорганизации функционирования контрактной системы и препятствует достижению целей и задач государства, тем самым наносит вред общественным отношениям.

Кроме того, поскольку данное нарушение связано непосредственно с закупками лекарственных препаратов, оно также представляет угрозу общественным отношениям.

Существенная угроза общественным отношениям в данном случае состоит не в наступлении каких-либо вредных последствий административного правонарушения, состав которого является формальным, а в пренебрежительном отношении должностного лица к исполнению своих должностных обязанностей.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, суд решил постановление заместителя руководителя Управления от 12.11.2019 оставить без изменения, жалобу А.А.М. - без удовлетворения.

4. Факт обжалования предписания не влечёт обязательную необходимость приостановления срока его исполнения. Лицо приступило к исполнению предписания после получения уведомления об отказе в удовлетворении её жалобы на предписание, то есть за пределами срока, установленного в предписании.

***Решение Лоухского районного суда
Республики Карелия от 12.12.2019
по делу № 12-38/2019
(Извлечение)***

Обстоятельства дела:

Постановлением заместителя руководителя УФК по Республике Карелия № 06-17-28/2019-63 от 23.10.2019 «ФИО должностное лицо» была признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, и подвергнута административному

наказанию в виде административного штрафа в размере <сумма>.

Данное постановление было обжаловано «ФИО должностное лицо» в Лоухский районный суд Республики Карелия.

Судья Лоухского районного суда Республики Карелия исследовав материалы дела об административном правонарушении, заслушав заявителя «ФИО должностное лицо», пришёл к следующему:

«ФИО должностное лицо» привлечена к административной ответственности постановлением заместителя руководителя УФК по Республике Карелия от 23.10.2019 в связи с неисполнением в установленный срок требований, содержащихся в предписании № 06-20-20/11-454 от 14.01.2019.

Данным предписанием «ФИО должностное лицо» обязана в срок до 19.02.2019 возместить причинённый Российской Федерации ущерб путём перечисления в доход федерального бюджета денежных средств в сумме <сумма 1> (на соответствующие банковские реквизиты), а также произвести доплату недоначисленной ежемесячной денежной компенсации гражданам «ФИО 1» и «ФИО 2» в общей сумме <сумма 2>.

Действия «ФИО должностное лицо» квалифицированы по ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ - невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля.

В силу п. 2 ст. 269.2 БК РФ при осуществлении полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля: проводятся проверки, ревизии и обследования; направляются объектам контроля акты, заключения, представления и (или) предписания; направляются органам и должностным лицам, уполномоченным в соответствии с настоящим Кодексом, иными актами бюджетного

законодательства Российской Федерации принимать решения о применении предусмотренных настоящим Кодексом бюджетных мер принуждения, уведомления о применении бюджетных мер принуждения; осуществляется производство по делам об административных правонарушениях в порядке, установленном законодательством об административных правонарушениях.

Согласно п. 3 ст. 270.2 БК РФ под предписанием в целях настоящего Кодекса понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, содержащий обязательные для исполнения в указанный в предписании срок требования об устранении нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушений условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, государственных (муниципальных) контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными и муниципальными гарантиями, целей, порядка и условий размещения средств бюджета в ценные бумаги объектов контроля и (или) требования о возмещении причиненного ущерба Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

Одним из конструктивных элементов объективной стороны правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, является законность предписания административного органа.

Названное предписание заявителем было обжаловано в порядке подчинённости. Приказом руководителя Федерального казначейства № 77 от 03.04.2019 в удовлетворении данной жалобы было отказано. В дальнейшем предписание «ФИО должностное лицо» не обжаловалось.

Факт совершения «ФИО должностное лицо» административного правонарушения подтверждается представленными материалами дела об административном правонарушении № 06-20-23/2019-70, а именно: предписанием № 06-20-20/11-454 от 14.01.2019, согласно которому «ФИО должностное лицо» обязана исполнить изложенные в нём требования в срок до 19.02.2019; протоколом об административном правонарушении от 08.10.2019; пояснениями, данными «ФИО должностное лицо» в судебном заседании, согласно которым заявитель не оспаривала факты выявленных бюджетных нарушений и исполнения предписания за пределами установленного срока.

Таким образом, в ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями ст. 24.1 КоАП были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. В силу требований статьи 26.1 КоАП установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доводы заявителя о том, что УФК по Республике Карелия был установлен срок, недостаточный для исполнения вынесенного предписания, поскольку у ГКУ СЗ РК «Ц» отсутствовали бюджетные ассигнования, из которых возможно было осуществить возврат денежных средств, административным органом не принято мер к приостановлению срока исполнения предписания в связи с его обжалованием, судья полагает необоснованными.

Факт обжалования предписания не влечёт обязательную необходимость приостановления срока его исполнения, в

момент его течения заявитель осознавала, что данный срок не приостановлен.

Как следует из пояснения «ФИО должностное лицо», к исполнению предписания она приступила после получения уведомления об отказе в удовлетворении её жалобы на предписание, то есть за пределами срока, установленного в предписании.

Поскольку «ФИО должностное лицо» надлежащие меры к исполнению законного предписания предприняты после истечения данного срока, её бездействие правильно квалифицированы в соответствии с ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ.

При этом судьей учтено, что 17.04.2019 в адрес граждан, которым была осуществлена переплата социальных субсидий, были направлены письма за подписью начальника ГКУ СЗ РК «Ц» «ФИО должностное лицо» с уведомлением о необходимости осуществления возврата необоснованно полученных сумм. Денежные средства были возвращены гражданами в течение месяца, и 17.05.2019 УФК по Республике Карелия было уведомлено об исполнении предписания.

Данное обстоятельство подтверждает факт того, что при принятии своевременных мер к исполнению предписания, оно могло быть исполнено в установленный срок.

Судей признаны отсутствующими основания для признания правонарушения малозначительным в настоящем деле об административном правонарушении. В связи с этим доводы «ФИО должностное лицо» об исполнении предписания в полном объёме, отсутствии каких-либо негативных последствий отклонены.

Доводы «ФИО должностное лицо» о её тяжёлом материальном положении также не могут быть основанием к отмене оспариваемого постановления, поскольку не влияют на оценку виновности лица во вменяемом ему правонарушении.

При этом судьей учтено, что наказание в отношении заявителя избрано в виде административного

штрафа, в пределах санкции статьи, в минимальном размере. Основания для снижения размера назначенного наказания ниже низшего предела отсутствуют.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено решение об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Исходя из изложенного, оценивая представленные доказательства в их совокупности, судья пришел к выводу, что вина «ФИО должностное лицо» во вменяемом ей правонарушении является установленной, нарушений процессуального характера, влекущих отмену постановления, не выявлено, а значит жалоба на оспариваемое постановление не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.1, 30.4, 30.6, 30.7 и 30.8 КоАП РФ судья Лоухского районного суда Республики Карелия решил: жалобу «ФИО должностное лицо» на постановление, вынесенное заместителем руководителя УФК по Республике Карелия от 23.10.2019 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ - оставить без удовлетворения, а само постановление - без изменения.

5. Если нецелевое расходование бюджетных средств допущено в разные временные периоды, средства на оплату выделены разными заявками на кассовый расход, оплата произведена отдельными платежными поручениями по различным государственным контрактам, то имеет место совершение нескольких самостоятельных административных правонарушений.

*Решение Алтайского краевого суда
от 15.01.2020 по делу № 12-242
(извлечение)*

Согласно протоколу об административном правонарушении от 07 августа 2019 года ***, составленному контролером-ревизором Контрольно-ревизионного отдела в социально-экономической сфере Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю Е., при осуществлении плановой выездной проверки использования единой субвенции бюджетам субъектов Российской Федерации и бюджету города Байконур за 2018 год в Министерстве образования и науки Алтайского края, расположенном по адресу: <адрес>, выявлен факт нецелевого использования средств федерального бюджета в сумме <данные изъяты> рублей, допущенный 25 декабря 2018 года. Нецелевое использование денежных средств выразилось в том, что средства федерального бюджета, полученные за счет средств, предоставленных на осуществление переданных полномочий Российской Федерации в сфере образования (код главы 074 «Министерство образования и науки Российской Федерации»; раздел и подраздел 0709 «Другие вопросы в области образования»; целевая статья 0140059900 «Осуществление переданных полномочий органам государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с частью 1 статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», виду расходов 244 «Прочая закупка товаров, работ, услуг») использованы на оплату работ по смене заполнения потолков «Армстронг» в кабинетах и коридоре здания Минобрнауки Алтайского края на объекте, расположенном по адресу: <адрес>, по государственному контракту от ДД.ММ.ГГ № ***, заключенному Минобрнауки Алтайского края в лице временно исполняющего обязанности заместителя министра образования и науки Алтайского края, начальника отдела ресурсного обеспечения К. с ООО «Р.». В нарушение положений статьи 38, пункта 3 статьи 133 Бюджетного кодекса

Российской Федерации, части 4 статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», пункта 2 Правил формирования и предоставления из федерального бюджета единой субвенции бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГ *** «Об утверждении Правил формирования и предоставления из федерального бюджета единой субвенции бюджетам субъектов Российской Федерации» К. произведено направление и использование средств, источником финансового обеспечения которых является единая субвенция из федерального бюджета на цели, не соответствующие целям их предоставления, а именно: произведены расходы, не предусмотренные перечнем переданных полномочий в сфере образования. Действия временно исполняющего обязанности заместителя министра образования и науки Алтайского края, начальника отдела ресурсного обеспечения К. квалифицированы по статье 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам рассмотрения дела вынесено вышеуказанное постановление.

К. обратился в суд с жалобой, в которой просил постановление отменить и производство по делу прекратить. Жалоба мотивирована тем, что в протоколе об административном правонарушении не указано, какие именно действия совершены К. по нецелевому использованию денежных средств, то есть не описано событие административного правонарушения. В постановлении указаны действия, которые в протоколе об административном правонарушении не вменены. К. не является субъектом административного правонарушения, поскольку обязанности по ведению бухгалтерского учета, составлению и контролю правильности составления бухгалтерских документов, по указанию

КБК в платежных документах, определению источника финансирования на него не возложены. При подписании финансовых документов он лишь проверяет, что оплата осуществляется надлежащему лицу (контрагенту), в предусмотренных договором (контрактом) суммах и при наличии документов, подтверждающих выполнение работы. Нецелевое использование денежных средств допущено не было, так как затраты на содержание одного сотрудника включают расходы на содержание имущества и оплату аренды, в связи с чем ремонт потолков за счет средств субвенции из федерального бюджета на реализацию переданных полномочий в сфере образования является правомерным. По итогам проверки выявлено пять фактов нецелевого расходования бюджетных средств в рамках одной выделенной субвенции, данные эпизоды не образуют состава самостоятельных административных правонарушений, в связи с чем дела об административных правонарушениях подлежали рассмотрению должностным лицом в рамках одного производства с вынесением одного постановления о назначении административного наказания.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Барнаула от 06 ноября 2019 года постановление должностного лица отменено, дело об административном правонарушении возвращено в Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю на новое рассмотрение.

В жалобе, поданной в Алтайский краевой суд, заместитель руководителя Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю К. просит решение судьи отменить, ссылаясь на необоснованность выводов о необходимости применения при назначении наказания части 2 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Указано, что нарушения, выявленные в ходе проведенной проверки, образуют

самостоятельные составы административных правонарушений, так как были совершены в разный временной период, средства на оплату выделены по отдельным заявкам на кассовый расход, оплата произведена отдельными платежными поручениями по различным государственным контрактам. Все события, вменяемые К., как должностному лицу, носят характер оконченных самостоятельных действий с одинаковым составом правонарушения, что указывает на необходимость соблюдения части 1 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Кроме того, определением от 21 августа 2019 года К. отказано в удовлетворении ходатайства об объединении дел, которое не отменено. У судьи имелась возможность устранения последствий нарушений, установленных в ходе рассмотрения жалобы, в связи с чем указанное в решении нарушение не могло носить характер существенного.

Проверив дело в полном объеме, проанализировав доводы жалобы, прихожу к следующему.

Согласно статье 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит

уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц - от 5 до 25 процентов суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по целевому назначению.

Как следует из материалов дела, в период с 10 по 28 июня 2019 года в Министерстве образования и науки Алтайского края проведена выездная проверка, по результатам которой составлен акт от 28 июня 2019 года. В результате проверочных мероприятий выявлены факты нецелевого использования средств федерального бюджета.

Постановлением от 23 августа 2019 года ***, принятым заместителем руководителя Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю К., временно исполняющий обязанности заместителя министра образования и науки Алтайского края, начальник отдела ресурсного обеспечения К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20000 рублей.

Указанное постановление является предметом обжалования в рамках настоящего дела

Постановлениями №***, ***, ***, *** по каждому иному факту нецелевого использования средств федерального бюджета К. также признан виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отменяя постановление должностного лица и направляя дело на новое рассмотрение, судья районного

суда пришел к выводу о том, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, возбужденных в отношении К. по статье 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам одной проверки, и подведомственных одному должностному лицу, наказание должно назначаться по правилам части 2 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С данными выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

При совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания (часть 2 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В данном случае нарушения, связанные с расходованием бюджетных средств не по целевому назначению, представляют собой совокупность независимо друг от друга совершаемых юридических действий, каждое из которых является окончанным.

Так, нарушения, послужившие основанием для возбуждения в отношении К. дел об административных правонарушениях, и привлечения к административной ответственности постановлением должностного лица,

являющимся предметом обжалования по настоящему делу, и иными постановлениями в отношении данного должностного лица по аналогичным делам, имели место в разные временные периоды, средства на оплату выделены разными заявками на кассовый расход, оплата произведена отдельными платежными поручениями по различным государственным контрактам.

К. как должностному лицу, ответственному за осуществление координации экономической и финансовой деятельности Министерства, муниципальных органов управления образованием и образовательных организаций по реализации государственной, финансовой и бюджетной политики, подписание гражданско-правовых договоров, в том числе на закупку товаров, работ, услуг для нужд Министерства, кассовых, банковских, денежных и расчетных документов, финансовых и кредитных обязательств, утверждение сведений об операциях с целевыми субсидиями, согласование документов на оплату денежных обязательств, вменялось несколько самостоятельных нарушений, совершенных не каким-либо одним действием (бездействием), содержащим различные составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя статьями (частями статей) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Каждое из противоправных действий, вменяемых названному лицу, образует самостоятельный состав административного правонарушения. Одновременное выявление всех нарушений само по себе к иному выводу не приводит.

Таким образом, поскольку выявленные в рамках проверки нарушения требований бюджетного законодательства допущены в результате не одного действия, а нескольких самостоятельных действий, положения части 2 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях в данном случае неприменимы.

Выводы судьи Октябрьского районного суда г. Барнаула об обратном являются ошибочными.

Между тем, как усматривается из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении К. настоящего дела об административном правонарушении, имели место 25 декабря 2018 года.

Согласно статье 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции на момент совершения правонарушения) срок давности привлечения должностного лица к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет один год. Следовательно, срок давности привлечения К. к административной ответственности по настоящему делу истек 25 декабря 2019 года.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении. Соответственно, истечение сроков давности привлечения к административной ответственности на время рассмотрения жалобы должностного лица на решение судьи районного суда, отменившего вынесенное им постановление, является обстоятельством, исключающим возможность повторного рассмотрения дела судьей районного суда. Таким образом, возможность устранения допущенного судьей суда первой инстанции нарушения путем отмены решения и возвращения дела на новое рассмотрение в районный суд утрачена.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

С учетом изложенного решение судьи от 6 ноября 2019 года, которым постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю К. от 23 августа 2019 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение, подлежит изменению путем исключения указания о возвращении дела на новое рассмотрение должностному лицу.

В связи с тем, что решением судьи вышеуказанное постановление должностного лица отменено, срок давности привлечения К. к административной ответственности истек, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Руководствуясь статьями 30.7, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья РЕШИЛ: решение судьи Октябрьского районного суда г. Барнаула от 6 ноября 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении К. изменить: исключить указание о возвращении дела на новое рассмотрение в Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.14 КоАП РФ об административных правонарушениях, в отношении К.

прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

6. Если на момент рассмотрения жалобы срок давности привлечения лица к административной ответственности для данной категории дел истек, а производство по делу в отношении лица было прекращено в связи с отсутствием в действиях лица состава административного правонарушения, то возможность возобновления производства по данному административному делу и правовой оценки действий названного лица на предмет доказанности состава административного правонарушения утрачена.

***Постановление Верховного суда
Российской Федерации от 14.02.2020 по
делу № 51-АФ19-974
(извлечение)***

Постановлением от 27 марта 2019 года № 17-15-33/30, вынесенным должностным лицом УФК по Алтайскому краю, должностное лицо ФКП «Бийский олеумный завод» Б.А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.15.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Решением судьи Бийского городского суда Алтайского края от 5 июня 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Алтайского краевого суда от 2 августа 2019 года, постановление должностного лица отменено и производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением заместителя председателя Алтайского краевого суда от 23 октября 2019 года указанные выше судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный суд Российской Федерации, заместитель руководителя УФК по Алтайскому краю, просит отменить судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

Изучив доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Отменяя постановление должностного лица о привлечении Б.А.А. к административной ответственности по части 2 статьи 15.15.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и прекращая производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса), судья городского суда пришел к выводу об отсутствии допустимых доказательств, подтверждающих факт совершения вмененного правонарушения, соблюдения порядка привлечения к административной ответственности.

Статья 30.17 КоАП РФ содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание, не допускается. Ухудшение положения указанного лица тем более недопустимо при отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных актов.

Указанная правовая позиция корреспондирует нормам статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к

Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04 января 1950 года), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное решение, невозможно – поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Кроме того, в силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что на момент рассмотрения в Верховном суде Российской Федерации жалобы заместителя руководителя УФК по Алтайскому краю срок давности привлечения Б.А.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 15.15.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел истек, а производство по делу в отношении него было прекращено в связи с отсутствием в действиях Б.А.А. состава административного правонарушения, то возможность возобновления производства по данному административному делу и правовой оценки действий названного лица на предмет доказанности состава административного правонарушения утрачена.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного суда Российской Федерации ПОСТАНОВИЛ:

Решение судьи Бийского городского суда Алтайского края от 5 июня 2019 года, 2 августа 2019 года и постановление заместителя председателя Алтайского краевого суда от 23 октября 2019 года,

вынесенные в отношении Б.А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренным частью 2 статьи 15.15.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю Кораблева М.Н. – без удовлетворения.

7. Наличие мирового соглашения, заключенного между сторонами по государственному контракту о возложении на подрядчика обязанности возместить заказчику – объекту контроля денежные средства, и исполнительного листа, выданного во исполнение такого мирового соглашения, не указывает на то, что объектом контроля достигнут результат, установленный предписанием, а, следовательно, не исключает в действиях должностного лица объекта контроля состава административного правонарушения по части 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

***Решение Советского районного суда
г. Улан-Удэ от 23.01.2020 по делу
№ 12-11/2020 (извлечение)***

На дату истечения срока исполнения предписания УФК по Республике Бурятия – 05.10.2019 мировое соглашение, утвержденное Арбитражным судом между АО «П» и ГКУ «У» не исполнено, ГКУ «У» выявленные нарушения в полном объеме не устранены, ущерб Российской Федерации не возмещен.

При этом исследовании представленных материалов установлено, что, несмотря на утверждение мирового соглашения 17.07.2019, исполнительный лист в отношении должника – АО «П» предъявлен взыскателем на принудительное исполнение лишь в ноябре 2019 г.

Кроме того, ГКУ «У» не представлено доказательств принятия иных мер, способствовавших возмещению ущерба Российской Федерации, в частности по установлению виновных лиц

Состав административного правонарушения по части 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях носит формальный характер и образуется при установлении факта недостижения результата, установленного предписанием, в связи с чем, доводы о наличии мирового соглашения, исполнительного документа не могут быть приняты во внимание.

8. Выявленные по результатам контрольных замеров занижения объемов работ и приемка фактически не выполненных работ, подтверждают законность привлечения должностного лица к административной ответственности.

***Решение Ленинского районного суда
г. Владивостока
от 24.01.2020 № 12-88/2020
(извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя УФК по Приморскому краю от 29.10.2019 № 20-17/2019-38 (далее – постановление № 20-17/2019-38) должностное лицо – генеральный директор Государственного автономного учреждения «Приморский краевой центр народной культуры» (далее – ГАУ ПКЦНК) Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 руб.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Владивостока от 24.01.2020 № 12-88/2020 (далее – решение от 24.01.2020) постановление

№ 20-17/2019-38 оставлено без изменения, жалоба Н. – без удовлетворения.

В жалобе Н. ставится вопрос об отмене постановления № 20-17/2019-38 и прекращении административного производства.

Проверив доводы жалобы, исследовав материалы дела суд посчитал, что оснований для отмены постановления № 20-17/2019-38 не имеется по следующим основаниям.

По смыслу части 1 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) исполнение контракта включает в себя приёмку поставленного товара, выполненной работы (её результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, предусмотренных контрактом, а также отдельных этапов исполнения контракта; оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (её результатов) оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

Из части 7 указанной статьи закона следует, что приёмка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приёмке, который подписывается заказчиком (в случае создания приёмочной комиссии подписывается всеми членами приёмочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 12 Федерального закона № 44-ФЗ должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В силу статьи 107 Федерального закона № 44-ФЗ, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут, в том числе административную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Часть 10 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за приёмку поставленного товара, выполненной работы (её результатов), оказанной услуги или отдельного этапа исполнения контракта в случае несоответствия этих товара, работы, услуги либо результатов выполненных работ условиям контракта, если выявленное несоответствие не устранено поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и привело к дополнительному расходованию средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации или уменьшению количества поставляемых товаров, объёма выполняемых работ, оказываемых услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно приказу администрации Приморского края Н. назначен на должность генерального директора ГАУ ПКЦНК с ним заключён трудовой договор.

Из материалов дела следует, что УФК по Приморскому краю проведена плановая выездная проверка предоставления и использования иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на реализацию мероприятий планов социального развития центров экономического роста субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, в рамках государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое

развитие Дальнего Востока и Байкальского региона».

27.08.2018 между АО «В» и ГАУ ПКЦНК заключён государственный контракт на выполнение работ по реконструкции здания, расположенного по адресу: г. В, ул. А, для реализации проекта «Исторический парк “Россия – Моя история”» в г. В (далее – государственный контракт).

Согласно пунктам 3.4.2, 3.4.3 государственного контракта промежуточная оплата выполненных работ осуществляется заказчиком за фактически выполненные работы, окончательная оплата за результат выполненных в полном объёме работ в соответствии с пунктом 1.3 государственного контракта осуществляется заказчиком за фактически выполненные работы.

Приказом ГАУ ПКЦНК от 27.08.2018 № 97-1-А ответственность за целевое и своевременное использование субсидии, соблюдение строительных норм и правил при реконструкции объекта, за качество материалов, конструкций, оборудования и строительно-монтажных работ, сроки ввода объекта в эксплуатацию по государственному контракту оставлена за Н.

В ходе проверки проведены контрольные замеры объёмов работ, выполненных АО «В» в рамках исполнения государственного контракта, по результатам которых установлено, что по акту о приёмке выполненных работ от 30.11.2018 № 12 приняты фактически не выполненные объёмы работ, что подтверждено журналом учёта выполненных работ с начала строительства на 02-02-01 общестроительные работы (унифицированная форма № КС-ба), листом 30 рабочей документации альбома 207-12/2017–АС «экспликация полов».

Выявленные по результатам контрольных замеров занижения объёмов работ соответственно повлекли несоответствие акта о приёмке выполненных работ (унифицированная

форма № КС-2) от 30.11.2018 № 13, фактически выполненным объемам работ.

Акты о приёме выполненных работ формы № КС-2 от 30.11.2018 № 12, № 13 подписаны со стороны ГАУ ПКЦНК – генеральным директором Н.

Оплата актов о приёме выполненных работ (унифицированная форма № КС-2) от 30.11.2018 № 12, № 13 произведена по платёжному поручению от 13.12.2018 № 506584.

Отказывая в удовлетворении жалобы, судья районного суда исходил из того, что должностное лицо УФК по Приморскому краю верно применив положения действующего законодательства, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, обоснованно пришло к выводу о доказанности вины должностного лица Н. в совершении вменяемого административного правонарушения.

Иные доводы Н., в том числе о фактическом выполнении работ, а также о том, что его действия не привели к уменьшению объёма выполняемых работ для обеспечения федеральных нужд, опровергаются материалами дела об административном правонарушении.

Вопреки доводу жалобы рассмотрение другого дела в Арбитражном суде Приморского края не имеет юридического значения для настоящего дела, поскольку в Арбитражном суде Приморского края рассматривается гражданский спор о взыскании с АО «В» переплаты денежных средств, решение суда по такому делу не исключает возможности привлечения лица, виновного в нарушении Федерального закона № 44-ФЗ, к административной ответственности.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

9. Суд признал выводы должностного лица органа Федерального казначейства о необходимости привлечения должностного лица к административной ответственности по части 3 статьи 15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях законными и обоснованными.

***Решение Якутского городского суда
Республики Саха (Якутия)
от 29.01.2020 по делу № 12-
125/2020 (извлечение)***

По результатам контрольных мероприятий УФК по Республике Саха (Якутия) должностное лицо «ФИО заявитель» было привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях законными и обоснованными, постановлением заместителя руководителя УФК по Республике Саха (Якутия) был наложен административный штраф.

Должностное лицо «ФИО заявитель» обратилось с жалобой в Якутский городской суд Республики Саха (Якутия) о признании незаконным указанного постановления, просило признать незаконным и отменить, так как санкцией статьи предусмотрено наказание в виде дисквалификации и дело подлежало рассмотрению судьей районного суда.

Суд, исследовав материалы дела, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы должностного лица по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 15.15.3, рассматриваются судьями в случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном

правонарушении, передает его на рассмотрение судье.

В силу абзаца 2 части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, которые указаны в частях 1-2 настоящей статьи и производство по которым осуществляется в форме административного расследования, дела об административных правонарушениях, совершенных сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации, а также дела об административных правонарушениях, влекущих административное выдворение за пределы Российской Федерации, административное приостановление деятельности или дисквалификацию лиц, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, рассматриваются судьями районных судов.

Согласно правовому подходу, сформулированному в подпункте «в» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», судьи рассматривают также отнесенные к компетенции иных органов (должностных лиц) дела, указанные в части 2 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при условии, что они были переданы на их рассмотрение в связи с тем, что уполномоченный орган (должностное лицо) с учетом характера совершенного правонарушения, личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и других указанных в законе обстоятельств, признал необходимым обсудить вопрос о возможности

применения мер наказания, назначение которых отнесено к исключительной компетенции судей.

Из приведенных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что часть 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должна применяться с учетом положений частей 1 и 2 статьи 23.1 названного Кодекса.

По смыслу части 2 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность отнесения к компетенции суда рассмотрения дел об административных правонарушениях, перечисленных в данной норме, поставлена законодателем в зависимость от усмотрения соответствующего административного органа или должностного лица, вне зависимости от того, проводилось ли по делу административное расследование.

Таким образом, положение абзаца 2 части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает правила подсудности дел, переданных уполномоченным органом (должностным лицом) в суд.

Исходя из изложенного, поименованные в статье 23.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль и надзор в финансово-бюджетной сфере уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершенных должностными лицами.

При этом передача таких дел на рассмотрение судье зависит от необходимости применения более строгой меры наказания, назначение которой отнесено к исключительной компетенции судей.

«ФИО заявителю» назначено наказание в виде административного штрафа, следовательно, при вынесении заместителем руководителя УФК по Республике Саха (Якутия) постановления правила подведомственности не нарушены.

На основании изложенного судом вынесено решение об отказе в удовлетворении жалобы.

Данное решение было обжаловано должностным лицом в Верховный суд Республики Саха (Якутия).

Верховный суд Республики Саха (Якутия) не усмотрел оснований для отмены решений суда первой инстанции.

10. Нарушение заемщиком обязанности о согласовании с Министерством финансов Российской Федерации (до внесения изменений в законодательный орган государственной власти субъекта Российской Федерации) предполагаемых изменений в закон о бюджете субъекта Российской Федерации, установленной соглашением о предоставлении бюджетного кредита для частичного погашения дефицита бюджета субъекта Российской Федерации является нарушением заемщиком условия предоставления бюджетного кредита, предоставленного бюджету бюджетной системы Российской Федерации, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного части 2 статьи 15.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение Верховного суда Республики Бурятия от 11.02.2020 по делу № 21-16/2020 (извлечение)

Вопреки доводам жалобы, условие о предоставлении бюджетного кредита с учетом обязанности Министерства финансов Республики Бурятия по согласованию с Министерством

финансов Российской Федерации (до внесения изменений в законодательный орган государственной власти субъекта Российской Федерации) предполагаемых изменений в закон о бюджете субъекта Российской Федерации в случае, если указанные изменения приводят к изменению дефицита бюджета субъекта Российской Федерации, было предусмотрено непосредственно в Соглашениях о предоставлении бюджетных кредитов, что соответствовало положениям нормативных правовых актов о порядке предоставления бюджетных кредитов, в силу части 1 статьи 309, части 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации указанное обязательство было обязательно к исполнению стороной Соглашения.

Постановлением Правительства Республики Бурятия от 13.12.2018 № 710 был одобрен разработанный Минфином Республики Бурятия проект закона Республики Бурятия «О внесении изменений в Закон Республики Бурятия «О республиканском бюджете на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов». Указанным проектом закона предусмотрено изменение дефицита республиканского бюджета (1 927 683 500 руб.) относительно первоначальной редакции Закона Республики Бурятия от 08.12.2017 № 2796-V «О республиканском бюджете на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов», согласно которой дефицит составлял 2 451 467 700 руб., а также относительно предшествующей редакции закона Республики Бурятия «О республиканском бюджете на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов» от 13.12.2018, согласно которой дефицит бюджета составлял 2 707 576 500 руб.

Письмом Правительства Республики Бурятия от 14.12.2018 № 01.08-017-и10356 указанный законопроект внесен на рассмотрение Народного Хурала Республики Бурятия.

Постановление Правительства Республики Бурятия от 13.12.2018 № 710 и документы по вышеуказанному

законопроекту направлены в Министерство финансов Российской Федерации письмом Главы Республики Бурятия от 21.12.2018 № 01.08-015-и10607, т.е. после фактического внесения изменений на рассмотрение в законодательный орган государственной власти Республики Бурятия - Народный Хурал Республики Бурятия.

Изложенное свидетельствует о наличии в действиях должностного лица - заместителя министра финансов Республики Бурятия «ФИО лица, в отношении которого ведется производство по делу», исполнявшей в указанный момент обязанности министра финансов Республики Бурятия, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 15.15.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

11. Суды признали доводы органа Федерального казначейства по привлечению должностного лица к административной ответственности по части 3 статьи 15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях законными и обоснованными.

*Решения Якутского городского суда
Республики Саха (Якутия) от
14.02.2020, 20.02.2020 по делам
№112-331/2020, №12-332/2020, №12-
333/2020, №12-334/2020
(извлечение)*

По результатам контрольных мероприятий УФК по Республике Саха (Якутия) должностное лицо «ФИО заявитель» было привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлениями заместителя руководителя УФК по Республике Саха (Якутия) были наложены 4 административных штрафа.

Должностное лицо «ФИО заявитель» обратилось с жалобами в Якутский

городской суд Республики Саха (Якутия) о признании указанных постановлений незаконными, в связи с отсутствием состава правонарушения, указывая на то, что нарушение требований, непосредственно связанных с контролем за использованием уже предоставленных денежных средств, в том числе непредставление отчетности, не является нарушением условий предоставления субсидий, кроме того, срок давности привлечения к административной ответственности истек 15.01.2020.

Суд, исследовав материалы дел, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы должностного лица.

В соответствии с части 3 статьи 15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение финансовым органом, главным распорядителем (распорядителем) или получателем средств бюджета, которому предоставлены межбюджетные трансферты, порядка и (или) условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов влечет наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.

Между Минкультуры России и Правительством Республики Саха (Якутия) заключено соглашение от 08.02.2018 № 054-08-2018-053 «О предоставлении субсидии бюджету субъекта Российской Федерации из федерального бюджета на обеспечение развития и укрепления материально-технической базы домов культуры в населенных пунктах с числом жителей до 50 тысяч человек» (далее – Соглашение).

Во исполнение пунктов 1.1, 2.2 и 3.3 Соглашения Министерству Республики Саха (Якутия) (далее – Учреждение)расходным расписанием были перечислены средства субсидии для распределения распорядителям и получателям бюджетных средств

При этом, в соответствии с пунктом 4.3.4 Соглашения субъект Российской Федерации обязался обеспечивать представление в Минкультуры России в форме электронного документа в ГИС управления общественными финансами «Электронный бюджет» отчеты о:

- расходах бюджета Республики Саха (Якутия), в целях софинансирования которых предоставляется субсидия не позднее 15 числа месяца, следующего за кварталом, в котором была получена субсидия;

- достижении значений показателей результативности не позднее 15 числа месяца, следующего за годом, в котором была получена субсидия.

Между тем, отчет о расходах бюджета Республики Саха (Якутия) в целях софинансирования которых предоставляется субсидия Учреждением по состоянию на 01.01.2019 размещен ГИС «Электронный бюджет» только 06.04.2019 и подписан электронной подписью «ФИО заявителя».

Отчет о достижении значений показателей результативности за 2018 год по состоянию на 01.01.2019 размещен ГИС «Электронный бюджет» 06.04.2019 и подписан электронной подписью «ФИО заявителя».

Таким образом, как указал суд, факт совершения «ФИО заявителем» административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

Вина «ФИО заявителя» состоит в том, что, являясь должностным лицом он не обеспечил выполнение требований Бюджетного кодекса Российской Федерации, федерального законодательства о формировании, предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации.

Вопреки доводам заявителя, постановление о назначении административного наказания вынесено

должностным лицом в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусмотрен двухгодичный срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение бюджетного законодательства.

Согласно пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотрена правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Из материалов дела следует, что днем совершения правонарушения считается 16.01.2019, соответственно двухгодичный срок давности привлечения к административной ответственности устанавливается с 16.01.2019 по 16.01.2021.

На основании изложенного судом вынесены решения оставить жалобы "ФИО заявителя" без удовлетворения.

12. Требование об отмене постановления по делу об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности юридического лица, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Решение Краснокаменского городского
суда Забайкальского края
от 20.02.2020 по делу № 12-3/2020
(Извлечение)**

Постановлением УФК по Забайкальскому краю о назначении административного наказания от 13.12.2019 ОМВД признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа.

Не согласившись с указанным постановлением ОМВД обратился в суд с жалобой на вышеуказанное постановление. В жалобе указывалось на то, что к видам расходов определенных к подгруппе 215 Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н в соответствии с приложением № 5 (таблица соответствия видов расходов классификации расходов бюджетов и статей (подстатей) классификации операций сектора государственного управления) в 2018 году ОМВД были приобретены компьютерные комплектующие по коду бюджетной классификации 18803020840392019 215. Вид расходов по коду 215 распространяется на КОСГУ 225, 226, 340, в связи с чем, использование бюджетных средств полностью соответствует целям, определенным законом и является целевым расходованием бюджетных средств. Порядком формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 08.06.2018 № 132н, предусмотрено, что расходы на осуществление закупок в рамках Гособоронзаказа отражаются в разрезе соответствующих элементов подгруппы 210 «Разработка, закупка и

ремонт вооружений, военной и специальной техники, продукции производственно-технического назначения и имущества». ОМВД просил отменить постановление, производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Из материалов дела усматривается, что в ходе плановой выездной ревизии ОМВД выявлены факты нецелевого использования средств федерального бюджета.

Средства федерального бюджета, выделенные ОМВД по КБК 1880320840392019 215 на финансовое обеспечение работ (услуг) по текущему и капитальному ремонту, включая ремонт с модернизацией, вооружения, военной и специальной техники и движимого военно-технического имущества, техническому и сервисному обслуживанию вооружения, военной и специальной техники, гарантийному и авторскому надзору за их состоянием, включенные в состав государственного оборонного заказа вне государственной программы вооружения, направлены ОМВД на закупку материальных запасов (закупка комплектующих к системному блоку). Вместе с тем, согласно разделу 5 (1).2 Указаний определены виды расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и правила их применения, в соответствии с которым по виду расходов 215 «Ремонт вооружения, военной и специальной техникой и военно-технического имущества в рамках государственного оборонного заказа вне государственной программы вооружения» отражаются расходы федерального бюджета на финансовое обеспечение работ (услуг) по текущему и капитальному ремонту, включая ремонт с модернизацией, вооружения, военной и специальной техники и движимого военно-технического имущества, техническому и сервисному обслуживанию вооружения, военной и специальной техники, гарантийному и

авторскому надзору за их состоянием, включенные в состав государственного оборонного заказа вне государственной программы вооружения. Расходы на закупку комплектующих, картриджей и прочих материальных запасов, произведенные ОМВД, в перечень расходов в рамках данного вида расходов не входят.

Следовательно, ОМВД не соблюдены требования статей 38, 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, раздела 5(1).2 Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н, допущено расходование бюджетных средств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашение) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств по КБК 1880320840392019 215, то есть совершено административное правонарушение, ответственность за которое установлена статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ссылка ОМВД на приложение № 5 (таблица соответствия видов расходов классификации расходов бюджетов и статей (подстатей) классификации операций сектора государственного управления) к Указаниям, в соответствии с которыми вид расходов по коду 215 распространяются на КОСГУ 225, 226, 340, отвергаются судом, так как в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации, Указаниям о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации коды классификации операций сектора государственного управления (КОСГУ) применяются при ведении бюджетного учета, составлении и представлении бюджетной отчетности с целью группировки операций, осуществляемых

в секторе государственного управления, в зависимости от их экономического содержания, но не применяются при исполнении (проведении) расходов федерального бюджета.

Постановление УФК по Забайкальскому краю о назначении административного наказания от 13.12.2019 в отношении ОМВД административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставлено без изменения. Судом апелляционной инстанции решение суда оставлено без изменения.

13. Нарушение получателем бюджетных средств порядка ведения бюджетной сметы образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

***Решение судьи Хабаровского
гарнизонного военного суда
от 16.03.2020 № 12-1/20
(Извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя УФК по Хабаровскому краю от 16.12.2019 командир войсковой части признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут штрафу.

Не согласившись с решением о привлечении к ответственности, командир войсковой части обратился в суд с жалобой, в которой просил отменить указанное выше постановление, полагая, что совершенное им административное правонарушение является малозначительным, так как оно не повлекло за собой вредных последствий и не создало существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Кроме того, автор жалобы отметил, что внутриведомственным актом Росгвардии предусмотрен иной срок утверждения изменений показателей бюджетной сметы, нежели срок, установленный приказом Минфина России от 20.11.2007 № 112н, за нарушение которого его привлекли к ответственности.

Статьей 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривалась ответственность за нарушение казенным учреждением порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет, бюджетных и денежных обязательств.

Согласно пункту 2 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации финансовое обеспечение деятельности казенного учреждения осуществляется за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и на основании бюджетной сметы.

Пунктом 1 статьи 221 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что бюджетная смета казенного учреждения составляется, утверждается и ведется в порядке, определенном главным распорядителем бюджетных средств, в ведении которого находится казенное учреждение в соответствии с общими требованиями, установленными Минфином России.

В силу пункта 13 Общих требований к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений, утвержденных приказом Минфина России от 20.11.2007 № 112н, утверждение изменений в смету осуществляется руководителем учреждения в соответствии с пунктом 8 данного акта, если иной порядок не установлен главным распорядителем средств бюджета.

В свою очередь в соответствии с пунктом 8 Общих требований, утверждение бюджетной сметы осуществляется руководителем учреждения не позднее десяти рабочих дней со дня доведения ему

соответствующих лимитов бюджетных обязательств.

Из материалов дела усматривается, что лимиты бюджетных обязательств были доведены до войсковой части в соответствии с расходным расписанием 22.10.2018, тогда как изменения в показатели бюджетной сметы утверждены командиром указанной воинской части 28.12.2018, то есть с нарушением установленного 10-дневного срока.

Факт совершения командиром войсковой части правонарушения и его вина в содеянном противоправном деянии подтверждаются:

- выпиской из приказа о зачислении в списки личного состава войсковой части;

- должностной инструкцией командира войсковой части, которой определена обязанность осуществлять руководство финансово- хозяйственной деятельностью части, обеспечивать своевременное истребование и получение денежных средств, организовать ведение бухгалтерского (бюджетного) учета денежных средств и финансовых обязательств и т.д.;

- актом выездной ревизии финансово-хозяйственной деятельности войсковой части, согласно которому в ходе проверки были выявлены нарушения требований бюджетного законодательства, выразившиеся в несвоевременном утверждении изменений показателей бюджетной сметы на 2018 год;

- расходным расписанием о доведении лимитов бюджетных обязательств от 22.10.2018 и изменениями показателей бюджетной сметы, которые как видно из данного документа были утверждены 28.12.2018;

- протоколом об административном правонарушении.

Порядок привлечения к административной ответственности соблюден.

Доводы жалобы о том, что ведомственным нормативным актом, регулирующим порядок формирования и

ведения бюджетных смет, установлен иной, не десятидневный срок утверждения сметы, проверены и своего подтверждения не нашли.

Приказом Федеральной службы войск национальной гвардии от 21.12.2016 № 446, который действовал на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения командира войсковой части к административной ответственности, определены сроки направления уже утвержденных изменений показателей сметы в адрес главного распорядителя средств федерального бюджета, а не сроки их утверждения. В связи с чем в силу пункта 1 статьи 221 Бюджетного кодекса Российской Федерации смета казенного учреждения должна утверждаться в соответствии с общими требованиями, установленными Министерством финансов Российской Федерации, в частности, приказом от 20.11.2007 № 112н, которым предусмотрен десятидневный срок.

Ссылка на отсутствие у командира войсковой части умысла при совершении административного правонарушения, основанием для освобождения последнего от ответственности являться не может, так как должностные лица согласно статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежат административной ответственности в случае совершения правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Факт ненадлежащего исполнения командиром воинской части требований пунктов 113-115 должностной инструкции, которыми на него возложена обязанность по своевременному формированию и утверждению бюджетных смет подтвержден собранными по делу доказательствами.

Пояснения относительно нехватки специалистов, отвечающих за ведение

бюджетной сметы, также не могут служить причиной для отмены обжалуемого постановления.

На основании изложенного, судья решил постановление заместителя руководителя УФК по Хабаровскому краю от 16.12.2019, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу заявителя - без удовлетворения.

14. Судебный спор по обжалованию постановления **Управления Федерального казначейства по Республике Тыва от 29.08.2019 о привлечении министра к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 10 ч. 20 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.**

***Решение Кызылского городского суда
Республики Тыва от 17.12.2019
(Извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Тыва от 29.08.2019 о назначении административного наказания Б.О.О. был признан виновным в совершении административного наказания, предусмотренного ч. 20. ст. 19.5 КоАП РФ, ему было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с постановлением административного органа, Б.О.О. обратился в суд с жалобой о признании постановления недействительным.

Суд, изучив материалы дела, пришел к следующему.

Доводы жалобы о том, что Б.О.О. не был извещен о времени и месте составления протокола об

административном правонарушении не состоятельны, так как из приложенного почтового уведомления видно, что уведомление о том, что составление протокола состоится 13.08.2019 в 16 00, получен лично Б.О.О. 10 августа 2019 г.

Доводы жалобы о том, что к министру как должностному лицу не может быть применена дисквалификация также не состоятельны.

В соответствии со ст. 3.11 ч. 3 КоАП РФ, дисквалификация может быть применена к лицам, замещающим должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, к лицам, осуществляющим организационно - распорядительные или административно - хозяйственные функции в органе юридического лица, к членам совета директоров (наблюдательного совета), к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, к лицам, занимающимся частной практикой, к лицам, являющимся работниками многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг (далее - многофункциональный центр), работниками иных организаций, осуществляющих в соответствии с законодательством Российской Федерации функции многофункционального центра, или работниками государственного учреждения, осуществляющего деятельность по предоставлению государственных услуг в области государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним и государственного кадастрового учета недвижимого имущества, либо к тренерам, специалистам по спортивной медицине или иным специалистам в области физической культуры и спорта, занимающим должности, предусмотренные перечнем, утвержденным в соответствии с

законодательством Российской Федерации, либо к экспертам в области промышленной безопасности, либо к экспертам в области оценки пожарного риска, либо к лицам, осуществляющим деятельность в области проведения экспертизы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, медицинским работникам, фармацевтическим работникам, либо к лицам, осуществляющим деятельность в области управления многоквартирными домами.

Поскольку министр осуществляет организационно-распорядительные функции в органе юридического лица, следовательно к нему применима дисквалификация.

Доводы жалобы о неправильном определении срока исполнения предписания также несостоятельны. В представлении № 12-12-16/22 - 4533 указывалось об устранении выявленных нарушений в срок до 30 дней со дня получения представления и необходимости информирования в течении 10 дней со дня исполнения. То есть общий срок исполнения представления, в которое должно было входить представление информации составил 40 дней и срок истек 04 сентября 2019 г. Между тем, информация направлена была в Управление 12 сентября 2019 г.

Статьей 2.4 Кодекса, предусматривающей административную ответственность должностных лиц, определено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Б.О.О. является министром дорожно-транспортного комплекса РТ.

Объективных и достоверных доказательств того, что министр Б.О.О. предпринимал все меры для выполнения представления в установленный срок, в материалы дела не представлено.

Учитывая, что представление в надлежащем порядке оспорено не было, незаконным не признано, оснований для неисполнения представления не имелось.

Факт правонарушения и вина Б.О.О. в его совершении подтверждаются имеющимися в материалах дела документами.

Наказание назначено в соответствии с требованиями ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении необоснованна и не подлежит удовлетворению.

17. Жалоба на постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Саратовской области о привлечении к административной ответственности по ст. 15.15.6 КоАП РФ оставлена без удовлетворения.

***Решение Октябрьского районного суда
г. Саратова от 05.02.2020
по делу № 12-28/2020
(Извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Саратовской области должностное лицо С. признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

С. не согласилась с вышеуказанным постановлением и подала жалобу в Октябрьский районный суд г. Саратова.

Судом при рассмотрении жалобы установлены следующие обстоятельства.

С. при осуществлении должностных обязанностей начальника управления бухгалтерского учета и отчетности, главного бухгалтера ТФОМС

Саратовской области допущены нарушения требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, повлекшие представление министерству финансов Саратовской области заведомо недостоверной бюджетной отчетности об исполнении бюджета за 2018 год.

В 2018 году согласно Реестрам счетов на оплату медицинской помощи, оказанной застрахованным лицам за пределами субъекта РФ, на территории которого выдан полис ОМС, в медицинских организациях Саратовской области, ТФОМС Саратовской области была произведена оплата медицинской помощи, оказанной в медицинских организациях Саратовской области лицам, застрахованным на территории других субъектов Российской Федерации, за счет средств, предусмотренных на финансовое обеспечение организации обязательного медицинского страхования на территориях субъектов Российской Федерации (финансовое обеспечение территориальной программы обязательного медицинского страхования на территориях субъектов Российской Федерации) (КБК 395 0909 73 1 00 50931 000), Приобретение товаров, работ, услуг в пользу граждан, в целях их социального обеспечения (КБК 395 0909 73 1 00 50931 323).

Приказом Министерства финансов Саратовской области от 29.11.2017 № 653 «Об установлении перечня и кодов целевых статей расходов, применяемых при формировании и исполнении областного бюджета и бюджета Территориального фонда обязательного медицинского страхования области на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» была установлена детализация отдельных кодов направлений расходов, используемая при отражении расходов областного бюджета на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов, источником финансового обеспечения которых являются межбюджетные трансферты целевой направленности, предоставляемые из федерального бюджета и внебюджетных

фондов (Приложение № 2 к указанному приказу), согласно которой:

Код направления расходов 50930 «Финансовое обеспечение организации обязательного медицинского страхования на территориях субъектов Российской Федерации», установленный приказом министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н, детализируется следующими направлениями расходов: 50931 Финансовое обеспечение организации обязательного медицинского страхования на территориях субъектов Российской Федерации (финансовое обеспечение территориальной программы обязательного медицинского страхования на территориях субъектов Российской Федерации); 50939 Финансовое обеспечение организации обязательного медицинского страхования на территориях субъектов Российской Федерации (оплата за медицинскую помощь, оказанную в медицинских организациях Саратовской области лицам, застрахованным на территории других субъектов Российской Федерации).

Согласно п. 2 ч. 6 ст. 26 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» в составе расходов бюджета территориального фонда формируется нормированный страховой запас, включающий, в том числе средства для расчетов за медицинскую помощь, оказанную застрахованным лицам за пределами территории субъекта Российской Федерации, в котором выдан полис обязательного медицинского страхования.

Частью 6.5 ст. 26 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» предусмотрено, что Территориальные фонды ведут отдельный учет по направлениям расходования средств нормированного страхового запаса.

Согласно п. 133 Правил обязательного медицинского страхования, утвержденных приказом Минздравсоцразвития России от

28.02.2011 № 158н, Территориальный фонд по месту оказания медицинской помощи осуществляет расчеты за медицинскую помощь, оказанную застрахованным лицам за пределами территории субъекта Российской Федерации, в котором выдан полис, в объеме, установленном базовой программой, не позднее 25 дней с даты представления счета (реестра счетов) медицинской организацией с учетом результатов проведенного контроля объемов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи. Территориальный фонд субъекта Российской Федерации, в котором выдан полис, осуществляет возмещение средств территориальному фонду по месту оказания медицинской помощи не позднее 25 дней с даты получения счета (реестра счетов), предъявленного территориальным фондом по месту оказания медицинской помощи, в соответствии с тарифами на оплату медицинской помощи, установленными для медицинской организации, оказавшей медицинскую помощь, с учетом результатов проведенного контроля объемов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи.

В нарушение приложения № 2 к приказу Минфина Саратовской области от 29.11.2017 № 653, при осуществлении платежей по оплате медицинской помощи, оказанной в медицинских организациях Саратовской области лицам, застрахованным на территории других субъектов Российской Федерации, с целью исполнения ТФОМС Саратовской области требований пункта 133 Правил, утвержденных приказом Минздравсоцразвития России от 28.02.2011 № 158н, в платежных поручениях указывалось неправильное направление расходов 50931 Финансовое обеспечение организации обязательного медицинского страхования на территориях субъектов Российской Федерации (финансовое обеспечение территориальной программы обязательного медицинского страхования

на территориях субъектов Российской Федерации), вместо указания направления расходов: 50939 Финансовое обеспечение организации обязательного медицинского страхования на территориях субъектов Российской Федерации (оплата медицинской помощи, оказанной в медицинских организациях Саратовской области лицам, застрахованным на территории других субъектов Российской Федерации).

При этом, по данным бухгалтерского учета ТФОМС Саратовской области оплата из средств нормированного страхового запаса за медицинскую помощь, оказанную медицинскими организациями Саратовской области гражданам, застрахованным в других субъектах Российской Федерации, осуществлялась за счет средств, источником финансового обеспечения которых являлись средства Субвенции из ФОМС, предназначенные согласно Закону Саратовской области «О бюджете территориального фонда обязательного медицинского страхования Саратовской области на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» на финансовое обеспечение территориальной программы обязательного медицинского страхования на территории Саратовской области.

В связи с этим в отчете об исполнении бюджета ТФОМС Саратовской области на 01.01.2019 (форма по ОКУД 0503117):

- по коду строки 200 «Финансовое обеспечение организации обязательного медицинского страхования на территориях субъектов Российской Федерации (оплата медицинской помощи, оказанной в медицинских организациях Саратовской области лицам, застрахованным на территории других субъектов Российской Федерации)» (КБК 395 0909 73 1 00 50939 000) данные недостоверны (занижены) (произведены оплаты за счет средств, предусмотренных по КБК 395 0909 73 1 00 50931 323);

- по коду строки 200 «Приобретение товаров, работ, услуг в пользу граждан, в целях их социального обеспечения» (КБК 395 0909 73 1 00 50939 323) данные недостоверны (занижены) (произведены оплаты за счет средств, предусмотренных по КБК 395 0909 73 1 00 50931 323).

Аналогичные нарушения допущены в отчете о бюджетных обязательствах ТФОМС Саратовской области на 01.01.2019 (форма по ОКУД 0503128).

Оба отчета подписаны начальником управления бухгалтерской отчетности ТФОМС Саратовской области С.

Исходя из этого судом установлено, что С., являясь должностным лицом ТФОМС Саратовской области, представила заведомо недостоверную бюджетную отчетность за 2018 год.

Датой совершения административного правонарушения является дата предоставления недостоверной отчетности 12.02.2019 в связи с чем при квалификации действий применена правильная редакция ст.15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначено минимальное наказание в пределах санкции статьи.

Доводы С. и ее представителя о недопустимости протокола об административном правонарушении от 16.12.2019 и наличии нарушений ее процессуальных прав при производстве по делу об административных правонарушениях являются безосновательными.

На основании изложенного, постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Саратовской области о привлечении С. к административной ответственности по ст. 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставлено без изменения, жалоба С. – без удовлетворения.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

Юмор на юридическую тематику.

Клиент звонит своему адвокату:

- Ну как там мое дело?
- Справедливость восторжествовала!
- Срочно подавай апелляцию!

Судья - коллеге:

- Уже пятый состав присяжных меняем - а они всё оправдывают и оправдывают подсудимого!
- Коллега:
- Смените подсудимого...

- Ваша честь, я прошу заменить мне адвоката. Тот, которого мне назначили, совершенно не интересуется моим делом!

Судья адвокату:

- Что вы на это скажете?

Адвокат:

- Простите, ваша честь, что вы сказали? Я прослушал...

Перед заседанием к судье заходит помощник.

И интересуется: "Одна сторона принесла 150 000 долларов, а другая – 100 000.

Что делать будем?"

Судья: "Верни лишний полтинник, будем судить по справедливости".

Судья:

- Скажите, свидетель, на каком расстоянии от места преступления вы находились?

- Могу точно сказать: четыре метра шестьдесят девять сантиметров.

- Откуда вы это знаете настолько точно?

- Так я ж специально домой за рулеткой ходил, лично измерял!

- И для чего вам это понадобилось?

- Да мне оно и даром не надо! Просто заранее знал, что найдется обязательно

какой-нибудь идиот... вроде вас, который про это спросит.

Совет адвокату:

заявляя отвод судье, подумайте о том, что у нее тоже дети, семья и финансовые проблемы.

- Весьма рекомендую вам этого адвоката.

- Вы полагаете, он сможет добиться моего оправдания?

- Еще как ! Недавно меня укусила собака, и я подал иск на хозяина, которого защищал этот адвокат. И, представьте, он сумел доказать, что я сам укусил эту дворнягу.

Всех своих оппонентов постепенно приучаю к мысли, что нужно уметь проигрывать. А то взяли привычку сразу бежать и подавать на какую-то еще апелляцию.

Неделя карантина с 28 марта по 5 апреля лучше всего характеризуется названием фильма «Каникулы строгого режима»

Один адвокат жалуется другому:

- Страшно устаю. Моя защитная речь длилась 3 часа.

- Зато я хорошо выспался.

- Когда?

- Во время твоей защитной речи...

Выпускник юрфака ищет работу в одной адвокатской конторе. Там менеджер по персоналу проводит психологическое тестирование:

- Посмотрите, перед вами картинка, на ней изображены три человека,

плывущих по морю, в котором много акул. Видите, у одного из них в руках ничего нет: он не боится акул. У второго в руках огромный нож — он в случае нападения заставит дорого заплатить за свою жизнь. Третий же взял с собой подводную пушку, типа базуки. С кем вы себя ассоциируете?

- С третьим, конечно!

- К сожалению, вы нам не подходите: нам нужны сотрудники, ассоциирующие себя с акулами.

Создал Бог землю, а дьявол ему назло создал океан. Создал Бог солнце, а дьявол ему назло создал тьму. Создал Бог юриста, а дьявол подумал немного и создал еще одного юриста.

Старый адвокат советует молодому:

- Когда будешь защищать кого-либо в суде, старайся говорить подольше. Чем дольше ты говоришь, тем дольше твой клиент будет оставаться на воле.

Спорят врач, строитель и юрист, чья профессия старше.

Медик говорит:

- Бог создал Еву из ребра Адама - налицо хирургическая операция.

Строитель:

- Пойдите, но ведь еще раньше Бог создал мир из хаоса, т.е. занимался строительством.

Юрист:

- Ну - а как вы думаете, а кто создал хаос?!

Рассмотрев предоставленные защитой аргументы в виде пачки купюр - судья внёс предложение о внесение временных поправок в действующее законодательство.

Именно отсутствие доказательств и убедило судью в том, что обвиняемый является коварным, изощрённым

преступником, не оставляющим следов, и потому заслуживает самого сурового наказания.

Юристы в коммерческих компаниях — это специалисты по борьбе с российским законодательством.



Выслушав речь адвоката, судья несколько смущенно произносит:

- Если я правильно вас понял, мне остается только причислить подсудимого к лику святых.

Судья сообщает подсудимому, что он оправдан.

- Что это значит?

- Это означает, что ваша причастность к ограблению банка не доказана.

- Слава богу, значит, я могу оставить все деньги у себя?

Судья - обвиняемому:

- Чем Вы можете опровергнуть показания свидетелей?

- Мне нужно время, чтобы это обдумать.

- Хорошо. Вам лет пять хватит?

На вопрос «Как дела?» адвокат отвечает коллеге: «Как в апелляции — без изменения и без удовлетворения».

Молодой адвокат прибегает к своему отцу – старому адвокату и радостно говорит:

– Отец! Я выиграл дело, которое ты вел 20 лет!

Отец ему отвечает:

– Дурак ты, сынок! Благодаря этому делу я вас 20 лет кормил...

«У юристов теперь все, как в автосервисе:

почасовая ставка увеличивается на 50%, если клиент смотрит, как мы работаем, на 100%, если смотрит и комментирует, и на 150%, если смотрит, комментирует и помогает».

На пешеходном переходе автомобиль сбил пешехода.

Выскакивает водитель, наклоняется к потерпевшему и говорит:

– Вам повезло, я врач.

Тот поднимает голову и отвечает:

– А вам нет, я адвокат!

– Я знаю, что вы очень дорогостоящий юрист! Но, может быть, вы согласитесь ответить на два моих вопроса за \$500?

– Конечно! О чем будет ваш второй вопрос?

Британские ученые решили проводить научные опыты вместо мышей на юристах.

Во-первых, юристов больше.

Во-вторых, мышей жалко.

И в-третьих, есть вещи, которые мыши отказываются делать!

Дуракам закон не писан, если писан, то не читан, если читан, то не понят, если понят, то не так...

Мне нравится работать юристом по своему графику. Захотел - пришел на работу к семи часам утра. Захотел - ушел в двенадцать часов ночи. А захотел - вообще не пошел домой.



К адвокату приходит человек, кладет ему на стол бумаги и говорит: — Вот! Иванов против Петрова! Возьметесь?

Адвокат просматривает бумаги, встает, пожимает клиенту руку: — Поздравляю вас, господин Иванов! На вашей стороне закон!

Тот возмущенно отдергивает руку: — Я не Иванов! Я как раз Петров!

Но адвокат не отпускает его: — Не волнуйтесь, господин Петров! На вашей стороне судебная практика!

Факты – упрямая вещь, но не с хорошим юристом.

Народные приметы для юристов:

Верьте людям на слово, заверенное подписью и печатью!

Не позволяйте фактам вводить вас в заблуждение.

В действительности все не так, как на самом деле.

Не ищите отговорок, они должны быть под руками!

Кто из клиентов платит меньше всех, больше всех жалуется

С точки зрения юриста аксиома –это бездоказательное утверждение.

Истинное равенство граждан состоит в том, чтобы все они одинаково были подчинены законам.
