

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-46647/19-153-261

02 июля 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 июня 2019 года

Полный текст решения изготовлен 02 июля 2019 года

Арбитражный суд в составе

судьи Кастальской М.Н., (единолично)

при ведении протокола открытого судебного заседания помощником судьи Касьяновой Н.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ГКУКО "УДХ КО" (236003 КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ ГОРОД КАЛИНИНГРАД ПРОСПЕКТ МОСКОВСКИЙ ДОМ 188 , ОГРН: 1053900208922, Дата присвоения ОГРН: 29.12.2005, ИНН: 3904072639) к КАЗНАЧЕЙСТВО РОССИИ (109097 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА ИЛЬИНКА 7 , ОГРН: 1047797019830, Дата присвоения ОГРН: 22.12.2004, ИНН: 7710568760).

Третье лицо: ООО СП "БАЛТДОРМОСТСТРОЙ"(236000, КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД КАЛИНИНГРАД, ПРОСПЕКТ СОВЕТСКИЙ, 43, ОГРН: 1023900584553, Дата присвоения ОГРН: 03.09.2002, ИНН: 3904039600)

Третье лицо: АО "УСК МОСТ"(121151, МОСКВА ГОРОД, НАБЕРЕЖНАЯ ТАРАСА ШЕВЧЕНКО, ДОМ 23А, КАБИНЕТ 21М ЭТАЖ 11 СЕКТОР С, ОГРН: 1027739060942, Дата присвоения ОГРН: 12.08.2002, ИНН: 7702322731), Правительство Калининградской области (236007 КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ ГОРОД КАЛИНИНГРАД УЛИЦА Д.ДОНСКОГО 1 , ОГРН: 1023900771300, Дата присвоения ОГРН: 15.11.2002, ИНН: 3905015665), Министерство развития инфраструктуры Калининградской области (236000, КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД КАЛИНИНГРАД, УЛИЦА Д.ДОНСКОГО, 1, --, -, ОГРН: 1053900180707, Дата присвоения ОГРН: 15.11.2005, ИНН: 3905069558), Министерство Финансов Калининградской области (236007 КАЛИНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ ГОРОД КАЛИНИНГРАД УЛИЦА Д.ДОНСКОГО 1 , ОГРН: 1023900779814, Дата присвоения ОГРН: 20.12.2002, ИНН: 3905014118), Федеральное дорожное агентство (129085 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА БОЧКОВА 4 , ОГРН: 1047796331494, Дата присвоения ОГРН: 07.05.2004, ИНН: 7717509757)

о признании недействительными пункты п.2,3,4,6,7,8,9 Предписания Федерального казначейства от 22.11.2018 № 18-02-02/25096 в отношении ГКУКО "УДХ КО"

при участии:

от заявителя – Плотникова Т. А., по доверенности № 4630 от 17.10.2018г.;

от ответчика – Седой Е.И. , удостоверение, дов. № 09-04-11/27059 от 13.12.2018г., Лобунец В.Ю., удостоверение, дов.№ 09-04-11/12753 от 20.06.2019 г., Короткова Т.А., удостоверение, дов. № 09-04-11/12754 от 20.06.2019 г.

от третьего лица АО "УСК МОСТ" – Моисеенко И. С., по доверенности от 29.12.2018г.

от третьего лица ООО СП "БАЛТДОРМОСТСТРОЙ" – не явился, извещен.

от третьего лица Правительство Калининградской области – не явился, извещен

от третьего лица Министерство развития инфраструктуры Калининградской области – Орлова Е.А., паспорт, дов. № 53 от 17.06.2019 г.

от третьего лица Федеральное дорожное агентство – Байлиева А.С., паспорт, дов. № 01-33/45589 от 26.11.2018 г.

от третьего лица Министерство Финансов Калининградской области - Хроленко О.С., паспорт, дов. № 100/03 от 03.01.2019 г.

У С Т А Н О В И Л:

ГКУ Калининградской области «Управление дорожного хозяйства Калининградской области» (далее по тексту заявитель, ГКУКО "УДХ КО") обратилось в арбитражный суд с заявлением к Федеральному казначейству (далее – ответчик) о признании недействительными пунктов п.2,3,4,6,7,8,9 Предписания Федерального казначейства от 22.11.2018 № 18-02-02/25096 в отношении ГКУКО "УДХ КО".

В обоснование заявленных требований ГКУКО "УДХ КО" указывает, что, производя анализ сметной документации, прошедшей проверку достоверности в органах государственной экспертизы, Федеральное казначейство вышло за пределы своих полномочий, ограниченных проверкой соответствия выполненных работ условиям государственного контракта и достоверности документального учета выполненных работ, кроме того Доводы ГКУКО "УДХ КО" по оспариваемым пунктам Предписания, ранее направленные в адрес Федерального казначейства в виде Возражений на Акт проверки, не были приняты Федеральным казначейством, при этом, по мнению заявителя, Федеральное казначейство допустило нарушения процессуальных сроков, установленных для принятия решений по результатам проведенной проверки и принятия мер, направленных на устранение выявленных в ходе проверки нарушений.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по доводам, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика против заявленных требований возражал по основаниям, изложенным в отзывах.

Представитель третьего лица Федеральное дорожное агентство позиции по спору не представил, рассмотрение спора оставил на усмотрение суда.

Представители третьих лиц АО "УСК МОСТ", Министерство развития инфраструктуры Калининградской области, Министерство Финансов Калининградской области поддержали позицию заявителя.

В судебное заседание не явились представители третьих лиц ООО СП "БАЛТДОРМОСТСТРОЙ", Правительство Калининградской области, извещены надлежащим образом. Суд рассматривает дело в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ без их участия.

Дело рассмотрено судом в порядке ст.ст. 156, 197, 200 АПК РФ. Суд, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные в дело

доказательства, обсудив и проверив доводы лиц, участвующих в деле, находит, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают, ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (пункт 1 статьи 65 АПК РФ).

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные

препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, Федеральным казначейством (далее – Федеральное казначейство, Заинтересованное лицо) на основании приказами от 03.08.2018 № 280п, от 15.08.2018 г. № 297п «О назначении плановой выездной проверки в государственном казённом учреждении Калининградской области «Управление дорожного хозяйства Калининградской области» (далее – Учреждение), в соответствии с пунктом 52 Плана контрольных мероприятий Федерального казначейства в финансово-бюджетной сфере на 2018 год, в период с 14 августа 2018 года по 24 сентября 2018 года в Учреждении проводилась выездная проверка по теме: соблюдение условий предоставления и использования средств из федерального бюджета в рамках Федеральной целевой программы развития Калининградской области на период до 2020 года, за период с 01.01.2016 по 31.12.2017.

В рамках плановой выездной проверки проведено обследование объектов Заказчиком реконструкции которых, с привлечением средств субсидии федерального бюджета, являлось Учреждение. Обследование проведено на объекте «Реконструкция мостового перехода через реку Старая и Новая Преголя на строительстве Южного обхода г. Калининграда», далее – Объект 1, «Реконструкции автомобильной дороги "Березовка-Храброво-Жемчужное" км 2,05-км 10,65», далее – Объект 2.

Для проведения обследования Федеральным казначейством привлечено собственное подведомственное учреждение ФКУ «ЦОКР», ссылка на отчеты которого имеется в оспариваемом Предписании, как на документ, подтверждающий выявленные нарушения.

По результатам проведенной проверки Федеральным казначейством составлен акт выездной проверки государственного казенного учреждения Калининградской области «Управление дорожного хозяйства Калининградской области» от 24.09.2018 года.

Как следует из акта проверки ГКУКО "УДХ КО" допущены нарушения требования пункта 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 12 пункта 1 и 2 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете».

Федеральным казначейством 22.11.2018 года в адрес ГКУКО "УДХ КО" внесено оспариваемое в части Предписание № 18-02-02-25096, из которого следует, что ГКУКО "УДХ КО" допущены следующие нарушения:

- п. 2. по Объекту 1 завышение стоимости работ по разработке рабочей документации при расчетах за выполненные работы, связанные с некорректным применением сметных нормативов на сумму 9 396,35019 тыс. руб. с НДС (в том числе 7 869,71831 тыс. рублей за счет средств бюджета Калининградской области, источником которых являются средства субсидии из федерального бюджета (из них израсходованных в 2016 году 566,45977 тыс. рублей);
- п. 3. по Объекту 1 завышение стоимости строительно-монтажных работ при расчетах за выполненные работы, связанные с некорректным применением сметных норм и расценок на сумму 549, 15 тыс. руб. с НДС, в том числе 504 733,29 рублей – за счет средств бюджета Калининградской области, источником которых являются средства субсидии из федерального бюджета израсходованных в 2016 году;
- п. 4. по Объекту 1 завышение заявленной стоимости выполненных и оплаченных работ в акте по форме КС-2 № 57 от 18.10.2016, в результате того, что сумма позиций

принимаемых к оплате работ не соответствует заявленной в строке «ИТОГО РЕКОНСТРУКЦИЯ МОСТА». составляет 63,40879 тыс. рублей с НДС (в том числе 58,27331 тыс. рублей за счет средств бюджета Калининградской области, источником которых являются средства субсидии из федерального бюджета);

- п. 6. по Объекту 2 завышение стоимости работ по разработке рабочей документации при расчетах за выполненные работы, связанное с некорректным применением сметных нормативов на сумму 1 415,37222 тыс. руб. с НДС (в том числе 580,55541 тыс. рублей за счет средств бюджета Калининградской области, источником которых являются средства субсидии из федерального бюджета, израсходованных в 2016 году и 830,94181 тыс. рублей за счет средств бюджета Калининградской области, источником которых являются средства остатков МВТ из федерального бюджета 2015 г.);

- п. 7 по Объекту 2 завышение стоимости строительно-монтажных работ при расчетах за выполненные работы, связанное с учетом завышенной дальности перевозки и некорректным применением сметных норм и расценок (пункт 3 Положения 1 «Федерального сборника сметных цен на материалы, изделия и конструкций», пункт 1.27.37 Общих положений к ТЕР-2001 Калининградской области) на сумму 1 130,09 тыс. рублей, из них за счет средств бюджета Калининградской области, источником которых являются средства субсидии из федерального бюджета, на сумму 1 127 048,39 рублей;

- п.8. по Объекту 2 завышение стоимости принятых и оплаченных работ, связанное с учетом срока реконструкции, не соответствующего контракту (пункт 9.3. Приложения № 8 МДС 81-35.2004, пункты 2.3, 3.1 Контракта), повлекшим за собой увеличение стоимости затрат на перевозку автомобильным транспортом рабочих, на сумму 109,65135 тыс. руб. с НДС (в том числе 44,97664 тыс. рублей за счет средств бюджета Калининградской области, источником которых являются средства субсидии из федерального бюджета 2016 г. и 64,37451 тыс. рублей за счет средств бюджета Калининградской области, источником которых являются средства остатков МВТ из федерального бюджета 2015 г.);

- п.9. по Объекту 2 завышение стоимости работ при расчетах за выполненные работы (в нарушение пунктов 1.1, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 5.2.6 Контракта), связанное с принятием к учету завышенных, по сравнению с проектными, объемов работ на сумму 5 537,52290 тыс. руб. с НДС (в том числе 2 271,37347 тыс. рублей за счет средств бюджета Калининградской области, источником которых являются средства субсидии из федерального бюджета 2016 г. и 3 250,98882 тыс. рублей за счет средств бюджета Калининградской области, источником которых являются средства остатков МВТ из федерального бюджета 2015 г.).

ГКУКО "УДХ КО" предписано осуществить возврат в доход федерального бюджета денежные средства в размере 16 891 592,62 рублей в срок до 01.06.2019 г.

Посчитав пункты п.2,3,4,6,7,8,9 Предписания Федерального казначейства от 22.11.2018 № 18-02-02/25096 в отношении ГКУКО "УДХ КО" незаконными и необоснованными, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Из конституционных принципов состязательности и равноправия сторон и связанного с ними принципа диспозитивности следует, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются по инициативе непосредственных участников спорного правоотношения, предусматривая свободу распоряжения лицами, участвующими в деле, принадлежащими им субъективными материальными правами и процессуальными средствами их защиты.

Правила принципа диспозитивности применительно к производству в арбитражном суде распространяется и на процессуальные отношения, возникающие в связи с выбором лица, обратившегося в арбитражный суд, способа защиты своих прав.

Так, истец (заявитель) самостоятельно определяет объем своих требований, и суд не вправе выходить за рамки заявленного предмета заявленных требований (ст. ст. 4, 36, 37, 49, 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений обращение в арбитражный суд осуществляется в форме заявления, в котором, в силу пункта 4 части 2 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должно быть сформулировано исковое требование, вытекающее из спорного материального правоотношения (предмет иска), а в соответствии с пунктом 5 этой части исковое заявление должно содержать фактическое обоснование заявленного требования (обстоятельства, с которыми истец связывает свои требования, то есть основания иска).

Формулирование предмета и основания иска обусловлено избранным истцом способом защиты своих нарушенных прав и законных интересов.

Согласно части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Из содержания приведенной выше нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что право изменять предмет иска предоставлено только истцу. Арбитражный суд не вправе выходить за пределы исковых требований по своей инициативе.

Как установлено ч. 1 ст. 81 Арбитражного процессуального кодекса РФ, лицо, участвующее в деле, представляет арбитражному суду свои объяснения об известных ему обстоятельствах, имеющих значение для дела, в письменной или устной форме. Объяснения, изложенные в письменной форме, приобщаются к материалам дела (абз. 2 ч. 1 указанной статьи).

В соответствии с ч. 2 ст. 81 АПК РФ объяснения, изложенные в письменной форме участвующими в деле лицами, оглашаются в судебном заседании. После оглашения объяснения, изложенного в письменной форме, лицо, представившее это объяснение, вправе дать относительно него необходимые пояснения, а также обязано ответить на вопросы других лиц, участвующих в деле, и арбитражного суда.

Часть 1 ст. 64 АПК РФ определяет, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном АПК РФ и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

При этом ч. 2 данной статьи прямо предусмотрено, что в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Следовательно, объяснения лица, участвующего в деле, об известных ему обстоятельствах, имеющих значение для дела, в письменной форме, поданные в порядке ст. 81 АПК РФ, изменением оснований заявленных требований не являются.

Границы предмета доказывания, как и пределы судебного разбирательства, определяются предметом и основанием иска. При этом арбитражный суд в соответствии с действующим арбитражным процессуальным законодательством не вправе выходить за пределы заявленных требований, а также рассматривать вопрос о законности оспариваемого постановления по иным основаниям, не заявленным заявителем.

Учитывая изложенное, исходя из заявленных ГКУКО "УДХ КО" предмета и основания спора, арбитражный суд проверяет оспариваемые пункты ненормативного акта в соответствии с требованиями, установленными статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на момент их издания и совершения.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление об оспаривании ненормативного акта государственного органа может быть подано в течение 3-х месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный заявителем по уважительной причине процессуальный срок может быть восстановлен арбитражным судом.

Судом проверено и установлено, что срок обжалования, установленный частью 4 ст. 198 АПК РФ, заявителями не пропущен.

Доводы ГКУКО "УДХ КО" о том, что, выдавая оспариваемое предписание в оспариваемой части, Федеральное казначейство вышло за пределы своих полномочий, ограниченных проверкой соответствия выполненных работ условиям государственного контракта и достоверности документального учета выполненных работ, судом отклоняются.

В соответствии со статьей 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации под предписанием понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, содержащий обязательные для исполнения в указанный в предписании срок требования об устранении нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушений условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, государственных (муниципальных) контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными и муниципальными гарантиями, целей, порядка и условий размещения средств бюджета в ценные бумаги объектов контроля и (или) требования о возмещении причиненного ущерба Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

В силу подпункта "а" пункта 6 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1092, (далее - Правила N 1092) Федеральное казначейство при осуществлении деятельности по контролю в финансово-бюджетной сфере осуществляет, в том числе, полномочия по контролю: за соблюдением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения; за полнотой и достоверностью отчетности о реализации государственных программ Российской Федерации, в том числе об исполнении государственных заданий.

Согласно статье 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

В соответствии с пунктом 3 статьи 265, статьей 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - Бюджетный кодекс), пунктом 3 части 1 статьи 99 Закона N 44-ФЗ, Правилами осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденными постановлением Правительства Российской

Федерации от 28.11.2013 N 1092, Федеральное казначейство относится к органам внутреннего государственного финансового контроля и наделено полномочиями по выдаче предписаний.

Таким образом, оспариваемое предписание выдано в пределах предоставленных полномочий.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

По пункту 2 Предписания.

По результатам проверки выявлено завышение стоимости работ по разработке рабочей документации при расчетах за выполненные работы, связанные с некорректным применением сметных нормативов на сумму 9 396,35019 тыс. руб. с НДС (в том числе 7 869,71831 тыс. рублей за счет средств бюджета Калининградской области, источником которых являются средства субсидии из федерального бюджета (из них израсходованных в 2016 году 566,45977 тыс. рублей).

Завышение стоимости работ по разработке рабочей документации по Объекту 1 в Приложении № 1 к Соглашению от 22.02.2017 г. к Контракту №0135200000514001178 от 07 ноября 2014 г. содержится в «Ведомости объемов и стоимости выполненных работ», согласно пункту 12.1 которой «Проектно-изыскательские работы» оцениваются в 29 552 908 руб. без НДС в ценах 3 квартала 2008 г. с указанием «Смета» в графе «Обоснование, позиции локальной сметы». В предоставленных на исследование документах «Рабочая документация. Расчет укрупненной сметной стоимости» и «Рабочая документация. Локальные сметные расчеты. 61-54/14-СМ» содержатся сметы на проектно-изыскательские работы стадии «Рабочая документация» на сумму 29 552 910,45 руб. без НДС в ценах 3 квартала 2008 г. в следующем составе:

№	Наименование проектируемых объектов и выполняемых работ	№ сметы	По смете в текущих ценах по состоянию на 3 кв. 2008 г., руб.
1	2	3	4
1	Уточнение топографо-геодезических изысканий.	1	1 160 473,00
2	Инженерно-геологические изыскания.	2	1 967 614,34
3	Дорожные работы. Автодорога, подходы, пересечения.	4	2 772 771,00
4	Искусственные сооружения.	7	23 049 811,00
5	Лестничные сходы.	7-1	62 803,00
6	Наружное освещение.	8	179 190,00
7	Технические средства организации дорожного движения на время производства работ.	10	156 348,11
8	Навигационная сигнализация.	11	203 900,00
	Итого:		29 552 910,45

В рамках Контракта предъявлены к оплате акты сдачи-приемки проектной продукции №№ 4, 6, 9, 15, 18, 24, 26, 30, 60 на общую сумму 29 552 908,00 руб. без НДС в ценах 3 квартала 2008 г. или 44 854 928,41 руб. с НДС в текущих ценах с учетом всех дефляторов и понижающих коэффициентов, в которых отсутствуют ссылки на номера пунктов смет, перечни видов, объемы и стоимости конкретных выполненных работ. Общая сумма и наименование смет в актах позволяют идентифицировать данные сметы на Проектно-изыскательские работы, как сметы, на основании которых составлялись акты сдачи-приемки проектной продукции.

Из этого следует, что акты составлялись не на основании пунктов 1, 2, 3 сметы № ЛС-0242-01РД из сводного сметного расчета стоимости строительства, получившего положительное заключение Государственной экспертизы № 205-08/СПЭ-ОЗ 10/02 от 20 октября 2008 года. Проверка смет заключалась в сличении объемов и видов выполненных работ с результатом работ - проектной документацией стадии «РД» и Техническими отчетами по изыскательским работам. Также проверялись на наличие арифметических ошибок и обоснованность применения сметных нормативов.

Результаты проверки выявили завышение стоимости выполненных работ на 9 396 350,19 руб. с НДС:

№	Наименование проектируемых объектов и выполняемых работ	№ сметы	По смете в текущих ценах по состоянию на 3 кв. 2008 г., руб.	По смете в ценах 2014 г. с учетом 0,84, 0,999 и НДС 18%, руб.	По результатам проверки в ценах 2014 г. с учетом 0,84, 0,999 и НДС 18%, руб.	Завышение в ценах 2014 г. с учетом 0,84, 0,999 и НДС 18%, руб.
i	2	3	4	5	6	7
1	Уточнение топографо-геодезических изысканий.	1	1 160 473,00	1 744 969,60	196 103,02	1 548 866,58
2	Инженерно-геологические изыскания.	2	1 967 614,34	2 958 644,62	933 584,62	2 025 060,00
3	Дорожные работы. Автодорога, подходы, пересечения.	4	2 772 771,00	4 169 335,34	3 558 804,48	610 530,86
4	Искусственные сооружения.	7	23 049 811,00	34 659 332,36	29 492 168,34	5 167 164,02
5	Лестничные сходы.	7-1	62 803,00	94 435,05	49 706,32	44 728,73
6	Наружное освещение.	8	179 190,00	269 442,81	269 442,81	0,00
7	Технические средства организации дорожного движения на время производства работ.	' 10	156 348,11	235 096,12	235 096,12	0,00
8	Навигационная сигнализация.	' 11	203 900,00	306 598,52	306 598,52	0,00
	Итого:		29 552 910,45	44 437 854,42	35 041 504,23	9 396 350,19

Смета № 1 - Результат работ: ООО "Геоид". Том 1. Отчетная техническая документация по инженерным изысканиям. Раздел 1. Отчет по инженерно-геодезическим изысканиям. Шифр объекта: 61-54/14-ИИЗ1. Завышение стоимости выполненных работ связано с уменьшением объемов работ с 40 га до 5 га новой съемки и 6,5 га уточняющей съемки.

Смета № 2 - Результат работ: Инженерно-геологические изыскания. 61-54/14-ИИЗ2. ООО "Геоид". Технический отчет по инженерно-геологическим изысканиям. Арх. 351-14. Завышение стоимости выполненных работ связано с уменьшением объемов бурения с 610 п.м. до 224,5 п.м.

Смета № 4 - Результат работ: Проектная документация стадии "РД". Завышение стоимости выполненных работ связано с отсутствием сводного стройгенплана и документации по проектированию транспортной развязки на пересечении ул. Емельянова - Южный обход.

Смета № 7 - Результат работ: Проектная документация стадии "РД". Завышение стоимости выполненных работ связано с необоснованным применением повышающих коэффициентов усложнения проектных работ и неправильным расчетом коэффициентов на привязку повторно применяемой проектной документации.

Смета № 7-1 - Результат работ: Проектная документация стадии "РД". Завышение стоимости выполненных работ связано с необоснованным применением коэффициента 0,80 стадии "РД" - согласно «Справочнику базовых цен на проектные работы в строительстве. Искусственные сооружения. 2004 г.», таб.1, п.4.1, графа 9 $K=0,77$. Данные расчеты завышения стоимости выполненных проектно-изыскательских работ были предоставлены ГКУКО "УДХ КО" в Отчете СТИ М2018/22. Разъяснений по существу перечисленных замечаний ГКУКО "УДХ КО" предоставлено не было.

Таким образом, в нарушение части 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 г. № 402-ФЗ, статьи 309 Гражданского кодекса РФ ГКУКО "УДХ КО" в рамках контракта от 07.11.2014 №0315200000514001178 приняты к учету первичные документы, содержащие как фактически не выполненные виды работ, так и недостоверные сведения.

Таким образом, завышение стоимости работ по разработке рабочей документации при расчетах за выполненные работы, связанное с некорректным применением сметных нормативов, составляет 9 396 350,19 руб. с НДС.

Ссылки ГКУКО "УДХ КО" на смету № ЛС-0242-01РД судом отклоняются как необоснованные.

Согласно сводному сметному расчету стоимости строительства, получившему положительное заключение Государственной экспертизы № 205-08/СПЭ-ОЗ10/02 от 20 октября 2008 года, стоимость разработки рабочей документации по реконструкции моста определялась по пунктам 1, 2, 3 сметы № ЛС-0242-01РД в размере 31 162 183,09 руб. без НДС в ценах 3 квартала 2008 г.

Проверка данной сметы выявила завышение стоимости работ на 10 387 394,09 руб. без НДС в ценах 3 квартала 2008 г., связанное с необоснованным применением повышающего коэффициента 1,5 на реконструкцию действующих сооружений в то время, как эксплуатация данного моста во время реконструкции не предполагалась (Положительное заключение Государственной экспертизы № 205-08/СПЭ-ОЗ 10/02 от 20 октября 2008 года, раздел 4.5 "Организация строительства").

Поэтому стоимость разработки рабочей документации по реконструкции моста составляет 20 774 789,00 руб. без НДС в ценах 3 квартала 2008 г. Согласно актам сдачи-приемки проектной продукции №№ 4, 6, 9, 15, 18, 24, 26, 30, 60 была предъявлена к оплате сумма 29 552 908,00 руб. без НДС в ценах 3 квартала 2008 г. или 44 854 928,41 руб. с НДС в текущих ценах с учетом всех дефляторов и понижающих коэффициентов.

Таким образом, завышение стоимости выполненных работ по смете № ЛС-0242-01РД составляет $(29\,552\,908,00 - 20\,774\,789,00) * (44\,854\,928,41 / 29\,552\,908,00) = 13\,323\,287,82$ руб. с НДС. Анализ актов сдачи-приемки проектной продукции №№ 4, 6, 9, 15, 18 (не предоставлен), 24, 26, 30 (не предоставлен), 60 выявил в них предъявленные к оплате работы, которые отсутствовали в смете № ЛС-0242-01РД и в Техническом задании на разработку рабочей документации к №0135200000514001178 от 07 ноября 2014 г.

(Приложением № 2 к Контракту - изыскательские работы не предусмотрены) на общую сумму 4 534 863,18 руб. с НДС:

п/п	Наименование работ	№ акта, дата	Цена в ценах 2008 г., руб.	Цена в ценах 2014 г., руб.	НДС 18%, руб.	Итого с НДС, руб.
	2	3	4	5	6	7
1	Инженерно-геологические изыскания.	№6 от 26.03.2015	1 776 562,00	2 263 867,88	407 496,22	2 671 364,10
2	Наружное освещение.	№15 от 25.05.2015	209 247,21	266 643,12	47 995,76	314 638,88
ч J	Локальные очистные сооружения.	№15 от 25.05.2015	183 694,53	234 081,42	42 134,66	276 216,08
4	Дорожные работы. Автодорога, подходы, пересечения.	№24 от 28.09.2015	395 568,65	504 072,00	90 732,95	594 804,95
5	Инженерно-геодезические изыскания.	№26 от 28.10.2015	450 785,00	574 434,04	103 398,13	677 832,17
	Итого:		3 015 861,39	3 843 103,46	691 763,72	4 534 863,18

Суммарное завышение стоимости выполненных работ по пунктам 1, 2, 3 сметы № ЛС-0242-01РД составляет 17 858 151,00 руб. с НДС.

По пунктам 3 и 4 Предписания.

Возражения ГКУКО "УДХ КО" были приняты и отражены в заключении на возражения направленные письмом от 12.12.2018 г. №99-20-10/12360.

При этом, Федеральное казначейство в связи с обнаруженной опечаткой в пункте 3 Предписания по строке «Нарушение в денежном выражении» в дополнение к предписанию от 22 ноября 2018 г. № 18-02-02/25096, направленному по результатам проведенной плановой выездной проверки соблюдения условий предоставления и использования средств из федерального бюджета в рамках федеральной целевой программы развития Калининградской области на период до 2020 года в отношении Государственного казенного учреждения «Управление дорожного хозяйства Калининградской области», направило письмо от 4 декабря 2018 № 18-02-02/26052 о том, что вместо неверно указанной суммы «549 149,82 тыс. рублей с НДС (в том числе 504 733,29 тыс. рублей за счет средств бюджета Калининградской области, источником финансового обеспечения которых являются средства субсидии из федерального бюджета, израсходованные в 2016 году)», следует читать: «549,15 тыс. рублей с НДС (в том числе 504,73 тыс. рублей за счет средств бюджета Калининградской области, источником финансового обеспечения которых являются средства субсидии из федерального бюджета, израсходованные в 2016 году)».

По пункту 6 Предписания.

В соответствии с ССР, получившим Положительное заключение Государственной экспертизы о проверке достоверности определения сметной стоимости № 39-1-6-0067-15 от 14 августа 2015 г., на проектные работы стадии "РД" были запланированы затраты в размере 5 881,54 тыс. руб. без НДС (2 кв. 2015 г.) по смете №9 на проектные работы и 1

092,33 тыс. руб. без НДС по смете №9 на проектные работы (дополнительные работы - искусственные сооружения).

Подрядчиком были предъявлены к оплате затраты по КС-3 №11 (КС-2 №39) от 25.08.2016 г. на сумму 6 273 584,00 руб. без НДС (7 402 829,12 руб. с НДС), которые включают в себя 5 881 464,00 руб. без НДС по смете №9 на проектные работы и 392 120,00 руб. без НДС по п. 2 сметы №9 на проектные работы (дополнительные работы - искусственные сооружения).

В ходе анализа смет на проведение работ по подготовке проектной документации (РД) выявлены нарушения в применении сметных нормативов, повлекшие за собой увеличение сметной стоимости проектно-изыскательских работ в общей сумме 1 387 619,82 рублей с НДС.

В итоге, с учетом резерва средств на непредвиденные расходы в размере 2% для объектов производственного назначения, проверка выявила несоответствие объемов и видов работ, указанных в данных сметах, объемам и видам работ, выполненным при разработке рабочей документации (ПЗ, ПОС), повлекшее за собой завышение стоимости выполненных работ на 1 415 372,22 руб. с НДС.

По пункту 7 Предписания.

Согласно п. 1.27.37 Общих положений исчисления объемов работ ТЕР-2001 Калининградской области, «Устройство нижнего слоя покрытия из пористой крупнозернистой а/б смеси марки ПН=0,13 м (лист 10 ГК№0135200000513001772-14-03-ПОС-ПЗ), Определено для 2-х слоев для каждого слоя 4 см, отдельно по таблице 27-06-020, расценка 27-06-020-06 с корректировкой до 13 см по табл. 27-06-021-06.

Согласно пункту 1.27.37 Общих положений к ТЕР-2001 Калининградской области расценками 27-06-020 и 27-06-021 следует пользоваться при толщине слоя до 7 см. При толщине слоя более 7 см его устройство необходимо определять для двух слоев (для каждого слоя отдельно) по таблице 27-06-020 с корректировкой по таблице 27-06-021.

В локальных сметных расчетах устройство нижнего слоя асфальтобетонного покрытия учтена не в соответствии с указанными выше требованиями.

По пункту 8 Предписания.

Согласно п.9.3 Приложения №8 МДС 81-35.2004 затраты по перевозке автомобильным транспортом работников определяются на основе ПОС с учетом обосновывающих данных транспортных предприятий.

В соответствии с п. 3.1 Контракта данные затраты должны производиться по письменному согласованию с Заказчиком и оплачиваться на основании подтверждающих документов.

Стоимость затрат по перевозке работников определяется исходя из фактического количества смен.

В соответствии с предоставленными путевыми листами, расходы на перевозку работников составили 121 115,71 рублей, что не соответствует расходам указанных в актах о выполненных работах КС2. Сумма завышения составляет 177 682,81 рублей.

По пункту 9 Предписания.

Резерв средств на непредвиденные расходы в ССР и составленном на его основании расчете НМЦК принят в размере 2%, составляющих 7 225 165,0 руб. с НДС. В перечне актов по форме КС-2 присутствуют акты №69-72 на общую сумму 4 651 265,98 руб. с НДС со ссылкой на то, что отраженные в них работы являются непредвиденными расходами.

При этом дополнительное соглашение на увеличение объемов работ не заключалось, завышенные объемы работ закрывались за счет основных затрат на строительство.

В результате сличения установлено, что ГКУКО "УДХ КО" принимались к оплате завышенные по сравнению с проектными объемы работ, по оценке специалистов на общую сумму 5 537 522,90 руб. с НДС. В связи с тем, что какое-либо дополнительное соглашение о согласовании Объектом контроля изменение объемов выполняемых строительно-монтажных работ отсутствует, с учетом пункта 2.6 Контракта: превышение Генеральным подрядчиком объемов и стоимости работ, определенных проектной документацией, оплачивается Генеральным подрядчиком за свой счет, следует вывод, что Объектом контроля в нарушение части 6 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ, пункта 2.6 Контракта, принимались к оплате завышенные по сравнению с проектными объемы работ на общую сумму 5 537 522,90 руб. с НДС.

В части доводов заявителя о нарушении процессуальных сроков, установленных для принятия решений по проведенной проверке суд считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с пунктами 66, 67 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. N 1092 (далее - Правила № 1092), акт и иные материалы выездной проверки (ревизии) подлежат рассмотрению руководителем (заместителем руководителя) Федерального казначейства (его территориального органа) в течение 50 дней со дня подписания акта.

По результатам рассмотрения акта и иных материалов выездной проверки (ревизии) руководитель (заместитель руководителя) Федерального казначейства (его территориального органа) принимает решение:

а) о направлении предписания и (или) представления объекту контроля и (либо) наличии оснований для направления уведомления о применении бюджетных мер принуждения;

б) об отсутствии оснований для направления предписания, представления и уведомления о применении бюджетных мер принуждения;

в) о назначении внеплановой выездной проверки (ревизии), в том числе при представлении объектом контроля возражений в письменной форме, а также дополнительной информации, документов и материалов, относящихся к проверяемому периоду, влияющих на выводы, сделанные по результатам выездной проверки (ревизии).

В соответствии с пунктом 73 Правил № 1092 представления и предписания в течение 10 рабочих дней со дня принятия решения об их направлении направляются (вручаются) представителю объекта контроля.

Акт проверки подписан и вручен представителю объекта контроля -24 сентября 2018 года.

В соответствии с приказом Федерального казначейства от 6 июня 2016 г. № 185 «О создании Контрольной комиссии Федерального казначейства» в целях рассмотрения результатов контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере и выработки предложений для руководителя Федерального казначейства о принятии решений о реализации результатов контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере, а также по результатам рассмотрения жалоб на представления, предписания территориальных органов Федерального казначейства создана Контрольная комиссия Федерального казначейства.

Заседание Контрольной комиссии Федерального казначейства по рассмотрению, в том числе, материалов проверки в ГКУ КО «УДХ КО», состоялось 8 ноября 2018 г., протокол заседания Контрольной комиссии Федерального казначейства № 33, или на 45 день после подписания акта проверки.

В соответствии с пунктом 3.2.1.2 указанного протокола заседания Контрольной комиссии Федерального казначейства КРУ в сфере развития экономики необходимо организовать работу по направлению в срок до 22 ноября 2018 г., в том числе, предписания и представления ГКУ КО «УДХ КО» (пункт 3.2.1.2.1.5 протокола), т.е. в соответствии с пунктом 73 Правил № 1092.

Предписание в адрес ГКУ КО «УДХ КО» зарегистрировано 22 ноября 2018 года, то есть в соответствии со сроком, указанным в протоколе и пунктом 73 Правил № 1092.

Таким образом, доводы ГКУ КО «УДХ КО» о нарушении установленных пунктом 73 Правил № 1092 сроков не обоснованы.

Учитывая изложенное, предписание в оспариваемой части выдано обоснованно и направлено на восстановление баланса интересов публично-правового образования - Российской Федерации.

Ссылки ГКУКО "УДХ КО" на решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-47487/19-148-267 отклоняются судом в связи со следующим.

Согласно ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В системе действующего правового регулирования предусмотренное ч. 2 ст. 69 АПК РФ основание освобождения от доказывания во взаимосвязи с положениями ч. 1 ст. 64 и ч. 4 ст. 170 АПК РФ означает, что только фактические обстоятельства (факты), установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, основным условием для возможного применения ч. 2 ст. 69 АПК РФ является то обстоятельство, что в ранее рассмотренном деле и новом деле участвуют те же лица.

Соответственно, основания для применения ст. 69 АПК РФ отсутствуют, так состав лиц, участвующих в деле № А40-47487/19-148-267 и № А40-46647/19-153-261 различный.

Соответственно преюдициального характера решение по делу № А40-47487/19-148-267 по отношению к рассматриваемому спору не носит.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд приходит к выводу, что оспариваемые пункты п.2,3,4,6,7,8,9 Предписания Федерального казначейства от 22.11.2018 № 18-02-02/25096 не нарушают прав и законных интересов заявителя.

Поскольку совокупность обстоятельств, необходимых для признания ненормативного правового акта недействительным (противоречие закону и нарушение прав и законных интересов) судом не установлена, заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении

заявленного требования.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 4, 8, 9, 16, 29, 65, 67, 68, 71, 75, 110, 123, 156, 167-170, 176, 181, 182, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований ГКУКО "УДХ КО" отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.Н. Кастальская