

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

08 декабря 2014 года

г. Киров

Октябрьский районный суд города Кирова в составе председательствующего судьи Стариковой И.П., с участием помощника прокурора Октябрьского района города Кирова Бердинских С.А., при секретаре Макаровой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Логиновой Татьяны Николаевны к Управлению Федерального казначейства по Кировской области о признании незаконным протокола заседания комиссии от 15.10.2014 года и его отмене, признании незаконным приказа об увольнении от 15.10.2014 года и его отмене, о восстановлении на работе, взыскании компенсации за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда

УСТАНОВИЛ:

Логинова Т.Н. обратилась в суд с иском к Управлению Федерального казначейства по Кировской области (далее УФК по Кировской области) о признании незаконным протокола заседания комиссии от 15.10.2014 года и его отмене, признании незаконным приказа об увольнении от 15.10.2014 года и его отмене, о восстановлении на работе, взыскании компенсации за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда. В обоснование своих требований указала, что работала в УФК по Кировской области с 1994 года в должности главного казначея. 15.10.2014 её незаконно уволили из УФК по Кировской области по п. 1 части 1 статьи 59.2 ФЗ РФ «О государственной гражданской службе РФ» по инициативе представителя нанимателя в связи с утратой доверия за непринятие гражданским служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является. С таким решением руководителя она не согласна. В марте 2011 года при разделе имущества с её бывшим супругом, Ленинский районный суд г.Кирова вынес решение, вступившее в силу 14.04.2011, о признании за ней доли в уставном капитале ООО «Крокус» в размере 5% номинальной стоимостью 450 рублей и в уставном капитале ООО «Спецтехэнерго» в размере 16% номинальной стоимостью 1360 рублей, одним из учредителей в которых является её бывший супруг. Решение исполнено было только в январе 2014 года УФССП по Кировской области путем внесения изменений в ЕГРЮЛ. Была внесена запись изменений в сведения о юридическом лице, не связанная с внесением изменений в учредительные документы, где она была записана в качестве участника юридического лица ООО «Крокус» и ООО «Спецтехэнерго». Ни о каком причинении вреда правам и законным интересам гражданам и иным участникам общества в целом при исполнении ей служебных обязанностей не идет, поскольку она не может влиять на их деятельность и не имеет ни малейшей возможности получения при исполнении должностных (служебных) обязанностей

УФК по Кировско

12 ДЕК 2014

доходов в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц. Корысти и извлечения какой-либо выгоды не имеет, считает, что конфликта интересов в данной ситуации не возникает и не может возникнуть, а утверждения представителя нанимателя о возможности возникновения конфликта интересов абстрактны и не подтверждены фактическими доказательствами, следовательно, решение по данному основанию является незаконным. Сам факт участия её в установленном учредителями (Ведерников, Логинов, Шкляев) юридическом лице не противоречит нормам действующего законодательства (ст. 18 ГК РФ) и не является доказательством занятия предпринимательской и управленческой деятельностью. В данной конкретной ситуации её участие в юридическом лице не является предпринимательской и управленческой деятельностью, а всего лишь совершённый волевой судебный акт на основании решения суда, никакого коррупционного правонарушения в котором её умышленно и незаконно пытается обвинить представитель нанимателя, нет. Из представления Прокуратуры от 02.09.2014, с которым она была ознакомлена 13.10.2014 следует, что она является учредителем ООО «Крокус» и ООО «Спецтехэнерго», однако это не соответствует действительности, что подтверждается записью в ЕГРЮЛ. Из представления Прокуратуры от 02.09.2014 следует, что в УФК по Кировской области была проведена проверка представленных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2013 год, по данному вопросу никаких замечаний предъявлено не было, в связи с чем претензии представителя нанимателя к ней за действия, совершенные в 2014г., не законны, так как декларационная компания 2014 года еще не началась, финансовый год еще не завершен. Запреты заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, участвовать в управлении хозяйствующих субъектов ей всегда неукоснительно соблюдались, не соответствует действительности выписка из Представления материалов проверки отдела кадров от 04.09.2014, которая ей была показана только 13.10.2014. В ходе проводимой проверки систематически нарушались её процессуальные права как гражданского лица, её не ознакомили с приказом о проведении в отношении неё служебной проверки, систематически чинили ей препятствия при исполнении ей должностных обязанностей. Кроме того, представителем нанимателя была нарушена процедура применения взыскания. Так, в нарушение ст. 59.3 ФЗ от 27.07.2004, несмотря на её неоднократные устные и письменные просьбы, ей не было показано ни одного документа, подтверждающего факт совершения ей коррупционного проступка, ей не был выдан под роспись приказ об увольнении, трудовая книжка. Процедура уведомления о начале работы комиссии по соблюдению требований к служебному поведению не соблюдалась, о заседании комиссии, которая состоялась 02.10.2014 ей сообщили устно за 30 минут до её начала, а о заседании, которое состоялось 15.10.2014 ей сообщили только за 5 минут до её начала, что является грубейшим нарушением действующего законодательства. Кроме того, до проверки прокуратурой для предотвращения возможности возникновения конфликта интересов ей были приняты следующие меры: после получения в УФССП по Кировской области листа выписки из

ЕГРЮЛ, ей 18.03.2014 сразу же в адрес всех участников этих ООО были направлены заказные письма с предложением о выкупе её доли (оферты). 21.04.2014 вновь повторно отправлены в эти ООО запросы о повторном рассмотрении предложения о выкупе её доли, однако до настоящего времени ответов не получено, 05.08.2014 ей в адрес этих ООО направлены заявления о выходе из ООО, ответов не получено, в связи с чем обвинения в её адрес о принятии ей мер не состоятельны. О принятых ей мерах на имя руководителя 02.10.2014 заказным письмом была отправлена соответствующая информация. Подобные умышленные «мероприятия» со стороны представителя нанимателя наносят непоправимый вред её здоровью, с 16.10.2014 по 30.10.2014 она находилась на больничном листе, так как имеет 3 группу инвалидности. подрывают её авторитет, порочат её честь и достоинство как ветерана труда и государственного служащего. Кроме того, после незаконного увольнения постоянно испытывает нравственные и физические страдания по поводу потери работы, так как живет в ипотечной квартире и выплачивает ипотечный кредит. моральный вред оценивает в сумме 500 000 рублей. Просит признать незаконным протокол заседания комиссии от 15.10.2014, отменить его, признать незаконным приказ об увольнении от 15.10.2014 и отменить его, восстановить её на работе, выискать с ответчика в её пользу оплату вынужденного прогула, компенсацию морального вреда в размере 500 000 рублей.

Истец Логинова Т.Н. в судебном заседании исковые требования в части взыскания компенсации морального вреда увеличила до 1 000 000 рублей, в остальной части поддержала в полном объеме, подтвердив изложенное в исковом заявлении, дополнительно пояснила, что решение Ленинского районного суда г.Кирова от 09.03.2011 исполнено не было и она не стала владельцем присужденных ей акций и долей в уставных капиталах ООО «Крокус» и ООО «Спецтехэнерго» ни в 2011 году, ни в 2012, а следовательно её декларации за 2011, 2012 г.г. заполнены правильно. Согласно выпискам из ЕГРЮЛ от 15.02.2013 в отношении ООО «Крокус», а также в отношении ООО «Спецтехэнерго» её доля в уставном капитале в размере 5% и в размере 16% соответственно, не зарегистрирована. То есть она ни в 2011, ни в 2012, ни в 2013 г.г. не была учредителем этих обществ, что опровергает доводы представителя нанимателя. В соответствии с п.12 ст.21 ФЗ №14 часть доли в уставном капитале общества переходит к ее приобретателю с момента внесения в ЕГРЮЛ соответствующих изменений на основании правоустанавливающих документов, данная запись, в отношении неё была внесена только 23.01.2014, то есть переход части доли в уставном капитале произошел в 2014 году, декларация за 2013 г. заполнена ей правильно. Кроме того, до сих пор ей не переданы в собственность 79 акций ОАО «Энел ОГК-5», присужденных судом, акции были реализованы Логиновым С.Л. Ни в акте проверки прокуратуры, ни в представлении прокуратуры области проверяющим Махмутовым О.А. не утверждается, что в отношении неё имеется конфликт интересов. Её работа в УФК по Кировской области, исполнение ею своих должностных обязанностей по роду своей деятельности никогда не пересекалась ни с деятельностью этих обществ, ни с деятельностью её бывшего мужа, и ни при каких условиях не давала ей возможности извлечения из их

деятельности каких либо доходов или ценностей. Корысти и извлечения какой-либо выгоды не имеет, конфликта интересов в данной ситуации не возникает и не возникнет, в связи с чем, увольнение по данному основанию является незаконным. Требование УФК по Кировской области о передаче этих долей в доверительное управление не правомерно, так как конфликт интересов отсутствует, в данном конкретном случае нет и не может быть никакого коррупционного правонарушения, и увольнение её по ст. 59.2 незаконно. Кроме того, УФК по Кировской области требования приказа Федерального казначейства №7н. от 12.07.2011 о том, что заседание Комиссии в отношении гражданского служащего по соблюдению им требований к служебному поведению и требований об урегулировании конфликта интересов проводится в его присутствии, проигнорированы, в связи с чем, протокол № 6 от 15.10.2014 считается не действительным. Кроме того, УФК был нарушен порядок уведомления государственного служащего о заседании Комиссии за 7 дней до начала заседания, что также является нарушением действующего законодательства. Да настоящего времени работодатель ей не отдал ни приказ об увольнении, ни трудовой книжки, хотя она дважды приходила за ними в УФК: 01.12.2014 и 05.12.2014, не был выдан расчет среднедневного заработка для составления расчета вынужденного прогула. Кроме того, ни к одному из государственных служащих, действительно допустивших нарушения, не применена как к ней такая мера наказания, как увольнение по ст. 59.1, что подчеркивает дискриминационный, сознательный и умышленный характер в отношении неё, в связи с чем в соответствии со ст. 1069 ГК РФ увеличила исковые требования и просит взыскать с ответчика в её пользу компенсацию морального ущерба в размере 1 000 000 рублей, просит удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Представители ответчика Управления Федерального казначейства по Кировской области Гвызин О.Л., Джавадова С.А., Брылякова Г.В. в судебном заседании исковые требования не признали. Поддержали доводы, изложенные в отзыве на исковое заявление, согласно которому с 4 по 30 августа 2014 г. прокуратурой Кировской области осуществлялась проверка о предоставлении государственными гражданскими служащими недостоверных и неполных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера на себя и членов своих семей за 2013 год, а также о соблюдении требований к служебному поведению в части запрета заниматься предпринимательской деятельностью и участия гражданского служащего в деятельности органа управления коммерческой организацией, по результатам которой выявлено несоблюдение отдельными гражданскими служащими Управления требований законодательства РФ о противодействии коррупции. В ходе указанной проверки установлено, что главный казначей отдела кассового обслуживания исполнения бюджетов Логинова Т.Н. является учредителем ООО «Крокус» и ООО «Спецтехэнерго». По результатам проверки прокуратурой Кировской области вынесено представление от 02.09.2014 № 86-07-2014 об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции. На основании распоряжения руководителя Управления О.Л. Гвызина и проверки отдела кадров

по факту несоблюдения Логиновой Т.Н. указанных требований, состоялось 5 заседаний Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению гражданских служащих Управления и урегулированию конфликта в отношении Логиновой Т.Н. Из них, она отсутствовала только на одном заседании – 02.10.2014. В соответствии со ст. 128 ТК РФ Логиновой Т.Н. по её письменному заявлению были предоставлены дни без сохранения денежного содержания, как работающему инвалиду, на 11 и 29 сентября 2014г., на 14 октября 2014 г. По причине отсутствия Логиновой Т.Н. в указанные дни на рабочем месте по уважительным причинам заседания Комиссии были перенесены. О дате следующего заседания Комиссии отдел кадров Управления уведомлял Логинову Т.Н. лично. 02.10.2014 на заседании Комиссии Логинова Т.Н. подтвердила, что ею получено письмо Управления о проверке предоставления ею недостоверных и Полных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2013 год. То есть, при рассмотрении вопроса в отношении Логиновой Т.Н. Управлением были соблюдены нормы действующего трудового законодательства РФ с предоставлением всех социальных гарантий, права Логиновой Т.Н. не нарушены. Проверка проведена в соответствии с Указом Президента РФ от 21.09.2009 № 1065 «О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению». В соответствии с Законом № 273-ФЗ, Указам Президента РФ от 18 мая 2009 г. № 559, приказом Федерального казначейства от 31.08.2009 г. № 6н и приказом Управления от 20.12.2012 № 636к «Об утверждении перечня должностей» должность главного казначея включена в перечень должностей гражданских служащих Управления, исполнение должностных обязанностей которых подвержено риску коррупции. На заседании Комиссии 02.10.2014 установлено, что Логинова Т.Н. является учредителем ООО «Крокус» и ООО «Спецтехэнерго», имеет долю участия в уставном капитале обеих коммерческих организаций и включена в ЕГРЮЛ 23.01.2014 в качестве учредителя юридического лица. Решением Ленинского районного суда г. Кирова от 09.03.2011, вступившим в законную силу 14.04.2011, удовлетворены иски требования Логиновой Т.Н. о разделе совместно нажитого имущества, согласно которому за ней признано право собственности на долю в уставном капитале ООО «Крокус» в размере 5% номинальной стоимостью 450 рублей и долю в уставном капитале ООО «Спецтехэнерго» в размере 16% номинальной стоимостью 1 360 рублей. В соответствии со ст. 9 ФЗ от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» Логинова Т.Н. должна была лично подать изменения в ЕГРЮЛ или через представителей на основании нотариально действующей доверенности. ООО «Крокус» и ООО «Спецтехэнерго» являются коммерческими организациями и при осуществлении своей деятельности оказывают услуги в том числе, по строительству, сдаче в аренду, продаже водопроводного и отопительного оборудования для дальнейшего получения

доходов от того или иного вида своей деятельности. Как следует из документов, представленных Комиссии, выписка из ЕГРЮЛ, Логинова Т.Н. заведомо зная о том, что она является участником нескольких коммерческих организаций с апреля 2011 г., правоспособность которых на момент подачи ей в отдел кадров Управления справок о доходах за 2011, 2012 и 2013 годы не была прекращена, сокрыла данную информацию от представителя нанимателя и представила заведомо ложные сведения о принадлежащем ей имуществе и обязательствах, чем нарушила положения п. 9 ч. 2 ст. 26 Закона № 79-ФЗ. Требования п. 5 ст. 21 ФЗ от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» Логиновой Т.Н. не соблюдены, не представлено доказательств направления обществу и участникам общества оферты с указанием условий продажи, в том числе цены продажи её доли. Частью Закона № 273-ФЗ установлена обязанность гражданского служащего в письменной форме уведомить своего непосредственного начальника о возможности возникновения конфликта интересов или о возможности его возникновения, как ему станет об этом известно. Представитель нанимателя вправе внести в Комиссию представление об обеспечении об обеспечении соблюдения гражданским служащим требований к служебному поведению или требований об урегулировании конфликта интересов. На основании принятого решения руководителем государственного органа с учетом рекомендаций Комиссии гражданский служащий обязан передать свои доли в уставном капитале в доверительное управление в соответствии с главой 53 ГК РФ (ст. 1012 ГК РФ). Ст. 59.1 устанавливаются взыскания за несоблюдение гражданским служащим ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции Законом № 79-ФЗ, Законом № 273-ФЗ и другими федеральными законами. Закон № 273-ФЗ содержит обязанности, которые распространяются в т.ч. на гражданских служащих и которые установлены в целях противодействия коррупции. К таковым обязанностям относится обязанность государственных служащих представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (статья 8). Истец умышленно предоставляя недостоверные сведения о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера Логинова Т.Н. сознавала противоправный характер своего поведения, предвидела его последствия и допускала сознательно их наступление. Данный проступок истца компрометирует и наносит ущерб репутации и авторитету Управления. Государственной инспекцией труда в Кировской области по обращению Логиновой Т.Н. проведена проверка по вопросу несоблюдения Управлением трудового законодательства РФ, нарушений со стороны Управления не выявлено. Кроме того, высказывания Логиновой Т.Н. в отношении некорректного поведения руководителя Управления О.Л. Гвызина неосновательны, так как он не присутствовал ни на одном заседании Комиссии по рассмотрению данного вопроса и публично не обвинял истца. В течение всего периода работы истца ей Управлением были предоставлены гарантии социальной защиты в полном

объемом, установленные Конституцией РФ, нормами трудового законодательства РФ и Законом № 79-ФЗ. Просят в удовлетворении исковых требований отказать.

Заслушав стороны, свидетелей и изучив материалы дела, заключение прокурора, суд приходит к следующему:

В соответствии со ст. 37 Конституции РФ труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Принудительный труд запрещен. Каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы.

В соответствии со ст. 11 Трудового кодекса РФ, на государственных гражданских служащих и муниципальных служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о государственной гражданской службе и муниципальной службе.

Согласно ст. 3 ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» государственная гражданская служба Российской Федерации - вид государственной службы, представляющей собой профессиональную служебную деятельность граждан Российской Федерации на должностях государственной гражданской службы Российской Федерации по обеспечению исполнения полномочий федеральных государственных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации, лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, и лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации (включая нахождение в кадровом резерве и другие случаи).

В соответствии со ст. 13 ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» гражданский служащий - гражданин Российской Федерации, взявший на себя обязательства по прохождению гражданской службы. Гражданский служащий осуществляет профессиональную служебную деятельность на должностях гражданской службы в соответствии с актом о назначении на должность и со служебным контрактом и получает денежное содержание за счет средств федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации.

В силу ст. 15 ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» гражданский служащий обязан: соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации и обеспечивать их исполнение; исполнять должностные обязанности в

соответствии с должностным регламентом; исполнять поручения • соответствующих руководителей, данные в пределах их полномочий, установленных законодательством Российской Федерации; соблюдать при исполнении должностных обязанностей права и законные интересы граждан и организаций; соблюдать служебный распорядок государственного органа; поддерживать уровень квалификации, необходимый для надлежащего исполнения должностных обязанностей; не разглашать сведения, составляющие государственную и иную охраняемую федеральным законом тайну, а также сведения, ставшие ему известными в связи с исполнением должностных обязанностей, в том числе сведения, касающиеся частной жизни и здоровья граждан или затрагивающие их честь и достоинство; беречь государственное имущество, в том числе предоставленное ему для исполнения должностных обязанностей; представлять в установленном порядке предусмотренные федеральным законом сведения о себе и членах своей семьи; (п. 9 в ред. Федерального закона от 21.11.2011 N 329-ФЗ), сообщать о выходе из гражданства Российской Федерации или о приобретении гражданства другого государства в день выхода из гражданства Российской Федерации или в день приобретения гражданства другого государства; соблюдать ограничения, выполнять обязательства и требования к служебному поведению, не нарушать запреты, которые установлены настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами; сообщать представителю нанимателя о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов, принимать меры по предотвращению такого конфликта.

В соответствии со ст. 47 ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» профессиональная служебная деятельность гражданского служащего осуществляется в соответствии с должностным регламентом, утверждаемым представителем нанимателя и являющимся составной частью административного регламента государственного органа.

Согласно статье 8 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", служащий, замещающий должность государственной или муниципальной службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, обязан представлять представителю нанимателя (работодателю) сведения о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера и о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Невыполнение государственным или муниципальным служащим данной обязанности является правонарушением, влекущим освобождение государственного или муниципального служащего от замещаемой должности государственной или муниципальной службы либо привлечение его к иным видам дисциплинарной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 59.2 Федерального закона от 27.07.2004 года № 79-ФЗ « О государственной гражданской службе Российской Федерации » гражданский служащий подлежит увольнению в связи с утратой

доверия в случае:

1) непринятия гражданским служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является;

2) непредставления гражданским служащим сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений;

(в ред. Федерального закона от 03.12.2012 N 231-ФЗ)

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 15 указанного Федерального закона гражданский служащий обязан представлять в установленном порядке предусмотренные федеральным законом сведения о себе и членах своей семьи.

Частью 1 ст. 20 Федерального закона предусмотрено, что гражданин, претендующий на замещение должности гражданской службы, включенной в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также гражданский служащий, замещающий должность гражданской службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, ежегодно, не позднее 30 апреля года, следующего за отчетным, представляет представителю нанимателя сведения о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера членов своей семьи.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» под конфликтом интересов на государственной службе понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) государственного гражданского служащего влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью государственного гражданского служащего и правами и законными интересами граждан, организаций, общества или государства, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства.

Под личной заинтересованностью государственного гражданского служащего, которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей, понимается возможность получения государственным гражданским служащим при исполнении должностных обязанностей доходов в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц.

В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» государственный гражданский служащий обязан принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов. Государственный или муниципальный служащий обязан в письменной форме уведомить своего непосредственного

начальника о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно. В случае, если государственный гражданский служащий владеет ценными бумагами, акциями (долями участия, паями в уставных (складочных) капиталах организаций), он обязан в целях предотвращения конфликта интересов передать принадлежащие ему ценные бумаги, акции (доли участия, пай в уставных (складочных) капиталах организаций) в доверительное управление в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Непринятие государственным гражданским служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов является правонарушением, влекущим увольнение государственного служащего.

В судебном заседании установлено, что Логинова Т.Н., являясь государственным гражданским служащим, работала в УФК по Кировской области с 1994 года в должности главного казначея отдела кассового обслуживания исполнения бюджетов.

В ходе судебного заседания установлено, что решением Ленинского районного суда г. Кирова от 09.03.2011, вступившим в законную силу 14.04.2011, удовлетворены исковые требования Логиновой Т.Н. к Логинову С.Л. о разделе совместно нажитого имущества, в том числе доли в уставном капитале ООО «Крокус» и ООО «Спецтехэнерго». Согласно данному решению суда за истцом признано право собственности 241 обыкновенную акцию Горнометаллургической компании «норильский Никель», стоимостью 241 рубль, 79 обыкновенных акций ОАО «ЭНЭЛ ОГК-5» стоимостью 211 руб. 80 коп, долю в уставном капитале ООО «Крокус» в размере 5 % номинальной стоимостью 450 рублей и долю в уставном капитале ООО «Спецтехэнерго» в размере 16 % номинальной стоимостью 1360 рублей. Также с Логинова С.Н. в пользу Логиновой Т.Н. взыскана компенсация за превышение доли в размере 3 548 руб. 68 коп, расходы по госпошлине в размере 1 418 руб. 34 коп. На основании решения суда было возбуждено исполнительное производство №30778/11/46/43.

Решением Ленинского районного суда г. Кирова от 24.04.2013, вступившим в законную силу 02.07.2013, частично удовлетворены исковые требования Логиновой Т.Н. к Логинову С.Л. об истребовании имущества, об обязанности зарегистрировать доли в уставном капитале, об обязанности передать акции путем списания со счета на счет, суд обязал Логинова С.Л. передать в собственность Логиновой Т.Н. 79 акций обыкновенных ОАО «Энел ОГК-5», а также переоформить долю в размере 5% в уставном капитале ООО «Крокус» и 16% в уставном капитале ООО «Спецтехэнерго» путем подачи в ИФНС России по городу Кирову заявления.

Вместе с тем, в представленных 01.03.2012 (за 2011 год), 09.01.2013 (за 2012 год) и 09.01.2014 (за 2013) Логиновой Т.Н. в кадровую службу Управления Федерального казначейства по Кировской области справках о доходах доли участия в указанных организациях, а также ценные бумаги в виде акций и полученные денежные средства по решению суда не были отражены. При этом в

указанных справках сделана запись Логиновой Т.Н. о том, что достоверность и полноту настоящих сведений подтверждает.

Установлено, что в период с 4.08.2014 по 30.08.2014 прокуратурой Кировской области осуществлялась проверка о предоставлении государственными гражданскими служащими недостоверных и неполных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера на себя и членов своих семей за 2013 год, а также о соблюдении требований к служебному поведению в части запрета заниматься предпринимательской деятельностью и участия гражданского служащего в деятельности органа управления коммерческой организацией, по результатам которой выявлено несоблюдение отдельными гражданскими служащими Управления Федерального казначейства по Кировской области требований законодательства РФ о противодействии коррупции.

В ходе указанной проверки установлено, что главный казначей отдела кассового обслуживания исполнения бюджетов Управления Федерального казначейства по Кировской области Логинова Т.Н. является учредителем ООО «Крокус» и ООО «Спецтехэнерго».

По результатам проверки прокуратурой Кировской области вынесено представление от 02.09.2014 № 86-07-2014 об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции.

В соответствии с представлением прокуратуры Кировской области от 02.09.2014 № 86-07-2014 «Об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции в части представления сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и распоряжением руководителя Управления Федерального казначейства по Кировской области О.Л. Гвызина отделом кадров Управления была проведена проверка представления государственными гражданскими служащими Управления недостоверных и неполных сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера на себя и членов своих семей за 2013 год, а также о соблюдении гражданским служащим требований к служебному поведению в части запрета заниматься предпринимательской деятельностью и участия гражданского служащего в деятельности органа управления коммерческой организации в отношении Логиновой Т.Н., а также не отражения ею данного факта в справке о доходах за 2013 год.

Согласно протоколу заседания от 15.10.2014 Комиссией принято решение установить, что Логинова Т.Н. не приняла мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого она является, руководителю Управления рекомендовано уволить Логинову Т.Н. в связи с утратой доверия.

Данным протоколом установлено, что Логиновой Т.Н. нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 59.2 Федерального закона от 27.07.2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», т.е. непринятие государственным гражданским служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является.

Приказом УФК по Кировской области № 629к от 15.10.2014 Логинова Т.Н. уволена по п. 1 части 1 статьи 59.2 ФЗ РФ «О государственной гражданской службе РФ» по инициативе представителя нанимателя в связи с утратой доверия за непринятие гражданским служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов.

С данным приказом истец не согласна, считает его незаконным, просит признать незаконным протокол заседания комиссии от 15.10.2014, его отменить, признать незаконным приказ об увольнении от 15.10.2014 года, его отменить, восстановить её на работе, взыскать компенсацию за время вынужденного прогула.

Разрешая вышеуказанные требования, суд приходит к следующему:

В соответствии с Федеральным законом № 273-ФЗ, Указом Президента РФ от 18.05.2009 № 559, а также приказами Федерального казначейства от 31.08.2009 № 6н и Управления Федерального казначейства по Кировской области от 20.12.2012 № 636к должность главного казначея включена в соответствующий Перечень должностей гражданских служащих Управления, которые обязаны представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера.

Установлено, что по вопросу соблюдения требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих Управления федерального казначейства по Кировской области и урегулированию конфликта интересов, было проведено пять заседаний Комиссии, из которых Логинова Т.Н. присутствовала только на одном заседании Комиссии – 02.10.2014.

Согласно протоколу заседания Комиссии от 02.10.2014 Логинова Т.Н. пояснила, что о том, что стала учредителем ООО «Крокус» и ООО «Спецтехэнерго» узнала от УФССП в феврале 2014 года, в связи с решением Ленинского районного суда г.Кирова, в связи с чем, считает, что события, произошедшие в 2014 году, не имеют никакого отношения к декларационной компании 2013 года, считала, что вся информация, отраженная ей в справке о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2013 год, достоверна и правильна.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу о назначении следующего заседания Комиссии на 14.10.2014, истцу рекомендовано представить на заседание все необходимые подтверждающие документы.

В соответствии со ст. 128 ТК РФ Логиновой Т.Н. по её письменным заявлениям были предоставлены дни без сохранения денежного содержания, как работающему инвалиду, на 11.09.2014, 29.09.2014, 14.10.2014, что подтверждается заявлениями Логиновой Т.Н. и приказами ответчика о предоставлении ей дней без сохранения денежного содержания, в связи с чем, по причине отсутствия Логиновой Т.Н. в указанные дни на рабочем месте по уважительным причинам заседания Комиссии были перенесены.

О дате следующего заседания Комиссии на 15.10.2014 отдел кадров Управления Федерального казначейства по Кировской области уведомил Логинову Т.Н. лично, подтвердить в письменном виде на вторых экземплярах протокола заседания Комиссии от 14.10.2014 № 5 и письма УФК от 14.10.2014

факт их получения истец отказалась, что подтверждается актами от 15.10.2014 № 3 «Об отказе получить выписку из протокола заседания Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих Управления федерального казначейства по Кировской области и урегулированию конфликта интересов от 14.10.2014 № 5», от 15.10.2014 № 4 «Об отказе получить письмо УФК по Кировской области от 14.10.2014 № 40-10-15-1/16-4392 «О заседании Комиссии».

Таким образом, суд приходит к выводу, что Логинова Т.Н. о дате проведения очередного заседания 15.10.2014 была надлежаще извещена, однако отказалась без уважительных причин явиться на заседание Комиссии.

На основании вышеизложенного, доводы истца, что её не уведомили надлежащим образом о дате заседания Комиссии и ответчик не имел права проводить заседание комиссии в её отсутствие, не являются состоятельными, поскольку ответчиком представлены доказательства о надлежащем уведомлении истца, в связи с чем, суд приходит к выводу, что истец сознательно не являлась на заседание комиссии.

Согласно протоколу заседания от 15.10.2014 Комиссия при его проведении руководствовалась Порядком формирования и деятельности Комиссии территориального органа Федерального казначейства по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов, утвержденным приказом Федерального казначейства от 12.07.2011 № 7н.

В составе Комиссии присутствовали представители образовательных учреждений высшего и дополнительного профессионального образования, деятельность которых связана с государственной службой, представитель прокуратуры Кировской области.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что при рассмотрении вопроса в отношении Логиновой Т.Н. Управлением Федерального казначейства по Кировской области порядок увольнения с должности истца ответчиком был соблюден, дисциплинарное взыскание в виде увольнения было произведено в срок со дня поступления информации о совершении правонарушения.

Доводы истца, что процедура увольнения в отношении неё была ответчиком не соблюдена, опровергаются представленными в материалах дела листом согласования к приказу «Об увольнении в связи с утратой доверия Логиновой Т.Н.» от 15.10.2014, согласно которому истец отказалась ознакомиться с приказом под личную подпись, о чем составлен акт от 15.10.2014 № 8.

Все государственные гражданские служащие при прохождении государственной гражданской службы должны соблюдать требования федеральных законов от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в части соблюдения прав, обязанностей, ограничений и запретов.

Так, в соответствии с пунктами 11 и 12 части 1 статьи 15 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе

Российской Федерации» государственный гражданский служащий обязан соблюдать ограничения, выполнять обязательства и требования к служебному поведению, не нарушать запреты, которые установлены федеральными законами: сообщать представителю нанимателя о личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов принимать меры по предотвращению такого конфликта.

В соответствии с частью 2 статьи 17 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в случае, если владение государственным гражданским служащим ценными бумагами, акциями (долями участия, паями в уставных (складочных) капиталах организаций) приводит или может привести к конфликту интересов, государственный гражданский служащий обязан передать принадлежащие ему ценные бумаги, акции (доли участия, пай в уставных (складочных) капиталах организаций) в доверительное управление в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации. Абзацем 2 части 1 статьи 7 Закона № 14-ФЗ установлено, что федеральным законом может быть запрещено или ограничено участие отдельных категорий граждан в ООО.

Такой запрет вытекает из ч. 2 ст. 17 ФЗ от 27.07.2004. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», которой предусмотрено, что в случае, если владение гражданским служащим ценными бумагами, акциями (долями участия, паями в уставных (складочных) капиталах организаций) приводит или может привести к конфликту интересов, гражданский служащий обязан передать принадлежащие ему ценные бумаги, акции (доли участия, пай в уставных (складочных) капиталах организаций) в доверительное управление в соответствии с гражданским законодательством РФ. Законодательство допускает владение гражданским служащим долями в уставном капитале, если это не приводит к конфликту интересов.

Ст. 59.1 Федерального закона от 27.07.2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» устанавливаются взыскания за несоблюдение гражданским служащим ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции Законом № 79-ФЗ, Законом № 273-ФЗ и другими федеральными законами.

В соответствии с заявлением Логиновой Т.Н. в целях избежания возникновения конфликта интересов, направила 18 марта 2014 г. в адрес всех участников ООО «Крокус» и ООО «Спецтехэнерго» заказные письма с уведомлениями о выкупе ее доли и выходе из состава учредителей.

Однако в Комиссию были предоставлены только копии почтовых квитанций без приложения копий отправленных писем.

В соответствии с письмом УФПС Кировской области - филиала ФГУП «Почта России» Кировский почтамт от 10.04.2014 № 28.1.03.21-02/562Л документы, направленные Логиновой Т.Н. в ООО «Крокус» и ООО «Спецтехэнерго», не были вручены адресатам и по заявлению Логиновой Т.Н. досланы 07.04.2014 и вручены 08.04.2014, что подтверждается копией письма

УФПС Кировской области - филиала ФГУП «Почта России» Кировский почтамт от 10.04.2014 г. № 28.1.03.21-02/562Л.

Логиновой Т.Н. были представлены заявления о выходе ее как участника из общества с целью выплаты Логиновой Т.Н. действительной стоимости указанных долей, подписаны и направлены адресатам ООО «Крокус» и ООО «Спецтехэнерго» 05.08.2014

Таким образом, Логинова Т.Н. сама предоставила документы, подтверждающие, что она является одним из собственников долей ООО «Крокус» и ООО «Спецтехэнерго» по решению суда, частично удовлетворившего ее исковые требования, в 2011 году.

В судебном заседании установлено, что на заседании комиссии 02.10.2014 Логиновой Т.Н. было предложено передать кому-либо, без судебных решений, свое право управления данными фирмами, на что Логинова Т.Н. ответила отказом.

Как следует из решения суда от 09.03.2011 Логинова Т.Н. сама инициировала подачу искового заявления о разделе совместно нажитого имущества, в том числе и доли в уставном капитале ООО «Крокус» и ООО «Спецтехэнерго», а также акций ООО, что свидетельствует об умышленном с её стороны нарушении действующего законодательства РФ, после получения решения суда ни в 2011, 2012, 2013, 2014 письменно не уведомила руководство ответчика и не отразила наличие долей в уставном капитале двух коммерческих компаний и акций, так и получении денежных средств по решению суда в справках о доходах за 2011, 2012, 2013 годы.

Кроме того, обязанность истца отразить в справке о доходах за 2011, 2012, 2013 годы наличие долей в уставном капитале двух коммерческих компаний и акций отражена в служебном контракте и служебном регламенте истца, поскольку её должность входит в перечень должностей подверженных коррупции. Данные документы истцом подписаны, в связи с чем, суд приходит к выводу, что истец знала о данной обязанности, однако сознательно не отразила.

Согласно представленных выписок из ЕГРЮЛ, Логинова Т.Н. заведомо зная о том, что она является участником нескольких коммерческих организаций с апреля 2011 г., правоспособность которых на момент подачи ей в отдел кадров Управления справок о доходах за 2011, 2012 и 2013 годы не была прекращена, сокрыла данную информацию от представителя нанимателя и представила заведомо ложные сведения о принадлежащем ей имуществе и обязательствах, чем нарушила положения п. 9 ч. 2 ст. 26 Закона № 79-ФЗ.

В силу п. 5 ст. 21 ФЗ от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» участник общества, намеренный продать свою долю или часть доли в уставном капитале общества третьему лицу, обязан известить в письменной форме об этом остальных участников общества и само общество путем направления через общество оферты, адресованной этим лицам и содержащей указание цены и других условий продажи. В случае продажи доли общества другому участнику общества процедура направления оферты не применяется.

Данные требования закона Логиновой Т.Н. не соблюдены, не представлено доказательств направления обществу и участникам общества оферты с указанием условий продажи, в том числе цены продажи её доли.

Таким образом, факт того, что Логинова Т.Н., являясь государственным гражданским служащим, представила недостоверные и неполные сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера на себя и членов своих семей за 2013 год, нашел подтверждение в ходе проверки, объяснения от истца были истребованы, указанное обстоятельство явилось основанием для увольнения истца в связи с утратой доверия, при этом должность истца включена в перечень должностей, при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах.

При разрешении вопроса о применении наказания в отношении истца Комиссией для объективной оценки деятельности гражданского служащего в части исполнения Логиновой Т.Н. своих должностных обязанностей приглашена исполняющая обязанности начальника отдела кассового обслуживания исполнения бюджетов Аверина Н.П., которая дала отрицательную характеристику Логиновой Т.Н. и отметила, что к Логиновой Т.Н. ранее применялись меры дисциплинарного и материального воздействия за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей.

Указанные обстоятельства подтверждаются в судебном заседании показания свидетеля Авериной Н.П., а также служебными характеристиками истца, представленными в материалы дела, согласно которым установлено, что к истцу ранее уже было применено дисциплинарное взыскание в форме предупреждения о неполном должностном соответствии, за время наложения дисциплинарного взыскания истцом неоднократно допускались нарушения должностного регламента, за некачественное выполнение должностных обязанностей в соответствии с приказом Управления от 28.03.2013 № 88, от 25.04.2013 № 124 был снижен размер премии Логиновой Т.Н.

С учетом вышеуказанных обстоятельств, а также требований представления прокуратуры Кировской области, игнорирования со стороны истца требований федеральных законов № 79-ФЗ, № 273-ФЗ в части соблюдения прав, обязанностей, ограничений и запретов, а также представленные отрицательные характеристики истца, а также длительность неисполнения законной обязанности (с 2011 по 2013 год), отрицательное отношение истца к содеянному, в том числе и в отказе в передаче прав на указанные доли и акции третьим лицам, суд считает, что членами Комиссии обоснованно единогласно принято решение о рекомендации руководителю Управления применить к Логиновой Т.Н. взыскание в виде увольнения в связи с утратой доверия.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что требования истца о признании незаконным протокола заседания комиссии от 15.10.2014, его отмене, признании незаконным приказа об увольнении от 15.10.2014, его отмене, восстановлении на работе, взыскании компенсации за время вынужденного прогула, удовлетворению не подлежат.

Доводы истца, что со стороны работодателя в отношении неё имеет место дискриминационный, сознательный и умышленный характер, в связи с чем, ей

применено данное наказание, суд считает несостоятельными, поскольку они опровергаются представленными суду доказательствами.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что приказ руководителя Управления Федерального казначейства по Кировской области от 15.10.2014 № 629к об увольнении Логиновой Т.Н. в связи с утратой доверия является законным и обоснованным, нарушений при проведении процедуры увольнения не установлено.

Доводы истицы о не наступлении у нее права собственности на доли участия в ООО «Крокус» и ООО «Спецтехэнерго», а также, что конфликта интересов в данной ситуации не возникает и не может возникнуть, суд считает не состоятельными и не основанными на законе, поскольку в силу п. 3 ч. 1 ст. 8 ГК РФ право собственности на них возникло у нее из судебного решения Ленинского районного суда г. Кирова от 09.03.2011, наделившего ее правом владения, пользования и распоряжения данными долями и акциями, именно с указанной даты Логинова Т.Н. должна была сообщить нанимателю о сложившейся ситуации, отобразить сведения в справках о доходах за 2011-2013 года, а также принять меры к урегулированию конфликта, однако до настоящего времени Логинова Т.Н. уклоняется от выполнения законной обязанности.

При этом суд не может принять во внимание и доводы истца, что запись в ЕГРЮЛ в отношении Логиновой Т.Н. внесена только 23.01.2014, то есть переход части доли в уставном капитале имел место в 2014, а не в 2011 году, поскольку на основании ст. 9 ФЗ № 129 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» истец имела возможность обратиться в ИФНС по г. Кирову лично или через представителя по доверенности, а так же имела возможность подать документы через МФЦ или по электронному адресу налоговой службы, при этом необходимо было предъявить решение суда, которое вступило в законную силу 14.04.2011г. и написать заявление. В данном случае на ИФНС по г. Кирову возлагалась обязанность зарегистрировать за истцом право собственности и внести изменения в состав участников общества, однако данное право истцом не реализовано.

Разрешая требование истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, суд приходит к следующему:.

В соответствии со ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу об отсутствии со стороны работодателя нарушений при увольнении Логиновой Т.Н., нарушения порядка расторжения с ней трудового договора, а также отсутствия нарушений трудовых прав истца действиями ответчика, в связи с чем, требование истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда удовлетворению не подлежит.

С учетом представленных доказательств, конкретных обстоятельств дела, заключения прокурора Октябрьского района города Кирова Бердинских С.А., полагавшего необходимым в удовлетворении искового заявления Логиновой Т.Н. отказать, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Логиновой Т.Н. к Управлению Федерального казначейства по Кировской области о признании незаконным протокола заседания комиссии от 15.10.2014 года и его отмене, признании незаконным приказа об увольнении от 15.10.2014 года и его отмене, о восстановлении на работе, взыскании компенсации за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального Кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Логиновой Татьяны Николаевны к Управлению Федерального казначейства по Кировской области о признании незаконным протокола заседания комиссии от 15.10.2014 года и его отмене, признании незаконным приказа об увольнении от 15.10.2014 года и его отмене, о восстановлении на работе, взыскании компенсации за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, отказать.

Решение может быть обжаловано в Кировский областной суд через Октябрьский районный суд города Кирова, в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

И.П. Старикова

Мотивированное решение изготовлено 11.12.2014

