

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
18 февраля 2015 года

Дело № А60-55285/2014

Резолютивная часть решения объявлена 17 февраля 2015 года
Полный текст решения изготовлен 18 февраля 2015 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе председательствующего судьи П.Б.Ванина при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Н.М. Ипполитовой рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Муниципального бюджетного учреждения "Расчетно-кассовый центр" (ИНН 6630010898) к Управлению Федерального казначейства по Свердловской области третье лицо Главное управление Центрального Банка Российской Федерации в Свердловской области о признании незаконным решения при участии в судебном заседании:

от заявителя _____, представитель по доверенности от 24.11.2014г.,
от заинтересованного лица _____ Т.Ю., представитель по доверенности № _____
от 04.02.2015г.,
от третьего лица _____ А.А., представитель по доверенности № _____
от 24.12.2014г.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Заявитель обратился в суд с требованием к заинтересованному лицу о признании решения от 15.09.2014г. № 62-03-10/12700 об отказе в открытии специального банковского счета платежного агента незаконным, обязанности открыть специальный банковский счет платежного агента на балансовом счете № 40821 «Платежный агент, банковский платежный агент».

Определением от 27.01.2015г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

привлечено Главное управление Центрального Банка Российской Федерации в Свердловской области.

В судебном заседании заявитель на требования настаивает, заинтересованное лицо требование не признало, указав в своем отзыве, что открытие для муниципальных бюджетных учреждений специальных банковских расчетных счетов платежного агента не предусмотрено.

Третье лицо – Уральское Главное управление ЦБ РФ поддержало доводы заинтересованного лица.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное бюджетное учреждение «Расчетно-кассовый центр» (далее – учреждение, заявитель) в своем письме от 26.08.2014 № 01-02/2081 просило Управление федерального казначейства по Свердловской области (далее – Управление) открыть для учреждения в ГРКЦ ГУ Банка России отдельный специальный банковский счет платежного агента для осуществления расчетов и зачисления на него полученных при приеме платежей от физических лиц денежных средств.

В письме от 15.09.2014 № 62-03-10/12700 Управление отказало учреждению в открытии указанного банковского счета, что и послужило основанием для обращения заявителя в суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив фактические обстоятельства, заслушав пояснения участвующих в судебном заседании представителей, арбитражный суд полагает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению на основании следующего.

Согласно ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, основанием для признания оспариваемого решения отказа незаконным является наличие одновременно двух условий: несоответствие решения законам и иным нормативным правовым актам, и нарушение им прав и законных интересов заявителя.

Заявитель является некоммерческой организацией – бюджетным учреждением.

Согласно п. 8 ст. 9.2. Федерального закона «О некоммерческих организациях» бюджетное учреждение осуществляет операции с поступающими ему в соответствии с законодательством Российской Федерации средствами только через лицевые счета, открываемые в территориальном органе Федерального казначейства или финансовом органе субъекта Российской Федерации (муниципального образования) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (за исключением случаев, установленных федеральным законом).

Из этого следует, что положения п. 3 ст. 3 Федерального закона «О некоммерческих организациях» о праве некоммерческой организации в установленном порядке открывать счета в банках на территории Российской Федерации, положения п. 14 ст. 4 Федерального закона «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» о возможности открытия специального банковского счета, на бюджетные учреждения не распространяются.

В соответствии с п.п. 3, 4 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных учреждений» муниципальные бюджетные учреждения открывают только лицевые счета либо в финансовом органе муниципального образования, либо в Территориальном органе Федерального казначейства при заключении с последним местной администрацией муниципального образования соответствующего соглашения.

Сложившаяся система не предусматривает обязанности Управления открывать для бюджетных учреждений специальные банковские счета в ГРКЦ ГУ Банка России.

Подлежит отклонению довод заявителя со ссылкой на положения п. 10 ст. 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ, согласно которым операции со средствами, осуществляемые муниципальными бюджетными учреждениями (за исключением операций, указанных в части 9 настоящей статьи), учитываются на счетах, открытых соответственно территориальному органу Федерального казначейства, финансовому органу субъекта Российской Федерации (муниципального образования) в учреждениях Центрального банка Российской Федерации для учета операций со средствами юридических лиц (их обособленных подразделений), не являющихся в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации получателями бюджетных средств.

Положения этого пункта предусматривают открытие счетов территориальному органу Федерального казначейства, финансовому органу

субъекта Российской Федерации (муниципального образования) в учреждениях Центрального банка Российской Федерации, а не бюджетному учреждению.

Заявитель ошибочно полагает, что правила, регулирующие деятельность хозяйствующих субъектов, являющихся предпринимательскими организациями, могут быть распространены и на бюджетное учреждение, права которого на распоряжение денежными средствами существенно ограничены в силу самого статуса такой некоммерческой организации и необходимости соблюдения порядка финансирования учреждения в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса РФ.

Следовательно, открытие бюджетному учреждению специального банковского счета, получение денег на этот счет и их расходование само по себе не соответствует целям деятельности бюджетного учреждения, поскольку предоставляет определенный объем имущественных прав, которым учреждение в силу своего статуса иметь не может.

Следовательно, отказ Управления, выраженный в письме от 15.09.2014 № 62-03-10/12700, закону не противоречит и не нарушает прав учреждения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявленных требований отказать.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

П.Б.Ванин

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№17АП-4350/2015-ГК

г. Пермь
13 мая 2015 года

Дело №А60-55285/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 05 мая 2015 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 13 мая 2015 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Семенова В.В.,
судей Дюкина В. Ю., Паньковой Г.Л.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Кычевой С.В.,
при участии:
от заявителя, муниципального бюджетного учреждения «Расчетно-кассовый
центр» - Н. А., представитель по доверенности, паспорт;
Ю. В., представитель по доверенности, паспорт; Г. Д.,
представитель по доверенности, паспорт;
от заинтересованного лица – Н. Л., представитель по доверенности,
паспорт;
от третьего лица – не явились,
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 АПК РФ, в том числе публично,
путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на
Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя,
муниципального бюджетного учреждения "Расчетно-кассовый центр",
на решение Арбитражного суда Свердловской области
от 18 февраля 2015 года
по делу № А60-55285/2014,
принятое судьей Паниным Б. В.,
по заявлению Муниципального бюджетного учреждения "Расчетно-кассовый
центр" (ОГРН 1056601892159, ИНН 6630010898)
к Управлению Федерального казначейства по Свердловской области
третье лицо: Главное управление Центрального Банка Российской Федерации в
Свердловской области (ОГРН 1037700013020, ИНН 7702235133)
о признании незаконным решения,

установил:

Муниципальное бюджетное учреждение «Расчетно-кассовый центр» (заявитель, учреждение) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Свердловской области (заинтересованное лицо, казначейство) о признании решения от 15.09.2014 № 62-03-10/12700 об отказе в открытии специального банковского счета агента незаконным, обязанности открыть специальный банковский счет платежного агента на балансовом счете № 40821 «Платежный агент, банковский платежный агент».

Определением от 27.01.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Главное управление Центрального банка Российской Федерации по Свердловской области.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 18.02.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением, учреждение обратилось в суд с апелляционной жалобой, просит решение отменить, принять по делу новый судебный акт, которым требования удовлетворить.

Надлежащим образом уведомленное о месте и времени судебного заседания третье лицо в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явилось, представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, а также рассмотреть апелляционную жалобу в свое отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 в порядке части 3 статьи 18 АПК РФ произведена замена председательствующего судьи Гладких Е. О. на судью Семенова В. В.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, с учетом доводов сторон, по правилам, предусмотренным ст. 71 АПК РФ приходит к выводу об отсутствии оснований к отмене или изменению судебного акта.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для

осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Требование о признании недействительным ненормативного правового акта может быть удовлетворено при наличии одновременно двух условий: если ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному правовому акту и нарушает права лица, подавшего заявление о признании этого ненормативного правового акта недействительным.

Согласно части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными (часть 2 статьи 201 АПК РФ).

Согласно доводам заявителя, заявитель в соответствии с возложенными на него функциями осуществляет сбор платежей населения за жилищно-коммунальные услуги, то есть является платежным агентом; в силу части 14 статьи 4 Федерального закона от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц» платежный агент при приеме платежей обязан использовать специальный банковский счет (счета) для осуществления расчетов; кроме того, операции со средствами заявителя как бюджетного учреждения, должны учитываться на счетах, открытых соответственно территориальному органу Федерального казначейства, финансовому органу субъекта Российской Федерации (муниципального образования) в учреждениях Центрального банка Российской Федерации для учета операций со средствами юридических лиц (их обособленных подразделений), не являющихся в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации получателями бюджетных средств (часть 10 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений»).

С учетом вышеизложенного, заявитель обратился в территориальный орган Федерального казначейства с заявлением об открытии для него специального банковского счета платежного агента, но решением от 15.09.2014 № 62-03-10/12700 казначейство отказало в открытии указанного счета.

Считая свои права нарушенными, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции указал, что права заявителя в силу его статуса бюджетного учреждения, то есть некоммерческой организации, являются ограниченными, и заявителю не может быть открыт специальный банковский счет платежного агента.

Данные выводы суда первой инстанции являются верными, соответствующими действующему законодательству и фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с пунктом 8 статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» бюджетное учреждение осуществляет операции с поступающими ему в соответствии с законодательством Российской Федерации средствами через лицевые счета, открываемые в территориальном органе Федерального казначейства или финансовом органе субъекта Российской Федерации (муниципального образования) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (за исключением случаев, установленных федеральным законом). Таким образом, положения пункта 3 статьи 3 указанного закона о праве некоммерческой организации открывать в установленном порядке счета в банках, в том числе специальный банковский счет платежного агента, на бюджетное учреждение не распространяются. При этом следует отметить, что некоммерческая организация имеет право на открытие счета в банке, но не в Банке России (его подразделении – расчетно-кассовом центре).

Кроме того, положением Банка России от 16.07.2012 № 385-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации», иными нормативными актами Банка России предусмотрено открытие специального банковского счета (балансовый счет № 40821) только в кредитных организациях, но не в подразделениях Банка России.

Таким образом, у заявителя отсутствует возможность в установленном порядке открытия специального банковского счета ни самостоятельно в кредитной организации, ни через органы Федерального казначейства в порядке части 10 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений».

При таких условиях, суд первой инстанции правомерно установил в действиях казначейства при вынесении решения от 15.09.2014 № 62-03-10/12700 отсутствие нарушений норм действующего законодательства.

Суд апелляционной инстанции считает, что иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, по существу направлены на переоценку установленных по настоящему делу обстоятельств и фактических отношений сторон, которые являлись предметом исследования по делу и получили надлежащую правовую

оценку в соответствии со ст. 71 АПК РФ, и не могут являться основанием для отмены судебного акта.

Апелляционным судом не установлено нарушений судом первой инстанции норм материального или процессуального права при рассмотрении данного дела, которые явились бы основанием для отмены обжалуемого судебного акта в соответствии со ст. 270 АПК РФ.

Каких-либо доводов, являющихся основанием для отмены либо изменения решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

При таких условиях решение суда отмене не подлежит, апелляционную жалобу следует оставить без удовлетворения.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в сумме 3 000 руб. относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 258, 268, 269, 270, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 18 февраля 2015 года по делу № А60-55285/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

В.В. Семенов

Судьи

В.Ю. Дюкин

Г.Л. Панькова