

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Киров

21 мая 2015 года

Октябрьский районный суд г. Кирова в составе:
судьи Костицыной О.М.,
при секретаре Пономаревой Т.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Логиновой Татьяны Николаевны о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Октябрьского районного суда г. Кирова от 08.12.2014г.,

УСТАНОВИЛ:

Логинова Т.Н. обратилась в суд с иском к Управлению Федерального казначейства по Кировской области (далее, УФК по Кировской области) о признании незаконным протокола заседания комиссии от 15.10.2014 года и его отмене, признании незаконным приказа об увольнении от 15.10.2014 года и его отмене, о восстановлении на работе, взыскании компенсации за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Решением Октябрьского районного суда г. Кирова от 08.12.2014г., вступившим в законную силу 05.03.2015г., в удовлетворении исковых требований Логиновой Татьяны Николаевны к Управлению Федерального казначейства по Кировской области о признании незаконным протокола заседания комиссии от 15.10.2014 года и его отмене, признании незаконным приказа об увольнении от 15.10.2014 года и его отмене, о восстановлении на работе, взыскании компенсации за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда отказано.

Логинова Т.Н. обратилась в суд с заявлением о пересмотре названного решения по вновь открывшимся обстоятельствам, указывая, что 06.02.2015г. ей стало известно о том, что в ее трудовой книжке в третьей строке записи об увольнении № 35 от 15.10.2014г. имеются признаки подделки первоначального содержания, что подтверждается выводами технико-криминалистической экспертизы от 05.02.2015г., полагает, что руководством УФК при исполнении своих должностных обязанностей совершено преступление – служебный подлог-противозаконное внесение изменений в официальный документ-ее трудовую книжку, что, в свою очередь, свидетельствует о том, что основания для увольнения ее - Логиновой Т.Н. в первоначальном приказе были иного содержания, чем те, что ответчик представил в Октябрьский районный суд г. Кирова. Руководство УФК по Кировской области, зная о подделке в трудовой книжке, и пытаясь обмануть и ввести в заблуждение суд и ее, сознательно представило в суд заведомо подложный приказ об увольнении, текст которого не соответствовал первоначальной записи в ее трудовой книжке и другие подложные документы (акты и т.д.), в связи с чем по вине Управления судом

УФК по Кировской обл.

21 МАЙ 2015

исследовались подложные, не соответствующие действительности документы, что повлекло вынесение незаконного и необоснованного решения по делу. Трудовая книжка и приказ об увольнении ей был выдан только 08.12.2014г. в 17 час., то есть после вынесения решения суда, поэтому названные обстоятельства не были и не могли быть известны ей как заявителю при рассмотрении дела, просит пересмотреть решение Октябрьского районного суда г. Кирова от 08.12.2014г.

В судебном заседании Логинова Т.Н. доводы, изложенные в заявлении, поддержала в полном объеме, дала аналогичные пояснения. Дополнительно пояснила, что приказ об увольнении и трудовую книжку представитель нанимателя выдал ей в нарушение норм действующего законодательства РФ только 08.12.2014г. уже после вынесения решения суда, а не 15.10.2014г. как это положено согласно ст. 84.1 Трудового кодекса РФ, и оба этих документа подвергались фальсификации представителем нанимателя, о чем ей стало известно только 06.02.2015г. из материалов технико-криминалистической экспертизы. Визуально сразу же определить подлог и подделку в официальном документе – ее трудовой книжке она не могла в силу того, что не обладает специальными познаниями и не имеет специальных технических средств. Считает данные обстоятельства весьма существенными и вновь открывшимися, которые не были и не могли быть известны ей при вынесении решения суда. Настаивает, что имела место фальсификация доказательств со стороны ответчика. Просит о пересмотре решения суда от 08.12.2014г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Представители ответчика Управления Федерального казначейства по Кировской области по доверенности Джавадова С.А., Брызгалова Н.В. в судебном заседании требования Логиновой Т.Н. не признали, поддержали доводы, изложенные в письменном возражении на заявление. Указали, что увольнение Логиновой Т.Н. проведено в соответствии с действующим законодательством, на основании приказа руководителя Управления № 629к от 15.10.2014г., что признано судами первой и апелляционной инстанции, а указанные Логиновой Т.Н. причины не являются вновь открывшимися обстоятельствами и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, свидетеля Брылякову Г.В., изучив представленные документы и материалы дела, суд приходит к следующему:

В соответствии с частью 1 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно пункту 1 части 2 и пункту 1 части 3 статьи 392 названного Кодекса основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются вновь открывшиеся обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю и существовавшие на момент приня-

тия судебного постановления, а также имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

В пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года N 31 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений" разъяснено, что вновь открывшимися обстоятельствами, указанными в пункте 1 части 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются относящиеся к делу фактические обстоятельства, объективно имевшие место на время рассмотрения дела и способные повлиять на существо принятого судебного постановления, о которых не знал и не мог знать заявитель, а также суд при вынесении данного постановления. При этом необходимо иметь в виду, что представленные заявителем новые доказательства по делу не могут служить основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

Таким образом, по смыслу приведенных норм "вновь открывшимися" могут являться обстоятельства, существовавшие во время судебного разбирательства, но остававшиеся скрытыми от суда и ставшие известными только после вступления судебного постановления, которым окончено судебное разбирательство, в законную силу.

Институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений, предусмотренный ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является дополнительной гарантией защиты нарушенных прав и исправления допущенных судами ошибок при разрешении гражданских дел. Необходимость существования такой процедуры в гражданском процессе и необходимость ее применения, если какое-либо новое или вновь открывшееся обстоятельство неоспоримо свидетельствует о судебной ошибке, неоднократно признавались Конституционным Судом Российской Федерации соответствующими Конституции Российской Федерации (в Постановлении от 26 февраля 2010 г. N 4-П "По делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.А. Доропка, Е.А. Кота и Е.Ю. Федотовой", в Постановлении от 5 февраля 2007 г. N 2-П "По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ "Нижнекамскнефтехим" и "Хакасэнерго", а также жалобами ряда граждан и др").

Согласно неоднократно и последовательно сформулированной позиции Европейского Суда по правам человека, процедура отмены окончательного судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам предполагает, что имеются доказательства, которые ранее не были объективно доступными и которые могут привести к иному результату судебного разбирательства. Лицо, желающее отмены судебного решения, должно доказать, что оно не имело возможности представить доказательство до окончания судебного раз-

бирательства и что такое доказательство имеет значение для разрешения дела. Данная процедура сама по себе не противоречит принципу правовой определенности в той мере, в какой она используется для исправления судебных ошибок (п. п. 27, 28 Постановления от 18 ноября 2004 г. по делу "Праведная против Российской Федерации", жалоба N <...> и др.).

Решением Октябрьского районного суда г. Кирова от 08.12.2014г. в удовлетворении исковых требований Логиновой Татьяны Николаевны к Управлению Федерального казначейства по Кировской области о признании незаконным протокола заседания комиссии от 15.10.2014 года и его отмене, признании незаконным приказа об увольнении от 15.10.2014 года и его отмене, о восстановлении на работе, взыскании компенсации за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 05.03.2015г. решение Октябрьского районного суда г. Кирова оставлено без изменения и вступило в законную силу.

Требую пересмотра решения суда Логинова Т.Н. ссылается на то, что в настоящее время располагает актом экспертного исследования № 4/01-2015 от 05.02.2015г., проведенного АНО «Экспертная компания «Центр 1», из которого следует, что запись № 35 в трудовой книжке заявителя об увольнении подвергалась изменению. Трудовая книжка и приказ об увольнении ей был выдан только 08.12.2014г. в 17 час., то есть после вынесения решения суда, что противоречит требованиям трудового законодательства. При рассмотрении дела ответчиком представлены в суд заведомо подложные документы (приказ об увольнении, текст которого не соответствовал первоначальной записи в ее трудовой книжке и другие), которые были исследованы судом, что повлекло вынесение незаконного и необоснованного решения по делу.

Вместе с тем, указанные заявителем обстоятельства были объективно доступными, поскольку в день увольнения Логиновой Т.Н., то есть 15.10.2014г., начальником отдела кадров Управления Брыляковой Г.Н. вручалась трудовая книжка, от получения которой Логинова Т.Н., как и от ознакомления с приказом № 629к от 15.10.2014г. об увольнении, в присутствии сотрудников отдела отказалась, о чем имеется акт № 8 от 15.10.2014г. и № 11 от 15.10.2014г.

Согласно представленному в суд ответчиком приказу № 629к от 15.10.2014г. Логинова Т.Н. уволена по инициативе представителя нанимателя в связи с утратой доверия, в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 33, п.1.1 ч.1 ст. 37, п.2 ч.1 ст. 59.2 Федерального закона от 27.07.2004г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в связи с представлением заведомо недостоверных или неполных сведений.

Запись в трудовую книжку заявителя об ее увольнении внесена в строгом соответствии с указанным приказом.

Данные обстоятельства подтвердила и допрошенная в качестве свидетеля начальник отдела кадров УФК по Кировской области Брылякова Г.В.

Все доказательства были исследованы судом при рассмотрении дела и им дана правовая оценка.

Указанное заявителем обстоятельство не является обстоятельством, с которым действующее гражданское процессуальное законодательство связывает возможность пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, не имеет существенного значения для дела и не может повлиять на существо принятого судебного акта.

Приведенные заявителем факты и расцениваемые ей как вновь открывшиеся, по существу сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции, с которыми согласилась Судебная коллегия по гражданским делам Кировского областного суда, однако принцип правовой определенности закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления, только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного решения.

Других оснований либо доказательств, свидетельствующих о возможности пересмотра решения Октябрьского районного суда г. Кирова от 08.12.2014 г. суду не представлено, не заявлено, а судом не добыто.

Кроме того, для лиц, участвующих в деле, в случае несогласия с вступившими в законную силу судебными постановлениями Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации предусмотрен иной порядок обжалования.

Принимая во внимание отсутствие предусмотренных законом оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения Октябрьского районного суда г. Кирова от 08.12.2014г. в удовлетворении заявления Логиновой Т.Н. следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.392-397 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления Логиновой Татьяны Николаевны о пересмотре решения Октябрьского районного суда г. Кирова от 08.12.2014г. по вновь открывшимся обстоятельствам отказать.

На определение может быть подана частная жалоба в Кировский областной суд через Октябрьский районный суд г. Кирова в течение 15 дней.

Судья



пронумеровано и скреплено
печатью листов
подпись

