

Крошова Н.С.
в установленном
порядке
26.02.2015
Май

КОПИЯ

Крошова

164/2015-6288(2)



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74; тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,
http://12aas.arbitr.ru; e-mail: info@12aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А12-36452/2014

16 февраля 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 09 февраля 2015 года
Полный текст постановления изготовлен 16 февраля 2015 года

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе
председательствующего судьи Александровой Л.Б.,
судей: Акимовой М.А., Веряскиной С.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Кушмухамбетовой Д.Ш.,
при участии представителя Управления Федерального казначейства по
Волгоградской области: Цыкина Л.А., действующей на основании по доверенности
№ 18-46/7 от 05 февраля 2015 года,
рассмотрев открытом судебном заседании апелляционную жалобу
индивидуального предпринимателя Иванова Ивана Геннадьевича (г. Волгоград)
на решение арбитражного суда Волгоградской области от 04 декабря 2014 года по
делу № А12-36452/2014 (судья Маслова И.И.)
по заявлению индивидуального предпринимателя Иванова Ивана Геннадьевича
(г. Волгоград)
к Управлению Федерального казначейства по Волгоградской области, ОГРН
1023403452555, ИНН 3444054571 (г. Волгоград)
об оспаривании решения о возврате исполнительного документа, об обязанности
исполнить исполнительный документ,
заинтересованное лицо: Управление Пенсионного фонда Российской Федерации
(государственное учреждение) в Тракторозаводском районе г. Волгограда
(г. Волгоград)

Дж. № 11-36/н/1156

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Иванов Иван Геннадьевич (далее –
предприниматель Иванов И.Г., заявитель) обратился в арбитражный суд
Волгоградской области с заявлением о признании незаконным решения

Управления Федерального казначейства по Волгоградской области (далее – Управление) от 12 сентября 2014 года № 29-10-16/21-5712 о возврате исполнительного документа, об обязанности исполнить исполнительный документ АС № 000310529 от 26 марта 2014 года.

Решением арбитражного суда Волгоградской области от 04 декабря 2014 года в удовлетворении заявленного требования отказано.

Предприниматель Иванов И.Г. не согласился с решением суда первой инстанции и обратился в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, просит решение по делу отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Управление Федерального казначейства по Волгоградской области представило отзыв на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебном заседании представитель Управления Федерального казначейства по Волгоградской области возражала против доводов, изложенных в апелляционной жалобе, просила решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебное заседание представители предпринимателя Иванова И.Г. и Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Тракторозаводском районе г. Волгограда не явились. О месте и времени судебного заседания указанные лица извещены надлежащим образом в соответствии с требованиями статьи 123 АПК РФ, что подтверждается имеющимися в материалах дела уведомлениями №№ 90476, 90478 о вручении почтовых отправлений адресатам 19 января 2015 года. Информация о публикации определения суда о принятии апелляционной жалобы к производству от 12 января 2015 года размещена на сайте суда в сети Интернет 13 января 2015 года. Указанные лица имели реальную возможность обеспечить явку своих представителей в судебное заседание либо известить суд о причинах неявки.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ суд апелляционной инстанции считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей указанных лиц.

Дело в арбитражном суде апелляционной инстанции рассматривается в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ. В соответствии с частью 1 статьи 268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Заслушав представителя Управления Федерального казначейства по Волгоградской области, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзыва на апелляционную жалобу, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены судебного акта.

Как следует из материалов дела, определением арбитражного суда Волгоградской области от 26 марта 2014 года по делу № А12-22154/2013 с Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Тракторозаводском районе г. Волгограда в пользу предпринимателя Иванова И.Г. взысканы судебные расходы в сумме 20 000 рублей. На

принудительное исполнение судебного акта арбитражным судом 12 мая 2014 года выдан исполнительный лист серии АС № 000310529.

09 сентября 2014 года заявитель передал исполнительный лист для исполнения в Управление Федерального казначейства по Волгоградской области.

Письмом от 12 сентября 2014 года № 29-10-16/21-5712 Управление Федерального казначейства по Волгоградской области возвратило заявителю исполнительный лист серии АС № 000310529 без исполнения, сославшись на отсутствие порядка исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов государственных внебюджетных фондов. По мнению Управления, в соответствии с письмом Федерального казначейства от 30 декабря 2013 года № 42-7.4-05/9.3-895 «О переводе на кассовое обслуживание исполнения бюджетов государственных внебюджетных фондов территориальными органами Федерального казначейства» исполнение представленного исполнительного документа производится указанными выше фондами или территориальными органами Федеральной службы судебных приставов.

Полагая, что возврат исполнительного документа является незаконным, нарушает права предпринимателя в сфере предпринимательской деятельности, заявитель обратился в арбитражный суд Волгоградской области с соответствующим требованием.

Отказывая в удовлетворении требования заявителя, суд исходил из отсутствия механизма исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов государственных внебюджетных фондов, что исключает возможность предъявления исполнительного листа о взыскании с Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Тракторозаводском районе г. Волгограда в Управление Федерального казначейства по Волгоградской области.

Судом первой инстанции правильно и установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, и применены нормы материального права.

Пунктом 5 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что действие (бездействие) органов, исполняющих судебные акты в порядке, определенном главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, либо отказ в совершении таких действий могут быть обжалованы взыскателем в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемые действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия законности совершения оспариваемых действия (бездействия); наличия у органа или лица надлежащих полномочий на совершение оспариваемых действия (бездействия); обстоятельств, послуживших основанием для совершения оспариваемых действия (бездействия), возлагается на орган или лицо, которое совершили действие (бездействие).

Согласно статье 318 АПК РФ судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства. Принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В силу статьи 239 БК РФ обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится на основании судебных актов в соответствии с главой 24.1 БК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленным законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, в силу положений ч. 3 ст. 242.1 БК РФ является предоставление документов, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, в орган Федерального казначейства (финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования), в котором не открыт лицевой счет должника.

Согласно статье 148 БК РФ кассовое обслуживание исполнения бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов осуществляется органами Федерального казначейства.

В соответствии со ст. 168 Бюджетного кодекса российской Федерации органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, высшие исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы управления территориальными государственными внебюджетными фондами и местные администрации муниципальных образований вправе осуществлять исполнение соответственно бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, бюджетов субъектов Российской Федерации, бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов и местных бюджетов через органы Федерального казначейства на основании соглашений.

Письмом от 30 декабря 2013 года № 42-7.4-05/9.3-895 Федеральным казначейством до территориальных органов Федерального казначейства доведено, что до принятия дополнений в главу 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов государственных внебюджетных фондов, организация исполнения судебных актов по искам к Пенсионному фонду Российской Федерации (его территориальным органам), Фонду социального страхования Российской Федерации (его территориальным и центральным отраслевым отделениям), Федеральному фонду обязательного медицинского

страхования, территориальным государственным внебюджетным фондам осуществляется непосредственно указанными фондами или территориальными органами Федеральной службы судебных приставов в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В настоящее время в главу 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации не внесены изменения в части исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов государственных внебюджетных фондов.

Таким образом, суд первой инстанции верно исходил из того, что после внесения дополнений в статью 168 Бюджетного кодекса Российской Федерации главы 19 «Полномочия участников бюджетного процесса федерального уровня» законодателем не определен порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В связи с отсутствием механизма исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства Пенсионного фонда Российской Федерации, Управление Федерального казначейства по Волгоградской области вернуло без исполнения исполнительный документ и приложенные к нему документы на законных основаниях.

Довод, изложенный в апелляционной жалобе о том, что если порядок исполнения не определен, то до внесения изменений действует порядок установленный письмом Министерства финансов Российской Федерации и Федерального казначейства от 22.10.2013 № 12-03-06/44130, 42-7.4-05/5.0-641 несостоятелен. Письмо Министерства финансов Российской Федерации и Федерального казначейства № 12-03-06/44130, 42-7.4-05/5.0-641 датировано 22.10.2013, то есть ранее письма Федерального казначейства от 30.12.2013 № 42-7.4-05/9.3-895. Следовательно, письмо Министерства финансов Российской Федерации и Федерального казначейства от 22.10.2013 № 12-03-06/44130, 42-7.4-05/5.0-641 применению не подлежит.

Несостоятелен довод заявителя апелляционной жалобы о том, что орган Федерального казначейства допустил нарушение положений ст. 242.3 БК РФ, так как последние касаются исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных казенных учреждений.

Статьей 6 БК РФ дано определение понятий и терминов, применяемых в настоящем Кодексе, в том числе понятия казенного учреждения, которым является государственное (муниципальное) учреждение, осуществляющее оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы.

Вместе с тем, судом первой инстанции верно указано на то, что отсутствие порядка исполнения исполнительных документов не означает, что они не должны исполняться.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций,

должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Судебные акты, предусматривающие обращение взыскание на средства Пенсионного фонда Российской Федерации, исполняются на всей территории Российской Федерации непосредственно территориальными Пенсионными фондами Российской Федерации.

Согласно письму от 17 октября 2014 года № ГП14051 Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Тракторозаводском районе г. Волгограда готово исполнить определение арбитражного суда Волгоградской области от 26 марта 2014 года по делу № А12-22154/2013 при предъявлении в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Тракторозаводском районе г. Волгограда Ивановым И.Г. исполнительного документа и заявления взыскателя с указанием реквизитов банковского счета, на который во исполнение определения суда будут перечислены денежные средства.

До настоящего времени исполнительный лист серии АС № 000310529, выданный 12 мая 2014 года на основании определения арбитражного суда Волгоградской области от 26 марта 2014 года по делу № А12-22154/2013, к исполнению в порядке, установленном ФЗ «Об исполнительном производстве» не предъявлен, в связи с чем денежные средства предпринимателю Иванову И.Г. не перечислены.

Требование об обязании Управления Федерального казначейства по Волгоградской области принять к исполнению исполнительный лист предъявлено в порядке положений п. 3 ч. 5 ст. 201 АПК РФ и касается вопроса восстановления нарушенных права и законных интересов заявителя.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявления предпринимателя Иванова И.Г. о признании незаконным действий Управления Федерального казначейства по Волгоградской области по возврату исполнительного листа суд пришел к выводу об отсутствии оснований для применения п. 3 ч. 5 ст. 201 АПК РФ в части обязания Управления Федерального казначейства по Волгоградской области принять к исполнению исполнительный лист судом, были учтены положения статьи 201 АПК РФ.

Действия Управления Федерального казначейства по Волгоградской области по возврату исполнительного документа соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают прав и законных интересов заявителя на получение денежных средств, так как последний имеет право обратиться с заявлением об исполнении решения суда в Пенсионный фонд Российской Федерации (его территориальным органам) либо в службу судебных приставов в соответствии с положениями ФЗ «Об исполнительном производстве» о возбуждении исполнительного производства.

Возбуждение исполнительного производства и взыскание с должника денежных средств зависит от реализации взыскателем права на предъявление исполнительного документа к исполнению.

В сложившейся ситуации либо взыскатель должен направить исполнительный лист в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Тракторозаводском районе г. Волгограда, а последний направляет заявку в Управление Федерального казначейства по Волгоградской области на оплату, либо пристав возбуждает исполнительное

производство по заявлению взыскателя, вручает должнику постановление о возбуждении исполнительного производства, а тот в свою очередь исполняет требования исполнительного листа, обратившись в казначейство с соответствующей заявкой.

Положенные в основу апелляционной жалобы доводы проверены судом апелляционной инстанции в полном объеме, но учтены быть не могут, так как не опровергают обстоятельств, установленных судом первой инстанции, выводов последнего и, соответственно, не влияют на законность принятого судебного акта.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции, разрешая спор, полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделал правильные выводы по существу требований заявителя. Суд правильно применил нормы материального права. Нарушений норм процессуального права при рассмотрении настоящего дела и принятии судебного акта не допущено. Оснований для отмены обжалуемого решения не имеется. .

Апелляционная жалоба индивидуального предпринимателя Иванова И.Г. удовлетворению не подлежит.

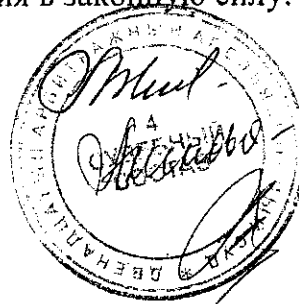
Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение арбитражного суда Волгоградской области от 04 декабря 2014 года по делу № А12-36452/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Иванова Ивана Геннадьевича (г. Волгоград) - без удовлетворения.

Постановление вступает в силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа путем подачи кассационной жалобы через арбитражный суд первой инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий
Судьи



Л.Б. Александрова
М.А. Акимова
С.Г. Веряскина

Копия верна:	17 FEB 2015
Двенадцатый арбитражный апелляционный суд	
подпись	_____

Прошито, пронумеровано
и скреплено печатью

на 4 листах

специалист судебного состава
председатель арбитражного
апелляционного суда

подпись

