



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65

<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

21 июля 2014 года

Дело №А56-4128/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июля 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 июля 2014 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего М. Л. З

судей Е. А. С., Н. О. Т

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания

Б К. А.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-12456/2014) ООО "Центр финансовых экспертиз" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.04.2014 по делу № А56-4128/2014 (судья Е. В. С), принятое

по заявлению ООО "Центр финансовых экспертиз"

к Управлению Федерального казначейства по Санкт-Петербургу

о признании незаконными действий

при участии:

от заявителя: М М. С. (доверенность от 20.01.2014 №1)

от ответчика: Х Ю. А. (доверенность от 11.06.2014 №7200-14-01/3274)

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Центр финансовых экспертиз» (ОГРН 1037843055073, место нахождения: 191317, г. Санкт-Петербург, пл. Александра Невского, д.2, лит. Е; далее - общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным действий Управления Федерального казначейства по Санкт-Петербургу (далее – УФК, ответчик), выразившихся в возврате обществу уведомлением от 23.12.2013 № 7200-18-08/680 исполнительного листа АС № 004442098, выданного по делу № А56-31581/2013, а также обязанности УФК принять меры, направленные на исполнение решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.08.2013 по делу № А56-31581/2013 путем обращения взыскания на средства федерального бюджета.

Решением суда от 22.04.2014 в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе общество просит решение суда отменить и вынести по делу новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы апелляционной жалобы, представитель УФК против удовлетворения апелляционной жалобы возражал.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, на основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.08.2013 по делу № А56-31581/2013 обществу выдан исполнительный лист серия АС № 004442098 на взыскание с Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу 2 000 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Общество направило в УФК исполнительный лист с заявлением от 12.12.2013 для исполнения с приложением копии решения суда, заверенной печатью общества.

Уведомлением от 23.12.2013 № 7200-18-08/680 УФК возвратило обществу исполнительный лист серия АС № 004442098 без исполнения. В качестве основания для возврата УФК указало на несоответствие представленных документов требованиям пункта 1 и 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), а именно приложенная копия судебного акта (решения) заверена взыскателем.

Не согласившись с законностью действий УФК по возврату без исполнения исполнительного документа, общество обратилось с заявлением в суд.

Суд, отказывая обществу в удовлетворении заявления, пришел к выводу о законности действий УФК по возврату исполнительного листа серии АС № 004442098 без исполнения. Суд указал, что исключение Федеральным законом от 07.05.2013 №104-ФЗ из части 2 статьи 242.1 БК РФ требования о представлении взыскателем копии судебного акта, заверенной судом, не означает возможность принятия к исполнению направленной взыскателем светокопии, копии, распечатанной с официального сайта судебного органа и заверенной взыскателем, или иной не выданной судом копии судебного акта.

Апелляционная инстанция считает, что указанный вывод суда основан на неправильном толковании части 2 статьи 242.1 БК РФ.

Согласно данной норме к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должна быть приложена копия судебного акта, на основании которого он выдан.

Никаких иных требований к копии судебного акта данная норма не содержит.

Доказательств того, что копия судебного акта, направленная обществом в УФК, не соответствует подлиннику, в материалы дела не представлено.

Таким образом, у УФК не было оснований для того, чтобы не признавать данный документ копией судебного акта в понимании части 2 статьи 242.1 БК РФ.

Согласно пояснительной записке к законопроекту № 116795-6 «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса» из статьи 242 БК РФ предлагается исключить требование о представлении одновременно с исполнительным документом копии судебного акта, надлежащим образом заверенной судом, в связи с введенными требованиями к оформлению исполнительных документов судов на бланках строгой отчетности.

Указанное пояснение корреспондирует с принятым ранее во исполнение части 3 статьи 318 АПК РФ постановлением Правительства Российской Федерации от 31.07.2008 № 579 «О бланках исполнительных листов», которым были утверждены Правила изготовления, учета, хранения и уничтожения бланков исполнительных листов, как бланков строгой отчетности.

Так, бланки должны быть изготовлены на специальной бумаге с водяными знаками, а также с иными видами защиты согласно критериям отнесения товаров к категории защищенной от подделок полиграфической продукции.

Бланки подлежат учету (по сериям и номерам) в журнале учета бланков по форме согласно приложению.

Журналы учета бланков прошиваются, листы нумеруются работником, ответственным за ведение таких журналов. Количество листов в каждом журнале заверяется на последней странице подписью начальника подразделения, ответственного за делопроизводство, и оттиском печати соответствующего суда, мирового судьи.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что законодатель отказался от необходимости заверения арбитражным судом копии судебного акта,

направляемого взыскателем в орган Федерального казначейства вместе с исполнительным листом, оформленном судом на специальном бланке строгой отчетности, обосновав это ужесточением требований к исполнительным листам.

Апелляционная инстанция считает, что в данном случае не подлежат применению положения части 3.1 статьи 319 АПК РФ.

В соответствии с частью 3.1 статьи 319 АПК РФ если судебный акт предусматривает обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, к исполнительному листу, направляемому судом по ходатайству взыскателя, должна прилагаться заверенная судом в установленном порядке копия судебного акта, для исполнения которого выдан исполнительный лист.

Из содержания данной нормы следует, что речь в ней идет о случаях, когда исполнительный лист направляется судом по ходатайству взыскателя, а не передается взыскателем самостоятельно.

Различия между указанными понятиями вытекает из части 3 статьи 319 АПК РФ, в соответствии с которой исполнительный лист выдается взыскателю или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

В данном случае общество не обращалось в суд с ходатайством о направлении исполнительного листа по делу № А56-31581 /2013 в УФК, а получило исполнительный лист и предъявило его к взысканию самостоятельно.

Таким образом, положения части 3.1 статьи 319 АПК РФ в данном случае не подлежали применению, в связи с чем, общество было вправе заверить копию судебного акта самостоятельно.

В соответствии со статьей 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статьей 16 АПК РФ вступивший законную силу судебный акт обязателен для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан, и подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации.

По смыслу указанных норм, судебный акт подлежит безусловному исполнению с момента своего вступления в законную силу.

Как следует из пояснений заявителя, полученная по почте взыскателем из арбитражного суда копия решения по делу № А56-31581/2013 (после проставления на ней отметки о вступлении решения в законную силу) была передана обществом в

орган Росреестра для исполнения, поскольку последний отказывался исполнять решение на основе копии судебного акта, полученной им ранее даты вступления в законную силу решения суда, ссылаясь на пункт 6 статьи 20 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», согласно которому если отказ в государственной регистрации прав признан судом необоснованным (не соответствующим основаниям, указанным в настоящем Федеральном законе) и в решении суда указано на необходимость осуществить государственную регистрацию прав, она осуществляется без заявления о государственной регистрации прав на основании соответствующего решения суда, вступившего в законную силу и поступившего в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав, и документов, ранее помещенных в дело правоустанавливающих документов.

В связи с этим требование о получении взыскателем в суде еще одной подобной копии создает искусственные препятствия для исполнения судебного акта, вступившего в законную силу.

Приняв во внимание указанные обстоятельства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии у УФК оснований для возврата исполнительного листа взыскателю, несоответствии действий органа Федерального казначейства упомянутым нормам Кодекса, а также о нарушении прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При таких обстоятельствах, требование общества о признании незаконными действий УФК, выразившихся в возврате обществу уведомлением от 23.12.2013 № 7200-18-08/680 исполнительного листа АС № 004442098, выданного по делу № А56-31581/2013, подлежит удовлетворению.

Учитывая изложенное, решение суда в указанной части подлежит отмене.

В связи с тем, что до повторного представления в УФК документов, предусмотренных пунктом 2 статьи 242.1 БК РФ, у ответчика имеются препятствия для исполнения требований исполнительного листа АС № 004442098, выданного по

делу № А56-31581/2013, оснований для удовлетворения требования об обязанности УФК принять меры, направленные на исполнение решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.08.2013 по делу № А56-31581/2013 путем обращения взыскания на средства федерального бюджета, не имеется.

Руководствуясь статьями 269 пункт 2, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.04.2014 по делу № А56-4128/2014 отменить.

Признать незаконными действия Управления Федерального казначейства по Санкт-Петербургу, выразившиеся в возврате обществу с ограниченной ответственностью «Центр финансовых экспертиз» уведомлением от 23.12.2013 № 7200-18-08/680 исполнительного листа АС № 004442098, выданного по делу № А56-31581/2013.

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Взыскать с Управления Федерального казначейства по Санкт-Петербургу в пользу общества с ограниченной ответственностью «Центр финансовых экспертиз» 3 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины по заявлению и апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

М.Л. З

Судьи

Е.А. С.

Н.О. Т