



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

07 августа 2014 г.
г. Самара

Дело № А55-4385/2014

Резолютивная часть постановления объявлена: 06 августа 2014 г.

Постановление в полном объеме изготовлено: 07 августа 2014 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего К. В.В.,
судей Ю. А.А., Х. С.Т.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Н. С.А.,
с участием:
от заявителя – С. М.М., доверенность от 19 июля 2012 г.,
от ответчика – А. М.Г., доверенность от 10 января 2013 г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда дело по апелляционной
жалобе Управления Федерального казначейства по Самарской области на решение
Арбитражного суда Самарской области от 03 июня 2014 г. по делу № А55-4385/2014
(судья Х. А.Ю.),
по заявлению индивидуального предпринимателя К. А. И. (ОГРНИП
312631920800030), г. Самара,
к Управлению Федерального казначейства по Самарской области, г. Самара,
о признании незаконными действий, обязанности совершить определенные действия,
взыскании,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель К. А. И. (далее заявитель, Предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по Самарской области (далее ответчик), выразившихся в неисполнении исполнительного документа взыскателя - индивидуального предпринимателя К. А. И.; о возложении на ответчика обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя, путем принятия к исполнению исполнительного листа серия АС № 005956643; о взыскании с ответчика расходов по уплате государственной пошлины в размере 200 руб.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 03 июня 2014 г. по делу № А55-4385/2014 заявленные требования удовлетворены. Признаны незаконными действия Управления Федерального казначейства по Самарской области, выразившиеся в неисполнении исполнительного документа - исполнительного листа от 30.01.2014 г. серии АС № 005956643 по делу № А55-8369/2013, взыскателя индивидуального

предпринимателя К А И. На ответчика возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя, путем принятия к исполнению выданного Арбитражным судом Самарской области исполнительного листа от 30.01. 2014 г. серии АС № 005956643 по делу № А55-8369/2013. Взысканы с Управления Федерального казначейства по Самарской области в пользу индивидуального предпринимателя К А И судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 руб.

Ответчик в апелляционной жалобе просит отменить решение суда и отказать в удовлетворении заявленного требования, считает, что выводы суда в решении не соответствуют обстоятельствам дела.

Заявитель считает, что решение суда является законным и обоснованным и просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав заявителя и ответчика, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, арбитражный апелляционный суд считает решение арбитражного суда первой инстанции подлежащим отмене по следующим основаниям.

13.02.2014 г. за исходящим номером 42-12-28/07-710 возвратило без исполнения заявление, исполнительный лист Арбитражного суда Самарской области от 30.01.2014 г. серия АС № 005956643 и приложенные к нему документы. Основанием для возврата исполнительного документа ответчик указал отсутствие в исполнительном документе в разделе – «Взыскатель» место жительства или место пребывания индивидуального предпринимателя К А И.

Иных оснований для возврата исполнительного листа, уведомление ответчика не содержит.

Согласно ч. 1 ст. 320 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в исполнительном листе должны быть указаны фамилия, имя, отчество взыскателя-гражданина и должника-гражданина, их место жительства, дата, место рождения, место работы должника-гражданина или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, идентификационный номер налогоплательщика.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в исполнительном документе, за исключением постановления судебного пристава-исполнителя, судебного приказа, исполнительной надписи нотариуса и нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов, должны быть указаны сведения о должнике и взыскателе: для граждан - фамилия, имя, отчество, место жительства или место пребывания, а для должника также - дата и место рождения, место работы (если оно известно) и для должника, являющегося индивидуальным предпринимателем, также - дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, идентификационный номер налогоплательщика.

Согласно пункту 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, в том числе является: несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

Арбитражный суд первой инстанции указал в решении, что исполнительный лист Арбитражного суда Самарской области от 30.01.2014 г. серии АС № 005956643 содержит сведения о фамилии, имени и отчестве взыскателя, указание на место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя (наименование субъекта Российской Федерации, административного района и населенного пункта), ОГРН и ИНН индивидуального предпринимателя.

Между тем из материалов дела следует, что в исполнительном листе от 20.01.2014 г. серии .АС № 005956643 отсутствуют сведения о дате и месте государственной регистрации предпринимателя, а также сведения о месте жительства и либо месте пребывания взыскателя. Таким образом судом первой инстанции неправильно установлены фактические обстоятельства.

Исполнительный документ не соответствует требованиям, предъявляемым к нему ч. 1 ст. 320 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и п. 5 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», а поэтому ответчик правомерно в точном соответствии с пунктом 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации возвратил заявителю исполнительный документ.

Ссылка суда первой инстанции на постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 29.01.2013 г. по делу № А62-5080/2012, Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.04.2013 г. по делу № А32-24254/2013 является необоснованной, поскольку в этих делах оспаривались постановления судебного пристава-исполнителя, в данном же деле обжалуются действия Федерального казначейства и подлежит применению наряду с Арбитражным процессуальным кодексом российской Федерации, Федеральным законом «Об исполнительном производстве» специальный закон - Бюджетный кодекс Российской Федерации, а именно пункт 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Решение арбитражного суда первой инстанции следует отменить, в удовлетворении заявленного требования отказать.

Руководствуясь ст.ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 03 июня 2014 г. по делу № А55-4385/2014 отменить. В удовлетворении заявленного требования отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

В.В. К

Судьи

А.А. Ю

С.Т. Х .