



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород
23 июля 2014 года

Дело № А82-13122/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июля 2014 года.
В полном объеме постановление изготовлено 23 июля 2014 года.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Т. Д.В.,
судей Е. О.Е., Ч. И.В.

при участии представителей
от заявителя: У. К.В. (доверенность от 31.12.2013),
от заинтересованного лица: П. Е.В. (доверенность от 10.01.2014),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
администрации Ростовского муниципального района Ярославской области

на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 07.05.2014,
принятое судьями К. А.В., Б. Г.Г., И. Г.Г.,
по делу № А82-13122/2013

по заявлению администрации Ростовского муниципального района Ярославской области
к Управлению Федерального казначейства по Ярославской области

о признании незаконными действия и уведомления о приостановлении операций по
расходованию средств

третьи лица – муниципальное унитарное предприятие «Жилой дом», Управление финансов
администрации Ростовского муниципального района

и у с т а н о в и л :

администрация Ростовского муниципального района Ярославской области
(далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Ярославской области с
заявлением о признании незаконным действия Управления Федерального казначейства по
Ярославской области (далее – Управление, УФК по Ярославской области), выразившегося

в приостановлении операций по расходованию средств в связи с невыполнением требований исполнительного документа серии АС № 001700259, выданного на основании решения Арбитражного суда Ярославской области от 04.04.2011 по делу № А82-11/2011, а также о признании недействительным уведомления Управления о приостановлении операций по расходованию средств от 13.09.2013 № 17-03/46 в связи с невыполнением требований исполнительного документа серии АС № 001700259, выданного на основании решения Арбитражного суда Ярославской области от 04.04.2011 по делу № А82-11/2011.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены муниципальное унитарное предприятие «Жилой дом» (далее – МУП «Жилой дом»), Управление финансов администрации Ростовского муниципального района (далее – Управление финансов).

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 21.01.2014 заявленные требования удовлетворены частично: признаны незаконными действия Управления, выразившиеся в приостановлении операций по расходованию средств в связи с невыполнением требований исполнительного документа серии АС № 001700259, выданного на основании решения Арбитражного суда Ярославской области от 04.04.2011 по делу № А82-11/2011, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 07.05.2014 решение суда первой инстанции отменено в части признания незаконным действия Управления, выразившегося в приостановлении операций по расходованию средств в связи с невыполнением требований исполнительного документа серии АС № 001700259, выданного на основании решения Арбитражного суда Ярославской области от 04.04.2011 по делу № А82-11/2011.

Не согласившись с постановлением Второго арбитражного апелляционного суда, Администрация обратилась в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит его отменить.

По мнению заявителя, суды неправильно применили нормы материального права, неполно выяснили обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Ссылаясь на статьи 38, 242.2, 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статью 52 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» Администрация считает, что оснований для приостановления операций по лицевому счету истца, предназначенному для учета средств субсидий и субвенций из областного и федерального бюджета, у ответчика не имелось, в связи с чем оспариваемые действия Управления не соответствуют положениям бюджетного законодательства. Кроме того, Администрация утверждает, что действия Управления, выразившиеся в приостановлении операций по расходованию средств, являются незаконными, необоснованными, нарушающими права и законные интересы заявителя.

Подробно доводы Администрации изложены в кассационной жалобе и поддержаны ее представителем в судебном заседании.

Представитель Управление в судебном заседании указал на отсутствие оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

МУП «Жилой дом», Управление финансов, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в судебное заседание не направили, отзывы не представили.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено путем использования систем видеоконференц-связи с Арбитражным судом Ярославской области.

Законность постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 04.04.2011 Арбитражным судом Ярославской области МУП «Жилой дом» выдан исполнительный лист серия АС № 001700259 на взыскание с муниципального образования Ростовский муниципальный район Ярославской области за счет казны Ростовского муниципального района в пользу МУП «Жилой дом» 3 061 623 рубля 37 копеек.

30.05.2013 взыскатель направил исполнительный лист в Управление на исполнение в соответствии со статьями 242.2, 242.3, 242.4, 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Исполнительный лист принят Управлением на исполнение. Остаток долга составил 2 735 571 рублей 99 копеек.

13.09.2013, в связи с неисполнением должником исполнительного документа в течение трех месяцев, Управлением приостановлено осуществление операций по расходованию средств на лицевом счете Администрации № 03713001490, о чем Администрации направлено уведомление от 13.09.2013 № 17-03/46.

Полагая, что указанное действие Управления по приостановлению осуществления операций по расходованию средств на лицевом счете Администрации, а также уведомление от 13.09.2013 № 07-03/46 не соответствуют положениям действующего законодательства и нарушают права и законные интересы заявителя, Администрация обратилась в Арбитражный суд Ярославской области с соответствующим заявлением.

Арбитражный суд Ярославской области, руководствуясь частями 4, 9 статьи 242.2, статьей 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частично удовлетворил заявленное требование. Суд в данной части пришел к выводу, что у Управления отсутствуют основания для приостановления операций по лицевому счету Администрации, предназначенному для учета средств субсидий и субвенций из областного и федерального бюджетов.

Второй арбитражный апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 6 Федерального закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», пунктом 1 статьи 242.1, пунктом 3 статьи 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» суд пришел к выводу, что оспариваемые действия Управления соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

На основании статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и в соответствии со статьей 16

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Исполнение судебных актов по искам к публично-правовым образованиям, а также судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов по денежным обязательствам бюджетных учреждений, осуществляется в особом, отличном от общих правил исполнительного производства порядке (часть 2 статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пункт 3 статьи 239 Бюджетного кодекса РФ).

Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

В пункте 4 статьи 242.2 БК РФ установлено, что для исполнения судебных актов по искам к муниципальным образованиям о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов местного самоуправления или их должностных лиц, в том числе в результате издания органами местного самоуправления муниципальных правовых актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет средств казны муниципального образования (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств местного бюджета), судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств местного бюджета документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, направляются для исполнения в финансовый орган муниципального образования.

Таким образом, статья 242.2 БК РФ содержит исключение, касающееся исполнения судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств местного бюджета.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при разрешении споров по искам, предъявленным кредитором государственного (муниципального) учреждения в порядке субсидиарной ответственности, судам надлежало исходить из того, что по смыслу пункта 1 статьи 161 БК РФ с учетом положений статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации учредителем и собственником имущества учреждения, а также надлежащим ответчиком в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам этого учреждения является соответствующее публично-правовое образование, а не его государственные (муниципальные) органы.

Как следует из материалов дела, в том числе, решения Арбитражного суда Ярославской области от 04.04.2011 по делу № А82-11/2011, МУП «Жилой дом» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с муниципального образования Ростовский муниципальный район Ярославской области в лице Администрации Ростовского муниципального района Ярославской области за счет казны Ростовского муниципального района задолженности в порядке субсидиарной ответственности в сумме 3 061 623 рубля 37 копеек.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 04.04.2011 иск МУП «Жилой дом» удовлетворен, с муниципального образования Ростовский муниципальный район Ярославской области за счет казны взыскана соответствующая задолженность.

Таким образом, решение Арбитражного суда Ярославской области от 04.04.2011 по делу № А82-11/2011 не подлежит исполнению в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 242.2 БК РФ.

Порядок взыскания на основании судебных актов о взыскании денежных средств в порядке, субсидиарной ответственности главных распорядителей средств местного бюджета установлен статьей 242.5 БК РФ.

В части 9 статьи 242.5 БК РФ закреплено, в случае удовлетворения судом заявления взыскателя о взыскании средств с органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств местного бюджета, в порядке субсидиарной ответственности на основании полностью или частично неисполненного исполнительного документа по денежным обязательствам находящегося в его ведении получателя средств местного бюджета исполнительный документ о взыскании средств с органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) средств местного бюджета, направляется в орган по месту открытия главному распорядителю средств местного бюджета лицевого счета как получателю средств местного бюджета для исполнения в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В рассматриваемом случае указанным в части 9 статьи 242.5 БК РФ органом является Управление, в адрес которого взыскателем и был направлен соответствующий исполнительный документ.

Согласно положениям пункта 7 статьи 242.5 БК РФ при неисполнении должником в течение трех месяцев со дня поступления исполнительного документа в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, данный орган приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе, осуществляющем открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений (за исключением операций по исполнению исполнительных документов), с уведомлением должника и его структурных (обособленных) подразделений.

Приостановление операций является временной ограничительной мерой, применяемой к неисправному должнику для защиты прав и законных интересов взыскателя денежных средств. Применение данной меры является прямо установленной законом обязанностью органов федерального казначейства, вводится ими независимо от объема доведенных до должника лимитов бюджетных обязательств и объемов финансирования и действует до момента устранения должником допущенных им нарушений.

Суд апелляционной инстанции установил, что исполнительный лист по делу № А82-11/2011 на взыскание сумм с субсидиарного должника поступил в Управление 31.05.2013 и в трехмесячный срок должником не был исполнен.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемые действия Управления соответствуют положениям бюджетного законодательства и, как следствие, не нарушают права и законные интересы заявителя, в связи с чем требование Администрации о признании незаконным действия УФК по Ярославской области, выразившегося в приостановлении операций по расходованию средств в связи с невыполнением требований исполнительного документа серии АС № 001700259, выданного на основании решения Арбитражного суда Ярославской области от 04.04.2011 по делу № А82-11/2011, не подлежали удовлетворению.

Доводы Администрации, изложенные в кассационной жалобе, проверены судом округа в полном объеме и отклоняются, поскольку основаны на неправильном толковании норм права, направлены на иную оценку исследованных судами первой и апелляционной инстанций доказательств и сделанных на их основе выводов, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции не входит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Кассационная жалоба Администрации не подлежит удовлетворению.

В силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации заявитель освобожден от уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 07.05.2014 по делу № А82-13122/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу администрации Ростовского муниципального района Ярославской области – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Д.В. Т.

Судьи

О.Е. Б.

И.В. Ч.