

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№ 18АП-8083/2014

г. Челябинск

20 августа 2014 года

Дело № А07-23003/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 13 августа 2014 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 20 августа 2014 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи И. Н.А.,

судей А.А.А., К. Ю.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания С. Н.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Газпром нефтехим Салават» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03.06.2014 по делу № А07-23003/2013 (судья Ч. С.Л.).

Открытое акционерное общество «Газпром нефтехим Салават» (далее – ОАО «Газпром нефтехим Салават», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан (далее – заинтересованное лицо, УФК по РБ), выразившихся в возврате без исполнения исполнительного листа серия АС № 004972893, выданного Арбитражным судом Республики Башкортостан по делу № А07-5908/2013 от 12.08.2013 и обязанности устранить Управление Федерального казначейства допущенные нарушения прав и законных интересов ОАО «Газпром нефтехим Салават».

Решением суда первой инстанции от 03.06.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

ОАО «Газпром нефтехим Салават» не согласилось с указанным решением и обжаловало его в апелляционном порядке.

В апелляционной жалобе её податель просит решение суда отменить и вынести по делу новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение норм материального права.

В представленном на апелляционную жалобу отзыве УФК по РБ ссылается на несостоятельность последней, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

До судебного заседания от ОАО «Газпром нефтехим Салават» поступило ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя общества.

В соответствии со статьями 123, 156, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Законность и обоснованность судебного акта проверены в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, на основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.08.2013 по делу № А07-5908/2013, рассмотренному по заявлению ОАО «Газпром нефтехим Салават» к Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Башкортостан о признании недействительным предписания от 25.01.2013 № 32/4/21-9 по устранению нарушений установленных требований и мероприятий в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, заявленные требования ОАО "Газпром нефтехим Салават" удовлетворены, предписание Главного управления МЧС России по Республике Башкортостан от 25.01.2013 № 32/4/21-9 признано недействительным, с Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Башкортостан в пользу ОАО «Газпром нефтехим Салават» взысканы судебные расходы по оплате госпошлины в размере 4000 рублей.

16.09.2013 Арбитражным судом Республики Башкортостан выдан исполнительный лист серии АС № 004972893 о взыскании с Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Башкортостан в пользу ОАО «Газпром нефтехим Салават» расходов по оплате госпошлины в размере 4000 рублей.

18.10.2013 ОАО «Газпром нефтехим Салават» обратилось с заявлением в УФК по РБ о взыскании расходов по оплате госпошлины в размере 4000 рублей с Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Республике Башкортостан с приложением

исполнительного листа, решения Арбитражного суда Республики Башкортостан, копии доверенности на Ю В.Б. ·

Уведомлением от 30.10.2013 исх. № 01-24/05-04/10821 УФК по РБ возвратило обществу исполнительный лист серии АС № 004972893, выданный Арбитражным судом Республики Башкортостан 16.09.2013 по делу № А07-5908/2013, без исполнения. В качестве основания для возврата УФК по РБ указало на несоответствие представленных документов требованиям ч. 3.1 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и п.п. 1-3 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), а именно приложенная копия судебного акта (решения) не заверена судом, представленная копия доверенности, удостоверяющая полномочия представителя, нотариально не удостоверена.

Не согласившись с законностью действий УФК по РБ по возврату без исполнения исполнительного документа, общество обратилось с заявлением в суд.

Суд, отказывая обществу в удовлетворении заявления, пришел к выводу о законности действий УФК по РБ по возврату исполнительного листа серии АС № 004972893 без исполнения.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон № 229-ФЗ), условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Правила исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации содержатся в главе 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов

(исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

В силу требований п. 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном статьей 242.2 БК РФ), на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

Никаких иных требований к копии судебного акта данная норма не содержит.

Доказательств того, что копия судебного акта, направленная обществом в УФК по РБ, не соответствует подлиннику, в материалы дела не представлено.

Таким образом, у УФК по РБ не было оснований для того, чтобы не признавать данный документ копией судебного акта в понимании части 2 статьи 242.1 БК РФ.

Согласно пояснительной записке к законопроекту № 116795-6 «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса» из статьи 242 БК РФ предлагается исключить требование о представлении одновременно с исполнительным документом копии судебного акта, надлежащим образом заверенной судом, в связи с введенными требованиями к оформлению исполнительных документов судов на бланках строгой отчетности.

Указанное пояснение корреспондирует с принятым ранее во исполнение части 3 статьи 318 АПК РФ постановлением Правительства Российской Федерации от 31.07.2008 № 579 «О бланках исполнительных листов», которым были утверждены Правила изготовления, учета, хранения и уничтожения бланков исполнительных листов, как бланков строгой отчетности.

Так, бланки должны быть изготовлены на специальной бумаге с водяными знаками, а также с иными видами защиты согласно критериям отнесения товаров к категории защищенной от подделок полиграфической продукции.

Бланки подлежат учету (по сериям и номерам) в журнале учета бланков по форме согласно приложению.

Журналы учета бланков прошиваются, листы нумеруются работником, ответственным за ведение таких журналов. Количество листов в каждом журнале заверяется на последней странице подписью начальника подразделения, ответственного за делопроизводство, и оттиском печати соответствующего суда, мирового судьи.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что законодатель отказался от необходимости заверения арбитражным судом копии судебного акта, направляемого взыскателем в орган Федерального казначейства вместе с исполнительным листом, оформленным судом на специальном бланке строгой отчетности, обосновав это ужесточением требований к исполнительным листам.

Апелляционная инстанция считает, что в данном случае не подлежат применению положения части 3.1 статьи 319 АПК РФ.

В соответствии с частью 3.1 статьи 319 АПК РФ если судебный акт предусматривает обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, к исполнительному листу, направляемому судом по ходатайству взыскателя, должна прилагаться заверенная судом в установленном порядке копия судебного акта, для исполнения которого выдан исполнительный лист.

Из содержания данной нормы следует, что речь в ней идет о случаях, когда исполнительный лист направляется судом по ходатайству взыскателя, а не передается взыскателем самостоятельно.

Различия между указанными понятиями вытекает из части 3 статьи 319 АПК РФ, в соответствии с которой исполнительный лист выдается взыскателю или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

В данном случае общество не обращалось в суд с ходатайством о направлении исполнительного листа по делу № А07-5908/2013 в УФК по РБ, а получило исполнительный лист и предъявило его к взысканию самостоятельно.

Таким образом, положения части 3.1 статьи 319 АПК РФ в данном случае не подлежали применению, в связи с чем, общество было вправе заверить копию судебного акта самостоятельно.

В соответствии со статьей 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статьей 16 АПК РФ вступивший законную силу судебный акт обязателен для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан, и подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации.

По смыслу указанных норм, судебный акт подлежит безусловному исполнению с момента своего вступления в законную силу.

Приняв во внимание указанные обстоятельства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии у УФК по РБ оснований для возврата исполнительного листа взыскателю по основанию не представления заверенной судом копии решения Арбитражного суда Республики Башкортостан.

Вместе с тем, в соответствии с п. 2 ст. 242.1 БК РФ заявление взыскателя должно быть подписано взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

Согласно части 1 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами.

В силу части 4 статьи 185.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (Удостоверение доверенности), доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это в соответствии с законом и учредительными документами.

Согласно п. 3 ст. 242.1 БК РФ основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является, в том числе, непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 статьи 242.1 БК РФ.

В соответствии с п. 4 ст. 242.1 БК РФ возвращение исполнительного документа взыскателю не является препятствием для нового предъявления указанного документа к исполнению в пределах срока, исчисляемого в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что заявление ОАО «Газпром нефтехим Салават» от 18.10.2013 исх. № 028-01-35854 о взыскании по исполнительному документу подписано начальником юридического управления В.Б. Южаковым, при этом в указанном заявлении в приложении содержится ссылка «копия доверенности на Ю В.Б.».

Доказательств того, что к заявлению о взыскании по исполнительному листу была приложена копия доверенности, заверенная в нотариальном порядке, либо оригинал доверенности, заявителем в материалы дела не представлено.

Таким образом, действия УФК по РБ по возврату взыскателю исполнительного листа по основанию представления нотариально не удостоверенной копии доверенности, удостоверяющей полномочия представителя, соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя.

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

С учётом изложенного, обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

При подаче апелляционной жалобы обществом излишне уплачена государственная пошлина в сумме 1 000 руб., которая в силу статьи 333.40 НК РФ подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 03.06.2014 по делу № А07-23003/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Газпром нефтехим Салават» - без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу «Газпром нефтехим Салават» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 000 руб., излишне уплаченную по платежному поручению от 30.06.2014 № 24.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Н.А.И ..

Судьи:

А.А. А.

Ю.А.К.