



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 28

ИЮЛЬ 2021

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Раздел 1. НОВОСТИ

1.1. События.....	2-8
1.2. Сотрудники.....	9-10
1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов).....	11-25

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

О.С. Алышева. Возмещение ущерба в порядке статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации	26-27
А.Э. Жуйкова. Практический опыт административного производства.....	28-30
О.Н. Корнева. Замена административного наказания в виде штрафа предупреждением при рассмотрении дел об административных правонарушениях.....	31-32
Н.П. Найденкова. Ответственность за нарушение бюджетного законодательства: понятие и виды.....	33-36
И.В. Сибагатуллин. Вопросы возмещения морального вреда, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности в порядке частного обвинения.....	37-42
А.Ю. Сулейманова. Компенсация добросовестному приобретателю за утрату им жилого помещения: что нового?.....	43-48
Н.Н. Мамедова. Правовые предпосылки гражданско-правовой ответственности публично-правовых образований.....	49-52
И.А. Демкова. Приказом Минфина от 30.12.2020 № 340н утверждены новые формы представления и предписания: какие есть недостатки и как их исправить?.....	53-56

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок.....	57-67
3.2. Организация исполнения судебных актов	68-77
3.3. Обзор судебной практики	78-115
3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности	116-124
3.5. Правовое сопровождение контрольных мероприятий.....	125-157
3.6. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях.....	158-169

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА.....	170-175
-------------------------------	---------

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ

2 апреля 2021 г. под председательством начальника Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль прошло совещание на тему: «Актуальные вопросы исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства государственных внебюджетных фондов».

На совещании обсуждались вопросы, связанные с организацией исполнения исполнительных документов в отношении государственных внебюджетных фондов.

В ходе совещания с докладами выступили начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль, заместитель начальника Юридического управления Федерального казначейства Т.Г. Акчурина, руководитель Межрегионального операционного управления Федерального казначейства Н.М. Горина и врио руководителя Управления Федерального казначейства по г. Москве А.И. Лукашов.



По итогам совещания были сформированы предложения по внесению изменений в правовые акты Федерального казначейства, регулирующие организацию исполнения исполнительных документов и решений налоговых органов, предусматривающих обращение взыскания на средства государственных внебюджетных фондов.

6 апреля 2021 г. в рамках реализации соглашения о сотрудничестве, заключенного между УФК по

Саратовской области и Саратовской государственной юридической академией (СГЮА), заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Саратовской области М.Н. Секин в режиме ZOOM-конференции принял участие и выступил с докладом на тему: «Юрист в бюджетно-налоговой, таможенной и иных сферах финансовой деятельности». Выступление состоялось в рамках презентации магистерских программ, организованной кафедрой финансового, банковского и таможенного права СГЮА.

На конференции были заслушаны доклады и представлены презентации на темы, касающиеся вопросов финансового, банковского и налогового права.

Также в ходе мероприятия обсуждались актуальные теоретические и практические проблемы правового регулирования бюджетной и банковской системы и иные вопросы.



8 апреля 2021 г. в рамках реализации соглашения о сотрудничестве, заключенного между УФК по Саратовской области и Саратовской государственной юридической академией (СГЮА), заместитель начальника юридического отдела Управления М.Н. Секин в режиме ZOOM-конференции выступил с докладом о деятельности

Юридической службы Федерального казначейства. Выступление состоялось в рамках заседания научного студенческого кружка на тему: «Актуальные вопросы финансовой деятельности органов Казначейства России», организованного кафедрой финансового, банковского и таможенного права СГЮА.

На заседании кружка обсуждались актуальные вопросы работы юридических подразделений при осуществлении правового обеспечения деятельности органов Федерального казначейства, а также представления интересов Минфина России и Федерального казначейства в судах.



17 апреля 2021 г. прошел турнир по волейболу среди финансовых органов и кредитных учреждений Республики Тыва.

В турнире приняли участие команды Управления Федерального казначейства по Республике Тыва, Управления Федеральной налоговой службы по Республике Тыва, Отделения Пенсионного фонда России по Республике Тыва, Кызылского отделения № 8591 ПАО «Сбербанк» и Тывинского отдела Красноярской таможни. Главным организатором мероприятия выступило Управление Федерального казначейства по Республике Тыва.

По итогам турнира по волейболу 1 место заняло Управление Федеральной налоговой службы по Республике Тыва, 2 место – Управление Федерального казначейства по Республике Тыва, 3 место – Кызылское отделение № 8591 ПАО «Сбербанк».



В составе сборной команды Управления Федерального казначейства по Республике Тыва играл ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Тыва Н.О. Салчак.

24 апреля 2021 г. команда Управления Федерального казначейства по Республике Тыва заняла 1 место в турнире по мини-футболу среди финансовых органов и кредитных учреждений Республики Тыва.



В турнире приняли участие команды Управления Федерального казначейства по Республике Тыва, Управления Федеральной налоговой службы по Республике Тыва, Национального банка Республики Тыва, Отделения Пенсионного фонда России по Республике Тыва, Кызылского отделения № 8591 ПАО «Сбербанк» и Тывинского отдела Красноярской таможни.

В составе сборной команды Управления Федерального казначейства по Республике Тыва играл ведущий

специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Тыва Н.О. Салчак.

24 апреля 2021 г. начальник Юридического отдела УФК по Алтайскому краю С.Л. Овчинникова приняла участие во Всероссийском конкурсе в рамках празднования Дня Победы, организованном Молодежным советом при Департаменте жилищно-коммунального хозяйства города Москвы, отправив стихотворение собственного сочинения «Спасибо деду за победу».

28 апреля 2021 г. сотрудники Юридического отдела УФК по Алтайскому краю Е.А. Кириллова и Е.В. Пекарева посетили арт-площадку «Валерий Золотухин - творческий полет» в Центральной городской библиотеке им. Н.М. Ядринцева, посвященную 80-летнему юбилею знаменитого русского актера, режиссера, писателя.



Ведущий мероприятия рассказал об основных этапах творческой деятельности и интересных фактах из жизни знаменитого земляка. Зрители смогли насладиться отрывками из популярных фильмов с участием актера, посмотрели медиапрезентацию «Валерий Золотухин – во благо Алтая» и послушали песни в великолепном исполнении Валерия Золотухина.

Артисты поделились воспоминаниями о совместной работе с

В.С. Золотухиным, прочитали монологи из спектаклей.

28 апреля 2021 г. сотрудники УФК по Амурской области (далее – Управление) в рамках акции «Город берегу» приняли участие в уборке сквера имени воинов – интернационалистов.

12 ноября 1994 г. в сквере города Благовещенска по улице Шевченко 60/6 был установлен памятник «Воинам-интернационалистам». Автор памятника был амурский скульптор Дмитрий Новиков. Более 3000 амурчан прошли через Афганистан. За мужество и героизм многие награждены орденами и медалями. В скорбном списке 118 фамилий, которые вытеснены на плитке у основания памятника. Памятник стал символом амурчан, погибших не только в Афганистане, но и в Грузии, Карабахе, в Чечне.

Сотрудники Управления с легкостью и уважением откликнулись на данную инициативу и внесли свой вклад в наведение порядка в сквере в преддверии выходных и праздничных дней: была собрана сухая листва и мусор. От юридического отдела в данном мероприятии приняла участие ведущий специалист - эксперт Р.К. Ожанова.

Благоустройство памятника и близлежащей территории – это маленькая дань памяти людям, которые прошли войну, мужественно и стойко защищали интересы нашего государства.

4 мая 2021 г. состоялся окружной этап Всероссийского фестиваля патриотического рэпа. Он был организован Центральным спортивным клубом финансово-экономических органов России и организаций «Динамо № 33» при содействии Управления.

В конкурсе боролись 15 участников, в том числе и коллектив Управления с номером «Героев сердца бит».

Специалист 1 разряда юридического отдела Управления Е.И. Фалина, в составе Молодежного совета Управления, приняла активное участие в данном фестивале и в номере коллектива Управления.



06 мая 2021 г. в преддверии 76-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне руководитель Управления Федерального казначейства по Республике Тыва С.Н. Саая и сотрудники Управления возложили цветы к Вечному огню на Площади Победы в Кызыле.



Праздник День Победы стал символов героизма, нестигаемой стойкости и несокрушимости духа. Мы везде будем преклоняться перед мужеством, духовной силой и патриотизмом тех, кто, не жалея себя на фронте и в тылу, день за днем, час за часом ковал Победу над врагом. Память об их подвиге навечно сохранится в наших сердцах.

В акции приняла участие А.В. Калдар-оол, специалист 1 разряда юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Тыва.

7 мая 2021 г. по сложившейся традиции в преддверии Дня Победы сотрудники Юридического отдела УФК по Алтайскому краю совместно с поисковым отрядом Казначей 22 поздравили с наступающим праздником тружеников тыла и вдов участников Великой Отечественной войны, находящихся в КГБСУСО «Барнаульский дом-интернат для престарелых и инвалидов (ветеранов войны и труда)».



Каждому ветерану переданы открытки ручной работы, броши из георгиевской ленты, сладкие подарки и цветы.

Понимая, что лучшие подарки- это подарки, сделанные своими руками, сотрудники вложили всю душу в изготовление броши на мастер –классе, проведенном заместителем начальника Юридического отдела С.А. Долбиевой.

29 мая 2021 г. главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тамбовской области – Ю.В. Яковлева приняла участие в V Международной научно-практической конференции «Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако».

В рамках работы секции «Историко-правовые проблемы развития российской государственности» Ю.В. Яковлева выступила с докладом «Некоторые вопросы определения причин и условий злоупотребления правом».

31 мая 2021 г. сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Тыва приняли участие в ежегодной благотворительной акции, приуроченной к Международному дню защиты детей.



По давней традиции руководитель Управления С.Н. Саая, представители профсоюзного комитета и Молодежного совета Управления посетили Детский дом г. Кызыла и Республиканский дом ребенка, поздравив ребятишек с Днем защиты детей и вручив подарки и сладости.

1 июня 2021 г. в рамках празднования Международного дня защиты детей в Управлении Федерального казначейства по Республике Тыва Молодежным советом и первичным профсоюзным комитетом Управления Федерального казначейства по Республике Тыва был организован творческий конкурс поделок среди детей сотрудников, в котором участвовали все дети сотрудников юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Тыва.

По результатам были определены конкурсные номинации и места по возрастным категориям.

Победителей наградили ценными призами, раздали всем сладкие подарки.

Также детям были вручены билеты в игровой центр и кинотеатр.



1 июня 2021 г. в день защиты детей члены Молодежного совета Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан посетили специализированный детский дом для детей - сирот и детей оставшихся без попечения родителей.

Привезли детям подарки, игрушки.

В этот день особенно хочется пожелать, чтобы каждый ребенок был здоров и счастлив, окружён заботой и вниманием.

Участие в акции принял ведущий специалист-эксперт юридического отдела М.И. Сулейманов.



2 июня 2021 г. начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области - Кузбассу Д.Е. Паршуков принял участие в очередном заседании Референтной группы по вопросам совершенствования работы по исполнению требования исполнительных

документов (решений о взыскании налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов), на котором были рассмотрены отдельные вопросы организации работы по исполнению решений налоговых органов, вынесенных по форме, утвержденной приказом ФНС России от 14.08.2020 № ЕД-7-8/583@ «Об утверждении форм документа о выявлении недоимки, требований об уплате (возврате) налогов, сборов, страховых взносов, пени, штрафов, процентов, а также документов, используемых налоговыми органами при применении обеспечительных мер и взыскании задолженности по указанным платежам», в том числе вопросы о причинах несоответствий направляемых на исполнение РНО утвержденной форме.

4 июня 2021 г. в УФК по Алтайскому краю в целях физического совершенствования, популяризации здорового образа жизни, пропаганды физической культуры и спорта проведен турнир по боулингу. Лучшим игроком среди женщин признана заместитель начальника Юридического отдела – С.А. Долбиева.

8 июня 2021 г. Арбитражный суд Западно-Сибирского округа отметил свой 25-летний юбилей. Празднование юбилея началось с торжественного открытия нового здания суда.



С юбилейной датой коллектив Арбитражного суда Западно-Сибирского округа поздравил руководитель УФК по Тюменской области С.В. Друганова.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа осуществляет проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Республики Алтай, Алтайского края, Кемеровской области, Новосибирской области, Омской области, Томской области, Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, Ямало-Ненецкого автономного округа, и судебных актов арбитражных апелляционных судов, образованных в данном судебном округе.

9 июня 2021 г. начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Саратовской области Э.К. Алимов выступил на международной научно-практической конференции «Правосубъектность участников финансовых правоотношений и ее трансформация в условиях цифровой экономики» с докладом, посвященным путям совершенствования порядка рассмотрения дел об административных нарушениях в финансово-бюджетной сфере.



Выступление состоялось на базе Саратовской государственной юридической академии (СГЮА) в рамках работы Саратовского международного юридического форума, посвященного 90-летию СГЮА.

На Форуме обсуждались актуальные теоретические и практические проблемы правового регулирования финансовой системы в условиях цифровизации экономики и ряд других актуальных вопросов современной юридической науки.

22 июня 2021 г. в День памяти и скорби сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Тыва совместно с членами молодёжного совета приняли участие во всероссийской акции, зажгли «Свечи памяти» и возложили цветы к Мемориальному комплексу «Площадь Победы» в г. Кызыле.



25 июня 2021 г. делегация Федерального казначейства посетила Чеченскую Республику. В рабочем визите приняла участие руководитель Федерального казначейства Р.Е. Артюхин, заместитель руководителя А.Ю. Демидов, заместитель руководителя Э.А. Исаев, начальник Управления делами А.Н. Журавлев, начальник Контрольно-ревизионного управления в социальной сфере, сфере межбюджетных отношений и социального страхования И.В. Иванов и начальник Юридического управления С.Н. Сауль.

Артюхин поблагодарил Главу Чеченской Республики Р.А. Кадырова за содействие, оказанное при решении вопроса о предоставлении нового административного здания для

Казначейства в г. Грозный. Также обратил внимание на устойчивую работу финансовой системы и активное участие в пилотных проектах.



В рамках визита состоялось заседание Совета руководителей территориальных органов Федерального казначейства в Северо-Кавказском федеральном округе. Участники обсудили новые сервисы Казначейства России, а также иные вопросы деятельности территориальных органов в рамках округа.

В завершение встречи отдельным сотрудникам были вручены ведомственные награды Казначейства России.

29 июня 2021 г. состоялась рабочая встреча УФК по Тюменской области с представителями Департамента информатизации Тюменской области по вопросу обеспечения с 01.07.2021 квалифицированными сертификатами ключей проверки электронной подписи должностных лиц исполнительных органов государственной власти, органов местного самоуправления Тюменской области, их подведомственных организаций в связи с изменениями, внесенными в Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», в которой приняла участие начальник юридического отдела А.В. Жужгова.

1.2. СОТРУДНИКИ

НАГРАЖДЕНИЯ

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» XX ЛЕТ

За безупречную службу в органах
казначейства награждена

Нестеренко Елена Николаевна –
Врио начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Оренбургской области (приказ
Федерального казначейства от 05.04.2021
№ 96-г).



БЛАГОДАРНОСТЬЮ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за оперативное и качественное
выполнение заданий, поручений
Правительства Российской Федерации,
Министерства финансов Российской
Федерации и руководства Федерального
казначейства, а также многолетний и
безупречный труд награжден:

Дохунаев Михаил Николаевич –
главный специалист-эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Республике Саха (Якутия) (приказ
Федерального казначейства от 01.06.2021
№ 196-г).

ПАМЯТНОЙ МЕДАЛЬЮ «25 ЛЕТ

ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА»
за значительный вклад в развитие
казначейской системы Российской
Федерации награждены:

Власюк Оксана Андреевна - главный
специалист юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Республике Саха (Якутия) (приказ
Федерального казначейства от 01.06.2021
№ 199-г).

Колчина Мария Владимировна –
консультант юридического отдела
Межрегионального бухгалтерского УФК
(приказ Федерального казначейства от 9
апреля 2021 г. № 108-г).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю

За безупречную и эффективную
гражданскую службу, реальный вклад в
решение финансово-экономических
задач, стоящих перед Управлением
Федерального казначейства по
Алтайскому краю награжден:

Коллектив Юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Алтайскому краю (приказ Управления
Федерального казначейства по
Алтайскому краю от 31.03.2021 №130
л/с).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО ЗАБАЙКАЛЬСКОМУ КРАЮ

за безупречную и эффективную
гражданскую службу, реальный вклад в
решение финансово-экономических
задач, стоящих перед Управлением

Ирдынеева Наталья Баировна –
ведущий специалист-эксперт

юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Забайкальскому краю (приказ
Управления Федерального казначейства
по Забайкальскому краю от 21.06.2021
№ 549 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
РЕСПУБЛИКЕ КОМИ**

за безупречную и эффективную
гражданскую службу, высокий
профессионализм и личный вклад в
рамках задач, стоящих перед органами
Федерального казначейства, награжден

Колегов Иван Михайлович –
начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Республике Коми (приказ Управления
Федерального казначейства от 05.05.2021
№ 149 л/с)

КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

1 апреля 2021 г. на должность
начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Орловской области назначен Рубан
Сергей Геннадьевич.

21 апреля 2021 г. на должность
заместителя начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Орловской области
назначен Лякишев Сергей Николаевич.

6 мая 2021 г. на должность
начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Оренбургской области назначена
Нестеренко Елена Николаевна.

С 23 мая 2021 г. заместитель
начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Республике Ингушетия Евлоев
Магомед Якубович уволен с занимаемой
должности по собственному желанию.

21 июня 2021 г. на должность
главного специалиста-эксперта
Отдела правового сопровождения
досудебных споров и рассмотрения
жалоб Юридического управления
Федерального казначейства назначена
Бабаева Айида Эдуардовна.

1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

1. Федеральный закон от 05.04.2021 № 69-ФЗ «О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Предусматривается возможность назначения административного наказания в размере менее минимального размера штрафа, установленного законом субъекта РФ об административных правонарушениях.

Поправками реализовано Постановление Конституционного Суда РФ от 07.04.2020 № 15-П.

При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта РФ об административных правонарушениях, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее 4 тыс. рублей, а для должностных лиц - не менее 40 тыс. рублей. Для юридических лиц также предусмотрена возможность назначения административного наказания в размере менее минимального размера штрафа, установленного законом субъекта РФ об административных правонарушениях, при наличии исключительных обстоятельств.

Начало действия документа – 16.04.2021.

2. Федеральный закон от 05.04.2021 № 74-ФЗ «О внесении изменений в статьи 391 и 392 Трудового кодекса Российской Федерации».

Установлены сроки обращения работника в суд с требованием о компенсации морального вреда в случаях признания судом нарушения его трудовых прав.

Федеральный закон принят во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ от 14 июля 2020 года № 35-П. Указанным Постановлением часть первая статьи 392 ТК РФ признана не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой она не содержит указания на сроки обращения в суд с требованием о компенсации морального вреда, причиненного нарушением трудовых прав, в тех случаях, когда требование о компенсации морального вреда заявлено в суд после вступления в законную силу решения суда, которым нарушенные трудовые права восстановлены полностью или частично.

Внесенными поправками установлено, что при наличии спора о компенсации морального вреда, причиненного работнику вследствие нарушения его трудовых прав, требование о такой компенсации может быть заявлено в суд одновременно с требованием о восстановлении нарушенных трудовых прав либо в течение трех месяцев после вступления в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены полностью или частично.

Начало действия документа – 16.04.2021.

3. Федеральный закон от 05.04.2021 № 76-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»

До внесения поправок санкции, предусмотренные ст. 19.5 и 19.7.3

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в равной степени налагались как на крупные организации финансового рынка (например, банки), так и на небольшие организации - кредитные потребительские кооперативы, сельскохозяйственные потребительские кредитные кооперативы, ломбарды и микрофинансовые организации.

В целях соразмерности применения административных санкций, установлены более низкие размеры штрафов в отношении небольших финансовых организаций.

4. Федеральный закон от 30.04.2021 № 108-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации».

В Бюджетный кодекс Российской Федерации закреплены особенности заключения договора (соглашения) о предоставлении субсидии юридическому лицу, являющемуся стороной соглашения о защите и поощрении капиталовложений, заключенного в порядке, установленном Федеральным законом «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации».

Установлено, что заключение договора (соглашения) о предоставлении субсидии государственной корпорации (компании), публично-правовой компании, являющейся стороной соглашения о защите и поощрении капиталовложений (СЗПК), заключенного в порядке, установленном Федеральным законом «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации», на срок, превышающий срок действия утвержденных лимитов бюджетных обязательств, осуществляется в пределах сроков и объемов возмещения затрат, определяемых в соответствии с указанным Федеральным законом.

Кроме того, Бюджетный кодекс Российской Федерации дополняется положением, согласно которому повторное распределение между

субъектами Российской Федерации субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, предоставление которых было осуществлено в отчетном финансовом году и в текущем финансовом году обусловлено увеличением бюджетных ассигнований в соответствии с абзацем 5 пункта 4 статьи 94 Бюджетного кодекса Российской Федерации, не осуществляется.

5. Федеральный закон от 30.04.2021 № 109-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации»

Федеральным законом определено, что лица, не имеющие российского гражданства, или граждане РФ, имеющие гражданство (подданство) иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина РФ на территории иностранного государства, не допускаются к замещению в государственных органах или органах местного самоуправления должностей, которые не являются должностями государственной или муниципальной службы и для замещения которых требуется оформление допуска к государственной тайне, если иное не предусмотрено федеральными законами или международными договорами РФ.

Работники государственных органов или органов местного самоуправления, которые не имеют гражданства РФ или имеют гражданство (подданство) иностранного государства либо вид на жительство на его территории, обязаны сообщить работодателю об этом в течение десяти дней со дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

В течение шести месяцев со дня вступления в силу настоящего Федерального закона указанные лица могут продолжить работу на замещаемых ими должностях при условии представления работодателю документов, подтверждающих их намерение приобрести гражданство РФ, прекратить гражданство (подданство) иностранного

государства или право на постоянное проживание на территории иностранного государства.

По истечении шести месяцев со дня вступления в силу настоящего Федерального закона и при непредставлении указанных документов, трудовые договоры с работниками государственных органов или органов местного самоуправления, подлежат прекращению по основанию, предусмотренному пунктом 13 части первой статьи 83 Трудового кодекса РФ, в случае, если таких работников невозможно перевести на другую имеющуюся у работодателя работу в соответствии с частью второй статьи 83 Трудового кодекса РФ.

Начало действия документа – 01.07.2021

6. Федеральный закон от 30.04.2021 № 111-ФЗ «О внесении изменений в статью 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

Федеральным законом закреплена возможность взыскания процессуальных издержек с лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию.

Кроме того, определено, что при прекращении уголовного дела частного обвинения по такому основанию, как отсутствие в деянии состава преступления, предусмотренному пунктом 2 части первой статьи 24 УПК РФ, в случае принятия закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния, расходы потерпевшего, связанные с выплатой вознаграждения его представителю, взыскиваются с лица, в отношении которого прекращено уголовное преследование. Порядок и размер взыскания указанных расходов устанавливается Правительством РФ.

Начало действия документа – 11.05.2021

7. Федеральный закон от 30.04.2021 № 116-ФЗ «О внесении изменений в

отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Внесены изменения в Федеральный закон от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», в частности: в п. 10 ч. 1 ст. 15, п. 6-7 ч. 1 ст. 16.

С учетом данных изменений обновлены некоторые пункты должностных регламентов сотрудников Территориальных органов Федерального казначейства

Федеральный закон вступил в силу 01 июля 2021 г.

8. Федеральный закон от 11.06.2021 № 165-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»

Глава III Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» дополнена ст. 9.1 «Контроль (надзор) в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения».

В указанной статье, в частности, установлен порядок организации и проведения дистанционного мониторинга в целях выявления риска несоблюдения законодательства в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения (далее - ПОД/ФТ).

Также установлен порядок проведения контрольных мероприятий в указанной сфере с учетом рискориентированного подхода, предусматривающего отнесение деятельности организаций и индивидуальных предпринимателей к

определенному уровню риска несоблюдения законодательства в сфере ПОД/ФТ, формируемому ими, в том числе с учетом результатов национальной оценки рисков, секторальной оценки рисков, дистанционного мониторинга.

Контроль (надзор) в сфере ПОД/ФТ осуществляется контрольными (надзорными) органами в соответствующей сфере деятельности, в отношении аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов, являющихся членами саморегулируемых организаций аудиторов, - саморегулируемая организация аудиторов, в отношении адвокатов - адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации, в отношении нотариусов - нотариальными палатами субъектов Российской Федерации.

Федеральный закон вступает в силу по истечении 15 дней после дня его официального опубликования.

9. Федеральный закон от 11.06.2021 № 195-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О федеральной территории "Сириус"».

На федеральные территории распространены положения БК РФ, установленные в отношении субъектов РФ, городов федерального значения, бюджетов субъектов РФ и ТФОМС.

Кроме того, урегулирован порядок зачисления в бюджеты федеральных территорий доходов по источникам, формирующим доходы бюджетов городов федерального значения, а также предусмотрена возможность предоставления бюджетам субъектов РФ и местным бюджетам межбюджетных трансфертов в форме субвенций из бюджетов федеральных территорий.

Положения Бюджетного кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникающим при составлении и исполнении бюджетов бюджетной

системы РФ, начиная с бюджетов на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов (на 2022 год).

10. Федеральный закон от 11.06.2021 № 201-ФЗ «О внесении изменений в статьи 4.6 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Изменения направлены на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23.06.2020 № 28-П.

Федеральный закон от 11.06.2021 № 201-ФЗ «О внесении изменений в статьи 4.6 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»

Определен порядок исчисления срока, в течение которого лицо, уплатившее административный штраф в половинном размере до вступления постановления о его назначении в законную силу, считается подвергнутым административному наказанию.

Лицо, которому назначено наказание в виде административного штрафа и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа.

Одновременно, предусматривается, что административный штраф может быть уплачен лицом до вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу (часть 1.5 статьи 32.2. КоАП РФ).

Начало действия документа - 22.06.2021.

11. Федеральный закон от 28.06.2021 № 219-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» и статью 21 Федерального закона «О социальной

защите инвалидов в Российской Федерации».

Работодателей, у которых среднесписочная численность работников превышает 25 человек, обязали размещать информацию о вакансиях в цифровой платформе "Работа в России".

Согласно Закону органы государственной власти, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения, унитарные предприятия, юридические лица с госучастием, а также работодатели, у которых среднесписочная численность работников за предшествующий календарный год превышает 25 человек, и вновь созданные (в том числе в результате реорганизации) организации, у которых среднесписочная численность работников превышает указанный предел, обязаны размещать на Единой цифровой платформе в сфере занятости и трудовых отношений "Работа в России", создаваемой на базе ИАС "Общероссийская база вакансий "Работа в России", или на иных информационных ресурсах, требования к которым установлены нормативным правовым актом Правительства РФ, информацию о потребностях в работниках и об условиях их привлечения, о наличии свободных рабочих мест и вакантных должностей, специальных рабочих мест, оборудованных (оснащенных) для работы инвалидов.

Работодателям, у которых численность работников превышает 100 человек, законодательством субъекта РФ устанавливается квота для приема на работу инвалидов в размере от двух до четырех процентов от среднесписочной численности работников. Работодателям, у которых численность работников составляет от 35 до 100 человек включительно, законодательством субъекта РФ может устанавливаться квота для приема на работу инвалидов в размере не более трех процентов от среднесписочной численности работников.

Законом также предусматривается, в частности, использование наравне с очным приемом граждан дистанционной формы оказания государственных услуг в области содействия занятости населения с использованием единой цифровой платформы, портала госуслуг.

Федеральный закон вступает в силу с 1 июля 2021 года, за исключением положений, для которых установлены иные сроки вступления их в силу.

12. Федеральный закон от 28.06.2021 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Подписан закон об изменении сроков внесения в Госдуму проекта закона о федеральном бюджете.

Согласно принятым поправкам к Бюджетному кодексу РФ, в частности:

с 1 октября на 15 сентября перенесен предельный срок внесения в Госдуму проекта федерального закона о федеральном бюджете, при этом срок рассмотрения Госдумой изменений в федеральный закон о федеральном бюджете увеличен с 25 до 30 дней;

изменены сроки составления, представления, внешней проверки и утверждения годовой бюджетной отчетности об исполнении федерального бюджета, а также бюджетной отчетности об исполнении бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации; до 1 января 2022 года приостановлено действие абзаца второго пункта 2 статьи 93.2 и абзаца второго пункта 1 статьи 93.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации в случае предоставления бюджетных кредитов для погашения некоторых долговых обязательств субъекта Российской Федерации (муниципального образования).

Кроме того, установлено, что в 2021 году Правительство РФ вправе провести реструктуризацию задолженности субъектов Российской Федерации по

бюджетным кредитам, а Минфин России вправе предоставлять бюджетные кредиты бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета для погашения ряда обязательств и на финансовое обеспечение реализации инфраструктурных проектов.

Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2022 года, за исключением положений, для которых установлен иной срок вступления их в силу.

13. Указ Президента Российской Федерации от 20.05.2021 № 301 «О подготовке кадров для федеральной государственной гражданской службы по договорам о целевом обучении»

Обновлен порядок проведения конкурса и заключения договора о целевом обучении с обязательством последующего прохождения федеральной государственной гражданской службы.

Договор о целевом обучении заключается между федеральным государственным органом и отобранным на конкурсной основе гражданином РФ.

Установлены условия, соответствие которым предоставляет право участвовать в конкурсе на заключение договора о целевом обучении.

Конкурс проводится государственным органом в соответствии с методикой, утверждаемой Правительством Российской Федерации.

Информация о проведении конкурса размещается в сети "Интернет" на официальном сайте госоргана и на официальном сайте федеральной государственной информационной системы в области государственной службы не позднее чем за один месяц до даты проведения конкурса.

Гражданский служащий, изъявивший желание участвовать в конкурсе, подает заявление на имя представителя государственного органа, проводящего конкурс, и представляет на рассмотрение конкурсной комиссии отзыв непосредственного руководителя об

исполнении гражданским служащим должностных обязанностей с оценкой целесообразности его направления на обучение для получения высшего образования соответствующего уровня.

Конкурсная комиссия оценивает кандидатов на основании сведений об успеваемости и иных сведений, содержащихся в представленных документах, а также на основании результатов конкурсных процедур.

Конкурсные процедуры проводятся с использованием методов оценки способностей и личностных качеств кандидатов, включая индивидуальное собеседование, анкетирование, тестирование, написание реферата или мотивационного письма.

Расходы, связанные с участием в конкурсе (проезд к месту проведения конкурса и обратно, наем жилого помещения, проживание, пользование услугами средств связи и другие), осуществляются гражданами (гражданскими служащими) за счет собственных средств.

14. Указ Президента Российской Федерации от 17.06.2021 № 367 «О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва»

На 19.09.2021 назначены выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва.

15. Постановление Правительства РФ от 06.04.2021 № 549 «Об утверждении Правил объединения государственных услуг в социальной сфере, отнесенных к полномочиям федеральных органов исполнительной власти, в целях проведения конкурса на заключение соглашения об оказании таких услуг».

Установлен порядок объединения государственных услуг в социальной сфере, отнесенных к полномочиям федеральных органов исполнительной власти, в целях проведения конкурса на

заключение соглашения об оказании таких услуг.

Информация об объединении нескольких государственных услуг в социальной сфере в целях проведения конкурса включается уполномоченным органом в объявление о проведении конкурса на основании аналитического доклада уполномоченного органа. Уполномоченный орган вправе объединить государственные услуги в социальной сфере, если они включены в утвержденный им федеральный социальный заказ.

Аналитический доклад подлежит обсуждению на заседании общественного совета, созданного при уполномоченном органе, в соответствии с Федеральным законом "Об основах общественного контроля в Российской Федерации".

В случае объединения государственных услуг оценка предложений участников конкурса проводится в соответствии с Правилами проведения конкурса на заключение соглашения об оказании государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 16.11.2020 № 1842.

16. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.04.2021 № 609 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в части внедрения электронного кадрового документооборота в государственных органах с использованием федеральной государственной информационной системы «Единая информационная система управления кадровым составом государственной гражданской службы Российской Федерации».

Минтруд России будет принимать унифицированные формы документов кадровой работы на государственной гражданской службе для применения в единой информационной системе.

Установлено, что унифицированные формы документов кадровой работы,

формирование и использование которых осуществляется в единой системе, утверждаются уполномоченным органом, осуществляющим методологическую поддержку функционирования и развития единой системы. Формы иных электронных документов, применяемых в единой системе, устанавливаются оператором единой системы и государственными органами в соответствии с полномочиями.

17. Постановление Правительства РФ от 26.04.2021 № 643 «О внесении изменений в Положение о Министерстве финансов Российской Федерации».

Вносимыми поправками, в частности, исключены полномочия, касающиеся принятия следующих нормативных правовых актов: порядка выдачи квалификационного аттестата аудитора и его форма; порядка создания единой аттестационной комиссии; определение порядка, сроков и формы сообщения СРО аудиторов о дополнительных требованиях, включенных в стандарты и кодекс профессиональной этики аудиторов.

Изменениями в Закон об аудиторской деятельности отдельный функционал возложен на саморегулируемую организацию аудиторов.

18. Постановлением Правительства РФ от 28.04.2021 № 667 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 9 декабря 2020 г. № 2050» внесены изменения в Постановление Правительства РФ от 09.12.2020 № 2050 «Об особенностях реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов».

В частности, установлено, что получатели средств федерального бюджета при заключении ими в 2021 году государственных контрактов предусматривают условие о сроке оплаты по исполненному контракту или его

отдельным этапам, не превышающем 10 рабочих дней с даты подписания документа о приемке поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта. Данное правило не распространяются на оплату:

- поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, а также отдельного этапа исполнения контракта в декабре финансового года;

- государственных контрактов в сфере обеспечения нужд обороны и безопасности государства при включении в контракт условия о подписании документов, подтверждающих возникновение денежного обязательства, не позднее 30 ноября финансового года и об оплате денежных обязательств не позднее чем за один рабочий день до окончания финансового года.

Введены требования к условиям о сроках оплаты по государственным контрактам, исполнение которых (исполнение отдельного этапа по которым) осуществляется в декабре 2021 года и (или) в декабре последующих финансовых годов.

Отдельные изменения применяются к отношениям, связанным с осуществлением закупок товаров, работ, услуг, извещения об осуществлении которых, размещены в ЕИС начиная с 1 мая 2021 года.

19. Постановление Правительства РФ от 04.05.2021 № 691 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 марта 2019 г. № 278».

Изменения в порядке предоставления субсидий Фонду содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства позволят ускорить расселение аварийного жилищного фонда.

Вносимые поправки позволят субъектам РФ получать средства на расселение аварийного жилья не только текущий год, но и на перспективу.

Таким образом, реализация федерального проекта "Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда" будет проходить ускоренными темпами.

Отдельные уточнения коснулись также показателей, учитываемых при определении результативности предоставления субсидии.

20. Постановление Правительства РФ от 19.05.2021 № 757 «Об утверждении Правил формирования и ведения реестра участников конкурса на заключение соглашения об оказании государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере, получивших аккредитацию в соответствии с Федеральным законом "О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере».

Определен порядок формирования и ведения реестра участников конкурса на заключение соглашения об оказании государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере.

Реестр является информационным ресурсом, ведение которого осуществляется в электронной форме в государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами "Электронный бюджет" посредством внесения информации в отношении каждого юридического лица, зарегистрированного на сайте в сети "Интернет", на котором обеспечивается проведение конкурса, а также, если иное не установлено федеральными законами, индивидуального предпринимателя, физического лица - производителя товаров, работ, услуг путем формирования или изменения реестровых записей.

Федеральное казначейство является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на ведение реестра в информационной системе "Электронный бюджет".

Приводится перечень информации и документов об участнике конкурса, на основании которых производится включение в реестр.

Включение участника конкурса в реестр осуществляется на 3 года с даты формирования реестровой записи.

Информация, размещенная в реестре, хранится в порядке, определенном в соответствии с законодательством об архивном деле в Российской Федерации, в течение 5 лет.

21. Постановление Правительства Российской Федерации от 19.06.2021 № 944 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросу совершенствования реализации имущества, обращенного в собственность государства, вещественных доказательств, изъятых вещей, а также товаров, задержанных таможенными органами, и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Изменения внесены в следующие Постановления Правительства Российской Федерации: от 19 ноября 2003 г. № 694, от 23 августа 2012 г. № 848, от 5 июня 2008 г. № 432, от 10 сентября 2012 г. № 909, от 7 марта 2014 г. № 180, от 30 сентября 2015 г. № 1041, от 28 сентября 2015 г. № 1027, от 2 февраля 2019 г. № 75, от 23 сентября 2019 г. № 1238, от 18 сентября 2020 г. № 1486, от 18 сентября 2020 г. № 1493.

Изменениями, в частности, дополняются полномочия Федерального агентства по управлению государственным имуществом, уточняются наименования положений, определяющих порядок реализации имущества, вещественных доказательств и изъятых вещей, установлен порядок определения начальной цены продажи такого имущества, основания признания аукциона несостоявшимся и порядок действия продавца в этом случае, порядок перечисления на казначейские

счета органов Федерального казначейства денежных средств, вырученных от реализации имущества, вещественных доказательств и изъятых вещей.

22. Постановление Правительства РФ от 23.06.2021 № 961 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 июля 2007 г. № 447 «О совершенствовании учета федерального имущества» и признании утратившим силу абзаца третьего подпункта «б» пункта 2 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2015 г. № 590».

Положение об учете федерального имущества приведено в соответствие с действующим законодательством.

Указанное Положение изложено в новой редакции. Положение устанавливает состав подлежащего учету федерального имущества, порядок его учета и порядок предоставления информации из реестра федерального имущества, содержащего сведения о федеральном имуществе, а также требования, предъявляемые к системе учета федерального имущества, если иное не установлено указами Президента РФ и постановлениями Правительства РФ.

Постановление вступает в силу по истечении 12 месяцев со дня его официального опубликования, за исключением отдельных положений, которые вступают в силу со дня его официального опубликования.

23. Постановление Правительства Российской Федерации от 23.06.2021 № 963 «Об утверждении Правил межведомственного информационного взаимодействия при предоставлении государственных и муниципальных услуг, в том числе рекомендуемых правил организации межведомственного информационного взаимодействия между

исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации и (или) органами местного самоуправления, и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Правила определяют порядок межведомственного информационного взаимодействия при предоставлении государственных и муниципальных услуг, в том числе рекомендуемые правила организации межведомственного информационного взаимодействия между исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации и (или) органами местного самоуправления.

Срок предоставления сведений при межведомственном информационном взаимодействии в электронной форме не должен превышать 48 часов с момента направления межведомственного запроса. В случаях, установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации, предоставление сведений может осуществляться в режиме реального времени, при котором время с момента отправления межведомственного запроса до момента получения ответа на этот запрос не превышает 2 секунд.

Признано утратившим силу Постановление Правительства Российской Федерации от 28.12.2011 № 1184 «О мерах по обеспечению перехода федеральных органов исполнительной власти, государственных корпораций, наделенных соответствующими федеральными законами полномочиями по предоставлению государственных услуг, и органов государственных внебюджетных фондов на межведомственное информационное взаимодействие в электронном виде».

24. Приказ Минфина России от 30.12.2020 № 333н «Об утверждении

Порядка представления головным исполнителем (исполнителем) в территориальный орган Федерального казначейства выписки из государственного контракта на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), заключенного в целях реализации государственного оборонного заказа, контракта (договора), заключенного в рамках исполнения указанного государственного контракта, и выписки из документа, подтверждающего возникновение денежного обязательства головного исполнителя (исполнителя), содержащих сведения, составляющие государственную тайну, а также форм данных выписок»

(Зарегистрировано в Минюсте России 23.04.2021 № 63230)

Установлен порядок представления исполнителем по гособоронзаказу в ТОФК выписки (контракта), содержащей сведения, составляющие гостайну.

Выписка из контракта и выписка из документа-основания формируется головным исполнителем (исполнителем) по формам согласно приложениям к приказу в электронном виде или при отсутствии технической возможности на бумажном носителе и представляются в территориальный орган Федерального казначейства.

При несоответствии выписки из контракта, выписки из документа-основания указанным формам или при наличии в них незаполненных показателей ТОФК их возвращает и направляет уведомление с указанием причины возврата.

Головной исполнитель (исполнитель) вправе повторно направить выписку из контракта, выписку из документа-основания в установленном порядке.

Утверждены также формы выписок для их направления в ТОФК.

25. Приказ Минфина России от 09.02.2021 № 15н «О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 8

июня 2020 г. № 99н «Об утверждении кодов (перечней кодов) бюджетной классификации Российской Федерации на 2021 год (на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов)».

Уточнены перечни кодов бюджетной классификации на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 гг.

Приказ Минфина России от 8 июня 2020 г. № 99н "Об утверждении кодов (перечней кодов) бюджетной классификации Российской Федерации на 2021 год (на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов)" дополнен новыми приложениями:

- коды направлений расходов целевых статей расходов федерального бюджета на достижение результатов федерального проекта "Экспорт образования";

- коды направлений расходов целевых статей расходов федерального бюджета на достижение результатов федерального проекта "Экспорт услуг";

- коды направлений расходов целевых статей расходов федерального бюджета на достижение результатов федерального проекта "Транспортно-логистические центры" комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры;

Кроме того, дополнен новыми кодами перечень, предусмотренный приложением 1 "Коды видов доходов бюджетов и соответствующие им коды аналитической группы подвидов доходов бюджетов".

26. Приказ Минфина России от 15.04.2021 № 60н «О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 6 июня 2019 г. № 85н "О Порядке формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, их структуре и принципах назначения».

Внесены изменения в порядок применения бюджетной классификации.

Уточняются отдельные положения Порядка формирования и применения кодов бюджетной классификации

Российской Федерации, их структуру и принципы назначения, утвержденного Приказом Минфина России от 06.06.2019 № 85н.

Изменения применяются к правоотношениям, возникающим при составлении и исполнении бюджетов бюджетной системы РФ, начиная с бюджетов на 2021 год.

27. Приказ Минфина России от 15.04.2021 № 61н «Об утверждении унифицированных форм электронных документов бухгалтерского учета, применяемых при ведении бюджетного учета, бухгалтерского учета государственных (муниципальных) учреждений, и Методических указаний по их формированию и применению».

Вводятся в действие формы электронных первичных учетных документов и электронных регистров бухгалтерского учета учреждений.

В целях установления единого порядка ведения бюджетного учета, бухгалтерского учета государственных (муниципальных) учреждений, утверждены:

- перечень унифицированных форм электронных первичных учетных документов класса 05 "Унифицированная система бухгалтерской финансовой, учетной и отчетной документации организаций государственного сектора" ОКУД;

- унифицированные формы электронных первичных учетных документов, применяемых при ведении бюджетного учета, бухгалтерского учета государственных (муниципальных) учреждений (класса 05 "Унифицированная система бухгалтерской финансовой, учетной и отчетной документации сектора государственного управления" ОКУД);

- перечень форм электронных регистров бухгалтерского учета класса 05 "Унифицированная система бухгалтерской финансовой, учетной и отчетной документации организаций государственного сектора" ОКУД);

формы электронных регистров бухгалтерского учета, применяемых при ведении бюджетного учета, бухгалтерского учета государственных (муниципальных) учреждений (класса 05 "Унифицированная система бухгалтерской финансовой, учетной и отчетной документации организаций государственного сектора" ОКУД);

Методические указания по формированию и применению унифицированных форм электронных документов бухгалтерского учета.

Электронные формы документов утверждены в целях оптимизации и автоматизации процедур фиксации и документирования информации об объектах учета участников бюджетного процесса.

Приказ применяется при ведении бюджетного учета, бухгалтерского учета государственных (муниципальных) учреждений с 1 января 2023 года либо до указанного срока в случаях, предусмотренных учетной политикой (единой учетной политикой при централизации учета).

При ведении бюджетного учета уполномоченной организацией в рамках переданных полномочий отдельных федеральных органов исполнительной власти, их территориальных органов и подведомственных им федеральных казенных учреждений настоящий приказ применяется с 1 января 2022 года.

28. Приказ Минфина России от 16.04.2021 № 62н «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 27/2021 «Документы и документооборот в бухгалтерском учете».

ФСБУ устанавливает требования:

к документам бухгалтерского учета (первичным учетным документам и регистрам бухгалтерского учета);

к исправлению документов бухгалтерского учета;

хранению документов бухучета;

документообороту в бухгалтерском учете (под документооборотом понимается движение документов в

экономическом субъекте с момента их составления или получения до завершения исполнения).

Стандарт подлежит применению с 1 января 2022 года.

29. Приказ Федерального казначейства от 01.04.2021 № 15н «О внесении изменений в Перечень должностей федеральной государственной гражданской службы в Федеральном казначействе, исполнение должностных обязанностей по которым связано с использованием сведений, составляющих государственную тайну, при назначении на которые конкурс может не проводиться, утвержденный приказом Федерального казначейства от 18 ноября 2019 г. № 32н».

Внесены изменения в Перечень должностей федеральной государственной гражданской службы в Федеральном казначействе, исполнение должностных обязанностей по которым связано с использованием сведений, составляющих государственную тайну, при назначении на которые конкурс может не проводиться, утвержденный приказом Федерального казначейства от 18 ноября 2019 г. № 32н.

30. Приказ Федерального казначейства от 25.05.2021 № 166 «О внесении изменений в отдельные приказы Федерального казначейства»

Приказом внесены изменения:

-в Приказ Федерального казначейства от 22.01.2013 № 5 «Об утверждении Типового положения о юридическом отделе территориального органа Федерального казначейства, Схем рассмотрения Юридическим управлением Федерального казначейства кандидатур на должность начальника (заместителя начальника) юридического отдела территориального органа Федерального казначейства, юридического отдела Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (его филиалов), а также формы

Анкеты начальника (заместителя начальника) юридического отдела территориального органа Федерального казначейства, юридического отдела Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (его филиалов)», которым признан утратившим силу пункт 10 приложения № 2 к приказу, предусматривавший направление в Юридическое управление Федерального казначейства отчета начальника юридического отдела об исполнении плана совершенствования деятельности юридического отдела;

- в Приказе Федерального казначейства от 11.08.2014 № 168 «Об утверждении форм отчетности о деятельности юридического отдела территориального органа Федерального казначейства и юридического отдела Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (далее – Приказ №168), в частности:

пункт 5 Приказа № 168 дополнен абзацами вторым и третьим, предусматривающими, что в случае невозможности представления отчетности с использованием Подсистемы учета правовой работы и судебных дел Системы комплексного информационно-аналитического обеспечения Федерального казначейства (далее Подсистема) по техническим причинам территориальные органы Федерального казначейства, Федеральное казенное учреждение «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» и его филиалы обеспечивают представление отчетности в электронном виде в формате MS Excel посредством прикладного программного обеспечения «Автоматизированная система документооборота «LanDocs» (далее - ППО АСД LanDocs)) в установленные пунктами 3-4.1 настоящего приказа сроки с указанием в сопроводительном письме соответствующих причин невозможности представления отчетности, а также номеров заявок на их устранение,

зарегистрированных в прикладном программном обеспечении «Подсистема управления процессами эксплуатации Системы управления эксплуатацией Федерального казначейства» (далее - ПУПЭ СУЭ ФК). Не позднее рабочего дня, следующего за днем устранения технических причин, отчетность формируется и представляется с использованием Подсистемы;

приложения № 1 и № 6 к Приказу №168 изложены в новой редакции;

- в приказе Федерального казначейства от 23.12.2016 № 488 «Об организации и ведении работы по представлению в судебных органах интересов Федерального казначейства, территориальных органов Федерального казначейства и Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (далее – Приказ № 488), в частности:

подпункт «г» пункта 1 и подпункт «г» пункта 2 Приказа № 488 изложены в новой редакции и дополнены положениями, предусматривающими, что в случае, если представление Информации о судебном споре (далее – Информация) с использованием Подсистемы невозможно по техническим причинам, Информация представляется в электронном виде в формате в формате MS Excel посредством ППО АСД LanDocs» в установленные абзацем первым подпункта «г» пунктов 1 и 2 настоящего приказа сроки с указанием в сопроводительном письме соответствующих причин, а также номеров зарегистрированных в ПУПЭ СУЭ ФК заявок на их устранение. Не позднее рабочего дня, следующего за днем устранения технических причин, Информация представляется с использованием Подсистемы.

Кроме того, приказом установлено, что подпункты 2.4, 2.5 пункта 2 настоящего приказа, которыми предусмотрено изложение приложений №1 и № 6 к Приказу №168 в новой редакции, вводятся в действие после доработки Подсистемы.

31. Приказ Минтруда России от 19.05.2021 № 320н «Об утверждении формы, порядка ведения и хранения трудовых книжек»

Новый порядок ведения и хранения трудовых книжек вступает в силу с 1 сентября 2021 года.

Приказ устанавливает форму, а также порядок ведения и хранения трудовых книжек, выдачи дубликата трудовой книжки и трудовой книжки при увольнении или при подаче работником заявления о предоставлении ему работодателем сведений о трудовой деятельности в соответствии со статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации.

Некоторые записи в трудовую книжку актуализированы в соответствии с требованиями принятых новых федеральных законов или изменениями в действующие федеральные законы.

Признаются утратившими силу Постановление Минтруда РФ от 24.06.1994 № 50, Постановление Минтруда России от 10.10.2003 № 69, ранее изданные для регламентации аналогичных правоотношений.

32. Минфин России в письме от 27.05.2021 № 09-01-06/41150 разъяснил нюансы применения положений постановления Правительства РФ от 09.12.2020 № 2050 (ред. от 28.04.2021) «Об особенностях реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов».

В частности, особые условия надо устанавливать и в контрактах, срок действия которых переходит на 2022 год. Если исполнение предусматривали до конца декабря, но контрагент допустил просрочку, оплатить ему можно в следующем году в 10-дневный срок после приемки результата.

Датой оплаты нужно считать день списания денег с единого казначейского счета. Именно он не должен выходить за рамки сроков оплаты по контракту.

В целях своевременного исполнения условий об оплате денежных обязательств, предусмотренных пунктом 11(1) Постановления от 09.12.2020 № 2050, Минфином России получателям средств федерального бюджета даны соответствующие рекомендации.

Также Минфином России разъяснено применение положений пункта 11(4) Постановления от 09.12.2020 № 2050 в отношении федеральных бюджетных и автономных учреждений.

33. Информационное сообщение Банка России от 11.06.2021 «Банк России принял решение повысить ключевую ставку на 50 б.п., до 5,50% годовых».

Показатель увеличили на 0,5 процентного пункта. С 15 июня 2021 г. ставка установлена в размере 5,5%. Решающим фактором стала высокая инфляция. В мае цены выросли на 6% в годовом выражении. Это значительно выше цели ЦБ РФ в 4%.

34. Проект Федерального закона № 1184517-7 «О внесении изменения в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предлагается закрепить меры административной ответственности за необоснованное понуждение к предоставлению персональных данных.

Согласно законопроекту правонарушение связанное с отказом в заключении, исполнении, изменении или расторжении договора в связи с отказом потребителя предоставить персональные данные, за исключением случаев, когда такая обязанность предусмотрена законодательством Российской Федерации или связана с исполнением договора, влечет наложение административного штрафа:

на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей;

на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Предполагается, что закон вступит в силу с 01.03.2022.

35. Проект Федерального закона № 1172899-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле».

Предлагается ввести регулирование процедур валютного контроля в отношении валютных операций с бюджетными средствами.

В настоящее время резиденты, лицевые счета которым открыты в Федеральном казначействе, вправе без ограничений открывать в уполномоченных банках банковские счета в иностранной валюте и осуществлять через них валютные операции со средствами, предоставленными в соответствии с бюджетным законодательством, без санкционирования Федерального казначейства.

Предлагаемые изменения направлены на закрепление за клиентами Федерального казначейства обязанности осуществлять валютные операции с бюджетными средствами через счета, открытые Федеральному казначейству в уполномоченных банках.

Отмечается, что данная мера позволит обеспечить прозрачность бюджетных расходов, централизацию операций, осуществляемых за счет бюджетных средств, а также экономию бюджетных средств, поскольку открытие и обслуживание валютных счетов Федерального казначейства осуществляется без взимания платы.

Законопроектом предусматривается обязанность представлять Федеральному казначейству информацию об ожидаемых в соответствии с условиями договоров (контрактов) сроках получения от

нерезидентов иностранной валюты и (или) валюты Российской Федерации за исполнение обязательств по договорам (контрактам).

Законопроектом устанавливаются также:

разрешенные случаи зачисления иностранной валюты или валюты Российской Федерации на счета клиентов Федерального казначейства;

обязанность вернуть денежные средства на счета Федерального казначейства при неиспользовании ранее зачисленных денежных средств на счета резидентов или третьих лиц, открытые за пределами территории Российской Федерации;

возможность признания для клиентов Федерального казначейства исполнения обязанности по репатриации экспортной выручки в случаях, установленных в частях 4 и 5 статьи 19 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле».

Предусматривается полномочие Федерального казначейства по согласованию с Банком России устанавливать правила оформления паспорта сделки, а также передавать указанную информацию в электронном виде органам валютного контроля.

Законопроектом в числе прочего предоставляется резидентам право не зачислять на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранную валюту или валюту Российской Федерации при проведении зачета встречных требований по обязательствам, вытекающим из внешнеторговых договоров (контрактов), или при замене обязательства нерезидента перед резидентом новым обязательством.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

О.С. АЛЫШЕВА

ведущий специалист-эксперт юридического отдела УФК по Тюменской области

ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА В ПОРЯДКЕ СТАТЬИ 1069 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статьей 53 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. В гражданском законодательстве данное правило детализируется и сфера его применения расширяется.

Особенности данного вида обязательств обусловлены особыми субъектами ответственности - ими являются органы публичной власти или обладающие властными полномочиями должностные лица этих органов. К органам государственной власти (федеральной и субъектов Федерации) относятся органы всех ветвей власти - законодательной, исполнительной, судебной. Муниципальные органы также наделены властными полномочиями и несут ответственность в соответствии с рассматриваемыми правилами.

По общему правилу вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению за счет соответствующей казны (статья 1069 Гражданского Кодекса Российской Федерации – далее ГК РФ). Действие статьи 1069 ГК РФ распространяется также на случаи, когда причинение вреда потерпевшему имело место до 1 марта 1996 года, но не ранее 1 марта 1993 года, и причиненный вред остался невозмещенным.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 81 Постановления от

17 ноября 2015 г. № 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 50) фактически закрепил изменившуюся судебную практику по делам о взыскании ущерба, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

Постановлением Пленума ВС РФ № 50 разъяснено, что "суд на стадии подготовки дел к судебному разбирательству в судебном акте указывает ответчиком Российскую Федерацию, привлекает к участию в деле надлежащий государственный орган - ФССП России". Это исключение предусмотрено для случаев, связанных с причинением вреда незаконными действиями судебных приставов-исполнителей, однако представляется, что оно может быть распространено на все случаи, когда речь идет о возмещении вреда за счет казны, и, следовательно, ответчики по делам и их представители определены законом. Постановление Пленума ВС РФ № 50 намного упростило задачу при определении ответчика, что позволяет не затягивать дело, так как при рассмотрении иска о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц, требуется со стороны суда всесторонняя проверка обстоятельств дела и в первую очередь установление наличия всех необходимых оснований для наступления ответственности.

Кроме Постановления Пленума ВС РФ № 50, порядок взыскания вреда, причиненного в результате незаконных действий органов государственной власти регламентируется статьей 158

Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), статьей 125 ГК РФ. Из взаимосвязи указанных норм права следует, что интересы казны РФ по искам о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов и их должностных лиц, в суде представляют главные распорядители бюджетных средств по ведомственной принадлежности.

Под главным распорядителем бюджетных средств следует понимать орган государственной власти, имеющий право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств. Данное понятие содержит статья 6 БК РФ.

Данная правовая позиция была сформирована еще в конце 2015 года, но некоторые правоприменители и по сей день полагают, что за незаконные действия органов государственной власти в рамках статьи 1069 ГК РФ должно отвечать Министерство финансов Российской Федерации.

На территории Тюменской области представление интересов Минфина России по делам о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, либо должностных лиц этих органов, осуществляется Управлением Федерального казначейства по Тюменской области.

В 2020 году Управлением Федерального казначейства по Тюменской области было принято участие в рассмотрении 35 исковых заявлений по данной категории судебных дел.

Статья 1069 ГК РФ является неоспоримо важной и значимой в системе защиты прав и законных интересов, так как позволяет восстановить нарушенные государственными органами права граждан, ведь согласно статье 2 Конституции Российской Федерации, человек, его права и свободы являются высшей ценностью государства!

А.Э. ЖУЙКОВА

**начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Астраханской области**

ПРАКТИЧЕСКИЙ ОПЫТ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОИЗВОДСТВА

В статье хотелось бы остановиться на неотъемлемой составляющей административного производства - извещении субъекта административного правонарушения. Поводом для выбора этой темы стала ситуация с извещением должностного лица в ходе административного производства.

По результатам проверки, проведенной в территориальном управлении федерального органа исполнительной власти (далее - теруправление), в начале 2020 года были выявлены признаки административных правонарушений по ч. 2 ст. 15.15.7. КоАП (4 события). Началось административное расследование в отношении руководителя (далее – лицо) с обязательным извещением телефонограммой и почтовым отправлением. Номер телефона и актуальный адрес места регистрации(прописки) лица был предоставлен должностным лицом теруправления.

Вся почтовая корреспонденция возвращалась в УФК из ФГУП «Почта России» за истечением срока хранения. УФК неоднократно продлеvalo, насколько позволяли требования КоАП, сроки административного производства с целью принятия исчерпывающих мер к объективному и своевременному выяснению обстоятельств дел, соблюдению гарантированных прав и интересов субъекта административного правонарушения. Весь процесс продления УФК сроков административного расследования и рассмотрения административных дел был направлен на получение доказательств извещения лица с учетом возможных погрешностей работы ФГУП «Почта России» в период антиковидных мероприятий в 2020 году.

И только в конце 2020 года, когда должностное лицо УФК привлекло лицо к ответственности за неисполнение вынесенных постановлений, при личной явке лица в УФК, стало известно, что в течение года лицо трижды сменило место регистрации (прописки).

Лицо, к этому моменту уже не занимающее пост руководителя теруправления в связи с выходом на пенсию, обжаловало вынесенные в отношении него постановления. Судебные инстанции, прекрасно понимая ситуацию и мотивацию лица, привлеченного к административной ответственности, тем не менее, отменяют постановления, посчитав ненадлежащим извещение лица на этапе вынесения постановлений об административных правонарушениях, и отправляет дела на новое рассмотрение должностным лицом УФК.

Эпопея с извещением лица началась снова. Телефонограммы лицо не принимает (бросает трубку), телеграммы тоже (не открывает дверь работнику почты, в отделение почтовой связи не является). По данным, полученным из УМВД области, УФК стало известно, что лицо снова, в четвертый раз сменило адрес, теперь уже в конце февраля 2021 года. Цель у субъекта правонарушения одна – протянуть процессуальные сроки и, тем самым, избежать административной ответственности.

Необходимо отметить, что за весь период (с февраля 2016 года) исполнения УФК полномочий по рассмотрению административных дел отмены вынесенных постановлений по процессуальным нарушениям не было ни разу. Кроме того, УФК считает, что извещение лица на всех этапах административного производства было надлежащим.

Согласно ст. 28.2 КоАП РФ орган, возбудивший дело об административном правонарушении, обязан обеспечить участие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в составлении протокола об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Таким образом, должностному лицу как при составлении протокола об административном правонарушении, так и при рассмотрении административного дела необходимо извещать (уведомлять) лицо о факте, времени и месте составления указанного протокола или рассмотрения административного дела в целях обеспечения ему возможности реализовать гарантии, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 и ст. 28.2 КоАП РФ.

В соответствии с п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в целях соблюдения установленных ст. 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье (должностному лицу) необходимо принимать меры для оперативного извещения участвующих в деле лиц о времени и месте рассмотрения.

Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, извещение в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено. Материалы дела об административном правонарушении должны содержать об этом соответствующую информацию.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте рассмотрения и в случае, когда из указанного места жительства (регистрации) поступило сообщение о том, что оно фактически не проживает по этому адресу.

Извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи).

Также надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Согласно ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

С учетом указанной позиции Верховного Суда РФ можно сделать вывод, что в случае отсутствия привлекаемого к административной ответственности лица по адресу, имеющемуся в материалах дела, уполномоченные должностные лица вправе на основании ч. 4.1 ст. 28.2 и ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ составлять протокол и (или) рассматривать дело об административном правонарушении в отсутствие этого лица при наличии доказательств надлежащего извещения

лица или документов, подтверждающих, что физическое лицо не проживает по указанному адресу.

В силу ст. 165.1 Гражданского кодекса РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Согласно п. 67. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение. Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

В связи с этим УФК обжалует судебные акты по отмене постановлений. Лицо, привлеченное к административной ответственности, также активно обжалует и наши постановления и судебные акты, так как первоначально рассчитывал на отмену постановлений и прекращение административного производства, не оспаривая при этом факт совершения административных правонарушений по существу и не избрав законные способы отмены постановлений 24.5. (отсутствие события, состава и т.п.) или смягчения административной ответственности в рамках ст.ст. 2.9. (малозначительность), 4.2.(смягчающие обстоятельства) КОАП.

Описанная ситуация дает четкую картину злоупотребления правом со

стороны привлеченного к административной ответственности лица и его целенаправленной политики уклонения от надлежащего извещения на этапах административного производства, на что УФК неоднократно обращало внимание судебных органов. Однако, абсолютная связь между действиями лица по частой смене адресов регистрации(прописки) и его намерением любой ценой избежать административной ответственности не вызывает реакции ни у суда, ни у миграционной службы, так как не противоречит конституционному праву лица на свободу пребывания и жительства. Вместе с тем, остается только сожалеть о потраченных УФК ресурсах за эти полтора года на весь процесс надлежащего извещения лица, поиск его актуального адреса на момент отправки процессуальных документов, а также ответов и отзывов на его жалобы в судебные инстанции, Федеральное казначейство и прокуратуру области.

В связи с вышеизложенным, в целях надлежащего и своевременного извещения субъекта административного правонарушения нами предлагается разработка межведомственных правовых актов – приказов (соглашений, регламентов, порядков), устанавливающих порядок оперативного взаимодействия Федерального казначейства и органов МВД России (в том числе подразделений миграционной службы) по установлению места жительства, а в случае необходимости, выхода вместе с участковым уполномоченным полиции по адресу проживания лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении.

О.Н. КОРНЕВА

**ведущий специалист – эксперт Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Липецкой области**

**ЗАМЕНА АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ШТРАФА
ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕМ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) предусматривает рассмотрение судом (административным органом) вопроса о наличии оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение вне зависимости от того, заявлено ли лицом, привлекаемым к административной ответственности, соответствующее ходатайство. Замена административного наказания в виде административного штрафа предупреждением регламентируется статьей 4.1.1. КоАП.

Норма статьи 4.1.1. КоАП помимо прочих условий, установленных статьей применяется к некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам.

Согласно части 2 статьи 4.1.1. КоАП, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 13.37, 14.31 - 14.33, 14.56, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.7.5-2, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 КоАП.

Административный штраф подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 4.1.1. КоАП.

Частью 2 статьи 3.4 КоАП предусмотрено, что предупреждение

устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

При решении вопроса о квалификации действий лица по статье 4.1.1 КоАП необходимо руководствоваться определением повторности, которое приведено в пункте 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ. Согласно указанной норме повторным совершением административного правонарушения признается совершение однородного административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьями 4.6 КоАП РФ.

Согласно правовым позициям, изложенным в пункте 19.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10, пункте 16 постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 № 5, однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП.

В силу статьи 4.6 КоАП лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу

постановления о назначении административного наказания и до истечения одного года со дня исполнения данного постановления.

В этой связи, при решении вопроса о применении в отношении лица статьи 4.1.1 КоАП РФ, необходимо выяснить привлекалось ли ранее это лицо к административной ответственности за однородное правонарушение. Если да, то необходимо выяснить исполнено ли постановление о назначении лицу административного наказания и дату окончания исполнения указанного постановления, не прекращалось ли его исполнение, не истек ли срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не пересматривались ли постановление о назначении лицу административного наказания и последующие постановления, связанные с его исполнением.

Так, к примеру, главой 19 КоАП предусмотрена ответственность за административные правонарушения против порядка управления.

Статья 19.4. Главы 19 КоАП устанавливает ответственность граждан, должностных лиц, юридических лиц за неповиновение законному распоряжению должностного лица органа, осуществляющего государственный и муниципальный надзор (контроль).

Для получения информации о наличии совершенных административных правонарушений против порядка управления лицом,

привлекаемым к административной ответственности по статье 19.4. КоАП, у должностного лица рассматривающего дело об административном правонарушении возникает необходимость истребовать данные сведения во всех органах, осуществляющих в соответствии с действующим законодательством государственный и муниципальный надзор (контроль).

В связи с чем, при рассмотрении административного дела с рассмотрением вопроса о замене административного штрафа предупреждением, применимых к определенным категориям дел, следует учитывать периоды получения ответов из вышеуказанных органов, что в свою очередь может повлиять на срок рассмотрения дела об административном правонарушении.

В настоящее время нормами действующего законодательства четко не урегулирован порядок применения статьи 4.1.1. КоАП в части установления обстоятельств повторного привлечения к административной ответственности лица, либо совершения административного правонарушения лицом впервые, что в значительной мере затрудняет применения административного наказания в виде предупреждения при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Н.П. НАЙДЕНКОВА

главный специалист – эксперт Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ БЮДЖЕТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: ПОНЯТИЕ И ВИДЫ.

Согласно Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 683, контроль за использованием бюджетных ассигнований является частью мер национальной безопасности, направленных на обеспечение безопасности государства и граждан.

На сегодняшний день реальную угрозу экономической безопасности страны представляют бюджетные правонарушения. Поэтому большое значение в реализации бюджетного обеспечения, соблюдения прав и свобод человека и гражданина несет в себе ответственность за нарушение бюджетного законодательства.

В правовой литературе юридическая ответственность определена как мера правового принуждения, наступающая за совершенное правонарушение, возлагаемая в надлежащем юридическом порядке компетентным органом и состоящая в обязанности правонарушителя нести наказание, предусмотренное санкцией нарушенной нормы. Основным условием наступления ответственности является наличие вины. Для правонарушителя юридическая ответственность выступает в качестве неблагоприятных последствий в виде лишения материального или личного плана.

Основанием возникновения юридической ответственности является установление факта правонарушения.

Правонарушением признается противоправное виновное деяние (действие или бездействие), причиняющее или способное причинить вред обществу, государству, отдельным лицам и совершенное деликтоспособным субъектом.

Признаками, характеризующими правонарушение, являются: действие (бездействие), противоправный характер деяния, вред, вина, причинная связь. Состав правонарушения состоит из четырех элементов: субъекта, субъективной стороны, объекта и объективной стороны.

В настоящее время за нарушение бюджетного законодательства имеет место несколько видов юридической ответственности: уголовно-правовая, административно-правовая и гражданско-правовая.

В Уголовном кодексе Российской Федерации (далее УК РФ) ответственность за нарушение бюджетного законодательства предусмотрена за нецелевое расходование бюджетных средств и за нецелевое расходование средств государственных внебюджетных фондов.

Например, статьей 285.1 УК РФ установлена ответственность за расходование бюджетных средств должностным лицом получателя бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным утвержденными бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным документом, являющимся основанием для получения бюджетных средств, совершенное в крупном размере или особо крупном размере.

В примечании к ст. 285.1 УК РФ под крупным размером признается сумма бюджетных средств, превышающая 1,5 млн. руб., а особо крупным - 7,5 млн. руб.

Объективная сторона рассматриваемого состава преступления характеризуется в расходовании бюджетных средств на цели, не

соответствующие условиям получения этих бюджетных средств, совершенном в крупном размере.

Преступление является оконченным с момента списания денежных средств с лицевого счета получателя бюджетных средств.

Субъектом преступления является должностное лицо обладающее правом подписи расходных документов. Как правило, это руководитель или главный бухгалтер организации.

Исходя из этого, наступление уголовной ответственности за нарушение бюджетного законодательства ставится в зависимость от размера совершенного деяния.

Установление нецелевого расходования бюджетных средств в размере, не превышающем 1,5 млн. руб., влечет для правонарушителя применение ответственности в соответствии с нормами, установленными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).

Важную роль в области бюджетных правоотношений играет административно-правовая ответственность, которая выступает как средство противодействия административным правонарушениям.

Процедура привлечения к административной ответственности предусмотрена КоАП РФ. По факту административного правонарушения за нарушение бюджетного законодательства составляется протокол об административном правонарушении и рассматривается дело об административном правонарушении с вынесением постановления.

Согласно ст. 4.5 КоАП РФ за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, установлен специальный срок давности, который составляет два года со дня совершения административного правонарушения.

Обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, является истечение сроков давности привлечения к административной ответственности (п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

Ответственность за нарушение бюджетного законодательства установлена главой 15 КоАП РФ. За административные правонарушения в бюджетной сфере нормами КоАП РФ предусмотрены такие виды наказания как предупреждение, административный штраф, дисквалификация.

Субъектами административных правонарушений являются должностные лица и организации.

Главой 23 КоАП РФ определены категории дел об административных правонарушениях, которые уполномочены рассматривать судьи, органы, должностные лица. Федеральное казначейство (его территориальные органы) отнесены КоАП РФ к органам, уполномоченными составлять протоколы и рассматривать дела об административных правонарушениях в финансово-бюджетной сфере.

При возложении административно-правовой ответственности к должностным лицам органов власти и организаций за нарушение бюджетного законодательства применяются карательные (штрафные) санкции.

В литературе выделяют так же бюджетно-правовую ответственность. Однако вопрос о природе бюджетно-правовой ответственности является на настоящий момент дискуссионным.

Некоторые авторы утверждают, что бюджетно-правовая ответственность является разновидностью финансово-правовой ответственности и содержит все ее признаки, которые выражены в схожести основания ответственности, санкций, последствий их применения, процессуальных форм.

Сторонники данной теории рассматривают финансово-правовую ответственность как применение в установленном законом порядке к

нарушителям финансово-правовых норм особых мер государственного принуждения - финансовых санкций, связанных с дополнительными обременениями имущественного характера, утверждая при этом, что бюджетно-правовую ответственность можно определить как особый вид финансово-правовой ответственности, которая выражается в применении уполномоченными органами государственной власти и местного самоуправления или их должностными лицами бюджетных санкций к лицам, совершившим бюджетное правонарушение.

Другая категория авторов, выражая свою точку зрения, утверждает, что нельзя рассматривать бюджетно-правовую ответственность как самостоятельный вид ответственности, поскольку она не обладает всеми признаками юридической ответственности.

Сторонники данной теории считают, что принимая в 1998 году Бюджетный кодекс Российской Федерации (далее БК РФ), в части четвертой законодатель предусмотрел ответственность за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации, однако в БК РФ не было закреплено понятие бюджетного правонарушения.

Федеральным законом от 23 июля 2013 г. № 252-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены существенные изменения часть IV БК РФ, появились новые главы 29 «Общие положения о бюджетных нарушениях и применении бюджетных мер принуждения», 30 «Виды бюджетных нарушений и бюджетные меры принуждения, применяемые за их совершение».

В новой редакции БК РФ по прежнему отсутствует понятие «бюджетное правонарушение», однако появилось понятие «бюджетное нарушение» (ст. 306.1 БК РФ), кроме того ушло закрепление ответственности,

законодатель ограничился применением бюджетных мер принуждения.

Исходя из ст. 306.1 БК РФ субъектами бюджетного нарушения являются финансовый орган, главный распорядитель бюджетных средств, распорядитель бюджетных средств, получатель бюджетных средств, главный администратор доходов бюджета, главный администратор источников финансирования дефицита бюджета, то есть участники бюджетного процесса.

За бюджетные нарушения вместо мер юридической ответственности применяются бюджетные меры принуждения (306.2 БК РФ).

При применении бюджетных мер принуждения не достигаются цели юридической ответственности, поскольку участники бюджетного процесса осуществляют свою деятельность за счет средств соответствующего бюджета, и бесспорное взыскание сумм производится из одного бюджета бюджетной системы Российской Федерации другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации. Учитывая положения бюджетного законодательства при применении бюджетных мер принуждения, установление виновности в совершении бюджетного нарушения не требуется.

Исходя из этого, сторонниками данной теории высказывают мнение о том, что бюджетно-правовая ответственность не может выступать как самостоятельный вид юридической ответственности, поскольку она в своем составе не содержит основополагающий признак ответственности – вину, а бюджетные меры принуждения не являются мерами юридической ответственности.

Принимая во внимание нормы законодательства, нельзя согласиться с таким утверждением многих авторов.

Бюджетно-правовая ответственность обладает всеми свойствами юридической ответственности. Во-первых, она является независимым от воли участников бюджетных правоотношений

воздействием государства на их поведение.

Во-вторых, ответственность за нарушение бюджетного законодательства происходит в строго установленном порядке, который позволяет полностью и объективно установить обстоятельства совершения правонарушения.

В-третьих, ответственность за нарушение бюджетного законодательства применяется при наличии оснований, то есть присутствия в деянии всех признаков состава правонарушения.

Из определения бюджетного нарушения, приведенного в ст. 306.1 БК РФ, следует, что это: а) деяние (действие или бездействие), б) виновное деяние, в) общественно опасное деяние, г) деяние, противоречащее нормам права, д) деяние, за совершение которого предусматривается юридическая ответственность.

Несмотря на то, что бюджетное законодательство не содержит указаний на виновность правонарушителя, его вина предполагается. Например, нецелевое использование бюджетных средств может иметь место только в форме умысла или неосторожности.

При выявлении нарушений бюджетного законодательства органами Федерального казначейства в каждом конкретном случае устанавливается полный состав выявленного бюджетного нарушения: субъект, объект, субъективная сторона, объективная сторона.

В-четвертых, она выступает в качестве неблагоприятных последствий для правонарушителя, которые выражены в лишениях имущественного характера.

В-пятых, бюджетно-правовая ответственность осуществляется в ходе правоприменительной деятельности уполномоченных государственных

органов и должностных лиц в строго определенных бюджетным законодательством порядке и формах. Кроме того, особую роль играет акт уполномоченного государственного органа или должностного лица, который возлагает на нарушителя определенные санкции, без него ответственность не наступает.

Подводя итог всему сказанному можно сделать вывод о том, что в настоящее время в системе действующего законодательства наряду с традиционными видами юридической ответственности (уголовно-правовой, административно-правовой, гражданско-правовой) существует бюджетно-правовая ответственность, которая является средством обеспечения надлежащего исполнения требований бюджетного законодательства.

В основании бюджетно-правовой ответственности лежит нарушение бюджетного законодательства. Привлечение к такой ответственности осуществляется в порядке, установленном бюджетным законодательством, и предусматривает применение мер наказания к лицу, виновному в неисполнении норм бюджетного законодательства.

Установленная бюджетным законодательством, бюджетно-правовая ответственность преследует наказание правонарушителя, а также защиту имущественных интересов участников бюджетных правоотношений.

И.В. СИБАГАТУЛЛИН

главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан

ВОПРОСЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО В РЕЗУЛЬТАТЕ НЕЗАКОННОГО ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ПОРЯДКЕ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ

Право на защиту каждого, кто подвергся уголовному преследованию, признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации (статьи 17, 45, 46, 48, 123), общепризнанными принципами и нормами международного права, и международными договорами Российской Федерации в качестве одного из основных прав человека и гражданина.

Обеспечение права на защиту является обязанностью государства и необходимым условием справедливого правосудия.

В соответствии со статьей 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Реабилитация является важным механизмом восстановления имущественных, личных неимущественных и иных прав граждан,

которым причинен вред в результате уголовного преследования. Однако по делам частного обвинения порядок восстановления вышеуказанных прав существенно отличается от общих правил о реабилитации.

Здесь же, полагаю, нужно затронуть немаловажную проблему компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности по делам частного обвинения. Как правило, по делам частного обвинения инициатором возбуждения дела, а также лицом, на котором лежит обязанность доказать виновность обвиняемого, является потерпевший. По данной категории дел о компенсации морального вреда судебная практика также неоднозначна.

Единой судебной практики по этому вопросу в России нет. Противоречивая практика судов по таким делам обусловлена различным толкованием норм закона о возмещении морального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности по делам частного обвинения.

Обобщение судебной практики, показало, что у судей нет единого подхода к вопросу о необходимости признания права на реабилитацию по делам частного обвинения. Не все судьи согласны с мнением, что по делам частного обвинения в случае оправдания или прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям следует признавать за лицом, необоснованно привлекавшимся к уголовной ответственности, право на реабилитацию и разъяснять ему порядок обращения с требованиями о возмещении вреда.

Статья 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает

в качестве субъекта, ответственного за незаконное привлечение к уголовной ответственности, казну Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, казну субъекта Российской Федерации, казну муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом, однако не предусматривает возможности возмещения вреда за счет средств частного обвинителя независимо от вины последнего. На практике данное обстоятельство приводит к некоторому ущемлению прав реабилитированных.

Пункт 8 Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» гласит: «...право на реабилитацию при постановлении оправдательного приговора либо прекращении уголовного дела по основаниям, указанным в части 2 статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, имеют лица не только по делам публичного и частно-публичного обвинения, но и по делам частного обвинения.

Ввиду того, что уголовное преследование по уголовным делам частного обвинения (за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 части 1 и частью 4 статьи 147 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) возбуждается частным обвинителем и прекращение дела либо постановление по делу оправдательного приговора судом первой инстанции не является следствием незаконных действий со стороны государства, правила о реабилитации на лиц, в отношении которых вынесены такие решения, не распространяются.

Вместе с тем лицо имеет право на реабилитацию в тех случаях, когда обвинительный приговор по делу

частного обвинения отменен и уголовное дело прекращено по основаниям, указанным в части 2 статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), в апелляционном, кассационном, надзорном порядке, в связи с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами либо судом апелляционной инстанции после отмены обвинительного приговора по делу постановлен оправдательный приговор.».

Таким образом, лицо, в отношении которого обвинительный приговор по делу частного обвинения отменён судом апелляционной инстанции и за которым признано право на реабилитацию, имеет право на возмещение вреда не только лицом, выдвинувшим данное обвинение, но и государством.

Еще одна позиция изложена в Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 17 октября 2011 г. № 22-П «По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.А. Тихомировой,

И.И. Тихомировой и И.Н. Сардыко»: «Уголовное преследование является одной из форм реализации государством своей обязанности по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина, обеспечению защиты других конституционно значимых ценностей (статья 2; статья 52; статья 55, часть 3 Конституции Российской Федерации) в тех случаях, когда эти ценности становятся объектом преступного посягательства. Во исполнение данной обязанности федеральный законодатель устанавливает порядок уголовного судопроизводства, в том числе виды уголовного преследования, которое в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления осуществляется в публичном, частно-публичном и частном порядке (часть первая статьи 20 УПК РФ). Соответственно, уголовное преследование как процессуальная

деятельность стороны обвинения, имеющая целью изобличение подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления (пункт 55 статьи 5 УПК РФ), осуществляется уполномоченными на то государством правоохранительными органами и должностными лицами, а в предусмотренных законом случаях – также потерпевшими, действующими от своего имени при возбуждении уголовного дела, формулировании обвинения и его поддержании в суде...

Отмеченное разграничение причинителей вреда имеет своей основой отделенность функции правосудия, как особого вида осуществления государственной власти, от функции обвинения по уголовным делам, но не устанавливаемое статьей 20 УПК РФ подразделение видов уголовного преследования. Ни глава 18 УПК РФ, ни другие законодательные нормы, регламентирующие возмещение ущерба, причиненного лицу в результате нарушения его прав и свобод в уголовном судопроизводстве, не содержат положений, исключающих ответственность государства за незаконные действия (или бездействие) и решения суда по той лишь причине, что уголовное преследование осуществлялось в частном порядке. Иными словами, применимость закрепленного указанной главой специального порядка возмещения государством вреда предпринимается не в виде уголовного преследования, а особым статусом причинителя вреда, каковым могут быть лишь упомянутые в части первой статьи 133 УПК РФ государственные органы и должностные лица – орган дознания, дознаватель, следователь, прокурор и суд – независимо от занимаемого ими места в системе разделения властей...

Между тем жесткая обусловленность реабилитации незаконностью или необоснованностью уголовного преследования, усматриваемая правоприменителем в нормах пункта 34 статьи 5 и части первой статьи 133 УПК

РФ при интерпретации последних вне системного единства с требованиями статьи 6 и части четвертой статьи 11 УПК РФ, позволяет перекладывать компенсационно-восстановительные обязательства по делам частного обвинения во всех случаях на частного обвинителя.

Тем самым возможность реализации конституционного права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, вопреки общему понятию обвиняемого, данному в статье 47 УПК РФ, фактически признается только для подозреваемых и обвиняемых, уголовное преследование которых осуществлялось в публичном и частно-публичном порядке, предполагающем обязательные досудебные стадии уголовного процесса, в ходе которых на специально указанные в законе органы возлагаются обязанности по раскрытию преступлений, изобличению виновных, формулированию обвинения и его обоснованию, с тем чтобы уголовное дело могло быть передано в суд...

В то же время специфика правовой природы дел частного обвинения, уголовное преследование по которым осуществляется частным обвинителем, ограничивает применение к ним положений главы 18 УПК РФ...

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» указал, что отсутствие в законодательном акте прямого указания на возможность компенсации причиненных нравственных или физических страданий по конкретным правоотношениям не всегда означает, что потерпевший не имеет права на возмещение морального вреда.

Из сказанного можно сделать несколько выводов. Во-первых, у лица, которое было незаконно привлечено к уголовной ответственности по делу частного обвинения, имеется право на возмещение морального и материального

вреда, причиненного ему незаконным уголовным преследованием, поскольку глава 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не делает для данной категории дел каких-либо исключений. Во-вторых, дела о взыскании компенсации морального вреда по данной категории дел имеют некоторые особенности, а именно более широкий круг обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу, поскольку в данном случае будут подлежать применению общие нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, касающиеся возмещения внедоговорного вреда.

В судебной практике Республики Башкортостан имело место следующее дело.

Е. обратился в Чекмагушевский межрайонный суд Республики Башкортостан с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда в порядке реабилитации в размере 50 000 рублей, возмещении убытков связанных с оплатой услуг адвоката в размере 10 000 рублей и 50 000 рублей.

Решением Чекмагушевского межрайонного суда Республики Башкортостан исковые требования Е. удовлетворены частично. В пользу Е. с Министерства финансов Российской Федерации за счет Казны Российской Федерации взыскано в счет компенсации морального вреда 35 000 рублей, расходы за услуги адвоката в размере 20 000 рублей. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан решение Чекмагушевского межрайонного суда Республики Башкортостан оставлено без изменения.

В обоснование своих требований Е. указал, что Г. обратилась к мировому судье судебного участка по Чекмагушевскому району Республики Башкортостан с заявлением в порядке частного обвинения о привлечении Е. к уголовной ответственности по части 1

статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Приговором мирового судьи судебного участка по Чекмагушевскому району Республики Башкортостан Е. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного части 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 25 000 рублей.

Апелляционным постановлением Чекмагушевского межрайонного суда Республики Башкортостан указанный приговор мирового судьи судебного участка по Чекмагушевскому району Республики Башкортостан отменен, дело направлено на новое рассмотрение.

Приговором мирового судьи судебного участка по Бакалинскому району Республики Башкортостан Е. был вновь признан виновным в совершении преступления, предусмотренного части 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 24 000 руб.

Апелляционным постановлением Чекмагушевского межрайонного суда Республики Башкортостан приговор мирового судьи судебного участка по Бакалинскому району Республики Башкортостан отменен, дело направлено на новое рассмотрение.

Приговором мирового судьи судебного участка по Буздякскому району Республики Башкортостан Е. был признан невиновным и оправдан на основании пункта 3 части 2 статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за отсутствием в его действиях состава преступления, за ним было признано право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в иных правах.

Апелляционным постановлением Чекмагушевского межрайонного суда Республики Башкортостан оправдательный приговор мирового судьи оставлен без изменения.

Рассматривая заявление Е., Чекомагушевский межрайонный суд Республики Башкортостан и Верховный Суд Республики Башкортостан руководствовались положениями статей 1070, 151, 1100, 1071, 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» (в редакции постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09 февраля 2012 г. № 3 и от 02 апреля 2013 г. № 6), пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», с учетом исследованных доказательств, установив, что в отношении Е. мировыми судьями дважды выносились обвинительные приговоры, которые отменялись апелляционной инстанцией и впоследствии вынесен оправдательный приговор, вступившим в законную силу приговором мирового судьи судебного участка по Буздякскому району Республики Башкортостан не установлены правовые основания для возложения на частного обвинителя Г. обязанности по компенсации Е. морального вреда, Чекомагушевский межрайонный суд Республики Башкортостан пришел к выводу о том, что Е. как лицо, незаконно и необоснованно подвергнутое уголовному преследованию, имеет право на возмещение причиненного вреда, в том числе на компенсацию морального вреда, за счет государства.

При этом Чекомагушевский межрайонный суд Республики Башкортостан исходил из того, что в данном случае факт причинения

морального вреда незаконным привлечением к уголовной ответственности предполагается независимо от вины причинителя вреда.

Однако имеется и другая практика.

О. обратился в Свердловский районный суд г. Костромы с иском к Ч. и П. о взыскании материального вреда, компенсации морального вреда в порядке реабилитации за незаконное уголовное преследование по уголовному делу частного обвинения. Просил взыскать с ответчиков Ч. и П. солидарно в свою пользу возмещение материального ущерба, причиненного в результате незаконного уголовного преследования, в размере 54 625 рублей, компенсацию морального вреда, причиненного, незаконным уголовным преследованием, в размере 100 000 рублей, а также судебные расходы в размере 10 000 рублей.

Решением Свердловского районного суда г. Костромы в удовлетворении исковых требований О. к Ч., П. о возмещении материального вреда и компенсации морального вреда в порядке реабилитации за незаконное уголовное преследование по уголовному делу в порядке частного обвинения, судебных расходов отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда решение Свердловского районного суда г. Костромы оставлено без изменения.

Судебной коллегией по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции решение Свердловского районного суда г. Костромы, определение судебной коллегии по гражданским делам Костромского областного суда оставлены без изменения, кассационная жалоба О. без удовлетворения.

Судами при разрешении спора установлено, что приговором мирового судьи судебного участка № 1 Свердловского судебного района г. Костромы О. оправдан в совершении преступления, предусмотренного части 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании

пункта 3 части 2 статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с отсутствием в деянии подсудимого состава преступления.

Апелляционным постановлением Свердловского районного суда г. Костромы приговор оставлен без изменения, жалоба частного обвинителя - потерпевшего Ч., представителя потерпевшего П. - без удовлетворения.

Отказывая в иске О., Свердловский районный суд г. Костромы (с которым согласился суд апелляционной инстанции) пришел к выводу, что противоправность действий частного обвинителя не установлена, обращение П. к мировому судье с частным обвинением было продиктовано потребностью защитить права и охраняемые законом интересы несовершеннолетнего сына Ч., исключительной цели причинить вред О. обращение частного обвинителя не преследовало.

Судами при разрешении данного спора применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, положения гражданского законодательства, а также положения уголовно-процессуального законодательства, приняты во внимание разъяснения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 29 ноября 2011 г. «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», правовая позиция, изложенная в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации 17 октября 2011 г. № 22-П, разъяснения, содержащиеся в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 42 от 19 декабря 2013 г. «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам».

Как показывает анализ судебной практики, единого подхода к разрешению данного вопроса не имеется.

Таким образом практика возмещения судебных издержек в соответствии с уголовным законодательством неоднозначна и находится в стадии становления.

Из всего сказанного можно сделать следующий важный вывод: современное российское законодательство в сфере реабилитации лиц, незаконно подвергнутых уголовному преследованию со стороны частных лиц в порядке частного обвинения, является слабо разработанным. Не все проблемы разрешены в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, много вопросов возникает в судебной практике, однако в целом можно отметить положительную тенденцию в деятельности отечественных судов по вопросам взыскания компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности в порядке частного обвинения.

А.Ю. СУЛЕЙМАНОВА

Главный специалист – эксперт Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю

**КОМПЕНСАЦИЯ ДОБРОСОВЕСТНОМУ ПРИОБРЕТАТЕЛЮ ЗА УТРАТУ ИМ
ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ: ЧТО НОВОГО?**

Федеральным законом от 02.08.2019 № 299-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости» (далее по тексту – Закон №299-ФЗ) внесены изменения в Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее по тексту – Закон №218-ФЗ), который дополнен главой 10.1 «Компенсация добросовестному приобретателю за утрату им жилого помещения».

Положения Закона № 299-ФЗ вступили в силу с 01.01.2020, однако в ч. 3 ст. 2 указанного Закона предусмотрено, что требования о компенсации, предъявленные добросовестным приобретателем, от которого было истребовано жилое помещение на основании вступившего в законную силу судебного акта до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (далее по тексту – Закон №122-ФЗ) подлежат рассмотрению в соответствии с законодательством, действовавшим на дату предъявления указанных требований.

То есть, в случае предъявления требований после 01.01.2020, вопрос о компенсации добросовестному приобретателю, вне зависимости от даты вступления в законную силу судебного акта об истребовании жилого помещения, будет рассмотрен по правилам Закона №218-ФЗ.

Отмечу, что речь идет о компенсации в случае когда право собственности было утрачено добросовестным приобретателем не по вине работников регистрирующего органа.

Итак, статья 68.1 Закона №218-ФЗ - Компенсация добросовестному приобретателю за утрату им жилого помещения, предусматривает следующие условия для удовлетворения исковых требований и выплату единовременной компенсации за счет казны Российской Федерации:

1. Физическое лицо - добросовестный приобретатель, от которого было истребовано жилое помещение в соответствии со статьей 302 Гражданского кодекса Российской Федерации; возникает после вступления в законную силу судебного акта об истребовании от добросовестного приобретателя соответствующего жилого помещения;

2. Вступивший в законную силу судебный акт о возмещении добросовестному приобретателю убытков, возникших в связи с истребованием от него жилого помещения;

4. По не зависящим от добросовестного приобретателя причинам взыскание по исполнительному документу, вынесенному на основании судебного акта о возмещении добросовестному приобретателю убытков, возникших в связи с истребованием от него жилого помещения, произведено частично или не производилось в течение шести месяцев со дня предъявления этого документа к исполнению.

Напомню, что ранее вопрос компенсации регулировался ст. 31.1 Закона N 122-ФЗ и предполагал компенсацию не только добросовестному приобретателю, но и собственнику жилого помещения, который не вправе его истребовать от добросовестного приобретателя, а размер данной компенсации исчислялся из суммы,

составляющей реальный ущерб, но не мог превышать один миллион рублей.

Стоит отметить, что в связи с тем, что Закон №218-ФЗ не содержит ограничение на компенсационные выплаты в отличие от Закона №122-ФЗ, где предусмотрена выплата до 1 000 000 руб., имеется судебная практика, где истцы просят довызвать в их пользу сумму компенсации до размера реального ущерба в связи с вступившими в силу изменениями.

Так, решением Заводского районного суда г. Кемерово от 31 октября 2016 г. по делу N 2-4237-16 исковые требования к Министерству финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по Кемеровской области о взыскании денежной компенсации удовлетворены частично, с ответчика за счет казны РФ в пользу истцов взыскана компенсация в размере 1 000 000 руб., по 500 000 руб. в пользу каждого из них. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. Данное решение суда было исполнено.

С учетом изменений, внесенных в ст. 68.1 Закона N 218-ФЗ, действующих с 1 января 2020 года, истцы просили с учетом уточнений взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации компенсацию за утрату жилого помещения в размере 750 000 рублей в пользу каждого из них.

Решением Заводского районного суд города Кемерово Кемеровской области от 3 августа 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 20 октября 2020 г., определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2021 г., в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Суды пришли к выводу, что ранее уже была взыскана компенсация в размере 1 000 000 рублей, по 500 000 рублей в пользу каждого, что свидетельствует о реализации истцами своего права на получение компенсации

как добросовестных приобретателей за утрату жилого помещения.

В настоящее время судебная практика по применению Закона №218-ФЗ в части компенсационных выплат не такая обширная и изучая ее, можно прийти к выводу об отсутствии у судов единой позиции о применении положений ст. 68.1 Закона №218-ФЗ.

Первым камнем преткновения явилось положение ч. 1 ст. 2 Закона №299-ФЗ, в котором дано определение физического лица – добросовестного приобретателя применительно к утвержденным изменениям.

Итак, физическое лицо - добросовестный приобретатель, от которого на основании вступившего в законную силу судебного акта было истребовано жилое помещение в собственность Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, вправе в течение трех лет со дня вступления в силу настоящего Федерального закона обратиться с иском к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию о выплате однократной компенсации в размере, установленном частями 3 и 4 статьи 68.1 Закона N 218-ФЗ, в случае соблюдения условий, предусмотренных вторым предложением части 2 статьи 68.1 Закона N 218-ФЗ и частью 2 настоящей статьи.

Решением Ленинского районного суда г. Перми от 16.07.2020 в удовлетворении исковых требований К. о взыскании единовременной денежной компенсации отказано. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 16.09.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба К. - без удовлетворения.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 68.1 Закона от №218-ФЗ, части 1 статьи 2 Закона N 299-

ФЗ, пришел к выводу о том, что указанные нормы предоставляют возможность получения добросовестным приобретателем компенсационных выплат только в случае истребования помещения в собственность Российской Федерации, субъекта Российской Федерации либо муниципального образования, и, установив факт истребования спорного жилого помещения у К. на основании вступившего в законную силу судебного акта в пользу физического лица - П., не усмотрел правовых оснований признания права К. на компенсацию.

Аналогичное решение по схожему делу вынесено Набережночелнинским городским судом Республики Татарстан от 13 августа 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 5 ноября 2020 года.

Однако, при рассмотрении указанных дел в судах кассационной инстанции, судебные акты, принятые судами первой и апелляционной инстанции, отменены в связи с неправильным применением норм материального права.

При вынесении кассационных определений суды руководствовались следующим.

Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28.01.2021 №88-990/2021.

Положения статьи 2 Закона от №299-ФЗ призваны разграничить случаи, когда истребование жилого помещения у добросовестного приобретателя до дня вступления в силу Закона №299-ФЗ произведено в собственность Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования (при которых добросовестный приобретатель вправе в установленный период обратиться с иском к публично-правовому образованию о выплате однократной компенсации в размере, установленном статьей 68.1 Закона от №218-ФЗ) и случаи, когда добросовестному приобретателю предоставляется право на

получение компенсации на условиях, действовавших до 01.01.2020, а именно, предусмотренных статьей 31.1 Закона N 122-ФЗ.

Последовательное регулирование отношений, связанных с компенсацией за утрату права собственности на жилое помещение, предполагает, что государство призвано восполнить лицу невозможность получения возмещения от обязанной стороны в том случае, если оно действовало как добросовестный приобретатель, но тем не менее имущество истребовано у него на основании решения суда. При этом уполномоченные органы государства лишь реализуют установленную законодателем дополнительную гарантию. Законодателем определен механизм и условия выплаты компенсации, включая установление размера и порядка возмещения в зависимости от даты предъявления лицом соответствующих требований.

Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10.03.2021 по делу №88-4992/2021.

Исходя из анализа действующего законодательства, применительно к рассматриваемому случаю:

- если виндикация произошла до 1 января 2020 года и требование о компенсации предъявлено до 1 января 2020 года в соответствии со статьей 31.1 Закона N 122-ФЗ, то независимо от статуса виндиканта компенсация приобретателю составит не более 1 млн руб.;

- если публичная виндикация произошла до 1 января 2020 года и требование о компенсации предъявлено в течение трех лет с 1 января 2020 года, то компенсация будет в размере реального ущерба или кадастровой стоимости за счет публичного бюджета того уровня, в чью собственность истребовано жилое помещение.

Прямо не урегулированной остается ситуация, когда частная виндикация (как в рассматриваемом случае) произошла до 1 января 2020 года, но требование о

компенсации предъявлено после 1 января 2020 года.

По смыслу приведенных норм права, требований справедливости, такое лицо не может быть поставлено в худшие условия и, с учетом того, что государство выступает как публичная власть, организующая систему компенсации, то необходимо толковать закон так, что компенсация должна быть выплачена независимо от того, что виндикация произошла по иску частного лица.

Еще один неоднозначный вопрос связан с определением размера денежной компенсации добросовестному приобретателю.

Так, частью 3 статьи 68.1 Закона №218-ФЗ суду предоставлено право определять размер компенсации, исходя из суммы, составляющей реальный ущерб, либо, если соответствующее требование заявлено добросовестным приобретателем, в размере кадастровой стоимости жилого помещения, действующей на дату вступления в силу судебного акта, предусмотренного частью 1 настоящей статьи.

Если с реальным ущербом все более менее понятно (ч. 2 ст. 15 ГК РФ), то формулировка «либо, если соответствующее требование заявлено добросовестным приобретателем, в размере кадастровой стоимости жилого помещения, действующей на дату вступления в силу судебного акта, предусмотренного частью 1 настоящей статьи» вызывает некоторые вопросы в трактовке, а именно: компенсация взыскивается в размере кадастровой стоимости жилого помещения, только в случае, если такое требование заявлено истцом, или законодатель исключает возможность взыскания компенсации в размере кадастровой стоимости жилого помещения добросовестным приобретателям, предусмотренным ч. 1 ст. 2 Закона №299-ФЗ.

Имеющаяся судебная практика (апелляционное определение Кемеровского областного суда от 23.03.2021 по делу №33-1723/2021) свидетельствует о праве суда определять

из чего будет складываться размер компенсации, вне зависимости от наличия заявления добросовестного приобретателя.

Например, в вышеуказанном определении суда апелляционной инстанции, судом установлено, что рыночная стоимость недвижимого имущества оценивается меньше, чем истцом было оплачено по договору купли-продажи, в результате судом взыскана именно рыночная стоимость.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 04 июня 2015 N 13-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 31.1 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" в связи с жалобой граждан В.А. Князик и П.Н. Пузырина" государство в случае выплаты Российской Федерацией компенсации за утрату права собственности на жилое помещение выступает не как сторона в отношениях юридической ответственности, не как причинитель вреда (что требовало бы полного возмещения причиненного вреда) и не как должник по деликтному обязательству, а как публичная власть, организующая систему компенсации за счет казны Российской Федерации собственникам жилого помещения, которые не могут его истребовать от добросовестных приобретателей, и добросовестным приобретателям, от которых было истребовано жилое помещение.

Таким образом, преемственное и последовательное регулирование отношений, связанных с компенсацией за утрату права собственности на жилое помещение, предполагает, что государство призвано восполнить лицу невозможность получения возмещения от обязанной стороны в том случае, если оно действовало как добросовестный приобретатель, но тем не менее имущество истребовано у него на основании решения суда. При этом уполномоченные органы государства лишь реализуют установленную

законодателем дополнительную гарантию. Законодателем определен механизм и условия выплаты компенсации, включая установление размера и порядка возмещения в зависимости от даты предъявления лицом соответствующих требований.

Учитывая правовую природу компенсационных выплат, считаю, что наделение суда правом определения размера возмещения вреда является верным подходом, он пресекает возможность истцами злоупотреблять предоставленным им правом.

Что касается добросовестности, то в основном суды (определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19.01.2021 по делу N 88-353/2021) придерживаются следующего подхода:

На основании пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Согласно разъяснениям, данным Верховным Судом Российской Федерации в пункте 1 постановления Пленума от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление Пленума N 25), оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Пунктом 133 постановления Пленума N 25 также признан не подлежащим применению абзац первый пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010

г. N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", устанавливавший, что бремя доказывания своей добросовестности возложено на приобретателя имущества.

Следовательно, действующее правовое регулирование устанавливает добросовестность в качестве презумпции, подлежащей опровержению. Применительно к спорным отношениям это исключает возложение бремени доказывания своей добросовестности на истца. Напротив, именно на ответчика возложено бремя опровержения добросовестности лица, заявившего о своем праве на компенсацию.

Правовая определенность закона является одним из необходимых условий стабильности и предсказуемости в сфере гражданского оборота, надлежащего уровня взаимного доверия между его участниками. Требование определенности правового регулирования, обязывающее законодателя формулировать правовые предписания с достаточной степенью точности, позволяющей гражданину соотносить с ними свое поведение - как запрещенное, так и дозволенное, не исключает использование оценочных или общепринятых понятий; именно судебная власть, действующая на основе принципов самостоятельности, справедливого, независимого, объективного и беспристрастного правосудия, по своей природе в наибольшей мере предназначена для решения споров на основе законоположений, в которых законодатель использует в рамках конституционных предписаний оценочные понятия.

Исходя из приведенного анализа судебной практики можно сделать вывод, что суды трактуют положения Закона №218-ФЗ в пользу соблюдения интересов добросовестного приобретателя, так как государство, вводя в правовое регулирование норму, предусматривающую единовременную

компенсацию за счет казны Российской Федерации, преследует цель возмещения добросовестному приобретателю потерь, вызванных утратой права собственности на жилое помещение, независимо от

вины государства, т.е. тогда, когда право собственности было утрачено им в результате действий третьих лиц.

Н.Н. МАМЕДОВА**ведущий специалист-эксперт Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Пермскому краю****ПРАВОВЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫХ ОБРАЗОВАНИЙ**

Законодательное закрепление деликтной ответственности публично-правового образования прошло долгий путь от отрицания возможности такой ответственности, основанной на принципе суверенного иммунитета государства, от признания исключительно личной ответственности должностного лица до признания субъектом ответственности самого публично-правового образования и возмещения вреда за счет средств его казны.

Правовой предпосылкой гражданско-правовой ответственности публично-правовых образований представляется процессуальная правоспособность публично-правового образования. Прежде чем обратиться к арбитражному процессуальному законодательству, следует исследовать правовую природу публично-правового образования как субъекта гражданского права.

Современное гражданское законодательство относит Российскую Федерацию, субъекты и муниципальные образования (далее по тексту также – публично-правовые образования) к субъектам гражданского права, что следует из названия ст. 124 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Следует отметить, что с точки зрения российского законодательства государство не представляет собой единый субъект гражданского права, единое публично-правовое образование, а представлено трехуровневой системой: Российская Федерация, ее субъекты и муниципальные образования. Далее анализ посвящен, в основном, федеральному уровню.

Определяя правовой статус публично-правового образования по действующему российскому

законодательству, прежде всего, следует обратиться к Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ). Российская Федерация, согласно ч. 1 ст. 1 Конституции РФ, является федеративным государством. Из ч. 1 ст. 5 Конституции РФ следует, что Российская Федерация состоит из субъектов, которые равноправны.

Таким образом, публично-правовые образования являются, прежде всего, субъектами конституционного права, являются носителями публичной власти, что не может не отразиться на их участии в гражданских правоотношениях. Вместе с тем, в гражданско-правовые отношения они вступают на равных началах с гражданами и юридическими лицами, что отмечается законодателем в ч. 1 ст. 124 ГК РФ.

Таким образом, системный анализ приведенного гражданского законодательства указывает на то, что публично-правовое образование следует рассматривать в качестве третьей разновидности субъектов гражданского права наряду с физическими и юридическими лицами в отношениях, регулируемых гражданским законодательством.

В юридическом научном сообществе единства мнений относительно публично-правового образования как субъекта гражданского права не наблюдается. Так, Д.В. Пятков, не допускает у государства статус субъекта гражданского права, обосновывает тезис о существовании публично-властных организаций. Он полагает, что при этом Российская Федерация, субъекты российской Федерации и муниципальные образования как публично-властные организации будут участвовать только в отношениях, основанных на началах власти и подчинения, а «одноименные

хозяйственно-публичные организации» – только в гражданских правоотношениях¹. Представляется, что выводы Д.В. Пяткова приводят к неясности, некоему дублированию правового понятия публично-правового образования.

Ю.Н. Андреев полагает, что публично-правовые образования выступают одновременно носителем двух видов правосубъектности: конституционной и гражданско-правовой². Автор называет государство «квазиюридическим лицом – публично-правовым образованием»³. Вместе с тем, данный подход вызывает сомнения в том, что публично-правовое образование не обладает правоспособностью в полноценном ее смысле, а является лишь квазиобразованием, квазиюридическим лицом.

О.Е. Кутафин называет публично-правовые образования «самостоятельными, причем особыми субъектами права (*jus generis*), существующими наряду с юридическими и физическими лицами»⁴.

В.Г. Голубцов указывает, что «публично-правовые образования как субъекты гражданского права ... являются носителем одновременно нескольких видов правосубъектности: в частности, и конституционной, и гражданско-правовой»⁵. Публично-правовые

образования образуют самостоятельную разновидность субъектов гражданского права наряду с гражданами и юридическими лицами⁶.

Следует согласиться с выводами О.Е. Кутафина, В.Г. Голубцова о понимании публично-правовых образований как самостоятельных субъектов гражданского права, данные выводы с достаточной степенью аргументированы, с ними трудно не согласиться. К аналогичным выводам автор настоящей статьи приходит при анализе российского законодательства.

Относительно правоспособности публично-правовых образований высказался также и Конституционный Суд Российской Федерации.

В своем Определении от 01.10.1998 в абз. 3 п. 4 Конституционный Суд РФ отмечает, что конституционные нормы предопределяют специальный характер правоспособности публично-правовых образований, которые участвуют в гражданских правоотношениях как субъекты со специальной правоспособностью, которая в силу их публично-правовой природы не совпадает с правоспособностью других субъектов гражданского права – граждан и юридических лиц⁷. В другом Определении от 24.02.2005 в абз. 3 п. 2 Конституционный Суд РФ также отмечает специальный характер правоспособности публично-правовых образований⁸.

гражданско-правовых отношений // Государство и право. 2010. № 6. С. 57.

⁶ Голубцов В.Г. Российская Федерация как субъект гражданского права // Государство и право. 2020. № 6. – С. 54-65 [Электронный ресурс]. URL: <https://gospravo-journal.ru/S013207690009937-2-1>.

⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 01.10.1998 № 168-О «По запросу Администрации Московской области о проверке конституционности части первой пункта 1 и пункта 2 статьи 1015 Гражданского кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 24.02.2005 № 60-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной

¹ Пятков Д.В. Участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в гражданских правоотношениях: на примере разграничения публичной собственности. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. С. 10–15, 56–63.

² Андреев Ю.Н. Участие государства в гражданско-правовых отношениях. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. С. 14.

³ Андреев Ю.Н. Участие государства в гражданско-правовых отношениях. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. С. 32.

⁴ Кутафин О.Е. Российская Федерация, ее субъекты и муниципальные образования как субъекты гражданского права // Журнал российского права. – М.: Норма, 2007, № 1. С. 47, 50–51.

⁵ Голубцов В.Г. Частноправовая природа государства и его место в системе субъектов

Следовательно, Конституционный Суд РФ признает за публично-правовыми образованиями специальную правоспособность.

Таким образом, несмотря на отсутствие в научном сообществе единства мнений относительно правовой природы публично-правовых образований при их участии в гражданских правоотношениях, представляется неоспоримым тот факт, что публично-правовые образования являются самостоятельными субъектами гражданского права.

Далее следует провести анализ процессуального законодательства. В соответствии с ч. 1 ст. 43 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) процессуальная правоспособность признается в равной мере за всеми организациями и гражданами. Согласно ч. 2 ст. 43 АПК РФ процессуальная дееспособность принадлежит организациям и гражданам.

Таким образом, исходя из буквального толкования приведенных норм, по действующему арбитражному процессуальному законодательству за публично-правовыми образованиями не признается арбитражная процессуальная правоспособность и дееспособность, тогда как дела с участием публично-правовых образований арбитражными судами рассматриваются.

Так, в соответствии с п. 1 ст. 2 АПК РФ задачами судопроизводства в арбитражных судах являются, в том числе, защита прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 2 ст. 27 АПК РФ арбитражные суды разрешают, в

частности, экономические споры и рассматривают иные дела в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

В ст. 59 АПК РФ регламентировано ведение дел гражданами, индивидуальными предпринимателями и организациями в арбитражном суде через представителей. Таким образом, участие публично-правового образования в арбитражном процессе, как и гражданском процессе, подразумевается через участие органа публичной власти, представляющего в силу закона интересы публично-правового образования.

Вместе с тем, следует отметить признание в ч. 2 ст. 27 АПК РФ того, что суды разрешают дела с непосредственным участием в деле в определенных законом случаях именно публично-правовых образований, которые поставлены в данной статье в один ряд с другими субъектами – государственными органами, органами местного самоуправления, то есть законодателем подчеркивается, что данные субъекты не тождественны, а различны.

Далее следует провести анализ постановлений Верховного Суда РФ. Так, в п. 15 Постановления от 23.06.2015 Пленум Верховного Суда РФ указал, что в соответствии со ст. 16 ГК РФ публично-правовое образование является ответчиком⁹. В п. 81 Постановления от 17.11.2015 Пленум Верховного Суда РФ относительно незаконных действий судебных приставов указал, что иск о возмещении вреда предъявляется к Российской Федерации. Суд в судебном акте указывает ответчиком Российскую Федерацию¹⁰. В п. 14 Постановления от

ответственностью «Русатоммет» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами

28.05.2019 Пленум Верховного Суда РФ указано, что субъектом, обязанным возместить вред по правилам ст.ст. 1069 и 1070 ГК РФ, и, соответственно, ответчиком по указанным искам является Российская Федерация. Суд определяет в судебном акте ответчиком Российскую Федерацию¹¹.

Таким образом, признавая Российскую Федерацию ответчиком по делам о возмещении вреда, представляется, что Верховный Суд РФ признает за публично-правовым образованием процессуальную правоспособность.

Таким образом, анализ процессуального кодекса показывает, что на сегодняшний день не решены проблемы определения процессуальной правоспособности публично-правового образования, существует правовая неопределенность. Так, арбитражным процессуальным законодательством публично-правовые образования не поименованы среди лиц, обладающих процессуальной правоспособностью, а среди лиц, которые не могут быть представителями в суде, публично-правовые образования не указаны. Вместе с тем, арбитражные суды уполномочены разрешать дела с участием публично-правовых образований. Материальным законодательством публично-правовые образования признаются как самостоятельные субъекты гражданского права, что подтверждается Конституционным Судом РФ и в доктрине. Представляется, что признание за публично-правовым образованием

процессуальной правоспособности является предпосылкой гражданско-правовой ответственности публично-правового образования. Этот вопрос разрешен в настоящее время только на уровне судебной практики. Так, Верховный Суд РФ признает за публично-правовыми образованиями процессуальную правоспособность.

законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

И.А. ДЕМКОВА**заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Брянской области****ПРИКАЗОМ МИНФИНА РОССИИ ОТ 30.12.2020 № 340н УТВЕРЖДЕНЫ НОВЫЕ
ФОРМЫ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ И ПРЕДПИСАНИЯ: КАКИЕ ЕСТЬ НЕДОСТАТКИ И
КАК ИХ ИСПРАВИТЬ?**

Как установлено пунктом 2 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), под представлением понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля и содержащий информацию о выявленных в пределах компетенции органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля нарушениях и одно из следующих обязательных для исполнения в установленных в представлении сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан, требований по каждому указанному в представлении нарушению:

1) требование об устранении нарушения и о принятии мер по устранению его причин и условий;

2) требование о принятии мер по устранению причин и условий нарушения в случае невозможности его устранения.

По смыслу пункта 3 статьи 270.2 БК РФ под предписанием понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля в случае невозможности устранения либо неустранения в установленный в представлении срок нарушения при наличии возможности определения суммы причиненного ущерба публично-правовому образованию в результате этого нарушения. Предписание содержит обязательные для исполнения в установленный в предписании срок требования о принятии мер по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию.

Согласно пункту 3.2 статьи 270.2 БК РФ по решению органа внутреннего

государственного (муниципального) финансового контроля срок исполнения представления, предписания органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля может быть продлен в порядке, предусмотренном федеральными стандартами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, но не более одного раза по обращению объекта контроля.

Пунктом 3 статьи 269.2 БК РФ установлено, что внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль осуществляется в соответствии с федеральными стандартами, утвержденными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 269.2 БК РФ Постановлением Правительства РФ от 23.07.2020 № 1095 Утвержден федеральный стандарт внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля "Реализация результатов проверок, ревизий и обследований (далее – стандарт № 1095).

В пункте 2 Постановления Правительства РФ от 23.07.2021 № 1095 указано, что постановление вступает в силу со дня его официального опубликования и применяется в отношении проверок, ревизий и обследований, начатых после вступления в силу настоящего постановления, за исключением пункта 18 стандарта, который вступает в силу с 1 января 2021 г.

В свою очередь пунктом 3 установлено, что до вступления в силу пункта 18 стандарта органы внутреннего государственного (муниципального)

финансового контроля вправе применять формы представлений, предписаний и уведомлений о применении бюджетных мер принуждения, установленные до вступления в силу указанного пункта стандарта.

Такие формы утверждены Приказом Казначейства России от 28.05.2019 N 17н "Об утверждении форм и требований к содержанию документов, составляемых должностными лицами Федерального казначейства при реализации полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере" (далее – Приказ № 17н).

Однако, как установлено пунктом 18 стандарта № 1095, который применяется с 01.01.2021, формы представления, предписания и уведомления о применении бюджетных мер принуждения устанавливаются Министерством финансов Российской Федерации.

В свою очередь, только 12.06.2021 вступил в силу Приказ Минфина России от 30.12.2020 № 340н "Об утверждении форм документов, оформляемых органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля" (далее – Приказ № 340н), среди которых: форма акта, форма заключения по результатам обследования, формы представления и предписания, а также форма уведомления о применении бюджетных мер принуждения.

Хочется более подробно остановиться на формах представления и предписания, поскольку в них присутствуют некоторые недоработки, на которые следует обратить внимание и исправить.

Так, в указанные формы добавлена ссылка на пункты 7 и 8 федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля "Реализация результатов проверок, ревизий и обследований", утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2020 № 1095 вместо пункта 68 Правил осуществления Федеральным

казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1092, как это было указано в формах представления и предписания, утвержденных Приказом № 17н.

Из нововведений в формах появилось указание на то, что срок исполнения представления или предписания может быть однократно продлен в соответствии с пунктами 19 - 22 стандарта № 1095.

Однако, из форм убрали информацию, которую я считаю необходимой указывать для объектов контроля: о порядке обжалования представления и предписания.

Как установлено пунктом 16 стандарта № 1095 обжалование представлений и предписаний органа контроля осуществляется:

- в досудебном порядке в соответствии с федеральным стандартом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля о правилах досудебного обжалования решений и действий (бездействия) органов контроля и их должностных лиц;

- в судебном порядке по правилам, установленным законодательством Российской Федерации.

Как в формах, утвержденных Приказом № 17н, так и в формах, утвержденных Приказом № 340н указано, что невыполнение в установленный срок представления и предписания влечет административную ответственность в соответствии с частью 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Однако, если в форме представления помимо срока для направления информации о результатах его исполнения указан срок для исполнения требований, указанных в представлении, что соответствует требованиям пункта 2 статьи 270.2 БК, то в форме предписания срок исполнения указанных в нем требований отсутствует, что идет в разрез с пунктом 3 статьи 270.2 БК. В форме

предписания указан только срок для направления информации о результатах его исполнения.

При таких обстоятельствах становится невозможным привлечение к ответственности объектов контроля за несвоевременное исполнение требований, указанных в предписании, поскольку новой формой не предусмотрено указание на такие сроки.

В связи с чем, считаю необходимым внести изменения в форму предписания, утвержденную Приказом 340н, и добавь в нее информацию об указании срока для исполнения требований, указанных в предписании

На практике часто возникают такие ситуации, когда объекты контроля направляют (представляют) информацию об исполнении требований представления или предписания с нарушением сроков, указанных для предоставления такой информации. Но при этом на самих сопроводительных письмах указана дата, которая не нарушает сроки для исполнения самих представлений и предписаний.

Возможно, объекты контроля не знают, что за несвоевременное предоставление информации об исполнении требований, указанных в представлении и предписании, тоже предусмотрена административная ответственность.

Так, согласно кода классификатора нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере" (утв. Казначейством России 19.12.2017) 18 02 01 00 02 27 за непредставление или несвоевременное представление сведений (информации) об исполнении предписания и (или) представления, либо представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде предусмотрена административная ответственность в соответствии со статьями 19.7 и 19.7.2 КоАП РФ.

В связи с чем, также считаю необходимым добавить указанную информацию в формы представления и

предписания, утвержденные Приказом № 340н.

Если мы обратим внимание, то в формах, утвержденных Приказом № 340н уже отсутствует такой документ, как предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Форма такого документа утверждена Приложением № 17 к Приказу Федерального казначейства от 28 мая 2019 г. № 17н. В целях выполнения требований, утвержденных статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и стандарта № 1095, считаю необходимым предусмотреть такую форму и в Приказе № 340н.

Подводя итог всему вышеизложенному, можно сделать вывод, что Приказом № 340н предусмотрена не вся информация, которая подлежит обязательному указанию в представлении и предписании.

Так, следует дополнить форму представления и предписания, добавь в них следующий абзац: «Настоящее Представление/Предписание может быть обжаловано в установленном законом порядке в суд, Федеральное казначейство (в случае вынесения предписания его территориальным органом)».

В форму предписания следует добавить информацию об указании срока для исполнения указанных в нем требований.

Добавить информацию как в представление, так и в предписание, что «За непредставление или несвоевременное представление сведений (информации) об исполнении предписания и (или) представления, либо представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде предусмотрена

административная ответственность в соответствии со статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Утвердить новую форму предписания об устранении нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом вышеизложенных пояснений. Однако, добавить, что «За непредставление или несвоевременное представление сведений (информации) об исполнении предписания, либо представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде предусмотрена административная ответственность в соответствии со статьей 19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Федеральный закон от 05.04.2021 № 86-ФЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»»

Федеральным законом установлено, что положение о закупке, регламентирующее закупочную деятельность заказчика, должно включать в себя, в том числе, порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора.

Положения о закупках должны быть приведены в соответствие с внесенными изменениями и размещены в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд не позднее чем в течение девяноста дней со дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Положения о закупках, которые не будут соответствовать установленным требованиям, по истечении девяноста дней со дня вступления в силу настоящего Федерального закона считаются не размещенными в единой информационной системе.

Закупки, извещения об осуществлении которых были размещены в единой информационной системе либо приглашения принять участие в которых были направлены до даты размещения положения о закупке в редакции

настоящего Федерального закона, но не позднее девяноста дней со дня его вступления в силу, завершаются по правилам, которые действовали на дату размещения такого извещения либо направления такого приглашения.

Начало действия документа – 16.04.2021.

2. Постановление Правительства РФ от 28.04.2021 № 667; Письма Минфина России от 13.05.2021 № 09-02-09/36934 и от 27.05.2021 № 09-01-06/41150).

Вступает в силу ряд мер по повышению бюджетной дисциплины.

Внесены изменения в Постановление Правительства РФ от 09.12.2020 № 2050.

В частности, установлено, что получатели средств федерального бюджета при заключении ими в 2021 году государственных контрактов предусматривают условие о сроке оплаты по исполненному контракту или его отдельным этапам, не превышающем 10 рабочих дней с даты подписания документа о приемке поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта. Данное правило не распространяются на оплату:

- поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, а также отдельного этапа исполнения контракта в декабре финансового года;

- государственных контрактов в сфере обеспечения нужд обороны и безопасности государства при включении в контракт условия о подписании документов, подтверждающих возникновение денежного обязательства, не позднее 30 ноября финансового года и об оплате денежных обязательств не позднее чем за один рабочий день до окончания финансового года. Введены требования к условиям о сроках оплаты по государственным контрактам,

исполнение которых (исполнение отдельного этапа по которым) осуществляется в декабре 2021 года и (или) в декабре последующих финансовых годов.

Отдельные изменения применяются к отношениям, связанным с осуществлением закупок товаров, работ, услуг, извещения об осуществлении которых размещены в ЕИС начиная с 1 мая 2021 года.

3. Постановление Правительства РФ от 27.05.2021 № 814 «О мониторинге закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также об оценке эффективности деятельности органов контроля, осуществляющих контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Утвержден порядок обеспечения мониторинга закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Правительством также определены требования к содержанию и порядку подготовки сводного аналитического отчета по результатам такого мониторинга, сроки подготовки указанного отчета, и порядок оценки эффективности деятельности органов контроля.

Признано утратившим силу постановление Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2015 г. № 1193 «О мониторинге закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

4. Постановление Правительства РФ от 17.06.2021 № 919 «О вопросах предоставления выписки из реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Установлен порядок предоставления выписки из реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, до 1 января 2022 г. Поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе использовать с соблюдением требований законодательства о государственной тайне выписку с отметкой Федерального казначейства в качестве документа, подтверждающего соответствие участника закупки дополнительным требованиям, предусмотренным Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99, вместо документов (копии исполненного контракта (договора), копии акта (актов) выполненных работ, копии (копий) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров)), предусмотренных приложениями № 1 и 2 к указанному Постановлению.

Кроме того, поправки, вступающие в силу с 1 января 2022 года, внесены в Правила ведения реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1084, а также в Постановление Правительства РФ от 04.02.2015 № 99.

Начало действия документа – 26.06.2021.

5. Постановление Правительства Российской Федерации от 19.06.2021 № 937 «О внесении изменений в пункты 8 и 19 Положения об особенностях участия субъектов

малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема»

Начальная (максимальная) цена договора (цена лота) на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг повышена с 400 миллионов до 800 миллионов рублей.

Уточнен перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион).

Начало действия документа - 01.10.2021.

6. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 18.06.2021 № 1651-р «О внесении изменений в перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион), утв. распоряжением Правительства РФ от 21.03.2016 № 471-р»

Установлено, что в случае осуществления закупок обуви ортопедической и вкладных корригирующих элементов, изготавливаемых по индивидуальному заказу (позиция 32.50.22.150 по ОК 034-2014 (КПЕС 2008), аукцион в электронной форме (электронный аукцион) заказчиком не проводится.

Министерство финансов Российской Федерации напоминает получателям средств федерального бюджета об изменениях в формировании извещений об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Начало действия документа - 18.06.2021.

7. Приказ Минфина России от 30.12.2020 № 333н «Об утверждении Порядка представления головным исполнителем (исполнителем) в территориальный орган Федерального казначейства выписки из государственного контракта на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), заключенного в целях реализации государственного оборонного заказа, контракта (договора), заключенного в рамках исполнения государственного контракта, и выписки из документа, подтверждающего возникновение денежного обязательства головного исполнителя (исполнителя), содержащих сведения, составляющие государственную тайну, а также форм данных выписок»

Зарегистрировано в Минюсте России 23.04.2021 № 63230

Установлен порядок представления исполнителем по гособоронзаказу в ТОФК выписки (контракта), содержащих сведения, составляющие гостайну.

Выписка из контракта и выписка из документа-основания формируется головным исполнителем (исполнителем) по формам согласно приложениям к приказу в электронном виде или при отсутствии технической возможности на бумажном носителе и представляются в территориальный орган Федерального казначейства.

При несоответствии выписки из контракта, выписки из документа-основания указанным формам, или при наличии в них незаполненных показателей, ТОФК их возвращает и направляет уведомление с указанием причины возврата.

Головной исполнитель (исполнитель) вправе повторно направить выписку из контракта, выписку из документа-основания в установленном порядке.

Утверждены также формы выписок для их направления в ТОФК.

Начало действия документа - 07.05.2021.

8. Приказ Федерального казначейства от 02.04.2021 № 16н «Об утверждении Регламента проведения Федеральным казначейством ведомственного контроля в сфере закупок для обеспечения федеральных нужд».

Приказом утвержден Регламент проведения Федеральным казначейством ведомственного контроля в сфере закупок для обеспечения федеральных нужд, который устанавливает порядок осуществления Федеральным казначейством ведомственного контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд за соблюдением законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в отношении подведомственных Федеральному казначейству заказчиков.

9. Письмо Минфина России от 13.04.2021 № 02-07-10/27529.

Департамент бюджетной методологии и финансовой отчетности в государственном секторе Минфина России (далее - Департамент) рассмотрел запрос по вопросу учета банковских гарантий и сообщил.

Обязательные общие требования к учету организациями бюджетной сферы нефинансовых, финансовых активов, обязательств, операций, их изменяющих, и полученных по указанным операциям финансовых результатов (доходов и расходов) на соответствующих счетах Единого плана счетов определены Инструкцией по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных)

учреждений, утвержденной приказом Минфина России от 01.12.2010 № 157н (далее - Инструкция № 157н).

В регистрах бухгалтерского учета подлежат регистрации все факты хозяйственной жизни, оформленные первичными учетными документами, без пропуска и изъятия (часть 2 статьи 10 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете").

Согласно части 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ) исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями Федерального закона № 44-ФЗ участником закупки, с которым заключается контракт.

Банковская гарантия, полученная в обеспечение обязательств, признается объектом учета и в соответствии с пунктом 351 Инструкции № 157н отражается на забалансовом счете 10 "Обеспечение исполнения обязательств". Учет по данному счету в учреждении ведется без применения метода двойной записи (абзац 2 пункта 332 Инструкции № 157н).

Департамент обращает внимание: в учете учреждения подлежат отражению банковские гарантии одновременно с возникновением согласно контракту обязательств, в обеспечение которых они предоставлены.

Данные о банковских гарантиях, полученных субъектом учета в

обеспечение обязательств, списываются с забалансового учета в случаях исполнения обеспечения и (или) исполнения обязательства, в отношении которого было получено обеспечение (пункт 351 Инструкции № 157н).

Также отмечаем, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ исполнение контракта включает в себя в том числе приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

Согласно части 2 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ поставщик (подрядчик, исполнитель) в соответствии с условиями контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, предусмотренные контрактом, при этом заказчик обязан обеспечить приемку поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в соответствии с указанной статьей.

В соответствии с частью 7 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается

заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа.

При этом согласно части 4 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Так, согласно части 7 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Учитывая изложенное, при расчете заказчиком размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, не учитываются дни, потребовавшиеся заказчику для приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги, оформления результатов такой приемки, если иное не предусмотрено контрактом.

Вместе с тем согласно части 8 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ

штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Таким образом, в случае несвоевременного исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик начисляет штраф за ненадлежащее исполнение условий контракта и пени за каждый день просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

10. Письмо Минфина России от 26.04.2021 № 02-09-10/32758.

Департамент бюджетной методологии и финансовой отчетности в государственном секторе Министерства финансов Российской Федерации (далее - Департамент), рассмотрев письмо от 26.03.2021, сообщает.

Согласно части 1 статьи 28.8 КоАП протокол (постановление прокурора) об административном правонарушении направляется судьей, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении, в течение трех суток с момента составления протокола (вынесения постановления) об административном правонарушении.

В соответствии со статьей 23.7.1 КоАП органы исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющие функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, рассматривают дела об административных правонарушениях,

предусмотренных в том числе статьей 7.29.3, частями 8 - 10 статьи 7.32 КоАП (в пределах своих полномочий).

Таким образом, для разрешения вопроса о подведомственности дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.29.3, частями 8 - 10 статьи 7.32 КоАП, необходимо исходить из объема полномочий, предоставленных соответствующему органу (должностному лицу).

Согласно части 9 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 указанной статьи осуществляется органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта РФ, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации.

В соответствии со статьей 269.2 БК РФ при осуществлении полномочий по внутреннему государственному финансовому контролю органами внутреннего государственного финансового контроля в отношении объектов контроля осуществляется производство по делам об административных правонарушениях в порядке, установленном законодательством об административных правонарушениях.

Таким образом, органы внутреннего государственного финансового контроля субъектов РФ наделены полномочиями по осуществлению контроля в сфере закупок, предусмотренного частью 8 статьи 99 Закона № 44-ФЗ, в отношении региональных заказчиков, в том числе полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.29.3, частями 8 - 10 статьи 7.32 КоАП, в отношении объектов контроля в рамках реализации результатов контрольных мероприятий.

Учитывая изложенное, по мнению Департамента, органы внутреннего государственного финансового контроля субъектов РФ не наделены полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.29.3, частями 8 - 10 статьи 7.32 КоАП, возбужденных прокурорами в отношении муниципальных заказчиков, осуществляющих закупки для обеспечения муниципальных нужд.

11. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 13 мая 2021 г. № 09-02-09/36934 «Об особенностях применения норм Постановления Правительства РФ от 09 декабря 2020 г. № 2050 с учетом изменений, внесенных Постановлением Правительства РФ от 28.04.2021 № 667»

В связи с утверждением постановления Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2021 г. № 667 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 9 декабря 2020 г. № 2050» (далее - Постановление № 667), вступающего в силу с 14 мая 2021 г., Министерство финансов Российской Федерации сообщает следующее.

Положениями пунктов 11(1) и 11(2) постановления Правительства Российской Федерации от 9 декабря 2020 г. № 2050 «Об особенностях реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» (в редакции Постановления № 667) (далее - Постановление № 2050) установлено, что получатели средств федерального бюджета при заключении ими в 2021 году государственных контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее - государственный контракт) предусматривают условия:

о сроке оплаты поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также

отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), не превышающем 10 рабочих дней с даты подписания получателем средств федерального бюджета документа о приемке поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

об оплате поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельного этапа исполнения контракта, поставка (выполнение, оказание) которых приходится:

на дату с 1 по 20 декабря финансового года включительно, - не позднее чем за один рабочий день до окончания текущего финансового года в пределах лимитов бюджетных обязательств, доведенных до получателя средств федерального бюджета на указанный финансовый год, либо в очередном финансовом году в пределах лимитов бюджетных обязательств, доведенных до получателей средств федерального бюджета на очередной финансовый год;

на дату с 21 по 31 декабря финансового года включительно, - в очередном финансовом году в пределах лимитов бюджетных обязательств, доведенных до получателя средств федерального бюджета на очередной финансовый год.

Положениями абзаца второго пункта 2 Постановления № 667 установлено, что положения, предусмотренные, в том числе, пунктами 11(1) и 11(2) Постановления № 2050, применяются после вступления в силу Постановления № 667.

При этом указанными пунктами Постановления № 2050 установлены случаи при которых вышеуказанные условия могут не включаться в соответствующие контракты.

В этой связи Министерство финансов Российской Федерации обращает внимание, что начиная с 14 мая 2021 года при размещении соответствующих

извещений об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд, направлении соответствующего приглашения или проекта государственного контракта указанные документы должны содержать положения, предусмотренные пунктами 11(1) и 11(2) Постановления № 2050, за исключением случаев, предусмотренных указанным постановлением.

Кроме того, положениями пунктов 11(3) и 11(4) Постановления № 2050 установлено, что положения, предусмотренные пунктами 11(1) и 11(2) указанного постановления, применяются в отношении:

контрактов, заключаемых в 2021 году федеральными бюджетными и автономными учреждениями, в случае, если источником их финансового обеспечения являются предоставленные указанным учреждениям субсидии, предусмотренные абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1 и статьей 78.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации;

государственных (муниципальных) контрактов, заключаемых получателями средств бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета), в случае, если исполнение указанных государственных (муниципальных) контрактов софинансируется путем предоставления из федерального бюджета (бюджета субъекта Российской Федерации) соответствующего межбюджетного трансферта.

В этой связи Минфин России просит обеспечить доведение информации об указанных положениях Постановления № 2050 и их применении в 2021 году:

главными распорядителями средств федерального бюджета - до подведомственных получателей средств федерального бюджета, федеральных бюджетных и автономных учреждений;

финансовыми органами субъектов Российской Федерации - до главных распорядителей (получателей) средств бюджетов субъектов Российской Федерации, финансовых органов местного бюджета.

Пунктом 11(5) Постановления № 2050 установлено, что главные распорядители средств федерального бюджета, включенные в перечень, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации, как получатели средств федерального бюджета и подведомственные им получатели средств федерального бюджета предусматривают в заключаемых ими государственных контрактах, для формирования и оплаты денежных обязательств при исполнении государственных контрактов положения о возможности формирования и подписания документов о приемке товаров, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта в форме электронного документа в единой информационной системе в сфере закупок.

При этом положениями абзаца третьего пункта 2 Постановления № 667 установлено, что указанные положения применяются к отношениям, связанным с осуществлением закупок товаров, работ, услуг, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе в сфере закупок начиная с 1 мая 2021 г.

Принимая во внимание, что в настоящее время соответствующий перечень главных распорядителей средств федерального бюджета не утвержден, по мнению Минфина России, включение в государственные контракты условий, указанных в пункте 11(5) Постановления № 2050, возможно после утверждения соответствующего распоряжения Правительства Российской Федерации.

При этом Минфин России обращает внимание, что включение условий о возможности формирования и подписания документов о приемке товаров, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта в форме электронного документа в единой информационной системе в сфере закупок в соответствии с положениями

Постановления № 2050 возможно в отношении государственных контрактов, которые не содержат сведения, составляющие государственную тайну, и информация о которых подлежит включению в реестр контрактов, предусмотренный законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Пунктом 15(1) Постановления № 2050 установлено, что бюджетные ассигнования, предусмотренные федеральным законом о федеральном бюджете на предоставление в 2021 году из федерального бюджета субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, направляются на увеличение бюджетных ассигнований резервного фонда Правительства Российской Федерации в случае отсутствия по состоянию на 1 июля 2021 г. заключенных соглашений о предоставлении указанных субсидий.

Указанные положения не распространяются на субсидии:

предоставляемые федеральным государственным бюджетным и автономным учреждениям, а также в целях возмещения недополученных доходов и (или) возмещения фактически понесенных затрат получателей субсидии;

предоставляемые по результатам проведения конкурса, иного отбора на право получения субсидии, предусматривающего в соответствии с нормативным правовым актом, устанавливающим порядок (правила) предоставления субсидии, более одного этапа определения получателя субсидии, а также дополнительного отбора на право получения субсидии в случае, установленном пунктом 26(3) Положения о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 9 декабря 2017 г. № 1496 «О мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета»,

если проведение такого дополнительного отбора предусмотрено нормативным правовым актом, устанавливающим порядок (правила) предоставления субсидии (далее - субсидии, предоставляемые по результатам проведения конкурса);

источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации;

бюджетные ассигнования на предоставление которых предусмотрены сводной бюджетной росписью федерального бюджета в результате внесения в нее изменений без внесения изменений в федеральный закон о федеральном бюджете на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов по основаниям, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации (за исключением внесения изменений, связанных с использованием (перераспределением) бюджетных ассигнований резервного фонда Правительства Российской Федерации).

Информация об указанных исключениях предоставляется соответствующими главными распорядителями средств федерального бюджета в Федеральное казначейство посредством государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет» не позднее 6 июля 2021 года.

При этом в силу положений пункта 15(1) Постановления № 2050, в случае отсутствия по состоянию на 1 октября 2021 г. заключенных соглашений о предоставлении субсидий, предоставляемых по результатам проведения конкурса, а также бюджетные ассигнования на предоставление которых предусмотрены сводной бюджетной росписью федерального бюджета в результате внесения в нее изменений (за исключением субсидий, предоставляемых федеральным государственным бюджетным и

автономным учреждениям, а также в целях возмещения недополученных доходов и (или) возмещения фактически понесенных затрат получателей субсидии), соответствующие бюджетные ассигнования будут направлены в резервный фонд Правительства Российской Федерации.

При этом в соответствии с положениями пункта 15(1) Постановления № 2050 главные распорядители средств федерального бюджета должны в установленном порядке самостоятельно сформировать и направить не позднее 19 июля (10 октября) 2021 г. в Минфин России предложения по перераспределению соответствующих бюджетных ассигнований на увеличение бюджетных ассигнований резервного фонда Правительства Российской Федерации.

12. Письмо Минфина России № 24-06-06/45785, Минстроя России № 24044-АЛ/09, ФАС России № ПИ/47490/21 от 10.06.2021 «О позиции Минфина России, Минстроя России и ФАС России по вопросу о возможности изменения цены и срока исполнения государственного контракта».

Минфин России, Минстрой России и ФАС России в совместном письме разъяснили вопрос о возможности изменения цены государственного контракта на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия при его исполнении в случае существенного роста цен на строительные ресурсы, приведшего к увеличению общей стоимости строительства и невозможности исполнения контракта.

Ведомства отметили, что при соблюдении совокупности условий, предусмотренных пунктом 8 части 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ и постановлением Правительства Российской Федерации от 19 декабря

2013 г. № 1186, существенные условия контракта (одновременная цена и срок исполнения контракта, или только срок, или только цена) могут быть изменены по соглашению сторон.

Указанные в пункте 8 части 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ "независящие от сторон контракта обстоятельства" предполагают открытый перечень обстоятельств, в том числе изменение стоимости позиций ценообразующих строительных ресурсов, если указанное изменение возникло по независящим от сторон контракта обстоятельствам.

Таким образом, в случае если существенное изменение стоимости строительных ресурсов привело к увеличению общей стоимости строительства и невозможности исполнения контракта на выполнение работ по строительству, заключенного на срок не менее одного года и цена которого составляет не менее 100 млн. рублей, заказчики вправе по соглашению сторон изменить существенные условия контракта на основании пункта 8 части 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

13. Информация Министерства финансов Российской Федерации от 26.05.2021 «Минфин разработал новые правила ведения реестра недобросовестных поставщиков в рамках 44-ФЗ».

Министерство финансов Российской Федерации предлагает установить с 01.07.2021 новые правила ведения реестра недобросовестных поставщиков.

Поправками предлагаются следующие изменения:

максимальная автоматизация документооборота с использованием ЕИС в сфере закупок при направлении заказчиком обращения в контрольный орган;

внедрение единых форм обращений и уведомлений;

формирование обращения заказчика о включении в реестр при уклонении победителя от заключения контракта одновременно с протоколом об

уклонении. Это направлено на исключение злоупотреблений, при которых заказчик мог не информировать контрольный орган об уклонившемся от заключения контракта победителе;

закрепление оснований, при которых участник закупки, поставщик (подрядчик, исполнитель) не могут быть включены контрольным органом в реестр;

введение порядка исправления технических ошибок, допущенных при ведении реестра. Теперь заказчик и участник закупки получают право направить такое обращение в контрольный орган, который обязан его рассмотреть не позднее 5 рабочих дней;

введение подробного порядка досрочного исключения информации из реестра в случае принятия соответствующего решения суда, а также в отношении лиц, которые не могли оказывать влияние на действия поставщика (подрядчика, исполнителя), приведшие к его включению в реестр;

закрепление подведомственности рассмотрения документов, что позволит всем участникам правоотношений однозначно определить орган, уполномоченный на прием и рассмотрение документов.

Доработанная редакция проекта правил размещена на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов.

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Письмо Казначейства России № 07-04-05/09-11429, ПФ РФ № АК-03-24/11167 от 18.05.2021 «О взаимодействии органов Федерального казначейства и отделений (управлений) Пенсионного фонда Российской Федерации при исполнении судебных актов».

В связи с вступлением в силу Федерального закона от 27 декабря 2019 г. № 479-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей» Федеральное казначейство и Пенсионный фонд Российской Федерации в целях оптимизации взаимодействия органов Федерального казначейства и отделений (управлений) ПФР при исполнении исполнительных документов, находящихся на исполнении в отделениях (управлениях) ПФР, а также в целях взаимодействия органов Федерального казначейства и управлений ПФР при исполнении исполнительных документов, предусматривающих выплаты по пенсионному обеспечению, сообщают следующее.

1. Статьей 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) установлен порядок исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджета ПФР, согласно которому с 1 января 2021 года исполнительный документ направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику как получателю средств бюджета ПФР лицевого счета для учета операций по исполнению расходов бюджета ПФР.

Установление порядка исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства ПФР, не является

основанием для возврата взыскателю исполнительных документов, находящихся на исполнении в отделении (управлении) ПФР.

Соответственно, такие исполнительные документы должны быть исполнены отделением (управлением) ПФР самостоятельно или по акту приема-передачи могут быть переданы в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику лицевого счета с одновременным информированием взыскателя о передаче исполнительного документа в другой орган для исполнения.

При передаче исполнительного документа организация его исполнения осуществляется органом Федерального казначейства в сроки, установленные Кодексом, которые исчисляются с момента предъявления исполнительного документа в отделения (управления) ПФР. Исполнительные документы, поступающие в отделения (управления) ПФР после 1 января 2021 года, подлежат возврату взыскателю с разъяснением порядка их исполнения и указанием органа Федерального казначейства, в который необходимо обратиться взыскателю.

Расчетные документы для оплаты исполнительных документов, принятых отделением (управлением) ПФР после 1 января 2021 года, органами Федерального казначейства исполняться не будут в связи с отсутствием в органе Федерального казначейства исполнительного документа.

2. Учитывая централизованное финансирование выплат по пенсионному обеспечению на уровне отделений ПФР, поступающие в орган Федерального казначейства исполнительные документы, предусматривающие взыскание указанных выплат, должником

по которым являются управления ПФР, подлежат исполнению с учетом следующих особенностей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 242.3 Кодекса исполнительный документ подлежит принятию органом Федерального казначейства, в котором управлению ПФР открыт лицевой счет для учета операций по исполнению расходов бюджета ПФР.

После получения уведомления о поступлении исполнительного документа управление ПФР сообщает отделению ПФР о необходимости исполнения требований исполнительного документа, предусматривающего выплаты по пенсионному обеспечению.

Оплату указанных требований совершает отделение ПФР, обладающее данными полномочиями, с указанием в назначении платежа расчетного документа реквизитов исполнительного документа.

После оплаты требований исполнительного документа отделение ПФР представляет документ, подтверждающий оплату, в управление ПФР для последующего представления этого документа в орган Федерального казначейства по месту открытия управлению ПФР лицевого счета.

Исполнительный документ, предъявленный к лицевому счету управления ПФР, считается исполненным при предъявлении в сроки, установленные статьей 242.3 Кодекса, документа, подтверждающего исполнение требований исполнительного документа. Порядок взаимодействия управления ПФР с отделением ПФР устанавливается ими самостоятельно.

3. Исполнительные документы, предусматривающие возврат излишне уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, должниками по которым являются отделения (управления) ПФР, подлежат исполнению должником с учетом Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между

бюджетами бюджетной системы Российской Федерации путем представления в орган Федерального казначейства в порядке и сроки, установленные статьей 243.3 Кодекса, документа, подтверждающего возврат средств.

2. Приостановлению подлежат только расходные операции на лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных подразделений, в связи с чем приостановление данных операций может осуществляться по тем лицевым счетам, на которых соответствующие операции (расходные) имеются, а не в зависимости от принадлежности счета.

**Постановление Тринадцатого
арбитражного апелляционного суда
от 31.05.2021
по делу № А42-5430/2020
(Извлечение)**

АО «РЭУ» в лице филиала «М» (далее также - заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании незаконным бездействия Отдела № 7 УФК по Мурманской области (далее также - Управление, орган казначейства, заинтересованное лицо), выразившегося в неприостановлении операций по счетам №№ 03493D01750, 05493D01750 Управления экономики и финансов Администрации ЗАТО г. Заозёрск при принудительном исполнении выданного Арбитражным судом Мурманской области исполнительного листа серии ФС № 012990046 от 05.06.2017 по взысканию в пользу Общества денежных средств с МКУ «СЗ» (далее также - Учреждение), а при их недостаточности - с муниципального образования ЗАТО г. Заозёрск Мурманской области в лице Администрации ЗАТО г. Заозёрск Мурманской области (далее также - Администрация).

Решением от 20.01.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Вынесенное решение обжаловано заявителем в апелляционном порядке.

Заявитель полагает, что вывод суда о том, что единственным лицевым счётом, по которому возможно приостановление операций - это № 03493D01750, лицевой счёт получателя бюджетных средств, а операции по лицевому счёту для учёта операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателя бюджетных средств, № 05493D01750 приостановлению не подлежат, является ошибочным.

Доказательств исполнения Управлением обязанности по приостановлению операций по расходованию средств на лицевых счетах структурных (обособленных) подразделений должника, открытых в данном органе, не представлено.

Податель жалобы также отмечает, что с учетом установленных по делу обстоятельств в части не приостановления расходных операций по лицевому счёту № 05493D01750 и на лицевых счетах структурных подразделений Администрации ЗАТО г. Заозёрск Мурманской области оспариваемое бездействие Управления не соответствует требованиям БК РФ, препятствует исполнению требований исполнительных документов и нарушает права и законные интересы заявителя.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено арбитражным судом, решением Арбитражного суда Мурманской области от 28.12.2016 по делу № А42-7464/2015 с Учреждения, а при недостаточности денежных средств с Администрации, в пользу Общества взыскано 74 301 593,86 руб. долга, 10 096 221,73 руб. пени и 2 000,00 руб. судебных расходов, что всего составило 84 399 815,59 руб., с начислением пени по дате фактической уплаты долга.

Исполнительный лист серии ФС № 012990046, выданный арбитражным судом 05.06.2017, в целях исполнения Учреждением указанного судебного акта в части взыскания задолженности и пени, направлен взыскателем (Обществом)

20.06.2017 в Управление.

В период с 04.05.2018 по 14.12.2018 органом казначейства за счёт поступавших Учреждению денежных средств в пользу Общества было списано (исполнено) 1 700 000,00 руб., после чего данный исполнительный лист 21.12.2018 органом казначейства был предъявлен к исполнению субсидиарным должником – Администрацией.

Общество полагает, что, поскольку трёхмесячный срок, установленный п. 7 ст. 242.5 БК РФ для исполнения рассматриваемого исполнительного листа Администрацией, истёк 21.03.2019, и требования исполнительного документа исполнены не были, то Управление в силу п. 7 ст. 242.5 БК РФ было обязано приостановить операции по счетам всех структурных подразделений Администрации, пока не будут исполнены имущественные требования исполнительного листа.

Так как названная обязанность заинтересованным лицом была выполнена не полностью (в связи с неприостановлением операций по лицевым счетам №№ 03493D01750, 05493D01750), Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании названного бездействия Управления.

Оценив доводы апелляционной жалобы, лиц участвующих в деле, и исследовав имеющиеся материалы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании

судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 БК РФ (п.3 ст. 239 БК РФ).

Согласно п. 5 ст. 242.1 БК РФ действие (бездействие) органов, исполняющих судебные акты в порядке, определенном главой 24.1 БК РФ, либо отказ в совершении таких действий могут быть обжалованы взыскателем.

В соответствии с п. 7 ст. 242.5 БК РФ при неисполнении должником в течение трёх месяцев со дня поступления исполнительного документа в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казённых учреждений, а также при нарушении должником срока выплат, указанного им в соответствии с п. 3 указанной статьи, по исполнительному документу, предусматривающему выплаты периодического характера, данный орган приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе, осуществляющем открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казённых учреждений (за исключением операций по исполнению исполнительных документов, решений налоговых органов, а также распоряжений, предусматривающих перечисление или выдачу денежных средств для расчётов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору (контракту), перечисление удержанных налогов и уплату начисленных страховых взносов на обязательное социальное страхование в связи с указанными расчётами), с уведомлением должника и его структурных (обособленных) подразделений.

Таким образом, в силу прямого указания названной нормы приостановлению подлежат только расходные операции на лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных подразделений, в связи с чем приостановление данных операций может осуществляться по тем лицевым счетам, на которых соответствующие операции (расходные) имеются, а не в

зависимости от принадлежности счета, что обоснованно учтено арбитражным судом первой инстанции.

Оценив имеющиеся материалы дела, положения Порядка открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства, утвержденного приказом Федерального казначейства от 17.10.2016 № 21н, суд пришел к обоснованному выводу, что из двух лицевых счетов, неприостановление расходных операций по которым расценено заявителем в качестве бездействия Управления, расходование бюджетных средств возможно только по счету № 03493D01750 (лицевому счёту получателя бюджетных средств).

По второму лицевому счёту № 05493D01750 (счёт учёта операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателя бюджетных средств) такие операции не ведутся.

Так как по остальным счетам указанные операции (расходные) не ведутся, Управлением правомерно были приостановлены расходные операции только по «03» счёту сразу после его открытия 07.06.2019, о чём заинтересованное лицо уведомило участников бюджетного процесса 14.06.2019.

Вопреки доводам подателя жалобы, анализ представленных документов, в том числе уведомления от 14.06.2019 о приостановлении операций по расходованию средств Администрации и структурных подразделений, представленных выписок из лицевого счета получателя бюджетных средств, позволяет установить факт приостановления операций, фактическое отсутствие расходных операций в спорный период, за исключением предусмотренных п. 7 ст. 242.5 БК РФ.

Суд первой инстанции при рассмотрении заявления также обоснованно учел позицию, приведенную в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 28.09.2017 № 1800-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рябовой Ольги Николаевны на нарушение её конституционных прав пунктом 7 статьи 242.5 Бюджетного

кодекса Российской Федерации», ориентирующую на допустимость приостановления органами казначейства только расходных операций и только по тем лицевым счетам, где они осуществляются.

Установив, что расходные операции Администрации (и структурных подразделений, в том числе Управлению экономики и финансов Администрации ЗАТО г. Завозёрск) приостановлены (лицевой счет № 03493D01750), а у заинтересованного лица основания для приостановления иных операций по счетам (в части счета № 05493D01750) отсутствовали, арбитражный суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о соответствии спорного бездействия нормам бюджетного законодательства и фактическому отсутствию такового в целях применения правил главы 24 АПК РФ.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит, а доводы ее подателя подлежат отклонению.

3. Бюджетным кодексом РФ не установлен порядок исполнения судебных актов за счет денежных средств, отраженных на лицевых счетах неучастников бюджетного процесса, открытых в органе Федерального казначейства, в связи с чем исполнительный документ возвращен правомерно.

***Решение Арбитражного суда
Кемеровской области от 20.04.2021
по делу № А27-200/2021
(извлечение)***

ИП Ф.И.О. (далее также - ИП, заявитель) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по Кемеровской области - Кузбассу (далее - заинтересованное лицо, УФК), выразившихся в возврате судебного приказа, выданного на взыскание с ООО «А» <...> рублей.

Суд установил следующее.

ИП Ф.И.О., зная, что у ООО «А»

имеется лицевой счёт в УФК, направила на исполнение судебный приказ, выданный Арбитражным судом Кемеровской области на взыскание с ООО «А» <...> рублей задолженности.

УФК отказало ИП Ф.И.О. в приёме судебного приказа в связи с отсутствием порядка исполнения. Не согласившись с указанным действиями УФК по непринятию судебного приказа к исполнению, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Выслушав и изучив доводы лиц, участвующих в деле лиц, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд признает заявленные требования ИП Ф.И.О. не подлежащими удовлетворению в силу нижеследующего.

В соответствии с п. 9.31 Положения об Управлении Федерального казначейства по Кемеровской области - Кузбассу, утв. приказом Федерального казначейства от 27.12.2013 № 316, УФК организует в соответствии с законодательством Российской Федерации исполнение судебных актов по денежным обязательствам государственных или муниципальных учреждений.

Из совокупного толкования положений ч.ч. 1, 2 ст. 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ) следует, что указанный закон определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий, за исключением судебных актов по передаче гражданам, организациям

денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации, порядок исполнения которых устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, к полномочиям органов ФК относится исключительно исполнение судебных актов о взыскании денежных средств по обязательствам казенных учреждений с лицевых счетов, открытых им как получателям бюджетных средств, а также с лицевых счетов бюджетных и автономных учреждений. Исполнение иных исполнительных документов отнесено к компетенции органов принудительного исполнения (с учетом ст. 6.1 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации»).

Порядок исполнения судебных актов, предусматривающий обращение взыскания на средства бюджета, установленный главой 24.1 БК РФ, на средства бюджетных и автономных учреждений, установленный Законом № 83-ФЗ, не распространяется на судебные акты об обращении взыскания на денежные средства коммерческих организаций.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, должник по судебному приказу - ООО «А» не является получателем бюджетных средств, ему были открыты в УФК лицевые счета для учета операций со средствами юридического лица (его обособленного подразделения), не являющегося участником бюджетного процесса.

В органах Федерального казначейства юридическим лицам, не являющимся участниками бюджетного процесса, в 2019 году открывались лицевые счета исключительно в случаях, определенных Федеральным законом от 29.11.2018 № 459-ФЗ «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» (далее – Федеральный закон № 459-ФЗ).

Открытые в УФК лицевые счета ООО «А» предназначены исключительно

для учета операций со средствами, предоставленными ООО в соответствии с Федеральным законом № 459-ФЗ.

Основанием для открытия юридическим лицам лицевых счетов для учета операций неучастника бюджетного процесса являются государственные контракты, контракты, договоры, в соответствии с которыми юридическим лицам предоставляются целевые средства.

Правовая природа и правовой режим лицевого счета, открытого юридическому лицу в органе Федерального казначейства, и расчетного счета, открытого юридическому лицу в банке, не равнозначны.

Средства юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса, перечисляются для их учета на счета, открываемые органу ФК в учреждении Центрального банка Российской Федерации, а операции по зачислению и списанию средств на указанных счетах отражаются на лицевых счетах. Последние предназначены только для учета операций со средствами юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса.

На лицевом счете для учета операций неучастника бюджетного процесса не учитываются денежные средства, а отображаются операции по списанию целевых средств в пределах суммы, необходимой для оплаты обязательств по расходам, источником финансового обеспечения которых являются целевые средства, и только после представления документов, подтверждающих возникновение указанных обязательств.

Денежные средства, отраженные на лицевых счетах неучастников бюджетного процесса, не являются частью бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Поскольку глава 24.1 БК РФ регламентирует порядок исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания только на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, то обращение

взыскания на средства, отраженные на лицевых счетах неучастников бюджетного процесса, в порядке указанной главы БК РФ не будет основано на бюджетном законодательстве.

Вышеперечисленные акты, регламентирующие порядок расходования целевых средств с лицевых счетов для учета операций неучастников бюджетного процесса - коммерческих организаций, не предусматривают право органа Федерального казначейства по принудительному исполнению судебных актов о взыскании денежных средств с коммерческих организаций.

Учитывая изложенное, довод заявителя о необоснованности возврата судебного приказа по основанию, не предусмотренному ст. 242.1 БК РФ, является несостоятельным, поскольку по указанным основаниям могут быть возвращены (при наличии оснований) только исполнительные документы, которые могут исполняться по процедуре, установленной главой 24.1 БК РФ.

Должник по своей организационно-правовой форме является обществом с ограниченной ответственностью. Федеральным законом от 08.02.1995 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» определено, что ООО в установленном порядке открывает банковские счета на территории Российской Федерации и за ее пределами (п. 4 ст. 2). Следовательно, счета ООО «А», обеспечивающие его правоспособность как юридического лица, открыты в банках.

Взыскатель не лишен права обратиться в Федеральную службу судебных приставов для взыскания денежных средств в порядке, предусмотренном Федеральным законом № 229-ФЗ, денежные средства также могут быть взысканы с должника со счетов, открытых должником в банках.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд считает, что оспариваемые действия УФК соответствуют Бюджетному кодексу

Российской Федерации и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, что влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Решение суда не обжаловалось и вступило в законную силу.

4. Исходя из правовой природы субсидиарной ответственности обращение взыскания на денежные средства субсидиарного должника возможно только после констатации недостаточности лимитов бюджетных обязательств основного должника.

***Постановление Седьмого
арбитражного апелляционного суда
от 03.06.2021 № 07АП-4137/2021
по делу № А27-26096/2020
(извлечение)***

ИП Ф.И.О. (далее - заявитель, предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Кемеровской области-Кузбассу (далее - заинтересованное лицо, УФК) о признании незаконным бездействия по исполнению решения Арбитражного суда Кемеровской области по делу № , выразившегося в неисполнении решения за счет денежных средств субсидиарного должника Администрации *, неприостановлении осуществления операций по расходованию денежных средств на всех лицевых счетах Администрации *, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений.

Решением от 11.03.2021 Арбитражного суда Кемеровской области в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, предприниматель обратилась в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Арбитражный апелляционный суд считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по

следующим основаниям.

Согласно материалам дела, решением Арбитражного суда Кемеровской области по делу № с МКУ, а в случае недостаточности денежных средств с Администрации * в пользу ИП Ф.И.О. взысканы задолженность, штраф, расходы по уплате государственной пошлины в размере <...> рублей. Выдан исполнительный лист.

Исполнительный лист поступил в адрес заинтересованного лица и был принят к исполнению к лицевому счету МКУ.

Заинтересованным лицом были выполнены предусмотренные ст. 242.5 БК РФ мероприятия по исполнению требований исполнительного документа (должнику направлено уведомление о поступлении исполнительного документа; получена информация об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации, по которым должна быть оплачена взысканная судом задолженность; приостановлено осуществление операций по расходованию средств на лицевых счетах должника - в связи с неисполнением требований исполнительного документа в течение трех месяцев с даты поступления в орган казначейства; взыскателю направлено уведомление о неисполнении должником требований исполнительного документа с разъяснением возможности предъявления требования в порядке субсидиарной ответственности; - получен от должника платежный документ на исполнение требований исполнительного документа в пределах общего остатка средств по соответствующему КБК (частичная оплата); возобновлено осуществление операций по расходованию средств в связи с поступлением определения арбитражного суда о рассрочке исполнения судебного акта в отношении должника МКУ).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд пришел к выводу об отсутствии совокупности условий для удовлетворения заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев дело повторно в порядке главы 34 АПК РФ, исходит из следующих норм права и обстоятельств по делу.

Согласно ч. 1 ст. 242.5 БК РФ исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам его казенного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в п. 2 ст. 242.1 БК РФ, в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевого счета муниципального казенного учреждения, по месту открытия должнику как получателю средств местного бюджета лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов местного бюджета.

Судом из материалов дела установлено, что заявление было взыскателем подано и 01.06.2020 получено заинтересованным лицом, иных заявлений от заявителя не поступало, что предпринимателем не оспаривается.

Отклоняя позицию заявителя о том, что заявление было подано в отношении как основного, так и субсидиарного должника, суд первой инстанции отметил, что указанное из его заявления не усматривается.

Суд первой инстанции также верно указал, что исходя из правовой природы субсидиарной ответственности обращение взыскания на денежные средства субсидиарного должника возможно только после констатации недостаточности лимитов бюджетных обязательств основного должника (пункт 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации»).

Из материалов дела следует, что в соответствии с абзацем 3 п. 7 ст. 242.5 БК

РФ Управление проинформировало взыскателя об истечении трехмесячного срока на исполнение исполнительного документа. Однако после получения уведомления предприниматель каких-либо действий по предъявлению исполнительного документа не предприняла, с соответствующим заявлением к Управлению не обратилась.

Таким образом, у суда первой инстанции отсутствовали основания для признания бездействия УФК по КО незаконным.

При изложенных обстоятельствах, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, руководствуясь положениями ст.ст. 242.2, 242.5 БК РФ и учитывая особенности исполнения судебных актов о взыскании денежных средств за счет местного бюджета по денежным обязательствам его казенного учреждения - должника, определенных указанными выше статьями БК РФ, суд первой инстанции правомерно не усмотрел незаконного бездействия УФК по КО в смысле приведенных норм бюджетного законодательства и исходя из заявленных предпринимателем требований.

При изложенных обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции у суда апелляционной инстанции не имеется.

5. Обращение взыскания на выморочное имущество, перешедшее в силу закона к Российской Федерации, по своей правовой природе не предполагает обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Решение Петроградского районного суда города Санкт-Петербурга от 03.03.2021 по делу № 2а-1156/2021 (Извлечение)

Обстоятельства дела: решением суда по иску ПАО «Б.» к МТУ Росимущества по Санкт-Петербургу и Ленинградской

области, как органа осуществляющего полномочия наследника в отношении выморочного имущества, с Российской Федерации в лице МТУ Росимущества по Санкт-Петербургу и Ленинградской области были взысканы денежные средства в сумме **** рублей, путем обращения взыскания на заложенное имущество должника посредством продажи имущества с публичных торгов. Суд также постановил прекратить обязательство Российской Федерации в случае недостаточности вырученных с торгов денежных средств в недостающей части, а в случае превышения денежных средств обратить их в доход Российской Федерации.

ПАО «Б.» предъявил в УФК по г. Санкт-Петербургу выданный судом во исполнение указанного решения исполнительный лист.

УФК по г. Санкт-Петербургу отказало в принятии к исполнению исполнительного документа с указанием на необходимость его исполнения в порядке, предусмотренном законом об исполнительном производстве.

Как усматривается из содержания исполнительного документа, в пользу ПАО «Б.» взыскана задолженность по кредитному договору, а также обращено взыскание на предмет залога.

Указанная задолженность взыскана с Российской Федерации в лице МТУ Росимущества по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в связи со смертью должника ФИО и признанием залогового имущества выморочным.

В соответствии с исполнительным документом взыскание с Российской Федерации денежных средств должно осуществляться именно путем продажи имущества с торгов.

Требования исполнительного документа, выданного ПАО «Б.» в целях принудительного исполнения решения суда о взыскании суммы задолженности в связи с неисполнением должником обязательства, обеспеченного залогом, и об обращении взыскания на заложенное имущество являются взаимосвязанными,

вытекающими из одного и того же правоотношения, возникшего между взыскателем и должником, исполнение одного из которых ведет к прекращению исполнения требований по другому.

Между тем БК РФ не определяет порядок и процедуры взыскания с государственного органа в пользу кредитора денежных средств, полученных в результате реализации заложенного имущества на торгах. Исполнение судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, действительно, осуществляется в особом, отличном от общих правил исполнительного производства, порядке.

Поскольку ответственность

Российской Федерации в данном случае ограничена пределами стоимости перешедшего к ней имущества, а также учитывая, что взыскание должно производиться путем продажи имущества на публичных торгах, суд пришел к выводу об отсутствии в компетенции УФК по г. Санкт-Петербургу полномочий, необходимых для исполнения исполнительного документа, а также к выводу о том, что решение суда не предполагает обращения взыскания на денежные средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в связи с чем, признал правомерным отказ УФК по г. Санкт-Петербургу в принятии исполнительного листа к исполнению.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.05.2021 № 23-П «По делу о проверке конституционности пункта 6 части 1 статьи 44, частей 1 и 3 статьи 47 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Ю.Г. Ефремова».

Конституционный Суд РФ рассмотрел вопрос об официальном опубликовании (обнародовании) муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина.

Предметом рассмотрения по делу являлись пункт 6 части 1 статьи 44, части 1 и 3 статьи 47 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования служат нормативным основанием для решения вопроса об официальном опубликовании (обнародовании) в установленном порядке муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина, как условия вступления указанных актов в силу.

Суд признал указанные положения не противоречащими Конституции РФ, поскольку по своему конституционно - правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они, обязывая муниципальные образования в своих уставах определить порядок официального опубликования (обнародования) муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина, не предполагают вступления таких актов в силу без их официального опубликования и при этом наделяют муниципальные образования полномочием самостоятельно предусмотреть в интересах граждан наряду с порядком

официального опубликования муниципальных нормативных правовых актов дополнительные способы их обнародования.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Актуализированы разъяснения Пленума Верховного Суда РФ о применении норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции.

В постановлении рассмотрены следующие вопросы:

судебные постановления, подлежащие апелляционному обжалованию. Лица, имеющие право на апелляционное обжалование;

порядок и срок подачи апелляционных жалобы, представления. Действия суда первой инстанции после поступления апелляционных жалобы, представления;

действия суда апелляционной инстанции после поступления дела с апелляционными жалобой, представлением;

рассмотрение дела судом апелляционной инстанции: порядок, сроки, пределы;

рассмотрение судом апелляционной инстанции дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, установленных главой 39 ГПК РФ;

полномочия суда апелляционной инстанции по результатам рассмотрения жалобы, представления;

постановление суда апелляционной инстанции. Протокол судебного заседания суда апелляционной инстанции;

обжалование определений суда первой инстанции;

разрешение иных вопросов, возникающих в связи с рассмотрением дела в суде апелляционной инстанции.

Признается утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 года № 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции".

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

Актуализированы разъяснения Пленума Верховного Суда РФ о применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции.

В частности, сообщено следующее:

правом кассационного обжалования обладают как лица, участвующие в деле, и их правопреемники, так и иные лица в случаях, предусмотренных ГПК РФ. При этом такие лица необязательно должны быть указаны в мотивировочной и (или) резолютивной частях судебного постановления;

кассационные жалоба, представление могут быть поданы не только на судебное постановление в целом, но и на его часть, например, относительно мотивов принятого решения, по вопросам распределения судебных расходов между сторонами, порядка и срока исполнения судебного постановления, обеспечения его исполнения и по другим вопросам, разрешенным судом при его вынесении;

отсутствие в приложенных к жалобе документах копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя, а также документа о наличии у представителя высшего юридического образования либо

ученой степени по юридической специальности в случаях, предусмотренных статьей 49 ГПК РФ, не является основанием для оставления жалобы без движения при наличии копий таких документов в материалах дела;

кассационная жалоба, поданная правопреемником лица, участвующего в деле, должна содержать указание на основание правопреемства с приложением документов, подтверждающих факт перехода права, защищаемого в суде (например, в порядке наследования, уступки права требования или других случаев перемены лиц в обязательстве, а также перехода права собственности);

в случае подачи кассационных жалобы, представления в электронном виде посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в сети "Интернет", дата подачи жалобы, представления определяется датой и временем их поступления в соответствующую информационную систему;

нахождение представителя организации в командировке или отпуске, смена руководителя организации либо его нахождение в командировке или отпуске, отсутствие в штате организации юриста, ссылка на отсутствие денежных средств для оплаты помощи представителя или уплаты государственной пошлины, несвоевременное оформление доверенности вышестоящей организацией и тому подобные обстоятельства не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска юридическим лицом срока кассационного обжалования;

не могут являться основаниями для оставления без движения кассационных жалобы, представления недостатки и ошибки в оформлении жалобы, представления, не препятствующие их рассмотрению в кассационном суде общей юрисдикции (например, грамматические и технические ошибки и опiski);

не являются основаниями для оставления кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу недостатки, которые могут быть устранены в момент рассмотрения кассационных жалобы, представления;

суд кассационной инстанции вправе изменить правовую квалификацию отношений сторон, данную судами первой и (или) апелляционной инстанций, основываясь на установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельствах.

Признается утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 года N 29 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции".

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства».

Обновлены разъяснения порядка досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в гражданском и арбитражном судопроизводстве.

Сообщается, что под досудебным урегулированием следует понимать деятельность сторон спора до обращения в суд, осуществляемую ими самостоятельно (переговоры, претензионный порядок) либо с привлечением третьих лиц (например, медиаторов, финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг), а также посредством обращения к уполномоченному органу публичной власти для разрешения спора в административном порядке.

В гражданском судопроизводстве досудебный порядок урегулирования спора является обязательным только в случаях, предусмотренных федеральным

законом. В арбитражном судопроизводстве такой порядок является обязательным: для споров, возникающих из гражданских правоотношений, в случаях, предусмотренных федеральным законом или договором; для споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, только в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Направление заинтересованным лицом сообщения, имеющего информационный характер и (или) являющегося основанием для обращения в суд, не является досудебным порядком урегулирования спора.

Разъяснены отдельные вопросы:

досудебного урегулирования споров, возникающих из гражданских правоотношений и рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства;

досудебного урегулирования спора уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг;

досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке арбитражного судопроизводства.

В связи с принятием Постановления внесены поправки в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43, а также признан утратившим силу пункт 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7.

5. «Обзор практики Конституционного Суда Российской Федерации за первый квартал 2021 года».

Конституционным Судом РФ обобщены постановления и наиболее важные определения, принятые им в первом квартале 2021 года.

В Обзоре приводятся решения по конституционным основам:

публичного права (в частности, дана оценка конституционности: части 1 статьи 46 и части 4 статьи 240 КАС РФ; пункта 1.1 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в

референдуме граждан Российской Федерации"; части 7 статьи 7.32 КоАП РФ; выявлен смысл положений, в том числе: статей 21 и 21.1 Закона РФ "О государственной тайне"; части второй статьи 22 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации"; части 5 статьи 3.10, части 1.1 статьи 18.8 и части 1 статьи 27.19 КоАП РФ);

трудового законодательства и социальной защиты (выявлен смысл положений подпункта 1 пункта 3 статьи 3 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и пункта 2 части первой статьи 29 Закона РФ "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС");

частного права (дана оценка конституционности, в числе прочего, статьи 208 ГПК РФ, пункта 3 части 2 статьи 57 ЖК РФ, подпункта 3 статьи 1109 ГК РФ);

уголовной юстиции (дана оценка конституционности части первой статьи 159 УК РФ, выявлен смысл положений части первой статьи 119 УК РФ).

6. При определенных обстоятельствах судом может быть присуждена компенсация морального вреда с Российской Федерации за счет казны Российской Федерации родителям реабилитированного лица.

***Решение Интинского городского суда
Республики Коми от 12.04.2021 по делу
№ 2-35/2021
(Извлечение)***

И.Л.В., И.А.Я. обратились в Интинский городской суд в исковым заявлением к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Коми о взыскании компенсации морального вреда вызванного незаконным привлечением к уголовной ответственности и содержанием под стражей сына И.Д.А.

В обоснование искового заявления указав, что приговором Интинского городского суда от 07.12.2018 их сын был оправдан в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ и был освобожден из-под стражи в зале суда. Всего с момента задержания до вынесения приговора И.Д.А. провел под стражей период с 29.10.2016 по 07.12.2018 или 770 дней (2 года и 40 дней). Незаконное привлечение к уголовной ответственности их сына и длительное, более 2- лет содержание его под стражей причинило родителям моральный вред и глубокие нравственные и физические страдания. Свои требования истцы основывают на положениях ст. 53 Конституции РФ, ст. 151 ГК РФ, ст. 12 Всеобщей декларации прав человека, ст. 8, 13 Конвенции о защите прав человека, ст. 1070 ГК РФ и просят взыскать с Министерства финансов Российской Федерации возмещение морального вреда, вызванного незаконным привлечением к уголовной ответственности и содержанием под стражей сына в пользу И.Л.В 1 000 000 (один миллион) рублей, в пользу И.А.Я. 1 000 000 (один миллион) рублей.

Определением Интинского городского суда от 30.10.2020 к участию в деле в качестве соответчика привлечено Министерство внутренних дел Российской Федерации.

Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Коми согласно письменного отзыва исковые требования не признало в полном объеме.

Суд, заслушав пояснения представителей истцов, ответчиков, показания свидетелей, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Статьей 53 Конституции РФ закреплено, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов

государственной власти или их должностных лиц.

Статья 151 ГК РФ устанавливает, что если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Статьей 12 Всеобщей декларации прав человека провозглашено, что никто не может подвергаться произвольному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным посягательствам на неприкосновенность его жилища, тайну его корреспонденции или на его честь и репутацию. Каждый человек имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств.

Согласно ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

В соответствии со ст. 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

Цель приведенных норм Конвенции - защита индивида от произвольного

вмешательства органов государственной власти в его личную и семейную жизнь. В связи с этим на публичные власти возлагается обязанность воздерживаться от действий, направленных на вмешательство в осуществление каждым человеком права на уважение частной и семейной жизни, то есть препятствующих свободному (от вмешательства государства) существованию семьи и построению взаимоотношений ее членов по их добровольному волеизъявлению.

Семейная жизнь в понимании ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и прецедентной практики Европейского Суда по правам человека охватывает существование семейных связей как между супругами, так и между родителями и детьми, в том числе совершеннолетними, между другими родственниками. Понятие «семейная жизнь» не относится исключительно к основанным на браке отношениям и может включать другие семейные связи, в том числе связь между родителями и совершеннолетними детьми.

Согласно ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При разрешении спора юридически значимым и подлежащим установлению с учетом правового обоснования истцами заявленных исковых требований положениями ст. ст. 8 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и прецедентной практикой Европейского Суда по правам человека являлось выяснение обстоятельств, касающихся наличия семейных связей, семейных отношений между истцами и их сыном, а также установление того, было ли нарушено право истцов на уважение их семейной и частной жизни.

Из материалов дела следует, что И.Л.В. и И.А.Я являются родителями

И.Д.А. 1991 года рождения и И.А.А. 1992 года рождения.

Постановлением следователя СО ОМВД России по г. Инте от 01.11.2016 возбуждено уголовное дело в отношении И.А.А. по ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. 29.10.2016 по подозрению в совершении преступления, предусмотренного «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ задержан И.Д.А.

На основании постановления от 31.10.2016 И.Д.А. привлечен в качестве обвиняемого, ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

И.Д.А. 31.10.2016 избрана мера пресечения в виде содержания под стражей.

Приговором Интинского городского суда от 07.12.2018 по делу № 1-5/2018 И.А.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33 «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ И.А.А. признан невиновным и оправдан на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления

И.Д.А. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ признан невиновным и оправдан на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления. Мера пресечения И.Д.А. в виде заключения под стражей отменена, он освобожден из-под стражи в зале суда. На основании ч. 1 ст. 314 УПК РФ за И.Д.А. и И.А.А. (в части оправдания по ч. 5 ст. 33 «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ) признано право на реабилитацию.

Требования о взыскании компенсации морального вреда истцами были заявлены в связи с тем, что лично им были причинены нравственные страдания, выразившиеся в

переживаниях за судьбу сына, было нарушено их право на семейную жизнь, поскольку они были лишены возможности общения с сыном, испытывали негативные эмоции, лишились оказываемой им сыном заботы и материальной помощи, по месту их жительства проводились следственные действия (обыск).

Отсутствие незаконных действий должностных лиц правоохранительных органов в отношении непосредственно истцов не может само по себе являться основанием для отказа в иске, поскольку истцы обосновывают требования о компенсации морального вреда наличием причинно-следственной связи между возбуждением в отношении их сына уголовного дела, применением в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу и нарушением их личных неимущественных прав.

Незаконный характер уголовного преследования сына истцов установлен вступившим в законную силу приговором суда, в связи с чем, каких-либо предусмотренных гражданским процессуальным законом (ст. ст. 56 и 61 ГПК РФ) оснований для повторного включения в предмет доказывания по настоящему делу вопроса о признании незаконными действий (бездействия) правоохранительных органов по делу не имеется.

Свои требования о взыскании компенсации морального вреда И.Л.В. и И.А.Я. также обосновывают ухудшением состояния здоровья, указывая на то, что незаконное уголовное преследование их сына И.Д.А. повлияло на их самочувствие, стало причиной обращения в медицинские учреждения.

Вместе с тем, исследованная в ходе судебного заседания медицинская документация, а также выписки ГБУЗ РК «Интинская ЦГБ» не свидетельствуют о наличии прямой причинно-следственной связи между изменением состояния здоровья истцов и действиями ответчиков. Ходатайств о проведении медицинской экспертизы,

психологической экспертизы сторонами не заявлено.

Определяя размер компенсации морального вреда суд принимает во внимание фактические обстоятельства дела, в том числе факт совместного проживания истцов с И.Д.А., характер нарушения личных неимущественных прав истцов, длительность уголовного преследования сына истцов, период его нахождения под стражей, повлекшие нравственные страдания его родителей, также учитывает тот факт, что второй сын И.Л.В. и И.А.Я. – И.А.А. содержался под стражей в тот же период времени и был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет, также судом учитываются имеющиеся в материалах уголовного дела сведения о ранних судимостях И.Д.А. о которых истцам было известно. При этом суд приходит к выводу о том, что заявленный истцами размер компенсации морального вреда является чрезмерно завышенным и не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Учитывая принципы разумности и справедливости, суд определяет размер компенсации морального вреда по < сумма > руб. каждому из истцов.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Руководствуясь ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд РЕШИЛ: Взыскать с Российской Федерации в лице главного

распорядителя бюджетных средств - Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу И.Л. В. компенсацию морального вреда в размере < сумма > руб.

Взыскать с Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств - Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу И.А.Я. компенсацию морального вреда в размере < сумма > руб. Решение суда вступило в законную силу.

7. Суд отказал во взыскании расходов, понесенных в связи с заключением договора аренды транспортного средства без экипажа, в связи с тем, что они не являются убытками по смыслу статьи 15 ГК России и во взыскании компенсации морального вреда, поскольку противоправность действий сотрудников органов внутренних дел судом не установлена.

Решение Советского районного суда города Рязани от 23.03.2021 по делу № 2-600/2021 (Извлечение)

«ФИО – истец» обратился с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Рязанской области о взыскании компенсации материального ущерба и морального вреда, причиненного сотрудниками МО МВД России «Шацкий» в результате незаконного удержания автомобиля.

В обоснование исковых требований указано, что 8 октября 2017 г. в ходе осмотра места происшествия следователем СО МО МВД РФ «Шацкий» был изъят принадлежащий «ФИО – истцу» автомобиль «NIVA 4x4» г.р.з. <данные изъятые>. По мнению «ФИО – истца», данный автомобиль незаконно удерживался сотрудниками полиции и был ему возвращен только 2 декабря 2017 г., после неоднократных ходатайств и жалоб в различные

инстанции. Вещественным доказательством по уголовному делу данный автомобиль признан не был и хранился в отделе полиции в нарушение требований закона. Согласно решения Советского районного суда г. Рязани от 10 июля 2020 г., названный автомобиль был изъят в ходе осмотра места происшествия 8 октября 2017 г. до возбуждения 7 ноября 2017 г. уголовного дела № <данные изъяты> по которому «ФИО – истец» был признан потерпевшим по факту причинения ему телесных повреждений. В период незаконного изъятия и хранения автомобиля в течение 52 дней «ФИО – истец» был вынужден арендовать транспортное средство, чтобы передвигаться самому, перевозить членов своей семьи, совершать поездки по личным делам. В связи с этим, «ФИО – истец» просил взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны РФ в его пользу сумму в размере ***** руб. в качестве компенсации материального ущерба, а также компенсацию морального вреда в размере ***** руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере ***** рублей.

Определением Советского районного суда г. Рязани от 23 декабря 2020 г. к участию в деле в качестве соответчика привлечено Министерство внутренних дел Российской Федерации.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Рязанской области против удовлетворения исковых требований возражал, ссылаясь на то, что не является надлежащим ответчиком по делу, о чем представил письменные возражения.

Решением Советского районного суда г. Рязани от 23 марта 2021 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции основывался на положениях

ст.ст. 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судом первой инстанции установлено, что 8 октября 2017 г. была инициирована проверка по сообщению о преступлении по факту причинения телесных повреждений «ФИО – истцу». Следователем СО Мо МВД России «Шацкий» проведен осмотр места происшествия, в ходе которого был изъят автомобиль «NIVA 4x4» г.р.з. <данные изъяты>, три охотничьих патрона, осколки от приклада ружья, один охотничий патрон 12 калибра. Изъятый автомобиль был помещен на дворовую территорию МО МВД России «Шацкий».

В ходе проведения доследственной проверки 4 ноября 2017 г. был опрошен «ФИО – истец», которому было предложено дополнительно с его участием осмотреть изъятый автомобиль, от проведения которого «ФИО – истец» отказался, о чем старшим УУП МО МВД России «Шацкий» майором полиции *** был составлен рапорт, приобщенный к материалу проверки. 7 ноября 2017 г. указанный автомобиль был осмотрен в присутствии понятых. Также «ФИО – истцу» было сообщено, что принадлежащий ему автомобиль осмотрен, и он может его забрать, написав расписку о его получении. Однако и «ФИО – истец» осмотрев свой автомобиль, расписку писать отказался, в связи с чем автомобиль остался на стоянке МО МВД России «Шацкий».

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что хранение принадлежащего «ФИО – истцу» в период с 8 октября 2017 г. по 7 ноября 2017 г. было обусловлено проведением доследственной проверки по сообщению о преступлении, а хранение автомобиля в период с 7 ноября 2017 г. по 2 декабря 2017 г. – нежеланием самого «ФИО – истца» его забрать.

На основании изложенного, поскольку требования «ФИО – истца» основаны на факте изъятия принадлежащего ему автомобиля сотрудниками МВД России, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что

Министерство финансов Российской Федерации не является надлежащим ответчиком по заявленным требованиям и в удовлетворении иска к данному ответчику надлежит отказать.

Разрешая требования «ФИО – истца» к Министерству внутренних дел Российской Федерации суд исходил из того, что в настоящее время судебными органами в порядке, предусмотренном действующим законодательством, факт противоправности действий сотрудников органов внутренних дел не установлен.

Расходы «ФИО – истца», понесенные им в связи с заключением договора аренды транспортного средства без экипажа убытками по смыслу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации не являются и в силу чего возмещению с ответчика МВД РФ не подлежат.

С учетом того, что противоправность действий сотрудников органов внутренних дел судом не установлена, факт причинения «ФИО – истцу» физических или нравственных страданий, а, равно как и нарушение его личных неимущественных прав, либо посягательств на принадлежащие «ФИО – истцу» нематериальные блага действиями ответчика МВД РФ в ходе судебного разбирательства «ФИО – истцом» не доказан, требование о взыскании компенсации морального вреда также удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил:

В удовлетворении исковых требований «ФИО – истца» к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Рязанской области и Министерству внутренних дел Российской Федерации о взыскании денежных средств – отказать.

8. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в

деле. Для установления критерия разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характеру услуг, оказанных в рамках этого договора для целей восстановления нарушенного права. Таким образом, разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются.

***Постановление Девятнадцатого
арбитражного апелляционного суда от
14.04.2021
по делу № А14-10862/2020
(Извлечение)***

«ИП Ф.И.О. истец» обратилась в Арбитражный суд Воронежской области с иском к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее - МВД России, Ответчик) о взыскании убытков в размере «изъято».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство финансов Российской Федерации, Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Воронежской области (далее - ГУ МВД России по Воронежской области).

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 11.09.2020 исковые требования удовлетворены.

«ИП Ф.И.О. истец» обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Ответчика «изъято» в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 02.02.2021 с Российской Федерации в лице МВД России за счет средств казны Российской Федерации в пользу «ИП Ф.И.О. истца» взыскано «изъято» в возмещение судебных расходов на оплату услуг

представителя, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, «ИП Ф.И.О. истец» обратилась в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой ссылалась на незаконность и необоснованность определения Арбитражного суда Воронежской области от 02.02.2021 о распределении судебных расходов, в связи с чем просила его отменить и принять по делу новый судебный акт. По мнению заявителя, отсутствуют основания для снижения заявленного размера судебных расходов.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции полагает, что определение Арбитражного суда Воронежской области от 02.02.2021 о распределении судебных расходов следует оставить без изменения, апелляционную жалобу «ИП Ф.И.О. истца» - без удовлетворения.

В п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Из материалов дела следует, что 03.03.2020 между обществом с ограниченной ответственностью «А» (исполнитель) и «ИП Ф.И.О. истцом» (клиент) был заключен договор об оказании юридических услуг, согласно которому исполнитель обязуется оказывать клиенту юридические услуги, связанные с представлением интересов клиента в Арбитражном суде Воронежской области, а также при необходимости в вышестоящих судебных инстанциях в связи с обращением «ИП Ф.И.О. истца» с исковым заявлением о взыскании с Российской Федерации в

лице МВД России убытков в размере «изъято», в том числе правовой анализ представленных клиентом документов, действующего законодательства Российской Федерации по данному вопросу, сложившейся судебной практики, предоставление консультации клиенту по заданному вопросу о перспективах спора, подготовка претензии, подготовка искового заявления, подготовка при необходимости апелляционной жалобы, отзыва на апелляционную жалобу, кассационной жалобы, отзыва на кассационную жалобу, подготовка иных письменных документов (ходатайств, заявлений, объяснений, запросов), представление интересов клиента в ходе судебного разбирательства по делу.

В соответствии с п. 5 вышеуказанного договора об оказании юридических услуг от 03.03.2020 клиент обязуется оплачивать оказываемые исполнителем юридические услуги в следующем размере: «изъято» за подготовку к судебному разбирательству по делу; «изъято» за подготовку апелляционной жалобы, отзыва на апелляционную жалобу, кассационной жалобы, возражений на кассационную жалобу; «изъято» за представление интересов клиента в ходе каждого судебного заседания в Арбитражном суде Воронежской области, Девятнадцатом арбитражном апелляционном суде, вышестоящих инстанциях.

Из представленной заявителем копии акта от 22.12.2020 № 1 следует, что исполнитель сдал, а клиент без претензий принял следующие услуги на сумму «изъято», в том числе по подготовке к судебному разбирательству по делу на сумму «изъято»; по представлению интересов клиента в ходе судебного заседания 02.09.2020 в Арбитражном суде Воронежской области на сумму «изъято».

Платежным поручением № 183 от 22.12.2020 подтверждена оплата «ИП Ф.И.О. истцом» исполнителю оказанных услуг на сумму «изъято».

Руководствуясь статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1, суд первой инстанции установил факт несения «ИП Ф.И.О. истцом» судебных расходов в заявленном размере.

Разрешая вопрос о размере судебных издержек, подлежащих распределению, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 3 ст. 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В судебном заседании суда первой инстанции 02.02.2021 Ответчик возражал против удовлетворения заявления «ИП Ф.И.О. истца» о взыскании судебных расходов ввиду их завышенного по отношению к цене иска размера.

В п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле. Для установления критерия разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характеру услуг, оказанных в рамках этого договора для целей восстановления нарушенного права.

Таким образом, разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются.

Категория «разумность» имеет оценочный характер, для этого необходимо оценить, реализовала ли сторона право на судебную защиту исключительно в целях наилучшей защиты нарушенных прав и интересов или же злоупотребила правами, то есть право на возмещение судебных расходов зависит от допустимости и рациональности действий участников спора.

В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг представителей по защите интересов доверителей в арбитражном процессе.

Исследовав в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в обоснование судебных расходов документы, учитывая характер спора и сложность дела, а также исходя из необходимости соблюдения принципа разумности, баланса интересов сторон при разрешении вопроса о возмещении судебных расходов, суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности судебных расходов в размере «изъято».

Отсутствие детального расчета размера возмещения «ИП Ф.И.О. истцу» судебных расходов, взысканного с Ответчика, применительно к обстоятельствам настоящего дела не является нарушением норм процессуального права, влекущим отмену или изменение обжалуемого судебного акта, что соответствует выводу Верховного Суда Российской Федерации, изложенному в Определении от 14.01.2021 № 305-ЭС20-21051.

Суд апелляционной инстанции, повторно исследовав имеющиеся в

материалах дела доказательства в соответствии с требованиями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, полагает, что арбитражным судом области при определении итоговой стоимости подлежащих возмещению расходов на оплату услуг представителя в размере «изъято» дана соответствующая оценка фактически совершенным представителем «ИП Ф.И.О. истца» действиям, связанным с рассмотрением дела, исходя из «изъято» за подготовку дела к судебному разбирательству, «изъято» за представление интересов «ИП Ф.И.О. истца» в арбитражном суде области.

По итогам оценки названных обстоятельств арбитражный апелляционный суд также пришел к выводу, что дело не представляет правовой сложности, требующей особой квалификации юриста, не требует представления большого объема доказательств, по данной категории споров о взыскании убытков в виде расходов на оплату услуг представителя в рамках производства по делу об административном правонарушении имеется обширная судебная практика. Признание судом первой инстанции судебных расходов разумными в той части, в которой они являются менее рекомендуемых ставок оплаты услуг адвокатов, не свидетельствует о неправомерности выводов суда, доводы о произвольном снижении судом судебных издержек опровергаются материалами дела, мотивы, на основании которых суд посчитал разумной стоимость услуг представителя, в определении приведены и ответчиком не опровергнуты.

Иных доводов, подкрепленных соответствующими доказательствами и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба не содержит, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 266-268, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

постановил: определение Арбитражного суда Воронежской области от 02.02.2021 о распределении судебных расходов по делу оставить без изменения, апелляционную жалобу «ИП Ф.И.О. истца» – без удовлетворения.

9. В силу буквального толкования ст. ст. 1069, 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что для наступления ответственности в порядке регресса по п. 3.1 ст. 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, его действия, по причинению вреда должны быть незаконными, противоправными с позиции той отрасли права, нормами которой осуществляется их регулирование.

***Кассационное определение
Первого кассационного суда общей
юрисдикции от 25.05.2021
по делу № 88-7780/2021
(Извлечение)***

Российская Федерация в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России, Истец) обратилась в суд с иском к «Ф.И.О. ответчику» о возмещении вреда в порядке регресса.

Решением Борисоглебского городского суда Воронежской области от 26.12.2019 исковые требования МВД России удовлетворены частично; с «Ф.И.О. ответчика» в пользу Российской Федерации в лице МВД России в счет возмещения вреда, причиненного сотрудником органов внутренних дел, взыскано в порядке регресса «изъято»; в остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 09.07.2020 решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым с «Ф.И.О. ответчика» в пользу Российской Федерации в лице МВД России в счет возмещения вреда в порядке регресса

взыскана денежная сумма в размере «изъято».

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 07.12.2020 апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 09.07.2020 отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Воронежского областного суда.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 26.01.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба МВД России без удовлетворения.

В поданной в Первый кассационный суд общей юрисдикции кассационной жалобе МВД России в лице ГУ МВД России по Воронежской области ставится вопрос об отмене решения Борисоглебского городского суда Воронежской области от 26.12.2019 и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 26.01.2021, в части отказа в удовлетворении требований как незаконных ввиду допущенных судами нарушений норм материального и процессуального права, и принятия в указанной части по делу нового решения об удовлетворении исковых требований.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство финансов Российской Федерации.

Проверяя законность обжалуемых судебных постановлений, судебная коллегия исходит из следующего.

С учетом принципа диспозитивности суд кассационной инстанции проверяет обжалуемые судебные постановления в пределах доводов кассационной жалобы.

Вместе с тем, в соответствии с положениями ч. 2 ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской

Федерации в интересах законности кассационный суд общей юрисдикции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Пунктом 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2012 № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что суд не связан доводами, изложенными в кассационных жалобе, представлении, если он придет к выводу, что в интересах законности необходимо выйти за пределы этих доводов.

Под интересами законности, которые дают суду, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы доводов кассационной жалобы (с учетом положений ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), следует, в частности, понимать необходимость обеспечения по рассматриваемому делу правильного применения норм материального или процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и других лиц.

С учетом изложенного и в интересах законности судебная коллегия находит возможным при рассмотрении настоящего дела выйти за пределы содержащихся в жалобе доводов и обратить внимание на не указанные в ней существенные нарушения правовых норм, допущенные судебными инстанциями.

Как установлено судом и следует из материалов дела, «Ф.И.О. ответчик» проходил службу в органах внутренних дел на основании контракта о прохождении службы в органах

внутренних дел Российской Федерации от «Дата».

Приказом ГУ МВД России по Воронежской области от «Дата» № «Номер» назначен на должность инспектора дорожно-патрульной службы 4 взвода отдельного батальона дорожно-патрульной службы ГИБДД по обслуживанию федеральных трасс и региональных дорог с интенсивным дорожным движением ГУ МВД России по Воронежской области.

В период прохождения службы приказом ОМВД России по Грибановскому району Воронежской области от «Дата» № «Номер» переведен в ОМВД России по Грибановскому району Воронежской области по контракту от «Дата».

На основании приказа ОМВД России по Грибановскому району Воронежской области Воронежской области от «Дата» № «Номер» «Ф.И.О. ответчик» уволен со службы в органах внутренних дел.

Судом также установлено, что «Дата» в отношении «Ф.И.О.» инспектором 4 взвода ОБДПС ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области «Ф.И.О. ответчиком» был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 в Борисоглебском судебном районе Воронежской области от «дата» «Ф.И.О.» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере «изъято» с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Решением Борисоглебского городского суда Воронежской области от «Дата» по жалобе «Ф.И.О.» постановление мирового судьи судебного участка № 2 в Борисоглебском судебном районе Воронежской области от «дата»

отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 в Борисоглебском судебном районе Воронежской области от «Дата» производство по делу об административном правонарушении прекращено за отсутствием в действиях «Ф.И.О.» состава административного правонарушения.

Заключением служебной проверки от «Дата», проведенной ОМВД России по Грибановскому району Воронежской области, по сообщению мирового судьи судебного участка № 2 в Борисоглебском судебном районе Воронежской области о прекращении производства по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за отсутствием состава административного правонарушения в отношении «Ф.И.О.», установлено нарушение действующего законодательства Российской Федерации со стороны инспектора «Ф.И.О. ответчика». За нарушение действующего законодательства Российской Федерации «Ф.И.О. ответчику» объявлено замечание в устной форме.

Решением Центрального районного суда города Воронежа от 04.10.2018 с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу «Ф.И.О.» взысканы расходы на оплату услуг представителя при производстве по делу об административном правонарушении в размере «изъято», компенсация морального вреда в размере «изъято», судебные расходы в размере «изъято», всего денежная сумма в размере «изъято».

28.12.2018 на основании решения Центрального районного суда города Воронежа от 04.10.2018 денежные средства были перечислены «Ф.И.О.» Министерством финансов Российской Федерации, что

подтверждается платежным поручением № «Номер» от «Дата».

17.10.2019 в адрес «Ф.И.О. ответчика» ГУ МВД России по Воронежской области направило претензию, с требованием возместить понесенные Российской Федерацией убытки. Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Разрешая спор и частично удовлетворяя требования ГУ МВД России по Воронежской области о взыскании с «Ф.И.О. ответчика» ущерба в порядке регресса, суд первой инстанции исходил из установления факта причинения ущерба Истцу в результате неправомерных действий «Ф.И.О. ответчика» при составлении протокола об административном правонарушении в отношении «Ф.И.О.», в связи с чем, с учетом применения ст. ст. 238, 243, 250 Трудового кодекса Российской Федерации взыскал с «Ф.И.О. ответчика» в пользу Истца сумму в размере «изъято».

Судебная коллегия апелляционной инстанции согласилась с указанными выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия Первого кассационного суда общей юрисдикции находит приведенные выводы основанными на неправильном применении норм материального права и сделанными с нарушением норм процессуального права.

По правилам ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Правилами п. 3.1 ст. 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 настоящего Кодекса, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

В соответствии со ст. 15 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника органов внутренних дел при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. В случае возмещения Российской Федерацией вреда, причиненного противоправными действиями (бездействием) сотрудника, федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел имеет право обратного требования (регресса) к сотруднику в размере выплаченного возмещения, для чего федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел может обратиться в суд от имени Российской Федерации с соответствующим исковым заявлением.

Согласно ст. 33 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника полиции при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (часть 3).

За ущерб, причиненный федеральному органу исполнительной власти в сфере внутренних дел,

территориальному органу, подразделению полиции либо организации, входящей в систему указанного федерального органа, сотрудник полиции несет материальную ответственность в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации (часть 4).

Согласно ст. 238 Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат.

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Как следует из разъяснений, содержащихся в абз. 2 п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.11.2006 № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» под ущербом, причиненным работником третьим лицам, следует понимать все суммы, которые выплачены работодателем третьим лицам в счет возмещения ущерба. При этом необходимо иметь в виду, что работник может нести ответственность лишь в пределах этих сумм и при условии наличия причинно-следственной связи между виновными действиями (бездействием) работника и причинением ущерба третьим лицам.

Таким образом, в силу буквального толкования ст. ст. 1069, 1081 Гражданского кодекса Российской

Федерации следует, что для наступления ответственности «Ф.И.О. ответчика» в порядке регресса по п. 3.1 ст. 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, его действия, по причинению вреда «Ф.И.О.» должны быть незаконными, противоправными с позиции той отрасли права, нормами которой осуществляется их регулирование.

Разрешая требования Истца, судами не учтено, что само по себе вынесение решения должностным лицом и его отмена судебным решением, не является противоправным действием; прекращение дела об административном правонарушении не указывает на незаконность и противоправность действий «Ф.И.О. ответчика»; что прямая причинно-следственная связь между действиями (бездействием) «Ф.И.О. ответчика» и причиненным «Ф.И.О.» вредом, не установлена, то есть отсутствует.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Истец в силу положения ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации имеет процессуальную обязанность по доказыванию виновных, противоправных действий со стороны «Ф.И.О. ответчика», которые состояли бы в причинно-следственной связи с несением «Ф.И.О.» расходов в связи с рассмотрением дела в суде. Такая обязанность МВД России в лице ГУ МВД России по Воронежской области не исполнена.

Однако суды при рассмотрении дела приведенные положения норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации по их применению не учли, не применили к спорным отношениям закон, подлежащий применению, в нарушение положений ст. 196, ч. ч. 3 и 4 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дали оценку доводам «Ф.И.О. ответчика» о том, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные «Ф.И.О.» как

в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении, так и в рамках гражданского дела о взыскании материального ущерба, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины за обращение в суд, не связаны напрямую с действиями «Ф.И.О. ответчика» как сотрудника полиции и с учетом их правовой природы не могут быть признаны убытками по смыслу действительного прямого ущерба, который заложен в нормах трудового законодательства, а также о том, что судебные акты об отмене вынесенного «Ф.И.О. ответчиком» постановления по делу об административном правонарушении и о возмещении вреда причиненного «Ф.И.О.» незаконным привлечением к административной ответственности не устанавливает виновность и противоправность действий «Ф.И.О. ответчика», что свидетельствует о том, что данные расходы взысканию в безусловном порядке в порядке регресса с сотрудника полиции не подлежат.

Судом апелляционной инстанции допущенные судом первой инстанции при рассмотрении дела нарушения не исправлены.

При таких обстоятельствах, решение Борисоглебского городского суда Воронежской области от 26.12.2019 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 26.01.2021 нельзя признать законными, они приняты с нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены указанных судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с

подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь ст. ст. 379.6, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил:

решение Борисоглебского городского суда Воронежской области от 26.12.2019 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 26.01.2021 отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции Борисоглебский городской суд Воронежской области.

10. Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок считается поданным с нарушением порядка и сроков и подлежит возвращению, если оно подано ранее, чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта.

***Определение Тульского областного
суда от 08.04.2021 по делу
№ 3а-163/2021
(Извлечение)***

Обстоятельства дела.

Истица обратилась в Тульский областной суд с административным иском о взыскании в ее пользу компенсацию за неисполнение в разумный срок апелляционного определения Тульского областного суда, которым административный иск о признании бездействия, выразившегося в длительном непринятии мер к исполнению исполнительного документа, незаконными, удовлетворен; на судебного пристава-исполнителя возложена обязанность принять необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения,

направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа.

В статье 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации изложены основания, при наличии которых взыскатель обладает правом на обращение в суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Нарушение права на исполнение судебных актов в разумный срок как неправомерное деяние по своей природе является длящимся, возникшим не ранее шести месяцев с момента возбуждения исполнительного производства и оканчивающимся по истечении шести месяцев со дня окончания исполнительного производства.

При исчислении общей продолжительности исполнения судебного акта учитывается период со дня поступления в суд ходатайства (просьбы) лица, в пользу которого принят судебный акт, взыскателя о направлении исполнительного листа и приложенных к нему документов, предусмотренных пунктом 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации или Законом об исполнительном производстве, в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, либо со дня поступления от такого лица исполнительного листа и указанных документов в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, до момента окончания производства по исполнению судебного акта (пункт 55 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок»).

Таким образом, заявление о компенсации считается поданным с нарушением порядка и сроков и подлежит возвращению, если оно подано ранее чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта (статья 3 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», статья 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статья 222.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение: оставить административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок без рассмотрения.

11. Определение суда о частичной отмене обеспечительных мер в отсутствие установления вины судьи, вступившим в законную силу приговором, является безусловным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, поскольку вступивший в законную силу приговор суда является специальным условием ответственности за вред, причиненный при осуществлении правосудия, которое связано с особенностями функционирования судебной власти

*Апелляционное определение
Тамбовского областного суда от 13
апреля 2021 года по делу
№ 22-1812/2020
(Извлечение)*

27.07.2020 ФИО1 обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о возмещении ущерба. В обоснование исковых требований ФИО1 привела, что приговором суда с ФИО2 и ФИО3 в солидарном порядке в пользу ФИО1 взыскан материальный ущерб в размере 327000 рублей. Впоследствии взысканная

сумма индексировалась судом, с ФИО2, ФИО2 взыскивались проценты за пользование чужими денежными средствами. По состоянию на 02.05.2017 сумма задолженности по исполнительным производствам ФИО2 составила 563541,20 рублей. Преследуя цель получить денежные средства, взысканные судом, ФИО1 обратилась в суд с иском к ФИО2 и ФИО4 о выделе доли должника из общего имущества супругов и обращения взыскания на выделенную долю, в котором просила признать денежные средства, размещенные на банковских счетах на имя супруги ФИО2, общим имуществом супругов, выделить долю должника ФИО2 в размере 50% от размещенной суммы, обратить взыскание на эту сумму. При рассмотрении указанных исковых требований судом вынесено определение о наложение ареста на банковские счета ФИО4, позднее судом вынесено определение, которым снят арест с одного из расчетных счетов, принадлежавших ФИО4. Впоследствии указанное определение суда было отменено как незаконное. Банк не предпринял должных мер по предотвращению списания денежных средств со счета ФИО4, в результате часть денежных средств со счета ФИО4 была выведена, а ФИО1 причинен материальный ущерб в размере 66678 рублей.

04.09.2020 ФИО1 обратилась в суд с иском к Управлению судебного департамента в Тамбовской области, Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Тамбовской области о возмещении вреда, причиненного действиями судьи. В обоснование иска указала доводы, изложенные в иске к ПАО «Сбербанк России», просила взыскать в возмещение ущерба 66678 рублей и компенсацию морального вреда в сумме 50000 рублей.

Указанные гражданские дела были объединены в одно производство, к участию в деле в качестве ответчика привлечен Судебный департамент при

Верховном Суде Российской Федерации, в качестве третьих лиц – ФИО2, ФИО4.

Решением Ленинского районного суда г. Тамбова от 10.12.2020 ФИО1 отказано в удовлетворении требований. Не согласившись с решением, ФИО1 обратилась с апелляционной жалобой в вышестоящую инстанцию.

Судебная коллегия по гражданским делам Тамбовского областного суда пришла к следующим выводам.

По смыслу данной правовой нормы возникновение у лица права требовать возмещения убытков обусловлено нарушением его прав.

Возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками.

Между противоправным поведением одного лица и убытками, возникшими у другого лица, чье право нарушено, должна существовать прямая (непосредственная) причинная связь.

Таким образом, для возложения на лицо имущественной ответственности за причиненные убытки необходимо установление факта несения убытков, их размера, противоправности и виновности (в форме умысла или неосторожности) поведения лица, повлекшего наступление неблагоприятных последствий в виде убытков, а также причинно-следственной связи между действиями этого лица и наступившими неблагоприятными последствиями.

Обращаясь в суд с иском, ФИО1 указывает на нарушение ее прав как взыскателя действиями судьи в процессе отправления правосудия и необходимости компенсации причиненного этими действиями материального ущерба и морального вреда.

Оценивая определение суда о частичной отмене обеспечительных мер в отсутствие установления вины судьи, вступившим в законную силу

приговором, отсутствии причинно-следственной связи между действиями судьи и наступившими для ФИО1 последствиями, суд первой инстанции пришел к выводу о необоснованности заявленных исковых требований.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции. Такое специальное условие ответственности за вред, причиненный при осуществлении правосудия, связано с особенностями функционирования судебной власти, закрепленными Конституцией Российской Федерации (глава 7) и конкретизированными процессуальным законодательством (состязательность процесса, значительная свобода судейского усмотрения и др.), а также с особым порядком ревизии актов судебной власти. Производство по пересмотру судебных решений, а следовательно, оценка их законности и обоснованности, осуществляется в специальных, установленных процессуальным законодательством процедурах - посредством рассмотрения дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях. Пересмотр судебного решения посредством судебного разбирательства по иску гражданина о возмещении вреда, причиненного при осуществлении правосудия, фактически сводился бы к оценке законности действий суда (судьи) в связи с принятым актом, т.е. означал бы еще одну процедуру проверки законности и обоснованности уже состоявшегося судебного решения, и, более того, создавал бы возможность замены по выбору заинтересованного лица установленных процедур проверки судебных решений их оспариванием путем предъявления деликтных исков.

В силу указанных конституционных положений - это недопустимо, иначе сторона, считающая себя потерпевшей от незаконных, с ее точки зрения, действий судьи в ходе разбирательства в гражданском судопроизводстве, будет обращаться не только с апелляционной либо кассационной жалобой, но и с соответствующим иском, а судья всякий

раз будет вынужден доказывать свою невиновность. Тем самым была бы, по существу, перечеркнута обусловленная природой правосудия и установленная процессуальным законодательством процедура пересмотра судебных решений и проверки правосудности (законности и обоснованности) судебных актов вышестоящими инстанциями.

Заявителем фактически обжалуются действия судьи, связанные с рассмотрением конкретного гражданского дела, то есть Спирина С.М. обжалует действия судьи, связанные с осуществлением им правосудия.

В силу положений пункта 2 статьи 16 Закона Российской Федерации № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судья не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении, либо вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

При этом, как прямо указано в п.2 ст.1070 ГК РФ вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

В силу положений ст. ст. 56 - 57, ч. 1 ст. 12 ГПК РФ истец, требующий возмещения вреда, обязан доказать факт причинения ему вреда, противоправность действий (бездействия) ответчика и наличие причинной связи между указанным поведением ответчика и возникновением негативных последствий, а ответчик обязан представить доказательства отсутствия своей вины.

Виновность судьи, вынесшего определение, в злоупотреблении либо вынесении им заведомо неправосудного судебного акта приговором суда не установлена.

Таким образом, у суда отсутствовали основания для взыскания с Судебного департамента при Верховном суде РФ, Управления судебного департамента в Тамбовской области, Министерства финансов Российской Федерации, Управления Федерального казначейства по Тамбовской области материального ущерба и морального вреда, так как истцом не доказан факт причинения ей материального ущерба, нравственных или физических страданий в результате нарушения ее прав действиями судьи, не представлены доказательства наличия причинно-следственной связи между их действиями (бездействием) и наступившими последствиями, соответственно отсутствуют обязательные условия для наступления ответственности в порядке ст.1069 ГК РФ, ч. 2 ст.1070 ГК РФ и ст.1064 ГК РФ.

12. Наличие вступившего в законную силу и принятого по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решения суда является одним из оснований прекращения производства по делу.

***Апелляционное определение
Ульяновского областного суда от
27.04.2021 № 33-1607/2021
(Извлечение)***

«ФИО-истец» обратился в суд с иском к Минфину России о компенсации морального вреда. В обоснование иска указал, что приговором Майнского районного суда Ульяновской области от 04.06.1998 был признан виновным в совершении совокупности преступлений, окончательное наказание ему было назначено в виде 12 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима. Определением судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 12.08.1998 года данный приговор изменен, его действия переквалифицированы с п. «в» ч. 3 ст. 158 Уголовного кодекса Российской

Федерации (далее - УК РФ) на п.п. «б, в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с п. «в» ч. 3 ст.161 УК РФ на п. «б» ч. 2 ст. 161 УК РФ; назначенное наказание снижено до 8 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. Постановлением президиума Ульяновского областного суда от 28.02.2002 ранее состоявшиеся судебные постановления в части его осуждения по п. «в» ч. 3 ст. ст. 226, ч. 1 ст. 222 УК РФ отменены, производство по делу в указанной части прекращено, в связи с чем окончательное наказание назначено в виде лишения свободы сроком на 6 лет с отбыванием в колонии строгого режима. В связи с тем, что должностные лица государственных органов, в непосредственные функции которых входит, в том числе защита прав и законных интересов граждан, необоснованно обвинили его в совершении двух преступлений, которых он не совершал, и за которые он впоследствии был осужден к длительному сроку лишения свободы, ему причинены нравственные страдания. Изложенные обстоятельства повлекли унижение и оскорбление его человеческого достоинства.

Рассмотрев заявленные требования по существу, Ленинский районный суд г. Ульяновска решением от 01.12.2020 по делу № 2-4525/2020 исковые требования «ФИО-истец» удовлетворил частично, с Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу «ФИО-истец» взыскана компенсация морального вреда в размере 20 000 руб.

В апелляционной жалобе Минфин России считает решение от 01.12.2020 незаконным и подлежащим отмене, а производство по делу - подлежащим прекращению. В обоснование жалобы указывает, что решением Ленинского районного суда г. Ульяновска от 26.07.2013 года с Минфина России в пользу «ФИО-истец» уже взыскана компенсация морального вреда за незаконное осуждение (незаконное привлечение к уголовной

ответственности) в порядке ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) и ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). Содержание в исправительной колонии более строгого режима и незаконное осуждение (незаконное привлечение к уголовной ответственности) нельзя рассматривать и оценивать отдельно друг от друга, поскольку незаконное содержание в колонии более строгого режима является следствием незаконного привлечения истца к уголовной ответственности и незаконного осуждения по статьям, производство по которым прекращено, заявленный «ФИО-истец» спор является тождественным ранее рассмотренному, что влечет прекращение производства по делу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, приговором Майнского районного суда Ульяновской области от 04.06.1998 «ФИО-истец» был признан виновным и осужден за совершение преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 158, п. «в» ч. 3 ст. 161, п. «в» ч. 4 ст. 226, ч.1 ст. 222 УК РФ, с применением положений ст. 69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 12 лет 6 месяцев с конфискацией имущества с исправительной колонии особого режима.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 12.08.1998 указанный приговор от 04.06.1998 по жалобе осужденного был изменен: действия «ФИО-истец» переквалифицированы с п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ на п.п. «б, в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ; с п. «в» ч. 3 ст. 161 УК РФ - на п. «б» ч.2 ст. 161 УК РФ; с п. «в» ч. 4 ст. 226 УК РФ - на п. «б» ч.3 ст. 226 УК РФ; на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно истцу было назначено наказание в виде лишения свободы

сроком на 8 лет в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества.

Постановлением президиума Ульяновского областного суда от 28.02.2002 по протесту прокурора Ульяновской области приговор от 04.06.1998 и определение судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 12.08.1998 в отношении «ФИО-истец» были изменены: его действия переквалифицированы с п. «б» ч.3 ст. 226 УК РФ на п. «б, в» ч.2 ст. 158 УК РФ; в части осуждения «ФИО-истец» по п. «б» ч.3 ст. 226 и ч.1 ст. 222 УК РФ указанные судебные решения отменены, дело производством в этой части прекращено; постановлено считать «ФИО-истец» осужденным по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «б, в, г» ч.2 ст. 158 и п. «б» ч.2 ст. 161 УК РФ, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании постановления президиума Ульяновского областного суда от 28.02.2002 вид режима отбывания наказания «ФИО-истец» в исправительной колонии № 28 Кировской области был изменен с особого на строгий.

01.02.2003 «ФИО-истец» был освобожден из указанного исправительного учреждения условно-досрочно.

Из содержания постановления президиума Ульяновского областного суда от 28.02.2002 следует, что отмена ранее состоявшихся в отношении «ФИО-истец» судебных решений, а также прекращение производства вызваны недостаточностью доказательств вины осужденного в совершении указанных преступлений.

Вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Ульяновска от 26.07.2013 с Минфина России за счет средств казны Российской Федерации в пользу «ФИО-истец»

взыскана компенсация морального вреда в сумме 35 000 руб.

Полагая, что имеет право на взыскание денежной компенсации морального вреда в связи незаконным осуждением и незаконным привлечением к уголовной ответственности, «ФИО-истец» обратился в суд с настоящим иском.

Частично удовлетворяя исковые требования «ФИО-истец», суд первой инстанции руководствовался положениями ст. 133 УПК РФ, статьями 16, 151, 1070, 1100, 1101 ГК РФ, и не усмотрел тождественности заявленного спора с ранее рассмотренным Ленинским районным судом г. Ульяновска по иску «ФИО-истец» к Минфину России, по которому 26.07.2013 состоялось решение.

Как указал суд первой инстанции, решением Ленинского районного суда г. Ульяновска от 26.07.2013 компенсация морального вреда в пользу истца взыскана за то, что он более трех с половиной лет незаконно содержался в исправительной колонии особого режима, а не в колонии строгого режима; требования о компенсации морального вреда в связи с самим фактом незаконного привлечения «ФИО-истец» к уголовной ответственности ранее не заявлялись и судом не рассматривались; при определении размера компенсации морального вреда не учитывался факт незаконного привлечения истца к уголовной ответственности.

Однако с данными выводами суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может, поскольку они сделаны с нарушением норм процессуального права, которое повлекло принятие неправильного решения, что в силу п. 4 ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) является основанием для его отмены.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных

либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Согласно абз. 3 ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Как следует из указанной нормы права, наличие вступившего в законную силу и принятого по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решения суда является одним из оснований обязательного прекращения производства по делу.

Под одним и тем же спором (тождественным спором) понимается спор между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, тождество спора выводится из тождества исков, заявленных к защите.

Предметом иска является конкретное материально-правовое требование истца к ответчику, возникающее из спорного правоотношения и по поводу которого суд должен вынести решение.

Основание иска составляют юридические факты, на которых истец основывает свои материально-правовые требования к ответчику. Тождественность определяется не столько дословным соответствием сформулированного истцом требования, но и правовым смыслом цели обращения в суд.

Из содержания решения Ленинского районного суда г. Ульяновска от 26.07.2013 следует, что суд при разрешении спора руководствовался положениями ст. 133 УПК РФ, ст. 16, 151, 1070, 1071, 1100, 1101 ГК РФ и, исследовав фактические обстоятельства дела, пришел к выводу о том, что «ФИО-истец» был причинен моральный вред вследствие его незаконного осуждения, также указав, что в силу незаконного

осуждения истца по п. «в» ч. 4 ст. 226 (п. «в» ч. 3 ст. 226) УК РФ и, как следствие, в силу незаконного содержания его в течение длительного периода в условиях изоляции от общества более строгих, нежели следовало, истец, бесспорно, понес существенные физические и нравственные страдания.

Отбывание истцом наказания в более строгих условиях обусловлено его незаконным осуждением и привлечением к уголовной ответственности по указанным выше статьям уголовного закона, а не какими-то иными обстоятельствами, а равно какими-либо другими действиями государственных органов или должностных лиц, влекущими право истца на реабилитацию.

Решение суда от 26.07.2013 также содержит вывод о том, что моральный вред причинен «ФИО-истец» вследствие его незаконного осуждения.

При таких обстоятельствах вывод суда в обжалуемом решении о том, что требования о компенсации морального вреда в связи с самим фактом незаконного привлечения «ФИО-истец» к уголовной ответственности ранее истцом не заявлялись и судом не рассматривались, нельзя признать правомерным.

С учетом изложенного решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 01.12.2020 подлежит отмене, производство по гражданскому делу по иску «ФИО-истец» к Минфину России о взыскании денежной компенсации морального вреда в связи с незаконным осуждением и незаконным привлечением к уголовной ответственности - прекращению на основании абз. 3 ст. 220 ГПК РФ в связи с наличием вступившего в законную силу и принятого по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решения суда.

13. Функции по выплате капитализированных повременных платежей за счет средств федерального бюджета в случае перехода

обязательств должника (кредитной организации) перед гражданином по их выплате к Российской Федерации с 01.01.2020 осуществляет ФСС РФ, в том числе, по делам прошлых лет, где ФСС РФ не было стороной по делу.

Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 01.06.2021 по делу № 2-1233/2008 (Извлечение)

Обстоятельства дела: «ФИО-истец» обратился к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Амурской области о возобновлении денежных выплат в счет возмещения утраченного заработка, взыскании образовавшейся задолженности.

Решением Белогорского городского суда Амурской области от 12.12.2008 удовлетворены частично исковые требования «ФИО-истца» к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании повременных платежей. С Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу «ФИО-истца» взысканы задолженность за период с 01.03.2004 по 31.10.2008, сумма на капитальный ремонт автомобиля; на Министерство финансов Российской Федерации возложена обязанность ежемесячно производить выплату денежной суммы за счёт казны Российской Федерации в возмещение утраченной заработной платы в размере 180% от минимального размера оплаты труда с последующей индексацией пропорционально увеличению минимального размера оплаты труда, начиная с 01.11.2008. В удовлетворении остальной части иска отказано. Платежи в возмещение вреда, причиненного «ФИО-истцу» по вине работника Организации, где работал «ФИО-истец», взысканы с Минфина РФ, так как после ликвидации Организации обязательства по выплате капитализированных платежей переходят к государству.

Определением Белогорского городского суда Амурской области от 01.09.2010 с Министерства финансов РФ в пользу «ФИО-истца» взыскана индексация денежной суммы, ежемесячная выплата в размере 180% минимального размера оплаты труда с последующей индексацией пропорционально увеличению минимального размера оплаты труда, начиная с 01.08.2010.

Определением Белогорского городского суда Амурской области от 01.09.2011 изменен способ исполнения определения от 01.09.2010, определено производить взыскание денежной суммы с Министерства финансов Российской Федерации ежемесячно в пользу «ФИО-истца» пожизненно за счет казны Российской Федерации в возмещение утраченного заработка в размере 180 % минимального размера оплаты труда, с последующей индексацией по уровню инфляции, установленному в законе о федеральном бюджете Российской Федерации на соответствующий год, начиная с 01.08.2010.

Исполнительный лист находится на исполнении в Министерстве финансов Российской Федерации.

С 01.01.2020 вступило в силу постановление Правительства Российской Федерации от 09.07.2019 № 872 «О мерах по реализации статей 135 и 189.94 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», которым определен государственный орган, уполномоченный производить капитализированные временные платежи с Российской Федерации, в лице Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – Фонд). Заявитель просил изменить способ и порядок исполнения судебных актов в части взыскания с Министерства финансов Российской Федерации ежемесячных выплат в возмещение «ФИО-истцу» пожизненно утраченной заработной платы в размере 180% от МРОТ с последующей индексацией и с учетом уровня инфляции, установленного в законе о федеральном

бюджете Российской Федерации на соответствующий год, заменив Министерство финансов Российской Федерации на уполномоченный орган – Фонд.

Определением Белогорского городского суда Амурской области от 11.01.2021, оставленным без изменения апелляционным определением Амурского областного суда от 15.03.2021, заявление удовлетворено. Изменен порядок и способ исполнения решения Белогорского городского суда Амурской области от 12.12.2008, а именно должник в лице Министерства финансов Российской Федерации заменен на Фонд.

В кассационной жалобе Фонд просит судебные постановления, состоявшиеся по делу, отменить.

В соответствии с ч. 1 ст. 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований к отмене обжалуемых судебных постановлений не имеется.

В соответствии со ст. 203 ГПК РФ суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств, вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

Пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 09.07.2019 № 872 «О мерах по реализации статей 135 и 189.94 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», вступившего в силу с 01.01.2020,

установлено, что Фонд осуществляет функции по выплате капитализированных повременных платежей по требованиям граждан, перед которыми должник (кредитная организация) несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, за счет средств федерального бюджета в случае перехода обязательств должника (кредитной организации) перед гражданином по выплате капитализированных повременных платежей к Российской Федерации.

Вышеназванным постановлением Правительства Российской Федерации утверждены Правила исполнения Российской Федерацией обязательств должника (кредитной организации) перед гражданином по выплате капитализированных повременных платежей в случае перехода таких обязательств к Российской Федерации (далее – Правила).

Согласно п. 2 Правил финансовое обеспечение расходных обязательств Российской Федерации, связанных с выплатой в соответствии с настоящими Правилами капитализированных повременных платежей, осуществляется за счет предоставляемых бюджету Фонда межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, предусмотренных на эти цели, включая расходы на доставку и пересылку, Федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период.

Выплата капитализированных повременных платежей гражданам производится Фондом в соответствии с установленным судебным актом о взыскании с должника или взыскании с Российской Федерации размером ежемесячных платежей на основании заявления гражданина, указанного в п. 3 настоящих Правил (п. 4 Правил).

В соответствии с п. 13 Правил, после вступления в законную силу судебных актов, предусматривающих переход обязательств по исполнению судебных актов по выплате соответствующих капитализированных повременных

платежей гражданам от Министерства финансов Российской Федерации к Фонду, Министерство финансов Российской Федерации передает Фонду находившиеся на исполнении в Министерстве финансов Российской Федерации исполнительные листы (с отметкой о произведенных Министерством финансов Российской Федерации выплатах).

Одновременно с исполнительным листом Министерством финансов Российской Федерации в Фонд передаются иные документы, необходимые для исполнения Фондом судебных актов, в том числе: заявление взыскателя (реквизиты банковского счета взыскателя); копия судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист; копии иных судебных актов по делу, которыми располагает Министерство финансов Российской Федерации; копия судебного акта о взыскании соответствующих капитализированных повременных платежей с должника - организации, признанной в установленном порядке банкротом (при наличии в Министерстве финансов Российской Федерации) (п. 14 Правил).

Министерство финансов Российской Федерации информирует получателя капитализированных повременных платежей, а также суд, выдавший исполнительный лист, о передаче исполнительного листа и иных документов в Фонд для дальнейшего производства выплат капитализированных повременных платежей (п. 15 Правил).

Удовлетворяя заявление Министерства финансов Российской Федерации, суд исходил из того, что, поскольку выплаты, производимые Минфином РФ в пользу «ФИО-истца», имеют статус капитализированных повременных платежей, то на данные правоотношения распространяется действие постановления Правительства Российской Федерации № 872 от 09.07.2019 «О мерах по реализации статей 135 и 189.54 Федерального закона

«О несостоятельности (банкротстве)», которым определен орган, уполномоченный производить с 01.01.2020 капитализированные повременные платежи с Российской Федерации, а именно Фонд.

Выводы судов являются законными и обоснованными, соответствуют правильно примененным нормам материального и процессуального прав и фактическим обстоятельствам дела.

Из существа спорных правоотношений следует, что взысканные судебным актом с Министерства финансов Российской Федерации в пользу «ФИО-истца» платежи имеют статус капитализированных повременных платежей, в связи с чем, суды сделали обоснованный вывод о наличии правовых оснований для удовлетворения заявления Министерства финансов Российской Федерации.

Доводы о том, что взысканные с Минфина России платежи в возмещение вреда здоровью не являются капитализированными повременными платежами, отклоняются как противоречащие решению Белогорского районного суда Амурской области от 12.12.2008, согласно которому право требования гражданина «ФИО-истца» к должнику в сумме капитализированных повременных платежей перешло к Российской Федерации (в лице Минфина России) на основании ст. 135 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с банкротством Организации.

То обстоятельство, что Фонд не являлся лицом, участвующим в данном деле, не отменяет обязательный характер судебного решения. В соответствии ч. 2 ст. 13 ГПК РФ, вступившие в законную силу судебные постановления, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному

исполнению на всей территории Российской Федерации.

Вместе с тем, в силу ч. 4 ст. 13 ГПК РФ обязательность судебных постановлений не лишает права заинтересованных лиц, не участвовавших в деле, обратиться в суд, если принятым судебным постановлением нарушаются их права и законные интересы.

С учетом приведенной процессуальной нормы доводы Фонда, не участвовавшего в ранее рассмотренном деле, о том, что обязательства по выплате капитализированных повременных платежей исполняются до достижения гражданами возраста семидесяти лет (но не менее 10 лет) и в определенном объеме, не превышающем сумму капитализированных повременных платежей, не могут повлечь отмену судебных постановлений.

Суд определил оставить без изменения, кассационную жалобу Фонда - без удовлетворения.

14. Непредставление судебным приставом-исполнителем информации и ответов на запросы Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю признано незаконным.

Решение Никулинского районного суда г. Москвы от 24.03.2021 по делу № 2а-219/21 (Извлечение)

Обстоятельства дела: Истец обратился в суд с административным иском заявлением, в котором просит признать незаконным бездействие, выразившееся в не рассмотрении запросов УФК по Забайкальскому краю и не направлении ответов на них, обязав устранить нарушения путем рассмотрения запросов и направления ответов.

В обосновании указано, что 02.03.2020 истцом в адрес ОСП направлено постановление о назначении административного наказания в

отношении ФИО.

Вместе с тем, требования, содержащиеся в исполнительном документе до настоящего времени не исполнены, информация о ходе исполнительного производства отсутствует. 16.04.2020 года истцом в адрес ОСП направлено заявление о предоставлении информации о ходе исполнительного производства, которое получено ОСП 16.05.2020 года. Однако ответа на запрос не поступило. 15.10.2020 года повторно направлено письмо о предоставлении информации по исполнительному производству. Вместе тем ответа повторно не поступило. В связи с чем, истцом подано настоящее исковое заявление.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему:

Исходя из положений ч. ч. 9, 10 ст. 226 КАС РФ, административный истец, обращаясь в суд с заявлением об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) должен указать и доказать, какие именно его права и законные интересы были нарушены оспариваемым постановлением или действием (бездействием) судебного пристава-исполнителя и указать способ их восстановления.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 227 КАС РФ, по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов

административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

Как следует из представленных стороной истца документов, в адрес Тропарево-Никулинского ОСП УФССП России по г. Москве направлен исполнительный документ – постановление о назначении административного наказания № 91-19/19.5-34 от 12.11.2019, заявление о возбуждении исполнительного производства.

Согласно пункту 1 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В ч. 8 ст. 30 Закона № 229-ФЗ установлено, что судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Исполнительный документ и заявление подаются взыскателем по месту совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, определяемому в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона (п.3).

Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» требует, чтобы копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления,

направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ (часть 17 статьи 30).

Вместе с тем, исполнительное производство возбуждено только 24.03.2021.

Также установлено, что 16.04.2020 истцом в адрес ОСП направлено заявление о предоставлении информации о ходе исполнительного производства, которое получено ОСП 16.05.2020. Ответа на запрос не поступило.

15.10.2020 повторно направлено письмо о предоставлении информации по исполнительному производству. Вместе с тем, ответа также не поступило.

Согласно части 1 статьи 64.1 того же Закона заявления, ходатайства лиц, участвующих в исполнительном производстве (далее - заявления, ходатайства), могут быть поданы на любой стадии исполнительного производства.

Частью 5 этой правовой нормы предусмотрено, что если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должностное лицо службы судебных приставов рассматривает заявление, ходатайство в десятидневный срок со дня поступления к нему заявления, ходатайства и по результатам рассмотрения выносит постановление об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства.

Как следует из части 7 названной статьи копия постановления об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется заявителю, должнику, взыскателю, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

При этом ч. 2 ст. 62 КАС РФ установлено, что обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органов,

организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями возлагается на соответствующий орган, организацию и должностное лицо.

Исходя из изложенного, обстоятельствами, имеющими значение для настоящего дела, является соблюдение судебным приставом-исполнителем сроков направления в установленном порядке в адрес взыскателя постановления о возбуждении исполнительного производства, а также разрешение ходатайств, заявленных взыскателем. Указанные обстоятельства должны быть доказаны судебным приставом-исполнителем.

Вместе с тем, соответствующие доказательства Тропарево-Никулинским ОСП представлены не были.

Суд признал незаконным бездействие Тропарево-Никулинского ОСП УФССП России по г. Москве, выразившееся в не рассмотрении запросов УФК по Забайкальскому краю и не направлении ответов на них, обязав устранить нарушения путем рассмотрения запросов и направлению ответов.

15. Нормы действующего законодательства исключают возможность возмещения вреда, причиненного гражданину в результате осуществления правосудия при отсутствии вины суда, которая может быть установлена вступившим в законную силу приговором суда.

***Решение Кировского районного суда
г. Иркутска от 13.04.2021 по делу
№ 2-81/2021
(Извлечение)***

Истец Ф.И.О. на основании ст.1070 ГК РФ обратился в суд с иском заявлением к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к административной, уголовной

ответственностям, а также незаконным содержанием под стражей в условиях камерной системы.

Решением Кировского районного суда г. Иркутска от ДД.ММ.2021. требования Ф.И.О. оставлены без удовлетворения.

Заслушав пояснения сторон, исследовав судебный материал, суд пришел к следующим выводам.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно п. 1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, возмещается за счет казны Российской Федерации в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Согласно ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда, когда вред причинен гражданину в результате незаконного осуждения.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений.

Судом установлено, что приговором суда от ДД.ММ.2004 Ф.И.О. был признан виновным в совершении преступления, ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года. В силу ст. 73 УК РФ назначенное осужденному наказание считается условным.

Постановлением от ДД.ММ.2006 отменено условное осуждение в отношении Ф.И.О. и исполнено наказание, назначенное приговором суда в виде 3 лет лишения свободы с

отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением от ДД.ММ.2006 постановление ДД.ММ.2006 в отношении Ф.И.О. отменено, материал направлен на новое судебное рассмотрение. Мера пресечения, содержание под стражей, оставлена прежней до нового рассмотрения материала по существу.

Постановлением от ДД.ММ.2007 отменено условное осуждение по приговору суда от ДД.ММ.2004 в отношении Ф.И.О. и исполнено наказание, назначенное приговором суда в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Срок наказания исчислен с ДД.ММ.2007, зачтен в срок отбытого наказания время фактического содержания осужденного под стражей.

Кассационным определением от ДД.ММ.2007 постановление от ДД.ММ.2007 в отношении Ф.И.О. отменено, материал направлен на новое судебное рассмотрение.

Постановлением от ДД.ММ.2008 было отказано в удовлетворении представления об отмене условного осуждения и исполнения наказания по приговору суда от ДД.ММ.2004 в отношении Ф.И.О. Постановление вступило в законную силу ДД.ММ.2008.

Истец, обращаясь с иском в суд, указывал на то, что он был незаконно подвергнут уголовному преследованию в связи с заключением под стражу и имеется право на компенсацию морального вреда.

В соответствии со ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, возмещаются за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины

должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в установленном порядке.

В отношении лиц, незаконно или необоснованно подвергнутых уголовному преследованию, такой порядок определен статьями 133-139 УПК РФ.

Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, уступившим в законную силу (ч. 2 ст. 1070 ГК РФ).

Согласно ч. 4 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют, в том числе осужденный – в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1-2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

В связи с указанным, истец не относится к лицам, имеющим право на реабилитацию.

Согласно ст. 133 УПК РФ и разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 "О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве" право на реабилитацию и возмещение вреда возникает у гражданина в связи с его незаконным уголовным преследованием.

При этом, исходя из смысла уголовно-процессуального закона, в том числе п. 55 ст. 5, ч. 2 ст. 6 УПК РФ, окончанием уголовного преследования по делу является назначение виновному наказания.

Отмена условного осуждения и решение о взятии под стражу с направлением осужденного для отбывания наказания, назначенного вступившим в законную силу приговором, является порядком и

способом исполнения наказания, и не относится к мерам процессуального принуждения, предусмотренным главой 13 УПК РФ, которые применяются на стадиях досудебного производства, а также судебного разбирательства.

Реализация истцом права на обжалование судебного акта не является основанием для возмещения государством вреда, поскольку не повлекло в отношении истца последствий в виде незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, при которых вред возмещается независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Нормы действующего законодательства исключают возможность возмещения вреда, причиненного гражданину в результате осуществления правосудия при отсутствии вины суда, которая может быть установлена вступившим в законную силу приговором суда.

16. Возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороне не обусловлено установлением её виновности в незаконном поведении - критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешён.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 27.04.2021 по делу № 51-КГ21-1К8/2021(2-508/2019) (Извлечение)

Р обратился в суд с иском к межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации «Павловский», Министерству внутренних дел Российской Федерации и Министерству финансов Российской Федерации о возмещении расходов на оплату услуг

представителя по делу об административном правонарушении и о взыскании компенсации морального вреда.

Решением Павловского районного суда Алтайского края от 22 августа 2019г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 23 октября 2019г. решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков и судебных расходов отменено. В отменённой части постановлено новое решение, которым с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации в пользу Р взыскано возмещение убытков в размере 20 000 руб., возмещение расходов на уплату государственной пошлины в размере 800 руб. и на оплату услуг представителя по гражданскому делу в размере 2 500 руб.

Кроме того, постановлено возвратить Р излишне уплаченную государственную пошлину в размере 100 руб. В остальной части решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба Р - без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2020г. по кассационным жалобам Министерства внутренних дел Российской Федерации, Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Алтайскому краю и межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Павловский» апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 23 октября 2019г. отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе Р ставит вопрос об отмене решения суда первой инстанции и определения кассационной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2020г. Р отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 26 марта 2021г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2020г. отменено, кассационная жалоба Р с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации нашла жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 15 декабря 2018г. инспектором ДПС ГИБДД МО МВД России «Павловский» в отношении Р составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи судебного участка Шелаболихинского района Алтайского края от 25 марта 2019г. производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ввиду отсутствия в действиях Р состава вменённого административного правонарушения.

Решением Шелаболихинского районного суда Алтайского края от 14 мая 2019г. постановление мирового судьи от 25 марта 2019г. оставлено без изменения.

В ходе производства по делу об административном правонарушении интересы Р представлял защитник В, который участвовал при рассмотрении дела у мирового судьи и в районном суде.

За оказанные услуги защитника Р уплачено 20 000 руб., что подтверждается договором возмездного оказания услуг от 3 февраля 2019г. и распиской от 3 февраля 2019г.

Отказывая в удовлетворении исковых требований по настоящему делу, суд первой инстанции исходил из того, что производство по делу об административном правонарушении прекращено вследствие нарушения процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а принятое судом решение о прекращении производства по делу не свидетельствует о незаконности действий инспектора ДПС ГИБДД.

Отменяя решение районного суда и удовлетворяя исковые требования Р в части взыскания убытков, судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда исходила из того, что производство по делу об административном правонарушении в отношении истца прекращено по реабилитирующему основанию.

Отменяя апелляционное определение и оставляя решение суда первой инстанции в силе, кассационный суд общей юрисдикции сослался на то, что незаконность действий (бездействия) сотрудников полиции не доказана.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебное постановление кассационного суда общей юрисдикции принято с существенным нарушением норм права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Статьей 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (часть 2).

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению.

Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Как разъяснено в абзаце четвертом пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых

вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счёт средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что по общему правилу убытки возмещаются при наличии вины причинителя вреда.

Вместе с тем, убытки, понесённые в связи с восстановлением права лицом, в отношении которого производство по делу было прекращено ввиду отсутствия в его действиях состава вменённого административного правонарушения, по существу является возмещением судебных расходов.

Возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороне не обусловлено установлением её виновности в незаконном поведении - критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешён.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2020 г. № 36-П по делу о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных, а также статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан Логинова Р.А. и Шарафутдинова Р.Н., что положения статей 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в системе действующего правового регулирования не могут выступать в качестве основания для отказа в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы) со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) государственных органов или их должностных лиц или наличия вины должностных лиц в незаконном административном преследовании.

На основании изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 23 октября 2019 г. по доводам кассационной жалобы ответчиков, в связи с чем судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2020 г. отменила и оставила в силе апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Алтайского краевого суда от 23 октября 2019 г.

17. Суд пришел к выводу о том, что между сторонами отсутствовали денежные обязательства, ответчиком неправомерного удержания средств не производилось, так как денежные средства были изъяты в ходе производства по уголовному делу, пользование денежными средствами ответчиком не осуществлялось.

***Апелляционное определение
судебной коллегии по гражданским
делам Омского областного суда от
14.05.2021 по делу № 33-2694/2021
(Извлечение)***

Е.Н.А. обратился в суд к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Омской области с иском, в котором с учётом уточнений просил взыскать с ответчика <...> руб. за пользование денежными средствами, незаконно изъятыми в доход государства, расходы по уплате госпошлины в размере <...> руб. В обоснование иска указал, что приговором Кировского районного суда города Омска от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ он был осуждён по части 3 статьи 30, части 5 статьи 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде лишения свободы на <...> лет с отбыванием наказания в колонии строгого режима с дополнительным наказанием в виде штрафа в размере <...> рублей. В резолютивной части приговора решена судьба вещественных доказательств по делу, в частности постановлено денежные средства в размере <...> рублей, <...> долларов США, автомобиль марки <...> обратить в пользу государства. Постановлением Кировского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ определено, что вещественные доказательства, изъятые у Е.Н.А.: денежные средства в размере <...> рублей и <...> долларов США

вернуть Е.Н.А., автомобиль <...> подлежит возврату Ф.С.А. Таким образом, приговор отменён в части конфискации в доход государства вещественных доказательств - денежной суммы в размере <...> рублей и <...> долларов США с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Валюта была добровольно возвращена после вынесенного постановления. При рассмотрении его требований к ответчику о восстановлении права пользования денежными средствами в сумме <...> рублей ответчик добровольно перечислил требуемую сумму истцу, в связи с чем он отказался от иска. Денежные средства перечислены истцу бухгалтерией ФСБ ДД.ММ.ГГГГ.

На основании принятого постановления установлен юридический факт незаконного изъятия из владения Е.Н.А. денег в сумме <...> рублей и <...> долларов США, соответственно, с момента вынесения приговора и вступления его в законную силу до вступления в законную силу постановления о возврате денежных средств, денежные средства были изъяты из пользования истца. В течении трёх лет он не мог пользоваться данными денежными средствами, в связи с чем полагает подлежащим взысканию в свою пользу проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Обязанность компенсации за пользование чужими денежными средствами в данном случае должна быть возложена на Министерство финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации, поскольку приговор суда исполнен, денежные средства конфискованы в доход государства.

Проверив материалы дела в соответствии с требованиями части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав объяснения

представителя Е.Н.А. адвоката К.И.И., представителя Министерства финансов Российской Федерации Г.И.Ю., возражавшей относительно доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда не находит предусмотренных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены или изменения обжалуемого решения.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что приговором Кировского районного суда г. Омска от ДД.ММ.ГГГГ Е.Н.А. осужден по части 3 статьи 30, части 5 статьи 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации к <...> годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере <...> рублей.

Решена судьба вещественных доказательств, в частности, постановлено обратить в собственность государства: денежные средства, находящиеся на расчётном счёте временного распоряжения УФСБ России по Омской области в Отделении по Омской области Сибирского главного управления Центрального банка России (Отделение Омск) в сумме <...> рублей, а также в кассе ФЭО УФСБ России по Омской области <...> долларов США.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ приговор в отношении Е.Н.А. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Омского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ приговор и апелляционное определение также оставлены без изменения.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ постановление президиума Омского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ, апелляционное

определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ, приговор Кировского районного суда г. Омска от ДД.ММ.ГГГГ в отношении Е.Н.А. отменены в части решения судьбы таких вещественных доказательств, как денежные средства в размере <...> рублей, <...> долларов США, автомобиль <...>. Уголовное дело в этой части передано на новое судебное рассмотрение в порядке статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации иным составом суда.

В остальном эти же судебные решения оставлены без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Постановлением Кировского районного суда г. Омска от ДД.ММ.ГГГГ вещественные доказательства: денежные средства в сумме <...> рублей и <...> долларов США возвращены по принадлежности осужденному Е.Н.А.

На основании заявления представителя Е.Н.А. денежные средства в сумме <...> рублей перечислены на указанный счёт ДД.ММ.ГГГГ. Денежные средства в сумме <...> долларов США выданы ДД.ММ.ГГГГ представителю Е.Н.А. по доверенности Е.Е.С.

Указывая, что в связи с незаконным изъятием денежных средств он на протяжении 850 дней не мог ими пользоваться, ссылаясь на положения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, Е.Н.А. обратился в суд с настоящим иском.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что между сторонами отсутствовали какие-либо денежные обязательства, ответчиком неправомерного удержания денежных средств не производилось, так как денежные средства были изъяты в ходе производства по уголовному делу в рамках расследования уголовного дела, пользование ответчиком денежными средствами, изъянными у истца, не осуществлялось. Кроме того, суд указал,

что в период производства по уголовному делу, а также в период, заявленный истцом, денежными средствами истца никто не пользовался, гражданско-правовых обязательств по их возврату перед истцом не имелось. Требуемые истцом денежные средства к вреду, предусмотренному статьями 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, не относятся, упущенной выгодой не являются.

Судебная коллегия находит указанные выводы верными, соответствующими установленным по делу фактическим обстоятельствам, представленным в дело доказательствам и применённым нормам права.

В качестве правового основания своих требований истец ссылается на положения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В силу пункта 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 3 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2001 года № 99-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Большевик» на

нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 статьи 2 и пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации», пункт 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предписывает судам и иным правоприменительным органам применять гражданское законодательство к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой в том случае, если это предусмотрено законодательством. Тем самым применение положений статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в конкретных спорах зависит от того, являются ли спорные имущественные правоотношения гражданско - правовыми, а нарушенное обязательство - денежным, а если не являются, то имеется ли указание законодателя о возможности их применения к этим правоотношениям.

Из изложенного следует, что применение положений Гражданского кодекса Российской Федерации, включая нормы статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, зависит от того, являются ли спорные имущественные отношения гражданско-правовыми, то есть основанными на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников, а если эти отношения таковыми не являются, то имеется ли указание законодателя о возможности их применения к спорным отношениям.

Поскольку отношения по возвращению Е.Н.А. денежных средств, признанных вещественными доказательствами по уголовному делу в соответствии с пунктом 6 части 3 статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в рамках специального правового регулирования не носят гражданско-правового характера, не относятся к денежным обязательствам по смыслу, придаваемому этим обязательствам нормами статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, а законодательством не предусмотрена возможность применения

положений Гражданского кодекса Российской Федерации к спорным правоотношениям, то взыскание с Министерства финансов Российской Федерации процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в данном случае противоречит нормативным положениям, подлежащим применению к спорным отношениям.

При разрешении спора суд правильно определил обстоятельства, имеющие юридическое значение, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, не нарушил нормы материального и процессуального права. Оснований для отмены или изменения обжалуемого решения не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила: решение Центрального районного суда г. Омска от 26 января 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Постановление Правительства РФ от 02.04.2021 № 526 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 20 августа 2013 г. № 721»

Установлены особенности представления в 2021 году бюджетных кредитов на пополнение остатка средств на едином счете бюджета субъекта РФ.

В 2021 году бюджетный кредит на пополнение остатка средств на едином счете бюджета предоставляется субъекту РФ, в том числе при условии возврата бюджетного кредита, предоставленного в 2020 году за счет средств федерального бюджета для погашения бюджетного кредита в соответствии с частью 22 статьи 2.1 Федерального закона от 12.11.2019 № 367-ФЗ, или погашения субъектом РФ предоставленного в 2020 году такого бюджетного кредита за счет предоставляемого указанного бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счете бюджета.

Кроме того, приостановлено по 31 декабря 2021 г. включительно действие подпункта «а» пункта 1(1) Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 20 августа 2013 г. № 721, в части требования о соответствии верхнего предела государственного внутреннего долга субъекта РФ, установленного статьей 107 Бюджетного кодекса РФ.

2. Постановление Правительства РФ от 13.05.2021 № 722 «О признании утратившими силу пункта 2 постановления правительства российской федерации от 20 августа 2013 г. № 721 и абзаца третьего пункта 1 постановления правительства российской федерации от 2 апреля 2021 г. № 526».

Признаны утратившими силу:
пункт 2 постановления Правительства Российской Федерации от 20 августа 2013 г. № 721 «Об утверждении Правил предоставления субъектам Российской Федерации (муниципальным образованиям) бюджетных кредитов на пополнение остатка средств на едином счете бюджета» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, № 34, ст. 4450);

абзац третий пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2021 г. № 526 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 20 августа 2013 г. № 721» (Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru), 2021, 6 апреля, № 0001202104060001).

3. Приказ Минфина России от 22.12.2020 № 316н «Об утверждении Порядка осуществления казначейского обеспечения обязательств при казначейском сопровождении целевых средств в соответствии с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов».

Зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 17.05.2021 N 63467.

Установлен новый порядок казначейского обеспечения обязательств при казначейском сопровождении целевых средств.

Порядок установлен в соответствии с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» и предусматривает правила осуществления ТОФК операций со средствами в валюте РФ, предоставляемыми юрлицам и индивидуальным предпринимателям на

основании, в частности: госконтрактов, заключаемых для обеспечения государственных нужд; договоров (соглашений) о предоставлении субсидий; контрактов, договоров, соглашений, заключенных в рамках исполнения государственных контрактов.

Указанные операции осуществляются на основании документа, подтверждающего обязанность Федерального казначейства обеспечить оплату обязательств государственного заказчика (главного распорядителя средств федерального бюджета).

Информационный обмен между госзаказчиком, главным распорядителем средств федерального бюджета, организацией, индивидуальным предпринимателем, исполнителем по договору и ТОФК осуществляется с применением усиленной квалифицированной электронной подписи.

4. Приказ Минфина России от 09.04.2021 № 57н «О внесении изменений в Типовую форму соглашения о предоставлении субсидии из федерального бюджета федеральному бюджетному или автономному учреждению на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ), утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 31 октября 2016 г. № 198н» (Зарегистрировано в Минюсте России 12.05.2021 № 63389).

В соответствии с абзацем седьмым пункта 1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 31, ст. 3823; 2016, № 27, ст. 4278; 2020, № 29, ст. 4502) и пунктом 44 Положения о формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансовом обеспечении выполнения

государственного задания, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2015 г. № 640 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, № 28, ст. 4226; 2019, № 28, ст. 3796), утверждены прилагаемые изменения, которые вносятся в Типовую форму соглашения о предоставлении субсидии из федерального бюджета федеральному бюджетному или автономному учреждению на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ), утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 31 октября 2016 г. № 198н (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 6 декабря 2016 г., регистрационный № 44583).

5. Приказ Федерального казначейства от 31.03.2021 № 14н «Об утверждении форм документов, применяемых при казначейском обеспечении обязательств при казначейском сопровождении целевых средств, и порядка их заполнения».

Приказом утверждены форма Заявления на выдачу (перевод, отзыв) Казначейского обеспечения обязательств, форма Казначейского обеспечения обязательств, форма Заявления на исполнение Казначейского обеспечения обязательств, а также порядки их заполнения.

6. Приказ Федерального казначейства от 16.04.2021 № 121 «О внесении изменений в Порядок организации работы территориального органа Федерального казначейства при предоставлении субъекту Российской Федерации (муниципальному образованию) бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счете бюджета, утвержденный приказом Федерального казначейства от 28 декабря 2020 г. № 394».

Приказом внесен ряд изменений в Порядок организации работы территориального органа Федерального казначейства при предоставлении субъекту Российской Федерации (муниципальному образованию) бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счете бюджета (далее – Порядок), в частности:

установлено, что Управление Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации (субъектам Российской Федерации, находящимся в границах федерального округа) в случае издания приказа о взыскании Кредитной задолженности подготавливает и представляет в территориальный орган Федерального казначейства, уполномоченный обеспечивать проведение операций по перечислению территориальным органам Федерального казначейства средств для предоставления бюджетных кредитов на пополнение остатка средств на едином счете бюджета (далее - ТОФК), письмом копию указанного приказа в срок не позднее рабочего дня, следующего за днем его издания;

установлено, что информация, предусмотренная пунктом 6.1, абзацем первым пункта 6.2, абзацем первым пункта 6.3 и абзацем первым пункта 6.4 Порядка сообщается (представляется) в ТОФК;

в новой редакции изложена Сноска 1 к разделу 1. «Сведения о заключенных Договорах» приложения №10 к Порядку;

исключено приложение №11 к Порядку.

7. Приказ Федерального казначейства от 16.04.2021 № 124 «О внесении изменений в отдельные приказы Федерального казначейства».

Приказом вносятся изменения в Положение об управлении внутренними (операционными) казначейскими рисками, внутреннем контроле и внутреннем аудите в Федеральном казначействе, утвержденное приказом

Федерального казначейства от 29.06.2020 № 200 (далее – Положение), в частности:

- в новой редакции изложен п. 2.1.15 Положения, которым уточнено определение бюджетных процедур, применяемое в Положении;

- в новой редакции изложен абзац четвертый пункта 5.5 Положения, устанавливающий что понимается под оценкой внутренних рисков;

- в новой редакции изложен абзац первый пункта 9.5 Положения, устанавливающий, что Контрольно-аудиторское подразделение центрального аппарата Федерального казначейства осуществляет внутренний аудит в отношении совокупности операций, совершаемых органами Федерального казначейства, ФКУ "ЦОКР", их структурными подразделениями, в том числе в отношении бюджетных процедур и (или) составляющих эти процедуры операций (действий) по выполнению бюджетных процедур, а также организации и осуществления внутреннего контроля.

Кроме того, приказом вносятся уточнения в указания по заполнению формы реестра внутренних рисков приложения № 2 к Стандарту управления внутренними (операционными) казначейскими рисками в Федеральном казначействе, утвержденному приказом Федерального казначейства от 16.12.2020 № 371, касающиеся порядка заполнения отдельных граф формы реестра внутренних рисков.

8. Положение Министерства финансов Российской Федерации № 342н, Банка России № 750-П от 31.12.2020 «О порядке осуществления казначейского обеспечения обязательств при банковском сопровождении государственных контрактов в соответствии с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов».

Зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 28.04.2021 № 63280.

Установлен порядок осуществления казначейского обеспечения обязательств при банковском сопровождении государственных контрактов.

Поставщик (подрядчик, исполнитель) по государственному контракту представляет в банк сведения о привлекаемых им в целях исполнения контракта соисполнителях.

Банк принимает данные сведения при соблюдении требований о наличии собственноручной подписи (подписей) уполномоченного лица (уполномоченных лиц) и оттиска печати (при наличии) исполнителя по государственному контракту, а также их соответствии образцам, заявленным банку в карточке с образцами подписей и оттиска печати.

Положение регламентирует выдачу Казначейского обеспечения обязательств, а также порядок перевода Казначейского обеспечения обязательств в случае, если в рамках исполнения государственного контракта исполнителем заключается контракт с соисполнителем по государственному контракту.

В этом случае исполнитель по государственному контракту обязан представить в банк заявление на перевод Казначейского обеспечения обязательств.

Для оплаты обязательств по государственному контракту исполнитель (соисполнитель) представляет в банк платежное поручение или заявление, содержащее поручение банку перевести денежные средства с отдельного банковского счета исполнителя (соисполнителя) с указанием установленных банком реквизитов, позволяющих осуществить перевод денежных средств, с приложением подтверждающих документов.

Отзыв Казначейского обеспечения обязательств осуществляется на сумму неисполненного остатка. При отзыве осуществляется отзыв всех переведенных казначейских обеспечений обязательств, выпущенных в рамках отзываемого

Казначейского обеспечения обязательств (переведенного Казначейского обеспечения обязательств), на сумму их неисполненных остатков.

9. Письмо Минфина России от 12.04.2021 № 09-01-09/27172.

В связи с обращениями главных распорядителей средств федерального бюджета по вопросам, связанным с постановкой на учет бюджетных обязательств и санкционированием денежных обязательств, возникающих на основании государственных контрактов (договоров), заключаемых в целях осуществления капитальных вложений в объекты 22.06.2021 капитального строительства, Министерство финансов Российской Федерации сообщает.

Согласно положениям пункта 13 Порядка учета бюджетных и денежных обязательств получателей средств федерального бюджета территориальными органами Федерального казначейства, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30 октября 2020 г. № 258н (далее - Порядок № 258н), при постановке на учет принимаемого бюджетного обязательства, возникающего на основании документа-основания, заключаемого в целях дополнения к проверке, предусмотренной пунктом 11 Порядка № 258н, орган Федерального казначейства осуществляет проверку наличия утвержденной проектной документации на объекты капитального строительства.

Указанная проверка не осуществляется при постановке на учет бюджетного обязательства по объектам капитального строительства, в отношении которых в случаях и порядке, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, заключаются государственные контракты, предметами которых являются одновременно

подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (далее - контракт «под ключ»).

В целях осуществления указанной проверки в 2021 году получателям средств федерального бюджета при постановке на учет бюджетных обязательств, возникающих на основании контрактов, заключаемых в целях осуществления капитальных вложений в объекты капитального строительства, необходимо руководствоваться следующим:

1) в случае, если предметом контракта является подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, в реквизите 8.12 "Примечание" Сведений о бюджетном обязательстве указывается отметка "Разработка проектной документации";

2) в случае, если предметом контракта является выполнение работ по строительству и (или) реконструкции объекта капитального строительства, одновременно со Сведениями о бюджетном обязательстве в территориальный орган Федерального казначейства представляется копия документа об утверждении проектной документации, при этом в реквизите 8.12 "Примечание" Сведений о бюджетном обязательстве указывается отметка "проектная документации утверждена";

3) в случае постановки на учет принимаемого бюджетного обязательства, возникшего на основании контракта «под ключ», в реквизите 8.12 «Примечание» Сведений о бюджетном обязательстве указывается отметка "контракт «под ключ», а также реквизиты правового акта Правительства Российской Федерации, предусмотренного частью 55 статьи 112 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Кроме того, вышеуказанная

информация заполняется в соответствующих Распоряжениях о совершении казначейских платежей при оплате денежных обязательств получателей средств федерального бюджета, связанных с исполнением бюджетных обязательств, возникших на основании контрактов, заключаемых в целях осуществления капитальных вложений в объекты капитального строительства.

При этом информация о наличии проектной документации, указываемая в Распоряжении о совершении казначейских платежей, должна соответствовать информации, указанной в Сведениях об обязательстве.

Министерство финансов Российской Федерации просит довести указанное письмо до подведомственных получателей средств федерального бюджета.

10. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 22.06.2021 № 09-01-09/49129 «О Постановлении Правительства Российской Федерации от 09.12.2020 № 2050».

Получателям средств федерального бюджета в размещаемых в единой информационной системе в сфере закупок извещениях об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд необходимо включать положения, предусмотренные пунктом 11(5) Постановления Правительства Российской Федерации от 09.12.2020 № 2050 «Об особенностях реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов».

11. Письмо Федерального Казначейства от 13.04.2021 № 07-04-05/15-8269 «О внесении изменений, внесенных в постановление Правительства Российской Федерации № 721»

Федеральное казначейство в рамках разъяснений положений п. 2 постановления Правительства Российской Федерации от 02.04.2021 № 526 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 20.08.2013 № 721 «Об утверждении Правил предоставления субъектам Российской Федерации (муниципальным образованиям) бюджетных кредитов на пополнение остатков средств на счете бюджета»» (далее – постановление № 721) в части приостановления до 31.12.2021 года действия подпункта «а» пункта 1(1) постановления № 721 сообщает следующее.

В соответствии с требованиями Порядка заключения договора о предоставлении субъекту Российской Федерации (муниципальному образованию) бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счете бюджета, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 06.10.2020 № 231н (далее - Порядок), для заключения Договора Заемщик представляет в территориальный орган Федерального казначейства (далее - Управление) Выписку из закона о бюджете субъекта Российской Федерации (решения о местном бюджете) на финансовый год (далее - Выписка) по форме, установленной Приложением № 2 к Порядку, заполненную с учетом Части 3 «Предельный объем долга» в соответствии с законом (решением) о бюджете на текущий финансовый год.

При получении Выписки Управление не проверяет информацию, указанную в ней в части верхнего предела государственного внутреннего долга субъекта Российской Федерации

12. Письмо Казначейства России от 14.04.2021 № 07-04-05/05-8456 «О направлении временного порядка учета невыясненных поступлений».

Федеральное казначейство направляет временный порядок учета

невыясненных поступлений, в том числе поступивших на казначейский счет до выяснения принадлежности.

Временным порядком урегулированы следующие вопросы:

порядок уточнения вида и принадлежности денежных средств, зачисленных на казначейский счет до выяснения принадлежности (счет № 03420);

порядок уточнения вида и принадлежности денежных средств, зачисленных на иные казначейские счета (отличные от счета № 03420).

Расчетные документы для оплаты исполнительных документов, принятых отделением (управлением) ПФР после 1 января 2021 года, органами Федерального казначейства исполняться не будут в связи с отсутствием в органе Федерального казначейства исполнительного документа.

2. Учитывая централизованное финансирование выплат по пенсионному обеспечению на уровне отделений ПФР, поступающие в орган Федерального казначейства исполнительные документы, предусматривающие взыскание указанных выплат, должником по которым являются управления ПФР, подлежат исполнению с учетом следующих особенностей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 242.3 Кодекса исполнительный документ подлежит принятию органом Федерального казначейства, в котором управлению ПФР открыт лицевой счет для учета операций по исполнению расходов бюджета ПФР.

После получения уведомления о поступлении исполнительного документа управление ПФР сообщает отделению ПФР о необходимости исполнения требований исполнительного документа, предусматривающего выплаты по пенсионному обеспечению.

Оплату указанных требований совершает отделение ПФР, обладающее данными полномочиями, с указанием в назначении платежа расчетного документа реквизитов исполнительного документа.

После оплаты требований исполнительного документа отделение ПФР представляет документ, подтверждающий оплату, в управление ПФР для последующего представления этого документа в орган Федерального казначейства по месту открытия управлению ПФР лицевого счета.

Исполнительный документ, предъявленный к лицевому счету управления ПФР, считается исполненным при предъявлении в сроки, установленные статьей 242.3 Кодекса, документа, подтверждающего исполнение требований исполнительного документа.

Порядок взаимодействия управления ПФР с отделением ПФР устанавливается ими самостоятельно.

3. Исполнительные документы, предусматривающие возврат излишне уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, должниками по которым являются отделения (управления) ПФР, подлежат исполнению должником с учетом Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации путем представления в орган Федерального казначейства в порядке и сроки, установленные статьей 243.3 Кодекса, документа, подтверждающего возврат средств.

13. Письмо Казначейства России от 29.04.2021 № 07-04-05/08-10062 «О применении федерального стандарта бухгалтерского учета государственных финансов «Нематериальные активы».

Федеральное казначейство в рамках осуществления централизуемых полномочий в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 15.02.2020 № 153 "О передаче Федеральному казначейству полномочий отдельных

федеральных органов исполнительной власти, их территориальных органов и подведомственных им казенных учреждений" сообщает следующее.

С 01.01.2021 при ведении бюджетного учета, бухгалтерского учета государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений применяется федеральный стандарт бухгалтерского учета государственных финансов «Нематериальные активы», утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 15.11.2019 № 181н (далее - СГС «Нематериальные активы»).

В целях методологического сопровождения применения СГС «Нематериальные активы» Министерством финансов Российской Федерации письмами 30.11.2020 № 02-07-07/104384, от 02.04.2021 № 02-07-07/25218 были направлены для руководства Методические рекомендации по применению СГС «Нематериальные активы» (размещены на официальном сайте Министерства финансов Российской Федерации в разделе «Бюджет/Бухгалтерский учет и бухгалтерская (финансовая) отчетность государственного сектора/Методический кабинет»).

Согласно указанным Методическим рекомендациям признание объектов бухгалтерского учета, ранее не признававшихся в составе нематериальных активов и (или) отраженных на за балансовом учете, в составе группы нефинансовых активов «Нематериальные активы» (согласно СГС «Нематериальные активы») осуществляется по результатам инвентаризации, проводимой субъектом учета в целях выявления таких объектов бухгалтерского учета.

На основании изложенного, с целью перехода на применение СГС «Нематериальные активы», отражения указанных объектов в составе балансовых счетов Рабочего плана счетов субъекту учета необходимо обеспечить проведение инвентаризации нематериальных активов, в отношении

которых у субъекта учета при приобретении (создании) возникли исключительные права, права в соответствии с лицензионными договорами либо иными документами, подтверждающими существование права на такой актив и оформить соответствующее решение инвентаризационной комиссии либо комиссии по поступлению и выбытию активов.

В целях составления уполномоченной организацией достоверной бюджетной (бухгалтерской) отчетности субъекта централизованного учета сообщаем о необходимости завершить вышеуказанные мероприятия до конца 2021 года, а также просим довести указанную информацию до территориальных органов и подведомственных учреждений.

14. Письмо Казначейства России от 29.04.2021 № 07-04-05/02-10133 «О направлении дополнительных разъяснений по особенностям ведения казначейского учета в 2021 году»

Казначейством России дополнительно разъяснены особенности ведения казначейского учета в 2021 году.

Приводится порядок отражения в казначейском учете ТОФК операций по привлечению на единые счета бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) денежных средств с казначейских счетов для осуществления и отражения операций:

- с денежными средствами юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса, бюджетными и автономными учреждениями, источником финансового обеспечения которых являются средства бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), операции по которым учитываются на лицевых счетах, открытых в финансовых органах субъектов Российской Федерации (муниципальных образований), а также возврату указанных денежных средств с единых

счетов бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) на соответствующие казначейские счета;

- со средствами, поступающими во временное распоряжение получателей средств бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов), операции по которым учитываются на лицевых счетах, открытых в финансовых органах субъектов Российской Федерации (муниципальных образований), а также возврату указанных денежных средств с единых счетов бюджетов на соответствующие казначейские счета.

Предусматривается, что ведение ТОФК обособленного казначейского учета данных единого казначейского счета на основании итоговых выписок (извещений) по счетам, открытым ТОФК в подразделениях Банка России и кредитных организациях на балансовом счете 40102 «Единый казначейский счет», в соответствии с положениями письма Федерального казначейства от 31.12.2020 № 07-04-05/02-28157 «Об особенностях ведения в 2021 году казначейского учета и составления и представления бюджетной отчетности и отчетности по операциям системы казначейских платежей» осуществляется после доработки информационной системы «Автоматизированная система Федерального казначейства» запланированной к реализации в составе версии 032.007.000T18 (дата выпуска в промышленную эксплуатацию 26.04.2021).

При этом Федеральное казначейство считает возможным осуществить отражение в казначейском учете ТОФК итоговых сумм поступлений и выбытий средств единого казначейского счета, отраженных в выписках по единому казначейскому счету с начала текущего финансового года до даты начала эксплуатации соответствующего доработанного функционала датой текущего операционного дня на основании Бухгалтерской справки (ф. 0504833).

15. Письмо Казначейства России от 30.04.2021 № 07-04-05/02-10201 «О переносе срока представления отчетности по состоянию на 1 мая 2021 года»

Казначейство России сообщает о сроках сдачи ежемесячной бюджетной отчетности по состоянию на 01.05.2021 с учетом праздничных и выходных дней в мае 2021 года.

В письме приведены формы отчетности и сроки их представления. Сообщается, также о необходимости представления скорректированной по итогу выверки учетных данных, сверки показателей, учтенных на казначейских счетах с показателями лицевых счетов, отчетности по операциям системы казначейских платежей, регламентированной Федеральным стандартом бухгалтерского учета государственных финансов «Отчетность по операциям системы казначейских платежей», утвержденного приказом Минфина России от 30.06.2020 № 126н, а также Оперативного баланса операций в системе казначейских платежей (ф. 0531377).

Формирование и представление коррекций отчетных форм по операциям системы казначейских платежей, корректировка учетных данных в связи с уточнением показателей на казначейских, лицевых счетах, счетах казначейского учета, соответствующая корректировка регистров бухгалтерского учета и бюджетной отчетности, не должны учитываться в качестве отклонений при осуществлении внутреннего контроля и внутреннего аудита, осуществляемого отделами внутреннего контроля и аудита.

16. Информационное письмо Банка России от 13.05.2021 № ИН-04-45/31 «О применении части 2 статьи 242.11 Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Указано, в частности, что прием к исполнению распоряжений о переводе денежных средств на единый

казначейский счет осуществляется в соответствии с частью 2 статьи 242.11 Бюджетного кодекса Российской Федерации без взимания платы при наличии к банковскому счету плательщика, с которого осуществляется перевод денежных средств, национального платежного инструмента, при условии совершения плательщиком таких операций с использованием национального платежного инструмента или его реквизитов.

Федеральное казначейство направляет временный порядок учета невыясненных поступлений, в том числе поступивших на казначейский счет до выяснения принадлежности.

3.5 ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 02.04.2021 № 528 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в части создания, эксплуатации и развития единого реестра видов федерального государственного контроля (надзора), регионального государственного контроля (надзора), муниципального контроля»

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации создается реестр в целях информационного обеспечения организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, систематизации и учета сведений, обмен которыми осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, обеспечения открытости осуществления указанной деятельности контрольными (надзорными) органами.

Реестр включает в себя, в том числе:

- информацию о контролируемых лицах (физические и юридические лица, индивидуальные предприниматели);
- перечень критериев и индикаторов риска нарушения обязательных требований, порядок отнесения объектов государственного контроля (надзора), муниципального контроля к категориям риска;

- исчерпывающий перечень сведений, которые могут запрашиваться контрольным (надзорным) органом у контролируемого лица, и многое другое.

Техническое обеспечение функционирования реестра осуществляет Минцифры России.

Общедоступные сведения, содержащиеся в реестре, размещаются на официальном сайте реестра в сети Интернет, и доступны бесплатно.

Начало действия документа – 01.07.2021

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.04.2021 № 604 «Об утверждении Правил формирования и ведения единого реестра контрольных (надзорных) мероприятий и о внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2015 г. № 415»

Формирование и ведение единого реестра осуществляются на русском языке в электронном виде с использованием инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме.

Минэкономразвития России определяет направления развития единого реестра и обеспечивает согласование функциональных, технических и эксплуатационных требований к нему, а также осуществляет общее методическое сопровождение единого реестра совместно с его оператором (за исключением консультирования пользователей единого реестра).

Единый реестр включает в себя следующие сведения, в том числе:

- проводимые контрольными (надзорными) органами мероприятия, профилактические мероприятия и специальные режимы государственного контроля (надзора);

- принятые контрольными (надзорными) органами меры по пресечению выявленных нарушений обязательных требований, устранению их последствий и (или) по восстановлению

правового положения, существовавшего до таких нарушений;

- акты контрольного (надзорного) мероприятия, в том числе размещенные акты в виде электронного образа (скан-копии) документов и (или) машиночитаемых документов.

Определены, в числе прочего:

- порядок внесения сведений в единый реестр;

- порядок предоставления доступа к сведениям, содержащимся в едином реестре;

- порядок функционирования и информационного взаимодействия единого реестра с иными информационными системами.

В приложении содержатся состав сведений и сроки их внесения в единый реестр.

Начало действия документа – 01.07.2021

3. Приказ Минфина России от 30.12.2020 № 340н «Об утверждении форм документов, оформляемых органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля».

Зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 31.05.2021 № 63713.

Минфином России утверждены формы документов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Среди них формы: акта контрольного мероприятия; заключения по результатам обследования; представления и предписания органа финансового контроля; уведомления о применении бюджетных мер принуждения.

Документы оформляются органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля в соответствии с федеральным стандартом такого контроля "Реализация результатов проверок, ревизий и обследований", утвержденного Постановлением Правительства РФ от 23.07.2020 № 1095.

4. Приказ Минфина России от 01.06.2021 № 246 «Об утверждении Методических рекомендаций по формированию отдельных документов, используемых при осуществлении внутреннего финансового аудита».

Минфином России разработаны методические рекомендации для единообразного подхода к формированию документов внутреннего финансового аудита

Рекомендации не содержат обязательных требований и правовых норм, носят рекомендательный и разъяснительный характер, и предназначены для должностных лиц и работников главных администраторов и администраторов бюджетных средств.

Определено, в частности, что указанными лицами могут в соответствии с федеральными стандартами внутреннего финансового аудита формироваться следующие документы:

- план проведения аудиторских мероприятий;

- письменные предложения по формированию плана проведения аудиторских мероприятий, внесению в него изменений, а также по проведению внеплановых аудиторских мероприятий;

- программа аудиторского мероприятия;

- письменные предложения по внесению изменений в программу аудиторского мероприятия;

- письменные объяснения, полученные в ходе проведения аудиторского мероприятия;

- письменные обращения к экспертам и (или) к лицам, располагающим документами и фактическими данными, информацией, необходимыми для проведения аудиторского мероприятия;

- письменные предложения по приостановлению и (или) продлению сроков аудиторского мероприятия;

- документы, отражающие промежуточные и предварительные результаты проведения аудиторского

мероприятия, в том числе аналитические записки;

- заключение (проект заключения);
- письменные возражения и предложения субъектов бюджетных процедур по результатам проведенного аудиторского мероприятия;
- перечень (план) мероприятий по совершенствованию организации (обеспечения выполнения), выполнения бюджетной процедуры и (или) операций (действий) по выполнению бюджетной процедуры;
- годовая отчетность о результатах деятельности субъекта внутреннего финансового аудита;
- реестр бюджетных рисков.

Рекомендации также содержат рекомендуемые образцы форм таких документов.

5. Письмо Минфина России от 13.05.2021 № 02-09-08/36532.

Департамент бюджетной методологии и финансовой отчетности в государственном секторе Министерства финансов Российской Федерации (далее - Департамент), рассмотрев письмо от 06.04.2021, сообщает.

Основы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля установлены главой 26 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), а также федеральными стандартами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Таким образом, рассмотрение полномочий органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля (далее - органы контроля) исходя только из положений федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Проведение проверок, ревизий и обследований и оформление их результатов», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2020 № 1235, представляется

некорректным.

Также полагаем необходимым отметить, что в соответствии с пунктом 2 статьи 269.2 БК РФ при осуществлении полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю органами контроля получается необходимый для осуществления внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля постоянный доступ к государственным и муниципальным информационным системам в соответствии с законодательством Российской Федерации об информации, информационных технологиях и о защите информации, законодательством Российской Федерации о государственной и иной охраняемой законом тайне.

Исходя из содержания указанной нормы БК РФ органы контроля вправе получать постоянный доступ к государственным и муниципальным информационным системам только в рамках осуществления ими полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю. При этом обращаем внимание, что в рамках указанного полномочия органами контроля осуществляются в том числе планирование деятельности по контролю, проведение контрольных мероприятий и реализация их результатов.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3 статьи 269.2 БК РФ внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль осуществляется в соответствии с федеральными стандартами, утвержденными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Положениями подпункта «д» пункта 3 федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Права и обязанности должностных лиц органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля

и объектов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля (их должностных лиц) при осуществлении внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2020 № 100, предусмотрено получение доступа и использование органами контроля при осуществлении полномочий по внутреннему государственному финансовому контролю как государственных и (или) муниципальных информационных систем (например, государственная интегрированная информационная система управления общественными финансами "Электронный бюджет", государственная информационная система о государственных и муниципальных платежах (ГИС ГМП)), так и информационных систем, владельцем или оператором которых является объект контроля.

Таким образом, при осуществлении полномочий по контролю органы контроля получают доступ к государственным и (или) муниципальным информационным системам, операторами которых могут являться в том числе органы исполнительной власти, не являющиеся объектами контроля.

Также сообщаем, что в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - Закон № 149-ФЗ) особенности эксплуатации государственных и муниципальных информационных систем могут устанавливаться в соответствии с техническими регламентами, нормативными правовыми актами государственных органов, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, принимающих решения о создании таких информационных систем.

Порядок создания и эксплуатации информационных систем, не являющихся

государственными информационными системами или муниципальными информационными системами, определяется операторами таких информационных систем в соответствии с требованиями, установленными Законом № 149-ФЗ или другими федеральными законами.

Таким образом, доступ к информационным системам (постоянный или временный) должен осуществляться органами контроля в зависимости от целей и задач их использования при осуществлении внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля с учетом установленных особенностей их эксплуатации.

Также полагаем необходимым отметить, что в целях единообразия толкования норм БК РФ, устанавливающих полномочия органов контроля в части получения ими доступа к государственным и (или) муниципальным информационным системам, информационным системам при осуществлении ими полномочий по контролю, Минфином России подготовлены соответствующие поправки в БК РФ (в настоящее время ведется работа по подготовке проекта поправок к законопроекту к его рассмотрению Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации во втором чтении).

6. Письмо Казначейства России от 06.05.2021 № 07-04-05/09-10655 «О направлении обзора»

Федеральным казначейством направляется обзор практики рассмотрения жалоб на решения ТОФК, принимаемые по результатам контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере, и действия (бездействие) должностных лиц Федерального казначейства.

7. «Обзор недостатков и нарушений, выявленных Федеральным казначейством в ходе осуществления

контроля в финансово-бюджетной сфере в субъектах Российской Федерации во 2 полугодии 2020 года» (приложение к письму Казначейства России от 28.05.2021 № 07-04-05/21-12556).

Казначейством России представлен обзор выявленных во 2 полугодии 2020 года нарушений бюджетного законодательства.

В информации приведены, в частности:

недостатки и нарушения при предоставлении и использовании межбюджетных трансфертов, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации;

недостатки и нарушения при формировании отчетности о реализации государственных программ Российской Федерации, в том числе об исполнении государственных заданий бюджетными и автономными учреждениями субъекта Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых являются средства федерального бюджета;

недостатки и нарушения при использовании специализированными некоммерческими организациями, которые осуществляют деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (региональный оператор), средств, формирующих фонды капитального ремонта на счете (счетах) региональных операторов.

8. «Обзор недостатков и нарушений, выявленных Федеральным казначейством в ходе осуществления контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере в отношении главных распорядителей средств федерального бюджета, распорядителей, получателей средств федерального бюджета и органов управления государственными

внебюджетными фондами во 2 полугодии 2020 года».

Казначейством России представлен обзор выявленных во 2 полугодии 2020 года нарушений, допущенных главными распорядителями средств федерального бюджета.

Сообщается о недостатках и нарушениях, в частности:

при доведении бюджетных данных в рамках организации исполнения федерального бюджета по расходам;

при исполнении федерального бюджета по расходам;

при предоставлении субсидий, бюджетных инвестиций юридическим лицам, предоставленных из федерального бюджета, внесении взносов в уставные капиталы юридических лиц;

при формировании отчетности о реализации государственных программ Российской Федерации, в том числе об исполнении государственных заданий федеральными бюджетными и автономными учреждениями;

при планировании и осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд;

при ведении бюджетного (бухгалтерского) учета, формировании бюджетной (бухгалтерской) отчетности.

9. Информационное сообщение Минфина России от 15.06.2021 № ИС-аудит-44 «Определены особенности контроля за аудиторами в сфере ПОД/ФТ и ФРОМУ»

Минфином России разъяснены новеллы Федерального закона от 11.06.2021 № 165-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», посвященные контролю за аудиторами в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения

оружия массового уничтожения. Объектами контроля являются аудиторские организации и индивидуальные аудиторы.

В рамках контроля проводится дистанционный мониторинг - анализ информации, поступающей в Росфинмониторинг в целях выявления риска несоблюдения аудиторами обязательных требований.

Риск-ориентированный подход к организации контроля предусматривает отнесение деятельности аудиторов к определенному уровню риска несоблюдения обязательных требований. Уровни риска формируются с учетом результатов национальной оценки рисков, секторальной оценки рисков и дистанционного мониторинга.

10. Требования заявителя о признании недействительным предписания Управления Федерального казначейства были отклонены в связи с тем, что приостановление на 2020 и 2021 годы действия отдельных положений нормативно-правового акта, на котором основано предписание, не является их смягчением или отменой.

***Решение Арбитражного суда
Томской области от 19.04.2021 по делу
№ А67- 8779/2020
(Извлечение)***

Департамент Томской области (далее - заявитель, Департамент) обратился в Арбитражный суд Томской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Томской области (далее - УФК по Томской области, ответчик) о признании недействительным предписания № 65-23-12/3324 от 14.10.2020.

УФК по Томской области в период с 04.08.2020 по 11.09.2020 в отношении Департамента проведена внеплановая выездная проверка по теме: «Проверка использования субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, предоставленных из федерального

бюджета, в рамках национального проекта «Экология» за 2019 год, по результатам которой 11.09.2020 составлен акт выездной проверки.

В ходе проверки выявлены, что в нарушение подп. 1 п. 1 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), п. 4.3.10.2 Соглашения от 11.02.2019 № 069-09-2019-296 Департаментом достигнуто недостижение показателя результативности использования Субсидии за 2019 год, установленного Соглашением от 11.02.2019 № 069-09-2019-296 в соответствии с пунктом 10 Правил №999 - «доля населения субъектов Российской Федерации, обеспеченного качественной питьевой водой из систем централизованного водоснабжения, в общей численности населения субъекта Российской Федерации» - 90,3 %.

УФК по Томской области заявителю выдано Предписание от 14.10.2020 № 65 - 23-12/3324, в соответствии с которым предписано принять меры по возмещению причиненного ущерба Российской Федерации, в размере 32 000,00 руб. в срок до 01.02.2022. Не согласившись с указанным Предписанием, Департамент обратился в суд.

В соответствии с п. 10 Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999 (далее – Правила № 999) - доля населения субъектов Российской Федерации, обеспеченного качественной питьевой водой из систем централизованного водоснабжения, в общей численности населения субъекта Российской Федерации должна составить 90,3%, фактическое значение результата составило 87,36%.

Арбитражный суд признал обоснованным вывод, указанный в оспариваемом предписании о том, что Департамент в нарушение подп. 1 п. 1 ст.

158 БК РФ, а также вышеуказанных Соглашений не обеспечил достижение показателя результативности использования субсидии на строительство и реконструкцию (модернизацию) объектов питьевого водоснабжения за 2019 год.

Арбитражный суд признает обоснованным довод о том, что поскольку недостижение установленного показателя результативности использования субсидии допущено в 2019 году, к Департаменту должна была быть применена норма, установленная пунктом 16 Правил № 999, так как по состоянию на дату отчетного периода (31.12.2019) положения Правил № 999 действовали в полном объеме.

Суд также не принял доводы заявителя о невозможности применения положений пунктов 16 - 20(1) Правил № 999 при вынесении контролирующими органами соответствующих предписаний в 2020 г., так как УФК по Томской области в предписании от 14.10.2020 установил наличие нарушения законодательства, допущенного в 2019 г.

Учитывая изложенное, суд на основании имеющихся в материалах дела документов, сделал вывод о том, что в ходе судебного разбирательства доказательств несоответствия закону либо иному нормативному правовому акту оспариваемого предписания, а также доказательств нарушения прав и законных интересов заявителя в области предпринимательской и иной экономической деятельности в подтверждение позиции заявителя не представлено, доводы ответчика не опровергнуты, в связи с чем правовых оснований для удовлетворения требований заявителя у суда не имелось.

29 июня 2021 г. оглашена резолютивная часть постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда, которым решение Арбитражного суда Томской области от 19.04.2021 по делу № А67-8779/2020 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Департамента – без удовлетворения.

11. Удовлетворяя заявленные требования о взыскании ущерба, причиненного федеральному бюджету, суд исходил из того, что факт нарушений при совершении расходных операций по оплате работ и сумма ущерба ответчиком не опровергнуты.

**Постановление Восьмого
арбитражного апелляционного суда
от 03.06.2021 по делу № А46-
13103/2020
(Извлечение)**

Управление Федерального казначейства по Омской области (далее - УФК по Омской области, истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением (уточненным в порядке 49 АПК РФ) к казенному учреждению Омской области «УДХ Омской области» (далее - КУ «УДХ Омской области», ответчик) о взыскании <...> руб. <...> коп. ущерба, причиненного федеральному бюджету.

Решением Арбитражного суда Омской области от 04.02.2021 требования УФК по Омской области удовлетворены, с КУ «УДХ Омской области» в пользу УФК по Омской области взыскано <...> руб. <...> коп. убытков.

Не соглашаясь с принятым судебным актом, КУ «УДХ Омской области» обратилось с апелляционной жалобой.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда Омской области от 04.02.2021 по настоящему делу.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ УФК по Омской области в КУ «УДХ Омской области» была проведена проверка использования средств, выделенных из федерального бюджета, на строительство, реконструкцию и содержание автомобильных дорог, а также на строительство инженерной инфраструктуры за ГГГГ год.

По результатам проведенной выездной проверки в КУ «УДХ Омской области» в соответствии с пунктом 67 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 (далее - Правила № 1092), было вынесено предписание №*** от ДД.ММ.ГГГГ (далее - предписание).

В соответствии с предписанием КУ «УДХ Омской области» предписано:

- принять меры по выполнению работ по укреплению откосов входного оголовка водопропускной трубы ПК 13+54 матрацами «Рено», технической и биологической рекультивации на сумму <...> руб. <...> коп. в срок до ДД.ММ.ГГГГ;

- в случае невыполнения работ на сумму <...> руб. <...> коп. принять меры в предусмотренном законодательстве порядке по возмещению (взысканию) с подрядчика ООО «В» данной суммы в срок до ДД.ММ.ГГГГ;

- принять меры в предусмотренном законодательством порядке по возмещению (взысканию) с подрядчика ООО «В» излишне оплаченных денежных средств за невыполненные работы на сумму <...> руб. <...> коп. по государственному контракту от ДД.ММ.ГГГГ №*** в срок до ДД.ММ.ГГГГ;

- в случае добровольной оплаты денежных средств подрядчиком ООО «В» на сумму <...> руб. <...> коп. и на сумму <...> руб. <...> коп. предоставить копии документов, подтверждающих оплату, в срок до ДД.ММ.ГГГГ;

- при отказе от уплаты денежных средств в добровольном порядке обратиться в суд для принудительного взыскания в срок до ДД.ММ.ГГГГ;

- о результатах исполнения предписания следовало проинформировать УФК по Омской области не позднее 5 дней с даты исполнения предписания.

Вместе с тем, как указывает истец,

КУ «УДХ Омской области» требования, указанные в предписании, не исполнило.

КУ «УДХ Омской области», не исполнив предписание, обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании незаконным пункт 2, 3 предписания.

Решением Арбитражного суда Омской области от ДД.ММ.ГГГГ по делу №*** в удовлетворении заявления КУ «УДХ Омской области» отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу №*** решение Арбитражного суда Омской области от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Учитывая тот факт, что КУ «УДХ Омской области» не приняло надлежащих мер по выполнению фактически оплаченных за счет средств федерального бюджета работ и (или) по взысканию средств федерального бюджета за неправомерно оплаченные фактически невыполненные работы, а предписание КУ «УДХ Омской области» оставлено без исполнения, истец обратился в суд с настоящим иском за взысканием убытков.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что факт нарушения КУ «УДХ Омской области» при совершении расходных операций по оплате указанных выше работ и сумма ущерба ответчиком не опровергнуты.

Учитывая тот факт, что КУ «УДХ Омской области» не приняло надлежащих мер по выполнению фактически оплаченных за счет средств федерального бюджета работ и (или) по взысканию средств федерального бюджета за неправомерно оплаченные фактически невыполненные работы, а предписание КУ «УДХ Омской области» оставлено без исполнения, истцом был рассчитан размер убытка, причиненного федеральному бюджету ввиду неправомерной оплаты невыполненных на объекте строительства работ на общую сумму <...> руб. <...> коп.

Таким образом, довод ответчика том, что убытки не подлежат возмещению, поскольку объект закончен реконструкцией, следовательно, целевой характер предоставления денежных средств исполнен, признается несостоятельным.

Доказательств наличия оснований для освобождения ответчика от ответственности в материалы дела не представлено.

Поскольку факт причинения истцу убытков в связи с использованием средств областного и федерального бюджета в целях, не соответствующих целям их выделения, а также размер убытков подтверждены совокупностью доказательств, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об удовлетворении исковых требований истца о взыскании с ответчика <...> руб. <...> коп.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд, ПОСТАНОВИЛ: решение от 04.02.2021 Арбитражного суда Омской области по делу № А46-13103/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу казенного учреждения Омской области «УДХ Омской области» - без удовлетворения.

12. Отсутствие факта возмещения ущерба Российской Федерации в сроки, установленные предписанием контрольного органа, является основанием для удовлетворения иска. Довод о наличии судебного решения об удовлетворении иска объекта контроля к подрядчику о взыскании убытков по государственному контракту судом отклоняется, поскольку оно не привело к фактическому перечислению денежной суммы в федеральный бюджет.

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда

***от 11 июня 2021г. по делу
№ А10-2239/2020
(Извлечение)***

Управление Федерального казначейства по Республике Бурятия обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к ГКУ «У» о взыскании 2 161 206 руб. 58 коп.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 26 марта 2021 года иск был удовлетворен, с ГКУ «У» в доход федерального бюджета взыскан ущерб, причиненный Российской Федерации, в размере 2 161 206 руб. 58 коп.

Ответчик, не согласившись с указанным решением, обжаловал его в апелляционном порядке.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в жалобе, в совокупности и взаимосвязи с собранными по делу доказательствами, проверив правильность применения норм материального и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Установлено, в соответствии с приказом руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Бурятия от 10.05.2018 № 258 в отношении ГКУ «У», в период с 14.05.2018 по 05.09.2018 была проведена плановая выездная проверка, в рамках которой проведено обследование полноты и качества выполнения оплаченных работ по объекту: «Ремонт автомобильной дороги Мухоршибирь - Бичура - Кяхта км 79 - км 84 в Бичурском районе Республики Бурятия», государственный контракт от 25.01.2016 №3-р.

В результате проверки было установлено:

- согласно актам о приемке выполненных работ формы КС-2 от 23.09.2016 №7, от 25.04.2016 №1, от 25.05.2016 №2, от 30.05.2016 №3, от 24.06.2016 №4, от 08.08.2016 №5, от 26.08.2016 №6, справке о стоимости выполненных работ и затрат от

23.09.2016 №7 неправомерно приняты и оплачены фактически невыполненные работы на общую сумму 102 856 рублей;

- согласно экспертному заключению №ФКУ2018/ЭСМ-069 асфальтовое покрытие не соответствует требованиям действующих законодательных актов и нормативно-методических документов Российской Федерации, не соответствует требованиям ГОСТ 9128-2013. Общая сумма некачественно выполненных работ - 1 384 283 руб. 49 коп.;

- завышение стоимости работ на сумму 508 293 руб. 26 коп., в связи с несоответствием исследованных проб требованиям ГОСТ 9128-2013 «Смеси асфальтобетонные, полимерасфальтобетонные, асфальтобетон, полимерасфальтбетон для автомобильных дорог и аэродромов. Технические условия» по водонасыщению, а также по требованиям по уплотнению согласно СП 78.13330.2012 «Автомобильные дороги. Актуализированная редакция СНиП 3.06.03-85»;

- на основании выборочного строительно-технического исследования (обмерные работы) отдельных видов работ, по итогам которых составлен отчет СТИ-Н-2018/22 от 08.08.2018, из которого следует, что в акте о приемке выполненных работ формы КС-2 от 23.09.2016 №7 необоснованно предъявлены непредвиденные работы и затраты на общую сумму 165 773,83 руб.

Таким образом, общая сумма ущерба Российской Федерации, причиненного ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязанностей – 2 161 206 рублей 58 копеек. В связи с этим, истец направил в адрес ответчика предписание об устранении недостатков от 20.09.2018 №02-12-33/23-3274 с требованием в срок до 31.05.2019 обеспечить выполнение работ с использованием строительных материалов или возместить ущерб Российской Федерации.

Основанием для удовлетворения иска является отсутствие факта возмещения ущерба Российской Федерации в сроки, установленные предписанием

контрольного органа. Указанный вывод был подтвержден Верховным Судом Российской Федерации в Определении от 04.05.2021 №307-ЭС21-5601 по делу №А05-6200/2020.

В связи с этим, довод ответчика о том, что его иск о взыскании с ООО «Б» 2 161 206 рублей 58 копеек переплаты по государственному контракту, который был удовлетворен решением Арбитражного суда Республики Бурятия, подлежит отклонению. Удовлетворение иска не привело к фактическому перечислению суммы 2 161 206 рублей 58 копеек в федеральный бюджет. Доказательств обратного ответчиком не представлено.

Учреждение, являясь получателем средств федерального бюджета, обязано обеспечить результативность и целевой характер использования выделенных ему бюджетных ассигнований, а в случае несоблюдения таких требований - принять меры к возмещению реального ущерба.

Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 14.07.2014 №02-10-09/34216, также не может являться основанием для отказа в удовлетворении иска. То, что в бюджетных сметах казенных учреждений соответствующее направление расходования средств федерального бюджета не может быть предусмотрено, не исключает права Российской Федерации на обращение за возмещением ущерба, причиненного нарушениями в финансово-бюджетной сфере в судебном порядке, а также того факта, что в сметах казенных учреждений предусмотрен такой вид расходования средств, как «Исполнение судебных актов Российской Федерации». Также следует отметить, что указанный документ не является нормативно-правовым актом.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции вынесено верно и отмене не подлежит.

13. Ущерб, причиненный Российской Федерации выявленными органом внутреннего государственного финансового контроля нарушениями, подлежит возмещению объектом контроля за счет денежных средств, находящихся в его распоряжении, а не лицом, допустившим нарушения, то есть подрядной организацией.

***Постановление Четвертого
арбитражного апелляционного суда
от 21 апреля 2021г. по делу
№ А10-3512/2020
(Извлечение)***

Управление Федерального казначейства по Республике Бурятия обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском заявлением к ГКУ РБ «У» о взыскании убытков в размере 1 144 948 рублей 88 копеек.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 08 февраля 2021 года исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с указанным решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в обоснование жалобы указал, что в бюджетном законодательстве отсутствует механизм возврата казенными учреждениями бюджетных средств. Суд не принял во внимание доводы ответчика о том, что ущерб должен возмещаться лицом, допустившим нарушение, то есть подрядной организацией.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, проверив правильность применения норм материального и соблюдения норм процессуального права в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между ГКУ РБ «У» и АО «П» был заключен государственный контракт от 28.12.2015 № 0102200001615005578-0339067-02 на выполнение работ по строительству объекта «Строительство

средней общеобразовательной школы на 275 учащихся в г. Северобайкальск».

Судом установлено, что на основании приказа от 09.08.2018 № 403 в отношении ГКУ РБ «У» УФК по Республике Бурятия была проведена выездная проверка, по итогам которой был выявлен факт неправомерного расходования средств федерального бюджета со стороны ответчика посредством оплаты фактически не поставленного оборудования и фактически невыполненных работ по государственному контракту.

В адрес ответчика было направлено предписание от 09.10.2018 №02-12-34/23-3521 с требованием устранить выявленные нарушения и (или) возместить причиненный указанными нарушениями ущерб Российской Федерации до 05.10.2019.

Подрядчик частично устранил выявленные нарушения в виде поставки недостающего оборудования и выполнения необходимых работ.

Ответчик указал, что исполнение предписания в оставшейся части в настоящий момент не представляется возможным, поскольку решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 11 марта 2020 года по делу № А10-8040/2018 АО «П» признано несостоятельным (банкротом), исполнительное производство по взысканию суммы переплаты за выполненные работы в размере 1 490 818 руб. 72 коп. окончено.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что результаты проверки и предписание Управления Федерального казначейства не оспорены, в то же время доказательства исполнения в полном объеме указанного предписания в материалы дела не представлены, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для возмещения ответчиком ущерба, причиненного Российской Федерации, в сумме о 1 144 948 руб. 88

коп., в связи с чем, удовлетворили заявленные иски в полном объеме.

Доводы жалобы о том, что в бюджетном законодательстве отсутствует механизм возврата казенными учреждениями бюджетных средств, а также о том, что ущерб должен возмещаться лицом, допустившим нарушения, то есть подрядной организацией, подлежат отклонению.

В соответствии с пунктом 4 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации ущерб, причиненный Российской Федерации, подлежит возмещению объектом контроля, не исполнившим предписание органа внутреннего государственного финансового контроля и допустившим соответствующие нарушения. Положения ст. 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации не ставят право органа внутреннего государственного финансового контроля на обращение в суд с иском о возмещении ущерба, в зависимости от погашения задолженности перед объектом контроля третьими лицами.

Ущерб возник в связи с неправомерными действиями ответчика как государственного заказчика по контракту от 28.12.2015 № 0102200001615005578-0339067-02, работы, принятые учреждением, не соответствовали условиям контракта. Денежные средства на счет подрядчика АО «П» перечислены ГКУ РБ «У».

Исходя из системного толкования норм права, применительно к рассматриваемому спору, ущерб подлежит возмещению за счет денежных средств, находящихся в распоряжении ответчика как самостоятельного юридического лица.

С учетом фактических обстоятельств дела суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, решение по делу подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

14. Независимо от того является ли подрядчик по контракту плательщиком НДС или нет, завышение стоимости единичных расценок в актах о приемке выполненных работ и приемка, а также оплата работ по таким актам, противоречит законодательству Российской Федерации.

***Постановление Шестого
арбитражного апелляционного суда
по делу № А04-405/2021
(Извлечение)***

Обстоятельства дела: УФК по Амурской области в отношении администрации проведена внеплановая выездная проверка предоставления и использования иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на реализацию национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги», в ходе которой были выявлены нарушения.

Итоги выездной проверки отражены в акте от 25.09.2020.

Администрации вынесено представление от 29.10.2020 о принятии мер по устранению причин и условий выявленных нарушений.

Не согласившись с пунктами 1, 2 представления, администрация обратилась с заявлением в Арбитражный суд Амурской области.

Как следует из материалов дела, в рамках национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» между администрацией (Заказчик) и ООО «Р» (Подрядчик) заключен муниципальный контракт от 01.07.2019 на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог в Благовещенском районе, с. Чигири по ул. Центральная от ул. Восточная до ул. Садовая в рамках национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (далее – Контракт), по условиям которого Подрядчик обязуется собственными или привлеченными силами за счет собственных или привлеченных средств с использованием своих машин,

механизмов и оборудования, выполнить работы по ремонту автомобильных дорог Амурской области в Благовещенском районе с. Чигири по ул. Центральная от ул. Восточная до ул. Садовая, в рамках национального проекта «Безопасные и качественные дороги», в соответствии с условиями Контракта, Техническим заданием, Ведомостью объема работ, строительными нормами и правилами, Графиком выполнения работ, а также своевременно устранять свои недостатки, выполнять свои обязанности в течение гарантийного срока, выполнять иные неразрывно связанные с Объектом работы, а Заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактом.

Общая стоимость работ по Контракту составляет 20 000 000 рублей, включая сумму налога на добавленную стоимость. Сумма, подлежащая уплате юридическому и физическому лицу, в том числе, зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, уменьшается на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации Заказчиком.

Цена Контракта включает в себя все расходы Подрядчика, связанные с выполнением работ по настоящему Контракту, в том числе стоимость используемых материалов, затраты на строительство временных зданий и сооружений, непредвиденные затраты, а также иные расходы, связанные с исполнением Подрядчиком своих обязательств по Контракту.

Согласно п. 2.2-2.4 Контракта цена Контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения Контракта, за исключением п.2.3 и 2.4

В соответствии с п. 2.3 Контракта цена Контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных Контрактом объема работ, качества выполняемых работ и иных условий исполнения Контракта.

В соответствии с пунктом 2.4 цена Контракта может быть изменена по соглашению сторон, если по предложению Заказчика увеличивается предусмотренный Контрактом объем работ не более чем на десять процентов или уменьшается предусмотренный Контрактом объем не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение цены Контракта пропорционально дополнительному объему работ исходя из установленной в Контракте цены единицы работ, но не более чем на десять процентов цены Контракта. При уменьшении предусмотренного Контрактом объема работ стороны Контракта обязаны уменьшить цену Контракта исходя из единицы работ.

Пунктом 3.1 Контракта предусмотрено, что заказчик рассчитывается с подрядчиком за фактически выполненный объем работ. Основанием для расчетов за выполненные работы служат подписанные сторонами акты о приемке выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ и затрат.

В ходе проверочных мероприятий, УФК по Амурской области был выявлен факт завышения расценок и оплаты фактически не выполненных работ по Контракту.

Так, в частности, приемка выполненных работ, предусмотренных локальными сметами, оформлялась актами о приемке выполненных работ (КС-2), в том числе:

-актом о приемке выполненных работ (КС-2) от 17.10.2019 1 на сумму 12 902 156 рублей (без НДС);

-актом о приемке выполненных работ (КС-2) от 15.11.2019 № 2 на сумму 384 898 рублей (без НДС);

-актом о приемке выполненных работ (КС-2) от 20.11.2019 № 3 на сумму 1 658 461 рублей (без НДС).

Итоговая стоимость выполненных ремонтных работ, отраженная в указанных актах и, принятая без НДС, соответствует итоговой стоимости работ, отраженной в локальных сметах, принятых с НДС и составляет 14 945 515 рублей.

При этом объемы работ, в актах, соответствуют объемам работ, предусмотренным Ведомостью объемов работ, являющейся приложением № 3 к Контракту и локальными сметами, в соответствии с которыми осуществлялось обоснование начальной максимальной цены контракта. Стоимость единичных расценок на строительные и специальные работы, принятая в актах (КС-2) завышена и не соответствует стоимости единичных расценок на строительные и специальные работы, установленных в локальных сметах, определенных в территориальной сметно-нормативной базе с учетом изменений и дополнений (И1) по территориальным единичным расценкам (далее - ТЕР) для Амурской области на строительные и специальные работы (ТЕР-2001), сборникам средних районных сметных цен на материалы, изделия и конструкции (ТССЦ-2001).

В результате чего, стоимость выполненных работ завышена на общую сумму 2 490 919 рублей.

При определении сметной стоимости строительства составление смет осуществляется в соответствии с Методикой определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81- 35.2004, утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1.

Согласно преамбуле Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации, утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1, данная Методика утверждена в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 27.11.2003 № ВЯ-П10-14161

положения, приведенные в МДС 81-35.2004, распространяются на все предприятия строительного комплекса Российской Федерации при определении стоимости строительства новых, реконструкции, расширения и технического перевооружения действующих предприятий, зданий и сооружений, выполнения ремонтных и пусконаладочных работ вне зависимости от источников финансирования, осуществляемых на территории Российской Федерации, а также при формировании цен на строительную продукцию и расчетах за выполненные работы.

Поскольку в настоящем случае финансирование работ производится из федерального бюджета, применение вышеуказанных сметных нормативов при определении сметной стоимости является обязательным.

В соответствии с п. 2.1, 2.2 МДС - 81-35.2004, под сметными нормативами подразумевается обобщенное название комплекса сметных норм, расценок и цен, объединяемых в отдельные сборники. Вместе с правилами и положениями, содержащими в себе необходимые требования, они служат основой для определения сметной стоимости строительства.

Главной функцией сметных норм является определение нормативного количества ресурсов, минимально необходимых и достаточных для выполнения соответствующего вида работ, как основы для последующего перехода к стоимостным показателям.

В случае отсутствия в действующих сборниках сметных норм и расценок отдельных нормативов по предусматриваемым в проекте технологиям работ допускается разработка соответствующих индивидуальных сметных норм и единичных расценок, которые утверждаются заказчиком (инвестором) в составе проекта (рабочего проекта).

Индивидуальные сметные нормы и расценки разрабатываются с учетом

конкретных условий производства работ со всеми усложняющими факторами.

В соответствии с п. 2.5 МДС 81-35.2004 государственные элементные сметные нормы (ГЭСН) предназначены для определения состава и потребности в материально-технических и трудовых ресурсах, необходимых для выполнения строительных, монтажных, ремонтно-строительных и пусконаладочных работ. ГЭСН используются для определения сметной стоимости выполняемых работ ресурсным методом, разработки единичных расценок различного назначения (федеральных, территориальных, отраслевых, фирменных) и укрупненных сметных нормативов.

Сборники ГЭСН используются для определения прямых затрат в составе сметной стоимости строительства ресурсным методом, разработки единичных расценок, индивидуальных и укрупненных сметных норм (расценок), применяемых в строительстве.

В соответствии с п. 2.19 МДС 81-35.2004 основанием для пересмотра сметных нормативов, внесения в них изменений и дополнений могут быть результаты законченных научно-исследовательских или экспериментальных работ, изучения и обобщения отечественного и зарубежного опыта составления и применения сметной документации, контроля за соблюдением требований сметных нормативов.

Локальный сметный расчет составляется в соответствии с пунктом 4Л МДС 81-35.2004, исходя из следующих данных:

- параметров здания, его частей и конструктивных элементов, принятых в проектных решениях;
- объемов работ, принятых из ведомостей строительных и монтажных работ и определяемых по проектным материалам;
- номенклатуры и количества оборудования, мебели и инвентаря, принятых из заказных спецификаций,

ведомостей и других проектных материалов;

- действующих сметных нормативов и показателей на виды работ, конструктивные элементы, а также рыночных цен и тарифов на продукцию технического назначения и услуги, которые в свою очередь должны быть в каждом разделе ПСД.

Согласно п. 3.8 Методических рекомендаций по применению федеральных единичных расценок на строительные, специальные строительные, ремонтно-строительные, монтаж оборудования и пусконаладочные работы, утвержденных приказом Минстроя России от 04.09.2019 № 519/пр (далее - Методические рекомендации) при применении единичных расценок для определения сметной стоимости внесение изменений в единичные расценки не осуществляется.

При этом пунктом 9.1 Методических рекомендаций предусмотрено, что положения по применению федеральных единичных расценок, приведенные в Методических рекомендациях, также распространяются на применение территориальных единичных расценок.

Согласно МДС 81-35.2004, затраты, связанные с уплатой налога на добавленную стоимость, включаются в сметную стоимость строительства.

Сумма средств по уплате НДС принимается в размере, устанавливаемом законодательством Российской Федерации, от итоговых данных по смете на строительство и показывается отдельной строкой (в графах 4-8) под наименованием «Средства на покрытие затрат по уплате НДС» (пункт 4.100 МДС 81-35.2004).

Следовательно, суммы НДС, предъявленные подрядчику его поставщиками и иными контрагентами при приобретении у них соответствующих товаров (работ, услуг), не принимаются к вычету у подрядчика, применяющего упрощенную систему налогообложения, а учитываются в стоимости таких товаров (работ, услуг). Это означает, что для подрядчика,

применяющего упрощенную систему налогообложения, суммы «входящего» НДС не исключаются из состава его издержек на приобретение соответствующих товаров (работ, услуг).

Таким образом, включение НДС в стоимость единичных расценок по выполненным работам по Контракту, должно быть обусловлено, прежде всего, несением подрядчиком в целях исполнения контракта соответствующих расходов по уплате входного НДС сторонних организаций.

В связи с чем, независимо от того, является ли ООО «Р» плательщиком налога на добавленную стоимость или нет, завышение стоимости единичных расценок в актах о приемке выполненных работ (КС-2), и, следовательно, приемка и оплата работ по таким актам, противоречит приведенному правовому регулированию.

В настоящем случае, администрация не представила доказательств наличия правовых оснований для исчисления обществом НДС в стоимости единичных расценок на строительные и специальные работы, принятых в актах (КС-2) и перечисленных в справке о завышении единичных расценок (Приложение № 4 к акту выездной проверки от 25.09.2020) и не воспользовалась своим правом, предусмотренным для заказчика подпунктом «а», п. 1, ч. 1 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ, а также п. 2.3 заключенного муниципального контракта, а именно возможностью снизить цену контракта без изменения предусмотренных контрактом объема и качества работ или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта.

В связи с изложенным, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что администрацией за счет средств, источником финансового обеспечения которых являются средства федерального бюджета (иной межбюджетный трансферт), приняты и оплачены завышенные объемы работ на общую сумму 2 490 919 рублей, в связи с чем,

оспариваемый пункт 1 представления следует признать правомерным.

Так же в рамках проверочных мероприятий УФК по Амурской области проведен выборочный контрольный замер (обмер) результатов работ по Контракту, результаты которого отражены в акте контрольного замера (обмера) от 02.09.2020 № 1.

Согласно проведенным замерам были установлены расхождения объемов работ и материалов, фактических и указанных в акте о приемке выполненных работ (КС-2) от 17.10.2019 № 1.

Так, в частности по позиции 18 установка бортовых камней бетонных: при других видах покрытий (шифр ТЕР27-02-010-02 И1-Приказ Минстроя России от 14.03.14 № 97/пр) в количестве 4,21 м (единица измерения 100 м бортового камня); по позиции 19 камни бортовые БР 100.30.15 /бетон В30 (М400), объем 0,043 м³/(ГОСТ 6665-91) (шифр ТСЦ-403-8021 Ш-Приказ Минстроя России от 14.03.14 № 97/пр) в количестве 421 шт. (единица измерения шт.).

Акт контрольного замера (обмера) от 02.09.2020 № 1 подписан начальником отдела архитектуры, градостроительства и дорожной деятельности администрации, геодезистом ООО «Р», начальником отдела ПТО ООО «Э». Тем самым, и администрацией, и Подрядчиком, и организацией, осуществляющей услуги по экспертно-лабораторному сопровождению работ, выражено согласие с выявленным завышением объемов работ (материалов) по установке бортовых камней.

Согласно, ведомости пересчета стоимости работ к акту контрольного замера (обмера) от 02.09.2020 № 1, стоимость завышенных объемов работ (материалов) составила 497 315,48 рублей (с учетом накладных расходов, сметной прибыли, НДС).

В связи с изложенным, материалами дела подтверждается факт принятия и оплаты администрацией за счет средств, источником финансового обеспечения

которых являются средства федерального бюджета (иной межбюджетный трансферт), завышенных объемов работ по установке бортовых камней бетонных: при других видах покрытий в количестве 4,21 м (единица измерения 100 м бортового камня), камни бортовые БР 100.30.15 /бетон В30 (М400), объем 0,043 м³/(ГОСТ 6665-91) в количестве 421 шт. (единица измерения шт.) на общую сумму 497 315,48 рублей (с учетом накладных расходов, сметной прибыли, НДС), в связи с чем, оспариваемый пункт 2 представления является правомерным.

Таким образом, вопреки доводам жалобы заявителя у УФК по Амурской области имелись основания для вменения в вину администрации неправомерного использования бюджетных средств.

Судом первой инстанции дана надлежащая оценка всем имеющимся в деле доказательствам, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

15. Представление признано незаконным в связи с тем, что, по мнению суда, целевой характер предоставления трансфертов заключается в выполнении условия по приведению сети автодорог в нормативное состояние.

*Постановление Арбитражного
суда Поволжского округа
от 09.12.2019 по делу
№ А72-15416/2018
(Извлечение)*

ОГКУ «Д» (заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о признании

незаконным (необоснованным) представления УФК по Ульяновской области от 19.07.2018 № 68-11-72/19-4319 о нарушении Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), нецелевом использовании бюджетных средств (межбюджетных трансфертов), в части 75 067 504,22 руб.; об обязанности УФК по Ульяновской области отозвать материалы проверки из Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ульяновской области.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 15.07.2019 заявленные требования удовлетворены в полном объеме. Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе УФК по Ульяновской области, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, а также несоответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Как усматривается из материалов дела и судебных актов, в 2016 году в соответствии с Соглашением от 23.05.2016 № ФДА 48/56-с из федерального бюджета бюджету Ульяновской области предоставлены иные межбюджетные трансферты, получателем средств бюджета являлся ОГКУ «Д». Пункт 1.4 Соглашения от 23.05.2016 № ФДА 48/56-с дает понятие целевых показателей результативности предоставления иных межбюджетных трансфертов – это прирост протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, а также местного значения на территории субъекта РФ, соответствующих нормативным требованиям к транспортно-

эксплуатационным показателям, в результате капитального ремонта и ремонта автомобильных дорог (км) и доля протяженности автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального, а также местного значения на территории субъекта Российской Федерации, соответствующих нормативным требованиям к транспортно-эксплуатационным показателям (%). Таким образом, целевой характер предоставления трансфертов заключается в выполнении условия по приведению сети автодорог в нормативное состояние.

В 2016 году до ОГКУ «Д» доведены межбюджетные трансферты по КБК 233 0409 92103 54200 244 по коду цели 793 в размере 248 817 964,88 руб.

ОГКУ «Д» в 2016 году были оплачены работы в сумме 248 817 964,88 руб. (в указанную сумму входит спорная сумма) по тому же коду, что и были доведены до него – КБК 233 0409 92103 54200 244 по коду цели 793.

ОГКУ «Д» заключены государственные контракты на выполнение работ по содержанию действующей сети автомобильных дорог от 05.12.2014 № 533, от 05.12.2014 № 534. В рамках исполнения указанных контрактов оплачены работы за счет межбюджетных трансфертов по коду цели 793 в размере 75 873 461,71 руб.

УФК по Ульяновской области настаивает на своей позиции, полагая, что ОГКУ «Д» не обосновал, что по государственным контрактам на содержание № 533, № 534 выполнены работы, отнесенные Классификацией работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, утвержденной приказом Минтранса России от 16.11.2012 № 402 (далее – Классификация № 402) к ремонтным работам.

Проанализировав представленные ОГКУ «Д» государственные контракты от 05.12.2014 №№ 533, 534, дополнительные соглашения к ним, акты приемки выполненных работ, а также

исполнительную документацию на предмет их соответствия п. 5 раздела III «Классификация работ по ремонту автомобильных дорог» (действующая в редакции на период выполнения работ – 2016 год), п. 6 раздела IV «Классификации работ по содержанию автомобильных дорог» Классификации № 402, суды признали, что восстановление изношенных верхних слоев асфальтобетонных покрытий на отдельных участках длиной свыше 100 м не могут быть отнесены к содержанию автомобильных дорог. В актах о приемке выполненных работ указано, что ремонт автодорог произведен в виде «ремонт картами».

Выводы судов основаны также на заключении эксперта от 28.03.2019 № Э5312/19.

Таким образом, как установлено в ходе судебного разбирательства, оплата работ «ремонт картами» в размере 75 067 504,22 руб. в рамках указанных выше государственных контрактов с наименованием «содержание» была направлена на фактически выполненный ремонт автомобильных дорог и осуществлена в рамках направления межбюджетных трансфертов на достижение целевых показателей региональной программы в сфере дорожного хозяйства, предусматривающих развитие и увеличение пропускной способности сети автомобильных дорог общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения. Денежные средства были использованы исключительно в рамках дорожной деятельности на приведение автодорог в нормативное состояние и увеличение их пропускной способности, а не на иные цели, в связи с чем, нарушений бюджетного законодательства не усматривается.

Несогласие подателя кассационной жалобы с оценкой имеющихся в материалах дела доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права. Поскольку исследование

доказательственной стороны спора относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций, доводы кассационной жалобы, направленные на оценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, не могут являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая, что дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, суд кассационной инстанции посчитал кассационную жалобу УФК по Ульяновской области не подлежащей удовлетворению.

16. Обжалование в вышестоящий в порядке подчиненности государственный орган представления, вынесенного по результатам проверки соблюдения бюджетного законодательства, не признано уважительной причиной пропуска срока для оспаривания этого представления в арбитражном суде. Пропуск срока явился основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя.

***Решение Арбитражного суда
Пензенской области от 18.11.2019 по
делу №А49-10311/2019
(Извлечение)***

Управление Федеральной службы судебных приставов по П. области (далее - заявитель, УФССП России по П. области) 02.09.2019 обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании представления Управления Федерального казначейства по П. области (далее - ответчик, УФК по П. области) от 08.04.2019 № 55-21-15/XXXX.

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении, и просил арбитражный суд признать оспариваемое представление незаконным.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал представленное письменное ходатайство о привлечении к

участию в деле в качестве третьего лица, на заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, заместителя руководителя УФССП России по П. области - заместителя главного судебного пристава П. области Е.В.Н.

В обоснование своего ходатайства заявитель ссылается на ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и указывает, что в отношении Е.В.Н. на основании материалов проведенной УФК по П. области проверки соблюдения бюджетного законодательства Управлением Федеральной антимонопольной службы по П. области возбуждено дело об административном правонарушении относительно нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок, которое может закончиться наложением административного штрафа на указанное должностное лицо.

Поскольку Е.В.Н. была направлена в командировку, заявитель также просит отложить судебное разбирательство на более поздний срок.

Рассмотрев указанные ходатайства заявителя, арбитражный суд не находит законных оснований для их удовлетворения.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Дело об административном правонарушении, возбужденное Управлением Федеральной антимонопольной службы по П. области в отношении Е.В.Н. по поводу нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не имеет непосредственного отношения к

предмету настоящего дела, отличается от него процедурой и субъектным составом.

При этом с учетом характера спорных правоотношений по данной категории дел и предмета заявленного по настоящему делу требования о признании незаконным вынесенного в отношении УФССП России по П. области представления УФК по П. области об устранении вменяемого заявителю нарушения бюджетного законодательства у арбитражного суда отсутствуют основания полагать, что судебное решение по данному делу способно повлиять на права и обязанности Е.В.Н. по отношению к сторонам, то есть к самому УФССП России по П. области или к УФК по П. области, которое вынесло оспариваемое представление.

Доводы заявителя, изложенные в ходатайстве, по существу сводятся к тому, что на указанное должностное лицо может быть наложен административный штраф. Однако данные доводы не могут быть приняты судом во внимание, поскольку приведенные нормы ч. 1 ст. 51 АПК РФ не предусматривают такого основания для участия в деле в качестве третьего лица.

Таким образом, при отсутствии предусмотренных ст. 51 АПК РФ оснований для участия Е.В.Н. в настоящем деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в удовлетворении ходатайств заявителя о ее привлечении к участию в деле и об отложении судебного разбирательства для обеспечения возможности ее явки должно быть отказано.

Кроме того, представитель заявителя поддержал имеющееся в деле письменное ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления в арбитражный суд.

Представитель ответчика в судебном заседании требования заявителя отклонил по мотивам, приведенным в отзыве на заявление. Кроме того, он указывает, что заявителем пропущен срок на обращение в суд и считает, что приведенные им причины пропуска срока не являются уважительными.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд установил, что в период с 14.01.2019 по 15.02.2019 должностными лицами УФК по П. области была проведена проверка использования средств федерального бюджета в рамках государственной программы Российской Федерации «Юстиция» в УФССП России по П. области, по результатам которой составлен акт от 15.02.2019.

Кроме того, по итогам проверки должностным лицом УФК по П. области вынесено представление от 08.04.2019 № 55-21-15/1067.

В указанном представлении содержатся выводы о допущенном УФССП России по П. области нарушении бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, а также требования к УФССП России по П. области рассмотреть информацию о выявленном нарушении и принять меры по устранению причин и условий его совершения в части заключения государственных контрактов в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Также в представлении содержится требование проинформировать УФК по П. области о результатах его исполнения до 15.05.2019.

При этом в представлении указано, что оно может быть обжаловано в установленном законом порядке в суд, Федеральное казначейство.

В своем заявлении УФССП России по П. области утверждает, что данное представление получено им 12.04.2019. Это обстоятельство подтверждается также представленным ответчиком уведомлением о вручении заявителю 12.04.2019 соответствующего почтового отправления.

Считая оспариваемое представление УФК по П. области неправомерным, УФССП России по П. области обратилось в

арбитражный суд с заявлением и просит признать его незаконным.

Согласно сведениям регистрационного штампа канцелярии арбитражного суда заявление УФССП России по П. области об оспаривании представления было подано в арбитражный суд нарочно 02.09.2019.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Таким образом, поскольку оспариваемое представление УФК по П. области было получено заявителем 12.04.2019, с учетом приведенных положений ч. 4 ст. 198 АПК РФ трехмесячный срок для обращения в арбитражный суд с заявлением об оспаривании этого представления истек 12.07.2019, однако в нарушение указанной нормы в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением УФССП России по П. области обратилось лишь 02.09.2019.

Следовательно, заявителем существенно (почти на два месяца) был пропущен срок для обращения в арбитражный суд с заявлением об оспаривании указанного представления УФК по П. области.

Вместе с тем ч. 4 ст. 198 АПК РФ предусмотрено, что пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18.11.2004 № 367-0, само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность

и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока в силу соответствующих норм АПК РФ не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, - вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Поскольку законодатель не установил каких-либо критериев для определения уважительности причин пропуска указанного срока, данный вопрос решается по усмотрению суда с учетом оценки конкретных обстоятельств дела.

В соответствии с положениями ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При этом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд следует соблюдать баланс между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, который предполагает, что восстановление пропущенного срока может иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заявителю, добивающемуся его восстановления, защитить свои права.

В рассматриваемом случае в обоснование своего ходатайства о восстановлении пропущенного срока на обращение в арбитражный суд заявитель указывает, что оспариваемое представление УФК по П. области он решил сначала обжаловать в порядке

подчиненности в вышестоящий орган - Федеральное казначейство, куда 24.05.2019 им была подана соответствующая жалоба, по его ходатайству исполнение представления приостанавливалось Федеральным казначейством, срок рассмотрения жалобы продлевался. Затем приказом Федерального казначейства от 12.08.2019 № 210 жалоба заявителя на представление была оставлена без удовлетворения.

В своем ходатайстве заявитель указывает, что названный приказ Федерального казначейства был получен им 16.08.2019 вместе с сопроводительным письмом от 13.08.2019 № 09-08-08/17244, что подтверждается также датой идентификатора 16.08.2019 на этом письме.

После получения приказа Федерального казначейства об отказе в удовлетворении жалобы УФССП России по П. области решило обратиться в арбитражный суд, куда 02.09.2019 оно представило свое заявление об оспаривании представления с нарушением установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ срока почти на два месяца, о чем уже говорилось выше.

При этом заявитель полагает, что обжалование оспариваемого представления в порядке подчиненности является уважительной причиной пропуска срока на обращение в суд. Иных причин его пропуска в ходатайстве не приводится.

Между тем законодательством не предусмотрен обязательный досудебный порядок обжалования подобных представлений органов финансово-бюджетного надзора в порядке подчиненности до обращения в арбитражный суд.

В этой связи заявитель был вправе сразу обратиться в арбитражный суд с заявлением об оспаривании полученного им представления без каких-либо досудебных процедур в виде его обжалования в порядке подчиненности.

Помимо прочего, в тексте оспариваемого представления заявителю было разъяснено, что оно может быть обжаловано им в установленном законом порядке в суд, Федеральное казначейство.

Следовательно, ему из буквального содержания представления также было известно о наличии у него права на обращение с заявлением непосредственно сразу в суд вне зависимости от обжалования в порядке подчиненности.

Таким образом, заявителем по собственной воле было избрано именно обжалование представления в порядке подчиненности, тогда как установленный процессуальным законом срок на обращение в арбитражный суд им серьезно нарушен.

Кроме того, заявитель направил жалобу в порядке подчиненности лишь через полтора месяца после получения представления и подал заявление в суд через полмесяца после отказа в удовлетворении жалобы, то есть изначально не стремился соблюдать установленный срок обращения в суд и не имел намерения минимизировать период нарушения этого срока.

При таких обстоятельствах следует признать, что содержащиеся в ходатайстве доводы заявителя об обжаловании представления в порядке подчиненности не свидетельствуют о наличии уважительных причин пропуска срока на обращение в арбитражный суд. Заявителем еще в феврале 2019 года представлялись мотивированные возражения на акт проверки в отношении правонарушений, отраженных, впоследствии в оспариваемом представлении. Поэтому на момент получения представления 12.04.2019 ему должно было быть известно о нарушении его прав.

Препятствий для обращения в арбитражный суд сразу после получения представления у заявителя не имелось. Каких-либо уважительных причин, объясняющих продолжительный и явно неразумный период пропуска срока на обращение в арбитражный суд после получения представления УФК по П. области, заявителем не приведено.

Доводов и доказательств, которые бы свидетельствовали о наличии объективных и значимых препятствий для своевременного обращения в арбитражный суд с заявлением об оспаривании

представления, заявителем не представлено и судом не установлено.

При этом обращение в суд с рассматриваемым заявлением произошло по истечении разумных временных пределов с превышением установленного законом срока почти на два месяца при отсутствии существенных объективных обстоятельств, которые могли бы препятствовать более раннему обращению в суд с соблюдением правил, предусмотренных ч. 4 ст. 198 АПК РФ.

Произвольное, то есть в отсутствие уважительных причин, восстановление пропущенного срока при изложенных обстоятельствах в данном случае будет явно нарушать принципы правовой определенности и стабильности административных и иных публичных правоотношений, что является недопустимым.

В этой связи при отсутствии у заявителя уважительных причин, учитывая также довольно значительный в данном случае период пропуска установленного законом срока, арбитражный суд, рассмотрев ходатайство УФССП России по П. области о восстановлении срока на обращение в суд с заявлением, считает его необоснованным, в связи с чем отказывает в его удовлетворении по причине отсутствия уважительных причин.

Пропуск срока на подачу заявления в арбитражный суд в отсутствие уважительных причин для его восстановления является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Аналогичная правовая позиция изложена, в частности, в решении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.2010 по делу № ВАС-3953/10, Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2011 №18306/10.

В силу ч. 8 ст. 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) пропуск срока на обращение в суд без

уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Согласно ч. 5 ст. 3 АПК РФ в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе судопроизводства в арбитражных судах, арбитражные суды применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

Таким образом, приведенные положения ч. 8 ст. 219 КАС РФ подлежат применению арбитражным судом по аналогии закона (ч. 5 ст. 3 АПК РФ).

На необходимость этого указывается также в п.11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства». При этом дела данной категории также рассматриваются по правилам главы 24 АПК РФ.

При изложенных обстоятельствах в связи с пропуском срока на обращение в суд и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении по причине отсутствия уважительных причин в удовлетворении заявленных требований УФССП России по П. области должно быть отказано.

На основании изложенного арбитражный суд отказал в удовлетворении ходатайства Управления Федеральной службы судебных приставов по П. области о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления в арбитражный суд, а также в удовлетворении требований Управления Федеральной службы судебных приставов по П. области.

17. Вывод апелляционного суда о нарушении ТОФК положений Федерального закона № 294-ФЗ при

проведении внеплановой проверки признан судом кассационной инстанции ошибочным, поскольку положения указанного закона не распространяются на бюджетные правоотношения и не могут применяться при осуществлении Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере.

Установив значимые для дела обстоятельства, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что неиспользование по назначению спортивного оборудования и его последующая передача не соответствует задачам, для решения которых была принята Федеральная целевая программа, и привело к недопоставке комплектов спортивного оборудования в спортивные школы олимпийского резерва.

**Постановление
Арбитражного суда Северо-Западного
округа от 13.05.2021
по делу № А26-6792/2020
(Извлечение)**

Обстоятельства дела: Министерство спорта Республики Карелия (далее - Министерство) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Республике Карелия (далее - Управление) об отмене представления от 02.04.2020 № 06-20-23/11-3320 (далее - Представление).

Решением от 29.09.2020 суд первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказал.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 решение от 29.09.2020 отменено, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Управление, ссылаясь на неправильное применение апелляционным судом норм материального и процессуального права, несоответствие его выводов фактическим

обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, просит отменить постановление от 24.12.2020, решение от 29.09.2019 оставить в силе.

Как следует из материалов дела, в соответствии с поручением Федерального казначейства на основании приказа Управления от 10.01.2020 № 1 проведена внеплановая камеральная проверка использования средств из федерального бюджета в рамках федеральной целевой программы «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016-2020 годы» государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта» в Министерстве за 2016- 2019 годы.

В рамках реализации результатов камеральной проверки в адрес Министерства направлено представление с требованием в срок до 01.09.2020 устранить бюджетное нарушение путем возврата в федеральный бюджет средств субсидии, использованных с нарушением, в сумме 5 200 470 рублей и принять меры по устранению причин и условий данного бюджетного нарушения.

Не согласившись с указанным представлением, Министерство обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции пришел к выводу о законности представления Управления, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и оспариваемое представление Управления, посчитав, что отсутствуют основания предусмотренные частью 2 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ (далее - Федеральный закон № 294-ФЗ) для проведения внеплановой проверки деятельности заявителя.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, посчитал, что кассационная жалоба подлежит

удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что ранее в 2019 году в отношении Министерства была проведена плановая проверка использования средств из федерального бюджета в рамках федеральной целевой программы «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016-2020 годы» государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта» за 2016-2019 годы.

Управлением 09.09.2019 в отношении Министерства вынесено представление № 06-20-20/11-11318, в соответствии с которым в срок до 10.12.2019 Управление требует устранить бюджетное нарушение путем возврата в федеральный бюджет средств субсидии, использованных с нарушением в сумме 5 200 470 рублей и принять меры по устранению причин и условий бюджетного нарушения путем ознакомления ответственных должностных лиц с результатами проверки в целях недопущения нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации в дальнейшем.

Министерство 11.10.2019 подало жалобу об оспаривании представления.

Федеральным казначейством 20.12.2019 принят приказ № 411 об удовлетворении жалобы Министерства спорта, в соответствии с которым обжалуемое представление отменено.

Внеплановая проверка, по результатам которой Управлением вынесено оспариваемое в настоящем деле Министерством Представление, проведена по тем же обстоятельствам.

Апелляционный суд, отменяя решение суда первой инстанции и Представление Управления, посчитал, что отсутствуют основания предусмотренные частью 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ для проведения внеплановой проверки деятельности заявителя.

При этом апелляционным судом не учтено следующее.

Согласно статье 1 Федерального закона № 294-ФЗ настоящий закон регулирует отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

В силу пункта 3.1 статьи 1 Федерального закона № 294-ФЗ положения настоящего Федерального закона, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются при осуществлении следующих видов государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в том числе контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере.

Из приведенных норм права следует, что положения Федерального закона № 294-ФЗ не распространяются на бюджетные правоотношения и не могут применяться при осуществлении Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере.

С учетом изложенного оснований для вывода о незаконности действий Управления по назначению и проведению внеплановой камеральной проверки использования средств из федерального бюджета, и признания по этой причине незаконным оспариваемого Представления Управления не имеется.

В соответствии с пунктом 3 статьи 269.2 БК РФ, порядок осуществления полномочий органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю определяется соответственно федеральными законами, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальными правовыми актами местных администраций, а также стандартами осуществления внутреннего

государственного (муниципального) финансового контроля.

Порядок осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере в период проведения Управлением внеплановой камеральной проверки в отношении Министерства регламентировался Правилами осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2019 № 1906) (далее - Правила № 1092).

Пунктом 26 Правил № 1092 предусмотрено, что периодичность проведения плановых контрольных мероприятий в отношении одного объекта контроля и одной темы контрольного мероприятия составляет не более 1 раза в год.

Указанное ограничение Управлением соблюдено, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, вывод апелляционного суда о нарушении Управлением положений Федерального закона № 294-ФЗ при проведении внеплановой проверки деятельности Министерства следует признать ошибочным.

Как следует из материалов дела, в ходе проверки Управлением выявлен факт передачи оборудования на сумму 5 940 000 рублей в 2018 году в собственность муниципального образования «Медвежьегорский муниципальный район» в целях дальнейшей передачи в оперативное управление «Медвежьегорская школа № 1», которая не соответствует требованиям, предъявляемым к спортивным школам и училищам олимпийского резерва.

В 2017 году в соответствии с Бюджетным кодексом, Федеральным законом от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на

плановый период 2018 и 2019 годов», Правилами формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999, приказом Минспорта РФ от 16.01.2017 № 16 «О распределении в 2017 году между субъектами Российской Федерации субсидий из федерального бюджета на софинансирование государственных программ субъектов Российской Федерации, направленных на цели развития физической культуры и спорта в рамках федеральной целевой программы «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016 - 2020 годы» государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта» по расходам федерального бюджета «Прочие расходы» на закупку спортивного оборудования для специализированных детско-юношеских спортивных школ и училищ олимпийского резерва» и Соглашением от 16.02.2017 № 777-09-165 (далее – Соглашение) Республике Карелия была предоставлена субсидия из федерального бюджета на закупку спортивного оборудования для специализированных детско-юношеских спортивных школ олимпийского резерва и училищ олимпийского резерва в сумме 21 100 000 рублей.

За счет средств субсидии были приобретены спортивное оборудование для общефизической подготовки и иное спортивное оборудование по перечню, согласованному с Министерством спорта Российской Федерации, на общую сумму 24 100 000 рублей.

Оборудование было приобретено для государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования «Республиканская специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва» Республики Карелия, что соответствует «Перечню

мероприятий, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия» установленное Приложением № 1 к Соглашению.

Правительство Республики Карелия поручило реализацию условий соглашения Министерству спорта Республики Карелия, которое в свой адрес поручило это ГБУ РК «Республиканская спортивная школа олимпийского резерва» (далее – Учреждение). Указанные обязательства должны были быть исполнены в рамках финансово года, то есть до 31.12.2017.

Субсидия на закупку спортивного оборудования для специализированных детско-юношеских спортивных школ олимпийского резерва и училищ олимпийского резерва перечислена Министерством Учреждению на основании Соглашения о предоставлении целевой субсидии от 27.04.2017 № 4.

В рамках исполнения Соглашения № 4 Учреждение по государственному контракту от 10.08.2017 № 01112000033017000018 приобрело два комплекта спортивного оборудования.

Вместе с тем, в 2018 году произведена передача оборудования на сумму 5 940 000 рублей в собственность муниципального образования «Медвежьегорский муниципальный район» и дальнейшая передача в оперативное управление МКУ «Медвежьегорская школа № 1».

По мнению Управления, Министерством нарушены условия предоставления субсидии, поскольку ожидаемый результат выполнения мероприятий Федеральной целевой программы «Закупка спортивного оборудования для специализированных детско-юношеских спортивных школ олимпийского резерва и училищ олимпийского резерва» установлен в Приложении № 3 к Федеральной целевой программе, согласно которому результатом указанного мероприятия должна быть поставка 1103 комплектов спортивного оборудования по состоянию на 01.01.2021.

Суд первой инстанции признал Представление законным и обоснованным, поскольку неиспользование по назначению спортивного оборудования и его передача МКУ «Медвежьегорская школа № 1» не соответствует задачам, для решения которых была принята Федеральная целевая программа, и привело к недопоставке комплектов спортивного оборудования в спортивные школы олимпийского резерва.

Апелляционный суд не согласился с выводами суда первой инстанции, посчитав, что собственник имущества, то есть Республика Карелия, вправе самостоятельно решать дальнейшую судьбу такого имущества, поскольку собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, распоряжаться им иным образом.

Апелляционный суд также указал, что выводы Управления не содержат указания на экспертное мнение или заключение ответственного исполнителя Государственной программы по вопросам исполнения условий соглашения, полноты представленной отчетной информации, исполнения показателей Государственной программы.

Кроме того, апелляционный суд отметил, что МКУ Медвежьегорская школа № 1 является базовой для пополнения контингента Государственного бюджетного учреждения Республики Карелия «Республиканская спортивная школа олимпийского резерва» и учебно-тренировочной базой в период подготовки и проведения всероссийских и межрегиональных соревнований.

Вместе с тем, апелляционным судом не учтено следующее.

Ожидаемый результат выполнения мероприятий Федеральной целевой программы «Закупка спортивного оборудования для специализированных детско-юношеских спортивных школ олимпийского резерва и училищ олимпийского резерва» установлен в Приложении № 3 к Федеральной целевой программе, согласно которому результатом указанного мероприятия должна быть поставка 1103 комплектов спортивного оборудования по состоянию на 01.01.2021.

Установив значимые для дела обстоятельства, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что неиспользование по назначению спортивного оборудования и его передача МКУ «Медвежьегорская школа № 1» не соответствует задачам, для решения которых была принята Федеральная целевая программа, и привело к недопоставке комплектов спортивного оборудования в спортивные школы олимпийского резерва.

Результатом реализации Федеральной целевой программы является непосредственно поставка спортивного оборудования для специализированных детско-юношеских спортивных школ олимпийского резерва и училищ олимпийского резерва, к которым МКУ «Медвежьегорская школа № 1» не относится.

Кроме того, в результате проведенного Управлением обследования в отношении МКУ «Медвежьегорская школа № 1» установлено, что по состоянию на 25.07.2019 спортивное оборудование частично находится на складе, а именно, многофункциональный тренажерный комплекс с навесным оборудованием - 1 комплект стоимостью 2 261 592,90 руб. не используется ввиду отсутствия необходимой инфраструктуры.

В данном случае, вопреки выводам апелляционного суда, следует признать, что предоставленная из федерального бюджета субсидия была израсходована

Министерством не в соответствии с условиями, в целях финансирования которых она предоставлялась.

С учетом установленных судом первой инстанции фактических обстоятельств дела, у суда апелляционной инстанции отсутствовали правовые основания для признания незаконным и отмены представления от 02.04.2020 № 06-20-23/11-3320.

Поскольку оспариваемое Представление принято в пределах предоставленных Управлению полномочий суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Учитывая, что дело рассмотрено судом первой инстанции полно и всесторонне при правильном применении к установленным по делу фактическим обстоятельствам норм материального права, суд кассационной инстанции, исходя из положений пункта 5 части 1 статьи 287 АПК РФ, считает постановление апелляционного суда от 24.12.2020 подлежащим отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции от 29.09.2020, принятого по настоящему делу.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 286, пунктом 5 части 1 статьи 287, статьей 289 ПАС РФ, Арбитражный суд Северо-Западного округа постановил: постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 по делу № А26-6792/2020 отменить.

Оставить в силе решение Арбитражного суда Республики Карелия от 29.09.2020, принятое по настоящему делу.

18. Суды первой и апелляционной инстанций не учли, что поскольку категория граждан «бывшие несовершеннолетние узники фашистских лагерей» в Указе Президента Российской Федерации от 07.05.2008 № 714 не поименована, реализация права указанной категории граждан на получение меры социальной поддержки по обеспечению

жилем за счет средств федерального бюджета не может осуществляться в соответствии с положениями названного Указа.

**Постановление
Арбитражного суда Северо-Западного
округа от 18.05.2021
по делу № А26-1033/2020
(Извлечение)**

Обстоятельства дела: Министерство социальной защиты Республики Карелия, адрес (далее - Министерство) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании недействительным представления Управления Федерального казначейства по Республике Карелия от 05.11.2019 № 06-20-20/11-13565 (далее – Представление) в части пунктов 1, 3, 4 мотивировочной части; пункта 1 резолютивной части о требовании принять меры к устранению причин и условий бюджетных нарушений, отраженных в пунктах 1,3; пункта 2 резолютивной части.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 10.08.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2021, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (далее – Управление), ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит отменить решение от 10.08.2020 и постановление от 18.01.2021, принять по делу новый судебный акт - об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Как следует из материалов дела, Управление на основании приказа от 23.08.2019 № 255 провело в отношении Министерства внеплановую выездную проверку использования субвенций, предоставленных из федерального бюджета на осуществление полномочий по обеспечению жильем

отдельных категорий граждан, установленных Федеральным законом от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах» (далее - Закон № 5-ФЗ), в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2008 № 714 (далее – Указ № 714).

В ходе проверки установлены нарушения бюджетного законодательства, выразившиеся в обеспечении жильем за счет средств федерального бюджета, предусмотренных на реализацию Указа № 714, бывших несовершеннолетних узников фашистских лагерей.

По результатам проверки Управлением установлено, что в 2017 - 2019 гг. единовременная денежная выплата предоставлена 23 гражданам, относящимся к названной категории. Общая сумма субвенции, израсходованная на указанные цели, составила 33 379 192 рублей.

Управление считало, что в нарушение пункта 3 статьи 133 БК РФ, пункта 1 Правил предоставления субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию передаваемых полномочий Российской Федерации по обеспечению жильем ветеранов, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15.10.2005 № 614 (далее - Правила № 614), и пункта 1 Указа № 714 Министерство в проверяемый период предоставило единовременную денежную выплату 23 гражданам, относящимся к категории «бывшие несовершеннолетние узники фашистских лагерей», которые не подлежат обеспечению жильем в соответствии с Указом № 714 и Правилами № 614.

По результатам проверки Управление направило в адрес Министерства Представление.

Не согласившись с указанным представлением в части пунктов 1, 3, 4 мотивировочной части; пункта 1 резолютивной части о требовании

принять меры к устранению причин и условий бюджетных нарушений, отраженных в пунктах 1, 3; пункта 2 резолютивной части о требовании устранить нарушение, отраженное в пункте 4 представления, Министерство обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ (далее - Закон № 122-ФЗ), Закона № 5-ФЗ, Правил № 614 и Указа № 714, пришли к выводу, что несовершеннолетние узники фашизма имеют право на обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета, посчитали, что Управлением не доказано нецелевое использование денежных средств в размере 33 379 192 руб.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, пришла к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы ввиду следующего.

Как верно отметили суды, отношения, связанные с установлением статуса и предоставлением мер социальной поддержки бывшим несовершеннолетним узникам фашизма, регулировались Указом Президента Российской Федерации от 15.10.1992 №1235 (далее - Указ № 1235), согласно которому бывшим несовершеннолетним узникам фашизма, признанным инвалидами вследствие общего заболевания, трудового увечья и других причин (за исключением лиц, инвалидность которых наступила вследствие их противоправных действий), предоставляются льготы по материально-бытовому обеспечению,

установленные для инвалидов Великой Отечественной войны (ВОВ) соответствующих групп. Остальным бывшим несовершеннолетним узникам фашизма предоставляются аналогичные льготы, установленные для участников Вов из числа военнослужащих.

Указ № 1235 утратил силу в связи с принятием Закона № 122-ФЗ, вступившего в силу с 01.01.2005.

В пункте 8 статьи 154 Закона № 122-ФЗ определено, что проживающим на территории Российской Федерации бывшим несовершеннолетним узникам концлагерей, гетто, других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны, признанным инвалидами вследствие общего заболевания, трудового увечья и других причин (за исключением лиц, инвалидность которых наступила вследствие их противоправных действий), предоставляются ежемесячные денежные выплаты, меры социальной поддержки и льготы, установленные для инвалидов ВОВ. Остальным бывшим несовершеннолетним узникам фашизма предоставляются ежемесячные денежные выплаты, меры социальной поддержки и льготы, установленные для участников ВОВ из числа военнослужащих.

Суды пришли к выводу, что в силу приведенной нормы несовершеннолетние узники фашизма по предоставляемым мерам социальной поддержки приравнены к инвалидам и участникам ВОВ.

Меры социальной поддержки для участников ВОВ предусмотрены статьей 15 Закона № 5-ФЗ.

Среди предоставляемых мер социальной поддержки для данной категории граждан предусмотрено обеспечение за счет средств федерального бюджета жильем участников ВОВ, нуждающихся в улучшении жилищных условий, которое осуществляется в соответствии с положениями статьи 23.2 данного закона.

Участники ВОВ имеют право на получение мер социальной поддержки по обеспечению жильем один раз, при этом обеспечение жильем осуществляется независимо от их имущественного положения (подпункт 3 пункта 1 статьи 15 Закона № 5-ФЗ).

В статье 23.2 Закона № 5-ФЗ определен порядок предоставления указанной меры социальной поддержки.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 23.2 упомянутого Закона Российская Федерация передает органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочия по предоставлению мер социальной поддержки, в том числе по обеспечению жильем в соответствии со статьями 14, 15, 17 - 19 и 21 этого закона категорий граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий. Средства на реализацию передаваемых полномочий по предоставлению указанных в пункте 1 поименованной статьи мер социальной поддержки предусматриваются в федеральном бюджете в виде субвенций.

В соответствии с пунктом 3 статьи 23.2 Закона № 5-ФЗ объем субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, предусмотренных на реализацию переданных полномочий по обеспечению жильем инвалидов и участников ВОВ, определяется исходя из числа лиц, имеющих право на указанные меры социальной поддержки; общей площади жилья 36 квадратных метров и средней рыночной стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья по субъекту Российской Федерации, устанавливаемой федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации.

Субвенции зачисляются в установленном для исполнения федерального бюджета порядке на счета бюджетов субъектов Российской Федерации. Порядок расходования и учета средств на предоставление субвенций устанавливается Правительством Российской Федерации

(подпункты 4 и 5 статьи 23.2 Закона № 5-ФЗ).

Согласно абзацу второму пункта 3 Правил № 614 предоставление субвенций на обеспечение жильем вставших на учет ветеранов и инвалидов Великой Отечественной войны, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников ВОВ в соответствии с Указом № 714 осуществляется Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на основании заявок, представляемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации соответственно до 20 января и до 20 июля текущего года.

В пункте 1 Указа № 714 определено, что в связи с предстоящим 65-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов считать необходимым завершить обеспечение жильем нуждающихся в улучшении жилищных условий ветеранов ВОВ, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников ВОВ, имеющих право на соответствующую социальную поддержку согласно Закону № 5-ФЗ.

Данным нормативным правовым актом уточнен порядок обеспечения жильем нуждающихся в улучшении жилищных условий ветеранов ВОВ, непосредственно принимавших участие в ВОВ, а также членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников ВОВ, имеющих право на соответствующую социальную поддержку согласно Закону № 5-ФЗ. При этом в предусмотренный упомянутым Указом перечень лиц такая категория лиц, как бывшие несовершеннолетние узники фашистских концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны, не включена.

Суды не учли, что поскольку категория граждан «бывшие несовершеннолетние узники фашистских лагерей» в Указе № 714 не поименована,

реализация права указанной категории граждан на получение меры социальной поддержки по обеспечению жильем за счет средств федерального бюджета не может осуществляться в соответствии с положениями названного Указа.

Приведенная позиция изложена в Обзоре Верховного Суда Российской Федерации за III квартал 2012 года, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2012, и в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2012 № 33-В11-13, от 29.05.2017 № 85-КГ17-6, 85-КГ17-7, 85-КГ17-9, от 24.07.2017 № 85-КГ17-20, от 20.11.2017 № 85-КГ17-33, 19.02.2018 № 18-КГ17-23.

Верховный Суд Российской Федерации в определении от 20.11.2017 № 85-КГ17-33 указал, что механизм реализации права на обеспечение данных лиц жильем, источник и объемы финансирования такой меры социальной поддержки, а также порядок предоставления субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях обеспечения жильем названной категории граждан закреплен в абзаце первом пункта 3 Правил № 614.

Право граждан, имеющих статус «бывшие несовершеннолетние узники фашистских лагерей», на получение мер социальной поддержки по обеспечению жильем за счет средств федерального бюджета реализуется в порядке очередности путем их принятия на соответствующий учет нуждающихся в улучшении жилищных условий в соответствии с положениями Закона № 5-ФЗ и требованиями жилищного законодательства. Механизм реализации права на обеспечение данных лиц жильем, источник и объемы финансирования такой меры социальной поддержки, а также порядок предоставления субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях обеспечения жильем названной категории граждан закреплен в абзаце первом пункта 3 Правил № 614.

Согласно статье 38 БК РФ принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

В силу пункта 3 части 1 статьи 162 БК РФ получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

В соответствии с частью 1 статьи 306.4 БК РФ нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 158 БК РФ главный распорядитель бюджетных средств обеспечивает результативность, адресность и целевой характер использования бюджетных средств в соответствии с утвержденными ему бюджетными ассигнованиями и лимитами бюджетных обязательств.

Управлением по результатам проверки установлено и Министерством не оспаривается, что в перечень лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий, были включены бывшие несовершеннолетние узники концлагерей, в связи с чем с 2017 по 2019 годы в отношении указанной категории граждан общая сумма субвенции, израсходованная на вышеуказанные цели, составила 33 379 192 руб.

Учитывая, что на данную категорию лиц действие Указа № 714 не распространяется, Управление пришло к

верному выводу о завышении Министерством заявленной потребности в средствах субсидии из федерального бюджета в связи с исполнением Указа № 714.

Учитывая, что в рассматриваемом случае по результатам проверки выявлено бюджетное нарушение, Управление обоснованно возложило на Министерство обязанность по возврату в доход федерального бюджета денежных средств в размере 33 379 192 руб.

Как разъяснено в абзаце четвертом пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт на основании пункта 2 части 1 статьи 287 АПК РФ, если установленные судами фактические обстоятельства соответствуют имеющимся в деле доказательствам и позволяют правильно применить нормы права, подлежащие применению.

Поскольку суды первой и апелляционной инстанции установили все фактические обстоятельства дела (дополнительного исследования доказательств не требуется), но неверно применили нормы материального права, суд округа не передавая дело повторно на новое рассмотрение, принял новый судебный акт.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановил решение Арбитражного суда Республики Карелия от 10.08.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2021 по делу № А26- 1033/2020 отменить.

В удовлетворении заявленных требований отказать.

3.6. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 19.06.2021 № 947 «Об утверждении Правил направления экземпляров постановлений и копий решений по жалобам на постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица, с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг».

Утверждены Правила, в соответствии с частью 3 статьи 28.6 и частью 2 статьи 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливающие порядок направления экземпляров постановлений и копий решений по жалобам на постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного

должностного лица, с использованием портала госуслуг.

2. Письмо Казначейства России от 22.03.2021 № 07-04-05/09-5807 «О применении статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Казначейством России в связи с вступлением в силу Федерального закона от 08.12.2020 № 410-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», даны разъяснения по вопросу применения статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее-КоАП).

Сообщается, что на основании части 1 статьи 4.1.1 КоАП некоммерческим организациям, а также являющим субъектам малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП или закону субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП, за

исключением случаев, предусмотренных частью 2 вышеуказанной статьи КоАП.

Ввиду того, что Общей частью КоАП понятие государственный контроль используется в широком смысле без разграничения на его виды, а также с учетом части 2 статьи 4.1.1 КоАП, где указан перечень административных правонарушений, по которым административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение, то по мнению Федерального казначейства, органы Федерального казначейства при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях в рамках осуществления полномочий по внутреннему государственному финансовому контролю вправе применять часть 1 статьи 4.1.1 КоАП.

3. Производство по делу об административном правонарушении по части 2 статьи 15.15.5 КоАП РФ прекращено, поскольку достижение определенных результатов хозяйственной деятельности является условием использования субсидии, а не условием ее предоставления.

Решение Калининского районного суда города Новосибирска от 26.05.2021 по делу № 12-59/2021 (Извлечение)

Постановлением от ДД.ММ.ГГ, вынесенным прокурором Калининского района города Новосибирска ФИО, возбуждено дело об административном правонарушении в отношении директора ООО «N» Ф.И.О (далее – должностное лицо) о совершении им правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 15.15.5 КоАП, выразившегося в том, что ООО «N» не достигло показателей (индикаторов) эффективности реализации комплексного проекта за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ по Договору о предоставлении субсидии на возмещение части затрат на создание научно-технического задела по

разработке базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры от ДД.ММ.ГГ №, заключенному Министерством промышленности и торговли Российской Федерации (далее – Минпромторг России) и ООО «N», в части ряда показателей: объем производства и реализации импортозамещающей или инновационной продукции, которая будет создана в ходе реализации комплексного проекта; объем экспорта продукции, которая будет создана в ходе комплексного проекта. Выполнение данных показателей на конец реализации комплексного проекта составило менее 90% от фактического значения.

Заместителем руководителя Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (далее - Управление) Ф.И.О в отношении должностного лица вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 51-16-32/2021-967 от ДД.ММ.ГГГГ на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Прокурором в Калининский районный суд г. Новосибирска подан протест на указанное постановление.

Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГ № утверждены Правила предоставления из федерального бюджета субсидий российским организациям на финансовое обеспечение части затрат на создание научно-технического задела по разработке базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры (далее - Правила).

Согласно пункту 1 Правил устанавливаются порядок, цели и условия предоставления из федерального бюджета субсидий российским организациям на возмещение части затрат на создание научно-технического задела по разработке газовых технологий производства приоритетных электронных

компонентов и радиоэлектронной аппаратуры. Пунктами 3, 4, 9 Правил установлен порядок предоставления субсидии.

Из буквального толкования приведенных положений Правил и условий Договора следует, что вопрос о наличии или отсутствии у того или иного хозяйствующего субъекта условий для получения субсидии решается на стадии конкурсного отбора, суть которого состоит в проверке соответствия участника конкурса тем условиям, которые необходимы для получения субсидии, а также в оценке представленных им документов.

Из буквального значения п. 2.1 Договора между Минпромторгом России и ООО «N» и приложением 1 к указанному Договору следует, что субсидия предоставляется на условиях договора. Вместе с тем достижение определенных результатов хозяйственной деятельности является условием использования субсидии, а не условием ее предоставления поскольку на стадии предоставления субсидии результаты хозяйственной деятельности, планируемые к достижению в связи с предоставлением в рамках договора денежных средств в виде субсидии, отсутствуют.

Не указано и не является условием предоставления субсидии в соответствии с Правилами и договором достижение определенных результатов хозяйственной деятельности.

Так из п. 3 Правил следует, что отбор организаций для получения субсидии осуществляется путем проведения конкурса исходя из наилучших условий достижения результатов, в целях достижения которых предоставляется субсидия, что указывает на результаты, как цель отбора и цель предоставления субсидии.

Возможность установления Договором условий предоставления субсидии Правилами не предусмотрена, поскольку условия, цели, порядок предоставления субсидии, а также финансовые санкции за недостижение

результатов деятельности определяется непосредственно приведенными Правилами.

Также судом принято во внимание, что постановлением прокурора возбуждено дело в отношении должностного лица. В силу положений ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Одним из обстоятельств, подлежащих установлению при решении вопроса о привлечении должностного лица к административной ответственности является вина должностного лица. Вместе с тем суд приходит к выводу, что в ходе производства по делу об административном правонарушении не добыто доказательств вины должностного лица – руководителя ООО «N» условий предоставления субсидии. В связи с чем оспариваемое постановление содержит верный вывод об отсутствии в действиях должностного лица состава административного правонарушения.

Из обстоятельств дела следует, что индикаторы эффективности деятельности при освоении предоставленной субсидии не достигнуты по следующим причинам: Комплексный проект был одобрен экспертным советом, в который входил вице-президент ПАО «Р», подтвердившим заинтересованность в разработке ООО «N» оборудования. В связи с отложением ПАО «Р» закупки указанного оборудования на более поздний период (2021 год) ООО «N» находилось в условиях существенного изменения обстоятельств относительно условий, в которых организация находилась на момент подачи заявки на конкурс. У других потенциальных бюджетных заказчиков не имелось достаточного объема средств на закупку оборудования ООО «N».

Суд находит обоснованным довод должностного лица о том, что указанное

изменение обстоятельств, является существенным, поскольку приведенные обстоятельства при разумной степени заботливости и осмотрительности не могли быть известны до формирования заявки на участие в конкурсе.

При указанных обстоятельствах у суда не имеется оснований для выводов о доказанности виновности должностного лица в совершении правонарушения, что в совокупности также подтверждает отсутствие состава правонарушения в действиях руководителя предприятия.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 51-16-32/2021-967 от ДД.ММ.ГГГГ оставлено судом без изменения, протест прокурора – без удовлетворения.

Решение Калининского районного суда г. Новосибирска от 26.05.2021 сторонами не обжаловалось и вступило в законную силу.

4. Оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ не имеется, если выявленные нарушения законодательства свидетельствуют о потенциальной угрозе публичных интересов в сфере регулируемых государством бюджетных отношений, которая в рассматриваемом случае заключается в ненадлежащем отношении должностного лица к соблюдению порядка принятия бюджетных обязательств.

*Решение Ленинского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 03 июня 2021 по делу № 12-130/2021
(Извлечение)*

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю от 12

марта 2021 года начальник учреждения ФКУ «Л №1» - П.А.В. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Начальник учреждения ФКУ «Л №1» - П.А.В., не согласившись с указанным постановлением, обратился в Ленинский районный суд г. Барнаула с жалобой, действуя через своего защитника З.Н.В., указав в обоснование заявленных доводов, что не были учтены все требования законодательства. Исполнение государственного контракта от 11.03.2019 ... отражалось в ЕИС во вкладке «Документы» с прикреплением скан-образов документов об оказании услуг энергоснабжения, оплате таких услуг, соглашений об изменении условий контракта, расторжении такого контракта. В связи с тем, что лимитов бюджетных обязательств, а также денежных средств для оплаты электрической энергии на ноябрь-декабрь 2019 года по заключенному 11.03.2019 года государственному контракту ... не хватало, учреждением были своевременно предприняты меры к увеличению цены государственного контракта по КБК на 21 000 рублей для чего 02.10.2019 года было заключено дополнительное соглашение №2 к контракту от 11.03.2019 года, которое трижды размещалось на ЕИС 12.10.2019, 21.11.2019, 26.11.2019, но в его размещении было отказано по причине несоответствия ИКЗ. Неосуществление оплаты электроэнергии грозит федеральному бюджету большими финансовыми санкциями со стороны энергоснабжающей организации, что подтверждается судебной практикой, приложенной к жалобе. Должностным лицом, предпринимались иные действия для добросовестной оплаты электроэнергии - принято решение о расторжении контракта, технические операции по которому производить не

представлялось возможным и заключении нового контракта, для обеспечения свободной возможности оплаты электроэнергии. Кроме того, для начальника учреждения ФКУ «Л №1» - П.А.В. финансовая санкция статьи будет составлять уменьшение доходов нарушителя в размере от 23,3 % до 58,3% что не будет соответствовать фактическим обстоятельствам дела. На основании изложенного, просили за малозначительностью административного правонарушения освободить начальника учреждения от административной ответственности, ограничившись устным замечанием, прекратив производство по делу.

Проверив материалы дела, заслушав ..., свидетеля ..., суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 15.15.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принятие бюджетных обязательств в размерах, превышающих утвержденные бюджетные ассигнования и (или) лимиты бюджетных обязательств, за исключением случаев, предусмотренных бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно пунктам 2, 5 статьи 161, 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации финансовое обеспечение деятельности казенного учреждения осуществляется за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и на основании бюджетной сметы. Заключение и оплата казенным учреждением государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в пределах

доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено данным Кодексом, и с учетом принятых и неисполненных обязательств.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что в 2019 году ФКУ «Л №1» с ... заключен государственный контракт на энергоснабжение от 11.03.2019 ... на сумму ... рублей.

В период действия вышеуказанного контракта 06.12.2019 ФКУ «Л №1», в лице начальника учреждения ФКУ «Л №1» П.А.В., заключен с ... государственный контракт на энергоснабжение ... на сумму ... рублей. Объем электроэнергии стоимостном выражении, потребляемой в 2019 году, предусмотрен по условиям контракта за счет средств федерального бюджета по КБК ... в сумме ... рублей и за счет средств дополнительного бюджетного финансирования по КБК ... в сумме ... рублей.

Согласно отчету о состоянии лицевого счета получателя бюджетных средств на момент заключения государственного контракта 06.12.2019 числился остаток неиспользованных ФКУ «Л №1» бюджетных данных по лимитам бюджетных обязательств в сумме ... рублей.

Принятие бюджетных обязательств на основании государственного контракта от 06.12.2019 ... в части средств федерального бюджета по КБК ... в сумме ... рублей и наличие по состоянию на 2019 остатка неиспользованных ФКУ «Л №1» лимитов бюджетных обязательств в сумме ... рублей, свидетельствуют о принятии ФКУ «Л №1» бюджетных обязательств по указанному контракту сверх доведенных лимитов бюджетных обязательств по КБК ... в сумме ... рублей.

В декабре 2019 года ФКУ «Л №1» и ... заключено Соглашение № 3 от 12.12.2019 о расторжении государственного контракта на энергоснабжение от 11.03.2019.

Пунктом 1.1 Соглашения № 3 от 12.12.2019 установлено, что государственный акт на энергоснабжение от 11.03.2019 ... прекращает свое действие с даты подписания данного Соглашения, то есть с 12.12.2019.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: государственными контрактами на энергоснабжение от 11.03.2019, от 06.12.2019, соглашением о расторжении государственного контракта от 11.03.2019, сведениями о бюджетном обязательстве от 20.12.2019, 12.12.2019, Уставом, выпиской из приказа, иными документами.

Статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Приказом от...-лс П.А.В. назначен на должность начальника учреждения федерального казенного учреждения «Лечебное исправительное учреждение №1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Алтайскому краю» по контракту на неопределенный срок.

Вывод должностного лица о наличии в деянии начальника учреждения П.А.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Доводы стороны защиты о том, что отсутствовала техническая возможность

регистрации в ЕИС дополнительного соглашения к государственному контракту обоснованно не приняты должностным лицом во внимание, поскольку не имеют значения для установления факта правонарушения, поскольку представленные защитником документы свидетельствуют об обращении в службу технической поддержки после подписания государственного контракта 03.12.2019.

Доводы стороны защиты о малозначительности совершенного им административного правонарушения не могут быть признаны состоятельными, поскольку оснований для применения в отношении него положений ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации не имеется.

Действия начальника учреждения П.А.В., не исполнившего свои служебные обязанности надлежащим образом, квалифицированы по статье 15.15.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и бюджетного законодательства.

Нарушений требований КоАП РФ, влекущих за собой отмену либо изменение постановления должностного лица, не установлено, в связи с чем оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю ... от 12 марта 2021 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.10 КоАП РФ в отношении начальника учреждения ФКУ «Л №1» - П.А.В. оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

5. Непредставление объектом контроля в установленный срок отчета о расходах бюджета субъекта Российской Федерации и отчета об исполнении графика выполнения мероприятий по проектированию и (или) строительству (реконструкции, в том числе с элементами реставрации,

техническому перевооружению), объектов капитального строительства свидетельствует о том, что должностным лицом допущено два самостоятельных административных правонарушения.

***Решение Верховного суда Республики
Бурятия от 13 мая 2021 г.
по делу № 21-196
(Извлечение)***

Постановлением № 02-19-33/2021-2 заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Бурятия от 5 февраля 2021 года «ФИО лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении» в признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 15.15.3 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Решением судьи Советского районного суда г. Улан-Удэ от 29 марта 2021 года постановление по делу об административном правонарушении оставлено без изменения, жалоба «ФИО лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении» – без удовлетворения.

Представитель «ФИО защитника» обратился в Верховный Суд Республики Бурятия с жалобой, в которой просит отменить решение судьи районного суда и прекратить производство по делу в связи с малозначительностью совершенного правонарушения. Также указывает, что в отношении «ФИО лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении» вынесено два постановления о привлечении к административной ответственности, по одному и тому же нарушению, что противоречит положениям части 5 статьи 4.1 КоАП РФ.

Верховным судом РБ установлено, что в сентябре 2020 года Управлением

Федерального казначейства по Республике Бурятия в Минстрое РБ проведена внеплановая проверка использования субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, предоставленных из федерального бюджета, в рамках национального проекта «Экология» за 2019 год.

По результатам данной проверки установлено, что по состоянию на 1 октября 2019 года Минстроем РБ не был размещен (представлен) в ГИИС «Электронный бюджет» отчет о расходах бюджета Республики Бурятия, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия.

Таким образом, Минстроем РБ при исполнении Соглашения от 13 февраля 2019 года № 069-09-2019-273 были нарушены порядок и (или) условия предоставления (расходования) межбюджетного трансферта в рамках мероприятий федерального проекта «Чистая вода» в составе государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации».

Оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 26.11 КоАП РФ, административный орган и судья районного суда пришли к верному выводу о наличии в действиях «ФИО лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 15.15.3 КоАП РФ.

Оснований подвергать сомнению указанный вывод не имеется.

Довод жалобы о том, что УФК по Республике Бурятия фактически было выявлено одно правонарушение, состоящее из нескольких эпизодов, в связи, с чем в отношении «ФИО лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении» должен быть составлен один протокол об административном правонарушении, подлежит отклонению.

В силу части 1 статьи 4.4 КоАП РФ при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

Согласно части 2 статьи 4.4 КоАП РФ при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) данного Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Как следует из материалов дела, в отношении «ФИО лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении» составлено два протокола об административных правонарушениях, предусмотренных частью 3 статьи 15.15.3 КоАП РФ:

1) по факту непредставления Минстроем РБ в установленный срок отчета о расходах бюджета Республики Бурятия;

2) по факту непредставления Минстроем РБ в установленный срок отчета об исполнении графика выполнения мероприятий по проектированию и (или) строительству (реконструкции, в том числе с элементами реставрации, техническому перевооружению), объектов капитального строительства.

Указанные виды отчетности имеют не только различный характер и форму (приложения № 6 и № 7 к Соглашению), но и сроки представления в уполномоченный орган.

Заявителем допущено два самостоятельных административных правонарушения, за которые он подлежит административной ответственности с учетом правил части 1 статьи 4.4 КоАП

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется судом в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств дела.

С учетом того, что допущенное правонарушение создает угрозу охраняемым общественным отношениям в области финансово-бюджетного регулирования, создает предпосылки для дезорганизации функционирования бюджетной системы, нарушению финансовой дисциплины, судьей районного суда обосновано не усмотрено оснований для признания правонарушения малозначительным и применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Таким образом, оснований для удовлетворения жалобы не усматривается.

Существенных процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении не установлено. Обжалуемое постановление должностного лица и судебное решение отмене не подлежат.

6. Несоблюдение предусмотренного контрактом срока направления мотивированного отказа от подписания документов о приемке оказанных услуг является основанием для привлечения виновного лица к административной ответственности

*Решение Фрунзенского районного суда
г. Владивостока Приморского края
от 20.04.2021 № 12-325/21
(Извлечение)*

Постановлением заместителя руководителя УФК по Приморскому краю от 05.02.2021 № 20-17/2020-15 (далее – постановление № 20-17/2020-15) ректор ФГБОУ ВО «Морской государственный университет имени адмирала Г.Н. Невельского» (далее – Университет) Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 9 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с постановлением № 20-17/2020-15, защитник Б. – А. обратилась в суд с жалобой, в которой указала, что Университет письмами от 05.05.2020 № 5/14/4-121, от 08.06.2020 № 5/14-4-142 сообщал ООО УК «О» (далее – Исполнитель) об отсутствии необходимости в уборке указанных в контракте площадей с просьбой осуществлять уборку на меньшей площади, в связи с пандемией по поводу заболевания «Ковид-19». Акт о выполнении клиринговых услуг в полном объеме был предоставлен Исполнителем 30.06.2020. Поскольку по причине пандемии и в соответствии с приказом 24.03.2020 № 36 «Об организации образовательной деятельности в условиях предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации» (далее – приказ № 36), в Университете отсутствовало 80 % сотрудников, в том числе лица, ответственные за приемку оказанных Исполнителем услуг, объективная возможность направления мотивированного отказа от приемки услуг, оказанных в июне 2020 года Исполнителем, в заявленном размере, в установленный контрактом срок, отсутствовала. Мотивированный отказ Исполнителю был направлен письмом от 03.08.2020. Учитывая, что административное правонарушение Б. совершено впервые, причинение вреда

или угроза причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, а также имущественный ущерб – отсутствуют, просит заменить штраф в размере 20 000 рублей на предупреждение.

Выслушав участвующих в деле лиц, проверив доводы жалобы, исследовав материалы административного дела, суд пришел к следующему выводу.

Административная ответственность по ч. 9 ст. 7.32 КоАП наступает за несоставление документов о приемке поставленного товара, выполненной работы (её результатов), оказанной услуги или отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги либо ненаправление мотивированного отказа от подписания таких документов в случае отказа от их подписания, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

В соответствии с ч. 7 ст. 94 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также выполненной работы осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком, либо подрядчику в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа.

Между Университетом и Исполнителем заключен государственный контракт от 31.01.2020 на оказание клиринговых услуг (далее – контракт) в соответствии с техническим заданием.

Согласно п. 4.1 контракта сдача-приемка оказанных услуг осуществляется ежемесячно и оформляется двусторонними актами, которые после их подписания будут приложены к контракту в качестве неотъемлемой части.

Пунктами 4.2, 4.3 контракта предусмотрено, что исполнитель до 25-го числа месяца, следующего за расчетным, обязан предоставить акт и заверенную исполнителем копию страниц оперативного журнала за расчетный месяц. Заказчик осуществляет проверку соответствия оказанных услуг условиям контракта в течение 5 рабочих дней с момента предоставления исполнителем акта за расчетный месяц и копии оперативного журнала.

В соответствии с п. 4.6 контракта по результатам проверки заказчик не позднее, чем через 5 рабочих дней с момента предоставления исполнителем акта и копии оперативного журнала передает исполнителю подписанный уполномоченным на то представителем заказчика акт, а в случае создания приемочной комиссии – подписанный всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком акт, либо исполнителю в те же сроки направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания очередного акта.

Согласно письму Исполнителя от 22.07.2020 Исполнителем 30.06.2020 в адрес Университета были переданы акт от 30.06.2020 и счет на оплату оказанных услуг от 26.06.2020 за июнь 2020 на сумму 697 660 рублей, который по состоянию на 22.07.2020 последним не оплачен.

В установленный контрактом срок Университет не произвел приемку оказанных услуг, не направил в письменной форме мотивированный отказ от подписания направленных ему документов. В связи с чем Исполнитель направил Университету письмо от 17.07.2020, в котором указал на то, что по состоянию на дату направления указанного письма в адрес Исполнителя не переданы ни подписанные со стороны Университета, как заказчика, акты, ни письменные мотивированные отказы от их подписания.

Письмом от 03.08.2020 Университет сообщил Исполнителю о том, что Университетом издан приказ № 36, согласно которому Университет перешел

на реализацию образовательных программ по всем уровням образования на дистанционное обучение. Введение указанных мер повлекло за собой сокращение количества работников Университета, находящихся в помещениях Университета, на 80 %, в результате чего отсутствовала необходимость в уборке большинства объектов Университета.

Как следует из материалов дела, Университетом не представлены документы, подтверждающие обращение Университета к Исполнителю в течение 5 рабочих дней с момента предъявления акта от 30.06.2020 (не позднее 07.07.2020) о необходимости составления акта, отражающего объем фактически отказанных услуг Исполнителем.

Следовательно, Университетом не направлен Исполнителю письменный мотивированный отказ от подписания акта от 30.06.2020, учитывая фактический отказ от его подписания, установленный контрактом срок.

В соответствии с Законом № 44-ФЗ персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут должностные лица заказчиков, к которым, в первую очередь, отнесены государственные и муниципальные органы.

Согласно ст. 107 Закона № 44-ФЗ лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут административную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Приказом Росморречфлота от 25.06.2019 на должность ректора Университета назначен Б.

Согласно трудовому договору от 25.06.2019 Б. является единоличным исполнительным органом Университета, обязан обеспечивать заключение договоров на выполнение работ на оказание услуг для государственных нужд в соответствии с законодательством Российской Федерации и выполнение договорных обязательств Университета, обеспечивать соблюдение законодательства Российской Федерации при выполнении финансово-хозяйственных операций.

Таким образом, Б. не соблюдены требования, установленные ст. 94 Закона № 44-ФЗ, а именно несоблюдение предусмотренного контрактом срока направления мотивированного отказа, составляющего 5 рабочих дней со дня получения акта, то есть совершено административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 9 ст. 7.32 КоАП.

Факт совершения Б. административного правонарушения подтверждается протоколом об административном правонарушении от 21.01.2021 № 21-17/2020-15, копией контракта, копией акта от 30.06.2020 и другими документами, приобщенными к материалам дела.

Доводы жалобы о том, что имеются основания для замены административного наказания в виде штрафа на предупреждение, подтверждения в судебном заседании не нашли.

Возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в ст. 4.1.1 и ч. 2 ст. 3.4 КоАП, которой в рассматриваемом случае не имеется, поскольку действия (бездействие) должностного лица, повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом, причинили существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства.

Административное наказание назначено Б. в соответствии с санкцией ч. 9 ст. 7.32 КоАП.

Таким образом, оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

7. Использование денежных средств бюджетным учреждением на цели, не соответствующие целям документа, являющегося основанием предоставления указанных средств, может быть признано судом малозначительным правонарушением.

***Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.02.2021 по делу № А56-102908/2020
(Извлечение)***

Обстоятельства дела: ФГБУ «Н.И.» признано виновным и привлечено к ответственности постановлением УФК по г. Санкт-Петербургу от 11.11.2020 № 72-18-16/13725-2020 по статье 15.14 КоАП РФ за нецелевое использование средств субсидии, предоставленной из федерального бюджета.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 24.04.2020 № 1131-р ФГБУ «Н.И.» было включено в перечень медицинских организаций, которые перепрофилированы для оказания медицинской помощи пациентам с подтвержденным диагнозом новой коронавирусной инфекции COVID-19 или с подозрением на такое заболевание в стационарных условиях.

В целях реализации мероприятий по борьбе с эпидемиями между Минздравом России и ФГБУ «Н.И.» было заключено соглашение о предоставлении субсидии от дд.мм.гггг. № *** (далее – Соглашение).

Соглашением предусмотрены цели использования средств субсидии.

В силу Соглашения и распоряжения Правительства Российской Федерации от 17.04.2020 № 1050-р (далее – Распоряжение № 1050-р) целевым назначением предоставляемой субсидии является оснащение (переоснащение) перепрофилируемого и/или модернизируемого коечного фонда организаций для оказания медицинской

помощи больным новой коронавирусной инфекцией, а также приобретение средств индивидуальной защиты и проведение работ по обеспечению системой централизованного снабжения медицинскими газами (кислородом).

ФГБУ «Н.И.» с целью освоения денежных средств, выделенных на обеспечение мероприятий, предусмотренных положениями Распоряжения № 1050-р, был заключен контракт на выполнение работ по проведению косметического ремонта входной зоны и лестничной клетки в помещении амбулаторно - консультационного отделения ФГБУ «Н.И.» от дд.мм.гггг. № *** (далее – контракт). Стоимость работ по контракту составила *** руб., работы были выполнены и оплачены за счет средств целевой субсидии.

Установлено, что характер и состав работ по контракту по существу не связаны с оборудованием/переоборудованием (оснащением/переоснащением) в условиях перепрофилирования и (или) модернизации коечного фонда, выступающим основанием выделения целевых денежных средств, входная зона и лестничная клетка функционально не связаны с оказанием медицинской помощи больным коронавирусной инфекцией или оборудованием коечного фонда, особой входной зоны. Помещения, в отношении которых произведен ремонт, приспособлены под общежитие персонала ФГБУ «Н.И.».

При этом в представленном ФГБУ «Н.И.» в Минздрав России обосновании (расчете) соответствующих расходов отражены работы, связанные с перепрофилированием коек в клинических отделениях на сумму, соответствующую цене контракта.

Тем самым, в данном случае использование целевых средств на оплату работ, выполненных по контракту, обоснованно расценено как нецелевое.

Вместе с этим, суд усматривает основания для признания вмененного ФГБУ «Н.И.» правонарушения

малозначительным. Так, принимая во внимание социально-значимый характер деятельности ФГБУ «Н.И.», учитывая, что средства субсидии хоть и были потрачены не напрямую в соответствии с целями, предусмотренными Соглашением и Распоряжением № 1050-р, однако на ремонтные работы в помещениях, необходимых для осуществления профильной деятельности ФГБУ «Н.И.», а также с учетом размера израсходованных не по целевому назначению денежных средств, суд полагает, что формальное нарушение ФГБУ «Н.И.» положений бюджетного законодательства не привело к возникновению какой-либо существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, причинению ущерба либо угрозе его причинения. То есть, суд приходит к выводу о том, что рассмотрением дела об административном правонарушении и установлением вины лица, совершившего правонарушение, достигнуты цели административного производства.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление подлежит признанию незаконным и отмене, в виду малозначительности совершенного правонарушения.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

Один адвокат жалуется другому:

- Страшно устаю. Моя защитная речь длилась 3 часа.
- Зато я хорошо выспался.
- Когда?
- Во время твоей защитной речи...

В университете на юридическом факультете профессор спрашивает студента:

- Если вы хотите угостить кого-то апельсином, как вы это сделаете?

- Я скажу: «Пожалуйста, угощайтесь!», ответил студент.

- Нет-нет! — закричал профессор. — Думайте как юрист!

- Хорошо, — ответил студент. — Я скажу: «Настоящим я передаю вам все принадлежащие мне права, требования, преимущества и другие интересы на собственность, именуемую апельсин, совместно со всей его кожурой, мякотью, соком и семечками, с правом выжимать, разрезать, замораживать и иначе употреблять, используя для этого любого рода приспособления, как существующие в настоящее время, так и изобретенные позднее, или без использования упомянутых приспособлений, а также передавать ранее именованную собственность третьим лицам с кожурой, мякотью, соком и семечками или без оных»

Выпускник юрфака ищет работу в одной адвокатской конторе. Там менеджер по персоналу проводит психологическое тестирование:

- Посмотрите, перед вами картинка, на ней изображены три человека, плывущих по морю, в котором много акул. Видите, у одного из них в руках ничего нет: он не боится акул. У второго в руках огромный нож — он в случае нападения заставит дорого заплатить за свою жизнь. Третий же взял с собой

подводную пушку, типа базуки. С кем вы себя ассоциируете?

- С третьим, конечно!

- К сожалению, вы нам не подходите: нам нужны сотрудники, ассоциирующие себя с акулами.

Создал Бог землю, а дьявол ему назло создал океан. Создал Бог солнце, а дьявол ему назло создал тьму. Создал Бог юриста, а дьявол подумал немного и создал еще одного юриста.

Старый адвокат советует молодому:

- Когда будешь защищать кого-либо в суде, старайся говорить подольше. Чем дольше ты говоришь, тем дольше твой клиент будет оставаться на воле.

Спорят врач, строитель и юрист, чья профессия старше.

Медик говорит:

- Бог создал Еву из ребра Адама - налицо хирургическая операция.

Строитель:

- Пойдите, но ведь еще раньше Бог создал мир из хаоса, т.е. занимался строительством.

Юрист:

- Ну - а как вы думаете, а кто создал хаос?!

Думайте о юристах что хотите, но только хорошее

Самое важное изобретение в истории человечества — письменный договор. Он позволяет людям изложить на бумаге все причины, по которым они не доверяют друг другу.

Мне нравится работать юристом по своему графику.

Захотел – пришел на работу к 7 утра.

Захотел - ушел в 12 часов ночи.

А захотел – вообще не пошел домой!

Потерпевший, узнаете ли вы человека, который угнал у вас машину?

-Ваша честь, после речи его адвоката я вообще не уверен, была ли у меня машина?

Предсказываю судьбу на срок от 3 до 5 лет. Судья Иванов.

Именно отсутствие доказательств и убедило судью в том, что обвиняемый является коварным, изощренным преступником, не оставляющим следов, поэтому заслуживает самого сурового наказания.

Знание закона не освобождает от соблазна.

Адвокат выступает с в суде: -
Господин судья, если человек имеет восемнадцать судимостей, то это уже не преступник.

- А кто же он?

- Коллекционер.

Юридические афоризмы:

«Говори с убеждением, слова и влияние на слушателей придут сами собою!»

«Дело судьи- истолковать закон, а не даровать его»

«Некоторые неписанные законы сильнее всех писанных».

«Судья – это говорящий закон, а закон- это немой судья».

Цицерон.

Закон должен быть краток, что бы его легко могли запомнить и люди несведующие.

Сенека

Виноватый боится закона, невиновный – судьбы.

Публий Сир

Выиграть процесс – не главное, главное – не проиграть

Залетает в банк человек в маске, выхватывает пистолет и кричит:

- Всем лежать!!! Это открытое насильственное вооруженное организованное безвозмездное обращение вашего имущества в мою пользу в корыстных целях!!!

Пока он это выговаривал, залетает охрана и задерживает мужика. Один охранник другому говорит:

- Опять юридическому факультету зарплату задержали...

Вопрос о нелегальном использовании американского программного обеспечения надо решать комплексно... Пусть они сначала вернут индейцам захваченные земли!

- Подсудимый, Вы признаете себя виновным в краже?
- Не признаю.
- У Вас есть алиби?
- А что это такое?
- Ну, видел Вас кто-нибудь во -время, когда была совершена кража?
- Слава богу, никто!

Судья ответчику:
— Ну, хорошо! Вы изложили факты, а как было на самом деле?

Он был неважным адвокатом, за что и получил прозвище полузащитник.

Юристы в коммерческих компаниях – это специалисты по борьбе с российским законодательством.

Адвокат возмущенно говорит судье:
- В прошлый раз вы осудили этого человека за то, что он совершил кражу среди белого дня. В этот раз за то, что коварно обманул людей, забравшись к ним ночью. Спрашивается: когда же моим подзащитным воровать?

- Доброе утро, Олег! Как дела с апелляционной жалобой?
- У меня две новости.
- Начинайте с хорошей.
- С чего вы взяли, что есть хорошая?

Имейте смелость признавать свои процессуальные документы гениальными!

Юрист – это когда вместо того, чтобы повысить голос, приподнимаешь бровь.

Закон у нас один. Юристы разные.

- Ну как ты можешь вывести из себя человека?
- Как...юридический опыт, стаж, квалификация.

Для ЮРИСТА дважды два четыре, если иное не предусмотрено законом или договором

Если и есть что-то бесконечное кроме космоса, то это юридические книги, которые надо прочесть

Вся суть 44-ФЗ

Чтобы понять одну статью – прочитайте две других статьи. Чтобы понять две других статьи – прочитайте еще и три. Чтобы понять еще три статьи – прочитайте примечание к статье. Чтобы понять примечание к статье – прочитайте десять постановлений Правительства. Чтобы понять десять постановлений Правительства – прочитайте двадцать приказов Минэкономразвития. А эти двадцать приказов Минэкономразвития отсылают к самой первой статье.

- За что ты сидел?
- Просто однажды выяснилось, что государство выпускает точно такие же банкноты, как и я.

- Дорогой, ты где был?
- На работе.
- А почему от тебя пахнет коньяком?
- А чем от меня должно пахнуть?
Консультантом Плюс?

Летом компетентность работников бывает двух видов:
«Я не знаю, я завтра в отпуск уйду»
«Я не знаю, я только что из отпуска»

Юрист – это человек, который может написать документ на десять страниц и назвать его кратким.

– Почему в России профессия юриста так привлекательна?
– Нефть может кончиться, а права качать можно всегда!

Существует два типа юристов: те, кто знают закон, и те, кто знают судью.

– Не суди, да не судим будешь.
– Протест защиты отклонен!

– Видите, он чихнул, значит я говорю правду!
– Господин адвокат, у Вас всё?

Библия учит нас как жить.
Уголовный кодекс уточняет детали.

Скажи мне, кто твой друг, и я скажу на сколько ты сядешь.

Народная примета: если люди с хорошим настроением тащат тяжелую мебель, – скорее всего это приставы.

– Боря, ну ты же юрист, ты должен знать, что можно, а чего нельзя!

– Яша, юрист должен знать, как можно, когда нельзя.

Знаменитый русский адвокат Федор Плевако участвовал в очередном судебном деле. Один русский помещик уступил крестьянам часть своей земли, никак это юридически не оформив. Через много лет он передумал и отобрал землю обратно. Возмущенные крестьяне устроили беспорядки. Их отдали под суд. Жюри присяжных состояло из окрестных помещиков, бунтовщикам грозила каторга. Защищал их Плевако. Весь процесс он молчал, а в конце потребовал наказать крестьян еще строже.

– Зачем? – не понял судья.

– Чтобы навсегда отучить крестьян верить слову русского дворянина!

Часть крестьян была оправдана, остальные получили незначительные наказания.

Юристы – это такие люди, которые всегда готовы биться за ваши деньги на ваши деньги.

Закон подлости: ты не хочешь проблем, но проблемы хотят тебя.

Адвокат приходит к подзащитному и говорит:

- Мне удалось добиться успеха. Вам снизили наказание!

- Значит смертный приговор отменен? – спрашивает подзащитный.

- Нет, но конфискацию имущества отменили!

В чем разница между хорошим и плохим юристом?

Плохой юрист может тянуть дело несколько лет. Хороший юрист может делать это гораздо дольше.

То, что я должен, изложено в налоговом кодексе, то, что не должен – в уголовном. Остальное на моё усмотрение.

«У того, кто решит изучить все законы, не останется времени их нарушать»

И.В. Гёте.

В университете вам не скажут, что важнейшей частью юриспруденции является умение терпеть дураков.

Дорис Лессинг



Обязанность юриста – просвещать собственный народ.

Марк Туллий Цицерон

В наш век развитых информационных технологий для юриста лучше иметь ум надлежаще скроенный, чем надлежаще заполненный.

Жан Луи Бержель

Если вы с пятого раза не понимаете, что читаете, значит это написал юрист.

Уилл Роджерс

Хотя привычка делать выводы у людей в крови, эти выводы чаще всего бывают ошибочными. А у юристов процент таких ошибок особенно велик: ведь они, как правило, стараются выяснить не то, что их собеседник хочет сообщить, а то, что он хочет скрыть.

Гарри Кемельман

Быть юристом — всё равно что быть доктором. Нужно давить, пока не заболит, и тогда ты поймёшь, на что смотреть.

Харви Спектор



Юриспруденция, исходя из неверно понятых прав человека, оказалась ныне полностью на стороне преступников: любому убийце дает малый срок, после чего тот снова на свободе, снова грабит и убивает.

Юрий Никитин

Сейчас, в эпоху юриспруденции, не стоит так уж прямо ломиться в стену. По возможности надо ссылаться на право.

Юрий Никитин

Профессия юриста в наши дни стала чем-то вроде большой дороги. Какие только проходимцы и авантюристы не лезут сюда.

Жюль Верн

Закон надо испытать на себе, чтобы понять его настоящее значение.

Марк Твен

Знаете, у юристов есть старая поговорка, что сознание собственной невинности придаёт человеку спокойствие.

Теодор Драйзер

Нет более верного признака дурного устройства городов, чем обилие в них юристов и врачей.

Платон

Главное достояние юриста — способность всегда быть уверенным в себе.

Харви Спектор

Мой собственный долг был для меня ясен. В том-то и состоит красота юриспруденции, что она может оспаривать любое заявление любого человека, при каких бы обстоятельствах и в какой бы форме оно ни было сделано.

Уилки Коллинз

