



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 31

апрель 2022

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Раздел 1. НОВОСТИ

1.1. События.....	2-3
1.2. Сотрудники.....	4
1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов).....	5-28

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

А.С. Батырев. Актуальные вопросы правового сопровождения	29-30
И.А. Демкова. Федеральный закон от 26.03.2022 № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». Что изменилось?	31-34
А.А. Савастлеев. Совершенствование конституционного правосудия в Российской Федерации	35-38
Д.А. Суйдимова. Сравнительный анализ института компенсации морального вреда на основе российского и зарубежного законодательства	39-42
С.А. Сушков. Порядок исполнения судебных актов о взыскании задолженности по кредитному договору в пределах стоимости выморочного имущества, находящегося в залоге	43-46

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок.....	47-57
3.2. Организация исполнения судебных актов	58-69
3.3. Обзор судебной практики	70-112
3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности	113-131
3.5. Правовое сопровождение контрольных мероприятий	132-169
3.6. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях	170-193
РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА.....	194-197

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ

В январе 2022 г. Управление Федерального казначейства по Амурской области (далее - Управление) приступило к участию во Всероссийском антикоррупционном форуме финансово-экономических органов (далее - Форум).

В рамках положения о Форуме предусмотрены конкурсы антикоррупционного плаката, буклета, видеоматериалов антикоррупционной направленности, конкурс сценического мастерства по воспитанию невосприимчивости коррупционных действий.

В подготовке плаката от юридического отдела Управления приняли участие заместитель начальника Костюк С.В. и главный специалист-эксперт Теркулецкая И.В.



Кроме того, Управлением в адрес потенциальных участников (территориальные органы федеральных органов исполнительной власти, правоохранительные органы, кредитные организации, администрации и финансовые органы области, муниципальные образования, учреждения высшего и среднего образования и иные) подготовлена и направлена информация об участии в Форуме.

26 января 2022 г. заместителем начальника Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю Ю.Б. Шипиловой принято участие в работе круглого стола по теме: «Антикоррупционное законодательство в вопросах и ответах», организованного Центральной городской библиотекой им. Н.М. Ядринцева.

Открыл заседание круглого стола заведующий отделом документного обслуживания и коммуникативных услуг Центральной городской библиотеки им. Н.М. Ядринцева. С докладами выступили представители высших учебных заведений – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии Алтайского государственного университета, старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии Барнаульского юридического института МВД России, подполковник полиции, кандидат психологических наук, профессор Алтайского государственного педагогического университета, а также представитель Барнаульской Епархии - протоиерей, секретарь Барнаульской Епархии, Священник Георгий Крейдун.

Участники круглого стола раскрыли понятие коррупции как явления, прокомментировали результаты опроса, а также обсудили механизмы совершенствования антикоррупционного законодательства.

12 февраля 2022 г. исполнилось 24 года Юридической службе Федерального казначейства.

26 февраля 2022 года сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по

Оренбургской области приняли активное участие во Всероссийской массовой лыжной гонке «Лыжня России-2022».



В марте 2022 года в Управлении Федерального казначейства по Республике Башкортостан проводилось конкурсное мероприятие «Масленица».

Главным угощением этого мероприятия были блины.

Сотрудники напекли целую гору блинов: молочных, со сметаной, с икрой, с селедочкой, с грибами, с земляничным и малиновым вареньем, с медом.

Оформление столов было обязательным условием конкурса, поэтому столы получились яркими, красочными и очень традиционными.

Участие в мероприятии приняла сотрудник юридического отдела ведущий специалист-эксперт Г.З. Кульмухаметова.

29 марта 2022 г. начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области - Кузбассу Д.Е. Паршуков принял участие в рабочем совещании с представителями ГКУ «Дирекция автомобильных дорог Кузбасса» и Министерства строительства Кузбасса по вопросу корректного формирования сведений о контракте, об исполнении контракта, подлежащих включению в реестр контрактов, заключенных заказчиками, если объектом закупки являются работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, а также по

ремонту и содержанию автомобильных дорог («строительные работы»).

В ходе рабочего совещания обсуждались вопросы, связанные с указанием объекта закупки, объема и единицы измерения «строительных работ» в соответствии со Сметой / Ведомостью работ, указания отдельной позицией товара, поставляемого при выполнении «строительных работ», а также в части формирования и подписания документов о приемке в электронном виде, в том числе применительно к контрактам, заключенным до 1 января 2022 года

1.2. СОТРУДНИКИ

НАГРАЖДЕНИЯ

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

за безупречную и эффективную
гражданскую службу и в честь 27-летия
со дня образования Управления
Федерального казначейства по
Магаданской области награжден:

Пасека Павел Николаевич –
специалист-эксперт юридического отдела
УФК по Магаданской области
(приказ Управления Федерального
казначейства по Магаданской области
от 11.03.2022 № 132л/с).

НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

за безупречную и эффективную
гражданскую службу занесена

Кулбаисова Сулу Кансультановна –
главный специалист – эксперт
юридического отдела (приказ
Управления Федерального казначейства
по Оренбургской области от 17.03.2022.
№ 148-лс).

КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

01 февраля 2022 г. на должность
начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Ямало-Ненецкому автономному
округу назначен Шмидт Андрей
Александрович.

01 февраля 2022г. назначена на
должность начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Республике Саха
(Якутия) Борисова Светлана Дмитриевна.

07 февраля 2022 г. назначена на
должность заместителя начальника
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по Еврейской
автономной области Русяева Анастасия
Владимировна.

08 февраля 2022 г. назначена на
должность начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Еврейской автономной
области Щербакова-Душкина Ольга
Григорьевна.

28 марта 2022 г. начальник
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Республике Хакасия Набирухин Дмитрий
Юрьевич назначен заместителем
руководителя Управления Федерального
казначейства по Республике Хакасия.

1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

1. Федеральный закон от 30.04.2021 № 126-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования».

Данный закон вступил в силу с 01.01.2022.

С 01.01.2022 изменился механизм оформления пособий по болезни, беременности и родам. Работникам не нужно более писать заявление. Работодатель передает в Фонд социального страхования данные для расчета, получив сообщение о закрытии больничного.

Выплата застрахованному обеспечения по страхованию производится страховщиком путем перечисления денежных средств на банковский счет застрахованного, указанный в заявлении либо в личном кабинете на едином портале государственных и муниципальных услуг, или через организацию федеральной почтовой связи, иную организацию по выбору застрахованного (его законного или уполномоченного представителя).

Страхователи получили новые обязанности:

1. Вовремя и в установленном порядке представлять в территориальный орган Фонд социального страхования сведения, которые нужны для назначения и выплаты страхового обеспечения (часть 2 статья 4.1).

2. Передавать на проверку в Фонд социального страхования по месту регистрации сведения и документы для назначения и выплаты пособий.

3. Возмещать Фонду социального страхования суммы излишне понесенных им расходов на страховое обеспечение, если это произошло из-за недостоверных или неполных сведений от страхователя.

Также появились уточнения, касающиеся непредставления сведений или представления недостоверных сведений.

В случае поступления жалобы застрахованного лица на непредставление страхователем сведений, необходимых для назначения и выплаты страхового обеспечения, а также в случае неподтверждения сведений, представленных страхователем или застрахованным лицом, территориальный орган страховщика вправе провести внеплановую выездную проверку.

В случае выявления в результате проверки фактов представления недостоверных сведений и (или) документов либо сокрытия сведений и документов, влияющих на получение застрахованным лицом страхового обеспечения, на исчисление размера страхового обеспечения или на возмещение расходов страхователя на выплату социального пособия на погребение, страховщик принимает решение об отказе в назначении и выплате страхового обеспечения (возмещении расходов страхователя) или об отмене решения о назначении и выплате страхового обеспечения (возмещении расходов страхователя), а также решение о возмещении излишне понесенных расходов.

Форма решения о возмещении излишне понесенных расходов утверждается страховщиком по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социального страхования.

В случае если застрахованное лицо утратило трудоспособность вследствие заболевания или травмы в течение 30 календарных дней со дня прекращения работы по трудовому договору,

служебной или иной деятельности, в течение которой оно подлежало обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, пособие по временной нетрудоспособности назначается и выплачивается страховщиком по страхователю, у которого осуществлялись такие работа или деятельность.

Основанием для назначения и выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком застрахованным лицам является заявление застрахованного лица о назначении ежемесячного пособия по уходу за ребенком, которое подается страхователю одновременно с заявлением застрахованного лица о предоставлении отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет.

Форма заявления о назначении ежемесячного пособия по уходу за ребенком утверждается страховщиком по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социального страхования. Застрахованное лицо, на момент наступления страхового случая занятое у нескольких страхователей, при подаче одному из страхователей заявления о назначении ежемесячного пособия по уходу за ребенком подтверждает выбор страхователя, по которому страховщиком будет назначаться и выплачиваться ежемесячное пособие по уходу за ребенком.

В рамках выплаты пособий развивается система электронного документооборота.

Пособия по временной нетрудоспособности за первые три дня временной нетрудоспособности (далее - пособие по временной нетрудоспособности за первые три дня временной нетрудоспособности) осуществляются страхователем по месту

работы (службы, иной деятельности) застрахованного лица. Выплата пособия осуществляется в порядке, установленном для выплаты застрахованным лицам заработной платы.

Если застрахованное лицо на момент наступления страхового случая занято у нескольких страхователей, пособие по временной нетрудоспособности за первые три дня временной нетрудоспособности назначается и выплачивается ему каждым из страхователей, пособие по временной нетрудоспособности назначается и выплачивается ему страховщиком также по каждому страхователю.

Застрахованному лицу, утратившему трудоспособность вследствие заболевания или травмы в течение 30 календарных дней со дня прекращения работы по трудовому договору, служебной, иной деятельности, в течение которой оно подлежало обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, пособие по временной нетрудоспособности за первые три дня временной нетрудоспособности назначается и выплачивается страхователем по его последнему месту работы (службы, иной деятельности).

2. Федеральный закон от 01.07.2021 № 244-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и о приостановлении действия пункта 4 статьи 242.17 Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Подпунктом «в» пункта 24 статьи 1 Федерального закона № 244-ФЗ глава 24.1 Бюджетного кодекса РФ дополнена статьей 242.6-1 «Исполнение судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства участников казначейского сопровождения».

С 1 января 2022 года органы Федерального казначейства наделены полномочиями по исполнению судебных актов, предусматривающих обращение

взыскания на средства участников казначейского сопровождения, предоставляемые с целью исполнения обязательств участников казначейского сопровождения, предусмотренных пунктом 1 статьи 242.23 БК РФ, а также судебных актов о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью.

Исполнительный документ вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса РФ направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем в орган Федерального казначейства по месту открытия и ведения лицевых счетов участнику казначейского сопровождения.

Изменения вступили в силу 01.01.2022.

3. Федеральный закон от 02.07.2021 № 311-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации».

С 01.03.2022 введены в действие поправки в Трудовой кодекс Российской Федерации (далее – ТК РФ), касающиеся охраны труда.

Установлены основные направления государственной политики в области охраны труда (статья 210 ТК РФ).

Основными направлениями государственной политики в области охраны труда являются:

обеспечение приоритета сохранения жизни и здоровья работников;

принятие и реализация федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации в области охраны труда, в том числе содержащих государственные нормативные требования охраны труда;

государственное управление охраной труда;

государственная экспертиза условий труда;

предупреждение производственного травматизма и профессиональных заболеваний;

формирование основ для оценки и управления профессиональными рисками;

участие государства в финансировании мероприятий по охране труда;

разработка мероприятий по улучшению условий и охраны труда;

координация деятельности в области охраны труда, охраны окружающей среды и других видов экономической и социальной деятельности;

проведение эффективной налоговой политики, стимулирующей создание безопасных условий труда, разработку и внедрение безопасных техники и технологий, производство средств индивидуальной и коллективной защиты работников;

создание условий для формирования здорового образа жизни работников;

установление и совершенствование порядка проведения специальной оценки условий труда и экспертизы качества проведения специальной оценки условий труда;

установление гарантий и компенсаций за работу с вредными и (или) опасными условиями труда;

международное сотрудничество в области охраны труда;

распространение передового отечественного и зарубежного опыта работы по улучшению условий и охраны труда;

организация мониторинга состояния условий и охраны труда и государственной статистической отчетности об условиях труда, а также о производственном травматизме, профессиональной заболеваемости и об их материальных последствиях;

обеспечение социальной защиты работников посредством обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и экономической заинтересованности

работодателей в снижении профессиональных рисков;

защита законных интересов работников, пострадавших от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также членов их семей на основе обязательного социального страхования работников от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний;

федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, включающий в себя проведение проверок соблюдения государственных нормативных требований охраны труда;

содействие общественному контролю за соблюдением прав и законных интересов работников в области охраны труда.

Установлены принципы обеспечения безопасности труда:

предупреждение и профилактика опасностей;

минимизация повреждения здоровья работников (статья 209.1 ТК РФ).

Установлено, что является средством индивидуальной и коллективной защиты.

Введение этих понятий обусловлено борьбой с коронавирусом.

Разграничены полномочия в области охраны труда.

Также изменения коснулись и проведения государственной экспертизы условий труда.

Государственная экспертиза условий труда осуществляется в целях оценки:

качества проведения специальной оценки условий труда;

правильности предоставления работникам гарантий и компенсаций за работу с вредными и (или) опасными условиями труда;

фактических условий труда работников.

Государственная экспертиза условий труда осуществляется на основании определений судебных органов, обращений органов исполнительной

власти, комиссий по расследованию несчастных случаев, работодателей, объединений работодателей, работников, профессиональных союзов, их объединений, иных уполномоченных работниками представительных органов (при наличии таких представительных органов), государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, организаций, проводящих специальную оценку условий труда.

Отдельная статья ТК РФ касается соответствия зданий и сооружений нормативам (статья 213.1 ТК РФ).

Важная поправка касается запрета на работу в опасных условиях труда.

Работодатель обязан приостановить работы на рабочих местах в случаях, если условия труда на таких рабочих местах по результатам специальной оценки условий труда отнесены к опасному классу условий труда.

Приостановка работ осуществляется до устранения оснований, послуживших установлению опасного класса условий труда.

Одновременно появились новые права работодателя в области охраны труда (статья 214.2 ТК РФ).

Работодатель имеет право:

использовать в целях контроля за безопасностью производства работ приборы, устройства, оборудование и (или) комплексы (системы) приборов, устройств, оборудования, обеспечивающих дистанционную видео-, аудио - или иную фиксацию процессов производства работ, обеспечивать хранение полученной информации;

вести электронный документооборот в области охраны труда;

предоставлять дистанционный доступ к наблюдению за безопасным производством работ, а также к базам электронных документов работодателя в области охраны труда федеральному органу исполнительной власти, уполномоченному на осуществление федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных

правовых актов, содержащих нормы трудового права, и его территориальным органам (государственным инспекциям труда в субъектах Российской Федерации).

Теперь в Трудовом кодексе Российской Федерации появились новые гарантии на труд в условиях, соответствующих требованиям охраны труда (статья 216.1 ТК РФ). Эти положения распространяются также на ситуацию, связанную с коронавирусной инфекцией.

Государство гарантирует работникам защиту их права на труд в условиях, соответствующих требованиям охраны труда.

Условия труда, предусмотренные трудовым договором, должны соответствовать требованиям охраны труда.

Также в Трудовом кодексе Российской Федерации появилось право на информацию об условиях и охране труда.

Каждый работник имеет право на получение актуальной и достоверной информации об условиях и охране труда на его рабочем месте, о существующих профессиональных рисках и их уровнях, а также о мерах по защите от воздействия вредных и (или) опасных производственных факторов, имеющихся на рабочем месте, о предоставляемых ему гарантиях, полагающихся ему компенсациях и средствах индивидуальной защиты, об использовании приборов, устройств, оборудования и (или) комплексов (систем) приборов, устройств, оборудования, обеспечивающих дистанционную видео-, аудио- или иную фиксацию процессов производства работ, в целях контроля за безопасностью производства работ.

Обязанность предоставления указанной информации возлагается на работодателя, а также на соответствующие государственные органы и общественные организации при наличии у них такой информации.

Работодатель обязан незамедлительно проинформировать работника об отнесении условий труда на его рабочем месте по результатам специальной оценки условий труда к опасному классу условий труда.

Формы (способы) и рекомендации по размещению работодателем информационных материалов в целях информирования работников об их трудовых правах, включая право на безопасные условия и охрану труда, а также примерный перечень таких информационных материалов утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда (статья 216.2 ТК РФ).

Охрана труда будет обеспечиваться следующими мерами:

1. Разработка системы охраны труда.
2. Обучение сотрудников охране труда.
3. Проведение медицинских осмотров.
4. Обеспечение средствами индивидуальной защиты.
5. Обеспечение продуктами.

Работникам, занятым на рабочих местах с вредными условиями труда, установленными по результатам специальной оценки условий труда, выдаются бесплатно по установленным нормам молоко или другие равноценные пищевые продукты (статья 222 ТК РФ).

4. Федеральный закон от 30.12.2021 № 440-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Закреплена возможность удаленного участия участников процесса в судебных заседаниях с использованием личных средств коммуникации

Внесены изменения в АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ и иные законодательные акты РФ, направленные на совершенствование порядка применения

электронных документов в судопроизводстве.

Установлено, что исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы в суд, в том числе, в форме электронного документа, либо через единый портал государственных и муниципальных услуг, либо через информационную систему, определенную Верховным Судом РФ, Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, либо через систему электронного документооборота участников процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

При этом документы, которые подаются через портал Госуслуг либо через информационную систему, определенную Верховным Судом РФ, Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, могут быть подписаны простой электронной подписью, если процессуальным законодательством не установлено иное.

Усиленной квалифицированной электронной подписью должны быть подписаны документы, которые подаются через системы электронного документооборота.

При наличии технической возможности в суде лицам, участвующим в деле, может быть предоставлен доступ к материалам дела в электронном виде в сети "Интернет" посредством информационной системы, определенной Верховным Судом РФ, Судебным департаментом при Верховном Суде РФ.

Судебные повестки и иные судебные извещения в электронном виде могут быть доставлены посредством портала Госуслуг и системы электронного документооборота. В этом случае время и факт их доставки адресату будут фиксироваться средствами соответствующей информационной системы.

Участник судебного процесса, давший согласие на уведомление его посредством портала Госуслуг, будет считаться извещенным надлежащим

образом, если имеются доказательства доставки судебного извещения посредством указанного портала.

Судебное решение, выполненное в форме электронного документа, может быть направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа, на портале Госуслуг или в системе электронного документооборота.

Участники процесса смогут участвовать в судебном заседании путем использования системы веб-конференции при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в судах технической возможности.

Установление личности лица, участвующего в судебном заседании в режиме веб-конференции, будет осуществляться с использованием информационно-технологических средств, обеспечивающих идентификацию лица без его личного присутствия (единой системы идентификации и аутентификации, единой биометрической системы).

Порядок подачи в суд документов в электронном виде, размещения материалов дела и судебных актов в сети "Интернет", предоставления доступа к ним, применения систем видеоконференц-связи и системы веб-конференции в судах, требования к техническим и программным средствам, используемым при организации применения веб-конференции, при выполнении судебных актов и иных документов в электронном виде и подписании (заверении) их электронной подписью, к использованию сети "Интернет" для направления таких электронных документов, иные требования, связанные с ведением дела в электронном виде, использованием документов в электронном виде при рассмотрении дела, перечень таких документов, подлежащих приобщению к делу на бумажном носителе, определяются в порядке, установленном Верховным Судом РФ, Судебным

департаментом при Верховном Суде РФ в пределах своих полномочий.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2022 года.

5. Федеральный закон от 28.01.2022 № 6-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году».

На 2022 год продлены полномочия членов Комиссии Федерального Собрания Российской Федерации по рассмотрению вопросов о предоставлении межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации.

6. Федеральный закон от 16.02.2022 № 13-ФЗ «О внесении изменения в статью 11 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

В часть 1 статьи 11 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» внесены изменения в части определения порядка выплаты присяжным заседателям.

Начало действия документа - 18.05.2022.

7. Федеральный закон от 25.02.2022 № 20-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации».

Сокращен перечень обязательных сведений, отражаемых в уставе акционерного общества.

Начало действия документа - 08.03.2022.

8. Федеральный закон от 04.03.2022 № 31-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) дополнен новой ст. 15.27.3, согласно которой совершение в интересах юридического лица сделок или финансовых операций с денежными средствами или иным имуществом, заведомо полученными для совершающего указанные сделки или финансовые операции лица преступным путем, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере до трехкратной суммы денежных средств, стоимости иного имущества, являющихся предметом административного правонарушения, с конфискацией денежных средств или иного имущества либо без таковой или административное приостановление деятельности на срок до тридцати суток с конфискацией денежных средств или иного имущества либо без таковой.

Указанная ст. КоАП РФ содержит примечание, определяющее случаи, в которых юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения и подлежит административной ответственности, а также условие, при котором оно от такой ответственности освобождается.

Кроме этого, документ устанавливает наказание за публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации, и за призывы к введению в отношении Российской Федерации мер ограничительного характера.

Федеральный закон вступает в силу по истечении 180 дней после дня его официального опубликования, за

исключением отдельных положений, вступающих в силу со дня официального опубликования Федерального закона.

Начало действия документа - 01.09.2022.

9. Федеральный закон от 04.03.2022 № 32-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Введена уголовная ответственность за распространение заведомо ложной информации об использовании Вооруженных Сил РФ.

Начало действия документа - 04.03.2022.

10. Федеральный закон от 06.03.2022 № 41-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Документом установлено, что административный штраф может уплачен в размере половины его суммы юридическим лицом, являющимся субъектом МСП, привлеченным к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4 статьи 14.32 КоАП РФ, не позднее 20 дней со дня вынесения постановления о наложении штрафа.

В случае, если копия постановления о назначении штрафа, направленная юридическому лицу по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения 20 дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению по ходатайству привлеченного к ответственности юридического лица судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление.

Предусмотрено, что штраф уплачивается в полном размере в случае,

если исполнение постановления о назначении штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление.

Также, документом установлена административная ответственность за нарушение правил использования на территории РФ спутниковых сетей связи, находящихся под юрисдикцией иностранных государств.

Начало действия документа - 17.03.2022.

11. Федеральный закон от 06.03.2022 № 44-ФЗ «О внесении изменений в статью 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» и Федеральный закон «О противодействии коррупции».

Законом предусмотрен механизм, позволяющий обращать в доход Российской Федерации денежные средства на счетах лиц, осуществление полномочий которыми влечет обязанность представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, если не представлены достоверные сведения, подтверждающие законность их получения.

Выявление указанных обстоятельств будет осуществляться в рамках проведения прокурорских проверок.

Нижний предел суммы денежных средств, в отношении которых органы прокуратуры должны будут обратиться в суд с заявлением о взыскании в доход государства, установлен в размере 10 000 рублей.

Начало действия документа - 17.03.2022.

12. Федеральный закон от 06.03.2022 № 45-ФЗ «О внесении изменения в статью 2 Федерального закона «Об автономных учреждениях».

Ранее частью 5 статьи 2 Федерального закона «Об автономных

учреждениях» предусматривалось, что собственник имущества автономного учреждения не несет ответственность по обязательствам автономного учреждения.

Вместе с тем, в пункте 6 статьи 123.22 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что по обязательствам автономного учреждения, связанным с причинением вреда гражданам, при недостаточности имущества учреждения, на которое может быть обращено взыскание, субсидиарную ответственность несет собственник имущества автономного учреждения.

В целях устранения существующих противоречий новой редакцией части 5 статьи 2 Федерального закона «Об автономных учреждениях» установлено, что собственник имущества автономного учреждения несет субсидиарную ответственность по обязательствам автономного учреждения в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации.

13. Федеральный закон от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Подписан закон о мерах по защите граждан РФ и экономического сектора в условиях недружественных действий иностранных государств.

Документ содержит положения, закрепляющие особенности регулирования вопросов содействия занятости населения, оказания социальной помощи и пенсионного обеспечения, а также предусматривает меры по защите прав и интересов граждан РФ, вынужденно прекративших обучение за рубежом. В нем закреплены меры по поддержке экономического сектора, особенности осуществления страховой деятельности, закупок, производства лекарственных препаратов на территории страны и др.

Так, например, установлена возможность граждан и субъектов МСП в период с 1 марта по 30 сентября 2022 года обратиться к кредитору с требованием о предоставлении "кредитных каникул" при условии, что кредитный договор был заключен в период до 1 марта 2022 года.

Правительство РФ наделено, в частности, следующими полномочиями:

принимать решения об установлении размера социальной доплаты к пенсии, превышающего ее законодательно определенный размер, а также принимать решения о дополнительной индексации пенсий;

устанавливать иные, чем закреплены в законодательстве, случаи осуществления закупок товаров, работ, услуг для госнужд у единственного поставщика, а также определять порядок осуществления закупок в таких случаях;

принимать решения, предусматривающие особенности организации и осуществления видов государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в отношении которых применяются положения Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", Федерального закона от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации", в том числе в части введения моратория на проведение проверок, контрольных (надзорных) мероприятий;

в 2022 году - вводить мораторий на проведение квалификационного экзамена на конкретный срок и продлевать сроки действия квалификационных аттестатов, а также устанавливать право лиц, имеющих лицензии с истекшим сроком действия, продолжать осуществление своей деятельности без получения новых лицензий или иных разрешений.

Федеральный закон вступил в силу 08.03.2022.

14. Федеральный закон от 09.03.2022 № 51-ФЗ «О внесении изменений в статьи 140 и 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Согласно документу статья 140 УПК РФ дополнена положением, устанавливающим, что поводом для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных статьями 198 - 199.2 УК РФ служат только материалы, которые направлены налоговыми органами в соответствии с законодательством о налогах и сборах для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Изменениями, внесенными в статью 144 УПК РФ, уточняется порядок взаимодействия органов дознания и предварительного следствия, а также территориальных органов страховщиков при решении вопросов о возбуждении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 199.3 и 199.4 УК РФ, в том числе использование материалов, представленных территориальными органами страховщиков, с установлением сроков рассмотрения данных материалов и принятия необходимых решений.

Начало действия документа - 09.03.2022.

15. Федеральный закон от 09.03.2022 № 53-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году».

Подписан закон, направленный на эффективное управление структурой госдолга и обеспечение финансовой стабильности.

Законом установлена возможность размещения средств Фонда национального благосостояния в государственные ценные бумаги.

При этом предусмотрена возможность их приобретения до достижения, установленного для ликвидных активов Фонда национального благосостояния 7% порога.

Аналогичное исключение предусмотрено также для российских акций, не связанных с финансированием самокупаемых инфраструктурных проектов.

Законом приостановлено с 1 января 2023 года до 1 января 2024 года действие абзаца второго пункта 4 статьи 94 БК РФ, согласно которому остатки средств федерального бюджета в объеме дополнительных нефтегазовых доходов, не использованных в течение отчетного года на формирование ФНБ, используются в текущем финансовом году на те же цели.

Согласно закону, в 2022 году Правительство РФ вправе без внесения изменений в закон о федеральном бюджете направлять дополнительные нефтегазовые доходы на замещение государственных заимствований, погашение государственного долга и на исполнение публичных нормативных обязательств РФ.

Кроме того, в 2022 году установлена возможность оперативного перераспределения бюджетных ассигнований с их последующим использованием на реализацию мероприятий, связанных с предотвращением влияния изменения геополитической обстановки и ухудшения экономической ситуации на развитие отраслей экономики и финансового сектора.

16. Федеральный закон от 14.03.2022 № 54-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 10 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году» и о приостановлении действия пункта 3 статьи 81 Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Федеральным законом внесены изменения в формы межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджетов субъектов Российской Федерации бюджетам бюджетной системы Российской Федерации, которые дополнены субвенцией бюджету государственного внебюджетного фонда Российской Федерации.

Под субвенциями бюджету государственного внебюджетного фонда Российской Федерации из бюджета субъекта Российской Федерации понимаются межбюджетные трансферты, предоставляемые в случаях, установленных федеральными законами и (или) указами Президента Российской Федерации, бюджету государственного внебюджетного фонда Российской Федерации из бюджета субъекта Российской Федерации в целях финансового обеспечения расходных обязательств Российской Федерации, возникающих при выполнении полномочий субъекта Российской Федерации, переданных для осуществления органу управления государственного внебюджетного фонда Российской Федерации, по предоставлению отдельных мер социальной защиты (поддержки) граждан.

Цели и условия предоставления субвенций бюджету государственного внебюджетного фонда Российской

Федерации из бюджета субъекта Российской Федерации устанавливаются соглашениями между органом управления государственного внебюджетного фонда Российской Федерации и высшим исполнительным органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, заключаемыми в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Также указанным федеральным законом приостановлено до 01.01.2023 действие п. 3 ст. 81 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части требования к размеру резервных фондов высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации (местных администраций).

17. Федеральный закон от 14.03.2022 № 59-ФЗ «О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году».

В частности, продляется на 2022 год действие положений о праве Правительства Российской Федерации предоставлять госгарантии на условиях, отличных от установленных федеральным законом о федеральном бюджете.

Установлено требование о предварительном рассмотрении Комиссией Федерального Собрания Российской Федерации по перераспределению бюджетных ассигнований проектов правовых актов, устанавливающих предоставление межбюджетных трансфертов из бюджета ФФОМС бюджетам ТФОМС, распределение которых не утверждено федеральным законом о бюджете.

18. Федеральный закон от 25.03.2022 № 62-ФЗ «О внесении изменений в статьи 8.32 и 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Опубликован закон об административной ответственности за публичные действия, направленные на дискредитацию исполнения госорганами РФ своих полномочий за рубежом.

Поправки внесены в статью 20.3.3 КоАП РФ «Публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности».

Кроме того, закон разграничивает административную и уголовную ответственность за нарушение правил пожарной безопасности, повлекшее возникновение лесного пожара без причинения тяжкого вреда здоровью человека.

19. Федеральный закон от 25.03.2022 № 63-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Установлена уголовная ответственность за публичное распространение под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации, содержащей данные об исполнении российскими государственными органами своих полномочий за пределами территории РФ в целях защиты ее интересов, поддержания международного мира и безопасности.

Начало действия документа - 05.04.2022.

20. Федеральный закон от 26.03.2022 № 65-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации».

Уточнен подход к учету обязательств по госгарантиям субъектов РФ и муниципальным гарантиям.

Установлено единое правовое регулирование учета в составе госдолга субъекта РФ (муниципального долга) обязательств по госгарантиям субъектов РФ (муниципальным гарантиям) в соответствии с подходом, применяемым на федеральном уровне.

Предусматривается включение в состав госдолга субъекта РФ (муниципального долга) обязательств в сумме фактически имеющих у принципала обязательств, обеспеченных госгарантией субъекта РФ (муниципальной гарантией), но не более суммы соответствующей гарантии.

21. Указ Президента РФ от 31.12.2021 № 749 «О совершенствовании оплаты труда федеральных государственных гражданских служащих».

Подписан Указ о новых размерах и порядке оплаты труда федеральных госслужащих.

В частности, увеличены размеры надбавки за дипломатический ранг: в новой редакции изложено приложение к Указу Президента РФ от 15 октября 1999 г. № 1371.

Кроме того, скорректированы: размеры окладов за классный чин федеральных государственных гражданских служащих;

размеры месячных окладов в соответствии с присвоенным классным чином юстиции работников Минюста России, ФССП, ФСИН и их территориальных органов, аппаратов федеральных судов, судебного департамента и управлений судебного департамента при ВС РФ в субъектах РФ.

С 1 января 2023 года устанавливаются также размеры

ежемесячной надбавки к должностному окладу за особые условия федеральной государственной гражданской службы.

Скорректирована структура выплат, формируемых фонд оплаты труда федеральных государственных гражданских служащих.

22. Указ Президента РФ от 02.03.2022 № 83 «О мерах по обеспечению ускоренного развития отрасли информационных технологий в Российской Федерации».

В России вводятся финансовые и налоговые преференции в отрасли информационных технологий.

Правительству поручено, в частности:

обеспечить грантовой поддержкой разработки перспективных отечественных решений в области информационных технологий, а также предоставление льготных кредитов аккредитованным организациям на реализацию новых проектов, освободить такие организации от налогового, валютного и других видов госконтроля;

обеспечить повышение уровня заработной платы и жилищных условий работников организаций данной отрасли, предоставлять гражданам таких организаций отсрочку от призыва на военную службу до достижения 27 лет;

до 31 декабря 2024 года установить ставку налога на прибыль в размере 0 процентов.

23. Постановление Правительства Российской Федерации от 23.08.2021 № 1381 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 декабря 2017 г. № 1567».

Настоящее постановление вступило в силу с 01.01.2022.

Внесены изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 16.12.2017 № 1567 «Об утверждении Правил информационного

взаимодействия страховщика, страхователей, медицинских организаций и федеральных государственных учреждений медико-социальной экспертизы по обмену сведениями в целях формирования листка нетрудоспособности в форме электронного документа».

Электронные листки временной нетрудоспособности вводились сначала в качестве эксперимента, а потом и вовсе стали практикой.

Так, с 2022 года для применения электронных больничных не нужно письменное согласие.

В 2021 году формирование листка нетрудоспособности в форме электронного документа осуществлялось с письменного согласия застрахованного лица в случае, если медицинская организация и страхователь являются участниками информационного взаимодействия.

Для участия в информационном взаимодействии в целях формирования электронных листков нетрудоспособности страхователи могут использовать собственное доработанное программное обеспечение, а также Личный кабинет страхователя, размещенный в сети Интернет.

При этом следует отметить, что Личный кабинет страхователя не является обязательным инструментом для обеспечения информационного взаимодействия страхователя и Фонда. Для получения сведений об электронных листках нетрудоспособности в личном кабинете осуществляется идентификация и аутентификация пользователей посредством Единой системы идентификации и аутентификации (ЕСИА).

Все электронные больничные листки хранятся в специальной системе. Оператор обеспечивает техническое сопровождение, администрирование, эксплуатацию и развитие программно-технических средств информационной системы «Соцстрах», соблюдение требований безопасности

информационной системы «Соцстрах», бесперебойное ее функционирование, возможность информационного взаимодействия участников информационного взаимодействия, учет сформированных и предоставленных по запросам медицинских организаций уникальных номеров листов нетрудоспособности. Оператор также осуществляет формирование, размещение и хранение сведений о листах нетрудоспособности в форме электронного документа.

24. Постановление Правительства Российской Федерации от 11.09.2021 № 1450 «О утверждении Положения об особенностях порядка исчисления пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком гражданам, подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством».

Настоящее постановление вступило в силу с 01.01.2022.

Срок действия документа ограничен 01.09.2027.

В указанном постановлении Правительства Российской Федерации установлено, что при исчислении пособия по временной нетрудоспособности из числа календарных дней, за которые оно выплачивается, исключаются календарные дни, приходящиеся на следующие периоды:

а) период освобождения работника от работы с полным или частичным сохранением заработной платы или без оплаты труда в соответствии с законодательством Российской Федерации, за исключением случаев утраты трудоспособности работником вследствие заболевания или травмы в период ежегодного оплачиваемого отпуска;

б) период отстранения от работы в соответствии с законодательством Российской Федерации, если за этот период не начисляется заработная плата;

в) период заключения под стражу или административного ареста;

г) период проведения судебно-медицинской экспертизы;

д) период простоя, за исключением случаев временной нетрудоспособности, наступившей до периода простоя и продолжающейся в период простоя.

Основаниями для снижения размера пособия по временной нетрудоспособности являются:

а) нарушение застрахованным лицом без уважительных причин в период временной нетрудоспособности режима, предписанного лечащим врачом;

б) неявка застрахованного лица без уважительных причин в назначенный срок на врачебный осмотр или на проведение медико-социальной экспертизы;

в) заболевание или травма, наступившие вследствие алкогольного, наркотического, токсического опьянения или действий, связанных с таким опьянением.

Также определены особенности выплаты пособия, если работник осуществляет деятельность на нескольких работах.

Теперь можно получать пособие сразу у двух страхователей.

25. Постановление Правительства Российской Федерации от 24.12.2021 № 2460 «Об особенностях реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов».

Настоящее постановление Правительства Российской Федерации вступило в силу с 01.01.2022, за исключением отдельных положений, вступающих в силу со дня его официального опубликования.

Правительством Российской Федерации принят к исполнению

федеральный бюджет на 2022 - 2024 годы.

Постановление Правительства Российской Федерации, устанавливающее порядок исполнения федерального бюджета на ближайшую трехлетку, предусматривает, в частности:

особенности реализации полномочий главного распорядителя средств федерального по распределению лимитов бюджетных обязательств на финансовое обеспечение осуществления функций и оказания государственных услуг;

порядок использования бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение реализации федеральных проектов, входящих в состав национальных проектов (программ);

требования к содержанию соглашения о предоставлении иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации;

право Минфина России заключить договоры о выполнении в 2022 году функций агентов Правительства Российской Федерации с государственной корпорацией развития «ВЭБ.РФ», с публичным акционерным обществом «Промсвязьбанк», а также сумму и порядок выплаты вознаграждения за выполнение функций агента;

приостановление до 01.01.2023 действия:

- пункта 15 постановления Правительства Российской Федерации от 09.02.2004 № 65 «О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим и сотрудникам федеральных органов исполнительной власти, участвующим в контртеррористических операциях и обеспечивающим правопорядок и общественную безопасность на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации» в части предоставления дополнительных гарантий, предусмотренных пунктом 6

указанного постановления Правительства Российской Федерации;

- абзаца седьмого пункта 21 Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999.

26. Постановление Правительства Российской Федерации от 24.12.2021 № 2461 «Об утверждении Правил предоставления субсидии из федерального бюджета автономной некоммерческой организации «Национальные приоритеты» в целях обеспечения реализации комплекса мероприятий, направленных на популяризацию внутреннего туризма, стимулирование спроса в сезоны пониженного спроса, а также на повышение информированности граждан Российской Федерации о туристских возможностях внутри страны».

С 01.01.2022 устанавливаются условия и порядок предоставления федеральной субсидии автономной некоммерческой организации «Национальные приоритеты».

Субсидия предоставляется на обеспечение реализации комплекса мероприятий, направленных на популяризацию внутреннего туризма, стимулирование спроса в сезоны пониженного спроса, а также на повышение информированности граждан Российской Федерации о туристских возможностях внутри страны.

Приведены, в числе прочего, требования к организации, перечень необходимых документов, основания для отказа в предоставлении субсидии.

Ростуризм и орган государственного финансового контроля осуществляют проверки соблюдения целей, условий и порядка предоставления субсидий.

27. Федеральный закон от 01.07.2021 № 287-ФЗ «О внесении изменений в части первую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации» (начало действия редакции 01.03.2022).

В РФ появится новая организационно-правовая форма некоммерческих организаций - личный фонд. Существующая организационно-правовая форма "фонды" заменяется на две организационно-правовые формы - общественно полезные фонды и личные фонды. Наследственный фонд теперь является разновидностью личного фонда.

Личным фондом признается учрежденная на определенный срок либо бессрочно гражданином или после его

смерти нотариусом унитарная НКО, осуществляющая управление переданным ей этим гражданином имуществом или унаследованным от этого гражданина имуществом в соответствии с утвержденными им условиями управления. Личный фонд может быть создан нотариусом после смерти гражданина в соответствии с его завещанием (наследственный фонд). Учредитель личного фонда вправе предусмотреть в уставе созданного при его жизни личного фонда, что после его смерти такой личный фонд продолжает свою деятельность в соответствии с утвержденным учредителем уставом и условиями управления, при этом такой личный фонд не может быть после смерти его учредителя ликвидирован по решению его органов.

Гражданин, создавший личный фонд при жизни или предусмотревший в своем завещании создание наследственного фонда, признается учредителем личного фонда. Замена учредителя личного фонда не допускается. При создании личных фондов не допускается соучредительство нескольких лиц, за исключением случаев, если учредителями личного фонда являются супруги, передающие личному фонду общее имущество.

Имущество, передаваемое личному фонду его учредителем, принадлежит личному фонду на праве собственности. Учредитель личного фонда не имеет права на имущество созданного им фонда. Безвозмездная передача иными лицами имущества в личный фонд не допускается.

Личный фонд вправе заниматься предпринимательской деятельностью, соответствующей целям, определенным уставом личного фонда, и необходимой для достижения этих целей. Для осуществления предпринимательской деятельности личный фонд вправе создавать хозяйственные общества или участвовать в них.

Решение учредителя личного фонда об учреждении личного фонда подлежит нотариальному удостоверению.

Наименование личного фонда должно включать слова "личный фонд". Наименование наследственного фонда должно включать слова "наследственный фонд".

Отчет об использовании имущества личного фонда не подлежит опубликованию, за исключением случаев, предусмотренных условиями управления личным фондом.

Определены условия и особенности управления личным фондом, права выгодоприобретателя личного фонда.

К фондам, созданным до 1 марта 2022 года и отвечающим признакам общественно полезных фондов, применяются положения об общественно полезных фондах.

Перерегистрация ранее созданных фондов не требуется.

При регистрации изменений учредительных документов фондов, созданных до 1 марта 2022 года, в связи с приведением этих документов в соответствие с новыми положениями об общественно полезных фондах государственная пошлина не взимается.

28. Постановление Правительства РФ от 29.12.2021 № 2572 «Об изменении и признании утратившими

силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Внесены уточнения в правила формирования, предоставления и распределения субсидий бюджетам субъектов РФ.

В частности, определено, что при предоставлении субсидий на софинансирование капитальных вложений в объекты капитального строительства, а также на софинансирование приобретения объектов недвижимого имущества адресное (пообъектное) распределение субсидий с указанием размеров субсидий утверждается актами Правительства РФ в отношении объектов капитального строительства и (или) объектов недвижимого имущества, сметная стоимость или предполагаемая (предельная) стоимость которых либо стоимость приобретения которых (рассчитанная в ценах соответствующих лет) превышает 1,5 млрд. рублей.

Также установлено, что в 2021 - 2025 годах адресное (пообъектное) распределение субсидий по объектам капитального строительства и (или) объектам недвижимого имущества сметной или предполагаемой (предельной) стоимостью или стоимостью приобретения (рассчитанной в ценах соответствующих лет) более 1,5 млрд. рублей, софинансирование которых предусмотрено государственной программой Российской Федерации "Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя", утверждается актом Минэкономразвития России, согласованным с Минфином России.

29. Постановление Правительства Российской Федерации от 27.01.2022 № 60 «О мерах по информационному обеспечению контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, по организации

в ней документооборота, о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации».

Постановлением утверждены следующие документы: Положение о единой информационной системе в сфере закупок;

Положение о порядке формирования и размещения информации и документов в единой информационной системе в сфере закупок, о требованиях к их формам;

Правила регистрации участников закупок в единой информационной системе в сфере закупок и ведения единого реестра участников закупок;

Правила ведения реестра жалоб, плановых и внеплановых проверок, принятых по ним решений и выданных предписаний, представлений, предусмотренных Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

Правила ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками;

единые требования к региональным и муниципальным информационным системам в сфере закупок;

Положение об эксплуатации государственной информационной системы, предусмотренной ч. 13 ст. 4 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Признаны утратившими силу акты Правительства Российской Федерации, которыми регулируются аналогичные правоотношения.

30. Постановление Правительства РФ от 04.02.2022 № 108 «О внесении изменений в Положение об использовании бюджетных

ассигнований резервного фонда Правительства Российской Федерации и признании утратившим силу отдельного положения постановления Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2020 г. № 2248».

Уточнены источники формирования и направления использования бюджетных ассигнований резервного фонда Правительства РФ.

В частности, в перечень источников формирования резервного фонда включены бюджетные ассигнования в соответствии с абзацем 25 пункта 7 статьи 217 БК РФ.

Закреплена возможность использования средств резервного фонда на исполнение госконтрактов, подлежащих оплате в отчетном финансовом году (за исключением ряда установленных государственных контрактов) в объеме, не превышающем остатка не использованных на начало текущего финансового года бюджетных ассигнований на указанные цели.

Также, в числе прочего скорректированы функции Минфина России по вопросам, связанным с увеличением резервного фонда и перераспределением бюджетных ассигнований.

31. Постановление Правительства РФ от 04.02.2022 № 110 «О внесении изменений в Положение о федеральном государственном контроле (надзоре) в сфере электронной подписи».

С 1 марта 2022 г. устанавливается ключевой показатель федерального государственного контроля (надзора) в сфере электронной подписи.

Таким показателем является доля аккредитованных удостоверяющих центров, соблюдающих установленные Федеральным законом "Об электронной подписи" требования, на соответствие которым они были аккредитованы, по отношению к общему числу

аккредитованных удостоверяющих центров.

Приведены целевые значения указанного ключевого показателя на период до 2026 года.

32. Постановление Правительства РФ от 04.02.2022 № 112 «О внесении изменений в Правила предоставления субсидий из федерального бюджета на государственную поддержку отдельных общественных и иных некоммерческих организаций».

Скорректированы правила предоставления субсидий на поддержку отдельных общественных и иных некоммерческих организаций.

В перечне главных распорядителей бюджетных средств Федеральное агентство по делам молодежи заменено на Министерство внутренних дел РФ.

Дополнительным условием предоставления субсидий установлено требование о том, что получатель субсидии не является иностранным юридическим лицом.

Внесено уточнение, предусматривающее полномочие главного распорядителя бюджетных средств по проведению мониторинга достижения результата предоставления субсидии.

33. Постановление Правительства Российской Федерации от 21.02.2022 № 223 «Об утверждении организационно-технических требований к порядку хранения, использования и отмены указанных в статьях 17.2 и 17.3 Федерального закона «Об электронной подписи» доверенностей».

Документ определяет информационные системы, в которых может храниться доверенность, требования, предъявляемые к порядку использования и отмены доверенностей.

Начало действия документа - 01.03.2022.

34. Постановление Правительства Российской Федерации от 21.02.2022 № 224 «Об утверждении требований к нормативным правовым актам федеральных органов исполнительной власти, устанавливающим порядок представления доверенности в предусмотренном пунктом 2 части 1 статьи 17.2 Федерального закона «Об электронной подписи» случае, и требований к порядку представления доверенности в предусмотренном пунктом 2 статьи 17.3 Федерального закона «Об электронной подписи» случае».

Документ утвердил требования к порядку представления доверенности в электронной форме в машиночитаемом виде, подтверждающей полномочия физического лица действовать от имени индивидуального предпринимателя в соответствии с пунктом 2 статьи 17.3 Федерального закона «Об электронной подписи» в случае, когда представление доверенности посредством включения в каждый пакет электронных документов, подписываемых представителем, не осуществляется.

Срок действия документа – с 01.03.2022 по 01.03.2028.

35. Постановление Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля».

Установлено, что в 2022 году не проводятся плановые контрольные (надзорные) мероприятия, плановые проверки при осуществлении видов государственного контроля (надзора), муниципального контроля, порядок организации и осуществления которых регулируется Федеральным законом от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской

Федерации» и Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Исключение составляют запланированные мероприятия в рамках федерального государственного санитарно-эпидемиологического контроля (надзора), федерального государственного пожарного надзора, федерального государственного надзора в области промышленной безопасности в отношении опасных производственных объектов, отнесенных ко II классу опасности, федерального государственного ветеринарного контроля (надзора).

36. Постановление Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 339 «О случаях осуществления закупок товаров, работ, услуг для государственных и (или) муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) и порядке их осуществления».

Постановлением Правительства Российской Федерации в соответствии с ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлено, что по 31.12.2022 включительно в дополнение к случаям, предусмотренным ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», заказчик вправе осуществить закупку товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), определенного соответственно актом Правительства Российской Федерации,

актом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом местной администрации, изданными в соответствии с постановлением.

37. Постановление Правительства РФ от 10.03.2022 № 340 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 4 июля 2018 г. № 783».

Неуплаченные неустойки (штрафы, пени), начисленные вследствие неисполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту в связи с введением санкций и (или) мер ограничительного характера, будут списываться заказчиком

Снимается ограничение, касающееся срока применения Постановления Правительства РФ от 04.07.2018 № 783 «Об осуществлении заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016, 2020 и 2021 годах обязательств, предусмотренных контрактом».

Начисленные и неуплаченные суммы неустоек (штрафов, пеней) списываются по контрактам, обязательства по которым не были исполнены в полном объеме по причине возникновения при исполнении контракта не зависящих от сторон контракта обстоятельств, влекущих невозможность его исполнения без изменения условий, в связи с введением санкций и (или) мер ограничительного характера.

При наличии документа о подтвержденных сторонами контракта расчетах по начисленной и неуплаченной сумме неустоек (штрафов, пеней) основанием для принятия решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней) в этом случае является исполнение (при

наличии) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, подтвержденное актом приемки или иным документом, и обоснование обстоятельств, повлекших невозможность исполнения контракта в связи с введением санкций и (или) мер ограничительного характера, представленное поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчику в письменной форме с приложением подтверждающих документов (при их наличии). Постановление вступило в силу 12.03.2022.

38. Постановление Правительства РФ от 14.03.2022 № 364 «О внесении изменений в Правила составления проекта федерального бюджета и проектов бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период»

Уточнены полномочия участников бюджетного процесса в рамках составления проектов бюджетов.

Скорректированы перечни мероприятий при подготовке проектов бюджетов, проводимых Минэкономразвития России, а также, в частности, ответственными исполнителями государственных программ Российской Федерации и главными администраторами доходов федерального бюджета.

Также, в частности, сокращены процедурные сроки проведения отдельных мероприятий, связанных с подготовкой и рассмотрением проектов бюджетов.

39. Постановление Правительства РФ от 17.03.2022 № 391 «Об утверждении Правил внесения изменений в 2022 году в сводную бюджетную роспись федерального бюджета в случае перераспределения (увеличения) бюджетных ассигнований, зарезервированных в соответствии с частью 1 статьи 21

Федерального закона «О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов», бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение мероприятий, связанных с предотвращением влияния ухудшения геополитической и экономической ситуации на развитие отраслей экономики, а также бюджетных ассигнований на иные цели, определенные Правительством Российской Федерации, и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Правительство РФ утвердило правила внесения изменений в 2022 году в сводную бюджетную роспись федерального бюджета.

Правила определяют порядок внесения изменений в сводную роспись в ходе исполнения федерального бюджета в 2022 году в случае перераспределения (увеличения) зарезервированных бюджетных ассигнований, бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение мероприятий, связанных с предотвращением влияния ухудшения геополитической и экономической ситуации на развитие отраслей экономики, а также бюджетных ассигнований на иные цели, определенные Правительством РФ.

40. Постановление Правительства РФ от 18.03.2022 № 408 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам совершенствования долгосрочного бюджетного планирования».

Скорректированы правила разработки бюджетного прогноза РФ.

Принятым постановлением определен перечень дополнительных и обосновывающих материалов к бюджетному прогнозу.

Конкретизированы этапы разработки проекта бюджетного прогноза (изменений бюджетного прогноза).

Минфин России наделен функциями по формированию и ведению в ГИИС "Электронный бюджет" перспективного финансового плана, содержащего детализированную оценку расходов федерального бюджета на финансовое обеспечение реализации госпрограмм и непрограммных направлений деятельности.

41. Постановление Правительства Российской Федерации от 18.03.2022 № 409 «О реализации в 2022 году отдельных мероприятий, направленных на снижение напряженности на рынке труда».

Документом установлены особенности реализации дополнительных мероприятий, направленных на достижение следующих значений результатов предоставления иных межбюджетных трансфертов.

Кроме того, утверждены Правила предоставления и распределения в 2022 году иных межбюджетных трансфертов в целях софинансирования расходных обязательств субъектов РФ, возникающих при реализации региональных программ по организации профессионального обучения и дополнительного профессионального образования отдельных категорий работников.

Начало действия документа - 19.03.2022.

42. Постановление Правительства Российской Федерации от 21.03.2022 № 421 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Указанным Постановлением внесены изменения в федеральные стандарты внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, утвержденные постановлением

Правительства РФ от 23.07.2020 № 1095, от 17.08.2020 № 1235, от 17.08.2020 № 1237.

В частности, стало возможно переносить даты начала контрольных мероприятий; привлекать представителя проверяемой организации к рассмотрению материалов по итогам проверки, ревизии, обследования; привлекать руководителя (уполномоченного представителя) объекта контроля к рассмотрению материалов по итогам проверки, ревизии, обследования; не выдавать справку о завершении контрольных действий объектам встречных проверок и обследований, проводимых в качестве дополнительных мероприятий камеральной или выездной проверки, ревизии.

В срок проведения камеральной проверки не засчитывается период времени со дня отправки дополнительного запроса.

В случае пропуска по уважительной причине по ходатайству заявителя возможно стало восстановить срок подачи жалобы на действия (бездействие) должностных лиц органа контроля.

Основанием для оставления жалобы без рассмотрения является в том числе, если указанные заявителем в жалобе основания для обжалования ранее были рассмотрены тем же органом контроля в качестве его замечаний (возражений, пояснений) на акт проверки (ревизии), заключение, составленное по результатам обследования.

В случае если обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без рассмотрения, носят устранимый характер, заявителю в сообщении, предусмотренном абзацем четырнадцатым настоящего пункта, разъясняется право на повторное обращение с жалобой после устранения указанных обстоятельств в пределах срока, установленного для обжалования.

Изменения вступили в силу 30.03.2022.

43. Постановление Правительства РФ от 22.03.2022 № 436 «О внесении изменений в Положение о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета».

Правительство РФ утвердило меры, направленные на повышение финансовой дисциплины получателей средств федерального бюджета.

Постановлением уточняются, в частности:

порядок доведения главными распорядителями средств федерального бюджета лимитов бюджетных обязательств до подведомственных получателей, находящихся за пределами РФ;

положения, устанавливающие право получателя средств федерального бюджета принимать бюджетные обязательства, связанные с поставкой товаров (работ, услуг);

случаи принятия решений об использовании в текущем финансовом году остатков субсидий, которые предоставлялись из федерального бюджета в целях финансового обеспечения выполнения государственного задания.

44. Постановление Правительства РФ от 23.03.2022 № 439 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Правительство пролонгировало действие правил, введенных в 2021 году из-за резкого удорожания стройматериалов.

Так, заказчики из перечня смогут до конца 2022 года увеличить цену контракта на строительство, реконструкцию и капремонт, а также на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия. Эту возможность распространили и на контракты текущего года.

Поменять существенные условия строительных контрактов жизненного цикла или смешанных при цене 1 млн руб. и более и сроке действия не менее 1 года можно, если их заключили или заключат до 31 декабря 2022 года, а не до 1 января этого года.

Заказчики спишут подрядчикам неустойки по контрактам, если к невозможности выполнить обязательства в полном объеме привел рост цен на стройматериалы не только в 2021 году, но и в 2022.

45. Распоряжение Правительства РФ от 24.03.2022 № 614-р «О внесении изменений в распоряжение Правительства РФ от 16.09.2021 № 2591-р».

Внесены дополнения в перечень главных администраторов доходов федерального бюджета.

Перечень утвержден распоряжением Правительства РФ от 16 сентября 2021 г. № 2591-р.

46. Приказ Минфина России от 23.12.2021 № 223н «О внесении изменений в коды (перечни кодов) бюджетной классификации Российской Федерации на 2021 год (на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов), утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 8 июня 2020 г. № 99н».

Приказом вносятся очередные изменения в перечни кодов бюджетной классификации.

Изменениями, внесенными в приказ Минфина России от 8 июня 2020 года № 99н, в частности, включены новые позиции в перечни кодов, целевых статей, направлений расходов, предусмотренных приложениями № 1, 4, 10, 11, 17, 22, 30 и др., отдельные позиции перечней изложены в новой редакции.

47. Приказ Минфина России от 10.01.2022 № 3н «О внесении изменений в порядок санкционирования операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателей средств федерального бюджета, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 23 июня 2020 г. № 119н».

Минфин России внес изменения в правила санкционирования, которые заработали с 1 января 2022 года. Поправки действуют с 15 февраля.

Большинство новшеств коснулось сведений об операциях. На основании этого документа Казначейство санкционирует выплаты. Так, форму теперь смогут утверждать РБС с разрешения главного распорядителя. Аналогичное правило уже работало для ПБС.

Указали: если не представить в Казначейство разрешение на утверждение, оно направит получателю средств уведомление об отклонении сведений.

Правила утверждения и ведения формы распространили на такие субъекты:

- обособленные подразделения ПБС, которые ведут бюджетный учет;
- бюджетные и автономные учреждения, которым учредитель передал полномочия госзаказчика.

48. Приказ Министерства финансов России от 01.02.2022 № 13н «Об утверждении Порядка уведомления работодателя работниками, замещающими отдельные должности на основании трудового договора в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед Министерством финансов Российской Федерации, о фактах обращения в целях склонения их к совершению коррупционных правонарушений, регистрации таких

уведомлений и организации проверки содержащихся в них сведений».

Работники, замещающие на основании трудового договора отдельные должности в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед Министерством финансов Российской Федерации, на которых распространяются ограничения, запреты и обязанности, установленные постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июля 2013 г. № 568 «О распространении на отдельные категории граждан ограничений, запретов и обязанностей, установленных Федеральным законом «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами в целях противодействия коррупции», обязаны уведомлять об обращении к ним каких-либо лиц в целях склонения их к совершению коррупционных правонарушений, за исключением случаев, когда по данным фактам проведена или проводится проверка.

49. Письмо Федерального казначейства от 27.01.2022 № 07-04-05/15-1629 «О предоставлении кредита муниципальным образованиям».

В соответствии с указанием Министерства финансов Российской Федерации бюджетный кредит на пополнение остатка средств на едином счете бюджета (далее - Кредит) может быть предоставлен муниципальному образованию только по согласованию с высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации в рамках общего лимита предоставления Кредита, установленного Министерством финансов Российской Федерации для каждого субъекта Российской Федерации.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

А.С. Батырев

**главный специалист – эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Тюменской области**

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ

Приказом Казначейства России от 17.12.2013 № 297 «О порядке проведения правовой экспертизы документов, поступающих в юридический отдел территориального органа Федерального казначейства», предусмотрены следующие виды проведения экспертиз:

- правовая экспертиза проектов приказов по основной деятельности, оперативным, организационным, административным вопросам;

- правовая экспертиза проектов приказов по персональным (кадровым) вопросам;

- правовая экспертиза проектов государственных контрактов (договоров, соглашений);

- правовая экспертиза проектов извещений, документации об осуществлении закупок товаров, работ, услуг;

- правовая экспертиза проектов служебных контрактов (трудовых договоров);

- правовая экспертиза проектов должностных регламентов (должностных инструкций);

- правовая экспертиза проектов писем, поступающих на согласование и визирование в Юридический отдел территориального органа;

- правовая экспертиза исполнительного документа, документа, подтверждающего исполнение судебного акта, документа, отменяющего, изменяющего, приостанавливающего или возобновляющего исполнение требований судебного акта, устанавливающего (прекращающего) отсрочку, рассрочку или отложение исполнения судебного акта, поступающего в юридический отдел территориального органа;

- правовая экспертиза документов, представленных для заключения Договора о предоставлении бюджетного кредита;

- правовая экспертиза документов, представленных для заключения Генерального соглашения;

- правовая экспертиза решения налогового органа, решения уполномоченного органа, документа, подтверждающего исполнение решения налогового органа, документа, признающего решение налогового органа недействительным (незаконным), приостанавливающего (возобновляющего) исполнение решения налогового органа, отменяющего решение налогового органа;

- правовая экспертиза проектов документов, подготовленных в рамках контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере и в рамках проверок по внешнему контролю качества работы аудиторских организаций, определенных Федеральным законом «Об аудиторской деятельности».

На основании положений приказа Казначейства России от 23.12.2016 № 488 «Об организации и ведении работы по представлению в судебных органах интересов Федерального казначейства, территориальных органов Федерального казначейства и Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России», а также приказа Министерства финансов Российской Федерации № 114 н, Казначейства России № 9 н от 25.08.2006 «О порядке организации и ведения работы по представлению в судебных органах интересов Министерства финансов Российской Федерации и интересов Правительства Российской Федерации».

Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации» в функции юридического отдела входит представление интересов в судебных органах УФК по Тюменской области и Министерства финансов Российской Федерации.

При проведении юридической экспертизы исполнительных документов нередко возникают вопросы соответствия исполнительных листов с вынесенным решением, т.к. существуют случаи допущения орфографических ошибок, опечаток, ошибок в итоговых суммах, подлежащих взысканию.

Кроме обозначенной проблематики имеют место случаи, при которых взыскателем подается не полный пакет документов, например, при подаче пакета документов представителем взыскателя не прилагается оригинал доверенности либо ее нотариально заверенная копия.

В обозначенных случаях сотрудниками юридического отдела принимаются меры для соблюдения прав и законных интересов взыскателя путем изыскания недостающих документов, а также рекомендаций по обращению в судебные органы для исправления описок, опечаток, итоговых сумм и т.д.

Следующим блоком, имеющим определенные вопросы, является правовая экспертиза проектов документов, подготовленных в рамках контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере.

При проведении такой юридической экспертизы сотрудникам юридического отдела необходимы все документы, связанные с фактами выявленных нарушений, зачастую при проведении экспертизы, возникает необходимость изучения других документов, которые по какой-либо причине органам контроля предоставлены не были.

Кроме того, учитывая широту проводимых контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере, сотрудникам юридического отдела необходимо большое количество времени для изучения нормативной базы деятельности объекта контроля, а также нормативной базы в сфере бухгалтерского учета, экономики, закупок для государственных и муниципальных нужд и т.п.

Юридическая экспертиза проектов писем также осложняется полнотой предоставляемой информации, которая необходима для проверки достоверности и полноты изложения информации в проекте письма, а также для соотношения изложенной информации законодательству Российской Федерации.

Особое место в вопросах правового сопровождения занимает судебная работа.

В данном блоке важным вопросом участия УФК по Тюменской области, Министерства финансов Российской Федерации в судебных процессах является неверное толкование норм права со стороны заявителей и дальнейшее отрицание доводов, изложенных на нормах права в отзывах на исковые заявления, отсутствие обоснования нецелесообразности привлечения к участию в деле УФК по Тюменской области или Министерства финансов Российской Федерации в качестве ответчиков либо третьих лиц.

Для эффективного правового сопровождения необходимо учитывать ряд составляющих, таких как объем обрабатываемой информации, возможные затраты рабочего времени, источники нахождения дополнительной информации, спектр необходимой правовой базы, а также примерное планирование деятельности сотрудников и отдела в целом.

И.А. Демкова**заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Брянской области****ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 26.03.2022 № 70-ФЗ
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ»: ЧТО ИЗМЕНИЛОСЬ?**

Федеральным законом от 26.03.2022 № 70-ФЗ были внесены ряд изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». Что изменилось?

Уточнены общие положения об административной ответственности юридических лиц, их работников и единоличных исполнительных органов со статусом юридического лица.

Юридическое лицо не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, привлечен к административной ответственности, если таким юридическим лицом были приняты все предусмотренные меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

Если за совершение административного правонарушения юридическому лицу назначено административное наказание в виде административного штрафа, который устанавливается в соответствии с пунктом 3 или 5 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ, то должностное лицо или иной работник данного юридического лица либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, не подлежат административной ответственности.

Вместе с тем, согласно пункту 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (статья 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц.

При определении степени ответственности должностного лица за совершение административного правонарушения, которое явилось результатом выполнения решения коллегиального органа юридического лица, необходимо выяснять, предпринимались ли должностным лицом меры с целью обратить внимание коллегиального органа либо администрации на невозможность исполнения данного решения в связи с тем, что это может привести к совершению административного правонарушения.

Поскольку КоАП РФ не предусматривает в указанном случае каких-либо ограничений при назначении административного наказания, судья вправе применить к юридическому и должностному лицу любую меру наказания в пределах санкции соответствующей статьи, в том числе и максимальную, учитывая при этом смягчающие, отягчающие и иные обстоятельства, влияющие на степень ответственности каждого из этих лиц.

Аналогичные разъяснения

содержатся в пункте 16.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях». Кроме того, в абзаце 2 вышеуказанной нормы указано, что в случае, если до рассмотрения арбитражным судом дела о привлечении к административной ответственности юридического лица (а равно дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности юридического лица) судом общей юрисдикции рассмотрено дело о привлечении к административной или уголовной ответственности за данное нарушение физического лица (а равно дело об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности физического лица), квалификация, данная судом общей юрисдикции совершенному деянию, с учетом статьи 69 АПК РФ не является обязательной для арбитражного суда. При этом оценка, данная судом общей юрисдикции, обстоятельствам, которые установлены в рассмотренном им деле, принимается во внимание арбитражным судом.

Также в части 3 статьи 3.4 КоАП РФ слова «может быть заменено» заменены словами «подлежит замене». Что это значит?

Если в предыдущей редакции было установлено, что в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа оно могло быть заменено некоммерческой организации, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему

предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 КоАП, то в редакции Федерального закона от 26.03.2022 № 70-ФЗ административное наказание в императивном порядке подлежит замене на предупреждение.

Определены особенности назначения административного штрафа социально ориентированным НКО и являющимся субъектами МСП юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям.

Федеральным законом от 26.03.2022 N 70-ФЗ введена новая статья 4.1.2 КоАП РФ следующего содержания:

«Статья 4.1.2. Особенности назначения административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям и являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям

1. При назначении административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, административный штраф назначается в размере, предусмотренном санкцией соответствующей статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об

административных правонарушений для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

2. В случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

3. Размер административного штрафа, назначаемого в соответствии с частью 2 настоящей статьи, не может составлять менее минимального размера административного штрафа,

предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях для должностного лица.

4. Правила настоящей статьи не применяются при назначении административного наказания в виде административного штрафа за административные правонарушения, за совершение которых в соответствии со статьями раздела II настоящего Кодекса лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица.».

Статья 4.4. КоАП РФ также претерпела значительные изменения.

Так, часть 1 дополнена словами «, за исключением случаев, предусмотренных частями 5 и 6 настоящей статьи», определяя, что при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение, за исключением случаев, предусмотренных частями 5 и 6 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 4.4 КоАП РФ, при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

С учетом внесенных изменений, пунктом 3 части 3 статьи 4.4 КоАП определено, что а случае, предусмотренном частью 2 КоАП РФ, административное наказание назначается

в пределах санкции, не предусматривающей назначение административного наказания в виде предупреждения или административного штрафа, если одной из указанных санкций не предусматривается назначение административного наказания в виде предупреждения или административного штрафа.

Статья 4.4 КоАП РФ дополнена частями 5 и 6 следующего содержания:

«5. Если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля выявлены два и более административных правонарушения, ответственность за которые предусмотрена одной и той же статьей (частью статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, совершившему их лицу назначается административное наказание как за совершение одного административного правонарушения.

6. Если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля выявлены два и более административных правонарушения, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статьи) раздела II настоящего Кодекса либо закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания за совершение указанных административных правонарушений применяются правила назначения административного наказания, предусмотренные частями 2 - 4 настоящей статьи.».

Однако, в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях» указано, что в случае совершения лицом двух и более административных правонарушений за каждое из них в силу части 1 статьи 4.4 КоАП РФ назначается наказание, предусмотренное санкцией соответствующей статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, даже если дела об этих правонарушениях рассматриваются судьей одновременно.

Если лицом совершено одно действие (бездействие), содержащее составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) КоАП РФ и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей более строгое административное наказание в соответствии с частями 3 и 4 статьи 4.4 КоАП РФ.

Таким образом, с учетом внесенных Федеральным законом от 26.03.2022 № 70-ФЗ изменений, в целях обеспечения единообразия судебной практики следует внести соответствующие дополнительные разъяснения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и в Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

А.А. Савастлеев**консультант Отдела мониторинга и методологии исполнения судебных актов
Юридического управления Федерального казначейства****СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВОСУДИЯ В
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

На сегодняшний день, перед Российской Федерацией стоит множество важных задач, связанных и с вопросами обеспечения судебной защиты. Как в международных стандартах, так и в отечественной правовой системе, вопросам судебной защиты отводится традиционно важная роль. Право на судебную защиту гарантируется системой международных правовых актов и Конституцией РФ. В Российской Федерации сформирована система судебных органов и существуют виды судопроизводства согласно ч. 2 ст. 118 Конституции РФ (конституционное, гражданское, арбитражное, административное, уголовное)

Конституционное правосудие имеет направленность на защиту основополагающих, базовых прав и свобод, основ деятельности государства и общества. Присутствует прямая взаимосвязь конституционного правосудия и соблюдения положений Конституции РФ, обусловленных устранением конкретных нарушений ее положений. В конституционном правосудии, на высоком уровне присутствует реализация мер не только по устранению допущенных нарушений действующего законодательства, но и происходит реализация мер предупредительной, профилактической направленности.

Весьма актуально проведение исследований существующих проблем и определение путей дальнейшего совершенствования конституционного правосудия. Подобное мнение основано на сложившихся в науке и практике подходах в части роли и значения конституционного судопроизводства в обеспечении интересов личности, общества и государства.

Право на судебную защиту выступает особым правовым институтом, является гарантией защиты прав и свобод граждан органами судебной системы. Подобный подход тесно связан с основополагающими, базовыми правами человека, их взаимосвязанным толкованием. Право на судебную защиту относится к фундаментальным правам человека. Его правовое обоснование имеет два уровня:

- международный;
- внутригосударственный.

Следует согласиться с позицией Е.В. Рябцевой, что большим значением обладают учредительные документы международных судебных органов (Устав ООН, Римский статут Международного уголовного суда) и в др.

В ст. 8 Всеобщей декларации прав человека установлено неотъемлемое право на судебную защиту. В Конституции РФ, право на судебную защиту базируется на ст.ст. 2, 46 и ряде других. В конституционном правосудии, ведущая роль отводится Конституционному Суду РФ.

Следует отметить позицию Н.В. Витрука: «Конституционный Суд РФ играет важную роль в утверждении общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации в качестве источников российского права; в соблюдении Конвенции о защите прав человека и основных свобод в интерпретации Европейского суда по правам человека».

Российская Федерация относится к континентальной системе права, что опосредует систему организации конституционного правосудия по европейской модели, что отражает:

- создание самостоятельных органов;
 - присутствие особого вида процессуальной деятельности – конституционного судопроизводства.

По мнению В.Н. Демидова: «Конституционное правосудие выступает как специализированный вид контрольной функции государства в области законотворчества и иной нормативной деятельности, как основной механизм судебной защиты Конституции Российской Федерации, конституций и уставов ее субъектов. Оно обеспечивает соответствие законов и подзаконных нормативных правовых актов конституционным нормам страны».

Деятельность Конституционного Суда РФ (далее – КС РФ) направлена на рассмотрение и разрешение вопросов о соответствии нормативных правовых актов различного уровня Конституции РФ, разрешение споров конституционного значения. В соответствии с положениями ст. 3 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», КС РФ рассматривает:

- дела о проверке соответствия оспариваемого нормативного правового акта Конституции РФ и требованиям действующего законодательства различного уровня, а также не вступивших в силу международных договоров РФ;

- разрешает споры о компетенции между; федеральными органами государственной власти, органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ, высшими государственными органами субъектов РФ.

В правовой статус Конституционного Суда РФ были внесены определенные изменения в результате реформирования Конституции РФ в 2020 г., что нашло отражение во внесении изменений в ст. 125 Конституции РФ: изменение количества судей, расширение полномочий и конкретизация правового статуса.

На основе определения правовых основ конституционного правосудия,

следует определить его особое место в структуре судебного производства. В рамках конституционного правосудия рассматриваются только определенные категории дел, установленные действующим законодательством. Для рассмотрения дела в порядке конституционного производства, необходим конкретный запрос от субъектов, перечисленных в ст. 125 Конституции РФ и ст. 3 «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Целесообразно далее осветить существующие проблемы в сфере конституционного правосудия и обозначить подходы, направленные на совершенствование существующего положения.

Несмотря на высокую социальную и правовую значимость конституционного правосудия, выделяются и определенные проблемы в указанной сфере. В научной литературе неоднократно высказывались разнообразные позиции на этот счет.

По мнению Т.Ю. Пяткиной, Н.Г. Таракановой, на сегодняшний день отсутствуют достойные условия для доступа к конституционному правосудию, в связи со сложностью процедуры обращения и сложности судебных процедур.

Направления, требующие изменений в рамках конституционного правосудия, отмечают и С.А. Татариновым в виде следующих перспектив:

- необходимо расширение перечня лиц, задействованных в содействии осуществлению правосудия;

- необходимость привлечения к участию в деле о защите прав и свобод человека и гражданина дополнительных субъектов;

- необходимость определения правового статуса специалистов как самостоятельных участников конституционного судопроизводства (в ст. 52 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»);

- установление большей степени регламентация стадий конституционного судопроизводства;

- установление возможности пересмотра итоговых решений по основаниям и в порядке, определенных законодательно при наличии исключительных обстоятельств .В.С. Насухановым, Х.М. Дадаевым высказывалась также следующая позиция об учете мнений сторон при осуществлении заседаний без проведения слушаний (для соблюдения требований состязательности) .

А.В. Саленко указывает на существование следующей проблемы: «с 1 июля 2020 г., КС России стал прямым участником законодательного процесса, поскольку предметом проверки будут не вступившие в силу проекты законов федерального и регионального уровня. В результате нововведений КС России вовлекается в политические процессы, а именно в споры между Президентом и Парламентом, а также в споры между Президентом и субъектами Российской Федерации».

На основании указанных позиций, необходимо выделить несколько проблем, существующих в настоящее время:

- недостаточная самостоятельность Конституционного Суда РФ, что идет в разрез с его правовой природой и функциональным назначением как звена судебной системы;

- необходимость увеличения субъектов, задействованных в конституционном правосудии, а также определение правового статуса и процессуальных возможностей различных участников;

- потребность в более детальной регламентации процедурных аспектов конституционного правосудия, в том числе конкретизации определенных процессуальных особенностей.

Особую актуальность представляют вопросы изменения положений Конституции РФ и роль Конституционного Суда РФ в проверке основ конституционного строя.

Достаточно остро стоит вопрос о необходимости наделения Конституционного Суда РФ правом толковать возможные поправки и изменения в Конституцию РФ как противоречащие основам конституционного строя вне зависимости от позиций иных ветвей власти.

Порядок изменения положений Конституции РФ имеет определенные особенности (недопустимо внесение изменений в основополагающие нормы 1, 2 и 9 глав Конституции РФ, в 2-8 главы могут вноситься поправки). Следует отметить, что в Федеративной Республике Германия Федеральный конституционный суд наделен весьма обширными полномочиями, связанными с толкованием любых актов государственной власти согласно Закону ФРГ о Федеральном конституционном суде. Представляется, что данный опыт может быть использован в процессе придания действиям Конституционного суда РФ большей самостоятельности и значимости.

По результатам проведенного исследования, необходимо подвести итоги. На сегодняшний день Российская Федерация активно стремится к развитию правового государства и гражданского общества. Все большее внимание уделяется вопросам эффективного государственного управления, в основу которого положено соотношение баланса взаимодействия всех ветвей власти. Представляет интерес эффективное осуществление судебной деятельности.

В достижении указанных целей, существенное место отводится мерам судебной защиты, а также конституционному контролю и проверке соответствия Конституции РФ тех или иных нормативных правовых актов Конституционным Судом РФ. Субъектами выступают Конституционный Суд РФ и иные участники (как правило, подающие запрос и прямо определенные в законе).

Конституционное правосудие является одним из видов судопроизводства, предусмотренных ст.

118 Конституции РФ. В его рамках осуществляется рассмотрение категорий дел, отнесенных к компетенции Конституционного Суда РФ. Посредством конституционного правосудия осуществляется регулирование наиболее значимых общественных отношений, имеющих связь с основами конституционного строя, правами человека и гражданина, порядком деятельности государственной и муниципальной власти, системой общественных отношений и ряд других.

Гарантией эффективности реализации конституционного правосудия выступает установление конкретных юридических процедур и правил, на основании чего рассматривается конкретное дело и выносится итоговое процессуальное решение в виде постановления или определения.

К числу перспективных путей развития в конституционном правосудии, целесообразно отнести:

- увеличение самостоятельности Конституционного Суда РФ как независимого органа судебной власти и гаранта конституционного правосудия;

- необходимость совершенствования процессуальных аспектов конституционного правосудия с возможностью увеличения числа субъектов, задействованных в данном процессе.

Список литературных источников.

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948). – Российская газета. – 10.12.1998.

2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>. – 04.07.2020.

3. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание

законодательства РФ. – 25.07.1994. – № 13. – Ст. 1447.

4. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // Собрание законодательства РФ. – 16.03.2020. – № 11. – Ст. 1416.

5. Витрук Н.В. Актуальные проблемы модернизации конституционного правосудия в России // Журнал российского права. – 2011. – № 10. – С. 119-133.

6. Демидов В.Н. Конституционное правосудие субъектов Российской Федерации в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина (методология, теория, практика): дис. ... доктора юридических наук. – М., 2017. – 577 с.

7. Насуханов В.С., Дадаев Х.М. Принцип состязательности конституционного судопроизводства: теоретико-правовая характеристика // Актуальные проблемы теории и практики конституционного судопроизводства. – 2019. – № 14. – С. 163-169.

8. Пяткина Т.Ю., Тараканова Н.Г. Гарантии реализации права на судебную защиту // Studium. – 2014. – № 1-2 (30-31). – С. 14-17.

9. Рябцева Е.В. Правовая природа судебной защиты в международном праве // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 3 (64). – С. 175-185.

10. Саленко А.В. Конституционная реформа – 2020 и судебная власть: проблемы независимости и самостоятельности // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2020. – Том 6. – № 3 (23). – С. 188-211.

11. Татаринов С.А. Некоторые вопросы совершенствования регулирования порядка осуществления конституционного судопроизводства в Конституционном Суде Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 7. – С. 38-42.

Д.А. Суйдимова**главный специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Кабардино-Балкарской Республике****СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИНСТИТУТА КОМПЕНСАЦИИ
МОРАЛЬНОГО ВРЕДА НА ОСНОВЕ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

Правовой режим ответственности за причинение морального вреда установлен в Российской Федерации и в большинстве зарубежных стран сравнительно недавно, поэтому содержит ряд серьезных проблем и пробелов. Действующее российское гражданское законодательство защищает нематериальные блага, принадлежащие гражданину. Институт компенсации морального вреда является одним из институтов подобной защиты, и он в нашей стране существует уже более 25 лет.

В вопросе совершенствования процедуры возмещения вреда потерпевшему для России важен опыт межгосударственного правового регулирования и накопленная практика ряда зарубежных государств. В отличие от России, за рубежом уже накоплена богатая практика применения правовых институтов, аналогичных российскому правовому институту компенсации морального вреда.

Следует отметить, что не во всех странах мира выработана универсальная методика определения размера компенсации морального вреда. Нет ее, например, и в таких странах континентальной правовой системы, как Германия и Франция, в отличие от стран англо-американского права, основанного на применении прецедентного права, определившего предельные экономические уровни компенсации морального вреда. В наибольшей степени это относится к государствам с англосаксонской (прецедентной) системой права, которая применяется в Англии, США и ряде других государств (в основном в бывших английских колониях) [1].

В данной статье мы подробно рассмотрим компенсацию морального вреда в российском и зарубежном гражданском праве. Для начала стоит отметить, что возможность возмещения указанного вреда закреплено в статье 53 Конституции Российской Федерации [2]. Но, даже конституционное закрепление указанного права не исключает проблем, которые возникают на практике в процессе реализации права на компенсацию морального вреда.

Новейший зарубежный опыт и актуальное законодательство России и зарубежных стран свидетельствуют, что одна из основных проблем в этой сфере – несовершенство определения понятия «моральный вред» и отсутствие единообразного понимания морального вреда в праве разных государств. Пока эта проблема не решена на международно-правовом уровне, не могут быть разработаны критерии, применимые при разрешении трансграничных споров об ответственности за причинение морального вреда.

По мнению Эрделевского А.М. презюмируемый моральный вред – это страдание, которое по общему представлению, должен испытывать (не может не испытывать) «средний», «нормально» реагирующий на совершение в отношении него противоправного деяния человек. По его мнению, любое неправомерное действие или бездействие может вызвать у потерпевшего нравственные страдания различной степени и лишить его полностью или частично психического благополучия [3].

В отличие от российского законодательства, в англосаксонском

праве дифференцируется сама правовая цель возмещения причиненного вреда – компенсационный характер в случае причинения вреда по неосторожности и штрафной характер в случае умышленного причинения вреда. Вариации определений того, что подразумевается в нашем законодательстве под моральным вредом, в правовых системах Англии и США (накопивших немалый опыт в данной области) многочисленны, применяются сходные по содержанию термины: – «*psychological injury*» (психический вред), «*psychiatric injury*» (психиатрический вред), «*nervous shock*» (нервный шок, нервное потрясение), «*ordinary shock*» (обыкновенный шок, обыкновенное потрясение), (*psychological damage*) – «физические и психические страдания (*physical and mental sufferings*)».

Зарубежный опыт возмещения морального вреда интересен тем, что в этих странах упорядочены (формализованы) размеры компенсации морального вреда. Так, в Великобритании вопросами компенсации морального вреда занимается Комиссия, применяющая специальную Тарифную схему 1994 г., в которой описаны условия, суммы выплаты компенсации морального вреда, в зависимости от конкретных обстоятельств.

Правовой основой компенсации, уплачиваемой государством, является Закон о компенсации вреда от преступлений 1995 г. Исполнение закона возложено на министра внутренних дел Великобритании, который издает Схему компенсации вреда, причиненного преступлением. При исчислении суммы возмещения вреда от преступления используются стандартные формуляры. Общая максимальная сумма компенсации не может превышать 500 000 фунтов стерлингов. Основания ответственности за причинение морального вреда дифференцируются в зависимости от вида вины причинителя вреда [4].

«Английская система вознаграждения за моральный вред

удивляла и удивляет своей житейской гибкостью и глубоким практическим смыслом. Неуклонное стремление судей давать удовлетворение каждому пострадавшему за счет виновного, не упуская ни одного случая, постоянное присуждение денежных сумм с нарушителей чужих личных прав и благ, не только частных лиц, но и лиц должностных во многом содействовали в Англии выработке идеала гражданина и служащего государства, укрепляя уважение к чужому праву и чужой личности как в обывателе, так и в носителе власти» [5].

На примере судебной практики органов Федерального казначейства, представляющих интересы Министерства финансов Российской Федерации, в случаях, когда в соответствии с законом вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, рассмотрим одну из форм компенсации морального вреда вследствие незаконного уголовного преследования, предусмотренного российским законодательством.

Часто органы Федерального казначейства сталкиваются с вариативностью взыскиваемых судами сумм. Следовательно, они носят достаточно субъективных характер, ведь если фактические обстоятельства при возмещении морального вреда при незаконном уголовном преследовании еще можно установить, то определение индивидуальных особенностей реабилитированного лица ложится на судью, и, как правило, несет за собой правовую неоднозначность.

В настоящий момент единственным ориентиром для судов общей юрисдикции остается право использования практики Европейского суда по правам человека, в части определения размеров возмещения морального вреда за незаконное уголовное преследование. Данное положение закреплено в пункте 9 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите

прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней».

Сравнительный анализ судебной практики показывает, что в судах Российской Федерации взыскиваемые суммы компенсации морального вреда значительно ниже зарубежных стран. При этом также не исключаются случаи взыскания сумм, которые существенно выше сложившейся практики в определенном регионе. Из чего можно сделать вывод об отсутствии единообразия при взыскании сумм компенсации морального вреда в Российской Федерации.

Например, в июне 2020 г. Нальчикским городским судом Кабардино-Балкарской Республики был рассмотрен иск о компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием.

Обстоятельства дела были такими: незаконное уголовное преследование в отношении истца длилось более 10 лет, прекращено по реабилитирующим основаниям в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. В качестве доводов истец приводил обстоятельства: о своих нравственных страданиях, которые были связаны с отсутствием социальных связей, невозможность создания семьи. Эти доводы были отклонены судом первой инстанции и моральные страдания гражданина были оценены в 300 000 рублей, при запрашиваемых 5 000 000 рублей. В то время как Судебная коллегия Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики ссылаясь на нормы Конвенции о защите прав человека и практику Европейского суда увеличила размер взысканной суммы до 1 000 000 рублей, чьи доводы были поддержаны в дальнейшем кассационной инстанцией [6].

Безусловно, в судебной практике Европейского суда по правам человека мы найдем множество дел, связанных с незаконным уголовным преследованием. Возможно закрепление данной позиции в качестве обязанности для судов общей юрисдикции стало бы решением

проблемы, в части унификации и справедливого назначения размеров возмещения морального вреда. Но тут перед государством появляется другая проблема, ведь судебная практика Европейского суда складывается исходя из экономического положения, именно европейских стран, поэтому решения данной проблемы таким путем не представляется возможным и без изменения норм российского законодательства нам не обойтись.

Стоит отметить, что определенные шаги в данном направлении были предприняты. В 2020 г. в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации был внесен законопроект № 729341-7 «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части установления минимального размера компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование» (далее – Законопроект) об установлении минимального размера компенсации морального вреда за каждый день незаконного уголовного преследования: без применения меры пресечения – 1 000 руб., с применением меры пресечения в виде подписки о невыезде – 5 000 руб. или заключения под стражу – 15 000 руб. (7).

Однако внесенный депутатами Законопроект во втором чтении не рассматривался, получил отрицательные заключения по юридической проработке проекта и расчетов, позволяющих оценить финансовые последствия принятия законопроекта.

Моральный вред это всегда страдания, будь то физические или нравственные, которые человек претерпевает в результате совершения противоправного действия или бездействия (пункт 2 постановления Пленума Верховного суда РФ от 20.12.1994 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда»). Именно поэтому так важно рассмотреть процесс компенсации этого вреда и определиться с его размерами в РФ.

Компенсация морального вреда – один из способов защиты гражданином его нарушенных прав. При определении размера компенсации морального вреда, судья учитывает критерии справедливости и разумности, а также принимает во внимание собственную оценку потерпевшим понесенных им страданий.

Представляется, что именно с этих позиций, а не с позиций неких «минимальных пределов», должна оцениваться достаточность компенсации. Также следует учитывать и то, что закрепление минимального размера компенсации морального вреда может привести к обратному эффекту. В этой связи секретарь Пленума Верховного Суда Российской Федерации, глава Совета судей Российской Федерации В. В. Момотов отметил, что нередко установление в законе минимальной границы или размера приводит к использованию без дальнейшего увеличения: такая граница будет восприниматься как некая «безапелляционная основа», повышение которой потребует, в том числе от суда, дополнительного обоснования. Ссылаясь на практику Европейского суда по правам человека, глава Совета подчеркивает, что задача расчета размера компенсации морального вреда является сложной, ибо личное страдание, физическое или нравственное, невозможно стандартизировать для целей такой оценки [8].

Еще в 1884 г. И.Я. Фойницкий говорил, что «... нет той ценности, которая могла бы выкупить душевные страдания, начавшиеся для человека после того, как за ним закрылись тюремные запоры; позор судимости, отчаяние семьи привлеченного к суду, душевные тревоги его близких и его самого никогда и ничем не могут быть искуплены. Оттого-то меры вознаграждения от привлечения к суду всегда будут недостаточны, всегда останется нечто ими неискупленное» [9].

Несмотря на положительную тенденцию судебных решений, относительно удовлетворения требований истца о компенсации морального вреда, все же проблемы определения его размера сегодня так и остаются актуальными. Понятно, что назвать точную цифру компенсации морального вреда пока невозможно – нужно вносить изменения в законодательство и определить нижние границы размера компенсаций в зависимости от вида вреда причиненного жизни или здоровью гражданина.

Определенно, денежная компенсация не может полностью восстановить психологическое здоровье и репутацию гражданина, но предоставляет возможность за счет присужденных средств приобрести дополнительные социальные или иные блага для адаптации к жизни после окончания незаконного уголовного преследования. Поэтому, безусловно, размер компенсации связан с обычным уровнем жизни в стране и общественным правосознанием.

В заключение можно сделать следующие выводы. Размер компенсации морального вреда должен быть четко определен. Единицей измерения данного размера должна быть не конкретная денежная сумма (как, например, в США или Великобритании), а минимальный уровень жизнеобеспечения человека на единицу времени (предположительно месяц). В связи с тем, что экономическая ситуация в России неоднородна, следует определять максимальный уровень компенсации морального вреда в зависимости от экономической обстановки в конкретном регионе России для защиты имущественных интересов причинителя вреда и соблюдения принципа справедливости. В отличие от максимального уровня компенсации минимальный уровень ограничению не подлежит.

С.А. Сушков**главный специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю****ПОРЯДОК ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ О ВЗЫСКАНИИ
ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО КРЕДИТНОМУ ДОГОВОРУ В ПРЕДЕЛАХ СТОИМОСТИ
ВЫМОРОЧНОГО ИМУЩЕСТВА, НАХОДЯЩЕГОСЯ В ЗАЛОГЕ**

Порядок организации исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации установлен в главе 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Одним из условий исполнения таких судебных актов является наличие в них установленной суммы взыскания (фиксированная сумма), либо механизма определения данной суммы (порядок расчёта индексации и т.п.).

Судебные акты о взыскании задолженности по кредитному договору в пределах стоимости выморочного имущества, находящегося в залоге, содержат указание на сумму задолженности в денежном выражении, что, на первый взгляд, позволяет отнести их к числу судебных актов, подлежащих исполнению в порядке главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Однако порядок обращения взыскания на заложенное имущество носит иной характер.

Согласно статье 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования, либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника, имущество умершего считается выморочным. Имущество в данном случае переходит в собственность муниципального

образования, города федерального значения либо Российской Федерации.

Для публичных образований, наследственное правопреемство является универсальным, к ним переходят все права и обязанности наследодателя, включенные в наследственную массу, в том числе публичное образование как наследник отвечает перед кредиторами наследодателя в силу статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации. Таким образом, публичное образование как правопреемник умершего собственника становится на его место в обязательствах, отвечает по ним в пределах стоимости перешедшего к нему по наследству выморочного имущества.

В соответствии с действующим законодательством (статья 334 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 50 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)») залогодержатель вправе обратиться взыскание на имущество, заложенное по договору, для удовлетворения за счет этого имущества требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного обязательства.

По судебным делам о взыскании задолженности по кредитному договору суды указывают на взыскание суммы задолженности в денежном выражении. В большинстве случаев указывается на взыскание в пределах стоимости выморочного имущества. Отдельным пунктом указывается обращение взыскания на заложенное имущество по

договору залога путем продажи с публичных торгов.

Взыскатель, руководствуясь положениями статей 242.3 – 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации соответственно, если имущество принято публичным образованием, направляет исполнительный лист о взыскании суммы задолженности в орган Федерального казначейства. Отказ в принятии такого исполнительного листа в связи с тем, что он подлежит исполнению в ином порядке, обжалуется взыскателем в связи с нарушением его прав, так как в исполнительном листе указана сумма взыскания, указаны должник и взыскатель, следовательно, формальные основания для возврата исполнительного листа, указанные в пункте 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, отсутствуют. Например, подобный случай был рассмотрен в кассационном определении Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08.12.2020 № 88а-18472/2020.

По данной категории дел следует учитывать, что ответственность публичного образования ограничена пределами стоимости перешедшего к нему наследственного имущества, а удовлетворение требований кредитной организации как залогодержателя возможно лишь из стоимости заложенного имущества.

Раздельное исполнение требований решения суда о взыскании суммы задолженности и об обращении взыскания на заложенное имущество путем продажи с публичных торгов может привести к двойному взысканию. Следовательно, требования должны исполняться неразрывно.

В виду вышеизложенного, невозможно обращение взыскания на денежные средства, принадлежащие собственнику наследованного имущества, поскольку удовлетворение требований кредитора возможно путём обращения взыскания на предмет залога.

Решение суда предполагает совершение действий обязывающего характера – продажу имущества на публичных торгах. Способ исполнения решения устанавливается судом. Орган, осуществляющий исполнение исполнительного документа не может самостоятельно изменить порядок исполнения, определенный в судебном акте.

Обращение взыскания на выморочное имущество путем продажи с публичных торгов, для возврата долга кредитору, не возложено на органы Федерального казначейства.

Согласно статье 5 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и её территориальные органы.

Верховный Суд Российской Федерации подтвердил право должника на добровольное перечисление суммы задолженности без проведения процедуры продажи заложенного имущества с публичных торгов (Определение Верховного Суда РФ от 21.07.2021 № 309-ЭС21-11161 по делу № А76-3105/2020). Однако данное право предусмотрено пунктом 4 статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации, и оно не может служить основанием для исполнения исполнительного листа в порядке статей 242.3-242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

С учётом изложенного, поступивший исполнительный лист, выданный на основании решения суда о взыскании суммы задолженности в денежном выражении в пределах стоимости выморочного имущества подлежит возврату взыскателю с разъяснением возможности направления исполнительного документа в соответствующий территориальный орган Федеральной службы судебных приставов.

Не следует оставлять без внимания тот факт, что в ряде случаев суды ошибочно выдают два исполнительных листа, один о взыскании суммы задолженности, второй – об обращении взыскания на заложенное имущество путем продажи с публичных торгов.

Рассматривая заявление об оспаривании действий органа Федерального казначейства, связанных с принятием исполнительного документа о взыскании только денежной суммы (без обращения взыскания на заложенное имущество), суды указали на несоответствие исполнительного листа требованиям действующего законодательства. При рассмотрении такого судебного спора, судом было установлено, что поскольку требования залогодержателя (кредитора) подлежат удовлетворению из стоимости заложенного имущества, указание в исполнительном листе абзаца о взыскании задолженности без указания абзаца об обращении взыскания на заложенное имущество, является несоответствием исполнительного листа резолютивной части судебного акта, так как лист содержит только частичное её изложение. Суд пришёл к выводу, что это обстоятельство является основанием для возврата исполнительного листа взыскателю в соответствии с пунктом 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве).

Данная позиция была подтверждена Верховным Судом Российской Федерации (Определение Верховного

Суда РФ от 13.12.2019 № 309-ЭС19-24746 по делу № А60-73679/2018).

Имущество, перешедшее в собственность публичного образования, составляет казну публичного образования согласно части 4 статьи 214 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 3 статьи 215 Гражданского кодекса Российской Федерации (средства бюджета и иное имущество, не закрепленное за предприятиями и учреждениями). Таким образом, взыскание задолженности по кредитному договору в пределах стоимости выморочного имущества, в случае невозможности реализации заложенного имущества либо его утраты, предполагает обращение взыскания на средства казны публичного образования.

В соответствии со статьей 434 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об изменении способа и порядка исполнения. Соответственно, в случае невозможности реализации заложенного имущества либо его утраты, взыскатель, должник или орган, исполняющий исполнительный документ, вправе обратиться в суд, выдавший исполнительный лист с заявлением об изменении способа и порядка его исполнения, в том числе, об исполнении судебного акта в части выплаты денежных средств за счёт казны публичного образования.

Вынесение судом определения об изменении способа и порядка исполнения исполнительного документа путём указания на взыскание денежных средств за счёт казны, в свою очередь будет означать на невозможность исполнения исполнительного листа в порядке статей 242.3 – 242.5 Бюджетного кодекса

Российской Федерации органами Федерального казначейства и его возврат взыскателю для последующего предъявления в финансовый орган в соответствии со статьёй 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, отсутствие прямой нормы в Бюджетном кодексе Российской Федерации о невозможности исполнения органами Федерального казначейства судебных актов о взыскании задолженности по кредитному договору в пределах стоимости выморочного имущества, находящегося в залоге, не препятствует возврату поступившего исполнительного документа взыскателю в соответствии с положениями статьи 5 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и статьи 242.2 БК РФ.

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Федеральный закон от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

С 1 января 2022 г. существенно скорректирован порядок проведения закупок по Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В частности, запрос предложений по Закону № 44-ФЗ не проводится. Документация о закупке формируется только при закрытых закупках. При проведении открытых электронных процедур вся информация о закупке включается только в извещение о ее проведении.

Сократили предельные сроки оплаты по контрактам. Так срок оплаты должен составлять не более 15 рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, а с 1 января 2023 г. - не более 10 рабочих дней. Исключением является, если документ о приемке оформляется не в ЕИС, срок оплаты не должен превышать 30 дней с даты его подписания. Не более 10 рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, если закупка проводилась только среди СМП и СОНКО, а с 1 января 2023 г. - не более 7 рабочих дней.

Введено электронное оформление документов о приемке поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги.

Документ о приемке оформляется в электронном виде через ЕИС. Такой порядок распространяется почти на все электронные закупки.

Изменен порядок одностороннего отказа от исполнения контракта.

В частности, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта нужно передать контрагенту лично под расписку или направить заказным письмом по адресу, указанному в контракте, с соблюдением требований законодательства РФ о государственной тайне. До 1 июля 2022 г. заказчик, принявший такое решение в отношении контракта, заключенного по результатам электронных закупок (в том числе закрытых и электронных закупок у единственного поставщика), должен также разметить его в ЕИС не позднее дня его вручения (направления) по правилам, действовавшим до 1 января 2022 г.

Также устанавливается единое требование к сроку хранения документов по закупкам в рамках Закона № 44-ФЗ. Информация и документы, предусмотренные Законом № 44-ФЗ, хранятся не менее 6 лет с момента начала закупки, в случае, если заказчик подготовил их не в ЕИС и (или) не на электронной (специализированной) площадке и не размещал информацию и документы в них; заказчик получил их при определении (обосновании) НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальных цен единиц товара, работы, услуги, начальной суммы цен таких единиц, максимального значения цены контракта. Это не относится к информации и документам, включаемым в контракт с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в силу ч. 4 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

Изменения вступили в силу 01.01.2022.

2. Постановление Правительства РФ от 05.11.2019 № 1400 (ред. от 27.01.2022) «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1084».

С 1 января 2022 года расширяется перечень информации, проверяемой Казначейством России при ведении реестра контрактов.

Проверке теперь подлежит:

- соответствие информации об исполнении контракта (его этапа), о расторжении контракта его условиям (изменениям);
- непротиворечивость информации и документов об исполнении контракта (его этапа), о расторжении контракта друг другу, условиям принимаемого (принятого) к учету бюджетного обязательства.

3. Постановление Правительства РФ от 07.11.2020 № 1799 (ред. от 27.01.2022) «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

С 1 января 2022 года Казначейство России будет проверять финансовое обеспечение по каждому коду объекта капитального строительства или объекта недвижимого имущества, сформированному в ГИИС управления общественными финансами "Электронный бюджет".

Данное положение применяется в отношении закупок, по результатам которых заключается контракт, предметом которого являются приобретение объектов недвижимого имущества, подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, выполнение

работ по строительству, реконструкции и (или) капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), а также контракт, предусмотренный частями 16 (если контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства), 16.1 статьи 34 и частью 56 статьи 112 Закона о контрактной системе.

4. Постановление Правительства РФ от 29.12.2021 № 2545 (ред. от 12.03.2022) «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 13 января 2014 г. № 19».

Расширяется перечень случаев, в которых при заключении контракта указываются формула цены и максимальное значение цены контракта.

К таким случаям отнесено заключение на срок не менее чем 3 года контракта, в том числе контракта жизненного цикла, предметом которого является поставка, сервисное обслуживание и (или) ремонт ж/д подвижного состава, транспортных средств метрополитена, внеуличного транспорта и городского наземного электрического транспорта, автобусов, приводимых в движение исключительно электрическим двигателем и тяговой батареей, заряжаемой исключительно от внешнего источника электроэнергии, при начальной (максимальной) цене таких контрактов 1 млрд. рублей и более.

Юридическим лицам, осуществляющим госзакупки, при заключении или изменении договора (в том числе увеличении цены договора), предметом которого является поставка, и (или) сервисное обслуживание, и (или) ремонт локомотивов, пассажирских вагонов локомотивной тяги и мотор-вагонного подвижного состава, рекомендовано начиная с 2021 года:

- учитывать необходимость индексации цены договора с использованием базового прогноза индекса цен производителей промышленной продукции (без продукции топливно-энергетического комплекса) Минэкономразвития России;
- исключить ограничение размера индексации цены договора;
- установить неиндексируемую составляющую цены договора на уровне не более 0,1%;
- предусмотреть в условиях формирования цены договора ее корректировку на фактические значения индексов, входящих в формулу индексации цены договора, за предыдущий год.

5. Постановление Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Положение устанавливает порядок оценки заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, предельные величины значимости критериев оценки заявок, а также требования к форме документа, предусмотренного пунктом 4 части 2 статьи 42 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Постановление вступает в силу с 1 января 2022 г. и применяется при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе в сфере закупок либо приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) по которым направлены после дня вступления в силу настоящего постановления.

6. Постановление Правительства Российской Федерации от 25.01.2022 № 37 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

С целью реализации Федерального закона от 01.07.2021 № 277-ФЗ "О внесении изменений в статью 3.4 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" внесены поправки в Регламент Правительства РФ и в Постановление Правительства РФ от 10.10.2020 N 1649 "Об утверждении Положения о порядке рассмотрения Правительством Российской Федерации обращений об определении единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) товаров, работ, услуг при осуществлении их закупок для государственных нужд и о внесении изменений в Регламент Правительства Российской Федерации".

7. Постановление Правительства Российской Федерации от 27.01.2022 № 60 «О мерах по информационному обеспечению контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, по организации в ней документооборота, о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

и признании утратившими силу актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации».

Утверждено Положение, устанавливающее порядок предоставления информации и документов из указанной системы, информационного взаимодействия системы с иными информационными системами, а также требования к технологическим и лингвистическим средствам такой системы.

Кроме того, установлен порядок регистрации участников закупок в системе и порядок ведения единого реестра участников закупок, единые требования к региональным и муниципальным информационным системам в сфере закупок, порядок ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками.

Признаны утратившими силу акты Правительства Российской Федерации, которыми регулируются аналогичные правоотношения.

8. Постановление Правительства РФ от 15.02.2022 № 175 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 22 августа 2016 г. № 832».

Исключена возможность направления заказчику окончательных предложений на участие в определении поставщика при осуществлении госзакупок происходящих из иностранных государств пищевых продуктов, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска.

Кроме того, установлено, что заявки на участие в определении поставщика должны соответствовать требованиям документации о закупке только в случае, если Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд" предусмотрена такая документация.

Действие настоящего Постановления не распространяется на закупки, извещения о проведении которых размещены в единой информационной системе в сфере закупок либо приглашения принять участие в которых направлены до дня его вступления в силу, а также числе на контракты, информация о которых включена в реестр контрактов, заключенных заказчиками, до дня вступления в силу настоящего постановления.

9. Постановление Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях размещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры».

Определили, когда информацию о закупках по Закону № 223-ФЗ не размещают в ЕИС.

Речь идет о закупках заказчиков, в отношении которых ввели санкции и (или) ограничения, в том числе заказчиков - кредитных организаций, если такие меры установили против лиц, что контролируют эти организации.

С 7 марта информацию об их закупках, поставщиках, подрядчиках, исполнителях по договорам не размещают в ЕИС.

10. Постановление Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 339 «О случаях осуществления закупок товаров, работ, услуг для государственных и (или) муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) и порядке их осуществления».

Правительством Российской Федерации установлены дополнительные случаи и порядок закупки у единственного поставщика.

Реализованы положения Федерального закона от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

До конца 2022 года заказчик вправе осуществить закупку для государственных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), определенного соответственно актом Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом местной администрации, изданными в соответствии с настоящим постановлением Правительства Российской Федерации.

11. Постановление Правительства РФ от 10.03.2022 № 340 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 4 июля 2018 г. № 783».

Определили, как заказчик должен списывать неустойки по госконтрактам из-за санкций или ограничений.

С 12 марта заказчики обязаны списывать неустойки за неисполнение либо ненадлежащее исполнение контракта по правилам Постановления Правительства РФ № 783, если:

- обязательства не исполнили полностью из-за санкций и (или) ограничений;
- есть письменное обоснование невозможности исполнить контракт по этой причине. Подтверждающие документы надо приложить к обоснованию;
- есть акт приемки либо иной документ, который подтверждает исполнение обязательств по контракту (если оно было).

Начисленные и неуплаченные неустойки списывают полностью.

Кроме того, теперь для списания неустойки не важен год, когда произошло неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту.

12. Постановление Правительства Российской Федерации от 21.03.2022 № 417 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Не исполнивших свои обязательства поставщиков по госконтрактам не будут включать в реестр недобросовестных поставщиков, если исполнение оказалось невозможным в связи с введением санкций.

Начало действия документа - 23.03.2022.

13. Приказ Минфина России от 05.03.2022 № 30н «О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 4 июня 2018 г. № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Зарегистрирован в Минюсте России 10.03.2022 № 67678.

Документом внесены изменения в порядок приобретения товаров, происходящих и Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики.

Начало действия документа - 22.03.2022.

14. Письмо Минфина России от 10.12.2021 № 24-06-08/100772 «О внесении изменений в извещение о

закупке в части наименования и характеристик объекта закупки, а также увеличения размера обеспечения заявок».

Минфин России пояснил, какие условия госзакупки нельзя менять при корректировке извещения.

С 1 января уточнили порядок внесения изменений в извещение. По новым правилам при его корректировке нельзя менять в том числе наименование объекта закупки, а не сам объект.

Ведомство указало: характеристики из описания объекта закупки тоже не меняют.

15. Письмо Минфина России от 20.12.2021 № 24-03-08/103576 «Об использовании систем видеоконференц-связи для участия членов комиссии по осуществлению закупок в ее заседаниях».

Минфин России указал, каким требованиям должна отвечать система ВКС для заседания комиссии по госзакупкам.

С 1 января заседания комиссии по конкурентным закупкам можно проводить дистанционно через видеоконференц-связь (ВКС) с соблюдением законодательства о защите гостайны.

Ведомство пояснило: в Законе № 44-ФЗ нет требований к программным и технологическим средствам для систем ВКС, поэтому можно использовать любые системы.

Если комиссии предстоит ознакомиться с гостайной, то система должна обеспечить защиту таких сведений.

16. Письмо Минфина России от 11.01.2022 № 24-03-05/396 «Об округлении стоимостных показателей в документах о приемке, оформляемых при исполнении контрактов в сфере закупок».

Минфин России пояснил, как указывать стоимостные показатели в документах о приемке по Закону № 44-ФЗ.

С 1 января при исполнении контракта по итогам электронных процедур, большинства закрытых электронных процедур формировать и подписывать документ о приемке нужно в электронной форме.

Ведомство разъяснило, что следует соблюдать единые правила оформления первичных учетных документов и счетов-фактур: стоимостные показатели в приемочных документах нужно округлять с точностью до второго десятичного знака после запятой.

17. Письмо Минфина России от 24.01.2022 № 24-03-08/4090 «О направлении информации о применении каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В связи с поступающими вопросами о применении каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - каталог) при отсутствии в позиции каталога описания объекта закупки Департамент бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина России (далее - Департамент), руководствуясь п. 4.6.1 Положения о Департаменте, утвержденного приказом Минфина России от 29.05.2017 № 389 «Об утверждении Положения о Департаменте бюджетной политики в сфере контрактной системы Министерства финансов Российской Федерации», сообщает следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) заказчик размещает в составе извещения об осуществлении закупки

описание объекта закупки, сформированное в соответствии с положениями ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

В силу п. 2 и п. 4 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 (далее - Правила использования каталога, Постановление № 145), заказчиками подлежат применению включенные в позицию каталога наименование и описание (содержащее характеристики) товаров, работ, услуг.

Включение в позицию каталога описания (содержащего характеристики) товара, работ, услуг осуществляется Минфином России путем размещения во вкладке «Описание товара, работы, услуги» позиции каталога в единой информационной системе в сфере закупок в случае формирования такого описания в соответствии с п. 13 Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением № 145.

В соответствии с п. 5 Правил использования каталога заказчик вправе, за исключением случаев, определенных таким пунктом, указать в извещении об осуществлении закупки дополнительные характеристики товара, работы, услуги, которые не предусмотрены в позиции каталога.

Учитывая изложенное, если описание (содержащее характеристики) объекта закупки не сформировано и не включено в позицию каталога:

заказчик при использовании такой позиции каталога самостоятельно осуществляет описание объекта закупки в соответствии с положениями ст. 33 Закона № 44-ФЗ (самостоятельно устанавливает в извещении об осуществлении закупки все характеристики закупаемого товара, работы, услуги);

предусмотренные п. 5 Правил использования каталога запреты на указание дополнительных характеристик не применяются.

Настоящее письмо не является правовым актом и носит информационный характер.

18. Письмо Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 14.02.2022 № 5167-ИТ/09 «О начальной (максимальной) цене контракта».

Сообщается, что в случае, если для определения начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК) используется проектная (сметная) документация, разработанная на основании применяемой на дату формирования НМЦК сметно-нормативной базы, то для пересчета сметной стоимости работ в уровень цен на дату определения НМЦК используются индексы изменения сметной стоимости строительства, действующие на дату определения НМЦК.

В случае, если проектная (сметная) документация разработана на основании сметно-нормативной базы, не применяемой на дату формирования НМЦК, то пересчет сметной стоимости работ в уровень цен на дату определения НМЦК осуществляется с использованием официальной статистической информации об индексах цен на продукцию (затраты, услуги) инвестиционного назначения по видам экономической деятельности (строительство), публикуемой Федеральной службой государственной статистики для соответствующего периода.

19. Информационное письмо Минфина России от 14.02.2022 № 24-01-09/10138 «О направлении информации о применении Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в редакции

Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ».

В письме даны разъяснения по следующим вопросам:

о заключении контрактов по результатам проведения совместных конкурсов или аукционов, если стороной соглашения об их проведении является уполномоченный орган, уполномоченное учреждение;

о преимуществах субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям при участии в закупках;

о применении типовых контрактов и типовых условий контрактов, утвержденных до 01.01.2022;

о последствиях признания открытого конкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся;

об оценке заявок по критерию оценки «расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ».

20. Письмо Минфина России от 14.03.2022 № 24-03-08/18813 «О направлении информации по вопросам осуществления закупок отдельными видами юридических лиц в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 06.03.2022 № 301».

В связи с вступлением в силу постановления Правительства Российской Федерации от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях размещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» Департамент, руководствуясь п. 4.6.2 Положения о Департаменте, утвержденного приказом Минфина

России от 29.05.2017 № 389 «Об утверждении Положения о Департаменте бюджетной политики в сфере контрактной системы Министерства финансов Российской Федерации» (далее соответственно - Постановление № 301), сообщает следующее.

1. Пунктом 1 Постановления № 301 с учетом положений ч. 15 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ) предусмотрено обязательное размещение в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - ЕИС) сведений о закупках, осуществляемых заказчиками, в отношении которых иностранными государствами введены санкции и меры ограничительного характера, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми такими заказчиками заключены договоры.

Вышеизложенное касается всех таких заказчиков, в том числе являющихся кредитными организациями.

При этом в отношении заказчиков, являющихся кредитными организациями, п. 2 Постановления № 301 предусмотрено дополнительное основание размещения вышеуказанных сведений и информации в ЕИС - если санкции и меры ограничительного характера введены в отношении контролирующего лица такой кредитной организации при отсутствии санкций и мер ограничительного характера непосредственно в отношении заказчика, являющегося кредитной организацией.

2. В силу ч. 1 ст. 3.5 Закона № 223-ФЗ заказчики, указанные в Постановлении № 301, вправе проводить конкурентные закупки, осуществляемые закрытым способом (далее - закрытая конкурентная закупка).

При этом в соответствии с ч. 4 ст. 3.5 Закона № 223-ФЗ заказчик вправе

провести закрытую конкурентную закупку в электронной форме.

В случае проведения закрытой конкурентной закупки в электронной форме такая закупка подлежит проведению исключительно на электронной площадке для осуществления закрытых конкурентных закупок, включенной в предусмотренный ч. 4 ст. 3.5 Закона № 223-ФЗ перечень (приложение № 2 к распоряжению Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р).

3. С учетом положений ч. 3 - 3.2 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, а также изложенного в пункте 2 настоящего письма заказчика, указанные в Постановлении № 301, в настоящее время осуществляют закупки:

либо путем проведения закрытых конкурентных закупок, в том числе в электронной форме;

либо путем проведения неконкурентных закупок, при которых информация о закупке не размещается в ЕИС (то есть при которых не выполняется условие осуществления закупки о размещении в ЕИС, предусмотренное п.п. «а» п. 1 ч. 3 ст. 3 Закона № 223-ФЗ).

4. Постановление № 301 вступило в силу со дня его официального опубликования. Учитывая отсутствие переходных положений, Постановление № 301 подлежит применению указанными в нем заказчиками в отношении всех осуществляемых ими закупок, в том числе находящихся на этапе определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

5. Абзацем 1 п. 4 правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.09.2012 № 932, установлено, что в план закупки не включается информация о закупках товаров, работ, услуг, сведения об осуществлении которых не подлежат размещению в ЕИС в соответствии с ч. 15 ст. 4 Закона № 223-ФЗ.

Постановление № 301 издано в реализацию ч. 16 ст. 4 Закона № 223-ФЗ,

которая образует один из указанных в ч. 15 ст. 4 Закона № 223-ФЗ случаев осуществления закупок, сведения о которых не подлежат размещению в ЕИС.

В этой связи закупки, осуществляемые в соответствии с Постановлением № 301, в план закупки не включаются.

6. Согласно п.п. «ж» п. 7 положения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11.12.2014 № 1352, закупки, в отношении которых принято решение Правительства Российской Федерации в соответствии с ч. 16 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, в том числе закупки, осуществляемые в соответствии с Постановлением № 301, не учитываются при расчете соответствующих годовых стоимостных объемов для определения объема закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Настоящее письмо не является правовым актом и носит информационный характер.

21. Письмо Федерального казначейства от 08.02.2022 № 14-00-05/2543 «Об оформлении документов о приемке товаров, работы (ее результатов), оказанной услуги в ЕИС в сфере закупок».

Федеральное казначейство рассмотрело письмо по вопросу о разъяснении порядка оформления документов о приемке товаров, работы (ее результатов), оказанной услуги (далее - документ о приемке) в ЕИС и сообщило следующее.

Федеральное казначейство осуществляет функции по созданию, развитию, ведению и обслуживанию ЕИС и не наделено полномочиями по осуществлению разъяснений норм законодательства Российской Федерации в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд.

Функции по выработке государственной политики и нормативно-

правовому регулированию в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд закреплены за Минфином России в соответствии с Положением о Минфине России, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 329.

Таким образом, по вопросу применения положений Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части установления отдельного этапа исполнения контракта рекомендовано обратиться в Минфин России.

Дополнительно указано, что Минфин России выразил свою позицию по данному вопросу в письме от 25.10.2021 № 24-06-06/86152.

Вместе с тем, по вопросам, изложенным в письме, Федеральное казначейство в рамках компетенции сообщило следующее.

По мнению Федерального казначейства, в отдельных случаях (например, в случае, предусмотренном ч. 24 ст. 22 Закона № 44-ФЗ, при поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг на основании заявок заказчика, при осуществлении закупок услуг по предоставлению кредитов и в иных аналогичных случаях) возможно формирование и подписание в ЕИС нескольких документов о приемке в рамках одного этапа исполнения контракта. Технические ограничения по формированию в ЕИС в сфере закупок нескольких документов о приемке в рамках одного этапа, а также размещение сведений об исполнении контракта в реестре контрактов, заключенных заказчиками в ЕИС, отсутствуют.

Федеральное казначейство с учетом имеющейся практики запросило также позицию Минфина России по данному вопросу.

По вопросу возможности исправления в документе о приемке

суммы и количества товара (объема работ, услуги) указано следующее.

Функционалом ЕИС в сфере закупок предусмотрена возможность исправления не существенных условий (путем внесения исправлений) и корректировки существенных условий - стоимость/количество (путем формирования корректировочного документа о приемке).

Исправление не существенных условий возможно до подписания документа о приемке, и после его подписания. Перечень реквизитов, доступных для исправления, отражен в разд. 4.1.10 Руководства пользователя «Работа с документом о приемке в электронной форме (ЛК Поставщика)», размещенного на официальном сайте ЕИС в сфере закупок во вкладке «Материалы для работы в ЕИС», «Электронное активирование в ЕИС».

Исправления в существенные условия, влияющие на стоимостные значения в документе о приемке (количество, стоимость), оформляются корректировочным документом.

Например, в случае, если заказчик принял товары (работы, услуги) не в полном объеме (частичная приемка товаров, работы, услуги), то поставщик должен сформировать и направить заказчику корректировочный документ, содержащий скорректированную информацию о количестве (объеме) и стоимости фактически принятых товаров, работы, услуги, а заказчик, в свою очередь, подписать такой корректировочный документ.

Также корректировочный документ формируется в случае изменения существенных условий контракта в части ранее заактивированной стоимости товаров, работ, услуг (при изменении объема товаров, работ, услуг или изменении цены за единицу, ставки или суммы налога на добавленную стоимость), при наличии подписанного сторонами соответствующего дополнительного соглашения, сведения о котором включены в реестр контрактов,

заключенных заказчиками, - это актуально в случае изменения в ходе исполнения контракта регулируемых цен (тарифов), а также в иных предусмотренных действующим законодательством и условиями контракта случаях при наличии подтверждающего документа-основания.

Подробнее о формировании корректировочного документа можно ознакомиться в разд. 4.1.11 Руководства пользователя «Работа с документом о приемке в электронной форме (ЛК Поставщика)», размещенного на официальном сайте ЕИС в сфере закупок во вкладке «Материалы для работы в ЕИС», «Электронное активирование в ЕИС», а также в обучающем видеоролике «Электронное активирование. Работа с функционалом. Часть 3.3», размещенного в ЕИС в сфере закупок во вкладке «Материалы для работы в ЕИС», «Электронное активирование в ЕИС», «Обучающие видеоролики».

Кроме того, Федеральным казначейством для ознакомления с функционалом по формированию и подписанию документов о приемке в ЕИС в сфере закупок подготовлен обучающий видеоролик «Электронное активирование в ЕИС в сфере закупок. Обязательность применения с 01.01.2022», содержащий алгоритм работы поставщиков и заказчиков с документами о приемке в ЕИС в сфере закупок и общие организационные вопросы.

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Законодательством не урегулирован порядок определения очередности исполнения исполнительных документов и (или) решений налоговых органов, предъявленных одновременно к одному должнику в период приостановления осуществления операций по расходованию средств на лицевых счетах должника. Органы Федерального казначейства не вправе определять очередность платежей и отказывать в осуществлении должником допустимых финансовых операций.

*Решение Арбитражного суда
Республики Мордовия от 08.12.2021
по делу № А3-4122/2021
(Извлечение)*

ООО «Н» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия (далее – Управление) по исполнению двух исполнительных документов, как несоответствующее Бюджетному кодексу Российской Федерации (далее – БК РФ), и об обязанности Управления приостановить до исполнения исполнительных документов операции по расходованию средств на всех лицевых счетах Департамента финансов, Администрации Казенного учреждения и Департамента «1», включая лицевые счета их структурных (обособленных) подразделений, за исключением операций по исполнению исполнительных документов.

Заявленные требования мотивированы тем, что арбитражным судом выданы исполнительные документы на взыскание с должника - Казенного учреждения, а в случае

недостаточности денежных средств учреждения в порядке субсидиарной ответственности с Департамента «1» денежных средств в пользу ООО «Н». Исполнительные документы направлены на исполнение в территориальный орган Федерального казначейства, в котором открыты лицевые счета должника. Ни должник, ни субсидиарный ответчик в установленный срок исполнительные документы не исполнили, в связи с чем Управление должно было приостановить до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах Департамента финансов, Администрации, Казенного учреждения включая лицевые счета их структурных (обособленных) подразделений, за исключением операций по исполнению исполнительных документов. По мнению заявителя, эту обязанность Управление не исполнило, и оспариваемыми бездействиями Управления нарушается право заявителя на получение денежных средств, подлежащих взысканию с должников на основании исполнительных документов.

Было установлено по делу, что вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Республики Мордовия от 29.06.2020 по делу №А39- 444/2020 и от 03.09.2020 по делу №А39-6732/2020 взыскано с Казенного учреждения при недостаточности денежных средств учреждения в порядке субсидиарной ответственности с муниципального образования городского округа Саранск в лице Департамента «1» в пользу ООО «Н» задолженность в сумме 00,00 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 00,00 рублей, государственной пошлины в сумме 00,00 рублей, судебные издержки в сумме 00,00 рублей, судебные расходы по

оплате государственной пошлины в размере 00,00 рублей. На основании судебных решений арбитражным судом выданы исполнительные листы серии ФС №031521316 и ФС №035349547, которые направлены заявителем в Управление.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, Управлением на основании документов, которые были ему представлены, произведены действия, предусмотренные указанными выше положениями бюджетного законодательства. Так, исполнительный лист, выданный 12.08.2020 на основании решения Арбитражного суда Республики Мордовия от 29.06.2020 по делу № А39-444/2020, предъявлен в Управление 07.09.2020. Уведомление о поступлении исполнительного документа с приложением копий заявления взыскателя, исполнительного документа и судебного акта, на основании которого он выдан, получено Казенным учреждением 10.09.2020.

В связи с отсутствием соответствующих лимитов бюджетных обязательств и объемов финансирования расходов для полного исполнения исполнительного документа, должник представил в Управление копию запроса – требования от 16.09.2020 № 486 о необходимости выделения ему дополнительных лимитов бюджетных обязательств и объемов финансирования расходов в целях исполнения исполнительного документа, направленного главному распорядителю бюджетных средств, в ведении которого он находится – Департаменту «1».

В течение трех месяцев лимиты бюджетных обязательств и объемы финансирования расходов для погашения задолженности по исполнительному документу главным распорядителем не выделены, поэтому при недостаточности средств у Казенного учреждения 08.12.2020 в соответствии с требованиями судебного акта перерегистрировало исполнительный лист к субсидиарному должнику -

Департаменту «1», проинформировав об этом взыскателя письмом от 08.12.2020. Требования об обязательном приостановлении операций на лицевых счетах должника в данном случае БК РФ не содержит. Уведомление о поступлении исполнительного документа с приложением копий заявления взыскателя, исполнительного документа и судебного акта, на основании которого он выдан, получено Департаментом «1» 09.12.2020.

Также судом установлено, что исполнительный лист, выданный 08.10.2020 Арбитражным судом Республики Мордовия по делу № А39-6732/2020 о взыскании денежных средств с Казенного учреждения, а при недостаточности средств в порядке субсидиарной ответственности с Департамента «1» в пользу ООО «Н», предъявлен в Управление 06.11.2020. Уведомление о поступлении исполнительного документа с приложением копий заявления взыскателя, исполнительного документа и судебного акта, на основании которого он выдан, получено Казенным учреждением 10.11.2020.

В соответствии с п. 3 ст. 242.5 БК РФ должник в течение 10 рабочих дней со дня получения Уведомления о поступлении исполнительного документа представил в Управление информацию от 17.11.2020 об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы бюджета городского округа Саранск по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации Российской Федерации текущего финансового года. В связи с отсутствием соответствующих лимитов бюджетных обязательств и объемов финансирования расходов для полного исполнения исполнительного документа, должник представил в Управление копию запроса - требования о необходимости выделения ему дополнительных лимитов бюджетных обязательств и объемов

финансирования расходов в целях исполнения исполнительного документа, направленного главному распорядителю бюджетных средств, в ведении которого он находится – Департаменту «1». В течение трех месяцев лимиты бюджетных обязательств и объемы финансирования расходов для погашения задолженности по исполнительному документу главным распорядителем не выделены, поэтому при недостаточности средств у Казенного учреждения Управление 09.02.2021 в соответствии с требованиями судебного акта перерегистрировало исполнительный лист к субсидиарному должнику – Департаменту «1», проинформировав об этом взыскателя письмом от 09.02.2021. Уведомление о поступлении исполнительного документа с приложением копий заявления взыскателя, исполнительного документа и судебного акта, на основании которого он выдан, получено Департаментом «1» 10.02.2021.

В соответствии с п. 3 ст. 242.5 БК РФ должник в течение 10 рабочих дней со дня получения Уведомления о поступлении исполнительного документа представил в Управление информацию от 12.02.2021 № 136/исх-13 об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы бюджета городского округа Саранск по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации Российской Федерации текущего финансового года, а также копию письменного обращения о необходимости выделения ему дополнительных лимитов бюджетных обязательств и объемов финансирования расходов в целях исполнения исполнительного документа, направленного Департаменту финансов. В течение трех месяцев лимиты бюджетных обязательств и объемы финансирования расходов для погашения задолженности по исполнительному документу не выделены, в связи с чем на

основании п.7 ст. 242.5 БК РФ Управление приостановило операции по расходованию средств на лицевом счете Департамента финансов (за исключением операций по исполнению исполнительных документов, решений налоговых органов, а также платежных документов, предусматривающих перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору (контракту), перечисление удержанных налогов и уплату начисленных страховых взносов на обязательное социальное страхование в связи с указанными расчетами) с 12.05.2021 по настоящее время, а также взыскателю направлено уведомление о неисполнении должником требований исполнительного документа от 12.05.2021. До настоящего времени исполнительный лист не оплачен.

Доводы заявителя об отсутствии действий Управления по приостановке операций на счетах основного должника по истечении срока, установленного п. 7 ст. 242.5 БК РФ не соответствуют фактическим обстоятельствам, так как на даты 08.12.2020 и 09.02.2021 операции на всех лицевых счетах Казенного учреждения, открытых в Управлении, были уже приостановлены в связи с наличием иных неисполненных исполнительных документов.

Относительно доводов заявителя о фактах оплаты Казенным учреждением иных исполнительных листов необходимо отметить следующее. БК РФ предусмотрены случаи приостановления операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, при условии нарушения должником установленных указанными законодательными актами требований. При этом определен перечень операций по расходованию средств на счетах должника, подлежащих исполнению в период такого приостановления, среди которых, в том числе, операции по

исполнению исполнительных документов, решений налоговых органов. Однако, законодательно не урегулирован порядок определения очередности исполнения в период такого приостановления исполнительных документов и (или) решений налоговых органов, предъявленных одновременно к должнику.

Согласно абз. 21 п. 1 ст. 166.1 БК РФ орган Федерального казначейства обеспечивает в пределах остатков средств на единых счетах бюджетов перечисление из бюджетов от имени и по поручению администраторов доходов бюджета, администраторов источников финансирования дефицита бюджета, финансовых органов (органов управления государственными внебюджетными фондами) или получателей средств бюджета, лицевые счета которых открыты в органах Федерального казначейства.

Таким образом, Управление обоснованно отмечает, что органы Федерального казначейства не вправе определять очередность платежей и отказывать в осуществлении должником допустимых финансовых операций. Заявитель также указывает, что Департамент финансов является структурным подразделением Администрации, а не приостановление расходных операций по лицевым счетам структурных подразделений должника противоречит статье 242.5 БК РФ.

Вместе с тем, суд учитывает, что определения структурного (обособленного) подразделения должника в БК РФ не содержится. Гражданский кодекс Российской Федерации в статье 55 к обособленным подразделениям юридического лица относит исключительно его филиалы и представительства. Вместе с тем, как уже было отмечено Департамент финансов является функциональным органом Администрации, обеспечивающим исполнение бюджета городского округа Саранск, а также проведение единой финансовой, бюджетной налоговой

политики в городском округе Саранск и координирующим деятельность в этой сфере структурных подразделений Администрации. Департамент финансов зарегистрирован в качестве самостоятельного юридического лица и в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц на Администрацию в качестве (структурного) подразделения не указан. Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что перечисленными выше признаками структурного (обособленного) подразделения Департамент финансов не обладает. Исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о том, что неправомерного бездействия Управления, на которое ссылается заявитель, не установлено, действия Управления соответствуют БК РФ и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности в связи с чем в удовлетворении иска ООО «Н» отказано.

2. Установив, что должником по возвращенному исполнительному листу является ФНС, лицевой счет которой в УФК отсутствует, данных о возложении обязанности по исполнению судебного акта на УФНС материалы дела не содержат, арбитражный апелляционный суд согласился с выводом арбитражного суда первой инстанции о правомерности действий УФК по возврату исполнительного листа.

***Постановление Тринадцатого
арбитражного апелляционного суда
от 24.01.2022 по делу № А26-4667/2021
(Извлечение)***

Обстоятельства дела: Арбитражный управляющий «ФИО, АУ» (далее - заявитель, арбитражный управляющий) обратился в Арбитражный суд

Республики Карелия с заявлением к УФК по Республике Карелия (далее - заинтересованное лицо, УФК по Республике Карелия) о признании незаконным решения УФК по Республике Карелия, изложенное в уведомлении о возврате исполнительного документа от 25.05.2021 № 06-06-19/11-4351.

Решением суда первой инстанции от 21.09.2021 в удовлетворении требований отказано.

В апелляционной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт. По мнению подателя апелляционной жалобы, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении требований заявителя, поскольку в предъявленном к исполнению в УФК по Республике Карелия исполнительном документе указано, что должником является Управление Федеральной налоговой службы по Республике Карелия (далее – УФНС по Республике Карелия). Кроме того, заявитель отмечает, что Федеральная налоговая служба (далее – ФНС) вообще не участвовала в рассмотрении жалобы Арбитражным судом Республики Карелия. Также заявитель указывает, что УФК по Республике Карелия обязано было обратиться в суд с заявлением в порядке статьи 179 АПК РФ, а не возвращать лист без исполнения. Указанная позиция, по мнению заявителя, подтверждается вступившим в законную силу решением суда по делу № А26-7313/2020, имеющим преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Республики Карелия от 18.03.2021 по делу № А26-11925/2018 с ФНС в пользу

арбитражного управляющего взысканы судебные расходы в сумме 30 000 руб.

20.04.2021 года судом выдан исполнительный лист серии ФС № 036923826, в котором в качестве должника указано УФНС по Республике Карелия, ИНН 1001048511, дата государственной регистрации 27.12.2004, 185001, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Кондопожская, д. 15/5.

16.06.2020 заявитель предъявил данный исполнительный лист на исполнение в УФК по Республике Карелия.

Уведомлением от 25.05.2021 № 06-06-19/11-4351 исполнительный лист на основании пункта 3 статьи 242.1 БК РФ возвращен без исполнения, поскольку лицевой счёт ФНС открыт в Межрегиональном операционном управлении Федерального казначейства, расположенном по адресу: 109240, г. Москва, ул. Верхняя Радищевская, д.11, строение 1.

Полагая, что решение УФК по Республике Карелия по возврату исполнительного листа является незаконным, нарушающим права и законные интересы заявителя, «ФИО, АУ» обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления.

Апелляционный суд, исследовав материалы дела и доводы жалобы, не нашел оснований для отмены решения суда в связи со следующим.

Как установлено частью 1 статьи 16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 318 АПК РФ акты арбитражных судов

приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства.

В соответствии с частью 1 статьи 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов. Пунктом 2 указанной статьи установлено, что к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном статьей 242.2 настоящего Кодекса), на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

В силу абзаца 4 пункта 3 статьи 242.1 БК РФ основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является предоставление документов, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, в орган Федерального

казначейства (финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования), в котором не открыт лицевой счет должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 242.3 БК РФ исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального казенного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику как получателю средств федерального бюджета лицевого счета для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета.

Кроме того, в соответствии с пунктом 14 Административного регламента исполнения Федеральным казначейством государственной функции организации исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений, утвержденного приказом Минфина России от 22.09.2008 № 99н, в случае отсутствия в органе Федерального казначейства лицевых счетов должника орган Федерального казначейства отказывает в приеме и рассмотрении документов и направляет взыскателю заказным письмом (или передает лично под роспись), исполнительный документ со всеми поступившими приложениями и с сопроводительным письмом.

Согласно пункту 2 Письма Федерального казначейства от 23.07.2013 № 42-7.4-05/9.2-438 предоставление документов в орган Федерального казначейства, в котором не открыт лицевой счет должника, является основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение.

В рассматриваемом случае, определением Арбитражного суда Республики Карелия от 18.03.2021 по

делу № А26-11925/2018 с ФНС в пользу арбитражного управляющего «ФИО, АУ» взысканы судебные расходы в сумме 30 000 руб.

Следовательно, должником на основании указанного определения суда является ФНС, лицевые счета которой не открыты в УФК по Республике Карелия.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, УФК по Республике Карелия правомерно возвратило взыскателю исполнительный лист № 036923826, о чем вынесло уведомление от 25.05.2021 № 06-06-19/11-4351.

Таким образом, апелляционный суд полагает, что суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии правовых оснований для признания незаконным решения УФК по Республике Карелия, изложенного в уведомлении о возврате исполнительного документа от 25.05.2021 № 06-06-19/11-4351.

Довод апелляционной жалобы о том, что ФНС вообще не участвовала в рассмотрении жалобы Арбитражным судом Республики Карелия, не принимается во внимание судом апелляционной инстанции, поскольку как в резолютивной части определения Арбитражного суда Республики Карелия от 18.08.2021 по делу № А26-11925/2018, так и в резолютивной части исполнительного листа указано, что судебные расходы подлежат взысканию с ФНС.

В апелляционной жалобе заявитель также указывает, что УФК по Республике Карелия обязано было обратиться в суд с заявлением в порядке статьи 179 АПК РФ, а не возвращать лист без исполнения, что подтверждается вступившим в законную силу решением суда по делу №А26-7313/2020, имеющим преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора. Указанный довод апелляционной жалобы не принимается во внимание судом апелляционной инстанции, поскольку, как верно указал суд первой инстанции, судебный акт по делу №А26-7313/2020

не имеет преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора. Содержащиеся в указанном судебном акте выводы основаны на иных обстоятельствах, не являющихся идентичными с рассматриваемыми.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

На основании изложенного, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановил: Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 21.09.2021 по делу № А26-4667/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

3. Возврат УФК исполнительного документа в связи с невозможностью идентификации лица, указанного в исполнительном документе, и получателя средств федерального бюджета судом признан обоснованным.

**Постановление
Тринадцатого арбитражного
апелляционного суда от 21.02.2022
по делу № А56-44267/2021
(Извлечение)**

Обстоятельства дела: «Ф.И.О. заявитель» обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании уведомлений о возврате исполнительного документа.

Суд установил, что «Ф.И.О. заявитель» предъявил в УФК по г. Санкт-Петербургу исполнительный лист. Уведомлением от дд.мм.гггг № *** УФК по г. Санкт-Петербургу исполнительный лист был возвращен заявителю без исполнения с указанием на отсутствие в исполнительном листе сведений о месте

жительства или о месте пребывания взыскателя.

«Ф.И.О. заявитель» повторно направил в УФК по г. Санкт-Петербургу данный исполнительный лист. Уведомлением от дд.мм.гггг № *** УФК по г. Санкт-Петербургу вновь произведен возврат «Ф.И.О. заявителю» поступивших от него документов по тому же основанию.

УФК по г. Санкт-Петербургу было установлено, что «Ф.И.О. заявитель» утратил статус индивидуального предпринимателя еще до выдачи исполнительного документа, равно как и на момент предъявления исполнительного документа к исполнению, при этом исполнительный документ не содержал сведения о его месте жительства или месте пребывания либо указания на бывшее место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Не согласившись с действиями УФК по г. Санкт-Петербургу по возврату исполнительного документа, «Ф.И.О. заявитель» обратился в суд.

Суд первой инстанции, пришел к выводу о незаконности оспариваемых уведомлений, полностью удовлетворил заявленные требования.

УФК по г. Санкт-Петербургу с решением суда не согласилось, в апелляционной жалобе просило его отменить, принять по делу новый судебный акт, отказать в иске в полном объеме.

Проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов суда обстоятельствам дела и представленным доказательствам, суд апелляционной инстанции установил, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что в оспариваемых уведомлениях о возврате исполнительного документа в качестве оснований для возврата УФК по г. Санкт-Петербургу указано на нарушение

взыскателем пп. «а» п.1 ст. 14 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», возврат документов заявителю произведен по основанию, предусмотренному п.3 ст.242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

П.3 ст.242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации определен исчерпывающий перечень оснований для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, одним из которых является несоответствие представленных документов требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

Пп. «а» п. 5 ч.1 ст. 13 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлена обязанность указания в исполнительном документе сведений о взыскателе (для граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей) – фамилии, имени, отчества (при наличии), места жительства или места жительства или места пребывания.

Суд первой инстанции, принимая решение, сослался на постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13, а именно п.7 и указал, что возврат исполнительного документа производится органами Федерального казначейства при невозможности идентификации лица, указанного в исполнительном документе, и получателя средств федерального бюджета, а в настоящем деле такая идентификация сомнений не вызывает.

Вместе с тем, в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 названы требования к форме и содержанию

исполнительного документа, при нарушении которых таковой возвращается взыскателю; при этом список названных требований не является исчерпывающим и подлежит окончательному толкованию только в соответствии с требованиями норм Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», норм бюджетного законодательства Российской Федерации и положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вывод суда первой инстанции о том, что УФК по г. Санкт-Петербургу имело возможность уточнить недостающие сведения в налоговом органе, суд апелляционной инстанции считает также ошибочным, поскольку не исключает необходимость наличия в исполнительном документе подлежащих обязательному указанию фамилии, имени, отчества и соответствующего адреса в отношении взыскателя, в том числе, выступающего индивидуальным предпринимателем.

Таким образом, в силу вышеуказанных обстоятельств УФК по г. Санкт-Петербургу действовало правомерно, исполнительный документ обоснованно возвращен «Ф.И.О. заявителю» и решение суда первой инстанции подлежит отмене, в удовлетворении заявленных требований «Ф.И.О. заявителю» отказано.

4. Возврат УФК исполнительного листа без исполнения по причине не предоставления заявителем судебного акта о процессуальном правопреемстве в деле судом признан обоснованным.

Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 16.03.2022 по делу № № 33а-2694/2022 (Извлечение)

ООО «...» обратилось в суд с административным иском заявлением к начальнику отдела №14 УФК по

Волгоградской области, УФК по Волгоградской области об оспаривании действий. В обоснование заявленных требований указало, что ДД.ММ.ГГ представителем ООО «...» в территориальный отдел № 14 УФК по Волгоградской области подано заявление о принятии к исполнению исполнительного документа, выданного ДД.ММ.ГГ мировым судьей судебного участка № 26 Волгоградской области, о взыскании с Ф.И.О в пользу ООО «...» суммы индексации в размере 4 535,21 рублей. К заявлению приложен исполнительный документ, копия определения мирового судьи судебного участка № 26 Волгоградской области от ДД.ММ.ГГ о взыскании индексации, копия определения мирового судьи судебного участка № 26 Волгоградской области от ДД.ММ.ГГ о процессуальной замене должника Ф.И.О на администрацию городского поселения «...», выписка из ЕГРЮЛ.

ДД.ММ.ГГ в адрес ООО «...» поступило уведомление, которым административный ответчик возвратил исполнительный лист без исполнения по причине не предоставления заявителем судебного акта о процессуальном правопреемстве в деле о взыскании суммы индексации в размере 4 535,21 рублей.

Считая отказ в принятии к исполнению исполнительного документа незаконным, административный истец указывает на то, что им были представлены документы в полном объеме, определение о процессуальной замене в рамках дела о взыскании индексации в размере 4535,21 рублей судом не выносилось.

В связи с указанным ООО «...» просит признать незаконными действия административных ответчиков, выразившиеся в отказе принять к исполнению исполнительный лист серии ... № ..., выданный ДД.ММ.ГГ мировым судьей судебного участка № 26 Волгоградской области по гражданскому делу №... от ДД.ММ.ГГ о взыскании с

ФИО в пользу ООО «...» суммы индексации в размере 4 535,21 рублей. Обязать административных ответчиков принять к исполнению исполнительный лист серии ... № ..., выданный ДД.ММ.ГГ мировым судьей судебного участка № 26 Волгоградской области, по гражданскому делу № ... от ДД.ММ.ГГ о взыскании с ФИО в пользу ООО «...» суммы индексации в размере 4 535,21 рублей.

Решением суда первой инстанции от 21.12.2021 ООО «...» отказано в удовлетворении административного иска.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГ ООО «...» в Территориальный отдел № 14 Управления Федерального казначейства по Волгоградской области было подано заявление о принятии к исполнению исполнительного документа, содержащее реквизиты для перечисления денежных средств. К заявлению приложен исполнительный лист серии ... № ..., выданный на основании определения мирового судьи судебного участка № 26 Волгоградской области от ДД.ММ.ГГ по делу № ... о взыскании в пользу ООО «...» суммы индексации, присужденной судебным приказом мирового судьи судебного участка № 26 Волгоградской области от ДД.ММ.ГГ по делу № ..., денежной суммы за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ включительно, в размере 4535,21 рублей; определение мирового судьи судебного участка № 26 Волгоградской области от ДД.ММ.ГГ по делу № ...; определение мирового судьи судебного участка № 26 Волгоградской области от ДД.ММ.ГГ по делу № ... о замене стороны по судебному приказу мирового судьи судебного участка № 26 Волгоградской области от ДД.ММ.ГГ по делу № ... о взыскании денежных средств в размере 64363,71 рублей; выписка из ЕГРЮЛ.

Уведомлением от ДД.ММ.ГГ №... территориальный отдел № 14 УФК по Волгоградской области на основании пункта 3 статьи 242 Бюджетного кодекса Российской Федерации возвратил в ООО

«...» исполнительный лист без исполнения по причине несоответствия документов, указанных в пунктах 1, 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве. Фактическим обоснованием принятого решения явилось отсутствие судебного акта о процессуальном правопреемстве суммы индексации в размере 4535,21 рублей, взысканной определением мирового судьи судебного участка №26 Волгоградской области от ДД.ММ.ГГ. Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями части 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», исходил из того, что органы Федерального казначейства без соответствующего судебного акта не вправе самостоятельно заменять сторону исполнительного производства. Поскольку ООО «...» при предъявлении исполнительного документа к исполнению не представил судебный акт о процессуальном правопреемстве в рамках процедуры взыскания суммы индексации в размере 4535,21 рублей, суд пришел к выводу о соответствии принятого административным ответчиком решения требованиям пункта 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и в удовлетворении административного иска отказал.

Из приведенных правовых положений следует, что вопросы исполнения судебных актов об обращении взыскания на средства бюджетов регулируется Бюджетным кодексом Российской Федерации с применением положений Закона «Об исполнительном производстве». При этом, сам Бюджетный кодекс Российской Федерации не предусматривает механизма разрешения отдельных вопросов, возникающих на стадии исполнения исполнительных документов. Так, в отличие от Закона «Об исполнительном производстве» в Бюджетном кодексе Российской Федерации отсутствует правовое регулирование вопроса процессуального правопреемства.

В соответствии с частью 6 статьи 15 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае отсутствия норм права, регулирующих спорные отношения, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм права, разрешает административное дело, исходя из общих начал и смысла законодательства (аналогия права). В связи с указанным, при разрешении настоящего спора, судебная коллегия считает необходимым применить по аналогии нормы Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», регулирующие вопросы процессуального правопреемства при исполнении исполнительных документов, выданных судом. В соответствии с частью 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах), суд допускает замену

этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 02.10.2007 № 229- Судебный пристав-исполнитель производит замену стороны исполнительного производства на основании судебного акта о замене стороны исполнительного производства правопреемником по исполнительному документу, выданному на основании судебного акта или являющегося судебным актом.

Из указанного правового регулирования следует, что замена выбывшей стороны допустима на основании судебного акта, как на стадии рассмотрения дела по существу, так и на стадии исполнения требований исполнительного документа.

При этом по смыслу статьи 52 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» замена стороны в исполнительном производстве производится по исполнительному документу.

Как видно из материалов дела, должник ФИО умерла ДД.ММ.ГГ.

Вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГ определением мирового судьи судебного участка № 26 Волгоградской области от ДД.ММ.ГГ произведена замена стороны по судебному приказу по делу № ..., вынесенному ДД.ММ.ГГ мировым судьей судебного участка № 26 Волгоградской области по делу по заявлению ООО «...», которым с Ф.И.О. в пользу ООО «...» взыскана задолженность по договору займа № ... от ДД.ММ.ГГ в сумме 63314 рублей и в возмещение государственной пошлины 1049,71 рублей, а всего 64363,71 рубля. Должник Ф.И.О. заменена на администрацию городского поселения «...», приобретшую право собственности на выморочное имущество должника: нежилое помещение площадью 29,90 кв. м, с кадастровым номером ...,

расположенное по адресу «...», кадастровой стоимостью 283224,16 рубля в пределах стоимости этого имущества. Из определения мирового судьи судебного участка № 26 Волгоградской области от ДД.ММ.ГГ следует, что процессуальная замена произведена по судебному приказу, т.е. по исполнительному документу, содержащему предписание суда о передаче должником взыскателю денежных средств в размере 64363,71 рублей, что соответствует положениям статьи 52 Закона «Об исполнительном производстве».

Таким образом, указанным судебным актом не разрешен вопрос о процессуальном правопреемстве по выданному ДД.ММ.ГГ во исполнение определения мирового судьи от ДД.ММ.ГГ исполнительному документу - исполнительному листу ... № ..., содержащему предписание суда о передаче должником взыскателю денежной суммы в размере 4535,21 рублей.

Следовательно, административным истцом в территориальный отдел Федерального казначейства к исполнению предъявлен исполнительный документ, содержащий сведения о должнике, не являющемся участником бюджетных отношений, и, соответственно, до подтверждения судебным постановлением состоявшегося правопреемства по данному исполнительному документу у административного ответчика отсутствует обязанность принять такой исполнительный документ к исполнению.

При таких обстоятельствах предъявленный административным истцом исполнительный документ правомерно не принят административным ответчиком к исполнению на основании пункта 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Решение

Котовского районного суда Волгоградской области от 21.12.2021 оставлено без изменения, апелляционная жалоба представителя административного истца ООО «...» - без удовлетворения.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Конституционный Суд Российской Федерации обязал законодателя уточнить порядок и условия подачи обвиняемым (подозреваемым) повторного заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

*Постановление Конституционного
Суда РФ от 13.01.2022 № 2-П
(Извлечение)*

Не соответствующими требованиям статей Конституции РФ признаны часть 7 статьи 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и часть 5 статьи 250 КАС РФ в той мере, в какой они препятствуют подаче обвиняемым (подозреваемым) нового (повторного) административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок до истечения второго четырехлетнего срока.

Конституционный Суд отметил, что указанные нормы по их буквальному смыслу не предполагают, что у обвиняемого отсутствует право на повторный иск, однако в них не определены условия допустимости такого иска, не установлены критерии оценки фактических обстоятельств в соотношении с периодом, который уже был предметом судебной проверки, и не сформулированы иные требования к заявлению о присуждении компенсации.

Федеральному законодателю надлежит в кратчайшие сроки внести соответствующие уточнения в действующее правовое регулирование.

До этого суды не вправе отказывать обвиняемым (подозреваемым) в принятии нового (повторного) заявления,

если оно подано по истечении одного года после вступления в силу судебного решения об удовлетворении или об отказе в удовлетворении предшествующего заявления.

2. Конституционный Суд Российской Федерации обязал законодателя установить правила, ограничивающие поворот исполнения решения суда по делу о взыскании работником задолженности по зарплате, отмененного по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

*Постановление Конституционного
Суда РФ от 10.03.2022 № 10-П
(Извлечение)*

Не соответствующим статьям Конституции РФ признан абзац второй части третьей статьи 445 ГПК РФ в той мере, в какой эта норма допускает поворот исполнения вступившего в законную силу решения суда, принятого по делу о взыскании работником (бывшим работником) денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в случае его пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, притом что само наличие трудовых отношений не было опровергнуто в судебном порядке, а отмененное решение суда не было основано на сообщенных гражданином ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Конституционный Суд отметил, что указанная норма должна содержать правила, ограничивающие поворот исполнения решения суда, отмененного по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Отсутствие этих правил свидетельствует о наличии имеющего конституционную значимость пробела в правовом регулировании, вступающего в противоречие с конституционными

гарантиями права на вознаграждение за труд.

Федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения.

3. Пленумом Верховного Суда Российской Федерации даны новые разъяснения о применении АПК РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46

Пленумом Верховного Суда РФ даны новые разъяснения о применении АПК РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции.

Разъяснены отдельные вопросы предъявления иска, передачи дела из одного суда в другой, представительства в суде первой инстанции, вопросы осуществления лицами, участвующими в деле, прав при рассмотрении дела в суде первой инстанции, а также вопросы судебного разбирательства, доказательств и доказывания в арбитражном суде первой инстанции.

Так, например, судам предоставлено право по собственной инициативе признавать поведение одной из сторон злоупотреблением правом, если усматривается очевидное отклонение ее действий от добросовестного поведения.

Кроме этого, определено, что может не заверяться копия документа о высшем образовании представителя, подписавшего исковое заявление, поскольку при возникновении сомнений в ее достоверности суд предлагает лицу представить оригинал указанного документа. Также может не заверяться копия удостоверения адвоката, так как информация о статусе адвоката содержится в соответствующем реестре.

Признано не подлежащим применению Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от

31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции».

4. Нахождение за металлическими ограждениями в процессе судебного разбирательства по уголовному делу не может являться самостоятельным основанием для взыскания денежной компенсации морального вреда, расцениваться как унижающее честь и достоинство личности и, следовательно, не является основанием для взыскания компенсации морального вреда.

Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Амурского областного суда от 24.02.2022 по делу № 33АПа607/2022 (Извлечение)

Обстоятельства дела: «ФИО – истец» обратилась с исковыми требованиями к Российской Федерации в лице Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации, указав в обосновании требований, что в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства по возбужденному в отношении нее уголовному делу она неоднократно доставлялась в Благовещенский городской суд Амурской области, Белогорский городской суд Амурской области в период с февраля 2019 г. по 17 марта 2020 г. При рассмотрении уголовного дела в указанных судах ее помещали в специально оборудованную защитную кабину из металлических прутьев, которую запирали на навесной замок (клетку). Нахождение в металлической клетке вызывало у нее чувства страха, беспомощности, причиняло ей страдания, оскорбляло и унижало ее человеческое достоинство. Отсутствие в клетке условий для работы с документами повлияло на качество защиты по уголовному делу, подавило

сопротивление и желание отстаивать свои права. Полагала, что при помещении ее в металлическую клетку в залах судебных заседаний были нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации и Конвенцией о защите прав человека ее права и свободы.

Просила суд взыскать с Российской Федерации в лице Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации компенсацию морального вреда, причиненного в период с 19.02.2020 по 17.03.2020 при содержании ее в пыточных условиях.

Решением Благовещенского городского суда Амурской области от 29.09.2021 исковое заявление «ФИО - истца» было оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе «ФИО - истец» ставит вопрос об отмене решения суда первой инстанции, принятии нового решения об удовлетворении требований.

Судом первой инстанции дело рассмотрено по правилам гражданского судопроизводства.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 24.01.2022 апелляционная жалоба вместе с материалами дела на основании ч. 3 ст. 33.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации переданы на рассмотрение в судебную коллегию по административным делам Амурского областного суда по правилам административного судопроизводства.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции «ФИО - истец» настаивала на доводах апелляционной жалобы. Просила решение суда отменить.

Представитель административного ответчика Министерства финансов Российской Федерации возражала относительно доводов апелляционной жалобы, просила решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Представитель заинтересованного лица поддержала позицию представителей ответчиков.

Судебная коллегия по административным делам Амурского областного суда, выслушав лиц, участвующих в деле, изучив доводы апелляционной жалобы, возражения на нее, проверив законность и обоснованность судебного акта в соответствии со ст. 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), оснований к его отмене не нашла.

В соответствии со ст. 227.1 КАС РФ лицо, полагаящее, что нарушены условия его содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении, одновременно с предъявлением требования об оспаривании связанных с условиями содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении решения, действия (бездействия) органа государственной власти, учреждения, их должностных лиц, государственных служащих в порядке, предусмотренном главой 22 КАС РФ, может заявить требование о присуждении компенсации за нарушение установленных законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении (ч. 1).

Требование о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении рассматривается судом одновременно с требованием об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, учреждения, их должностных лиц, государственных служащих по правилам, установленным указанной главой, с учетом особенностей, предусмотренных названной статьей (ч. 3).

При рассмотрении

административного искового заявления, поданного в соответствии с ч. 1 ст. 227.1 КАС РФ, суд устанавливает, имело ли место нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении, а также характер и продолжительность нарушения, обстоятельства, при которых нарушение допущено, его последствия (ч. 5).

Из материалов дела следует, что 19.02.2019 руководителем следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области в отношении «ФИО - истца» было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ.

20.02.2019 «ФИО - истец» была задержана в порядке ст.ст. 91-92 УПК РФ.

21.02.2019 Белогорским городским судом Амурской области в отношении подозреваемой «ФИО - истца» избрана мера пресечения в виде заключения под стражу до 19.04.2019.

22.02.2019 «ФИО - истцу» предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ.

Постановлениями Благовещенского городского суда Амурской области срок содержания под стражей в отношении обвиняемой «ФИО - истца» неоднократно продлевался, последний раз до 31.08.2019.

09.08.2019 прокурором Амурской области утверждено обвинительное заключение. 15.08.2019 материалы уголовного дела направлены в Белогорский городской суд Амурской области.

Приговором Белогорского городского суда Амурской области от 17.03.2020, измененным апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного

суда от 14.07.2020, «ФИО - истец» признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ и ей назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом.

В ходе судебных заседаний, проводимых в Благовещенском городском суде Амурской области, Белогорском городском суде Амурской области «ФИО - истец» находилась в залах судебных заседаний в металлической заградительной клетке, предназначенной для размещения обвиняемых (подсудимых), содержащихся под стражей.

Разрешая заявленные административные иски, оставляя их без удовлетворения, суд первой инстанции исходил из того, что обстоятельств, свидетельствующих о том, что условия нахождения административного истца за защитным ограждением в зале судебного заседания представляли собой обращение, выходящее за пределы минимального уровня суровости для целей применения статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и что принимаемые меры по обеспечению безопасности в зале судебного заседания являлись чрезмерными и могли обоснованно восприниматься административным истцом как унижающие достоинство не установлено. Нахождение административного истца во время судебного разбирательства за ограждением позволяло сидеть, стоять, не ограничивало попадание кислорода, света, не препятствовало участию в судебном заседании, и реализации всех предусмотренных законом процессуальных прав. Бесспорных и достаточных доказательств того, что в результате содержания административного истца в пределах ограждения в зале судебного заседания по рассмотрению возбужденного в

отношении «ФИО - истца» уголовного дела ей причинен реальный физический вред, глубокие физические или психологические страдания, и это вызвало у нее чувство страха, тревоги и собственной неполноценности материалы дела не содержат.

В силу ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция) и требований, содержащихся в постановлениях Европейского Суда по правам человека, никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.

Постановлением Европейского суда по правам человека от 17.07.2014 по делу «СА. и С. против Российской Федерации» нахождение подсудимых на скамье, окруженной клеткой из металлических прутьев, было признано нарушающим ст. 3 вышеуказанной Конвенции.

При этом из содержания п. 119 названного постановления Европейского суда по правам человека следует, что использование металлических клеток не исключается и может допускаться с учетом личности заявителя, природы преступлений, в которых он обвиняется, его судимости и поведения, данных об угрозе безопасности в зале судебных заседаний или угрозе того, что заявитель скроется, присутствия публики и др.

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» унижающим достоинство обращением признается, в частности, такое обращение, которое вызывает у лица чувство страха, тревоги и собственной неполноценности.

При этом, лицу не должны причиняться лишения и страдания в более высокой степени, чем тот уровень

страданий, который неизбежен при лишении свободы, а здоровье и благополучие лица должны быть гарантированы с учетом практических требований режима содержания. Оценка указанного уровня осуществляется в зависимости от конкретных обстоятельств, в частности от продолжительности неправомерного обращения с человеком, характера физических и психических последствий такого обращения.

Из материалов дела не усматривается, что нахождение «ФИО - истца» за защитным металлическим ограждением в зале судебного заседания выходит за пределы минимального уровня суровости для целей применения ст. 3 Конвенции, и что принимаемые меры по обеспечению безопасности в залах судебных заседаний являлись чрезмерными и могли обоснованно восприниматься административным истцом как унижающие ее честь и достоинство.

Судом первой инстанции обстоятельства, имеющие юридическое значение, были надлежащим образом исследованы, оценка представленным доказательствам соответствует требованиям ст. 84 КАС РФ.

Заявление «ФИО - истца» о том, что судом должен быть вынесен соответствующий процессуальный документ о помещении ее в зале судебного заседания за защитное металлическое ограждение (клетку), которое в материалах уголовного дела отсутствует, является безосновательным.

Нормы материального права судом первой инстанции применены правильно, существенных нарушений норм процессуального права, влекущих отмену либо изменения судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Неверный выбор судом вида судопроизводства не привел принятию по результатам рассмотрения дела незаконного и необоснованного решения.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

5. Действующее законодательство не предусматривает возможности взыскания морального вреда лицу в случае признания действий, решений следователя незаконными в порядке ст. 125 УПК РФ, а сам по себе факт признания незаконным действий, решений правоохранительных органов не является безусловным основанием для компенсации морального вреда.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15.02.2022 по делу № 88-2123/2022 (2-805/2021) (Извлечение)

«ФИО – истец» обратился с иском к Российской Федерации в лице МВД России, о компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями сотрудника органа предварительного расследования.

В обоснование заявленных требований «ФИО – истец» указал, что 07.06.2017 следователем СЧ ГСУ ГУ МВД России по Алтайскому краю вынесено постановление об объявлении его в розыск по уголовному делу №****.

«ФИО – истец» не знал о привлечении его в качестве обвиняемого и объявлении в розыск по вышеуказанному уголовному делу. Об этом ему стало известно только при его задержании в г. Москве, в помещении кафе, где он ожидал свою супругу с несовершеннолетними детьми.

Задержание производилось 22.06.2017 сотрудниками полиции ОБОП УУР ГУ МВД России по Алтайскому краю при силовой поддержке Росгвардии по г. Москве и 20 отдела УУР МВД России по г. Москве. На глазах у супруги «ФИО – истец» и его

несовершеннолетних детей, а также друзей и прохожих, произошло задержание «ФИО – истец», ему надели наручники, следователь объявил ему о задержании в связи с нахождением в федеральном розыске. Только в ИВС МВД России по г. Барнаулу с «ФИО – истец» были сняты наручники, от длительного применения которых, на руках остались телесные повреждения.

При объявлении «ФИО – истец» в розыск, следователю было достоверно известно его местонахождение.

Постановлением Центрального районного суда города Барнаула Алтайского края от 17.10.2017, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции 24.11.2017, постановление следователя от 07.06.2017 об объявлении «ФИО – истец» в розыск по уголовному делу №**** признано незаконным.

«ФИО – истец» просил суд взыскать компенсацию морального вреда в размере 10 000 000 рублей.

Решением Октябрьского районного суда города Барнаула Алтайского края от 17.05.2021, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 01.09.2021, исковые требования «ФИО – истец» оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе представителем «ФИО – истец» ставится вопрос об отмене решения Октябрьского районного суда города Барнаула Алтайского края от 17.05.2021 и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 01.09.2021, как незаконных.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции

являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть 1 статьи 379.7 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции таких нарушений по настоящему делу не усматривает и в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, не находит оснований для признания выводов судов первой и апелляционной инстанций, незаконными, исходя из следующего.

Судами установлено и следует из материалов дела, что 07.06.2017 вынесено постановление о привлечении «ФИО – истец» в качестве обвиняемого в совершении преступлений предусмотренных ч. 1 ст. <данные изъяты>, п. «а» ч. 4 ст. <данные изъяты>, п. «а» ч. 4 ст. <данные изъяты>, пунктами «а», «б» ч. 4 ст. <данные изъяты>, п. «а» ч. 3 ст. <данные изъяты>, п. «а» ч. 3 ст. <данные изъяты> Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Постановлением старшего следователя СЧ ГСУ ГУ МВД России по Алтайскому краю от 07.06.2017 объявлен розыск «ФИО – истец», по уголовному делу №.

22.06.2017 в соответствии со статьями 91, 92, 210 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) «ФИО – истец» задержан на территории г. Москвы.

23.06.2017 «ФИО – истец» доставлен в г. Барнаул и водворен в изолятор временного содержания УМВД России по г. Барнаулу.

Постановлением Центрального районного суда города Барнаула Алтайского края от 24.06.2017 в связи с возможностью скрыться от органов следствия и суда, продолжить заниматься

преступной деятельностью, воспрепятствовать производству по делу и оказать давление на других участников «ФИО – истец» избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца.

Постановлением Центрального районного суда города Барнаула Алтайского края от 17.10.2017, вступившим в законную силу 24.11.2017, удовлетворена жалоба адвоката в интересах «ФИО – истец» в порядке статьи 125 УПК РФ о признании незаконным и необоснованным постановления. об объявлении «ФИО – истец» в розыск по уголовному делу №.

Обращаясь с иском в суд, «ФИО – истец» указал, что в результате незаконных и необоснованных действий должностного лица, объявившего его в федеральный розыск, на основании которого последовало его задержание в г. Москве и перемещение в г. Барнаул Алтайского края в самолете и в наручниках, ему причинены нравственные и физические страдания; после незаконного объявления в федеральный розыск, он навсегда утратил доверие к правоохранительным органам, сомневается в их честности и беспристрастности, разочаровался в нравственных и профессиональных качествах их сотрудников. При этом со ссылкой на статью 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации полагал, что ввиду признания действий должностного лица по объявлению его в федеральный розыск незаконными в его пользу подлежит взыскание компенсации морального вреда.

Отказывая в удовлетворении исковых требований «ФИО – истец», суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств, подтверждающих причинение «ФИО – истец» нравственных, физических страданий, противоправности действий должностных лиц, имевших место в отношении «ФИО – истец».

Соглашаясь с выводом суда первой инстанции об отказе в удовлетворении

исковых требований «ФИО – истец», суд апелляционной инстанции указал, что действующее законодательство не предусматривает возможности взыскания морального вреда лицу в случае признания действий, решений следователя незаконными в порядке статьи 125 УПК РФ, а сам по себе факт признания незаконным действий, решений правоохранительных органов не является безусловным основанием для компенсации морального вреда.

Согласно статьи 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу пункта 1 статьи 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного

прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса. Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу (пункт 2 статьи 1070 ГК РФ).

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, по своей юридической природе обязательства, возникающие в силу применения норм гражданско-правового института возмещения вреда, причиненного действиями органов власти или их должностных лиц, представляют собой правовую форму реализации гражданско-правовой ответственности, к которой привлекается в соответствии с предписанием закона причинитель вреда (статья 1064 ГК РФ). В частности, статья 1069 ГК РФ содержит специальную норму об ответственности за вред, причиненный в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, а также их должностных лиц. Применение данной нормы предполагает наличие как общих условий деликтной (т.е. внедоговорной) ответственности (наличие вреда, противоправность действий его причинителя, наличие причинной связи между вредом и противоправными действиями, вины причинителя), так и специальных условий такой ответственности, связанных с особенностями причинителя вреда и характера его действий (Постановление от 3 июля 2019 г. № 26-П, Определение от 17 января 2012 г. № 149-О-О и др.).

Ответственность за вред, причиненный актами правоохранительных органов и суда, в качестве особого вида деликтного обязательства регламентирует статья 1070 ГК РФ, согласно которой вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом (пункт 1).

Данной нормой, как видно из ее содержания, в изъятие из общих начал гражданско-правовой ответственности предусмотрено возмещение вреда независимо от вины должностных лиц соответствующих органов с целью реализации гражданско-правовой защиты конституционных прав каждого, прежде всего права граждан на свободу и личную неприкосновенность (статьи 2 и 22 Конституции Российской Федерации), а также на свободу экономической деятельности граждан и их объединений (статьи 8, 34 и 35 Конституции Российской Федерации), если эти права были нарушены актами правоохранительных органов или суда (что повлекло за собой причинение вреда), в то время как ответственность за иные незаконные действия государственных органов и их

должностных лиц по статье 1069 ГК Российской Федерации наступает на общих условиях ответственности за причинение вреда (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июня 2009 г. № 1005-О-О и др.).

Таким образом, ответственность субъектов, перечисленных в статье 1069 ГК РФ, наступает на общих основаниях, но при наличии указанных в ней специальных условий, выражающихся в причинении вреда противоправными действиями при осуществлении властно-административных полномочий.

В силу пункта 1 ст. 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с названным кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения. В случаях, если того требуют интересы гражданина, принадлежащие ему нематериальные блага могут быть защищены, в частности, путем признания судом факта нарушения его личного неимущественного права, опубликования решения суда о допущенном нарушении, а также путем пресечения или запрещения действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права либо посягающих или создающих угрозу посяательства на нематериальное благо.

В соответствии с частью 1 статьи 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

На основании пункта 1 статьи 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 ГК РФ и статьей 151 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и равноправия сторон,

каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Приняв во внимание отсутствие доказательств, подтверждающих причинение «ФИО – истец» нравственных и физических страданий, связанных объявлением розыска «ФИО – истец», судебные инстанции пришли к правильным выводам об отказе в удовлетворении исковых требований «ФИО – истец».

При этом, судом апелляционной инстанции правомерно указано на то, что действующее законодательство не предусматривает возможности взыскания морального вреда лицу в случае признания действий, решений следователя незаконными в порядке статьи 125 УПК РФ, а сам по себе факт признания незаконным действий, решений правоохранительных органов не является безусловным основанием для компенсации морального вреда.

Органы дознания и следствия вправе самостоятельно определять направление расследования, совершать определенные процессуальные действия, а любой участник уголовного судопроизводства или иное лицо в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают его интересы, а также действующий в интересах заявителя защитник, законный представитель или представитель, в случае несогласия с действиями (бездействием) следователя, дознавателя вправе их обжаловать. Иного способа защиты прав участника уголовного судопроизводства УПК РФ не предусматривает.

Доводы кассационной жалобы о наличии оснований для взыскания в пользу «ФИО – истец» компенсации морального вреда основаны на неправильном толковании норм материального права, в связи с чем, не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе, выводы судебных инстанций основаны на правильном толковании норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, соответствуют фактическим обстоятельствам и материалам гражданского дела.

Несогласие, выраженное в кассационной жалобе с выводами судебных инстанций, иная оценка фактических обстоятельств дела, равно как и отличное от судов толкование положений закона, не подтверждает допущенных судами при рассмотрении дела нарушений норм права, которые могли повлиять на исход дела и являлись бы достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций материальный закон применен и истолкован правильно, нарушений процессуального права не допущено, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379.7 ГПК РФ оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции определила: решение Октябрьского районного суда города Барнаула Алтайского края от 17.05.2021 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 01.09.2021 оставить без изменения, кассационную жалобу представителя «ФИО – истец» – без удовлетворения.

6. Наличие у заявителя права на реабилитацию не влечет автоматического возмещения любого указанного им имущественного вреда.

***Постановление Советского районного
суда города Тамбова от 11.02.2022
по делу № 4/17-2/2022
(Извлечение)***

ФИО 1 обратился в суд с ходатайством о возмещении имущественного ущерба, причиненного в связи с незаконным уголовным преследованием. В качестве обоснования требований указал, что в результате незаконного уголовного преследования и привлечение его к уголовной ответственности ему был причинен вред. В период расследования уголовного дела он работал по договору в ООО «Тамбовжилстрой» в качестве разнорабочего. Получал заработанную плату в размере 30000 рублей наличными денежными средствами и на банковскую карту, которая была заведена на имя другого лица. В связи с незаконным уголовным осуждением его уволили с работы, его уволили с работы, лишился заработка, который просил взыскать с государства за весь период. В связи с нахождением в следственном изоляторе состояние его здоровья ухудшилось. Он был вынужден дополнительно приобретать лекарственные средства, которые ему передавали родственники по месту содержания.

Обсудив заявленное ходатайство, заслушав мнение участников процесса и изучив материалы уголовного дела, суд пришел к следующим выводам.

Неполученные заработанная плата, пенсия, пособие, другие средства, которых реабилитированный лишился в результате уголовного преследования, исчисляются с момента прекращения их выплаты. Исходя из положений ч. 1 ст. 133 УПК РФ о полном возмещении вреда в период. За который они подлежат возмещению, определяется судом с учетом конкретных обстоятельств дела (п. 15 постановления Пленума ВС РФ № 17 от 29.11.2011).

В своем ходатайстве, поддержанном в судебном заседании, оправданный ФИО 1 требует возместить ему

имущественный вред, причиненный незаконным уголовным преследованием, который выразился в неполучении заработной платы и понесенных расходов родственниками на передачу ему лекарственных средств, в период нахождения в следственном изоляторе, а всего на общую сумму 700 000 рублей.

Наличие у ФИО 1 права на реабилитацию не влечет автоматического возмещения любого указанного им имущественного вреда.

В ходе судебного разбирательства были запрошены сведения из УФНС России по Тамбовской области, ГУ ОПФ РФ по Тамбовской области и ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по тамбовской области.

Согласно представленному ответу УФНС России по Тамбовской области по состоянию на 8 февраля 2022 года в информационных ресурсах по регистрации и учету налогоплательщиков отсутствуют сведения о регистрации на территории города Тамбова юридического лица с наименованием - ООО «Тамбовжилстрой».

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц имеются сведения о юридическом лице АО «Тамбовжилстрой», запись о котором внесена в реестр 27 ноября 2002 года. Общество прекратило свою деятельность как юридическое лицо в связи с его ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства от 21 июля 2004 года.

Таким образом, указанными сведениями не подтвержден документально факт того, что оправданный ФИО 1 до вынесения приговора работал и получал заработную плату, вследствие чего не мог и лишиться заработка в результате уголовного преследования.

Более того, отделением ПФ РФ по Тамбовской области была предоставлена информация, из которой следует, что в региональной базе данных на застрахованное лицо ФИО 1 за период с

01.11.2020 по 31.05.2021 нет сведений, составляющих пенсионные права.

Поэтому отсутствуют основания для начисления ФИО 1 каких-либо страховых взносов в пенсионный фонд за исследуемый в судебном заседании период, он не относился к лицам, перечисленным в ст. 7 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации».

Также, на ФИО 1 не распространяются требования ст. 11 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», предусматривающей зачет в страховой стаж наравне с периодами работами и (или) иной деятельности периода содержания под стражей лиц, необоснованно привлеченных к уголовной ответственности и впоследствии реабилитированных.

Кроме того, по сведениям ФКУ Здравоохранения медико-санитарной части № 68 ФИО 1 наблюдается в здравпункте № 2 филиала «Больница» с 14.04.2021 по настоящее время. Имеет диагноз: ВИЧ-инфекция стадия 4. Хронический вирусный гепатит С. Состоит на диспансерном учете по данным заболеваниям, получает дополнительное питание с 12.04.2021 по настоящее время, принимает АРВТ терапию по своему заболеванию. Согласно амбулаторной карте заключенного под стражу ФИО 1 данных об ухудшении состояния его здоровья за период содержания в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Тамбовской области нет, лекарственные препараты на его имя в учреждение не поступали.

Факт того, что оправданный ФИО 1 понес затраты на приобретение лекарственных средств (их количество и стоимость), в связи с незаконным уголовным преследованием, не подтверждается.

Помимо того, пенсию, пособия или другие средства ФИО 1 в период досудебного производства по делу и судебного разбирательства не получал, а

следовательно не утрачивал их в результате уголовного преследования.

Согласно приговору Советского районного суда г. Тамбова от 31 мая 2021 года какого-либо решения о конфискации или обращении в доход государства имущества ФИО 1 не принималось, штраф и процессуальные издержки во исполнение приговора вследствие изъятия имущества с него не взыскивались, в том числе суммы, выплаченные за оказание юридической услуги адвокату.

При таких обстоятельствах реального причинения вреда ФИО 1 в результате уголовного преследования по обвинению в действиях, уголовная противоправность которых в конечном счете не нашла подтверждения в ходе производства по уголовному делу, судом не установлено.

7. Факт отбытия наказания в виде административного ареста по постановлению, которое впоследствии было отменено с прекращением производства по делу на основании п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, не влечет право на возмещение причиненного ущерба в порядке п. 1 ст. 1070 ГК РФ, в случае если совершенное деяние охватывается составом уголовного преступления, по которому не принято какое-либо процессуальное решение.

*Решение Ленинского районного суда
г. Перми от 02.12.2021 по делу
№ 2-3499/2021, апелляционное
определение Пермского краевого суда
от 09.03.2022 по делу № 33-2089/2022
(Извлечение)*

ФИО - Истец обратился с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Пермскому краю о взыскании компенсации морального вреда в размере 500 000 руб. В обоснование требований указано, что 25.07.2019 в 13:45 возле «Адрес» ФИО - Истец участковым уполномоченным полиции З. был

задержан и доставлен в отдел полиции № 4. В отношении ФИО – Истец составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ. 26.07.2017 Мотовилихинским районным судом г. Перми ФИО - Истец признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, ФИО - Истец было назначено наказание в виде административного ареста сроком на 10 суток. ФИО - Истец отбывал в изоляторе временного содержания Управления МВД г. Перми, где содержатся лица за совершение преступлений. 13.07.2020

постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции постановление судьи Мотовилихинского районного суда г. Перми от 26.07.2019 отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ. В результате действий участкового уполномоченного полиции З., которые выразились в неправильном оформлении материала в отношении ФИО - Истец и передаче его в суд, ФИО – Истец незаконно отбыл наказание в виде административного ареста сроком 10 суток, которое он не должен был отбывать.

Выслушав лиц, явившихся в судебное заседание, исследовав материалы гражданского дела, материалы дела об административном правонарушении №, суд приходит к выводу о том, что исковые требования не подлежат удовлетворению на основании следующего.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного

органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии с п. 1 ст. 1070 ГК РФ, вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

На основании ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии с положениями ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие

гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 15.07.2020 № 36-П сделан вывод о том, что согласно ст.ст. 151, 1064, 1070 и 1100 ГК РФ причиненный гражданину моральный вред (физические или нравственные страдания) компенсируется при наличии вины причинителя такого вреда, за исключением случаев, предусмотренных законом. Применительно к случаям компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании п.п. 1 или 2 ч. 1 ст. 24.5 либо п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ, это - в соответствии со ст.ст. 1.6, 3.2, 3.9, 27.1, 27.3 КоАП РФ и с учетом выявленного в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.06.2009 № 9-П конституционно-правового смысла ст. 27.5 КоАП РФ - означает, что в системе

действующего правового регулирования компенсация морального вреда может иметь место независимо от вины причинивших его должностных лиц во всяком случае, когда к гражданину было незаконно применено административное наказание в виде административного ареста либо он незаконно был подвергнут административному задержанию на срок не более 48 часов в качестве меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, влекущем в качестве одной из мер административного наказания административный арест (с учетом того что административное наказание в виде исправительных работ, также указанное в абз. 3 ст. 1100 ГК РФ, в настоящее время законодательством об административных правонарушениях не предусмотрено).

Из материалов дела следует, что постановлением судьи Мотовилихинского районного суда г. Перми от 26.07.2019 ФИО - Истец признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного ареста сроком 10 суток.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13.07.2020, постановление судьи Мотовилихинского районного суда г. Перми от 26.07.2019 отменено. Производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ (наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той

же частью статьи настоящего кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела).

Постановлением следователя следственного отдела по Мотовилихинскому району г. Перми СУ СК РФ по Пермскому краю от 25.06.2021 уголовное дело №, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, уголовное преследование в отношении ФИО – Истец по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в деянии состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ.

Из справки ООО «П» № следует, что ФИО – Истец 25.07.2019 обращался с диагнозом сотрясение головного мозга, ушибом мягких тканей. Из справки ГБУЗ ПК «Г» № следует, что 25.07.2019 в 13:30 ФИО – Истец упал при задержании, в связи с чем 25.07.2019 в 19:30 доставлен сотрудником полиции в приемное отделение для оказания медицинской помощи. ФИО - Истец имел жалобы на боль вместе ушиба, головокружение. Показаний для госпитализации в НХО не имелось.

ФИО – Истец по месту жительства и по месту работы положительно характеризуется, что подтверждается характеристиками от 26.12.2019 и 28.12.2019.

Из сообщений СО по Мотовилихинскому району г. Перми СУ СК РФ по Пермскому краю от 22.11.2021, от 29.11.2021 следует, что постановление от 25.06.2021 о прекращении уголовного дела № в отношении ФИО - Истец отменено. 23.07.2021 и.о. руководителем следственного отдела, по делу проводятся следственные действия, окончательное процессуальное решение не принято, в связи с чем представить уголовное дело № в отношении ФИО - Истец не представляется возможным.

Таким образом, судом установлено, что ФИО – Истец отбыл наказание в виде административного ареста по постановлению о привлечении к административной ответственности, которое впоследствии отменено с прекращением производства по делу на основании п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ. То есть дело об административном правонарушении прекращено не в связи с незаконностью действий должностных лиц при составлении и рассмотрении протокола об административном правонарушении, а в связи с тем, что 16.10.2019 следователем Следственного отдела по Мотовилихинскому району г. Перми вынесено постановление о возбуждении уголовного дела в отношении истца по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции законность вынесенного постановления не проверялась, вывод о незаконности применения к истцу административного наказания в виде административного ареста не содержит.

Само по себе постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении на основании п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ не свидетельствует о незаконности привлечения лица к административной ответственности, поскольку действия сотрудников полиции при задержании ФИО – Истец и производстве по делу об административном правонарушении незаконными не признаны, основания производства по делу не относятся к реабилитирующим основаниям, в то время как для компенсации морального вреда имеет значение то, по каким основаниям отменено постановление о привлечении к административной ответственности.

16.10.2019 в отношении ФИО - Истец за те же деяния, которые входили в объективную сторону административного правонарушения возбуждено уголовное дело по признакам преступления,

предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, в рамках которого в настоящее время ведутся следственные действия, окончательное процессуальное решение не принято.

Следовательно, сам факт отбытия ФИО – Истец наказания в виде административного ареста по постановлению, которое впоследствии было отменено, в данном случае не влечет у истца право на возмещение причиненного ущерба в порядке п. 1 ст. 1070 ГК РФ, поскольку совершенное им деяние охватывается составом преступления, по которому в настоящее время не принято какое-либо процессуальное решение.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходит из того, что прекращение производства по делу об административном правонарушении само по себе не свидетельствует о незаконности действий государственного органа или должностного лица; вины в действиях должностных лиц не установлено; прекращение производства по делу об административном правонарушении ввиду того, что объективная сторона ФИО - Истец административного правонарушения совпадает с объективной стороной преступления, реабилитирующим основанием не является.

При наличии у истца оснований полагать, что действиями сотрудников следственных органов в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста истцу причинен моральный вред, он не лишен возможности защитить свое нарушенное право, после принятия процессуального решения по возбужденному уголовному делу в отношении него по признакам состава преступления по ч. 1 ст. 318 УК РФ.

Апелляционным определением Пермского краевого суда от 09.03.2022 по делу № 33-2089/2022 решение Ленинского районного суда г. Перми от

02.12.2021 оставлено без изменения, апелляционная жалоба ФИО – истец – без удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции указал следующее.

Установив приведённые выше обстоятельства, оценив по правилам ст. 67 ГПК РФ имеющиеся в деле доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.ст. 1069, 1070, 1071, 151, 1100 ГК РФ об ответственности за вред, причинённый государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами, ответственности за вред, причинённый незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, компенсации морального вреда, способе и размере компенсации морального вреда, пришёл к правильным выводам о том, что следует отказать в удовлетворении иска.

Делая такие выводы, суд обоснованно исходил из того, что прекращение производства по делу об административном правонарушении не свидетельствует о незаконности действий государственного органа или должностного лица, вина в действиях должностных лиц не установлена, прекращение производства по делу об административном правонарушении ввиду того, что объективная сторона вменённого ФИО - Истец административного правонарушения совпадает с объективной стороной преступления, реабилитирующим основанием не является,

факт отбытия ФИО - Истец. наказания в виде административного ареста 10 суток по постановлению не влечёт у истца право на возмещение причинённого ущерба в порядке п.1 ст. 1070 ГК РФ,

Вопреки доводам жалобы, судом первой инстанции обоснованно сделан вывод о том, что постановлением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13.07.2020 постановление Мотовилихинского районного суда г.

Перми от 26.07.2019 отменено, и дело об административном правонарушении прекращено не в связи с незаконностью действий должностных лиц, а в связи с тем, что вынесено постановление о возбуждении уголовного дела в отношении ФИО – Истец по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, соответственно, отмена постановленного решения суда не может служить основанием для признания незаконным административного наказания в виде административного ареста в отношении истца, что бы повлекло компенсацию морального вреда, из материалов дела не усматривается вина должностных лиц, доказательства незаконности вынесенного постановления по делу об административном правонарушении не имеется, поэтому нельзя сделать вывод о том, что ФИО - Истец причинён моральный вред действиями (бездействием), нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, в настоящее время суд по настоящему гражданскому делу не вправе сделать вывод о том, что ФИО – Истец не совершал административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, и что истцу причинён вред в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, в соответствии с положениями ст. 72 УПК РФ об исчислении сроков наказаний и зачёте наказания, в случае вынесения обвинительного приговора по уголовному делу время содержания под административным арестом может быть зачтено в наказание по уголовному делу с учётом того, что по ч. 1 ст. 318 УК РФ предусмотрено наказание в виде штрафа в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо

принудительные работы на срок до пяти лет, либо арест на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет.

8. Действия (бездействия) судей, судебных органов и органов судейского сообщества, за исключением случаев, прямо предусмотренных федеральным законом, не могут быть предметом самостоятельного судебного разбирательства в порядке гражданского судопроизводства.

Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции по делу от 12.01.2022 № 88-17/2022 (Извлечение)

Истец А.А.А. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Коми о компенсации морального вреда в размере 40 000 руб.

В обоснование требований указал, что определением судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми <ФИО> от 1 сентября 2020г. в принятии его административного искового заявления было отказано. Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми указанное определение отменено. Впоследствии, судьей Сыктывкарского городского суда Республики Коми определением от 27 ноября 2020г. административное исковое заявление А.А.А. оставлено без движения. Апелляционным Определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 1 февраля 2021г. определение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 27 ноября 2020 г. отменено, материал направлен в суд для решения вопроса о принятии к производству.

По мнению истца, ненадлежащее исполнение судьей Сыктывкарского городского суда Республики Коми государственных полномочий в виде принятия незаконных судебных постановлений, ограничило его права на своевременный доступ к правосудию и защиту своих прав, чем причинен моральный вред, который он оценивает в сумме 40 000 руб. и просит взыскать его с ответчика в свою пользу.

Решением Сыктывдинского районного суда Республики Коми от 6 июля 2021 г. в удовлетворении исковых требований А.А.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 6 сентября 2021 г. решение суда отменено, производство по настоящему делу по иску А.А.А. прекращено.

В кассационной жалобе А.А.А. просит отменить решение Сыктывдинского районного суда Республики Коми от 6 июля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 6 сентября 2021 г., считая их незаконными и необоснованными, постановленными с нарушением норм материального и процессуального права.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений с учетом доводов кассационной жалобы при разрешении дела судом апелляционной инстанции не допущено.

Судом установлено, что А.А.А. обратился в Сыктывкарский городской суд Республики Коми с административным иском о признании незаконными действий (бездействия) прокуратуры Республики Коми, выразившихся в содержании ответа № от 5 августа 2020г. на обращения А.А.А.

Определением судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми <ФИО> от 1 сентября 2020г. в принятии административного искового заявления А.А.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 16 ноября 2020г. определение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 1 сентября 2020г. отменено, материал направлен для рассмотрения со стадии принятия административного иска к производству суда.

Определением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 27 ноября 2020г. административное исковое заявление А.А.А. о признании незаконными действий (бездействия) прокуратуры Республики Коми оставлено без движения.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным

делам Верховного Суда Республики Коми от 1 февраля 2021г. определение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 27 ноября 2020г. отменено, материал направлен для решения вопроса о принятии административного иска к производству суда.

Из материалов дела следует, что административное исковое заявление А.А.А. о признании незаконными действий (бездействия) прокуратуры Республики Коми, выразившихся в содержании ответа № от 5 августа 2020г. на обращения А.А.А., рассмотрено по существу 13 апреля 2021г. с вынесением судебного решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Обращаясь с настоящим иском, А.А.А. обосновывал свои требования тем, что неправомерные определения судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми были отменены судом апелляционной инстанции, а равно действия судьи, по мнению истца, ограничили его права на своевременный доступ к правосудию и защиту своих прав, а также были нарушены разумные сроки судебного разбирательства, тем самым ему причинены нравственные страдания.

Разрешая спор, суд не нашел оснований для удовлетворения требований истца, в виду отсутствия вступившего в законную силу обвинительного приговора, которым установлена вина судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми в причинении вреда при осуществлении правосудия.

С такими выводами суда не согласился суд апелляционной инстанции.

Отменяя решение и прекращая производство по настоящему делу по основаниям абзаца 2 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия, руководствовалась статьями 10, 11, 118, 120 и 122 Конституции

Российской Федерации, а также правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в Постановлении от 25 января 2001 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации...», и исходила из того, что никакие действия (бездействия) судей, судебных органов и органов судейского сообщества, за исключением случаев, прямо предусмотренных федеральным законом, не могут быть предметом самостоятельного судебного разбирательства в порядке гражданского судопроизводства. Законом предусмотрен единственный случай возмещения вреда, причиненного при осуществлении правосудия - если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу (п. 2 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия кассационного суда общей юрисдикции считает, что выводы суда второй инстанции являются правильными, в судебном постановлении мотивированы и в кассационной жалобе по существу не опровергнуты.

В силу Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» заявленные истцом требования не могут быть предметом рассмотрения в порядке искового производства.

В данном случае прекращение производства по иску А.А.А. не может быть признано нарушающим какие-либо конституционные права и свободы истца, поскольку из закрепленного в ст. 46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту не следует возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать средство и процедуру судебного оспаривания, так как они определяются законами на основе статей 46, 123 и 128 Конституции Российской Федерации.

Поскольку при принятии апелляционного определения нормы

процессуального и материального права не нарушены, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для его отмены и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 6 сентября 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу А.А.А. – без удовлетворения.

9. Судом апелляционной инстанции изменена сложившаяся, на основании правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации судебная практика по спорам о компенсации морального вреда в связи с подменой детей в роддоме до введения в действие нормы закона, предусматривающей возможность возмещения морального вреда, в связи с эксклюзивностью данного рода спора, негативных последствий для истца.

**Апелляционное определение
Верховного суда Республики Бурятия
от 15.11.2021 по делу № 33-3744
(Извлечение)**

Обращаясь в суд с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ П.Н.С. просила взыскать за счет казны РФ компенсацию морального вреда в размере <сумма> рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что П.Н.С. родилась <дата 1955 г.> в роддоме в с. Петропавловка, где и произошла подмена детей. В 2020 году после проведения молекулярно-генетической экспертизы стало известно, что она не родная дочь А.С.И. и А.М.И., а её биологическими родителями являются Л.А.В. и Х.М.П. Узнав правду о её

подмене, истец получила психологическую травму. По вине работников больницы, ныне ГБУЗ «Петропавловская ЦРБ», ненадлежащим образом исполнявшим свои обязанности нарушены её законные права и интересы, имело место вмешательство в частную жизнь.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что возмещение морального вреда, причиненного гражданину неправомерными действиями, стало возможным, как общее правило, с введением в действие с 03.08.1992 на территории Российской Федерации Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31.05.1991, а впоследствии - с принятием частей 1-ой и 2-ой нового Гражданского кодекса РФ. Между тем, подмена детей произошла в 1955 году, т.е. до введения в действие закона, предусматривающего возможность возмещения морального вреда, соответственно закон о компенсации морального вреда не распространяется на спорные правоотношения.

До введения в действие Основ законодательства Союза ССР и союзных республик от 31.05.1991 возможность взыскания морального вреда за физические и нравственные страдания, причинение гражданину неправомерными действиями, предусмотрена не была. В связи с чем, суд первой инстанции, принимая решение, исходил из положений ч. 1 ст. 4 ГК РФ, предусматривающей, что акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Данная правовая позиция суда первой инстанции согласовывалась с правовой позицией Верховного суда Российской Федерации по аналогичным спорам.

Однако, суд апелляционной инстанции, соглашаясь с доводами П.Н.С. о том, что судом первой

инстанции нарушен конституционный принцип равенства всех перед законом и судом, посчитал, что нарушение права гражданина по аналогичным спорам подлежит защите вне зависимости от времени совершения противоправных действий.

На основании ст.ст. 2, 19 Конституции Российской Федерации, руководствуясь ст. 151 ГК РФ, учитывая эксклюзивность данного рода спора, его единичность, негативные последствия для истца, связанные с невозможностью узнать, общаться с биологическими родителями, умершими к настоящему времени, проживанием чужой жизни, в частности, невозможной утратой возможностей проживания, воспитания в семье, принадлежащей к иной этно-, языковой культуре (биологический отец по национальности туркмен), иному социальному слою, как следствие, утратой социальных перспектив, что предполагает причинение П.Н.С. нравственных страданий, которые продолжают по настоящее время, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и принял новое решение – об удовлетворении иска о компенсации морального вреда. При этом, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в противном случае нарушается принцип справедливости, равенства граждан перед законом, в зависимости от того, когда имело действие по подмене ребенка (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых условиях или сходных ситуациях); при равных условиях субъекты права должны находиться в равном положении. При определении размера компенсации морального вреда суд апелляционной инстанции принял во внимание возраст истца, что также свидетельствует о трагизме ситуации, невозможность в полной мере восстановить родственные отношения с биологическими родственниками, учел степень вины нарушителя - государственного медицинского учреждения РСФСР, не

обеспечившего соблюдение прав ребенка при рождении и впоследствии не восстановившего нарушенные права при обращении родителей, подозревавших подмену детей, взыскал с Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ за счет казны РФ <сумму> рублей, посчитав ее справедливой и разумной.

10. Оформление перехода права требования по выплате капитализированных повременных платежей к Российской Федерации возможно лишь в случае установления ответственности соответствующего юридического лица за причинение вреда жизни или здоровью при условии, что лицо, имеющее основанное на причинении указанного вреда, право требования, обратилось в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, с заявлением об установлении требований в размере капитализированной суммы и выразило согласие на переход указанного обязательства к Российской Федерации.

Решение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 17.11.2021 по делу № 2-5777/2021 (Извлечение)

Е.Е.А., Е.Ю.В., действующая в интересах несовершеннолетнего Е.Е.Е., обратились в Промышленный районный суд г. Ставрополя с исковым заявлением к М.И.В., Минфину России о взыскании компенсации морального вреда, возмещении убытков по лечению Е.Е.Е., утраченного заработка и расходов на оплату услуг представителя по уголовному делу, мотивировав требования тем, что они являются гражданскими истцами по уголовному делу, в рамках которого приговором М.И.В. признана виновной в совершения преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ, гражданский иск

удовлетворен частично. Апелляционным определением вышеуказанный приговор отменен в части разрешения гражданского иска Е.Е.А., Е.Ю.В., действующей в интересах несовершеннолетнего Е.Е.Е, в связи с тем, что суд первой инстанции при разрешении гражданского иска не учел требования ст. 1068 ГК РФ, регулирующей ответственность юридического лица за вред, причиненный его работником, дело передано на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В возражениях на исковое заявление представителем Минфина России указано, что ООО «М», работником которого являлась М.И.В., ликвидировано.

В силу п. 2 ст. 1093 ГК РФ в случае ликвидации юридического лица, признанного в установленном порядке ответственным за вред, причиненный жизни или здоровью, соответствующие платежи должны быть капитализированы для выплаты их потерпевшему по правилам, установленным законом или иными правовыми актами.

При этом, п. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 09.07.2019 № 872 «О мерах по реализации статей 135 и 189.94 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление Правительства РФ № 872) установлено, что функцию по выплате капитализированных повременных платежей по требованиям граждан осуществляет Фонд социального страхования Российской Федерации.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.11.2006 № 57 «О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей» капитализации подлежат только повременные платежи, уплачиваемые на основании п. 1 ст. 1085, п. 1 статьи 1092 ГК РФ в счет возмещения утраченного

потерпевшим заработка (дохода), который он имел или определенно мог иметь.

Между тем, истребуемые по настоящему делу суммы компенсаций причиненного вреда, к повременным платежам, подлежащим капитализации, не относятся.

Судом установлено, что в демонстрационном зале мебельного магазина ООО «М» на малолетнего Е.Е.Е., пришедшего совместно с родителями Е.Е.А. и Е.Ю.В. в магазин, упал незакрепленный надлежащим образом шкаф. Падение шкафа на малолетнего Е.Е.Е. в результате противоправного незаконного бездействия директора магазина М.И.В. причинило ему согласно заключению судебно-медицинской экспертизы повреждения, квалифицирующиеся как тяжкий вред здоровью. Суд, ссылаясь на положения ст. 1068 ГК РФ, указал, что ответственность за вред, причиненный Е.Е.Е. возложена на ООО «М», с которым М.И.В. на основании трудового договора состояла в трудовых правоотношениях. Однако, ООО «М» к участию в деле в качестве гражданского ответчика не привлекалось и, согласно выписке из ЕГРЮЛ, прекратило деятельность в связи с ликвидацией.

Ссылаясь на положения, ст. 1087 ГК РФ, п. 2 ст.1093 ГК РФ, ст. 135 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ), постановление Правительства РФ № 872, суд указал, что оформление перехода права требования по выплате капитализированных повременных платежей к Российской Федерации возможно лишь в случае установления ответственности соответствующего юридического лица за причинение вреда жизни или здоровью при условии, что лицо, имеющее основанное на причинении указанного вреда, право требования, обратилось в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, с заявлением об

установлении требований в размере капитализированной суммы и выразило согласие на переход указанного обязательства к Российской Федерации. Установлено, что обстоятельства, предусмотренные ст. 135 Закона № 127-ФЗ, в рассмотренном деле отсутствуют, исковые требования к надлежащему гражданскому ответчику ООО «М» предъявлены не были и возможность их предъявления на момент рассмотрения гражданского дела утрачена по причине прекращения деятельности юридического лица, в связи с чем, оснований для удовлетворения требований с ответчиков Минфина России и М.И.В. не имеется.

Решением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 17.11.2021 исковые требования оставлены без удовлетворения.

11. В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации функции по выплате капитализированных повременных платежей в настоящее время возложены на Фонд социального страхования Российской Федерации, в связи с чем вывод суда первой инстанции о переходе обязательств по исполнению решения суда от Минфина России к Фонду социального страхования Российской Федерации является обоснованным и законным.

*Апелляционное определение суда
Ханты-Мансийского автономного
округа – Югры от 15.02.2022
по делу № 2-176/2015
(Извлечение)*

Решением Нижневартовского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21.04.2015, вступившим в законную силу, удовлетворены исковые требования Б.Ч.Ф к Минфину России в пользу о взыскании за счет казны Российской Федерации суммы капитализированных платежей за период с 26.09.2012 по 31.12.2014 в размере ... руб., а также

капитализированные повременные платежи в размере по ... руб. ежемесячно с 01.01.2015 и до достижения Б.Ч.Ф. возраста 70 лет с учетом индексации в установленном действующим законодательством порядке.

Минфин России обратился в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения вышеуказанного решения суда, в обоснование которого указал, что постановлением Правительства Российской Федерации от 09.07.2019 № 872 «О мерах по реализации ст.ст. 135 и 189.94 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 872) государственным органом, уполномоченным производить капитализированные повременные платежи с Российской Федерации, определен Фонд социального страхования Российской Федерации (далее - ФСС).

Определением Нижневартовского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15.10.2021 заявление Минфина России удовлетворено.

ФСС, не согласившись с указанным определением суда, обжаловал его, указав в частной жалобе, что ФСС не являлся стороной по ранее рассмотренному гражданскому делу, в связи с чем, выводы решения суда не имеют для него преюдициального значения. Оспариваемым определением на ФСС возложена обязанность по индексации повременных платежей, между тем, возложение на Минфин России, а с 2020 года на ФСС обязанности выплачивать капитализированные платежи с учетом индексации противоречит Бюджетному кодексу Российской Федерации.

В силу ч. 2 ст. 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной

власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии со ст. 203 ГПК РФ суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств, вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

Пунктом 1 Постановления № 872, вступившего в силу с 01.01.2020, установлено, что ФСС осуществляет функции по выплате капитализированных повременных платежей по требованиям граждан, перед которыми должник (кредитная организация) несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, за счет средств федерального бюджета в случае перехода обязательств должника (кредитной организации) перед гражданином по выплате капитализированных повременных платежей к Российской Федерации.

Вышеназванным Постановлением № 872 утверждены Правила исполнения Российской Федерацией обязательств должника (кредитной организации) перед гражданином по выплате капитализированных повременных платежей в случае перехода таких обязательств к Российской Федерации (далее - Правила).

Согласно п. 2 Правил финансовое обеспечение расходных обязательств Российской Федерации, связанных с выплатой в соответствии с Правилами капитализированных повременных платежей, осуществляется за счет предоставляемых бюджету ФСС межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, предусмотренных на эти цели, включая расходы на доставку и пересылку, Федеральным законом о федеральном

бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период.

Выплата капитализированных повременных платежей гражданам производится ФСС в соответствии с установленным судебным актом о взыскании с должника или взыскании с Российской Федерации размером ежемесячных платежей на основании заявления гражданина, указанного в п. 3 Правил (п. 4 Правил).

В соответствии с п. 13 Правил после вступления в законную силу судебных актов, предусматривающих переход обязательств по исполнению судебных актов по выплате соответствующих капитализированных повременных платежей гражданам от Минфина России к ФСС, Минфин России передает ФСС находившиеся на исполнении в Минфине России исполнительные листы (с отметкой о произведенных им выплатах).

Одновременно с исполнительным листом Минфином России в ФСС передаются иные документы, необходимые для исполнения ФСС судебных актов, в том числе: заявление взыскателя (реквизиты банковского счета выдавший исполнительный документ).

С учетом изложенных положений законодательства, суды пришли к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявления Минфина России, а доводы частной жалобы ФСС правильность оспариваемого определения не опровергают и сводятся к несогласию со вступившими в законную силу судебными актами, которыми в пользу Б.Ч.Ф. взысканы денежные средства и которые не могут являться предметом судебной проверки при рассмотрении заявления об изменении порядка и способа исполнения решения суда.

Суды отметили, что ФСС не оспаривалось, что взысканные решением Нижневартковского районного суда от 21.04.2015 с Минфина России в пользу Б.Ч.Ф. платежи имеют статус

капитализированных повременных платежей.

То обстоятельство, что ФСС не являлся лицом, участвовавшим в ранее рассмотренном деле, не отменяет обязательный характер судебного решения согласно ч. 2 ст. 13 ГПК.

12. Материальная ответственность работодателя в виде выплаты работнику денежной компенсации наступает только при нарушении работодателем срока выплаты начисленной работнику заработной платы. Оплата вынужденного прогула, взысканная на основании решения суда, в указанный перечень не входит. При этом материальная ответственность работодателя за неисполнение решения суда не предусмотрена.

Решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 22.12.2021 по делу № 2-5591/2021 (Извлечение)

Истец обратилась в суд с иском к Управлению Федерального казначейства по Камчатскому краю о взыскании денежной компенсации за несвоевременную выплату заработной платы, мотивируя заявленные требования тем, что решением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 17 февраля 2021 года по делу по иску к Управлению Федерального казначейства по Камчатскому краю о признании приказа об увольнении незаконным, изменении даты увольнения и формулировки увольнения с гражданской службы, взыскании оплаты за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, требования удовлетворены частично, в том числе с Управления Федерального казначейства Камчатскому краю взыскана оплата вынужденного прогула в размере 844 233 руб. (за вычетом 13% НДФЛ).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 3 июня 2021 года решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 17 февраля 2021 года оставлено без изменения.

Учитывая, что решение Петропавловск-Камчатского городского суда вступило в законную силу 3 июня 2021 года, а оплата вынужденного прогула взыскана по 31 мая 2020 года, ссылаясь на ст. 326 ТК РФ, Истец просила суд взыскать с Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю денежную компенсацию за несвоевременную выплату заработной платы с 1 июня 2020 года по 26 июля 2021 года в размере 108 286 руб. 90 коп.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующему.

Решением от 17 февраля 2021 года Петропавловск-Камчатский городской суд взыскал с Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю в пользу истца оплату вынужденного прогула за период с 08.02.2019 по 31.05.2020 в размере 844233 руб. (за вычетом 13% НДФЛ), компенсацию морального вреда в размере 50000 руб., а всего 894233 руб., в большей части исковые требования оставлены без удовлетворения.

Судом апелляционной инстанции решение оставлено без изменения.

9 июля 2021 года истцом посредством почтовой связи был направлен исполнительный лист в Управление Федерального казначейства по Камчатскому краю для исполнения.

6 июля 2021 года требования исполнительного документа были исполнены.

Истец, ссылаясь на ст. 236 ТК РФ просит суд взыскать с ответчика денежную компенсацию за несвоевременную выплату заработной платы за период с 1 июня 2020 года по 26 июля 2021 года в размере 108 286 руб. 90 коп., указывая, что решением

Петропавловск-Камчатского городского суда от 17 февраля 2021 года взыскана оплата вынужденного прогула по 31 мая 2020 года, при этом решение суда исполнено ответчиком 26 июля 2021 года.

Согласно ст. 236 ТК РФ при нарушении работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной сто пятидесятой действующей в это время ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. При неполной выплате в установленный срок заработной платы и (или) других выплат, причитающихся работнику, размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных в срок сумм. Размер выплачиваемой работнику денежной компенсации может быть повышен коллективным договором, локальным нормативным актом или трудовым договором. Обязанность по выплате указанной денежной компенсации возникает независимо от наличия вины работодателя.

С учетом установленных по делу обстоятельств, правоотношений сторон, а также соответствующих норм права, суд пришел к выводу, что истец просит взыскать компенсацию по правилам ст. 236 ТК РФ фактически не в отношении денежных сумм, подлежащих выплате работодателем в рамках трудовых правоотношений, а сумм, взысканных вступившими в законную силу судебными постановлениями, включая компенсацию, тогда как ст. 236 ТК РФ не предусматривает ответственность за неисполнение решений судов. После

вступления решения суда в законную силу между сторонами возникли иные правоотношения в связи с исполнением судебного решения, не регулируемые ст. 236 ТК РФ, для защиты прав взыскателя законом предусмотрен иной порядок.

Из приведенных положений ст. 236 ТК РФ следует, что материальная ответственность работодателя в виде выплаты работнику денежной компенсации в определенном законом размере наступает только при нарушении работодателем срока выплаты начисленной работнику заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику по трудовому договору. Оплата вынужденного прогула, взысканная на основании решения суда, в указанный перечень не входит. При этом материальная ответственность работодателя за неисполнение решения суда статьей 236 ТК РФ не предусмотрена.

С учетом изложенных нормоположений, исследованных в судебном заседании доказательств, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца о взыскании денежной компенсации за несвоевременную выплату заработной платы.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд искивные требования Истца к Управлению Федерального казначейства по Камчатскому краю о взыскании денежной компенсации за несвоевременную выплату в размере 108 286 руб. 90 руб. оставил без удовлетворения.

13. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение

обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

***Апелляционное определение
Воронежского областного суда от
18.01.2022 по делу № 33-85/2022
(Извлечение)***

К.И.В. (далее также – истец) обратился в суд с иском к Министерству культуры Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации, Управлению по охране объектов культурного наследия Воронежской области, Департаменту финансов Воронежской области о возмещении причиненных ему убытков в солидарном порядке и расходов по уплате госпошлины. В обоснование заявленного иска указал, что является собственником земельных участков, расположенных в Новоусманском районе Воронежской области. Приказом Управления по охране объектов культурного наследия Воронежской области от 27.07.2016 утверждены границы территории выявленного объекта культурного наследия «Курганная группа 1 у пос. Безбожник Новоусманского района». Приказом Министерства культуры Российской Федерации от 06.10.2017 данный объект включен в единый государственный реестр объектов культурного наследия и утверждены его границы. Принадлежащие истцу земельные участки расположены в границах объекта культурного наследия, что ограничивает права собственника на их полноценное использование в соответствии с видом разрешенного использования. Рыночная стоимость земельных участков в этой связи существенно уменьшилась, в связи с чем истец просил с учетом уточненных исковых требований взыскать с ответчиков в солидарном порядке причиненные ему убытки в сумме 57 693 650 руб. и расходы по уплате госпошлины 60 000 руб.

Во время рассмотрения спора К.И.В. умер. Наследниками, принявшими наследство после его смерти, являются К.Д.И. и К.А.А.

Судом была произведена замена выбывшего истца его правопреемниками.

Решением Центрального районного суда г. Воронежа от 28.09.2021 исковые требования К.А.А. к Министерству культуры Российской Федерации удовлетворены, с указанного ответчика в пользу К.А.А. взысканы убытки в сумме 57 693 650 руб. и расходы по уплате госпошлины в сумме 60 000 руб. В остальной части иска отказано.

Судебная коллегия приходит к следующему.

Судом первой инстанции установлено, что К.И.В. с 2010 года являлся собственником земельных участков с разрешенным использованием для индивидуального жилищного строительства, расположенных по (адреса изъяты).

Приказом Управления по охране объектов культурного наследия Воронежской области от 27.07.2016 «Об утверждении границ территории выявленного объекта культурного наследия «Курганная группа 1 у пос. Безбожник Новоусманского района» (далее – Приказ Управления культуры от 27.07.2016) утверждены границы территории выявленного объекта культурного наследия «Курганная группа 1 у пос. Безбожник Новоусманского района».

Приказом Министерства культуры Российской Федерации от 06.10.2017 «О включении выявленного объекта культурного наследия «Курганная группа 1 у пос. Луч Новоусманского района», эпоха ранней бронзы (III тыс. до н.э.) - позднее средневековье (XIV в. н.э.) (Воронежская область, Новоусманский район, на низменном левом берегу р. Усманка, в 880 м. (расстояние от насыпи № 1) к югу от дома № 121 по ул. Центральная в п. Луч и в 680 м. к северо-востоку от водонапорной башни на северо-восточной окраине д. Подклетное)

в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в качестве объекта культурного наследия федерального значения и утверждении границ его территории» (далее - Приказ Минкультуры России от 06.10.2017), выявленный объект культурного наследия «Курганная группа 1 у пос. Луч Новоусманского района» включен в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в качестве объекта культурного наследия федерального значения (объект археологического наследия) и утверждены его границы.

Приказом Минкультуры России от 10.12.2018 «О регистрации объекта культурного наследия федерального значения «Курганная группа 1 у пос. Луч Новоусманского района» в едином государственном реестре объектов культурного наследия народов Российской Федерации» объект культурного наследия зарегистрирован с присвоением ему регистрационного номера.

Приказом Управления по охране объектов культурного наследия Воронежской области от 03.11.2017 Приказ Управления культуры от 27.07.2016 признан утратившим силу, из перечня выявленных объектов культурного наследия исключен объект «Курганная группа 1 у пос. Безбожник Новоусманского района».

Решением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 04.10.2019 судом на Минкультуры России возложена обязанность направить в филиал Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области» Приказ Минкультуры России от 06.10.2017, а также сведения, содержащие графическое описание местоположения границ территории

объекта культурного наследия «Курганная группа 1 у пос. Луч Новоусманского района» с перечнем координат характерных точек этих границ в системе координат, установленной для ведения Единого государственного реестра недвижимости, а также перечнем ограничений по использованию земельных участков расположенных в границах территории объекта археологического наследия.

Во исполнение вышеуказанного решения Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 04.12.2019 на основании Приказа Минкультуры России от 06.10.2017 15.06.2020 в Единый государственный реестр недвижимости (далее - ЕГРН) внесены сведения о границах территории объекта культурного наследия регистрационный учетный номер (номер изъят), что подтверждается выпиской о территории объекта культурного наследия номер (номер изъят) от 31.07.2020.

Из плана границ территории объекта культурного наследия, а также сведений о земельных участках, расположенных полностью или частично в границах территории объекта культурного наследия, усматривается, что в границах территории объекта культурного наследия «Курганная группа 1 у пос. Луч Новоусманского района» расположен 101 названный земельный участок, принадлежавший К.И.В. на праве собственности.

Первоначально режим использования территории выявленного объекта культурного наследия был определен в приложении к Приказу Управления культуры от 27.07.2016.

Согласно этому на территории выявленного объекта культурного наследия разрешается: благоустройство территории выявленного объекта культурного наследия, направленное на сохранение, использование и популяризацию выявленного объекта культурного наследия; деятельность научно-исследовательских организаций, связанная с проведением

археологических исследований и научным изучением выявленного объекта культурного наследия, осуществляемая в рамках действующего законодательства; мероприятия по консервации и музеефикации объектов археологического наследия, а также другая деятельность, необходимая для обеспечения сохранности выявленного объекта культурного наследия в его историческом и ландшафтном окружении по согласованию с государственным органом охраны объектов культурного наследия; популяризация выявленного объекта культурного наследия путем включения его в экскурсионные и туристские маршруты в качестве объекта показа; организация и/или установка информационных знаков.

Приказом Минкультуры России от 06.10.2017 установлены ограничения по использованию территории объекта культурного наследия, предусмотренные Федеральным законом от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации».

Сведения об ограничениях были внесены в ЕГРН, что подтверждается выпиской.

Решением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 22.11.2019 на Управление по охране объектов культурного наследия Воронежской области в том числе возложена обязанность оформить и утвердить охранные обязательства в отношении земельных участков, в границах которых располагается объект археологического наследия «Курганная группа 1 у пос. Луч Новоусманского района».

Во исполнение названного решения Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 22.11.2019 приказами Управлением по охране объектов культурного наследия Воронежской области от 20.02.2020 утверждены охранные обязательства собственника или иного законного владельца в отношении земельных участков, в

границах которых располагается объект археологического наследия.

Согласно пункту 16 охранного обязательства собственник (иной законный владелец) земельного участка, в границах которого расположен объект археологического наследия, обязан, в том числе: обеспечивать неизменность внешнего облика; сохранять целостность, структуру объекта археологического наследия.

Приказом Департамента архитектуры и строительной политики Воронежской области от 21.12.2009 на основании заявления К.И.В. земельный участок площадью (площадь изъята) с кадастровым номером (номер изъят), расположенный по адресу (адрес изъят), вид разрешенного использования земельного участка «для сельскохозяйственного производства» изменен на вид разрешенного использования «для комплексного освоения в целях жилищного строительства». Главе Усманского 2-го сельского поселения Новоусманского муниципального района Воронежской области рекомендовано обеспечить разработку и утверждение проекта планировки указанного земельного участка.

В декабре 2009 г. был заключен договор подряда на выполнение проектных работ, в том числе и земельного участка с кадастровым номером (номер изъят).

В 2011 году по заявлению К.И.В. ООО «С» разработан проект детальной планировки земельного участка «Коттеджный поселок».

20.02.2013 на основании заявления К.И.В. ОАО «Воронежоблгаз» утвержден проект технических условий на присоединение к газораспределительной сети объекта газификации природным газом жилой зоны.

В 2013 г. К.И.В. заключены договоры с ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» об осуществлении

технологического присоединения к электрическим сетям по III категории надежности для электроснабжения жилых домов, расположенных (адреса изъяты).

В 2016 году на основании заявления К.И.В. ООО «П» разработана проектная документация газораспределительных сетей в коттеджном поселке «Парус» с. Подклетное, Новоусманского муниципального района Воронежской области.

20.04.2017 К.И.В. заключил договор с ООО «В» на выполнение проектных работ «Газораспределительные сети в с. Подклетное Новоусманского муниципального района Воронежской области».

Истцом ежегодно уплачивался земельный налог в 2011-2020 гг. за участки расположенные в границах территории объекта культурного наследия (адреса изъяты) по ставкам в соответствии с назначением - под индивидуальное жилищное строительство.

По ходатайству истца в целях выяснения размера убытков, причиненных истцу установленными ограничениями, судом была назначена судебная оценочная экспертиза, производство которой поручено ООО «П.О.».

Согласно заключению эксперта судебной оценочной экспертизы от 23.12.2020 итоговая величина рыночной стоимости объекта оценки - земельных участков, категория земель: земли населенных пунктов; разрешенное использование: для индивидуального жилищного строительства, расположенных (адреса изъяты), по состоянию на 05.10.2017, без учёта ограничений, установленных приказом Минкультуры России от 06.10.2017, составляет 107 992 739 руб.

Итоговая величина рыночной стоимости объекта оценки - земельных участков, категория земель: земли населенных пунктов; разрешенное

использование: для индивидуального жилищного строительства, расположенных (адреса изъяты), по состоянию на 04.11.2017, с учетом ограничений, установленных приказом Минкультуры России от 06.10.2017, составляет 50 299 092 руб.

Итоговая величина убытков стоимости земельных участков, категория земель: земли населенных пунктов; разрешенное пользование: для индивидуального жилищного строительства, расположенных (адреса изъяты), причиненных ограничениями, установленными приказом Минкультуры России от 06.10.2017, составляет 57 693 650 руб.

В период рассмотрения спора К.И.В. умер.

Наследниками, принявшими наследство после его смерти, являются К.Д.И. и К.А.А.

Определением суда от 13.08.2021 судом была произведена замена истца К.И.В. на К.Д.И. и К.А.А.

Соглашением о разделе наследственного имущества от 01.09.2021 право собственности на спорные земельные участки перешло к К.А.А., которая зарегистрировала его в установленном законом порядке в ЕГРН.

Установив указанные обстоятельства на основании представленных доказательств, и руководствуясь положениями ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 56, 57, 57.1 Земельного кодекса Российской Федерации, статей 3, 5.1, 47.1, 47.6 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» суд первой инстанции пришел к выводу о том, что на спорных земельных участках, расположенных в границах объекта культурного наследия «Курганная группа 1 у пос. Луч Новоусманского района» в результате издания приказа Минкультуры России от 06.10.2017 установлен режим использования, в соответствии с которым

истцу запрещается осуществление всех видов хозяйственной и строительной деятельности, то есть использование данных земельных участков для индивидуального жилищного строительства невозможно. Возможности получения доходов от реализации данных земельных участков также не имеется, поскольку их нельзя использовать в соответствии с целевым назначением и видом разрешенного использования. Наряду с этим суд посчитал, что действия К.И.В. свидетельствовали о его намерениях осуществлять строительство на земельных участках, расположенных в границах территории объекта культурного наследия до установления ограничений и возникновении у истца убытков в связи с невозможностью использования земельных участков по целевому назначению.

На этом основании районный суд пришел к выводу о наличии предусмотренных законом фактических оснований для взыскания убытков, рассчитанных на основании заключения эксперта.

Суд первой инстанции отклонил доводы представителя Минкультуры России о том, что указанный орган государственной власти не является надлежащим ответчиком по заявленным требованиям, сославшись на положения ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, постановление Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 262 «Об утверждении Правил возмещения собственникам земельных участков, землепользователям, землевладельцам и арендаторам земельных участков убытков, причиненных временным занятием земельных участков, ограничением прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков либо ухудшением качества земель в результате деятельности других лиц», а также пункт 5.25. постановления Правительства Российской Федерации от 20.07.2011

№ 590 «О Министерстве культуры Российской Федерации».

Сумма компенсации убытков взыскана в пользу истца К.А.А., а в иске К.Д.И отказано, поскольку в результате раздела наследственного имущества спорные земельные участки перешли в собственность К.А.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда не может согласиться с выводом суда о наличии оснований для возмещения убытков наследнику К.И.В. – К.А.А., исходя из следующего.

Согласно исследованным судебной коллегией материалам гражданского дела право собственности К.И.В. на 101 спорный земельный участок возникло на основании акта приема-передачи, решения и протокола № 4 от 13.12.2010, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права на земельные участки от 20.12.2011.

Постановлением администрации Усманского 2-го сельского поселения Новоусманского муниципального района Воронежской области от 02.11.2011 присвоены адреса 251 земельному участку, образованному в результате раздела земельного участка площадью (площадь изъята), в число которых входит 101 спорный земельный участок.

В этой связи судебная коллегия приходит к выводу о том, что спорные земельные участки образованы из исходного земельного участка с кадастровым номером (номер изъят) площадью (площадь изъята) и являются его частью.

При этом на оставшиеся 150 земельных участков, также образованных из исходного участка, ограничения в результате издания приказа Минкультуры России от 06.10.2017 не наложены.

Из материалов дела регистрационных документов на земельный участок с кадастровым номером (номер изъят) установлены следующие обстоятельства возникновения права

собственности К.И.В. на данный объект недвижимости.

Первоначально указанный земельный участок принадлежал на праве собственности ООО «ВЗ». На основании решения общего собрания участников ООО «ВЗ», оформленного протоколом от 25.08.2008 указанный земельный участок был внесен в качестве вклада в уставной капитал ООО «БП». Земельный участок передан по акту приема-передачи от ООО «ВЗ» к ООО «БП» 29.08.2008. Произведена государственная регистрация права собственности.

18.12.2009, т.е. в тот период, когда собственником указанного земельного участка являлось ООО «БП», директору общества К.И.В. Управлением культуры Воронежской области было направлено сообщение, которым истец был уведомлен, что на земельном участке, согласно представленному заявителем плану расположен объект историко-культурного наследия «Курганный могильник №1 у п. Безбожник» Новоусманского района (пятнадцать насыпей). В связи с этим отвод указанного земельного участка может быть согласован при условии заключения охрannого обязательства на памятник и запрета ведения всяких земляных работ и захламления территории в пределах охрannой зоны «Курганный могильник №1 у п. Безбожник». Указанное сообщение получено лично К.И.В. 18.12.2009.

22.01.2010 К.И.В. получен ответ Управления культуры Воронежской области аналогичного содержания, к которому было приложено экспертное заключение о наличии объектов историко-культурного наследия на земельном участке, а также проект охрannого обязательства на объект археологического наследия «Курганный могильник №1 у п. Безбожник Новоусманского района».

В соответствии с экспертным заключением от 15.01.2010, составленным специалистом-археологом Государственной инспекции охраны

объектов историко-культурного назначения Воронежской области, территория земельного участка подвергалась археологическому исследованию в ходе археологической экспедиции Воронежского государственного университета в 1981 году и в декабре 2009 года специалистами Государственной инспекции охраны объектов историко-культурного назначения Воронежской области. В ходе исследования установлено, что археологический объект расположен на территории указанного земельного участка. Экспертом приведены координаты археологических объектов на территории земельного участка и составлена графическая схема, отображающая их местоположение.

Согласно акту выполненных работ от 12.12.2009 Государственная инспекция охраны объектов историко-культурного назначения Воронежской области провела и передала результаты историко-культурной экспертизы земельного участка директору ООО «БП» К.И.В.

Исследованные доказательства достоверно свидетельствуют о том, что на момент приобретения в собственность земельного участка, К.И.В. было достоверно известно, что на указанном земельном участке располагаются выявленные археологические объекты культурного наследия, а также их местоположение. Земельный участок приобретен К.И.В. в таком виде, в каком он находился на 13.12.2010.

Приказом Департамента архитектуры от 21.12.2009 на основании заявления директора ООО «БП» К.И.В. земельный участок включен в границы населенного пункта с. Подклетное Усманского 2-го сельского поселения Новоусманского муниципального района Воронежской области. Изменен вид разрешенного использования земельного участка «для сельскохозяйственного производства» на вид разрешенного использования «для комплексного освоения в целях жилищного строительства».

В 2011 году по инициативе К.И.В. проведены публичные слушания в целях соблюдения процедуры изменения вида разрешенного использования на «для и индивидуального жилищного строительства», на основании чего постановлением администрации Усманского 2-го сельского поселения Новоусманского муниципального района Воронежской области издано постановление об изменении вида разрешенного использования.

В дальнейшем К.И.В. было принято решение о разделе земельного участка на 251 самостоятельный земельный участок, которым были присвоены адреса, из них 101 земельный участок располагается в границах территории выявленного объекта культурного наследия «Курганная группа 1 у пос. Безбожник Новоусманского района», утвержденной позднее в дальнейшем Приказом Минкультуры России от 06.10.2017.

Оценивая изложенные обстоятельства, судебная коллегия приходит к выводу о том, что К.И.В., которому было достоверно известно о наличии в границах земельного участка выявленного объекта культурного наследия, получив проект охранного обязательства, тем не менее приступил к хозяйственному освоению приобретенного земельного участка, совершил ряд последовательных целенаправленных действий, направленных на включение земельного участка в состав населенного пункта, изменение вида разрешенного использования земельного участка с «для сельскохозяйственного производства» на «для индивидуального жилищного строительства», что является более коммерчески выгодным, разделил земельный участок на 251 самостоятельный объект, что в итоге привело к значительному удорожанию объектов недвижимости. Стоимостное выражение ограничений, наложенных на 101 земельный участок из 251 образованных, значительно, в несколько

десятков раз превышает цену всего исходного земельного участка за которую он был приобретен истцом К.И.В.

В соответствии с п. 1 ст. 5.1 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» в границах территории объекта культурного наследия:

1) на территории памятника или ансамбля запрещаются строительство объектов капитального строительства и увеличение объемно-пространственных характеристик существующих на территории памятника или ансамбля объектов капитального строительства; проведение земляных, строительных, мелиоративных и иных работ, за исключением работ по сохранению объекта культурного наследия или его отдельных элементов, сохранению историко-градостроительной или природной среды объекта культурного наследия;

2) на территории достопримечательного места разрешаются работы по сохранению памятников и ансамблей, находящихся в границах территории достопримечательного места, направленные на обеспечение сохранности особенностей достопримечательного места, являющихся основаниями для включения его в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и подлежащих обязательному сохранению; строительство объектов капитального строительства в целях воссоздания утраченной градостроительной среды; осуществление ограниченного строительства, капитального ремонта и реконструкции объектов капитального строительства при условии сохранения особенностей достопримечательного места, являющихся основаниями для включения его в единый

государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и подлежащих обязательному сохранению;

3) на территории памятника, ансамбля или достопримечательного места разрешается ведение хозяйственной деятельности, не противоречащей требованиям обеспечения сохранности объекта культурного наследия и позволяющей обеспечить функционирование объекта культурного наследия в современных условиях.

Как разъяснено в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 65

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что в ходе рассмотрения спора получены достаточные доказательства, подтверждающие недобросовестное поведение истца К.И.В., которое отклоняется от поведения, ожидаемого от участника отношений в сложившейся ситуации.

К.И.В., будучи руководителем ООО «БП», до приобретения исходного земельного участка, предназначенного для сельскохозяйственного производства, достоверно знал о наличии в границах участка выявленных археологических объектов культурного наследия. Понимая, что в силу закона в отношении такого земельного участка установлены существенные ограничения и запреты, связанные с возможностью его хозяйственного использования, а строительство капитальных объектов запрещено, К.И.В. тем не менее приобрел исходный земельный участок и в дальнейшем совершил цепочку последовательных, взаимосвязанных, целенаправленных действий для формального придания земельному участку вида разрешенного использования для индивидуального жилищного строительства.

Такие действия К.И.В. являются злоупотреблением правом, поскольку явно отклоняются от добросовестного поведения участника оборота и не соответствуют поведению, ожидаемому от участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны.

Доводы представителей истца о том, что К.И.В. до издания приказа Минкультуры России от 06.10.2017 не был проинформирован о выявленном археологическом объекте, опровергаются исследованными выше доказательствами.

Отсутствие охранного обязательства, выданного собственнику земельного участка, не означало неограниченную свободу использования объекта новым

собственником и не освобождало его от обязанности соблюдать установленные законом ограничения и знать о них до приобретения объекта.

Согласно п. 7 ст. 48 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» в случае, если к моменту заключения договора, предусматривающего передачу права собственности на объект культурного наследия, включенный в реестр, земельный участок, в границах которого располагается объект археологического наследия, либо права владения и (или) пользования таким имуществом, в отношении указанного объекта, земельного участка действует охрannое обязательство, предусмотренное ст. 47.6 настоящего Федерального закона, такой договор должен содержать в качестве существенного условия обязательство лица, у которого на основании такого договора возникает право собственности на указанное имущество или право владения и (или) пользования этим имуществом, по выполнению требований, предусмотренных соответствующим охранным обязательством, порядок и условия их выполнения. В случае отсутствия в договоре предусмотренного настоящим пунктом существенного условия сделка является ничтожной.

На основании п. 8 ст. 48 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» до утверждения в порядке, установленном статьей 47.6 настоящего Федерального закона, охрannого обязательства на объект культурного наследия, включенный в реестр, земельный участок, в границах которого располагается объект археологического наследия, к договорам, указанным в пункте 7 настоящей статьи, прилагаются иные действующие охранные документы:

охранно-арендный договор, охранный договор или охрannое обязательство в отношении памятника истории и культуры, охрannое обязательство собственника объекта культурного наследия или охрannое обязательство пользователя объектом культурного наследия, а также паспорт объекта культурного наследия (при его наличии).

В силу п. 9 ст. 48 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» в случае, если к моменту заключения указанных в пункте 7 настоящей статьи договоров в отношении объекта культурного наследия, включенного в реестр, земельного участка, в границах которого располагается объект археологического наследия, являющихся объектами сделки, не оформлены охранные документы, предусмотренные статьей 47.6 настоящего Федерального закона или пунктом 8 настоящей статьи, лицо, у которого на основании указанных договоров возникает право собственности на объект культурного наследия, включенный в реестр, земельный участок, в границах которого располагается объект археологического наследия, либо права владения и (или) пользования таким имуществом, обязано выполнять требования в отношении объекта культурного наследия, включенного в реестр, предусмотренные пунктами 1 - 3 статьи 47.3 настоящего Федерального закона, соблюдать установленный статьей 5.1 настоящего Федерального закона особый режим использования земельного участка, в границах которого располагается объект археологического наследия, до момента вручения такому лицу охрannого обязательства, предусмотренного статьей 47.6 настоящего Федерального закона.

Таким образом, отсутствие охрannого обязательства не означает отсутствие обязанности соблюдать установленный статьей 5.1 названного

Федерального закона особый режим использования земельного участка.

Проект охрannого обязательства был вручен К.И.В. в 2010 году.

Законодательное требование о включении в ЕГРН сведений о границах территории объекта культурного наследия (п. 7 ст. 3.1 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации») было введено Федеральным законом от 22.10.2014 № 315-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», который вступил в силу с 22.01.2015. На момент приобретения К.И.В. права собственности на земельный участок сведения о границах территории объекта культурного наследия в государственный реестр не вносились и их отсутствие в реестре не означало, что истец, приобретая земельный участок не знал и не должен был знать о наличии в его границах объекта культурного наследия и об особом режиме использования такого участка. К.И.В. был проинформирован о таких ограничениях до приобретения земельного участка, однако приобрел его в том виде, в котором он существовал.

Изложенные обстоятельства судом первой инстанции не учтены, они не получили оценки в судебном решении, что привело к вынесению неправильного по существу судебного акта, который подлежит отмене в части удовлетворения заявленных требований с принятием нового судебного постановления.

В этой связи, судебная коллегия

Определила решение Центрального районного суда г. Воронежа от 28.09.2021 в части удовлетворения исковых требований К.А.А. отменить и принять в отмененной части новое решение.

В удовлетворении исковых требований К.А.А. к Министерству

культуры Российской Федерации о взыскании убытков отказать.

14. Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что финансирование расходов, связанных с обеспечением бесплатного двухразового питания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья в соответствии со ст. 79 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» должно осуществляться муниципальным образованием за счет бюджетных ассигнований местного бюджета, а не за счет казны Российской Федерации.

***Постановление Арбитражного суда
Поволжского округа от 17.02.2022 по
делу №А55-35668/2020
(Извлечение)***

Муниципальное образование городской округ Тольятти в лице Администрации городского округа Тольятти, обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации убытков в размере 4 811 632 рублей, образовавшихся в результате предоставления в период с 01.01.2017 по 31.12.2017 услуг по предоставлению бесплатного двухразового питания обучающимся с ограниченными возможностями здоровья, не проживающим в организации, на основании ст. 79 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Решением Арбитражного суда Самарской области от 29.06.2021 по делу №А55-35668/2020 исковые требования Администрации городского округа Тольятти удовлетворены в полном объеме, с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу муниципального образования городской округ Тольятти в

лице Администрации городского округа Тольятти взысканы убытки в размере 4 811 632 рубля.

При удовлетворении исковых требований, суд исходил из положений Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Федерального закона от 06.10.1999 №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

На основании вышеуказанных норм, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон №273-ФЗ) реализация права каждого человека на образование обеспечивается путем создания федеральными государственными органами, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления соответствующих социально-экономических условий для его получения.

Пунктом 2 ч.2 ст. 34 Федерального закона №273-ФЗ закреплено, что обучающимся предоставляются меры социальной поддержки и стимулирования в виде обеспечения питанием в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами, законами субъектов РФ.

В развитие указанной меры социальной поддержки ч.7 ст.79 Федерального закона №273-ФЗ установлено, что обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья, не проживающие в организации, осуществляющей образовательную деятельность, обеспечиваются бесплатным питанием.

Пунктом 4 ст. 37 Федерального закона № 273-ФЗ установлено, что обеспечение питанием обучающихся за счет бюджетных ассигнований бюджетов субъектов Российской Федерации осуществляется в случаях и в порядке, которые установлены органами государственной власти субъектов Российской Федерации, обучающихся за счет бюджетных ассигнований местных бюджетов - органами местного самоуправления.

При этом, анализ положений ч.2 ст. 34 Федерального закона № 273-ФЗ показывает, что меры социальной поддержки обучающихся, которые федеральный законодатель согласно п.7 ч.2 ст. 34 Федерального закона №273-ФЗ увязывает с бюджетными обязательствами, возникающими в силу принятия нормативных правовых актов субъектов РФ, правовых актов местного самоуправления, не включают в себя обязательств по финансовому обеспечению питания в случаях и в порядке, установленных федеральными законами, в том числе, и ч.7 ст. 79 Федерального закона №273-ФЗ.

При анализе положений Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Федерального закона от 06.10.1999 №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» судом также были сделаны выводы, что вопросы связанные с обеспечением бесплатным питанием обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, не относятся к вопросам местного значения и к предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Поскольку норма, устанавливающая императивное требование по представлению обучающимся с ограниченными возможностями

здоровья, бесплатного двухразового питания предусмотрена Федеральным законом № 273-ФЗ, законом субъекта Российской Федерации аналогичные нормы не предусмотрены, а решение данного вопроса, в том числе, в части механизма финансового обеспечения обязательств по предоставлению бесплатного двухразового питания, Федеральным законом № 273-ФЗ и другими федеральными законами к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации и к полномочиям органов местного самоуправления не отнесены, суд пришел к выводу, что затраты, связанные с реализацией нормы предусмотренной ч. 7 ст. 79 Федерального закона № 273-ФЗ, в силу требований п.1 ст. 84 Бюджетного кодекса Российской Федерации являются расходными обязательствами Российской Федерации.

Постановлением Одиннадцатого Арбитражного апелляционного суда от 05.10.2021 решение Арбитражного суда Самарской области от 29.06.2021 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Министерства финансов РФ оставлена без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.02.2022 решение Арбитражного суда Самарской области от 29.06.2021 и постановление Одиннадцатого Арбитражного апелляционного суда от 05.10.2021 отменены, в удовлетворении исковых требований отказано. Кассационная жалоба Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Самарской области удовлетворена.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, пришел к следующим выводам.

Специальным законом, регулирующим общественные отношения, возникающие в сфере образования и устанавливающим правовые, организационные и экономические основы образования в

Российской Федерации, общие правила функционирования системы образования и осуществления образовательной деятельности, определяющим правовое положение участников отношений в сфере образования, является Федеральный закон № 273-ФЗ.

Полномочия органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов по решению вопросов местного значения в сфере образования установлены ч.1 ст.9 Федерального закона № 273-ФЗ и к ним относятся в том числе:

- организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях (за исключением полномочий по финансовому обеспечению реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами) (пункт 1);

- создание, реорганизация, ликвидация муниципальных образовательных организаций (за исключением создания органами местного самоуправления муниципальных районов муниципальных образовательных организаций высшего образования), осуществление функций и полномочий учредителей муниципальных образовательных организаций (пункт 4).

Специальные нормы, регулирующие вопросы организации питания и обеспечения питанием лиц, обучающихся в образовательных организациях, и определяющие полномочия соответствующих органов по данным вопросам, содержатся в ст. 37 Федерального закона № 273-ФЗ.

В соответствии с ч.1, ч. 4 ст. 37 Федерального закона № 273-ФЗ организация питания обучающихся возлагается на организации,

осуществляющие образовательную деятельность. Обеспечение питанием обучающихся за счет бюджетных ассигнований бюджетов субъектов Российской Федерации осуществляется в случаях и в порядке, которые установлены органами государственной власти субъектов Российской Федерации, обучающихся за счет бюджетных ассигнований местных бюджетов - органами местного самоуправления.

Следовательно, источник финансирования расходов по обеспечению бесплатным двухразовым питанием обучающихся с ограниченными возможностями здоровья в общеобразовательных организациях, зависит от формы собственности образовательной организации.

Поскольку положениями ст. 37 Федерального закона № 273-ФЗ полномочия по организации питания возложены на образовательные учреждения, следовательно вопросы связанные с обеспечением питания в образовательных учреждениях, учредителями которых являются органы местного самоуправления, относятся к вопросам местного значения.

В рассматриваемом случае, именно муниципальное образование городской округ Тольятти является учредителем муниципальных бюджетных учреждений, следовательно и финансирование расходов связанных с обеспечением бесплатного двухразового питания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья должно осуществляться муниципальным образованием городской округ Тольятти за счет бюджетных ассигнований местного бюджета, а не за счет казны Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

15. Законодательством не предусмотрено применение судебным

приставом-исполнителем к дебитору мер принудительного взыскания дебиторской задолженности в виде требований с установлением срока их исполнения и угрозы применения ответственности за их неисполнение

Решение Краснопереконского районного суда города Ярославля от 15.06.2021, апелляционное определение Ярославского областного суда от 25.01.2022 по делу № 2а-1438/2021 (Извлечение)

Судебным приставом-исполнителем Межрайонного ОСП УФССП России по Ярославской области З.В.Д. вынесено постановление об обращении взыскания на дебиторскую задолженность должника, ООО «Я».

Требования удовлетворены в связи с тем, что УФК по г. Москве не является стороной в исполнительном производстве, законодательством не предусмотрено применение судебным приставом-исполнителем к дебитору мер принудительного взыскания дебиторской задолженности в виде требований с установлением срока их исполнения и угрозы применения ответственности за их неисполнение, такие действия судебного пристава-исполнителя являются незаконными. Согласно пункту 2 части 2 статьи 76 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» при невнесении (неперечислении) дебитором дебиторской задолженности на депозитный счет подразделения судебных приставов обращение взыскания на дебиторскую задолженность осуществляется путем продажи дебиторской задолженности с торгов. В связи с этим, суд приходит к выводу о нарушении прав и законных интересов заявителя.

16. Постановлением арбитражного апелляционного суда оставлено без изменения решение арбитражного суда первой инстанции, которым были

удовлетворены исковые требования Министерства финансов Российской Федерации к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области о взыскании ущерба, причиненного Российской Федерации, в результате действий (бездействия) по своевременному исполнению судебного акта.

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2022 по делу № А11-7392/2021 (Извлечение)

Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) обратилось с иском к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области (далее – УФССП по Владимирской области) о взыскании денежных средств в доход федерального бюджета в счет возмещения ущерба.

Требования Минфина России основаны на том, что решением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.08.2019 по делу № А11-5462/2019 некоммерческой организации «Х» (далее – Организация) присуждена компенсация за нарушение права на исполнение в разумный срок определения Арбитражного суда Владимирской области от 23.08.2018 по делу № А11-12285/2015, а также взысканы расходы по уплате государственной пошлины за подачу заявления. Обязанность по выплате была возложена на Минфин России. Минфин России исполнил указанные требования в полном объеме.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 23.12.2021 исковые требования Минфина России к УФССП по Владимирской области о взыскании денежных средств в доход федерального бюджета в счет возмещения ущерба, причиненного Российской Федерации, удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с указанным решением, УФССП России по Владимирской области была подана апелляционная жалоба, в которой указывалось, что взыскание ущерба в порядке регресса нецелесообразно, поскольку УФССП России по Владимирской области финансируется за счет федерального бюджета. Таким образом, обязанность по возмещению денежных средств в любом случае будет возложена на Российскую Федерацию.

Доводы УФССП по Владимирской области Первым арбитражным апелляционным судом рассмотрены и отклонены как не состоятельные, по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу статьи 1081 ГК РФ целью и смыслом регресса является восстановление имущественных прав лица, возместившего вред, причиненный другим лицом, за счет этого лица.

Согласно части 4 статьи 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон № 68-ФЗ) присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не препятствует возмещению вреда в соответствии со статьями 1069, 1070 ГК РФ. Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда за указанные нарушения.

Часть 6 статьи 1 Закона № 68-ФЗ содержит специальное правило, в

соответствии с которым органы, уполномоченные от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования на исполнение решений суда, арбитражного суда о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, имеют право предъявить регрессное требование к органу или должностному лицу, по вине которого допущено такое нарушение.

Таким образом, федеральный законодатель установил специальный – вспомогательный к общегражданскому порядку возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов, - механизм защиты прав на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство.

Российская Федерация, в соответствии положениями Закона № 68-ФЗ, возместила Организации причиненный вред, в результате нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Таким образом, публично-правовое образование - Российская Федерация, в лице своего финансового органа, как лицо, выплатившее компенсацию вреда, имеет право регресса к органу, причинившему вред. Регрессное обязательство всегда возникает как производное от основного обязательства, поэтому не может восприниматься в отрыве от него.

Суд апелляционной инстанции указал, что Арбитражным судом Владимирской области верно установлено, что право предъявления регрессного требования после присуждения компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок не поставлено законодателем в зависимость от вопроса целесообразности взыскания либо перераспределения средств бюджета одного уровня (в данном случае федерального).

Изучив возражения Минфина России на апелляционную жалобу, Первый арбитражный апелляционный суд постановил: решение Арбитражного суда Владимирской области от 23.12.2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу УФССП России по Владимирской области – без удовлетворения.

17. Денежные средства, находящиеся на лицевом счете, открытом должнику в территориальном органе Федерального казначейства, являются бюджетными средствами и не подлежат использованию иначе, как в порядке, предусмотренном нормативными правовыми актами, регулируемыми вопросы казначейского сопровождения.

***Определение Арбитражного суда
города Санкт-Петербурга и
Ленинградской области
от 18.02.2022 по делу
№ А56-78958/2020
(Извлечение)***

Обстоятельства дела: ПАО «Р» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об обязанности конкурсного управляющего ООО «М» обратиться в УФК по г. Санкт-Петербургу с требованием о перечислении остатка денежных средств (неотработанного аванса) по неисполненному контракту от дд.мм.гггг № ***.

Проанализировав представленные в материалы дела документы, суд считает возможным разрешить возникшие разногласия следующим образом.

Как усматривается из материалов обособленного спора, соответствующий контракт заключен на выполнение комплекса работ по реконструкции объекта капитального строительства.

Платежным поручением от дд.мм.гггг № *** АО «Н» перечислило ООО «М» авансовый платеж в размере

*** руб. на лицевой счет должника, открытый в УФК по г. Санкт-Петербургу.

Решением от дд.мм.гггг № *** контракт расторгнут в одностороннем порядке.

На дату расторжения контракта работы должником в полном объеме не выполнены, остаток неотработанного аванса, находящийся на лицевом счете должника в УФК по г. Санкт-Петербургу, составил *** руб.

В результате анализа сложившихся правоотношений суд пришел к выводу, что денежные средства, находящиеся на лицевом счете, открытом должнику в территориальном органе Федерального казначейства, являются бюджетными средствами и не подлежат использованию иначе, как в порядке, предусмотренном нормативными правовыми актами, регулируемыми вопросы казначейского сопровождения, то есть указанные денежные средства не являются средствами должника и не могут быть включены в конкурсную массу. Данная позиция подкреплена позицией Верховного суда Российской Федерации от 28.10.2019 №310-ЭС19-15258.

Поскольку указанными средствами, перечисленными на лицевой счет, открытый должнику в УФК по г. Санкт-Петербургу, не могут быть оплачены работы по контракту, так как таковой расторгнут, работы должником в полном объеме не выполнены и не сданы заказчику в установленном порядке, спорные средства должны быть возвращены заказчику в соответствии с положениями статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В 2019 году казначейское сопровождение осуществлялось в соответствии с положениями ст. 5 Федерального закона № 459-ФЗ «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов», Правил казначейского сопровождения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2018 г. №1765, и Порядка

осуществления территориальными органами Федерального казначейства санкционирования расходов, источником финансового обеспечения которых являются целевые средства, при казначейском сопровождении целевых средств в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов», утвержденного приказом Министерства финансов России от 11.12.2018 № 259н.

В соответствии с положениями указанных нормативных актов операции по расходам организаций, источником финансового обеспечения которых являются средства, подлежащие казначейскому сопровождению, отраженные на лицевых счетах неучастника бюджетного процесса, осуществляется на основании представленных организациями в орган Федерального казначейства по месту их обслуживания платежных поручений, оформленных в установленном порядке.

Возврат авансового платежа с лицевого счета неучастника бюджетного процесса, открытого исполнителю, на лицевой счет получателя бюджетных средств, в связи с расторжением контракта, возможен на основании платежных поручений, подписанных конкурсным управляющим исполнителя.

Суд решил: удовлетворить заявление ПАО «Р». Разрешить разногласия, возникшие между ПАО «Р» и конкурсным управляющим, определив, что денежные средства в размере *** руб., находящиеся на лицевом счете ООО «М», открытом УФК по г. Санкт-Петербургу, не являются конкурсной массой и подлежат возврату АО «Н» путем предоставления конкурсным управляющим ООО «М» платежного поручения о перечислении указанных денежных средств заказчику АО «Н» в связи с расторжением контракта от дд.мм.гггг № ***.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 27.11.2021 2479 № 2065 «О внесении изменений в Правила привлечения Федеральным казначейством остатков средств на единый счет федерального бюджета и возврата привлеченных средств».

Правила привлечения остатков средств на единый счет федерального бюджета распространены на средства на казначейских счетах участников казначейского сопровождения.

Изменения вносятся в Правила привлечения Федеральным казначейством остатков средств на единый счет федерального бюджета и возврата привлеченных средств, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.03.2021 № 368.

Постановление вступило в силу с 01.01.2022.

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 25.12.2021 № 2479 «Об утверждении Правил выдачи (перевода, отзыва) казначейского обеспечения обязательств и сроков проведения органами Федерального казначейства операций с казначейским обеспечением обязательств».

01.01.2022 устанавливаются правила выдачи (перевода, отзыва) казначейского обеспечения обязательств.

Правила определяют порядок выдачи (перевода, отзыва) казначейского обеспечения обязательств, предусмотренного статьей 242.22 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также сроки проведения операций с казначейским обеспечением обязательств, выдаваемым Федеральным

казначейством, при исполнении предусматривающих условие о применении казначейского обеспечения обязательств:

государственных (муниципальных) контрактов о поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг (за исключением государственных контрактов в рамках исполнения государственного оборонного заказа);

иных договоров (соглашений), источником финансового обеспечения исполнения которых являются средства соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации.

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 25.12.2021 № 2483 «Об утверждении Правил проведения бюджетного мониторинга и применения мер реагирования в целях недопущения финансовых нарушений участниками казначейского сопровождения».

С 01.01.2022 устанавливается порядок проведения Федеральным казначейством бюджетного мониторинга в системе казначейских платежей.

Бюджетный мониторинг проводится при открытии участникам казначейского сопровождения в территориальных органах Федерального казначейства, финансовых органах субъекта Российской Федерации (муниципального образования) лицевых счетов в соответствии с пунктами 71 и 9 статьи 220.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и осуществлении операций на лицевых счетах.

При осуществлении проверок используются данные источников открытого хранения и распространения информации, информации, содержащейся в информационных системах Федерального казначейства, а также

путем взаимодействия с региональными (муниципальными) информационными системами.

Информация о результатах проведения бюджетного мониторинга при открытии лицевых счетов и осуществлении операций на лицевых счетах, а также иная информация, формируется в государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет» с учетом требований законодательства Российской Федерации о государственной и иной охраняемой законом тайне.

4. Постановление Правительства Российской Федерации от 18.02.2022 № 216 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 24 ноября 2021 г. № 2024 и приостановлении действия отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Скорректированы положения о расширенном казначейском сопровождении.

Уточнен перечень расчетов, на которые распространяется расширенное казначейское сопровождение.

Кроме того, приостановлено до 01.04.2022 действие подпунктов «а» и «б» пункта 3 Правил расширенного казначейского сопровождения, а также действие Правил экономического обоснования затрат.

5. Постановление Правительства Российской Федерации от 25.02.2022 № 230 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в части применения режима первоочередных расходов при исполнении расходных обязательств субъекта Российской Федерации (муниципальных образований) территориальным органом Федерального казначейства».

Данным документом внесены уточнения в Правила реструктуризации обязательств (задолженности) субъектов Российской Федерации перед Российской Федерацией по бюджетным кредитам. в общие требования к установлению случаев и условий продления срока исполнения бюджетной меры принуждения, в Правила заключения соглашения о мерах по восстановлению платежеспособности субъекта Российской Федерации.

Начало действия документа - 06.03.2022

6. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 17.11.2021 № 182н «О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 8 июня 2021 г. № 75н «Об утверждении кодов (перечней кодов) бюджетной классификации Российской Федерации на 2022 год (на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов)».

Утверждены новые и уточнены действующие коды бюджетной классификации.

Корректировки в классификацию доходов бюджетов связаны с изменениями в налоговом и бюджетном законодательстве.

В частности, расширен перечень подакцизных товаров и установлены нормативы зачисления в бюджеты субъектов Российской Федерации соответствующих доходов, а также отменен норматив зачисления в бюджеты субъектов доходов от акцизов на средние дистилляты.

Установлены новые КБК в отношении невыясненных поступлений, по которым не осуществлен возврат (уточнение), подлежащих отражению по коду классификации доходов бюджетов, предусмотренному для учета прочих неналоговых доходов.

Кроме того, приказом предусмотрены новые коды классификации источников

финансирования дефицитов бюджетов в целях учета операций по предоставлению и возврату бюджетных кредитов, предоставленных бюджетам субъектов Российской Федерации.

7. Приказ Казначейства России от 02.12.2021 № 38н «Об утверждении Регламента государственной информационной системы «Официальный сайт Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" www.torgi.gov.ru».

Казначейством России установлен порядок функционирования государственной информационной системы "Официальный сайт Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" www.torgi.gov.ru.

Регламент определяет порядок функционирования указанной информационной системы в части обеспечения проведения торгов и размещения информации и документов в соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства РФ от 10.09.2012 № 909, в том числе в части: проведения торгов в электронной форме по продаже земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности; проведения продажи в электронной форме приватизируемого государственного или муниципального имущества в соответствии с требованиями законодательства РФ; с 1 октября 2022 г. - в части проведения иных видов торгов, а также размещения иной информации и документов.

8. Приказ Федерального казначейства от 22.12.2021 № 41н «Об информировании Федеральным казначейством Центрального банка Российской Федерации о совершении казначейских платежей при казначейском сопровождении.

Приказом установлено, что Федеральное казначейство информирует

Центральный банк Российской Федерации о совершении казначейских платежей при казначейском сопровождении средств, определенных в соответствии со статьей 242.25 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предоставляемых с целью исполнения обязательств по заключенным с участниками казначейского сопровождения:

государственным контрактам о поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг (далее - государственные контракты);

договорам (соглашениям) о предоставлении субсидий, договорам о предоставлении бюджетных инвестиций в соответствии со статьей 80 Бюджетного кодекса Российской Федерации, договорам о предоставлении взносов в уставные (складочные) капиталы (вкладов в имущество) юридических лиц (их дочерних обществ), источником финансового обеспечения исполнения которых являются субсидии и бюджетные инвестиции (далее - договоры (соглашения);

контрактам (договорам) о поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг, источником финансового обеспечения исполнения обязательств по которым являются средства, предоставленные в рамках исполнения государственных контрактов, договоров (соглашений).

9. Приказ Федерального казначейства от 22.12.2021 № 42н «Об утверждении Порядка осуществления операций по перечислению территориальными органами Федерального казначейства субсидий участникам казначейского сопровождения с лицевых счетов для учета операций по переданным полномочиям получателя бюджетных средств при казначейском сопровождении».

Установлен порядок перечисления субсидий участникам казначейского сопровождения с лицевых счетов для

учета операций по переданным полномочиям получателя бюджетных средств при казначейском сопровождении.

Указанный порядок не распространяется на субсидии, предоставляемые с применением казначейского обеспечения обязательств.

10. Приказ Федерального казначейства от 22.12.2021 № 43н «Об осуществлении территориальными органами Федерального казначейства проверок при осуществлении расширенного казначейского сопровождения».

Установлен порядок проведения Федеральным казначейством проверок при расширенном казначейском сопровождении.

Приказом установлены:

- регламент проведения проверки соответствия фактически поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), в том числе с использованием фото- и видеотехники, информации, указанной в государственном (муниципальном) контракте, договоре (соглашении), контракте (договоре), документах, подтверждающих возникновение денежных обязательств участников казначейского сопровождения;

- порядок проведения проверки соответствия фактических затрат данным раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по государственному (муниципальному) контракту, договору (соглашению), контракту (договору), информации, содержащейся в первичных учетных документах по указанному государственному (муниципальному) контракту, договору (соглашению), контракту (договору) и в расходной декларации, в том числе с проведением анализа экономической обоснованности затрат.

11. Приказ Федерального казначейства от 22.12.2021 № 44н «Об утверждении Порядка открытия лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства участникам казначейского сопровождения».

Установлен порядок открытия лицевых счетов участникам казначейского сопровождения.

В частности, приказом Федерального казначейства установлены порядок резервирования, открытия, переоформления и закрытия лицевых счетов (разделов на лицевых счетах), порядок ведения лицевого счета, порядок документооборота при ведении лицевых счетов, а также формы необходимых документов.

12. Приказ Федерального казначейства от 24.12.2021 № 46н «Об утверждении перечней должностей федеральной государственной гражданской службы, замещение которых влечет за собой размещение сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера федеральных государственных гражданских служащих центрального аппарата Федерального казначейства, территориальных органов Федерального казначейства и работников Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России», а также сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера их супруг (супругов) и несовершеннолетних детей и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Приказом утверждены:

Перечень должностей, замещение которых влечет за собой размещение сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах

имущественного характера федеральных государственных гражданских служащих центрального аппарата Федерального казначейства, а также сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера их супруг (супругов) и несовершеннолетних детей на официальном сайте Федерального казначейства в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет";

Перечень должностей, замещение которых влечет за собой размещение сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера федеральных государственных гражданских служащих территориальных органов Федерального казначейства в субъектах Российской Федерации, а также сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера их супруг (супругов) и несовершеннолетних детей на официальных сайтах территориальных органов Федерального казначейства в субъектах Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет";

Перечень должностей, замещение которых влечет за собой размещение сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера федеральных государственных гражданских служащих территориальных органов Федерального казначейства межрегионального уровня, а также сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера их супруг (супругов) и несовершеннолетних детей на официальных сайтах территориальных органов Федерального казначейства межрегионального уровня в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет";

Перечень должностей, замещение которых влечет за собой размещение сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера работников Федерального казенного учреждения

"Центр по обеспечению деятельности Казначейства России", а также сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера их супруг (супругов) и несовершеннолетних детей на официальном сайте Федерального казенного учреждения "Центр по обеспечению деятельности Казначейства России" в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

13. Приказ Федерального казначейства от 24.12.2021 № 47н «Об утверждении Перечня должностей федеральной государственной гражданской службы в центральном аппарате Федерального казначейства и его территориальных органах, при замещении которых федеральные государственные гражданские служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей».

Приказом утвержден Перечень федеральной государственной гражданской службы в центральном аппарате Федерального казначейства и его территориальных органах, при замещении которых федеральные государственные гражданские служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

14. Письмо Федерального казначейства от 28.12.2021 г. № 07-04-05/05-32566 «О Казначейских Счетах с 1 января 2022 г».

В связи с вступлением в силу с 1 января 2022 г. положений Федерального закона от 1 июля 2021 г. N 244-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и о приостановлении действия пункта 4 статьи 242.17 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 244-ФЗ) Федеральное казначейство сообщает.

В соответствии с частью 27 статьи 1 Федерального закона N 244-ФЗ с 1 января 2022 г. в Бюджетный кодекс Российской Федерации вносятся изменения, в соответствии с которыми для казначейского обслуживания операций со средствами получателей средств из бюджета и операций со средствами участников казначейского сопровождения в Федеральном казначействе открываются казначейские счета для осуществления и отражения операций с денежными средствами получателей средств из бюджета и казначейские счета для осуществления и отражения операций с денежными средствами участников казначейского сопровождения соответственно.

В целях реализации указанных положений в Порядок открытия казначейских счетов, утвержденный приказом Федерального казначейства от 1 апреля 2020 г. N 15н (далее - Порядок N 15н), приказом Федерального казначейства от 13 октября 2021 г. N 29н "О внесении изменений в нормативные правовые акты Федерального казначейства по вопросам казначейского обслуживания" (далее - Приказ N 29н) внесены изменения, в соответствии с которыми с 1 января 2022 г. операции со средствами участников казначейского сопровождения подлежат отражению на казначейских счетах с кодами 3215, 3225, 3235, открытых в настоящее время для осуществления и отражения операций со средствами юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса, бюджетными и автономными учреждениями. Для средств получателей средств из бюджета предусмотрены

казначейские счета с кодами 3216, 3226 и 3236.

В этой связи осуществляются следующие мероприятия:

1. В случае, если в настоящее время на казначейских счетах с кодами 3215, 3225, 3235 осуществляются и отражаются операции с денежными средствами юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса, бюджетными и автономными учреждениями, которые с 1 января 2022 г. становятся участниками казначейского сопровождения и получателями средств из бюджета:

1) Территориальные органы Федерального казначейства (далее - ТОФК) и финансовые органы субъектов Российской Федерации (муниципальных образований) до конца 2021 года представляют в ТОФК на бумажном носителе документы, предусмотренные пунктом 15 Порядка N 15н, для открытия казначейских счетов для осуществления и отражения операций с денежными средствами получателей средств из бюджета и казначейских счетов для осуществления и отражения операций с денежными средствами участников казначейского сопровождения.

При этом в заголовочной части вышеуказанных документов необходимо указать дату составления документов - 1 января 2022 г.

2) ТОФК не позднее следующего рабочего дня после представления документов для открытия казначейских счетов обеспечивают внесение записей с новыми номерами казначейских счетов для осуществления и отражения операций с денежными средствами получателей средств из бюджета с кодами 3216, 3226, 3236 в справочник "Книга регистрации казначейских счетов" в государственной интеграционной информационной системе управления общественными финансами "Электронный бюджет" (далее соответственно - Книга регистрации казначейских счетов, ГИИС

ЭБ) с датой открытия счета и датой ввода в действие - 1 января 2022 г.

Внесение новых записей в Книгу регистрации казначейских счетов по казначейским счетам для осуществления и отражения операций с денежными средствами участников казначейского сопровождения с кодами 3215, 3225, 3235 не требуется. Номера указанных казначейских счетов остаются прежними. Изменение наименования казначейских счетов в соответствии с положениями Приказа N 29н в Книге регистрации казначейских счетов будет обеспечено Федеральным казначейством с 1 января 2022 г.

ТОФК не позднее рабочего дня после присвоения номера казначейского счета (изменения наименования казначейских счетов) направляет финансовому органу субъекта Российской Федерации (муниципального образования) уведомление об открытии казначейского счета, содержащее сведения о номере (новом наименовании) казначейского счета и его реквизиты.

3) Казначейские счета для осуществления и отражения операций со средствами юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса, бюджетными и автономными учреждениями, с кодами 3215, 3225, 3235 ранее открытые ТОФК и финансовым органам субъектов Российской Федерации (муниципальных образований), подлежат закрытию в течение первых пяти рабочих дней 2022 года.

Заявления на закрытие казначейских счетов представляются в ТОФК на бумажном носителе и со следующими особенностями:

а) в реквизите 10 в качестве причины закрытия казначейского счета указываются подпункт "б" пункта 22 Порядка N 15н и часть 27 статьи 1 Федерального закона N 244-ФЗ;

б) в реквизите 11 указываются два казначейских счета правопреемника - соответствующие казначейские счета с

кодами 3215, 3225, 3235 и с кодами 3216, 3226, 3236.

Заявления на закрытие казначейских счетов не подлежат регистрации в ГИИС ЭБ и подшиваются в дело клиента.

4) Денежные средства получателей средств из бюджета, отраженные на казначейских счетах с кодами 3215, 3225 и 3235, в течение первых пяти рабочих дней 2022 года перечисляются на новые казначейские счета с кодами 3216, 3226, 3236 путем формирования ТОФК и финансовыми органами субъектов Российской Федерации (муниципальных образований) распоряжений о совершении казначейских платежей.

5) ТОФК в течение трех рабочих дней после представления Заявлений на закрытие казначейских счетов обеспечивают "перепривязку" лицевых счетов для учета операций получателя средств из бюджета, открытых к казначейским счетам с кодами 3215, 3225 и 3235, на казначейские счета с кодами 3216, 3226 и 3236, сформировав Заявку на изменение справочника "Книга регистрации лицевых счетов" в ГИИС ЭБ. При этом закрытия указанных лицевых счетов и открытия новых лицевых счетов не требуется.

6) Денежные средства получателей средств из бюджета, поступающие на казначейские счета с кодами 3215, 3225 и 3235 после их перехода на новые номера казначейских счетов, подлежат отнесению к невыясненным поступлениям и уточнению в установленном порядке.

2. В случае, если в настоящее время на казначейских счетах с кодами 3215, 3225, 3235 осуществляются и отражаются операции с денежными средствами юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса, бюджетными и автономными учреждениями, которые с 1 января 2022 г. становятся участниками казначейского сопровождения, выполняются мероприятия, предусмотренные пунктом 1 настоящего письма, с учетом того, что предоставления документов для

открытия казначейских счетов для осуществления и отражения операций с денежными средствами получателей средств из бюджета не требуется.

3. Если в настоящее время на казначейских счетах с кодами 3215, 3225, 3235 осуществляются и отражаются операции с денежными средствами юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса, бюджетными и автономными учреждениями, которые с 1 января 2022 г. становятся получателями средств из бюджета, указанные счета закрываются и открываются новые казначейские счета с новыми кодами вида казначейских счетов в ГИИС ЭБ в сроки, предусмотренные пунктом 1 настоящего письма, в соответствии с Порядком N 15н.

Одновременно Федеральное казначейство поручает ТОФК довести указанное письмо до финансовых органов субъектов Российской Федерации (муниципальных образований), а также разместить на своих официальных сайтах в сети Интернет информацию об изменении наименований казначейских счетов для осуществления и отражения операций с денежными средствами участников казначейского сопровождения и таблицу соответствия старых и новых номеров казначейских счетов для осуществления и отражения операций с денежными средствами получателей средств из бюджета.

15. Приказ Федерального казначейства от 10.01.2022 № 1н «О внесении изменения в пункт 3 Общих требований к порядку открытия и ведения лицевых счетов, утвержденных приказом Федерального казначейства от 1 апреля 2020 г. №14н».

Приказом в целях приведения нормативных правовых актов Федерального казначейства в соответствие с бюджетным законодательством Российской

Федерации внесено изменение в пункт 3 Общих требований к порядку открытия и ведения лицевых счетов, утвержденных приказом Федерального казначейства от 1 апреля 2020 г. № 14н:

слова "юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса, бюджетными и автономными учреждениями" заменить словами "получателей средств из бюджета и участников казначейского сопровождения".

16. Приказ Федерального казначейства от 18.01.2022 № 5н «О внесении изменения в Перечень должностей федеральной государственной гражданской службы в территориальных органах Федерального казначейства, по которым предусматривается ротация федеральных государственных гражданских служащих, утвержденный приказом Федерального казначейства от 16 июля 2019 г. № 21н».

Внесены изменения в Перечень должностей федеральной государственной гражданской службы в территориальных органах Федерального казначейства, по которым предусматривается ротация федеральных государственных гражданских служащих.

Внести в Перечень должностей федеральной государственной гражданской службы в территориальных органах Федерального казначейства, по которым предусматривается ротация федеральных государственных гражданских служащих, утвержденный приказом Федерального казначейства от 16 июля 2019 г. № 21н изменения, изложив раздел I в следующей редакции:

«I. В территориальном органе Федерального казначейства межрегионального уровня

Главная группа должностей
Заместитель руководителя
территориального органа 111-1-2-004
Ведущая группа должностей

Начальник отдела территориального органа 111-1-3-007».

17. Приказ Казначейства России от 04.02.2022 № 7н «Об утверждении формы проверочного листа (списка контрольных вопросов), применяемого при осуществлении внешнего контроля деятельности аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям (федерального государственного контроля (надзора))».

С 01.03.2022 вводится форма проверочного листа (списка контрольных вопросов), применяемого при осуществлении внешнего контроля деятельности аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям.

Отмечается, что контрольные (надзорные) мероприятия не ограничиваются оценкой соблюдения обязательных требований, в отношении которых в форме проверочного листа определен список вопросов, отражающих содержание обязательных требований, ответы на которые свидетельствуют о соблюдении или несоблюдении контролируемым лицом обязательных требований.

Следует учитывать, что пункты 70 и 71 приведенной в настоящем приказе формы проверочного листа, вступают в силу с 02.01.2023.

18. Приказ Федерального казначейства от 16.02.2022 № 35 «О внесении изменений в приказ Федерального казначейства от 1 декабря 2020 г. № 339 «Об утверждении Порядка организации наставничества в Федеральном казначействе и его территориальных органах».

Внесены изменения в приказ Федерального казначейства от 01.12.2020 № 339 «Об утверждении Порядка организации наставничества в

Федеральном казначействе и его территориальных органах».

Пункт 6 Порядка организации наставничества в Федеральном казначействе и его территориальных органах изложен в следующей редакции:

«6. Наставничество осуществляется по решению руководителя Федерального казначейства (руководителя территориального органа федерального казначейства), либо лица, его замещающего, либо иного уполномоченного лица и оформляется приказом Федерального казначейства (территориального органа Федерального казначейства) не позднее 30 календарных дней со дня назначения гражданского служащего на должность.».

19. Приказ Казначейства России от 22.02.2022 № 8н «Об утверждении форм казначейского обеспечения обязательств, заявления на выдачу (перевод, отзыв), заявления на исполнение, а также порядка их заполнения и порядка взаимодействия и обмена информацией при выдаче (перевод, отзыве) и иных операциях с казначейским обеспечением обязательств между территориальным органом Федерального казначейства, получателем бюджетных средств, получателем казначейского обеспечения обязательств».

Утверждены формы документов, применяемые при казначейском обеспечении обязательств.

Приказом утверждены:

форма Казначейского обеспечения обязательств;

форма Заявления на выдачу (перевод, отзыв) Казначейского обеспечения обязательств;

форма Заявления на исполнение Казначейского обеспечения обязательств;

Приказ содержит также требования к заполнению указанных форм документов и порядок взаимодействия и обмена информацией при выдаче (перевод, отзыве) и иных операциях с

казначейским обеспечением обязательств.

20. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 30.12.2021 № 09-02-06/108295 «О направлении информации об условиях, включаемых в государственные контракты, соглашения (договоры), средства по которым подлежат казначейскому сопровождению».

Министерством финансов Российской Федерации приведена информация об условиях о казначейском сопровождении, рекомендуемых включению в государственные контракты, заключаемые в 2022 году.

Также, в частности, в письме содержится перечень нормативных правовых актов, регулирующих вопросы казначейского сопровождения средств в 2022 году.

21. Письмо Минфина России № 09-02-09/1646, Федерального казначейства № 07-04-05/04-477 от 14.01.2022 «О казначейском сопровождении в 2022 году».

В письме сообщается, что в соответствии с п.п. 2 ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 06.12.2021 № 390-ФЗ «О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов» казначейскому сопровождению в 2022 году подлежат субсидии, предоставляемые из федерального бюджета федеральным бюджетным и автономным учреждениям в соответствии с абз. 2 п. 1 и п. 4 ст. 78.1 и ст. 78.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в целях приобретения товаров, работ и услуг.

В том числе указано, что до 01.07.2022 соглашения о предоставлении целевых субсидий заключаются отдельно по каждому коду целевой субсидии. Если целевая субсидия предоставляется по нескольким кодам бюджетной классификации, то отдельные

соглашения заключаются по каждому коду.

Разъяснены также вопросы, касающиеся соглашений о предоставлении субсидий в части применения казначейского обеспечения обязательств, графика предоставления субсидии, а также открытия и ведения лицевых счетов для осуществления операций с целевыми субсидиями.

22. Письмо Минфина России № 09-02-09/1648, Федерального казначейства № 07-04-05/04-479 от 14.01.2022 «О казначейском сопровождении средств».

При предоставлении и использовании целевых средств, начиная с 2022 года, необходимо учитывать положения нормативных правовых актов, принятых в целях реализации положений Бюджетного кодекса Российской Федерации (соответствующий перечень приведен в приложении № 1 к настоящему письму).

Информация о целевых средствах, в отношении которых территориальные органы Федерального казначейства осуществляют казначейское сопровождение, приведена в приложении № 2.

Сообщается в числе прочего о правилах раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по каждому госконтракту, договору (соглашению), а также о бюджетном мониторинге в системе казначейских платежей.

В перечень включены новые КБК доходов, администрируемых Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии.

23. Письмо Минфина России № 09-02-10/1651, Федерального казначейства № 07-04-05/04-480 от 14.01.2022 «О реализации с 01.01.2022 статьи 242.26 Бюджетного кодекса Российской Федерации».

В письме сообщается, что в целях реализации с 01.01.2022 ст. 242.26 Бюджетного кодекса Российской Федерации указанные целевые средства, подлежащие казначейскому сопровождению, определяются: законом о региональном бюджете (решением о местном бюджете); федеральным законом; решениями Правительства Российской Федерации.

Разъяснен порядок определения уполномоченного органа, осуществляющего функции по казначейскому сопровождению таких средств и требования по нормативному регулированию порядка их реализации.

24. Письмо Минфина России № 02-06-07/11529, Казначейства России № 07-04-05/02-3501 от 17.02.2022 «О дополнительных критериях по раскрытию информации при составлении и представлении годовой консолидированной бюджетной отчетности, годовой консолидированной бухгалтерской отчетности государственных бюджетных и автономных учреждений главными администраторами средств федерального бюджета за 2021 год».

Дополнены рекомендации по формированию бюджетной отчетности за 2021 год.

Сообщается о порядке отражения показателей в отчетных формах при составлении и представлении отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений.

Разъяснения направлены в дополнение к совместным письмам от 01.12.2021 № 02-06-07/97427 и № 07-04-05/02-29373 и от 30.12.2021 № 02-06-07/108105 и № 07-04-05/02-33040.

25. Письмо Казначейства России от 30.12.2021 № 07-04-05/14-33086 «С 1 января 2022 года документы о приемке, содержащие информацию, необходимую для государственной регистрации прав на недвижимое

имущество в ЕГРН, формируются и подписываются в ЕИС в сфере закупок электронных документов».

Казначейство России напоминает об обязанности продавцов, а также застройщиков и заказчиков по контрактам - приобретателей жилых помещений формировать и подписывать в ЕИС в сфере закупок документ о приемке.

В рамках исполнения социальных обязательств перед отдельными категориями граждан госзаказчиками осуществляется приобретение благоустроенных жилых помещений, как с вторичного рынка, так и путем участия в долевом строительстве жилья, для их последующего предоставления гражданам по договорам социального найма.

Для осуществления государственной регистрации прав и внесения сведений в ЕГРН необходимо предоставление в Росреестр документов, устанавливающих переход права на недвижимое имущество.

Документ о приемке формируется по форматам ЕИС в сфере закупок.

Основанием для оплаты по контрактам является подписанный сторонами электронный документ о приемке.

26. Письмо Федерального казначейства от 12.01.2022 № 07-04-05/05-162 «О направлении Методических рекомендаций по заполнению форм документов - приложений № 12, 21, 30, 47 и 55.1 к Порядку открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства, утвержденному приказом Федерального казначейства от 17.10.2016 № 21н (вместе с «Методическими рекомендациями по заполнению форм документов - приложений № 12, 21, 30, 47 и 55.1 к Порядку открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами

Федерального казначейства, утвержденному приказом Федерального казначейства от 17.10.2016 № 21н, в редакции приказов Федерального казначейства от 28.06.2021 № 23н и от 13.10.2021 № 29н»).

Письмом направлены методические рекомендации, подготовленные с целью реализации территориальными органами Федерального казначейства положений Порядка открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства, утвержденного приказом Федерального казначейства от 17.10.2016 № 21н (далее - Порядок). Также разъяснены требования к заполнению форм документов - приложений № 12, 21, 30, 47 и 55.1 к Порядку.

27. Письмо Казначейства России № 07-04-05/08-3153 от 15.02.2022 «О первичных учетных документах по приказу Минфина России от 15.04.2021 № 61н».

Казначейством России даны разъяснения по вопросам технологической готовности к переходу на применение унифицированных форм электронных первичных учетных документов.

Приказом Минфина России от 15.04.2021 № 61н утвержден перечень унифицированных форм электронных первичных учетных документов, обязательных к применению с 01.01.2022.

Переход на использование указанных документов будет осуществляться по факту технологической готовности ГИИС «Электронный бюджет» в сроки согласно приложению к настоящему письму.

Требования к форматам обмена, используемых при информационном взаимодействии по электронным первичным учетным документам, будут утверждены и доведены Федеральным казначейством не позднее 30.06.2022.

28. Письмо Федерального казначейства от 18.01.2022 № 07-04-05/13-687 «О регистрации пользователей на сайте bus.gov.ru».

В настоящее время осуществлен переход государственной информационной системы «Официальный сайт Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях» (далее - ГИС ГМУ), оператором которой является Федеральное казначейство, на новую модель разграничения доступа с использованием Подсистемы обеспечения информационной безопасности Системы обеспечения безопасности информации Федерального казначейства (далее - ПОИБ СОБИ ФК), в которой полномочиями сотрудников управляет лицо(а), включенное(ые) в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - Руководитель), путем назначения соответствующих ролей в ПОИБ СОБИ ФК.

Работа в ПОИБ СОБИ ФК осуществляется с учетом следующего:

1. Для входа в ПОИБ СОБИ ФК необходимо наличие одного из следующих квалифицированных сертификатов ключа проверки электронной подписи (далее - Сертификат ЭП):

- Сертификата ЭП, созданного удостоверяющим центром Федерального казначейства, в котором указаны сведения о физическом лице - владельце сертификата;

- Сертификата ЭП, созданного аккредитованным удостоверяющим центром, в котором указаны индивидуальный номер налогоплательщика физического лица и/или страховой номер индивидуального лицевого счета в системе обязательного пенсионного страхования.

2. При первом входе в ПОИБ СОБИ ФК Руководителю необходимо

подтверждение адреса электронной почты в соответствии с разделом 1 Инструкции по регистрации пользователей в ПОИБ СОБИ ФК (далее - Приложение 1 к настоящему письму (не приводится).

После подтверждения с адреса электронной почты Руководитель либо самостоятельно наделяет сотрудников необходимыми полномочиями и ролями, либо делегирует назначение ролей Уполномоченным сотрудникам, назначив роль "Регистратор" в ПОИБ СОБИ ФК согласно разделу 2 Приложения 1 к настоящему письму.

3. При первом входе сотрудника в ПОИБ СОБИ ФК необходимо подтверждение адреса электронной почты, указанного при регистрации, и на который будет направлена ссылка для подтверждения.

4. В случае если сотрудником был указан неверный адрес электронной почты либо ссылка для подтверждения не получена, подтверждение нового адреса электронной почты осуществляет Уполномоченный сотрудник с ролью "Регистратор" в ПОИБ СОБИ ФК согласно Разделу 4 Приложения 1 к настоящему письму.

В связи с вышеизложенным Федеральное казначейство просит уполномоченных сотрудников территориальных органов Федерального казначейства, являющихся пользователями ГИС ГМУ, проверить авторизацию в личном кабинете ГИС ГМУ посредством ПОИБ СОБИ ФК и в случае необходимости обеспечить выполнение вышеуказанных мероприятий, а также довести данную информацию до пользователей, размещающих информацию в ГИС ГМУ.

29. Приказ Казначейства России от 02.03.2022 № 11н «Об утверждении Порядка предоставления аудиторскими организациями, оказывающими аудиторские услуги общественно значимым организациям, саморегулируемой организацией

аудиторов в Федеральное казначейство электронных документов и их получения аудиторскими организациями, оказывающими аудиторские услуги общественно значимым организациям, саморегулируемой организацией аудиторов от Федерального казначейства».

С 1 марта 2023 г. устанавливается порядок документооборота в электронном виде Федерального казначейства с аудиторскими организациями, оказывающими аудиторские услуги общественно значимым организациям, и саморегулируемой организацией аудиторов.

Регламентируется порядок подписания электронных документов, а также их представления.

Положения Порядка не применяются в отношении документов, содержащих сведения, составляющие аудиторскую и иную охраняемую законом тайну.

Настоящий приказ действует до 1 марта 2029 года.

30. Судом признан верным расчет сохраняемого денежного содержания, исчисленного пропорционально времени, оставшемуся до истечения срока предупреждения истца об увольнении, произведенный органом Федерального казначейства в рамках переданных полномочий МТУ по начислению физическим лицам выплат по оплате труда и иных выплат, а также связанных с ними обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации и их перечислению..

*Решение Ленинского районного суда
Республики Мордовия от 15.11.2021
по делу № 2-1901/2021
(Извлечение)*

ФИО обратился в суд с иском к МТУ «Р», Управлению о взыскании

невыплаченного сохраняемого денежного содержания.

В обоснование иска указано, что в период с 05.09.2019 по 10.02.2021 истец находился в трудовых отношениях с МТУ «Р» в должности заместителя руководителя. Уведомлением № 13-ИВ/856 от 26.01.2021 истец был уведомлен о том, что замещаемая им штатная должность сокращается с 01.04.2021. 28.01.2021 им было дано письменное согласие на досрочное расторжение служебного контракта с 10.02.2021.

Истец указывает, что 10.02.2021 служебный контракт с ним был расторгнут в соответствии с п. 8.2. ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ, при увольнении им был получен следующий расчет:

- 00,00 рублей - заработная плата за период с 01.02.2021 по 10.02.2021;

- 00,00 рублей - денежная компенсация за неиспользованный отпуск;

- 00,00 рублей - компенсация в размере четырех месячных денежных содержаний;

- 00,00 рублей - сохраняемое денежное содержание, исчисленное пропорционально времени, оставшемуся до истечения срока предупреждения об увольнении (за период с 11.02.2021 по 31.03.2021).

Не согласившись с вышеуказанным расчетом в части выплаты сохраняемого денежного содержания, исчисленного пропорционально срока предупреждения об увольнении, истцом 10.02.2021 было подано заявление о перерасчете размера денежного содержания.

Истец указывает, что согласно полученного ответа от 24.02.2021 за № 13-ИВ/2428, ответчики посчитали расчет верным, сославшись на п.п. 2, 5 постановления Правительства Российской Федерации № 562 и письмо Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 15.10.2018 № 18-4/В-615, указав, что при расчете в спорной части были учтены

только выплаты, предусмотренные пп. «а» - «г» п. 2 постановления Правительства РФ № 562.

С данным расчетом истец не согласен, полагает, что поскольку уволен он был в соответствии с п. 8.2 ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ, что соответствует пп. «д» п. 1 (при увольнении с федеральной государственной гражданской службы в связи с сокращением должностей федеральной государственной гражданской службы) вышеуказанных правил, то применяться при расчете сохраняемого денежного содержания, исчисленного пропорционально времени, оставшемуся до истечения срока предупреждения об увольнении должны исключительно пункты 2 и 8 правил Постановления № 562.

По мнению истца, общая сумма сохраняемого денежного содержания, исчисленного пропорционально срока предупреждения об увольнении составляет 00,00 рублей, согласно представленного расчета.

Кроме того, истец полагает, что за нарушение сроков выплаты расчета при увольнении, с ответчиков подлежит

взысканию денежная компенсация в размере 00,00 рублей, согласно представленного расчета.

Суд приходит к следующему.

Согласно приложению № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 15.02.2020 № 153 «О передаче Федеральному казначейству полномочий отдельных федеральных органов исполнительной власти, их территориальных органов и подведомственных им казенных учреждений» УФК осуществляет полномочия МТУ «Р» по начислению физическим лицам выплат по оплате труда и иных выплат, а также связанных с ними обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации и их перечислению.

В целях определения основных положений при осуществлении

территориальными органами Федерального казначейства полномочий МТУ «Р» по начислению выплат и оплате труда, иных выплат и связанных с ними обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации и их перечислению, ведению бюджетного учета, включая составление бюджетной отчетности, консолидированной отчетности бюджетных учреждений, подведомственных МТУ «Р», иной обязательной отчетности, формируемой на основании данных бюджетного учета, а также обеспечение представления такой отчетности в соответствующие государственные органы, между МТУ «Р» и Федеральным казначейством достигнуто соглашение от 29 декабря 2018 г. № 01-13/282.

В рамках указанного выше соглашения полномочия МТУ «Р» по начислению выплат и оплате труда, иных выплат и связанных с ними обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации и их перечислению, ведению бюджетного учета, включая составление бюджетной отчетности, иной обязательной отчетности, формируемой на основании данных бюджетного учета, а также обеспечение представления такой отчетности в соответствующие государственные органы

соглашением от 29.12.2018 переданы Управлению.

При рассмотрении дела установлено, что в соответствии с приказом МТУ «Р» от 04.09.2019 № 86-к ФИО был назначен на должность заместителя руководителя.

Уведомлением от 26.01.2021 ФИО уведомлен о том, что замещаемая им штатная должность сокращается с 01.04.2021.

28.01.2021 истцом, в соответствии с ч. 7 ст. 31 Федерального закона № 79-ФЗ дано письменное согласие на досрочное расторжение служебного контракта с 10.02.2021.

Из приказа № 18-к от 03.02.2021 «Об увольнении ФИО» следует, что

служебный контракт расторгнут, ФИО освобожден от замещаемой должности заместителя руководителя и уволен с гражданской службы с 10.02.2021 в соответствии с п. 8.2. ч. 1 ст. 37 Федерального закона № 79-ФЗ, в связи с сокращением должностей гражданской службы.

Согласно представленного расчета, в связи с увольнением и согласно приказу об увольнении МТУ «Р», истцу произведены выплаты: денежная компенсация за неиспользованные 14,33 календарных дней ежегодного оплачиваемого отпуска; компенсация в размере денежного содержания; дополнительная компенсационная выплата в размере сохраняемого денежного содержания, исчисленного пропорционально времени, оставшемуся до истечения срока предупреждения об увольнении (за период с 11.02.2021 по 31.03.2021). Расчет выплат произведен в соответствии с Федеральным законом № 79-ФЗ и Правилами.

При этом компенсация в размере месячного денежного содержания за 4 месяца при увольнении с федеральной государственной гражданской службы в связи сокращением должностей федеральной государственной гражданской службы начислена и выплачена истцу в соответствии с пунктом 8 Правил.

Порядок расчета дополнительной компенсации в размере сохраняемого денежного содержания, исчисленного пропорционально времени, оставшемуся до истечения срока предупреждения об

увольнении, установленной ч. 7 ст. 31 Федерального закона № 79-ФЗ, Правилами не урегулирован.

Из разъяснений, содержащихся в письме Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 15.10.2018 № 18-4/В-615 следует, что в соответствии с ч.3 ст. 37 Федерального закона № 79-ФЗ в случае расторжения служебного контракта в связи с сокращением должности гражданской службы или упразднением

государственного органа гражданскому служащему выплачивается компенсация в размере четырехмесячного денежного содержания.

Частью 7 статьи 31 Федерального закона № 79-ФЗ также предусмотрено, что представитель нанимателя с письменного согласия гражданского служащего вправе расторгнуть с ним служебный контракт до истечения минимального двухмесячного срока уведомления о предстоящем увольнении, выплатив ему дополнительную компенсацию в размере сохраняемого денежного содержания, исчисленного пропорционально времени, оставшемуся до истечения срока предупреждения об увольнении.

По мнению Минтруда России данные выплаты имеют разную правовую природу и, как следствие, разный порядок расчета.

Так, компенсация в размере четырехмесячного денежного содержания выплачивается всем гражданским служащим при увольнении по сокращению или в связи с упразднением органа, т.е. при увольнении по инициативе представителя нанимателя, и призвана сгладить неблагоприятные последствия в связи с вынужденной (неминуемой) утратой заработка, работы. При этом данная компенсация установлена в фиксированном размере и ее расчет не привязан к какому-либо периоду сохранения заработка.

В отличие от этой выплаты дополнительная компенсация выплачивается при обоюдном согласии сторон служебного контракта досрочно расторгнуть государственно-служебные отношения и направлена на получение гражданским служащим тех средств, которые он бы гарантированно получил в случае продолжения замещения должности

гражданской службы до даты истечения срока уведомления о предстоящем увольнении.

Следует также отметить, что в отличие от трудового законодательства Российской Федерации, которым предусмотрено понятие среднего заработка работника и для всех случаев его исчисления (как при сохранении заработка на определенный период, так и при выплате пособий и компенсаций) предусмотрен обязательный учет всех предусмотренных системой оплаты труда видов выплат, применяемых у работодателя, независимо от источников этих выплат, на гражданской службе понятие среднего денежного содержания не применяется, а для различных случаев исчисления денежного содержания предусмотрен к учету разный состав выплат.

Так, порядок расчета денежной компенсации в размере четырехмесячного денежного содержания установлен в п. 8 Правил. Порядок расчета дополнительной компенсации Правилами не урегулирован.

Однако для большинства случаев, когда за гражданским служащим предусмотрено сохранение денежного содержания как за фактически отработанное время (в том числе на период получения дополнительного профессионального образования, нахождения в командировке, отстранения от должности), Правилами (п. 5) установлено, что при расчете сохраняемого денежного содержания учитываются оклад денежного содержания, ежемесячные надбавки к должностному окладу за выслугу лет на гражданской службе, за особые условия гражданской службы, за работу со сведениями, составляющими государственную тайну, а также ежемесячное денежное поощрение.

Суд считает необоснованными доводы истца о том, что содержащиеся в названном письме Минтруда Российской Федерации разъяснения не могут быть взяты во внимание, так как носят рекомендательный характер, письмо не является нормативным правовым актом,

обязательными к исполнению, по следующим основаниям.

Довод истца о применении к рассматриваемым правоотношениям положений статей 180, 139 ТК Российской

Федерации судом отклоняется исходя из следующего.

Частью 3 статьи 180 ТК Российской Федерации установлено, что работодатель с письменного согласия работника имеет право расторгнуть с ним трудовой договор до истечения срока, указанного в части второй настоящей статьи, выплатив ему дополнительную компенсацию в размере среднего заработка работника исчисленного пропорционально времени, оставшемуся до истечения срока предупреждения об увольнении.

Согласно ст. 139 ТК Российской Федерации, для всех случаев определения размера средней заработной платы (среднего заработка), предусмотренных настоящим Кодексом, устанавливается единый порядок ее исчисления.

Для расчета средней заработной платы учитываются все предусмотренные системой оплаты труда виды выплат, применяемые у соответствующего работодателя независимо от источников этих выплат.

При любом режиме работы расчет средней заработной платы работника производится исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду, в течение которого за работником сохраняется средняя заработная плата. При этом календарным месяцем считается период с 1-го по 30-е (31-е) число соответствующего месяца включительно (в феврале - по 28-е (29-е) число включительно).

Вместе с тем, ст. 73 Федерального закона № 79-ФЗ предусмотрено, что Федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации,

законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, содержащие нормы трудового права, применяются к отношениям, связанным с гражданской службой, в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

Частью 7 статьи 31 Федерального закона № 79-ФЗ установлено, что Представитель нанимателя с письменного согласия гражданского служащего вправе расторгнуть с ним служебный контракт до

истечения срока, указанного в части 2 настоящей статьи, выплатив ему дополнительную компенсацию в размере сохраняемого денежного содержания, исчисленного пропорционально времени, оставшемуся до истечения срока предупреждения об увольнении.

При этом порядок исчисления денежного содержания федеральных государственных гражданских служащих, в том числе и для случаев увольнения с федеральной государственной гражданской службы в связи с реорганизацией или ликвидацией федерального государственного органа, изменением его структуры либо сокращением должностей федеральной государственной гражданской службы, а также на период нахождения гражданского служащего в ежегодном оплачиваемом отпуске, урегулирован специальным нормативным актом - Правилами исчисления денежного содержания федеральных государственных гражданских служащих, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.09.2007 № 562.

Установив фактические обстоятельства дела и оценив представленные доказательства в соответствии с приведенными правовыми нормами, суд приходит к мнению, что расчет сохраняемого денежного содержания, исчисленного пропорционально времени, оставшемуся до истечения срока предупреждения истца об увольнении за период с

11.02.2021 по 31.03.2021 был произведен правильно, указанная сумма истцу выплачена своевременно и в полном размере, что им не оспаривается, в связи с чем оснований для взыскания невыплаченного сохраняемого денежного содержания, исчисленного пропорционально времени, оставшемуся до истечения срока предупреждения об увольнении за период с 11.02.2021 по 31.03.2021 в размере 00,00 рублей не имеется.

Порядок расчета сохраняемого денежного содержания, исчисленного пропорционально времени, оставшемуся до истечения срока предупреждения об увольнении предложенный истцом поставит работников, с которыми не подписано

соглашение о досрочном расторжении контракта и которые указанный период времени отработают, в неравные условия, что противоречит принципу равнозначности оплаты за равноценный труд.

При указанных обстоятельствах, суд отказывает истцу в удовлетворении исковых требований к МТУ «Р» и Управлению о взыскании невыплаченного сохраняемого денежного содержания, исчисленного пропорционально времени, оставшемуся до истечения срока предупреждения об увольнении за период с 11.02.2021 по 31.03.2021 в размере 00,00 рублей

Исходя из изложенного, суд решил исковые требования ФИО к МТУ «Р», Управлению оставить без удовлетворения.

31. Денежные средства, находящиеся на лицевом счете, открытом должнику в территориальном органе Федерального казначейства, являются бюджетными средствами и не подлежат использованию иначе, как в порядке, предусмотренном нормативными правовыми актами, регулирующими вопросы казначейского сопровождения.

***Определение Арбитражного суда
города Санкт-Петербурга и
Ленинградской области
от 18.02.2022 по делу
№ А56-78958/2020/разн.2
(Извлечение)***

Обстоятельства дела: ПАО «Р» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об обязании конкурсного управляющего ООО «М» обратиться в УФК по г. Санкт-Петербургу с требованием о перечислении остатка денежных средств (неотработанного аванса) по неисполненному контракту от дд.мм.гггг № ***.

Проанализировав представленные в материалы дела документы, суд считает возможным разрешить возникшие разногласия следующим образом.

Как усматривается из материалов обособленного спора, соответствующий контракт заключен на выполнение комплекса работ по реконструкции объекта капитального строительства.

Платежным поручением от дд.мм.гггг № *** АО «Н» перечислило ООО «М» авансовый платеж в размере *** руб. на лицевой счет должника, открытый в УФК по г. Санкт-Петербургу.

Решением от дд.мм.гггг № *** контракт расторгнут в одностороннем порядке.

На дату расторжения контракта работы должником в полном объеме не выполнены, остаток неотработанного аванса, находящийся на лицевом счете должника в УФК по г. Санкт-Петербургу, составил *** руб.

В результате анализа сложившихся правоотношений суд пришел к выводу, что денежные средства, находящиеся на лицевом счете, открытом должнику в территориальном органе Федерального казначейства, являются бюджетными средствами и не подлежат использованию иначе, как в порядке, предусмотренном нормативными правовыми актами, регулирующими

вопросы казначейского сопровождения, то есть указанные денежные средства не являются средствами должника и не могут быть включены в конкурсную массу. Данная позиция подкреплена позицией Верховного суда Российской Федерации от 28.10.2019 №310-ЭС19-15258.

Поскольку указанными средствами, перечисленными на лицевой счет, открытый должнику в УФК по г. Санкт-Петербургу, не могут быть оплачены работы по контракту, так как таковой расторгнут, работы должником в полном объеме не выполнены и не сданы заказчику в установленном порядке, спорные средства должны быть возвращены заказчику в соответствии с положениями статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В 2019 году казначейское сопровождение осуществлялось в соответствии с положениями ст. 5 Федерального закона № 459-ФЗ «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов», Правил казначейского сопровождения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2018 г. №1765, и Порядка осуществления территориальными органами Федерального казначейства санкционирования расходов, источником финансового обеспечения которых являются целевые средства, при казначейском сопровождении целевых средств в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов», утвержденного приказом Министерства финансов России от 11.12.2018 № 259н.

В соответствии с положениями указанных нормативных актов операции по расходам организаций, источником финансового обеспечения которых являются средства, подлежащие казначейскому сопровождению, отраженные на лицевых счетах неучастника бюджетного процесса, осуществляется на основании

представленных организациями в орган Федерального казначейства по месту их обслуживания платежных поручений, оформленных в установленном порядке.

Возврат авансового платежа с лицевого счета неучастника бюджетного процесса, открытого исполнителю, на лицевой счет получателя бюджетных средств, в связи с расторжением контракта, возможен на основании платежных поручений, подписанных конкурсным управляющим исполнителя.

Суд решил: удовлетворить заявление ПАО «Р». Разрешить разногласия, возникшие между ПАО «Р» и конкурсным управляющим, определив, что денежные средства в размере *** руб., находящиеся на лицевом счете ООО «М», открытом УФК по г. Санкт-Петербургу, не являются конкурсной массой и подлежат возврату АО «Н» путем предоставления конкурсным управляющим ООО «М» платежного поручения о перечислении указанных денежных средств заказчику АО «Н» в связи с расторжением контракта от дд.мм.гггг № ***.

3.5. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

1. Постановление Правительства РФ от 21.03.2022 № 421 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Постановление вносит изменения в некоторые федеральные стандарты внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля:

- в федеральный стандарт внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Права и обязанности должностных лиц органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля (их должностных лиц) при осуществлении внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля», утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2020 №100.

В частности, установлено право должностных лиц запрашивать у государственных органов, органов местного самоуправления, органов местной администрации, органов управления государственными внебюджетными фондами, а также организаций, являющихся владельцами и (или) операторами информационных систем, пользователем которых является объект контроля, предоставление необходимого для осуществления внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля доступа должностным лицам органа контроля к данным таких информационных систем.

- в федеральный стандарт внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Планирование проверок, ревизий и обследований», утвержденный

постановлением Правительства Российской Федерации от 27.02.2020 №208:

в подпункте «д» пункта 9 слова «Об устранении объектом контроля нарушений и недостатков, выявленных» заменены словами «, направленных органом контроля», слово «ранее» исключено.

- в федеральный стандарт внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований», утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2020 №1095.

В частности:

- уточнены и дополнены виды принимаемых руководителем (заместителем руководителя) органа контроля решений по результатам рассмотрения акта проверки (ревизии), возражений объекта контроля на акт проверки (ревизии) (при их наличии), а также иных материалов проверки (ревизии);

- закреплено, что участием в рассмотрении руководителем (заместителем руководителя) органа контроля документов и материалов, указанных в абзаце первом пункта 4 и пункте 5 стандарта, может привлекаться руководитель (уполномоченный представитель) объекта контроля, в том числе для рассмотрения поступивших в соответствии с федеральным стандартом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля "Проведение проверок, ревизий и обследований и оформление их результатов", утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2020 № 1235;

-закреплено право руководителя (уполномоченного представителя) объекта контроля дополнительно представить письменные замечания (возражения, пояснения) объекта контроля на акт, заключение, давать устные пояснения к письменным замечаниям (возражениям, пояснениям) объекта контроля на акт, заключение;

-установлено, что Информация о результатах рассмотрения предусмотренных пунктом 6 стандарта замечаний (возражений, пояснений) объекта контроля на акт, заключение, в том числе в отношении положений акта, заключения, являющихся основаниями для принятия руководителем (заместителем руководителя) органа контроля решения о направлении представления и (или) предписания объекту контроля или решения о назначении повторной проверки (ревизии), направляется органом контроля объекту контроля не позднее даты принятия такого решения руководителем (заместителем руководителя) органа контроля;

-установлено, что рассмотрение руководителем (заместителем руководителя) органа контроля документов и материалов, указанных в абзаце первом пункта 4 и пункте 5 стандарта, замечаний (возражений, пояснений) объекта контроля на акт, заключение может осуществляться с участием коллегиального органа (коллегиальных органов), состоящего из должностных лиц органа контроля.

- в федеральный стандарт внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Проведение проверок, ревизий и обследований и оформление их результатов», утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2020 №1235.

В частности:

- предусмотрено, что на основании мотивированного обращения руководителя проверочной

(ревизионной) группы или уполномоченного на проведение контрольного мероприятия должностного лица по решению руководителя (заместителя руководителя) органа контроля изменения в решение о назначении контрольного мероприятия могут вноситься также в отношении даты начала проведения контрольного мероприятия;

-установлено, что предусмотренное абзацем первым пункта 13, абзацем первым пункта 27, пунктом 30, абзацем первым пункта 36, пунктом 39 и абзацем первым пункта 42 стандарта мотивированное обращение может быть направлено в адрес руководителя (заместителя руководителя) органа контроля вышестоящим по отношению к руководителю контрольного мероприятия должностным лицом органа контроля в случае невозможности осуществления руководителем контрольного мероприятия предусмотренных стандартом прав и обязанностей по причине:

его временной нетрудоспособности или неисполнения им без уважительных причин должностных обязанностей, документально подтвержденных органом контроля;

безвестного исчезновения, документально подтвержденного органами внутренних дел;

-установлено, что в случае если при проведении камеральной проверки в ходе осуществления контрольных действий, указанных в пункте 19 стандарта, выявлена необходимость получения от объекта контроля дополнительной информации, документов и материалов, должностное лицо органа контроля направляет органу контроля дополнительный запрос. Период времени со дня отправки дополнительного запроса до дня получения от объекта контроля в полном объеме запрошенных информации, документов и материалов не засчитывается в срок проведения камеральной проверки;

-предусмотрено, что в случае, если копии электронных документов представлены объектом контроля на цифровых носителях, обеспечивающих сохранность и неизменность содержащейся на них информации, цифровой носитель приобщается к материалам контрольного мероприятия.

- в федеральный стандарт внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Правила досудебного обжалования решений и действий (бездействия) органов внутреннего государственного (муниципального) контроля и их должностных лиц», утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2020 №1237.

В частности:

- установлено, что пропущенный по уважительной причине срок подачи жалобы по ходатайству заявителя может быть восстановлен органом контроля;

- перечень оснований для оставления жалобы без рассмотрения дополнен следующими:

указанные заявителем в жалобе основания для обжалования ранее были рассмотрены тем же органом контроля в порядке, предусмотренном федеральным стандартом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля "Реализация результатов проверок, ревизий и обследований", утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23 июля 2020 г. № 1095 "Об утверждении федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля "Реализация результатов проверок, ревизий и обследований", в качестве его замечаний (возражений, пояснений) на акт проверки (ревизии), заключение, составленное по результатам обследования;

ответ по существу поставленного в жалобе вопроса не может быть дан без разглашения сведений, составляющих

государственную или иную охраняемую законом тайну;

-установлено, что в случае если обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без рассмотрения, носят устранимый характер, заявителю в сообщении, предусмотренном абзацем четырнадцатым пункта 11 стандарта, разъясняется право на повторное обращение с жалобой после устранения указанных обстоятельств в пределах срока, установленного для обжалования.

- в федеральный стандарт внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Правила составления отчетности о результатах контрольной деятельности», утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2020 №1478.

В частности, установлен срок предоставления отчета о результатах контрольной деятельности органа контроля и пояснительной записки к нему, содержащих сведения, составляющие государственную тайну - указанные документы формируются и представляются ежегодно, до 20 марта года, следующего за отчетным, на бумажном носителе, подписанном руководителем органа контроля (уполномоченным лицом органа контроля).

2. Корректировка заказчиком цены контракта, предложенной юридическим лицом, применяющим упрощенную систему налогообложения, при проведении аукциона, а также при заключении контракта с таким участником не допускается, и поставленные товары (выполненные работы, оказанные услуги) оплачиваются по цене, указанной в контракте.

*Постановление Арбитражного суда
Дальневосточного округа от 15.02.2022
по делу № 03-31/2022
(Извлечение)*

На основании приказа УФК по Приморскому краю (далее – УФК) от 30.07.2020 № 2370/д в отношении администрации Шкотовского муниципального района (далее – Администрация) в период с 17.09.2020 по 13.10.2020 проведена внеплановая выездная проверка по предоставлению и использованию иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на реализацию национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» за проверяемый период с 01.01.2019 по 31.12.2019.

В ходе проверки выявлены и отражены в акте выездной проверки от 13.10.2020 (далее – Акт) нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных актов, регулирующих бюджетные правоотношения, допущенные Администрацией при исполнении муниципальных контрактов:

- нарушение пп. 3 п. 1 ст. 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), п. 4.100 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81-35.2004, утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1 (далее – МДС), выразившееся в неправильном использовании Администрацией средств иных межбюджетных трансфертов, а именно: в результате применения повышающего коэффициента, применение которого не предусмотрено законодательством Российской Федерации, подрядчиками ООО «С» и ООО «Ф» произведена оплата завышенной стоимости выполненных работ на общую сумму 2 645 073,88 руб., в том числе: за счет средств федерального бюджета в сумме 1 469 485,49 руб., средств бюджета Приморского края в сумме 1 175 588,39 руб.;

- нарушение пп. 3 п. 1 ст. 162 БК РФ, п. 4.12 МДС, выразившееся в использовании Администрацией средств в сумме 812 408,94 руб., источником

финансового обеспечения которых являются иные межбюджетные трансферты, на оплату подрядчикам АО «С» г. Артём, ООО «Б», ООО «Ф», ООО «С-1» стоимости возвратных сумм (асфальтобетонный лом, образовавшийся в результате снятия деформированных асфальтобетонных покрытий; щебень от разборки покрытий и оснований щебеночных).

По результатам рассмотрения Акта вынесено и направлено в адрес Администрации представление от 12.11.2020 № 20-22-32/1-10728 (далее – Представление) об устранении нарушений.

Не согласившись с Представлением в части пунктов 2 и 3, посчитав, что оно не отвечает требованиям закона и нарушает её права, Администрация обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании указанных пунктов Представления незаконными.

Руководствуясь статьями 28, 38, 78.1, 162, 219, 265, 306.4 БК РФ, статьями 711, 763, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и учитывая разъяснения, приведённые в п. 14.1 постановления Пленума ВАС Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», нормы Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу, что УФК доказало законность и обоснованность вынесенного им Представления в части пунктов 2 и 3, в связи с чем отказал в удовлетворении требований.

Как верно отмечено в обжалуемых решении Арбитражного суда Приморского края от 30.08.2021 (далее – решение от 30.08.2021) и постановлении Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2021 (далее – постановление от 15.11.2021), к рассматриваемым

правоотношениям сторон, возникшим на основании контрактов, подлежат применению положения главы 37 ГК РФ, а также Закона № 44-ФЗ. В частности, в соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом № 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

При заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случае, предусмотренном ч. 24 ст. 22 Закона № 44-ФЗ, указываются цены единиц товара, работы, услуги и максимальное значение цены контракта, а также в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации.

При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 22 и 95 Закона № 44-ФЗ.

Исходя из положений Закона № 44-ФЗ, любой участник закупки, в том числе тот, который освобождён от уплаты НДС и применяет упрощенную систему налогообложения (далее – УСН), вправе участвовать в закупке для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Контракт по итогам аукциона заключается и оплачивается заказчиком по цене, предложенной участником

закупки, с которым заключается контракт, вне зависимости от применяемой данным участником системы налогообложения.

Корректировка заказчиком цены контракта, предложенной юридическим лицом, применяющим УСН, при проведении аукциона, а также при заключении государственного и муниципального контракта, с таким участником не допускается, и поставленные товары (работы, услуги) оплачиваются по цене, указанной в контракте.

Указание в проекте контракта цены, включающей НДС, не противоречит законодательству о контрактной системе, о налогах и сборах и Закону № 44-ФЗ, а также не свидетельствует о нарушении прав участника закупки, поскольку не возлагает на участника закупки, применяющего УСН, безусловной обязанности по исчислению и уплате НДС.

Из п. 4.100 МДС следует, что сумма средств об уплате НДС принимается в размере, устанавливаемом законодательством Российской Федерации, от итоговых данных по сводному сметному расчёту на строительство и показывается отдельной строкой под наименованием «Средства на покрытие затрат по уплате НДС». В тех случаях, когда по отдельным видам объектов строительства законодательством установлены льготы по уплате НДС, в данную строку включаются только средства, необходимые для возмещения затрат подрядных строительно-монтажных организаций по уплате ими НДС поставщикам материальных ресурсов и другим организациям за оказание услуг.

Материалами настоящего дела установлено, что в 2019 году по результатам проведения электронных аукционов Администрацией заключено 18 муниципальных контрактов, в том числе контракты с подрядчиками ООО «С» и ООО «Ф».

Пунктом 2.1 проекта контракта предусмотрено, что цена контракта, согласно утвержденному локально-сметному расчёту указана с учётом всех расходов, связанных с выполнением работ, с учётом стоимости транспортно-заготовительских расходов, расходных материалов, фактически затраченных подрядчиком при выполнении работ, с учетом налогов и других обязательных платежей, связанных с исполнением контракта. Цена контракта включает в себя НДС в размере 20 %.

Согласно п. 2.2 проекта контракта цена контракта является твёрдой и определяется на весь срок исполнения контракта.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о твёрдой цене контракта, сформированной с учётом суммы НДС, применение иных индексов контрактом и законодательством не предусмотрено. Победитель аукциона надлежащим образом был осведомлён об условиях контракта и порядке формирования его цены, в том числе о включении НДС в цену контракта.

Участие подрядчиков в аукционе, находящихся на УСН, свидетельствует о том, что ими были приняты все условия аукциона, в том числе условие о включении в цену контракта НДС.

Законом № 44-ФЗ не предусмотрена возможность изменения цены аукциона на сумму НДС в случае, если победитель аукциона применяет УСН, следовательно, данное обстоятельство не является безусловным основанием для исключения суммы НДС из цены контракта без уменьшения при этом самой цены контракта.

Поскольку в п. 2.1 спорных контрактов указана цена без учета НДС, суды пришли к верному выводу о незаконном изменении Администрацией структуры цены контракта путем исключения строки с НДС и применения повышающего коэффициента, не предусмотренного законом, документацией или результатами аукциона. Контракт подлежал исполнению

на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

Указание в проекте контракта цены, включающей НДС, не возлагает на участника закупки, применяющего УСН, безусловной обязанности по исчислению и уплате НДС. Обязанность может возникнуть лишь при выставлении налогоплательщиком по своей инициативе счета-фактуры с выделенной в нём суммой налога.

Поскольку применение не предусмотренных контрактом повышающих коэффициентов, равных 1,0751223, 1,0485921, 1,0488187, 1,0960377, 1,1008693, 1,0625994, 1,0706349, 1,04970063, 1,04961809, 1,20 (вместо $k=1,0$), повлекло необоснованное завышение расходов на оплату работ, что с учётом исключения из сумм, указанных в актах выполненных работ, НДС в размере 20 % повлекло нарушение Администрацией требований бюджетного законодательства в виде перечисления подрядчиками ООО «С» и ООО «Ф» средств субсидии из федерального бюджета в размере 1 469 485,49 руб. без установленных законом или контрактами оснований, суды правомерно отказали в признании п. 2 Представления незаконным и необоснованным.

Пунктом 3 Представления Администрации вменено нарушение пп. 3 п. 1 ст. 162 БК РФ, п. 4.12 МДС, а именно использование средств в сумме 812 408,94 руб., источником финансового обеспечения которых являются иные межбюджетные трансферты, на оплату подрядчикам АО «С» г. Артём, ООО «Б», ООО «Ф», ООО «С-1» стоимости возвратных сумм (асфальтобетонный лом, образовавшийся в результате снятия деформированных асфальтобетонных покрытий; щебень от разборки покрытий и оснований щебёночных).

Суды обеих инстанций обоснованно пришли к выводу о законности вышеуказанного пункта Представления, поскольку в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие невозможность

повторного использования указанных материалов. Не представлены также и документы, подтверждающие принятие материалов заказчиком и отражение в регистрах бухгалтерского учета Администрации, учитывая, что согласно актам формы КС-2 в 2019 году осуществлено снятие асфальтобетонного покрытия и щебёночных оснований, в результате чего образовался асфальтобетонный лом, щебень.

Поскольку подрядными организациями перечислена стоимость выполненных работ, не уменьшенная на стоимость возвратных материалов, у УФК имелись правовые основания для выводов о наличии бюджетного правонарушения и неправомерного использования средств федерального бюджета.

При изложенных обстоятельствах, решение от 30.08.2021 и постановление от 15.11.2021 оставить без изменения, кассационную жалобу Администрации – без удовлетворения.

3. Указание в Перечне позиции товара «холодильники фармацевтические (с морозильной камерой)», не может быть квалифицировано в качестве возможности приобретения заказчиком холодильника фармацевтического как с морозильной камерой, так и без нее, так как является уточнением, дополнительной характеристикой медицинского изделия.

***Решение Арбитражного суда
Ивановской области от 27.08.2021
по делу № А17-4454/2021
(Извлечение)***

Управлением Федерального казначейства по Ивановской области (далее – Управление) в отношении ОБУЗ «1-я ГКБ» проведена внеплановая выездная проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, на приобретение

лекарственных препаратов для лечения пациентов с новой коронавирусной инфекцией (COVID-19), получающих медицинскую помощь в амбулаторных условиях, и оснащение (переоснащение) лабораторий медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции (COVID-19) методами амплификации нуклеиновых кислот, в соответствии с распоряжениями Правительства Российской Федерации от 29.10.2020 № 2805-р и № 2806-р.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.10.2020 № 1764 утверждены Правила предоставления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, в целях финансового обеспечения мероприятий по оснащению (переоснащению) лабораторий медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции covid-19 методами амплификации нуклеиновых кислот (далее – Правила № 1764).

Между Министерством здравоохранения Российской Федерации и Правительством Ивановской области в соответствии Правилами № 1764 было заключено соглашение о предоставлении в 2020 году Ивановской области ИМБТ в размере 5 715 000 руб. на финансовое обеспечение мероприятий по оснащению (переоснащению) лабораторий медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции covid-19 методами амплификации нуклеиновых кислот.

В ходе проверки было установлено, что ОБУЗ «1 ГКБ» при расходовании средств ИМБТ закупило медицинские изделия «холодильники фармацевтические» без морозильных

камер, т.е. медицинские изделия не в соответствии с Перечнем, чем нарушило положения Правил № 1764 и условия соглашения от 06.11.2020 № 056-17-2020-1115.

По факту указанного нарушения в адрес ОБУЗ «1 ГКБ» было направлено Представление.

ОБУЗ «1 ГКБ» обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о признании Представления недействительным.

Оценивая законность вынесенного Представления, судом установлено, что в соответствии с п. 2 Правил № 1764 оснащение (переоснащение) лабораторий осуществляется медицинскими изделиями по Перечню согласно приложению с учетом того, что при эквивалентных технологических характеристиках медицинских изделий предпочтение рекомендуется отдавать медицинским изделиям российских производителей.

Из анализа нормативных положений следует, что иные межбюджетные трансферты (далее – ИМБТ) могут расходоваться исключительно на приобретение медицинских изделий, приведенных в исчерпывающем Перечне, составляющем Правила № 1764. Указанное требование является императивным, при его применении усмотрение получателя бюджетных средств допускается только в выборе конкретного изделия из позиций медицинских изделий, приведенных в Перечне, и их производителя с рекомендацией отдавать предпочтение российским производителям.

ОБУЗ «1 ГКБ» закупило холодильники фармацевтические, не оснащенные морозильными камерами, в то время как в Перечень включены холодильники фармацевтические (с морозильной камерой).

Указание в Перечне позиции товара «холодильники фармацевтические (с морозильной камерой)», вопреки ошибочному мнению ОБУЗ «1 ГКБ», не может быть квалифицировано в качестве

возможности приобретения заказчиком холодильника фармацевтического как с морозильной камерой, так и без нее. Указание в позиции № 11 Перечня в скобках фразы «с морозильной камерой» является уточнением, дополнительной характеристикой медицинского изделия, возможность приобретения которого предусмотрена за счет средств ИМБТ. Отсылочных норм к иным законодательным актам Правила № 1764 не содержат. Тот факт, что приобретение спорных медицинских изделий являлось необходимым в целях осуществления медицинской деятельности по борьбе с COVID-19, а также то, что в конечном итоге эти изделия использовались по назначению, не свидетельствуют об отсутствии нарушения п. 1 ст. 78.1 БК РФ, п. 2 Правил № 1764. Доказательств, подтверждающих, что заявитель принял все зависящие от него меры по недопущению расходования средств с нарушением Правил № 1764, или, осуществляя такое расходование, действовал в состоянии крайней необходимости, суду представлены не были.

Оспариваемое представление является обоснованным, содержащиеся в нем требования соответствуют целям и задачам действующего законодательства в бюджетной сфере и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности, поскольку возлагают на него исключительно предусмотренные законом обязанности и не создают препятствия для осуществления им своей деятельности.

4. Представление в обжалуемой части признано недействительным, поскольку, по мнению суда, необходимость проведения дополнительных работ согласована сторонами путем подписания технического решения по изменению объемов и видов работ. При этом изменение цены в пределах 10% допустимо статьей 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ,

изменение более чем на 10% также допустимо, поскольку в случае невыполнения таких работ - грозит годности и прочности результата выполняемой работы.

***Решение Арбитражного суда
Забайкальского края от 12.10.2021
по делу № А78-797/2021
(Извлечение)***

Обстоятельства дела: УФК по Забайкальскому краю в отношении УФСИН по З. краю (далее - Заявитель) проведена плановая камеральная проверка предоставления и использования средств федерального бюджета на строительство (реконструкцию), приобретение, капитальный ремонт объектов недвижимого имущества, находящихся в государственной собственности в Управлении.

По результатам проверки составлен акт плановой камеральной проверки от 27.10.2020.

По результатам проверки и составленного акта УФК по Забайкальскому краю в отношении Заявителя вынесено представление № 20-1/25 от 08.12.2020.

Полагая, что данное представление в части пунктов 2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12 не соответствует требованиям закона и нарушает права и законные интересы, учреждение обратилось в Арбитражный суд по Забайкальскому краю.

Из материалов дела следует, что заявителем заключались следующие контракты.

Между Заявителем и ООО «В» по результатам аукциона в электронной форме в соответствии с Федеральным законом

№ 44-ФЗ заключен государственный контракт № 0391100015318000226-0000630-01 (459/2018).

Предметом контракта являлось выполнение работ по капитальному ремонту режимного корпуса, согласно локального сметного расчета,

являющегося неотъемлемой частью контракта. В рамках государственного контракта запланирован ремонт 16-ти помещений.

Сторонами контракта 20.10.2018 подписано техническое решение № 1, согласно которому стороны пришли к соглашению о замене объемов и видов работ, а именно: в связи с длительностью и трудоемкостью процесса производства работ по комплексному ремонту камерных помещений выполнить в полном объеме ремонт 16 камер до 25.12.2018 года не представляется возможным, поэтому во исполнение судебного решения от 14.04.2016 по согласованию сторон, руководствуясь п.10.4 государственного контракта, принято решение выполнить ремонт только двух помещений и произвести смену оконных блоков в количестве 26 штук.

Данное решение принято для исполнения требования судебных органов, а также в целях недопущения срыва сроков завершения работ, предусмотренных государственным контрактом и своевременного освоения лимитов бюджетных обязательств.

Работы по техническому решению выполнены без изменения цены контракта по согласованию сторон. Сумма неучтенных видов и объемов работ составила 2 321 240,00 рублей, что составляет 92,8 % от цены контракта.

Все работы выполнены и оплачены по фактически выполненным видам и объемам работ в пределах цены государственного контракта без привлечения дополнительного финансирования.

При этом, замена работ в рамках финансирования обусловлена наличием судебных актов. Так, решением Ингодинского районного суда от 14.04.2015 на ФКУ возложены обязанности в течение 6 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу заменить в 158 камерах изношенные и поврежденные оконные рамы и блоки новыми. На Заявителя возложена

обязанность профинансировать оборудование камер.

Определением Ингодинского районного суда от 17.05.2016 ФКУ предоставлена отсрочка исполнения решения суда до 01.12.2016 года.

Между Заявителем и ООО «В» по результатам аукциона в электронной форме в соответствии с Федеральным законом

№ 44-ФЗ заключен государственный контракт № 0391100015318000249-0000630-01 (524/2018).

Предметом контракта являлось выполнение работ по капитальному ремонту здания ПФРСИ ФКУ согласно локальному сметному расчету, являющемуся неотъемлемой частью контракта.

В рамках государственного контракта запланирован комплексный ремонт 8-ми помещений.

Сторонами контракта 17.11.2018 подписано техническое решение № 1, согласно которому стороны пришли к соглашению о замене объемов и видов работ.

Данное решение принято в целях недопущения срыва сроков завершения работ, предусмотренных государственным контрактом, и своевременного освоения лимитов бюджетных обязательств.

Работы выполнены без изменения цены контракта по согласованию сторон. Сумма неучтенных видов и объемов работ составила 1 853 755 рублей, что составляет 74,7 % от цены контракта.

Из пояснений заявителя следует, что работы и объемы, учтенные в смете, за такой ограниченный срок времени выполнить не представлялось возможным. Некоторые строительные материалы отсутствовали у фирм-поставщиков и их приобрести было возможно только под заказ с доставкой в течение 1 месяца с других регионов.

Между Заявителем и ФКУ в соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ заключен государственный контракт от 21.03.2019

№ 101/2019.

Предметом контракта являлось выполнение работ по капитальному ремонту здания терапевтического отделения и ПНО ФКУ согласно локальному сметному расчету, являющемуся неотъемлемой частью контракта.

В связи с технологической необходимостью по согласованию сторон, руководствуясь п. 10.3 государственного контракта, сторонами подписано техническое решение от 21.05.2019 № 1 о продолжении ремонтных работ и выполнении непредвиденных работ, возникших в ходе ремонта и не предусмотренных локальным сметным расчетом (приложением №1 к государственному контракту).

Непредвиденные работы включены в акт выполненных работ по фактически выполненным объемам без изменения цены государственного контракта.

Данное решение обусловлено соблюдением технологического процесса, принято в целях недопущения срыва сроков завершения работ, предусмотренных государственным контрактом, и своевременного освоения лимитов бюджетных обязательств.

Работы выполнены без изменения цены контракта по согласованию сторон. Сумма не учтенных в смете видов и объемов работ составила 152 388 рублей, что составляет 10,1 % от цены контракта.

Между Заявителем и ФКУ в соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ заключен государственный контракт от 21.03.2019 № 102/2019.

Предметом контракта являлось выполнение работ по капитальному ремонту камер корпуса №2 ФКУ согласно локальному сметному расчету, являющемуся неотъемлемой частью контракта.

10.06.2019 сторонами подписано техническое решение № 1, согласно которого в связи с технологической необходимостью, по согласованию

сторон, руководствуясь п.10.3 государственного контракта, принято решение о продолжении ремонтных работ и выполнении непредвиденных работ, возникших в ходе ремонта и непредусмотренных локальным сметным расчетом.

Непредвиденные работы включены в акт выполненных работ по фактически выполненным объемам без изменения цены государственного контракта.

Техническим заданием № 2 от 19.08.2019 стороны по согласованию установили необходимость произвести демонтаж и установку решеток, а также затаривание строительного мусора в мешки.

Непредвиденные работы включены в акт выполненных фактических работ, при этом необходимость затаривания мусора в мешки и его складирование в локальном участке обусловлено завершением ремонта и необходимостью его вывоза с режимной территории.

Работы выполнены без изменения цены контракта по согласованию сторон. Сумма не учтенных в смете видов и объемов работ составила 14879 рублей, что составляет 1,49 % от цены контракта.

Между Заявителем и ФКУ в соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ заключен государственный контракт от 21.03.2019 № 103/2019.

Предметом контракта являлось выполнение работ по капитальному ремонту камер корпуса № 3 ФКУ согласно локальному сметному расчету, являющемуся неотъемлемой частью контракта.

19.08.2019 сторонами подписано техническое решение № 1 (т. 5 л.д. 101), согласно которого в связи с технологической необходимостью по согласованию сторон, руководствуясь п.10.3 государственного контракта, принято решение о продолжении ремонтных работ и выполнении непредвиденных работ, возникших в ходе ремонта и не предусмотренных локальным сметным расчетом.

Непредвиденные работы включены в акт выполненных работ по фактически выполненным объемам без изменения цены государственного контракта.

Данное решение обусловлено соблюдением технологического процесса, принято в целях недопущения срыва сроков завершения работ, предусмотренных государственным контрактом, и своевременного освоения лимитов бюджетных обязательств.

По согласованию сторон заключено техническое решение от 09.09.2019 о продолжении работ и выполнении непредвиденных работ. Без выполнения указанных работ невозможно окончить ремонт.

Работы выполнены без изменения цены контракта по согласованию сторон. Сумма не учтенных в смете видов и объемов работ составила 84 192,0 рублей, что составляет 9,57 % от цены контракта.

Между Заявителем и ФКУ в соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ заключен государственный контракт от 21.03.2019 № 104/2019.

Предметом контракта являлось выполнение работ по капитальному ремонту камер карцера согласно локальному сметному расчету, являющемуся неотъемлемой частью контракта.

30.05.2019 сторонами подписано техническое решение № 1 (т. 5 л.д. 103), согласно которого в связи с технологической необходимостью, по согласованию сторон, руководствуясь п.10.3 государственного контракта, принято решение о продолжении ремонтных работ и выполнении непредвиденных работ, возникших в ходе ремонта и непредусмотренных локальным сметным расчетом.

Непредвиденные работы включены в акт выполненных работ по фактически выполненным объемам без изменения цены государственного контракта.

Данное решение обусловлено соблюдением технологического процесса, принято в целях недопущения

срыва сроков завершения работ, предусмотренных государственным контрактом, и своевременного освоения лимитов бюджетных обязательств.

Техническими решениями № 2 от 17.06.2019, № 3 от 22.07.2019, № 4 от 02.09.2019 стороны предусмотрели изменение объемов в связи с выявлением непредвиденных работ.

В связи с уменьшением объемов работ, предусмотренных сметой, дополнительные работы были выполнены без изменения общей цены контракта. Сумма не учтенных в смете видов и объемов работ составила 89 618,0 рублей, что составляет 16,9 % от цены контракта.

Между Заявителем и ФКУ в соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ заключен государственный контракт от 21.03.2019 № 105/2019.

Предметом контракта являлось выполнение работ по капитальному ремонту камер корпуса № 1 и МСЧ ФКУ согласно локальному сметному расчету, являющегося неотъемлемой частью контракта.

20.05.2019 сторонами подписано техническое решение № 1, согласно которому в связи с технологической необходимостью, по согласованию сторон, руководствуясь п.10.3 государственного контракта, принято решение о продолжении ремонтных работ и выполнении непредвиденных работ, возникших в ходе ремонта и непредусмотренных локальным сметным расчетом.

Непредвиденные работы включены в акты выполненных работ по мере их выполнения по фактическим объемам без изменения цены государственного контракта.

Данное решение обусловлено соблюдением технологического процесса, принято в целях недопущения срыва сроков завершения работ, предусмотренных государственным контрактом, и своевременного освоения лимитов бюджетных обязательств.

В связи с уменьшением объемов

работ, предусмотренных сметой, дополнительные работы были выполнены без изменения общей цены контракта. Сумма не учтенных в смете видов и объемов работ составила 29 159,0 рублей, что составляет 5,11 % от цены контракта.

Между Заявителем и ФКУ в соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ заключен государственный контракт от 21.03.2019 № 106/2019.

Предметом контракта являлось выполнение работ по капитальному ремонту кровли общежития отрядов № 2-4 согласно локальному сметному расчету, являющемуся неотъемлемой частью контракта.

01.07.2019 сторонами подписано техническое решение № 1, согласно которому в связи с технологической необходимостью, по согласованию сторон, руководствуясь п.10.3 государственного контракта, принято решение о продолжении ремонтных работ и выполнении непредвиденных работ, возникших в ходе ремонта и непредусмотренных локальным сметным расчетом.

Непредвиденные работы включены в акты выполненных работ по мере их выполнения по фактическим объемам без изменения цены государственного контракта.

Данное решение обусловлено соблюдением технологического процесса, принято в целях недопущения срыва сроков завершения работ, предусмотренных государственным контрактом, и своевременного освоения лимитов бюджетных обязательств.

В связи с уменьшением объемов работ, предусмотренных сметой, дополнительные работы были выполнены без изменения общей цены контракта. Сумма не учтенных в смете видов и объемов работ составила 9688,0 рублей, что составляет 0,8 % от цены контракта.

Между Заявителем и ФКУ в соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ заключен государственный контракт от 08.05.2019

№ 168/2019.

Предметом контракта являлось выполнение работ по капитальному ремонту ФКУ согласно локальному сметному расчету, являющемуся неотъемлемой частью контракта.

22.07.2019 сторонами подписано техническое решение № 1, согласно которому в связи с технологической необходимостью, по согласованию сторон, руководствуясь п.10.3 государственного контракта, принято решение о продолжении ремонтных работ и выполнении непредвиденных работ, возникших в ходе ремонта и непредусмотренных локальным сметным расчетом.

25.11.2019 между сторонами подписано техническое решение, согласно которому в связи с технологической необходимостью, по согласованию сторон, руководствуясь п.10.3 государственного контракта, принято решение о продолжении ремонтных работ и выполнении непредвиденных работ, возникших в ходе ремонта и непредусмотренных локальным сметным расчетом: покрытие грунтовкой стен, смена дощатых полов.

Непредвиденные работы включены в акт выполненных работ по фактически выполненным объемам без изменения цены государственного контракта.

Данное решение обусловлено соблюдением технологического процесса, принято в целях недопущения срыва сроков завершения работ, предусмотренных государственным контрактом, и своевременного освоения лимитов бюджетных обязательств.

В связи с уменьшением объемов работ, предусмотренных сметой, дополнительные работы были выполнены без изменения общей цены контракта. Сумма не учтенных в смете видов и объемов работ составила 121 312,0 рублей, что составляет 4,04 % от цены контракта.

Между Заявителем и ИП А. по результатам аукциона в электронной форме в соответствии с Федеральным

законом № 44-ФЗ заключен государственный контракт от 04.07.2019 №039110000153190000640001 (310/2019).

Предметом контракта являлось выполнение работ по капитальному ремонту камер корпусов ФКУ согласно локальному сметному расчету, являющемуся неотъемлемой частью контракта.

18.11.2019 сторонами подписано техническое решение № 1 согласно которому в связи с технологической необходимостью, по согласованию сторон, руководствуясь п.10.4 государственного контракта, принято решение о продолжении ремонтных работ и выполнении непредвиденных работ, возникших в ходе ремонта и непредусмотренных локальным сметным расчетом.

Непредвиденные работы включены в акты выполненных работ по мере их выполнения по фактическим объемам без изменения цены государственного контракта.

Данное решение обусловлено соблюдением технологического процесса, принято в целях недопущения срыва сроков завершения работ, предусмотренных государственным контрактом, и своевременного освоения лимитов бюджетных обязательств.

В связи с уменьшением объемов работ, предусмотренных сметой, дополнительные работы были выполнены без изменения общей цены контракта. Сумма не учтенных в смете видов и объемов работ составила 73 428,0 рублей, что составляет 2,9% от цены контракта.

Между Заявителем и ФКУ в соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ заключен государственный контракт от 09.08.2019 № 361/2019.

Предметом контракта являлось выполнение работ по капитальному ремонту отделения филиала больницы Заявителя согласно локальному сметному расчету, являющемуся неотъемлемой частью контракта.

16.09.2019 сторонами подписано техническое решение № 1, согласно

которому в связи с технологической необходимостью, по согласованию сторон, руководствуясь п.10.3 государственного контракта, принято решение о продолжении ремонтных работ и выполнении непредвиденных работ, возникших в ходе ремонта и непредусмотренных локальным сметным расчетом.

Непредвиденные работы включены в акт выполненных работ по фактическим объемам без изменения цены государственного контракта.

Данное решение обусловлено соблюдением технологического процесса, принято в целях недопущения срыва сроков завершения работ, предусмотренных государственным контрактом, и своевременного освоения лимитов бюджетных обязательств.

В связи с уменьшением объемов работ, предусмотренных сметой, дополнительные работы были выполнены без изменения общей цены контракта. Сумма не учтенных в смете видов и объемов работ составила 7 156,0 рублей, что составляет 5,1% от цены контракта.

Все контракты имеют технические решения по изменению объемов и видов работ, подписаны сторонами. Таким образом, материалами дела подтверждается, что необходимость проведения дополнительных работ согласована сторонами. При этом, не зависимо от измененного объема работ по контрактам (от 0,8% до 92,8%) само изменение в пределах 10% допустимо статьей 95 Закона №44-ФЗ, а изменение более на 10% также допустимо, поскольку в случае невыполнения таких работ - грозит годности и прочности результата выполняемой работы.

В рассматриваемом случае выполнение дополнительных работ имело целью надлежащее исполнение контракта, без выполнения спорных работ невозможно было завершить основные работы по контрактам, работы являлись необходимыми для обеспечения годности и прочности результата работ, все работы выполнены без удорожания смет

УФК по Забайкальскому краю, вменяя заявителю изменение осуществленных условий государственных контрактов в виде изменения объемов и видов работ, не представило доказательства того, что поставленные перед участником бюджетного процесса задачи могли быть выполнены с использованием меньшего объема средств или что, используя определенный бюджетом объем средств, заявитель мог бы достигнуть лучшего результата, не изменяя объем работ и виды работ, вследствие чего возникло бы нерезультативное использование бюджетных средств.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения заявленных требований.

Представление УФК по Забайкальскому краю №20-1/25 от 08.12.2020 в части пунктов 2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12 признать недействительным, как несоответствующее нормам действующего законодательства РФ.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2022 решение Арбитражного суда Забайкальского края от 12.10.2021 оставлено без изменения.

5. Суды указали, что проект благоустройства должен был реализовываться в соответствии с проектной документацией, разработанной путем проведения торгов и представленной в Минстрой России, в связи с чем судами отклонены доводы о том, что администрация города вправе была сама определять виды и объем работ на объекте благоустройства. Какие-либо изменения в проектно-сметную документацию не вносились, и скорректированная проектная документация по реализации проекта в Минстрой России не направлялась.

***Постановление
Тринадцатого арбитражного
апелляционного суда
от 07.02.2022 по делу № А26-7450/2021***

(Извлечение)

Обстоятельства дела: Администрация муниципального образования «Сортавальское городское поселение» далее - заявитель, Администрация) обратилась в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением к УФК по Республике Карелия о признании недействительным пункта 1 представления от 24.06.2021 №06-20-23/11-5240.

Решением суда первой инстанции от 14.10.2021 в удовлетворении заявленных Администрацией требований отказано.

Не согласившись с вынесенным решением суда первой инстанции, Администрация направила апелляционную жалобу, в которой просит отменить обжалуемое решение суда от 14.10.2021 и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных Администрацией требований, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального права. По мнению подателя жалобы, Администрацией не допущено неправомерного расходования бюджетных средств; Управлением не указано какие нормы бюджетного законодательства нарушены заявителем, не доказан факт нарушения заявителем бюджетного законодательства, в связи с чем изложенное в пункте 1 оспариваемого предписания требование о возврате денежных средств является необоснованным.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, на основании пункта 4 Плана контрольных мероприятий УФК по Республике Карелия в финансово-бюджетной сфере на 2021 год от 30.12.2020 в соответствии с приказом от 02.04.2021 № 140 Управлением в период с 12.04.2021 по 14.05.2021 в отношении Администрации проведена выездная проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий, иных

межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, на реализацию федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда».

В ходе проверки Управлением выявлено, что в нарушение статьи 139.1 БК РФ, пункта 34 Правил предоставления средств государственной поддержки из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации для поощрения муниципальных образований - победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.2018 № 237, пунктов 1.1, 1.2, 4.3.10.2 Соглашения о предоставлении иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, из бюджета Республики Карелия бюджету Сортавальского городского поселения от 20.08.2019 № 86610101-1-2019-002 (далее - Соглашение № 86610101-1-2019-002) Администрация осуществила неправомерное использование бюджетных средств в сумме 3 447 180,86 руб. (100% из федерального бюджета) путем закупки выполнения работ в объеме, который не предусматривался проектной документацией и не являлся необходимым для достижения заданного результата - благоустройства и перспективного развития территории «Сквер у Набережной по ул. Ленина в городе Сортавала».

Как установлено Управлением, проектная документация «Благоустройство и перспективное развитие территории «Сквер у Набережной по ул. Ленина в городе Сортавала» подготовлена Администрацией и представлена в Минстрой России 23.10.2019. Проектная документация содержала сводный сметный расчет стоимости строительства (локальные сметы) с указанием видов работ, их объема и стоимости,

выполнение которых требовалось для реализации Проекта

Локальной сметой № 1-6-1-2 к Проекту предусмотрены работы по подготовке почвы для устройства партерного и обыкновенного газона с внесением растительной земли слоем 15 см механизированным способом в объеме 2 708,5 кв. м стоимостью (без внесения земли) в размере 680 235,95 руб.

Вместе с тем, Администрацией был заключен муниципальный контракт от 09.12.2020 № 25-20 на выполнение работ по благоустройству и перспективному развитию территории «Сквер у Набережной по ул. Ленина в городе Сортавала» с ИП «ФИО», которым предусмотрены работы по подготовке почвы для устройства партерного и обыкновенного газона с внесением растительной земли слоем 15 см механизированным способом в объеме 8 074,81 кв.м стоимостью 4 127 416,81 руб.

Установленный муниципальным контрактом от 09.12.2020 № 25-20 объем работ и их стоимость не соответствуют объему и стоимости для указанного вида работ, установленного проектно-сметной документацией, в соответствии с которой согласно условиям Соглашения № 86610101-1-2019-002 должно производиться благоустройство и перспективное развитие территории «Сквер у Набережной по ул. Ленина в г. Сортавала». Кроме того, заключение муниципального контракта от 09.12.2020 не предусмотрено графиком выполнения мероприятий получателя иного межбюджетного трансферта - победителя Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды, обязанность по соблюдению которого установлена пунктом 4.3.10.2 Соглашения № 86610101-1-2019-002.

По результатам проверки Управлением на основании статей 269.2 и 270.2 БК РФ вынесено представление от 24.06.2021 № 06-20-23/11-5240, в пункте 1 которого Управление потребовало в

срок до 1 октября 2021 года устранить вышеуказанное нарушение путем возврата средств в сумме 3 447 180,86 руб. в доход бюджета Республики Карелия, а также принять меры по устранению причин и условий нарушения, отраженного в пункте 1 представления.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, проектно-сметная документация «Благоустройство и перспективное развитие территории «Сквер у Набережной по ул. Ленина в городе Сортавала» была подготовлена Администрацией и письмом от 01.10.2019 № 2934/2035 в Минстрой России направлены соответствующие документы, касающиеся разработки проектно-сметной документации в соответствии с приложением.

Согласно подпункту 4 пункта 13 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции от 02.08.2019) проектная документация должна включать раздел «Смета на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства» (в случаях, если строительство, реконструкция, снос финансируются с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации).

Пунктами 28 и 30 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 (в редакции от 06.07.2019) также предусмотрено, что раздел 11 «Смета на строительство объектов капитального строительства» должен содержать сметную документацию, которая, в свою очередь, должна содержать сводку затрат, сводный сметный расчет стоимости строительства, объектные и локальные сметные расчеты (сметы), сметные расчеты на отдельные виды затрат.

Пунктами 4.3.10.5, 6.1.5 Соглашения № 86610101-1-2019-002 предусмотрена обязанность Администрации по направлению в Минстрой России не только проектной документации, но и заключения об оценке достоверности определения сметной стоимости.

Кроме того, из материалов дела следует, что письмом от 11.11.2019 № 3385-02/236 Администрация направила в Минстрой России техническое задание на выполнение работ по реализации проектных решений по благоустройству и перспективному развитию территории: «Сквер у Набережной по ул. Ленина в г. Сортавала», в пункте 14 которого в графе «Перечень приложений к Техническому заданию, являющихся его неотъемлемой частью» указана проектно-сметная документация «Благоустройство и перспективное развитие территории: «Сквер у Набережной по ул. Ленина в г. Сортавала».

Учитывая изложенное, суд первой инстанции обоснованно указал на то, что дальнейшие работы по реализации Проекта должны были производиться в соответствии с разработанной и представленной в Минстрой России проектной документацией, которая содержала сводный сметный расчет стоимости строительства (локальные сметы) с указанием видов работ, их объема и стоимости, выполнение которых требовалось для реализации Проекта.

Какие-либо изменения в проектно-сметную документацию не вносились и скорректированная проектная документация по реализации Проекта в Минстрой России не направлялась (доказательства обратного в материалы дела не представлены).

По результатам проведения аукциона между Администрацией (заказчик) и ООО «Строительный трест № 4» (подрядчик) был заключен муниципальный контракт от 25.12.2019 № 48-19 на выполнение работ по благоустройству и перспективному

развитию территории «Сквер у Набережной по ул. Ленина в городе Сортавала», по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы на объекте согласно проектной документации (приложение № 1 к контракту), техническому заданию (приложение № 2 к контракту) и условиям контракта, а заказчик - принять и оплатить работы. Пунктом 6.1 контракта определено, что работы должны быть выполнены с момента заключения контракта по 01.11.2020.

Первоначально локальной сметой № 1-6-1-2 к Проекту были предусмотрены работы по подготовке почвы для устройства партерного и обыкновенного газона с внесением растительной земли слоем 15 см механизированным способом в объеме 2 708,5 кв.м стоимостью (без внесения земли) 680 235,95 руб., с учетом накладных расходов, сметной прибыли, НДС - 20 %, расходов на временные здания и сооружения - 1,5 % (позиции локальной сметы: 72, 73, 74, 75).

Указанный в локальной смете № 1-6-1-2 объем работ соответствует данным раздела № 2 «Схема планировочной организации земельного участка» том 2, лист 3» Проекта «ПСД. 1207-2019СПЗ-ОЗУ, в соответствии с которым площадь газонов на благоустраиваемой территории составила 2 708,5 кв.м.

Дополнительным соглашением от 21.04.2020 № 1 к муниципальному контракту от 25.12.2019 № 48-19 общая стоимость работ по контракту была уменьшена на 1 111 260 руб., в связи с исключением из перечня работ строительного контроля; дополнительным соглашением от 23.09.2020 № 2 стоимость работ по контракту уменьшена еще на 2 595 967 руб., в связи с уменьшением объема работ согласно локальным сметам, в том числе локальной сметой № 1-6-1-2 в части работ по озеленению; при этом изменения в проектно-сметную документацию не вносились.

В связи с тем, что подрядчик (ООО «С № 4») не исполнил свои

обязательства, муниципальный контракт от 25.12.2019 № 48-19 был расторгнут дополнительным соглашением от 27.11.2020 № 3, которым зафиксирована общая стоимость выполненных, принятых и оплаченных работ в размере 9 744 641 руб. Общая техническая готовность объекта, исходя из фактически принятых и оплаченных работ по Проекту, составила 28%.

Судом установлено, что далее, по муниципальному контракту от 09.12.2020 № 25-20 с ИП «ФИО» работы по устройству газона выполнены на большей площади 8 074,81 кв. м.

При таких обстоятельствах, в связи с несоответствием определенных муниципальным контрактом от 09.12.2020 № 25-20 объема (8 074,81 кв.м) и стоимости (4 127 416,81 руб.) оплаченных работ объему (2 708,5 кв.м) и стоимости (680 235,95 руб.) данного вида работ по проектно-сметной документации, Управление пришло к обоснованному выводу о том, что Администрацией неправомерно использованы бюджетные средства в сумме 3 447 180,86 руб. (4 127 416,81 - 680 235,95).

Суд первой инстанции также обоснованно указал на то, что в силу статьи 34 БК РФ принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Исходя из указанной нормы закона, экономией бюджетных средств не могло стать высвобождение денежных средств по муниципальному контракту от 25.12.2019 № 48-19, который был расторгнут по вине подрядчика без

достижения заданного результата - выполнения всего объема работ по Проекту.

Отчетом о достижении значений результатов регионального проекта по состоянию на 1 января 2021 года подтверждено недостижение результатов Проекта, необходимость применения пункта 6.1.7 Соглашения № 069-17-2019-065 и дальнейшая реализация проекта иным бюджетным учреждением. Пунктом 6.1.7 Соглашения № 069-17-2019-065 и пунктом 6.1.6 Соглашения № 86610101-1-2019-002 предусмотрен возврат средств иного межбюджетного трансферта в федеральный бюджет при нарушении предусмотренных Графиком сроков выполнения работ по реализации Проекта.

Соответственно, оставшиеся после расторжения муниципального контракта от 25.12.2019 № 48-19 денежные средства являлись согласно пункту 16 Правил неиспользованным остатком денежных средств, полученных из бюджета Республики Карелия, который подлежал перечислению администрацией в доход бюджета Республики Карелия, а при невыполнении указанной обязанности мог быть взыскан в доход бюджета Республики Карелия в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации. Впоследствии средства иного межбюджетного трансферта лежали возврату в федеральный бюджет.

Оценив представленные сторонами доказательства в совокупности, суд первой инстанции согласился с выводом Управления о том, что расходы Администрации по оплате работ в объеме, который не предусматривался проектной документацией и не являлся необходимым для достижения заданного результата - благоустройства и перспективного развития территории «Сквер у Набережной по ул. Ленина в г. Сортавала» за счет бюджетных средств являлись неправомерными.

С учетом названных выше обстоятельств и норм Бюджетного кодекса Российской Федерации (статьи 34, 135, 139.1, 266.1, 169.2, 270.2) суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемое представление от 24.06.2021 № 06- 20-23/11-5240 выдано Управлением, являющимся уполномоченным на проведение проверки лицом, содержит информацию о выявленных в пределах компетенции Управления нарушениях и соответствует положениям бюджетного законодательства.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановил: Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 14.10.2021 года по делу № А26-7450/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу Администрации муниципального образования «Сортавальское городское поселение» - без удовлетворения.

6. Использование индексов пересчета стоимости строительства, утвержденных субъектом Российской Федерации для обоснования начальной (максимальной) цены контракта в отношении закупки, предметом которой является строительство объекта за счет средств федерального бюджета, противоречит существующему правовому регулированию и является нарушением законодательства Российской Федерации, нарушение которого расценивается как основание для вынесения органами внутреннего финансового контроля представления.

*Решение Арбитражного суда Амурской области от 02.02.2022 по делу № А04-8540/2021
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: в Арбитражный суд Амурской области обратилось

«Управление - заявитель» к Управлению Федерального казначейства по Амурской области (далее – ответчик, УФК по Амурской области) с заявлением о признании пункта 3 представления УФК по Амурской области от 07.10.2021 № 23-13-59/22-7046 недействительным.

В обоснование своего заявления «Управление – заявитель» указало, что нарушения п. 1 ч. 9 ст. 22 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) при обосновании начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК) в рамках осуществляемой закупки, не допускалось, вменяемое представлением УФК по Амурской области от 07.10.2021 нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе, является неправомерным и сделанным на неверном и неполном исследовании всех документов и сведений, связанных с порядком обоснования НМЦК в рамках осуществляемой закупки в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

27.08.2021 УФК по Амурской области по результатам проведенной в отношении «Управления – заявителя» выездной плановой проверки составлен Акт плановой выездной проверки.

07.10.2021 УФК по Амурской области по результатам вышеуказанной проверки «Управления – заявителя» выдано представление № 23-13-59/22-7046 (далее - Представление) о необходимости принятия мер по устранению причин и условий выявленных нарушений (отраженных в Акте плановой выездной проверки от 27.08.2021). Указанное Представление получено «Управлением – заявителем» 13.10.2021.

Как следует из п. 3 Представления, «Управление-заявитель» в нарушение

п. 1 ч. 9 ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ, обоснование НМЦК в отношении закупки: ИКЗ 18128010301452801010010114001522341 4, предметом которой являлось строительство объекта «Многоквартирный жилой дом Литер 3 в квартале 424 г. Благовещенска» осуществлено с применением неверных значений методик и нормативов (государственных элементных сметных норм) строительных работ и специальных строительных работ, без соблюдения норм ч. 1 ст. 8.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пп. 8.1, 8.13. и 8.14 Методических рекомендаций по разработке индексов изменения сметной стоимости строительства, утвержденных приказом Минстроя России от 09.02.2017 № 84/пр, что повлекло завышение НМЦК.

Не согласившись с п. 3 представления от 07.10.2021, «Управление – заявитель» обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 9 ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ проектно-сметный метод заключается в определении НМЦК, на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Обоснование НМЦК осуществляется в соответствии со ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ и Методическими

рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 (далее – Рекомендации № 567)

Согласно материалам дела, в ходе проверки соблюдения требований к обоснованию НМЦК в отношении закупки: ИКЗ

18128010301452801010010114001522341 4, предметом которой являлось строительство объекта «Многоквартирный жилой дом Литер 3 в квартале 424 г. Благовещенска», установлено следующее.

НМЦК обоснована с применением проектно-сметного метода и сформирована в соответствии со сводным сметным расчётом на основании объектных смет и локальных сметных расчётов, рассчитанных базисно-индексным методом, в уровне цен по состоянию на 1 квартал 2016 года с применением индексов - дефляторов.

«Управлением-заявителем» представлено положительное заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства от 28.01.2009, выданное Государственным автономным учреждением Амурской области «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий».

Согласно п. 6.1 Рекомендаций № 567, основанием для определения НМЦК на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, является проектная

документация (включающая сметную стоимость работ), разработанная и утвержденная в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 6.2 Рекомендаций № 567 установлено, если строительство, реконструкция или техническое перевооружение объекта капитального строительства планируется осуществлять полностью или частично за счёт средств Федерального бюджета, то вне зависимости от обязательности проведения государственной экспертизы проектной документации, проверка достоверности определения сметной стоимости строительства объекта капитального строительства проводится в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2009 № 427 «О порядке проведения проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов».

Согласно материалам дела Управлением при определении НМЦК за основу принят сводный сметный расчёт, рассчитанный с применением МДС 81-35.2004, выполненный по территориальным единичным расценкам (далее - ТЕР) (ТЕР-2001, ТЕРм-2001, ТЕРр-2001) и территориальным сборникам сметных цен на материалы,

изделия и конструкции, в ценах по состоянию на 01.01.2001 для Амурской области, разработанных отделом (региональным центром) по ценообразованию в строительстве Министерства транспорта и строительства Амурской области.

Выборочным исследованием сметной документации выявлено, что при пересчёте сметной стоимости в текущий уровень цен использовались показатели текущей стоимости строительства и ремонта (сметные цены на строительные ресурсы и индексы пересчёта из базисного в текущий уровень цен) по приказу Министерства транспорта и строительства Амурской области от 25.12.2015 № 270-Од.

На момент обоснования НМЦК и пересчёта сметной стоимости в текущий уровень цен по данной закупке (апрель 2018 года) действовали Методические рекомендации по разработке индексов изменения сметной стоимости строительства, утвержденные приказом Минстроя России от 09.02.2017 № 84/пр (далее - Рекомендации № 84/пр).

Согласно пункту 8.1 Рекомендаций № 84/пр, расчет индексов изменения сметной стоимости осуществляется уполномоченным подведомственным Минстрою России государственным учреждением в разрезе всех субъектов Российской Федерации с разбивкой по федеральным округам.

Как следует из п. 8.13, п. 8.14 Рекомендаций № 84/пр, размеры индексов изменения сметной стоимости, их назначение и область применения сообщаются письмом Минстроя России в разрезе субъектов Российской Федерации. Подписанное письмо Минстроя России публикуется на официальном сайте Минстроя России и включается в Федеральный реестр сметных нормативов в установленном порядке.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 03.07.2016 № 369-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской

Федерации и статьи 11 и 14 Федерального закона «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» Градостроительный кодекс Российской Федерации дополнен главой 2.1 «Ценообразование и сметное нормирование в области градостроительной деятельности, федеральный реестр сметных нормативов» и в частности статьей 8.3 «Ценообразование и сметное нормирование в области градостроительной деятельности». Указанные дополнения вступили в силу 04.07.2016.

Согласно ч. 1 ст. 8.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 26.07.2017 № 191-ФЗ), сметная стоимость строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля в уставных (складочных) капиталах которых Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований составляет более 50 процентов, а также сметная стоимость капитального ремонта многоквартирного дома (общего имущества в многоквартирном доме), осуществляемого полностью или частично за счет средств регионального оператора, товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива либо средств собственников помещений в многоквартирном доме, определяется с обязательным применением сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен

строительных ресурсов.

Как следует из п. 4 Порядка формирования и ведения федерального реестра сметных нормативов, утвержденного приказом Минстроя России от 24.10.2017 № 1470/пр, реестр формируется посредством включения в него сведений и справочной информации, необходимых для определения сметной стоимости строительства, включая сведения об утвержденных сметных нормативах, о внесении изменений в такие нормативы, о признании сметных нормативов не подлежащими применению, информацию об индексах изменения сметной стоимости строительства.

В соответствии с разделом 5 Классификации сметных нормативов, прогнозных и индивидуальных индексов изменения сметной стоимости строительства, подлежащих применению при определении сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и внебюджетных источников, утвержденной приказом Минстроя России от 08.06.2015 № 413/пр, (действующей на момент обоснования НМЦК и пересчета сметной стоимости в текущий уровень цен по данной закупке), индексы изменения сметной стоимости строительно-монтажных работ, пусконаладочных работ, проектных и изыскательских работ, прочих работ и затрат, а также индексы изменения сметной стоимости оборудования предназначены для формирования начальной (максимальной) цены закупок для объектов капитального строительства, финансирование которых осуществляется с привлечением средств федерального бюджета.

Согласно материалам дела, УФК по Амурской области установлено, что для обоснования НМЦК посредством пересчета (актуализации) сметной стоимости, Управлением не применены положения Методических рекомендаций

по разработке индексов изменения сметной стоимости строительства, утвержденные приказом Минстроя России от 09.02.2017 № 84/пр (действующих на момент обоснования НМЦК) (далее - Методика № 84/пр). То есть методики по смыслу нормы, предусмотренной п. 1 ч. 9 ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ, нарушение которой и вменяется Управлению.

Так, согласно п. 8.13, п. 8.14 Методики № 84/пр, размеры индексов изменения сметной стоимости, их назначение и область применения сообщаются письмом Минстроя России в разрезе субъектов Российской Федерации. Подписанное письмо Минстроя России публикуется на официальном сайте Минстроя России и включается в Федеральный реестр сметных нормативов в установленном порядке.

В письме Минстроя России от 19.02.2016 № 4688/ХМ/05, которым сообщены индексы изменения сметной стоимости на 1 квартал 2016 года, указано, что данные индексы предназначены для формирования НМЦК государственного контракта для объектов капитального строительства, финансирование которых осуществляется с привлечением средств федерального бюджета. Указанное письмо размещено на сайте Минстроя России и включено в федеральный реестр сметных назначений (регистрационный № 101, порядковый № 90).

В силу того, что закупка осуществлялась для федеральных нужд и за счет средств федерального бюджета, необходимо было использовать индексы изменения сметной стоимости строительства, сообщаемые письмом Минстроя России, а не индексы пересчета из базисного в текущий уровень цен, утвержденные приказом Министерства транспорта и строительства Амурской области.

По результатам проверки

установлено нарушение законодательства о контрактной системе, выразившееся в применении неверных значений методик и нормативов (государственных элементных сметных норм) строительных работ и специальных строительных работ при обосновании НМЦК в отношении закупки: ИКЗ

181280103014528010100101140015223414, предметом которой, являлось строительство объекта «Многоквартирный жилой дом Литер 3 в квартале 424 г. Благовещенска».

На основании вышеизложенного суд пришел к выводу, что использование индексов пересчета из базисного в текущий уровень цен, утвержденных приказом Министерства транспорта и строительства Амурской области от 25.12.2015 № 270-Од для обоснования НМЦК в отношении закупки: ИКЗ181280103014528010100101140015223414, предметом которой являлось строительство объекта «Многоквартирный жилой дом Литер 3 в квартале 424 г. Благовещенска» для нужд «Управления – заявителя» за счет средств федерального бюджета, противоречит приведенному правовому регулированию, поскольку для обоснования НМЦК посредством пересчета сметной стоимости строительства в текущий уровень цен, необходимо было использовать индексы изменения сметной стоимости строительства, сообщаемые письмом Минстроя России, включенным в федеральный реестр сметных нормативов.

Довод «Управления – заявителя» о том, что не соблюдены условия, предусмотренные ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 26.07.2017 № 191-ФЗ судом отклонен, поскольку письмо Минстроя России от 19.02.2016 № 4688/ХМ/05, которым сообщены индексы изменения сметной стоимости на 1 квартал 2016 года, размещено на сайте Минстроя России и включено в федеральный реестр сметных

назначений (регистрационный № 101, порядковый № 90).

Ссылка «Управления - заявителя» о том, что «Управлением - заявителем» для каждой позиции локального сметного расчета применялся отдельный индекс пересчета в текущие цены, а УФК по Амурской области индекс, применяемый к полной стоимости строительства, является несостоятельной, поскольку, как верно отмечено ответчиком, неважно как применялись индексы, по отдельным позициям или к полной стоимости работ, важным является то, какие именно индексы применялись, утвержденные Минстроем России или Минстроем Амурской области.

Кроме того, письмом Минстроя России от 19.02.2016 № 4688/ХМ/05 доведен, в том числе индекс изменения сметной стоимости строительно-монтажных работ (в зависимости от федерального округа, от типа многоквартирного дома - кирпичные, панельные, монолитные, прочие, двумя значениями - к ФЕРам, к ТЕРам, в том числе для Дальневосточного федерального округа, кирпичного многоквартирного дома к ФЕР значение индекса составляет 7,40; к ТЕР - 7,10). Как усматривается из пересчета НМЦК (Приложение № 4 к акту проверки), УФК применен индекс 7,10 к ТЕР, поскольку сметная стоимость определена в ТЕРах. Далее УФК по Амурской области применены индекс изменения сметной стоимости прочих работ и затрат, доведенный письмом Минстроя России от 19.02.2016 № 4688/ХМ/05, его значение для строительства составляет 5,78, и индекс изменения сметной стоимости оборудования для строительства, доведенный письмом Минстроя России от 19.02.2016 № 4688/ХМ/05, его значение составляет 3,93.

Таким образом, письмом Минстроя России от 19.02.2016 № 4688/ХМ/05 утвержден один индекс для строительно-монтажных работ, следовательно, иной

порядок расчета, чем тот который был применен УФК по Амурской области, указанное письмо и прочие письма Минстроя России, которыми доводятся индексы изменения сметной стоимости, не предусматривают.

«Управлением - заявителем» при расчете НМЦК были применены к ТЕРам индексы пересчета, о чем «Управление - заявитель» указывает в своей позиции. Как усматривается из сметной части проектно-сметной документации в каждой смете на титульном листе применены коэффициенты К2, К3, К4, К5, К6 программного комплекса ПК РИК, которые указывают на применение коэффициентов к сметным статьям прямых затрат:

К2 - к ЗП основных рабочих,

К3 - к Эксплуатации машин и механизмов,

К4 - к ЗП механизаторов,

К5 - к стоимости материалам,

К6 - к стоимости оборудования.

Такой порядок применения индексов (коэффициентов) предусмотрен нормативными правовыми актами регионального уровня, а именно приказом Минстроя Амурской области.

Как усматривается из материалов проверки, для обоснования НМЦК при пересчете сметной стоимости строительства «Управлением - заявителем» применялся приказ Минстроя Амурской области от 25.12.2015 № 270-0д «Об определении стоимости строительной продукции в 1 квартале 2016 года».

Как следует из преамбулы указанного приказа данный приказ применяется для определения сметной стоимости строительно-монтажных работ, ремонтных и пусконаладочных работ с участием средств областного бюджета.

Таким образом, использование «Управлением - заявителем» индексов пересчета, утвержденных приказом Минстроя Амурской области от 25.12.2015 № 270-0д для обоснования

НМЦК в отношении закупки: ИКЗ 18128010301452801010010114001522341 4, предметом которой являлось строительство объекта «Многоквартирный жилой дом Литер 3 в квартале 424 г. Благовещенска» для нужд «Управления- заявителя» за счет средств федерального бюджета, противоречит приведенному правовому регулированию и является нарушением законодательства Российской Федерации.

Для обоснования НМЦК указанной закупки при пересчете сметной стоимости необходимо было использовать индексы изменения сметной стоимости, доведенные письмом Минстроя России от 19.02.2016 № 4688/ХМ/05, в котором указано, что данные индексы предназначены для формирования НМЦК государственного контракта для объектов капитального строительства, финансирование которых осуществляется с привлечением средств федерального бюджета.

Довод «Управления – заявителя» о том, что ТЕР и ФЕР не являются сметными нормативами, несмотря на то, что он не имеет принципиального значения к существу спора, судом отклонен, поскольку, как следует из п. 1.1.6 раздела 1 Классификации сметных нормативов, прогнозных и индивидуальных индексов изменения сметной стоимости строительства, подлежащих применению при определении сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и внебюджетных источников, утвержденной приказом Минстроя России от 08.06.2015 № 413/пр (действующей на момент обоснования НМЦК), ФЕР относятся к государственным элементным сметным нормативам, из п. 3.1.5. раздела 3 указанной классификации ТЕР относятся к территориальным элементным сметным нормативам. Таким образом, нормативно-правовым актом,

непосредственно предусматривающим виды сметных нормативов предусмотрено, что ФЕР, ТЕР являются сметными нормативами.

На основании изложенного, суд решил в удовлетворении требования о признании недействительным п. 3 представления УФК по Амурской области от 07.10.2021 № 23-13-59/22-7046 отказать.

7. Государственным заказчиком осуществлено неподтвержденное расходование бюджетных средств, выразившееся в принятии к учету завышенного объема выполненных, а также невыполненных работ по контракту.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.02.2022 по делу № А45-3186/2020 (Извлечение)

Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Н» (далее – Заявитель, Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Новосибирской области (далее – Управление) о признании недействительными пункта 2 (подпункты 2.1-2.6), пункта 3 (подпункты 3.1-3.2) и пункта 4 представления Управления от ДД.ММ.ГГ. № <...> (далее – Представление).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.06.2021 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2021 решение суда первой инстанции отменено, по делу принят новый судебный акт, которым Заявителю отказано в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.02.2022 постановление суда апелляционной инстанции отменено в части отказа в

удовлетворении требования Заявителя о признании недействительным пункта 4 Представления. В указанной части оставлено в силе решение суда первой инстанции. В остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В подпунктах 2-4 Представления отражены нарушения, связанные с исполнением контракта от ДД.ММ.ГГ №, заключенного Заявителем (заказчик) и АО «Н» (подрядчик), предметом которого в соответствии с п. 1.1 является выполнение по заданию заказчика подрядных работ по реконструкции автомобильной дороги «...» на участке <...> в <...> районе Новосибирской области (далее - Контракт).

В подпунктах 2.1, 2.5 Представления Управлением указано на неправомерное применение коэффициента за разъездной характер работ при оплате Учреждением работ за период с июля 2017 года по декабрь 2017 года, а также при расчете затрат на устройство временных площадок для хранения инертных материалов (щебеночно-песчаной смеси) при отсутствии указания на разъездной характер спорных работ в проектной документации, что привело к завышению стоимости работ.

Согласно Методике определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81-35.2004, утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1 (далее - МДС 81-35.2004), основанием для определения сметной стоимости строительства являются, в том числе решения, принятые в проекте организации строительства (пункт 3.9 МДС 81-35.2004).

В соответствии с приложением № 7 МДС 81-33.2004 «Методические указания по определению величины накладных расходов в строительстве» затраты по выплате работникам надбавок за разъездной характер работ должны определяться отдельным расчетом и включаются в сметной документации в фонд заработной платы рабочих.

Пунктом 5.9 Приказа Госстроя России от 31.03.1999 № 81 «Об утверждении методических рекомендаций по организации оплаты труда работников жилищно-коммунального хозяйства» предусмотрено, что в строительных организациях за разъездной характер работы выплачивается надбавка в размере до 20 процентов месячной тарифной ставки, должностного оклада без учета коэффициентов и доплат, если время проезда в нерабочее время от места нахождения строительной организации или от сборного пункта до места работы и обратно в день составляет не менее трех часов, и до 15 процентов, если время проезда составляет не менее двух часов.

Таким образом, для применения коэффициента за разъездной характер работ необходимо наличие отдельного расчета затрат по выплате работникам надбавок, который включается в сметной документации в фонд заработной платы рабочих, а также, чтобы время проезда в нерабочее время от места нахождения строительной организации или от сборного пункта до места работы и обратно в день составляло не менее двух часов.

Представленный Учреждением расчет затрат на доставку работников на объект на расстояние более 3 км, согласно которому с учетом времени посадки и высадки работников в пунктах назначения (10-15 минут) время на доставку работников составляет от 2,35 до 2,68 часа, вопреки доводам заявителя, не свидетельствует о правомерности применения коэффициента за разъездной характер работ.

Наличие представленных АО «Н» путевых листов подтверждает только доставку рабочих к месту производства работ, но не обосновывает учет надбавки за разъездной характер работ.

Пунктом 2.2 оспариваемого представления Учреждению вменяется завышение выполненных работ по уплотнению грунта при устройстве насыпи на <...> м³ на сумму <...> руб. с

учетом НДС.

Как установлено в ходе проверки, в локальном сметном расчете (далее - ЛСР) № 02-01-01 «Устройство земляного полотна» по позициям 4, 5, 6, 7, 8, 10 учтены работы по устройству насыпи.

В проектной документацией стадии «П» <...> отражено, что для устройства насыпи используется грунт, полученный в результате срезки и перемещения бульдозером на 50 м в объеме <...> м³, и привозной грунт в объеме <...> м³. Итого объем грунта для устройства насыпи составляет <...> м³.

Аналогичные данные также отражены в километровой ведомости объемов земляных масс <...>. Так, согласно данной ведомости объем грунта для насыпи <...> м³ в рыхлом теле (<...> из привозного грунта + <...> из срезки существующей насыпи).

Вместе с тем в соответствии с актами приемки этапа реконструкции объекта заявителем приняты к оплате работы по уплотнению насыпи в объеме <...> м³.

По результатам оценки представленных в материалы дела доказательств суд апелляционной инстанции, учитывая, что объем работ по уплотнению насыпи не может превышать объем грунта для устройства насыпи, поддержал позицию Управления о завышении объема выполненных работ на <...> м³ на сумму <...> руб. с учетом НДС.

Из представленных в материалы дела документов (ЛСР № 02-01-01 «Устройство земляного полотна», ведомости попикетного распределения земляных масс) не следует, что нарезка уступов на откосах насыпи существующего земляного полотна объемом <...> м³ входит в объем работ по устройству насыпи и ее уплотнению.

Из километровой ведомости объемов земляных масс <...> также следует, что для устройства насыпи используется только часть грунта, полученного при нарезке уступов, в объеме <...> м³, остальная часть грунта идет для рекультивации временной

полосы отвода (учтено в ЛСР № 01-01-02 «Охрана окружающей среды»).

Кроме того, расценка ТЕР 01-02-029-02 «Устройство уступов по откосам насыпей, группа грунтов 2» предусматривает следующий вид работ: срезка растительного слоя и шлейфа и устройство уступов. При этом в составе работ по данной расценке нет работ по устройству насыпи.

Суды апелляционной и кассационной инстанции учли, что Учреждением ведется претензионная работа с проектной организацией в связи выявлением недостатков в проектной документации и наличием разночтений в проектной документации между сметным разделом и технической частью, а также наличием арифметических ошибок.

Согласно пункту 2.3 Представления Учреждению вменяется необоснованное принятие к оплате фактически невыполненных работ по ремонту и содержанию грунтовых землевозных дорог. Сумма оплаты по ним составила <...> руб. с учетом НДС.

Делая вывод о доказанности факта совершения Учреждением нарушения, предусмотренного пунктом 2.3 Представления, суды апелляционной и кассационной инстанции учли положения РД-11-02-2006 «Об утверждении и введении в действие требований к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требований, предъявляемых к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения» и обоснованно исходили из того, что проектной документацией работы по ремонту и содержанию грунтовых землевозных дорог не предусмотрены, факт выполнения работ по ремонту и содержанию грунтовых дорог исполнительной документацией не подтвержден.

В пунктах 2.4, 2.6 Представления указано на неправомерное принятие

Учреждением к оплате работ по устройству дорожной одежды и работ по устройству оснований площадок, содержащих фактически невыполненные виды работ, и использование в первичных учетных документах сметных норм, по составу работ не соответствующих предусмотренным в проектной документации и фактически выполненным работам.

Как следует из материалов дела и установлено судом апелляционной инстанции, в ходе проведения строительно-технического исследования заявителем предоставлены паспорта на щебеночно-песчаную смесь (далее - ЩПС) С-1 и С-4, согласно которым на строительную площадку поставлялись готовые ЩПС С-1 и ЩПС С-4 с Искитимского карьера ОАО «Н».

В соответствии с проектной документацией стадии «П» <...> лист 1 «Строительный генеральный план М 1:5000» среднее расстояние доставки ЩПС С-1 и ЩПС С-4 с Искитимского карьера до площадки складирования составляет <...> км железнодорожным транспортом и <...> км автомобильным транспортом.

Вместе с тем в представленном Учреждении расчете стоимости ЩПС включены затраты по доставке данной смеси автомобильным транспортом на расстояние <...> км, что противоречит данным, указанным в проектной документации.

Локальные сметные расчеты на временные здания и сооружения проверку достоверности определения сметной стоимости не проходили, объемы и виды работ для устройства временных площадок под ЩПС С-1 и ЩПС С-4 в проектной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы, отсутствуют.

Согласно ЛСР 02-02-01 стоимость щебеночно-песчаной смеси ЩПС С-1 и ЩПС С-4 была определена как стоимость щебня фракции 20-40 мм, стоимость щебня фракции 5-20 мм, песок из отсева

по Территориальным сборникам сметных цен (ТССЦ-2001) и расценки по ТЕР 27-06-027-01 «добавка гравия, песка или песчано-гравийной смеси», которая предусматривает работы по добавке гравия, песка или песчано-гравийной смеси. При этом в составе затрат учтены автогрейдеры среднего типа 99 кВт, а не работы по перемешиванию компонентов смеси.

Однако, как уже отмечено ранее, на строительную площадку поставлялись готовые ЩПС С-1 и ЩПС С-4, в связи с чем необходимость выполнения работ по приготовлению щебеночно-песчаной смеси на площадке отсутствовала.

С учетом изложенного, суды апелляционной и кассационной инстанции обоснованно поддержали позицию Управления о неправомерном принятии Учреждением к учету первичных документов, содержащих фактически невыполненные объемы работ по приготовлению ЩПС, что привело к завышению выполненных работ на общую сумму <...> руб. с учетом НДС.

В ходе проверки Управлением также выявлено завышение сметной стоимости работ по устройству монолитного противοфилтpационного экрана (пункт 3.1 Представления) и завышение сметной стоимости щебня для устройства временной объездной дороги (пункт 3.2 Представления).

Признавая правомерными пункты 3.1, 3.2 Представления, суды апелляционной и кассационной инстанции, проанализировав проектную документацию, принимая во внимание произведенные в рамках контрольного мероприятия подсчеты объема щебня для устройства временной объездной дороги, исходил из следующего:

- Учреждением приняты к оплате включенные в сводную ведомость работы по армированию противοфилтpационного экрана, которые не предусмотрены проектной документацией, получившей положительное заключение

государственной экспертизы;

- Заявителем принята к оплате стоимость щебня для устройства временной объездной дороги в объеме <...> м³, в то время как в соответствии с проектной документацией объем щебня для устройства временной объездной дороги составляет не более <...> м³.

Доказательств, опровергающих указанные выводы судов апелляционной и кассационной инстанции, Учреждением в материалы дела не представлено. Оснований для отмены принятого по делу судебного акта суда апелляционной инстанции в указанной части не имеется.

В соответствии с пунктом 4 Представления Учреждением допущено завышение стоимости строительно-монтажных работ при расчетах за выполненные работы вследствие указания в актах приемки этапа реконструкции объекта фактически невыполненных объемов работ (в результате контрольного обмера установлено, что отсутствуют столбики пластиковые в количестве 165 шт.).

Как следует из материалов дела, в ходе реконструкции объекта в соответствии с проектной документацией установлены сигнальные столбики пластиковые С-2 в количестве 165 шт.

В подтверждение факта выполнения указанных работ заявителем в материалы дела представлены фото документы, акт освидетельствования ответственных конструкций от ДД.ММ.ГГГГ №, акт приемочной комиссии о приемке законченной реконструкцией автомобильной дороги <...>, заключение о соответствии реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов и проектной документации, разрешение на ввод в эксплуатацию объекта капитального строительства,.

По результатам контрольного обмера и визуального осмотра Управление, установив факт отсутствия столбиков на объекте в 2019 году, пришло к выводу о

невыполнении работ на объекте в 2017 году.

Суд первой инстанции, признавая неправомерным пункт 4 Представления обоснованно исходил из того, что факт выполнения работ в 2017 год по установке сигнальных столбиков документально подтвержден; отсутствие сигнальных столбиков на момент осмотра (октябрь 2019 года) связано с тем, что ежегодно, в том числе в октябре 2019 года, в соответствии с требованиями пункта 7.2 ГОСТ Р 50970-2011 «Технические средства организации движения. Столбики сигнальные дорожные. Общие технические требования. Правила применения» в связи с наступлением зимнего периода (с 20 октября) сигнальные столбики демонтируются для зимнего содержания дороги; факт демонтажа сигнальных столбиков подтверждается актом ответственного хранения сигнальных столбиков от ДД.ММ.ГГГГ №.

Доказательств вменяемого по пункту 4 Представления нарушения Управлением не представлено.

Судебный акт суда первой инстанции об удовлетворении требования Заявителя в части признания недействительным пункта 4 Представления подлежит оставлению без изменения.

8. Приобретение товара, не предусмотренного нормативным правовым актом, являвшимся основанием для средств иного межбюджетного трансферта, является неправомерным расходованием средств бюджета, в связи с чем требование УФК об устранении выявленного нарушения путем возврата средств в доход бюджета является законным.

*Постановление Седьмого
арбитражного апелляционного суда от
24.02.2022 по делу № А27- 19960/2021
(Извлечение)*

УФК по Кемеровской области – Кузбассу (далее – УФК, казначейство) в отношении МБУ «Г» (далее – учреждение, МБУ) проведена выездная проверка осуществления расходов федерального бюджета, соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета субсидии и иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, бюджетам субъектов РФ, предоставления и использования субсидий, предоставленных из федерального бюджета бюджетным (автономным) учреждениям, и их отражения в бухгалтерском учете и бухгалтерской (финансовой) отчетности, а также предоставления субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям и соблюдения условий соглашений (договоров) об их предоставлении на реализацию мероприятий федеральных проектов «Культурная среда», «Творческие люди», «Цифровая культура» национального проекта «Культура».

По итогам проведенной проверки учреждению вменено нарушение абз. 2 пункта 1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса РФ, пп. «е» п. 9 Критериев оценки заявок на участие в конкурсном отборе субъектов Российской Федерации на предоставление иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на создание модельных муниципальных библиотек в целях реализации национального проекта «Культура» Приложения №2 к Правилам предоставления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на создание модельных библиотек в целях реализации национального проекта «Культура», утв. Постановлением Правительства РФ от 18.03.2019 №281, п. 5 Правил предоставления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета

бюджетам субъектов Российской Федерации на создание модельных муниципальных библиотек в целях реализации национального проекта «Культура», утв. Постановлением Правительства РФ от 18.03.2019 №281, п. 11 Условий предоставления и методики расчета межбюджетных субсидий и субсидий на реализацию государственной программы, приложение к государственной программе Кемеровской области — Кузбасса «Культура-Кузбасса» на 2014-2024 годы, утв. Постановлением Коллегии Администрации Кемеровской области от 25.10.2013 №462, п. 1.1, 1.2 Соглашения о предоставлении иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение из бюджета субъекта РФ местному бюджету, - Учреждением в 2019 году средства субсидии на создание модельных муниципальных библиотек направлены на приобретение товаров, не предусмотренных Концепцией модернизации и перспективного развития районной центральной библиотеки... на 2020-2023 гг. и не связанные с выполнением мероприятий по созданию модельной муниципальной библиотеки в общей сумме <...> рублей, в том числе за счет средств, источником финансового обеспечения которых являются средства федерального бюджета <...> рублей.

Полагая, что представление казначейства в указанной части является незаконным, Учреждение обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое представление (в части пункта 1) вынесено в соответствии с требованиями закона, при наличии к тому законных оснований и прав заявителя не нарушает.

Арбитражный апелляционный суд поддерживает выводы суда первой инстанции, в связи с чем отклоняет доводы апелляционных жалоб, при этом исходит из установленных фактических

обстоятельств дела и следующих норм права.

Постановлением Правительства РФ от 18.03.2019 № 281 утверждены Правила предоставления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на создание модельных муниципальных библиотек в целях реализации национального проекта «Культура».

Пунктом 3 Правил №281 предусмотрено, что иные межбюджетные трансферты предоставляются субъектам Российской Федерации, прошедшим конкурсный отбор на получение иных межбюджетных трансфертов. Целью предоставления иных межбюджетных трансфертов является создание модельных библиотек путем модернизации деятельности муниципальных библиотек и внедрения в них эффективных моделей управления, направленных на повышение качества предоставляемого ими библиотечно-информационного обслуживания.

В соответствии с пунктом 5 Правил № 281 создание модельных библиотек включает в себя следующие мероприятия:

а) обеспечение доступа пользователей муниципальной библиотеки к современным отечественным информационным ресурсам научного и художественного содержания, оцифрованным ресурсам периодической печати;

б) оснащение муниципальных библиотек высокоскоростным широкополосным доступом к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

в) создание точек доступа к федеральной государственной информационной системе «Национальная электронная библиотека»;

г) создание современного библиотечного пространства;

д) формирование и поддержка деятельности дискуссионных клубов, кружков и консультационных пунктов;

е) регулярное проведение культурно-просветительских, социально значимых и образовательных мероприятий для всех возрастных групп пользователей муниципальной библиотеки и населения, обслуживаемых ею;

ж) профессиональная переподготовка и повышение квалификации основного персонала муниципальной библиотеки.

Согласно пункту 7 Правил №281 предоставление иных межбюджетных трансфертов бюджету субъекта Российской Федерации осуществляется в соответствии с соглашением.

С целью участия в конкурсном отборе Учреждением утверждена Концепция модернизации и перспективного развития районной центральной библиотеки ... на 2020-2023 гг.

Из Соглашения о предоставлении иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, из бюджета субъекта Российской Федерации местному бюджету, заключенного между Департаментом культуры субъекта РФ и администрацией муниципального образования (далее - Соглашение), и Соглашения о предоставлении иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение из бюджета субъекта РФ местному бюджету, заключенного между Управлением культуры муниципального образования и Учреждением, следует, что иной межбюджетный трансферт предоставлен на создание библиотек по модельному типу (в соответствии с заявкой прошедшей конкурсный отбор) из федерального бюджета бюджету субъекта РФ, а затем – Учреждению.

В ходе контрольного мероприятия Учреждением предоставлена Концепция, приложением № 7 к которой является Расчет сметных затрат для участия Районной центральной библиотеки Учреждения в проекте «Библиотека нового поколения». Сметный расчет включает в себя наименование и характеристики товаров.

При этом, одним из критериев конкурсного отбора являлось обоснование статей сметы расходов на проведение каждого из планируемых мероприятий, указанных в пункте 5 Правил №281, с учетом минимальных рыночных цен субъекта Российской Федерации.

Между тем, приобретенные учреждением товары (кофемашина, кухонный гарнитур), а также обоснование необходимости их приобретения отсутствуют в приложении № 7 к Концепции.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что заявителем в 2019 году в рамках реализации мероприятий регионального проекта «Обеспечение качественно нового уровня развития инфраструктуры культуры («Культурная среда») (Кемеровская область)» подпрограммы «Культура и искусство» государственной программы Кемеровской области «Культура Кузбасса» на 2014-2024 годы иные межбюджетные трансферты направлены на приобретение товаров, которые не предусмотрены Концепцией, а именно расчетом сметных затрат (Приложение № 7 к Концепции), т.е. документом, предоставленным заявителем для участия в конкурсном отборе на получение иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, в общей сумме <...> рублей, в том числе за счет средств, источником финансового обеспечения которых являются средства федерального бюджета <...> рублей.

Отклоняя доводы учреждения о том, что приобретение кофемашины и кухонного гарнитура произведено в рамках выделенных лимитов и концепции по модернизации муниципальной библиотеке, суд первой инстанции обоснованно руководствовался пунктом 4.3.7 Соглашения, в соответствии с которым неиспользованный остаток иного межбюджетного трансферта подлежит возврату в бюджет Кемеровской области

в сроки, установленные бюджетным законодательством.

При этом, конкретные мероприятия, направленные на достижение результатов по созданию модельных библиотек, перечислены в пункте 5 Правил № 281, на реализацию которых предоставлены иные межбюджетные трансферты, имеющие целевое назначение.

Довод апелляционной жалобы о том, что приобретение кофемашины и кухонного гарнитура согласовано с координатором проекта, апелляционным судом отклоняется как несостоятельный, поскольку координатор проекта не уполномочен согласовывать, разрешать и давать согласие на приобретение товаров за счет средств иного межбюджетного трансферта.

При изложенных обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы Учреждения, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Решение от 07.12.2021 Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27- 19960/2021 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу Учреждения - без удовлетворения.

9. Суд пришел к выводу об обоснованности доводов УФК в части неправомерного принятия и выплаты за счет средств субсидии фактически не выполненных объемов работ, так как проведенной проверкой установлено фактическое использование на объектах автогидроподъемников по первичным документам об их использовании, полученным от подрядной организации. Также суд поддержал выводы о неправомерном использовании средств субсидии, поскольку объектом контроля оплачены услуги, отсутствующие в сборниках федеральных единичных расценок.

**Постановление Восьмого
арбитражного апелляционного суда от
11.03.2022 по делу № А46-5576/2021
(Извлечение)**

Общество с ограниченной ответственностью «УК на Р» (далее - ООО «УК на Р», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Омской области (далее – УФК по Омской области, Управление, заинтересованное лицо) о признании недействительным представления от 05.02.2021 № 52-22-11/1069.

Решением Арбитражного суда Омской области от 06.12.2021 по делу № А46-5576/2021 требования удовлетворены частично; признано недействительным представление Управления от 05.02.2021 № 52-00-11/1069 в части п. 2.1, п. 2 (осуществить возврат неправомерно использованной части субсидии в размере 10 026 011 руб. 54 коп.).

Не согласившись с принятым судебным актом, Управление обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить в части признания недействительным п. 2.1 описательной и п. 2 требовательной части представления от 05.02.2021 № 52-22-11/1069 относительно осуществления возврата неправомерно использованной части субсидии в размере 10 026 011 руб. 54 коп., принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает, что документы, подтверждающие использование автогидроподъемников, в АО «Ом» отсутствуют.

Апеллянт обращает внимание на то, что согласно представленным ООО «К-С» справкам формы № ЭСМ-7 при проведении капитального ремонта фасада многоквартирного дома, расположенного

по адресу: г. Омск, Ленинградская пл., 1, в период с 11 октября 2019 года по 31 октября 2019 года использованы автогидроподъемники в количестве 1035,5 машино-часов, при проведении капитального ремонта фасада многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Омск, Ленинградская пл., 3, в период с 25 сентября 2019 года по 23 октября 2019 года использованы автогидроподъемники в количестве 478 машино-часов. Соответственно, обществом приняты на основании актов формы КС-2 и оплачены фактически не выполненные объемы работ автогидроподъемников с высотой подъема 28 м в количестве 2444,5 машино-часов на общую сумму 6 141 732 руб. 92 коп., 1546,8 машино-часов на общую сумму 3 884 278 руб. 62 коп.

Кроме того, апеллянт обращает внимание на то, что в рамках дела № А46-2785/2020 исследовались взаимоотношения о предоставлении ООО «К-С» услуг спецтехники (автогидроподъемники), которые оказывались на 20 домах, расположенных на разных адресах в г. Омске, в том числе, и расположенных по адресам: г. Омск, Ленинградская пл., 1, 3; отдельно использование гидроподъемников по адресам: г. Омск, Ленинградская пл., 1, 3 в деле № А46-2785/2020 не исследовалось, в судебных актах не отражено, какое количество машино-часов использовались ООО «К-С» гидроподъемники на спорных домах в спорном периоде относительно настоящего судебного дела. Податель жалобы также указывает, что представленные в материалы настоящего дела копии материалов дела № А46-2785/2020 подтверждают использование гидроподъемников по спорным адресам в меньшем объеме, чем подтверждается материалами проверки, собранными в ходе контрольного мероприятия.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзывы на нее, пояснения, возражения на отзывы и пояснения, заслушав представителей лиц,

участвующих в деле, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, УФК по Омской области в отношении ООО «УК на Р» проведена проверка использования иных межбюджетных трансфертов, предоставленных из федерального бюджета на реализацию мероприятий по содействию развитию инфраструктуры субъектов Российской Федерации в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 23.02.2019 № 274-р за проверяемый период с 01 января 2019 года по истекший период 2020 года (акт проверки от 21.12.2020).

По результатам проверки УФК по Омской области в связи с выявленными нарушениями ООО «УК на Р» направлено представление от 05.02.2021 № 52-22/11/1069, в соответствии с которым контролирующим органом предложено обществу выполнить следующие требования:

1. по нарушению, указанному в п. 1.2 представления, осуществить возврат части субсидии, использованной не по целевому назначению в размере 24 920 руб. 41 коп., в Департамент городского хозяйства Администрации г. Омска (далее – Департамент) в срок до 30 июня 2021 года;

2. по нарушениям, указанным в п. 2.1-2.4 представления, осуществить возврат неправомерно использованной части субсидии в размере 10 524 964 руб. 90 коп.;

3. по нарушению, указанному в п. 3.1 представления, осуществить возврат неиспользованного остатка субсидии в размере 194 433 руб. 60 коп. в Департамент в срок до 30 июня 2021 года;

4. информацию о нарушениях законодательства Российской Федерации, указанных в представлении, рассмотреть и принять меры к устранению причин и условий их совершения в срок до 15 марта 2021 года.

ООО «УК на Р», полагая, что

представление УФК по Омской области от 05.02.2021 № 52-22/11/1069 не соответствует закону, нарушает его права и охраняемые законом интересы, указывая на использование выделенных денежных средств в соответствии с целями их назначения, обратилось в суд с соответствующим заявлением.

Требования заявителя удовлетворены судом первой инстанции частично, с чем не согласилось Управление, реализовав право апелляционного обжалования вынесенного по делу судебного акта.

Проверив в порядке статей 266, 268 АПК РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции в обжалуемой части, суд апелляционной инстанции считает его подлежащим изменению, исходя из следующего.

Согласно п. 2 Положения о предоставлении из бюджета г. Омска субсидий на финансовое обеспечение затрат по проведению капитального ремонта многоквартирных домов, утвержденного постановлением Администраций г. Омска от 19.01.2018 № 40-п (далее – Положение № 40-п), субсидии предоставляются в целях финансового обеспечения затрат по проведению капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных вдоль гостевого маршрута в г. Омске, на которых планируется выполнить капитальный ремонт в целях подготовки к проведению в 2019 году в г. Омске XVI Форума межрегионального сотрудничества Республики Казахстан и Российской Федерации.

В п. 2.1 представления УФК по Омской области от 05.02.2021 № 52-22/11/1069 указано на то, что в нарушение ст. 309, п. 1 ст. 711, п. 1 ст. 720, п. 1 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пп. 14 п. 11 соглашений о предоставлении из бюджета г. Омска субсидий на финансовое обеспечение затрат по проведению капитального ремонта многоквартирных домов от 04.06.2019 № 907-138/2019, № 907-

139/2019, п. 6.6 договоров от 10.10.2019 № 311-59/19 (Ленинградская пл., д. 1), от 25.09.2019 № 311-47/19 (Ленинградская пл., д. 3) обществом неправомерно приняты и оплачены за счет средств субсидии фактически не выполненные объемы работ на общую сумму 10 026 011 руб. 54 коп., а именно: 2444,5 машино-часов на сумму 6 141 732 руб. 92 коп. (Ленинградская пл., д. 1); 1546 машино-часов на сумму 3 884 278 руб. 62 коп. (Ленинградская пл., д. 3).

В связи с указанным нарушением в п. 2 представления УФК по Омской области от 05.02.2021 № 52-22/11/1069 обществу предложено осуществить возврат неправомерно использованной части субсидии в размере 10 026 011 руб. 54 коп. в Департамент.

Выводы проверяющего органа, положенные в основу указанного нарушения, сводятся к следующему.

Между ООО «УК на Р» и АО «Ом» 10.10.2019 заключен договор № 311-59/19 на выполнение работ по капитальному ремонту фасада многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Омск, Ленинградская пл. 1, за счет средств субсидии, предоставляемой из бюджета г. Омска на финансовое обеспечение затрат по проведению капитального ремонта.

Согласно акту формы КС-2 от 31.10.2019 № 1 в рамках данного договора АО «Ом» выполнены работы на общую сумму 18 754 963 руб. 20 коп.; в работах использованы автогидроподъемники с высотой подъема 28 м в количестве 3480 машино-часов на общую сумму 8 743 395 руб. 60 коп.

Между обществом и АО «Ом» 25.09.2019 заключен договор № 311-47/19 на выполнение работ по капитальному ремонту фасада многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Омск, Ленинградская пл., 3, за счет средств субсидии, предоставляемой из бюджета г. Омска на финансовое обеспечение затрат по проведению капитального ремонта.

Согласно акту формы КС-2 от 31.10.2019 № 1 в рамках данного договора АО «Ом» выполнены работы на

общую сумму 8 795 302 руб. 80 коп.; в работах использованы автогидроподъемники с высотой подъема 28 м в количестве 2024 машино-часов на общую сумму 5 085 239 руб. 28 коп..

Фактически работы по капитальному ремонту фасадов указанных многоквартирных домов выполнялись подрядчиком ООО «К-С», с которым АО «Ом» заключило договоры от 11.10.2019 № 312-66/19, от 25.09.2019 № 312-49/19.

В ходе проверки УФК по Омской области пришло к выводу о том, что обществом неправомерно приняты и оплачены за счет средств субсидий фактически не выполненные объемы работ на общую сумму 10 026 011 руб. 54 коп., а именно: 2444,5 машино-часов на сумму 6 141 732 руб. 92 коп. (Ленинградская пл., д. 1); 1546 машино-часов на сумму 3 884 278 руб. 62 коп. (Ленинградская пл., д. 3).

Проанализировав материалы дела в порядке ст. 71 АПК РФ, апелляционная коллегия полагает выводы суда первой инстанции ошибочными, исходя из следующего.

Как указано выше, согласно акту формы КС-2 от 31.10.2019 № 1 в рамках договора от 10.10.2019 № 311-59/19 на выполнение работ по капитальному ремонту фасада многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Омск, Ленинградская пл. 1, заключенного между ООО «УК на Р» и АО «Ом», АО «Ом» выполнены работы на общую сумму 18 754 963 руб. 20 коп.; в работах использованы автогидроподъемники с высотой подъема 28 м в количестве 3480 машино-часов на общую сумму 8 743 395 руб. 60 коп..

Согласно акту формы КС-2 от 31.10.2019 № 1 в рамках договора от 25.09.2019 № 311-47/19 на выполнение работ по капитальному ремонту фасада многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Омск, Ленинградская пл., 3, заключенного между обществом и АО «Ом», АО «Ом» выполнены работы на общую сумму 8 795 302 руб. 80 коп.; в работах использованы

автогидроподъемники с высотой подъема 28 м в количестве 2024 машино-часов на общую сумму 5 085 239 руб. 28 коп..

Проведенной встречной проверкой АО «Ом» установлено, что документы, подтверждающие использование автогидроподъемников, в АО «Ом» отсутствуют.

Фактически работы по капитальному ремонту фасадов указанных многоквартирных домов выполнялись подрядчиком ООО «К-С», с которым АО «Ом» заключило договоры от 11.10.2019 № 312-66/19, от 25.09.2019 № 312-49/19.

Из материалов дела следует, что УФК по Омской области запросило у ООО «К-С» документы, подтверждающие использование гидроподъемников при производстве ремонта фасадов многоквартирных домов, расположенных по адресам: г. Омск, Ленинградская пл. 1, 3.

В ответ на запрос УФК по Омской области от 02.10.2020 № 52-22-20/5269 ООО «К-С» письмом от 29.10.2020 № 187 представлены подтверждающие использование автогидроподъемников копии документов.

Согласно представленным ООО «К-С» справкам формы № ЭСМ-7 при проведении капитального ремонта фасада многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Омск, Ленинградская пл., 1, в период с 11 октября 2019 года по 31 октября 2019 года использованы автогидроподъемники в количестве 1035,5 машино-часов; стоимость работ автогидроподъемников с высотой подъема 28 м в количестве 1035,5 машино-часов составляет 2 601 662 руб. 69 коп.; при проведении капитального ремонта фасада многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Омск, Ленинградская пл., 3, в период с 25 сентября 2019 года по 23 октября 2019 года использованы автогидроподъемники в количестве 478 машино-часов; стоимость работ автогидроподъемников с высотой подъема 28 м в количестве 478 машино-часов составляет 1 200 960 руб. 66 коп..

На основании вышеизложенного УФК по Омской области сделан вывод о том, что обществом приняты на основании актов формы КС-2 и оплачены фактически не выполненные объемы работ автогидроподъемников с высотой подъема 28 м в количестве 2444,5 машино-часов на общую сумму 6 141 732 руб. 92 коп., 1546,8 машино-часов на общую сумму 3 884 278 руб. 62 коп.

Как обоснованно отмечает УФК по Омской области, в апелляционной жалобе, исходя из сведений, изложенных в актах формы КС-2 от 31.10.2019 № 1, общих журналах работ № 1, на объекте, расположенном по адресу: г. Омск, Ленинградская пл., 1, ежедневно 21 день должен был работать 21 гидроподъемник только со стороны Ленинградской площади, так как с дворовой части дома работали со строительных лесов, а на объекте, расположенном по адресу г. Омск, Ленинградская пл. 3, - 29 дней 9 гидроподъемников, что не подтверждается иными имеющимися в деле доказательствами. При этом какие-либо пояснения относительно приведенных обстоятельств лицами, участвующими в деле, не приведены (ст. 9 АПК РФ).

Кроме того, суд апелляционной инстанции учитывает, что в рамках дела № А46-2785/2020 исследовались взаимоотношения о предоставлении ООО «К-С» услуг спецтехники (автогидроподъемники), которые оказывались на 20 домах, расположенных на разных адресах в г. Омске, в том числе, и расположенных по адресам: г. Омск, Ленинградская пл. 1, 3; отдельно использование гидроподъемников по адресам: г. Омск, Ленинградская пл. 1, 3 в деле № А46-2785/2020 не исследовалось; в судебных актах не отражено, какое количество машино-часов использовались ООО «К-С» гидроподъемники на спорных домах в спорном периоде относительно настоящего судебного дела.

С учетом представленных в материалы дела доказательств

апелляционная коллегия приходит к выводу о недоказанности обществом фактического выполнения работ на общую сумму 10 026 011 руб. 54 коп., обоснованности выводов Управления в части неправомерного принятия и выплаты за счет средств субсидии фактически не выполненными объемами работ на общую сумму 10 026 011 руб. 54 коп., а именно: 2444,5 машино-часов на сумму 6 141 732 руб. 92 коп. (Ленинградская пл., д. 1), 1546 машино-часов на сумму 3 884 278 руб. 62 коп. (Ленинградская пл., д. 3).

В письменных пояснениях Департамент просит проверить обжалуемое решение в части признания неправомерным использования ООО «УК на Р» средств субсидии на сумму 486 762 руб. на расходы по утилизации строительного мусора.

В п. 2.3 оспариваемого представления УФК по Омской области указано на то, что в нарушение ст. 309 ГК РФ, ст. 8.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), пп. 4 п. 5 Положения № 40-п, п. 4.12, 4.85, 4.100, 4.100.1-4.100.4 приложения № 8 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81-35.2004, утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1 (далее – МДС 81-35.2004), пп. 14 п. 11 соглашений о предоставлении субсидий обществом неправомерно приняты и оплачены не предусмотренные Сборниками федеральных единичных расценок услуги по утилизации строительных отходов на общую сумму 486 750 руб.

В соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 27.11.2003 № ВЯ-ПК10-4161 положения, приведенные в МДС 81-35.2004, распространяются на все предприятия строительного комплекса Российской Федерации при определении стоимости строительства новых, реконструкции, расширения и технического перевооружения действующих

предприятий, зданий и сооружений, выполнения ремонтных и пусконаладочных работ вне зависимости от источников финансирования, осуществляемых на территории Российской Федерации, а также при формировании цен на строительную продукцию и расчетах за выполненные работы.

Согласно п. 5.4 Положения № 40-п в числе условий предоставления субсидии указано наличие проектно-сметной (сметной) документации на капитальный ремонт, составленной в соответствии с требованиями действующего законодательства и нормативно-технических документов, прошедшей соответствующую экспертизу сметной документации в лицензированной организации, в том числе с учетом федеральных единичных расценок.

УФК по Омской области установлено, что обществом применены утвержденные локальные сметные расчеты (далее – ЛСР), которые содержат позицию «Услуги по утилизации строительных отходов ЕРО ТБО ООО «М», отсутствующую в сборниках федеральных единичных расценок.

Кроме того, п. п. 4.12, 4.100, 4.100.1-4.100.4 МДС 81-35.2004 определены средства, предусматриваемые за итогами сводных и локальных сметных расчетов, в числе которых отсутствуют услуги по утилизации строительных отходов.

В приложении № 8 к МДС 81-35.2004 также отсутствуют услуги по утилизации строительных отходов.

УФК по Омской области в ходе проведения встречной проверки ООО НПО «ГГ» (одного из подрядчиков) установлено, что документы, подтверждающие утилизацию строительных отходов, в ООО НПО «ГГ» отсутствуют; проведенной встречной проверкой в ООО «М» (также подрядчик) установлено, что ООО «М», проверенное за период с 01.01.2019 по 27.10.2020, не имело лицензии и не осуществляло деятельность по утилизации строительных отходов, не имело

гражданско-правовых отношений, связанных с оказанием услуг по работе с отходами с организациями, выполнявшими работы по капитальному ремонту многоквартирных домов, на которые обществу предоставлялись субсидии.

Исходя из изложенного, выводы УФК по Омской области о неправомерном использовании ООО «УК на Р» средств субсидии на общую сумму 486 762 руб. являются законными и обоснованными.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Омской области от 06.12.2021 по делу № А46-5576/2021 подлежит изменению как принятое при несоответствии выводов, изложенных в решении (относительно недействительности п. 2.1 описательной и п. 2 требовательной части представления от 05.02.2021 № 52-22-11/1069), обстоятельствам дела (п. 3 ч. 1 ст. 270 АПК РФ). В удовлетворении заявленных требований надлежит отказать в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ст. 269, п. 3 ч. 1 суд постановил решение Арбитражного суда Омской области от 06.12.2021 по делу № А46-5576/2021 изменить, изложить в следующей редакции: «В удовлетворении заявленных требований отказать в полном объеме».

3.6. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Федеральный закон от 26.03.2022 № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Подписан закон о праве на ошибку у малого и среднего предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

В КоАП РФ внесены изменения, согласно которым за впервые совершенное субъектами малого и среднего предпринимательства и некоммерческими организациями правонарушение органы контроля и суды будут предупреждать, а не сразу штрафовать нарушителя. Норма распространяется на правонарушения, не связанные с причинением или угрозой причинения вреда здоровью людей, окружающей среде и имущественным ущербом.

Также уменьшены размеры штрафов для микро- и малых предприятий и социально ориентированных некоммерческих организаций - на них распространены правила КоАП РФ о назначении административного наказания в виде административного штрафа индивидуальным предпринимателям.

Поправками, в числе прочего, исключены ситуации, когда за одно нарушение одновременно привлекаются к ответственности и юридическое лицо, и его сотрудник: в случае, если виновен работник, работодатель не подлежит административной ответственности.

Кроме этого, установлен запрет на наложение нескольких административных штрафов за

совершение нескольких однотипных административных правонарушений, объединенных одним составом, и выявленных в ходе осуществления госконтроля. В таких случаях необходимо назначать административное наказание как за одно правонарушение.

2. Неверное указание в постановлении о привлечении к административной ответственности даты совершения правонарушения не является основанием для отмены постановления.

Решение Сенгилеевского районного суда Ульяновской области от 18.01.2022 по делу № 12-2-4/2022 (Извлечение)

Постановлением о назначении административного наказания глава администрации МО «Тереньгульский район» «ФИО-заявитель» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, глава администрации МО «Тереньгульский район» «ФИО-заявитель» обратился в районный суд с жалобой, в которой указал, что работы по устройству газонов из готовых рулонных заготовок были оплачены на основании гарантийного письма ООО «С» от 15.12.2020 № 383/1 в связи с тем, что работы по устройству газона из готовых рулонных заготовок было производить нецелесообразно в связи с погодными

условиями, (низкий температурный режим), в сентябре 2021 произведено устройство газона из готовых рулонных заготовок. Просит изменить постановление путем снижения административного штрафа либо применения ст.2.9 КоАП РФ и вынесения устного замечания.

Выслушав заявителя и защитника, исследовав материалы дела в соответствии с частью 3 статьи 30.6 КоАП РФ в полном объеме, суд пришел к следующим выводам.

Согласно постановлению № 68-16-14/19-2021 от 25.11.2021 (с учетом определения о внесении исправлений от 21.12.2021) МУ администрацией МО «Тереньгульский район» - заказчиком осуществлена приемка выполненной работы (ее результатов), не соответствующей условиям контракта, выявленное несоответствие не устранено подрядчиком и привело к уменьшению объема выполненных работ на общую сумму 457423,31 руб. (в том числе федеральный бюджет 356332,76 руб.) по строительству здания «Общеобразовательная организация (корпус № 2)» согласно муниципальному контракту, заключенному между МУ администрации МО «Тереньгульский район» и ООО «С».

Установленные обстоятельства подтверждаются материалами дела. Суд считает, что административный орган пришел к правильному выводу о том, что главой администрации МО «Тереньгульский район» «ФИО-заявитель» были приняты фактически невыполненные работы по муниципальному контракту и поскольку до момента выявления фактов допущенных нарушений контрольным органом работы были оплачены, имело место неправомерное расходование средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации в сумме 457423,3 руб., так как оплаченные, но невыполненные работы фактически привели к уменьшению объема выполненных работ

для обеспечения муниципальных нужд.

Глава администрации МО «Тереньгульский район» «ФИО-заявитель» обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч.10 ст.7.32 КоАП РФ.

Довод заявителя о том, что работы по установке рулонного газона были выполнены подрядчиком на основании гарантийного письма № 383/1 от 15.12.2020 в сентябре 2021 года, не свидетельствует об отсутствии в действиях главы администрации МО «Тереньгульский район» «ФИО-заявитель» состава административного правонарушения, предусмотренного ч.10 ст.7.32 КоАП РФ. Указанный довод был предметом рассмотрения должностным лицом при вынесении обжалуемого постановления и отклонен, по мотивам, изложенным в постановлении. Правовых оснований не согласится с выводами должностного лица у суда не имеется.

Учитывая изложенное, суд полагает, что оспариваемое постановление является законным, обоснованным, вынесено с соблюдением порядка привлечения к административной ответственности в пределах срока давности с учетом обстоятельств, имеющих значение для дела.

Довод жалобы о малозначительности административного правонарушения подлежит отклонению в связи со следующим.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, если с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий правонарушение не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом конкретных обстоятельств дела, характера правонарушения, размера имущественного ущерба, принимая во внимание, что совершенное правонарушение существенно нарушает общественные отношения в сфере

закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд и способствует злоупотреблению в указанной сфере, оснований для освобождения главы администрации МО «Тереньгульский район» «ФИО-заявитель» от административной ответственности в соответствии со ст.2.9 КоАП РФ не имеется.

Вместе с тем в описательно-мотивировочной части постановления о привлечении к административной ответственности неверно указана дата совершения правонарушения -02.12.2020. Как следует из материалов фактически невыполненные работы были приняты по акту приемки выполненных работ от 16.12.2020 № 70. Определением заместителя руководителя УФК по Ульяновской области от 21.12.2021 в обжалуемом постановлении была исправлена дата акта приемки выполненных работ № 70 (с 02.12.2021 на 16.12.2021), что свидетельствует об ошибочном указании даты совершения правонарушения – 02.12.2021 вместо 16.12.2021. Указанное обстоятельство не привело к принятию неправильного и необоснованного решения, так как дата совершения правонарушения (дата акта приемки выполненных работ № 70) содержится в постановлении и подтверждается материалами дела. Неверное определение даты совершения административного правонарушения в данном случае не ставит под сомнение законность и обоснованность постановления, но является основанием для его изменения в указанной части.

На основании вышеизложенного суд решил постановление изменить в части указания даты совершения правонарушения, в остальной части постановление оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

3. Противоречие по вопросу доказанности события административного правонарушения, установленное при рассмотрении жалобы на постановление об

административном правонарушении, и неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

***Решение Сенгилеевского районного суда
Ульяновской области от 19.01.2022 по
делу № 12-2-2/2022
(Извлечение)***

Постановлением о привлечении к административной ответственности глава администрации муниципального образования «Тереньгульский район» Ульяновской области «ФИО-заявитель», был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.10 ст.7.32 КоАП РФ. Данным постановлением на главу администрации наложен административный штраф в сумме 20000 руб.

Не согласившись с данным постановлением «ФИО-заявитель» обратился, в суд с жалобой, в которой указывает, что факт выполнения работы по устройству усиленного газона Уг1 подтверждается общим журналом работ и исполнительной документацией, в общем журнале производства работ указаны выполняемые работы, в том числе работы по благоустройству территории. Кроме того, факт выполнения работ подтверждается актом контрольного вскрытия № 10/02 от 13.10.2021. Согласно ч.1 ст.1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. В связи с этим считает, что применение к нему ч.10 ст.7.32 КоАП РФ необоснованным, данное правонарушение им не совершалось.

В судебном заседании глава администрации муниципального образования «Тереньгульский район» Ульяновской области «ФИО-заявитель» указал также, что все работы по

устройству усиленного газона Уг1 были выполнены и в установленном порядке приняты. Кроме того в акте осмотра, составленном контролирующим органом, не установлено, что не выполнены работы именно по усиленному газону, указано, что отсутствует газон. Действительно, в ходе проведенной УФК проверки не удалось предоставить проверяющим общий журнал работ, что не подтверждает невыполнение работ по устройству усиленного газона. Приемка скрытых работ оформлялась составлением актов освидетельствования скрытых работ, которые приобщались к исполнительной документации, было проведено вскрытие усиленного газона и составлен акт контрольного вскрытия усиленного газона, которым установлено, что все слои усиленного газона на месте.

Допрошенная в качестве свидетеля главный специалист-эксперт юридического отдела УФК по Ульяновской области «ФИО свидетель-1» в судебном заседании пояснила, что в ходе проверки выполнения работ по муниципальному контракту на строительство школы и проверки расходов федерального бюджета было установлено, что работы по устройству усиленного газона не проводились. В момент проверки проверяющим не были предоставлены журналы выполненных общих работ, журнал производства скрытых работ в связи с чем невозможно было прийти к выводу, что работы по устройству усиленного газона были проведены. Осмотром было установлено, что отсутствует усиливающая газонная решетка. Отсутствие работ по устройству усиленного газона зафиксировано и подтверждается актом выездной проверки и актом осмотра, составленными в момент проверки.

Старший контролер-ревизор УФК по Ульяновской области «ФИО свидетель-2», допрошенная в качестве свидетеля, пояснила, что согласно приказу на проведение проверки в администрации Тереньгульского района были запрошены документы о приемке выполненных

работ по муниципальному контракту на строительство школы. В ходе проверки была осмотрена школа и территория школы. В момент осмотра было установлено, что работы по устройству усиленного газона выполнены не были. На месте газона была сухая растительность и отсутствовала усиливающая решетка. Совместно с начальником управления строительства, архитектуры и дорожной деятельности администрации 31.08.2021 был составлен акт осмотра, в котором отражены те работы, которые не были выполнены, в том числе и работы по устройству усиленного газона. Невыполнение работ по устройству газона, было установлено простым осмотром.

Выслушав «ФИО-заявитель», «ФИО-защитник», проверив материалы дела об административном правонарушении, суд пришел к следующему.

Как усматривается из постановления по делу об административном правонарушении, главе администрации муниципального образования «Тереньгульский район» Ульяновской области «ФИО-заявитель» вменялось нарушение ч.1 ст.9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пункта 1 ч.1 ст.94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пунктов 6.1, 6.3. муниципального контракта, заказчиком - Муниципальным учреждением Администрация МО «Тереньгульский район» Ульяновской области, осуществлена приемка выполненной работы, её результатов на участке Уг1 согласно плана благоустройства территории, не соответствующей условиям контракта. Выявленное несоответствие не устранено подрядчиком и привело к уменьшению объема выполняемых работ для обеспечения государственных нужд на общую сумму 144103 руб. 91 коп. согласно расчету стоимости

невыполненных работ по контракту на строительство здания школы (корпус № 1). Невыполненные работы предусмотрены локальным сметным расчетом № 07-01-01 (2020). Согласно вышеуказанному постановлению следует, что по результатам контрольного осмотра (наблюдения) установлено, что фактически вышеуказанные работы по устройству усиленного газона на участке Уг1 согласно плана благоустройства территории не производились. Работы приняты по акту КС-2 от 26.11.2020 № 57 на общую сумму 288555 руб. 60 коп., оплачены платежным поручением от 02.12.2020 № 12893 в сумме 288555 руб. 60 коп., в том числе невыполненные работы в сумме 144103руб. 91 коп.

Согласно предоставленной в судебное заседание схеме планировочной организации земельного участка вокруг общеобразовательной организации (школы) корпус № 2, выполненной проектной организацией ООО «С», следует, что усиленный газон Уг1 имеет проектное наименование - покрытие пожарного проезда «Уг1». Данное покрытие расположено вокруг общеобразовательной организации (школы) и состоит из четырёх слоев, а именно: 1) щебень фракции 40-50 мм. утрамбованный; 2) смесь чернозёма и гравия 30 % х 70 % утрамбованная; 3) смесь песка, чернозема и удобрений утрамбованная; 4) газонная решетка ECORASTER E50 заполненная черноземом удобрениями. Все четыре слоя должны лежать на уплотненном грунте, покрытом геотекстилем.

Таким образом, покрытие пожарного проезда «Уг1», это не просто газон, а предусмотренная проектировщиком специальная конструкция из слоев земли, гравия, песка, щебня и т.д., которая находится под землей (решетка, заполненная черноземом), предназначенная для проезда специальной техники и поэтому для установления факта выполненных работ

недостаточно было простого осмотра территории вокруг учебного заведения.

Кроме того, в подтверждение невыполненных работ по устройству покрытия пожарного проезда «Уг1» (усиленный газон Уг1) УФК по Ульяновской области был составлен акт осмотра (наблюдения) от 31.08.2021, в котором никак не отражено и не установлено невыполнение работ по указанному покрытию пожарного проезда «Уг1» (усиленный газон Уг1). Отражено только, что отсутствует газон, почва и земля растительная не подготовленная для устройства газона и лежит кучами. Приложенные к акту фотографии также не подтверждают невыполнение работ по устройству именно пожарного проезда «Уг1» (усиленный газон Уг1).

Данный акт осмотра (наблюдения) от 31.08.2021 с фотографиями был положен в основу как доказательство невыполнения работ по указанному покрытию пожарного проезда «Уг1» (усиленный газон Уг1) в акт выездной проверки от 30.09.2021, протокол об административном правонарушении и в постановление по делу об административном правонарушении, которым глава администрации МО «Тереньгульский район» Ульяновской области «ФИО-заявитель» был привлечен к административной ответственности.

Однако, с данными выводами проверки о невыполнении работ по устройству покрытия пожарного проезда «Уг1» (усиленный газон Уг1) суд не может согласиться, так как согласно проекта схемы планировочной организации земельного участка вокруг общеобразовательной организации (школы), корпус № 2, выполненной проектной организацией ООО «С», следует, что на территории запроектированы и должны находиться еще и другие газоны, а именно - усиленный газон Уг2 и простое озеленение.

Таким образом, в акте осмотра (наблюдения) от 31.08.2021 не конкретизируется, какие работы по устройству какого газона Уг1, Уг2, проезда или простого озеленения не были произведены. Никаким другим образом (способом), как-то: вскрытия покрытия пожарного проезда «Уг1» (усиленный газон Уг1) для проверки наличия всех предусмотренных слоев покрытия Уг1, установлено не было. Документального закрепления выявленного и указанного в постановлении о привлечении к ответственности административного правонарушения не имеется.

В судебном заседании было установлено, что в ходе проверки администрацией МО «Тереньгульский район» Ульяновской области не были предоставлены журнал выполненных общих работ, журнал производства скрытых работ и акты принятия скрытых работ.

Непредставление данных материалов, подтверждающих проведение скрытых работ, в отсутствие каких-либо других доказательств, не может быть признано доказательством невыполнения работ по устройству покрытия пожарного проезда «Уг1» (усиленный газон Уг1).

После получения акта выездной проверки от 30.09.2021, и.о. главы администрации МО «Тереньгульский район» Ульяновской области направил в адрес казначейства свои возражения к акту и акт № 10-02 от 13.10.2021 контрольного вскрытия усиленного газона, согласно которому при вскрытии усиленного газона все слои, предусмотренные проектом, были обнаружены на месте. Проведение работ по устройству покрытия пожарного проезда «Уг1» (усиленный газон Уг1) подтвердил в судебном заседании руководитель проектной организации, выполнившей проект, ООО «С» «ФИО-свидетель 3», который пояснил в судебном заседании, что он лично в ходе строительства объекта раз в неделю приезжал для контроля производства

работ, в том числе лично видел в конце 2020 года как производились работы по устройству пожарного проезда и усиленного газона, при нём стелили пластиковую решетку для усиленного газона. Однако, действительно сверху решетки было насыпано чуть больше земли для усадки, с чем он был согласен, он не согласен с тем, что работы по устройству усиленного газона не проводились.

Как следует из договора авторского надзора № 1-2020 от 15.01.2020, заключенного ООО «С» с администрацией муниципального образования «Тереньгульский район» Ульяновской области, проектная организация осуществляет авторский надзор за строительством здания школы (корпус №2) в течение всего строительства и ввода в эксплуатацию объекта. Согласно акту выполненных работ № 59 от 17.12.2020 стороны договора подтвердили, что работа выполнена исполнителем.

Проведение работ по устройству покрытия пожарного проезда «Уг1» (усиленный газон Уг1) подтвердили в судебном заседании свидетель «ФИО свидетель-4», который пояснил в суде, что работает в ООО «СК С», свидетель «ФИО - свидетель 5» - начальник управления строительства, архитектуры и дорожной деятельности администрации.

Согласно исполнительной документации по благоустройству ООО «Г» и предоставленных актов освидетельствования скрытых работ (6 шт.), сертификатов соответствия, технического паспорта и паспорта качества, следует, что работы по устройству усиленных газонов Уг1, Уг2 произведены в полном объеме.

Таким образом, в судебном заседании установлено противоречие по вопросу доказанности факта невыполнения работ по устройству покрытия пожарного проезда «Уг1» (усиленный газон Уг1), которое Управлением Федерального казначейства по Ульяновской области перед

привлечением главы администрации «ФИО-заявитель» устранено не было.

Суд, исходя из принципа презумпции невиновности лица, приходит к выводу, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Изучив предоставленные Управлением Федерального казначейства по Ульяновской области доказательства совершения «ФИО-заявитель» административного правонарушения, суд приходит к выводу, что вина вышеуказанного должностного лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.10 ст. 7.32 КоАП РФ, не доказана.

При рассмотрении настоящей жалобы «ФИО-заявитель» судом было установлено, что административным органом не были проверены обстоятельства, на которые указывал представитель администрации в своих возражениях и сам «ФИО - заявитель» в момент привлечения его к административной ответственности.

В случае, если существуют допустимые доказательства совершения административного правонарушения, должностное лицо, вынося постановление, обязано их привести в постановлений о привлечении к административной ответственности. Доказательства, указанные в постановлении о привлечении к административной ответственности: акт осмотра (наблюдения) от 31.08.2021 и фотографии к нему, не подтверждают невыполнение работ по устройству проезда Уг1 и не принимаются в основу доказательной базы по изложенным

выше обстоятельствам. Также не служит доказательством невыполнения работ и непредставление документации по выполненным работам в отсутствие каких-либо других доказательств.

Таким образом, усматривается нарушение норм и правил привлечения к административной ответственности.

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, имели место 26.11.2020 (подписание акта КС-2 от 26.11.2020).

Следовательно, исходя из положений ст.4.5 КоАП РФ о годичном сроке привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в части ст.7.32 КоАП РФ, срок давности истек 26.11.2021.

С учетом отмены постановления должностного лица на сегодняшний день глава администрации муниципального образования «Тереньгульский район» Ульяновской области «ФИО-заявитель» к административной ответственности не привлечен. Исходя из положений ч.1 ст.4.5 и п.6 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос о возбуждении или возобновлении производства по делу об административном правонарушении обсуждаться, не может. Возможность обсуждения вопросов о виновности лица в совершении административного правонарушения после истечения сроков давности привлечения к ответственности положениями КоАП РФ также не предусмотрена. Ухудшение положения лица, в отношении которого вынесено постановление, недопустимо при прекращении дела об административном правонарушении после истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

С учетом изложенного, оснований для направления дела об административном правонарушении в административный орган, должностному лицу, вынесшему постановление, за сроками давности привлечения к ответственности, не имеется.

Производство по делу прекращено на основании п.6 ч. 1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

4. Осуществление бюджетных полномочий в части формирования бюджетной отчетности, содержащей значительное искажение показателей этой отчетности, является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 15.15.6 КоАП РФ.

Решение Новосибирского областного суда от 25.01.2022 по делу № 7-569/2021 (Извлечение)

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Новосибирской области Ф.И.О. от ДД.ММ.ГГ. № <...> главный бухгалтер - начальник отдела бухгалтерского учета и отчетности Государственного казенного учреждения Новосибирской области «<...>» (далее - ГКУ НСО <...>) Ф.И.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере <...> руб. Не согласившись с указанным постановлением, Ф.И.О. обжаловал его в суд.

Решением Центрального районного суда г. Новосибирска от 17.09.2021, вступившим в законную силу, постановление по делу об административном правонарушении

оставлено без изменения.

Как следует из материалов дела, Управлением в ходе проведения на основании приказа от ДД.ММ.ГГГГ № <...> в ГКУ НСО <...> плановой выездной проверки выявлен факт значительного искажения показателей отчета о финансовых результатах деятельности по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ года.

В ходе проверки установлено, что в рамках реализации федерального проекта «Жилье» национального проекта «Жилье и городская среда» в части реализации мероприятия по стимулированию программ развития жилищного строительства Новосибирской области, ГКУ НСО <...> в 2020 году на основании Государственного контракта от ДД.ММ.ГГ. № <...> (далее Контракт) осуществлялось строительство объекта <...>.

На строительство данного объекта Соглашением о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № <...> (далее - Соглашение) выделена субсидия.

При осуществлении в 2020 году бюджетных полномочий в части формирования бюджетной отчетности в результате отражения уплаты за счет средств элемента вида расходов 414 «Бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности» земельного налога по дебету счета 106 КС «Вложения в нефинансовые активы», подлежащего уплате за счет средств элемента вида расходов 851 «Уплата налога на имущество организаций и земельного налога» и отражению по дебету счета 401.20 «Расходы текущего финансового года», показатели Отчета о финансовых результатах деятельности по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ (форма по ОКУД 0503121) и Баланса главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора

источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета (форма по ОКУД 0503130), по средствам областного бюджета Новосибирской области, источником финансового обеспечения которых являлись средства субсидии из федерального бюджета, значительно искажены на общую сумму <...> руб., в том числе:

показатели Отчета о финансовых результатах деятельности по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ (форма по ОКУД 0503121) искажены на сумму <...> руб., в том числе: по строке 320 «Чистое поступление основных средств», графам 4 «Бюджетная деятельность» и 6 «Итого» завышены на сумму <...> руб.; по строке 270 «Прочие расходы, услуг», графам 4 «Бюджетная деятельность» и 6 «Итого» занижены на сумму <...> руб.;

показатели Баланса главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета (форма по ОКУД 0503130) искажены на сумму <...> руб., в том числе: по строке 120 «Вложения в нефинансовые активы» (010600000) всего, «на конец отчетного периода» по графам 6 «Бюджетная деятельность» и 8 «Итого» на сумму <...> руб.; по строке 570 «Финансовый результат экономического субъекта», «на конец отчетного периода» по графам 6 «Бюджетная деятельность» и 8 «Итого» на сумму <...> руб.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатель бюджетных средств формирует бюджетную отчетность (обеспечивает формирование бюджетной отчетности) и представляет бюджетную отчетность получателя бюджетных средств соответствующему главному распорядителю (распорядителю) бюджетных средств.

Отчет о финансовых результатах деятельности содержит данные о финансовом результате деятельности в отчетном периоде и составляется по кодам классификации операций сектора государственного управления (пункт 4 статьи 264 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Приказом Минфина России от 06.06.2019 № 85н утвержден Порядок формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, их структуре и принципах назначения (далее - Порядок № 85 н).

Согласно подпункту 48.4.3.4 пункта 48.4.3 Порядка № 85н по элементу вида расходов «414 Бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности» отражаются расходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по заключаемым вне рамок государственного оборонного заказа государственным (муниципальным) контрактам на строительство (реконструкцию, в том числе с элементами реставрации, техническое перевооружение) объектов капитального строительства государственной (муниципальной) собственности, на монтажные, пусконаладочные и иные неразрывно связанные со строящимися объектами работы, а также на иные расходы из состава затрат, предусмотренных сметными стоимостями строительства.

Согласно подпункту 48.4.3.4 пункта 48.4.3 Порядка № 85н по элементу вида расходов «851 Уплата налога на имущество организаций и земельного налога» отражаются расходы по уплате налога на имущество организаций и земельного налога (в том числе в период строительства объектов капитального строительства).

В соответствии с частью 1 статьи 13 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное представление о финансовом положении

экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, необходимое пользователям этой отчетности для принятия экономических решений. Бухгалтерская (финансовая) отчетность должна составляться на основе данных, содержащихся в регистрах бухгалтерского учета, а также информации, определенной федеральными и отраслевыми стандартами.

Приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н утверждена Инструкция о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (далее – Инструкция №191н).

В соответствии с пунктом 96 Инструкции № 191н в Отчете (ф. 0503121) получателем бюджетных средств, администратором источников финансирования дефицита бюджета, администратором доходов бюджета отражаются показатели признанных в учете доходов и расходов текущего (отчетного) финансового года в соответствии с классификацией операций сектора государственного управления (КОСГУ).

В силу пункта 114 Инструкции № 191н баланс (ф. 0503120) формируется на основании сводного Баланса (ф. 0503130), сформированного финансовым органом, и сводного годового Баланса (ф. 0503140) путем объединения показателей по строкам и графам отчетов, с одновременным исключением взаимосвязанных показателей.

В соответствии с пунктом 104 Инструкции по применению Плана счетов бюджетного учреждения, утвержденной приказом Минфина России от 06.12.2010 № 162н «Об утверждении плана счетов бюджетного учета и инструкции по его применению», Инструкцией по применению единого плана счетов бухгалтерского учета для

органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной приказом Минфина России от 01.12.2010 № 157н, в бюджетном учете по дебету счета 106 КС «Вложения в нефинансовые активы» при строительстве объектов отражаются затраты, включенные в сводный сметный расчет стоимости строительства и в локальный сметный расчет.

Земельный налог по объекту строительства <...> за счет средств субсидии не включен в сводный сметный расчет стоимости строительства и в Главу 1 локального сметного расчета.

Таким образом, земельный налог на общую сумму <...> руб. (за счет средств субсидии из федерального бюджета на сумму <...> руб. и за счет средств бюджета Новосибирской области на сумму <...> руб.), отраженный по дебету счета 106 КС «Вложения в нефинансовые активы» включен в затраты не правомерно, должен был отражен по дебету счета 401.20 «Расходы текущего финансового года».

В результате отражения уплаты земельного налога по дебету счета 106 КС «Вложения в нефинансовые активы» Отчет о финансовых результатах деятельности по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ (форма по ОКУД 0503121) и Баланс главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета (форма по ОКУД 0503130), содержат недостоверные данные по средствам областного бюджета Новосибирской области, источником финансового обеспечения которых являлись средства субсидии из федерального бюджета на общую сумму <...> руб., а именно:

данные Отчета о финансовых результатах деятельности по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ (форма по ОКУД 0503121) искажены на сумму <...> руб., в том числе:

по строке 320 «Чистое поступление основных средств», графам 4 «Бюджетная деятельность» и 6 «Итого» завышены на сумму <...> руб., что составляет 0,09%;

по строке 270 «Прочие расходы, услуг», графам 4 «Бюджетная деятельность» и 6 «Итого» занижены на сумму 1 343 596,00 руб., что составляет 0,77%;

данные Баланса главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета (форма по ОКУД 0503130) искажены на сумму <...> руб., в том числе:

по строке 120 «Вложения в нефинансовые активы» (010600000) всего, «на конец отчетного периода» по графам 6 «Бюджетная деятельность» и 8 «Итого» на сумму <...> руб., что составляет 0,004%;

по строке 570 «Финансовый результат экономического субъекта», «на конец отчетного периода» по графам 6 «Бюджетная деятельность» и 8 «Итого» на сумму <...> руб., что составляет 0,01%.

Таким образом, должностное лицо обоснованно пришло к выводам, что при осуществлении в 2020 году бюджетных полномочий в части формирования бюджетной отчетности в результате отражения уплаты за счет средств элемента вида расходов 414 «Бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности» земельного налога по дебету счета 106 КС «Вложения в нефинансовые активы», подлежащего уплате за счет средств элемента вида расходов 851 «Уплата налога на имущество организаций и

земельного налога» и отражению по дебету счета 401.20 «Расходы текущего финансового года», показатели Отчета о финансовых результатах деятельности по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ и Баланса главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета содержат недостоверные данные, повлекшие значительное искажение показателей отчетности на общую сумму <...> руб., то есть совершено административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 15.15.6. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. Нарушение порядка составления и утверждения бюджетной сметы является основанием для привлечения к административной ответственности по ч.2 ст.15.15.7 КоАП.

***Решение Якутского городского суда
от 18.11.2021 по делу № 12-1653/2021 и
решение Верховного суда Республики
Саха (Якутия) от 27.01.2022
(Извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя УФК по Республике Саха (Якутия) №20-08/2021-6808 от 06.10.2021 должностное лицо «ФИО заявитель» было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.15.15.7 КоАП с назначением административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Должностным лицом «ФИО заявитель» была подана жалоба в Якутский городской суд, в которой просил отменить постановление, производство по делу прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

По результатам рассмотрения жалобы Якутским городским судом

18.11.2021 вынесено решение об отказе в удовлетворении жалобы должностного лица «ФИО заявитель».

Суд пришел к выводу о том, что должностным лицом нарушены Общие требования к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений, утвержденных приказом Минфина России от 14.02.2018 №26н, выразившиеся в том, что «ФИО заявитель» 24.01.2020 года утвердил изменение показателей бюджетной сметы на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов, в отсутствие доведенных лимитов бюджетных обязательств.

Также суд не нашел оснований для применения положений ст.2.9 КоАП и не прекратил производство по делу в связи с малозначительностью, так как должностным лицом допущено игнорирование требований бюджетного законодательства и невыполнении своих публично-правовых обязанностей.

«ФИО заявителем» данное решение суда было обжаловано в Верховный суд Республики Саха (Якутия).

27.01.2022 суд апелляционной инстанции рассмотрев и изучив материалы административного дела пришел к выводу о том, что в силу п.п.1 и 2 ст.221 Бюджетного кодекса РФ бюджетная смета казенного учреждения составляется, утверждается и ведется в порядке, определенном главным распорядителем бюджетных средств, в ведении которого находится казенное учреждение, в соответствии с общими требованиями, установленными Министерством финансов Российской Федерации.

Факт совершения должностным лицом вмененного административного правонарушения и его виновность подтверждены совокупностью исследованных доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают.

Обстоятельств, влекущих изменение или отмену обжалуемых постановления административного органа и решения суда первой инстанции, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.7, 30.9 КоАП, суд РЕШИЛ: постановление заместителя руководителя УФК по Республике Саха (Якутия) от 06.10.2021 №20-08/2021-6808, решение Якутского городского суда от 18.11.2021 оставить без изменения, жалобу «ФИО заявитель» - без удовлетворения.

6. Исключение из объема вмененного административного правонарушения по ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ части принятых по контракту работ, факт невыполнения которых не был подтвержден при рассмотрении жалобы на постановление, не является основанием для отмены постановления о привлечении к административной ответственности.

***Решение Сенгилеевского районного
суда Ульяновской области от
02.02.2022 по делу № 12-2-1/2022
(Извлечение)***

Постановлением о назначении административного наказания глава администрации МО «Тереньгульский район» «ФИО-заявитель» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 10 ст.7.32 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, глава администрации МО «Тереньгульский район» «ФИО-заявитель» обратился в районный суд с жалобой, в которой указал, что работы по подготовке почвы для устройства партерного и обыкновенного газонов с внесением растительной земли слоем 15 см: механизированным способом, а также посев газонов партерных, мавританских и обыкновенных вручную, были выполнены, данный факт подтверждается общим журналом № 1, где указаны работы по благоустройству, исполнительной документацией, а именно актом освидетельствования

работ. Указанные работы произведены в полном объеме, посев газонов произведен, но учитывая сложившиеся неблагоприятные погодные условия (сильные устойчивые морозы до минус 45, а также аномально жаркое лето), прорастание засеянных семян произошло не в полном объеме.

В судебном заседании глава администрации МО «Тереньгульский район» «ФИО-заявитель» пояснил, что на момент осмотра территории 31.08.2021 указанный в постановлении газон в связи с неблагоприятными погодными условиями взошел не полностью, местами, кроме этого, газон был поврежден в ходе работ по ремонту асфальтового покрытия. В акте осмотра была ссылка на то, что на территории школы лежали кучи земли, поэтому им были даны пояснения, что указанная земля была завезена по другому контракту, готовилась земля для выравнивания ее уровня с брусчаткой, оплата работ по посеву газона предполагалась по другому контракту. Считает, что постановление подлежит отмене, в связи с тем, что все указанные в нем работы были выполнены.

Выслушав заявителя, его защитника, свидетелей, исследовав письменные материалы дела, суд пришел к следующему выводу.

В ходе проведения плановой выездной проверки МУ администрации МО «Тереньгульский район» по теме: проверка осуществления расходов федерального бюджета на реализацию мероприятий федерального проекта «Современная школа» в рамках национального проекта «Образование», административным органом установлено, что в нарушении вышеуказанных требований МУ администрацией МО «Тереньгульский район» - заказчиком осуществлена приемка выполненной работы (ее результатов) не соответствующей условиям муниципального контракта, выявленное несоответствие не устранено подрядчиком и привело к уменьшению

объема выполненных работ на общую сумму 156176,03 руб. (в т.ч. федеральный бюджет 21661,13 руб.) согласно расчету стоимости невыполненных работ по муниципальному контракту по строительству здания «Общеобразовательная организация (корпус № 2)», заключенному между МУ администрации МО «Тереньгульский район» и ООО «С».

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для привлечения главы администрации МО «Тереньгульский район» «ФИО-заявитель» к административной ответственности, предусмотренной ч.10 ст. 7.32 КоАП РФ.

Факт совершения главой администрации МО «Тереньгульский район» «ФИО-заявитель» административного правонарушения подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, в том числе: акт выездной проверки от 30.09.2021; актом осмотра (наблюдения) от 31.08.2021 и фотоматериалами к нему; протоколом об административном правонарушении № 68-19-14/20-2021 от 15.11.2021.

Довод заявителя и его защитника о том, что работы по посеву газонов партерных, мавританских и обыкновенных вручную были выполнены в полном объеме, не нашёл своего подтверждения в судебном заседании.

Так, представленный заявителем в обосновании жалобы акт освидетельствования скрытых работ № 5 от 17.10.2020 не подтверждает выполнение работ по посеву газонов партерных, мавританских и обыкновенных вручную. Указанным актом зафиксированы работы по подготовке почвы для усиленного газона Уг1 и Уг2, что в ходе рассмотрения дела заявитель и его защитник не отрицали.

Общий журнал работ № 1 подрядчика ООО «С», представленный заявителем в обосновании жалобы, не ставит под сомнение выводы, сделанные должностным лицом административного органа, о том, что работы по посеву

газона фактически не были выполнены подрядчиком, но приняты по акту КС-2 от 23.12.2020. Общий журнал работ не содержит указаний на конкретные виды работ по благоустройству, которые были в нем зафиксированы.

В то же время актом осмотра (наблюдения), составленным в ходе плановой выездной проверки представителем административного органа в присутствии представителя администрации МО «Тереньгульский район» 31.08.2021, было зафиксировано следующее: отсутствует газон, почва и земля растительная не подготовлены для устройства газона и лежит кучами. В акте осмотра сделана ссылка на фотографии, которые к нему и приложены.

Допрошенная в качестве свидетеля контролер-ревизор УФК по Ульяновской области «ФИО-свидетель1» в судебном заседании пояснила, что в ходе осмотра территорий 31.08.2021 было установлено, что трава на месте расположения газонов партерного, обыкновенного и мавританского отсутствовала, трактор разравнивал землю. В пояснениях к указанному акту глава администрации указал, что данные газоны не были посеяны.

В материалах дела об административном правонарушении имеются пояснения главы администрации МО «Тереньгульский район» «ФИО-заявитель» от 08.09.2021 к акту осмотра (наблюдения), согласно которым работы по подготовке почвы для устройства партерного и обыкновенного газона с внесением растительной земли слоем 15 см. механизированным способом, по посеву газонов партерных, мавританских и обыкновенных вручную, исключены локальным сметным расчетом № 73-01-03 иск, посев газонов партерных, мавританских и обыкновенных вручную произведен по отдельному договору 02.09.2021, оплата будет произведена из дополнительных денежных средств областного и местного бюджетов. Аналогичные пояснения содержатся и в

Возражениях к акту от 30.09.2021, представленных и.о. главы администрации МО «Тереньгульский район» 25.10.2021.

Указанные письменные объяснения обоснованно были приняты во внимание при рассмотрении дела и вынесении обжалуемого постановления и учтены в качестве одного из доказательств совершения главой администрации МО «Тереньгульский район» вмененного правонарушения. Кроме этого, факт не выполнения работ по посеву газонов партерных, мавританских и обыкновенных вручную, приемка которых была зафиксирована актом № 95 от 23.12.2020 (КС-2), подтверждается исследованным в судебном заседании актом №1 приемки законченных строительством объекта приемочной комиссией, утвержденным главой администрации МО «Тереньгульский район» 30.12.2020. Согласно указанному акту срок выполнения работ по посеву газонов партерных, мавританских и обыкновенных был перенесен на май 2021.

Пояснения главы администрации МО «Тереньгульский район» «ФИО-заявитель», данные в судебном заседании, о том, что указанная запись о переносе сроков была сделана во исполнении обещания подрядчика засеять газон заново в случае, если он не взойдет, противоречит указанной записи. Так, в данном акте предусмотрен именно перенос сроков выполнения работ, а не гарантийные работы. В связи с чем данные пояснения главы администрации расцениваются желанием избежать ответственности.

Допрошенные в судебном заседании свидетели «ФИО-свидетель2» «ФИО-свидетель 3», «ФИО-свидетель 4» так же не смогли подтвердить выполнение работ по посеву газонов партерных, мавританских и обыкновенных вручную.

В то же время довод заявителя о том, что работы по подготовке почвы для устройства партерного и обыкновенного газона с внесением растительной земли

слоем 15 см. механизированным способом, были произведены, не был опровергнут в судебном заседании.

Акт осмотра (наблюдения) от 31.08.2021 содержит только указание на то, что почва и земля растительная не были подготовлены для устройства газона. В судебном заседании контролер-ревизор УФК по Ульяновской области пояснила, что указанные обстоятельства были установлены посредством визуального осмотра, при этом, как должна выглядеть подготовленная почва она пояснить не смогла, указав, что отсутствовала трава, в связи с чем был сделан вывод об отсутствии газона. В то же время свидетель «ФИО – свидетель 4» в судебном заседании подтвердил, что растительная земля вносилась на участок расположения указанных газонов.

При таких обстоятельствах из объема вмененного административного правонарушения подлежит исключению указание на то, что МУ администрацией МО «Тереньгульский район» в лице главы администрации МО «Тереньгульский район» «ФИО–заявитель» осуществлена приемка работ на сумму 86602,28 руб., а именно по подготовке почвы для устройства партерного и обыкновенного газона с внесением растительной земли слоем 15 см. механизированным способом на территории Общеобразовательной организации (корпус № 2) в объеме 1644,97 м².

Несмотря на исключение из объема вмененного правонарушения указанных работ, принимая во внимание установленные, обстоятельства по делу, административный орган пришел к правильному выводу о том, что главой администрации МО «Тереньгульский район» «ФИО–заявитель» были приняты фактически невыполненные работы по муниципальному контракту, а именно по посеву газонов партерных, мавританских и обыкновенных вручную в объеме 1644,97 м². Работы приняты по Акту КС-2 от № 95, оплачены платежным поручением от 28.12.2020 № 14988 в

сумме 809532,00 руб., в том числе невыполненные работы на сумму 69573,75 руб. Поскольку до момента выявления фактов допущенных нарушений контрольным органом работы были оплачены, имело место неправомерное расходование средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации в сумме 69573,75 руб., так как оплаченные, но невыполненные работы фактически привели к уменьшению объема выполненных работ для обеспечения муниципальных нужд.

Глава администрации МО «Тереньгульский район» «ФИО–заявитель» обоснованно привлечен к административной, ответственности, предусмотренной ч 10 ст.7.32 КоАП РФ. На основании изложенного, суд решил постановление о привлечении главы администрации муниципального образования «Тереньгульский район» Ульяновской области «ФИО–заявитель» к административной ответственности по ч.10 ст.7.32 КоАП РФ изменить: из объема вмененного административного правонарушения исключить указание на то, что МУ администрацией МО «Тереньгульский район» в лице главы администрации МО «Тереньгульский район» «ФИО–заявитель» осуществлена приемка работ на сумму 86602,28 руб. по подготовке почвы для устройства партерного и обыкновенного газона с внесением растительной земли слоем 15 см. механизированным способом на территории Общеобразовательной организации (корпус № 2) в объеме 1644,97 м². В остальной части указанное постановление оставлено без изменения.

7. Вывод о дате принятия бюджетного обязательства путем заключения государственного контракта должен делаться на основании письменных доказательств, а не исключительно свидетельских пояснений. Объявление об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении в присутствии должностного лица и его

защитника является надлежащим
извещением защитника о дате
рассмотрения дела.

***Решение Алтайского краевого суда
от 16.02.2022 по делу № 21-38/2022
(Извлечение)***

Согласно протоколу об административном правонарушении от 25 января 2021 года ***, составленному главным контролером-ревизором контрольно-ревизионного отдела в сфере деятельности силовых ведомств и судебной системы Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю Н., при рассмотрении материалов дела об административном правонарушении *** выявлено, что Д. являясь начальником МО МВД России «Рубцовский», расположенного по адресу: <адрес>, 16 октября 2019 года допустил принятие бюджетного обязательства посредством заключения с индивидуальным предпринимателем Ф. государственного контракта на оказание экспертных услуг (товароведческая экспертиза по материалу КУСП *** от 15 октября 2019 года) на сумму 5456 руб. при отсутствии доведенных лимитов бюджетных обязательств на указанные цели, чем нарушены положения подпункта 2 пункта 1 статьи 162, пункта 3 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Действия Д. квалифицированы по статье 15.15.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу вынесено постановление, которым производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.15.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекращено в связи с малозначительностью административного правонарушения с объявлением устного замечания.

Решением судьи Рубцовского городского суда Алтайского края от 21 июня 2021 года постановление отменено,

производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

Решением судьи Алтайского краевого суда от 15 сентября 2021 года решение судьи Рубцовского городского суда Алтайского края от 21 июня 2021 года отменено с возвращением дела на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении решением судьи Рубцовского городского суда Алтайского края дело возвращено на новое рассмотрение.

В жалобе, поданной в краевой суд 9 декабря 2021 года (копия решения поступила в орган 1 декабря 2021 года), заместитель руководителя Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю К. просит решение судьи отменить, ссылаясь на то, что дата совершения правонарушения установлена и подтверждается копиями государственного контракта, представленной Ф, акта приема-передачи услуг от 27 мая 2019 года, решением Арбитражного суда Алтайского края от 12 января 2021 года по делу № А03-16857/2020, вступившим в законную силу, которым с МО МВД России «Рубцовский» взыскана задолженность по оплате экспертиз, в том числе по государственному контракту от 21 мая 2019 года, вывод судьи о ненадлежащем извещении защитника о времени и месте рассмотрения дела ошибочен.

Проверив в полном объеме в соответствии с частью 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, материалы данного дела, дела об административном правонарушении, проанализировав доводы жалобы, прихожу к следующему.

В соответствии со статьей 15.15.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принятие бюджетных обязательств в размерах, превышающих утвержденные бюджетные ассигнования и (или) лимиты бюджетных обязательств, за

исключением случаев, предусмотренных бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатель бюджетных средств обладает бюджетными полномочиями по принятию и (или) исполнению в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств и (или) бюджетных ассигнований бюджетных обязательств.

Как предусмотрено пунктом 3 статьи 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации, получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств. Получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением. Получатель бюджетных средств принимает новые бюджетные обязательства в объеме, не превышающем разницы между доведенными до него соответствующими лимитами бюджетных обязательств и принятыми, но неисполненными бюджетными обязательствами.

Отменяя постановление и возвращая дело на новое рассмотрение, судья городского суда исходил из того, что дело рассмотрено неполно, время совершения правонарушения не установлено, не отобраны объяснения должностных лиц органа внутренних дел, в обязанности которых входит подготовка проектов контрактов, надлежащая оценка собранным

доказательствам не дана, нарушено право на защиту, поскольку защитник не был извещен о времени и месте рассмотрения дела.

Между тем судьей не учтено следующее.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (статья 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов дела, в ходе административного расследования по другому делу об административном правонарушении, возбужденному по статье 15.15.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Д., были представлены копии государственного контракта, подписанного начальником МО МВД России «Рубцовский» Д. и индивидуальным предпринимателем Ф., датированного 16 октября 2019 года, содержащего печати, акта выполненных работ от 17 октября 2019 года подписанного теми же лицами, а также заключения эксперта ***, содержащего сведения о составлении на основании

постановления о назначении товароведческой экспертизы от 16 октября 2019 года, поступившего в тот же день.

В жалобе на постановление Д. иной даты заключения контракта не приводил.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 28 декабря 2020 года, вступившим в законную силу, с МО МВД России «Рубцовский» в пользу индивидуального предпринимателя Ф. взыскан долг в сумме 345462 рубля 58 копеек, в том числе по государственному контракту от 16 октября 2019 года.

С учетом изложенного вывод судьи городского суда о том, что дата заключения контракта не подтверждается материалами дела, не основан на надлежащей оценке имеющихся доказательств.

Показания допрошенной в качестве свидетеля Ф. об обстоятельствах заключения контракта не опровергали вышеприведенные письменные доказательства.

При рассмотрении жалобы на постановление судье городского суда следовало дать оценку доказательствам по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Кроме того, выводы судьи о нарушении права на защиту ввиду неизвещения защитника о времени и месте рассмотрения дела противоречат материалам дела.

Так, из материалов дела усматривается, что первоначально рассмотрение дела об административном правонарушении была назначено на 11 часов 11 февраля 2021 года. При рассмотрении дела участвовали Д. и его защитник – Я., которым под роспись разъяснялись права и обязанности (***).

В указанный день в присутствии как Д., так и его защитника рассмотрение дела было отложено на 11 часов 10 марта 2021 года.

Копия соответствующего определения заместителя руководителя

Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю от 11 февраля 2021 года *** получена Д. 17 февраля 2021 года под роспись (***).

Отсутствие в материалах дела письменного извещения защитника об отложении рассмотрения дела, вопреки выводам судьи, само по себе не свидетельствует о том, что защитник не был осведомлен о назначенном времени и месте рассмотрения дела.

В поданной в суд жалобе и в ходе первоначального судебного разбирательства по делу ни Д., ни его защитник не ссылались на данное обстоятельство.

Кроме того, копия определения об отложении рассмотрения дела на 10 марта 2021 года была направлена заказным письмом в МО МВД России «Рубцовский», по данным официального сайта АО «Почта России» вручена адресату 17 февраля 2021 года. При этом защитник Я. является старшим юрисконсультom правовой группы МО МВД России «Рубцовский», находится в непосредственном подчинении Д.

В этой связи право Д. на защиту нельзя признать нарушенным.

С учетом изложенного оснований для отмены постановления по приведенным судьей причинам не имелось.

В этой связи при рассмотрении жалобы на постановление существенно нарушены требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Более того, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Д. дела об административном правонарушении, имели место 16 октября 2019 года.

Следовательно, в соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, двухгодичный срок давности привлечения к административной ответственности по

настоящему делу истек 16 октября 2021 года.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений вышеприведенных норм права, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности, в том числе о наличии состава административного правонарушения по делу об административном правонарушении, по которому прекращено производство, обсуждаться не может.

Соответственно возвращение дела на новое рассмотрение после истечения срока давности привлечения к административной ответственности в случае отмены постановления не допускается.

Поскольку постановление должностного лица отменено, а срок давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения жалобы судьей городского суда истек, дело и поэтому не могло быть возвращено на новое рассмотрение.

При таких обстоятельствах решение подлежит изменению посредством исключения указания на возвращение дела об административном правонарушении на новое рассмотрение.

Производство по настоящему делу подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В ином случае в такой ситуации нарушались бы права лица,

привлекаемого к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 30.7, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья РЕШИЛ: решение судьи Рубцовского городского суда Алтайского края от 18 ноября 2021 года изменить, исключив указание на возвращение дела об административном правонарушении на новое рассмотрение в Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю.

Производство по делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения лица к административной ответственности.

8. Несвоевременная оплата административного штрафа является основанием для привлечения к административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП.

Решения мирового суда судебного участка №62 г. Якутска от 10.03.2022 по делам №5-208/62-2022 и №5-209/62-2022 (Извлечение)

Должностное лицо «ФИО ответчик», будучи привлеченным к административной ответственности по ч.3 ст.15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административной ответственности (далее – КоАП) постановлениями УФК по Республике Саха (Якутия) (далее - Управление) от 28.10.2021 № 20-09/2021-6709 и № 20-08/2021-6710 к административным штрафам в размере по 10 000 рублей и после вступления их в законную силу не оплатил их в установленный 60-дневный срок.

В связи с чем в отношении «ФИО ответчика» Управлением 10.02.2022 были составлены 2 (два) протокола об административных правонарушениях по

ч.1 ст.20.25 КоАП за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП и направлены по подсудности в мировой суд судебного участка № 62 г.Якутска, для рассмотрения по существу.

10.03.2022 мировым судьей вынесены 2 (два) решения по делам № 5-208/62-2022 и № 5-209/62-2022.

По результатам рассмотрения данных дел «ФИО ответчик» был признан виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных ч.1 ст.20.25 КоАП и ему назначены 2 (два) административных штрафа в размере 20 000 рублей каждый.

9. Поставленный и принятый по государственному контракту товар, исходя из установленных характеристик, имеет иную, более низкую стоимостную характеристику, в связи с чем оплата такого материала по цене, предусмотренной государственным контрактом, свидетельствует о завышении стоимости фактически поставленного товара не соответствующего условиям государственного контракта, что привело к дополнительному расходованию (изъято) бюджетных средств, перечисленных поставщику по государственному контракту.

***Решение Ленинского районного суда г.
Воронежа от 16.02.2022 по делу
№ 12-59/2022
(Извлечение)***

А.А.А., проректор (изъято наименование) по капитальному строительству (далее также – заявитель) обратился в суд с жалобой на постановление руководителя Управления Федерального казначейства по Воронежской области от (дата изъята) № (номер изъят) (далее – Постановление) о привлечении А.А.А. к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 10

ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением А.А.А. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 10 ст.7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено наказание в виде штрафа в размере (изъято).

При рассмотрении дела государственный орган счел доказанным следующие обстоятельства совершения правонарушения, а именно тот факт, что А.А.А. не были соблюдены требования частей 1,7 ст. 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», что выразилось в приемке и оплате материала, не предусмотренного государственным контрактом № (номер изъят) от (дата изъята), имеющим более низкую стоимостную характеристику, что повлекло дополнительный расход бюджетных средств (на разницу в стоимости материалов в сумме (изъято)).

А.А.А. с Постановлением не согласился, обратился в суд с жалобой, в которой ссылаясь на то, что ранее А.А.А. уже был привлечен к ответственности за то же самое правонарушение и ему назначено предупреждение. Кроме того, подрядной организацией был возмещен причиненный ущерб, причем в период, когда А.А.А. уже не занимал свою должность. Также полагал, что в любом случае его деяние можно признать малозначительным и прекратить производство по делу.

Суд, изучив материалы дела об административном правонарушении, выслушав участников процесса и доводы жалобы заявителя, исследовав все представленные доказательства, приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 10 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ответственность установлена за приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги или отдельного этапа исполнения контракта в случае несоответствия этих товара, работы, услуги либо результатов выполненных работ условиям контракта, если выявленное несоответствие не устранено поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и привело к дополнительному расходованию средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации или уменьшению количества поставляемых товаров, объема выполняемых работ, оказываемых услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии со ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Все эти обстоятельства надлежащим образом установлены государственным органом при вынесении обжалуемого Постановления.

В ходе контрольного осмотра установлено, что вместо «Плитки

керамогранитной размером 400х400 мм толщиной 9 мм, светло-бежевой» площадью 810,8 кв. м, стоимостью 561,39 руб. за 1 кв. м» в работах использован керамогранит марки «Норд сер. 0,1 300х300мм» (14/1, 26/65,52) толщиной 8 мм и стоимостью 348,00 руб. Осмотром установлено, что на объекте (изъято) «Плитка керамогранитная размером 400х400 мм толщиной 9 мм, светло-бежевая» площадью 810,8 кв. м., принятая к оплате, отсутствует.

Мотивируя вывод о доказанности вины А.А.А., дана надлежащая оценка представленным доказательствам, а именно: контракт № (изъято) от (изъято), техническое задание (приложение № 3 к контракту № (изъято) от (изъято), акт о приемке выполненных работ от (изъято) № (изъято); локальные сметные расчеты № (изъято), универсально-передаточные акты от (изъято) № (изъято), от (изъято) № (изъято), от (изъято) № (изъято), от (изъято) № (изъято), от (изъято) № (изъято), от (изъято) № (изъято), от (изъято) № (изъято); выписка из акта проверки Минобрнауки России от (изъято) с сопроводительным письмом, платежное поручение от (изъято) № (изъято); выписка из приказа врио ректора (изъято) от (изъято) № (изъято); доверенность от (изъято) № (изъято); должностная инструкция проректора по капитальному строительству (изъято); акт выборочного визуального осмотра принятых работ по ремонту на предмет их соответствия условиям контракта от (изъято) № (изъято) с фотографиями.

Согласно ч. 7 ст. 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке

который подписывается заказчиком, либо, поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком отправляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа.

Поставленный товар не соответствовал на момент его приемки заказчиком условиям государственного контракта, однако заказчик не потребовал замены товара, дополнительное оглашение об изменении условий контракта также заключено не было.

Тем самым заказчиком был принят в нарушение п. 1.2, 4.2 государственного контракта № (изъято) от (изъято), Приложения № 2, Приложения № 3, материал не соответствующий качественным характеристикам, установленным государственным контрактом без предъявления требования к поставщику о замене товара либо принятии иных мер по устранению недостатков поставленного товара.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что поставленный и принятый по государственному контракту товар, исходя из установленных характеристик, имеет иную, более низкую стоимостную характеристику, в связи с чем оплата такого материала по цене, предусмотренной государственным контрактом, свидетельствует о завышении стоимости фактически поставленного товара не соответствующего условиям государственного контракта, что привело к дополнительному расходованию (изъято) бюджетных средств, перечисленных поставщику по государственному контракту.

Приведенные доказательства в своей совокупности внутренне не противоречат друг другу и позволяют сделать вывод о доказанности обстоятельств, подлежащих установлению по делу.

Доводы, изложенные в жалобе относительно повторного привлечения к ответственности за одно правонарушения являются ошибочными, так как

постановлением № (изъято) от (изъято) А.А.А. привлечен к ответственности за иной эпизод противоправной деятельность (другой период и другие стройматериалы). Доводы об отсутствии состава правонарушения по причине возврата денежных средств, что не повлекло причинения ущерба были предметом оценки руководителя Управления Федерального казначейства по Воронежской области при вынесения постановления и обоснованно учтены в качестве смягчающего обстоятельства. Кроме того, денежные средства были перечислены на счет (изъято), а не возвращены в бюджет, из которого они выделялись.

А.А.А. был назначен на должность проректора (изъято) по капитальному строительству приказом ректора (изъято) от (изъято) № (изъято) и являлся им на момент подписания акта приемки (изъято), действуя в рамках своих полномочий по доверенности от (изъято) № (изъято) и в соответствии с должностной инструкцией проректора по капитальному ремонту, утвержденной (изъято).

Применение ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является правом, а не обязанностью суда. Малозначительность правонарушения является оценочной категорией, требующей установления фактических обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения спора по существу. Между тем, основания, позволяющие признать совершенное А.А.А. правонарушение малозначительным по делу отсутствуют, исходя из значимости общественных отношений в сфере рационального использования бюджетных средств.

Именно А.А.А. подписал акт приемки выполненных работ № (изъято) от (изъято) единолично от имени заказчика, его подпись на документе являлась правовым основанием оплаты по государственному контракту. Следовательно, он является должностным лицом, ответственным за

приемку строительно-монтажных работ по контракту.

Наказание назначено с учетом всех установленных смягчающих обстоятельств, исходя из тяжести и общественной опасности совершенного правонарушения в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч. 10 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При изложенных обстоятельствах, оснований для отмены или изменения обжалуемого Постановления и удовлетворения жалобы заявителя не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 ч.1 п.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Судья решил Постановление руководителя Управления Федерального казначейства по Воронежской области от (изъято) в отношении А.А.А. по ч. 10 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - оставить без изменения, а жалобу А.А.А. - без удовлетворения.

10. Предоставление неиспользованных средств федерального бюджета для финансирования работ за пределами срока, установленного Соглашением, не освобождает от обязательств по достижению результативности и применения ответственности по ст. 15.15.3 КоАП РФ.

***Решение Правобережного районного суда г. Липецка от 15.12.2021 № 12-230/2021
(Извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Липецкой области от 23 сентября 2021 года № 20-17/2021-13, ФИО признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и

подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 10000 рублей.

ФИО обратился в Правобережный районный суд города Липецка с жалобой на данное постановление, указывая на то, что отсутствует событие административного правонарушения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2017 N 1710 утверждены Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджет бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку государственных программ (подпрограмм) субъектов Российской Федерации и муниципальных программ (подпрограмм) формирования городской среды в рамках федерального проекта "Формирование комфортной городской среды" в составе государственной программы Российской Федерации "Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации".

Судом установлено, что в 2020 году создание физкультурно-оздоровительного комплекса открытого типа не было завершено из-за позднего срока поставки оборудования по вине поставщика. Оборудование поставлено 01.12.2020 (товарная накладная от 01.12.2020 № 156), срок поставки по контракту 22.09.2020 года, его монтаж не был произведен.

Объектом контроля в адрес Министерства спорта Российской Федерации направлено письмо от 19.11.2020 № АР-3039, в котором сообщалось о рисках неисполнения государственного контракта, о возможности переноса завершения реализации мероприятия по созданию ФОКОТ на 2021 год и внесения соответствующих изменений в значение результата регионального проекта «Поставлены комплекты спортивного оборудования (малые спортивные формы и футбольные поля)».

В ответ на данное письмо Министерством спорта Российской Федерации направлены разъяснения о том, что соглашением о предоставлении субсидии установлено обязательство субъекта РФ по поставке в 2020 году комплекта оборудования для создания объекта.

Денежные средства в сумме руб., в том числе федеральные - руб., восстановлены Министерством спорта Российской Федерации для осуществления монтажа в 2021 году.

Подпунктом 2 пункта 6.1.2 Соглашения от 06.02.2019 №777-08-2019-135 установлен показатель результативности исполнения мероприятий, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия в 2020 году «Количество созданных физкультурно - оздоровительных комплексов» при плановом значении - 1.

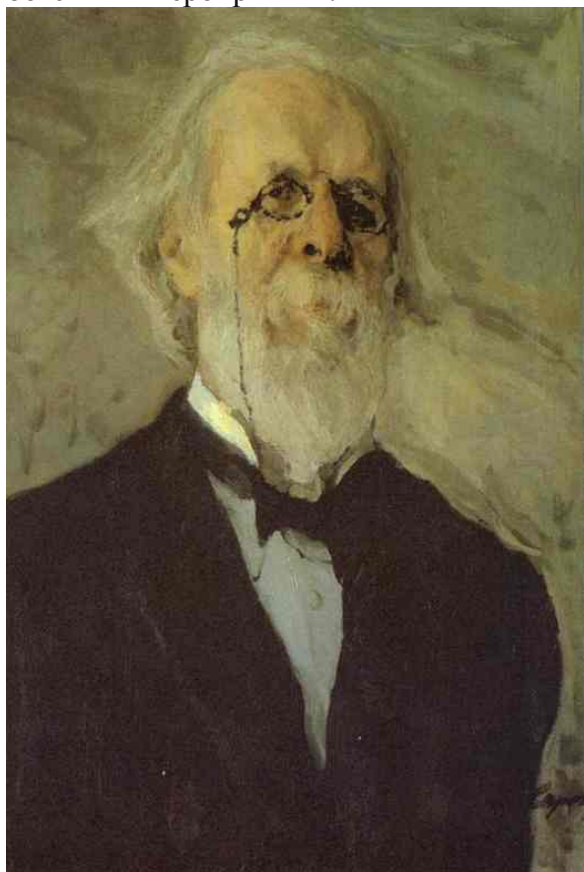
Из отчета о достижении значений показателей результативности, представленного на 01.01.2021 объектом контроля в Министерство спорта Российской Федерации письмом от 15.01.2021 № И45-61 следует, что в 2020 году не обеспечено достижение показателя результативности использования субсидии «Количество созданных физкультурно-оздоровительных комплексов» при плановом значении показателя - 1, фактическое составило -0.

Таким образом, судом пришел к выводу, что Управлением Федерального казначейства по Липецкой области обоснованно сделан вывод о том, что нарушен порядок предоставления субсидии, в части достижения показателя результативности использования субсидии, факт совершения должностным лицом объектом контроля административного правонарушения установлен, административное наказание назначено в пределах статьи 15.15.3 ч. 3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

1. ЛУЧШИЙ ПО ПРОФЕССИИ

Знаменитый Петербургский адвокат Стасов Дмитрий Васильевич родился в г. Санкт-Петербурге в семье архитектора. В 1847 году, окончил Петербургское Императорское училище правоведения. Первый Председатель совета присяжных поверенных Санкт-Петербургской судебной палаты, трижды избирался председателем, принимал участие в судебной реформе. Был человеком культуры, завсегдаем театров, опер и богемных мероприятий.



Как адвокат Стасов Д.В. выиграл три очень значимых «музыкальных» процесса. Дважды, в 1866 и 1868 гг., ему пришлось иметь дело в судах против издателя Ф.Т. Стелловского. Стелловский, обязавшийся ранее издать за четыре года партитуры обеих опер

Глинки, но не сделавший этого и за пять лет, пытался присвоить себе издательские права на все вообще сочинения композитора.

Сестра Глинки А.И. Шестакова предъявила судебный иск к издателю, а тот измыслил встречный иск о взыскании с Шестаковой неустойки за то, что она якобы обязалась, но не доставила Стелловскому оригиналы глинкиных сочинений. М.А. Балакирев обратился к Стасову с просьбой поддержать иск Шестаковой. Как ни изворачивался Стелловский, затянув тем самым дело до 1869 г., выиграл Стасов.

У того же Стелловского, Стасов Д.В. в 1868 г. выиграл другой процесс — в пользу А.С. Даргомыжского, хотя на этот раз изворотливый издатель привлек к защите своих интересов выдающегося адвоката Танеева В.И. Попытку Стелловского взыскать с Даргомыжского перспективную плату за десять лет представления на сцене оперы «Русалка» на том основании, что Даргомыжский в 1858 г. доверил Стелловскому издание ее партитуры, суд признал незаконной.

В 1879 и 1881 гг. Стасов дважды вел дела П.М. Чайковского и его издателя П.И. Юргенсона против директора придворной певческой капеллы Н.И. Бахметева и московского обер-полицмейстера А.А. Козлова. Придворный и полицейский сановники конфисковали изданную Юргенсоном «Литургию Иоанна Златоуста» Чайковского, ссылаясь при этом на частные постановления Синода 1816 и 1846 гг. Стасов выиграл и оба этих дела.

Стасов Д. В. провел более восьмиста дел. Стасов Д. В. снискал известность борца за правду. Его служение адвокатуре, мужественное выполнение своего общественного и профессионального долга — пример для молодого поколения современных юристов.

2. ОБ ИСТОРИИ ПРОФЕССИИ ЮРИСТ

Времена античности. Уже в пантеоне богов древней Эллады присутствовала богиня правосудия Темис (Фемида), богиня правды и справедливости Дике, богиня благозакония Эвномия, богиня мщения Немезис (Немезида).

Древний мир. Предшественниками юристов можно считать софистов Древней Греции.



Софисты давали первые юридические консультации. За плату они рассказывали гражданам, как выступать в суде и что нужно говорить, чтобы защитить свои права. Однако считать софистов юристами в полном смысле слова нельзя, скорее всего, они были ораторами и философами.

Первыми профессиональными юристами можно считать понтификов Древнего Рима. Они не только давали юридические советы, но и вели записи прецедентов и изучали законы.

В III в. до н.э. к праву были допущены люди простого происхождения (плебеи), а главный понтифик стал давать консультации всем желающим. Таким образом, юриспруденция ступила на новый виток развития и стала существовать как светское - отделенное от религии - знание.

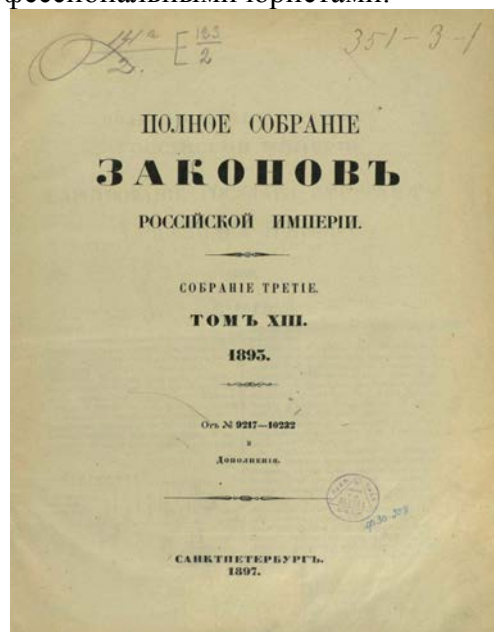
Следующий этап в развитии юриспруденции в Риме произошел вследствие того, что императоры стали возводить наиболее опытных юристов в

особый ранг. Их мнение становится обязательным для судьи по конкретному рассматриваемому им делу. Мнение таких юристов стало оказывать огромное влияние на практику правоприменения при рассмотрении схожих дел.

Именно в это время начинается оформление юриспруденции как науки. Было написано значительное количество комментариев на случаи из практики, кратких систематических учебников, монографических исследований. Первым в мире учебником правоведения принято считать "Институции" Гая.

Юриспруденция стала средством достижения высших ступеней на императорской службе - юристы были необходимы императорам в качестве членов Консилиума.

В России профессия юриста стала развиваться в период правления Петра I. Юристы в это время занимались не столько теоретической обработкой права, сколько его систематизацией, упорядочиванием разрозненных, противоречивых актов. Преподавание юридических наук в России начали приглашенные Петром I немецкие юристы, но уже в середине XVIII в. право преподавалось русскими профессиональными юристами.



На новый уровень отечественную юриспруденцию вывели два события: издание Полного собрания законов и

Свода законов Российской Империи и судебная реформа 1864 г.

В первые годы существования СССР юрист считался носителем важнейших знаний и подлежал неременной мобилизации для государственного строительства.

11 мая 1920 г. Советом народных комиссаров РСФСР было издано постановление "О регистрации лиц с высшим юридическим образованием", согласно которому указанные лица были обязаны в трехдневный срок зарегистрироваться в отделах учета и распределения рабочей силы.

Деятельность адвокатов перешла в форму трудовой повинности. Однако русская юриспруденция и в советское время продолжала свое последовательное развитие.

В постперестроечной России роль и значение юридической профессии коренным образом изменились, повысился ее авторитет и популярность, возникли новые юридические специальности. Изменились структура, методы и формы высшего юридического образования; возникли новые корпоративные и общественные объединения юристов.

3. РАЗОМНИ УМ

Загадка-головоломка Льва Толстого про шапку: продавец продаёт шапку. Стоит она 10 рублей. Подходит покупатель, меряет и соглашается взять, но у него есть только банкнота 25 рублей. Продавец отправляет мальчика с этими 25 рублями к соседке разменять. Мальчик прибегает и отдаёт $10 + 10 + 5$. Продавец отдаёт покупателю шапку и сдачу 15 рублей.

Через какое-то время приходит соседка и говорит, что 25 рублей фальшивые, требует отдать ей деньги. Ну что делать. Продавец лезет в кассу и возвращает ей деньги.

На какую сумму был обманут продавец?

Ответ: Соседка осталась при своих деньгах (25 рублей отдала на размен, потом 25 забрала у торговца), т. е. её можно не учитывать. Покупатель заплатил 15 рублей и получил шапку и 10 рублей сдачи. Т. е. покупатель торговца обманул как раз 25 (купил за 10 + иналго 15 рублей).

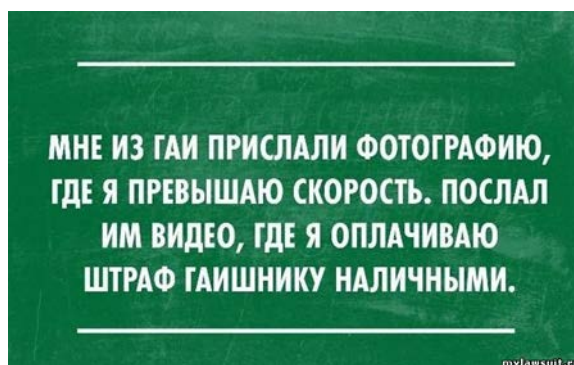
Пять машин текстильной фабрики производят пять вещей за пять минут. За сколько минут 100 машин изготовят 100 вещей?

Ответ: за 5 минут.

4. УЛЫБНИСЬ

Молодому юристу звонит дальний родственник и приглашает «просто так по-родственному забежать на чай».

- Хорошо, отвечает юрист, только какой кодекс с собой брать, административный или уголовный?



Адвокат:

- Прежде чем огласить завещание господина Смита, я хотел бы задать вопрос его жене: сударыня, не выйдете ли вы за меня замуж?

Обвиняемый - своему адвокату, потирая руки от предвкушаемого удовольствия:

- Ох, как я сегодня поиздеваюсь над прокурором!

- Каким образом? - спросил адвокат.

- Этот чудака потратил три года для сбора доказательств моей вины, пригласил на процесс 25 свидетелей... Но прежде чем первый из них откроет рот, я сам признаюсь во всем!

**РАБОТАЮ
ЮРИСТОМ**

**ТАК ВИДИТ МЕНЯ
БОЛЬШИНСТВО НАСЕЛЕНИЯ**



**ТАК ВИДЯТ МЕНЯ
РОДНЫЕ И ЗНАКОМЫЕ**



НА САМОМ ДЕЛЕ



КАК ЮРИСТЫ ЧИТАЮТ СТИХИ

Ехали медведи на велосипеде,

А за ними кот задом наперед

(ст.213 Хулиганство)

А за ним комарики на воздушном шарике

(ст.211 Угон воздушного судна; ст. 271.1. Нарушение правил международных полетов)

А за ними раки на хромой собаке

(ст. 245 Жестокое обращение с животными)

Едут и смеются, пряники жуют

(ст.212 Массовые беспорядки; ст.264

Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств)

Волки от испуга скушали друг друга

(ст.110 Доведение до самоубийства)

Бедный крокодил жабу проглотил

(ст.107 Убийство совершенное в состоянии аффекта)

И сказал Гиппопотам крокодилам и китам:

Кто злодея не боится и с чудовищем сразится,

Я тому богатырю двух лягушек подарю

И еловую шишку пожалуйю

(ст.291 Дача взятки; ст. 280

Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности.)

Не боимся мы его, великана твоего!

Мы зубами, мы клыками, мы копытами его!

И веселую гурьбой звери кинулись в бой (ст.279 Вооруженный мятеж; ст. 282,1 Организация экстремистского сообщества).