



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 29

октябрь 2021

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Раздел 1. НОВОСТИ

1.1. События.....	2-6
1.2. Сотрудники.....	7
1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов).....	8-22

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

О.С. Агищева. Роль превентивных норм в профилактике бюджетных правонарушений.....	23-25
И.А. Демкова. Взыскание судебных расходов по результатам рассмотрения арбитражным судом заявления прокурора.....	26-31
С.В. Картавцева. Административная ответственность в системе предупреждения нарушений в финансово-бюджетной сфере: практический опыт УФК по Амурской области.....	32-36
А.Ю. Сулейманова. Прекращение обязательств по контракту в связи с ликвидацией организации (смертью гражданина). Как быть заказчику?.....	37-40
С.П. Суслаева. Вопросы обработки персональных данных	41-44

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок.....	45-50
3.2. Организация исполнения судебных актов	51-55
3.3. Обзор судебной практики	56-86
3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности	87-96
3.5. Правовое сопровождение контрольных мероприятий	97-123
3.6. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях.....	124-152

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА.....	153-156
-------------------------------	---------

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ

13 августа 2021 г. в Управлении Федерального казначейства по Тюменской области в преддверии 77-летия Тюменской области состоялась встреча с главным Федеральным инспектором по Тюменской области аппарата Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском Федеральном округе Д.Б. Кузьменко, в которой приняли участие руководитель Управления Федерального казначейства по Тюменской области С.В. Друганова, а также начальники отделов.

Главный Федеральный инспектор поздравил сотрудников Управления Федерального казначейства по Тюменской области с днем области и пожелал всем здоровья, счастья, успехов в делах на благо жителей Тюменской области, а также вручил за добросовестное исполнение служебных обязанностей трем сотрудникам благодарственные письма Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском Федеральном округе.



17 августа 2021 г. в УФК по Алтайскому краю были подведены первые итоги конкурса «Образ Александра Невского в героической истории России», посвященного 800-

летию со дня рождения князя Александра Невского, в результате которых было принято решение о награждении всех участников дипломами и ценными подарками.

От Юридического отдела на конкурс была представлена работа ведущего специалиста – эксперта Е.А. Кирилловой «Александр Невский», которая также была отмечена дипломом.



17 августа 2021 г. заместитель начальника юридического отдела Межрегионального бухгалтерского управления Федерального казначейства Самокиш А.А. в составе Молодежного совета приняла активное участие в акции «Лапы дружбы», приуроченной к международному Дню бездомных животных. В Межрегиональном бухгалтерском управлении Федерального казначейства был организован сбор средств для приобретения корма для бездомных кошек и собак. На собранные средства приобретен специализированный корм, который был передан в Муниципальный приют для безнадзорных и бесхозных животных «Печатники» в Москве.



19 августа 2021 г. состоялось выездное заседание Совета руководителей территориальных органов Сибирского федерального округа в Иркутске.

В совещании приняли участие представители Юридического управления, Контрольно-аналитического управления в финансово-бюджетной сфере, контрольно-ревизионных управлений Федерального казначейства, а также ФКУ «ЦОКР» и управлений Федерального казначейства по Краснодарскому краю, Чеченской Республике и Карачаево-Черкесской Республике.



В рамках проведенного мероприятия участники обсудили практику применения федеральных стандартов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля и перспективы развития механизма автоматизации производства по делам об административных правонарушениях.



Также рассмотрели пути и инструменты совершенствования и осуществления контрольной деятельности, в числе которых создание единой электронной среды для анализа данных, осуществление контроля за исполнением средств инфраструктурных бюджетных кредитов, подходы к проведению экспертно-аналитических мероприятий, планирование контрольной деятельности и проведение предпроверочного анализа.

3 сентября 2021 г. - День солидарности в борьбе с терроризмом. Связана эта дата с трагическими событиями 17-летней давности, когда с 1 по 3 сентября 2004 года в Беслане, в результате захвата террористами одной из городских школ, погибло свыше трехсот человек, в том числе 186 детей. Теракт в Беслане стал одним из самых масштабных и бесчеловечных в истории России. Эта памятная дата стала символом солидарности государства и общества в борьбе с терроризмом.

В ежегодном митинге у «Черного тюльпана» в г. Егатеринбурге, организованного в память о жертвах терактов, приняли участие сотрудники Управления Федерального казначейства по Свердловской области.

Вся наша страна в этот день отдает дань памяти трагически погибшим соотечественникам от рук террористов.

08 сентября 2021 г. Молодёжный совет Управления Федерального казначейства по Республике Тыва принял участие в эстафете утренней зарядки

«Навстречу солнцу», организованной Молодежным советом Федерального казначейства.

Утренняя зарядка способна приучить человека к режиму, повышает работоспособность, стрессоустойчивость, сохраняет ясность ума на весь день и помогает держать себя в тонусе.

После проведения пробуждающей, энергичной зарядки на свежем воздухе, сотрудники Управления провели веселые старты в честь дня финансиста.

В зарядке принял участие главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Кечил Доржу Хертекович.



8 сентября 2021 г. на юбилейном пятом Московском финансовом форуме состоялась сессия с участием руководства Федерального казначейства, представителей Минфина России, Банка «Открытие» и ведущих банкиров страны, посвященная новому этапу развития казначейской системы, включающую систему казначейских платежей и единый казначейский счет.

В ходе обсуждения представители Казначейства России озвучили планы по развитию инструментов активных операций и расширению состава инструментов по обеспечению операций прямого репо с корзиной ценных бумаг за счет региональных облигаций.

На форуме отмечено, что доход федерального бюджета от размещения средств с 2008 года превысил 1 трлн рублей. По прогнозам на 2021 год Казначейство России заработает дополнительный доход для федерального бюджета от размещения средств в

размере 240-250 млрд рублей, а для регионов – 20-25 млрд рублей.



8 сентября 2021 г. специалистами Юрического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю Кудринской О.В., Витман Ю.В., Сулеймановой А.Ю., Горкуновой И.А. принято участие в мероприятии, посвященному 80-летию со дня начала блокады Ленинграда, в ходе которого послушали рассказ о том, как проходили дни блокады, об эвакуации Ленинградских детей в с. Боровянка Троицкого района Алтайского края, почтили память погибших минутой молчания, а также запустили в небо воздушные шары.



15 сентября 2021 года в Управлении Федерального казначейства по Амурской области состоялось торжественное собрание сотрудников, посвященное Дню финансиста.

На мероприятии присутствовали главный федеральный инспектор по Амурской области аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе И.А. Шипов, руководитель аппарата губернатора области и Правительства области А.В. Дюмин, сотрудники Управления Федерального казначейства по Амурской области.

Руководитель Управления
Федерального казначейства по



Амурской области С.В. Балашова открыла собрание, в своем выступлении кратко рассказала об основных этапах развития казначейской системы, о вызовах, с которыми приходится сталкиваться в процессе работы, а также о целях и задачах казначейской системы на современном этапе.

Главный федеральный инспектор по Амурской области И.А. Шипов, руководитель аппарата губернатора области и Правительства области А.В. Дюмин выступили с приветственным словом и вручили Благодарственные письма сотрудникам Управления Федерального казначейства по Амурской области за активную гражданскую позицию, эффективное исполнение трудовых обязанностей и высокий профессионализм.

От юридического отдела на торжественном собрании присутствовали начальник отдела Стяжкина Лариса Владимировна и главный специалист-эксперт Теркулецкая Ирина Вадимовна.



17 сентября 2021 г. сотрудники Управления Федерального казначейства по Амурской области посетили мероприятие, посвященное Дню финансиста, которое проходило в Амурской областной научной библиотеке им. Н.Н. Муравьева-Амурского.

Юридический отдел также принял активное участие в данном мероприятии.

Специалисты юридического отдела познакомились ближе с литературным наследием России, в том числе культурой Амурской области. Посетили фотовыставку, посвященную 130 - летию со дня рождения Михаила Булгакова. Приняли участие в викторине, подготовленной сотрудниками библиотеки.

24 сентября 2021 г. на базе Управления Федерального казначейства по Пензенской области прошел финал всероссийского семинара-тренинга «Мастерская идей».



«Мастерская идей» – это проектная площадка Федерального казначейства, на которой молодые специалисты могут предлагать свои идеи по совершенствованию деятельности

ведомства, обсуждать их с экспертами, получать обратную связь от руководства, а затем воплощать их в жизнь.

В «Мастерской идей» приняли участие команды со всех территориальных органов Федерального казначейства и ФКУ «ЦОКР».

В каждом федеральном округе выбрали лучший проект и в финале на рассмотрение конкурсной комиссии были представлены 8 проектов от команд:

- УФК по Краснодарскому краю (ЮФО);
- УФК по Тульской области (ЦФО);
- УФК по Саратовской области (ПФО);
- УФК по Псковской области (СЗФО);
- УФК по Хабаровскому краю (ДФО);
- УФК по Свердловской области (УФО);
- УФК по Новосибирской области (СФО);
- УФК по Чеченской республике (СКФО).

В результате честной конкурентной борьбы победил проект «Современные технологии и повседневные сервисы на службе в органах Федерального казначейства» от УФК по Краснодарскому краю. Второе место занял проект УФК по Чеченской Республике «Оптимизация процесса обработки обращений в СУЭ ФК». Третье место разделили команды УФК по Тульской области с проектом «Единый кабинет государственного служащего» и УФК по Свердловской области с проектом «Цифровая трансформация в контрольно-ревизионной деятельности». Конкурсная комиссия отдельно выделила яркие выступления УФК по Новосибирской области и УФК по Саратовской области.



1.2.СОТРУДНИКИ

НАГРАЖДЕНИЯ

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

за оперативное и качественное
выполнение заданий, многолетний и
безупречный труд, активное участие в
общественной жизни коллектива
награждены:

Ионов Константин Вячеславович –
главный специалист – эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Оренбургской области (приказ
Управления от 03.09.2021 № 397-ф);

Кулбаисова Сулу Кансультановна
главный специалист – эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Оренбургской области (приказ
Управления от 03.09.2021 № 397-ф).



БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

за безупречную и эффективную
гражданскую службу, а также за
многолетний добросовестный труд
награждена

Афонькина Ирина Николаевна –
заместитель начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Нижегородской области
(приказ Управления от 16.09.2021 № 280-
п).

КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

01 июля 2021 г. на должность
начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Мурманской области назначена
Дрождинина Марина Станиславовна.

06 июля 2021 г. на должность
начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Липецкой области назначена
Лисовская Ирина Владимировна.

30 августа 2021 г. освобождена от
должности начальника Юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Еврейской автономной
области Цепляева Юлия Владимировна.

19 сентября 2021 г. освобождена от
должности начальника Юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Смоленской области
Сапарова Татьяна Оразовна.

21 сентября 2021 г. освобождена от
должности начальника Юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Пермскому краю
Курилова Наталья Николаевна.

29 сентября 2021 г. освобождена от
должности начальника Юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Краснодарскому краю
Звягинцева Ольга Павловна.

1.3.ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

1. Федеральный закон от 01.07.2021 № 245-ФЗ «О внесении изменения в статью 179.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Положения Бюджетного кодекса РФ о плате за установление сервитута приведены в соответствие с терминологией Гражданского кодекса РФ.

Поскольку Гражданский кодекс РФ не содержит термина "частный сервитут", принятым законом исключено слово "частный" в абзаце пятнадцатом пункта 3 статьи 179.4 Бюджетного кодекса РФ, устанавливающего один из источников формирования дорожного фонда - плату по соглашениям об установлении частных сервитутов в отношении земельных участков в границах полос отвода автомобильных дорог общего пользования федерального значения.

2. Федеральный закон от 01.07.2021 № 246-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации».

Согласно общему правилу заключение соглашений о предоставлении субсидий местным бюджетам, предусмотренных законом субъекта РФ о бюджете, осуществляется до 15 февраля очередного финансового года.

Исключение составляют соглашения о предоставлении субсидий, бюджетные ассигнования на предоставление которых предусмотрены законом о внесении изменений в закон о бюджете субъекта Российской Федерации, которые заключаются не позднее 30 дней после дня вступления в силу закона.

В случае нарушения установленных сроков, бюджетные ассигнования бюджета субъекта РФ, предусмотренные на текущий финансовый год на соответствующие цели, могут направляться на увеличение бюджетных

ассигнований резервного фонда для оказания финансовой помощи местным бюджетам в размере субсидии, в отношении которой не заключено соглашение.

3. Федеральный закон от 01.07.2021 № 247-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2021 году» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Приостановлено до 1 января 2022 года действие статьи 174.1, посвященной прогнозированию доходов бюджета и пункта 3 статьи 264.11 Бюджетного кодекса РФ, устанавливающего срок рассмотрения Госдумой федерального закона об исполнении федерального бюджета не позднее 1 октября текущего года.

Уточнены и дополнены основания, позволяющие вносить изменения в сводную бюджетную роспись федерального бюджета, без внесения изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов".

Установлено, что в период по 31 декабря 2021 года включительно суммы административных штрафов за невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности или в зоне ЧС, в случае вынесения постановлений по результатам рассмотрения протоколов составленных должностными лицами органов власти субъектов РФ, подлежат зачислению в бюджеты субъектов РФ по нормативу 100 процентов.

Кроме того, в частности, на период 2021-2024 годов сохранен норматив зачисления в бюджеты акцизов на нефтепродукты, производимые на территории РФ, на уровне 2021 года:

25,1 процента в федеральный бюджет,

74,9 процента - в бюджеты субъектов Российской Федерации.

4. Федеральный закон от 01.07.2021 № 253-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «Об исполнительном производстве». (Начало действия документа - 01.01.2022).

Федеральным законом внесено дополнение в ст. 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в связи с введением в БК РФ новых положений, регламентирующих применение механизма казначейского сопровождения.

Таким образом, порядок исполнения судебных актов по передаче денежных средств, подлежащих казначейскому сопровождению, будет регулироваться бюджетным законодательством Российской Федерации.

5. Федеральный закон от 01.07.2021 № 257-ФЗ «О внесении изменений в статью 17 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

В рамках оказания гражданам бесплатной юридической помощи закреплена обязанность органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций направлять письменный ответ на соответствующий запрос государственного юридического бюро.

Установлено, что государственное юридическое бюро вправе направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации официальное обращение по входящим в

компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания гражданам бесплатной юридической помощи.

Ответ на запрос должен быть дан в тридцатидневный срок со дня его получения. В случаях, требующих дополнительного времени на сбор и предоставление запрашиваемых сведений, указанный срок может быть продлен, но не более чем на тридцать дней, при этом в адрес государственного юридического бюро, направившего указанный запрос, направляется уведомление о продлении срока рассмотрения запроса государственного юридического бюро.

Требования к форме, порядку оформления и направления запроса государственного юридического бюро определяются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью.

В предоставлении государственному юридическому бюро запрошенных сведений может быть отказано в случае:

их отсутствия у субъекта запроса;

нарушения требований к форме, порядку оформления и направления запроса;

отнесения законом запрашиваемых сведений к информации с ограниченным доступом.

Неправомерный отказ в предоставлении сведений, предоставление которых предусмотрено федеральными законами, нарушение сроков предоставления сведений, предоставление заведомо недостоверных сведений влекут ответственность, установленную законодательством РФ.

Начало действия документа - 12.07.2021.

6. Федеральный закон от 01.07.2021 № 265-ФЗ «О внесении изменений в

Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации».

Генпрокуратуре России предоставлены полномочия по обеспечению представительства и защиты интересов Российской Федерации в межгосударственных органах, иностранных и международных (межгосударственных) судах, иностранных и международных третейских судах (арбитражах).

Начало действия документа - 01.07.2021.

7. Указ Президента Российской Федерации от 02.09.2021 № 512 «О внесении изменения в Положение о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313».

В целях реализации Федерального закона от 01.07.2021 № 257-ФЗ «О внесении изменений в статью 17 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» закреплено, что Минюст России устанавливает требования к форме, порядку оформления и направления официального обращения государственного юридического бюро в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания гражданам бесплатной юридической помощи.

8. Указ Президента Российской Федерации от 25.08.2021 № 493 «О порядке замещения должностей государственной и муниципальной службы гражданами Российской Федерации, имеющими гражданство (подданство) иностранного государства, которое не прекращено по не зависящим от них причинам» (вместе с «Положением о порядке

признания Комиссией по вопросам гражданства при Президенте Российской Федерации невозможности прекращения гражданства (подданства) иностранного государства по не зависящим от гражданина Российской Федерации причинам»).

Указом установлено, что гражданин Российской Федерации, имеющий гражданство (подданство) иностранного государства, которое не прекращено по не зависящим от него причинам, может быть принят на службу и назначен на должность, при замещении которой не требуется оформление допуска к гостайне.

Невозможность прекращения гражданства (подданства) иностранного государства устанавливается решением Президента Российской Федерации либо Комиссии по вопросам гражданства при Президенте Российской Федерации.

Начало действия документа - 25.08.2021.

9. Постановление Правительства Российской Федерации от 25.06.2021 № 1009 "Об утверждении Положения о внешнем контроле качества работы (федеральном государственном контроле (надзоре) аудиторских организаций, проводящих обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 3 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности». (Начало действия документа - 01.07.2021).

Предметом госконтроля является соблюдение аудиторской организацией, проводящей обязательный аудит отчетности организаций, указанных в части 3 статьи 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности", обязательных требований, а также исполнение ими решений Федерального казначейства (его территориальных органов) о применении мер воздействия, принимаемых по результатам контрольных (надзорных) мероприятий.

Объекты контроля относятся к следующим категориям риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям: чрезвычайно высокий риск; высокий риск; средний риск; низкий риск.

Критерием отнесения объекта контроля к определенной категории риска является общественная значимость организаций, которым аудиторская организация оказывала (оказывает) услуги по проведению обязательного аудита.

При осуществлении госконтроля Федеральное казначейство (его территориальные органы) проводят следующие профилактические мероприятия: информирование; обобщение правоприменительной практики; объявление предостережения; профилактический визит.

Контрольные (надзорные) мероприятия, предусматривающие взаимодействие с аудиторской организацией, проводятся в виде документарных (плановых и внеплановых) или выездных (плановых и внеплановых) проверок.

В зависимости от категории риска, к которой отнесена аудиторская организация, проверки на плановой основе проводятся:

один раз в год в виде выездной проверки организации, отнесенной к категории чрезвычайно высокого риска;

один раз в 2 года в виде выездной или документарной проверки организации, отнесенной к категории высокого риска;

один раз в 3 года в виде выездной или документарной проверки организации, отнесенной к категории среднего риска.

В отношении аудиторских организаций, которые отнесены к категории низкого риска, плановые проверки не проводятся.

10. Постановление Правительства РФ от 14.07.2021 № 1181 «О внесении изменений в постановление

Правительства Российской Федерации от 9 декабря 2020 г. № 2050».

В 2021 году для федеральных госорганов ограничили выплату премий за счет экономии ФОТ.

На материальное стимулирование работников нельзя направлять средства экономии от вакансий, которые превышают 15% предельной численности штата госоргана. Документ вступает в силу 24 июля.

В последний раз аналогичный запрет предусматривали в 2017 году. Тогда он касался экономии по вакансиям сверх 10% предельной численности работников.

11. Постановление Правительства РФ от 14.07.2021 № 1182 «О внесении изменений в Положение о Фонде социального страхования Российской Федерации и признании утратившим силу подпункта «г» пункта 6 изменений и дополнений, которые вносятся в Положение о Фонде социального страхования Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 ноября 1997 г. № 1471».

Правительство постановило реорганизовать региональные отделения Фонда социального страхования РФ в форме присоединения к Фонду.

Региональные отделения Фонда будут являться не самостоятельными юрлицами, а его обособленными подразделениями, действующими на основании положений, утвержденных Фондом.

12. Постановлением Правительства РФ от 15.07.2021 № 1205 внесены изменения в постановление Правительства РФ от 18.07.1997 «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации».

В частности, срок действия российского паспорта продлили. Паспорт гражданина РФ, подлежащий замене в связи с достижением гражданином 20-летнего и 45-летнего возраста, является действительным до дня оформления нового паспорта, но не более чем 90 дней после дня достижения гражданином 20-летнего и 45-летнего возраста.

По ранее действующим правилам паспорт становился недействительным сразу после наступления указанного возраста.

Изменения вступили в силу 16.07.2021.

13. Постановление Правительства РФ от 15.07.2021 № 1206 «Об утверждении Правил предоставления, использования и возврата субъектами Российской Федерации бюджетных кредитов, полученных из федерального бюджета для погашения долговых обязательств субъекта Российской Федерации (муниципального образования) в виде обязательств по государственным (муниципальным) ценным бумагам и кредитам, полученным субъектом Российской Федерации (муниципальным образованием) от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций, на 2021 год».

Установлены правила предоставления в 2021 году бюджетных кредитов для погашения долговых обязательств по рыночным заимствованиям субъекта РФ (муниципального образования)

Правила устанавливают порядок предоставления, использования и возврата субъектами РФ бюджетных кредитов, полученных из федерального бюджета для погашения долговых обязательств субъекта Российской Федерации (муниципального образования) в виде обязательств по государственным (муниципальным) ценным бумагам и кредитам, полученным от кредитных организаций,

и иностранных банков и международных финансовых организаций.

Кредит не предоставляется бюджету субъекта Российской Федерации, имеющего в текущем году просроченную задолженность по бюджетным кредитам, полученным ранее из федерального бюджета.

Бюджетные кредиты предоставляются по процентной ставке 0,1 процента годовых, на срок до 2029 года включительно с погашением в 2025 - 2029 годах ежегодно равными долями с возможностью его досрочного погашения согласно графику погашения.

14. Постановление Правительства РФ от 24.07.2021 № 1250 «Об отдельных вопросах, связанных с трудовыми книжками, и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

С 1 января 2023 г. вводятся в действие трудовые книжки нового образца.

Имеющиеся у работников трудовые книжки ранее установленного образца действительны и обмену на новые не подлежат, а имеющиеся у работодателей бланки трудовых книжек и бланки вкладышей в них старого образца действительны и могут использоваться без ограничения срока.

Минфин России уполномочен на установление порядка изготовления бланков трудовых книжек и обеспечения ими работодателей.

Признано утратившим силу Постановление Правительства РФ от 16.04.2003 № 225 «О трудовых книжках».

Постановление вступает в силу с 1 сентября 2021 г., за исключением пункта 2 Постановления, который вступает в силу со дня официального опубликования Постановления.

15. Постановление Правительства Российской Федерации от 24.07.2021

№ 1264 «Об утверждении Правил обмена документами в электронном виде при организации информационного взаимодействия».

С 01.12.2021 вступает в силу новый порядок обмена документами в электронном виде при организации информационного взаимодействия.

Утвержденные Правила устанавливают порядок информационного взаимодействия посредством обмена документами в электронном виде федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов, а также организаций, осуществляющих публично значимые функции, в случае, если указанные участники осуществили присоединение к системе межведомственного электронного документооборота.

Также предусмотрен порядок информационного взаимодействия при ведении глобального адресного справочника и порядок работы с уведомлениями в процессе обмена документами в электронном виде.

Признано утратившим силу аналогичное Постановление Правительства Российской Федерации от 25.12.2014 № 1494.

16. Постановление Правительства РФ от 28.07.2021 № 1275 «Об утверждении Правил проведения ликвидационных процедур при упразднении федерального органа исполнительной власти и о внесении изменений в пункты 5(1) и 6(1) Положения об особенностях списания федерального имущества».

Установлены правила проведения ликвидационных процедур в связи с упразднением федерального органа исполнительной власти.

Правила определяют условия проведения ликвидационных процедур, порядок назначения и функционирования ликвидационной комиссии

упраздняемого федерального органа, порядок финансового обеспечения ликвидационных процедур, порядок и сроки передачи организаций, подведомственных упраздняемому федеральному органу.

В приложениях приведены:

типовой перечень ликвидационных процедур в связи с упразднением федерального органа исполнительной власти;

типовой перечень мероприятий по передаче федеральному органу исполнительной власти, которому передаются государственные функции и полномочия упраздняемого федерального органа исполнительной власти, имущества упраздняемого федерального органа исполнительной власти.

17. Постановление Правительства РФ от 17.08.2021 № 1359 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 21 июля 2018 г. № 855».

Действие Правил применения мер безопасности в отношении защищаемого лица распространено на федеральных госслужащих.

Соответствующее дополнение внесено в постановление Правительства РФ от 21 июля 2018 г. № 855 «Об утверждении Правил применения мер безопасности в виде перевода защищаемого лица на другое, временное или постоянное, место работы (службы) или учебы, переселения на другое, временное или постоянное, место жительства в отношении судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, отдельных категорий военнослужащих, денежное содержание которых осуществляется за счет средств федерального бюджета».

18. Постановление Правительства РФ от 01.09.2021 № 1458 «О внесении изменений в Положение о федеральной государственной информационной системе «Единый портал

государственных и муниципальных услуг (функций)».

Правительство РФ расширило функционал Госуслуг. Портал сможет автоматически заполнять поля электронных заявлений по сведениям и документам из государственных, муниципальных и других систем. Какие это будут данные и документы, установят позже.

Настоящее постановление Правительства РФ вступило в силу 06.09.2021.

19. Постановление Правительства Российской Федерации от 03.09.2021 № 1481 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

В связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции внесены поправки в отдельные акты Правительства Российской Федерации.

В целях реализации Федерального конституционного закона от 29.07.2018 № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» внесены поправки в:

Положение о возмещении расходов лиц в связи с их явкой по вызову в суд, орган, к должностному лицу, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, а также об оплате их труда, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 04.03.2003 №140;

Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда

Российской Федерации, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2012 № 1240.

20. Постановление Правительства Российской Федерации от 06.09.2021 № 1504 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам осуществления внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля».

Установлено право должностных лиц запрашивать информацию, документы и материалы, необходимые в целях подтверждения фактов, связанных с деятельностью объекта контроля, а также запрашивать доступ к данным информационных систем.

Дополнен перечень типовых тем плановых контрольных мероприятий, уточнен порядок проведения обследований, а также периодичность назначения Федеральным казначейством контрольных мероприятий в отношении одного объекта контроля и одной темы контрольного мероприятия.

21. Приказ Казначейства России от 07.09.2021 № 28н «О сроках представления главными распорядителями средств федерального бюджета, главными администраторами доходов федерального бюджета, главными администраторами источников финансирования дефицита федерального бюджета консолидированной месячной, квартальной и годовой бюджетной отчетности, консолидированной квартальной и годовой бухгалтерской отчетности федеральных бюджетных и автономных учреждений в 2022 году».

Установлены периодичность и сроки представления бюджетной отчетности в 2022 году. Сроки установлены в зависимости от вида отчетности и категории участника бюджетного процесса.

В настоящее время данный документ находится на регистрации в Минюсте России. Следует учитывать, что при регистрации текст документа может быть изменен.

22. Постановление Правительства Российской Федерации от 11.09.2021 № 1540 «Об утверждении Положения об особенностях порядка исчисления пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком гражданам, подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством».

Положение утверждено в связи с изменениями, внесенными в Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством».

Положением уточняются, в частности:

порядок определения среднего заработка застрахованного лица при исчислении пособий, в том числе для лиц, добровольно вступивших в правоотношения по обязательному социальному страхованию,

порядок расчета пособия в случае, если застрахованное лицо на момент наступления страхового случая занято у нескольких страхователей;

порядок расчета минимального размера пособия за полный календарный месяц исходя из МРОТ, а в районах и местностях, в которых в установленном порядке применяются районные коэффициенты к заработной плате, - МРОТ, с учетом этих коэффициентов;

С принятием нового порядка утратит силу постановление Правительства Российской Федерации от 15 июня 2007 г. № 375.

23. Постановление Правительства Российской Федерации от 18.09.2021 № 1574 «О внесении изменений в

требования к предоставлению в электронной форме государственных и муниципальных услуг».

Уточнен порядок предоставления в электронной форме государственных и муниципальных услуг.

Установлено, в частности, что в случае если административный регламент предоставления государственной услуги предполагает несколько вариантов предоставления услуги соответственно единым порталом, порталом услуг, официальным сайтом обеспечивается возможность получения информации о порядке и сроках предоставления услуги в рамках соответствующего варианта, при этом определение подходящего для заявителя варианта осуществляется автоматически на основе сведений, указанных заявителем.

В целях записи на прием в орган (организацию) или многофункциональный центр заявителю может обеспечиваться возможность одновременно с такой записью направить запрос о предоставлении услуги и приложенные к нему электронные документы, необходимые для предоставления услуги.

Органом (организацией), предоставляющими услугу, может быть обеспечена возможность автоматизированного принятия решения в отношении результата предоставления услуги в порядке, предусмотренном административным регламентом.

Настоящее Постановление вступает в силу по истечении 6 месяцев со дня его официального опубликования, за исключением отдельных положений, вступающих в силу с 01.12.2021.

24. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14.09.2021 № 2565-р «Об утверждении перечня главных администраторов источников финансирования дефицита бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования».

Перечень подготовлен во исполнение пункта 4 статьи 160.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

25. Приказ Минфина России от 08.06.2021 № 75н «Об утверждении кодов (перечней кодов) бюджетной классификации Российской Федерации на 2022 год (на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов)».

Минфин утвердил новые перечни КБК для применения, начиная с бюджетов на 2022 год.

Приказ содержит 95 перечней. КБК подлежат применению при составлении и исполнении бюджетов бюджетной системы РФ, начиная с 2022 года (на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов).

Новые перечни заменят собой действующие в настоящее время перечни КБК, предусмотренные Приказом Минфина России от 08.06.2020 № 99н.

26. Приказ Минфина России от 11.06.2021 № 81н «О внесении изменений в Инструкцию о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений, утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 25 марта 2011 г. № 33н». (Зарегистрировано в Минюсте России 19.07.2021 № 64305).

Соответствующее изменение внесено в Инструкцию о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений.

Информация раскрывается в балансе в разрезе итогового показателя на начало года и на конец отчетного периода по соответствующим разделам баланса.

Уточнены также требования к формированию показателей отдельных форм отчетности.

27. Приказ Минфина России от 15.06.2021 № 84н «Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета государственных финансов «Государственная (муниципальная) казна».

С 2023 года отражать в учете имущество казны нужно по правилам федерального стандарта.

Минфин России опубликовал ФСБУ госфинансов "Государственная (муниципальная) казна".

Документ должны применять государственные, муниципальные органы и учреждения, которые уполномочены управлять и распоряжаться имуществом казны либо выполняют полномочия концедента, учредителя управления имуществом публично-правового образования.

В стандарте закрепили требования к бюджетному учету имущества казны и отражению этой информации в бюджетной отчетности. Большинство положений совпадает с теми, которые приведены в Инструкции № 157.

Стандарт не действует в отношении биологических активов, библиотечных фондов, финансовых инструментов и некоторых других объектов.

Стандарт применяется при ведении бюджетного учета с 1 января 2023 года, составлении бюджетной отчетности, начиная с отчетности 2023 года.

28. Приказ Минфина России от 17.06.2021 № 87н «Об утверждении форм обоснований (расчетов) плановых сметных показателей, применяемых при составлении и ведении бюджетных смет федеральных казенных учреждений».

С 1 января 2022 года вводятся в действие актуализированные формы обоснований (расчетов) плановых сметных показателей, применяемых при составлении и ведении бюджетных смет федеральных казенных учреждений.

Настоящий приказ применяется при составлении и ведении бюджетной сметы

федерального казенного учреждения, начиная с бюджетной сметы на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов.

С 1 января 2022 г. утрачивает силу приказ Минфина России от 20 июня 2018 г. № 139н «Об утверждении форм обоснований (расчетов) плановых сметных показателей, применяемых при составлении и ведении бюджетных смет федеральных казенных учреждений», с внесенными в него изменениями.

29. Приказ от 20 августа 2021 г. № 243 «О внесении изменений в приложения № 7 и № 8 к приказу Федерального казначейства от 1 ноября 2019 г. № 335 «Об осуществлении бюджетных полномочий главного администратора доходов федерального бюджета Федеральным казначейством и бюджетных полномочий администратора доходов федерального бюджета территориальными органами Федерального казначейства и Федеральным казенным учреждением «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» по главе 100 «Федеральное казначейство».

В связи со служебной необходимостью внесены изменения в приложения № 7 и № 8 к приказу Федерального казначейства от 1 ноября 2019 г. № 335 «Об осуществлении бюджетных полномочий главного администратора доходов федерального бюджета Федеральным казначейством и бюджетных полномочий администратора доходов федерального бюджета территориальными органами Федерального казначейства и Федеральным казенным учреждением «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» по главе 100 «Федеральное казначейство».

В новой редакции изложены: строка 45 приложения № 7 к Приказу в разделе «Территориальные органы Федерального казначейства» в части: «Наименование источника доходов федерального бюджета»; строка 48 приложения № 7 к Приказу в разделе «Территориальные

органы Федерального казначейства» в части: «Правовое основание по источнику доходов федерального бюджета»; строка 11 приложения № 7 к Приказу в разделе «Федеральное казенное учреждение «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» и его структурные подразделения» в части: «Наименование источника доходов федерального бюджета»; строка 18 приложения № 8 к Приказу в части: «Наименование источника доходов федерального бюджета».

Приложение № 7 к Приказу в разделе «Федеральное казенное учреждение «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» и его структурные подразделения» дополнены строкой 17, содержащей код классификации доходов федерального бюджета: 100 1 16 10013 01 0000 140 - Поступления от возмещения ущерба, причиненного федеральному имуществу (в том числе по решению суда, исполнительным листам).

30. Приказ Минтруда России от 31.05.2021 № 351 «Об утверждении унифицированных форм документов кадровой работы на государственной гражданской службе для применения в федеральной государственной информационной системе «Единая информационная система управления кадровым составом государственной гражданской службы Российской Федерации».

Минтрудом России утверждены формы:

должностного регламента государственного гражданского служащего Российской Федерации;

решения конкурсной комиссии по итогам ее заседания (конкурс на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации);

протокола заседания конкурсной комиссии по итогам ее заседания

(конкурс на включение в кадровый резерв).

В частности, в форме должностного регламента предусмотрены, в том числе:

квалификационные требования для замещения должности гражданской службы;

должностные обязанности, права и ответственность гражданского служащего;

перечень вопросов, по которым гражданский служащий вправе или обязан самостоятельно принимать управленческие и иные решения;

перечень вопросов, по которым гражданский служащий вправе или обязан участвовать при подготовке проектов нормативных правовых актов и (или) проектов управленческих и иных решений;

перечень государственных услуг, оказываемых гражданам и организациям.

31. Приказ Минстроя России от 21.07.2021 № 500/пр «О внесении изменений в Методику составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, утвержденную приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23 декабря 2019 г. № 841/пр».

В методике появился новый случай для корректировки сметы - общая стоимость работ увеличилась не более чем на 30% в связи с удорожанием стройресурсов.

Чтобы обосновать изменения, нужно составить расчет. Он зависит от цены контракта. Так, если она не выше 30 млн руб., расчет можно сделать по рекомендованной форме.

Удорожание ресурсов нужно подтвердить документами, например коммерческими предложениями, с ценами, которые действовали на дату заключения контракта и на дату проведения расчета. Надо представить

как минимум 3 подтверждающих документа по каждой позиции, исключение сделали для стройресурсов от единственного поставщика.

Настоящий приказ Минстроя России вступил в силу с 24.08.2021.

32. Письмо Минфина России от 21.06.2021 № 23-04-06/48690 «Об администрировании в 2021 году административных штрафов, предусмотренных статьями 19.7 КоАП РФ, решения о наложении которых были вынесены мировыми судьями в 2019 году по результатам рассмотрения протоколов, составленных должностными лицами Федерального казначейства, и вступили в законную силу в 2020 году».

Разъяснен порядок администрирования в 2021 году административных штрафов, предусмотренных статьями 19.7 КоАП РФ.

Сообщается, в частности, что для учета в доходах бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов сумм административных штрафов, предусмотренных статьями 19.7 КоАП РФ, решения о наложении которых были вынесены мировыми судьями по результатам рассмотрения протоколов, составленных должностными лицами федеральных органов государственной власти, и вступили в законную силу после 31 декабря 2019 года, предусмотрен код классификации доходов бюджетов 000 1 16 01193 01 0000 140 «Административные штрафы, установленные главой 19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за административные правонарушения против порядка управления, налагаемые мировыми судьями, комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав».

33. Письмо Минфина России от 08.07.2021 № 09-10-07/54870 «О Приказе Минфина России от 31.03.2021 № 52н».

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 31.03.2021 № 52н «О внесении изменений в Типовую форму соглашения о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации, утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 14.12.2018 № 269н, и в Типовую форму соглашения о предоставлении иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации, утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 14.12.2018 № 270н» внесены изменения в Типовую форму соглашения о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации, утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 14.12.2018 № 269н, в Типовую форму соглашения о предоставлении иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации, утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 14.12.2018 № 270н.

34. Письмо Минфина России от 23.07.2021 № 03-04-05/59242 «Об НДС при выплате гражданскому служащему компенсации в размере четырехмесячного денежного содержания при увольнении».

Минфин разрешил не облагать НДС компенсацию в размере четырехмесячного содержания госслужащего.

По НК РФ налогом не облагают компенсации, которые установлены законом. К их числу относят выплаты в связи с увольнением. Выходное пособие и среднемесячная зарплата на период трудоустройства освобождены в пределах трех средних месячных заработков (у северян - шести).

По закону о госслужбе при сокращении штата, упразднении госоргана и в некоторых других случаях увольнения сотруднику выплачивают компенсацию в размере 4-месячного денежного содержания. Ведомство указало: это отдельный вид выплат, а не выходное пособие или среднемесячная зарплата на период трудоустройства. Поэтому от налога освобождается вся сумма.

35. Письмо Минфина России от 13.08.2021 № 23-01-06/65272.

В связи с дополнением Бюджетного кодекса РФ статьей 40.1 «Возврат излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет» Минфин России в пределах компетенции дал разъяснения по вопросу осуществления органами Федерального казначейства возврата излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, трехлетний срок со дня уплаты которых истек до 1 июля 2021 года.

С 1 июля 2021 года при реализации права на подачу заявления о возврате излишне уплаченного (взысканного) платежа в бюджет плательщик платежей в бюджет должен соблюдать требование, касающееся подачи такого заявления в течение трех лет со дня уплаты (взыскания) такого платежа, если иное не предусмотрено законодательными актами Российской Федерации.

При этом ведомство отмечает, что Федеральный закон № 244-ФЗ не содержит иных норм, касающихся особенностей вступления в силу положений статьи 40.1 Бюджетного кодекса РФ.

В связи с чем, Минфин России считает возможным при наличии оснований для возврата осуществить возврат излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, трехлетний срок со дня уплаты которых истек до 1 июля 2021 года, по заявлениям, которые были поданы плательщиками до 1 июля 2021 года.

36. Письмо Минфина России от 19.08.2021 № 09-10-07/66972.

Минфин России высказал свою позицию по вопросу правомерности осуществления в текущем финансовом году авансового платежа в пределах 50 процентов от цены заключенного в 2020 году государственного (муниципального) контракта о выполнении работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства государственной собственности субъектов Российской Федерации, источником софинансирования которого является субсидия из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации.

Ведомство отмечает, что абзацем 2 пункта 2 постановления Правительства РФ от 23.01.2021 № 39 действие подпункта «в(2)» пункта 10 Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.09.2014 № 999, предусматривающего обязательства субъекта РФ об установлении в договоре (государственном контракте) о выполнении работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства государственной собственности субъектов РФ, в целях софинансирования которых предоставляются субсидии, авансовых платежей в размере, не превышающем 30 процентов суммы соответствующего договора (государственного контракта), приостановлено до 31 декабря 2021 года.

В связи с чем, по мнению Минфина России, оплата авансовых платежей по государственным (муниципальным) контрактам, заключенным в 2020 году, должна осуществляться исключительно в соответствии с условиями указанных государственных (муниципальных) контрактов.

При этом ведомство отмечает, что вопросы внесения в государственные (муниципальные) контракты, а также

особенности их исполнения регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

37. Письмо Минфина России от 07.09.2021 № 23-01-07/72427 «О задолженности по платежам в бюджет».

Минфин напоминает, что положениями Бюджетного кодекса РФ установлен закрытый перечень случаев признания платежей в бюджет безнадежными к взысканию.

Безнадежной к взысканию признается задолженность по платежам в бюджет, не погашенная по причине недостаточности имущества ликвидируемой организации и (или) невозможности ее погашения учредителями (участниками) такой организации, а также в иных случаях, установленных пунктами 1 и 2 статьи 47.2 Бюджетного кодекса РФ.

Порядок принятия решений о признании задолженности безнадежной к взысканию установлен постановлением Правительства РФ от 06.05.2016 № 393.

С учетом изложенного сообщается, что признание задолженности безнадежной к взысканию по иным основаниям, не предусмотренным положениями Бюджетного кодекса РФ и указанным постановлением, неправомерно.

38. Письмо Казначейства России от 12.07.2021 № 95-09-11/03-322.

Межрегиональное операционное Управление Федерального казначейства по вопросу учета доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от средств во временном распоряжении, перечисленных в соответствии с пунктом 4 постановления Правительства Российской Федерации от 27.03.2020 № 356 «О случаях и порядке возврата или перечисления средств, поступающих во временное

распоряжение получателей бюджетных средств» (далее - Постановление № 356), разъясняет следующее.

Согласно пункту 4 Постановления № 356 в случае не востребоваемости средств во временном распоряжении по истечении 3 лет со дня их поступления получателю бюджетных средств и невозможности их возврата плательщику в связи с непредставлением им заявления, указанного в пункте 3 Постановления № 356, или перечисления в соответствии с федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, законами субъекта Российской Федерации, нормативными актами высших исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальными правовыми актами такие средства подлежат перечислению в установленном бюджетным законодательством Российской Федерации порядке в доход соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации.

Перечисление вышеуказанных денежных средств осуществляется на основании Распоряжения о совершении казначейского платежа, утвержденного приказом Федерального казначейства от 14.05.2020 № 21н «О порядке казначейского обслуживания», оформленного с учетом следующих особенностей:

в реквизите 3.50 «Назначение платежа» указывается информация о плательщике (наименование организации (фамилия, имя, отчество физического лица), ИНН, КПП (при наличии), номер, дата и сумма расчетного документа плательщика;

в реквизите 8.5 «Наименование получателя средств» указывается получатель бюджетных средств, осуществляющий администрирование соответствующих доходов;

в реквизите 11.10 «Код классификации доходов бюджетов» указывается XXX 1 17 05XXX XX XXXX 180 с применением кода главного администратора доходов соответствующего бюджета, подстатьи доходов, элемента доходов кода вида доходов бюджетов и группы подвида доходов бюджетов.

Одновременно обращаем внимание, что ни Постановлением № 356, ни статьей 220.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации не установлена норма, исключающая возможность осуществления возврата из бюджета указанных средств.

Следовательно, после перечисления вышеуказанных средств в доход соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации возврат из бюджета таких средств возможно осуществлять в соответствии с положениями бюджетного законодательства Российской Федерации.

39. Письмо Счетной палаты Российской Федерации № 01-2249/16-09, Казначейства России № 07-04-05/02-20857 от 31.08.2021 «О предоставлении главными распорядителями средств федерального бюджета бюджетной (бухгалтерской) отчетности средствами ПУиО ГИИС «Электронный бюджет» в Счетную палату Российской Федерации».

Счетная палата Российской Федерации и Федеральное казначейство сообщают, что в целях реализации Федерального закона от 05.04.2013 № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» и пункта 17 Федерального закона от 28.06.2021 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации» реализована возможность представления главными распорядителями средств федерального

бюджета квартальной и годовой бюджетной (бухгалтерской) отчетности (за исключением отчетности, содержащей сведения, отнесенные к государственной тайне либо носящие конфиденциальный характер), подписанную усиленной квалифицированной электронной подписью руководителя (уполномоченного должностного лица) соответствующего главного администратора средств федерального бюджета, средствами модуля формирования бюджетной (бухгалтерской) отчетности подсистемы учета и отчетности государственной интегрированной информационной системы управления государственными финансами «Электронный бюджет».

Порядок действий главных распорядителей средств федерального бюджета по представлению бюджетной (бухгалтерской) отчетности средствами ПУиО ГИИС «Электронный бюджет» в Счетную палату Российской Федерации содержится в приложении к письму.

40. Перечень поручений по итогам второго этапа XX съезда партии «Единая Россия» (утв. Президентом Российской Федерации 11.09.2021 № Пр-1703).

Правительству Российской Федерации поручено, в числе прочего:

предусмотреть бюджетные ассигнования на индексацию в 2022 и 2023 годах денежного довольствия военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов выше уровня инфляции;

обеспечить расширение перечня услуг, предоставляемых в отделениях почтовой связи, в том числе предусмотреть возможность обеспечения граждан лекарственными препаратами и получения гражданами в электронной форме юридически значимых сообщений, а также государственных и муниципальных услуг;

обеспечить внесение в законодательство Российской Федерации изменений, направленных на защиту социальных выплат от списания в рамках исполнительного производства, а также в рамках исполнения гражданами обязательств по договорам потребительского кредита (займа). Банку России надлежит организовать взаимодействие с кредитными организациями в целях обеспечения возврата гражданам социальных выплат, списанных этими организациями со счетов в рамках исполнения обязательств по договорам потребительского кредита (займа).

41. Информационное сообщение Банка России от 10.09.2021 «Банк России принял решение повысить ключевую ставку на 6,75%».

13.09.2021 ключевая ставка увеличена на 0,25 процентного пункта. Показатель достиг 6,75%. Это уже пятое повышение подряд с марта 2021 года. Многие аналитики рассчитывали на очередные решительные действия ЦБ РФ, хотя некоторые предполагали, что показатель останется неизменным. Все дело в высоком уровне инфляции.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

А.Н. Агищева

заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Курской области

РОЛЬ ПРЕВЕНТИВНЫХ НОРМ В ПРОФИЛАКТИКЕ БЮДЖЕТНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ.

Комплексная охрана бюджетной сферы обуславливает потребность в применении всех возможных мер государственного принуждения за нарушение финансово-правовых норм. В целях обеспечения бюджетной дисциплины и законности в управлении бюджетными потоками наиболее действенными и эффективными инструментами являются предупреждение, пресечение и административная ответственность.

Дифференциация регулятивных и охранительных мер ответственности направлена на обеспечение эффективного функционирования бюджетной системы и профилактики бюджетных правонарушений.

Административная ответственность в финансово-бюджетной сфере наступает за совершение административных правонарушений в области финансов, составы которых предусмотрены главой 15 Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП). Особенности данных составов являются наличие преимущественно специального субъекта - должностного лица, а также их разнообразие по предмету посягательства. КоАП закрепляет ответственность за нецелевое использование бюджетных средств, нарушение условий, сроков предоставления бюджетного кредита, нарушение порядка и (или) условий предоставления межбюджетных трансфертов, субсидий, нарушение требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету и др. Ввиду особой значимости предмета

посягательства и постоянного контроля со стороны государства вопросы повышения эффективности административно-правового регулирования в финансово-бюджетной сфере не теряют своей актуальности.

Согласно положениям статьи 1.2 КоАП одной из задач законодательства об административных правонарушениях является предупреждение административных правонарушений. Важным направлением совершенствования правовых норм в финансово-бюджетной сфере является расширение практики применения предупреждения и пресечения совершения административных правонарушений. Следует отметить, что вопросы совершенствования профилактики финансовых правонарушений и действенности превентивных и предупредительных мер не могут быть недооценены, и им должно уделяться первостепенное значение.

В КоАП можно выделить следующие нормы превентивного характера, специально направленные на предотвращение совершения административных правонарушений: применение административного наказания, предупреждение, как самостоятельный вид наказания, а также внесение представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Законодатель в качестве основного направления реализации превентивной функции выделяет применение административных наказаний в целях предупреждения совершения новых

правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами (статья 3.1 КоАП). Административные штрафы сегодня являются основным видом наказания за административные правонарушения в финансово-бюджетной сфере, а внушительные размеры санкций (для должностных лиц преобладает максимальный размер санкции тридцать и пятьдесят тысяч рублей) значительно повышают значение превентивного действия административных норм.

Отдельным направлением реализации превентивной функции законодательства об административных правонарушениях является установление судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело об административном правонарушении, причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, и внесение представления о принятии мер по устранению указанных причин и условий (статья 29.13 КоАП).

Организации и должностные лица обязаны рассмотреть представление об устранении причин и условий в течение месяца (часть 2 статьи 29.13 КоАП). Непринятие мер по такому представлению влечет административную ответственность по статье 19.6 КоАП, санкция предусмотрена в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей.

Общая тенденция применения норм превентивного характера, способствующих повышению эффективности профилактики совершения административных правонарушений, выражается в более широком использовании такого вида наказания, как предупреждение.

Предупреждение - самостоятельный вид наказания и может применяться только в качестве основного административного наказания. Оно выражается в официальном порицании

физического или юридического лица, выносится в письменной форме.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии вреда или угрозы причинения вреда, а также при отсутствии имущественного ущерба. В законопроекте о внесении изменений в КоАП исключена часть ограничений в применении предупреждения и предложена следующая формулировка: «за впервые совершенное административное правонарушение при отсутствииотягчающих обстоятельств», при этом предполагается сохранить возможность замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением, достаточным основанием для такой замены послужит совершение правонарушения впервые при отсутствииотягчающих обстоятельств.

Необходимо отметить, что норма о возможности замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение впервые была закреплена в части 1 статьи 4.1.1 КоАП Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ в отношении лиц - субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц, а также их работников.

Федеральным законом от 08.12.2020 №410-ФЗ внесены изменения в часть 1 статьи 4.1.1 КоАП и закрепленный данной нормой перечень лиц дополнен «некоммерческими организациями, а также их работниками», ввиду чего с 19.12.2020 замена административного штрафа на предупреждение стала применимой также к составам административных нарушений в области финансов.

В законопроекте о внесении изменений в КоАП предлагается распространить действие указанной нормы на любое лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Кроме того, законопроект КоАП предполагает включение предупреждения в качестве санкции в значительную часть составов административных правонарушений в финансово-бюджетной сфере (нарушение сроков распределения, отзыва либо доведения бюджетных ассигнований/лимитов бюджетных обязательств, нарушение порядка принятия бюджетных обязательств, нарушение сроков постановки на учет бюджетных/денежных обязательств и ряда других).

Нормотворческая практика последних лет, с одной стороны, отличается расширением перечня субъектов и составов административной ответственности в области финансов и, с другой стороны, свидетельствует о существенном смягчении мер ответственности за впервые допущенные правонарушения.

Таким образом, успеха в профилактике правонарушений в бюджетной сфере можно добиться не усилением фискальных функций государства, а именно предупреждением совершения правонарушений, а также созданием таких условий, при исполнении которых участники бюджетных правоотношений будут добросовестно исполнять свои обязанности, не прибегая к противоправным схемам и понимая неотвратимость наказания в случае нарушения финансовой дисциплины.

И.А. Демкова

**заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Брянской области**

ВЗЫСКАНИЕ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАССМОТРЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ ЗАЯВЛЕНИЯ ПРОКУРОРА.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (статья 101 АПК РФ).

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 АПК РФ).

Судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 АПК РФ, разъяснения в пункте 12 постановления Пленума № 1).

Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в пункте 15.1 постановления Пленума от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в пункте 15 постановления Пленума от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» разъяснено, что в случае, если по результатам рассмотрения арбитражным судом заявления прокурора принято решение об отказе в

удовлетворении соответствующих требований, судебные расходы (при их наличии) подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации.

Согласно статье 52 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» финансовое обеспечение деятельности органов и организаций Прокуратуры Российской Федерации является расходным обязательством Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 4 пункта 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации установлен бюджетным законодательством и не может быть произвольно определен судом при изложении резолютивной части судебного акта.

В силу статей 165 и 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации Министерство финансов Российской Федерации исполняет судебные акты по искам к Российской Федерации, в том числе по судебным актам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, суды приходят к выводу о том, что если по результатам рассмотрения арбитражным судом заявления прокурора принято решение об отказе в удовлетворении соответствующих требований, судебные

расходы (при их наличии) подлежат возмещению с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации. Указанная позиция отражена, например, в Постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.04.2021 № Ф03-1559/2021 по делу № А80-327/2019, Определении Верховного Суда РФ от 28.05.2019 № 309-ЭС19-7152 по делу № А60-10870/2018, Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 20.07.2021 № Ф09-5032/21 по делу № А60-32984/2020, Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.06.2021 № Ф07-5983/2021 по делу № А05-6856/2020 и т.д..

С подобной ситуацией столкнулось и УФК по Брянской области.

Определением Арбитражного суда Брянской области от "25" февраля 2021 года № А09-7761/2021 по заявлению арбитражного управляющего о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации по делу № А09-7761/2020 по заявлению заместителя прокурора Володарского района г. Брянска к арбитражному управляющему о привлечении к административной ответственности было удовлетворено частично заявление арбитражного управляющего, взыскано с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу арбитражного управляющего судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 13 000 рублей по мотивам того, что положениями статей 165 и 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные акты по искам к Российской Федерации, в том числе, о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации, исполняет Министерство финансов Российской Федерации. Суд пришел к выводу, что поскольку

«исполнителем финансовых обязательств в интересах казны Российской Федерации в конечном итоге является Министерство финансов Российской Федерации, следовательно, с Министерства и необходимо взыскать судебные расходы за счет федеральной казны».

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда Российской Федерации от 23.04.2021 по делу № А09-7761/2020 указанное определение Арбитражного суда Брянской области от "25" февраля 2021 года № А09-7761/2020 оставлено без изменения.

Однако, такие судебные акты вынесены с нарушением статей 158, 165, 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, п. 3 статьи 1, статьи 52 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», пункта 15.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пункта 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23 марта 2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе», статей 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а именно:

- как установлено пунктом 15.1 Постановление Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 N 2 (ред. от 10.11.2011) "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее – Пленум № 2), в силу части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Вместе с тем, поскольку согласно статьям 1 и 52 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»

прокурор действует от имени Российской Федерации, финансовое обеспечение деятельности органов и учреждений прокуратуры Российской Федерации является расходным обязательством Российской Федерации, то в случае, если по результатам рассмотрения арбитражным судом заявления прокурора о привлечении лица к административной ответственности принято решение об отказе в удовлетворении соответствующих требований, судебные расходы (при их наличии) подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации.

- в соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда российской Федерации от 23 марта 2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе», если по результатам рассмотрения арбитражным судом заявления прокурора принято решение об отказе в удовлетворении требований прокурора, судебные расходы стороны, в пользу которой принят судебный акт, подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

Положениями статей 165 и 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные акты по искам к Российской Федерации, в том числе о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации, исполняет Министерство финансов Российской Федерации.

При вынесении судебных актов суды также ссылаются на положения Постановления Президиума ВАС РФ от 28.05.2013 № 16618/12 по делу № А58-1272/10, согласно которому судебные акты в части взыскания судебных расходов с прокуратуры подлежат отмене, но при этом не учитывается то обстоятельство, что судебные расходы подлежат взыскания за счет казны Российской Федерации (о Министерстве финансов Российской Федерации речи не идет).

Согласно положениям статьи 165 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Министерство финансов Российской Федерации обладает следующими бюджетными полномочиями:

- исполняет судебные акты по искам к Российской Федерации в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом;
- представляет в судах интересы Российской Федерации в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и (или) иными нормативными правовыми актами.

Однако суды неверно толкуют и применяют норму 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, считая, что если Министерство финансов Российской Федерации исполняет судебные акты, то значит, по мнению судов, Министерство финансов Российской Федерации является главным распорядителем бюджетных средств по данной категории дел.

Данная позиция является ошибочной, равнозначно тому, что если принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном законодательством, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы, то и соответственно все взыскания, которые должны быть с должников (как физических лиц, так и юридических лиц) должны быть произведены с Федеральной службы судебных приставов, потому что в конечном итоге ведь именно эта служба осуществляет принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которой при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на иностранные государства, физических лиц (далее также - граждане), юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования

(далее также - организации) обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий (часть 1 статьи 1, часть 1 статьи 5 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Таким образом, считать орган, который исполняет судебные акты главным распорядителем в данном случае является недопустимым, более того, существенно нарушающим права и законные интересы не только Министерства финансов Российской Федерации, но и противоречащим нормам действующего законодательства, определяющим порядок исполнения судебных актов, подразумевающих взыскание за счет казны Российской Федерации.

Как указано ранее, Минфин России именно исполняет судебные акты по искам к Российской Федерации в порядке, предусмотренном Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Порядок исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, и о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок установлен статьей 242.2 БК РФ.

Согласно пункта 1 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, для исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской

Федерации или их должностных лиц, в том числе в результате издания государственными органами Российской Федерации актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств федерального бюджета), судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств федерального бюджета документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, направляются для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации.

Это особенность исполнения таких исполнительных документов, ровно такая же, как и установленная для Федеральной службы судебных приставов.

Кроме того, согласно пункту 2 указанной статьи, главный распорядитель средств федерального бюджета, представлявший в суде интересы Российской Федерации в соответствии с пунктом 3 статьи 158 настоящего Кодекса либо выступавший в суде в качестве ответчика по искам (заявлениям) о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации или федерального бюджета, в течение 10 дней после вынесения (принятия) судебного акта в окончательной форме обязан в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации, направить в Министерство финансов Российской Федерации информацию о результатах рассмотрения дела в суде, а также представить информацию о наличии оснований для обжалования судебного акта.

В целях реализации Российской Федерацией права регресса, установленного пунктом 3.1 статьи 1081

Гражданского кодекса Российской Федерации, Министерство финансов Российской Федерации уведомляет соответствующего главного распорядителя средств федерального бюджета об исполнении за счет казны Российской Федерации судебного акта о возмещении вреда.

Таки образом, орган, исполняющий судебный акт, и орган, являющийся должником по исполнительному документу - это не одно и то же, хотя именно такие выводы содержатся в обжалуемых судебных актах.

Указанные нормы бюджетного законодательства, в совокупности с положениями пункта 3 статьи 1, статьи 52 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», пункта 15.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пункта 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23 марта 2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе», статей 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, свидетельствуют о том, что по таким категориям дел взыскание должно было быть произведено с Российской Федерацией в лице Генеральной прокуратуры Российской Федерации за счет казны Российской Федерации.

Выводы судов о применении статей 165 и 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Положение о Министерстве финансов Российской Федерации, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 329 не соответствуют действительности, как и вывод о том, что Министерство финансов Российской Федерации в рассматриваемых случаях является

главным распорядителем бюджетных средств.

Согласно пункту 5.6 Положения о Министерстве финансов Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 329 (далее - Положение о Министерстве) Министерство финансов Российской Федерации осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание Министерства и реализацию возложенных на Министерство функций. Таким образом, Министерство финансов Российской Федерации осуществляет функции главного распорядителя бюджетных средств только исключительно вытекающих из функций Министерства финансов Российской Федерации, и не может подменять собой иные органы и функции иных главных распорядителей и получателей средств федерального бюджета.

В Определении Арбитражного суда Брянской области от 25 февраля 2021 года по настоящему делу указано, что «Минфин России является федеральным органом исполнительной власти, обеспечивающим единую финансовую и бюджетную политику в Российской Федерации, осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета». Однако, судами вырвана из контекста норма права, поскольку, как уже отмечалось выше, Министерство финансов Российской Федерации осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета, ТОЛЬКО предусмотренных на содержание Министерства и реализацию возложенных на него функций.

Частичное применение норм материального права недопустимо, поскольку в таком случае нарушаются права и законные интересы Министерства финансов Российской Федерации, приводит к возложению на него дополнительных функций, что

является незаконным и недопустимо в судебном процессе.

В силу пункта 3 статьи 158 БК РФ по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов либо должностных лиц этих органов, от имени казны Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования, выступает главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, муниципального образования.

Как установлено частью 1 статьи 1 Федерального закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», Прокуратура Российской Федерации - единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, уголовное преследование в соответствии со своими полномочиями, а также выполняющих иные функции.

Как установлено частью 2 указанной статьи, в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура Российской Федерации осуществляет:

- возбуждение дел об административных правонарушениях и проведение административного расследования в соответствии с полномочиями, установленными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и другими федеральными законами.

Согласно пункту 1.6 Положения о Главном управлении обеспечения

деятельности органов и организаций прокуратуры Генеральной прокуратуры Российской Федерации (утв. Генпрокуратурой России 01.03.2018), Главное управление в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, обеспечивает в пределах своей компетенции осуществление Генеральной прокуратурой Российской Федерации функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание и обеспечение деятельности органов и организаций прокуратуры и реализацию возложенных на них задач.

Поскольку возбуждение дел об административных правонарушениях и проведение административного расследования в соответствии с полномочиями, установленными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и другими федеральными законами относится к функциям Органов прокуратуры, то в данном случае взыскание должно было быть произведено с Российской Федерации в лице Генеральной прокуратуры Российской Федерации за счет казны Российской Федерации.

Таким образом, существующая на данный момент судебная практика порождает безнаказанность органов Прокуратуры, и возлагает дополнительные обязанности на Министерство финансов Российской Федерации. Пока изменить сложившуюся судебную практику не удастся.

С.В. Картавцева

**Заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Амурской области**

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СИСТЕМЕ
ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ НАРУШЕНИЙ В ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
СФЕРЕ: ПРАКТИЧЕСКИЙ ОПЫТ УФК ПО АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

Деятельность Федерального казначейства и его территориальных органов, направлена на обеспечение законности и порядка в финансово-бюджетной сфере, в том числе посредством предупреждения возникновения правонарушений, выявления способов их устранения и причин возникновения. Предупреждение правонарушений является приоритетной задачей при осуществлении деятельности по государственному контролю, что отвечает современным требованиям государства и общества. Переход от репрессивных мер к модели взаимодействия, институтам диалога, помощи и поддержки позволяет совместно выработать меры по предупреждению нарушений, а также предотвратить потенциальные риски их возникновения.

Государственный контроль является основным инструментом для противодействия совершению правонарушений в бюджетной сфере, состоящий из двух направлений: предупреждение правонарушений и наказание за их совершение путем привлечения правонарушителей к ответственности.

Предупредить нарушение важнее, чем устранить и исправить его последствия. Тем не менее, вопрос применения административной ответственности как реализации принципа неотвратимости наказания для достижения целей, связанных с предупреждением совершения новых правонарушений, является актуальным.

Говорить о наказании в контексте «найти и наказать виновных» неверно. Ужесточение ответственности дает лишь временный эффект. Сегодня государство

и общество требует достижения соотношения мер ответственности с институтами диалога, помощи и поддержки. Такое сочетание несёт большой эффект, обеспечивая баланс интересов государственных органов (их должностных лиц) и правонарушителей.

Ответственность за нарушения в финансово-бюджетной сфере предусматривается нормами административного, бюджетного и уголовного законодательства.

Управление Федерального казначейства по Амурской области (далее – Управление) в рамках предоставленных полномочий применяет меры административного реагирования. Несмотря на актуальность административного наказания и применение мер реагирования, перед Управлением не стоит задача наказать «рублем». При реализации административного производства в целом и рассмотрении дел об административных правонарушениях в частности на первый план выходит задача установить диалог, прийти к единому пониманию в проблемных вопросах сложной финансово-бюджетной сферы, с учетом всех особенностей правового регулирования.

В соответствии с ч. 1 ст. 23.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) на Федеральное казначейство и его территориальные органы возложены полномочия по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 7.29.3, ч. 8 - 10 ст. 7.32, ст. 7.32.6, 15.1, 15.14 - 15.15.16, ч. 20 ст. 19.5 и ч. 1 ст. 19.7.2 КоАП (в пределах своих полномочий).

Ответственность за нарушения бюджетного законодательства и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, предусматривается ст.ст. 15.14 – 15.15.16 КоАП.

Производство по делам об административных правонарушениях в Управлении с 2019 года по 1 полугодие 2021 года по статьям, предусматривающим ответственность за нарушения бюджетного законодательства, в разрезе применяемого вида наказания можно представить следующим образом.

За нарушения бюджетного законодательства и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения:

В 2019 году вынесено 27 постановлений из них:

- по ст. 15.14 КоАП – 17 постановлений;
- по ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП – 6 постановлений;
- по ст. 15.15.6 – 3 постановления;
- по ст. 15.15.7 КоАП – 1 постановление.

В 2020 году вынесено 6 постановлений из них:

- по ст. 15.15.10 КоАП - 1 постановление;
- по ст. 15.14 КоАП – 2 постановления;
- по ч. 3 ст. 15.15.7 КоАП – 2 постановления;
- по ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП – 1 постановление;

В 1 полугодии 2021 года вынесено 37 постановлений из них:

- по ст. 15.14 КоАП – 16 постановлений;
- по ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП – 21 постановление.

При рассмотрении дел внимание уделяется на принятие мер, направленных на устранение нарушения, в том числе на устранение причин и условий, способствующих нарушению.

Рассматривая дела об административных правонарушениях

обсуждаются основания привлечения лица к административной ответственности, обстоятельства совершенного административного правонарушения, совместно проводится анализ причин, способствующих совершению правонарушения, в том числе причин невозможности соблюдения требований нормативных правовых актов, а также какие меры по их соблюдению были приняты, проговариваются действия, которые необходимо было предпринять, чтобы не допустить данного правонарушения и минимизировать риски допущения таких нарушений вновь. Причины правонарушений не всегда соотносятся с недобросовестностью участников бюджетного процесса, поэтому по каждому делу, с учетом его конкретных обстоятельств, оценивается степень вины и роль правонарушителя, его отношение к совершенному правонарушению и исполнению своих обязанностей.

Данные, по результатам проведенных контрольных мероприятий показывают, что распространенными нарушениями являются:

нецелевое использование бюджетных средств (ст. 15.14 КоАП);

нарушение порядка и (или) условий предоставления межбюджетных трансфертов (ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП).

Частью 3 ст. 15.15.3 КоАП установлена ответственность за нарушение порядка и (или) условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов.

Бюджетным и административным законодательством не конкретизировано понятие «порядок предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов» и «условия предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов».

На практике, при осуществлении административного производства, отсутствие разграничения понятий «нарушение условий» и «нарушение порядка» предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов создает

сложности, связанные с различным пониманием в теории и практике некоторых объективных и субъективных признаков указанного правонарушения, доказывании наличия объективной стороны правонарушения, а, следовательно, и состава административного правонарушения в целом, что в свою очередь влечет противоречивые выводы судов.

Кроме того, сложности возникают в различном понимании объективной стороны указанного правонарушения.

Анализ административной и судебной практики показывает, что объективной стороной указанной статьи является невыполнение условий о возврате средств в федеральный бюджет в связи с недостижением показателей результативности использования межбюджетного трансферта.

Не отрицая данную практику, Управление придерживается иной позиции в понимании объективной стороны указанного правонарушения. Несмотря на возврат неиспользованных остатков межбюджетных трансфертов в федеральный бюджет при недостижении значений показателей результативности (результатов), само по себе их недостижение уже является нарушением порядка предоставления межбюджетных трансфертов.

Правила предоставления и распределения межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ предусматривают их предоставление в целях достижения определенных показателей, которые, определяются соглашением, паспортом проекта, программы и т.д. Оценка эффективности предоставления осуществляется путем сравнения плановых и фактических значений указанных показателей. Соответственно, недостижение значения хотя бы одного из них, является невыполнением условий соглашения, проекта или программы, и как следствие, правил, что образует объективную

сторону нарушения по ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП, являются:

финансовый орган;
главный распорядитель, распорядитель или получатель средств бюджета.

Исходя из выявленных в ходе проверок нарушений, и сложившейся практики применения административного законодательства, круг субъектов, действия которых подпадают под состав указанного правонарушения шире, чем определен КоАП.

С учетом установленных правил, предоставление и распределение межбюджетных трансфертов, осуществляется на основании соглашения, в котором определяется ответственный орган - координатор со стороны субъекта РФ за исполнение в том числе обязательств по обеспечению достижения значений показателей результативности по представленному межбюджетному трансферту.

Следует отметить, что не всегда орган, ответственный по соглашению за исполнение его условий и обязательств, подпадает под субъектный состав ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП.

Разумеется, привлекая к административной ответственности должностных лиц уполномоченного органа, при несоблюдении порядка и (или) условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов, в случае если он не отнесен к субъектному составу, указанному в ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП, достаточно сложно отстаивать позицию в суде, о чем свидетельствует неоднозначная судебная практика.

Тем не менее, положительный опыт, подтвержденный судебной практикой в Управлении, имеется. Должностное лицо уполномоченного органа, не являющееся субъектом ответственности по ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП, привлечено к

административной ответственности за недостижение субъектом РФ, показателей результативности по представленному межбюджетному трансферту, а также за нарушение сроков предоставления отчетности (постановления Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26.06.2021 № 16-1607/2021).

На наш взгляд, проблемные вопросы квалификации состава по ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП, требуют урегулирования на законодательном уровне и выработки единообразного подхода к толкованию норм КоАП.

Предложения по совершенствованию части 3 статьи 15.15.3 КоАП:

Правовая конкретизация понятий – «порядок предоставления (расходования) межбюджетных» трансфертов и «условия предоставления (расходования) межбюджетных» трансфертов;

Уточнение объективной стороны или ее нормативное объяснение для целей применения административной ответственности;

Изменение субъектного состава.

Еще одним направлением для профилактики административной ответственности мы видим в замене административного наказания в виде штрафа на предупреждение.

С учетом внесенных в декабре 2020 г. изменений в КоАП, ст. 4.1.1 определено, что некоммерческим организациям, их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля, в установленных случаях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение.

Напомним, что ранее такая мера ответственности применялась только к субъектам малого и среднего предпринимательства.

КоАП не содержит положений, определяющих особенности применения норм, регламентирующих вопрос назначения в отношении органов

государственной власти и их должностных лиц административного наказания в форме предупреждения.

Опираясь на Гражданский кодекс РФ и Бюджетный кодекс РФ, считаем, что должностные лица органов государственной власти относятся к субъектам, к которым необходимо применять положения ст. 4.1.1. КоАП. Поддерживаем позицию Минфина России, изложенную в письме от 20 июля 2021 г. № 02-05-08/59325, о необходимости запросить разъяснения по указанному вопросу у Минюста России как у органа, который проводил работу по подготовке проекта нового КоАП. Это также позволит устранить различное толкование закона и прийти к единой административной и судебной практике.

Применяя административное наказание в форме предупреждения, необходимо учитывать следующие условия замены:

правонарушение совершено впервые
выявлено в ходе государственного (муниципального) контроля;

соответствует ст. 3.4 КоАП (отсутствует причинение вреда или возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также имущественный ущерб);

не является исключением по ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП, которой установлены статьи КоАП, к которым не применяются данная форма наказания.

Предупреждение как превентивная мера ответственности, обладает наименьшим правоограничительным потенциалом. Назначение административного наказания в виде предупреждения не влечет претерпевания лицом материальных и иных лишений. Вместе с тем, правовые последствия не

отличаются от иных административных наказаний КоАП.

В течение первого полугодия 2021 г. Управление успешно применяло данную статью на практике. Было вынесено 14 постановлений о назначении административного наказания в виде предупреждения, которые не были обжалованы в судебном порядке и вступили в законную силу.

Применяя наказание в виде предупреждения учитываются не только необходимые условия для замены штрафа, предусмотренные КоАП, но и совокупность всех обстоятельств, внешних и внутренних факторов, послуживших причинами совершения административных правонарушений.

Во внимание были приняты следующие обстоятельства:

добросовестность участников бюджетных отношений;

степень вины и роль правонарушителя;

порог риска совершения новых правонарушений;

принятие участия в программах, проектах впервые, большой объем подготовки документов, ограниченные сроки;

соразмерность санкции и тяжести наступивших последствий (величине и характеру причиненного ущерба);

внешние факторы:

- случаи некорректного функционирования информационных систем;

- организация работы в режиме чрезвычайных условий, вызванных эпидемиологической обстановкой, связанной с распространением новой коронавирусной инфекции «COVID-19».

Подводя итог, считаем, что административное наказание в виде Предупреждения также направлено на профилактику исключения совершения нового правонарушения, что согласуется с целями административного наказания и принципами ответственности. Такой подход соответствует критериям справедливости и соразмерности

ограничения прав и свобод граждан в зависимости от степени общественной вредности совершенных ими административных правонарушений.

Ключевые выводы

✓ Одной из приоритетных целей перспективной модели внутреннего финансового контроля является предупреждение правонарушений.

✓ Административная ответственность в системе предупреждения является одним из эффективных методов который обеспечивает законность и бюджетную дисциплину.

✓ Эффективным способом профилактики административной ответственности является новая модель административного наказания – Предупреждение.

✓ Проведенный анализ административной и судебной практики по применению КоАП показал необходимость разъяснения некоторых его положений, внесение изменений и дополнений.

А.Ю. Сулейманова**Главный специалист-эксперт Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю****ПРЕКРАЩЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО КОНТРАКТУ В СВЯЗИ С ЛИКВИДАЦИЕЙ
ОРГАНИЗАЦИИ (СМЕРТЬЮ ГРАЖДАНИНА). КАК БЫТЬ ЗАКАЗЧИКУ?**

Очень часто от Заказчиков поступает вопрос, как в единой информационной системе «закрыть» контракт в случае если организация (физическое лицо), с которыми был заключен контракт ликвидирована (умерло).

В данном случае речь может идти как о контрактах, которые находятся на стадии исполнения, так и контрактах, срок действия которых давно истек, но контракты не были переведены в статус «исполнение завершено» / «исполнение прекращено» по тем или иным причинам.

Наибольший интерес представляет ситуация, когда обязательства не исполнены, а вторая сторона «выбыла» из гражданских правоотношений и необходимо прекратить исполнение контракта.

По правилам Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) следует, что:

- обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника (ч. 1 ст. 418 ГК РФ);

- обязательство прекращается ликвидацией юридического лица (должника или кредитора), кроме случаев, когда законом или иными правовыми актами исполнение обязательства ликвидированного юридического лица возлагается на другое лицо (ст. 419 ГК РФ).

Многочисленная судебная практика (постановление АС Уральского округа от 12.08.2014 N Ф09-3949/14 по делу N А60-42574/2013, постановление АС Поволжского округа от 13.04.2016 N Ф06-7452/16 по делу N А65-14639/2015, постановление АС Центрального округа

от 04.12.2017 N Ф10-5305/17 по делу N А35-2918/2017, постановление Девятнадцатого ААС от 29.08.2017 N 19АП-5033/17, постановление АС Московского округа от 24.10.2018 N Ф05-21096/17 по делу N А40-52741/2017) свидетельствует об отсутствии необходимости расторжения контрактов, заключенных с ликвидированным на момент предъявления такого требования юридическим лицом (или в случае смерти гражданина), так как такое требование может быть заявлено только в отношении действующего обязательства, а авторы научных статей говорят об отсутствии обязанности заказчика в таких случаях расторгать контракт, но давайте более подробно разберем, почему у заказчиков возникают вопросы, а органы контроля проводя проверки требуют «закрыть» исполнение таких контрактов.

Итак, в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 94 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее по тексту – Закон №44-ФЗ) исполнение контракта включает в себя определенный комплекс мер, в том числе по взаимодействию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при исполнении и расторжении контракта в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 3 ст. 103 Закона №44-ФЗ у заказчика существует обязанность в течение пяти рабочих дней с даты исполнения контракта (отдельного этапа исполнения контракта), расторжения контракта направить информацию в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий

правоприменительные функции по казначейскому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В соответствии с п.п. 10, 11, 13 ч. 2 ст. 103 Закона № 44-ФЗ в реестр контрактов включается в том числе информация об исполнении (с прикреплением документа о приемке в случае принятия решения о приемке поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги) и (или) расторжении контракта с указанием оснований его расторжения.

Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1084 утвержден порядок ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, и реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну (далее по тексту – Порядок).

Пунктом 1 Правил установлено, что информация о заключенных Заказчиком контрактах подлежит размещению в единой информационной системе в сфере закупок.

Пункт 2 Правил дублирует положение ч. 2 ст. 103 Закона № 44-ФЗ о включении необходимой информации и документов в реестр контрактов, также как и пункт 12 Правил дублирует сроки размещения информации и документов, предусмотренные ч. 3 ст. 103 Закона № 44-ФЗ.

Пунктом 35 приказа Минфина России от 19.07.2019 N 113н "О Порядке формирования информации, а также обмена информацией и документами между заказчиком и Федеральным казначейством в целях ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками" предусмотрено, что к информации о расторжении контракта дополнительно прилагаются электронные копии документов, подтверждающих основания для расторжения контракта и начисления суммы возмещения фактически понесенного ущерба, подписанные электронной подписью.

То есть, законодательство о контрактной системе подразумевает, что

контракт должен быть окончен его исполнением или расторжением в случае частичного исполнения или неисполнения вовсе и информация об этом должна быть размещена в реестре контрактов, в том числе путем прикрепления документов о его исполнении или расторжении.

Пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 23.12.2015 № 1414 "О порядке функционирования единой информационной системы в сфере закупок" определены задачи единой информационной системы, в том числе обеспечение: формирования, обработку, хранения и предоставление данных (в том числе автоматизированные) участникам контрактной системы в сфере закупок в рамках отношений, указанных в части 1 статьи 1 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"; возможности осуществления мониторинга закупок в соответствии с Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"; получения информации и документов, содержащихся в единой информационной системе, необходимых для осуществления контроля, предусмотренного статьей 99 Закона №44-ФЗ.

Нахождение же контрактов, срок действия которых истек, в статусе «исполнение» противоречит основным задачам функционирования единой информационной системы, приводит к невозможности получения заинтересованными лицами своевременной, полной и актуальной информации, не говоря уже о неисполнении заказчиком обязанности, предусмотренной ч. 3 ст. 103 Закона №44-ФЗ.

Вернемся к вопросу о возможности расторжения контракта в рассматриваемом случае.

Закон №44-ФЗ предусматривает расторжение контракта следующими способами: по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством (ч. 8 ст. 95 Закона №44-ФЗ).

При этом Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом. Следует отметить, что данное расторжение связано с существенным нарушением условий контракта одной из сторон.

Анализируя положения статьи 95 Закона №44-ФЗ, касающиеся расторжения контракта приходим к выводу, что:

- по соглашению сторон контракт не может быть расторгнут, так как одна из сторон «выбыла» из правоотношений;
- суды отказывают в удовлетворении требований о расторжении контрактов, мотивируя это тем, что обязательства по контракту прекращены, а требование может быть заявлено только по действующему обязательству. Хотя! В научной литературе имеются упоминания о постановлении ФАС Московского округа от 28.07.1999 N КГ-А40/2211-99, которым требования Заказчика удовлетворены.

Суд мотивировал свое решение тем, что договор порождает обязательства и в силу п. 3 ч. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации к нему применимы общие положения об обязательствах, следовательно, прекращение обязательства в рамках договора влечет экономическую бессмысленность существования договора.

В данном деле основанием для расторжения договора по требованию одной из сторон по решению суда

является случай, предусмотренный ст. 419 Гражданского кодекса Российской Федерации, что не противоречит п. 2 ч. 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Следует отметить, что в данном деле расторжению подлежал договор банковского вклада, который имеет свою специфику.

- процедура одностороннего отказа полностью регламентирована Законом №44-ФЗ и ГК РФ, в том числе основания одностороннего расторжения, в число которых не входит ликвидации организации/смерть гражданина и его последствия.

Несмотря на это, имеются разъяснения о возможности расторжения договоров по причине ликвидации юридического лица (смерти гражданина) Министерства экономического развития РФ:

- от 7 сентября 2016 г. №Д28и-2450, согласно которому Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России полагает, что при взаимодействии положений ч. 9 ст. 95 Закона №44-ФЗ со ст. 218, 219 ГК РФ заказчик вправе расторгнуть контракт в одностороннем порядке в указанных случаях.

- от 27 апреля 2017 г. N Д28и-1885, согласно которому сделан вывод о возможности расторжения контракта любым из способов, предусмотренным ст. 95 Закона №44-ФЗ.

При этом отметим, что данная позиция Министерства экономического развития РФ нормативно не подкреплена.

Учитывая все вышесказанное, а также тот факт, что Законом N 44-ФЗ прямо не урегулирован порядок действий заказчика в случае "закрытия" подобных контрактов, а заказчик обязан это сделать в силу закона, считаю, что не будет являться нарушением законодательства расторжение контракта в одностороннем порядке (возможно какой-то иной документ, составленный в одностороннем порядке, например, распоряжение, приказ), с указанием в нем

о ликвидации организации (смерти гражданина) с приложением подтверждающих документов.

Данный пробел можно решить без внесения изменений в Закон №44-ФЗ, так как законодательство о контрактной системе регулируется в том числе и положениями ГК РФ, которым предусмотрено прекращение обязательств, необходимо лишь доработать функционал единой информационной системы в части возможности прекратить действие

контракта по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон, с прикреплением соответствующих подтверждающих документов.

С.П. Суслаева**Заместитель начальника Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Тюменской области****ВОПРОСЫ ОБРАБОТКИ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ**

Согласно статье 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О персональных данных» (далее - Закон 152-ФЗ) персональные данные - любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных).

Организация (государственный орган, муниципальный орган, физическое лицо), самостоятельно или совместно с другими лицами организующая и (или) осуществляющая обработку персональных данных, а также определяющая цели обработки персональных данных, состав персональных данных, подлежащих обработке, действия (операции), совершаемые с персональными данными, признается оператором персональных данных.

Обрабатывать персональные данные можно с использованием или без использования средств автоматизации (п. 3 ст. 3 Закон 152-ФЗ).

Автоматизированной считается обработка данных с помощью средств вычислительной техники. Обработкой без применения средств автоматизации считаются действия с персональными данными, которые осуществляются при непосредственном участии человека (п. 4 ст. 3 Закона о персональных данных, п. 1 Положения, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.09.2008 № 687 «Об утверждении Положения об особенностях обработки персональных данных, осуществляемой без использования средств автоматизации»).

Согласно приказу Федерального казначейства от 10.10.2016 № 365 «Об утверждении перечня информационных систем персональных данных

Федерального казначейства, а также признании утратившими силу приказа Федерального казначейства от 13 февраля 2012 № 71 «Об информационной системе персональных данных Центрального аппарата Федерального казначейства» автоматизированная система делопроизводства «LanDocs» входит в перечень информационных систем персональных данных Федерального казначейства.

Целевой характер обработки подразумевает, что она должна ограничиваться достижением конкретной цели (ч. 2 ст. 5 Закона 152-ФЗ). То есть все действия с персональными данными должны быть связаны с той целью, с которой их получили.

Цель обработки персональных данных должна быть:

- законной;
- заранее определенной. Еще до

начала обработки необходимо определиться с целью, преследуемой оператором обработки персональных данных, и довести ее до гражданина, чьи данные ему необходимо получить.

Для этого необходимо указать цель в согласии на обработку персональных данных. Согласно Рекомендации Роскомнадзора необходимо также закрепить ее в локальном акте, посвященном обработке данных;

- конкретной (ч. 3 - 7 ст. 5 Закона 152-ФЗ);

Содержание и объем данных должны соответствовать целям их обработки, то есть не обрабатываются избыточные данные. Избыточным может быть признано получение данных, никак не связанных с оказываемыми услугами.

По общему правилу обработка персональных данных осуществляется с согласия субъекта персональных данных (п. 1 ч. 1 ст. 6 Закона № 152-ФЗ).

Согласие на обработку персональных данных может быть дано в любой позволяющей подтвердить факт его получения форме, за исключением некоторых случаев (абз. 1 Разъяснений Роскомнадзора «Вопросы, касающиеся обработки персональных данных работников, соискателей на замещение вакантных должностей, а также лиц, находящихся в кадровом резерве» (далее - Разъяснения Роскомнадзора)).

Получение организацией согласия работников также не требуется, в частности, если обязанность по обработке, в том числе по опубликованию и размещению персональных данных работников в Интернете, предусмотрена законодательством Российской Федерации (п. 1 Разъяснений Роскомнадзора).

Не требуется согласие на обработку персональных данных физического лица в случаях, приведенных в п. п. 2 - 11 ч. 1 ст. 6 Закона № 152-ФЗ. В частности, согласие не нужно, если обработка необходима для:

заключения договора по инициативе гражданина или договора, по которому он будет выгодоприобретателем или поручителем;

исполнения договора, стороной которого либо выгодоприобретателем или поручителем по которому является гражданин;

осуществления и выполнения функций, полномочий и обязанностей, которые возложены на вас законодательством;

осуществления прав и законных интересов (ваших или третьих лиц) либо для достижения общественно значимых целей при условии, что при этом не нарушаются права и свободы гражданина. Например, если в целях обеспечения безопасности записываются Ф.И.О. и паспортные данные посетителей.

Согласно п. 3 ст. 6 Закона 152-ФЗ обработка персональных данных допускается в связи с участием лица в

конституционном, гражданском, административном, уголовном судопроизводстве, судопроизводстве в арбитражных судах.

Субъект персональных данных принимает решение о предоставлении его персональных данных и дает согласие на их обработку свободно, своей волей и в своем интересе. Согласие на обработку персональных данных должно быть конкретным, информированным и сознательным. В случаях, предусмотренных федеральным законом, обработка персональных данных осуществляется только с согласия в письменной форме субъекта персональных данных (ч. 4 ст. 9 Закона № 152-ФЗ).

Например, письменное согласие работника на обработку его персональных данных требуется:

- при получении персональных данных работника у третьей стороны (п. 3 ст. 86 Трудового кодекса Российской Федерации (далее- ТК РФ);

- при передаче персональных данных работника третьим лицам, кроме тех случаев, когда это необходимо для предупреждения угрозы жизни и здоровью работника, а также в иных предусмотренных федеральными законами случаях (абз. 2 ст. 88 ТК РФ, п. 4 Разъяснений Роскомнадзора);

- при сообщении персональных данных работника в коммерческих целях (абз. 3 ст. 88 ТК РФ);

- для обработки специальных категорий персональных данных работника, непосредственно связанных с вопросами трудовых отношений (п. 4 ст. 86 ТК РФ, ч. 2 ст. 6, ч. 1, п. 1 ч. 2 ст. 10 Закона № 152-ФЗ). К этим данным относятся сведения о расовой, национальной принадлежности, политических взглядах, религиозных и философских убеждениях, состоянии здоровья, интимной жизни.

Кроме того, получить письменное согласие на обработку персональных данных оператору необходимо, в частности:

- при обработке биометрических персональных данных, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 11 Закона № 152-ФЗ (ч. 2 ст. 6, ч. 1 ст. 11 Закона № 152-ФЗ, Разъяснения Роскомнадзора «О вопросах отнесения фото- и видео- изображения, дактилоскопических данных и иной информации к биометрическим персональным данным и особенности их обработки»);

- при трансграничной передаче персональных данных на территории иностранных государств, не обеспечивающих адекватной защиты прав субъектов персональных данных (п. 1 ч. 4 ст. 12 Закона № 152-ФЗ);

- при принятии решения, порождающего юридические последствия в отношении субъекта персональных данных или иным образом затрагивающего его права и законные интересы (ч. 2 ст. 16 Закона № 152-ФЗ);

- при создании общедоступных источников персональных данных, в том числе справочников, адресных книг (ч. 1 ст. 8 Закона № 152-ФЗ).

Согласие на обработку персональных данных, разрешенных субъектом персональных данных для распространения, оформляется отдельно от иных согласий субъекта персональных данных на обработку его персональных данных (п. 1.1 ст. 3, ст. 10.1 Закона № 152-ФЗ).

Согласие работника может быть как оформлено в виде отдельного документа, так и закреплено в тексте трудового договора и отвечать требованиям, предъявляемым к содержанию согласия, согласно ч. 4 ст. 9 Закона № 152-ФЗ (п. 5 Разъяснений Роскомнадзора). Организация может самостоятельно разработать и утвердить форму письменного согласия работника.

Требования к содержанию согласия устанавливает Роскомнадзор (ч. 9 ст. 9, ст. 23 Закона № 152-ФЗ, п. 1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций,

утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.03.2009 № 228).

Оператор обязан обеспечить физическому лицу возможность определить перечень персональных данных, разрешенных для распространения, по каждой категории данных, указанной в согласии на обработку (ч. 1 ст. 10.1 Закона 152-ФЗ).

В согласии физическое лицо вправе установить (ч. 9 ст. 10.1 Закона 152-ФЗ):

- запрет передачи (кроме предоставления доступа) сведений оператором неограниченному кругу лиц;

- запрет обработки (кроме получения доступа) сведений неограниченным кругом лиц;

- условия обработки (кроме получения доступа) сведений неограниченным кругом лиц.

Оператор не может отказать субъекту персональных данных в установлении указанных запретов и условий (ч. 9 ст. 10.1 Закона 152-ФЗ).

Если из согласия на обработку упомянутых данных не следует, что лицо согласилось с их распространением, оператор обрабатывает данные без права распространения (ч. 4 ст. 10.1 Закона 152-ФЗ).

Молчание или бездействие лица не считается согласием на обработку указанных данных (ч. 8 ст. 10.1 Закона 152-ФЗ).

Лица, виновные в нарушении требований Закона № 152-ФЗ, несут предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность (ч. 1 ст. 24 Закона № 152-ФЗ).

Обработка персональных данных без согласия в письменной форме, в случаях когда такое согласие должно быть получено в соответствии с законодательством Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа по ч. 2 ст. 13.11 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) (при первичном правонарушении) и по ч. 2.1 ст. 13.11 КоАП РФ (при повторном правонарушении).

Причиненный вследствие нарушения прав субъекта персональных данных моральный вред также подлежит возмещению в соответствии с законодательством Российской Федерации (ст. ст. 1099 - 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 24 Закона № 152-ФЗ).

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Постановление Правительства РФ от 28.06.2021 № 1034 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в целях повышения равномерности исполнения федерального бюджета по расходам и снижения рисков их неисполнения и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Федеральным госзаказчикам установили особые сроки оплаты контрактов с 2022 по 2024 годы.

При заключении контрактов в 2022 - 2024 годах федеральные заказчики должны предусматривать в них предельный срок оплаты (с. 1 - 2 постановления, с. 6 - 7 изменений):

- 7 рабочих дней - при закупке у СМП и СОНКО;
- 10 рабочих дней - остальные закупки.

Это условие действует, если контракт не содержит гостайну и на лицевом счете заказчика достаточно средств для оплаты обязательств (с. 6 - 7 изменений).

В контрактах, которые должны исполняться в декабре текущего года и (или) декабре следующих финансовых годов, надо указывать специальный срок оплаты (с. 7 изменений):

- не позднее чем за 1 рабочий день до окончания текущего финансового года в пределах ЛБО на такой год либо в пределах ЛБО очередного финансового года, если исполнение выпало с 1-го по 20-е число включительно;

- в очередном финансовом году в пределах ЛБО на соответствующий финансовый год, если исполнение предстоит с 21-го по 31-е число включительно.

Правила для "декабрьских" контрактов не применяются, в частности, в ряде закупок у единственного поставщика (с. 8 изменений).

Требования к срокам оплаты надо учитывать и в контрактах для региональных и муниципальных нужд, если обязательства по ним софинансировались из федерального или регионального бюджета (с. 9 изменений).

2. Постановление Правительства РФ от 09.08.2021 № 1315 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Правительство предприняло меры в связи с существенным увеличением цен на строительные ресурсы.

Предусмотрено, что при исполнении госконтракта, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия допускается изменение существенных условий контракта, в том числе увеличение цены контракта не более чем на 30 процентов.

Изменение существенных условий осуществляется путем заключения заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) соглашения на основании предложения поставщика (подрядчика, исполнителя) об изменении существенных условий контракта в связи с существенным увеличением цен на строительные ресурсы, подлежащие поставке и (или) использованию при исполнении такого контракта, с приложением информации и документов, обосновывающих такое предложение.

Изменение существенных условий допускается, в случае если контракт заключен до 1 июля 2021 г. и обязательства по нему на дату заключения соглашения не исполнены.

3. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 13.07.2021 № 24-07-08/55520.

Департамент бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина России (далее - Департамент), рассмотрев обращение от 18.06.2021 по вопросу применения положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ) в части установления в положении о закупке порядка определения формулы цены, сообщает следующее.

Федеральным законом от 05.04.2021 № 86-ФЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» внесены изменения в Закон № 223-ФЗ, устанавливающие, что положение о закупке должно содержать порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора (далее - цена договора).

Закон № 223-ФЗ не регламентирует содержание порядка определения и обоснования цены договора, в связи с чем такой порядок устанавливается в положении о закупке (типовом положении о закупке) каждым заказчиком (федеральным органом

исполнительной власти, осуществляющим функции и полномочия учредителя бюджетного учреждения, автономного учреждения, федеральным органом исполнительной власти либо организацией, осуществляющими от имени Российской Федерации полномочия собственника имущества унитарного предприятия) самостоятельно, в том числе с учетом специфики осуществляемой заказчиком хозяйственной деятельности.

4. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 14.07.2021 № 24-06-07/55965.

Департамент, рассмотрев обращение по вопросу о применении отдельных положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), сообщает следующее.

Согласно ч. 3 ст. 14 Закона № 44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг, и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок. В случае если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие

исключения из установленных в соответствии с указанной частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное.

В реализацию ч. 3 ст. 14 Закона № 44-ФЗ принято постановление Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 № 616 «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства» (далее - Постановление № 616), которым установлен запрет на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства, предусмотренных перечнем согласно Приложению к Постановлению № 616.

Согласно п. 4 Постановления № 616 запреты, установленные п. 1 и 2 Постановления № 616, распространяются, в том числе, на товары, поставляемые заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг, а также являющиеся предметом аренды и (или) лизинга.

Таким образом, в случае если предмет контракта включает в себя, в том числе, поставку оборудования, в отношении которого Постановлением №

616 установлен запрет на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, то заказчик в соответствии с п. 10 ст. 42 Закона № 44-ФЗ в извещении об осуществлении закупки, являющемся неотъемлемой частью документации о закупке, указывает информацию о таком запрете, установленном заказчиком в соответствии с положениями Постановления № 616.

5. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 05.09.2021 № 24-06-07/62776.

Минфин России, рассмотрев обращение Госкорпорации от 05.07.2021 по вопросу применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) в части возможности применения проектно-сметного метода при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта на поставку товаров и (или) технологического оборудования при осуществлении строительства, реконструкции, технического перевооружения, капитального ремонта объектов капитального строительства, сообщает следующее.

В рамках установленной компетенции Минфин России полагает возможным отметить, что согласно части 1 статьи 22 Закона № 44-ФЗ начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее - НМЦК), определяется и обосновывается заказчиком посредством применения методов, указанных в данной статье.

В соответствии с частью 6 статьи 22 Закона № 44-ФЗ метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования НМЦК. Использование

иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 указанной статьи.

Так, в соответствии с частью 9 статьи 22 Закона № 44-ФЗ допускается использование проектно-сметного метода при определении НМЦК на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (на основании проектной документации), а также на выполнение работ по текущему ремонту зданий, строений, сооружений, помещений в соответствии с частью 9.1 статьи 22 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 22 статьи 22 Закона № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе определить сферы деятельности, в которых при осуществлении закупок устанавливается порядок определения НМЦК, и федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные устанавливать такой порядок с учетом положений Закона № 44-ФЗ.

В реализацию пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 11.09.2015 № 964

«О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на установление порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования)» приказом Минстроя России от 23.12.2019 № 841/пр утвержден Порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при

осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования)(далее – Приказ № 841/пр).

Таким образом, определение и обоснование НМЦК при закупке работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства осуществляются в соответствии с Приказом № 841/пр.

Дополнительно отмечаем, что в соответствии с Положением о Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1038, Минстрой России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, нормирования и ценообразования при проектировании и строительстве, а также разработчиком Приказа № 841/пр, в связи с чем в случае необходимости получения дополнительной информации по вопросу, указанному в обращении, Госкорпорация вправе обратиться в Минстрой России.

6. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 10.09.2021 № 24-03-08/73730 «О направлении информации по вопросам размещения в единой информационной системе в сфере закупок сведений о договорах, заключенных по результатам закупок товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В связи с поступающими вопросами о формировании и размещении сведений о договорах, заключенных по результатам закупок товаров, работ, услуг, в соответствии с Положением о размещении в единой информационной

системе информации о закупке, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 № 908 (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 27.05.2021 № 814), Департамент (далее соответственно - Положение, Постановление № 814), руководствуясь п. 4.6.2 Положения о Департаменте бюджетной политики в сфере контрактной системы Министерства финансов Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина России от 29.05.2017 № 389, сообщает следующее.

С 01.10.2021 вступают в силу изменения, устанавливающие требования к ежемесячному размещению в единой информационной системе в сфере закупок сведений о количестве и стоимости заключенных договоров, предусмотренных ч. 19 ст. 4 Закона № 223-ФЗ (далее - Сведения).

Вступающими в силу положениями предусмотрено ежемесячное (не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным месяцем) формирование и размещение Сведений, начиная с октября 2021 года согласно приложению к Положению.

Постановлением № 814 не устанавливаются переходные положения после вступления в силу изменений в Положение, в связи с чем с 1 по 10.10.2021 размещаются Сведения за отчетный месяц сентябрь 2021 года.

В отношении вопросов о формировании разд. 4 Сведений Департамент сообщает следующее.

Разделом 4 Сведений согласно прим. 2 приложения к Положению предусматривается отражение информации за отчетный год накопленным итогом (в отличие от разд. 3 Сведений, который предусматривает отражение информации за соответствующий отчетный месяц).

В отношении информации, подлежащей включению в разд. 4 Сведений, а также порядка ее формирования установлены следующие особенности:

абз. 1 п. 45.8 Положения предусмотрено, что сведения формируются за последний месяц календарного года, - что означает, что сведения указанного разд. 4 формируются в январе (в установленном порядке с 1-го до 10-го января) в составе Сведений за декабрь предыдущего календарного года, поскольку декабрь является в рассматриваемом случае отчетным месяцем при размещении Сведений в январе;

п.п. "г" - "е" п. 45.8 Положения предусматривают включение информации о договорах за соответствующий год отчетного месяца, - то есть за весь предыдущий календарный год накопленным итогом (поскольку предыдущий год является календарным годом декабря, являющегося отчетным месяцем при формировании Сведений в январе).

Таким образом, при формировании Сведений в январе 2022 г. в разд. 4 Сведений включается информация суммарно за весь 2021 год.

Настоящее письмо не является правовым актом и носит информационный характер.

7. Определение ВС РФ от 13.07.2021 № 308-ЭС21-10726.

ВС РФ: в контракте можно установить пени в большем размере, чем предусмотрено Законом № 44-ФЗ.

Стороны заключили контракт. В нем предусмотрели пени в размере 1% от суммы контракта за каждый день просрочки исполнения обязательств поставщиком. Последний обратился в суд, чтобы признать такое условие

ничтожным. Первая инстанция с ним согласилась: размер пеней в контракте выше их величины по Закону № 44-ФЗ. За каждый день просрочки пени должны составлять 1/300 действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки ЦБ РФ от не уплаченной в срок суммы.

Апелляция и кассация решили, что условие о размере пеней большем, чем

указано в Законе № 44-ФЗ, не противоречит законодательству и не является основанием для признания спорного условия недействительным.

В обоснование своей позиции они ссылались среди прочего на обзор судебной практики, который утвержден до изменения редакции ч. 7 ст. 34 Закона № 44-ФЗ: до 12 мая 2019 года норма устанавливала только нижний предел ответственности подрядчика в виде пеней.

В обзоре судебная коллегия ВС РФ со ссылкой на норму ГК РФ о возможности увеличения размера неустойки решила, что пени в контракте можно определить выше, чем по Закону № 44-ФЗ. Поскольку эта норма ГК РФ до сих пор не менялась, выводы из обзора применимы и сейчас.

Кроме того, по законодательству о контрактной системе не запрещено устанавливать размер ответственности больше, чем предусмотрено. Однако его может снизить суд при наличии оснований по ГК РФ.

ВС РФ не стал пересматривать дело. Отметим, в практике есть и противоположное мнение.

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Федеральный закон от 01.07.2021 № 253-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Порядок исполнения судебных актов по передаче денежных средств, подлежащих казначейскому сопровождению, устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Начало действия документа - 01.01.2022.

2. Письмо Федерального казначейства от 09.09.2021 № 07-04-05/09-21685.

Федеральное казначейство в связи с поступающими вопросами сообщает, что Указы Президента Российской Федерации от 30.08.2021 № 502 «О единовременной денежной выплате отдельным категориям военнослужащих», от 30.08.2021 № 503 «О единовременной денежной выплате лицам, проходящим службу в некоторых федеральных государственных органах» изданы в целях обеспечения социальной защиты отдельных категорий граждан.

Следовательно, осуществление операций по расходованию средств, предусматривающих единовременную денежную выплату отдельным категориям военнослужащих и лицам, проходящим службу в некоторых федеральных государственных органах, в период приостановления операций на лицевых счетах должников по исполнительным документам, возможно.

3. Информация Минюста России от 26.07.2021 «Разработаны законопроекты, обеспечивающие работу суперсервиса «Цифровое исполнительное производство».

Минюст России готовит переход на реестровую модель исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

Разработаны и размещены для общественного обсуждения проекты федеральных законов с целью создания электронного реестра исполнительных документов.

Согласно проектируемой норме реестр исполнительных документов - это электронный государственный информационный ресурс, предназначенный для учета исполнительных документов сторонами исполнительного производства в ходе принудительного исполнения.

Выдача на руки исполнительных документов не предполагается. Этот процесс замещается регистрацией исполнительного документа (сведений о нем) в электронном реестре. Основанием для удержания денежных средств за долги будет являться не исполнительный документ (его оригинал, экземпляр и т.д.), а запись, сделанная в реестре исполнительных документов. Оператором реестра предлагается определить ФССП России.

Кроме того, будут разработаны дополнительные механизмы защиты прав граждан от неправомерного списания денежных средств за долги, в том числе средств, на которые установлен запрет на взыскание.

4. В случае отсутствия у органа государственной власти лицевого счета в органах Федерального казначейства взыскание судебных расходов по судебному решению может быть произведено с вышестоящего по отношению к должнику органа государственной власти.

*Постановление Конституционного
Суда Российской Федерации от*

15.07.2021 №37-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 3 статьи 158 и пункта 10 статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также части 1 статьи 358 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю.А. Рейнхиммеля»

Конституционный Суд Российской Федерации признал пп. 1 п. 3 ст. 158 и п. 10 ст. 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также ч. 1 ст. 358 КАС РФ не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они - по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой в системе действующего правового регулирования, - исключают возможность исполнения судебного решения о возмещении судебных расходов, присужденных решением суда в связи с признанием незаконными действий (бездействия) органа государственной власти (государственного органа), у которого отсутствует лицевой счет в органах Федерального казначейства.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, в частности, что в настоящее время правоприменительная практика в данной ситуации фактически требует от гражданина обратиться с требованием о пересмотре решения о возмещении судебных расходов в связи с признанием незаконными действий (бездействия) органа государственной власти (государственного органа) или его должностных лиц по вновь открывшимся обстоятельствам, с привлечением надлежащего ответчика, имеющего лицевой счет в органах Федерального казначейства. Подобное требование приводит к дополнительным неоправданным расходам частного лица, а также неоправданному расходованию бюджетных средств на отправление правосудия.

Федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование надлежащие изменения, вытекающие из настоящего постановления.

Впредь до внесения указанных изменений в целях обеспечения в соответствии с действующим бюджетным законодательством исполнимости судебного акта по делу о взыскании судебных расходов в связи с признанием незаконными действий (бездействия) органа государственной власти (государственного органа) или его должностных лиц правоприменительным органам следует исходить из необходимости изменения судом по заявлению взыскателя способа и порядка исполнения такого судебного акта путем привлечения к субсидиарной ответственности вышестоящего по отношению к должнику органа государственной власти, имеющего лицевой счет в органах Федерального казначейства.

5. Законом не возложена обязанность на орган Федерального казначейства по обращению в суд за разъяснением исполнительного документа.

Решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 29.07.2021 по делу № 2а-4095/2021 (Извлечение)

Ф.И.О. обратилась в суд с административным иском к Управлению Федерального казначейства по Новосибирской области (далее – Управление) об оспаривании бездействия.

В обоснование заявленных требований Ф.И.О. указала, что Административному ответчику был направлен исполнительный лист о взыскании с УФССП по Новосибирской области денежных средств в пользу административного истца. Однако указанный лист был возвращен Управлением без исполнения почтой

России и получен административным истцом ДД.ММ.ГГ.

В сопроводительном письме к листу было указано на необходимость его предъявления в финансовый орган Российской Федерации - Министерство финансов Российской Федерации.

Суд пришел к следующему.

Основанием для возвращения исполнительного листа взыскателю административный ответчик указал на нарушение порядка предъявления исполнительного листа к исполнению, поскольку в исполнительном листе указано, что взыскание должно производиться за счет казны Российской Федерации, а также возвращая исполнительный лист, административный ответчик также указал, что в предъявленных документах отсутствует оригинал доверенности либо нотариально удостоверенная копия доверенности на представление интересов взыскателя, либо иной документ, удостоверяющий полномочия представителя. Рекомендовал направить документы для исполнения в Министерство Финансов Российской Федерации.

В резолютивной части исполнительного листа указано: «Взыскать с Российской Федерации в лице ФССП России по Новосибирской области за счет казны Российской Федерации в пользу Ф.И.О. расходы, понесенные при рассмотрении дела в суде первой инстанции, в размере <...> рублей», соответственно и взыскание должно производиться за счет казны Российской Федерации.

Вместе с тем, исходя из положений БК РФ, Управление не осуществляет исполнение судебных актов о взыскании денежных средств за счет средств к казны Российской Федерации.

Основания для возврата взыскателю документов указаны в п. 3 ст. 242.1 БК РФ.

Данный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Материалами дела подтверждено, что должником по исполнительному листу является УФССП по Новосибирской области.

Вместе с тем, в исполнительном листе указано на взыскание судебных расходов за счет казны Российской Федерации, что является препятствием для исполнения исполнительных документов.

Суд пришел к выводу, что действия Управления по возврату исполнительного листа являются законными, поскольку указание в исполнительном документе на взыскание судебных расходов за счет казны Российской Федерации являлось препятствием для исполнения исполнительного документа.

При этом, данное препятствие может быть устранено только в результате разъяснений данных судом.

Суд отмечает, что законом не возложена обязанность на орган Федерального казначейства по обращению в суд за разъяснением исполнительного документа.

Взыскатель, обладая правом на обращение в суд с заявлением о разъяснении исполнительного листа, не обращался в суд за разъяснением. Доказательств обратного суду не представлено.

Вместе с тем, в данном случае возвращение исполнительного листа взыскателю не препятствует возможности нового предъявления его к исполнению, после с получения разъяснения суда, в связи с чем, отсутствуют основания полагать, что в результате возврата исполнительного документа были нарушены права административного истца.

Таким образом, у административного ответчика имелись основания для возвращения исполнительного документа взыскателю.

В соответствии с п. 2 ст. 242.1 БК РФ к исполнительному документу, направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены

копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Согласно абз. 2 п. 2 ст. 242.1 БК РФ заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

В предъявленных документах отсутствовал оригинал доверенности (в подлиннике) либо нотариально удостоверенная копия доверенности на представление интересов взыскателя, либо иной документ, удостоверяющий полномочия представителя, что не соответствует требованиям, установленным п. 2 ст. 242.1 БК РФ.

Указанные обстоятельства объективно подтверждаются материалами дела.

При этом, суд отмечает, что заявление могло быть подписано непосредственно Ф.И.О., либо к заявлению могла быть приложена доверенность, заверенная нотариально.

На основании изложенного, суд в удовлетворении административного искового заявления Ф.И.О. отказал в полном объеме.

Решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от ДД.ММ.ГГГГ сторонами не обжаловалось и вступило в законную силу ДД.ММ.ГГ.

6. На момент принятия решения о возвращении исполнительного листа в суд у органа Федерального казначейства имелись доказательства его исполнения, в связи с чем возврат исполнительного листа как полностью исполненного в суд нельзя признать неправомерным.

*Апелляционное определение
Кемеровского областного суда от
31.08.2021 по делу № 33-7795/2021
(извлечение)*

Истец Ф.И.О обратилась в суд с иском к Управлению Федерального казначейства по Кемеровской области-Кузбассу (далее по тексту – ответчик, УФК по КО - Кузбассу) об оспаривании действий органа, наделенного отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и взыскании убытков, причиненных незаконным возвратом исполнительного документа, как полностью исполненного, в суд.

Решением Заводского районного суда г. Кемерово от 13.05.2021 Ф.И.О. отказано в удовлетворении исковых требований.

Истцом на указанное решение подана апелляционная жалоба.

Судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, решением Юргинского городского суда Кемеровской области от ДД.ММ.ГГГГ. по делу №2-687/2019 были удовлетворены исковые требования Ф.И.О. к Администрации г. Юрги о предоставлении жилого помещения по договору социального найма. На случай неисполнения решения суда в её пользу присуждена неустойка в размере <...> руб. в день до момента фактического исполнения решения в части обязанности предоставить жилое помещение.

Исполнительный лист об обязанности предоставить жилое помещение был направлен в органы ФССП России, а исполнительный лист о взыскании неустойки - в УФК по КО – Кузбассу.

На основании исполнительного листа об обязанности предоставить жилое помещение судебным приставом-исполнителем МОСП по г. Юрге ДД.ММ.ГГГГ. возбуждено исполнительное производство №-ИП, которое было окончено постановлением от ДД.ММ.ГГГГ. в связи с исполнением требований исполнительного документа.

Решением Юргинского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ. по административному делу № 2а-1318/2020 постановление судебного пристава-

исполнителя МОСП по г. Юрге от ДД.ММ.ГГГГ. об окончании исполнительного производства №-ИП признано незаконным.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указывает, что на дату возврата исполнительного документа законных оснований для возврата исполнительного листа в суд у ответчика не имелось, поскольку договор социального найма был заключен только спустя месяц с момента, когда ответчик уже посчитал, что решение суда исполнено. Полагает, что действия ответчика являются незаконными, а в её пользу подлежат взысканию убытки в виде неустойки еще за один месяц, что составляет <...> руб.

Суд первой инстанции правильно установил, что из определения Юргинского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ. по делу № 2-687/2019, вынесенному по заявлению УФК по КО - Кузбассу о разъяснении исполнительного документа, следует, что датой фактического исполнения решения Юргинского городского суда Кемеровской области от ДД.ММ.ГГГГ. по гражданскому делу № 2-687/2019 в части предоставления Ф.И.О. жилья является дата окончания исполнительного производства №-ИП, ДД.ММ.ГГГГ.

При установленных обстоятельствах суд первой инстанции верно исходил из того, что на момент принятия решения о возвращении исполнительного листа в суд у органа Федерального казначейства имелись доказательства исполнения исполнительного документа, в связи с чем возврат исполнительного листа нельзя признать неправомерным.

Последующее признание решением Юргинского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ. постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства №-ИП незаконным не может служить основанием для признания незаконными действий УФК по возврату исполнительного документа на дату их совершения. То есть, при возврате

исполнительного документа ДД.ММ.ГГГГ. ответчиком не могли быть учтены обстоятельства, установленные решением суда, постановленным позднее.

Доводы апелляционной жалобы истца об обязанности ответчика возвратить исполнительный лист только тогда, когда у него появились бы доказательства заключения с истцом договора социального найма и фактического исполнения решения суда отклоняются судебной коллегией как несостоятельные, поскольку не соответствуют нормам главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, регламентирующей порядок исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

При наличии на дату возврата не отмененного и не признанного в установленном порядке незаконным постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства, а также вступившего в законную силу определения суда, вынесенного по результатам рассмотрения заявления о разъяснении исполнительного документа, ответчик действовал в рамках своей компетенции и не имел правовых оснований продолжать дальнейшее исполнение исполнительного листа и начисление неустойки. Учитывая наличие документального подтверждения момента окончания начисления неустойки, осуществление должником оплаты неустойки по указанную дату, у ответчика имелись законные основания полагать, что требования исполнительного документа исполнены в полном объеме, как и основания для возврата исполнительного документа в суд как полностью исполненного.

Учитывая изложенное, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого судебного постановления.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 22.07.2021 № 40-П «По делу о проверке конституционности статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Республики Татарстан и жалобой гражданина В.В. Сторублевцева».

Конституционный Суд РФ обязал законодательно установить критерии индексации взысканных арбитражным судом денежных сумм.

Не соответствующей Конституции РФ признана часть 1 статьи 183 АПК РФ, в той мере, в какой она - при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм - не содержит критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная ею индексация.

Правоприменительная практика свидетельствует о том, что часть 1 статьи 183 АПК РФ служит арбитражным судам основанием для отказа в удовлетворении заявлений взыскателей об индексации присужденных денежных сумм вследствие отсутствия федерального закона или договорного условия, предусматривающих такую индексацию. Тем самым взыскатель оказывается в ситуации, когда вынесенный арбитражным судом судебный акт о взыскании в его пользу денежных сумм не исполняется или несвоевременно исполняется должником, при этом могут остаться возмещенными понесенные взыскателем потери от обесценивания присужденных денежных сумм, что свидетельствует о неполноценной реализации взыскателем гарантированного ему Конституцией РФ права на судебную защиту.

Федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование, в том числе в часть 1 статьи 183 АПК РФ, изменения,

позволяющие арбитражным судам индексировать присужденные денежные суммы на основании соответствующих заявлений участников арбитражного судопроизводства и тем самым реально восстанавливать их право на правильное и своевременное исполнение решения суда.

Впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из настоящего Постановления, арбитражным судам в целях реализации части 1 статьи 183 АПК РФ, когда условия и размер индексации присужденных денежных сумм не установлены федеральным законом, признаваемым судом как основание для проведения такой индексации, или договором, надлежит использовать в качестве критерия осуществления предусмотренной ею индексации официальную статистическую информацию об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, которая размещается в сети "Интернет" на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации.

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.09.2021 № 41-П «По делу о проверке конституционности пункта 4 части первой статьи 135, статьи 401.6 и пункта 1 части второй статьи 401.10 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.П. Атрощенко».

Конституционный Суд РФ обязал законодателя установить период, в

течение которого может быть принято решение о пересмотре судебного акта о возмещении реабилитированному расходов на оплату юридической помощи.

Не соответствующей Конституции РФ и ее статьям признана статья 401.6 УПК РФ как не ограничивающая период с момента вступления в силу судебного акта о возмещении реабилитированному расходов на оплату юридической помощи, в течение которого может быть принято решение суда кассационной инстанции о пересмотре этого акта, влекущее поворот его исполнения и возврат присужденных реабилитированному сумм.

Конституционный Суд отметил, что в главе 18 УПК РФ нет специальных правил, которые позволяли бы судам по своему усмотрению уменьшать размер возмещения вреда исходя из доказанного в судебном заседании размера действительно понесенных реабилитированным расходов. Высокая стоимость помощи, полученной от адвоката, не может как таковая служить поводом к сокращению объема прав реабилитированного на возмещение причиненного ему вреда.

Федеральному законодателю надлежит внести необходимые изменения в действующее правовое регулирование, при этом он не лишен возможности включить соответствующие нормы не в статью 401.6 УПК РФ, а в другие его положения либо предусмотреть иной срок, ограничивающий пересмотр судебного акта о возмещении причиненного реабилитированному вреда.

До вступления в силу изменений, вытекающих из настоящего Постановления, отсутствие в статье 401.6 УПК РФ указания на то, что недопустим пересмотр судом кассационной инстанции судебного акта о возмещении реабилитированному вреда, причиненного незаконным или необоснованным уголовным преследованием, влекущий поворот

исполнения этого акта, не дает оснований осуществлять такой пересмотр за пределами года со дня вступления этого акта в законную силу.

3. Причины пропуска срока как юридическая безграмотность, незнание порядка обращения с заявлением в суд, наличие инвалидности 3 группы – не могут быть признаны уважительными, поскольку объективно не исключают возможность своевременного обращения в суд. Нахождение в местах лишения свободы не является препятствием для ознакомления с Федеральным законом «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»

***Решение Верховного суда
Республики Коми от 28.04.2021
по делу № 3а-108/2021
(Извлечение)***

Ч.А.Ю. обратился в суд с иском о признании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 1200000 рублей. В обоснование заявленных требований указано, что 21 февраля 2011 года Ч.А.Ю. был этапирован из ФКУ ИК-35 УФСИН России по Республике Коми в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Коми для производства следственных действий. Следственные действия в отношении Ч.А.Ю. продолжались более двух лет. 7 марта 2014 года в отношении Ч.А.Ю. Сыктывкарским городским судом Республики Коми постановлен обвинительный приговор, который вступил в законную силу 23 марта 2015 года. Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу № 1-3/2014 составила более пяти лет. Полагает, что указанная продолжительность производства по

уголовному делу нарушает его право на судопроизводство в разумный срок.

Суд приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лицо, полагаящее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу и применение меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, или право на исполнение судебного акта в разумный срок, может обратиться в суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Частью 5 указанной статьи определено, что административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора суда, вынесенного по данному делу, либо других принятых дознанием, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, прокурором, руководителем следственного органа, судом решения, определения, акта, которыми прекращено уголовное судопроизводство.

Аналогичная норма содержится в части 6 статьи 3 «Порядок подачи заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок и особенности его рассмотрения» Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в

разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в определениях, принятых по жалобам граждан на нарушение их права на судебную защиту нормами, регулирующими порядок обращения в суд, устанавливаемые законодателем требования - при обеспечении каждому возможности обратиться в суд - обязательны для граждан (определения от 16 апреля 2009 года № 336-О-О, от 26 января 2010 года № 96-О-О, от 21 апреля 2011 года № 448-О-О, от 24 марта 2015 года № 608-О, от 20 декабря 2016 года № 2589-О и др.). Это относится и к правилам, регламентирующим отдельные вопросы обращения в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Действуя в пределах дискреционных полномочий, федеральный законодатель установил, что административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора суда, вынесенного по данному делу, либо других принятых дознанием, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, прокурором, руководителем следственного органа, судом решения, определения, акта, которыми прекращено уголовное судопроизводство - срока, достаточного для обращения за защитой нарушенного права, в предусмотренном главой 26 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации порядке.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на

судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснено, что заявление о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу по результатам судебного производства по уголовному делу обвинительного или оправдательного приговора, в том числе апелляционного приговора, постановления (определения) о применении принудительных мер медицинского характера, постановления (определения) о прекращении уголовного дела (далее - итоговое судебное решение) (пункт 17). Общая продолжительность уголовного судопроизводства определяется с момента начала осуществления уголовного преследования до момента принятия решения по результатам досудебного производства либо вступления в законную силу итогового судебного решения (пункт 51). В соответствии с частью 2 статьи 257 КАС РФ ходатайство о восстановлении пропущенного срока рассматривается в предварительном судебном заседании. При установлении факта пропуска срока подачи административного искового заявления о присуждении компенсации без уважительных причин суд принимает решение об отказе в его удовлетворении без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу (пункт 29). В силу части 1 статьи 95 КАС РФ при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока необходимо учитывать, что этот срок может быть восстановлен только в случае наличия уважительных причин его пропуска, установленных судом. Такими причинами могут быть обстоятельства, объективно исключавшие возможность своевременного обращения в суд с заявлением о компенсации и не зависящие от лица, подающего ходатайство о восстановлении срока (например, болезнь, лишившая лицо возможности обращения в суд, его

беспомощное состояние, несвоевременное направление лицу копии документа, а также обстоятельства, оцененные судом как уважительные) (пункт 30).

Порядок и сроки подачи заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок установлены Федеральным законом от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ и до 15 сентября 2015 года Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, а с указанной даты - Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, которые официально опубликованы для всеобщего сведения.

Как следует из материалов дела, постановленный Сыктывкарским городским судом Республики Коми в отношении Ч.А.Ю. приговор от 7 марта 2014 года вступил в законную силу 23 марта 2015 года.

Следовательно, в данном случае последним днем обращения в суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок является 24 сентября 2015 года.

Однако с настоящим административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок Ч.А.Ю. обратился в суд лишь в марте 2021 года, то есть спустя шесть лет после того, как постановленный в отношении его приговор вступил в законную силу.

При этом суд учитывает, что содержащееся в абзаце 3 пункта 14 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 разъяснение, согласно которому для целей исчисления срока обращения с заявлением о компенсации последним судебным актом также может быть определение судьи об отказе в передаче кассационной, надзорной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда

кассационной, надзорной инстанции (статьи 324, 338 КАС РФ, статьи 383, 391.7 ГПК РФ, статьи 291.8, 308.6 АПК РФ), по его смыслу относится только к длительности судопроизводства по гражданским, административным делам и делам по экономическим спорам.

Кроме того, с момента вынесения постановления от 3 ноября 2016 года об отказе в передаче кассационной жалобы Ч.А.Ю. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции до его обращения в суд с заявлением о компенсации - март 2021 года прошло более четырех лет, что значительно превышает установленный законом шестимесячный срок для обращения в суд с заявлением о компенсации.

Названные административным истцом причины пропуска срока: юридическая безграмотность; незнание порядка обращения с таким заявлением в суд; наличие инвалидности 3 группы – не могут быть признаны уважительными, поскольку объективно не исключали возможность своевременного обращения в суд. Нахождение административного истца в местах лишения свободы не является препятствием для ознакомления с Федеральным законом «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации и Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

Каких-либо иных обстоятельств, объективно препятствовавших в течение столь длительного времени обратиться в суд с административным иском с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, - Ч. А.Ю. не указано и доказательств этому не приведено.

Таким образом, принимая во внимание приведенные выше нормы права, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации и учитывая длительность пропуска срока подачи

административного искового заявления, суд приходит к выводу, что предусмотренный законом срок на обращение с административным иском с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок пропущен административным истцом без уважительных причин и восстановлению не подлежит, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении его административного искового заявления в предварительном судебном заседании в соответствии с частью 5 статьи 138, частью 2 статьи 257 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 138, 175-180, 250, 257, 259 и 298 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд решил: в удовлетворении административного искового заявления Ч.А.Ю. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение суда вступило в законную силу.

4. Прекращение производства по уголовному делу в связи с отсутствием состава преступления не дает право лицу на подачу в суд заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство.

Определение Ульяновского областного суда от 23.07.2021 по делу № 3а-147/2021 (Извлечение)

«ФИО-истец» обратился в суд с административным иском с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное производство по уголовному делу в разумный срок в размере 200 000 руб.

В обоснование требования указал на то, что 27.05.2018 при его задержании

сотрудниками полиции ему были причинены телесные повреждения, высказывались угрозы расправой. Он обратился с жалобой на действия сотрудников полиции, просил привлечь их к ответственности. До настоящего времени проверка по его заявлению не завершена.

Судом к участию в деле в качестве административных ответчиков были привлечены Российская Федерация в лице Минфина России, Следственный комитет Российской Федерации, в качестве заинтересованных лиц СУ СК России по Ульяновской области, Железнодорожный межрайонный следственный отдел СУ СК России по Ульяновской области, прокуратура Железнодорожного района г. Ульяновска.

Выслушав пояснения административного истца и представителя заинтересованного лица, исследовав материалы административного дела, материалы проверки № 316 пр-2018, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации, статьей 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16.12.1966, п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 право на судебную защиту признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации и включает в себя, в том числе и право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок, которые реализуются посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела, а также организации и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судебных актов.

Для обеспечения действенности данных прав Федеральным законом от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в

разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Федеральный закон № 68-ФЗ) установлен специальный способ их защиты в виде присуждения компенсации.

По смыслу ч. 1 ст. 1, ч. 7.3 ст. 3 Федерального закона № 68-ФЗ, ч.8 ст. 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) действие Федерального закона № 68-ФЗ распространяется на случаи длительного досудебного уголовного судопроизводства при условии, что принято постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию истечения сроков давности уголовного преследования.

Как следует из материалов административного дела, материала проверки № 316 пр-2018, по заявлению «ФИО-истец» от 04.06.2018 о привлечении к уголовной ответственности сотрудников полиции, превысивших, по мнению «ФИО-истец», свои полномочия, уголовное дело не возбуждалось, неоднократно выносились уполномоченными должностными лицами постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - в связи с отсутствием в деянии состава преступления, которые отменялись в установленном законом порядке. Последнее постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено 17.10.2020 на основании п.2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Суд приходит к выводу о том, что «ФИО-истец» не имеет права на обращение в суд с требованием о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное уголовное судопроизводство в разумный срок. В данном случае вышеуказанные условия, предусмотренные Федеральным законом № 68-ФЗ, при наличии которых возникает право лица на обращение с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, отсутствуют.

Таким образом, положения Федерального закона № 68-ФЗ не распространяются на те случаи, когда в возбуждении уголовного дела отказано в связи с отсутствием в деянии состава преступления, и при этом лица, обратившиеся с заявлением о совершенном преступлении, не имеют права на обращение в суд с административным иском о компенсации, поскольку оснований полагать, что такому лицу, как потерпевшему, был причинен вред деянием, запрещенным уголовным законом, не имеется.

Поскольку, как было установлено выше, в возбуждении уголовного дела отказано по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в деянии состава преступления, а не по причине истечения сроков давности уголовного преследования; постановление от 17.10.2020 не отменено, соответственно, административный истец не подпадает под действие ч. 1 ст. 1 Федерального закона № 68-ФЗ и не является лицом, имеющим право на подачу заявления о компенсации за нарушение права на досудебное производство по уголовному делу в разумный срок.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – постановление Пленума ВС РФ №11), следует, что производство по делу о компенсации подлежит прекращению, в том числе, если судом принято заявление о компенсации от лица, не имеющего права на его подачу (п. 1 ч. 1 ст. 128, п. 1 ч. 1 ст. 194 КАС РФ).

При этом в п. 26 постановления Пленума ВС РФ №11 к лицам, не

имеющим права на подачу заявления о компенсации, отнесены лица, не подпадающие под действие ч.1 ст. 1 Федерального закона № 68-ФЗ.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 194 КАС РФ суд прекращает производство по делу, если административное дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке административного судопроизводства по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС РФ.

Производство по делу прекращено.

5. Органы, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации уполномочены на исполнение решений суда, арбитражного суда о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, имеют право предъявить регрессное требование к органу или должностному лицу, по вине которого допущено такое нарушение.

***Постановление Одиннадцатого
арбитражного апелляционного суда
от 24.09.2021 по делу № А72-2500/2021
(Извлечение)***

Минфин России обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском о возмещении вреда, причиненного государственным учреждением - Ульяновскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации (далее - ГУ-УРО ФСС РФ) о взыскании в порядке регресса 30 000 руб. компенсации.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 29.06.2021 иск удовлетворен, с ответчика в пользу истца взыскано в порядке регресса 30 000 руб.

Не согласившись с принятым судебным актом, ГУ-УРО ФСС РФ обратилось в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение арбитражного суда первой инстанции.

Изучив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, отзыва, проверив в соответствии со ст. 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в обжалуемой части правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены/изменения судебного акта арбитражного суда первой инстанции, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено арбитражным судом первой инстанции, решением Ульяновского областного суда от 19.06.2020 по делу № За-154/2020 (далее - решение от 19.06.2020) с Российской Федерации в лице Минфина России за счет средств федерального бюджета в пользу «ФИО» взыскана компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 30 000 руб. Апелляционным определением Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 15.09.2020 (далее - апелляционное определение), кассационным определением Шестого кассационного суда от 02.03.2021 решение от 19.06.2020 оставлено без изменения, жалобы - без удовлетворения.

Минфином России платежным поручением от 23.09.2020 № 442959 исполнено решение от 19.06.2020, денежные средства в сумме 30 000 руб. перечислены на счет «ФИО».

В соответствии с ч. 6 ст. 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Федеральный закон № 68-ФЗ) органы, которые в соответствии с Федеральным законом № 68-ФЗ уполномочены от имени

Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования на исполнение решений суда, арбитражного суда о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, имеют право предъявить регрессное требование к органу или должностному лицу, по вине которого допущено такое нарушение.

Ульяновским областным судом в решении от 19.06.2020 установлено, что «ФИО» в силу состояния здоровья вынужден постоянно передвигаться с помощью технического средства реабилитации - кресла-коляски. Решением Ленинского районного суда г. Ульяновска от 02.08.2018, вступившим в законную силу 10.09.2018, удовлетворено исковое заявление «ФИО», на ОГКУСО «Центр по обеспечению граждан техническими средствами реабилитации и санаторно-курортным лечением и социальной адаптации для лиц без определенного места жительства и занятий в г. Ульяновске» (далее - ОГКУСО «ЦОГ ТСР и СКЛ и СА для лиц БОМЖ») возложена обязанность обеспечить «ФИО» средством реабилитации. Во исполнение решения Ленинского районного суда г. Ульяновска от 02.08.2018 Ленинским районным судом г. Ульяновска 11.09.2018 выдан исполнительный лист, 05.10.2018 судебным приставом - исполнителем ОСП по Ленинскому району г. Ульяновска УФССП России по Ульяновской области возбуждено исполнительное производство в отношении должника ОГКУСО «ЦОГ ТСР и СКЛ и СА для лиц БОМЖ». В рамках исполнительного производства судебным приставом исполнителем неоднократно выносились требования об исполнении судебного решения, устанавливались новые сроки. Определением Ленинского районного суда г. Ульяновска от 01.03.2019 удовлетворено заявление «ФИО» о замене должника - ОГКУСО «Центр социальной адаптации для лиц без

определенного места жительства и занятий в г. Ульяновске» (до переименования - ОГКУСО «ЦОГ ТСР и СКЛ и СА для лиц БОМЖ») на правопреемника ГУ-УРО ФСС РФ. Основанием к вынесению данного определения явилось то, что с 01.01.2019 полномочия Российской Федерации в части обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации и санаторно-курортным лечением переданы от органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации ФСС РФ, его региональным отделениями. На момент вынесения решения от 19.06.2020 решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 02.08.2018 не исполнено, «ФИО» не обеспечен средством реабилитации.

Ульяновский областной суд, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, установил факт длительного неисполнения судебного акта, связанного с несвоевременными, недостаточными и неэффективными действиями ГУ-УРО ФСС РФ по исполнительному производству.

Именно по причине неисполнения ГУ-УРО ФСС РФ решения Ленинского районного суда г. Ульяновска от 02.08.2018, решением Ульяновского областного суда от 19.06.2020 по делу № 3а-154/2020 с Минфина России за счет средств федерального бюджета в пользу «ФИО» взыскана компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 30 000 руб.

В силу ч. 3 ст. 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Таким образом, арбитражный суд первой инстанции к пришел к обоснованному выводу о том, что вина

ГУ-УРО ФСС РФ установлена Ульяновским областным судом решением от 19.06.2020, имеющим преюдициальное значение, вина ответчика в неисполнении судебного акта в разумный срок выражена в его несвоевременных, недостаточных и неэффективных действиях.

Как указывает истец, компенсация в пользу «ФИО» взыскана за счет средств федерального бюджета, поскольку федеральный бюджет и бюджет ФСС РФ - самостоятельные бюджеты, сумма в размере 30 000 руб., подлежит взысканию с ответчика.

Оценив доводы сторон и представленные ими доказательства в соответствии с положениями ст. 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, исходя из нижеследующего.

В соответствии со ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Минфин России предъявлено регрессное требование о взыскании денежных средств, выплаченных в качестве компенсации за нарушение права лица, в пользу которого вынесено решение о взыскании денежных средств, на исполнение судебного акта в разумный срок.

ГУ-УРО ФСС РФ является правопреемником Центра адаптации, определением Ленинского районного суда г. Ульяновска от 01.03.2019 произведена замена должника - Центра адаптации на правопреемника ГУ-УРО ФСС РФ. В силу ч. 4 ст. 52 Федерального закона от

02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Для правопреемника все действия, совершенные до его вступления в исполнительное производство, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для стороны исполнительного производства, которую правопреемник заменил.

Ульяновский областной суд, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, установил факт длительного неисполнения судебного акта, связанного с несвоевременными, недостаточными и неэффективными действиями ГУ-УРО ФСС РФ по исполнительному производству.

Судом установлено, что решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 02.08.2018 не исполнено и на момент принятия решения по настоящему спору, «ФИО» не обеспечен средством реабилитации.

Согласно нормам пп. 2 п. 2 ст. 5 Федерального закона № 68-ФЗ исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства федерального бюджета, в разумный срок исполняется Минфином России.

В соответствии со ст. 1081 ГК РФ целью и смыслом регресса является восстановление имущественных прав лица, возместившего вред, причиненный другим лицом, за счет этого лица.

Минфин России и ФСС РФ являются государственными органами - распорядителями бюджетных средств.

В соответствии с ч. 3 ст. 4 Федерального закона № 68-ФЗ компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, если такое нарушение было допущено органом или организацией, финансируемыми за счет средств соответствующего бюджета, либо должностным лицом этого органа или этой организации.

Как указано в п. 3 ч. 2 ст. 5 Федерального закона № 68-ФЗ судебное решение о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации или местного бюджета, либо судебного акта, возлагающего на органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, должностных лиц, государственных служащих органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, исполняется соответствующим финансовым органом.

В соответствии с ч. 6 ст. 1 Федерального закона № 68-ФЗ органы, которые в соответствии с Федеральным законом № 68-ФЗ уполномочены от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования на исполнение решений суда, арбитражного суда о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, имеют право предъявить регрессное требование к органу или должностному лицу, по вине которого допущено такое нарушение.

Согласно ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ч. 1 ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим, лицом, имеет право обратного требования (регресс) к этому лицу в размере выплаченного возмещения.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Таким образом, в рассматриваемом случае ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб.

Доводы, положенные в основание апелляционной жалобы, о том, что ГУ-УРО ФСС РФ не является лицом, которое допустило бездействие, аналогичным тем, которые были предметом исследования суда первой инстанции и получили надлежащую оценку.

По сути, доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию с оценкой доказательств судом первой инстанции, с которой соглашается суд апелляционной инстанции, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, и им была дана надлежащая оценка.

Нарушений норм процессуального права судом апелляционной инстанции не установлено.

Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 29.06.2021 №А72-2500/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

6. Суд кассационной инстанции, рассматривая иск в порядке регресса, признал, что выводы нижестоящих

судов препятствуют реализации права регресса Российской Федерации.

***Постановление Арбитражного
суда Северо-Западного округа
от 19.08.2021
по делу № А56-91203/2020
(Извлечение)***

Обстоятельства дела: Минфин России обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ГСУ СКРФ по городу Санкт-Петербургу о взыскании в доход федерального бюджета суммы в размере *** в порядке регресса за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований Минфина России, поскольку пришел к выводу о нецелесообразности взыскания, так как финансовое обеспечение сторон производится из федерального бюджета.

Суд апелляционной инстанции с позицией суда первой инстанции согласился.

Минфин России, не согласившись с данным отказом, обратился с жалобой на принятые судебные акты, просил отменить состоявшиеся судебные акты, исковые требования удовлетворить, ссылаясь на предусмотренные нормами ч. 6 ст. 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон № 68-ФЗ) право предъявить регрессное требование к государственному органу, по вине которого допущено нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от дд.мм.гггг. по делу № N признано нарушение права «ФИО» на исполнение судебного акта в разумный срок и «ФИО» присуждена компенсация в размере ***, которая взыскана с Российской Федерации в лице Минфина

России за счет средств федерального бюджета.

Решение оставлено без изменения апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от дд.мм.гггг. № N.

Платежным поручением от дд.мм.гггг. № N денежные средства перечислены в пользу «ФИО», то есть обозначенное решение исполнено Минфином России в полном объеме.

Считая, что в соответствии с Законом № 68-ФЗ вправе предъявить регрессное требование к органу или должностному лицу, по вине которого допущено нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, Минфин России обратился с иском в порядке регресса в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Суд кассационной инстанции, изучив доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, пришел к следующим выводам.

Закон № 68-ФЗ различает компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок и компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Согласно ч. 3 ст. 4 Закона № 68-ФЗ компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, если такое нарушение было допущено органом или организацией, финансируемыми за счет средств соответствующего бюджета, либо должностным лицом этого органа или этой организации.

При этом ч. 6 ст. 1 Закона № 68-ФЗ содержит специальное правило, в соответствии с которым органы, которые в соответствии с нормами Закона № 68-ФЗ уполномочены от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования на исполнение решений суда,

арбитражного суда о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, имеют право предъявить регрессное требование к органу или должностному лицу, по вине которого допущено такое нарушение.

Санкт-Петербургский городской суд в результате исследования обстоятельств дела № N пришел к выводу о том, что продолжительность исполнения судебного акта содержит признаки нарушения требования разумного срока, поскольку действия ГСУ СКРФ по городу Санкт-Петербургу по исполнению судебного акта не могут быть признаны достаточными и эффективными.

Соответственно, именно в связи с длительным неисполнением со стороны

ГСУ СКРФ по городу Санкт-Петербургу судебного решения в пользу «ФИО» были взысканы компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере ***, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере ***.

Следовательно, позиция судов первой и апелляционной инстанций о недоказанности того, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, ошибочна и противоречит содержанию решения Санкт-Петербургского городского суда о присуждении компенсации.

Вина ответчика в длительном неисполнении судебного акта выражена в бездействии.

Ч. 6 ст. 1 Закона № 68-ФЗ предоставляет право предъявления регрессного требования после присуждения компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок. Такое право не поставлено законодателем в зависимость от затронутого судами двух инстанций вопроса целесообразности взыскания либо перераспределения средств бюджета одного уровня (в данном случае федерального).

Применительно к настоящему случаю выводы нижестоящих судов препятствуют реализации права регресса Российской Федерации в прямо установленном законом случае.

Ссылки апелляционного суда на разъяснения, данные в п. 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, несостоятельны, поскольку касаются возможности взыскания на основании ч. 6 ст. 1 Закона № 68-ФЗ в порядке регресса денежных средств, выплаченных во исполнение решения суда о присуждении другой компенсации, - за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Таким образом, у судов не имелось оснований для отказа в удовлетворении иска.

Принимая во внимание изложенное, обжалуемые решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции являются ошибочными и подлежат отмене.

Суд кассационной инстанции постановил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции - отменить. Требование Минфина России удовлетворить. Взыскать с ГСУ СКРФ по городу Санкт-Петербургу в доход федерального бюджета *** в порядке регресса.

7. Участие прокурора в суде не подменяет собой участие Минфина России в лице органа Федерального казначейства по искам о возмещении имущественного ущерба и морального вреда, причиненного уголовным преследованием.

*Апелляционное постановление
Верховного Суда Карачаево-Черкесской
Республики от 03.12.2019
(Извлечение).*

Б. обратилась в суд с заявлением к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении имущественного ущерба и морального вреда, причиненного уголовным преследованием. Постановлением Адыг-Хабльского районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 14.08.2018 без привлечения Министерства финансов Российской Федерации, в пользу Б за счет казны Российской Федерации взыскано 304 685 рублей.

Апелляционным постановлением от 03.12.2019 постановление Адыг-Хабльского районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 14.08.2019 отменено, материал по заявлению Б о возмещении имущественного вреда направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции в новом составе.

Суд указал, что поскольку судебное разбирательство по заявлению Б. о возмещении имущественного вреда было проведено без извещения об этом и привлечения к разбирательству Министерства финансов Российской Федерации и УФК по КЧР, соответственно и без извещения их о том, что состоялось решение по которому Министерство должно было осуществить выплаты Б.

Разбирательство было проведено в порядке ст. 399 УПК РФ, в соответствии с которой заинтересованные учреждения и органы должны быть извещены о дате, времени и месте судебного заседания не позднее 14 суток до дня судебного заседания.

Исходя из норм ч.1 ст.397 и ч.2 ст.399 УПК РФ суд рассматривает вопросы о возмещении вреда реабилитированному в соответствии с ч.5 ст. 135 и ч.1 ст.138 УПК РФ и заинтересованные лица, учреждения и органы должны быть извещены о дате, времени и месте судебного заседания, что в настоящем случае судом исполнено не было.

В соответствии с ч.2 ст.1 УК РФ порядок уголовного судопроизводства, установленный УПК РФ, является

обязательным для судов, органов прокуратуры, следствия и дознания, а также для иных участников уголовного судопроизводства.

Суд не нашел убедительными доводы Б. о том, что вместо Министерства Финансов РФ в деле участвовал прокурор, поскольку участие прокурора не подменяет собой участие Министерства в лице УФК по КЧР, которое может делегировать свои полномочия в силу закона управлениям федерального казначейства по субъектам.

Таким образом, судом первой инстанции был нарушен один из основополагающих принципов судебного производства - принцип равенства прав сторон, выразившийся в не извещении Министерства Финансов РФ о возмещении имущественного вреда и лишенного судом права представить в судебное заседание свои доводы и возражения по рассматриваемому вопросу.

8. Требования о возмещении реабилитированному лицу расходов и убытков оставлены судом без удовлетворения, поскольку защита реабилитированного лица осуществлялась, в том числе в связи с привлечением его к уголовной ответственности по другому преступлению, за которое оно было осуждено к реальному лишению свободы, что не связано с незаконным и необоснованным преследованием.

***Апелляционное постановление
Омского областного суда от 09.08.2021
по делу № 22-2297/2021
(Извлечение)***

Приговором Центрального районного суда г. Омска от 27 ноября 2019 года Л.В.В. признан невиновным и оправдан в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью. За Л.В.В. признано право на реабилитацию в порядке главы 18 УПК РФ в части его

оправдания в совершении указанного преступления. Этим же приговором Л.В.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ с назначением наказания в виде реального лишения свободы.

Приговором разрешен вопрос о процессуальных издержках, за осуществление защиты Л.В.В. адвокатами по назначению в счет федерального бюджета с осужденного взыскано 14 605 рублей.

Апелляционным постановлением Омского областного суда от 04 февраля 2020 года в приговор от 27 ноября 2019 года внесены изменения в части зачета в срок наказания Л.В.В. срока содержания под стражей с 05 февраля 2019 года по 04 августа 2019 года.

Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июля 2020 года приговор Центрального районного суда г. Омска от 27 ноября 2019 года и апелляционное постановление Омского областного суда от 04 февраля 2020 года оставлены без изменения.

Осужденный Л.В.В. обратился в Центральный районный суд г. Омска с ходатайством о возмещении имущественного вреда, причиненного незаконными действиями органов предварительного следствия по привлечению его к уголовной ответственности по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в порядке реабилитации в части возмещения затрат на уже выплаченные им процессуальные издержки по оплате услуг защитников - адвокатов по назначению, а также на приобретение его родственниками продуктов питания и медикаментов на восстановление его здоровья.

Судом принято решение об отказе в удовлетворении ходатайства Л.В.В.

В апелляционной жалобе заявитель Л.В.В. не соглашается с принятым решением.

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы и

возражений, выслушав стороны, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В силу п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено, в том числе по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, в связи с непричастностью к совершению преступления.

В силу п. п. 4, 5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя, в том числе возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи, иных расходов.

Как верно установлено судом, Л.В.В. приговором от 27 ноября 2019 года оправдан по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ по факту хищения имущества потерпевшей К.О.А., этим же приговором Л.В.В. осужден за преступление, предусмотренное п. п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, по факту хищения другого имущества К.О.А.

Названным приговором с осуждённого Л.В.В. взысканы процессуальные издержки за осуществление защиты по назначению адвокатами В.Д.И. и Л.А.С. в размере 14 605 рублей.

Апелляционным постановлением Омского областного суда от 04 февраля 2020 года и определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июля 2020 года приговор Центрального районного суда г. Омска от 27 ноября 2019 года в части взыскания с Л.В.В. процессуальных издержек оставлен без изменения.

Из представленных суду материалов следует, что защита Л.В.В. адвокатами В.Д.И. и Л.А.С. осуществлялась, в том числе в связи с привлечением его к уголовной ответственности по другому преступлению, за которое он был осужден к реальному лишению свободы,

что не связано с незаконным и необоснованным преследованием.

Доводы Л.В.В. о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права при рассмотрении вопроса о взыскании с него процессуальных издержек фактически направлены на переоценку установленных вступившим в законную силу приговором обстоятельств. В связи с чем и доводы апелляционной жалобы Л.В.В. о том, что приговором не учтена его имущественная несостоятельность ввиду того, что он являлся неработающим лицом, и не учтено наличие двоих малолетних детей на иждивении, также не могут быть приняты во внимание.

Кроме того, несостоятельными и документально не подтвержденными являются доводы Л.В.В. о возмещении расходов, понесенных его родственниками на приобретение продуктов питания и медикаментов на восстановление его здоровья в период его содержания под стражей, поскольку, как правильно указал суд, они не относятся к расходам, понесенным реабилитированным в связи с незаконным уголовным преследованием, в связи с чем оснований для удовлетворения заявленных им требований об их возмещении также не имеется.

Вопреки доводам апелляционной жалобы постановление суда является законным и мотивированным, содержит обоснование выводов со ссылками на положения закона.

Постановление Центрального районного суда г. Омска от 25 мая 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу заявителя - без удовлетворения.

9. Суммы, выплаченные реабилитированным за оказание юридической помощи, подлежат возмещению с учетом индекса роста потребительских цен с момента начала уголовного преследования, но не ранее момента фактической уплаты.

**Апелляционное постановление
Воронежского областного суда
от 09.09.2021 по делу № 22-2128
(Извлечение)**

«Ф.И.О. заявитель» обратилась в Кантемировский районный суд Воронежской области с заявлением о возмещении материального вреда в связи с реабилитацией на основании ст. 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с прекращением в отношении нее уголовного дела в связи с отсутствием в её действиях состава преступления.

Согласно указанному заявлению «Ф.И.О. заявитель» просила взыскать в ее пользу расходы в размере «изъято», понесенные ею за оказание юридической помощи адвокатом Ф.И.О.1 в ходе предварительного расследования уголовного дела с учетом инфляции.

В судебном заседании «Ф.И.О. заявитель» уточнила требования о взыскании и просила взыскать в ее пользу «изъято» с учетом инфляции с момента возбуждения уголовного дела по 30.06.2021, указав, что в ее заявлении допущена описка, вместо 16.02.2016 указано 06.02.2016.

Обжалуемым постановлением ходатайство удовлетворено.

В апелляционной жалобе представитель Управления Федерального казначейства по Воронежской области по доверенности Ф.И.О.2 считает постановление суда незаконным, ставит вопрос о его изменении, снижении суммы взыскания. Считает, что судом первой инстанции произведена индексация всей суммы «изъято» и инфляционные выплаты суммы с учетом уровня потребительских цен за период с 18.09.2015 по 30.06.2021, а не с даты 05.12.2015 (первого платежного документа за оказание юридической помощи), в связи с чем, произведено необоснованное увеличение суммы индексации на «изъято».

В дополнительной апелляционной жалобе представитель Управления Федерального казначейства по Воронежской области по доверенности Ф.И.О.3 просит постановление суда изменить, снизив размер возмещения имущественного вреда с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу «Ф.И.О. заявителя» до «изъято», из которых имущественный вред – «изъято», индексация – «изъято».

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, выслушав мнение сторон, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

В статье 53 Конституции Российской Федерации закреплено, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, в соответствии со ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации имеют лица, в отношении которых вынесен оправдательный приговор или уголовное преследование в отношении которых было прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, отсутствием события преступления, отсутствием состава преступления, непричастностью лица к совершению преступления и по некоторым другим основаниям.

В соответствии со ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате уголовного

преследования, возмещается государством в полном объеме.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи.

Согласно требованиям ч. 1 ст. 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации возмещение реабилитированному имущественного вреда, в том числе, включает в себя возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи, а также иных расходов, которые понесены реабилитированным лицом непосредственно в ходе уголовного преследования.

Согласно положениям ст. 53 Конституции Российской Федерации и ч. 1 ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснениям, изложенным в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 02.04.2015 г. № 708-О, в объем возмещения имущественного вреда, причиненного реабилитированному лицу в результате его незаконного уголовного преследования, подлежат включению все суммы, фактически выплаченные им за оказание юридической помощи, а также фактически понесенные им затраты на возмещение расходов, связанных с рассмотрением вопросов реабилитации.

Из материалов уголовного дела следует, что 18.09.2015 СО ОМВД России по Кантемировскому району Воронежской области в отношении «Ф.И.О. заявителя» было возбуждено уголовное дело № «изъят» по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации.

18.02.2016 уголовное дело с обвинительным заключением направлено прокурору Кантемировского района, а

затем – в Кантемировский районный суд Воронежской области.

Приговором Кантемировского районного суда Воронежской области от 13.04.2016 «Ф.И.О. заявитель» признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, и ей назначено наказание в виде 2 (двух) лет лишения права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий в государственных и муниципальных учреждениях.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда от 27.05.2016 приговор был оставлен без изменения, а апелляционная жалоба «Ф.И.О. заявителя» без удовлетворения.

15.03.2017 постановлением президиума Воронежского областного суда апелляционное определение судебной коллегии Воронежского областного суда от 27.05.2016 было отменено, а уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение.

12.04.2017 апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда приговор Кантемировского районного суда Воронежской области от 13.04.2016 в отношении нее был отменен, а уголовное дело возвращено прокурору в порядке ст. 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

22.05.2017 СО ОМВД России по Кантемировскому району Воронежской области производство предварительного следствия по делу было возобновлено.

28.12.2020 возбужденное в отношении нее уголовное дело было прекращено по основанию, предусмотренному п. 2 ч.1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с отсутствием в деянии состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.

286 Уголовного кодекса Российской Федерации, с отменой меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. За «Ф.И.О. заявителем» признано право на реабилитацию в связи с прекращением уголовного дела в соответствии со ст. 134 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, о чем «Ф.И.О. заявитель» была уведомлена 28.12.2020.

Таким образом, «Ф.И.О. заявитель» подвергалась уголовному преследованию с 18.09.2015, когда в отношении неё было возбуждено уголовное дело № «изъят» по ч. 3 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, до 28.12.2020 (более пяти лет), когда постановлением старшего следователя уголовное дело в отношении неё было прекращено по п. 2 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Данное обстоятельство в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для реабилитации «Ф.И.О. заявителя» и возмещения причиненного ей незаконным уголовным преследованием ущерба.

Защиту «Ф.И.О. заявителя» в ходе проведения предварительного расследования по делу на основании заключенного соглашения и соответствующих ордеров осуществлял адвокат Ф.И.О.1.

Суд с учетом фактической занятости адвоката по уголовному делу, объема выполненной им работы, и наличия доказательств, подтверждающих финансовую отчетность движения денежных средств, затраченных реабилитированной «Ф.И.О. заявителем» во исполнение соглашения по оплате услуг адвоката, обоснованно пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований.

Выводы суда первой инстанции не вызывают сомнений, поскольку они основаны на фактических обстоятельствах дела, являются

обоснованными, мотивированными и не противоречат закону.

При этом сумму возмещения расходов за оказание юридической помощи в ходе предварительного расследования суд апелляционной инстанции находит разумной, соответствующей сложности уголовного дела, затраченному адвокатом времени и объему выполненной работы, правилам о толковании сомнений в пользу реабилитированного лица, а также стоимости и тарифам аналогичных услуг по оказанию квалифицированной юридической помощи, сложившейся в Воронежской области.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» размер выплат, подлежащих возмещению реабилитированному, определяется судом с учетом индекса роста потребительских цен по месту работы или жительства реабилитированного на момент начала уголовного преследования, рассчитанного государственными органами статистики Российской Федерации в субъекте Российской Федерации на момент принятия решения о возмещении вреда.

Вместе с тем доводы апелляционной жалобы представителя Министерства финансов Российской Федерации о снижении суммы о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации суд апелляционной инстанции находит обоснованными и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

При определении размера суммы, присуждаемой в пользу «Ф.И.О. заявителя», суд первой инстанции исходил из того, что расходы по оплате труда адвоката - составили «изъято», а сумма индексации «изъято».

При этом, судом расчет индексации определен за период с 18.09.2015 по 30.06.2021, то есть с момента начала уголовного преследования по дате вынесения судебного акта по делу.

При вынесении постановления судом первой инстанции не было учтено, что первоначальные расходы на адвоката на основании договора на оказание услуг юридической помощи от 05.12.2015 заключенного между «Ф.И.О. заявителем» и адвокатом Ф.И.О.1, составили «изъято», что было подтверждено квитанцией к приходному ордеру № «изъят» от 05.12.2015.

В связи с чем, фактически расходы «Ф.И.О. заявитель» понесла не с начала возбуждения уголовного дела, а с 05.12.2015.

Исходя из расчета размера заявленных требований, размер инфляционных выплат за период с 05.12.2015 по 30.06.2021 в пользу «Ф.И.О. заявителя» должен составлять «изъято».

Кроме того, в расчет индексации судом к сумме фактически подтвержденных расходов «изъято» была включена сумма «изъято» (проценты индексации) за период с 18.09.2015 по 30.09.2015.

Таким образом, указанная сумма процентов «изъято» необоснованно проиндексирована на индекс потребительских цен по 30.06.2021, и должна быть исключена из расчета индексации.

Кроме того, согласно произведенного перерасчета индексации сумм возмещения вреда реабилитированному с учетом уровня инфляции индексация составила «изъято».

Таким образом, судом первой инстанции произведена индексация всей суммы «изъято» и инфляционные выплаты суммы с учетом уровня потребительских цен за период с 18.09.2015 по 30.06.2021, а не с даты 05.12.2015 (первого платежного документа за оказание юридической помощи), в связи с чем, произведено

необоснованное увеличение суммы индексации на «изъято».

Общая сумма для взыскания составляет: «изъято».

Таким образом, суммы, выплаченные реабилитированным за оказание юридической помощи, подлежат возмещению с учетом индекса роста потребительских цен с момента начала уголовного преследования, но не ранее момента фактической уплаты.

Указанные обстоятельства влияют на размер возмещения имущественного вреда, который подлежит определению с учетом уровня инфляции в Воронежской области за каждый период понесенных затрат заявителем.

При таких обстоятельствах постановление суда подлежит изменению со снижением размера возмещения имущественного вреда с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу «Ф.И.О. заявителя» до «изъято», из которых имущественный вред – «изъято», индексация – «изъято».

10. Необходимыми условиями для возложения обязанности по возмещению вреда, в том числе по компенсации морального вреда, являются: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинной связи между наступлением вреда и противоправностью поведения причинителя вреда, вина причинителя вреда.

***Апелляционное определение
Тамбовского областного суда
от 02.08.2021 по делу № 33-2264/2021
(Извлечение)***

А.С.А. обратился в суд с иском к прокуратуре г. Мичуринска о компенсации причиненного морального вреда в размере 100 000 рублей.

В обоснование требований указал, что 06.02.2019 года в прокуратуре

г. Мичуринска Тамбовской области было зарегистрировано его заявление за №*** на действия сотрудников ФКУ *** по Тамбовской области. По результатам проведенной прокуратурой г. Мичуринска Тамбовской области проверки ему было направлено сообщение от 25.02.2019 года за подписью и.о. прокурора г. Мичуринска Тамбовской области А.Е.Х. о том, что доводы его заявления не нашли своего объективного подтверждения и нарушений срока отправки почтовой корреспонденции сотрудниками ФКУ *** по Тамбовской области допущено не было.

Решением Первомайского районного суда Тамбовской области от 05.12.2019 его административное исковое заявление о признании незаконными решения заместителя прокурора г. Мичуринска от 25.02.2019 №*** и бездействия прокурора г. Мичуринска по рассмотрению его заявления на действия сотрудников ФКУ *** по Тамбовской области от 05 февраля 2019 года, и об обязанности указанного должностного лица устранить допущенные нарушения прав и законных интересов А.С.А. удовлетворено.

В результате незаконного бездействия и.о. прокурора г. Мичуринска Тамбовской области А.Е.Х. при проверке его заявления на действия сотрудников ФКУ *** по Тамбовской области и принятием незаконного решения от 25.02.2019 года ему причинены нравственные страдания (моральный вред), выразившиеся в глубоких эмоциональных переживаниях, вызванных чувствами неполноценности, безысходности и незащищенности от правового произвола со стороны тех должностных лиц, которые призваны соблюдать, обеспечивать и защищать его права, относиться уважительно и охранять достоинство личности.

Решением Мичуринского городского суда Тамбовской области от 19 июня 2020 года исковые требования А.С.А. удовлетворены в части.

С Российской Федерации в лице Генеральной прокуратуры Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу А.С.А. взыскана компенсация морального вреда в размере 25 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 9 ноября 2020 года решение Мичуринского городского суда Тамбовской области от 19 июня 2020 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба Генеральной прокуратуры Российской Федерации - без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2021 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 09 ноября 2020 года отменено, дело направлено в суд апелляционной инстанции - Тамбовский областной суд на новое рассмотрение.

Выслушав объяснения сторон, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции сослался на статьи 16, 1069 ГК РФ, исходил из того, что факт незаконного бездействия прокуратуры г. Мичуринска Тамбовской области в течение длительного времени по проверке жалобы А.С.А. на действия сотрудников ФКУ *** по Тамбовской области от 05.02.2019 г. доказан, чем нарушены права и законные интересы А.С.А., в связи с чем ему причинен моральный вред.

Суд первой инстанции отметил, что вина должностного лица в данном случае презюмируется и признается установленной, поскольку решением суда удовлетворены административные исковые требования истца.

Судебная коллегия считает, что выводы суда первой инстанции основаны на неправильном толковании норм

материального права, регулирующих спорные правоотношения.

На основании абз. 1 п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, А.С.А. отбывает наказание в виде лишения свободы по приговору суда. 05.02.2019 г. А.С.А. обратился в прокуратуру г. Мичуринска с жалобой на допущенные сотрудниками ФКУ *** по Тамбовской области нарушения, выразившиеся в не отправлении адресату его кассационной жалобы на приговор суда.

По результатам рассмотрения обращения, 25.02.2019 г. А.С.А. был дан ответ об отсутствии нарушений отправки почтовой корреспонденции.

Указанный ответ вступившим в законную силу решением Первомайского районного суда Тамбовской области от 05.12.2019 г. признан незаконным, на должностное лицо возложена обязанность организовать проверку по жалобе А.С.А.

В соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя.

Признание решением суда незаконным ответа прокурора по результатам рассмотрения обращения, само по себе не подтверждает виновное причинение должностным лицом прокуратуры какого-либо вреда заявителю. Решение Первомайского районного суда Тамбовской области от 05.12.2019 г. не содержит в себе каких-

либо выводов относительно совершения прокуратурой г. Мичуринска виновных действий в отношении А.С.А.

Кроме того, истец обращался в орган прокуратуры по вопросу нарушения его прав на своевременную отправку корреспонденции администрацией исправительного учреждения.

Таким образом, доказательств того, что именно со стороны работников прокуратуры г. Мичуринска имеются виновные действия, находящиеся в причинно-следственной связи с нравственными страданиями А.С.А., в материалах дела не имеется.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения исковых требований А.С.А. о компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями сотрудников прокуратуры г. Мичуринска у суда первой инстанции не имелось.

11. Суд правомерно отказал в удовлетворении исковых требований о взыскании ущерба, причиненного в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде оплаты услуг представителя, поскольку действия сотрудников полиции в отношении истца являются законными и обоснованными, вина должностного лица отсутствует.

Решение

*Заволжского районного суда г. Твери
от 25.06.2021 по делу № 2-859/2021
(Извлечение)*

Т. обратился в суд с иском к УМВД России по Тверской области, Федеральному казначейству по Тверской области, Министерству финансов Российской Федерации, Министерству внутренних дел Российской Федерации о взыскании ущерба, причиненного в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде оплаты услуг представителя в размере 15000 руб., а также компенсации расходов по уплате государственной пошлины по настоящему делу.

В обоснование требований указал, что 22 мая 2020 года в отношении него было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 11.23 КоАП РФ, составлен протокол об административном правонарушении. Постановлением начальника ГИБДД УМВД России по городу Твери он признан виновным в совершении указанного правонарушения. Не согласившись с данным постановлением, он обжаловал постановление. Решением Московского районного суда города Твери жалоба была удовлетворена. В связи с незаконным административным преследованием он был вынужден прибегнуть к услугам защитника, которому уплатил 15000 руб.

Определениями суда, занесенными в протоколы судебного заседания, для участия в деле в качестве третьих лиц привлечены начальник ГИБДД УМВД России по городу Твери, УМВД России по городу Твери, ответчик Министерство внутренних дел Российской Федерации заменен на Российскую Федерацию в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Суд считает, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Из материалов дела следует и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что Т. на праве собственности принадлежит грузовой автомобиль марки 2824 LU государственный регистрационный знак <данные изъяты>, имеющий пятый экологический класс, грузоподъемность составляет 8,7 т.

Указанный автомобиль не оборудован тахографом. Согласно приложению 2 к Приказу Минтранса России от 13.02.2013 № 36 «Об утверждении требований к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства, категорий и видов транспортных средств, оснащаемых тахографами, правил использования, обслуживания и контроля работы тахографов, установленных на

транспортные средства» относится к категории №2 (транспортные средства, предназначенные для перевозки грузов, имеющие максимальную массу свыше 3,5 тонны, но не более 12 тонн). Т. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с 28 апреля 2018 года, основным видом деятельности является деятельность автомобильного транспорта и предоставление услуг по перевозкам.

30 апреля 2020 года старшим государственным инспектором МО МВД России «Ржевский» выявлен факт совершения водителем Т. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 11.23 КоАП РФ (управление транспортным средством без тахографа в случае, если его установка на транспортном средстве предусмотрена законодательством Российской Федерации). В этот же день в отношении водителя Т. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 11.23 КоАП РФ. В этот же день государственным инспектором МО МВД России «Ржевский» составлен рапорт об обнаружении в действиях Т. еще и признаков правонарушения, предусмотренного ч. 2 указанной статьи (выпуск на линию транспортного средства без тахографа в случае, если его установка на транспортном средстве предусмотрена законодательством Российской Федерации).

Постановлением начальника ОГИБДД МО МВД России «Ржевский» от 20 мая 2020 года Т. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 11.23 КоАП РФ, ему назначен штраф в размере 3000 руб. С указанным постановлением Т. согласился, назначенный штраф оплатил.

Постановлением начальника ГИБДД УМВД России по городу Твери от 30 июня 2020 года ИП Т. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 11.23 КоАП РФ, ему назначен штраф

в размере 15000 руб. С указанным постановлением Т. не согласился, обжаловал его в Московский районный суд города Твери.

Решением Московского районного суда города Твери от 23 сентября 2020 года жалоба ИП Т. удовлетворена, Постановление начальника ГИБДД УМВД России по городу Твери от 30 июня 2020 года отменено, производство по делу прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Тверской областной суд в решении от 25 ноября 2020 года при рассмотрении жалобы начальника ГИБДД УМВД России по городу Твери не согласился с выводом Московского районного суда города Твери о пропуске срока давности привлечения к административной ответственности. Указал, что постановление начальника ГИБДД УМВД России по городу Твери вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности. Однако, поскольку на момент рассмотрения дела Тверским областным судом срок давности привлечения к административной ответственности истек, решение судьи Московского районного суда города Твери от 23 сентября 2020 года оставлено без изменения.

При рассмотрении дела о проверке конституционности ст. 15, 16, ч. 1 ст. 151, ст. ст. 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ч. ч. 1, 2 и 3 ст. 24.7, ст. ст. 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также ст. 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан Логинова Р.А. и Шарафутдинова Р.Н. Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 15 июля 2020 г. № 36-П указал, что возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением ее виновности в

незаконном поведении - критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешен.

Поэтому в отсутствие в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях специальных положений о возмещении расходов лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании п. п. 1 или 2 ч. 1 ст. 24.5 либо п. 4 ч. 2 ст. 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, положения ст. ст. 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, по сути, восполняют данный правовой пробел, а потому не могут применяться иным образом, чем это вытекает из устоявшегося в правовой системе существа отношений по поводу возмещения такого рода расходов».

В связи с изложенным выше Конституционный Суд Российской Федерации постановил признать ст. ст. 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не позволяют отказывать в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании п. п. 1 или 2 ч. 1 ст. 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо и. 4 ч. 2 ст. 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановления, решение по результатам рассмотрения жалобы) со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) или наличия вины должностных лиц.

Вместе с тем, административное преследование в отношении Т. прекращено не на основании п. п. 1 или 2 ч. 1 ст. 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо п. 4 ч. 2 ст. 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы), а в связи с истечением срока давности привлечения. То есть ни Московским районным судом города Твери, ни Тверским областным судом, не исследовался вопрос об обоснованности и наличии правовых оснований для привлечения Т. к административной ответственности.

В таком случае в соответствии с практикой Верховного Суда РФ (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20.04.2021 № 8-КГ20-4-К2) для правильного рассмотрения спора (несмотря на ссылку в решении о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности) суду следует разрешить вопрос о том, имелись ли основания для прекращения данного производства на основании п. п. 1 или 2 ч. 1 ст. 24.5 либо п. 4 ч. 2 ст. 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и в зависимости от этого принять решение по требованиям о возмещении расходов на оплату услуг защитника.

В соответствии с названными разъяснениям Верховного Суда РФ по инициативе суда на обсуждение поставлен вопрос о том, имелись ли основания для прекращения данного производства на основании п. п. 1 или 2 ч. 1 ст. 24.5 либо п. 4 ч. 2 ст. 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ч. 2 ст. 11.23 КоАП РФ предусмотрена ответственность за выпуск на линию транспортного средства без тахографа в случае, если его установка на транспортном средстве предусмотрена законодательством Российской Федерации. Санкция за совершение указанного правонарушения предусмотрена в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от семи тысяч до десяти тысяч рублей; на индивидуальных предпринимателей - от пятнадцати тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Пунктом 1 статьи 20 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» предусмотрено, что юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие эксплуатацию транспортных средств, обязаны оснащать транспортные средства тахографами.

Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 21.08.2013 № 273 (утратил силу с 1 января 2021 года) был утвержден Порядок оснащения транспортных средств тахографами. Как следует из п.2 названного Порядка, он подлежал применению юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими эксплуатацию транспортных средств, а также физическими лицами, осуществляющими эксплуатацию грузовых автомобилей, разрешенная максимальная масса которых превышает 3,5 тонн, в целях повышения безопасности дорожного движения.

Пунктом 3 названного Порядка определено, что оснащение тахографами транспортных средств категории №2, используемых для перевозки грузов, не относящихся к опасным (за исключением транспортных средств, эксплуатируемых физическими лицами) производится до 1 апреля 2015 года.

Объективную сторону административного правонарушения,

ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 11.23 КоАП РФ, образуют действия по выпуску на линию транспортного средства без тахографа, когда его установка предусмотрена законодательством РФ.

Учитывая в совокупности, что Т. являлся индивидуальным предпринимателем, основным видом деятельности которого является оказание услуг по перевозке грузов, перевозка водителем Т. груза осуществлялась на основании товарно-транспортной накладной, согласно которой грузоотправителем и грузополучателем являются юридические лица, а также на основании счета-фактуры, что также свидетельствует о коммерческом характере перевозки, принимая во внимание характеристику груза - миксер-аэратор весом 2,5 т, суд приходит к выводу о том, что указанная перевозка осуществлялась в предпринимательских целях, а, следовательно, Т., являясь собственником указанного грузового автомобиля, действуя как индивидуальный предприниматель, допустил выпуск на линию транспортного средства с нарушением установленных требований к использованию тахографа.

Таким образом, судом установлено, что в деянии, совершенном Т., присутствуют все признаки правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 11.23 КоАП РФ: событие и состав правонарушения. Указанному имеются доказательства, которые, по мнению суда, являются достаточными, допустимыми и объективными, никем не оспоренными.

Исходя из указанного, суд приходит к выводу, что оснований для прекращения дела об административном правонарушении в отношении Т. на основании п. п. 1 или 2 ч. 1 ст. 24.5 либо п. 4 ч. 2 ст. 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имелось, а именно с этими основаниями, как указал Конституционный Суд РФ, связана

возможность на возмещение судебных расходов.

Следовательно, действия сотрудников полиции в отношении Т. являются законными и обоснованными, вина должностного лица отсутствует, а производство по делу об административном правонарушении в отношении истца прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, что не является реабилитирующим основанием. Т. с прекращением дела в связи с истечением срока привлечения согласился, судебные решения в указанной части не обжаловал. Суд также принимает во внимание, что истец к административной ответственности в виде административного ареста или исправительных работ не привлекался, нарушений личных неимущественных или иных нематериальных благ Т. сотрудниками ГИБДД не допущено.

В материалах дела имеется копия договора на оказание услуг, заключенного между Т. и ООО «ЭЮА «Авторитет», на основании которого Т. оплачено 15000 руб. Указанные денежные средства Т. посчитал убытками и просил взыскать в рамках настоящего гражданского дела. Поскольку договор на оказание юридических услуг заключен Т. не как индивидуальным предпринимателем, а от имени физического лица, оплата произведена также по правилам, установленным для расчетов между юридическим и физическим лицом (наличными денежными средствами по квитанции к приходному кассовому ордеру), а не между юридическим лицом и ИП, суд полагает, что рассмотрение данного дела подсудно суду общей юрисдикции.

Доводы представителя третьего лица УМВД России по г. Твери о пропуске истцом трехмесячного срока для обращения в суд отвергаются судом. Правоотношения, являющиеся предметом настоящего спора, регулируются ст.15 ГК РФ, на них распространяются общие положения о

сроке исковой давности, а не ст. 103.1 ГПК РФ.

12. Суд апелляционной инстанции отменил решение первой инстанции на том основании, что вопрос о законности действий судебного пристава – исполнителя был подробно исследован в рамках арбитражного дела, по которому было вынесено постановление суда, имеющее преюдициальное значение для разрешения настоящего спора.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 23.08.2021 по делу № 33-4268/2021 (Извлечение)

Б.А.В. обратилась в Ленинский районный суд г. Омска к Межрайонному отделу судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов России по Омской области (далее - УФССП России по Омской области) с административным иском о возложении обязанности совершить определённые действия. С учётом уточнения исковых требований просила взыскать с Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Омской области в её пользу убытки в размере 2 050 720 рублей 84 копейки.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения, судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда находит решение подлежащим отмене по следующим основаниям.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 20 февраля 2019 года между ООО «Г» (первоначальный кредитор) и Б.А.В. (новый кредитор) заключён договор уступки (цессии), по условиям которого первоначальный кредитор передаёт, а новый кредитор принимает право требования к ООО «А» в размере 29 296 012 рублей

(задолженность по договору поставки № 234-24/12/ОС от 24 сентября 2018 года).

Определением Арбитражного суда Омской области от 14 марта 2019 года произведена замена истца ООО «Г» его правопреемником Б.А.В. и утверждено мировое соглашение от 04 марта 2019 года, заключённое между Б.А.В. и ООО «А», по условиям которого истец и ответчик пришли к соглашению об урегулировании возникшего спора мирным путём, стороны договорились о том, что ответчик по настоящему мировому соглашению обязуется выплатить задолженность в полном объёме не позднее 11 марта 2019 года.

Арбитражным судом Омской области 02 апреля 2019 года Б.А.В. выдан исполнительный лист серии ФС №*** на основании данного определения.

Судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Омской области на основании указанного исполнительного листа 11 апреля 2019 года возбуждено исполнительное производство №*** в отношении должника ООО «А» о взыскании задолженности в размере 29 296 012 рублей в пользу Б.А.В.

Постановлением судебного пристава от 19 апреля 2019 года на денежные средства должника ООО «А», находящиеся в ПАО Банк «ФК О» наложен арест.

30 октября 2019 года на депозитный счёт Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Омской области от ООО «АГ» поступили денежные средства в размере 6 279 300 рублей, в назначении платежа указано «оплата по исполнительному производству №***, судебный пристав Л.И.В.».

В связи с неисполнением в установленный срок требований, содержащихся в исполнительном документе, 01 ноября 2019 года

судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Омской области было вынесено постановление о взыскании с ООО «А» исполнительского сбора в размере 2 050 720 рублей 84 копейки.

05 ноября 2019 года в Межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Омской области от взыскателя Б.А.В. поступило заявление, в котором она указала, что на счёт подразделения судебных приставов в рамках исполнительного производства №*** поступили денежные средства в размере 6 949 300 рублей, которые до настоящего времени судебным приставом-исполнителем не распределены и не перечислены взыскателю. В связи с убытием в долгосрочную командировку просила вернуть ей исполнительный лист и нераспределенные денежные средства перечислить на её счёт по реквизитам, указанным в заявлении.

В этот же день в рамках исполнительного производства №*** судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о распределении денежных средств, поступающих во временное распоряжение структурного подразделения территориального органа Федеральной службы судебных приставов, в соответствии с которым денежные средства в размере 2 050 720 рублей 84 копейки были распределены в доход бюджета в качестве исполнительского сбора, денежные средства в размере 4 258 579 рублей 16 копеек были возвращены плательщику ООО «АГ».

06 ноября 2019 года судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Омской области было вынесено постановление об окончании исполнительного производства №***, в связи с отзывом взыскателем Б.А.В. исполнительного документа.

Согласно данному постановлению по состоянию на 6 ноября 2019 года задолженность по исполнительному производству составляет 12 038 782 рубля 84 копейки, в том числе остаток основного долга в размере 9 988 062 рубля, остаток неосновного долга 2 050 720 рублей 84 копейки. Сумма взыскания составляет 19 307 950 рублей.

07 ноября 2019 года в Межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Омской области от взыскателя Б.А.В. поступило заявление, в котором она отказывалась от своего заявления от 5 ноября 2019 года о возврате исполнительного листа.

Данное заявление было оставлено без удовлетворения, Б.А.В. разъяснено право повторного предъявления исполнительного документа.

26 ноября 2019 года ООО «АГ» обратилось в Межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Омской области с заявлением о возврате 2 050 720 рублей 84 копеек, направленных судебным приставом-исполнителем в счёт погашения исполнительского сбора по исполнительному производству №***.

В возврате денежных средств ООО «АГ» было отказано, что послужило основанием для обращения в суд.

05 июня 2020 года Арбитражным судом Омской области было вынесено решение, которым оставлено без удовлетворения заявление ООО «АГ» к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Омской области В.А.Ф. о признании неправомерным (незаконным) бездействия судебного пристава-исполнителя по невозврату ошибочно перечисленных денежных средств в размере 2 050 720 рублей 84 копейки, списанных в счёт погашения исполнительского сбора по исполнительному производству №*** от

11 апреля 2019 года, имевшего место в период с 26 ноября 2019 года по настоящее время, возложении обязанности возвратить указанные денежные средства.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2020 года указанное решение оставлено без изменения.

Разрешая спор и удовлетворяя требования Б.А.В., суд первой инстанции исходил из того, что денежные средства в размере 2 050 720 рублей 84 копейки были незаконно перераспределены в счёт исполнительского сбора, поскольку на момент распределения денежных средств 6 ноября 2019 года требования исполнительного документа о взыскании с должника ООО «А» в пользу Б.А.В. не было окончено. Кроме того, суд исходил из того, что не перечисленные в пользу взыскателя денежные средства в размере 2 050 720 рублей 84 копейки являются убытками, причинёнными Б.А.В. в результате незаконных действий судебного пристава-исполнителя и подлежат взысканию в её пользу в порядке, предусмотренном статьёй 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также суд указал, что решение Арбитражного суда Омской области от 05 июня 2020 года не имеет преюдициального значения для рассмотрения настоящего дела по правилам статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и не создаёт препятствия в разрешении иска Б.А.В.

Судебная коллегия с такими выводами суда согласиться не может.

Согласно части 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

Верховный Суд Российской Федерации неоднократно указывал в ряде определений, в том числе в определении от 17 января 2017 года № 36-КГ16-26, что правом оспаривать обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными постановлениями, обладают только лица, которые не участвовали в рассмотрении соответствующего дела. Оспаривание установленных вступившим в законную силу судебным постановлением обстоятельств, равно как и повторное определение прав и обязанностей стороны спора, в том числе путём предъявления новых исков, запрещается.

Указанным выше решением Арбитражного суда Омской области от 05 июня 2020 года оставлено без удовлетворения заявление ООО «АГ» к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Омской области В.А.Ф. о признании неправомерным (незаконным) бездействия судебного пристава-исполнителя по невозврату ошибочно перечисленных денежных средств в размере 2 050 720 рублей 84 копейки, списанных в счёт погашения исполнительского сбора по исполнительному производству №*** от 11 апреля 2019 года.

Данным решением установлено, что судебным приставом денежные средства, поступившие от ООО «АГ», распределены в доход бюджета без нарушений требований закона.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2020 года решение Арбитражного суда Омской области от 05 июня 2020 года оставлено без изменения.

Названным постановлением установлено, что в связи с поступлением 05 ноября 2019 года от взыскателя по исполнительному производству – Б.А.В. заявления об отзыве исполнительного

документа, правовых оснований для перечисления на её счёт поступивших на депозитный счёт Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Омской области денежных средств от ООО «АГ» в размере 6 279 300 рублей у службы судебных приставов не имелось.

Также установлено, что в рассматриваемом случае имело место исполнение обязательств ООО «А» третьим лицом ООО «АГ» перед бюджетом в соответствии с назначением платежа, указанном в платёжном поручении, поэтому в конкретном случае не усматривается получение службой судебных приставов денежных средств «за счёт заявителя».

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2020 года ни ООО «АГ», ни Б.А.В. в кассационном порядке обжаловано не было.

Поскольку данное постановление, вступившее в законную силу, в установленном законом порядке не отменено и не изменено, установленные этим постановлением обстоятельства имеют преюдициальное значение для разрешения настоящего спора.

Ввиду изложенного, выводы суда первой инстанции о том, что в результате незаконных действий судебного пристава-исполнителя Б.А.В. причинены убытки, противоречат нормам процессуального права, поскольку вопрос о законности действий судебного пристава – исполнителя был подробно исследован в рамках рассмотрения арбитражными судами дела № А46-1028/2020.

Решение Ленинского районного суда г. Омска от 30 апреля 2021 года отменить. Принять по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований Б.А.В. к Межрайонному отделу судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Омской области, УФССП

России по Омской области, Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Омской области, Министерству финансов Российской Федерации о возмещении убытков отказать.

13. Если во исполнение судебного акта ответчиком перечислены денежные средства кредитору, а впоследствии данный судебный акт отменен, и полученные взыскателем денежные средства должнику не возвращены, то, по общему правилу, на названную денежную сумму подлежат начислению проценты.

Решение Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 04.12.2020 по делу №2-3231/2020 (вступило в силу 21.07.2021) (Извлечение)

Министерство финансов Российской Федерации обратилось в Биробиджанский районный суд Еврейской автономной области с исковым заявлением к гражданину «Х» о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование иска указало, что постановлением Биробиджанского районного суда ЕАО от 24.09.2019 удовлетворено заявление гражданина «Х» о возмещение расходов, в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности.

С Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств казны Российской Федерации в качестве возмещения имущественного вреда взыскана денежная сумма в размере 323 868 рублей 23 копейки.

Апелляционным постановлением суда ЕАО от 29.11.2019, постановление Биробиджанского районного суда ЕАО изменено, первый абзац резолютивной части постановления изложен в иной

редакции. На основании выданного Биробиджанским районным судом ЕАО исполнительного листа, платёжным поручением № «...» от 04.03.2020 Министерством финансов Российской Федерации в пользу гражданина «Х» перечислена денежная сумма в размере 323 868 рублей 23 копейки.

Кассационным определением судебной коллегии Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15.07.2020 апелляционное постановление суда ЕАО отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным постановлением суда ЕАО от 22.09.2020 постановление Биробиджанского районного суда ЕАО от 24.09.2019 отменено, гражданину «Х» отказано в удовлетворении заявления о возмещении вреда в порядке ст. 135 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, причинённого в результате незаконного уголовного преследования.

На основании вышеизложенного, Министерство финансов Российской Федерации просило суд взыскать с гражданина «Х» сумму неосновательного обогащения в размере 323 868 рублей 23 копейки, проценты за пользование чужими денежными средствами по состоянию на день рассмотрения дела в размере 2 782 рубля 97 копеек с последующим начислением процентов по день фактической уплаты.

Суд удовлетворил заявленные исковые требования по следующим основаниям:

Согласно ст. 1102 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за

исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Правила, предусмотренные настоящими статьями, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В настоящее время денежные средства в размере 323 868 рублей 23 копейки, перечисленные Министерством финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации на расчётный счёт гражданина «Х» на основании отменённого постановления Биробиджанского районного суда ЕАО от 24.09.2019, удерживаются без законных оснований, судебный акт, который определял право «Х» на обладание данными денежными средствами, отсутствует. Иного судебного акта, которым в пользу «Х» была бы взыскана указанная денежная сумма, не имеется.

Предусмотренный ст. 443 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации поворот исполнения решения суда возможен только в случае отмены решения суда, приведённого в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части, либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения. В рамках уголовного судопроизводства таких судебных актов не выносилось.

При указанных обстоятельствах с гражданина «Х» в пользу Министерства финансов Российской Федерации подлежит взысканию денежная сумма в размере 323 868 рублей 23 копейки, как неосновательное обогащение.

По правилам ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой

ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В пункте 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что если во исполнение судебного акта ответчиком перечислены денежные средства кредитору, а впоследствии данный судебный акт отменен или изменен в части взыскания указанных денежных средств, и полученные взыскателем денежные средства должнику не возвращены, то, по общему правилу, на названную денежную сумму подлежат начислению проценты, установленные статьей 395 ГК РФ, с момента вступления в силу итогового судебного акта (пункт 2 статьи 1107 ГК РФ).

В пункте 48 указанного Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Суд взыскал в пользу Министерства финансов Российской Федерации денежные средства в размере 323 868

рублей 23 копейки; 2 782 рубля 97 копеек - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 22.09.2020 по 04.12.2020 включительно, с последующим начислением процентов на основную сумму, по день фактической уплаты всей суммы.

Апелляционным определением суда Еврейской автономной области от 21.07.2021 решение Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 04.12.2020 оставлено без изменения, апелляционная жалоба «Х» - без удовлетворения.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. **Федеральный закон от 01.07.2021 № 244-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и о приостановлении действия пункта 4 статьи 242.17 Бюджетного кодекса Российской Федерации».** (Закон вступает в силу с 1 января 2022 года, за исключением отдельных положений, для которых установлен иной срок вступления их в силу).

Регламентировано проведение Федеральным казначейством бюджетного мониторинга.

Внесен ряд изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации.

В числе прочего введено понятие «бюджетный мониторинг в системе казначейских платежей» - деятельность Федерального казначейства по своевременному предупреждению и предотвращению финансовых нарушений участников системы казначейских платежей.

Федеральное казначейство при открытии лицевых счетов и осуществлении операций в системе казначейских платежей в целях недопущения финансовых нарушений участниками казначейского сопровождения проводит бюджетный мониторинг и применяет меры реагирования в порядке, установленном Правительством РФ, с соблюдением установленных БК РФ требований.

В ходе проведения бюджетного Казначейство проводит проверку наличия:

оснований, указанных в пунктах 6 - 11 статьи 242.13-1. БК РФ,

признаков, включенных в классификатор признаков финансовых нарушений участников казначейского сопровождения.

По результатам проверки признаков, включенных в классификатор, Казначейство применяет:

приостановление операции на лицевом счете;

предупреждение (информирование) при открытии участникам казначейского сопровождения лицевых счетов или при осуществлении операций на указанных лицевых счетах.

Кроме того, Бюджетный кодекс дополняется новой главой 24.40. "Казначейское сопровождение".

Казначейскому сопровождению подлежат средства, определенные в соответствии со статьей 242.25 БК РФ, предоставляемые с целью исполнения обязательств по заключенным с участниками казначейского сопровождения:

государственным контрактам о поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг (государственные контракты);

договорам (соглашениям) о предоставлении субсидий, договорам о предоставлении бюджетных инвестиций в соответствии со статьей 80 настоящего Кодекса, договорам о предоставлении взносов в уставные (складочные) капиталы (вкладов в имущество) юридических лиц (их дочерних обществ), источником финансового обеспечения исполнения которых являются субсидии и бюджетные инвестиции, указанные в настоящем подпункте (договоры (соглашения);

3) контрактам (договорам) о поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг, источником финансового обеспечения исполнения обязательств по которым являются средства, предоставленные в рамках исполнения государственных контрактов, договоров (соглашений).

Пунктом 5 статьи 1 Федерального закона № 244-ФЗ Бюджетный кодекс РФ

дополнен статьей 40.1 «Возврат излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет».

С 1 июля 2021 года при реализации права плательщика на подачу заявления о возврате излишне уплаченного платежа в бюджет должен соблюдаться установленный трехлетний срок со дня уплаты (взыскания) такого платежа, если иное не предусмотрено законом.

Возврат излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет в рамках исполнения денежных обязательств перед публично-правовыми образованиями осуществляется в соответствии с договорами и (или) гражданским законодательством Российской Федерации.

Положения статьи 40.1 Бюджетного кодекса РФ не распространяются на платежи, предусмотренные законодательством о налогах и сборах, законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, правом Евразийского экономического союза и законодательством Российской Федерации о таможенном регулировании.

Изменения вступили в силу с 01.07.2021.

2. Федеральный закон от 01.07.2021 № 251-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации».

Внесены изменения в механизм регулирования процедуры администрирования доходов бюджетов.

В Бюджетном кодексе Российской Федерации, в частности:

закреплено, что Правительство Российской Федерации утверждает перечни главных администраторов доходов (главных администраторов источников финансирования дефицита) федерального бюджета, бюджета государственного внебюджетного фонда Российской Федерации, являющихся

федеральными органами исполнительной власти, государственными корпорациями, Банком России, органами управления государственным внебюджетным фондом;

урегулированы вопросы уточнения невыясненных поступлений;

установлены на постоянной основе нормативы зачисления платы за публичный сервитут.

Кроме того, отдельные положения бюджетного законодательства приведены в соответствие с отраслевым законодательством Российской Федерации.

Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением положения, для которого установлен иной срок вступления в силу.

Положения Бюджетного кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникающим при составлении и исполнении бюджетов бюджетной системы РФ, начиная с бюджетов на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов (на 2022 год).

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.07.2021 № 1214 «О внесении изменений в Положение о государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет»

Установлен порядок передачи субъектам системы «Электронный бюджет» программно-технических средств, необходимых для выполнения работ с информацией, содержащей сведения, составляющие государственную тайну.

Начало действия документа - 27.07.2021.

4. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.08.2021 № 1349 «О внесении изменений в Правила формирования и предоставления из федерального

бюджета единой субвенции бюджетам субъектов Российской Федерации».

Ранее перечисление единой субвенции осуществлялось на счета территориальным органам Федерального казначейства, открытые в учреждениях Банка России.

Также уточнено, что отчет о расходах бюджета субъекта Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых является единая субвенция, направляется в форме электронного документа, подписанного УКЭП руководителя высшего исполнительного госоргана субъекта Российской Федерации, с использованием ГИИС "Электронный бюджет".

Скорректированы также требования к направлению отчетов, содержащих сведения о фактически достигнутых ими значениях целевых показателей и значениях целевых показателей.

Начало действия документа - 27.08.2021 (за исключением отдельных положений).

5. Приказ Минфина России от 11.06.2021 № 80н «О внесении изменений в Общие требования к порядку взыскания субсидий из местных бюджетов, утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13 апреля 2020 г. № 69н».

Установлен порядок учета сумм взысканных из местного бюджета субсидий, зачисленных в бюджет субъекта Российской Федерации.

Указанные суммы подлежат уточнению на соответствующий код классификации доходов бюджета субъекта Российской Федерации по безвозмездным поступлениям от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании представленного в территориальный орган Федерального казначейства распоряжения о совершении

казначейского платежа, предусматривающего уточнение вида и принадлежности платежа, сформированного финансовым органом субъекта Российской Федерации в соответствии с порядком казначейского обслуживания.

Операции по уточнению кодов бюджетной классификации Российской Федерации осуществляются финансовым органом субъекта Российской Федерации и финансовым органом муниципального образования в пределах финансового года, в котором осуществлено взыскание.

Начало действия документа - 26.07.2021.

6. Постановление Правительства Российской Федерации от 08.09.2021 № 1525 «Об утверждении Правил внесения изменений в 2021 году в сводную бюджетную роспись бюджета государственного внебюджетного фонда Российской Федерации без внесения изменений в федеральный закон о бюджете государственного внебюджетного фонда Российской Федерации».

На 2021 год установлены правила внесения изменений в сводную бюджетную роспись бюджета ГВБФ без внесения изменений в федеральный закон о бюджете.

Правилами определены требования к подготовке предложений о внесении изменений в сводную бюджетную роспись, порядок согласования предлагаемых изменений, а также порядок урегулирования разногласий.

7. Постановление Правительства Российской Федерации от 13.09.2021 № 1545 «Об утверждении перечня главных администраторов доходов бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации».

Утвержден перечень главных администраторов доходов бюджета

Фонда социального страхования Российской Федерации.

Перечень подготовлен в соответствии с п. 3.2 ст. 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и подлежит применению при составлении и исполнении бюджета Фонда, начиная с бюджета на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов.

8. Постановление Правительства Российской Федерации от 13.09.2021 № 1546 «Об утверждении перечня главных администраторов доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации».

Утвержден перечень главных администраторов доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации.

Постановление применяется к правоотношениям, возникающим при составлении и исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации, начиная с бюджета на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов.

9. Постановление Правительства Российской Федерации от 14.09.2021 № 1556 «Об утверждении перечня главных администраторов доходов бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования».

Утвержден перечень главных администраторов доходов бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Постановление применяется к правоотношениям, возникающим при составлении и исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования, начиная с бюджета на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов.

10. Постановление Правительства Российской Федерации от 14.09.2021

№ 1557 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам администрирования и прогнозирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

Бюджетные полномочия главных администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации закреплены за государственными корпорациями и публично-правовыми компаниями.

Вносимыми изменениями также уточнены и дополнены бюджетные полномочия главных администраторов доходов бюджетов, скорректирован порядок администрирования доходов бюджетов.

Установлено требование о представлении главными администраторами бюджетной отчетности субъектов Российской Федерации и местных бюджетов посредством единого портала бюджетной системы Российской Федерации в сети «Интернет», а отчетности главных администраторов доходов государственных внебюджетных фондов - средствами государственной интегрированной информационной системы «Электронный бюджет».

Скорректированы положения, касающиеся разработки и внесения изменений в методики прогнозирования поступлений доходов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

11. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2021 № 1568 «Об утверждении общих требований к закреплению за органами государственной власти (государственными органами) субъекта Российской Федерации, органами управления территориальными фондами обязательного медицинского страхования, органами местного

самоуправления, органами местной администрации полномочий главного администратора источников финансирования дефицита бюджета и к утверждению перечня главных администраторов источников финансирования дефицита бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования, местного бюджета».

Утверждены требования к закреплению за органами власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований полномочий главного администратора источников финансирования дефицита бюджета.

Так, например, бюджетные полномочия главного администратора источников финансирования дефицита местного бюджета в отношении муниципальных заимствований осуществляются органом местного самоуправления, уполномоченным на осуществление муниципальных заимствований от имени муниципального образования.

Также установлены требования к утверждению перечня главных администраторов источников финансирования дефицита бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования и местного бюджета.

Постановление применяется к правоотношениям, возникающим при составлении и исполнении бюджетов бюджетной системы РФ, начиная с бюджетов на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов (на 2022 год).

12. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2021 № 1569 «Об утверждении общих требований к закреплению за органами государственной власти (государственными органами) субъекта Российской Федерации,

органами управления территориальными фондами обязательного медицинского страхования, органами местного самоуправления, органами местной администрации полномочий главного администратора доходов бюджета и к утверждению перечня главных администраторов доходов бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования, местного бюджета».

Установлены общие требования к закреплению полномочий главного администратора доходов бюджета субъекта Российской Федерации, территориальных фондов обязательного медицинского страхования, местного бюджета и утверждению их перечней.

Определено, кто может быть включен в перечень главных администраторов доходов соответствующего бюджета, состав сведений, указываемых в перечне, а также перечислены полномочия, подлежащие закреплению.

13. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 13.09.2021 № 2552-р «Об утверждении перечня главных администраторов источников финансирования дефицита бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации».

В перечне по каждому источнику финансирования указан код главы, а также код группы, подгруппы, статьи и вида источника финансирования дефицита бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации.

14. Распоряжение Правительства РФ от 13.09.2021 № 2553-р «Об утверждении перечня главных администраторов источников финансирования дефицита бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации».

Утвержден перечень главных администраторов источников финансирования дефицита бюджета ФСС РФ для применения начиная с бюджета на 2022 год.

В перечне по каждому источнику финансирования дефицита бюджета приведен код главы, а также код группы, подгруппы, статьи и вида источника финансирования дефицита бюджета ФСС РФ.

15. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 16.09.2021 № 2591-р «Об утверждении перечня главных администраторов доходов федерального бюджета».

Утвержден перечень главных администраторов доходов федерального бюджета.

Распоряжение применяется к правоотношениям, возникающим при составлении и исполнении федерального бюджета, начиная с бюджета на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов.

16. Приказ Федерального казначейства от 28.06.2021 № 23н «О внесении изменений в нормативные правовые акты Федерального казначейства по вопросам казначейского обслуживания».

Приказом в соответствии со статьей 166.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в целях совершенствования казначейского обслуживания внесены изменения:

- в приказ Федерального казначейства от 14.05.2020 №21н «О Порядке казначейского обслуживания»;

- в пункт 4 Общих требований к порядку открытия и ведения лицевых счетов, утвержденных приказом Федерального казначейства от 01.04.2020 № 14н;

- в Порядок открытия казначейских счетов, утвержденный приказом

Федерального казначейства от 01.04.2020 №15н;

- в Порядок открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства, утвержденный приказом Федерального казначейства от 17.10.2016 № 21н, с изменениями, внесенными приказами Федерального казначейства от 28.12.2017 №36н, от 01.04.2020 №16н.

17. Положение Банка России от 29.06.2021 № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств».

Новыми правилами перевода денежных средств вводится еще один вид распоряжения - платежное распоряжение.

Платежное распоряжение вводится в рамках проводимых мероприятий по внедрению в национальную платежную систему международного стандарта финансовых сообщений ISO 20022.

Правилами также в числе прочего уточнен порядок заполнения отдельных реквизитов платежных документов в связи переходом Федерального казначейства на проведение операций через единый казначейский счет.

18. Письмо Минфина России от 13.08.2021 № 23-01-06/65272 «Об осуществлении органами Федерального казначейства возврата излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, трехлетний срок со дня уплаты которых истек до 1 июля 2021 года, по заявлениям, поданным плательщиками платежей в бюджет до дня вступления в силу пункта 5 статьи 1 Федерального закона от 01.07.2021 № 244-ФЗ».

С 1 июля 2021 года при реализации права на подачу заявления о возврате излишне уплаченного платежа в бюджет должен соблюдаться установленный трехлетний срок.

Срок для подачи заявления на возврат излишне уплаченного

(взысканного) платежа в бюджет установлен новой статьей 40.1 "Возврат излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет" Бюджетного кодекса РФ, вступившей в силу с 1 июля 2021 года.

До 1 июля 2021 года такое требование для плательщика платежей в бюджет отсутствовало.

При этом Минфин России считает возможным при наличии оснований для возврата осуществить возврат излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, трехлетний срок со дня уплаты которых истек до 1 июля 2021 года, по заявлениям, которые были поданы плательщиками до 1 июля 2021 года.

19. Письмо Минфина России от 02.07.2021 г. № 09-01-08/52748.

Министерство финансов Российской Федерации рассмотрело обращение от 17 мая 2021 г. по вопросу заполнения реквизита 6.5 "Срок исполнения" Сведений о бюджетном обязательстве в соответствии с Порядком учета бюджетных и денежных обязательств получателей средств федерального бюджета территориальными органами Федерального казначейства, утвержденным приказом Минфина России от 30 октября 2020 г. N 258н (далее - Порядок N 258н), и сообщает следующее.

В соответствии с положениями статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что финансовое обеспечение деятельности казенного учреждения осуществляется за счет средств соответствующего бюджета, на основании бюджетной сметы и в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств.

Указанные положения распространяются на органы государственной власти (государственные органы).

При этом положениями статьи 242 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что бюджетные

ассигнования, лимиты бюджетных обязательств и предельные объемы финансирования текущего финансового года (далее при совместном упоминании - бюджетные данные) прекращают свое действие 31 декабря.

Положениями Порядка N 258н установлено, что при формировании Сведений о бюджетном обязательстве для постановки на учет бюджетного обязательства, принятого получателем средств федерального бюджета, орган Федерального казначейства или получатель средств федерального бюджета заполняет в том числе реквизит 6.5 "Срок исполнения", указывая дату завершения исполнения обязательств по документу-основанию,

предусмотренному Перечнем документов, на основании которых возникают бюджетные обязательства, и документов, подтверждающих возникновение денежных обязательств, согласно приложению N 3 к Порядку N 258н (далее - документ-основание).

В этой связи при формировании Сведений о бюджетном обязательстве на основании Приказа о штатном расписании, а также документа-основания, в котором предусмотрены положения об его исполнении "до полного исполнения обязательств", при заполнении реквизита "Срок исполнения", по мнению Минфина России, может указываться срок - 31 декабря соответствующего финансового года.

При этом дата, указанная в реквизите 6.5 "Срок исполнения", по мнению Минфина России, должна соответствовать информации, указываемой в реквизитах 8.8 "Сумма на 20 текущий финансовый год в валюте Российской Федерации с помесечной разбивкой" или 8.9 "Сумма в валюте Российской Федерации на плановый период и за пределами планового периода" Сведений о бюджетном обязательстве.

Кроме того, положениями пункта 4 статьи 94 Бюджетного кодекса

Российской Федерации установлено, что остатки средств федерального бюджета на начало текущего финансового года в объеме, не превышающем сумму остатка неиспользованных бюджетных ассигнований на оплату заключенных от имени Российской Федерации государственных контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, подлежащих в соответствии с условиями этих государственных контрактов оплате в отчетном финансовом году (далее - государственный контракт, подлежащий оплате в отчетном году), могут направляться в текущем финансовом году на увеличение соответствующих бюджетных ассигнований на указанные цели.

В целях реализации указанной нормы пунктом 4 Положения о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 9 декабря 2017 г. N 1496 (далее - Положение N 1496), предусмотрена возможность увеличения в текущем финансовом году бюджетных ассигнований в целях исполнения государственных контрактов, подлежащих оплате в отчетном году.

При этом в соответствии с положениями пунктов 6 и 8 Положения N 1496 установлено, что лимиты бюджетных обязательств, доведенные до получателя средств федерального бюджета в объеме бюджетных ассигнований, увеличенных в соответствии с пунктом 4 указанного положения (далее - дополнительные лимиты бюджетных обязательств), могут быть использованы в срок до 1 октября (25 декабря) текущего финансового года.

В этой связи в Сведениях о бюджетных обязательствах по бюджетным обязательствам, возникшим на основании государственных контрактах, подлежащих оплате в отчетном финансовом году, "перерегистрированным" в текущем финансовом году в соответствии с

пунктом 18 Порядка N 258н, в реквизите 6.5 "Срок исполнения" может указываться предельный срок использования дополнительных лимитов бюджетных обязательств - 1 октября (25 декабря) текущего финансового года, в том числе в случае оплаты кредиторской задолженности при исполнении таких контрактов.

Согласно положениям статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ).

В соответствии с положениями статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации орган Федерального казначейства не позднее 5 рабочих дней после получения исполнительного документа направляет должнику уведомление о поступлении исполнительного документа и о дате его приема к исполнению с приложением копии судебного акта и заявления взыскателя.

Должник в течение 10 рабочих дней со дня получения уведомления представляет в орган Федерального казначейства информацию об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы федерального бюджета по исполнению исполнительного документа, с приложением соответствующего Распоряжения о совершении казначейского платежа для оплаты указанного обязательства.

При этом положениями вышеуказанной статьи Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что при отсутствии или недостаточности соответствующих бюджетных данных для полного исполнения исполнительного документа должник направляет соответствующему

главному распорядителю (распорядителю) средств федерального бюджета, в ведении которого он находится, запрос-требование о необходимости выделения ему бюджетных данных в целях исполнения исполнительного документа.

Главный распорядитель (распорядитель) средств федерального бюджета в трехмесячный срок со дня поступления исполнительного документа в орган Федерального казначейства обеспечивает выделение бюджетных данных в соответствии с запросом-требованием.

В этой связи при формировании Сведений о бюджетном обязательстве по исполнительному документу в реквизите 6.5 "Срок исполнения", по мнению Минфина России, могут указываться сроки, предусмотренные статьей 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, положениями Порядка N 258н установлено, что территориальные органы Федерального казначейства осуществляют постановку на учет бюджетных обязательств, возникающих в том числе на основании:

извещений об осуществлении закупок товаров, работ, услуг, приглашений принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) (далее - приглашение), проектов государственных контрактов (договоров) на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения федеральных нужд, заключаемых с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в рамках государственного оборонного заказа в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. N 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе" (далее при совместном упоминании - принимаемые бюджетные обязательства);

заключенных получателями средств федерального бюджета соответствующих государственных контрактов на поставку

товара, выполнение работ, оказание услуг (принятые бюджетные обязательства).

При этом положениями Порядка N 258н установлено, что при формировании Сведений о бюджетном обязательстве осуществляется заполнение в том числе реквизита 6.4 "Дата документа-основания".

При этом указанный реквизит содержит информацию о дате заключения (принятия) документа-основания, дате выдачи исполнительного документа, решения налогового органа о взыскании налога, сбора, страхового вноса, пеней и штрафов, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Учитывая изложенное, по мнению Минфина России, реквизит 6.4 "Дата документа-основания" заполняется при постановке на учет принятого бюджетного обязательства, возникшего в том числе на основании заключенного государственного контракта на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг.

Как следует из обращения, требованиями к форматам файлов, используемых при информационном взаимодействии между территориальными органами Федерального казначейства и их клиентами, предусмотрена возможность не заполнять вышеуказанный реквизит только в случае, если бюджетное обязательство возникло на основании извещений об осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Учитывая, что информационное взаимодействие при постановке на учет принимаемых бюджетных обязательств осуществляется в информационных системах, сопровождение которых осуществляет Федеральное казначейство, Минфин России просит привести вышеуказанные требования к форматам файлов с соответствие с положениями Порядка № 258н, предусмотрев возможность незаполнения реквизита 6.4

"Дата документа-основания" Сведений о бюджетном обязательстве, в том числе в случае постановки на учет бюджетного обязательства, возникающего на основании приглашения или соответствующего проекта государственного контракта.

Кроме того, положениями Порядка N 258н установлено, что при формировании Сведений о денежном обязательстве органы Федерального казначейства или получатели средств федерального бюджета заполняют в том числе реквизит 7.12 "Срок исполнения", указывая планируемый срок осуществления перечисления по денежному обязательству.

Учитывая изложенное, по мнению Минфина России, при постановке на учет денежного обязательства на основании документа, подтверждающего выполнение работ по ранее выплаченным получателем средств федерального бюджета авансовым платежам, указанный реквизит может не заполняться.

В дополнение Минфин России сообщает, что предложение в части уточнения порядка заполнения реквизитов 7.5 "Номер лицевого счета (раздела на лицевом счете)" Сведений о бюджетном обязательстве и 11.5 "Номер лицевого счета (раздела на лицевом счете)" Уведомления о превышении принятым бюджетным обязательством неиспользованных лимитов бюджетных обязательств учтено в проекте приказа Минфина России "О внесении изменений в Порядок санкционирования оплаты денежных обязательств получателей средств федерального бюджета и оплаты денежных обязательств, подлежащих исполнению за счет бюджетных ассигнований по источникам финансирования дефицита федерального бюджета, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30 октября 2020 г. N 257н,

и в Порядок учета бюджетных и денежных обязательств получателей средств федерального бюджета территориальными органами.

20. Письмо Федерального фонда обязательного медицинского страхования от 23.07.2021 № 00-10-20-2-04/4265 «О реализации положений пункта 3.2 статьи 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Федеральным фондом обязательного медицинского страхования разъяснены некоторые вопросы, касающиеся утверждения перечня главных администраторов доходов бюджета территориальных фондов обязательного медицинского страхования.

Перечень главных администраторов доходов бюджета территориальных фондов обязательного медицинского страхования утверждается высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации (п. 3.2 ст. 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Сообщается, что при подготовке перечня главных администраторов доходов бюджета территориальных фондов обязательного медицинского страхования следует учитывать, что страховые взносы на обязательное медицинское страхование неработающего населения, администрируемые территориальными фондами, являются доходами бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования и, следовательно, указанный КБК не должен содержаться в подготавливаемом перечне главных администраторов доходов бюджета территориальных фондов обязательного медицинского страхования.

3.5. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 01.09.2021 № 1462 «О внесении изменений в Правила предоставления из федерального бюджета грантов в форме субсидий на проведение крупных научных проектов по приоритетным направлениям научно-технологического развития».

Обновлены правила предоставления субсидий на проведение крупных научных проектов по приоритетным направлениям научно-технологического развития.

В новой редакции изложены Правила, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2019 № 1902.

Новыми правилами предусмотрено дополнение перечня информации, указываемой в объявлении о проведении конкурсного отбора, а также оснований отклонения заявки. Уточнено содержание соглашений о предоставлении гранта.

Кроме того, в частности, скорректированы требования к участнику конкурсного отбора, а также требования к документам, предоставляемым получателями гранта в целях подтверждения их соответствия установленным требованиям.

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 06.09.2021 № 1503 «Об утверждении Правил предоставления грантов в форме субсидий из федерального бюджета общероссийским спортивным федерациям, имеющим государственную аккредитацию, и общероссийским общественным организациям, наделенным правами и обязанностями общероссийской спортивной федерации, на развитие видов спорта».

Правительством Российской Федерации будет определяться перечень спортивных федераций - получателей гранта на развитие видов спорта.

Утверждены Правила, предусматривающие порядок предоставления грантов общероссийским спортивным федерациям, имеющим государственную аккредитацию, и общероссийским общественным организациям, наделенным правами и обязанностями общероссийской спортивной федерации, на развитие видов спорта.

Для получения гранта спортивная федерация с 1 сентября по 30 сентября года, предшествующего году, в котором планируется предоставление гранта, должна направить в Министерство спорта Российской Федерации заявку, составленную в произвольной форме, с указанием общей суммы потребности в гранте.

В 2021 году направление заявок на 2022 год осуществляется спортивными федерациями с 20 сентября по 20 октября 2021 года.

Установлены требования к содержанию заявки, основания для отказа в предоставлении гранта, порядок предоставления отчета о расходах, источником финансового обеспечения которых является грант

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 07.09.2021 № 1514 «О внесении изменений в Правила предоставления из федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям, международным финансовым организациям и государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным сельскохозяйственным товаропроизводителям (за

исключением сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов), организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию, по льготной ставке».

Скорректированы Правила субсидирования льготных кредитов на производство, переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию.

В связи с уменьшением бюджетных ассигнований постановлением предусматривается уменьшение субсидирования процентной ставки по заключенным с 01.09.2021 кредитным договорам (соглашениям) до 80 процентов размера ключевой ставки Банка России.

В случае изменения размера ключевой ставки ее новое значение для расчета размера процентов по кредитному договору (соглашению) применяется начиная со дня, следующего за днем ее изменения.

4. Постановление Правительства Российской Федерации от 07.09.2021 № 1515 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2017 г. № 1104».

Уточнены правила предоставления субсидий на транспортировку сельскохозяйственной и продовольственной продукции.

Предусмотрена возможность для участия в отборе подать заявку в электронной форме с использованием информационной системы «Одно окно» в сфере внешнеторговой деятельности с представлением документов в соответствии с форматами, установленными агентским договором.

Уточнен срок обработки АО «РЭЦ» заявок на получение субсидии.

Из перечня продукции, в отношении которой осуществляется компенсация части затрат на транспортировку, исключена позиция, классифицируемая кодом ТН ВЭД ЕАЭС 1204 00 – «Семена льна, дробленые или недробленые».

5. Письмо Минфина России от 20.08.2021 г. N 02-09-08/67233.

Департамент бюджетной методологии и финансовой отчетности в государственном секторе Министерства финансов Российской Федерации (далее - Департамент), рассмотрев в пределах компетенции письмо от 30.07.2021, сообщает.

Положениями статьи 306.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) установлены общие положения, касающиеся бюджетных мер принуждения и уведомлений о применении бюджетных мер принуждения, не предусматривающие обязанности финансовых органов разрабатывать правовые акты в рамках предмета правового регулирования указанной статьи БК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 306.3 БК РФ финансовые органы муниципальных образований принимают решения о применении бюджетных мер принуждения, решения об изменении (отмене) указанных решений или решения об отказе в применении бюджетных мер принуждения в случаях и порядке, установленных Правительством Российской Федерации.

Правила, устанавливающие случаи и порядок принятия, в том числе финансовыми органами муниципальных образований, решений о применении бюджетных мер принуждения, решений об изменении решения о применении бюджетных мер принуждения, решений об отмене решения о применении бюджетных мер принуждения или решений об отказе в применении бюджетных мер принуждения, установлены постановлением

Правительства Российской Федерации от 07.02.2019 № 91.

Согласно пункту 2 статьи 306.3 БК РФ финансовый орган муниципального образования исполняет решение о применении бюджетных мер принуждения, предусмотренных главой 30 БК РФ, решение об изменении (отмене) указанного решения в установленном финансовым органом муниципального образования порядке исполнения решений о применении бюджетных мер принуждения, решений об изменении (отмене) указанных решений. При этом случаи, при которых утверждение финансовым органом указанного порядка является необязательным, БК РФ не установлены.

Таким образом, финансовым органом муниципального образования в соответствии со статьей 306.3 должен быть утвержден порядок исполнения решений о применении бюджетных мер принуждения, решений об изменении (отмене) указанных решений.

По вопросу порядка направления уведомления о применении бюджетных мер принуждения.

Положениями пункта 5 статьи 306.2 БК РФ установлено, что органы государственного (муниципального) финансового контроля направляют уведомления о применении бюджетных мер принуждения финансовому органу, а копию указанного уведомления участнику бюджетного процесса, в отношении которого проводилось контрольное мероприятие.

При этом согласно положениям пункта 2.1 статьи 266.1 БК РФ государственный финансовый контроль за соблюдением целей, порядка и условий предоставления из бюджета субъекта Российской Федерации межбюджетных субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, бюджетных кредитов, а также за соблюдением условий договоров (соглашений) об их предоставлении и контрактов (договоров, соглашений),

источником финансового обеспечения (софинансирования) которых являются указанные межбюджетные трансферты (далее - целевые средства), осуществляется контрольно-счетным органом субъекта Российской Федерации и органом государственного финансового контроля, являющимся органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Муниципальный финансовый контроль за соблюдением целей, порядка и условий предоставления из местного бюджета целевых средств осуществляется контрольно-счетным органом муниципального образования и органом муниципального финансового контроля, являющимся органом местной администрации.

При этом в соответствии со статьей 306.4 БК РФ нецелевое использование бюджетных средств, источником финансового обеспечения (софинансирования) которых являлся межбюджетный трансферт, имеющий целевое назначение, влечет бесспорное взыскание суммы средств, использованных не по целевому назначению, или сокращение предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций и дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований).

В соответствии с пунктом 2 статьи 306.2 БК РФ бюджетная мера принуждения может быть реализована в том числе в форме бесспорного взыскания суммы средств, предоставленных из одного бюджета бюджетной системы Российской Федерации другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации.

Учитывая изложенное, в случае выявления органом внешнего муниципального финансового контроля по результатам контрольного мероприятия нарушений в части использования средств субвенции, предоставленной из бюджета субъекта

Российской Федерации, по мнению Департамента, уведомление о применении бюджетных мер принуждения подлежит направлению органом внешнего муниципального финансового контроля в финансовый орган субъекта Российской Федерации, из бюджета которого была предоставлена указанная субвенция.

6. Факты, установленные в рамках последующего финансового контроля и влияющие на отношения сторон, особенно нашедшие оценку в рамках иного судебного разбирательства, подлежат судебной оценке. Оставление данных фактов без судебной оценки приводит к бессмысленности деятельности по финансовому контролю расходов бюджетных средств в условиях государственного заказа. Приемка заявителем работ и наличие подписанных им соответствующих актов не препятствует ему заявить в суде возражения по качеству, объему и стоимости работ.

***Определение Верховного Суда
Российской Федерации от 07.09.2021
по делу № А40-181659/2018
(Извлечение)***

Обстоятельства дела.

Между ФГУ «П» (далее – заявитель, предприятие) и АО «Г» (далее – общество, ответчик) были заключены: государственные контракты.

В соответствии с указанными выше контрактами ответчик должен был произвести ряд подрядных работ по разработке проектной документации, реставрации, строительства в отношении объектов, находящихся на территории иностранных государств.

Работы по указанным договорам выполнены ответчиком и приняты заявителем без замечаний и возражений.

Работы предъявлены и приняты в пределах твердой цены, установленной контрактами и договорами.

Федеральным казначейством проведена внеплановая выездная проверка в отношении предприятия.

В ходе проверки выявлены нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации, иных нормативных актов, регулирующих бюджетные правоотношения, а также условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, государственных, муниципальных контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными и муниципальными гарантиями, целей, порядка и условий размещения средств бюджета в ценные бумаги объектов контроля.

По результатам проверки в адрес заявителя вынесено предписание.

При рассмотрении дела № А40-22820/2019 (об обжаловании предписания) суды установили, что предписание вынесено Федеральным казначейством в пределах полномочий и отвечает требованиям действующего законодательства; ответчик принимал участие в рассмотрении указанного дела в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В дальнейшем предприятие обратилось к обществу с иском по настоящему делу о взыскании неосновательного обогащения, указав на предписание Федерального казначейства в качестве одного из доказательств, подтверждающих доводы, изложенные в исковом заявлении.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенные нарушения судами норм процессуального

права, просило отменить принятые ими по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

При рассмотрении настоящего дела суды, руководствуясь нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), исходили из недоказанности заявленных требований, поскольку работы по контрактам выполнены ответчиком в полном объеме, что подтверждается подписанными обеими сторонами формами КС-2, КС-3, приняты заявителем без замечаний, у подрядчика имелось право получить за выполненную работу цену, установленную договором; денежные средства, составляющие, по мнению истца, неосновательное обогащение ответчика, оплачены истцом в полном объеме по согласованным в договорах и контрактах ценам, изменение цены договора после его исполнения на основании результатов последующих проверок не предусмотрено нормами бюджетного законодательства.

Суды также указали на то, что предписание Федерального казначейства, на которое ссылался заявитель в качестве одного из доказательств, по своей правовой природе не имеет отношения к настоящему спору, следовательно, указанный акт Федерального казначейства не может являться допустимым доказательством при рассмотрении настоящего дела.

Ссылка заявителя на разъяснения, содержащиеся в п. 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее – Информационное письмо № 51), была отклонена судами с указанием на то, что соответствующие

разъяснения не могут быть учтены при рассмотрении настоящего дела с учетом его фактических обстоятельств.

Между тем судами не учтено следующее.

При рассмотрении дела № А40-22820/2019 суды установили, что во исполнение соглашений о предоставлении субсидий из федерального бюджета предприятию были перечислены денежные, которые были использованы, в том числе, для оплаты указанных выше работ, подрядчиком при выполнении которых выступало общество.

Однако по результатам проверки Федеральным казначейством было вынесено предписание, в котором указаны факты нарушения норм бюджетного законодательства, связанные, в том числе, с оплатой работ, выполненных ответчиком, то есть установлено неэффективное использование бюджетных средств в ходе отношений по реализации государственных контрактов, что является, в свою очередь, причинением ущерба публичным интересам; предписание признано судами законным и обоснованным.

Иск по настоящему делу направлен на устранение нарушения принципа эффективного использования бюджетных средств с целью защиты публичных интересов и судебную оценку фактов, содержащихся в предписании органа государственного финансового (бюджетного) контроля, в целях установления в рамках состязательного судебного разбирательства баланса интересов сторон спорных правоотношений.

Суды не рассмотрели доводы заявителей в судебном разбирательстве в условиях состязательности, что привело к оставлению данного сегмента отношений (бюджетных и контрольно-ревизионных) без судебного контроля: факты, установленные органом государственного финансового (бюджетного) контроля по

использованию бюджетных средств в реализации соответствующего государственного заказа применительно к конкретным государственным контрактам, остались без судебной оценки.

Верховный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на то, что судебные акты, принятые без исследования всех существенных обстоятельств и доказательств, на которые ссылалась сторона спора, нарушают принципы законности, равноправия и состязательности (определения от 28.12.2015 № 308-ЭС15-1607, от 29.02.2016 № 305-ЭС15-13037, от 30.08.2018 № 305-ЭС17-18744(2)).

Между тем оставление без судебной оценки указанных выше фактов фактически нивелирует контрольную деятельность в сфере бюджетных правоотношений и правоотношений в области государственных закупок; такой подход приводит к бессмысленности деятельности по финансовому (бюджетному) контролю расходов бюджетных средств в условиях государственного заказа.

Однако последующий финансовый (бюджетный) контроль является важным элементом бюджетных отношений, в том числе – связанных с государственным закупками.

Указанные требования законодательства известны участникам отношений в сфере государственных закупок и формируют у добросовестных участников таких отношений определенные разумные ожидания, связанные с результатами такого контроля в публичных интересах.

Следовательно, факты, установленные в рамках последующего финансового (бюджетного) контроля и влияющие на отношения сторон по исполнению государственного контракта, особенно нашедшие оценку в рамках иного судебного разбирательства, подлежат судебной оценке на основе необходимых процессуальных средств, предусмотренных законодательством, в

том числе, при необходимости может быть назначена судебная экспертиза, тем более, что в настоящем случае предварительная государственная экспертиза, как указали суды, не проводилась.

При этом, поскольку последующий финансовый (бюджетный) контроль направлен на реализацию публично-значимых целей бюджетного законодательства и законодательства о государственных закупках, а именно – на защиту общего публичного интереса в экономичном и эффективном расходовании бюджетных средств при государственных закупках, действия сторон частного-правового характера (подписание соответствующих актов приемки, соглашений и т.п.) сами по себе не могут нивелировать публично-значимые цели.

Установление их баланса в конкретном случае – задача суда, который в настоящем случае такой баланс не устанавливал, не анализировал соответствующие доказательства, априори отдав приоритет частным интересам.

Так, при рассмотрении настоящего дела суды указали на приемку заявителем работ и наличие подписанных им соответствующих актов в качестве одного из обстоятельств, послуживших основанием для отказа в удовлетворении иска.

Однако нормы не только бюджетного законодательства и законодательства о государственных закупках, но и гражданского законодательства, а также судебная практика ориентируют суды на установление в подобных случаях баланса частных и публичных интересов.

По смыслу п. 1 ст. 711 и п. 1 ст. 746 Гражданского кодекса по договору строительного подряда оплате подлежит фактически выполненный (переданный заказчику) результат работ.

В п. 12 Информационного письма № 51 содержится разъяснение, в соответствии с которым наличие акта приемки работ, подписанного

заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ.

Указанное разъяснение в совокупности с рядом норм Гражданского кодекса, в частности – статьями 753-756, направлено на защиту заказчика от недобросовестных действий подрядчика и не препятствует ему заявить в суде возражения по качеству, объему и стоимости работ, что и было осуществлено заявителем в рамках настоящего дела.

При этом баланс интересов сторон спорных отношений соблюдается и не несет для ответчика чрезмерное бремя – добросовестный исполнитель всегда имеет возможность доказать законность и добросовестность своих действий: соразмерность стоимости работ их объему, обоснованность/экономность (по смыслу законодательства о государственных закупках) стоимости работ и материалов, соответствие качества выполненных работ согласованным условиям, а значит соответствие полученных средств согласованным сторонами требованиям к качеству, соответствие оплаты фактически достигнутому качеству, равно как и иные обстоятельства, опровергающие чрезмерность расходов.

Ссылка судов при рассмотрении настоящего дела на статью 720 Гражданского кодекса не является верной, так как указанная норма подлежит толкованию в системной взаимосвязи с иными положениями действующего законодательства, в частности – с указанными выше положениями Гражданского кодекса.

Кроме того, ст. 720 Гражданского кодекса не устанавливает прямой запрет для заказчика ссылаться на недостатки работы, а содержит ряд исключений (например, п. 4 ст. 720 Гражданского кодекса).

Вышеизложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении настоящего дела судами также допущено существенное нарушение норм

материального права, выразившееся в неверном толковании ряда положений действующего законодательства.

Таким образом, требование по настоящему делу преследовало законную цель – возврат незаконно/неэкономно (несоразмерно) растраченных средств федерального бюджета. Основания предполагать данные обстоятельства были весомыми, поскольку базировались на фактах, установленных специально созданным в целях публичного контроля компетентным государственным органом и судами в ходе рассмотрения дела об оспаривании предписания компетентного государственного органа.

Однако следующее юридическое действие, которое могло бы обеспечить достижение указанной законной цели по возврату незаконно растраченных бюджетных средств, оказалось в принципе невозможным, поскольку суды по сути отказались рассматривать данное требование, предпринимать меры по формированию доказательственной базы исходя из характера требований, отказались анализировать доказательства по настоящему делу, доводы обеих сторон.

В результате, вопрос о том, имела ли место необоснованная растрата бюджетных средств в результате исполнения конкретного государственного контракта, так и не получил окончательного судебного ответа, равно как и вопрос о необходимости возврата несоразмерно израсходованных средств в публичный бюджет государства, либо о признании таких расходов соразмерными и сохранении средств за подрядчиком, добросовестно и в соответствии с требованиями закона исполнившего обязательства перед публичным заказчиком.

При этом суды не учли подходы судебной практики по спорному вопросу (дела № А40-309363/2019, А31-15420/2018, А40-209935/2019).

Принимая во внимание, изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда

Российской Федерации определила дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

7. Бюджетные меры принуждения - это санкции, которые применяются за бюджетные нарушения и не обладают признаками приобретения или сбережения чужого имущества. По своей правовой природе бюджетные меры принуждения не являются и не могут являться источником неправомерного обогащения государственных органов.

***Постановление Арбитражного суда
Московского округа от 18.08.2021
по делу № А40-171749/2020
(Извлечение)***

Обстоятельства дела.

Министерство обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Минфину России о взыскании неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 25.01.2021, оставленным без изменения постановлением от 19.04.2021 Девятого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что названные судебные акты должны быть оставлены без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения в связи со следующим.

В обоснование заявленных требований Министерство ссылается на представление Управления Федерального казначейства по Саратовской области за допущенное бюджетное нарушение, выразившееся в неисполнении Министерством соглашений о предоставлении субсидий из федерального бюджета, взыскание в бесспорном порядке на основании решений Минфина России, что подтверждается представленными в

материалы дела документами, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А57-9259/2018 от 28.12.2018 года, которым признано недействительным представление Управления Федерального казначейства по Саратовской области в части, отсутствие правовых оснований для удержания денежных средств.

При рассмотрении настоящего спора судами первой и апелляционной инстанций установлено, что сумма средств, указанная истцом в качестве неосновательного обогащения, была взыскана из бюджета Саратовской области в доход федерального бюджета на основании приказов Минфина России «О бесспорном взыскании суммы средств, предоставленных из федерального бюджета другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации, платы за пользование ими и (или) пеней за несвоевременный возврат средств федерального бюджета» в качестве бюджетной меры принуждения в связи с выявленными бюджетными нарушениями.

Указанные приказы были оспорены истцом в рамках дела № А40-334082/2019 и признаны законными и обоснованными, следовательно, приказы сохраняют свою силу и подлежали исполнению в установленном Бюджетным кодексом Российской Федерации и приказом Минфина России от 11.08.2014 года № 74н порядке органами Федерального казначейства, осуществляющими функцию по кассовому исполнению бюджетов (ст. 166.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Положение о Федеральном казначействе, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 года № 703).

Основанием для издания оспариваемых приказов является только уведомление о применении бюджетных мер принуждения. Предписания, представления, оформляемые контрольными органами в качестве

отдельных мер реагирования (п. 2 ст. 269.2, ст. 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации) на бюджетные нарушения таковыми основаниями не являются.

Бюджетные меры принуждения - это санкции, которые применяются за бюджетные нарушения и не обладают признаками приобретения или сбережения чужого имущества. Являясь мерой ответственности за бюджетные нарушения, они направлены на защиту бюджетной системы Российской Федерации и предупреждение совершения повторных нарушений, нацелены на урегулирование поведения участников бюджетного процесса путем воздействия системой государственного принуждения и по своей правовой природе не являются и не могут являться источником неправомерного обогащения государственных органов.

Учитывая изложенное, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска, так как Министерство не доказало обстоятельства на которые оно ссылается как на основание своих требований и входящие в предмет доказывания по рассматриваемому иску.

Таким образом, кассационная жалоба оставлена без удовлетворения, а вынесенные по делу судебные акты - без изменения.

8. Установленное в предписании требование о возмещении средств в доход федерального бюджета не исполнено, указанное обстоятельство является виной объекта контроля, и находится в прямой причинной связи между совершенным нарушением и причинением ущерба Российской Федерации, так как субсидия предоставлена из федерального бюджета, следовательно, Российской Федерации причинен ущерб.

***Решение Арбитражного суда Амурской области от 18.01.2021
по делу № А04-7307/2020
(Извлечение)***

Обстоятельства дела: в Арбитражный суд Амурской области обратилось Управление федерального казначейства Амурской области (далее – истец, УФК по Амурской области) с иском заявлением о взыскании с ФГБВУ «Ц» в лице филиала «У» (далее – ответчик, Учреждение) ущерба, причиненного Российской Федерации.

Определениями суда от 21 октября 2020 г., от 01 декабря 2020 г. на основании ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: ООО «П», ООО ПК «С» и ООО «И».

В обоснование требований истец указал, что УФК по Амурской области на основании приказа от 23 января 2019 г. № 29 проведена проверка использования ФГБВУ «Ц» средств федерального бюджета в рамках федеральной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» государственной программы Российской Федерации «Воспроизводство и использование природных ресурсов».

Контрольными мероприятиями установлено, что Учреждением в нарушение ст. 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 309, 702, 711, 720, 726, 746, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 94 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 5 Правил предоставления федерального бюджета целевых субсидий федеральным государственным бюджетным учреждениям, находящимся в ведении Федерального агентства водных

ресурсов, утвержденных приказом Федерального агентства водных ресурсов от 11 декабря 2014 г. № 295, п. п. 1.1., 2.1., 4.3.2., 4.3.7.1 Соглашения, п. п. 1.3, 4.8 Контракта произведена приемка и оплата работ по 1 этапу Контракта в сумме 79 236 220 рублей, выполненных с существенным нарушением условий контракта, при отсутствии отчетных документов, предусмотренных условиями контракта и являющихся основанием для оплаты, при неполучении надлежащего результата работ, в том числе: фактически невыполненных работ на сумму 45 082 200,90 рублей; неподтвержденных непредвиденных затрат на сумму 1 553 668,24 рублей; фактически невыполненных работ по строительному контролю на сумму 656 883,64 рублей; фактически невыполненных работ по авторскому надзору на сумму 54 848,94 рублей.

По факту выявленного нарушения Учреждению направлено предписание от 01 августа 2019 г. № 23-13-59/23 – 4829 (далее – предписание) с требованием принять меры к возмещению средств в сумме 79 236 220 рублей в доход федерального бюджета, в течение 120 календарных дней со дня получения предписания.

Поскольку денежные средства не возвращены, истец обратился с иском в суд.

Истец в судебном заседании на требования настаивал.

Ответчик требования не признал, указав, что денежные средства в сумме 79 236 220 рублей были перечислены за фактически выполненные и принятые работы в рамках 1-го этапа государственного контракта в соответствии с перечнем водохозяйственных мероприятий, утвержденным приказом Федерального агентства водных ресурсов от 30 января 2017 г. № 20 на расчетный счет ООО «П».

Оплата была произведена ответчиком на цели, указанные в соглашении и ответчик не располагает суммой,

требуемой к взысканию. Считает, что в ходе выездной проверки и по ее результатам, ответчику не предъявлено ни одно из перечисленных в главе 30 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетного нарушения. Положения законодательства Российской Федерации в части изъятия бюджетных средств, использованных не по целевому назначению, применяются к получателям бюджетных средств, по мнению Департамента бюджетной политики и методологии Министерства финансов Российской Федерации, указанные положения не могут распространяться на бюджетные учреждения, поскольку указанные учреждения не являются участниками бюджетного процесса и получателями бюджетных средств.

ООО «П» требования истца поддержало, указав, что ответчик, с 2016 г. зная о невозможности выполнения работ в соответствии с разработанной проектно-сметной документацией, включил в условия контракта заведомо невыполнимые условия.

Считает, что ответчик своими действиями создал условия, при которых обязательства по заключенному им контракту от 27 июля 2017 г. не могли быть исполнены надлежащим образом в соответствии с условиями указанного контракта, в том числе и технического задания к нему.

Законность требований УФК по Амурской области к ФГБВУ «Ц» ранее уже была предметом судебной оценки в рамках дела № А04-8943/2019 при рассмотрении заявления ответчика об оспаривании предписания казначейства от 01 августа 2019 г. Арбитражными судами всех инстанций подтверждена законность указанного предписания в части нарушений бюджетного законодательства, допущенного ФГБВУ «Ц».

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

УФК по Амурской области на основании приказа от 23 января 2019 г. № 29 в ФГБУ «У» проведена проверка

использования средств из федерального бюджета в рамках федеральной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012 - 2020 годах» государственной программы Российской Федерации «Воспроизводство и использование природных ресурсов».

Согласно акту проверки от 28 июня 2019 г. Учреждению предусмотрено предоставление субсидий из федерального бюджета на выполнение мероприятия «Дноуглубительные работы на р. Амур у н. п. Орловка Амурской области» со сроком реализации 2017 – 2018 годы в общей сумме 176 080,43 тыс. рублей, в том числе: в 2017 году – 79 236 220 рублей; в 2018 году – 96 844 210 рублей.

На основании соглашения, заключенного Учреждением с Федеральным агентством водных ресурсов ответчику поступили средства субсидии в сумме 79 236 220 рублей.

Между Учреждением (Заказчик) и ООО «П» (Подрядчик) заключен контракт на выполнение работ по объекту «Дноуглубительные работы на р. Амур у н. п. Орловка Амурской области» от 27 июля 2017 г. (далее – Контракт).

В соответствии с п. 1.1 Контракта Подрядчик принимает на себя обязательства на выполнение работ по объекту «Дноуглубительные работы на р. Амур у н. п. Орловка Амурской области», а Заказчик обязуется принять их результат и оплатить работы в соответствии с условиями Контракта и технического задания (Приложение № 1 к Контракту).

Пунктом 1.2 Контракта предусмотрены сроки выполнения работ - со дня, следующего за днем заключения Контракта до 31 октября 2018 г.

1 этап: со дня, следующего за днем заключения Контракта до 31 октября 2017 г.;

2 этап: с 01 ноября 2017 г. до 31 октября 2018 г.

В соответствии с Приложением № 1 к Контракту стоимость выполнения работ составляет 176 080 420 рублей, в том числе на 2017 год – 79 236 220 рублей, на 2018 год – 96 844 210 рублей (п. 16 Приложения № 1 к Контракту).

Контрольными мероприятиями установлено, что Учреждением в нарушение Бюджетного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 309, 702, 711, 720, 726, 746, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 94 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44 – ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 5 Правил предоставления из федерального бюджета целевых субсидий федеральным государственным бюджетным учреждениям, находящимся в ведении Федерального агентства водных ресурсов, утвержденных приказом Федерального агентства водных ресурсов от 11 декабря 2014 г. № 295, п. п. 1.1, 2.1, 4.3.2, 4.3.7.1 Соглашения, п. п. 1.3, 4.8 Контракта, произведена приемка и оплата работ по 1 этапу Контракта в сумме 79 236 220 рублей, выполненных с существенным нарушением условий Контракта, при отсутствии отчетных документов, предусмотренных условиями Контракта и являющихся основанием для оплаты, при не получении надлежащего результата работ, в том числе: фактически невыполненных работ на сумму 45 082 200,90 рублей; неподтвержденных непредвиденных затрат на сумму 1 553 668,24 рублей; фактически невыполненных работ по строительному контролю на сумму 656 883,64 рублей; фактически невыполненных работ по авторскому надзору на сумму 54 848,94 рублей.

По факту выявленного нарушения Учреждению направлено предписание.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 24 марта 2020 г. по делу А04-8943/2019 в удовлетворении заявления ФГБВУ «Ц» о признании

указанного предписания незаконным отказано.

Поскольку денежные средства ответчиком в федеральный бюджет не возвращены, истец обратился с иском в суд.

Суд считает требования подлежащими удовлетворению.

Фактически исковые требования обоснованы тем, что ответчиком не исполнено предписание УФК по Амурской области в части возврата в федеральный бюджет 79 236 220 рублей.

Правовые и фактические обстоятельства вынесения органом казначейства указанного предписания были предметом рассмотрения дела А04-8943/2019.

Решение суда по данному делу о признании предписания законным и обоснованным, оставлено без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций.

Так, согласно постановлению Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05 ноября 2020 г. в действиях Учреждения установлены признаки бюджетного нарушения, которое выразилось в нецелевом использовании средств федерального бюджета. Обществом приняты работы, которые выполнены не в соответствии с разработанной и получившей положительное заключение государственной экспертизы проектной документацией; объективная необходимость значительного упрощения предусмотренных проектной документацией работ необоснованна; изменения в проектную документацию в соответствии с правилами градостроительного законодательства не внесены; по итогам выполненных работ береговая линия не укреплена, поэтому цель обеспечения защищенности населения и объектов экономики от наводнения и иного негативного воздействия вод не достигнута.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что учреждением средства субсидии использованы не по

назначению, с нарушением цели их использования, в связи с чем, имеются правовые основания для возврата бюджетных средств.

В соответствии со ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты по делу А04-8943/2019 имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего спора.

Суд приходит к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно пп. 1 п. 1 ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации истец от уплаты государственной пошлины освобожден.

Поскольку исковые требования удовлетворены, государственная пошлина в размере 200000 рублей подлежит взысканию с ФГБВУ «Ц» в доход федерального бюджета.

Суд решил взыскать с ФГБВУ «Ц» в лице филиала «У» в доход федерального бюджета ущерб 79 236 220 рублей.

Взыскать с ФГБВУ «Ц» в лице филиала «У» в доход федерального бюджета государственную пошлину 200 000 рублей.

9. Заявление о продлении срока исполнения представления направлено в адрес органа Федерального казначейства после истечения срока исполнения представления. В течение указанного срока, заявителем не принято всех зависящих от него мер по его своевременному исполнению в связи с чем, орган Федерального казначейства пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для продления срока исполнения представления.

*Решение Арбитражного суда
Республики Марий Эл от 22.06.2021
по делу № А38 2026/2021
(Извлечение)*

Заявитель, ФКУ «И» (далее - учреждение) обратился в Арбитражный

суд Республики Марий Эл с заявлением о признании незаконным оформленного письмом Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл от 03.03.2021 № 08 18 18/831 отказа в продлении сроков исполнения пункта 1.1 представления от 07.05.2020 № 08 18 10/1335, обязанности продлить указанный срок до 31.12.2023.

В заявлении, дополнении к нему изложены доводы о том, что на основании ч. 3.2 ст. 270.2 БК РФ учреждение вправе претендовать на продление срока исполнения представления органа внутреннего государственного финансового контроля, в чем ему было необоснованно отказано.

В судебном заседании заявитель полностью поддержал заявленные требования, просил их удовлетворить.

Суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим правовым и процессуальным основаниям.

По итогам проверки органом казначейства составлен акт выездной проверки от 18.03.2020, вынесено представление от 07.05.2020 № 08 18 10/1335.

О результатах исполнения представления ФКУ «И» предложено проинформировать орган казначейства в письменной форме с приложением копий подтверждающих документов до 15.06.2020.

По результатам рассмотрения представления учреждение письмом от 09.06.2020 № 13/ТО/20/3 357 сообщило органу казначейства о подготовке документов для оспаривания представления в судебном порядке, указало срок исполнения представления с момента вынесения судебного решения.

После этого ФКУ «И» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным представления Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл от 07.05.2020 № 08 18 10/1335.

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 17.11.2020 по

делу № А38 3705/2020 отказано в удовлетворении заявления учреждения о признании недействительным представления Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл от 07.05.2020 № 08 18 10/1335.

Постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021, Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.06.2021 по делу № А38 3705/2020 решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 17.11.2020 оставлено без изменения, апелляционная, кассационная жалоба учреждения – без удовлетворения.

Учреждение обратилось в орган казначейства с ходатайством от 02.03.2021 № 13/ТО/20/18 418 о продлении срока исполнения п. 1.1 представления УФК по РМЭ от 07.05.2020 № 08 08 10/1335 на срок до 31.12.2023. При этом, ФКУ «И» указало, что 05.01.2021 УФСИН России по РМЭ в адрес УКСНЭР ФСИН России направлено письмо, содержащее просьбу об оказании содействия в исполнении представления от 07.05.2020 № 08 08 10/1335. Ответ на это письмо не поступил.

Письмом УФК по Республике Марий Эл от 03.03.2021 № 08 18 18/831 ФКУ «И» сообщено, что срок исполнения представления оставлен без изменения. Положения постановления Правительства РФ от 23.07.2020 № 1095, предусматривающие возможность продления сроков исполнения представлений органов казначейства, вступили в силу 28.07.2020 и не распространяются на представление, вынесенное в отношении ФКУ «И» по итогам проверки, завершённой до указанной даты.

Постановлением Правительства РФ от 23.07.2020 № 1095 утвержден Федеральный стандарт внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований» (далее – Федеральный стандарт).

Разделом III указанного Федерального стандарта определены основания, форма и порядок принятия органом контроля решения по вопросу о продлении срока исполнения представления (предписания) (п. 19-22 Федерального стандарта).

Согласно п. 2 постановления Правительства РФ от 23.07.2020 № 1095 «Об утверждении Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований» (опубликовано на официальном интернет - портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 28.07.2020), оно вступает в силу со дня его официального опубликования и применяется в отношении проверок, ревизий и обследований, начатых после вступления в силу указанного постановления, за исключением п. 18 Федерального стандарта, который вступает в силу с 01.01.2021.

Из изложенного следует, что Федеральный стандарт вступил в силу с 28.07.2020 и применяется в отношении проверок, ревизий и обследований, начатых после указанной даты.

Таким образом, в отношении представления от 07.05.2020 № 08 10/1335, вынесенного по итогам проверки, начатой и оконченной до 28.07.2020, положения Федерального стандарта не применяются. Основания, форма и порядок продления срока исполнения указанного представления нормативно не урегулированы.

По смыслу п. 3.2 ст. 270.2 БК РФ (в редакции Федерального закона от 26.07.2019 № 199-ФЗ, вступившего в силу в части введения этого пункта с 06.08.2019) продление срока исполнения представления, предписания органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля является правом указанного органа.

Как справедливо указал орган казначейства, в течение установленного в представлении от 07.05.2020 срока

представления информации и документов о результатах исполнения представления (до 15.06.2020) заявителем никаких действий по его исполнению не предпринято; в письме учреждения от 09.06.2020 № 13/ТО/20/3-357 органу казначейства сообщено о намерении обжаловать представление в судебном порядке и исполнять его с момента вынесения судебного решения. При этом, с заявлением о применении обеспечительных мер в виде приостановления действия представления учреждение при рассмотрении арбитражным судом дела № А38 3705/2020 о его оспаривании не обращалось; действие представления судами не приостанавливалось.

В качестве мер, принятых по исполнению представления, заявитель ссылается на направление учреждением в УФСИН России по РМЭ письма от 02.03.2021 № 13/ТО/20/18 419, УФСИН России по РМЭ в УКСНЭР ФСИН России писем от 15.01.2021 № исх 13/ТО/38-272, от 10.03.2021 № исх 13/ТО/38-2028, содержащих просьбу оказать содействие в исполнении представления от 07.05.2020 № 08 10/1335. Ответы на указанные письма на дату судебного заседания не получены; доказательств совершения действий, направленных на реальное поступление в федеральный бюджет хотя бы части суммы нецелевым образом израсходованных средств, заявителем в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд, оценив доказательства в совокупности и взаимной связи, установил, что заявление о продлении срока исполнения представления (ходатайство от 02.03.2021 № 13/ТО/20/18-418) направлено учреждением в адрес органа казначейства после истечения срока исполнения представления (до 15.06.2020). В течение указанного срока, а также на дату оспариваемого отказа в продлении срока исполнения представления заявителем не принято всех зависящих от него мер по

его своевременному исполнению. Доказательств, опровергающих указанные обстоятельства, заявителем не представлено.

В связи с изложенным, орган казначейства пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для продления срока исполнения представления.

В соответствии с ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, арбитражный суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявления ФКУ «И» о признании незаконным оформленного письмом УФК по Республике Марий Эл от 03.03.2021 № 08 18 18/831 отказа в продлении срока исполнения п. 1.1 представления от 07.05.2020 № 08 18 10/1335, обязании продлить указанный срок до 31.12.2023.

10. НДФЛ не подлежит уплате со стимулирующих выплат, осуществляемых медицинским работникам, оказывающим медицинскую помощь по диагностике и лечению новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

***Решение Арбитражного суда
Новосибирской области от 20.07.2021
по делу № А45-10066/2021
(Извлечение)***

ГБУЗ <...> обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области к Управлению Федерального казначейства по Новосибирской области (далее – Управление) о признании

незаконным и отмене п. 1 представления № <...> от ДД.ММ.ГГ.

В ходе судебного разбирательства представитель ГБУЗ <...> требования поддержал в полном объеме мотивировав тем, что дополнительные выплаты стимулирующего характера, выплаченные медицинским работникам на основании постановления Правительства Новосибирской области от 08.12.2020 № 511-п «О выплатах медицинским и иным работникам медицинских и иных организаций (их структурных подразделений), оказывающим медицинскую помощь (участвующим в оказании, обеспечивающим оказание медицинской помощи) по диагностике и лечению новой коронавирусной инфекции (COVID-19), контактирующим с пациентами с установленным диагнозом новой коронавирусной инфекции (COVID-19) на территории Новосибирской области» (далее по тексту – Постановление № 511-п), подлежат налогообложению в общеустановленном порядке, так как в п. 81 ст. 217 НК РФ, не предусмотрено освобождение от налогообложения стимулирующих выплат, производимых физическим лицам на основании актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Заявитель полагает, что вынесено предписание в части обязанности устранить бюджетное нарушение и обеспечить выплату медицинским работникам в размере неправомерно удержанных сумм в качестве подоходного налога с начисленных дополнительных выплат, не позднее 90 календарных дней со дня получения представления является не исполнимым, поскольку суммы предусмотренные на выплаты работникам, были в полном объеме выплачены с удержанием и перечислением в бюджет налога на доходы физических лиц, далее непосредственно физические лица могут требовать с налогового органа возврата им переплаты, при этом нецелевого

использования полученных учреждением средств не имеется.

Как следует из материалов дела, в ГБУЗ <...> проведена проверка по теме «Проверка осуществления расходов бюджетов субъектов Российской Федерации на реализацию государственной программы Российской Федерации «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными

финансами» в части использования средств дотаций бюджетам субъектов Российской Федерации для осуществления в 2020 году дополнительных выплат медицинским и иным работникам медицинских и иных организаций, оказывающих медицинскую помощь (участвующих в оказании медицинской помощи, обеспечивающим оказание медицинской помощи) по диагностике и лечению новой коронавирусной инфекции, контактирующим с пациентами с установленным диагнозом новой коронавирусной инфекции, в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 26.11.2020 № 3118-р».

По результатам проверки составлен акт выездной проверки, в котором в качестве одного из нарушений указано нарушение п. 1 ст. 78.1 БК РФ, п. 81 ст. 217 НК РФ, п. 4.3.11 Соглашения от ДД.ММ.ГГ., заключенного между органом государственной власти Новосибирской области и ГБУЗ <...>, в части п. 5 и п. 9 Порядка и условий осуществления дополнительных выплат медицинским работникам медицинских и иных организаций, оказывающим медицинскую помощь (участвующим в оказании медицинской помощи, обеспечивающим оказание медицинской помощи) по диагностике и лечению новой коронавирусной инфекции (COVID-19), контактирующим с пациентами с установленным диагнозом новой коронавирусной инфекции

(COVID-19), утвержденными приказом органа государственной власти Новосибирской области № <...> от ДД.ММ.ГГ, выразившиеся в недоплате медицинским работникам ГБУЗ <...>, средств дополнительных выплат на сумму <...> рублей, в связи с удержанием налога на доходы физических лиц с суммы начисленных дополнительных выплат за фактически отработанное время и перечисленного платежными поручениями в ИФНС России.

Суд приходит к выводу, что выплаты медицинским работникам и иным работникам медицинских учреждений не подлежат налогообложению налогом на доходы физических лиц.

При этом суд исходит из следующего.

В соответствии с п. 81 ст. 217 НК РФ доходы в виде выплат стимулирующего характера за выполнение особо важных работ, особые условия труда и дополнительную нагрузку лицам, участвующим в выявлении, предупреждении и устранении последствий распространения новой коронавирусной инфекции, в том числе оказывающим медицинскую помощь или социальные услуги гражданам, у которых выявлена новая коронавирусная инфекция, и лицам из групп риска заражения новой коронавирусной инфекцией, которые осуществляются на основании федеральных законов, актов Президента Российской Федерации, актов Правительства Российской Федерации и источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования федерального бюджета и (или) бюджета субъекта Российской Федерации.

Буквальное толкование данной нормы указывает на то, что правила об исключении из налогообложения применяются в случае, если: - выплаты осуществлены на основании федеральных законов, актов Президента Российской Федерации, актов Правительства Российской Федерации,

- и при этом, если источником финансового обеспечения таких выплат являются бюджетные ассигнования федерального бюджета и (или) бюджета субъекта Российской Федерации.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 26.11.2020 № 3118-р «О распределении дотаций бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов Российской Федерации на 2020 год» (далее - Распоряжение Правительства Российской Федерации № 3118-р) предусмотрено выделение из резервного фонда Правительства Российской Федерации в 2020 году бюджетных ассигнований на предоставление бюджетам субъектов Российской Федерации дотаций на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации для осуществления в 2020 году дополнительных выплат медицинским и иным работникам медицинских и иных организаций, оказывающим медицинскую помощь (участвующим в оказании медицинской помощи, обеспечивающим оказание медицинской помощи) по диагностике и лечению новой коронавирусной инфекции, контактирующим с пациентами с установленным диагнозом новой коронавирусной инфекции.

Постановлением Правительства Новосибирской области от 08.12.2020 № 511-п «О выплатах медицинским и иным работникам медицинских и иных организаций (их структурных подразделений), оказывающим медицинскую помощь (участвующим в оказании, обеспечивающим оказание медицинской помощи) по диагностике и лечению новой коронавирусной инфекции (COVID-19), контактирующим с пациентами с установленным диагнозом новой коронавирусной инфекции (COVID-19) на территории Новосибирской области» установлены на период с 1.11.2020 по 31.12.2020

дополнительные выплаты медицинским и иным работникам медицинских и иных организаций, оказывающим медицинскую помощь (участвующим в оказании медицинской помощи, обеспечивающим оказание медицинской помощи) по диагностике и лечению новой коронавирусной инфекции (COVID-19), контактирующим с пациентами с установленным диагнозом новой коронавирусной инфекции (COVID-19) на территории Новосибирской области (далее - выплаты), в размере недополученных средств в соответствии с утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.10.2020 № 1762 «О государственной социальной поддержке в 2020 - 2021 г. г. медицинских и иных работников медицинских и иных организаций (их структурных подразделений), оказывающих медицинскую помощь (участвующих в оказании, обеспечивающих оказание медицинской помощи) по диагностике и лечению новой коронавирусной инфекции (COVID-19), медицинских работников, контактирующих с пациентами с установленным диагнозом новой коронавирусной инфекции (COVID-19), внесении изменений во Временные правила учета информации в целях предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) и признании утратившими силу отдельных актов Правительства Российской Федерации» и установленными постановлением Правительства Новосибирской области от 25.04.2020 N 137-п «О выплатах стимулирующего характера медицинским и иным работникам на период предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) на территории Новосибирской области» выплатами стимулирующего характера, источником финансового обеспечения которых являются средства федерального бюджета, за особые условия труда и дополнительную нагрузку медицинским

работникам, оказывающим медицинскую помощь гражданам, у которых выявлена новая коронавирусная инфекция (COVID-19), и лицам из групп риска заражения новой коронавирусной инфекцией (COVID-19); выплатами стимулирующего характера за счет средств, источником финансового обеспечения которых являются иные межбюджетные трансферты из федерального бюджета, и средств областного бюджета Новосибирской области за выполнение особо важных работ медицинским и иным работникам, непосредственно участвующим в оказании медицинской помощи гражданам, у которых выявлена новая коронавирусная инфекция (COVID-19).

Данным Постановлением № 511-п установлены выплаты стимулирующего характера за особые условия труда и дополнительную нагрузку прочим категориям работников, обеспечивающих оказание медицинской помощи гражданам, у которых выявлена новая коронавирусная инфекция (COVID-19), и лицам из групп риска заражения новой коронавирусной инфекцией (COVID-19) на территории Новосибирской области. Выплаты стимулирующего характера за особые условия труда и дополнительную нагрузку установлены с учетом районного коэффициента по категориям в размере согласно приложения к настоящему постановлению.

При этом медицинскими организациями, участвующими в предотвращении распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) на территории Новосибирской области, работа в которых дает право на установление дополнительных выплат, формируется локальный нормативный правовой акт, устанавливающий перечень должностей прочих категорий работников, обеспечивающих оказание медицинской помощи гражданам, у которых выявлена новая коронавирусная инфекция (COVID-19), и лиц из групп риска заражения новой коронавирусной инфекцией (COVID-19) на территории

Новосибирской области, согласно приложению к настоящему постановлению.

При этом Постановление №511-п указывает, что источником финансового обеспечения которых являются средства федерального бюджета.

Во исполнение Постановления № 511-п издан приказ органа государственной власти Новосибирской области от ДД.ММ.ГГ. № <...>.

Согласно данному приказу разработаны и утверждены:

- порядок и условия осуществления дополнительных выплат медицинским работникам медицинских и иных организаций, оказывающим медицинскую помощь (участвующим в оказании медицинской помощи, обеспечивающим оказание медицинской помощи) по диагностике и лечению новой коронавирусной инфекции (COVID-19), контактирующим с пациентами с установленным диагнозом новой коронавирусной инфекции (COVID-19)

- порядок и условия осуществления выплаты стимулирующего характера за особые условия труда и дополнительную нагрузку прочим категориям работников, обеспечивающих оказание медицинской помощи гражданам, у которых выявлена новая коронавирусная инфекция (COVID-19), и лицам из групп риска заражения новой коронавирусной инфекцией (COVID-19) на территории Новосибирской области.

Спорные выплаты согласно представленным в материалы дела доказательствам осуществлялись за период с ДД.ММ.ГГ. по ДД.ММ.ГГ. на основании порядка и условий осуществления дополнительных выплат медицинским работникам. В п. 5 названного Порядка было указано, что «дополнительные выплаты, предоставляемые в соответствии с настоящим Порядком, являются ежемесячными целевыми выплатами стимулирующего характера, носят дополнительный характер, не отменяют

ранее установленные компенсационные и стимулирующие выплаты работникам, не учитываются при исчислении надбавок и доплат, установленных соответствующими законами и иными нормативными правовыми актами, отраслевым соглашением по государственным учреждениям на 2019 - 2021 г. г.».

С учетом издания приказа органа государственной власти Новосибирской области от ДД.ММ.ГГ. № <...> из п. 5 были исключены слова «стимулирующего характера».

Однако такое исключение слова «стимулирующего» не изменяет фактически целей осуществляемых выплат с учетом Постановления № 511-п, Постановлений Правительства РФ № 415, № 1762 и Распоряжения № 3118-р.

Соглашением от ДД.ММ.ГГ. № <...>, заключенным между органом государственной власти Новосибирской области и ГБУЗ <...> Учреждением, установлено, что средства были предоставлены на 2020 год в сумме <...> рубля, в том числе за счет средств федерального бюджета <...> рубля.

То есть выплаты обеспечены 100% за счет средств федерального бюджета, что отвечает условиям п. 81 ст.217 НК РФ.

То есть не зависимо от того на основании какого порядка и условий, утвержденных приказом органа государственной власти Новосибирской области от ДД.ММ.ГГ. № <...>, осуществлены выплаты, они все подпадают под действие п. 81 ст. 217 НК РФ, поскольку их целевое назначение стимулирование работников, оплата за особые условия труда и дополнительную нагрузку, что прямо предусмотрено в п. 81 ст. 217 НК РФ.

Оспариваемое предписание соответствует критериям исполнимости, поскольку, как установлено в ходе судебного заседания, учреждением фактически было исполнено, суммы были перечислены работникам, а также имеется возможность скорректировать обязательства налогового агента за 2020

год и вернуть из бюджета (или зачесть) излишне перечисленные суммы НДФЛ, как указывал представитель заявителя, у них имеется срок для представления корректировки до 31.07.2021 года. При этом порядок возврата излишне уплаченного налога на доходы физических лиц установлен в ст. 231 НК РФ, который допускает возможность корректировки обязательств налогового агента и налогоплательщиков, в том числе, в случае увольнения работника, что исключает оплату НДФЛ за счет средств учреждения как налогового агента. Таким образом, ГБУЗ <...> имеет возможность исполнить оспариваемое предписание, его права и интересы не нарушены.

В связи с чем, суд в удовлетворении заявленных требований отказал в полном объеме.

Решение суда от ДД.ММ.ГГ сторонами не обжаловалось и вступило в законную силу ДД.ММ.ГГ.

11. Любые действия, приводящие к направлению предусмотренных бюджетом средств на цели, не обозначенные при выделении конкретных сумм средств, являются нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации.

*Решение Арбитражного суда
Тульской области от 12.03.2021,
Постановление Двадцатого
арбитражного апелляционного
суда от 27.05.2021,
Постановление Арбитражного
суда Центрального округа от 03.09.2021
по делу № А68-12964/2020
(Извлечение)*

Обстоятельства дела.

Управлением Федерального казначейства по Тульской области (далее – УФК по Тульской области) в период с 06.08.2020 по 23.09.2020 в отношении Управления по транспорту и дорожному хозяйству администрации города Тулы

(далее – Управление) проведена внеплановая выездная проверка предоставления и использования иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на реализацию национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги».

Проверкой установлено, что в результате оплаты работ по установке бетонных полусфер (ограничитель бетонный «шар») Управлением допущено нецелевое использование средств федерального бюджета.

20.11.2020 в отношении Управления должностным лицом УФК по Тульской области составлен протокол об административном правонарушении, в котором зафиксирован факт совершения Управлением административного правонарушения, предусмотренного статьями 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), на Управление наложен административный штраф.

Не согласившись с указанным постановлением, Управление обратилось в арбитражный суд Тульской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления УФК по Тульской области о назначении административного наказания и прекращении производства по делу.

Управление, в частности, указывает, что Соглашением о предоставлении иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, из бюджета Тульской области бюджету муниципального образования г. Тула от 01.04.2019 № 12 (далее – Соглашение № 12) установлено, что «предоставление иного межбюджетного трансферта осуществляется в целях достижения результатов регионального проекта Тульской области «Дорожная сеть»..., в целях софинансирования которых предоставляется иной межбюджетный трансферт... в соответствии с постановлением правительства Тульской области от 20.11.2003 № 662 «Об утверждении государственной

программы Тульской области «Модернизация и развитие автомобильных дорог общего пользования Тульской области» и постановлением администрации города Тулы от 01.12.2015 № 6036 «Об утверждении муниципальной программы муниципального образования город Тула «Развитие транспорта и повышение безопасности дорожного движения в муниципальном образовании город Тула»».

Муниципальное образование обязуется обеспечивать достижение значений результатов регионального проекта, установленных в соответствии с приложением № 1 к Соглашению № 12, являющимся его неотъемлемой частью.

В свою очередь, приложение №1 к Соглашению № 12 содержит перечень мероприятий, в целях софинансирования которых предоставляется иной межбюджетный трансферт, в том числе, наименование объектов (ремонт дороги, обустройство тактильной плитки на дорогах, ремонт люков смотровых и дождеприемных колодцев) и характер выполняемых работ (ремонт автомобильной дороги, нанесение дорожной разметки, установка дорожных знаков, остановочных павильонов, ремонт светофорных объектов, установка ограждений и т. д.).

Таким образом, направление средств иного межбюджетного трансферта на реализацию мероприятий, отраженных в приложении № 1 к Соглашению № 12, является целевым использованием денежных средств, по мнению Управления, установка бетонных полусфер (ограничитель бетонный «Шар») соответствует требованиям нормативно-технической документации в сфере регулирования вопросов осуществления дорожной деятельности.

Рассмотрев материалы дела, Арбитражный суд Тульской области пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) нецелевым

использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

Закрепленный в ст. 38 БК РФ принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 162 БК РФ участник бюджетного процесса обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Статьей 15.14 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете.

Объективной стороной данного административного правонарушения является неправильное использование получателем указанных средств на цели, не соответствующие условиям их получения, в том числе, оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям и условиям, определенным договором (соглашением), которые отражаются в принятом законе о бюджете, сводной бюджетной росписи, которая составляется финансовым

органом соответственно Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования и утверждается руководителем этого органа.

В ходе судебного разбирательства установлено, что при утверждении сметной документации Управлением произведена замена вида ограждения марки Б-9, предусмотренного расценкой, на бетонную форму в виде шара, именуемую согласно сметной документации и актов выполненных работ как полусфера бетонная, а согласно паспорту качества изделия – ограничитель бетонный «Шар».

В соответствии с каталогом продукции производителя Малиновского комбината ЖБИ, паспортом изделия ограничитель бетонный «Шар» относится к малым архитектурным формам. У изделия отсутствует маркировка дорожного ограждения, данные о соответствии изделия требованиям к уровню удерживающей способности, прогибу, рабочей ширине и минимальной высоте, то есть отсутствует соответствие требованиям ГОСТа.

Ограничитель бетонный «Шар» не является ограждением дорожным, поскольку п. 3.11 ГОСТ Р 52289-2 даны следующие определения ограждений дорожных:

- удерживающее ограждение для автомобилей - устройство, предназначенное для предотвращения съезда транспортного средства с обочины и мостового сооружения (моста, путепровода, эстакады и т.п.), переезда через разделительную полосу, столкновения со встречным транспортным средством, наезда на массивные препятствия и сооружения, расположенные на обочине и в полосе отвода дороги, на разделительной полосе,
- удерживающие ограждения для пешеходов - падения пешеходов с мостового сооружения или насыпи,
- ограничивающее ограждение - для упорядочения движения пешеходов и предотвращения выхода животных на

проезжую часть.

В разделе 8 указанного ГОСТа установлены правила применения дорожных ограждений и направляющих устройств.

В соответствии с положениями международного стандарта ГОСТ 32846-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Элементы обустройства. Классификация» бетонные полусферы (ограничитель бетонный «Шар»), являющиеся малыми архитектурными формами, не относятся к элементам обустройства автомобильных дорог общего пользования и отсутствуют в классификации указанного ГОСТа.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии в действиях Управления состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, им дана надлежащая правовая оценка. Оснований для их переоценки у суда апелляционной инстанции не имеется. Нормы материального права применены правильно.

Доказательств, свидетельствующих о том, что Управление предприняло исчерпывающие меры для соблюдения вышеуказанных нормативных требований, в материалы дела не представлено, равно как и не представлено доказательств невозможности соблюдения Управлением данных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

При изложенных обстоятельствах

суд по праву указал на наличие в действиях управления состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 15.14 КоАП.

Арбитражный суд Центрального округа решение Арбитражного суда Тульской области от 12.03.2021 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2021 по делу № А68-12964/2020 оставил без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения, отметив следующее.

Любые действия, приводящие к направлению предусмотренных бюджетом средств на цели, не обозначенные при выделении конкретных сумм средств, являются нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации.

Бюджетные средства выделяются в распоряжение конкретных получателей бюджетных средств с обозначением направления их на финансирование конкретных целей.

По результатам исследования и оценки в порядке, предусмотренном главой 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленных доказательств и доводов сторон, принимая во внимание нормативные правовые акты, регламентирующие порядок формирования и финансирования мероприятий по ремонту дорог общего пользования в МО город Тула в связи с реализацией национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги», положения Соглашения от 01.04.2019 о предоставлении иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, суды установили, что выплаченные средства за установку объектов малых архитектурных форм (полусфера бетонная «Шар») не использованы по целевому назначению бюджетных средств.

Установив факт нецелевого расходования средств бюджета, суды пришли к обоснованному выводу о

наличии в действиях Управления объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 КоАП РФ.

Доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения Управлением требований бюджетного законодательства, а равно о принятии необходимых мер, направленных на недопущение совершения административного правонарушения, в материалы дела не представлено, что свидетельствует о наличии вины Управления во вменяемом правонарушении применительно к части 2 статьи 2.1 КоАП РФ.

Решение: в удовлетворении требований Управления о признании незаконным и отмене постановления УФК по Тульской области о привлечении к административной ответственности по статье 15.14 КоАП РФ отказать.

12. Целью выделения средств федерального бюджета в рамках национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» не могло являться устранение конкретного места концентрации дорожно-транспортного происшествия в субъекте Российской Федерации и было призвано обеспечить улучшение состояния автодорог в принципе. Появление на дорожной сети субъекта Российской Федерации, присоединившегося к реализации национального проекта, такого же количества новых мест концентрации дорожно-транспортного происшествия, как и перед началом реализации проекта не может свидетельствовать иначе как о недостижении цели и результатов программы по улучшению дорожной сети.

***Постановление
Тринадцатого арбитражного
апелляционного суда от 05.08.2021
по делу № А26-11052/2020
(Извлечение)***

Обстоятельства дела: Министерство обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Республике Карелия (далее - Управление) о признании частично недействительным представления от 04.12.2020 № 06-20-23/11-9792 (далее – Представление).

Решением суда от 30.03.2021 в удовлетворении заявления Министерству отказано.

Не согласившись с вынесенным решением, Министерство обратилось с апелляционной жалобой. По мнению подателя жалобы, выводы, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела. Судом не приняты во внимание доводы об объективной невозможности выполнить мероприятия по ликвидации аварийных мест, образовавшихся в 2019 году, в год их образования.

Проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов суда обстоятельствам дела и представленным доказательствам, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы Министерства по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Управлением в соответствии с приказом от 16.10.2020 № 285 в период с 20.10.2020 по 29.10.2020 в отношении Министерства проведена внеплановая проверка предоставления и использования иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на реализацию национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» в 2019 году.

По результатам проверки составлен акт от 30.10.2020.

Управлением в адрес Министерства вынесено Представление, согласно которому Министерство обязано в срок до 01.04.2021 устранить нарушение, отраженное в пункте 2 Представления,

путем возврата в федеральный бюджет средств иного межбюджетного трансферта в сумме 8 455 655 руб. 09 коп., и принять меры по устранению причин и условий данного нарушения.

Не согласившись с вынесенным представлением в указанной части, Министерство обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением. При этом заявитель указал на ликвидацию в 2018-2019 годах мест концентрации дорожно-транспортных происшествий (МКДТП), выявленных по итогам 2017 года, а также частичную (в количестве 1 места) ликвидацию образовавшихся в течение 2019 года 5 МКДТП. Сослался на проведение работ по ликвидации МКДТП за счет средств регионального, а не федерального бюджета; исключение спорного показателя из проектов «Дорожная сеть»; объективную невозможность признать спорный показатель достигнутым или недостижимым в отношении МКДТП, образовавшихся в 2019 году; отсутствие в своих действиях нарушений.

Суд первой инстанции пришел к выводу о правомерности вынесенного акта.

В рамках Национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» разработан Региональный проект в целях реализации федеральных проектов «Дорожная сеть» и «Общесистемные меры развития дорожного хозяйства» на 2019-2024 годы («Республика Карелия», «Петрозаводская городская агломерация»), утвержденный Главой Республики Карелия 24.12.2018.

В паспорте данного Регионального проекта в качестве дополнительного показателя указано количество мест концентрации дорожно-транспортных происшествий (аварийно-опасных участков) на дорожной сети - 5.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.02.2019 № 193 утверждены Правила предоставления и распределения иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам

субъектов Российской Федерации (далее – ИМБТ) на финансовое обеспечение дорожной деятельности в рамках реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил критерием отбора субъектов Российской Федерации является участие субъекта Российской Федерации в реализации федерального проекта в соответствии с паспортом федерального проекта.

В пункте 3 Правил указано, что оценка эффективности предоставления иных межбюджетных трансфертов осуществляется Федеральным дорожным агентством путем сравнения плановых и фактических значений указанных показателей.

Паспортом регионального проекта в целях реализации федеральных проектов «Дорожная сеть» и «Общесистемные меры развития дорожного хозяйства» национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (утвержден Главой Республики Карелия 24.11.2018) предусмотрено проведение мероприятий, направленных на достижение установленных Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 и федеральными проектами «Дорожная сеть» и «Общесистемные меры развития дорожного хозяйства» показателей.

Разделом 2 регионального проекта «Дорожная сеть (Республика Карелия)» определено, что одной из целей данного проекта является снижение в 2024 году количества мест концентрации дорожно-транспортных происшествий (аварийноопасных участков) на дорожной сети в два раза по сравнению с 2017 годом (базовое количество мест по состоянию на 31.12.2017 принято как 100 процентов, по итогам 2019 года - 80 процентов).

28.03.2019 между Федеральным дорожным агентством (получателем средств федерального бюджета, которому доведены лимиты бюджетных

обязательств на предоставление ИМБТ) и Правительством Республики Карелия было заключено Соглашение №108-17-2019-011 «О предоставлении иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, из федерального бюджета бюджету Республики Карелия», предметом которого явилось предоставление из федерального бюджета в 2019-2021 годах бюджету Республики Карелия ИМБТ, имеющего целевое назначение в целях софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при реализации мероприятий, направленных на достижение результатов региональных проектов, обеспечивающих достижение результатов федерального проекта «Дорожная сеть» в рамках реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги».

В пункте 4.3.3 Соглашения № 108-17-2019-011 указано, что Правительство Республики Карелия обязуется обеспечивать достижение значений результатов регионального проекта, установленных в соответствии с приложением № 1 к настоящему соглашению, являющимся его неотъемлемой частью.

В соответствии с приложением № 1 к соглашению № 108-17-2019-011 значение результата регионального проекта - на сети автомобильных дорог общего пользования федерального, регионального или межмуниципального значения, дорожной сети городских агломераций выполнены работы в целях приведения в нормативное состояние, снижения уровня перегрузки и ликвидации мест концентрации дорожно-транспортных происшествий - по состоянию на 01.12.2019 определено как «1».

Средства федерального бюджета, выделяемые в рамках реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» были получены Республикой Карелией и подлежали использованию для

достижения, в том числе такой цели, как уменьшение количества МКДТП на дорожной сети.

Как следует из акта проверки от 30.10.2020, в 2019 году мероприятия по устранению мест концентрации ДТП выполнены на 4 участках автомобильных дорог (то есть на 80 процентов).

Фактически по состоянию на 01.01.2020 на дорожной сети Республики Карелия мест концентрации ДТП, установленных на конец 2018 года, не имелось.

Однако, по сведениям Министерства внутренних дел по Республике Карелия (письмо от 21.10.2020 № 12/7970) по состоянию на 31.12.2019 выявлено 5 мест концентрации ДТП (на автомобильных дорогах местного значения).

Названные обстоятельства Министерство не отрицает, однако указывает, что при формировании в 2018 году паспорта регионального проекта «Дорожная сеть (Республика Карелия)» за базовое значение показателя «Количество мест концентрации дорожно-транспортных происшествий (аварийно-опасных участков) на дорожной сети» было принято 5 мест, выявленных по итогам 2017 года, в том числе 2 места на федеральных дорогах и 3 места на автодорогах местного значения в г. Петрозаводске, что составляет 100 процентов. По результатам реализации мероприятий в 2018-2019 годах, в том числе за счет бюджета Республики Карелия, все указанные 5 мест МКДТП были ликвидированы. В 2019 году образовались еще 5 мест концентрации дорожно-транспортных происшествий, появление которых на момент формирования регионального проекта спрогнозировать было невозможно. Из этих вновь появившихся 5 мест одно по состоянию на 31.12.2019 было ликвидировано. При этом, при определении результативности спорного показателя за 2019 год необходимо учитывать только те МКДТП, которые фигурировали в качестве базовых.

Соответственно, значение данного показателя в проверяемый период равно нулю ($N=0/5 \times 100\%$), то есть является достигнутым (не более 80%). Следовательно, по мнению Министерства, отсутствуют основания для возложения обязанности по возврату денежных средств в федеральный бюджет.

Вместе с тем, суд первой инстанции отклонил вышеназванные доводы заявителя и согласился с позицией Управления. При этом суд правомерно руководствовался следующим.

Заложенная в Отраслевом дорожном методическом документе 218.6.015-2015 методика определения МКДТП основана на констатации событий и не является абстрактной, предугадать возникновение потенциального места концентрации ДТП действительно затруднительно, поскольку не все ДТП происходят исключительно из-за ненадлежащего состояния автодороги, в ряде случаев имеет место число человеческий фактор.

Однако, смысл разработки и реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» - улучшение состояния дорожной сети Российской Федерации.

Соответственно, вопреки утверждению Министерства целью выделения средств федерального бюджета в рамках национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» не могло являться устранение конкретного МКДТП в субъекте Российской Федерации (то есть достижение локального результата) и было призвано обеспечить улучшение состояния автодорог в принципе, при этом одной из оценок комплекса проведенных мероприятий являлось как раз снижение (а не полное исключение) числа аварийно-опасных участков.

В связи с этим, как верно указал суд первой инстанции, появление на дорожной сети субъекта Российской Федерации, присоединившегося к

реализации национального проекта, такого же количества новых МКДТП, как и перед началом реализации проекта не может свидетельствовать иначе как о недостижении цели и результатов программы по улучшению дорожной сети.

Реализация национального проекта направлена на предотвращение возможности появления МКДТП как таковых.

Таким образом, суд первой инстанции, исходя из положений Отраслевого дорожного методического документа 218.6.015-2015 пришел к обоснованному выводу, что при должной осмотрительности у Министерства имелась возможность избежать недостижения спорного показателя в проверяемый период. При этом указанный правовой акт был применен при определении спорных МКДТП, правомерность его применения Министерством не оспаривалась.

Выполнение перечисленных в указанном документе мероприятий могло способствовать реальному снижению количества МКДТП и достижению результатов при реализации проектов по улучшению дорожной сети.

При указанных выше обстоятельствах, судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о недостижении Министерством показателей «уменьшение количества МКДТП» до 80% за 2019 год.

При таких обстоятельствах оспариваемое Представление в части пункта 2 является законным и обоснованным и не нарушающим права Министерства.

Принимая во внимание, что судом правильно установлены обстоятельства дела, в соответствии со статьей 71 АПК РФ исследованы и оценены имеющиеся в деле доказательства, применены нормы материального права, подлежащие применению в данном споре, нормы процессуального права при рассмотрении дела не нарушены, обжалуемое решение суда является

законным и обоснованным и отмене не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 АПК РФ, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановил: решение Арбитражного суда

Республики Карелия от 30.03.2021 по делу №А26-11052/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу Министерства - без удовлетворения.

3.6.ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Расчет размера субсидии на компенсацию выпадающих доходов в связи с недополученными доходами вследствие снижения полезного отпуска в сфере теплоснабжения, предоставленной теплоснабжающей организации, на основании документов, не отражающих фактических значений показателей, сложившихся у организации ЖКХ, который привел к отклонению размера фактически предоставленной субсидии от размера субсидии, подлежащей предоставлению с учетом реальных значений объема фактически полезного отпуска тепловой энергии влечет административную ответственность установленную частью 1 ст. 15.15.5 КоАП РФ.

***Решение Верховного суда Республики
Бурятия от 16.07.2021
по делу № 21-243
(Извлечение)***

Постановлением № 02-19-34/2020-23 заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Бурятия от 04.02.2021 председатель МКУ «Комитет по управлению городским хозяйством администрации МО «г. Северобайкальск» (далее – Председатель) признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.15.5 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 10 000 руб.

Решением судьи Северобайкальского городского суда Республики Бурятия от 15.04.2021 постановление по делу об административном правонарушении оставлено без изменения.

Председатель обратился в Верховный Суд Республики Бурятия с жалобой, в которой просит отменить решение судьи городского суда и прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, указывая на то, что поступившие из республиканского бюджета денежные средства субсидии по заключенному с Минстроем Республики Бурятия соглашению были перечислены теплоснабжающей организации в полном объеме, полномочий по уменьшению суммы предоставления субсидии у Комитета не имелось. Также указывает на то, что документом, подтверждающим объем субсидии, является заключение Республиканской службой по тарифам Республики Бурятия. При принятии решения о предоставлении субсидии теплоснабжающей организации использованы фактические показатели прошлого года, аналогично значению службы по тарифам.

Верховным судом РБ установлено, что в отношении МКУ «Комитет по управлению городским хозяйством администрации МО «г. Северобайкальск» проведена внеплановая камеральная проверка эффективного использования средств дотаций и соблюдения обязательств в части компенсации доходов организациям жилищно-коммунального хозяйства, связанных с ростом цен на мазут и уголь, а также в части выпадающих доходов в связи со сверхнормативными потерями и недополученными доходами в сфере теплоснабжения.

В ходе проверки установлено, что постановлением Администрации МО «город Северобайкальск» утвержден Порядок предоставления субсидии из бюджета города на реализацию мероприятий по обеспечению надежной

и устойчивой организации теплоснабжения на территории муниципального образования (далее – Прядок).

Согласно Порядку предоставления субсидии заявители представляют документы, в том числе: формы статистического наблюдения за прошедший отопительный период; справки о фактических значениях показателей, с помесечной разбивкой.

Предоставление субсидии теплоснабжающей организации осуществляется на основании заключенного Соглашения.

В ходе проверки УФК по Республике Бурятия установило, что расчет размера субсидии, предоставленной теплоснабжающей организации произведен МКУ «Комитет по управлению городским хозяйством администрации МО г. Северобайкальск» с применением прогнозных (плановых) показателей объема полезного отпуска, в связи с не предоставлением теплоснабжающей организацией данных по объему фактического полезного отпуска тепловой энергии на соответствующий период, в том числе в форме справки с помесечной разбивкой.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Председателя к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 15.15.5 КоАП РФ.

Верховный Суд Республики Бурятия исследовав материалы дела и оценив доводы жалобы Председателя пришёл к выводу, что основания подвергать сомнению вывод суда первой инстанции о том, что в его действиях имеется состав административного правонарушения отсутствуют.

Суд посчитал, что доводы жалобы о том, что поступившие из республиканского бюджета денежные средства субсидии были перечислены теплоснабжающей организации в полном объеме, и что полномочий по уменьшению суммы предоставления субсидии у МКУ «Комитет по

управлению городским хозяйством администрации МО «г. Северобайкальск» не имелось, не влияют на правильность квалификации действий Председателя по ч. 1 ст. 15.15.5 КоАП РФ.

Объективная сторона инкриминируемого Председателю административного правонарушения выразилась в нарушении участником бюджетного процесса условий предоставления субсидии юридическому лицу в части расчета размера субсидии на компенсацию выпадающих доходов в отсутствие документов, отражающих фактические значения показателей теплоснабжающей организации. Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.15.5 КоАП РФ, является формальным и не поставлен в зависимость от наступления каких-либо негативных последствий.

По мнению Верховного Суда Республики Бурятия условиями предоставления субсидии являлось наличие документов, подтверждающих фактические показатели за ноябрь-декабрь 2019 года, а не за предыдущие периоды.

Решение суда первой инстанции и постановление заместителя руководителя УФК по Республике Бурятия оставлены без изменения.

2. При расчете начальной (максимальной) цены контракта на закупку квартир для обеспечения детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, применение нормативного метода в отсутствие нормативных правовых актов соответствующего публично-правового образования, является основанием привлечения должностного лица к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ.

*Решение Верховного Суда Республики
Мордовия от 02.08.2021*

*по делу № 7.2-115/2021
(Извлечение)*

Постановлением заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия от 05 февраля 2021 года К.К.С., на дату совершения правонарушения занимающую должность заместителя начальника отдела экономического развития, предпринимательства и торговли – контрактного управляющего администрации Большеберезниковского муниципального района Республики Мордовия, признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Мордовия, К.К.С. указала, что считает решение районного судьи и постановление должностного лица незаконными. Утверждает, что законные основания для применения нормативного метода при определении начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК) имелись, требования действующего законодательства, регулирующие правоотношения в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, не нарушались, информация о проводимой закупке являлась прозрачной, достоверной, общедоступной; обстоятельства, указывающие на ограничение конкуренции, дискриминацию потенциальных исполнителей, не установлены; совершенные ею действия не являлись общественно опасными, вреда никому не причинено, корыстные мотивы отсутствовали. Считает, что судья районного суда не применил положения части 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, при наличии к тому правовых оснований, в связи с чем просит заменить административный штраф предупреждением.

Частью 2 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за несоблюдение порядка или формы обоснования НМЦК, обоснования объекта закупки (за исключением описания объекта закупки).

Заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия, ссылаясь на положения, предусмотренные статьями 19, 22 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), и установив, что при отсутствии нормативных правовых актов Республики Мордовия и Большеберезниковского муниципального района Республики Мордовия, утверждающих правила определения нормативных затрат к закупаемым жилым помещениям (квартирам) для обеспечения детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (в том числе предельных цен на подобные жилые помещения), К.К.С., в силу своих должностных обязанностей при оформлении аукционной документации, применила нормативный метод при расчете НМЦК, постановил, что указанное должностное лицо нарушило требования части 6 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ, согласно которым НМЦК подлежало определению методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Судья районного суда признал вышеназванный вывод должностного лица законным и обоснованным.

Доводы жалобы о том, что

информация о проводимой закупке являлась прозрачной, достоверной, общедоступной; обстоятельства, указывающие на ограничение конкуренции, дискриминацию потенциальных исполнителей, не установлены, отклоняются как несостоятельные, т.к. объективной стороной вменённого К.К.С. административного право-нарушения является несоблюдение порядка или формы обоснования НМЦК, обоснования объекта закупки (за исключением описания объекта закупки).

Довод жалобы о том, что совершенные К.К.С. действия не являлись общественно опасными, не может повлечь отмену решения судьи и постановления должностного лица, т.к. административное правонарушение, в отличие от преступления, не является общественно опасным деянием, но создает существенную угрозу охраняемым общественным правоотношениям, в связи с чем влечёт административную ответственность за его совершение.

Доводы жалобы о том, что в результате совершенного административного правонарушения вреда никому не причинено, корыстные мотивы отсутствовали, также не могут повлечь отмену решения судьи и постановления должностного лица, т.к. состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным и корыстный мотив не является признаком его объективной стороны.

Обоснованно должностным лицом и судьёй районного суда сделаны выводы об отсутствии оснований для применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Возможность замены административного наказания в виде административного штрафа

предупреждением в соответствии с положениями части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможна лишь в отношении определенных субъектов, к которым К.К.С. не относится.

Решение судьи Чамзинского районного суда Республики Мордовия от 28 мая 2021 г., постановление заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия № 20-23/3-2021 от 05 февраля 2021 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу К.К.С. – без удовлетворения.

Решение Верховного Суда Республики Мордовия от 02 августа 2021 г. вступило в законную силу.

3. Доводы заявителя о том, что ему приказом вменено выполнение дополнительной работы без его письменного согласия является необоснованным, поскольку заявитель письменно был ознакомлен с соответствующим приказом. Неверно указанные ФИО привлекаемого лица не может повлечь отмену состоявшегося постановления по делу, и свидетельствует о явной описке, однако является основанием для его изменения в указанной части.

**Решение
судьи Кызылского городского суда
Республики Тыва по делу
№ 12-480/2021
(извлечение)**

Заявитель обратилась в суд с жалобой на постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Тыва ДАЧ от 29.01.2021 о привлечении к административной ответственности по ч.

4 ст. 15.15.6 КоАП РФ в отношении консультанта Министерства дорожно-транспортного комплекса Республики Тыва БАА, указав, что приказом от 09.01.2020 №2/20-ЛС «О совмещении должностей», наряду с занимаемой должностью консультанта отдела транспортное инфраструктуры вменено выполнение дополнительной работы по должности консультанта отдела правового, кадрового и финансового обеспечения, в части финансового обеспечения деятельности Министерства без ее письменного согласия, что является грубым нарушением требования ст. 60.2 ТК РФ. С должностным регламентом государственного гражданского служащего Республики Тыва, замещающего должность консультанта (главного бухгалтера) она ознакомлена 02.03.2020, то есть после даты выявленного нарушения. Таким образом, на момент совершения административного правонарушения 01.02.2020 она не являлась консультантом отдела правового, кадрового и финансового обеспечения, в части финансового обеспечения деятельности как указано в протоколе. Согласно паспорту она является БАА, а не БАА, в связи с чем, считает, что она не является субъектом административного правонарушения. Просит отменить постановление по делу об административном правонарушении, прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Выслушав лиц, изучив материалы дела, судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 4 статьи 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях грубое нарушение требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, в том числе к составлению либо представлению бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, либо грубое нарушение порядка составления (формирования) консолидированной бухгалтерской

(финансовой) отчетности, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Согласно пункта 4 примечания к статье 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 29.05.2019 № ПЗ-ФЗ) под грубым нарушением требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, в том числе к составлению либо представлению бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, либо грубым нарушением порядка составления (формирования) консолидированной бухгалтерской (финансовой) отчетности понимается, помимо прочего искажение показателя бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, выраженного в денежном измерении, которое привело к искажению информации об активах, и (или) обязательствах, и (или) о финансовом результате более чем на 10 процентов.

Как следует из материалов дела, на основании приказа от 09.01.2021 №2/20-ЛС БАА является консультантом отдела правового, кадрового и финансового обеспечения, в части финансового обеспечения деятельности Министерства дорожно-транспортного комплекса Республики Тыва с 09.01.2021 по 31.03.2021 временно. При проведении плановой выездной проверки предоставления и использования иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на реализацию национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» установлено искажение информации, отраженной в Сведения о вложениях в объекты недвижимого имущества, объектах незавершенного строительства за 2019 год (форма 0503190) в результате не отражения данных о капитальных вложениях в 2019 году по объекту

«Реконструкция автомобильной дороги «Подъезд к г. Кызылу, участок км 0+00-км 5+032» в сумме 213593094 рублей, что является грубым нарушением требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету.

По данному факту был составлен протокол об административном правонарушении от 14.01.2021 и постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Тыва Донгак А.Ч. от 29.01.2021 должностное лицо - консультант Министерства дорожно-транспортного комплекса Республики Тыва БАА признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 15.15.6 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

Факт совершения БАА административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе: сведениями, изложенными в протоколе об административном правонарушении от 14.01.2021, материалами годовой бухгалтерской отчетности за 2019 год, а также иными материалами дела, которые получили надлежащую правовую оценку в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совокупность представленных в дело и исследованных в судебном заседании доказательств, позволяет прийти к выводу о доказанности факта грубого нарушения БАА требований к бухгалтерскому учету, в том числе к составлению либо представлению бухгалтерской отчетности, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Действия привлекаемого лица верно квалифицированы по части 4 статьи 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 13 Федерального закона от 06 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее Закон о бухгалтерском учете) бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, необходимое пользователям этой отчетности для принятия экономических решений. Бухгалтерская (финансовая) отчетность должна составляться на основе данных, содержащихся в регистрах бухгалтерского учета, а также информации, определенной федеральными и отраслевыми стандартами.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона о бухгалтерском учете руководитель экономического субъекта обязан возложить ведение бухгалтерского учета на главного бухгалтера или иное должностное лицо этого субъекта либо заключить договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета.

На момент совершения административного правонарушения БАА исполняла обязанности консультанта отдела правового, кадрового и финансового обеспечения, в части финансового обеспечения деятельности Министерства, о чем заявитель была ознакомлена с приказом о совмещении должностей, проставлена ее соответствующая роспись, без указания даты ознакомления (л.д.89).

В соответствии с п.п. 3 п. 8.1 должностного регламента государственного гражданского служащего Республики Тыва, замещающего должность консультанта (главного бухгалтера) в должностные обязанности главного бухгалтера входит организовать учет имущества, обязательств и хозяйственных операций, поступающих основных средств, товарно-материальных ценностей и

денежных средств, исполнения смет расходов, выполнения работ (услуг), результатов финансово-хозяйственной деятельности предприятия, а также финансовых, расчетных и кредитных операций, своевременное отражение на счетах бухгалтерского учета операций, связанных с их движением.

Возложение на БАА перечисленных выше обязанностей согласуется с положениями части 3 статьи 7 Закона о бухгалтерском учете.

Вопреки доводам жалобы, судом установлено и следует из материалов дела, что заявитель, будучи должностным лицом, на которого возложена обязанность по составлению и предоставлению бухгалтерской отчетности, грубо нарушила требования бухгалтерского учета, в том числе к представлению бухгалтерской отчетности Министерства дорожно-транспортного комплекса Республики Тыва за 2019 год, выразившееся в искажении показателя бухгалтерской отчетности, в денежном измерении, которое привело к искажению бюджетной отчетности.

Доводы заявителя о том, что приказом от 09.01.2020 №2/20-ЛС «О совмещении должностей», вменено выполнение дополнительной работы по должности консультанта отдела правового, кадрового и финансового обеспечения, в части финансового обеспечения деятельности Министерства без ее письменного согласия, что является грубым нарушением требования ст. 60.2 ТК РФ необоснованны, поскольку заявитель приказом была назначена на указанную должность, о чем была ознакомлена с соответствующим образом, проставлена подпись, также заявитель о нарушении своих трудовых прав может реализовать в исковом порядке в соответствии с трудовым законодательством.

В силу ч. 2 ст. 14 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 24.03.2021) «О государственной гражданской службе Российской

Федерации» ознакомление с должностным регламентом и иными документами, определяющими его права и обязанности по замещаемой должности гражданской службы, критериями оценки эффективности исполнения должностных обязанностей, показателями результативности профессиональной служебной деятельности и условиями должностного роста является основным правом гражданского служащего, в связи с чем доводы заявителя, что с должностным регламентом она ознакомлена 02.03.2020, то есть после даты выявленного нарушения, на момент совершения административного правонарушения 01.02.2020 она не являлась консультантом отдела правового, кадрового и финансового обеспечения, в части финансового обеспечения деятельности несостоятельны и подлежит отклонению.

То обстоятельство, что в материалах дела неверно указана ФИО привлекаемого лица как «БАА» вместо «БАА», не может повлечь отмену состоявшегося постановления по делу, и свидетельствует о явной описке, однако является основанием для его изменения в указанной части.

Постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Тыва ДАЧ от 29 января 2021 г. о привлечении к административной ответственности по ч. 4 ст. 15.15.6 КоАП РФ в отношении консультанта Министерства дорожно-транспортного комплекса Республики Тыва БАА, изменить, указав в постановлении «БАА» вместо «БАА».

4. Приобретение игрового оборудования, с учетом того, что оно используется, в том числе, в учебных и иных целях (не только в развлекательных целях), соответствует целям выделения бюджетных средств, а именно создание модельной муниципальной библиотеки в целях реализации национального проекта для учебы, игры, самореализации и

отдыха.

**Решение Вахитовского районного суда
г. Казани от 02.08.2021 по делу
№ 12-2424/2021
(Извлечение)**

Постановлением Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении МБУ «ЦБС ЗМР» РТ было прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Заместитель Прокурора Республики Татарстан в своем протесте просил отменить вышеуказанное постановление, а материалы дела вернуть в Управление Федерального казначейства по Республике Татарстан для рассмотрения по существу, ссылаясь на наличие состава административного правонарушения в действиях МБУ «ЦБС ЗМР» РТ.

Суд пришел к следующему.

В силу пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 29.12.1994 № 78-ФЗ «О библиотечном деле» в своей деятельности библиотеки обеспечивают реализацию прав граждан, установленных названным Федеральным законом. Библиотеки обслуживают пользователей библиотек в соответствии со своими уставами, правилами пользования библиотеками и действующим законодательством.

В статье 1 этого же Федерального закона указано, что библиотека - информационная, культурная, просветительская организация или структурное подразделение организации, располагающие организованным фондом документов и предоставляющие их во временное пользование физическим и

юридическим лицам; библиотечное дело - отрасль информационной, культурно-просветительской и образовательной деятельности, в задачи которой входят создание и развитие сети библиотек, формирование и обработка их фондов, организация библиотечного, информационного и справочно-библиографического обслуживания пользователей библиотек, подготовка кадров работников библиотек, научное и методическое обеспечение развития библиотек.

Исходя из части 2 статьи 5 Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» к информации, запрещенной для распространения среди детей, относится, в том числе информация, побуждающая детей к совершению действий, представляющих угрозу их жизни и (или) здоровью; обосновывающая или оправдывающая допустимость насилия и (или) жестокости либо побуждающая осуществлять насильственные действия по отношению к людям или животным; оправдывающая противоправное поведение.

В соответствии со статьёй 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, лимитами бюджетных обязательств, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо правовым актом, являющимся основанием для предоставления указанных средств.

Из статьи 129 Бюджетного кодекса Российской Федерации следует, что межбюджетные трансферты из федерального бюджета бюджетам

бюджетной системы Российской Федерации предоставляются в форме: дотаций бюджетам субъектов Российской Федерации; субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации; субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации; иных межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации; межбюджетных трансфертов бюджетам государственных внебюджетных фондов.

В силу пункта 1 статьи 130 Бюджетного кодекса Российской Федерации правила предоставления и распределения межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации устанавливаются нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.03.2019 № 281 утверждены Правила предоставления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на создание модельных муниципальных библиотек в целях реализации национального проекта «Культура».

В соответствии с пунктом 7 Правил № 281 предоставление иных межбюджетных трансфертов бюджету субъекта Российской Федерации осуществляется в соответствии с соглашением, заключаемым между Министерством культуры Российской Федерации и высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации с использованием государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет».

Из материалов дела усматривается, что в целях реализации национального проекта «Культура» федерального проекта «Культурная среда» в бюджет Зеленодольского муниципального района поступили федеральные целевые средства на создание модельных муниципальных библиотек в размере

«.....» рублей. МБУ «ЦБС ЗМР» РТ в целях реализации национального проекта «Культура» в рамках федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заключен договор, предметом которого является поставка товаров, в том числе игрового оборудования. МБУ «ЦБС ЗМР» РТ на счет индивидуального предпринимателя в счет оплаты, в том числе вышеуказанного игрового оборудования, переведены денежные средства, что подтверждается платежным поручением. Игровое оборудование поставлено в филиал № 12 МБУ «ЦБС ЗМР» РТ.

В соответствии с Модельным стандартом деятельности общедоступной библиотеки, модельные библиотеки должны стать пространством коммуникации, местом дополнительного образования и досуга.

Согласно пункту 4.4.1 «Модельного стандарта деятельности общедоступной библиотеки» библиотека – как культурно-просветительский центр – коммуникационная площадка интеллектуального развития и культурного досуга населения страны.

Как следует из пункта 3.3.1 Модельного стандарта деятельности общедоступной библиотеки, рекомендуемые варианты реализации основных видов деятельности общедоступной библиотеки: «библиотечно-информационное обслуживание – площадка (место) получения информации на любом материальном носителе (читальный зал, медиатека).

В пункте 3.3.2 Модельного стандарта деятельности общедоступной библиотеки приводится детализация культурно-просветительской деятельности библиотеки, согласно которой это:

- площадка обсуждения информации (место общения, просвещения, интеллектуально-досуговой центр и др.);
- площадка получения новых знаний,

самообучения, обучения; площадка проведения культурно-просветительских и социально-значимых мероприятий.

19 апреля 2019 г. между Министерством культуры Российской Федерации и Кабинетом Министров Республики Татарстан – Правительством Республики Татарстан заключено соглашение о предоставлении иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации.

Согласно пунктам 1.1, 1.3 Соглашения его предметом является предоставление из федерального бюджета в 2019 году бюджету Республики Татарстан иного межбюджетного трансфера, имеющего целевое назначение, на создание модельных муниципальных библиотек в целях реализации национального проекта «Культура», в соответствии с лимитами бюджетных обязательств, доведенному министерству как получателю средств федерального бюджета по кодам классификации расходов бюджета: код главного распорядителя средств федерального бюджета 054, раздел 08, подраздел 01, целевая статья 11 1 А 1 54540, вид расходов 540.

Исходя из выписки из Сводной бюджетной росписи бюджета Республики Татарстан на 2019 год по состоянию на 15.04.2019, в расходах бюджета Республики Татарстан предусмотрены расходы на создание модельных муниципальных библиотек за счет федерального бюджета (в том числе на создание модельной муниципальной библиотеки в филиале № 12 МБУ «ЦБС ЗМР» РТ).

25.05.2019 между Министерством культуры Республики Татарстан и Исполнительным комитетом Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан заключено соглашение о предоставлении иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, из бюджета субъекта Российской Федерации местному

бюджету на создание муниципальных библиотек.

08.07.2019 между Исполнительным комитетом Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан и МБУ «ЦБС ЗМР» РТ заключено соглашение о предоставлении в 2019 году из бюджета муниципального образования «Зеленодольский муниципальный район» в виде субсидии денежных средств на безвозмездной и безвозвратной основе на создание модельной муниципальной библиотеки.

Следовательно, приобретение игрового оборудования, с учетом того, что оно используется, в том числе, в учебных и иных целях (не только в развлекательных целях), соответствует целям выделения бюджетных средств, а именно создание модельной муниципальной библиотеки в целях реализации национального проекта «Культура» со свободным, уютным, комфортным и безопасным пространством для развития личности, обладающим особой «детской» инфраструктурой для учебы, игры, самореализации и отдыха.

При указанных обстоятельствах суд не нашел оснований для отмены постановления Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан, тем самым, протест заместителя Прокурора Республики Татарстан был отклонен.

5. Приемка и оплата вида работ, не соответствующих видам работ, предусмотренных исчерпывающим перечнем работ, при выполнении ремонта автомобильных дорог, по элементам обустройства автомобильных дорог Классификации, носит нецелевой характер.

*Решение Железнодорожного
районного суда города Симферополя
Республики Крым от 11.08.2021
по делу № 12-412/2021
(Извлечение)*

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Крым (далее – Управление) от 21.09.2021 № 75-19-23/278-2020 Департамент городского хозяйства города Симферополя Республики Крым (далее – Департамент) признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) (далее – Постановление).

При рассмотрении материалов дела было установлено, что между Департаментом и Обществом с ограниченной ответственностью заключен муниципальный контракт от 08.07.2019 № 0875300029419000286 (далее – Контракт) на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения.

Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 16.11.2012 № 402 утверждена Классификация работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог (далее – Классификация № 402), абзацем 4 пункта 5 раздела III «Классификация работ по ремонту автомобильных дорог» которой определен исчерпывающий перечень работ, при выполнении ремонта автомобильных дорог, по элементам обустройства автомобильных дорог. Классификацией № 402 не предусмотрен в разделе III «Классификация работ по ремонту автомобильных дорог» монтаж искусственной дорожной неровности. Данный вид работ содержится в подпункте 11 пункта 10 раздела IV «Классификация работ по содержанию автомобильных дорог» Классификации № 402.

Таким образом, Департаментом как муниципальным заказчиком при исполнении Контракта не обеспечен целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований (произведена приемка и

оплата вида работ «Монтаж искусственной дорожной неровности», не предусмотренная абзацем 4 пункта 5 раздела III Классификации № 402) на сумму 311 103,60 рублей.

Департамент, не согласившись с Постановлением, обратился с жалобой в суд.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 24.05.2021 по делу № А83-19891/2020 материалы дела переданы в Верховный Суд Республики Крым. Определением Верховного Суда Республики Крым от 29.06.2021 по делу № 15-75/2021 материалы дела направлены в Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым для рассмотрения по подсудности.

Проверив и изучив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы сторон и исследовав доказательства, Железнодорожный районный суд города Симферополя Республики Крым пришел к следующему выводу.

Департаментом осуществлена приемка и произведена оплата работ «Монтаж искусственной дорожной неровности» как ремонт автомобильных дорог на общую сумму 311 103,60 рублей (акт о приемке выполненных работ от 02.12.2019 № 35 на сумму 311 103,60 рублей, заявка на кассовый расход от 25.12.2019 № 106, платежное поручение от 26.12.2019 № 28322), при этом данный вид работ отнесен к подпункту 11 пункта 10 раздела IV «Классификация работ по содержанию автомобильных дорог» и не содержится в разделе III «Классификация работ по ремонту автомобильных дорог».

Подпунктом 1 пункта 1 статьи 306.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) установлено, что бюджетным нарушением признается совершенное высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации (местной администрации), финансовым органом (органом управления государственным внебюджетным фондом) бюджетных средств,

государственным (муниципальным) заказчиком нарушение положений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

В соответствии с частью 1 статьи 306.4 БК РФ нецелевым использованием бюджетных средств признается направление средств бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, лимитами бюджетных обязательств, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо правовом актом, являющимся основанием для предоставления указанных средств.

Таким образом, Департаментом не обеспечен целевой характер использования бюджетных средств, предусмотренных на ремонт автомобильных дорог, за счет которых произведена оплата и приемка вида работ «Монтаж искусственной дорожной неровности» на сумму 311 103,60 рублей, что привело к нарушению подпункта 3 пункта 1 статьи 162 БК РФ.

Учитывая изложенное, суд оставил жалобу Департамента без удовлетворения, а Постановление без изменения.

6. Довод о том, что на момент привлечения к административной ответственности лицо не являлось должностным лицом в связи с увольнением, не свидетельствуют об отсутствии в его деянии указанного состава административного правонарушения.

***Решение Шадринского районного суда
Курганской области от 25.08.2021
(Извлечение)***

Должностное лицо Д.В.Г. обратился в суд с жалобой на постановление

заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Курганской области (далее – Управление, УФК по Курганской области) от 06.07.2021 о привлечении к административной ответственности по ч. 10 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и назначении наказания в виде административного штрафа в размере *** рублей.

Суд установил, что при проведении Управлением внеплановой выездной проверки по теме «Проверка осуществления расходов федерального бюджета на реализацию мероприятий федерального проекта «Чистая вода» подпрограммы «Создание условий для обеспечения качественными услугами жилищно-коммунального хозяйства граждан Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» за период с 01 июля - 31 декабря 2020 года признается грубое нарушение требований к бюджетному (установлен факт приемки заказчиком - руководителем К., фактически не выполненными объемами работ по строительству объекта, а именно: «Резервуары запаса питьевой воды с насосной станцией и сооружениями водоподготовки на Головном водозаборе в г. Ш. «Резервуары запаса воды с насосной станцией в г. Ш. (1 этап)» (далее - объект) по уплотнению участка, на котором расположен объект.

Согласно акта на дополнительные работы от 28.05.2020 № 12, подписанного представителями: заказчика - в лице руководителя К. Д.В.Г.; подрядчика - ООО «С» в лице директора М.Р.С. принято решение об отсутствии необходимости уплотнения участка.

В ходе контрольного мероприятия установлено, что работы по уплотнению грунта на объекте были проведены ранее в 2012 году предыдущим подрядчиком ООО «Д» в рамках исполнения

обязательств по муниципальному контракту от 27.08.2012 № 24, заключенному на строительство объекта: «Резервуары запаса воды с насосной станцией в г. Ш.», согласно актов о приемке выполненных работ ф. КС-2: от 25.11.2012 № 2-2 – 761119 руб. (вертикальная планировка с уплотнением грунта 2054 м3), от 25.11.2012 № 3-4 – 68 434 руб. (благоустройство, подъездная дорога с уплотнением грунта 85 м3).

Таким образом, в нарушение ч. 1 ст. 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), п. 1 ч. 1 ст. 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, пункта 4.1.6 муниципального контракта от 12.09.2019 № 23 произведена приемка заказчиком – К. фактически не выполненных на дату приемки 24.11.2020 объемов работ по КС-2 от 24.11.2020 № 69 по строительству объекта: «Резервуары запаса воды с насосной станцией в г. Ш. (1 этап)» на сумму 215 562 руб., что привело к уменьшению количества выполненных работ для обеспечения муниципальных нужд на указанную сумму по муниципальному контракту от 12.09.2019 № 23, заключенному с ООО «С», и дополнительному расходованию средств субсидии из федерального бюджета. Данное несоответствие не устранено подрядчиком на день окончания контрольного мероприятия.

Полнота выполненных работ ООО «С» по уплотнению грунта в акте о приемке выполненных работ формы КС-2 от 24.11.2020 № 69 подтверждена личной подписью Д.В.Г. 24.11.2020.

Нарушение порядка приемки фактически не выполненных работ по уплотнению грунта в сумме 215 562 руб. подтверждается актом проверки, подписанным УФК по Курганской области в рамках выездной внеплановой проверки К.

В соответствии с п. 4.1.6 муниципального контракта от 12.09.2019 № 23 заказчик – К. обязан был произвести приемку и оплату

выполненных генподрядчиком работ в порядке, предусмотренном контрактом.

Таким образом, Д.В.Г. не проявлена та степень осмотрительности и заботливости, которая была необходима для соблюдения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, в результате заказчиком не приняты должные меры при приемке выполненных работ 24.11.2020 в соответствии с п. 4.1.6 муниципального контракта от 12.09.2019 № 23.

В соответствии с п. 7.1 муниципального контракта от 12.09.2019 № 23 стороны несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Таким образом, Д.В.Г. нарушены требования ч. 1 ст. 72 БК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ по исполнению муниципального контракта от 12.09.2019 № 23, направленные на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с подрядчиком в соответствии ч. 1, 2, 7 ст. 94 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ, нарушен порядок приёмки заказчиком – К., в лице Д.В.Г. и приняты фактически не выполненные на дату приемки 24.11.2020 работы на общую сумму, которые ранее выполнены предыдущим подрядчиком ООО «Д» по муниципальному контракту от 27.08.2012 № 24, что привело к уменьшению объемов выполненных работ для обеспечения муниципальных нужд по муниципальному контракту от 12.09.2019 № 23, по Акту КС-2, сформированных на не имевших место фактах хозяйственной жизни, предусмотренных ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», и к дополнительному расходованию средств субсидий.

Таким образом, Д.В.Г. совершено административное правонарушение,

ответственность за которое установлена ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ.

Д.В.Г. принят на муниципальную службу муниципального образования - город Ш. и назначен на должность временно исполняющего обязанности руководителя К. распоряжением от 19.07.2019 № 275-рк «О приеме на работу Д.В.Г.».

Распоряжением от 21.10.2019 № 439-рк Д.В.Г. был принят на муниципальную службу муниципального образования — город Ш. и назначен на должность руководителя К. уволен распоряжением от 06.04.2021 № 74-рк.

Согласно Положению о К. одной из основных задач К. является осуществление функции заказчика застройщика в пределах имеющихся полномочий, в соответствии с действующим законодательством (пп. 2.1.7.).

Функциями К. являются: осуществление строительного контроля за строительством, реконструкцией и капитальным ремонтом объектов капитального строительства, в пределах имеющихся полномочий, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации (пп. 2.2.8.); осуществление функции получателя и распорядителя средств бюджета города Ш., выделяемых на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт объектов производственного, социально - культурного, коммунально-бытового назначения и иных объектов городской инфраструктуры (пп. 2.2.14).

Согласно Положению, руководитель К. осуществляет следующие полномочия: руководит К. на основе единоначалия (пп. 4.5.1); действует без доверенности от имени К., представляет его во всех учреждениях и организациях (пп. 4.5.2); распоряжается в соответствии с действующим законодательством имуществом и средствами, закрепленными за К. (пп. 4.9.6); руководитель К. несет персональную ответственность за выполнение задач, возложенных на К., с учетом прав,

предоставленных ему настоящим Положением (п. 7.2).

В соответствии с подразделом 3.3. должностной инструкции муниципального служащего, замещающего должность муниципальной службы - руководителя К., утвержденной главой города Ш. 21.10.2019, с которой Д.В.Г. ознакомлен под роспись 21.10.2019, к должностным (функциональным) обязанностям руководителя К. относятся: координация управления строительством на территории города; осуществление строительного контроля за строительством, реконструкцией и капитальным ремонтом объектов капитального строительства, в пределах имеющихся полномочий, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации; осуществление функции получателя и распорядителя средств бюджета города Ш., выделенных на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт объектов производственного, социально-культурного, коммунально-бытового назначения и иных объектов инфраструктуры.

В соответствии с подразделом 5.1. должностной инструкции: руководитель К. несет ответственность, установленную действующим законодательством Российской Федерации, за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на него должностных обязанностей, за действие или бездействие, ведущее к нарушению прав и законных интересов граждан.

По условиям трудового договора от 21.10.2019 № 21/19 Д.В.Г. обязан исполнять должностные обязанности в соответствии с должностной инструкцией (п. 9); несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение взятых на себя обязанностей и обязательств в соответствии с действующим законодательством (п. 24).

Установленные в ходе рассмотрения настоящей жалобы обстоятельства и вина

руководителя К. Д.В.Г., полностью подтверждаются письменными материалами дела, а именно: протоколом об административном правонарушении от 21.06.2021, распоряжением администрации г. Ш. от 06.04.2021 № 74-рк, «Об увольнении Д.В.Г.», актом выездной внеплановой проверки от 12.03.2021, муниципальным контрактом № 23 от 12.09.2019, актами о приемке выполненных работ, платежным поручением № 642523 от 17.12.2020, распоряжением от 21.10.2019 № 439-рк «О приеме на работу Д.В.Г.», должностной инструкцией руководителя К., трудовым договором № 21/19 от 21.10.2019 и иными материалами дела.

Правильно установив фактические обстоятельства дела, и оценив собранные по делу доказательства на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями ст. 26,11 КоАП РФ, с учетом законности их получения (ст. 26.2 указанного кодекса), должностное лицо обоснованно пришло к выводу о наличии в действиях Д.В.Г. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ.

Доводы заявителя, содержащиеся в жалобе, о том, что на момент привлечения к административной ответственности Д.В.Г. не являлся должностным лицом в связи с увольнением, не свидетельствуют об отсутствии в его деянии указанного состава административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся, в том числе, решение об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Дело рассмотрено, и наказание назначено в соответствии с положениями части 10 статьи 7.32 КоАП РФ, оснований для отмены постановления или изменения наказания не имеется.

Данное судебное решение вступило в законную силу.

7. Суд отменил постановление по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью административного правонарушения. Несмотря на формальные признаки допущенного правонарушения, представленные доказательства не свидетельствуют о том, что несвоевременное предоставление отчетности в рассматриваемом случае угрожало охраняемым общественным отношениям.

***Решение Якутского городского суда
Республики Саха (Якутия) от
26.08.2021 по делу № 12-1244/2021
(Извлечение)***

По результатам контрольных мероприятий УФК по Республике Саха (Якутия) (далее – Управление) должностное лицо – «ФИО Заявитель» было привлечено к административной ответственности по ч.2 ст.15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлением заместителя руководителя УФК по Республике Саха (Якутия) от 09.07.2021 о назначении административного наказания 20-08/2021-4242, был наложен административный штраф в размере «...» рублей.

Должностное лицо – «ФИО Заявитель» обратилось с жалобой в Якутский городской суд Республики Саха (Якутия) об отмене постановления Управления в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, объявив «ФИО-заявителю» устное замечание. Производство по делу прекратить.

Суд, исследовав материалы дел, пришел к выводу об отмене постановления Управления. Производство по делу прекратить в связи с малозначительностью

административного правонарушения с объявлением устного замечания.

Факт совершения «ФИО-заявитель» административного правонарушения подтвержден совокупностью представленных в материалы дела доказательств.

Вместе с тем, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст.2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании п.3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (п.21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса об административных правонарушениях»).

Как следует из материалов дела, несмотря на формальные признаки допущенного «ФИО-заявителем» правонарушения, представленные доказательства не свидетельствуют о том, что несвоевременное предоставление отчетности в рассматриваемом случае угрожало охраняемым общественным отношениям. «ФИО – заявитель» принял

меры, устранив нарушение, обстоятельств, отягчающих его административную ответственность, не установлено.

Из протокола об административном правонарушении следует, что несвоевременное предоставление отчета не повлекло за собой причинение ущерба, средства федерального бюджета освоены полностью, объект создан, показатели для достижения которых была предоставлена субсидия фактически достигнуты.

При таких обстоятельствах, с учетом характера и степени общественной опасности правонарушения, с учетом конкретных обстоятельств дела, прихожу к выводу о том, что в рассматриваемом случае при формальном наличии признаков состава административного правонарушения, оно не содержит существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства, является малозначительным.

На основании изложенного, суд решил постановление заместителя Управления Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица – «ФИО – заявитель» - отменить.

Производство по делу об административном правонарушении об административных правонарушениях, в отношении «ФИО-заявитель», в соответствии со ст.2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - прекратить за малозначительностью, объявив «ФИО-заявитель» устное замечание.

8. Довод о направлении в адрес поставщика претензии основанием для освобождения от административной ответственности не является,

поскольку претензии направлены поставщику после подписания акта приема-передачи оборудования и оплаты по контракту. Отсутствие комплектующих образовалась за счет недопоставки поставщиком.

***Решение Центрального районного суда
г. Читы от 14.07.2021
по делу № 12-847/2021,
определение Забайкальского краевого
суда от 30.08.2021
(Извлечение)***

Обстоятельства дела: ФИО обратился в суд с жалобой на постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю №20-23/50-2021 от 16 июня 2021 года о привлечении ФИО к административной ответственности по ч.10 ст.7.32 КоАП РФ и назначении наказания в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

В обосновании заявленных требований ФИО указал, что нарушения выявлены сотрудниками Управления в отношении Министерства в рамках одной проверки, по окончании которой составлен один акт, и в один временной период, в связи с исполнением одного государственного контракта и в связи с приемкой товара по одной товарной накладной. У заместителя руководителя Управления не имелось оснований квалифицировать каждый из выявленных фактов как самостоятельное правонарушение, и устанавливать за каждое из них административное наказание. Кроме того, ФИО приняты меры в целях устранения поставщиком выявленного несоответствия.

Решением Центрального районного суда г. Читы в удовлетворении заявленных требований отказано. Отказывая ФИО в удовлетворении жалобы, суд первой инстанции пришел к следующему.

Ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за приемку

поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги или отдельного этапа исполнения контракта в случае несоответствия этих товара, работы, услуги либо результатов выполненных работ условиям контракта, если выявленное несоответствие не устранено поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и привело к дополнительному расходованию средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации или уменьшению количества поставляемых товаров, объема выполняемых работ, оказываемых услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 7 ст. 94 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком, либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа.

Как следует из материалов дела УФК проведена плановая выездная проверка предоставления и использования средств из федерального бюджета на реализацию государственной программы «Развитие физической культуры и спорта», по результатам которой составлен Акт выездной проверки. В ходе проведения проверки были выявлены факты, свидетельствующие о совершении должностным лицом Министерства - ФИО административного правонарушения по части 10 статьи 7.32 КоАП РФ.

В соответствии с Приложением 32 постановления Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 302 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта», Законом

Забайкальского края от 25 декабря 2018 г. № 1668-33К «О бюджете Забайкальского края на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов», государственной программой Забайкальского края «Развитие физической культуры и спорта в Забайкальском крае», утвержденной постановлением Правительства Забайкальского края от 30 июня 2014 г. № 381, Соглашением от 6 февраля 2019 г. № 777-08-2019-147, дополнительными соглашениями № 777-08-2019-147/1, № 777-08-2019-147/2, № 777-08-2019-147/3 Министерству представлена субсидия на оснащение объектов спортивной инфраструктуры спортивно-технологическим оборудованием в рамках федерального проекта «Спорт - норма жизни» подпрограммы 1 «Развитие физической культуры и массового спорта» государственной программы «Развитие физической культуры и спорта», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 302 в 2020 году в общей сумме 20 736 939,00 руб., из них:

за счет средств федерального бюджета на сумму 20 322 200,00 руб.; за счет средств бюджета Забайкальского края на сумму 414 739,00 руб.

В 2020 году Министерством заключен государственный (муниципальный) контракт на поставку спортивно-технологического оборудования для создания малых спортивных площадок, которое согласно актам приемки-передачи поставлено Министерству в объеме, установленном условиями государственного контракта.

Министерством передано, а Администрацией муниципального района принято оборудование для комплекта спортивно-технологического оборудования для создания малых спортивных площадок в количестве 338 (триста тридцать восемь) наименований, в том числе 36 (тридцать шесть) элементов тренажеров, 352 (триста пятьдесят две) единицы резиновой плитки.

С целью определения фактического

наличия, а также соответствия использования поставленного спортивно-технологического оборудования для создания малых спортивных площадок целям осуществления закупки проведено обследование в отношении Администрации муниципального района (далее - Администрация).

По результатам осмотра (наблюдения), оформленного Актом осмотра (наблюдения), установлено, что переданное Министерством Администрации спортивно-технологическое оборудование смонтировано и установлено не в полном комплекте.

Отсутствие комплектующих образовалась за счет недопоставки поставщиком. Приемка Министерством осуществлена в соответствии с товарной накладной, подписанной ФИО. Оплата недоукомплектованного оборудования произведена Министерством в полном объеме, в том числе за счет средств федерального бюджета на реализацию программы «Развитие физической культуры и спорта Забайкальского края».

Согласно пункту 2.12 Должностной инструкции должностного лица Министерства ФИО, Учетной политике Министерства для целей бюджетного учета на 2020 год, лицом уполномоченным подписывать первичные документы, в том числе товарные накладные на получение товаров, является ФИО.

Таким образом, ФИО не соблюдены требования п. 1 ч. 1 ст. 94 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения должностного лица Министерства ФИО к административной ответственности по ч. 10 ст. 7.32 КоАП.

Факт совершения административного правонарушения и виновность ФИО подтверждены совокупностью

доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: актом проверки, протоколом об административном правонарушении, государственным контрактом, иными материалами дела.

Дав правильную оценку имеющимся в деле доказательствам заместителем руководителя УФК сделан верный вывод о доказанности наличия в действиях ФИО события и состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ, а указанные в жалобе ФИО доводы не влекут отмену обжалуемого постановления.

Довод жалобы о направлении в адрес поставщика претензии основанием для освобождения от административной ответственности не является, поскольку претензии направлены поставщику после подписания акта приема-передачи оборудования и оплаты по контракту.

Довод ФИО о необходимости применения ст. 2.9 КоАП РФ суд не принял, поскольку вмененное правонарушение посягает на правоотношения в области охраны собственности, связано с использованием бюджетных средств и оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

Забайкальский краевой суд, рассматривая жалобу ФИО на решение Центрального районного суда г. Читы, счел выводы Центрального районного суда г. Читы о привлечении ФИО к административной ответственности обоснованными.

Таким образом, постановление УФК и решение Центрального районного суда г. Читы оставлены судом апелляционной инстанции без изменения, жалоба ФИО – без удовлетворения.

9. Требования заявителя о признании недействительным постановления органа внутреннего государственного финансового контроля о привлечении к административной ответственности отменено, так как действия заявителя не являются нецелевым

использованием бюджетных средств и могут свидетельствовать лишь о нарушении получателем условий Соглашения в части надлежащего оформления и предоставления полного пакета документов в обоснование финансовой потребности по каждому из мероприятий.

***Постановление Арбитражного суда
Западно-Сибирского округа от
07.09.2021 по делу № А67-6370/2020
(Извлечение)***

Администрация города Т. (далее - администрация) обратилась в Арбитражный суд Томской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления комитета государственного финансового контроля области (далее - комитет) от 11.08.2020 № 28 о привлечении администрации к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в виде штрафа в размере 178 810 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены прокуратура области (далее - прокуратура), Управление Федерального казначейства по Томской области (далее - управление казначейства), Департамент архитектуры и строительства области (далее - департамент).

Как следует из материалов дела и установлено судами, постановлением Администрации Томской области от 12.12.2014 № 490а утверждена государственная программа «Обеспечение доступности жилья и улучшение качества жилищных условий населения Томской области» (далее - Государственная программа); распоряжением Администрации Томской области от 10.04.2019 № 233-ра утверждена региональная адресная программа по переселению граждан из

аварийного жилищного фонда Томской области на 2019-2024 годы (далее - Региональная программа) в рамках исполнения Томской областью установленных региональным проектом «Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда» (далее - Региональный проект) целевых показателей для финансового и организационного обеспечения в 2019 - 2025 годах реализации механизмов переселения граждан из непригодного для проживания жилищного фонда, обеспечивающих соблюдение их жилищных прав, установленных законодательством Российской Федерации.

Во исполнение программных мероприятий между департаментом и администрацией заключено Соглашение от 26.06.2019 (в редакции дополнительных соглашений от 02.12.2019 № 1, от 26.12.2019 № 2) (далее - Соглашение) о предоставлении в 2019 году субсидии из областного бюджета бюджету муниципального образования «город Т.» в размере 499 638 838,12 руб. на приобретение жилых помещений в целях обеспечения устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда и выкуп жилых помещений у собственников в целях обеспечения устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда.

На основании обращения департамента от 18.05.2020 прокуратурой в июле 2020 года проведена проверка исполнения администрацией бюджетного законодательства, в ходе которой установлено, что администрация направила в департамент заявку от 18.12.2019 № 8831 на получение субсидии для финансирования предусмотренного Соглашением мероприятия - выкуп жилых помещений у собственников (12 жилых помещений, изымаемых в соответствии с решениями суда); департамент платежными поручениями от 25.12.2019 № 665436, №

665439 перечислил в бюджет муниципального образования денежные средства в размере 24 851 200 руб.; администрацией были израсходованы денежные средства на выкуп 9 жилых помещений; остаток неиспользованной субсидии составил 4 162 944 руб., из которых 3 576 192 руб. было израсходовано на приобретение 2-х жилых помещений у лиц, не являющихся застройщиками (на вторичном рынке), по муниципальным контрактам от 30.12.2019 № 19001558 и № 19001527, потребность в приобретении данных жилых помещений была указана администрацией в заявке от 27.12.2019 № 9148; между тем денежные средства в целях приобретения названных помещений департаментом не выделялись.

Действия администрации по использованию предоставленной на финансирование мероприятия по выкупу жилых помещений у собственников субсидии в размере 3 576 192 руб. на финансирование иного мероприятия - приобретение жилых помещений на вторичном рынке - были расценены прокуратурой в качестве нецелевого использования бюджетных средств, в связи с чем прокурор постановлением от 21.07.2020 возбудил в отношении администрации дело об административном правонарушении по статье 15.14 КоАП РФ и направил его в комитет для рассмотрения.

Постановлением комитета от 11.08.2020 № 28 администрация привлечена к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.14 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 178 810 руб.

Не согласившись с данным постановлением, администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводам о наличии в деянии администрации состава вменяемого ей административного

правонарушения и соблюдении процедуры привлечения к административной ответственности, при этом сочли возможным в порядке частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ снизить размер назначенного администрации штрафа до 89 405 руб., в связи с чем изменили оспариваемое постановление комитета.

В кассационных жалобах администрация и управление казначейства просили отменить указанные судебные акты в связи с нарушением судами норм права и несоответствием выводов судов обстоятельствам дела, удовлетворить заявленное требование, так как соглашением определена единая цель предоставления субсидии: обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда, при этом указаны три мероприятия для достижения этой цели и предельные показатели финансирования каждого из мероприятий; денежные средства перечислялись департаментом по единому коду бюджетной классификации без разделения на мероприятия; ненадлежащее выполнение администрацией обязательств по предоставлению полного пакета документов в целях получения субсидии не свидетельствует о нецелевом расходовании средств субсидии; полученная из областного бюджета субсидия использована администрацией в соответствии с целевым назначением, произведено финансирование предусмотренных в Соглашении мероприятий (по единой целевой статье расходов бюджета) в объемах, не превышающих предельные показатели, что соответствует цели ее предоставления; проведенные управлением казначейства и Счетной палатой города Т. проверки признали целевое использование администрацией полученной в 2019 году субсидии из областного бюджета.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах,

отзывах на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Статьей 15.14 КоАП РФ установлена административная ответственность за нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

В соответствии со статьей 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) одним из принципов бюджетной системы Российской Федерации является принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, означающий, что ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 162 БК РФ получатель бюджетных средств обеспечивает целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Федеральным законом от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства»

предусмотрено предоставление фондом целевых средств бюджетам субъектов Российской Федерации или местным бюджетам на безвозвратной и безвозмездной основе на переселение граждан из аварийного жилищного фонда.

В целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при выполнении полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения, бюджетам муниципальных образований предоставляются межбюджетные трансферты в форме субсидий из бюджетов субъектов Российской Федерации на основании заключенных соглашений (статьи 135, 139 БК РФ).

В соответствии с пунктом 2 Соглашения целевым назначением субсидии являлась реализация предусмотренных Государственной программой, Региональной программой мероприятий «Приобретение жилых помещений в целях обеспечения устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда» (у застройщиков в домах, введенных в эксплуатацию; у лиц, не являющихся застройщиками «на вторичном рынке»), «Выкуп жилых помещений у собственников в целях обеспечения устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда» (выкуп у собственников жилых помещений, изымаемых в соответствии со статьей 32 Жилищного кодекса Российской Федерации).

По условиям Соглашения в бюджет муниципального образования «город Т/» из бюджета Томской области подлежала предоставлению субсидия в общей сумме 499 638 838,12 руб. (484 649 672,97 руб. - средства фонда и 14 989 165,15 руб. - средства бюджета области), в том числе в сумме 163 811 462,40 руб. на приобретение жилых помещений у застройщиков (1-е мероприятие), в сумме 80 711 737,60 руб. на приобретение жилых помещений на вторичном рынке (2-е мероприятие) и в сумме 255 115

638,12 руб. на выкуп изымаемых у собственников жилых помещений (3-е мероприятие).

При этом денежные средства должны быть перечислены департаментом при наличии фактической потребности у муниципального образования после поступления соответствующей заявки администрации с приложением необходимых документов по каждому из мероприятий.

Соглашением также предусмотрено предоставление муниципальным образованием отчетов об использовании субсидии; возвращение неиспользованных средств субсидии, потребность в которых отсутствует, и неиспользованных в 2019 году остатков субсидии в областной бюджет.

В рассматриваемом случае администрации вменялось в вину направление полученных в рамках указанного Соглашения денежных средств в размере 3 576 192 руб. в целях выкупа изымаемых у собственников жилых помещений (3-е мероприятие) на иные цели - приобретение жилых помещений на вторичном рынке (2-е мероприятие).

Вместе с тем, из буквального содержания условий Соглашения следует, что в бюджет муниципального образования предоставляется единая субсидия в целях реализации программы (проекта) «Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда», достижение которой осуществляется посредством финансирования 3-х мероприятий в совокупности, а не несколько самостоятельных субсидий на реализацию отдельных программных мероприятий (в тексте Соглашения используется термин «субсидия», а не «субсидии»; в Соглашении отсутствуют условия, ограничивающие (запрещающие) использование поступивших денежных средств на основании заявки, содержащей сведения о фактической потребности в финансировании одного мероприятия, на

финансирование иного мероприятия, также предусмотренного Соглашением и указанного в иной заявке).

При этом сторонами Соглашения (администрацией и департаментом), а также уполномоченными контрольными органами (комитетом, управлением казначейства) по-разному толкуются его условия, определяющие целевое назначение субсидии.

Как следует из материалов дела, в 2019 году департаментом предоставлена субсидия местному бюджету в сумме 492 045 304,09 руб. (477 283 944,97 руб. - средства фонда, 14 761 359,12 руб. - средства областного бюджета) на основании поступивших от администрации заявок в целях финансирования 3-х мероприятий Региональной программы (при этом денежные средства перечислялись департаментом в местный бюджет платежными поручениями, в назначении платежа указывалось «субсидия на реализацию государственной программы по Соглашению» без разделения на виды подлежащих финансированию мероприятий, реквизиты заявок также не отражались).

Администрацией были использованы денежные средства в сумме 490 460 447,42 руб. (475 746 634 руб. - средства фонда, 14 713 813,42 руб. - средства областного бюджета) на реализацию 3-х мероприятий Региональной программы; остаток неиспользованных денежных средств по состоянию на 01.01.2020 в размере 1 584 856,67 руб. был возвращен в бюджет Томской области.

То обстоятельство, что расходование бюджетных денежных средств по каждому из предусмотренных Соглашением мероприятий осуществлялось администрацией в соответствии с различными кодами бюджетной классификации вида расходов (в пределах одной целевой статьи расходов), вопреки выводу судов первой и апелляционной инстанций не свидетельствует о предоставлении администрации трех субсидий с

самостоятельными целями; в назначении платежа при выделении субсидии департамент определил единую цель ее использования «на реализацию государственной программы «Обеспечение доступности жилья и улучшение качества жилищных условий населения» по Соглашению».

Материалами дела подтверждается, что размер полученных администрацией денежных средств не превышал определенный пунктами 1, 3 Соглашения размер субсидии; предоставленная субсидия использована в соответствии с целевым назначением, предусмотренным пунктом 2 Соглашения (реализация государственной программы, включающая финансирование 3-х мероприятий Региональной программы); при этом размер фактически израсходованных администрацией средств на финансирование каждого из мероприятий не превысил определенный пунктом 3 Соглашения предельный размер финансирования для каждого из 3-х мероприятий; неиспользованный остаток субсидии был возвращен в областной бюджет.

Согласно акту выездной проверки администрации от 10.02.2020, составленному управлением казначейства, нарушений расходования и целевого использования субсидии, полученной в 2019 году в соответствии с Соглашением, не выявлено.

Для определения целевого или нецелевого характера использования бюджетных средств необходимо учитывать в совокупности как отклонение от регламентируемого режима их использования, так и соотношение результата использования с целью, установленной при выделении этих средств, а также иные фактические обстоятельства, существовавшие при освоении выделенных средств.

Вопреки позиции комитета, прокуратуры, судов первой и апелляционной инстанций в рассматриваемой ситуации расходование администрации на приобретение жилья

на вторичном рынке (2-е мероприятие) денежных средств в размере 3 576 192 руб., выделенных по заявке от 18.12.2019, содержащей обоснование финансовой потребности в выкупе жилья у собственников (3-е мероприятие), не привело к нецелевому использованию бюджетных средств (результат использования соответствует установленной пунктом 2 Соглашения цели; предельные размеры финансирования каждого из трех мероприятий не превышены) и может свидетельствовать лишь о нарушении получателем субсидии условий Соглашения в части надлежащего оформления и предоставления полного пакета документов в обоснование финансовой потребности по каждому из мероприятий.

С учетом изложенного, принимая во внимание положения части 4 статьи 1.5, статьи 2.1 КоАП РФ, наличие неопределенности условий Соглашения относительно целевого назначения субсидии и возможность их неоднозначного толкования, суд округа признал ошибочным вывод судов о наличии в действиях администрации состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 15.14 КоАП РФ.

Постановлением кассационного суда решение от 17.02.2021 Арбитражного суда Томской области и постановление от 13.04.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда отменено на основании части 1 статьи 288 АПК РФ с принятием нового судебного акта об удовлетворении заявленного требования.

10. Установленный факт принятия невыполненных работ по государственному контракту является основанием для привлечения должностного лица к административной ответственности

***Решение Приморского краевого суда
от 05.08.2021 по делу № 7-21-790***

(Извлечение)

Постановлением заместителя руководителя УФК по Приморскому краю от 05.11.2020 № 21-17/2020-11 (далее – постановление № 21-17/2020-11) начальник отдела сохранности автомобильных дорог и организации безопасности дорожного движения Министерства транспорта и дорожного хозяйства Приморского края (до 01.01.2020 – департамент транспорта и дорожного хозяйства Приморского края) (далее – Министерство) Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 10 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Решением судьи Первореченского районного суда г. Владивостока от 07.04.2021 № 12-231/2021 (далее – решение от 07.04.2021) постановление № 21-17/2020-11 оставлено без изменения, жалоба Б. – без удовлетворения.

В Приморский краевой суд Б. подана жалоба, в которой ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу актов и прекращении производства по делу в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены оспариваемые акты.

Суд пришел к следующему выводу.

Согласно ч. 10 ст. 7.32 КоАП приемка поставленного товара, выполненной работы (её результатов), оказанной услуги или отдельного этапа исполнения контракта в случае несоответствия этих товара, работы, услуги либо результатов выполненных работ условиям контракта, если выявленное несоответствие не устранено поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и привело к дополнительному расходованию средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации или

уменьшению количества поставляемых товаров, объема выполняемых работ, оказываемых услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) предусмотрено, что исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта, в том числе приемку поставленного товара, выполненной работы (её результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, отдельных этапов исполнения контракта.

Как следует из материалов дела, в период с 23.06.2020 по 15.07.2020 УФК в отношении Министерства была проведена внеплановая выездная проверка предоставления и использования иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на реализацию мероприятий планов социального развития центров экономического роста субъектов Российской Федерации, входящих в состав ДВО за период с 01.01.2019 по 31.12.2019.

По результатам проверки установлено, что 02.10.2019 между Министерством и ООО заключен государственный контракт на выполнение работ по объекту «Ремонт автомобильной дороги общего пользования регионального или межмуниципального значения Артем – Находка – порт Восточный» (далее – контракт) на участке км 65+ 000-км 67-130, км 70+102-83+000, км 86+000-89+000 в Приморском крае (II этап: км 100+420-км 125+100).

Согласно п. 3.6 контракта Министерство обязано при обнаружении в ходе исполнения контракта отступлений от требований Технического задания (далее – Задание) и нормативно-технической документации, обязательной при исполнении обязательств по контракту, выдать ООО предписание о приостановлении работ, или об устранении нарушений до установленного срока.

В соответствии с пп. 3.7.1 п. 3.7 контракта Министерство вправе отказаться от приемки результата выполненных работ в случае обнаружения недостатков выполненной работы.

Согласно п. 5.1 контракта приемке и оплате подлежат фактически выполненные и соответствующие заданию, условиям контракта и всем нормативным требованиям в рамках контракта работы. При этом работы считаются принятыми с момента подписания сторонами контракта о приемке выполненных работ формы № КС-2, справки выполненных работ и затрат формы № КС-3.

Согласно Локальному ресурсному сметному расчету (далее – смета) № 1 «на ремонт автомобильной дороги Артем – Находка – порт Восточный км 100+420-км 125+100» предусмотрено выполнение работ по устройству поперечных дренажных прорезей с размерами поперечного сечения: 0,8 х 0,2 м из щебня из природного камня. Из щебня из гравия для строительных работ марки 800, фракция 40-70 мм. Однако в ходе проведения проверки установлено, что Министерством приняты у ООО по акту о приемке выполненных работ (формы № КС-2) от 06.12.2019 № 1 и оплачены фактически невыполненные работы по устройству водоотводных дренажей в количестве 6,72 кв.м на участках дороги км 121+800, км 121+850, км+850, км 121+900 на сумму 17 672,30 рубля.

Акт формы № КС-2 от 06.12.2019 № 1 о приемке выполненных работ подписан Б.

Проверкой установлено, что выявленное несоответствие не устранено ООО, приемка и оплата фактически невыполненных работ по акту № КС-2 от 06.12.2019 в нарушение требований статей 94 и 95 Закона № 44-ФЗ привели к уменьшению объема выполняемых работ.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения Б. к административной ответственности по ч. 10 ст. 7.32 КоАП.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении, актом выездной проверки от 15.07.2020, актом контрольного замера объемов работ от 10.07.2020, расчетом по контракту от 14.07.2020 № 1, контрактом, сметой, справкой формы № КС-3 от 06.12.2019 № 1, актом формы № КС-2 от 06.12.2019, копиями платежных поручений, копией приказа о переводе Б. с 16.03.2018 на должность начальника отдела сохранности автомобильных дорог и организации безопасности дорожного движения № 78-к от 19.03.2018, служебным контрактом и другими материалами дела.

В жалобе, поданной в Приморский краевой суд, Б. ссылается на акт освидетельствования скрытых работ от 07.11.2019 и указывает на то, что работы по устройству водоотводных дрен были фактически выполнены в 2019 году, однако при визуальном осмотре 10.07.2020 не были обнаружены, поскольку за зимний и весенний период 2020 года дренажи были подтверждены частичному разрушению и при последующих работах по планировке откосов и устройству кюветов были восстановлены ООО. Однако данные доводы не нашли своего подтверждения и противоречат совокупности собранных по делу доказательств. Факт отсутствия дрен на момент осуществления контрольных мероприятий подтвержден актом контрольного замера объемов работ от 10.07.2020, который подписан Б.

без каких-либо замечаний. Протокол подписан без каких-либо замечаний.

Учитывая, что нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно, порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 КоАП в пределах санкции ч. 10 ст. 7.32 КоАП, жалоба Б. удовлетворению не подлежит, решение от 07.04.2021 остается без изменения.

11. Рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предметом которого являются средства муниципального бюджета, подведомственно мировым судьям.

Решение Островского районного суда Костромской области от 28.04.2021 по делу №12-53/2021, Решение Костромского областного суда от 25.06.2021 по делу №7/21-310/2021 (Извлечение)

Прокурором Островского района Костромской области в отношении должностного лица вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении (далее – КоАП РФ), предметом которого являются средства муниципального бюджета, которое направлено для рассмотрения по подведомственности в департамент финансового контроля Костромской области.

Определением департамента финансового контроля Костромской области постановление о возбуждении дела об административном

правонарушении в отношении должностного лица переданы на рассмотрение мировому судье судебного участка №43 Островского судебного района по подведомственности.

Определением мирового судьи судебного участка №43 Островского судебного района Костромской области постановление о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица передано на рассмотрение по подведомственности в Управление Федерального казначейства по Костромской области (далее – Управление).

Определением заместителя руководителя Управления постановление о возбуждении дела об административном правонарушении переданы на рассмотрение по подведомственности в Островский районный суд Костромской области.

Передача дела об административном правонарушении по подведомственности была осуществлена исходя из полномочий Управления как федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, а также положениями норм статьи 23.1 КоАП РФ и наличием в статье 15.14 КоАП РФ санкции, устанавливающей ответственность в виде дисквалификации.

Определением Островского районного суда Костромской области материалы дела об административном правонарушении в отношении должностного лица, привлекаемого по статье 15.14 КоАП РФ, переданы обратно на рассмотрение по подведомственности в Управление.

После чего определением заместителя руководителя Управления материалы дела об административном правонарушении были возвращены прокурору Островского района Костромской области для устранения выявленных недостатков, а именно отсутствием в материалах административного дела доказательств

того, что использованные не по целевому назначению денежные средства, являются средствами, предоставленными из федерального бюджета.

Не согласившись с вышеуказанным определением, прокурор Островского района Костромской области принес на него протест.

Суд первой инстанции, руководствуясь нормами КоАП РФ и Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» пришел к выводу о том, что у Управления не имелось правовых оснований для возвращения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении прокурору для устранения недостатков, в связи с тем, что в материалы дела не представлены доказательства того, что Управление осуществляет государственный финансовый контроль исключительно за использованием средств федерального бюджета и не уполномочено на осуществление внутреннего государственного контроля за расходованием средств местных (муниципальных бюджетов), что не позволяет однозначно прийти к выводу о том, что названный орган не вправе рассматривать дела об административных правонарушениях, связанных с незаконным расходованием средств местных (муниципальных) бюджетов.

Решением суда первой инстанции протест прокурора Островского района Костромской области удовлетворен, определение заместителя руководителя Управления о возвращении прокурору Островского района Костромской области для устранения выявленных недостатков постановления о возбуждении дела об административном правонарушении и материалов дела об административном правонарушении в отношении должностного лица,

предусмотренного статьей 15.14 КоАП РФ отменено, материалы дела об административном правонарушении вновь направлены в Управление для решения вопросов, предусмотренных статьями 29.1, 29.4 КоАП РФ.

На решение суда первой инстанции Управлением была подана апелляционная жалоба, в которой указало, что исходя из положений части 1 статьи 23.7 КоАП РФ, пункта 3 статьи 166.1, пункта 3 статьи 265, пункта 2.1 статьи 266.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) Управление рассматривает дела об административном правонарушении, предусмотренном, в том числе статьей 15.14 КоАП РФ, в отношении нецелевого использования денежных средств, предоставленных из федерального бюджета.

В связи с тем, что материалы дела об административном правонарушении поступили на рассмотрение по подведомственности в адрес Управления от мирового судьи судебного участка №43 Островского судебного района Костромской области, а также наличием в статье 15.14 санкции, устанавливающей ответственность в виде дисквалификации, Управление, руководствуясь статьей 23.1 КоАП РФ, направило материалы дела об административном правонарушении по подведомственности в Островский районный суд Костромской области, который вновь направил данные материалы об административном правонарушении в Управление.

Протест на судебные акты прокурором Островского района Костромской области, как должностным лицом возбудившим делом об административном правонарушении, принесен не был, в связи с чем, Управление в целях соблюдения положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обосновано и законно вынесло определение о возвращении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении и

материалов дела для устранения недостатков, а именно предоставление доказательств того, что использованные не по целевому назначению денежные средства, являются средствами, предоставленными из федерального бюджета.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь нормами статей 1.6, 23.1, 23.7, 23.7.1 КоАП РФ пункта 3 статьи 166.1, пункта 3 статьи 265, статьи 266.1 БК РФ, исследовав материалы дела, пришел к выводу, что рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.14 КоАП РФ, предметом которого являются средства муниципального бюджета, подведомственно мировому судье.

Положения части 1.1 статьи 23.1 КоАП РФ не исключают рассмотрение данной категории дел судьями и при возбуждении такого дела об административном правонарушении прокурором в силу его статуса. Необходимости приведения каких-либо доказательств того, что Управление осуществляет государственный финансовый контроль исключительно за использованием средств федерального бюджета и не уполномочено на осуществление внутреннего государственного контроля за расходованием средств местных (муниципальных) бюджетов, как указала судья в решении суда первой инстанции, при четком приведении полномочий в БК РФ не усматривается.

При этом судом апелляционной инстанции дана оценка действиям Управления, а именно, что, несмотря на то, что Управление, получив от мирового судьи дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.14 КоАП РФ, направленное определением, обжалование которого законом не предусмотрено, с учетом недопустимости споров о подсудности, направив дело об административном правонарушении в районный суд, вновь направивший в Управление дело на рассмотрение определением,

обжалование которого законом также не предусмотрено, оказалось в затруднительном положении, и, принимая во внимание доводы жалобы в данной части, вместе с тем полагает, что и предусмотренных законом оснований для возвращения прокурору для устранения недостатков постановления о возбуждении дела об административном правонарушении не имелось.

Исходя из вышеизложенного, судом апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено в части

передачи материалов дела об административном правонарушении в отношении должностного лица по статье 15.14 КоАП РФ в Управление для решения вопросов, предусмотренных статьями 29.1, 29.4 КоАП РФ. Дело об административном правонарушении направлено на рассмотрение по подведомственности мировому судье судебного участка №43 Островского судебного района Костромской области.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

1. ЛУЧШИЙ ПО ПРОФЕССИИ



Анатолий Федорович Кони (1844–1927) – русский юрист, судья, государственный и общественный деятель, литератор, судебный оратор, действительный тайный советник и член Государственного совета Российской империи. Почетный академик Санкт-Петербургской академии наук в области изящной словесности

На судебных процессах Кони выступал с яркими и конструктивными речами, производящими восторг на всех присяжных. Более того, его обвинительные речи печатались в разных изданиях. В итоге, он стал одним из самых авторитетных юристов не только в городе, но и в стране.

Труды Анатолия Кони, включая «Судебные речи» и «Отцы и дети судебной реформы», оказали заметное влияние на развитие юридической науки. Также он стал автором работ, в которых описывал свои воспоминания от общения с разными литераторами, среди которых Лев Толстой, Федор Достоевский и Николай Некрасов.

Самая короткая речь адвоката Анатолия Фёдоровича Кони (1844–1927)

Судили мальчика-гимназиста, ударившего ножом своего одноклассника.

Причиной его отчаянного поступка была ежедневно возобновлявшаяся травля. Мальчик был горбат. «Горбун!» — каждый день на протяжении нескольких лет приветствовал его пострадавший.

Кони произнес самую короткую и, возможно, самую эффектную речь в своей адвокатской карьере. Он начал так:

«Здравствуйте, уважаемые присяжные заседатели!»

«Здравствуйте, Анатолий Фёдорович!» — ответили присяжные заседатели.

«Здравствуйте, уважаемые присяжные заседатели!»

«Здравствуйте, Анатолий Фёдорович!» — вновь, но уже с недоумением ответили присяжные.

«Здравствуйте, уважаемые присяжные заседатели!»

«Да здравствуйте, уже наконец, Анатолий Фёдорович!» — ответили присяжные с сильным раздражением.

Кони вновь и вновь повторял свое приветствие, пока и присяжные, и судьи, и все присутствующие (процессы в те времена были открытыми) не взорвались от ярости, потребовав вывести «этого сумасшедшего» из зала суда.

«А это всего лишь тридцать семь раз», — закончил свою «речь» адвокат.

Мальчик был оправдан.

2. РАЗОМНИ УМ

Имеется 10 мешков с монетами (количество монет в каждом мешке одинаковое). В девяти мешках монеты золотые, а в одном - фальшивые. Вес настоящей золотой монеты 5 грамм, а вес фальшивой - 4 грамма. Как за одно

взвешивание на весах (весы взвешивают с точностью до грамма) определить, в каком из мешков монеты фальшивые?

Ответ. Пронумеруем мешки от 1 до 10. Из первого мешка возьмем 1 монету, со второго 2, из третьего 3, и так до 10 монет (суммарно 55 монет). Произведем взвешивание этих монет. Если бы все монеты были золотыми, то весили бы 275 грамм. Если при нашем взвешивании не будет хватать 1 грамма, то фальшивые монеты в первом мешке, если 2-х грамм - во втором, и так далее до 10-ти).

Как защищают свои издания от пиратов, которые хотели бы их скопировать, некоторые издатели словарей и атласов?

Ответ. Обычно издатели включают в словарь несуществующее слово, а в атлас помещают несуществующий остров. Если оно обнаруживается в каком-то другом издании, факт копирования становится виноватым).

3. УЛЫБНИСЬ

Он был неважным адвокатом, за что и получил прозвище полузащитник.

Верьте людям на слово, заверенное подписью и печатью!

Ты не юрист, если не можешь защищать 2 стороны сразу.

Фемида - это такая тётка, которая что-то рубит, потом что-то взвешивает, но при этом ничего не видит.

Предсказываю судьбу на срок от 3 до 5 лет. Судья Иванов.

Надпись на двери адвокатского кабинета: "Закон суров, но это фигня!"



Самые используемые части законодательства — это его дыры.



Из выступления адвоката в суде.

- Ваша честь, если человек имеет восемнадцать судимостей, то его уже сложно назвать преступником.

- Это почему же?

- Очевидно, он коллекционер!

Задали один простой вопрос домохозяйке, экономисту и адвокату... сколько будет 2+2?

Домохозяйка:

- 2+2 будет 4.

Экономист:

- Скорее всего 4, но может быть и 3, одну минуту, я еще раз по выкладкам сверюсь.

Адвокат - задернул шторы, притушил свет, закурил сигару, мягко опустился в кресло и, проникательно вперившись в собеседника, выдохнул:

-Сколько вы хотите, чтоб было?

Слушается дело об убийстве.

Доказательств виновности подсудимого достаточно, но тело жертвы не найдено.

Адвокат обвиняемого обращается к суду:

-Ваша честь, у меня для Вас новость, менее чем через минуту человек, в убийстве которого обвиняют моего подзащитного, войдет в зал суда.

Судья и присяжные обращают свой взор на дверь, проходит целых пять минут, но никто не входит.

Адвокат: да моё заявление было лишь предположением, но ведь все присутствующие посмотрели на дверь, а значит допускали, что жертва моего подзащитного ещё жива.

А так как все сомнения трактуются в пользу обвиняемого, я требую признания подзащитного невиновным.

После этого суд удалился на совещание, по окончании которого судья выносит вердикт: Виновен!

Адвокат: Но ведь все сомнения трактуются в пользу подсудимого, я видел, как все смотрели на дверь в ожидании!

Судья: вот именно, все посмотрели, кроме самого подсудимого!

Бесконечно можно смотреть на три вещи:

- как течет вода;

- как горит огонь;

- как суд оглашает решение об удовлетворении твоего иска.



Без хорошего адвоката любое правовое поле – минное.

Почему в России профессия юриста так привлекательна?

Нефть может кончиться, а права качать можно всегда.

Один адвокат жалуется другому:

- Страшно устало. Моя защитная речь длилась 3 часа.

- Зато я хорошо выспался.

- Когда?

- Во время твоей защитной речи...



Подсудимый, Вы признаете себя виновным в краже?

- Не признаю.

- У Вас есть алиби?

- А что это такое?

- Ну, видел Вас кто-нибудь во время, когда была совершена кража?

- Слава Богу, никто!

Плохие юристы после смерти попадают на работу в бесплатную онлайн консультацию для скучающих пенсионеров.



Надо быть толковым юристом, а не дипломированной бестолочью.

Бабушка, никому не сказав, что купила слуховой аппарат, три раза переписала завещание.

Выслушав речь адвоката, судья несколько смущенно произносит:

- Если я правильно Вас понял, мне остается только причислить подсудимого к лику святых.
