



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 30

январь 2022

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Раздел 1. НОВОСТИ

1.1. События.....	2-7
1.2. Сотрудники.....	8-15
1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов)	16-29

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

А.А. Савастлеев. Реформа Конституционного Суда Российской Федерации 2020 года в контексте европейского опыта	30-34
Ю.Д. Аюшеева. Дисквалификация в рамках части 3 статьи 15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.....	35-39
И.А. Демкова. О сроках обжалования вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях	40-44
И.Г. Купцов. К вопросу возмещения судебных расходов за счет соответствующего бюджета в случаях, когда органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане обращаются в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.....	45-49
С.О. Кузьменко. Анализ причин возврата исполнительных документов, выданных на основании судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, возникающие при проведении правовой экспертизы (из опыта УФК по Белгородской области)	50 -52
А.В. Леонов. Правовая природа протокола об административном правонарушении и его функциональное предназначение.....	53-55
С.А. Фокина. Ничтожные сделки: взыскание незаконного дохода от сделки, заключенной с целью заведомо противоправной основан правопорядка.....	56-57
Ю.В. Яковлева. Некоторые вопросы определения причин и условий злоупотребления правом	58-60

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок.....	61-67
3.2. Организация исполнения судебных актов	68-73
3.3. Обзор судебной практики	74-133
3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности.....	134-146
3.5. Правовое сопровождение контрольных мероприятий	147-166
3.6. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях	167-182

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА.....	183-188
-------------------------------	---------

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ

3 декабря 2021 г. в формате ВКС состоялось Всероссийское совещание

юридических отделов территориальных органов Федерального казначейства и



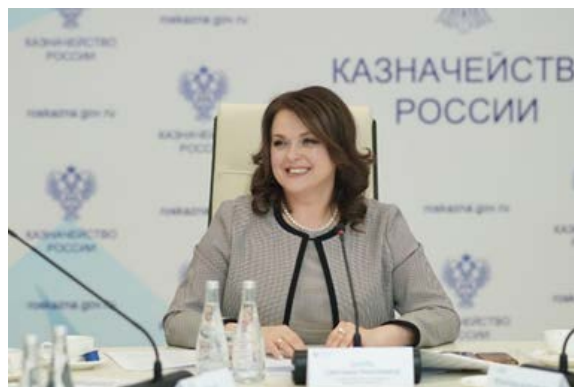
территориальных органов Федерального казначейства на тему: «Правовое обеспечение деятельности органов Федерального казначейства».

ФКУ «ЦОКР». С приветственным словом выступил руководитель Федерального казначейства Артюхин Р.Е.

Начальник Юридического управления Федерального казначейства Сауль С.Н. подвела итоги работы Юридической службы за 2021 год и обозначила основные задачи на 2022 год.



В совещании приняли участие представители Федерального казначейства, руководители и начальники



На совещании выступили сотрудники Юридического управления Федерального казначейства с докладами по актуальным вопросам правового сопровождения деятельности органов Федерального казначейства, и начальники юридических отделов территориальных органов, озвучившие результаты работы юридических отделов по каждому федеральному округу.



По окончании совещания состоялось награждение ведомственными наградами Федерального казначейства.

20 октября 2021 г. сотрудники Управления Федерального казначейства по Амурской области в рамках акции «Город берегу» приняли участие в уборке Сквера имени воинов-интернационалистов.



Сквер начинается с аллеи памяти, которая была призвана увековечить память павших воинов. В конце аллеи стоит монумент «Мир, жизнь, Отечество защищавшим. От младшего поколения -

старшему» Авторы воплотили память о Великой Отечественной войне в двух стальных языках пламени, как руки защищающих земной шар.

В самом центре парка стоит Памятник воинам-интернационалистам. Этот памятник стал символом мужества и героизма амурских солдат. На нем в камне застыл навечно в последнем боевом броске войн, как бы закрывая нас своей грудью от жизненных невзгод.

Сотрудники Управления Федерального казначейства по Амурской области собрали сухую листву и убрали мусор на отведенной территории.

От юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области принимали участие заместитель начальника отдела Картавцева С.В., и главный специалист-эксперт отдела Теркулецкая И.В.

21 октября 2021 г. сотрудники всех отделов Управления Федерального казначейства по Амурской области приняли участие в интеллектуальной викторине «Котоквиз» в составе 8 команд по 6 человек. Игра была организована Молодежным советом при поддержке Исполнительного комитета ППО Управления Федерального казначейства по Амурской области.

Викторина состояла из 12 раундов с заданиями из различных сфер жизни. Каждый из участников смог внести вклад в конечный результат своей команды. Особенностью игры было условие, что победителем игры станет команда, показавшая второй результат по количеству набранных баллов.

Слаженность и сплоченность, ответственность в принятии решений, дух здорового соперничества участников команд помогли добиться успехов, проявить яркие творческие способности, показать блестящие результаты.

От юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области в интеллектуальной викторине приняли участие начальник Стяжкина Л.В., заместитель начальника Картавцева

С.В., главный специалист-эксперт
Теркулецкая И.В., главный специалист-эксперт
Ванчурина С.Б.



26 октября 2021 г. Юридическим отделом совместно с Контрольно-ревизионными отделами Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю проведен семинар-совещание на тему «Выработка правовой позиции территориального органа Федерального казначейства по применению бюджетного законодательства и законодательства об административных правонарушениях при осуществлении контрольно-надзорных функций». В ходе совещания с докладами выступили заместители начальника Юридического отдела:

- Шипилова Ю.Б. на тему «Выявление и квалификация нарушений при проведении контрольных мероприятий: проблемы и пути решения», доклад которой вызвал оживленную дискуссию между сторонами и показал, по каким вопросам отделам еще необходимо выработать единую правовую позицию;

- Долбиева С.А. на тему «Актуальные вопросы осуществления производств по делам об административных правонарушениях», доклад которой обобщил практику Управления, в том числе и судебную, по работе в данном направлении за последние 2 года.

По результатам совещания выработаны рекомендации по дальнейшему взаимодействию при проведении контрольного мероприятия и привлечении к административной ответственности.

В ноябре 2021 г. в соответствии с Планом деятельности поискового отряда «Казначей 2» на 2021 год Первичной профсоюзной организацией Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан, в целях увековечивания памяти воинов, погибших в годы Великой Отечественной войны, проведен конкурс детских фоторабот на тему: «МЫ ПОМНИМ...».

В конкурсе приняли участие 39 детей сотрудников Управления в возрасте от 9 до 17 лет включительно.

Участие в фотоконкурсе приняли: дочь главного специалиста-эксперта юридического отдела Купцова И.Г. – Купцова Анастасия, сын главного специалиста-эксперта юридического отдела Яковлева А.Н. – Яковлев Денис.



17 ноября 2021 г. в формате видеоконференции состоялось расширенное заседание Коллегии Управления Федерального казначейства по Амурской области.

В работе коллегии приняли участие руководитель Управления Федерального казначейства по Амурской области, заместители руководителя, начальники отделов и территориальных отделов Управления Федерального казначейства по Амурской области.

Заместитель начальника юридического отдела Картавцева С.В. выступила с докладом «Административная ответственность в системе предупреждения нарушений в финансово-бюджетной сфере: практический опыт Управления Федерального казначейства по Амурской области». В своем выступлении подробно проанализировала сложившуюся в практику производства по делам об административных правонарушениях. Отметила, что позитивная динамика изменения ситуации в области финансово-бюджетной сферы достигается во многом благодаря проверочной деятельности и административному производству, а наработка единообразной и административной и судебной практики правоприменения, слаженная работа и взаимодействие при привлечении к ответственности за нарушения бюджетного законодательства, должны способствовать предупреждению совершения новых правонарушений, порядку в финансово-бюджетной сфере и бюджетной дисциплине.

25 ноября 2021 г. начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области - Кузбассу Паршуков Д.Е. принял участие в очередном заседании Референтной группы по вопросам совершенствования работы по исполнению требования исполнительных документов (решений о взыскании налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов), на котором были рассмотрены отдельные вопросы организации исполнения исполнительных документов, должниками и взыскателями по которым являются налоговые органы Кемеровской области – Кузбасса, возникающие в связи с модернизацией организационно-штатной структуры УФНС России по Кемеровской области – Кузбассу, а также вопросы исполнения решений налоговых органов в условиях реализации проекта

ФНС России по экстерриториальному управлению долгом.

С 1 по 4 декабря 2021 г. проходил интеллектуальный конкурс «Казначейская сова» для сотрудников Федерального казначейства, ФКУ «ЦОКР».

Для конкурса составлена единая база вопросов по 5 предметным областям: деятельность Федерального казначейства, русский язык и литература, история России, география России, искусство России, Конституция России.

Участие в конкурсе приняло 2450 человек.

По итогам конкурса выявлены тройки победителей из числа участников от органа Федерального казначейства и ФКУ «ЦОКР», набравших максимальное количество баллов, а также абсолютный победитель, который награжден главным призом- хрустальной совой.



В декабре 2021 г. в Управлении Федерального казначейства по Республике Башкортостан состоялся конкурс «Новогоднее украшение» посвященный уходящему 2021 году и наступающему Новому 2022 году.

На конкурс были представлены новогодние украшения из бумаги, ткани, пластмассы.

Участие в конкурсе приняли сотрудники юридического отдела главный специалист-эксперт Иванова Э.А., ведущий специалист-эксперт

Саитгареева А.М., и специалист 1 разряда
Кульмухаметова Г.З.



Поделке выполненной главным специалистом-экспертом Ивановой Э.А. присуждено 1 место.

3 декабря 2021 г. в Управлении Федерального казначейства по Владимирской области состоялся семинар на тему: «О противодействии коррупции».

С докладом на семинаре на тему «Правовые и организационные основы противодействия коррупции. Анализ судебной практики» выступила начальник юридического отдела – Юферова А.Г.



3 декабря 2021 г. сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тульской области приняли участие в совместном совещании в формате «круглого стола» по вопросам административного производства с Отделением по Тульской

области Главного управления Банка России по Центральному федеральному округу, Прокуратурой Тульской области, УФАС по Тульской области.

В рамках совещания участники обменялись ключевыми практиками в области административного производства, обсудили проблемы применения правоприменительной судебной практики при принятии решений лицом, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, обсудили основные проблемы при обжаловании постановлений о привлечении к административной ответственности, обсудили проект нового КоАП РФ.

Сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тульской области поделились информацией о нововведениях в вопросах уведомлений субъектов административного производства, а также процессуальными нюансами участия в судебных процессах представителей органов исполнительной власти.

Были обсуждены проблемы при судебном обжаловании постановлений о привлечении к административной ответственности, а также надлежащего уведомления лиц, привлекаемых к ответственности.

6 декабря 2021 г. юридическому отделу Управления Федерального казначейства по Оренбургской области исполнилось 20 лет.



10 декабря 2021 г. состоялось ежегодное рабочее совещание Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю «Актуальные вопросы правового обеспечения деятельности Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю».

Руководитель Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю открыл совещание подведением итогов деятельности за 2021 г., а также рассказал о поставленных задачах в краткосрочной перспективе.

Итоги деятельности непосредственно Юридического отдела подвела начальник отдела – Овчинникова С.Л., рассказав в своем выступлении также об участии отдела как в функциональной, так и в корпоративной жизни.

С докладами выступили также заместители начальника Юридического отдела Зарва И.И. и Долбиева С.А.

В ходе рабочего совещания проведены праздничные мероприятия, посвященные Дню юриста.

Для этого специалисты Юридического отдела были поделены на 2 команды, каждая из которых составила свой кроссворд на юридическую тематику.

После завершения официальной части рабочего совещания команды обменялись кроссвордами и разгадывали их.

Традиционно, в конце года были подведены итоги и вручены призы по

номинациям «Наибольшее количество баллов» и «Наибольшее количество документов» среди сотрудников отдела.

1.2.СОТРУДНИКИ

НАГРАЖДЕНИЯ

ПАМЯТНОЙ ВЕДОМСТВЕННОЙ МЕДАЛЬЮ «25 ЛЕТ КАЗНАЧЕЙСТВУ РОССИИ»

за значительный вклад в развитие
казначейской системы Российской
Федерации награждены:

Азоркина Светлана Александровна -
заместитель начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Республике Мордовия
(приказ Федерального казначейства от
20.09.2021 № 365-г);

Жужгова Анастасия Владимировна,
начальник Юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Тюменской области (приказ
Федерального казначейства от 02.09.2021
№ 333-г);

Суслева Светлана Петровна,
заместитель начальника Юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Тюменской области
(приказ Федерального казначейства от
02.09.2021 № 333-г);

Дроздова Елена Валентиновна-
начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Рязанской области (приказ
Федерального Казначейства от 06.12.2021
№552-г);

Сосковец Елена Васильевна –
заместитель начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Приморскому краю
(приказ Федерального казначейства
от 27.09.2021 № 448/г);

Дроздова Елена Валентиновна-
начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Рязанской области (приказ

Федерального Казначейства от 06.12.2021
№552-г).

ПАМЯТНОЙ ВЕДОМСТВЕННОЙ МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» XX ЛЕТ

за многолетнюю эффективную службу
и добросовестное выполнение
должностных обязанностей награждены:

Акчурина Тамилла Гельмановна –
заместитель начальника Юридического
управления Федерального казначейства
(приказ Федерального казначейства
от 01.12.2021 № 550-г);

Горбунова Надежда Николаевна –
заместитель начальника Отдела
мониторинга и методологии исполнения
судебных актов Юридического
управления Федерального казначейства
(приказ Федерального казначейства
от 01.12.2021 № 550-г).

ПАМЯТНОЙ ВЕДОМСТВЕННОЙ МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» X ЛЕТ

за многолетнюю эффективную службу
и добросовестное выполнение
должностных обязанностей награждены:

Науджина Елена Викторовна –
заместитель начальника Отдела
правового сопровождения
информационных технологий и
обеспечения защиты информации
Юридического управления Федерального
казначейства (приказ Федерального
казначейства от 01.12.2021 № 551-г);

Корнеева Юлия Андреевна –
консультант Отдела правового
сопровождения досудебных споров и
рассмотрения жалоб Юридического
управления Федерального казначейства

(приказ Федерального казначейства от 01.12.2021 № 551-г);

ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за значительные заслуги и весомый вклад
в решение финансово-экономических
задач, качественное выполнение планов и
заданий, а также многолетний
добросовестный труд
награждены:

Андрес Александра Игоревна –
заместитель начальника Отдела
правового сопровождения
государственной гражданской службы и
контроля в сфере контрактных
отношений Юридического управления
Федерального казначейства (приказ
Федерального казначейства
от 01.12.2021 № 549-г);

Коннова Полина Ивановна –
советник Отдела мониторинга и
методологии исполнения судебных актов
Юридического управления Федерального
казначейства (приказ Федерального
казначейства от 01.12.2021 № 549-г);

Дергачев Александр Викторович –
консультант Отдела правовой экспертизы
и мониторинга правоприменения
Юридического управления Федерального
казначейства (приказ Федерального
казначейства от 01.12.2021 № 549-г);

Горенкова Ирина Михайловна –
консультант Отдела правового
сопровождения досудебных споров и
рассмотрения жалоб Юридического
управления Федерального казначейства
(приказ Федерального казначейства от
01.12.2021 № 549-г);

Цыкина Лариса Алексеевна –
заместитель начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Волгоградской области
(приказ Федерального казначейства
от 14.10.2021 № 418-г);

Азоркина Светлана Александровна –
заместитель начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Республике Мордовия
(приказ Федерального казначейства от
30.11.2021 № 545-г);

Зима Юлия Романовна – заместитель
начальника Юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Омской области (Приказ
Федерального казначейства от 27.09.2021
№ 378-г);

Долбиева Светлана Александровна –
заместитель начальника Юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Алтайскому краю
(приказ Федерального казначейства
06.10.2021 №391-г);

Шипилова Юлия Борисовна –
заместитель начальника Юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Алтайскому краю
(приказ Федерального казначейства
06.10.2021 №391-г).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за оперативное и качественное
выполнение заданий, поручений
Правительства Российской Федерации,
Министерства финансов Российской
Федерации и руководства Федерального
казначейства, а также многолетний
добросовестный труд, награждены:

Костицына Екатерина Александровна
– консультант Отдела правового
сопровождения производств по делам об
административных правонарушениях
Юридического управления Федерального
казначейства (приказ Федерального
казначейства от 01.12.2021 № 548-г);

Климова Екатерина Игоревна –
консультант Отдела правового
сопровождения контрольных

мероприятий Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 01.12.2021 № 548-г);

Тишунин Илья Вячеславович – консультант Отдела правового сопровождения контрольных мероприятий Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 01.12.2021 № 548-г);

Хусаинов Ильшат Раисович – консультант Отдела мониторинга и методологии исполнения судебных актов Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 01.12.2021 № 548-г);

Зарва Ирина Ивановна – заместитель начальника Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ Федерального казначейства 30.11.2021 №544-г);

Шагалова Инна Александровна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Брянской области (приказ Федерального казначейства 30.11.2021 №544-г);

Назарова Наталья Владимировна – главный специалист - эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия (приказ Федерального казначейства от 18.11.2021 № 504-г);

Атемисова Аиша Аскералиевна – заместитель начальника Юридического отдела УФК по г. Санкт-Петербургу (приказ Федерального казначейства от 11.10.2021 № 398-г);

Часовникова Татьяна Николаевна – заместитель начальника юридического отдела УФК по Свердловской области

(приказом Федерального казначейства от 18.10.2021 № 427-г);

Прокопенкова Ольга Васильевна – главный казначей юридического отдела Управления Федерального казначейства по Приморскому краю (приказ Федерального казначейства от 27.10.2021 № 447-г);

Богумель Мария Валерьевна – начальник Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан (приказ Федерального казначейства от 30.11.2021 № 544-г);

Козлов Максим Сергеевич – ведущий специалист-эксперт Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан (приказ Федерального казначейства от 18.10.2021 № 429-г);

Журавлева Оксана Владимировна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ульяновской области (приказ Федерального казначейства от 22.11.2021 № 518 -г);

Абдулгалимов Расим Абдулакимович – специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Дагестан (приказ Федерального казначейства от 11.11.2020 № 468-г);

Дейцева Нина Александровна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Нижегородской области (приказ Федерального казначейства от 30.11.2021 № 544-г).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ
МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО
БУХГАЛТЕРСКОГО УФК**

**за безупречную и эффективную
государственную гражданскую службу,**

оперативное и качественное выполнение заданий, поручений руководства Межрегионального бухгалтерского УФК награждена:

Контюшова Анастасия Дмитриевна – специалист 1 разряда юридического отдела Межрегионального бухгалтерского УФК (приказ Управления от 26.11.2021 № 554 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ
УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО
КАЗНАЧЕЙСТВА ПО АЛТАЙСКОМУ
КРАЮ**

За безупречную и эффективную гражданскую службу, реальный вклад в решение финансово-экономических задач, стоящих перед Управлением Федерального казначейства по Алтайскому краю, награжден:

Крюков Вячеслав Геннадьевич – главный специалист-эксперт Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю от 18.10.2021 №566 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную гражданскую службу, за качественное выполнение планов и заданий, поручений руководства Управления Федерального казначейства по Амурской области награждены:

Ванчурина Светлана Богдановна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области (приказ УФК по Амурской области от 02.12.2021 № 868 л/с);

Кравченко Елена Николаевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области (приказ УФК по Амурской области от 02.12.2021 № 868 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную гражданскую службу награждена:

Цветкова Алёна Константиновна – специалист 1 разряда юридического отдела УФК по Магаданской области (приказ УФК по Магаданской области от 06.12.2021г. № 669л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ
УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО
КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
ЗАБАЙКАЛЬСКОМУ КРАЮ**

за безупречную и эффективную гражданскую службу, реальный вклад в решение финансово-экономических задач, стоящих перед Управлением награждены:

Бадамшина Марина Сергеевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю (приказ Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю от 08.12.2021 № 1051 л/с);

Ишимова Елена Андреевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю (приказ Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю от 30.11.2021 № 1108 л/с);

Милюхина Вероника Алексеевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления

Федерального казначейства по
Забайкальскому краю (приказ
Управления Федерального казначейства
по Забайкальскому краю от 30.11.2021
№ 1108 л/с)

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ**

за оперативное и качественное
выполнение заданий, многолетний и
безупречный труд, активное участие в
общественной жизни коллектива
награждены:

Ермолаева Ольга Александровна -
главный специалист – эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Оренбургской области (приказ
Управления от 19.11.2021 № 498-ф);

Толмачева Екатерина Евгеньевна –
ведущий специалист – эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Оренбургской области (приказ
Управления от 19.11.2021 № 498-ф).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

за эффективную гражданскую службу,
за оперативное и качественное
выполнение заданий и поручений
руководства Управления
награждена

Столбова Дарья Ивановна –
ведущий специалист-эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Мурманской области (приказ Управления
от 03.11.2021 № 1418 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную
гражданскую службу, а также за
многолетний и добросовестный труд
награжден

Жуков Максим Дмитриевич –
главный специалист-эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Нижегородской области (приказ
Управления от 24.11.2021 № 381-п).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
ПО ПЕРМСКОМУ КРАЮ**

за оперативное и качественное
выполнение заданий, многолетний и
безупречный труд награждены:

Кетов Владимир Алексеевич – и.о.
начальника Юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Пермскому краю (приказ Управления
Федерального казначейства по
Пермскому краю от 06.12.2021 №1058
л/с);

Пермяков Денис Владиславович –
главный специалист-эксперт
Юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Пермскому краю (приказ Управления
Федерального казначейства по
Пермскому краю от 06.12.2021 №1058
л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ
УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО
КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную
гражданскую службу, а также
многолетний добросовестный труд
объявлена

Шленчак Диане Алексеевне –
ведущему специалисту эксперту
юридического отдела УФК по

Тамбовской области (приказ УФК по Тамбовской области от 17.11.2021 № 575 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную
государственную гражданскую службу
награждена

Агапова Елена Александровна –
главный специалист-эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Ульяновской области (приказ
Управления Федерального казначейства
по Ульяновской области от 10.11.2021
№ 1017-л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

за безупречную и эффективную
гражданскую службу, оперативное и
качественное выполнения заданий и
поручений, многолетний и безупречный
труд награждена:

Михайлова Жанна Олеговна –
заместитель начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Чувашской Республике
(приказ Управления от 27.10.2021 № 1152
л/с).

**ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ
ОБЩЕРОССИЙСКОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СОЮЗА
КАЗНАЧЕЕВ РОССИИ**

за личный вклад в развитие
профсоюзного движения, активную
жизненную позицию и плодотворную
работу в Профсоюзе награждены:

Михайлова Жанна Олеговна –
заместитель юридического отдела
Управления Федерального казначейства

по Чувашской Республике
(Постановление Центрального комитета
Профсоюза №10-1 от 30.08.2021);

Овчинникова Светлана Леонидовна –
начальник Юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Алтайскому краю (постановление
Центрального комитета Профсоюза от
30.08.2021 №10-1);

Медведева Елена Сергеевна –
начальник юридического отдела
Межрегионального бухгалтерского УФК,
председатель Первичной профсоюзной
организации в Межрегиональном
бухгалтерском УФК (постановление
Центрального комитета Профсоюза от
27.08.2021 № 9-1).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ
ОБЩЕРОССИЙСКОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СОЮЗА
КАЗНАЧЕЕВ РОССИИ**

за личный вклад в развитие
профсоюзного движения, активную
жизненную позицию и плодотворную
работу в Профсоюзе награждены:

Тараненко Елене Алексеевне –
заместителю начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Волгоградской области
(постановление Центрального комитета
Профсоюза от 27.08.2021 № 9-1);

Катайкин Николай Владимирович –
ведущий специалист - эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Чувашской Республике (Постановление
Центрального комитета Профсоюза №9-1
от 27.08.2021).

**НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

За безупречную и эффективную
гражданскую службу занесены:

Боклач Ирина Васильевна, ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Брянской области;

Михайлов Виктор Александрович, ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Брянской области. (приказ Управления Федерального казначейства по Брянской области от 18.11.2021 № 323 л/с).

**НА ДОСКУ ПОЧЕТА
УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО
КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную
гражданскую службу занесен:

Молоствов Михаил Георгиевич – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Нижегородской области (приказ Управления от 06.12.2021 № 430-п).

**НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную
гражданскую службу занесена:

Вихарева Марина Владимировна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Мурманской области (приказ Управления от 03.11.2021 № 1417 л/с).

**НА ДОСКУ ПОЧЕТА
УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО
КАЗНАЧЕЙСТВА ПО РЕСПУБЛИКЕ
МОРДОВИЯ**

за безупречную и эффективную
гражданскую службу занесена:

Деркаева Юлия Николаевна – специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия (приказ Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия от 07.12.2021 № 755 л/с).

**НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную
гражданскую службу занесен:

Дронов Андрей Сергеевич – главный специалист-эксперт юридического отдела (приказ Управления Федерального казначейства по Волгоградской области от 01.12.2021 № 1188 л/с «О занесении на Доску почета Управления Федерального казначейства по Волгоградской области»).

**НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную
государственную гражданскую службу
занесена:

Малинина Алена Александровна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ульяновской области (приказ Управления Федерального казначейства по Ульяновской области от 10.11.2021 № 1016-л/с).

**НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ КУЗБАССУ**

за безупречную и эффективную
гражданскую службу занесены:

Плотникова Елена Викторовна, ведущий специалист-эксперт Юридического отдела Управления

Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу;

Теплякова Инна Владимировна, специалист-эксперт Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу. (приказ Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу от 22.11.2021 № 1190 л/с).

**НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОМУ
АВТОНОМНОМУ ОКРУГУ-ЮГРЕ**

**За безупречную и эффективную
государственную гражданскую службу занесена:**

Мирюгина Анна Валерьевна - начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (приказ Управления Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 06.12.2021 № 707 л/с).

**НА ДОСКУ ПОЧЕТА
УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО
КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**за безупречную и эффективную
государственную гражданскую службу
занесена**

Перегудова Галина Александровна – ведущий специалист - эксперт юридического отдела УФК по Тамбовской области (приказ УФК по Тамбовской области от 22.11.2021 № 585 л/с).

КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

1 декабря 2021 г. на должность заместителя начальника юридического отдела УФК по Хабаровскому краю назначена Цепляева Юлия Владимировна.

3 декабря 2021 г. на должность заместителя начальника Юридического отдела Управления Федерального казначейства по г. Москве назначена Вялкова Анна Александровна.

28 декабря 2021 г. освобождена от должности заместитель начальника Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Еврейской автономной области Русяева Анастасия Владимировна

1.3.ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

1. Федеральный закон от 19.11.2021 № 373-ФЗ «О внесении изменений в статью 263 Трудового кодекса Российской Федерации».

Работникам, осуществляющим уход за инвалидами I группы, предоставлено право на ежегодный дополнительный отпуск без сохранения заработной платы.

Соответствующее дополнение внесено в статью 263 ТК РФ, на основании которой для отдельных категорий работников коллективным договором могут устанавливаться ежегодные дополнительные отпуска без сохранения заработной платы в удобное для них время продолжительностью до 14 календарных дней.

Начало действия документа - 30.11.2021.

2. Федеральный закон от 19.11.2021 № 375-ФЗ «О внесении изменений в статью 17 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации».

В бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации подлежат зачислению конфискованные денежные средства, связанные с коррупционными правонарушениями.

Федеральный закон «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» приведен в соответствие с Бюджетным кодексом Российской Федерации, в котором закреплено положение, согласно которому конфискованные денежные средства, полученные в результате совершения коррупционных правонарушений, а также денежные средства от реализации конфискованного имущества, полученного в результате совершения коррупционных правонарушений, подлежат зачислению в

бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации.

3. Федеральный закон от 22.11.2021 № 377-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации».

Трудовой Кодекс Российской Федерации дополнен положениями, регламентирующими электронный документооборот в сфере трудовых отношений. Он может осуществляться работодателем посредством платформы «Работа в России» или собственной информационной системы, позволяющей обеспечить подписание, хранение электронного документа, а также фиксацию факта его получения сторонами трудовых отношений.

Установлено, что электронный документооборот может осуществляться при заключении трудовых договоров, договоров о материальной ответственности и иных документов.

Положения ТК РФ о взаимодействии платформы «Работа в России» и информационной системы работодателя с единым порталом госуслуг применяются с 1 сентября 2022 года.

Требования к составу и форматам электронных документов, устанавливаемые Минтрудом России по согласованию с Минцифры России и Росархивом, применяются с 1 марта 2023 года.

Начало действия документа - 30.11.2021 (за исключением отдельных положений).

4. Федеральный закон от 29.11.2021 № 384-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов

бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году».

В Бюджетном кодексе РФ закреплены меры, направленные на дальнейшее стимулирование деофшоризации в Российской Федерации.

В качестве дополнительных ограничений на предоставление юридическим лицам с иностранным участием государственной поддержки в форме субсидий и бюджетных инвестиций сокращена возможность прямого или косвенного (через третьих лиц) офшорного владения в уставном капитале таких юридических лиц с 50% до 25%.

При определении доли, принадлежащей зарегистрированным в офшорах владельцам, не будут учитываться обращающиеся на организованных торгах акции.

Скорректированы нормативы зачисления в бюджеты доходов от налоговых поступлений, в том числе от уплаты акцизов.

Уточнены положения, касающиеся формирования и использования средств Фонда национального благосостояния.

Установлен принцип участия граждан в бюджетном процессе с целью разработки и реализации государственных (муниципальных) программ с учетом мнения граждан.

Также, в частности, приостанавливается действие отдельных положений и закрепляются особенности исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на 2022 год.

Установлен момент исполнения денежного обязательства по расходам получателя бюджетных средств, возникшего из договора участия в долевом строительстве.

Указанное денежное обязательство считается исполненным с момента поступления средств соответствующего бюджета на открытый в уполномоченном банке счет эскроу.

Денежные средства перечисляются на счет эскроу на срок условного депонирования (временного распоряжения) и подлежат возврату на единый счет соответствующего бюджета в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 30.12.2004 № 214-ФЗ.

В бюджетном законодательстве закреплены некоторые особенности оплаты по заключенным госконтрактам.

В случае оплаты поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения государственного (муниципального) контракта, денежного обязательства, возникшего на основании государственного (муниципального) контракта, допускается санкционирование оплаты такого денежного обязательства:

- на счет, определенный арбитражным управляющим, в случае признания несостоятельным (банкротом) физического, юридического лица или ИП, осуществивших поставку товара, выполнение работы, оказание услуги (исполнение отдельного этапа исполнения государственного (муниципального) контракта);

- на счет юридического лица, являющегося правопреемником реорганизованного юридического лица, в случае правопреемства поставщика (подрядчика, исполнителя) по государственному (муниципальному) контракту вследствие реорганизации юридического лица в форме преобразования, слияния или присоединения;

- лицу, являющемуся наследником, в соответствии с гражданским законодательством в случае смерти физического лица, осуществившего поставку товара, выполнение работы, оказание услуги (исполнение отдельного этапа исполнения государственного (муниципального) контракта), и закрытия счета, указанного в государственном (муниципальном) контракте.

5. Федеральный закон от 29.11.2021 № 385-ФЗ «О внесении изменений в статью 8 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» и статью 60.1 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Предельный срок замещения гражданским служащим должности гражданской службы в порядке ротации ограничен десятью годами.

Законом представителю нанимателя предоставлено право продлевать по своему решению с письменного согласия гражданского служащего срок замещения им соответствующей должности в порядке ротации.

Также только с письменного согласия гражданского служащего в порядке ротации он может быть назначен на должность гражданской службы, размер должностного оклада по которой ниже размера должностного оклада по замещаемой этим гражданским служащим должности гражданской службы.

Кроме этого, корреспондирующие изменения внесены в Закон о социальной защите инвалидов - на федеральные учреждения медико-социальной экспертизы возложена обязанность по выдаче заключения о том, что проживающие отдельно от гражданского служащего близкие родственники или усыновитель, не находящиеся на полном государственном обеспечении, нуждаются в постоянном постороннем уходе, поскольку указанное обстоятельство является уважительной причиной отказа гражданского служащего от замещения иной должности государственной гражданской службы в порядке ротации.

Начало действия документа - 27.08.2022.

6. Федеральный закон от 06.12.2021 № 390-ФЗ «О федеральном бюджете на

2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов».

Определены основные параметры федерального бюджета на 2022 - 2024 годы.

Бюджет на 2022 год сформирован исходя из прогнозируемого объема ВВП в размере 133 328 млрд. руб. и уровня инфляции, не превышающего 4,0 процента. В 2022 и 2023 годах бюджет запланирован с профицитом, в 2024 году дефицит бюджета может составить 522,6 млрд. руб.

В числе расходных обязательств РФ в сфере социального обеспечения населения законом предусматривается, в частности следующее:

на 2022 год величина прожиточного минимума в целом по РФ на душу населения установлена в размере 12 654 руб., для трудоспособного населения - в размере 13 793 руб., для пенсионеров - 10 882 руб., для детей - 12 274 руб.

размер накопительного взноса на одного участника накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, установлен в сумме 311 044,5 руб.;

размер индексации сумм, выплачиваемых на содержание гражданина в возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, на основании судебного акта, составит 1,04;

размер индексации пособий, предусмотренных Федеральными законами, устанавливающими пособия детям военнослужащих и лиц, проходящих службу в некоторых правоохранительных органах - составляет 1,04.

7. Федеральный закон от 06.12.2021 № 402-ФЗ «О внесении изменений в статью 189 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

29.12.2021 начал действовать Федеральный закон, внесший поправки в Гражданский кодекс Российской

Федерации об отмене простой доверенности.

Третьих лиц будут считать извещенными об отмене простой доверенности на следующий день после того, как отмену зафиксируют в новом реестре. Это коснется случаев, если их не уведомят раньше. Правило вступит в силу 29.12.2021.

Реестр распоряжений об отмене простых доверенностей начнут вести в тот же день. Вносить в него сведения смогут сами доверители или их представители через сайт <https://notariat.ru/> палаты.

Делать это не обязательно, но полезно, ведь получится быстро уведомить сразу всех третьих лиц.

Федеральная нотариальная палата откроет круглосуточный бесплатный доступ к ряду данных из реестра. Если нужна выписка, нотариус может ее выдать.

Сейчас, если третьим лицам не сообщили об отмене простой доверенности, их считают извещенными через месяц со дня опубликования сведений о таком факте в газете «Коммерсантъ».

С 29.12.2021 это правило продолжат применять, если сведения разместили в газете, а не в реестре.

Также установлено, что сведения из реестра предоставляются ФНП бесплатно, ежедневно и круглосуточно неограниченному кругу лиц с использованием сети «Интернет».

Начало действия документа - 29.12.2021.

8. Федеральный закон от 06.12.2021 № 409-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений статьи 4 Федерального закона «О прожиточном минимуме в Российской Федерации»».

По сути в настоящее время на Пенсионный фонд Российской

Федерации возложены функции «социального казначейства».

Пенсионный фонд Российской Федерации наделен правом на предоставление гражданам отдельных мер социальной поддержки, выплат и компенсаций, осуществляемых в настоящее время органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и Рострудом, посредством системы «одного окна».

Таким образом, на Пенсионный фонд Российской Федерации возложены полномочия по предоставлению:

государственных пособий гражданам, имеющим детей и не подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством;

компенсации страховой премии инвалидам по договору ОСАГО;

денежных компенсаций и выплат, установленных законодательством Российской Федерации гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие ряда катастроф и аварий;

денежных компенсаций лицам, подвергшимся репрессиям и впоследствии реабилитированным;

денежных компенсаций реабилитированным лицам за конфискованное, изъятое и вышедшее иным путем из их владения в связи с репрессиями имущество.

Кроме этого, до 01.01.2022 приостановлено действие положений законодательства об определении величины прожиточного минимума. На 2022 год его величина устанавливается федеральным законом о федеральном бюджете.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 01.01.2022, за исключением положений об установлении величины прожиточного минимума - они вступают в силу со дня его официального опубликования.

9. Федеральный закон от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах

организации публичной власти в субъектах Российской Федерации».

Подписан закон о единой системе публичной власти в субъектах Российской Федерации.

Закон закрепляет единую структуру региональных органов власти в Российской Федерации, принципы их работы и механизм взаимодействия, а также определяет особенности осуществления законодательного процесса и конкретизирует порядок внесения регионами законопроектов в Госдуму РФ.

Предусмотрено, что Президент Российской Федерации вправе вынести предупреждение, объявить выговор высшему должностному лицу субъекта РФ за ненадлежащее исполнение им своих обязанностей. В случае неустранения причин, послуживших основанием для вынесения предупреждения и объявления выговора, глава субъекта может быть отрешен от должности.

Основная часть положений закона вступит в силу с 1 июня 2022 года. Общие положения закона вступают в силу со дня его официального опубликования, а нормы о разграничении полномочий между органами власти субъектов РФ, федеральными органами и органами местного самоуправления - с 1 января 2023 года.

Начало действия документа - 21.12.2021 (за исключением отдельных положений).

10. Федеральный закон от 21.12.2021 № 417-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

С 20.06.2022 вступают в силу изменения в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации и Федеральном законе от

02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в части требований к содержанию искового заявления, резолютивной части решения суда, судебного приказа и исполнительного листа, а также начинает действовать механизм информационного взаимодействия сторон исполнительного производства.

11. Федеральный закон от 21.12.2021 № 430-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации».

В Гражданский кодекс Российской Федерации включены главы о недвижимости и правах на здания, сооружения, объекты незавершенного строительства, помещения и машино-места.

Федеральным законом конкретизированы положения о возникновении права собственности на здание, сооружение, объект незавершенного строительства, помещение, машино-места при их создании, а также закреплен порядок пользования собственником здания или сооружения чужим земельным участком.

Определено, что здания и сооружения создаются только в результате строительства, но также могут быть образованы в результате раздела здания, сооружения, единого недвижимого комплекса, или в результате их объединения.

Кроме того, для жилых и нежилых помещений установлен единый правовой режим и определено, что помещения, предназначенные для обслуживания иных помещений в здании или сооружении, являются общим имуществом и не участвуют в обороте как самостоятельные недвижимые вещи. Исключением является случай передачи таких помещений, пригодных для самостоятельного использования, в пользование третьим лицам по решению, принятому двумя третями голосов

собственников помещений, машино-мест в здании или сооружении.

Также Федеральным законом уточнены положения, касающиеся общего имущества в многоквартирном доме.

Федеральный закон вступает в силу с 01.03.2023, за исключением отдельного положения, которое вступает в силу со дня его официального опубликования.

12. Постановление Правительства РФ от 03.09.2021 № 1481 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

В целях реализации Федерального конституционного закона от 29.07.2018 № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» внесены поправки в:

Положение о возмещении расходов лиц в связи с их явкой по вызову в суд, орган, к должностному лицу, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, а также об оплате их труда, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 04.03.2003 N 140;

Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240.

13. Постановление Правительства РФ от 30.10.2021 № 1868 «О внесении изменений в Правила отнесения сведений, составляющих

государственную тайну, к различным степеням секретности».

С 1 января 2022 г. отнесение сведений, составляющих гостайну, к различным степеням секретности, осуществляется по новым правилам.

Изменениями, внесенными в Постановление Правительства РФ от 04.09.1995 № 870, устанавливаются в частности критерии, в соответствии с которыми сведения, отнесенные к государственной тайне, по степени секретности подразделяются на сведения особой важности, совершенно секретные и секретные.

Начало действия документа - 01.01.2022.

14. Постановление Правительства РФ от 15.11.2021 № 1942 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2016 г. № 1437».

До 1 января 2025 года приостановлено действие Постановления Правительства РФ о переводе государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сбербанка СССР в целевые долговые обязательства РФ.

В соответствии с данным Постановлением перевод государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сбербанка СССР в целевые долговые обязательства должен производиться путем нанесения на лицевую сторону ценных бумаг специальных отметок об их переводе в госдолг. Действие Постановления приостанавливается начиная с 2003 года.

15. Постановление Правительства РФ от 20.11.2021 № 1993 «О внесении изменений в Положение о Министерстве финансов Российской Федерации».

Актуализированы полномочия Министерства финансов Российской Федерации.

В частности, к полномочиям отнесено утверждение:

правил проведения открытого конкурса на заключение договора на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности общественно значимых организаций, если иные правила не установлены федеральными законами, - совместно с Центральным банком Российской Федерации;

перечня подлежащей раскрытию информации о своей деятельности аудиторскими организациями на своем сайте и сроки раскрытия такой информации.

Начало действия документа - 01.01.2022 (за исключением отдельных положений).

16. Постановление Правительства РФ от 22.11.2021 № 2000 «О приостановлении действия подпунктов «б» и «в» пункта 3 Правил предоставления федеральным государственным гражданским служащим единовременной субсидии на приобретение жилого помещения».

Приостановлено освобождение отдельных категорий госслужащих от соблюдения условий, необходимых для предоставления единовременной выплаты на приобретение жилого помещения.

Ранее предоставление единовременной выплаты без учета условий, указанных в пункте 2 Правил распространялось, в том числе на гражданских служащих, стаж службы которых составляет не менее 30 лет, а также гражданских служащих, непрерывно замещавших не менее 15 лет должности гражданской службы в порядке ротации в госорганах, расположенных в разных субъектах РФ (подпункты «б» и «в» пункта 3 Правил).

Теперь действие данных положений приостановлено до 1 января 2028 г.

Начало действия документа - 02.12.2021.

17. Постановление Правительства РФ от 24.11.2021 № 2014 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 5 февраля 2015 г.».

С 1 января 2022 года заявки на участие в определении поставщика должны соответствовать требованиям документации о закупке только в случае, если Законом о госзакупках предусмотрена такая документация. Действие настоящего Постановления не распространяется на закупки, извещения о проведении которых размещены в единой информационной системе в сфере закупок либо приглашения принять участие в которых направлены до дня его вступления в силу.

18. Постановление Правительства РФ от 25.11.2021 № 2042 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2009 г. № 1092».

На 2022 год продлен порядок осуществления компенсационных выплат по вкладам в Сберегательном банке за счет средств федерального бюджета.

Речь идет об осуществлении компенсационных выплат гражданам РФ по вкладам в Сберегательном банке Российской Федерации по состоянию на 20 июня 1991 года, являющимся гарантированными сбережениями в соответствии с Федеральным законом «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации».

19. Постановление Правительства РФ от 02.12.2021 № 2184 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 февраля 2020 г. № 153».

Актуализирован порядок передачи Федеральному казначейству полномочий отдельных госорганов и организаций

бюджетной сферы (субъектов централизованного учета).

Изменения внесены в целях реализации централизованной учетно-технологической модели бюджетного (бухгалтерского) учета, включая составление бюджетной (бухгалтерской) отчетности.

Вносимыми изменениями также, в частности, устанавливается порядок передачи Федеральному казначейству централизуемых полномочий вновь образованных органов исполнительной власти, а также подведомственных им федеральных казенных учреждений.

20. Постановление Правительства РФ от 13.12.2021 № 2271 «Об утверждении Правил экономического обоснования затрат».

С 01.01.2022 вводится порядок обоснования затрат, относимых на себестоимость работ и услуг, включаемых юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в цену товара при предоставлении им целевых средств.

Постановление устанавливает критерии экономически обоснованных затрат, их классификацию, а также порядок их отнесения на себестоимость работ и услуг по статьям затрат в соответствии с их экономическим содержанием.

Анализ экономической обоснованности затрат будет осуществляться Федеральным казначейством в рамках проводимых им проверок, в соответствии с положениями БК РФ.

21. Постановление Правительства РФ от 17.12.2021 № 2338 «О внесении изменений в Положение о Федеральном казначействе».

Уточнены полномочия Казначейства России. Это связано с наделением Казначейства России новыми полномочиями по контролю (надзору) в

сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма, а также уточнением полномочий по контролю за осуществлением аудиторской деятельности.

Внесены изменения в общие положения о Федеральном казначействе, а также в полномочия.

В частности, согласно новым изменениям, Федеральное казначейство (Казначейство России) является федеральным органом исполнительной власти (федеральной службой), осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации правоприменительные функции по обеспечению исполнения федерального бюджета, осуществлению полномочий оператора системы казначейских платежей, казначейскому обслуживанию, кассовому обслуживанию исполнения бюджета Союзного государства, управлению остатками средств на едином казначейском счете и едином счете федерального бюджета, контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, проведению анализа исполнения бюджетных полномочий органов государственного (муниципального) финансового контроля, являющихся органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (органами местных администраций), и анализа осуществления главными администраторами бюджетных средств внутреннего финансового аудита, проведению ежегодной проверки годового отчета об исполнении бюджета субъекта Российской Федерации, ведению бюджетного учета отдельных органов исполнительной власти (их территориальных органов, подведомственных казенных учреждений), а также по начислению выплат по оплате труда и их перечислению, внешнему контролю деятельности аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям

(федеральный государственный контроль (надзор), контролю (надзору) в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения в отношении аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям, осуществлению полномочий оператора государственных информационных систем в установленной сфере деятельности.

Дополнено право Федерального казначейства в части получения необходимого для осуществления внутреннего государственного финансового контроля постоянного доступа к государственным информационным системам в соответствии с законодательством Российской Федерации об информации, информационных технологиях и о защите информации, законодательством Российской Федерации о государственной и иной охраняемой законом тайне, а также реализовывать иные права, установленные федеральными стандартами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Также, дополнено, что должностные лица Федерального казначейства при осуществлении контрольных мероприятий имеют иные права в соответствии с федеральными стандартами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля и иными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Изменения вступают в силу со дня их официального опубликования.

22. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 16.11.2021 № 3214-р «О Перечне видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями».

Правительство Российской Федерации утвердило перечень видов судебных экспертиз, которые с 16.11.2021 вправе проводить только государственные судебно-экспертные организации.

В перечень включили, в том числе, экспертизы по определению рыночной цены недвижимости и объектов землеустройства в рамках оспаривания или установления их кадастровой стоимости. Речь идет о строительно-технической и землеустроительной экспертизе. Участники дела об оспаривании или установлении кадастровой стоимости вправе предложить суду конкретное экспертное учреждение или экспертов. Ранее они могли быть негосударственными.

Настоящее распоряжение вступило в законную силу с 16.11.2021.

23. Распоряжение Правительства РФ от 26.11.2021 № 3340-р «Об оказании бесплатной юридической помощи с применением электронных сервисов».

В России будет запущен пилотный проект по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи в дистанционном формате. Эксперимент пройдет в Республике Татарстан, Краснодарском крае, Кемеровской области - Кузбассе, Иркутской, Курской, Московской, Ростовской, Смоленской, Тамбовской и Ульяновской областях.

Координировать проведение эксперимента будет межведомственная рабочая группа, в которую войдут представители Минюста, МВД, Минцифры и регионов-участников.

24. Приказ Минфина России от 29.07.2021 № 105н «О внесении изменений в Порядок формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, их структуру и принципы назначения, утвержденные приказом

Министерства финансов Российской Федерации от 6 июня 2019 г. № 85н».

Внесены изменения в приказ Минфина России от 06.06.2019 № 85н по вопросам применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации.

В частности, определено, что коды направлений расходов, содержащие значения 98000 - 98699, используются для отражения расходов бюджетов субъектов РФ на реализацию инфраструктурных проектов, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные кредиты, предоставляемые из федерального бюджета на финансовое обеспечение реализации инфраструктурных проектов, если настоящим Порядком не установлено иное.

При предоставлении бюджетам субъектов РФ межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на реализацию инфраструктурных проектов применяются положения пунктов 23 и 39 настоящего Порядка, коды направлений расходов, содержащие значения 98000 - 98699, не используются.

Кроме того установлено, что по элементу вида расходов "452 Бюджетные инвестиции иным юридическим лицам, за исключением бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства" также отражаются расходы федерального бюджета по предоставлению вклада в уставный капитал открытого акционерного общества "Российские железные дороги" на реализацию мероприятий в рамках федерального проекта "Развитие железнодорожной инфраструктуры Центрального транспортного узла" комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года.

Изменения применяются к правоотношениям, возникающим при исполнении бюджетов бюджетной системы РФ, начиная с бюджетов бюджетной системы РФ на 2021 год (на

2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов).

Начало действия документа - 24.10.2021.

25. Приказ Минфина России от 27.09.2021 № 137н «Об утверждении Общих требований к возврату излишне уплаченных (взысканных) платежей».

Определены общие требования к возврату излишне уплаченных (взысканных) платежей.

Документ определяет общие требования к возврату излишне уплаченных (взысканных) платежей, предусмотренных Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг", а также платежей, являющихся источниками формирования доходов бюджетов бюджетной системы РФ, за исключением платежей, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, законодательством РФ об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, правом ЕАЭС и законодательством РФ о таможенном регулировании, а также платежей, порядок возврата которых устанавливается федеральными законами.

Начало действия документа - 08.11.2021.

26. Приказ Минфина России от 29.09.2021 N 138н «Об утверждении Порядка проведения мониторинга достижения результатов предоставления субсидий, в том числе грантов в форме субсидий, юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг». Зарегистрировано в Минюсте России 12.11.2021 N 65786.

Утвержден порядок проведения мониторинга достижения результатов предоставления субсидий, в том числе грантов, юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг. Мониторинг проводится в отношении каждого события, отражающего срок завершения мероприятия по получению результата предоставления субсидии, в течение всего периода, установленного для достижения конечного значения результата предоставления субсидии. Мониторинг проводится главным распорядителем бюджетных средств, Минфином России, финансовыми органами субъекта Российской Федерации и муниципального образования. Настоящий приказ вступает в силу с 1 января 2022 года. Приказ применяется в отношении: субсидий, предоставляемых из федерального бюджета - начиная с 1 января 2022 года; субсидий, предоставляемых из бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) - начиная с 1 января 2023 года.

27. Приказ Минфина России от 30.09.2021 № 142н «О внесении изменений в приложения № 1 - 5 к приказу Министерства финансов Российской Федерации от 15 апреля 2021 г. № 61н «Об утверждении унифицированных форм электронных документов бухгалтерского учета, применяемых при ведении бюджетного учета, бухгалтерского учета государственных (муниципальных) учреждений, и Методических указаний по их формированию и применению».

Дополнен перечень унифицированных форм электронных документов бухгалтерского учета в бюджетной сфере.

Перечень дополнен следующими формами:

Ф. 0510432 "Извещение о начислении доходов (для учета доходов бюджета)";

Ф. 0510435 "Акт об утилизации (уничтожении) материальных ценностей";

Ф. 0510441 "Решение о признании объектов нефинансовых активов";

Ф. 0510447 "Изменение решения о проведении инвентаризации".

Изложена в новой редакции ф. 0510434 "Акт приема-передачи объектов, полученных в личное пользование".

Внесены уточнения в Методические указания по формированию и применению унифицированных форм учета.

28. Приказ Минфина России от 21.10.2021 № 154н «О внесении изменений в приложение № 2 к Порядку санкционирования расходов федеральных бюджетных учреждений и федеральных автономных учреждений, лицевые счета которым открыты в территориальных органах Федерального казначейства, источником финансового обеспечения которых являются субсидии, полученные в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1 и статьей 78.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, утвержденному приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13 декабря 2017 г. № 226н».

Внесены изменения в перечень кодов целевых субсидий, предоставляемых федеральным бюджетным учреждениям и федеральным автономным учреждениям.

В частности, указанный перечень дополнен субсидиями в целях выплаты ежемесячного вознаграждения за выполнение функций классного руководителя педагогическим работникам (код субсидии 01-17). Также в новой редакции изложены некоторые позиции.

Начало действия документа - 05.12.2021.

29. Приказ Минфина России от 02.11.2021 № 170н «О внесении

изменений в Инструкцию о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений, утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 25 марта 2011 г. № 33н».

Внесены изменения в Инструкцию о порядке представления бухгалтерской отчетности бюджетных и автономных учреждений.

В состав отчетности включен Отчет (ф. 0503738; уточнен порядок составления Баланса (ф. 0503730); скорректированы формы некоторых отчетов, в том числе уточнены наименования отдельных строк в Отчете о финансовых результатах (ф. 0503721), Баланса (ф. 0503730), в новой редакции изложены формы документов (ф. 0503768), (ф. 0503790).

30. Письмо Минфина России от 31.08.2021 № 23-01-09/70357 «Об уступке права требования по накопившейся дебиторской задолженности контрагентов-арендаторов земельных участков органом государственной власти или местного самоуправления».

Минфином даны разъяснения по вопросам, касающимся исполнения администратором доходов бюджета полномочий по контролю за полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет.

К доходам бюджетов относятся, в том числе, доходы, получаемые в виде арендной либо иной платы за передачу в возмездное пользование государственного и муниципального имущества (за исключением некоторых видов имущества).

В ходе реализации бюджетных полномочий администратор доходов бюджета при отсутствии документа, свидетельствующего о погашении

задолженности, исполняет полномочия по взысканию задолженности в бюджет. По результатам такой работы администратор доходов бюджета определяет случаи, по которым платежи в бюджет, не уплаченные в установленный срок, признаются безнадежными к взысканию.

31. Письмо Минфина России от 22.09.2021 № 02-05-11/77361 «О кодах бюджетной классификации на 2022 год».

Даны разъяснения по особенностям применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации.

Сообщается, что формирование проектов законов (решений) о бюджетах бюджетной системы РФ на 2022 год (на 2022 и на плановый период 2023 и 2024 годов) следует осуществлять:

- в соответствии с приказами Минфина России:

от 6 июня 2019 г. N 85н "О Порядке формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, их структуре и принципах назначения" в редакции приказа Минфина России от 11 июня 2021 г. N 78н;

от 8 июня 2021 г. N 75н "Об утверждении кодов (перечней кодов) бюджетной классификации Российской Федерации на 2022 год (на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов)";

- с учетом сопровождающих данные приказы сопоставительных таблиц (таблиц соответствия), к числу которых относятся:

Таблица соответствия разделов (подразделов) и видов расходов классификации расходов бюджетов, применяемых при составлении и исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации, начиная с бюджетов на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов;

Сопоставительная таблица изменений единых для бюджетов бюджетной системы Российской

Федерации видов расходов классификации расходов бюджетов, применяемых в 2021 году, к применяемым в 2022 году и плановом периоде 2023 и 2024 годах;

Таблица соответствия видов расходов классификации расходов бюджетов и статей (подстатей) классификации операций сектора государственного управления.

В целях обеспечения единообразного применения бюджетной классификации РФ при формировании проектов бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов на 2022 год (на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов) приведены, в частности:

изменения и особенности применения разделов (подразделов);

особенности применения целевых статей;

особенности применения направлений расходов целевых статей;

изменения и особенности применения видов расходов.

32. Письмо Минфина России от 04.10.2021 № 14-07-16/80026 «О направлении рекомендаций по расчету и использованию экономии бюджетных ассигнований на оплату труда, возникшей в связи с наличием количества вакантных должностей, превышающего 15 процентов утвержденной в установленном порядке предельной численности федеральных государственных гражданских служащих и работников, замещающих должности, не отнесенные к должностям федеральной государственной гражданской службы».

Минфин разъяснил некоторые вопросы, касающиеся использования экономии бюджетных ассигнований на оплату труда, возникшей в связи с наличием вакантных должностей в федеральном госоргане.

В письме сообщен порядок расчета экономии бюджетных ассигнований в

связи с наличием количества вакантных должностей, превышающего 15 процентов утвержденной предельной численности, с учетом вакантного фонда, запрещенного к направлению на премирование.

33. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 20.10.2021 № 23-01-09/84920 «По вопросу применения кода бюджетной классификации Российской Федерации для учета доходов от денежных средств, изымаемых в собственность Российской Федерации в соответствии с решениями судов, в отношении которых не представлены в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции доказательства их законного получения»

В соответствии с абзацем 3 пункта 17 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации денежные средства, полученные от обращения по решению суда в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы, конфискованные денежные средства, полученные в результате совершения коррупционных правонарушений, а также денежные средства от реализации конфискованного имущества, полученного в результате совершения коррупционных правонарушений, подлежат зачислению в полном объеме в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации.

34. Совместное письмо Министерства финансов Российской Федерации и Федерального казначейства от 23.11.2021 № 09-01-09/94452, № 07-04-05/05-28510 «О дополнении письма Министерства

**финансов Российской Федерации
№ 09-01-09/94604, Федерального
казначейства от 28.10.2020
№ 07-04-05/05-21980»**

Министерство финансов Российской Федерации и Федеральное казначейство в дополнение к совместному письму от 28.10.2020 № 09-01-09/94604/ № 07-04-05/05-21980 в связи с вступлением в силу с 1 января 2022 года Порядка санкционирования операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателей средств федерального бюджета, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 23.06.2020 № 119н (далее – Порядок № 119н), сообщают о необходимости продолжения главными распорядителями средств федерального бюджета мероприятий, в том числе по оформлению Сведений, предусмотренных Порядком № 119н.

Поскольку отдельные структурные подразделения (отделы (отделения) территориального органа - получателя средств федерального бюджета не являются юридическими лицами и в соответствии с положениями об указанных отделах (отделениях) не наделены полномочиями получателя бюджетных средств, утверждение Сведений в отношении указанных отделов (отделений) может осуществляться соответствующим территориальным органом - получателем средств федерального бюджета (при наличии разрешения главного распорядителя средств федерального бюджета).

35. Письмо Казначейства России от 01.11.2021 № 07-04-05/01-26761 «О форматах взаимодействия ГИС ГМП с информационными системами участников версии 2.4».

На 15 декабря 2021 года перенесена дата вступления в силу новой версии форматов взаимодействия Государственной информационной системы о государственных и

муниципальных платежах с информационными системами участников.

Форматы версии 2.4 для Системы межведомственного электронного взаимодействия 3.XX размещены на официальном сайте Федерального казначейства в разделе «ГИС/ГИС ГМП».

Также обращено внимание на то, что с 15 декабря 2021 года эксплуатация видов сведений ГИС ГМП по форматам версии 2.2 будет прекращена, при этом эксплуатация видов сведений ГИС ГМП по форматам версии 2.3 будет продолжена до 15 июня 2022 года, за исключением вида сведений «Представление уведомлений по подписке», который будет представлен исключительно в версии 2.4.

36. Письмо Казначейства России от 19.11.2021 № 07-04-05/14-28375 «О порядке санкционирования оплаты денежных обязательств получателей средств федерального бюджета».

С 01.01.2022 года в соответствии с поправками в статью 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), внесенными Федеральным законом от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступит в силу обязанность формирования с использованием единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС в сфере закупок) и подписания документов о приемке товаров, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги (далее – документ о приемке в электронной форме), оформляемых в ходе исполнения государственных и муниципальных контрактов, заключенных по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур (за исключением закрытых электронных процедур, проводимых в случае, предусмотренном пунктом 5 части 11 статьи 24 закона № 44-ФЗ).

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

А.А. Савастлеев

**консультант Отдела мониторинга и методологии исполнения судебных актов
Юридического управления Федерального казначейства**

РЕФОРМА КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 2020 ГОДА В КОНТЕКСТЕ ЕВРОПЕЙСКОГО ОПЫТА

Объектом исследования данной статьи является Конституционный Суд РФ, предметом исследования - специфика конституционного судопроизводства с учётом поправок в Конституцию. В статье рассматриваются поправки 2020 года, внесённые в Конституцию Российской Федерации, связанные с реформированием Конституционного суда в России. Автор кратко освещает историю появления и эволюцию системы конституционного судопроизводства в России. В работе рассматриваются изменения в структуре Конституционного Суда, их особенности. В статье охарактеризованы нормативно-правовые акты, регулирующие конституционное судопроизводство в России с 1991 г., рассмотрены специализация и двухпалатная структура суда. Особое внимание в работе уделяется сравнительному анализу правоведов по проблеме снижения числа судей Конституционного Суда и увеличения нагрузки на Конституционный суд после конституционной реформы. В статье проведён анализ международного опыта деятельности Европейских конституционных судов и Конституционного суда в Российской Федерации. В качестве основных примеров показана деятельность конституционных судов Германии и Италии, чья судебная система имеет достаточно богатый и успешный опыт существования.

Основным выводом проведённого исследования является объективная оценка Конституционной реформы, связанной с изменением числа судей

Конституционного суда; объективное определение причин проведения данной реформы и возможных последствий. Автор воздерживается от поспешных выводов о последствиях данной реформы. При этом, по мнению автора, реформа Конституционного Суда вызвана объективными причинами. Новизна исследования заключается в том, что автор проводит анализ международного опыта деятельности Европейских конституционных судов (Германии и Италии) и Конституционного суда в Российской Федерации. Автор выделяет положительные аспекты данной реформы, в отличие от большинства юристов, занимавшихся изучением данного вопроса. Особым вкладом автора в исследование темы является сравнительный анализ работы Конституционных судов Италии и Германии с работой Конституционного Суда РФ и возможное применение европейского опыта работы судов в России.

Конституционный суд, судебная реформа, поправки, двухпалатная система, сокращение судей.

В 2020 году в России была проведена конституционная реформа. В конституцию РФ были внесены различные поправки, которые затронули судебную систему Российской Федерации. В данной статье мы рассмотрим одну из поправок, связанную с Конституционным судом России, а именно, с сокращением количества судей Конституционного суда с 19 до 11[6]. Большинство специалистов крайне критично отнеслись к данной поправке. В

связи с этим, для объективной оценки данной поправки рассмотрим и проанализируем деятельность конституционных судов Европейских государств (Италии, Германии).

15 января 2020 г. Президент России Владимир Владимирович Путин, обращаясь к Федеральному собранию, отметил, что в Конституцию необходимо внести изменения, которые в дальнейшем поспособствуют развитию нашей страны на долгие годы. Президентом были обозначены несколько направлений модернизации Конституции, в том числе реформирование Конституционного суда[7].

Конституционный суд является одним из важнейших судов судебной системы РФ. Согласно ст.125 Конституции РФ, Конституционный суд является высшим судебным органом конституционного контроля в РФ [6]. Стоит отметить, что высший орган конституционного контроля неоднократно подвергался структурным изменениям[3].

Конституционный суд изначально появился в 1991 г. - это был Конституционный суд РСФСР. В 1991 г. в него входило 13 человек. Но закон «О Конституционном Суде РСФСР» предусматривал, что общее число судей может составлять 15 человек. В 1993 г. согласно принятой Конституции РФ число судей выросло до 19. Важной особенностью Конституционного суда было то, что он имел двухпалатную структуру. Данная структура существовала до 2010 г. и позволяла специализироваться на различных видах дел. Если одна палата рассматривала вопросы, связанные с публичным правом, то другая - с частным правом. Наиболее важные и сложные вопросы рассматривались Конституционным судом в полном составе 19 судей. По мнению доцента Балтийского федерального университета им. Иммануила Канта, члена квалификационной коллегии судей Калининградской области А.В. Саленко,

ликвидация двухпалатной системы не имела содержательного обоснования и не исчерпала себя [9, с.189]. Однако ответ на этот вопрос дал председатель Конституционного суда В. Д. Зорькин в своей статье, опубликованной на сайте Конституционного суда. В ней он объясняет, что разделение судей Конституционного суда на палаты было необходимым для ускорения судопроизводства, однако с введением нормы о проведении слушаний без вызова сторон "всякая необходимость в разделении КС на палаты отпала"[4].

В 2020 г. число судей в результате конституционной реформы сократилось с 19 до 11. Большинство ученых-правоведов резко отрицательно отзывалось об этом изменении. Во-первых, удивление вызывает полное отсутствие какого-либо объяснения такого решения. По мнению юриста Ольги Подоплеловой, отсутствие формального обоснования сокращения числа судей грубейшим образом нарушает процедуру принятия конституционных поправок [9, с. 200]. Во-вторых, сокращение числа судей может привести к негативным последствиям.

Так, например, профессор кафедры конституционного и муниципального права МГЮА Светлана Нарутто считает, что уменьшение числа судей приведет к тому, что в КС будет не хватать специалистов в узких отраслях права. «Законодательство сейчас развивается быстро, и мы за этим не успеваем. 19 – это хорошее число, суд не должен быть карманным, управляемым» [5]. По мнению М.А. Федотова, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации, возрастет нагрузка на Секретариат Суда, и, возможно, его роль в судебном процессе, который имеет характер конституционного процесса, заметно повысится[12]. Это мнение разделяет Юрист Ольга Подоплелова, отмечая, что увеличение нагрузки на Секретариат Суда сделает его «главным фильтром обращений» [5].

Однако вопрос об увеличении нагрузки на Конституционный суд может и не стоять, поскольку одной из поправок, внесенных в Конституцию, стала поправка к статье 125 п. 4. Конституционный суд проверяет обращения по жалобам, связанным с нарушением прав и свобод граждан только в том случае, если исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты. То есть, иными словами, суд не станет рассматривать обращения гражданина, если он не обращался в более низкие инстанции. В связи с этим можно говорить, что роста нагрузки на Конституционный суд может и не быть. Еще один важный аспект, на который обращает внимание А. В. Саленко, заключается в том, что сокращение количества судей до 11 – это не предел, возможно сокращение количества судей Конституционного суда до 6. А это, по его мнению, серьезно снизит скрупулёзность изучения дел, а также грубо нарушит принцип независимости и самостоятельности судебной власти в системе принципа разделения властей [9, с.201].

Стоит отметить, что не все специалисты негативно оценивают решение по вопросу сокращения числа судей. Полномочный представитель Правительства Российской Федерации в высших судебных инстанциях, доктор юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации М. Ю. Борщевский полагает, что, поскольку вместо 19 судей, которые должны были быть в составе Конституционного суда, уже очень долгое время 15 судей и новые не назначались, это означает не что иное, как то, что решение о сокращении количества судей планировалось давно. Также М. Ю. Борщевский отмечает, что неважно, сколько судей в Конституционном суде – 19 или 11, добавляя при этом «что не один и не три». Борщевский указывает на то, чтобы «полифония мнений была достаточно широкая» [1].

Таким образом, М. Ю. Борщевский обращает внимание на то, что не так важно количество судей, как их качественный состав. В связи с этим, мы можем предположить, что данная поправка направлена в определенной степени на повышение качества работы суда и борьбу с геронтократией.

Для пояснения данной точки зрения обратимся к Федеральному конституционному закону от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) "О Конституционном Суде Российской Федерации"[11]. Согласно данному закону, судьей Конституционного суда Российской Федерации может быть назначен гражданин Российской Федерации, достигший ко дню назначения возраста не менее сорока лет, с безупречной репутацией, имеющий высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее пятнадцати лет, обладающий признанной высокой квалификацией в области права. Срок полномочий судей Конституционного суда ограничен возрастом, то есть полномочия судей прекращаются по достижению ими возраста 70 лет. На сегодняшний день Конституционный суд состоит из 12 судей, средний возраст которых 66 лет. Сокращение числа судей приведёт к увеличению нагрузки на Конституционный суд, что может сказаться на омоложении судебных кадров.

Международный опыт работы Конституционных судов Европейских стран. Рассмотрев вопрос, связанный с сокращением количества судей Конституционного Суда России, нам необходимо обратиться к международному опыту деятельности Европейских конституционных судов. В качестве основных примеров рассмотрим деятельность конституционных судов Германии и Италии. Выбор этих государств обусловлен тем, что судебная система этих стран имеет достаточно богатый и успешный опыт существования.

В целом ситуация по количеству судей конституционных судов Европы выглядит следующим образом: Украина - 18 судей, Германия - 16 судей,

Чехия, Италия и Польша - по 15 судей, Португалия - 13 судей, Болгария и Испания - 12 судей, Австрия - 12 членов и 6 заместителей судей [2, с. 235].

Как видно из приведённых данных по количеству судей Конституционного суда, мы находимся в конце списка. Но, при этом, стоит отметить эффективность работы европейских конституционных судов. Сопредседатель рабочей группы по подготовке конституционных поправок Талия Хабриева, ссылаясь на европейский опыт работы Конституционных судов, отметила, что «У нас 40 постановлений КС в год в среднем. Европейские конституционные суды выносят в год от 200 до нескольких тысяч решений. КС ФРГ, например, рассматривает 5,5 тыс. дел в год. Увеличение нагрузки, конечно, будет, но не настолько катастрофичное» [2]. Таким образом, Хабриева отмечает высокую эффективность Конституционного суда ФРГ (ФКС). Но, важным моментом здесь является не количество судей, а сама организация работы Конституционного суда ФРГ. Во-первых, Конституционный суд ФРГ имеет двухпалатную структуру, а именно, делится на два сената по 8 судей в каждом. Основную часть решений конституционного контроля принимает первый сенат. Важным моментом является тот факт, что для разгрузки сенатов создаются специальные палаты, имеющие в своем составе по три судьи. В основном их деятельность связана с подготовкой решений для судей по конституционным жалобам. Они принимают решение о допустимости проекта решения судьи и о принятии к рассмотрению конституционных жалоб без устных переговоров и единодушно. В исключительных случаях они могут удовлетворять конституционные жалобы вместо сената.

Судьей Федерального Конституционного суда Германии может стать гражданин старше 40 лет, имеющий диплом юриста, либо имеющий соответствующую квалификацию на должность судьи. Судьи ФКС ФРГ избираются сроком на 12 лет, при этом предельный возраст – 68 лет, для обеспечения независимости судей. Ограниченность срока деятельности способствует обновлению суда [10, с. 97].

Судебная структура Конституционного суда Италии несколько отличается от системы ФРГ. Здесь судьи избираются сроком на 9 лет, предельный возраст для судей отсутствует, но, при этом, так же, как и в ФРГ, судьи не могут быть переизбраны [13, с.17].

Таким образом, на наш взгляд, основной причиной успеха деятельности конституционных судов Европы является ротация кадров и грамотная организация деятельности конституционных судов.

В настоящей статье была предпринята попытка рассмотреть проблемный аспект судебной реформы 2020 года, связанный с сокращением количества судей Конституционного суда РФ. По мнению многих ученых, данная реформа подрывает независимость судебной власти в современной России.

Безусловно, серьёзным упущением государственной власти стало отсутствие детального и убедительного обоснования необходимости данных мер.

Но, несмотря на резкую критику, в большинстве своем со стороны ученых-правоведов, существует и иное мнение относительно проводимых изменений.

Безусловно, пока еще рано говорить о каких-либо позитивных или негативных результатах судебной реформы. Но, курс, взятый, по нашему мнению, на омоложение кадров, является верным. Кроме того, на наш взгляд, необходимо учитывать и применять европейский опыт деятельности конституционных судов. А именно, проводить политику омоложения кадрового состава, проводить более частую ротацию

судейского корпуса, рассмотреть возможность восстановления двухпалатной структуры Конституционного суда, а также вспомогательных органов судебных палат по примеру опыта Германии.

Список литературы.

1. Борщевский количество судей в составе Конституционного суда не является принципиальным [электронный ресурс] режим доступа <https://tass.ru/obschestvo/7563993> дата обращения 25.09.2021

2. Венецианская комиссия о конституциях, конституционных поправках и конституционном правосудии: сб. аналит. материалов Венецианской комиссии Совета Европы / под ред. Т.Я. Хабриевой. С. 227–251.

3. Дмитриева А. Сколько судей должно быть в Конституционном Суде / А. Дмитриева // Ведомости. 05.02.2020. [электронный ресурс] режим доступа <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2020/02/06/822365-skolko-sudei> дата обращения: 15.09.2021.

4. Зорькин В. Д. Конституционный Суд России: доктрина и практика. Выступление Председателя КС РФ. [электронный ресурс] режим доступа <http://www.ksrf.ru/ru/News/Speech/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=82> дата обращения: 12.09.2021.

5. Итоги-2020: главные позиции Конституционного суда. [электронный ресурс] режим доступа <https://paso.ru/press-czentr/novosti-i-sobyitiya/itogi-2020-glavnyie-poziczii-konstitucionnogo-suda.html> дата обращения 11.10.2021

6. Конституция Российской Федерации, ст.125 (принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 01.07.2020 №11-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 01.07.2020 №11-ФКЗ // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020, № 31, ст.4398

7. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 15.01.2020 "Послание Президента Федеральному Собранию. [электронный ресурс] КонсультантПлюс режим доступа http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_342959/ дата обращения 3.10.2021.

8. Рожкова Е. Одиннадцать судей Конституции. Рабочая группа определила состав КС / Е. Рожкова, К. Дюрягина, М. Макутина // Газета «Коммерсантъ». 2020. 05 февраля. № 20 (6741). [электронный ресурс] режим доступа <https://www.kommersant.ru/doc/4242932> дата обращения 11.10.2021.

9. Саленко А. В. Конституционная реформа — 2020 и судебная власть: проблемы независимости и самостоятельности / А. В. Саленко // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2020. Том 6. № 3 (23). С. 188–211.

10. Трифонов С.Г. Конституционно-правовой статус Федерального Конституционного суда ФРГ и земельных конституционных судов и их место в системе органов государственной власти // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского Юридические науки. – 2020. – Т. 6 (72). № 2. – С. 92–101

Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21.07.1994 (ред. от 01.07.2021) // [электронный ресурс] Консультант плюс режим доступа http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/ дата обращения 23.09.2021.

11. Федотов М.А. Что бы я поправил в поправках? Интервью Эхо Москвы / М.А. Федотов. [электронный ресурс] режим доступа https://echo.msk.ru/blog/fedotov_m/2582262-echo/ дата обращения 14.06.2021

12. Шашкова А.В. Состав Конституционного Суда Италии // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. С.17–18

Ю.Д. Аюшеева**главный специалист-эксперт Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Республике Бурятия****ДИСКВАЛИФИКАЦИЯ В РАМКАХ ЧАСТИ 3 СТАТЬИ 15.15.3 КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

Дисквалификация представляет собой ограничение права на труд и права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности. Согласно ч. 1 ст. 3.11 КоАП РФ дисквалификация заключается в лишении физического лица права:

а) замещать должности федеральной государственной гражданской службы;

б) замещать должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации;

в) замещать должности муниципальной службы;

г) занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица;

д) входить в совет директоров (наблюдательный совет);

е) осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом;

ж) осуществлять управление юридическим лицом в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации;

з) осуществлять деятельность по предоставлению государственных и муниципальных услуг либо деятельность в сфере подготовки спортсменов (включая их медицинское обеспечение) и организации и проведения спортивных мероприятий либо осуществлять деятельность в области проведения экспертизы промышленной безопасности;

и) осуществлять деятельность в области независимой оценки пожарного риска (аудита пожарной безопасности);

к) осуществлять деятельность в области проведения экспертизы в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

л) осуществлять медицинскую деятельность или фармацевтическую деятельность.

Административное наказание в виде дисквалификации назначается судьей.

В России дисквалификация изначально допускалась как административное наказание только применительно к должностным лицам в качестве санкции за различные административные правонарушения в сфере предпринимательской деятельности и ни в коей мере не рассматривалась как средство обеспечения персональной ответственности в государственном управлении, а потому к государственным служащим по закону не применялась. В результате принятия Федерального закона от 17 июля 2009 г. № 160-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации» применение административного наказания в виде дисквалификации стало возможно и в отношении гражданских служащих¹.

Дисквалификация заключается в лишении на будущее физического лица права замещать определенную должность. Следовательно, значение имеет наличие статуса должностного лица у гражданина на момент совершения им административного правонарушения, а последующее

¹ Гришковец А.А. Дисквалификация государственных гражданских служащих //Административное право и практика администрирования. - 2013. - № 11. - С. 1

прекращение указанного статуса не влияет на возможность его привлечения к административной ответственности (Обзор судебной практики «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.12.2017)).

По состоянию на 28.09.2021 в Реестре дисквалифицированных лиц содержится 11698 записей. Проводя анализ указанных сведений, можно сделать вывод, что наиболее частым основанием применения дисквалификации является ч. 5 ст. 14.25, ч. 5.1 ст. 14.13, ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ. Сведений по ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ в реестре не содержится.

В соответствии с ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ нарушение финансовым органом, главным распорядителем (распорядителем) или получателем средств бюджета, которому предоставлены межбюджетные трансферты, порядка и (или) условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов, за исключением случаев, предусмотренных ст. 15.14 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.

Объектом состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ, являются финансовые интересы государства, установленный порядок и (или) условия предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов.

Объективная сторона рассматриваемого административного правонарушения выражается в нарушении участником бюджетного процесса порядка и условий

предоставления межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации².

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

На практике для определения субъекта правонарушения истребуются документы о назначении на должность, например, указы главы субъекта, приказы о наделении полномочиями; положения о Министерстве, уставы организаций и др. Часто объекты контроля предоставляют информацию о нахождении должностного лица в командировке в период правонарушения, в подобных случаях к ответственности привлекаются лица, которым были переданы

² Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. Часть вторая / Р.В. Амелин, М.Б. Добробаба, М.Э. Капитанец и др.; под общ. ред. Л.В. Чистяковой. - М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2019. Т. 1. - 1120 с.

полномочия на период отсутствия должностного лица.

В соответствии с п. 3 ст. 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации правила, устанавливающие общие требования к формированию, предоставлению и распределению субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета, а также порядок определения и установления предельного уровня софинансирования Российской Федерации (в процентах) объема расходного обязательства субъекта Российской Федерации устанавливаются нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации. Нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, устанавливающие порядок предоставления и распределения каждой субсидии, принимаются в соответствии с правилами, указанными в абзаце первом настоящего пункта.

Постановлениями Правительства Российской Федерации утверждены различные Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование государственных программ субъектов Российской Федерации. Предоставление субсидий осуществляется на основании соглашений о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта РФ, заключенного между соответствующим Министерством РФ и исполнительным органом субъекта РФ.

Важным пунктом данных соглашений является установление порядка представления субъектом Российской Федерации в различные Министерства РФ отчетности об осуществлении расходов бюджета субъекта Российской Федерации, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия, об исполнении графика выполнения мероприятий и другие виды отчетов в форме электронного документа в ГИИС

«Электронный бюджет». И, как правило, устанавливается срок размещения отчетности, например, не позднее 15-го числа месяца, следующего за отчетным кварталом, в котором была получена субсидия.

В практике Управления Федерального казначейства по Республике Бурятия (далее – УФК по РБ) по делам об административных правонарушениях состав, предусмотренный ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ является одним из самых часто рассматриваемых. По результатам одной выездной проверки в отношении должностного лица может быть возбуждено несколько дел об административном правонарушении по ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ. Количество дел об административном правонарушении зависит от численности непредставленных отчетов, или представленных отчетов с нарушением сроков размещения, не достижения показателей и др.

Так, в практике УФК по РБ рассматривалось дело об административном правонарушении в отношении должностного лица исполнительного органа субъекта РФ. В пояснениях должностное лицо указывало, что УФК по РБ фактически выявлено одно правонарушение, состоящее из нескольких эпизодов, в связи, с чем должен был быть составлен один протокол об административном правонарушении сразу по всем установленным фактам без ссылки на совершение двух самостоятельных административных правонарушений и без выделения в самостоятельные составы административного правонарушения, и в дальнейшем должно быть вынесено одно постановление о назначении административного наказания.

Однако, в силу ч. 1 ст. 4.4 КоАП при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается

за каждое совершенное административное правонарушение.

Согласно ч. 2 ст. 4.4 КоАП при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) данного Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Как следует из материалов дела, субъектом правонарушения допущены нарушения по разным отчетам, то есть совершено несколько самостоятельных (несмотря на схожесть) правонарушений, в связи, с чем должностное лицо подлежит административной ответственности за каждое административное правонарушение.

Данный вывод соответствует разъяснениям, содержащимся в п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которым в случае совершения лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое из них.

Помимо штрафа, санкция ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ предусматривает дисквалификацию на срок от одного года до двух лет. Судебной практики применения данного вида административного наказания в рамках указанной статьи практически нет. Причиной является, на наш взгляд, субъектный состав, определенный в ч. 1 ст. 3.11 КоАП РФ.

Дело в том, что на практике, в рамках отношений по ранее упомянутым соглашениям о предоставлении субсидии

из федерального бюджета бюджету субъекта РФ, заключенным между соответствующим Министерством РФ и исполнительным органом субъекта РФ, ответственность несут министры субъекта РФ и именно они чаще всего и привлекаются по делам об административных правонарушениях.

Поскольку должность министра субъекта РФ относится к государственным должностям субъектов РФ и не является должностью государственной гражданской службы, дисквалификация в силу положений ч. 1 ст. 3.11 КоАП РФ, где перечислены лица, подпадающие под действие указанной статьи, не применима. Этим объясняется отсутствие данных о лицах в реестре дисквалифицированных лиц по ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ.

Актуальным является вопрос о количестве возбужденных дел об административном правонарушении в отношении должностного лица, которого будет достаточно для применения дисквалификации. В КоАП РФ закреплены статьи, предусматривающие отдельные пункты о повторном совершении административного правонарушения, за которое установлено лишь одно административное наказание – дисквалификация (см. ч. 5 ст. 14.25 КоАП РФ), для применения данного вида наказания достаточно лишь одного вновь выявленного состава правонарушения.

В рамках ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ часто возбуждается несколько дел об административном правонарушении. Однако, исходя из анализа практики УФК по РБ, когда привлекаются государственные гражданские служащие (заместители министров, начальники отделов), можно сделать вывод, что если составы правонарушений выявлены в рамках одного контрольного мероприятия, дисквалификация в отношении должностного лица не применяется. В случае же, если в течение календарного года в рамках иного контрольного мероприятия будет выявлены признаки состава по ранее

привлекаемой статье, на наш взгляд, возможна передача дела судье районного суда для применения дисквалификации.

Таким образом, считаем, что статью 15.15.3 КоАП РФ необходимо дополнить частью 3.1, на основании которой административной ответственности подлежат высшие должностные лица субъектов РФ (главы муниципальных образований), государственные должностные лица субъектов РФ. В такой ситуации указанным лицам будет грозить административный штраф в размере от

50 000 до 100 000 руб. (если нарушение допущено в период исполнения полномочий). А также дополнить частью 3.2, устанавливающей административную ответственность в виде дисквалификации при повторном совершении административного правонарушения, а именно при привлечении трех и более раз к административной ответственности в течение года с момента привлечения за предыдущее правонарушение.

И.А. Демкова

**заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Брянской области**

О СРОКАХ ОБЖАЛОВАНИЯ ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Постановление по делу об административном правонарушении - это итоговый акт, который принимается судом или иным органом, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях в порядке, определенном процессуальным законом¹.

Согласно ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено два вида постановлений: о назначении административного наказания и о прекращении производства по делу при наличии оснований, установленных ст. 24.5 КоАП РФ:

1) отсутствие события административного правонарушения;

2) отсутствие состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности (за исключением случая, предусмотренного частью 3 настоящей статьи), или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие);

3) действия лица в состоянии крайней необходимости;

4) издание акта амнистии, если такой акт устраняет применение административного наказания;

5) признание утратившими силу закона или его положения,

устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность;

5.1) совершение административного правонарушения, выразившегося в несоблюдении содержащихся в нормативных правовых актах обязательных требований, в случае, если их несоблюдение в соответствии с частями 3, 4 и 7 статьи 15 Федерального закона от 31 июля 2020 года N 247-ФЗ "Об обязательных требованиях в Российской Федерации" не может являться основанием для привлечения к административной ответственности;

6) истечение сроков давности привлечения к административной ответственности;

7) наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела;

8) смерть физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении;

¹ Булгаков С.Н. Постановление по делу об административном правонарушении // СПС КонсультантПлюс. 2022.

8.1) внесение в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве);

9) иные предусмотренные настоящим Кодексом обстоятельства, при наличии которых лицо, совершившее действия (бездействие), содержащие признаки состава административного правонарушения, освобождается от административной ответственности.

КоАП РФ в ст. 24.1 в качестве основных задач производства по делам об административных правонарушениях определил всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом. Согласно ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в ч. 3 - 5 ст. 29.6 КоАП РФ (влекущих наказание в виде административного ареста, выдворения, приостановления деятельности, а также дела о нарушении избирательных прав граждан). При этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном

объеме является днем его вынесения.

В силу ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Верховный Суд РФ в ответе на вопрос 40 Обзора законодательства и судебной практики за третий квартал 2003 года, утвержденного Постановлениями Президиума Верховного Суда РФ от 03.12.2003, 24.12.2003, разъяснил, что из содержания ст. 31.1 КоАП РФ, устанавливающей порядок вступления в законную силу постановлений и решений, и ст. ст. 30.1, 30.9 КоАП РФ, регулирующих порядок обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях и решений, вынесенных по жалобам на эти постановления, вытекает следующее.

Порядок обжалования и вступления в законную силу постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях зависит от того, кем рассматривалось дело.

Если дело рассматривалось несудебным органом (должностным лицом), то его постановление может быть обжаловано в районный суд (п. п. 2, 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ), а решение судьи районного суда, принятое по жалобе, - в вышестоящий суд, то есть в областной или другой соответствующий ему суд (

1 и 2 ст. 30.9 КоАП РФ).

Подача и рассмотрение жалоб осуществляются согласно ч. 3 ст. 30.9 в порядке, установленном ст. ст. 30.2 - 30.8 КоАП РФ.

Возможность обжалования решения судьи областного или другого соответствующего ему суда в таком же порядке КоАП РФ не предусматривает, следовательно, оно вступает в законную силу немедленно после вынесения (п. 3 ст. 31.1 КоАП РФ).

Если дело рассматривалось мировым судьей или судьей районного суда, то его постановление может быть обжаловано в порядке, установленном ст. ст. 30.2 - 30.8 КоАП РФ, только в вышестоящий суд: соответственно в районный суд либо в областной или другой соответствующий ему суд (п. 1 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ).

Возможность обжалования в таком же порядке решения судьи вышестоящего суда ст. 30.9 КоАП РФ не предусматривает, следовательно, оно вступает в законную силу немедленно после вынесения (п. 3 ст. 31.1 КоАП РФ).

В дальнейшем возможен только пересмотр вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях лицами, указанными в ст. 30.13 КоАП РФ, по протестам должностных лиц органов прокуратуры, перечисленных в ч. 3 ст. 30.12 и жалобам лиц, указанных в ст. ст. 25.1 - 25.5.1, ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ, которые приносятся (подаются) в кассационные суды общей юрисдикции. Срок обжалования вступивших в законную силу постановлений и решений по делам об административных правонарушениях в КоАП РФ не установлен. Как указано в Определении Конституционного Суда РФ от 20.11.2014 N 2629-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колядина Александра Евдокимовича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", нормы ст. 30.12 КоАП РФ направлены на

предоставление дополнительной возможности защиты прав граждан, возникающей при условии своевременного обращения к основному средству судебной защиты прав - обжалованию постановления по делу об административном правонарушении, вынесенного органом или должностным лицом, в соответствующий суд.

Разрешение дела по существу невозможно без всестороннего и полного изучения обстоятельств дела и принятия по нему законного и обоснованного решения, гарантированного предоставленным участникам производства по делам об административных правонарушениях правом на обжалование вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях.

Исходя из правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 г. N 1788-О, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты, что в полной мере согласуется с требованиями пункта 2 статьи 4 Протокола N 7 (в редакции Протокола N 11) к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Порядок обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях, вступивших в законную силу, определен в ст. 30.12 КоАП РФ, при этом право на обжалование таких постановлений и принесение протеста на них предоставлено лицам, указанным в ст. 25.1 - 25.5.1 Кодекса, прокурору, а также,

лицу вынесшему обжалуемое постановление.

Право на рассмотрение жалоб и протестов на постановления, вступившие в законную силу, согласно ст. 30.13 КоАП РФ предоставлено арбитражным судам, Верховным Судам республик, краевым, областным судам, судам городов Москвы и Санкт-Петербурга, судам автономных областей и автономных округов, а также Верховному Суду РФ.

Статья 30.14 КоАП РФ определяет требования к содержанию жалоб на постановления, вступившие в законную силу, а также определяет перечень прилагаемых к ним необходимых документов.

Согласно ч. 2 ст. 30.14 КоАП РФ жалоба на постановление по делу, вступившее в законную силу, должна содержать следующие сведения:

- 1) наименование суда, в который подается жалоба;
- 2) сведения о лице, подавшем жалобу;
- 3) сведения о других участниках производства по делу об административном правонарушении;
- 4) указание на постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов;
- 5) доводы лица, подавшего жалобу, с указанием оснований для пересмотра в порядке надзора постановления по делу, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов;
- 6) перечень материалов, прилагаемых к жалобе;
- 7) подпись лица, подавшего жалобу.

Часть 3 ст. 30.14 КоАП РФ определяет перечень прилагаемых документов, включающий:

- 1) копию постановления по делу;
- 2) копии решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, если такие решения вынесены;
- 3) копию документа, которым удостоверяются полномочия законного представителя физического или

юридического лица, копию доверенности или выданный соответствующим адвокатским образованием ордер, которыми удостоверяются полномочия защитника, представителя в случае, если жалоба подписана указанными лицами;

4) копии жалобы, число которых соответствует числу других участников производства по делу, указанных в ст. 25.1 - 25.4, 25.11 КоАП РФ.

Статья 30.15 КоАП РФ регламентирует процедуру принятия к рассмотрению жалобы, поданной на постановления, вступившие в законную силу, а также устанавливает основания для возврата жалобы, поданной с нарушением требований, содержащихся в ст. 30.14 и ч. 4 ст. 30.16 КоАП РФ.

Очевидно, что в настоящее время в КоАП РФ четко определены требования к содержанию жалобы и перечню прилагаемых к ней документов. Однако при этом КоАП РФ содержит ряд правовых пробелов, связанных с основаниями и порядком обжалования постановлений, вступивших в законную силу. Так, Кодекс не содержит положения относительно срока, установленного для подачи жалобы на постановление, вступившее в законную силу, что, по нашему мнению, является недопустимым и создает ситуации, когда лица, указанные в ст. 25.1 - 25.5.1 КоАП РФ, могут подавать жалобы по прошествии длительного времени, в том числе и после исполнения вынесенного постановления.

С учетом изложенного, поддерживаю мнение многих авторов², которые неоднократно уже высказывались по данному вопросу, считаю, что целесообразно установить законодательно срок на обжалование постановлений, вступивших в законную силу, и внести соответствующие изменения в ст. 30.12 КоАП РФ,

² Брунер Р.А. Пересмотр постановлений по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, вступивших в законную силу // Современное право. 2018. N 11. С. 36 - 38.

дополнив ее частью 8 следующего содержания: "Вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов могут быть обжалованы лицами, указанными в ст. 25.1 - 25.5.1 настоящего Кодекса, в течение 3 месяцев с момента вступления их в законную силу".

Список литературы:

1. Булгаков С.Н. Постановление по делу об административном правонарушении // СПС КонсультантПлюс. 2022.
2. Брунер Р.А. Пересмотр постановлений по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, вступивших в законную силу // Современное право. 2018. N 11. С. 36 - 38.

И.Г. Купцов**главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан**

**К ВОПРОСУ ВОЗМЕЩЕНИЯ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ ЗА СЧЕТ
СООТВЕТСТВУЮЩЕГО БЮДЖЕТА В СЛУЧАЯХ, КОГДА ОРГАНЫ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, ОРГАНЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ,
ОРГАНИЗАЦИИ ИЛИ ГРАЖДАНЕ ОБРАЩАЮТСЯ В СУД С ЗАЯВЛЕНИЕМ В
ЗАЩИТУ ПРАВ, СВОБОД И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ДРУГИХ ЛИЦ ПО ИХ
ПРОСЬБЕ ЛИБО В ЗАЩИТУ ПРАВ, СВОБОД И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ
НЕОПРЕДЕЛЕННОГО КРУГА ЛИЦ**

Взыскание судебных расходов с проигравшей стороны - распространенная практика. Но если проигравшей стороной является истец, обратившийся в суд в интересах третьих лиц, то это взыскание имеет ряд нюансов, порожденных особым правовым статусом такого истца.

Согласно ч. 1 ст. 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. При этом согласно ч. 2 ст. 45 ГПК РФ прокурор, подавший заявление, и согласно ч. 2 ст. 46 ГПК РФ лица, подавшие заявление в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

При буквальном толковании ГПК РФ, прежде всего ч. 1 ст. 45, ч. 1 ст. 46 прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации,

субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Подход, основанный на буквальном толковании указанной нормы права, поддерживается большинством судов общей юрисдикции, которые при вынесении решения против истца вне зависимости от обстоятельств дела относят судебные расходы ответчика на бюджет, освобождая от несения таковых как материального, так и процессуального истца.

В случае отказа в удовлетворении иска ответчика, реализуя свое право на возмещение понесенных ими судебных расходов (издержек, связанных с рассмотрением дела), обращаются в суд с соответствующим требованием. Видимо, основываясь на положениях ст. ст. 98 и 100 ГПК РФ, без учета правового статуса процессуального истца ответчики обращаются в суд с указанным требованием непосредственно к истцу, что, как правило, влечет отказ в удовлетворении таких требований. В обоснование подобных решений суды ссылаются на ч. 2 ст. 46 ГПК РФ, согласно которой лица, подавшие заявление в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

Положения ст. 102 ГПК РФ применяются при наличии совокупности двух обстоятельств: 1) вынесено судебное решение об отказе полностью или

частично в иске; 2) с этим иском обратились лица в предусмотренных законом случаях в защиту прав, свобод и законных интересов истца. К данным лицам относятся: а) прокурор, обратившийся в суд в защиту прав, свобод и законных интересов граждан по просьбе последних или в интересах неопределенного круга лиц, государства; б) государственные органы, органы местного самоуправления, организации или отдельные граждане, обратившиеся в суд в защиту прав, свобод и законных интересов чужих лиц по их просьбе или в защиту недееспособного лица, неопределенного круга лиц.

По общему правилу при отказе в иске (полностью или в части) следовало бы возместить ответчику за счет истца судебные расходы пропорционально отказанному в удовлетворении иску. Однако при подаче иска вышеперечисленные лица освобождаются от уплаты государственной пошлины и не несут иные судебные расходы. Такая льгота установлена в связи с тем, что прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, организации, отдельные граждане, обращающиеся в суд в защиту чужих интересов, выполняют определенную функцию в силу закона, не являясь сторонами по делу. По этой причине возмещение понесенных ответчиком судебных расходов полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано, осуществляется за счет средств соответствующего бюджета. Если дело рассматривалось федеральным судом, расходы возмещаются из средств федерального бюджета, если мировым судьей - из бюджета субъекта Российской Федерации.

Таким образом, в рассматриваемых делах прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, организации или отдельные граждане, обратившиеся в суд в защиту прав, свобод и законных

интересов чужих лиц по их просьбе или в защиту недееспособного лица, неопределенного круга лиц имеют особый процессуальный статус, и в силу положений ч. 2 ст. 46 ГПК РФ на них не может быть возложена обязанность по уплате судебных расходов. Выше перечисленные субъекты не являются истцами в споре, поскольку не обращаются в суд за защитой исключительно своего субъективного права или охраняемого законом интереса, в связи с чем они освобождены процессуальным законом от несения обязанности по уплате судебных расходов при отказе полностью или частично в иске.

К решению вопроса о надлежащем субъекте, на котором лежит обязанность по возмещению судебных расходов ответчика в случае отказа в удовлетворении требований процессуального истца, заявленных в интересах материального истца, суды подходят по-разному.

Первый подход (наиболее распространенный) - судебные расходы подлежат взысканию за счет средств бюджета.

В соответствии с ч. 1 ст. 102 ГПК РФ при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

На основании указанной нормы права и учитывая, что иск подан в соответствии со ст. 45, ст. 46 ГПК РФ при отказе в иске судебные расходы, понесенные ответчиком, подлежат возмещению за счет средств бюджета, а не материального истца.

Второй подход - судебные расходы подлежат взысканию за счет средств материального истца (потребителя).

Статья 17 Закона от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусматривает, что потребители по искам, связанным с защитой их прав, освобождаются только от уплаты государственной пошлины, освобождение от возмещения иных судебных расходов законом не установлено.

Таким образом, положения ч. 1 ст. 102 ГПК РФ должны применяться с учетом положений ст. ст. 98, 88, 38 ГПК РФ, а также того, что при наличии в деле материального истца (потребителя), не освобожденного от уплаты судебных расходов, отсутствуют основания для отнесения судебных расходов за счет средств бюджета. При этом, как правило, суд принимает во внимание активное и непосредственное участие материального истца (потребителя) в судебном процессе. Стоит отметить, что одним из дополнительных обоснований невозможности применения в рассматриваемом случае ч. 1 ст. 102 ГПК РФ является позиция суда, согласно которой буквальное толкование данной нормы устанавливает возможность возмещения судебных расходов за счет средств бюджета лишь в тех случаях, когда обязанность лица обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца возникает у него в силу закона.

Другой актуальный вопрос, связанный с рассматриваемой проблемой, - определение государственного органа, на который возлагается возмещение понесенных ответчиком судебных расходов за счет средств бюджета.

Судебная практика в этом направлении в течение длительного времени продолжает развиваться разнонаправленно, несмотря на прямое правовое урегулирование указанных отношений.

Так, ряд судов общей юрисдикции придерживается позиции, в силу которой судебные расходы, понесенные ответчиком, подлежат возмещению Министерством финансов Российской

Федерации за счет казны Российской Федерации. (Апелляционное определение Московского городского суда от 16.06.2020 по делу № 33-4757/2020).

В качестве правового основания такого решения суды ссылаются на ч. 1 ст. 7 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", в силу которой материально-техническое обеспечение деятельности федеральных судов общей юрисдикции осуществляется за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета в размере, обеспечивающем полное и независимое правосудие, а также на ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 10 февраля 1999 года № 30-ФЗ "О финансировании судов Российской Федерации", согласно которой суды Российской Федерации финансируются только за счет средств федерального бюджета.

В то же время, ряд судов общей юрисдикции придерживается позиции, в силу которой судебные расходы, понесенные ответчиком, подлежат возмещению Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

В качестве правового основания такого решения суды ссылаются на положения Федерального закона от 08.01.1998 № 7-ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" (далее - далее - Закон № 7-ФЗ).

В соответствии с пп. 20.1 п. 1 ст. 6 Закона № 7-ФЗ возмещение издержек по делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета, финансирует Судебный департамент.

Согласно ст. 14 Закона № 7-ФЗ управление судебного департамента в субъекте Российской Федерации финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым районными судами, гарнизонными военными судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета.

Таким образом, возмещение понесенных ответчиком судебных расходов подлежит возложению на управление судебного департамента в соответствующем субъекте Российской Федерации. (Апелляционное определение Санкт-Петербургского областного суда от 08.12.2020 по делу № 33-23433/2020).

В судебной практике Республики Башкортостан имело место следующее дело.

Ч. обратилась в Салаватский городской суд Республики Башкортостан с заявлением о возмещении судебных расходов по гражданскому делу по иску прокурора города Салават Республики Башкортостан в интересах муниципального образования город Салават Республики Башкортостан и неопределенного круга лиц к Администрации городского округа город Салават Республики Башкортостан, Комитету по управлению собственностью Министерства земельных и имущественных отношений по городу Салават Республики Башкортостан, Ч., о признании сделки недействительной применения последствий недействительности сделки, а именно расходов на юридические и представительские услуги в судах первой инстанции и апелляционной инстанций, расходов на проведение экспертиз, почтовых расходов, расходов по уплате государственной пошлины, почтовых расходов.

Определением Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 23.07.2021 с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан в пользу Ч., взысканы судебные расходы за юридические и представительские услуги в судах первой и апелляционной инстанций, почтовые расходы, расходы по оплате экспертиз, комиссия банка, расходы по оплате государственной пошлины.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 28.10.2021 определение Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 23.07.2021 отменено, вынесено новое определение, которым с Управления Судебного департамента в Республике Башкортостан в пользу Ч., взысканы судебные расходы за юридические и представительские услуги в судах первой и апелляционной инстанций, почтовые расходы, расходы по оплате экспертиз, комиссия банка, расходы по оплате государственной пошлины.

В обоснование своих требований Ч. указала, что решением Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 10.12.2019 удовлетворены исковые требования прокурора города Салават Республики Башкортостан в интересах муниципального образования город Салават Республики Башкортостан и неопределенного круга лиц к Администрации городского округа город Салават Республики Башкортостан, Комитету по управлению собственностью Министерства земельных и имущественных отношений по городу Салават Республики Башкортостан, Ч., о признании сделки недействительной применения последствий недействительности сделки.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 31.03.2021 решение Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 10.12.2019 отменено, принято новое решение, которым исковые требования оставлены без удовлетворения.

Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан установлено, что для представления интересов ответчика Ч., в судах первой и апелляционной инстанций, на основании доверенности принимала участие Б.

Рассматривая частную жалобу Министерства финансов Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан руководствовалась положениями статей 45, 88, 94, 98, 100, 102 ГПК РФ статьями 1, 52 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», а также разъяснениями, данными в пункте 15 Постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2021 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в Арбитражном процессе.».

Как показывает анализ судебной практики, единого подхода к разрешению данного вопроса не имеется.

Из всего сказанного можно сделать следующий важный вывод: современное российское законодательство в сфере взыскания судебных расходов, когда в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации

или граждане обращаются в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, является слабо разработанным. Не все проблемы разрешены в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации, много вопросов возникает в судебной практике, однако в целом можно отметить положительную тенденцию в деятельности отечественных судов по вопросам взыскания судебных расходов, когда в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане обращаются в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

С.О. Кузьменко

**специалист 1 разряда Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Белгородской области**

**АНАЛИЗ ПРИЧИН ВОЗВРАТА ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ,
ВЫДАННЫХ НА ОСНОВАНИИ СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО ОБРАЩЕНИЮ
ВЗЫСКАНИЯ НА СРЕДСТВА БЮДЖЕТОВ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ
ПРАВОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
(ИЗ ОПЫТА УФК ПО БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Организация исполнения исполнительных документов регламентирована главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) и частью 20 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 N 83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" (далее – Федеральный Закон N 83-ФЗ).

Статьей 242.1 БК РФ и частью 20 статьи 30 Федерального Закона N 83-ФЗ установлено, что исполнение исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства казенных, бюджетных (автономных) учреждений производится на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ), подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

К исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим

взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, в случае обращения взыскания на средства казенного учреждения - должника, также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности, или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

Проводя анализ оснований возврата исполнительных документов, по итогам проведения правовой экспертизы исполнительных документов, поступающих в Юридический отдел УФК по Белгородской области, на соответствие или несоответствие требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации, можно выделить следующие основные причины возврата исполнительных документов. Данные основания можно классифицировать на «ошибки заявителя» и на «ошибки суда».

«Ошибки заявителя», как правило, легко устранимы и к ним относятся:

- непредставление заявителем копии судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист. Хотя в п. 2 ст.242.1 БК РФ четко регламентировано, что к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по

просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан;

- случай, когда заявление подписывается представителем взыскателя с приложением нотариально не удостоверенной копии доверенности, удостоверяющей полномочия представителя. Следует отметить, что в БК РФ строго определено, что при предъявлении исполнительного документа через представителя, предоставляется оригинал доверенности или нотариально удостоверенная копия доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

«Ошибки заявителя» устранимы и не являются существенными. Устранение данных ошибок и повторное предъявление исполнительного документа к исполнению, как правило, влечет за собой своевременное получение взыскателем денежных средств.

Также при проведении правовой экспертизы исполнительных документов, следует отметить, что нередко возникают «ошибки суда». Их можно также разделить на два вида - это «ошибки технического характера» и «ошибки в виде неясности исполнения резолютивной части решения суда», содержащиеся непосредственно в самом решении суда, в последующем перенесенных в исполнительный лист при вынесении резолютивной части исполнительного листа, препятствующие надлежащему исполнению исполнительного документа.

В виду того, что исполнительный лист оформляет секретарь, довольно часто в исполнительном листе возникают «ошибки технического характера», в виде описки или опечатки, которые были допущены при перенесении текста судебного решения в бланк исполнительного листа, а также, неточный перенос сведений, содержащихся непосредственно в решении суда в исполнительный лист.

«Ошибки в виде неясности исполнения резолютивной части решения суда», содержащиеся непосредственно в самом решении, в последующем перенесенных в исполнительный лист требуют полного и точного разъяснения, в виду того, что требования к содержанию исполнительных документов установлены правовыми актами. Например, исполнительные листы должны оформляться на специальных бланках и содержать, в частности, сведения о должнике и требования к нему. Следовательно, резолютивная часть исполнительного листа и судебного акта, на основании которого он выдан, должна соответствовать требованиям четкости, ясности и исполнимости.

При оформлении исполнительного листа допускаются, как и ошибки секретаря, так и ошибки в виде неясности исполнения резолютивной части решения суда, в последующем перенесенных в исполнительный лист. Никто - ни суд, выдавший исполнительный лист, ни взыскатель - не вправе при оформлении исполнительного листа изменять резолютивную часть решения, даже если она будет содержать явную ошибку. Поэтому следует получить решение суда, сравнить текст резолютивной части (той части, где суд указывает, какие действия необходимо совершить ответчику) с текстом, изложенным в исполнительном листе. При проведении правовой экспертизы исполнительных документов, в случае выявления подобного рода ошибок, взыскателю указывается на наличие таковых ошибок в исполнительном листе. Для устранения указанных ошибок взыскателю необходимо обратиться в суд, выдавший исполнительный лист, с заявлением об устранении ошибок (описок) или за разъяснением исполнения исполнительного документа. Существуют специальные нормы, регламентирующие порядок разъяснения исполнительного документа, способа и порядка его исполнения судом,

принявшим соответствующий судебный акт, которые отражены в статье 433 Гражданско-процессуального кодекса РФ и статье 179 Арбитражно-процессуального кодекса РФ.

В виду того, что БК РФ имеет исчерпывающие основания для возврата исполнительных документов заявителю без исполнения, а также отсутствия у территориальных отделов Федерального казначейства полномочий обращаться за разъяснением решения суда и, учитывая, что по некоторым категориям судебных споров, рассмотрение дел проходит без участия представителей территориальных отделов Федерального казначейства (к примеру: судебные разбирательства, касающиеся вымороченного имущества), заявителю следует самостоятельно обращаться с заявлением в суд о порядке исполнения решения суда. Иногда, суд, получив

заявление подобного рода, отказывает в рассмотрении, ссылаясь на то, что решение суда расширительному толкованию не подлежит. «Ошибки в виде неясности исполнения резолютивной части решения суда» в настоящий момент и являются основными, ввиду того, что воспрепятствуют своевременному исполнению исполнительных документов.

Следовательно, при обнаружении данных обстоятельств, выявленных при проведении правовой экспертизы исполнительных документов, поступающих в Управление, для полного и своевременного исполнения решения суда взыскателю необходимо своевременно устранять все перечисленные нарушения.

А.В. Леонов**главный специалист-эксперт Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю****ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПРОТОКОЛА ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ
ПРАВОНАРУШЕНИИ И ЕГО ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ**

В связи с возложением на Федеральное казначейство полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, и наделением Приказом ФК от 14.06.2016 № 9н должностных лиц Федерального казначейства полномочиями на составление протоколов об административных правонарушениях в соответствии с КоАП РФ, а также складывающейся практикой право-применения в органах Федерального казначейства, вопрос правовой природы и функционального предназначения протокола об административном правонарушении выходит на первое место, поскольку является одним из основных элементов механизма привлечения к административной ответственности.

При этом нарушения, допускаемые уполномоченными должностными лицами при составлении протокола об административном правонарушении, во время осуществления производства по делам об административных правонарушениях, могут повлечь прекращение производства по делу об административном правонарушении.

Полагаем, что для исключения возникновения ошибок, допускаемых должностными лицами органов Федерального казначейства РФ, наделенных полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях, одних методических рекомендаций может быть недостаточно, в связи с чем, есть необходимость более подробно рассмотреть правовую природу протокола об административном правонарушении, как основания для привлечения к административной ответственности.

При рассмотрении правовой природы протокола об административном правонарушении, обычно в первую очередь обращают внимание на положения статей 28.2 «Протокол административного правонарушения», 28.3 «Должностные лица, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях», 28.5 «Сроки составления протокола об административном правонарушении» КоАП РФ.

Однако, наиболее полно, правовую природу протокола об административном правонарушении, т.е. функциональное предназначение протокола, как института административного права, позволяет раскрыть содержание иных норм КоАП РФ.

В частности, в соответствии с ч.1 и 2 ст.26.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении, наряду с другими протоколами, составляемыми в ходе производства по делу, является документом, устанавливающим фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, определяют наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, при этом с учетом положений ст. 26.1, ч. 2 ст. 28.2, ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении должны быть отражены данные, необходимые и достаточные для разрешения дела об этом правонарушении.

Кроме того, как следует из положений ч. 2 ст. 26.3 КоАП РФ протокол об административном правонарушении как процессуальный акт, может содержать объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего и свидетелей.

Таким образом, протокол об административном правонарушении, являясь процессуальным документом, фиксирующим информацию, включая объяснения и показания участников производства по делу, на основании которой разрешается дело об административном правонарушении, имеет доказательственное значение для административного процесса.

В то же время, выступление протокола об административном правонарушении в качестве доказательства, его функциональное назначение в производстве по делам об административных правонарушениях не исчерпывается.

Полагаем, что помимо прочего, протокол об административном правонарушении предназначен для фиксации совершения процессуальных действий (в частности в нем отражается применение обеспечительных мер) и тем самым обеспечивает законность применения мер административного принуждения, а законность применения таких мер, является одним из принципов законодательства об административных правонарушениях (ст. 1.6 КоАП РФ).

Кроме того, на основе вышеназванных положений КоАП, можно выявить еще одну функцию протокола об административном правонарушении, хотя напрямую она не отражена ни в одной норме КоАП РФ и в то же время ее важность и необходимость для производства по делу об административном правонарушении вполне очевидна, так как именно протокол об административном правонарушении определяет специальный правовой статус лиц,

участвующих в производстве по делу об административном правонарушении, хотя законодательством об административной ответственности не предусматривается принятие конкретного решения о признании за конкретным лицом того или иного процессуального статуса.

В то же время, протокол об административном правонарушении, фиксируя объяснения лица, привлекаемого к административной ответственности, а также разъяснения уполномоченным должностным лицом при его составлении, выше указанным участникам их прав и обязанностей (ч. 3 ст. 28 КоАП РФ) тем самым, закрепляет процессуальный статус названных лиц, что можно рассматривать в качестве отдельной функции протокола об административной ответственности.

Кроме того, протокол об административном правонарушении является одним из фактических обстоятельств, с которым законодатель связывает возбуждение дела об административном правонарушении, согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ момент составления протокола об административном правонарушении и будет являться моментом возбуждения дела об административном правонарушении, т.е. данный протокол выполняет функцию возбуждения дела об административном правонарушении.

Наряду с этим, положения ст. 28.8 КоАП РФ о том, что протокол об административном правонарушении направляется судьбе, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении, в течение трех суток с момента составления протокола об административном правонарушении, ориентируют восприятие протокола об административном правонарушении, как итогового акта, который должен содержать все данные, необходимые для разрешения дела, судьей, органом, должностным лицом, которым он

направляется со всеми материалами дела для его рассмотрения. Это позволяет выделить обвинительную функцию протокола, который по сути выступает (пользуясь терминологией уголовного судопроизводства) в качестве «обвинительного заключения».

К аналогичному выводу, приводит и анализ положений ст. 28.2 КоАП РФ, по смыслу которых протокол об административном правонарушении должен составляться в присутствии лица в отношении которого возбуждается дело, этому лицу должна быть предоставлена возможность ознакомления с ним, в том числе для того, чтобы оно могло реализовать свое право предоставлять объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к нему.

В то же время, законодатель, допустив составление протокола об административном правонарушении в отсутствие лица в отношении которого возбуждается дело, предусмотрел обязанность вручения копии данного протокола названному лицу. При этом по общему правилу, физическому лицу или представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

Перечисленные обязанности должностного лица, составляющего протокол об административном правонарушении, проистекают из права каждого на судебную защиту, которое в соответствии с Конституцией РФ отнесено к числу неотчуждаемых прав и которое одновременно, как многократно подчеркивал Конституционный суд РФ, выступает гарантией всех других прав и свобод.

Кроме того, косвенно об обвинительном характере протокола об административном правонарушении свидетельствуют положения ст.28.5

КоАП РФ, по смыслу которых во взаимосвязи с положениями ст. 28.7 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется тогда, когда уполномоченным на его составление должностным лицом получены все данные, позволяющие рассмотреть дело по существу и по сути, в нем отражаются все элементы состава административного правонарушения.

Таким образом, обзор указанных законоположений позволяет сделать вывод о том, что в механизме привлечения к административной ответственности протокол об административном правонарушении связан как минимум с выполнением пяти функций, а именно: составление протокола об административном правонарушении, обусловлено необходимостью, во-первых, возбуждения дела об административном правонарушении; во-вторых, доказывания наличия состава административного правонарушения в деянии конкретного лица; в-третьих, определение процессуального статуса лиц участвующих в производстве об административном правонарушении; в-четвертых фиксирование применения мер административного принуждения, в-пятых, предъявление обвинения лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В связи с вышеизложенным, полагаем, что возможность выполнения перечисленных функций, являющихся важнейшими для административного-деликтного процесса, посредством составления протокола об административном правонарушении предопределяет центральное место для протокола об административном правонарушении на стадии возбуждения административного дела.

С.А. Фокина

специалист – эксперт юридического отдела УФК по Тюменской области

НИЧТОЖНЫЕ СДЕЛКИ: ВЗЫСКАНИЕ НЕЗАКОННОГО ДОХОДА ОТ СДЕЛКИ, ЗАКЛЮЧЕННОЙ С ЦЕЛЬЮ ЗАВЕДОМО ПРОТИВОПРАВНОЙ ОСНОВАМ ПРАВОПОРЯДКА

Ничтожная сделка — это сделка, не отвечающая обязательным требованиям закона, являющаяся недействительной с момента заключения независимо от признания её таковой судом. Ничтожными являются сделки, не соответствующие требованиям закона или иного правового акта и при этом посягающие на публичные интересы, заведомо противные интересам правопорядка и нравственности, мнимые и притворные сделки, а также любые сделки, совершённые полностью недееспособным лицом.

Чтобы доказать недействительность сделки, сначала нужно добиться признания ее ничтожной или оспоримой. Если сделка ничтожна — она автоматически становится недействительной.

Абсолютная недействительность (ничтожность) сделки означает, что сама степень противоправности действия, совершенного в форме сделки, такова, что для признания ее недействительности достаточно констатации судом лишь одного факта совершения такого действия.

Сроки исковой давности по недействительным сделкам установлены статьей 181 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

При совершении ничтожной сделки характер её нарушения позволяет признать её недействительной при установлении самого факта такого нарушения. Суд, признавая сделку ничтожной, не придает ей статус недействительной, а лишь констатирует факт её недействительности, устраняя таким образом неопределенность в правоотношениях. Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех,

которые связаны с её недействительностью, и недействительна с момента её совершения.

Согласно позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Определении от 08.06.2004 № 226-0, квалифицирующим признаком антисоциальной сделки является ее цель, т.е. достижение такого результата, который не просто не отвечает закону или нормам морали, а противоречит-заведомо и очевидно для участников гражданского оборота – основам правопорядка и нравственности.

В целях обеспечения верховенства закона в соответствии с Федеральным законом от 17.01.1992 N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор имеет право на обращение в суд с исками о признании сделки недействительной и о применении последствий недействительности ничтожной сделки. Министерство финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Тюменской области выступает по таким делам в качестве заинтересованного лица на стороне истца.

При рассмотрении исков прокурора по данной категории дел начало течения срока исковой давности определяется по общим правилам гражданского законодательства.

Заявленные требования прокурора по данной категории дел судами Тюменской области в большинстве случаев удовлетворяются в полном объеме.

ГК РФ предусматривает, что сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна и влечет последствия, установленные ст. 167 ГК РФ.

Статьей 1102 УК РФ предусмотрена обязанность виновной стороны

возвратить неосновательно приобретенное или сбереженное имущество.

В случаях, предусмотренных законом, суд принимает решение о взыскании в доход Российской Федерации всего, что получено по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или о применении иных последствия, установленные законом.

В целях корректного зачисления денежных средств в бюджет Российской Федерации при разрешении исков в интересах Российской Федерации суд указывает в судебных актах реквизиты органа, администрирующего в законодательном порядке соответствующие доходные источники бюджета, в том числе код бюджетной классификации доходов бюджета.

Таким образом, в рамках гражданского оборота возникает множество аспектов, связанных

с недействительностью сделок, вопросов применения той или иной нормы, которая будет регулировать данное правоотношение. На наличие или отсутствие данной категории судебных дел, в целом, влияют следующие факторы: уровень правовой культуры граждан, знание норм гражданского права, а также сознание людей, воспитание уважения к законам, стремление уметь прогнозировать последствия своих поступков положительно сказывается на формировании жизненной позиции.

В заключении хочется отметить, что проблемы признания сделок недействительными, конечно, весьма насущны, так как огромное количество юридических лиц, компаний и граждан, являясь участниками гражданского оборота, заключают различные виды сделок, среди которых немалое количество сделок неправомерных, с нарушением закона и причинением значительного вреда одной из сторон.

Ю.В. Яковлева

главный специалист-эксперт юридического отдела УФК по Тамбовской области

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРИЧИН И УСЛОВИЙ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ

Проблема злоупотребления правом в разные периоды развития российской правовой системы неоднократно выступала предметом анализа российских ученых-юристов. На сегодняшний день о злоупотреблении правом говорят не только ученые, но и правоприменители, указывая, что в современных условиях реализации права злоупотребление правом приобретает качественно новое значение, поскольку учащаются случаи злоупотребления правом при обращении в судебные органы. Признаки злоупотребления правом прослеживаются не только в действиях, связанных с реализацией прав граждан и организаций на обращение в судебные органы, но и при их обращении в иные государственные и муниципальные органы. Так, например, в Российской Федерации участились случаи злоупотребления гражданами при реализации права на обращение в органы прокуратуры, что также подтверждается судебной практикой.

В настоящее время проблема злоупотребления правом в различных сферах общественных отношений и концепция борьбы с проявлениями такого негативного правового поведения исчерпывающе не разработаны. Для создания эффективного правового механизма противодействия и профилактики злоупотребления правом необходим единый подход не только к пониманию данного термина, но и к определению причин и условий злоупотребления правом. Еще А.А. Малиновский указывал, что «злоупотребление субъективным правом представляет собой один из интереснейших юридических феноменов, познание которого сопряжено с некоторыми трудностями». Подобные трудности обусловлены, прежде всего,

сложностью выявления исчерпывающего перечня причин и условий данного явления.

Процесс создания эффективного механизма противодействия любому негативному явлению и его профилактики, в том числе – злоупотреблению правом, предполагает уяснение смысла и отличий его причин и условий.

Так, во многих российских толковых словарях отмечается, что «причина – это явление, обстоятельство, служащее основанием чего-либо или обуславливающее другое явление», тогда как «условие – это обстоятельство, от которого что-то может зависеть». Таким образом, как причины, так и условия, являющиеся определенными жизненными обстоятельствами, могут оказывать влияние на возникновение злоупотребления правом, однако, причины являются базисом формирования подобного негативного вида правового поведения, условия – относятся к сопутствующим обстоятельствам, которые усугубляют ситуацию.

При исследовании проблемы злоупотребления правом не может не возникнуть вопрос о том, могут ли причины и условия злоупотребления правом быть объективными и субъективными. Как показывает анализ отдельных исследований злоупотребления правом, все причины данного вида правового поведения субъектов правоотношений можно разделить на субъективные и объективные. Так, например, О.Н. Бармина в своем диссертационном исследовании указывает, что конкретные причины злоупотребления правом делятся на две группы – «зависящие от субъекта права и не зависящие от него».

При этом, к субъективным причинам злоупотребления правом, как правило, относят низкий уровень правового сознания и правовой культуры субъектов правовых отношений, «неумелое использование предоставленных субъективных прав», а к объективным причинам – отсутствие определенности, четкости и ясности правовых норм, коллизии и пробелы в праве.

Следует отметить, что указанные субъективные и объективные причины злоупотребления правом не являются исчерпывающими. Так, низкий уровень правосознания и правовой культуры субъектов права также обусловлены рядом причин, к которым относят деформацию жизненных и нравственных ценностей отдельного человека и общества в целом, изменения общественного строя, государственно-правовой политики, экономического уклада жизни, процессы глобализации, разрушение прежних, устоявшихся норм, ценностей, идеалов, торможение в развитии общественного сознания, стереотипность мышления, копирование поведения других людей и т.д. Поскольку злоупотребление правом, как вид правового поведения, преследует цель умышленного причинения негативных последствий другим лицам и (или) создания условий их возникновения, деформацию жизненных и нравственных ценностей человека, стереотипность мышления, копирование поведения других людей следует отнести к причинам злоупотребления правом, тогда как процессы глобализации, изменения государственно-правовой политики и иные внешние обстоятельства следует рассматривать как условия, при которых продуцирует злоупотребление правом.

Некоторые ученые к причинам и условиям злоупотребления правом в отдельных сферах общественных отношений, в частности – в экономической сфере, относят «регуляторный дисбаланс», предполагающий, что в настоящее время

в российской правовой системе отсутствует баланс между «ограничениями, устанавливаемыми нормами законодательства, и свободой усмотрения участников отношений». Безусловно, в отдельных сферах общественных отношений детальная нормативная регламентация поведения их участников способствует эффективной реализации и защите их прав, но в других сферах – приводит к поиску таких способов реализации своих прав, которые могут противоречить основам нравственности, причинять вред другим субъектам права или причинять вред общественным интересам, а также создавать условия для возникновения такого вреда. В иной ситуации – субъектам права предоставлена достаточно широкая свобода усмотрения при реализации их прав. В отдельных общественных сферах это может способствовать поиску наиболее оптимального варианта позитивного правового поведения субъектов права, но в каких-то сферах (например, в сфере реализации уголовной ответственности по делам частного обвинения, права на компенсацию морального вреда и т.д.) – приводит к осуществлению субъективных прав такими способами, которые причиняют вред или создают условия его возникновения для других участников правоотношений.

Таким образом, анализ отдельных исследований, посвященных проблеме злоупотребления правом, и судебной практики позволяет говорить о том, что в настоящее время не определен исчерпывающий перечень причин и условий злоупотребления правом, что обуславливает проблему разработки единой концепции противодействия и профилактики подобного вида негативного правового поведения. Причины и условия злоупотребления правом могут быть детализированы применительно к конкретной сфере общественных отношений. Вместе с тем, к основным причинам злоупотребления правом в любой сфере общественных

отношений можно отнести деформацию жизненных, нравственных, правовых ценностей субъекта правоотношений.

Библиографический список

1. Бабинцев, В.П., Ушамирская, Г.Ф., Ушамирский, А.Э. Динамика ценностей и жизненных целей российской молодежи / В.П. Бабинцев, Г.Ф. Ушамирская, А.Э. Ушамирский // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. – 2015. – № 14 (211). – С. 234-240.

2. Бармина, О.Н. Злоупотребление правом как общеправовая категория: теоретико-правовой анализ: дис....канд. юрид. наук: 12.00.01 теория и история права и государства; история учений о праве и государстве / Бармина Ольга Николаевна. – Киров, 2014. – 195 с.

3. Дульнев, М.В. Отдельные вопросы правового регулирования обращения граждан в государственные органы и органы местного самоуправления / М.В. Дульнев // Вестник экономической безопасности. – 2019. – № 4. – С. 10-14.

4. Малиновский, А.А. Злоупотребление субъективным правом (теоретико-правовое исследование):

монография / А.А. Малиновский. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 320 с.

5. Словари и энциклопедии [Электронный ресурс] // Gufo.me. URL.: <https://gufo.me/search?term=причина> (дата обращения: 14.06.2021)

6. Словари и энциклопедии [Электронный ресурс] // Gufo.me. URL.: <https://gufo.me/search?term=условие> (дата обращения: 14.06.2021)

7. Олевинский, Э.Ю. Причины наиболее частых случаев злоупотребления правом в делах о банкротстве / Э.Ю. Олевинский // Закон. – 2020. – № 9. – С. 79 - 87.

Статья опубликована в сборнике материалов V Международной научно-практической конференции. 28-29 мая 2021 года «Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако» (Яковлева Ю.В. Некоторые вопросы определения причин и условий злоупотребления правом // Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако: материалы V Международной научно-практической конференции. 28-29 мая 2021 года: в 2 т. Том 1 / М-во науки и высш. обр. РФ [и др.]; отв. ред. В.Ю. Стромов. – Тамбов: Издательский дом «Державинский», 2021. – С. 83-85).

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 09.10.2021 № 1719 «О внесении изменений в Положение о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета».

Постановлением, в частности, вносятся изменения в пункт 4 Положения о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 9 декабря 2017 г. № 1496, вступающие в силу с 01.01.2022 и предусматривающие возможность внесения изменений в сводную бюджетную роспись федерального бюджета в целях увеличения бюджетных ассигнований на исполнение заключенных государственных контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, подлежавших в соответствии с условиями этих государственных контрактов оплате в отчетном финансовом году, в случае, если:

государственный контракт заключен в целях осуществления капитальных вложений;

государственный контракт заключен при исполнении международных обязательств Российской Федерации;

государственный контракт заключен при реализации государственного оборонного заказа,

государственный контракт заключен в целях достижения результатов национального (федерального) проекта;

источником финансового обеспечения оплаты государственного контракта являлись бюджетные ассигнования, выделенные из резервного фонда Президента Российской Федерации либо после 1 октября отчетного финансового года из резервного фонда Правительства Российской Федерации.

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 20.11.2021 № 1994 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 8 февраля 2017 г. № 145».

Актуализирован порядок формирования и ведения в ЕИС в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения госнужд и порядок использования указанного каталога.

Реализованы положения Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Внесены поправки, предусматривающие исключение необходимости дополнительного составления заказчиком документации о закупке и включение всей информации о проводимой закупке исключительно в извещение об осуществлении закупки при проведении открытых конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в электронной форме.

Постановление вступает в силу с 01.01.2022.

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 01.12.2021 № 2151 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросам осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Актуализированы акты Правительства РФ по вопросам осуществления закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Реализованы положения Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Внесены поправки в целый ряд актов Правительства РФ, в том числе в:

Постановление от 03.04.2020 № 443 "Об особенностях осуществления закупки в период принятия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции";

Правила согласования контрольным органом в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденные Постановлением Правительства РФ от 30.06.2020 № 961;

Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденные Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078.

4. Постановление Правительства Российской Федерации от 03.12.2021 № 2191 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Обновлен порядок рассмотрения Правительством РФ обращений, содержащих предложение об определении единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) товаров, работ, услуг при осуществлении их закупок для обеспечения государственных нужд.

Определено, что экспертное заключение Правительства РФ составляется в том числе на основании заключения Минпромторга России о наличии (отсутствии) сведений об указанных (при наличии) в предмете

государственного контракта и (или) описании объекта закупки закупаемых товаров в реестре промышленной продукции, произведенной на территории РФ, в едином реестре российской радиоэлектронной продукции, евразийском реестре промышленных товаров государств - членов Евразийского экономического союза."

Также закреплено, что экспертное заключение должно содержать, в числе прочего, оценку влияния решения об осуществлении закупки у единственного исполнителя на поддержку российских товаропроизводителей в части информации о наличии (отсутствии) сведений об указанных (при наличии) в предмете государственного контракта и (или) описании объекта закупки закупаемых товаров в данных реестрах.

5. Постановление Правительства Российской Федерации от 04.12.2021 № 2201 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 617».

Утвержден обновленный перечень иностранных товаров, в отношении которых введены ограничения для целей госзакупок.

Также документом актуализированы условия подтверждения страны происхождения отдельных видов промышленных товаров - в них включены положения об указании номеров реестровых записей из реестра российской промышленной продукции или евразийского реестра промышленных товаров и совокупного количества баллов (при наличии).

Кроме этого, расширен перечень случаев, в которых не применяются установленные Постановлением Правительства РФ от 30.04.2020 № 617 ограничения.

Отдельные изменения, утвержденные документом, вступают в силу с 1 января 2022 года. Действие настоящего Постановления не распространяется на

закупки, извещения о проведении которых размещены в единой информационной системе в сфере закупок либо приглашения принять участие в которых направлены до дня его вступления в силу.

6. Постановление Правительства Российской Федерации от 06.12.2021 № 2213 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Расширен перечень промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается запрет на допуск для целей осуществления госзакупок.

В перечень попали устройства запоминающие и прочие устройства хранения данных (код по ОК 034-2014 - 26.20.2).

Кроме того, поправками в том числе: уточнен порядок закупок радиоэлектронной продукции в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 № 878;

скорректирован перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

7. Постановление Правительства Российской Федерации от 13.12.2021 № 2273 «О внесении изменений в Положение о примерных условиях государственных контрактов (контрактов) по государственному оборонному заказу».

В государственном контракте, заключаемом с единственным исполнителем, рекомендуется указывать ориентировочное значение цены государственного контракта также в случае, если таким контрактом устанавливается цена единицы товара,

работы, услуги и максимальное значение цены государственного контракта, если количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить.

Также указываются цены единиц работы, услуги, если невозможно определить объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг.

8. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.12.2021 № 2323 «О внесении изменения в Положение об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 11 декабря 2014 г. № 1352».

С 01.07.2022 устанавливается порядок осуществления отдельными видами юридических лиц у субъектов малого и среднего предпринимательства малых закупок в электронной форме на основе принципов «электронного магазина».

Предусматриваются предварительное размещение участниками закупок заявок-оферт и выбор заказчиком подходящего предложения о поставке товара, выполнении работы, оказании услуги.

9. Постановление Правительства Российской Федерации от 20.12.2021 № 2369 «О требованиях к банкам и фондам содействия кредитованию (гарантийным фондам, фондам поручительств) для целей осуществления закупок товаров (работ, услуг) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, об изменении и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

С 01.01.2022 устанавливаются требования к банкам и фондам содействия кредитованию (гарантийным фондам, фондам поручительств) для целей осуществления государственных закупок.

В частности, банки, в которых участниками закупок открываются специальные счета, на которые вносятся денежные средства для обеспечения заявок, должны соответствовать следующим требованиям в совокупности:

установление банком с каждым из операторов электронных площадок, включенных в перечень операторов, взаимодействия в соответствии с заключенным соглашением;

соответствие требованиям, предусмотренным пунктом 2 Правил размещения средств федерального бюджета, средств единого казначейского счета и резерва средств на осуществление обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на банковских депозитах, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.12.2011 № 1121.

10. Приказ Минфина России от 29.10.2021 № 167н «Об утверждении Порядка проведения Федеральным казначейством проверок осуществления органами государственного (муниципального) финансового контроля, являющимися органами (должностными лицами) исполнительной власти субъектов Российской Федерации (местных администраций), контроля за соблюдением Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Определена процедура проведения Федеральным казначейством проверок

осуществления органами финансового контроля субъектов РФ (местных администраций) контроля за соблюдением Закона о контрактной системе.

Проверки органов контроля осуществляются в форме выездных и камеральных, а также встречных проверок, проводимых в соответствии с частью 27.1 статьи 99 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ.

Срок проведения проверки органа контроля не должен превышать 20 рабочих дней.

Начало действия документа - 19.12.2021.

11. Приказ Минфина России от 22.11.2021 № 191н «О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 19 июля 2019 г. № 113н». Зарегистрировано в Минюсте России 16.12.2021 N 66357.

Скорректирован перечень сведений и кодов, используемых при формировании информации для размещения в ЕИС в сфере закупок.

Порядок формирования и обмена информацией в целях ведения реестра госконтрактов приведен в соответствие с изменениями, внесенными в Федеральный закон о контрактной системе (Закон 44-ФЗ).

Уточнения коснулись, в частности: указания кода и наименование способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) по госконтракту; информации о дате подведения результатов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и реквизитах документа, подтверждающего основание заключения контракта; информации о цене контракта, а также перечня кодов и наименований причин изменения условий контракта.

12. Приказ Казначейства России от 10.12.2021 № 39н «Об утверждении Порядка регистрации в единой

информационной системе в сфере закупок и Порядка пользования единой информационной системой в сфере закупок».

Обновлены процедуры регистрации в единой информационной системе в сфере закупок и пользования этой системой.

Обновлены процедуры регистрации в единой информационной системе в сфере закупок и пользования этой системой

Процедуры учитывают нормы Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Признаны утратившими силу приказы Федерального казначейства от 29.04.2021 № 18н и от 30.12.2015 № 26н, регулирующие аналогичные правоотношения.

С 01.01.2023 лицам, не прошедшим регистрацию в соответствии с новым Порядком регистрации, прекращается доступ в единую информационную систему в сфере закупок.

Приказ вступает в силу с 01.01.2022, за исключением отдельных положений, которые вступают в силу с 01.04.2022.

13. Приказ Казначейства России от 13.12.2021 № 336 «Об утверждении Классификатора внутренних (операционных) казначейских рисков по направлениям деятельности управления Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации (субъектам Российской Федерации, находящимся в границах федерального округа)».

Казначейством России утвержден Классификатор внутренних (операционных) казначейских рисков по направлениям деятельности управления Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации (субъектам Российской Федерации, находящимся в границах федерального округа) согласно приложению к настоящему приказу.

При этом признан утратившим силу приказ Федерального казначейства от 30.12.2020 № 405 «Об утверждении Классификатора внутренних (операционных) казначейских рисков по направлениям деятельности управления Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации (субъектам Российской Федерации, находящимся в границах федерального округа)».

Указанный приказ вступает в силу с 01.01.2022.

14. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 21.12.2021 № 24-03-08/104212 «О направлении информации по отдельным вопросам осуществления государственных (муниципальных) закупок».

Министерством финансов Российской Федерации направлены разъяснения по отдельным вопросам осуществления государственных закупок.

Так, в письме отражена позиция Министерства финансов Российской Федерации по следующим вопросам:

о контроле в сфере закупок товаров, работ, услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемых с использованием механизмов «электронного магазина»;

об участии членов комиссии по осуществлению закупок в заседании такой комиссии с использованием систем видео-конференц-связи;

о привлечении к административной ответственности должностных лиц при осуществлении централизованных закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

15. Письмо Казначейства России от 01.10.2021 № 07-04-05/03-23944 «О направлении схемного письма».

Использование дополнительных лимитов бюджетных обязательств на исполнение вновь заключенных государственных контрактов возможно до 25 декабря текущего финансового года.

При этом в результате заключения новых договоров (государственных контрактов) взамен расторгнутых контрактов отчетного года, на исполнение которых были выделены дополнительные лимиты бюджетных обязательств, может образоваться "экономия" указанных дополнительных лимитов бюджетных обязательств.

Принимая во внимание, что нормами Положения о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 9 декабря 2017 года № 1496 установлена возможность заключения в текущем финансовом году новых контрактов в связи с расторжением контрактов отчетного года без ограничения количества заключаемых контрактов, сумма "экономии" дополнительных лимитов бюджетных обязательств, доведенных на исполнение контрактов отчетного года, может быть использована для заключения в 2021 году новых контрактов на те же цели.

16. Письмо Казначейства России от 25.11.2021 № 14-00-05/28954 «Об оформлении документов о приемке товаров, работы (ее результатов), оказанной услуги в ЕИС в сфере закупок».

Федеральное казначейство рассмотрело Ваше письмо от 05 октября 2021 г. № 45-05-04-1773/21 по вопросу оформления документов о приемке товаров, работы (ее результатов), оказанной услуги (далее - документ о приемке) в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС в сфере закупок) и сообщает следующее.

Федеральное казначейство осуществляет функции по созданию,

развитию, ведению и обслуживанию единой информационной системы в сфере закупок и не наделено полномочиями по осуществлению разъяснений норм законодательства Российской Федерации в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд.

Функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд закреплены за Минфином России в соответствии с Положением о Министерстве финансов Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 № 329.

Вместе с тем, по обозначенным в письме вопросам в рамках компетенции полагаем возможным отметить следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 8 Федерального закона от 02 июля 2021 г. № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 360-ФЗ), заказчики вправе применять положения части 13 статьи 94 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) при осуществлении закупок, извещения об осуществлении которых размещены в ЕИС в сфере закупок до 01.01.2022.

С 01 января 2022 г. в соответствии с поправками в статью 94 Закона № 44-ФЗ), внесенными Законом № 360-ФЗ, вступит в силу обязанность формирования и подписания документов о приемке, оформляемых в ходе исполнения государственных и муниципальных контрактов, заключенных по результатам электронных процедур, в электронной форме в ЕИС в сфере закупок.

Таким образом, при заключении контракта до 01 января 2022 г., возможно подписание документов о приемке на бумажном носителе, с последующим их размещением в ЕИС в сфере закупок.

По вопросу не размещения информации и документов, предусмотренных частями 13 и 14 статьи 94 Закона № 44-ФЗ, в соответствии с пунктом 2 части 9 статьи 8 Закона № 360-ФЗ сообщаем следующее.

В части 3 статьи 4 Закона № 44-ФЗ приведен состав информации и документов, которые содержатся в ЕИС в сфере закупок.

В соответствии с частью 4 статьи 4 Закона № 44-ФЗ (в редакции Закона № 360-ФЗ) информация, указанная в части 3 статьи 4 Закона № 44-ФЗ, размещается на официальном сайте, если иное не предусмотрено в соответствии с Законом № 44-ФЗ. Информация, размещенная на официальном сайте, является общедоступной и предоставляется безвозмездно.

Пунктом 13 части 2 статьи 103 Закона № 44-ФЗ, а также подпунктом «н» пункта 2 Правил ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1084, установлено, что в реестр контрактов, заключенных заказчиками, включается в том числе информация о приемке поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта с приложением документа о приемке.

В период с 01 января 2022 г. документ о приемке, подписанный поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и заказчиком, будет размещаться на официальном сайте ЕИС в сфере закупок в составе сведений об исполнении контракта, а с 01 апреля 2022 г. дополнительно документ о приемке подписанный поставщиком (подрядчиком, исполнителем), документ о приемке подписанный поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и

заказчиком, исправление документа о приемке подписанное поставщиком (подрядчиком, исполнителем), исправление документа о приемке подписанное поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и заказчиком, а также мотивированный отказ будут размещаться на официальном сайте ЕИС в сфере закупок самостоятельными документами, за исключением документов, формируемых при исполнении контрактов, заключенных по результатам закрытых электронных процедур.

17. Информация Росимущества «В 2022 году заработает новая ГИС «Официальный сайт Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru».

С 01.01.2022 заработает новая версия официального сайта ГИС «Торги».

С 01.01.2022 на новой платформе (<https://new.torgi.gov.ru/public>), оператором которой является Казначейство России, подлежат обязательному размещению:

торги в электронной форме по приватизации государственного и муниципального имущества и реализации имущества, обращенного в собственность государства;

информация, необходимая для проведения торгов во взаимодействии с электронными площадками по аренде и продаже земельных участков и по передаче прав владения и пользования государственным и муниципальным имуществом в форме аукциона.

На старой версии сайта www.torgi.gov.ru остается доступным размещение информации об иных видах торгов, а также торгов по аренде и продаже земельных участков и по передаче прав владения и пользования государственным и муниципальным имуществом в форме аукциона, проводимых без взаимодействия с электронными площадками.

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Письмо Федерального казначейства № 07-04-05/09-11429 от 18.05.2021, Пенсионного фонда Российской Федерации № АК-03-24/11167 от 18.05.2021 «О взаимодействии органов Федерального казначейства и отделений (управлений) Пенсионного фонда Российской Федерации при исполнении судебных актов».

В связи с вступлением в силу Федерального закона от 27.12.2019 № 479-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей» Федеральное казначейство и Пенсионный фонд Российской Федерации в целях оптимизации взаимодействия органов Федерального казначейства и отделений (управлений) ПФР при исполнении исполнительных документов, находящихся на исполнении в отделениях (управлениях) ПФР, а также в целях взаимодействия органов Федерального казначейства и управлений ПФР при исполнении исполнительных документов, предусматривающих выплаты по пенсионному обеспечению, сообщают следующее.

Статьей 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) установлен порядок исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджета ПФР, согласно которому с 01.01.2021 исполнительный документ направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику как получателю средств бюджета ПФР лицевого счета для учета операций по исполнению расходов бюджета ПФР.

Установление порядка исполнения исполнительных документов,

предусматривающих обращение взыскания на средства ПФР, не является основанием для возврата взыскателю исполнительных документов, находящихся на исполнении в отделении (управлении) ПФР.

Соответственно, такие исполнительные документы должны быть исполнены отделением (управлением) ПФР самостоятельно или по акту приема-передачи могут быть переданы в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику лицевого счета с одновременным информированием взыскателя о передаче исполнительного документа в другой орган для исполнения.

При передаче исполнительного документа организация его исполнения осуществляется органом Федерального казначейства в сроки, установленные Кодексом, которые исчисляются с момента предъявления исполнительного документа в отделения (управления) ПФР.

Исполнительные документы, поступающие в отделения (управления) ПФР после 01.01.2021, подлежат возврату взыскателю с разъяснением порядка их исполнения и указанием органа Федерального казначейства, в который необходимо обратиться взыскателю.

Расчетные документы для оплаты исполнительных документов, принятых отделением (управлением) ПФР после 01.01.2021, органами Федерального казначейства исполняться не будут в связи с отсутствием в органе Федерального казначейства исполнительного документа.

Учитывая централизованное финансирование выплат по пенсионному обеспечению на уровне отделений ПФР, поступающие в орган Федерального казначейства исполнительные

документы, предусматривающие взыскание указанных выплат, должником по которым являются управления ПФР, подлежат исполнению с учетом следующих особенностей. В соответствии с п. 1 ст. 242.3 Кодекса исполнительный документ подлежит принятию органом Федерального казначейства, в котором управлению ПФР открыт лицевой счет для учета операций по исполнению расходов бюджета ПФР. После получения уведомления о поступлении исполнительного документа управление ПФР сообщает отделению ПФР о необходимости исполнения требований исполнительного документа, предусматривающего выплаты по пенсионному обеспечению.

Оплату указанных требований совершает отделение ПФР, обладающее данными полномочиями, с указанием в назначении платежа расчетного документа реквизитов исполнительного документа. После оплаты требований исполнительного документа отделение ПФР представляет документ, подтверждающий оплату, в управление ПФР для последующего представления этого документа в орган Федерального казначейства по месту открытия управлению ПФР лицевого счета. Исполнительный документ, предъявленный к лицевому счету управления ПФР, считается исполненным при предъявлении в сроки, установленные ст. 242.3 Кодекса, документа, подтверждающего исполнение требований исполнительного документа. Порядок взаимодействия управления ПФР с отделением ПФР устанавливается ими самостоятельно.

Исполнительные документы, предусматривающие возврат излишне уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, должниками по которым являются отделения (управления) ПФР, подлежат исполнению должником с учетом Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в

бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации путем представления в орган Федерального казначейства в порядке и сроки, установленные статьей 243.3 Кодекса, документа, подтверждающего возврат средств.

2. Письмо Федерального казначейства от 01.10.2021 № 07-04-05/09-23892 «О погашении задолженностей граждан перед кредиторами за счет средств материнского капитала».

Рассмотрен вопрос об организации исполнения судебных актов, обязывающих Пенсионный фонд Российской Федерации (территориальные органы Пенсионного фонда Российской Федерации) в безналичном порядке перечислять средства материнского капитала на погашение задолженностей граждан перед кредиторами, которые появились вследствие улучшения ими своих жилищных условий.

В соответствии со статьями 242.3, 242.4 БК РФ органы Федерального казначейства организуют исполнение исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов.

Согласно статье 10 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (далее - Федеральный закон № 256-ФЗ), пункту 16 Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.12.2007 № 862 (далее - Правила № 862), средства (часть средств) материнского капитала перечисляются

Пенсионным фондом Российской Федерации (территориальным органом Пенсионного фонда Российской Федерации) в безналичном порядке на указанный в соответствующем договоре банковский счет организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физического лица, осуществляющего отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо на счет эскроу в соответствии с условиями договора участия в долевом строительстве и договора счета эскроу, либо на банковский счет кооператива, либо на банковский счет организации, предоставившей лицу, получившему сертификат, или супругу лица, получившего сертификат, кредит (заем), в том числе ипотечный, в счет уплаты первоначального взноса при получении кредита (займа), в том числе ипотечного, и (или) погашения основного долга и уплаты процентов по такому кредиту (займу), либо на банковский счет лица, получившего сертификат, в случае направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на строительство (реконструкцию) объекта индивидуального жилищного строительства, осуществляемое гражданами без привлечения организации, осуществляющей строительство (реконструкцию) объекта индивидуального жилищного строительства.

В связи с этим исполнительный лист, предполагающий перечисление средств материнского капитала, может считаться исполненным при предоставлении должником в орган Федерального казначейства заверенных копий документов, подтверждающих перечисление денежных средств на соответствующий банковский счет организации, кредитной организации или физического лица.

Следовательно, исполнение указанных выше судебных актов должно осуществляться органами Федерального

казначейства в порядке, установленном главой 24.1 Кодекса, с учетом положений Федерального закона № 256-ФЗ и Правил № 862.

3. Письмо Казначейства России от 19.10.2021 № 07-04-05/09-25409 «О реорганизации территориальных органов Пенсионного фонда РФ».

Федеральное казначейство по вопросам, возникающим у управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации в связи с реорганизацией территориальных органов Пенсионного фонда Российской Федерации, сообщает следующее.

Пенсионным фондом Российской Федерации в целях совершенствования организации работы и повышения уровня контроля за прохождением денежных средств на финансирование пенсий и социальных выплат осуществляется реорганизация отделений Пенсионного фонда Российской Федерации (далее - Отделения ПФР) в форме присоединения к ним управлений Пенсионного фонда Российской Федерации (далее - Управления ПФР).

Полагаем возможным перерегистрацию в неисполненной части органами Федерального казначейства исполнительных документов о взыскании денежных средств с Управлений ПФР к лицевым счетам Отделений ПФР без установления правопреемства в судебном порядке, и при представлении Отделением ПФР постановления о реорганизации.

Организация исполнения перерегистрированных исполнительных документов осуществляется в сроки, установленные статьей 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации, которые исчисляются с даты предъявления исполнительного документа в орган Федерального казначейства.

Повторная правовая экспертиза перерегистрированных исполнительных документов не проводится.

4. Письмо Казначейства России от 26.10.2021 № 07-04-05/09-26143 «О реорганизации территориальных органов Пенсионного фонда РФ».

Федеральное казначейство в связи с возникающими вопросами и в дополнение к письму Федерального казначейства от 19.10.2021 № 07-04-05/09-25409 о реорганизации территориальных органов Пенсионного фонда Российской Федерации сообщает, что вновь предъявленные исполнительные документы, где должником являются управления Пенсионного фонда Российской Федерации, подлежат принятию территориальными органами Федерального казначейства к лицевым счетам отделений Пенсионного фонда Российской Федерации без установления правопреемства в судебном порядке.

5. Правило о возобновлении срока работает и в ситуации, когда лист возвращают по заявлению взыскателя. При этом новый срок нужно уменьшить на время нахождения документа на исполнении в предыдущих случаях. Многократное предъявление исполнительного листа к исполнению не является злоупотреблением права.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.12.2021 по делу № 305-ЭС21-15841 (Извлечение)

Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, как рассчитать срок предъявления исполнительного листа после его отзыва взыскателем.

Взыскатель дважды предъявлял и отзывал исполнительный лист. На третий раз ему отказали: истек трехлетний срок предъявления документа. Компания пожаловалась в суд.

Три инстанции отказали. Правило о возобновлении срока применяют, когда документ возвращают из-за

невозможности его исполнить. После возвращения листа по заявлению взыскателя срок предъявления продолжает течь, а не начинается заново. Кроме того, суды оценили неоднократное предъявление исполнительного листа как злоупотребление правом.

Однако Верховный Суд Российской Федерации посчитал, что правило о возобновлении срока работает и в ситуации, когда лист возвращают по заявлению взыскателя. При этом новый срок нужно уменьшить на время нахождения документа на исполнении в предыдущих случаях. Ранее эту позицию уже высказывал Президиум Верховного суда.

Также коллегия указала, что злоупотребления правом нет. Взыскатель может неоднократно предъявлять исполнительный лист после его возвращения. Указывать причины этих действий он не должен.

6. Обращение взыскания на выморочное имущество, перешедшее к Российской Федерации, производится в пределах стоимости перешедшего наследственного имущества и по своей правовой природе не предполагает обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.11.2021 по делу № А56-65570/2014/з1 (Извлечение)

Обстоятельства дела: ИП «Т» обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о разъяснении судебного акта, на основании которого был выдан исполнительный документ, предусматривающий право требования ИП «Т», как взыскателя, к МТУ Росимущества в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области,

отвечающему по долгам умершего должника ФИО в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

В обоснование заявления ИП «Т» указал, что исполнительный документ с целью исполнения был предъявлен в УФК по г. Санкт-Петербургу, но был возвращен без исполнения, поскольку установленный судом механизм исполнения исполнительного документа не предусматривает передачу денежных средств соответствующего бюджета.

Впоследствии исполнительный документ предъявлялся в службу судебных приставов, однако также был возвращен без исполнения.

Под видом разъяснения судебного акта не допускается устанавливать иные обстоятельства, которые не были предметом оценки при рассмотрении спора, а также не допускается выяснение мнения суда по спорным вопросам.

Из материалов дела следует, что исполнительный документ ранее выдан о взыскании с должника ФИО в пользу ЗАО «Т». В дальнейшем судом произведена замена взыскателя ЗАО «Т» на ЗАО «Ф», а затем ЗАО «Ф» в отношении права требования по исполнительному документу заменен на ИП «Т».

Вместе с этим, судом произведена замена должника ФИО на его правопреемника МТУ Росимущества в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области, как наследника в отношении выморочного имущества в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

При этом судебным актом подтверждено, что наследник выступает правопреемником по обязательствам ФИО в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества: ***/***/ доли в праве общей долевой собственности на квартиру, в свою очередь, кадастровая стоимость которой определена и составляет – *** руб. Достоверность указанной оценки лицами, участвующими в деле, не оспорена.

Принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками (ст. 323 ГК РФ) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

Стоимость имущества, перешедшего к наследникам, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее изменения ко времени рассмотрения дела судом.

С учетом ч. 2 п. 1 ст. 1152 ГК РФ для приобретения выморочного имущества принятия наследства не требуется.

Так, из представленного в материалы настоящего спора уведомления УФК по г. Санкт-Петербургу, следует, что УФК по г. Санкт-Петербургу возвратило исполнительный документ, указав, что принудительное исполнение требований такового, предполагающего погашение соответствующей задолженности за счет выморочного имущества, на которое обращено взыскание судом, в пределах стоимости этого имущества, должно производиться в порядке, установленном ст. 5, 64, 69, 78 Федерального закона от 02.10.2017 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» службой судебных приставов.

То есть для исполнения исполнительного документа в части взыскания денежных средств за счет выморочного имущества необходимо обратиться в надлежащее подразделение службы судебных приставов.

УФК по г. Санкт-Петербургу сообщило, что в полномочия органов Федерального казначейства не входит обеспечение мероприятий по розыску или установлению местонахождения имущества, изъятию и оценке этого имущества. Письмом от дд.мм.гггг № *** УФК по г. Санкт-Петербургу дополнительно разъяснено, что организация исполнения требований исполнительного документа должна быть произведена непосредственно в рамках Федерального закона от 02.10.2017 №

229-ФЗ «Об исполнительном производстве», учитывая, что исполнение последнего по своей правовой природе не предполагает обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Судебный акт, разъяснить который просит ИП «Т», содержит четкие выводы и не содержит какие-либо неясности, требующие разъяснения, в том числе в отношении стоимости и размера, перешедшего к МТУ Росимущества в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области имущества.

Исходя из текста заявления следует, что неясность вызывает не сам текст судебного акта, а порядок его исполнения и действия государственных органов, возвративших исполнительный документ, при том, что неясностей судебный акт не содержит.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления о разъяснения судебного акта.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Конституционный Суд Российской Федерации признал неконституционными положения, регулирующие отношения по возмещению морального вреда гражданам, потерпевшим от преступлений против собственности.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26.10.2021 № 45-П № «По делу о проверке конституционности статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ф. Шиловского» (Извлечение)

Конституционный Суд Российской Федерации признал часть первую статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку она сама по себе не исключает компенсацию морального вреда в случае совершения в отношении гражданина преступления против собственности, которое нарушает не только имущественные права данного лица, но и его личные неимущественные права или посягает на принадлежащие ему нематериальные блага (включая достоинство личности), если при этом такое преступление причиняет указанному лицу физические или нравственные страдания.

Одновременно часть первая статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, в той мере, в какой она - по смыслу, придаваемому ей судебным толкованием (в том числе во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации), - служит основанием для отказа в компенсации морального вреда, причиненного гражданину совершенным в отношении него преступлением против

собственности, в силу одного лишь факта квалификации данного деяния как посягающего на имущественные права потерпевшего, без установления на основе исследования фактических обстоятельств дела того, причинены ли потерпевшему от указанного преступления физические или нравственные страдания вследствие нарушения его личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага.

2. Конституционный Суд Российской Федерации определил порядок заявления реабилитированным гражданином требования о возмещении заработной платы, не полученной им в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12.10.2021 № 44-П «По делу о проверке конституционности абзаца третьего статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, части пятой статьи 135 и части первой статьи 138 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.С. Пермякова» (Извлечение)

Конституционным судом Российской Федерации рассмотрено дело о проверке конституционности абз. 3 ст. 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), ч. 5 ст. 135 и ч. 1 ст. 138 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ).

Согласно абз. 3 ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору

между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

В соответствии с ч. 5 ст. 135 УПК РФ требование о возмещении реабилитированному имущественного вреда разрешается судьей в порядке, установленном ст. 399 УПК РФ для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора, а в силу ч. 1 ст. 138 УПК РФ в том же порядке производится восстановление трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав реабилитированного, причем если требование о возмещении вреда судом не удовлетворено или реабилитированный не согласен с принятым судебным решением, то он вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Конституционность приведенных норм оспаривает гражданин Е.С.П., который приговором Железнодорожного городского суда Московской области от 13.04.2009 был осужден к лишению свободы в исправительной колонии строгого режима. Освобожденный 26.03.2012, он обжаловал приговор в кассационном порядке. Постановлением президиума Московского областного суда от 25.11.2015 приговор отменен ввиду отсутствия в действиях Е.С.П. состава преступления. За ним в соответствии со ст. 134 УПК РФ признано право на реабилитацию.

Постановлением Железнодорожного городского суда Московской области от 07.02.2017, вынесенным по правилам УПК РФ, заявленные Е.С.П. требования о компенсации имущественного вреда, о восстановлении его трудовых и пенсионных прав удовлетворены в части возмещения расходов на оплату услуг адвокатов и возмещения заработной платы с 13.02.2009 (момент задержания и избрания меры пресечения в виде заключения под стражу) по 4 марта того

же года (момент увольнения по собственному желанию) в размере ... руб. Заявитель, обжалуя решение суда, настаивал, чтобы ему возместили почтовые расходы, заработную плату за весь период лишения свободы - поскольку трудовой договор с работодателем по своей инициативе он не расторгал, - а кроме того, заработную плату за время поиска работы после освобождения.

Апелляционным постановлением Московского областного суда от 11.04.2017 решение нижестоящего суда изменено и в пользу заявителя взысканы почтовые расходы в размере ... руб., в остальной части решение оставлено без изменения. Отказывая в возмещении утраченного заработка и в изменении даты и основания увольнения, суды указали, что вопрос о законности увольнения выходит за пределы рассмотрения по правилам статьи 135 УПК РФ и подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, а доказательств невозможности трудоустроиться заявитель не представил. Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 28.09.2017 заявителю отказано в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, с чем 19.01.2018 согласился заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Решением Ногинского городского суда Московской области от 24.04.2018 удовлетворено требование Е.С.П., заявленное в рамках гражданского процесса, о компенсации морального вреда в размере ... руб. Производство же по делу в отношении требования о возмещении утраченного заработка прекращено, поскольку, как указал суд, это требование идентично рассмотренному по правилам уголовного процесса и в соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» (далее – постановление от 29.11.2011 № 17) не подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства. Решение суда первой инстанции оставлено без изменения апелляционным определением Московского областного суда от 17.09.2018. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2019 Е.С.П. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации. Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации не нашел оснований для отмены данного определения.

По мнению заявителя, оспариваемые им нормы противоречат ст.ст. 19, 35, 37 (ч. 1 и 3), 45, 46 (ч. 1 и 2), 52, 53 и 55 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой препятствуют полному возмещению заработной платы гражданину в связи с незаконным привлечением его к уголовной ответственности.

Таким образом, с учетом предписаний ст.ст. 74, 96 и ст. 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» абз. 3 ст. 220 ГПК РФ, ч. 5 ст. 135 и ч. 1 ст. 138 УПК РФ являются предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования на их основании решается вопрос о рассмотрении судом в порядке гражданского судопроизводства требований о возмещении заработной платы, не полученной гражданином в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования, если ранее в рамках уголовного процесса его требования о возмещении заработной платы

удовлетворены частично и он не согласен с этим судебным решением.

Конституционный Суд Российской Федерации при характеристике норм гл. 18 УПК РФ, посвященной реабилитации, отмечал, что они сообразно предписаниям ст.ст. 45, 49, 52 и 53 Конституции Российской Федерации формируют упрощенный по сравнению с исковым порядком режим правовой защиты, освобождая реабилитированного от бремени доказывания оснований и размера возмещения вреда и одновременно предоставляя ему возможность участвовать в доказывании объема компенсации. В соответствии со ст. 137 УПК РФ постановление судьи о производстве выплат и возврате имущества может быть обжаловано в порядке, установленном гл. 45.1 и 47.1 УПК РФ. Если требование о возмещении вреда судом не удовлетворено или реабилитированный не согласен с принятым по правилам уголовного процесса судебным решением, то ч. 1 ст. 138 УПК РФ позволяет ему обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства с тождественным требованием.

Когда лицо осуждается к лишению свободы, трудовые отношения с ним подлежат прекращению по п. 4 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), а в случае его реабилитации материальную компенсацию за время, в которое оно было лишено возможности трудиться и получать заработную плату, выплачивает Министерство финансов Российской Федерации. Если же лицо было уволено по иному основанию, в частности если расторжение трудового договора произошло по инициативе работника (по собственному желанию), то это само по себе не лишает реабилитированного права требовать возмещения утраченного заработка, но уже не в том размере, который был предусмотрен трудовым договором.

При несогласии лица с основанием увольнения оно не лишено права

своевременно - в пределах установленного ТК РФ срока - обжаловать законность увольнения в суде.

Из буквального смысла ст. 138 УПК РФ следует, что реабилитированный после рассмотрения его требований в уголовно-процессуальном порядке (не обязательно во всех инстанциях) вправе заявить их в порядке гражданского судопроизводства, причем итоги рассмотрения требований по правилам гл. 18 УПК РФ не обязательны для суда, рассматривающего те же требования в порядке гражданского судопроизводства, и не предопределяют подлежащее принятию судом решение.

Вместе с тем абз. 3 ст. 220 ГПК РФ относит прекращение производства по делу к процессуальным последствиям заявления в суд тех требований, которые однажды уже были рассмотрены судом в порядке гражданского судопроизводства.

Такое регулирование соотносится с подходом Конституционного Суда Российской Федерации, неоднократно отмечавшего, что п. 2 ч. 1 ст. 134 и абз. 3 ст. 220 ГПК РФ исключают возможность производства по делу только в случаях, когда право на судебную защиту (право на судебное рассмотрение спора) было реализовано в состоявшемся ранее на основе принципов равноправия и состязательности сторон судебном процессе.

Исходя непосредственно из текста ч. 1 ст. 138 УПК РФ, само по себе наличие решения суда, вынесенного по правилам его гл. 18 (о реабилитации) и 47 (об исполнении приговора) и вступившего в законную силу, не должно расцениваться как обстоятельство, исключающее новое (повторное) рассмотрение соответствующих требований реабилитированного уже в порядке гражданского судопроизводства, хотя право на судебную защиту и было реализовано в состоявшемся ранее на основе принципов равноправия и состязательности сторон судебном процессе, в котором рассматривались

тождественные требования. В то же время поскольку это означает, по сути, возможность принятия судами разной юрисдикции взаимоисключающих решений, то такое толкование действующего регулирования может привести к преодолению обязательности судебных актов, вступивших в законную силу. Потому вопросы процессуального порядка надлежащей - с точки зрения конституционных начал - защиты прав лиц, пострадавших от незаконного или необоснованного уголовного преследования, требуют обеспечения разумного баланса между принципом беспрепятственной реализации права на реабилитацию, с одной стороны, и, с другой - принципом стабильности судебных актов и связанным с ним принципом правовой определенности. Такой баланс может быть достигнут и путем осуществления Верховным Судом Российской Федерации возложенной на него ст. 126 Конституции Российской Федерации функции давать разъяснения по вопросам судебной практики.

Так, чтобы исключить принятие судами взаимопротиворечащих решений, Пленум Верховного Суда Российской Федерации - имея в виду необходимость обеспечить правовую определенность и единообразие судебной практики в отношении требований реабилитированного о возмещении имущественного вреда - в пункте 10 постановления от 29.11.2011 № 17 дал следующие разъяснения: суд, рассматривающий эти требования в порядке гл. 18 УПК РФ, вправе удовлетворить их или отказать в их удовлетворении полностью либо частично в зависимости от их доказанности представленными сторонами и собранными судом доказательствами; в части требований, оставленных без рассмотрения по правилам уголовного процесса, реабилитированный вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства; требования реабилитированного в той части, в

которой они были разрешены по существу по правилам уголовного процесса, не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Предоставленное суду, разрешающему требования реабилитированного по правилам гл. 18 УПК РФ, право оставить отдельные его требования без рассмотрения - на наличие которого обращено внимание в приведенных разъяснениях Верховного Суда Российской Федерации - соотносится с указанием в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14.11.2017 № 28-П на использование уголовно-процессуального порядка восстановления прав реабилитированного в условиях отсутствия спора о его субъективном праве на возмещение вреда и о фактических обстоятельствах, определяющих размер возмещения.

Таким образом, абз. 3 ст. 220 ГПК РФ, ч. 5 ст. 135 и ч. 1 ст. 138 УПК РФ не противоречат Конституции Российской Федерации, поскольку в системе действующего правового регулирования данные нормы не препятствуют реабилитированному заявить требования о возмещении заработной платы, не полученной им в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования, в порядке гражданского судопроизводства, если они не были разрешены по существу в порядке уголовного судопроизводства, а равно поскольку данные нормы, исходя из их конституционно-правового смысла, не препятствуют суду, рассматривающему дело в порядке уголовного судопроизводства, принять решение об оставлении спорного требования без рассмотрения в целях наиболее эффективной защиты прав реабилитированного, если суд усматривает наличие спора о праве или о фактических обстоятельствах, который необходимо разрешить не в процедуре гл. 18 УПК РФ, а в рамках гражданского процесса.

Как следует из представленных Е.С.П. материалов, принимая решение о компенсации заработной платы, утраченной им ввиду уголовного преследования, лишь за период, предшествующий его увольнению, Железнодорожный городской суд Московской области исходил из необходимости оспаривания даты и основания увольнения в порядке гражданского судопроизводства. Между тем исковое производство по соответствующим требованиям прекращено Ногинским городским судом Московской области в связи с ликвидацией работодателя. Рассматривая впоследствии требования реабилитированного о компенсации заработной платы в рамках гражданского процесса, суд сослался на это решение, согласившись с размером компенсации, определенным в порядке реабилитации, поскольку каких-либо фактических обстоятельств, могущих послужить основанием для иного вывода, не было установлено.

Тем самым невозможность реализации права Е.С.П. на полный размер возмещения, с которой он связывает нарушение своих конституционных прав, обусловлена не столько результатами предшествующего рассмотрения его требований по правилам уголовного процесса, сколько наличием решения суда о прекращении производства по другому - гражданскому делу.

Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии основания для пересмотра правоприменительных решений, вынесенных в отношении заявителя.

3. Разъяснены отдельные вопросы предъявления иска, передачи дела из одного суда в другой, представительства в суде первой инстанции, вопросы осуществления лицами, участвующими в деле, прав при рассмотрении дела в суде первой инстанции, а также вопросы судебного

разбирательства, доказательств и доказывания в арбитражном суде первой инстанции

***Постановление Пленума
Верховного Суда Российской Федерации
от 23.12.2021 № 46 «О применении
Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации при
рассмотрении дел в суде первой
инстанции»
(Извлечение)***

Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил правила рассмотрения дел в арбитражных судах первой инстанции.

Обращают на себя внимание следующие разъяснения:

- для участия в процессе можно не заверять копию диплома;

- чтобы предъявить иск по месту исполнения договора, оно должно быть прямо указано в нем. Нельзя руководствоваться местом фактического исполнения обязательств или указанным в договоре местом исполнения части обязательств;

- подавать иск нужно по месту нахождения недвижимости, в том числе если требование подразумевает внесение записи в Единый государственный реестр недвижимости.

На основании части 3 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) ведение дела в арбитражном суде, по общему правилу, осуществляется через адвокатов и иных оказывающих юридическую помощь лиц, имеющих высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности (далее – профессиональное представительство).

Исходя из целей введения института профессионального представительства в арбитражном судопроизводстве установленные частью 3 статьи 59 АПК РФ требования к представителю должны соблюдаться при совершении лицом, участвующим в деле, любых

процессуальных действий, в том числе при подписании иска, участии представителя в судебном заседании, осмотре вещественных доказательств.

Полномочия адвоката на ведение дела в арбитражном суде удостоверяются доверенностью. Требование о приложении к исковому заявлению и представлении суду документов о высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности на адвокатов не распространяется (часть 3 статьи 61 АПК РФ, пункт 2 статьи 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Полномочия иных оказывающих юридическую помощь лиц, не являющихся адвокатами (представителей), на ведение дела в арбитражном суде согласно части 4 статьи 61 АПК РФ должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом, а в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом, – иным документом. Указанные лица представляют суду документы о высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности.

По смыслу части 3 статьи 59, части 1 статьи 126 АПК РФ к исковому заявлению должны быть приложены копии документов о высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности представителя, подписавшего исковое заявление, либо документов, удостоверяющих его статус адвоката, патентного поверенного, арбитражного управляющего, единоличного органа управления организации.

Поскольку при возникновении сомнений в достоверности копии документа об образовании или ученой степени суд предлагает лицу представить на обозрение оригинал указанного

документа, копия такого документа может не заверяться.

Документы об образовании или ученой степени, прилагаемые к обращению, подаваемому в арбитражный суд в электронном виде, представляются в виде электронных образов документов, заверенных простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы, либо в виде электронных документов.

В случае если исковое заявление подписано представителем, но установленные законом требования для подтверждения полномочий на подписание искового заявления не исполнены, в том числе к исковому заявлению не приложен документ, подтверждающий наличие у представителя высшего юридического образования или ученой степени по юридической специальности, либо документ, удостоверяющий статус адвоката, патентного поверенного, арбитражного управляющего, единоличного органа управления организации, суд оставляет исковое заявление без движения (часть 1 статьи 128 АПК РФ) и предлагает устранить недостатки. При неустранении указанных недостатков арбитражный суд возвращает исковое заявление на основании пункта 4 части 1 статьи 129 АПК РФ.

Положения АПК РФ о профессиональном представительстве (статьи 59 - 63) применяются также в случае рассмотрения арбитражным судом дела, переданного судом общей юрисдикции. В определении о принятии дела к производству арбитражный суд указывает на необходимость подтверждения полномочий представителей в порядке, определенном статьей 61 АПК РФ.

Исходя из требований статьи 61 АПК РФ вступающий в процесс после принятия искового заявления представитель, полномочия которого не были подтверждены при подаче искового

заявления, представляет необходимые документы в предварительном судебном заседании, в судебном заседании (далее - судебное заседание). Лицо, которому выдана доверенность, представляет суду в судебном заседании подлинник доверенности.

В случае если полномочия представителя выражены в заявлении представляемого, сделанном в судебном заседании в порядке, предусмотренном частью 4 статьи 61 АПК РФ, то такие полномочия представителя действуют лишь в том судебном заседании, в котором сделано указанное заявление.

Представитель, наделение полномочиями которого произошло в ходе судебного заседания, обязан представить суду документ о высшем юридическом образовании или об ученой степени либо документ, удостоверяющий его статус адвоката, патентного поверенного, арбитражного управляющего, если в силу части 3 статьи 59 АПК РФ на него распространяется такая обязанность.

По смыслу части 3 статьи 59 АПК РФ для совершения лицом действий технического характера, не связанных с оказанием квалифицированной юридической помощи по делу (например, передача в суд заявлений и ходатайств, производство выписок из материалов дела, снятие с них копий, получение копий судебных актов, исполнительного листа), представление документов, подтверждающих наличие высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности, не требуется. В указанных случаях для совершения действий от имени лица, участвующего в деле, в арбитражном суде достаточно доверенности на представление интересов этого лица, оформленной в соответствии с требованиями гражданского законодательства (статья 185 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), часть 5 статьи 3 АПК РФ).

Кроме того, Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил следующее.

Исходя из части 4 статьи 36 АПК РФ иск, вытекающий из договора, в котором названо место его исполнения (например, склад продавца) с указанием адреса и/или субъекта Российской Федерации, в котором производится исполнение договора, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора.

При этом определение места исполнения обязательства по правилам пункта 1 статьи 316 ГК РФ не может рассматриваться как место исполнения договора для целей применения части 4 статьи 36 АПК РФ. Место фактического исполнения обязательства или указание в договоре места исполнения одного из обязательств сами по себе не являются достаточными основаниями для предъявления иска по месту исполнения договора.

Если в договоре прямо не указано место его исполнения или отсутствует адрес исполнения, подсудность дела определяется по общим правилам.

4. Вопросы о судебных расходах суды должны решать в зависимости от результата рассмотрения дела на каждой стадии судебного производства.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.11.2021 по делу № 307-ЭС19-24978 (Извлечение)

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации установила:

государственное унитарное предприятие «Т» (далее – предприятие) обратилось в арбитражный суд с иском к жилищно-строительному кооперативу «А» (далее – кооператив) о взыскании 140 569 руб. 79 коп. неустойки за несвоевременную оплату тепловой энергии (с учетом уточнения иска).

Принятым по делу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.04.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.10.2019, с кооператива в пользу предприятия 119 298 руб. 37 коп., в удовлетворении остальной части иска отказано.

Кооператив обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с предприятия 60 000 руб. судебных издержек в виде расходов на оплату услуг представителя в судах апелляционной и кассационной инстанций.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.11.2020 с предприятия в пользу кооператива взыскано 4 539 руб. расходов на оплату услуг представителя, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2020 определение от 03.11.2020 изменено, с предприятия в пользу кооператива взыскано 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.03.2021 постановление от 24.12.2020 отменено, определение от 03.11.2020 оставлено в силе.

Кооператив 15.04.2021 обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит определение от 03.11.2020, постановление от 26.03.2021 отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и оставить в силе постановление от 24.12.2020.

В кассационной жалобе кооператив, ссылаясь на абзац 2 п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в соответствии с которым с лица, подавшего апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, в удовлетворении которой отказано, могут быть взысканы издержки других участников процесса, связанные с рассмотрением жалобы, настаивает на своем праве на возмещение расходов в разумных пределах без их распределения пропорционально удовлетворенной части имущественного требования предприятия.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 08.10.2021 кассационная жалоба кооператива с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представители кооператива в судебном заседании подтвердили доводы кассационной жалобы и просили обжалуемые судебные акты от 28.07.2020 и от 26.03.2021 отменить и оставить в силе постановление от 24.12.2020.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей кооператива и предприятия, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение от 28.07.2020, постановление от 26.03.2021 подлежат отмене с оставлением в силе постановления от 24.12.2021.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, рассматривая заявление кооператива о возмещении судебных расходов, суд первой инстанции руководствовался статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, снизил размер судебных

издержек исходя из требований разумности до 30 000 руб. и взыскал с предприятия в пользу кооператива 4 539 руб. пропорционально размеру удовлетворенной части иска предприятия (15,13%).

Изменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пришел к выводу о том, что понесенные кооперативом при рассмотрении судами апелляционной и кассационной жалоб предприятия издержки подлежат возмещению в разумных пределах в сумме 30 000 руб. без учета требования об их пропорциональном распределении, ввиду того, что решение от 29.04.2019 обжаловалось предприятием только в части отказа в иске, а постановления от 22.07.2019 и от 25.10.2019, оставившие решение без изменения, были приняты в пользу кооператива.

Отменяя постановление от 24.12.2020 и оставляя в силе определение от 03.11.2020, суд округа указал на то, что при неполном удовлетворении имущественного требования правило о пропорциональном распределении судебных расходов (ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) распространяется на лицо, подавшее апелляционную или кассационную жалобу, независимо от результата рассмотрения этих жалоб.

Между тем, судами первой инстанции и округа не учтено следующее.

Как следует из содержания постановления от 22.07.2019 и постановления от 25.10.2019, обращаясь с жалобами в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций, предприятие обжаловало решение от 29.04.2019 только в части

отказа в иске, тогда как законность и обоснованность судебных актов в части удовлетворения иска не ставились под сомнение.

Установленный судами при рассмотрении настоящего заявления разумный размер судебных издержек в сумме 30 000 руб. кооперативом и предприятием не обжалуется.

Содержащиеся в ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правила распределения судебных расходов в зависимости от процессуального результата рассмотрения спора, в связи с которым они понесены, сформулированы единообразно применительно ко всем видам судебных расходов без разделения на государственную пошлину и судебные издержки и без установления для этих составляющих специальных правил. В случае полного удовлетворения иска судебные расходы целиком подлежат присуждению лицу, в пользу которого принят судебный акт (абзац первый), а при частичном удовлетворении иска судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (абзац второй).

При этом в соответствии с ч. 5 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанные правила применяются при распределении судебных расходов, понесенных лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалоб. Последняя норма, по мнению Судебной коллегии, означает, что сформулированные в ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правила подлежат применению к каждой из названных стадий судопроизводства, и, следовательно, вопрос о возмещении судебных расходов, истребуемых, как в настоящем деле, в связи с участием стороны в пересмотре судебных актов в апелляционной и кассационной инстанциях, должен разрешаться в зависимости от результатов

рассмотрения соответствующей жалобы. Последнее означает, что судебные расходы возмещаются целиком стороне, чья жалоба удовлетворена (абз. 1 ч. 1 ст. 10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а при частичном удовлетворении жалобы - пропорционально размеру удовлетворенного при подаче жалобы требования (абз. 1 ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Разъясняя вопросы применения судами указанных правоположений в части, касающейся судебных издержек, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, в числе прочего, указал лишь на право на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной или надзорной жалобы, лиц, подавших жалобу, а также иных лиц, не подававших жалобу, но фактически участвовавших в рассмотрении дела на соответствующей стадии процесса, применительно к случаю, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в их пользу (абз. 1 п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»). При этом Пленум Верховного Суда Российской Федерации особо подчеркнул, что право на возмещение судебных издержек, понесенных лицами, не подававшими жалобу, но участвовавшими в ее рассмотрении, за счет лица, подавшего апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, обусловлено отказом в удовлетворении соответствующей жалобы (абз. 2 п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

По смыслу приведенных положений процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации лица, участвующие в производстве по соответствующей апелляционной, кассационной или надзорной жалобе, пользуются правом на возмещение судебных расходов в порядке и размере, зависящих, от процессуального результата ее рассмотрения. При этом Судебная коллегия не усматривает оснований для распределения судебных издержек, понесенных стороной при рассмотрении жалобы, исключительно в зависимости от соотношения удовлетворенных и отклоненных требований в судебном акте, которым завершается рассмотрение спора по существу, поскольку при таком подходе лицо, чьи имущественные требования были удовлетворены в первой инстанции частично, иницируя пересмотр судебного акта в вышестоящих инстанциях, в случае отказа суда в удовлетворении соответствующей жалобы, сможет вопреки статьям 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации частично сложить с себя судебные издержки и соответственно переложить их на лицо, вынужденное участвовать в инициированном другой стороной пересмотре судебного акта, хотя процессуальный результат этого пересмотра будет означать обоснованность возражений против доводов соответствующей жалобы и, напротив, необоснованность правопритязаний подателя жалобы.

С учетом изложенного, Судебная коллегия считает правильным вывод суда апелляционной инстанции о том, что инициированное истцом судебное разбирательство в апелляционной и кассационной инстанциях, завершилось принятием постановлений от 22.07.2019 и от 25.10.2019, вынесенных в пользу ответчика, в связи с чем, руководствуясь абз. 1 ч. 1 и ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, взыскал в разумных пределах

судебные издержки с истца, в удовлетворении апелляционной и кассационной жалоб которого отказано.

С учетом установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств обжалования истцом решения от 29.04.2019 только в части отказа в иске, а также с учетом содержания постановлений от 22.07.2019 и от 25.10.2019, которыми было отказано в удовлетворении соответственно апелляционной и кассационной жалоб истца, у суда округа не имелось оснований для отмены постановления от 24.12.2020 и оставления в силе определения от 03.11.2020, которым заявление ответчика было удовлетворено по правилам абз. 2 ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила оставить судебные акты по данному делу в силе.

5. Судом апелляционной инстанции отменено постановление о частичном удовлетворении требований реабилитированного о возмещении сумм, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи по уголовному делу. При новом рассмотрении вынесено постановление о взыскании имущественного вреда в полном объеме со ссылкой на позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в Определении от 23.09.2021 № 41-П.

*Апелляционное постановление
Ивановского областного суда
от 10.08.2021 по делу № 22-1517/2021
Постановление Октябрьского
районного суда г. Иваново от 28.10.2021
по делу № 4/17-105/2021
(Извлечение)*

В Октябрьский районный суд г. Иваново обратилась Ш.Г.И. с заявлением о возмещении имущественного вреда в

порядке реабилитации, в размере 350 000 рублей.

Ш.Г.И. была подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1.1 ст. 293 УК РФ. Уголовное преследование Ш.Г.И. прекращено за отсутствием в ее действиях состава преступления.

Позиция Минфина России заключалась в частичном удовлетворении заявленных требований в сумме 77500 руб. исходя из фактического участия адвоката в следственных действиях и объема проделанной им работы.

Ш.Г.И. было заключено соглашение с адвокатом АБ «Константа», согласно которому осуществление защиты Ш.Г.И. на стадии предварительного следствия по уголовному делу составляет не менее 50000 руб. и не более 350000 руб. в зависимости от объема работы.

Согласно квитанциям Ш.Г.И. в кассу АБ «Константа» внесено 350000 руб.

Как следует из материалов уголовного дела, с участием адвоката за период предварительного следствия (с декабря 2017 г. по сентябрь 2019 г.) проведены 5 допросов подозреваемой, дважды взяты с нее объяснения и адвокатом составлено одно ходатайство.

В силу разъяснений п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 при определении размера сумм, подлежащих взысканию в пользу реабилитированного за оказание юридической помощи, судам следует учитывать, что «...размер возмещения вреда за оказание юридической помощи определяется подтверждёнными материалами дела, фактически понесенными расходами, непосредственно связанными с ее осуществлением».

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда РФ от 02.04.2015 г. № 708-О, суд, рассматривающий требования реабилитированного, обязан в соответствии с общими правилами доказывания установить подлежащий возмещению

размер причиненного вреда, в том числе размер фактически понесенных расходов на оказание юридической помощи; возмещению подлежат лишь фактические расходы реабилитированного лица, которые непосредственно находятся в причинно-следственной связи с оказанием ему юридической помощи.

Таким образом, по делам данной категории выводы суда должны быть основаны на исследованных документах, подтверждающих непосредственную связь расходов на оплату услуг адвоката с осуществлением юридической помощи в ходе уголовного преследования заявителя.

Факт оплаты труда адвоката и его размер в целом подтверждается предъявленными документами, оснований подвергать их сомнению не имеется. Однако, представленные документы свидетельствуют о частичной связи расходов Ш.Г.И. на оплату юридической помощи с осуществлением таковой в ходе уголовного преследования заявителя.

Как было указано выше, с участием адвоката были проведены следственные действия в декабре 2017 г., январе, феврале, марте 2018 г. и сентябре 2019 г., также в феврале 2018 г. адвокатом составлено ходатайство.

Согласно п. 4.1 Рекомендаций «О порядке вознаграждения за юридическую помощь адвоката», утв. Решением совета Адвокатской палаты Ивановской области от 31.10.2014 (далее – Рекомендации), оплата вознаграждения адвокату, участвующему по уголовному делу на стадии предварительного следствия в качестве защитника, осуществляется исходя из тяжести преступления, и по уголовным делам о преступлениях небольшой тяжести составляет не менее 25000 руб. В случае, если предварительное следствие продолжается более 2 месяцев, каждый последующий месяц оплачивается дополнительно из расчета не менее 10000 руб. Кроме того, согласно подп. 1 п. 4.1 Рекомендаций, при

превышении объёма уголовного дела свыше 5 томов сумма вознаграждения увеличивается на 50%.

Рекомендации не могут быть проигнорированы при рассмотрении вопроса по настоящему заявлению о реабилитации, т.к. представляют собой определенную характеристику рыночных значений стоимости соответствующих юридических услуг, которое рекомендовано учитывать адвокатам при заключении соглашений, исходя из аспекта конкретного дела (его тяжести, сложности и т.п.).

Таким образом, по мнению суда, учёту подлежат понесенные заявителем расходы, связанные с работой адвоката, исходя из приведенных в Рекомендациях сумм:

- на доследственной проверке 10000 руб. (декабрь 2017 г.);

- на первые два месяца расследования 25000 руб. (за декабрь 2017 г. и январь 2018 г.);

- по 10000 руб. в каждом из месяцев, когда проводились реальные следственные и процессуальные действия (февраль и март 2018 г., сентябрь 2019 г.), т.е. когда адвокатом оказывалась реальная юридическая помощь заявителю.

С учетом того, что материалы уголовного дела превышают 5 томов, в счет возмещения расходов Ш.Г.И. на доследственной проверке и стадии предварительного следствия суд полагает определить к возмещению сумму в размере 97500 руб.: $10000 + 25000 + 10000 + 10000 + 10000 + 50\%$ (от общей суммы - 32500).

Длительность расследования в период, когда с участием подозреваемого следственные действия не производятся, сама по себе не увеличивает сложность оказания юридической помощи заявителю и объём трудовой занятости адвоката в этой связи.

С учетом уровня инфляции сумма возмещения затрат Ш.Г.И. составила 105578,12 руб., из которых сумма индексации 8078,12 руб.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Ш.Г.И. обжаловала его в апелляционной инстанции.

Апелляционным постановлением Ивановского областного суда от 10.08.2021 № 22-1517/2021 постановление Октябрьского районного суда г. Иваново от 03.06.2021 отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При этом суд апелляционной инстанции указал, что суд первой инстанции, применяя положения п. 4.1 Рекомендаций, не мотивировал свое решение в части определения минимального размера вознаграждения адвоката, а также не учёл установленного в данном пункте положения о том, что по делам, связанным с дознанием и предварительным следствием по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, при работе с которыми предполагается необходимость изучения и знания значительного количества нормативных и локальных правовых актов, изучения большого объема бухгалтерских и хозяйственных документов, размер вознаграждения адвоката определяется только адвокатским соглашением с доверителем без учета вышеуказанных тарифов, исходя из конкретных обстоятельств дела.

После повторного рассмотрения заявления Ш.Г.И. судом первой инстанции вынесено постановление о взыскании суммы, выплаченной адвокату за защиту по уголовному делу, в полном объёме со ссылкой на позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в Определении от 23.09.2021 № 41-П. При этом суд указал, что факт оказания реабилитированной Ш.Г.И. юридической помощи адвокатом по соглашению установлен. Представленные по делу доказательства (соглашение, квитанции к приходным массовым ордерам, акт завершения работ) сомнений в их подлинности у суда не вызывают,

подтверждают произведенную Ш.Г.И. оплату труда адвоката в размере 350000 руб.

6. Исключение из вступившего в законную силу приговора суда квалифицирующего признака и переквалификация действий осужденного в связи с изменениями, внесенными в УК РФ, сами по себе не являются реабилитирующими обстоятельствами, а поскольку право на реабилитацию включает в себя право на возмещение компенсации морального вреда, то при отсутствии признанного в установленном законом порядке права на реабилитацию, оснований для взыскания компенсации морального вреда не имеется.

Решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 23.09.2021 по делу № 2-6012/2021 (Извлечение)

Обстоятельства дела: «ФИО, истец» обратился в суд с иском к Минфину России по тем основаниям, что постановлением судьи Усть - Вымского федерального районного суда Республики Коми от <дата 2004> пересмотрен приговор суда от <дата 1999> в отношении «ФИО, истец» с уменьшением объема наказания. В связи с незаконным лишением его свободы в течение 1 года 10 месяцев 5 дней истец просил взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере <сумма> рублей.

В судебном заседании установлено, что «ФИО, истец» был осужден приговором Петрозаводского федерального районного суда РК от <дата 1999> по пункту «в» части 3 статьи 158, пункту «в» части 2 статьи 213 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима.

Постановлением судьи Усть - Вымского федерального районного суда

Республики Коми от <дата 2004> в связи с внесением в УК РФ изменений частично пересмотрен приговор суда от <дата 1999>, «ФИО, истец» стал считаться осужденным по части 1 статьи 158, части 2 статьи 116 УК РФ в редакции от 08.12.2003 к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима. В связи с отбытием срока наказания истец был освобожден от дальнейшего отбывания наказания. В остальной части приговор суда оставлен без изменения.

Данные обстоятельства подтверждаются пояснениями сторон, материалами дела.

Положениями статьи 54 Конституции Российской Федерации закреплён принцип обратной силы нового закона, который устраняет или смягчает ответственность. Конкретизируя этот принцип, статья 10 УК РФ устанавливает, что уголовный закон, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующее деяние до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание (часть 1); если новый уголовный закон смягчает наказание, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом (часть 2).

В соответствии с пунктом 13 статьи 397 УПК РФ на стадии исполнения приговора судом рассматриваются вопросы об освобождении от наказания или о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со статьей 10 УК РФ.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 399 УПК РФ указанные вопросы разрешаются по ходатайству осужденного.

Согласно Постановлению Конституционного Суда Российской

Федерации от 20.04.2006 № 4-П содержащееся в части 2 статьи 10 УК РФ предписание о смягчении назначенного по приговору суда наказания в границах, предусмотренных новым уголовным законом, предполагает применение общих начал назначения наказания, согласно которым в такого рода случаях смягчение наказания будет осуществляться в пределах, определяемых всей совокупностью норм названного Кодекса - как Особенной, так и Общей его частей, а соответствующее постановление будет приниматься судом в порядке главы 47 УПК РФ «Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора».

Суд установил, что приговор Петрозаводского федерального районного суда Республики Карелия от <дата 1999> постановлением судьи Усть - Вымского федерального районного суда Республики Коми от <дата 2004> был приведен в соответствие с изменениями, внесенными в УК РФ Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации».

В Определении от 27.01.2011 № 81-0-0 Конституционный Суд Российской Федерации указал, что производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, относится к стадии исполнения приговора; соответственно, смягчение приговора, осуществленное на основании пункта 13 статьи 397 УПК РФ - рассмотрение судом при исполнении приговора вопросов об освобождении от наказания или о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со статьей 10 УК РФ, не является отменой приговора и не свидетельствует о незаконном осуждении лица.

Таким образом, исключение из вступившего в законную силу приговора суда квалифицирующего признака и

переквалификация действий осужденного в связи с изменениями, внесенными в УК РФ, сами по себе не являются реабилитирующими обстоятельствами.

Поскольку право на реабилитацию включает в себя право на возмещение компенсации морального вреда, то при отсутствии признанного в установленном законом порядке права на реабилитацию, оснований для взыскания компенсации морального вреда не имеется.

При таких обстоятельствах у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения иска «ФИО, истец» о взыскании компенсации морального вреда.

Решением Петрозаводского суда Республики Карелия от 23.09.2021 в удовлетворении иска «ФИО, истец» Минфину России о взыскании компенсации морального вреда отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 10.12.2021 решение Петрозаводского суда Республики Карелия от 23.09.2021 по настоящему делу оставлено без изменения, апелляционная жалоба «ФИО, истец» - без удовлетворения.

7. Отмена постановлений судов о продлении срока содержания под стражей не может являться безусловным основанием для взыскания заработной платы и зачета трудового стажа осужденному.

Постановление Иркутского областного суда от 27.09.2021, апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18.11.2021 (Извлечение)

Заявитель Ф.И.О. на основании ч. 3 ст. 133, ст. 135 УПК РФ обратился в суд с заявлением о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) суммы имущественного ущерба в виде компенсации за

невыплаченную заработную плату, расходов по оплате услуг адвокатов, а также восстановлении трудового стажа в период содержания под стражей.

Постановлением Иркутского областного суда от ДД.ММ.2021. требования Ф.И.О. удовлетворены частично. С Минфина России за счет средств казны РФ в пользу Ф.И.О. взыскана сумма в счет возмещения имущественного вреда, причиненного применением меры процессуального принуждения. Спорный период зачтен Ф.И.О. в общий трудовой стаж. Требования Ф.И.О. о возмещении понесенных им убытков в виде не полученного дохода оставлены без удовлетворения.

Вышеуказанное постановление было обжаловано представителем Минфина России.

При рассмотрении апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что у суда первой инстанции не имелось оснований для удовлетворения требований Ф.И.О. о возмещении имущественного вреда, причиненного применением меры процессуального принуждения, и зачета ему трудового стажа, поскольку он не относится к категории лиц, имеющих право на реабилитацию согласно ст. 133 УПК РФ.

Суд не учел, что отмена постановлений судов о продлении срока содержания под стражей Ф.И.О. не может являться безусловным основанием для взыскания заработной платы и зачета трудового стажа осужденному, отбывающему по приговору наказание в виде лишения свободы, в срок которого зачтено время содержания под стражей. Кроме того, решение ЕСПЧ о выплате Ф.И.О. в качестве компенсации морального вреда 22 000 евро исполнено.

Суду не представлены письменные доказательства, подтверждающие оплату услуг адвокатов, договор на оказание юридических услуг заключался не самим Ф.И.О., а его женой и сыном.

Заслушав пояснения сторон, исследовав судебный материал, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с п. 34, 35, 55 ст. 5 УПК РФ реабилитация – порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда; реабилитированный – лицо, имеющее право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием; уголовное преследование – процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

Основанием для возникновения у лица права на реабилитацию является постановленный в отношении него оправдательный приговор, вынесенное постановление о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, указанным в ч. 2 ст. 133 УПК РФ, либо об отмене незаконного или необоснованного постановления о применении принудительных мер медицинского характера.

В силу ч. 3 ст. 133 УПК РФ право на возмещение вреда в порядке, установленном главой 18 УПК РФ, имеет также лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу, перечисленным в главах 12-14 раздела 4 УПК РФ.

Право на возмещение вреда в порядке реабилитации имеют только участники уголовного судопроизводства, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям, либо незаконно подвергнутые принудительным мерам медицинского характера, а равно и иные лица, незаконно подвергнутые мерам процессуального принуждения.

Согласно постановлению Президиума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.2020, вследствие установления Европейским судом по правам человека нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенного в отношении Ф.И.О. в суде РФ, судебные решения о продлении срока содержания под стражей Ф.И.О., принятые до постановления приговора отменены. Решение ЕСПЧ о выплате Ф.И.О. компенсации исполнено.

Как следует из представленных материалов уголовного дела, в ходе предварительного расследования Ф.И.О. было предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 33, ст. 295 УК РФ. Категория тяжести предъявленного обвинения позволяла применить к Ф.И.О. меру пресечения в виде содержания под стражей.

Предъявленное обвинение нашло свое подтверждение и приговором Иркутского областного суда от ДД.ММ.2011 Ф.И.О. признан виновным и осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33, ст. 295 УК РФ, к лишению свободы сроком на 18 лет.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от ДД.ММ.2012 вышеуказанный приговор оставлен без изменения.

В срок отбывания наказания зачтено время нахождения Ф.И.О. под стражей.

С учетом изложенного, право на возмещение вреда в порядке реабилитации у Ф.И.О. не возникло.

При таких обстоятельствах, производство по заявлению Ф.И.О. о возмещении ему имущественного вреда, связанного с уголовным преследованием, подлежит прекращению.

8. Не подлежат возмещению в порядке реабилитации квартальная премия, невыплаченная по месту службы в период отстранения от замещаемой должности в связи с незаконным уголовным преследованием, и материальная помощь, невыплата

которой не связана с уголовным преследованием.

***Апелляционное постановление
Ульяновского областного суда от
08.11.2021 № 22-2085/2021
(извлечение)***

Постановлением Ленинского районного суда г. Ульяновска от 20.09.2021 заявление «Ф.ИО-истец» о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации удовлетворено частично, взыскано с Минфина России за счет средств казны Российской Федерации в пользу «Ф.ИО-истец» возмещение имущественного ущерба (вреда) в порядке реабилитации денежные средства за период незаконного отстранения от занимаемой должности с учетом инфляции в размере 97836 руб.55 коп.

Не согласившись с принятым судебным актом, «Ф.ИО-истец» обратилось в Ульяновский областной суд с апелляционной жалобой на постановление суда первой инстанции.

В апелляционной жалобе заявитель «Ф.ИО-истец» выражает несогласие с постановлением суда. Продолжает настаивать, что его увольнение со службы в Следственном комитете Российской Федерации (далее - СК РФ) было вынужденным, явилось следствием привлечения к уголовной ответственности, при этом должностные лица Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ульяновской (далее - СУ СК РФ по Ульяновской области) оказывали на него давление с целью понудить к увольнению. Намерений увольняться он не имел: положительно характеризовался по службе, содержал семью, имел кредитные обязательства, что не свидетельствовало о наличии предпосылок к увольнению.

Ссылаясь на пояснения представителя СУ СК РФ по Ульяновской области в судебном заседании, настаивает, что квартальная

премия и материальная помощь при увольнении ему не были выплачены в связи с уголовным преследованием. Вывод суда об отсутствии доказательств возможности получения премии является предположением, при этом не учтено, что он не работал в первом квартале в связи с незаконным отстранением от должности. Приказ о лишении его квартальной премии не издавался, сведений о допущенных нарушениях по службе, послуживших поводом для невыплаты премии, представителем следственного комитета не представлено.

Просит отменить постановление суда, удовлетворить заявленные требования.

Проверив материалы дела, довода апелляционной жалобы и возражений, заслушав участвующих лиц, суд апелляционной инстанции находит обжалуемое постановление законным, обоснованным и мотивированным.

Из представленных материалов следует, что приказом СУ СК РФ по Ульяновской области от 08.12.2015 №87-л «ФИО-истец» назначен на должность старшего следователя СО по Ленинскому району г. Ульяновска СУ СК РФ по Ульяновской области.

02.12.2016 СУ СК РФ по Ульяновской области возбуждено уголовное по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292 УК РФ.

22.11.2018 «ФИО-истец» предъявлено обвинение по ч. 2 ст. 292 УК РФ, 28.02.2019 перепредъявлено по ч. 2 ст. 292 УК РФ.

17.01.2019 приказом руководителя СУ СК РФ по Ульяновской области «ФИО-истец» отстранен от замещаемой должности на период расследования вышеуказанного уголовного дела.

27.03.2019 приказом руководителя СУ СК РФ по Ульяновской области «ФИО-истец» освобожден от замещаемой должности и уволен по инициативе работника (по собственному желанию) в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации.

30.12.2020 уголовное дело в отношении «ФИО-истец» прекращено по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1. ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее-УПК РФ), в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 292 УК РФ.

«ФИО-истец» обратился в суд с заявлением о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования. Просил взыскать недополученный заработок за время отстранения от должности, признать незаконным и отменить приказ руководителя СУ СК РФ по Ульяновской области № 27-л от 27.03.2019, аннулировать запись в трудовой книжке, восстановить в прежней должности, засчитать время вынужденного прогула в трудовой стаж, взыскать неполученный заработок за время вынужденного прогула с 28.03.2019 и на момент вынесения решения суда.

Постановлением Ленинского районного суда г. Ульяновска от 20.09.2021 года требования реабилитированного удовлетворены частично.

В соответствии с ч. 1 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

На основании ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на возмещение вреда в порядке, установленном гл. 18 УПК РФ, имеют подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, подозреваемой или обвиняемой, уголовное преследование в отношении которого прекращено по реабилитирующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации

исполнение взыскания возлагается на Минфин России.

Поскольку в период с 17.01.2019 по 27.03.2019 «ФИО-истец» был отстранен от замещаемой должности в связи с незаконным уголовным преследованием, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о необходимости удовлетворения его заявления о возмещении заработной платы, недополученной в результате уголовного преследования.

Размер возмещения определен судом на основании расчета, представленного работодателем, произведен с учетом уровня инфляции и не оспаривается сторонами. Сомнений в правильности расчета у суда апелляционной инстанции не имеется.

Вопреки доводам заявителя, суд первой инстанции верно не нашел оснований для удовлетворения заявления «ФИО-истец» в части отмены приказа об увольнении и связанных с этим требований, поскольку согласно приказу об увольнении «ФИО-истец» был уволен не в связи с привлечением к уголовной ответственности, а по собственному желанию. Доводы заявителя о принуждении к увольнению, ссылки на пояснения свидетелей судом мотивированно не приняты.

Также судом первой инстанции дана верная оценка доводам «ФИО-истец» о том, что невыплата материальной помощи при увольнении связана с уголовным преследованием, поскольку в ходе судебного разбирательства не установлено, что материальная помощь не выплачена по этим причинам.

При этом следует учитывать, что предметом судебного разбирательства при рассмотрении заявлений о реабилитации является восстановление прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, возмещение причиненного вреда. Споры, возникающие из трудовых отношений, в том числе касающиеся оснований увольнения, производства тех или иных

выплат, в порядке реабилитации рассмотрению не подлежат.

Оснований для включения в размер возмещения суммы невыплаченной квартальной премии у суда первой инстанции также не имелось, так как не было получено данных, что премия не выплачена по причине привлечения «ФИО-истец» к уголовной ответственности, а также в связи с отсутствием доказательств возможности получения премии в случае неотстранения от замещаемой должности.

В соответствии с Положением о порядке выплаты премий по итогам службы за квартал и год и оказания материальной помощи сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации (далее - Положение о премировании), премирование сотрудников является правом работодателя и осуществляется в целях стимулирования профессиональной деятельности работников, производится с учетом личного вклада сотрудника в решение поставленных задач, соблюдения трудовой дисциплины и правил внутреннего распорядка; за неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей, нарушения трудовой дисциплины, а также в связи с привлечением к дисциплинарной ответственности в установленном порядке размер премии по итогам службы сотруднику может быть уменьшен либо сотрудник может быть полностью лишен указанной премии.

Согласно приказу работодателя «ФИО-истец» был лишен права на получение премии в связи с упущениями по службе, а не по причине уголовного преследования либо в связи с отстранением от должности.

Согласно п. 13 Положения о премировании лишение премии возможно только за тот квартал, в котором нарушение допущено. Обвинение было предъявлено «ФИО-истец» 20.11.2018 (перепредъявлено

28.02.2019) по событиям 2015 - 2016 года. В связи с этим пояснения представителя Следственного комитета, на которые ссылается заявитель в апелляционной жалобе, судом первой инстанции верно не приняты во внимание как не нашедшие своего подтверждения. Доводы заявителя об отсутствии приказа о невыплате премии нельзя признать обоснованными, поскольку согласно приказу руководителя СУ СК РФ по Ульяновской области №27-л от 27.03.2019 принято решение не только об увольнении «ФИО-истец», но и о невыплате премии за первый квартал 2019 года. При этом суд апелляционной инстанции повторно отмечает, что проверка законности мотивов невыплаты премии, а именно «в связи с упущениями по службе» не является предметом судебного разбирательства при рассмотрении вопросов о реабилитации незаконно привлеченного к уголовной ответственности.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, являющихся основанием для отмены или изменения судебного решения, суд апелляционной инстанции не усматривает.

Постановление Ленинского районного суда г. Ульяновска от 20.09.2021 в отношении «ФИО-истец» оставлено без изменения, а апелляционная жалоба - без удовлетворения.

9. Для признания подлежащими к взысканию сумм, выплаченных за оказание юридической помощи, необходимо наличие совокупности двух условий - документальной подтвержденности и непосредственной связанности с осуществлением юридической помощи.

*Постановление Мирового судьи
судебного участка №5 Ленинского
района г. Саранска Республики
Мордовия от 26.11.2021
№ 4/17-176/2021
(Извлечение)*

«ФИО истца» обратился в суд с иском о возмещении вреда в порядке реабилитации, указав, что определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15.04.2021 отменены: приговор мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Саранска от 31.12.2019 и апелляционное постановление Ленинского районного суда г. Саранска от 09.10.2020 Уголовное дело в отношении «ФИО истца» по ч. 1 ст. 167 УК Российской Федерации прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК Российской Федерации, за отсутствием в его действиях состава преступления. За «ФИО истца» признано право на реабилитацию.

Просил суд взыскать в его пользу возмещение имущественного вреда с Министерства финансов Российской Федерации за счёт Казны Российской Федерации денежные средства в сумме 137 000 рублей, выплаченных в счёт оказания юридической помощи по упомянутому уголовному делу.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» размер возмещения вреда за оказание юридической помощи определяется подтверждёнными материалами дела, фактически понесёнными расходами, непосредственно связанными с её осуществлением.

При этом приведённое официальное толкование п. 4 ч. 1 ст. 135 УПК Российской Федерации не предоставляет суду права входить в обсуждение разумности произведенных расходов, ограничиваясь двумя критериями отнесения их к подлежащим взысканию: документальной подтверждённостью и непосредственной связанностью с осуществлением юридической помощи.

Материалами дела и судом установлено следующее.

Юридическая помощь в рамках данного уголовного дела оказывалась «ФИО истца» адвокатом МКА «Ф» «ФИО адвоката» по устной договорённости. При этом ни адвокатом, ни заявителем на протяжении длительного периода времени не предпринимались никакие действия по письменному оформлению достигнутого соглашения на защиту интересов последнего.

Согласно статье 25 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Указанное соглашение между заявителем «ФИО истца» и адвокатом не составлялось, что подтверждено сторонами, а также установлено квалификационной комиссией по дисциплинарному производству в отношении данного адвоката.

Как усматривается из текста поданного заявления, а также подтверждено «ФИО истца» в судебном заседании денежные средства передавались им адвокату в наличной форме. При этом квитанции о поступлении денежных средств в кассу адвокатского образования, расписки о

получении (передачи) денежных средств и иные документы, подтверждающие данный факт суду не представлены.

Адвокат «ФИО адвоката» отвечая на запрос суда, а так же последовательно при проведении в отношении него дисциплинарного расследования Адвокатской палатой Республики Мордовия отрицал факт получения денежных средств от «ФИО истца» за оказание юридической помощи в рамках выше упомянутого уголовного дела.

При этом, самим «ФИО истца» какие-либо шаги к фиксации факта передачи денег адвокату не предпринимались. С жалобой на указанное лицо он обратился в Адвокатскую палату лишь 20.05.2021.

По смыслу ранее приведённых положений законодательства Российской Федерации, регламентирующих порядок возмещения имущественного вреда в порядке реабилитации, для признания подлежащими к взысканию сумм, выплаченных за оказание юридической помощи, необходимо наличие совокупности двух условий - документальной подтверждённости и непосредственной связанности с осуществлением юридической помощи.

Поскольку данная совокупность, при отсутствии документальной подтверждённости факта передачи денежных средств заявителем «ФИО истца» адвокату при рассмотрении настоящего дела не установлена, судом отказано в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В связи с чем, суд, руководствуясь статьями 133-135, 396, 397, 399 УПК Российской Федерации, постановил в удовлетворении требований «ФИО истца» отказать.

10. Изменение приговора суда с изменением квалификации и наказания, не связанными с прекращением уголовного дела по реабилитирующим основаниям, не является основанием для возврата удержанных по приговору суда сумм.

**Постановление Райчихинского
городского суда Амурской области от
03.12.2021 по делу № 4/17 - 187/2021
(Извлечение)**

Обстоятельства дела: «ФИО – истец» обратился в суд к Министерству финансов Российской Федерации с ходатайством о возмещении ему денежных средств, удержанных по приговору Райчихинского городского суда Амурской области от 28.10.2019.

Представитель Минфина России в лице УФК по Амурской области в письменном отзыве указала, что Минфин России не является надлежащим ответчиком по делу. Решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет пеней и штрафов, а также процентов за несвоевременное осуществление такого возврата и процентов, начисленных на излишне взысканные суммы, входит в полномочия администратора доходов бюджета (п. 2 ст. 160.1 БК РФ) Администратор доходов бюджета – орган государственной власти (государственный орган), орган местного самоуправления, орган местной администрации, орган управления государственным внебюджетным фондом, Центральный банк Российской Федерации, казенное учреждение, осуществляющее в соответствии с законодательством Российской Федерации контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты, начисление, учет, взыскание и принятие решений о возврате (зачете) излишне уплаченных (взысканных) платежей, пеней, штрафов по ним, являющихся доходами бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если иное не установлено БК РФ (ст. 6 БК РФ). В соответствии с приказом Минфина России от 13.04.2020 № 66н «Об утверждении Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации» возврат плательщикам излишне уплаченных

(взысканных) сумм, подлежащих возмещению сумм, а также сумм процентов за несвоевременное осуществления возврата и сумм процентов, начисленных на излишне взысканные суммы (далее – возврат сумм поступлений), осуществляется на основании Заявок на возврат, представленных администраторами поступлений в бюджеты, в срок, не превышающий 3-х рабочих дней, следующих за днем их представления в орган Федерального казначейства, исходя из сумм поступлений, подлежащих перечислению в бюджеты. Для осуществления возврата излишне уплаченной суммы необходимо обратиться к администратору поступлений в бюджет УФСИН России по Амурской области.

Представитель ФКУ УФСИН России по Амурской области в судебном заседании возражал против удовлетворения требований осужденного «ФИО – истца». Заместитель прокурора г. Райчихинска Амурской области полагал, что ходатайство осужденного «ФИО – истца» обоснованно и подлежит удовлетворению.

Изучив ходатайство осужденного «ФИО – истца», материалы уголовного дела № 1-254/2019, выслушав доводы представителя ФКУ УФСИН России по Амурской области, суд пришел к следующим выводам.

28.10.2019 «ФИО – истец» осужден Райчихинским городским судом Амурской области по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием из заработной платы в доход государства 10 %.

19.12.2019 апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда приговор Райчихинского городского суда Амурской области от 28.10.2019 в отношении «ФИО – истца» оставлен без изменения. 15.01.2020 приговор Райчихинского городского суда Амурской области от 28.10.2019 направлен для исполнения в филиал по г.

Райчихинску ФКУ УИИ УФСИН России по Амурской области. 15.07.2020 кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 19.12.2019 в отношении «ФИО – истца» отменено, уголовное дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в Амурский областной суд. 06.10.2020 апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда приговор Райчихинского городского суда Амурской области от 28.10.2019 в отношении «ФИО – истца» изменен. Действия «ФИО – истца» переквалифицированы с ч. 1 ст. 228 УК РФ на ч. 2 ст. 228 УК РФ за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере. «ФИО – истцу» назначено наказание по ч. 2 ст. 228 УК РФ в виде трех лет лишения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное осужденному наказанию постановлено считать условным с испытательным сроком один год. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Согласно предоставленной осужденным «ФИО – истец» справки ООО «С» в период с 01.01.2020 по 20.10.2020 у «ФИО – истца» производились удержания в доход государства в размере 10 % на счет ФКУ УФСИН России по Амурской области. Из положений ч. 6 ст. 44 УИК РФ и п. 96 Инструкции по организации исполнения наказания и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества, утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 20.05.2009 № 142 суммы, излишне удержанные из заработной платы осужденного, возвращаются ему полностью, в случаях отмены или изменения приговора суда с прекращением дела.

По смыслу закона при отмене или

изменении приговора суда с прекращением уголовного дела, излишне удержанные суммы возвращаются осужденному полностью.

Приговор Райчихинского городского суда Амурской области от 28.10.2019 апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам 06.10.2021 изменен с изменением квалификации и наказания «ФИО – истцу», но не прекращен по реабилитирующим или другим основаниям, в связи с чем, оснований для возврата «ФИО – истцу» удержанной суммы в силу ч. 6 ст. 44 УИК РФ, у суда не имеется.

Руководствуясь ч. 6 ст. 44 УПК РФ, суд постановил в удовлетворении ходатайства осужденного «ФИО – истца» о возврате денежных средств, взысканных при исполнении наказания по приговору Райчихинского городского суда Амурской области от 28.10.2019, отказать.

11. Судебная защита истребована истцом по истечении 13 лет после событий, которыми он обосновывает свой иск, что обусловило несохранность значимых для рассмотрения его спора первичных документов. Это обстоятельство, находящее вне воли и ответственности процессуальных оппонентов истца, исключает возложение на них повышенных стандартов доказывания своих возражений по требованиям истца и оценивается судом как свидетельствующее о недоказанности собственно основания его иска.

Решение

***Петрозаводского городского суда
Республики Карелия
от 07.10.2021 по делу № 2-6156/2021
(Извлечение)***

Обстоятельства дела: «ФИО, истец» обратился в суд с требованиями о взыскании с ФКУ «Исправительная колония № 7 УФСИН по Республике Карелия» <сумма> рублей.

Иск мотивирован ссылкой на состоявшееся 25.07.2008 судебное постановление об освобождении «ФИО, истец» от наказания в виде лишения свободы, утверждением о поступлении ответчику в тот же день текста этого судебного документа, но освобождением истца из колонии только 30.07.2008.

В качестве соответчиков по спору привлечены Минфин России и ФСИН.

Заслушав пояснения представителей ответчиков, третьего лица и показания «ФИО, свидетель» исследовав представленные письменные материалы, суд не находит правовых оснований для удовлетворения иска.

Приговором Петрозаводского городского суда Республики Карелия от <дата 2005> «ФИО, истец» был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ, и с учетом неотбытого наказания по двум предшествующим приговорам осужден к 3 годам 3 месяцам лишения свободы.

Постановлением Сегежского городского суда Республики Карелия от 25.07.2008 в связи с изменением закона «ФИО, истец» освобожден от отбывания указанного наказания с предписанием об освобождении истца из мест лишения свободы. Во исполнение данного судебного акта администрацией ФКУ «Исправительная колония № 7 УФСИН по Республике Карелия», где в это время содержался «ФИО, истец», последний был освобожден из мест лишения свободы 30.07.2008.

В соответствии со статьей 173 УИК РФ в редакции, действовавшей в июле 2008 года, досрочное освобождение от отбывания наказания производится в день поступления в исправительное учреждение соответствующих документов. Данные о том, что постановление от 25.07.2008 поступило в исправительную колонию раньше 30.07.2008, не выявлены, то есть нарушения порядка освобождения «ФИО, истец», на которые он указывает, не подтвердились.

Согласно статье 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, то есть разумно и ожидаемо.

Обозначенная истцом судебная защита истребована им по истечении 13 лет после событий, которыми он обосновывает свой иск. Причем, именно эта давность обусловила несохранность значимых для рассмотрения его спора документов - и материалы Сегежского городского суда Республики Карелия 2008 года (за исключением оригинала судебного постановления), и личное дело истца как осужденного уничтожены за истечением срока хранения. Вместе с тем именно эти первичные документы содержали сведения о датах отправления судебного акта в исправительное учреждение и получения его им. Это обстоятельство, находящее вне воли и ответственности процессуальных оппонентов истца, исключает возложение на них повышенных стандартов доказывания своих возражений по требованиям «ФИО, истец» и оценивается судом как свидетельствующее о недоказанности собственно основания его иска.

Не обосновывают иск и законодательные установления о реабилитации. Как указано, освобождение истца от уголовного наказания осуществлено не в связи с его незаконным привлечением к уголовной ответственности или незаконным осуждением, а в связи с применением закона, устранившего преступность и наказуемость деяний, который был издан после вступления приговора от <дата 2005> в законную силу.

Наконец, отдельно констатируется, что правила статей 1069-1071 ГК РФ надлежащими ответчиками по искам разрешаемой категории исправительные учреждения не рассматривают. Как следствие, исковые требования к ФКУ «Исправительная колония № 7 УФСИН

по Республике Карелия» не могут быть удовлетворены в принципе.

При таких обстоятельствах в силу статей 151, 1064, 1069-1071, 1099 и 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации заявленные «ФИО, истец» требования признаны судом необоснованными.

Решением Петрозаводского суда Республики Карелия от 07.10.2021 в удовлетворении иска «ФИО, истец» к ФКУ «Исправительная колония № 7 УФСИН по Республике Карелия», Минфину России и ФСИН о взыскании денежной суммы отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 14.12.2021 решение Петрозаводского суда Республики Карелия от 07.10.2021 по настоящему делу оставлено без изменения, апелляционная жалоба «ФИО, истец» - без удовлетворения.

12. При установлении факта пропуска срока подачи административного искового заявления о присуждении компенсации без уважительных причин суд принимает решение об отказе в его удовлетворении без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу.

***Определение Судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21.10.2021
№ 66а-1157/2021 (№3а-975/2021)
(Извлечение)***

20 января 2016 года, по сообщению К от 21 декабря 2015 года о хищении денежных средств, постановлением следователя по особо важным делам второго отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю возбуждено уголовное дело № по

признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, в рамках которого 25 января 2016 года К признан потерпевшим.

20 апреля 2016 года предварительное следствие по уголовному делу № приостановлено в связи с тем, что лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого не установлено.

Согласно почтовому конверту 05 мая 2021 года в суд направлено административное исковое заявление К о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, поступившее в Алтайский краевой суд 12 мая 2021 года.

Одновременно К заявлено ходатайство о восстановлении срока обращения в суд, в качестве уважительных причин пропуска указано на отсутствие познаний в области юриспруденции, отсутствие информации об изменениях в законодательстве, а также на обращение в Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю для урегулирования спора в досудебном порядке.

Решением Алтайского краевого суда от 21 июня 2021 года, принятым по итогам предварительного судебного заседания, административное исковое заявление К оставлено без удовлетворения, в связи с пропуском срока для обращения в суд и отсутствием оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока.

Не согласившись с решением суда, административный истец подал апелляционную жалобу, в которой просит судебный акт отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований. В обоснование доводов, ссылаясь на отдельные положения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, указывает на необоснованность вывода суда первой инстанции об отсутствии

уважительных причин для восстановления срока обращения в суд с административным иском заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Также, по мнению апеллянта, суд принял обжалуемое решение без учета правовой позиции высших судов Российской Федерации.

Относительно доводов жалобы Министерством финансов Российской Федерации представлены возражения, в которых выражено мнение о законности судебного акта и необоснованности доводов апелляционной жалобы.

По результатам рассмотрения дела, судебная коллегия по административным делам приходит к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации) подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Аналогичное положение содержится в части 1 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В соответствии с частью 6 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, частью 7.3 статьи 3 Закона о компенсации и пунктом 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о

присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11) административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд также до окончания производства по уголовному делу потерпевшим в шестимесячный срок со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа постановления о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, если продолжительность досудебного производства по уголовному делу со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу по указанному основанию превысила четыре года и имеются данные, свидетельствующие о непринятии прокурором, руководителем следственного органа, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, дознавателем мер, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и необходимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, осуществления предварительного расследования по уголовному делу и установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

В пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 разъяснено, что в соответствии с частью 2 статьи 257 Кодекса административного

судопроизводства Российской Федерации ходатайство о восстановлении пропущенного срока рассматривается в предварительном судебном заседании; при установлении факта пропуска срока подачи административного искового заявления о присуждении компенсации без уважительных причин суд принимает решение об отказе в его удовлетворении без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу.

В силу части 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока необходимо учитывать, что этот срок может быть восстановлен только в случае наличия уважительных причин его пропуска, установленных судом. Такими причинами могут быть обстоятельства, объективно исключавшие возможность своевременного обращения в суд с заявлением о компенсации и не зависящие от лица, подающего ходатайство о восстановлении срока (например, болезнь, лишавшая лицо возможности обращения в суд, его беспомощное состояние, несвоевременное направление лицу копии документа, а также обстоятельства, оцененные судом как уважительные) (пункт 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11).

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции исходил из того, что постановление о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, принято следователем 20 апреля 2016 года, в то время как административное исковое заявление К, отбывающего наказание в ФКУ ИК-6 УФСИН России по Оренбургской области, направленное 05 мая 2021 года, поступило в Алтайский краевой суд 18 мая 2021 года, то есть со

значительным превышением установленного законом шестимесячного срока.

В ходе судебного заседания в суде первой инстанции К подтвердил, что был осведомлен в 2016 году о принятом решении следователя о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу, обжаловал его, постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 14 марта 2017 года в удовлетворении его жалобы отказано.

Уважительных причин пропуска административным истцом срока обращения в суд с заявлением о компенсации судом первой инстанции не установлено.

Данные выводы суда, по мнению судебной коллегии, являются законными и обоснованными, соответствуют нормам законодательства, регулирующим возникшие правоотношения и представленным доказательствам.

При этом судом первой инстанции правомерно отвергнут довод административного истца, содержащийся также в апелляционной жалобе, о его юридической неграмотности и неосведомленности о порядке обращения в суд.

Указанные административным истцом правовая неграмотность и незнание законов уважительными причинами признаны быть не могут.

Порядок подачи административного искового заявления и его сроки установлены Законом о компенсации и Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации (глава 26), которые официально опубликованы для всеобщего сведения. Нахождение К в исправительном учреждении не является препятствием для ознакомления с названными нормативными правовыми актами и их отдельными положениями.

Согласно части 1 статьи 12 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации осужденные имеют право на получение информации о

своих правах и обязанностях, о порядке и об условиях отбывания назначенного судом вида наказания. Администрация учреждения или органа, исполняющего наказания, обязана предоставить осужденным указанную информацию, а также знакомить их с изменениями порядка и условий отбывания наказаний.

Между тем в материалах настоящего административного дела, равно как и в апелляционной жалобе, отсутствуют сведения о каких-либо ограничениях права К на получение необходимой информации со стороны администрации исправительного учреждения, в котором он отбывает наказание.

С учетом изложенного выводы суда первой инстанции о наличии оснований для оставления без удовлетворения административного искового заявления К, в связи с пропуском срока для обращения в суд и отсутствием оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока, сделанные вопреки доводам апеллянта с учетом правовой позиции Конституционного Суда и Верховного Суда Российской Федерации, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на законе, являются верными.

Оснований для отмены решения в апелляционном порядке, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 309-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции определила: решение Алтайского краевого суда от 21 июня 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу К - без удовлетворения.

13. Сами по себе неправомерные действия судебного пристава -

исполнителя, допустившего нарушения закона об исполнительном производстве, не являются основанием для удовлетворения иска за счет казны Российской Федерации при отсутствии причинно-следственной связи с наступившим вредом.

Решение Центрального районного суда г. Тулы от 26.05.2021, Апелляционное определение Тульского областного суда от 13.10.2021 по делу № 2-242/2021 (Извлечение)

Обстоятельства дела.

На основании договоров купли - продажи Ш.И.А. приобрела у Д.Д.А. транспортные средства.

23.03.2017 решением Центрального районного суда г. Тулы данные договоры были признаны недействительными, постановлено возвратить транспортные средства: собственность Д.Д.А. Взысканы с Д.Д.А. в пользу Ш.И.А. денежные средства в размере 600 000 руб.

13.07.2017 на основании исполнительного листа, выданного Центральным районным судом г. Тулы, судебным приставом - исполнителем Киреевского ОСП УФССП России по Тульской области в отношении Д.Д.А. было возбуждено исполнительное производство о взыскании 600 000 руб. в пользу Ш.И.А.

Ш.И.А., являясь взыскателем по исполнительному производству, обратилась в суд с иском к ФССП России, УФССП России по Тульской области, Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Тульской области о возмещении убытков.

Обращаясь в суд с иском, истец ссылаясь на то, что в связи с бездействием судебного пристава - исполнителя, выразившемся в ненадлежащем контроле за арестованным имуществом должника, данное имущество утрачено, в связи с чем

возможности реального взыскания задолженности с должника не имеется.

Исходя из исследованных документов, суд пришел к выводу, что судебный пристав - исполнитель обязан был своевременно совершить необходимые действия для устранения причин нарушения прав и законных интересов истца, но, исходя из материалов дела, надлежащие меры своевременно приняты не были, чем нарушены положения статей 36, 64, 68 Закона 229-ФЗ, что, в том числе, способствовало тому обстоятельству, что решение суда до настоящего времени не исполнено.

В тоже время суд пришел к выводу об отказе Ш.И.А. в удовлетворении исковых требований, исходя из того, что само по себе бездействие судебного пристава - исполнителя при отсутствии причинно-следственной связи с наступившим вредом не является основанием для взыскания в пользу истца за счет средств казны Российской Федерации убытков, поскольку заявленный Ш.И.А. ущерб в размере 600 000 руб. фактически является задолженностью Д.Д.А., а не суммой убытков. При этом возможность погашения задолженности за счет имущества должника не утрачена.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 18.11.2004 № 376-О, из положений Конституции Российской Федерации не вытекает обязанность государства и его органов (в лице службы судебных приставов) возмещать взыскателю присужденные ему по судебному решению денежные средства в случае их не взыскания с должника.

Отсутствие реального исполнения согласно абзацу второму пункта 85 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» не является основанием для возложения на

государство обязанности по возмещению не полученных от должника сумм по исполнительному документу, поскольку ответственность государства в сфере исполнения судебных актов, вынесенных в отношении частных лиц, ограничивается надлежащей организацией принудительного исполнения этих судебных актов и не подразумевает обязательности положительного результата, если таковой обусловлен объективными обстоятельствами, зависящими от должника.

Из приведенных выше правовых позиций следует, что требование о возмещении вреда может быть удовлетворено при условии установления факта утраты возможности взыскания долга с должника (невозможности исполнения судебного акта) в результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава - исполнителя.

При этом действующее законодательство не связывает напрямую возникновение оснований для взыскания убытков в недополученной по исполнительному документу сумме с фактом бездействия судебного пристава - исполнителя.

Решение: в удовлетворении исковых требований Ш.И.А. к ФССП России, УФССП России по Тульской области, Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Тульской области о возмещении убытков отказать.

14. Лица, выплачивающие гражданину заработную плату и (или) иные доходы, в отношении которых установлены ограничения и (или) на которые не может быть обращено взыскание, обязаны указывать в расчетных документах соответствующий код вида дохода. Вместе с тем на органы Федерального казначейства не может быть возложена обязанность контролировать и проверять в

**расчетных документах
соответствующий код вида дохода.**

***Решение Свердловского районного
суда г. Перми от 09.09.2021 по делу
№ 2а-5182/2021, апелляционное
определение Пермского краевого суда
от 20.12.2021 по делу № 33а-12457
(Извлечение)***

ФИО – административный истец обратилась в суд с административным исковым заявлением к ФКУ «О», УФК по Пермскому краю, УФССП России по Пермскому краю о признании бездействия незаконным, возложении обязанности, в обосновании требований указала, что по исполнительному производству № от ДД.ММ.ГГГГ на основании постановления судебного пристава-исполнителя ОСП по Свердловскому району г. Перми УФССП России по Пермскому краю Ш.М.С. об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника А.О.А., работодателем ФКУ «О» удерживались и переводились алименты в пользу административного истца на содержание несовершеннолетних детей А.О.О., А.И.О., на счет в банке ВТБ (ПАО) №. Указанный л/счет предназначен для зачислений денежных средств, в отношении которых не может быть обращено взыскание. Денежные средства находились без движения до 13.03.2021 по её поручениям. Согласно выписке, 13.10.2020 банком незаконно удержаны денежные средства в размере <данные изъяты> руб. за обслуживание не существующей банковской карты. Она не была уведомлена об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счету. 04.03.2021 ей стало известно о незаконном списании денежных средств 29.10.2020 в размере <данные изъяты> руб., перечисленных УФК по Пермскому краю от работодателя должника 04.09.2020 и 06.10.2020 с назначением платежа «перечисление алиментов с з/п работников казенных учреждений за

август 2020 и сентябрь 2020». 22.04.2021 Военной прокуратурой Пермского гарнизона административному истцу предоставлен ответ на обращение №№, по результатам которого установлено, что в нарушение п.5.1 ст. 70 Федерального закона № 229; Приказа Минюста России № 330 от 27.12.2019; Указания Центрального Банка от 14.10.2019 №5286-У «О порядке указания кода вида дохода в распоряжениях о переводе денежных средств» по вине работодателя должника алиментов ФКУ «О» не был указан корректный код вида дохода «2» в назначении платежа в распоряжении перевода денежных средств в виде алиментов за период сентябрь-октябрь 2020 по платежным поручениям ФКУ «О» № от 04.09.2020 и № от 06.10.2020. Таким образом, вины в действиях банка ВТБ не выявлено. Перевод денежных средств в размере <данные изъяты> руб. и <данные изъяты> руб. осуществлялся УФК по Пермскому краю без проведения надлежащей проверки кода вида дохода в платежных поручениях, направленных ФКУ «О» в казначейство. Обязанность работодателя должника по алиментам указывать соответствующий код вида дохода «2» при перечислении алиментов в её пользу по ИП № от 19.07.2019 возникла с 01.06.2020 - с момента вступления в законную силу Указания Центрального Банка России № 5286-У от 19.10.2019, и сохраняется до полного совершеннолетия несовершеннолетних детей, т.е. до 04.08.2036. 21.05.2021 временно исполняющим обязанности начальника ОСП по Свердловскому району г. Перми УФССП России по Пермскому краю Ш.О.А. дан ответ о проведении проверки в отношении административного ответчика - бухгалтерии ФКУ «О» по факту нарушений административным ответчиком имущественных прав несовершеннолетних детей, в том числе требований ст.70 Федерального закона № 229 за период с сентября по октябрь 2020 года при перечислении алиментов. По

вине УФК по Пермскому краю незаконно проведены 2 операции 04.09.2020 и 06.10.2020 без указания кода вида дохода «2», в результате которых с алиментов взыскано <данные изъяты> руб. В результате незаконных действий административных ответчиков, административный истец и ее несовершеннолетние дети не получили алименты в размере <данные изъяты> руб.

Административный истец, с учетом уточнения административных исковых требований, просит признать незаконными бездействие ФКУ «О», выраженное в отсутствии кода вида дохода «2» в назначении платежей за период с 01.06.2020 по 05.04.2021, в том числе по платежным поручениям № от 04.09.2020 на сумму <данные изъяты> руб. и № от 06.10.2020 на сумму <данные изъяты> руб., перечисленных денежных средств в качестве алиментов на счет № в банк ВТБ (ПАО) УФК по Пермскому краю, в результате которых 29.10.2020 был причинен материальный ущерб ФИО – административный истец, несовершеннолетним детям -А.О.О., ДД.ММ.ГГГГ г.р., А.И.О., ДД.ММ.ГГГГ г.р. на сумму <данные изъяты> руб.; обязать ОСП по Свердловскому району г. Перми УФССП России по Пермскому краю привлечь к административной ответственности ФКУ «О» за незаконное бездействие за период с 01.06.2020 по 05.04.2021 с применением административных штрафных санкций в пользу бюджета Российской Федерации; признать незаконными бездействие за период с 01.06.2020 по 05.04.2021 УФК по Пермскому краю, выраженных: в отсутствии проведения надлежащей проверки кода вида дохода в платежных поручениях, направленных ФКУ «О» в казначейство при перечислении алиментов на банковский счет; в отсутствии возврата платежных поручений в ФКУ «О» для внесения корректного кода вида дохода «2» в платежных поручениях, в результате которых 29.10.2020 причинен

материальный ущерб несовершеннолетним детям и административному истцу на сумму <данные изъяты> руб.

Пунктом 5.1 ст. 70 Федерального закона № 229-ФЗ предусмотрено, что лица, выплачивающие гражданину заработную плату и (или) иные доходы, в отношении которых ст. 99 Федерального закона № 229-ФЗ установлены ограничения и (или) на которые в соответствии со ст. 101 Федерального закона № 229-ФЗ не может быть обращено взыскание, обязаны указывать в расчетных документах соответствующий код вида дохода. Порядок указания кода вида дохода в расчетных документах лицами, выплачивающими гражданину заработную плату и (или) иные доходы, в отношении которых ст. 99 Федерального закона 229-ФЗ установлены ограничения и (или) на которые в соответствии со ст. 101 указанного Федерального закона не может быть обращено взыскание, устанавливает Банк России.

В силу п. 7 ч. 1 ст. 101 Федерального закона 229-ФЗ, взыскание не может быть обращено на следующие виды доходов: денежные суммы, выплачиваемые в качестве алиментов, а также суммы, выплачиваемые на содержание несовершеннолетних детей в период розыска их родителей.

В соответствии с Указанием Банка России от 14.10.2019 № 5286-У «О порядке указания кода вида дохода в распоряжениях о переводе денежных средств», установлен порядок указания кода вида дохода в распоряжениях о переводе денежных средств лицами, выплачивающими гражданину заработную плату и (или) иные доходы, в отношении которых ст. 99 Федерального закона 229-ФЗ установлены ограничения и (или) на которые в соответствии со ст. 101 Федерального закона № 229-ФЗ не может быть обращено взыскание.

В распоряжениях о переводе денежных средств указываются следующие коды вида дохода: «2» - при переводе денежных средств, являющихся

доходами, на которые в соответствии со ст. 101 Федерального закона № 229-ФЗ не может быть обращено взыскание, за исключением доходов, к которым в соответствии с ч. 2 ст. 101 Федерального закона № 229-ФЗ ограничения по обращению взыскания не применяются.

Материалами дела установлено, что ДД.ММ.ГГГГ ОСП по Свердловскому району г. Перми УФССП России по Пермскому краю возбуждено исполнительное производство №-ИП на основании исполнительного листа серии ФС № от ДД.ММ.ГГГГ, выданного Ленинским районным судом г. Краснодара по делу № 2-426/2019, о взыскании с должника А.О.А. в пользу взыскателя ФИО – административный истец алиментов на содержание детей в размере 1/3 доли доходов ежемесячно.

ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем ОСП по Свердловскому району г. Перми УФССП России по Пермскому краю Ш.М.С. вынесено постановление об обращении взыскания на заработную плату и иные доходы должника А.О.А., которое направлено в ФКУ «О» для производства удержания ежемесячно 1/3 от дохода должника – текущие платежи, в трехдневный срок со дня выплаты.

Согласно выписке со счета Банка ВТБ (ПАО), открытого на имя ФИО – административный истец, 04.09.2020 на счет перечислены алименты с заработной платы работников казенных учреждений за 08.2020 в соответствии с приказом № от 09.01.2020, расчетной ведомости № от 02.09.2020 на основании платежного поручения № в размере <данные изъяты> руб., 06.10.2020 на счет перечислены алименты с заработной платы работников казенных учреждений за 09.2020 в соответствии с приказом № от 09.01.2020, расчетной ведомости № от 02.10.2020 на основании платежного поручения № в размере <данные изъяты> руб.

В платежных поручениях № от 04.09.2020, № от 06.10.2020 указан код вида дохода – 01.

29.10.2020 с расчетного счета Банка ВТБ (ПАО), открытого на имя ФИО – административный истец, списаны денежные средства в счет погашения задолженности по исполнительным производствам №-ИП от 09.02.2015 в размере <данные изъяты> руб. и <данные изъяты> руб., №-ИП от 05.06.2019 в размере <данные изъяты> руб., №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты> руб.

В ответ на обращение ФИО – административный истец от 04.03.2021 с жалобой на действия ФКУ «О», связанные с не указанием кода вида дохода в платежных поручениях № от 04.09.2020, № от 06.10.2020, 07.04.2021 Военной прокуратурой Пермского гарнизона предоставлен ответ о проведении проверки доводов, которой установлено нарушение требований Федерального закона № 229-ФЗ и изданных в его развитие подзаконных нормативных правовых актов работниками Отдела, которые представили указанные финансовые документы в УФК по Пермскому краю без соответствующих кодов. По результатам проверки начальнику Отдела вынесено представление.

07.04.2021 ФИО – административный истец направила в Военную прокуратуру Пермского гарнизона обращение, в ответ на которое 22.04.2021 предоставлен ответ о том, что 20.04.2021 в военную прокуратуру Пермского гарнизона поступил ответ начальника ФКУ «О» на внесенное по результатам проверки, проведенной в рамках разрешения обращения. В соответствии с указанным ответом начальника и должностным лицам отделения (по расчетам с личным составом) и отделения (учета и отчетности), виновным в нарушении законодательства, строго указано о недопустимости таких нарушений.

Письмом Казначейства России от 05.06.2020 № 95-09-11/03-328 «О заполнении реквизитов платежных документов» сообщено, что в соответствии с Федеральным законом от

21.02.2019 № 12-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" с 01.06.2020 лица, выплачивающие гражданину заработную плату и (или) иные доходы, в отношении которых ст. 99 Федерального закона № 229-ФЗ установлены ограничения и (или) на которые в соответствии со ст. 101 Федерального закона № 229-ФЗ не может быть обращено взыскание, обязаны указывать в расчетных документах соответствующий код вида дохода (ч. 5 ст. 70 Федерального закона № 229-ФЗ); лица, выплачивающие должнику заработную плату и (или) иные доходы путем их перечисления на счет должника в банке или иной кредитной организации, обязаны указывать в расчетном документе сумму, взысканную по исполнительному документу (ч. 3 ст. 98 Федерального закона № 229-ФЗ).

В связи с чем, с 01.06.2020 в расчетных и платежных документах, представляемых в Межрегиональное операционное УФК в электронном виде, коды вида дохода, установленные п. 1 Указания Банка России от 14.10.2019 № 5286-У «О порядке указания кода вида дохода в распоряжениях о переводе денежных средств», указываются: в новом реквизите «Назначение платежа кодовое» электронного формуляра платежного поручения; в новом реквизите «Код вида дохода» электронного формуляра Заявки на кассовый расход, Заявки на кассовый расход (сокращенной), Сводной заявки на кассовый расход (для уплаты налогов) и электронного формуляра Распоряжения о перечислении денежных средств на банковские карты «Мир» физических лиц.

Соответствующие изменения внесены в Требования к форматам обмена, используемые при информационном взаимодействии между органами Федерального казначейства и участниками бюджетного процесса, неучастниками бюджетного процесса, бюджетными учреждениями,

автономными учреждениями, Счетной палатой, размещенные в разделе «ГИС/Документы» официального сайта Межрегионального операционного УФК в сети Интернет www.moufk.roskazna.ru.

Разрешая заявленные требования на основе исследованных доказательств, оценив их по правилам ст. 84 КАС РФ, в полной мере проверив все доводы лиц, участвующих в деле, суд учитывает, что ФКУ «О», как участник бюджетного процесса обязано соблюдать требования нормативно-правовых актов в части указания в расчетных документах соответствующего кода вида дохода, что не было осуществлено административным ответчиком в нарушение ст. 101 Федерального закона № 229-ФЗ, в связи с чем, на доходы, поступившие на расчетный счет ФИО – административный истец в виде алиментов на содержание несовершеннолетних детей, обращено взыскание службой судебных приставов, следовательно, следует признать незаконным бездействие ФКУ «О», выраженное в отсутствии кода вида дохода «2» в назначении платежей за период с 01.06.2020 по 05.04.2021, в том числе, по платежным поручениям № от 04.09.2020 на сумму <данные изъяты> руб. и № от 06.10.2020 на сумму <данные изъяты> руб., перечисленных денежных средств в качестве алиментов на счет № в банк ВТБ (ПАО), принадлежащий ФИО – административный истец УФК по Пермскому краю, в результате которых ДД.ММ.ГГГГ был причинен материальный ущерб ФИО – административный истец, ДД.ММ.ГГГГ г.р., несовершеннолетним детям – А.О.О., ДД.ММ.ГГГГ г.р., А.И.О., ДД.ММ.ГГГГ г.р. на сумму <данные изъяты> руб.

Вместе с тем, на органы Федерального казначейства не возложена обязанность контролировать и проверять в расчетных документах соответствующий код вида дохода, в связи с чем, оснований для признания незаконным бездействия за период с

01.06.2020 по 05.04.2021 УФК по Пермскому краю, выраженного: в отсутствии проведения надлежащей проверки кода вида дохода в платежных поручениях, направленных Отделом финансового обеспечения ФКУ «О» в казначейство при перечислении алиментов на банковский счет; в отсутствии возврата платежных поручений в ФКУ «О» для внесения корректного кода вида дохода «2» в платежных поручениях, в результате которых 29.10.2020 причинен материальный ущерб несовершеннолетним детям и административному истцу на сумму <данные изъяты> руб., не имеется.

На основании ст. 112 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов; осуществляет производство по делам об административных правонарушениях в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях; при выявлении признаков преступления составляет сообщение об этом и направляет его начальнику органа дознания (старшему судебному приставу) для принятия решения в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 6 Федерального закона № 229-ФЗ, законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. В

случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя он применяет меры, предусмотренные настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 113 Федерального закона № 229-ФЗ в случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя, иного нарушения законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель налагает на виновное лицо штраф в порядке и размере, которые установлены законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, а в случае, предусмотренном ст. 114 указанного Федерального закона, обращается в арбитражный суд с заявлением о привлечении виновного лица к административной ответственности.

Из постановления об обращении взыскания на заработную плату должника от 17.07.2019, следует, что руководитель, главный бухгалтер, лицо, производящее удержание (в случае их отсутствия – лиц, и их заместителей, исполняющих их обязанности либо наделенных необходимыми полномочиями), что нарушение лицом, не являющимся должником, законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, утрате исполнительного документа, в несвоевременном отправлении исполнительного документа, влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 3 ст. 17.14 КоАП РФ.

Возможность или невозможность привлечения лица к административной ответственности определяется самим судебным приставом-исполнителем при наличии безусловных оснований для этого, а не судом при рассмотрении дела.

Таким образом, основания для возбуждения дела об административном правонарушении устанавливаются

судебным приставом-исполнителем исходя из фактических обстоятельств находящегося у него в производстве исполнительного документа.

В связи с чем, требования ФИО – административный истец о возложении обязанности на Отдел судебных приставов по Свердловскому району г. Перми УФССП России по Пермскому краю привлечь к административной ответственности ФКУ «О» за незаконное бездействие за период с 01.06.2020 по 05.04.2021 с применением административных штрафных санкций в пользу бюджета Российской Федерации, удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.175-180 КАС РФ, суд решил признать незаконным бездействие ФКУ «О», выраженное в отсутствии кода вида дохода «2» в назначении платежей за период с 01.06.2020 по 05.04.2021, в том числе по платежным поручениям № от 04.09.2020 на сумму <данные изъяты> руб. и № от 06.10.2020 на сумму <данные изъяты> руб., перечисленных денежных средств в качестве алиментов на счет № в банк ВТБ (ПАО), принадлежащий ФИО – административный истец УФК по Пермскому краю, в результате которых ДД.ММ.ГГГГ был причинен материальный ущерб ФИО – административный истец, ДД.ММ.ГГГГ г.р., несовершеннолетним детям – А.О.О., ДД.ММ.ГГГГ г.р., А.И.О., ДД.ММ.ГГГГ г.р. на сумму <данные изъяты> руб.

В остальной части требований ФИО – административный истец, отказать.

Апелляционным определением Пермского краевого суда от 20.12.2021 решение Свердловского районного суда г. Перми от 09.09.2021 по делу № 2а-5182/2021 оставлено без изменения.

15. Возврат денежных средств, то есть поворот исполнения судебного акта, может быть осуществлен органом Федерального казначейства на основании решения налогового

органа, т.е. путем возложения обязанности судом на Межрайонную ИФНС по принятию решения о возврате из бюджета Российской Федерации денежных средств.

***Апелляционное определение
Четвертого апелляционного суда
общей юрисдикции от 17.08.2021 по
делу № 66-2295/2021
(Извлечение)***

К.А.А. обратился в Верховный Суд Республики Татарстан с заявлением о повороте исполнения решения. В обоснование предъявленного заявления указал, что постановлениями Верховного Суда Республики Татарстан от 20 марта 2012 года и 21 марта 2012 года с него в доход бюджета Российской Федерации взыскано рублей и рублей. Указанные денежные средства в рамках исполнительного производства были с него взысканы. Между тем, определениями Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2020 года, а также от 5 декабря 2019 года указанные выше постановления Верховного Суда Республики Татарстан были изменены, путем исключения из резолютивной части указания о взыскании с осужденного К.А.А в доход федерального бюджета процессуальных издержек. Указанные обстоятельства послужили поводом для обращения К.А.А. в суд с заявлением о повороте исполнения судебного постановления.

Определением Верховного Суда Республики Татарстан от 18 мая 2021 года заявление К.А.А. было удовлетворено. На Управление Федерального казначейства по Республике Татарстан (Межрайонную ИФНС России по Республике Татарстан № ..) возложена обязанность по возврату из бюджета Российской Федерации в пользу К.А.А. суммы – рублей.

С определением Верховного Суда Республики Татарстан от 18 мая 2021 года не согласилось Управление Федерального казначейства по

Республике Татарстан, подало частную жалобу, в которой содержится требование об отмене упомянутого определения суда в части возложения на УФК по Республике Татарстан обязанности по возврату из бюджета Российской Федерации в пользу К.А.А. денежной суммы в размере – рублей.

В обоснование доводов, изложенных в частной жалобе, УФК по Республике Татарстан указало на неверное определение обстоятельств, имеющих значение для дела. В частности, суд не принял во внимание положения пункта 2 статьи 160.1 Бюджетного Кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), в связи с чем не учел, что к бюджетным полномочиям администратора доходов бюджета относится принятие решений о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, также к полномочиям администратора доходов бюджета относится предоставление поручения в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации. УФК по Республике Татарстан в соответствии с Порядком открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства, который утвержден приказом Федерального казначейства от 17 октября 2016 года № 21н, ведет лицевые счета государственных органов, предназначенные для отражения операций, связанных с администрированием доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и не наделено полномочиями от имени соответствующих администраторов доходов бюджета принимать решения о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет. По мнению УФК по Республике Татарстан обязанность по возврату денежных средств должна быть возложена на Межрайонную ИФНС России по Республике Татарстан № .., как

администратора дохода федерального бюджета, и как на получателя денежных средств.

Определением от 27 июля 2021 года суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению заявления К.А.А. по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

В судебном заседании представитель Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан, участвующий путем использования систем видеоконференц-связи, доводы частной жалобы поддержал, пояснил, что обязанность по возврату денежных средств должна быть возложена на Межрайонную ИФНС России по Республике Татарстан № .., как администратора дохода федерального бюджета, и как на получателя денежных средств. Просил определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 18 мая 2021 года отменить.

В судебном заседании представитель Межрайонной ИФНС России № .. по Республике Татарстан, участвующий путем использования систем видеоконференц-связи, отзыв на частную жалобу поддержал, просил определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 18 мая 2021 года отменить.

В судебном заседании К.А.А. не присутствовал, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом, путем направления извещения заказным письмом с уведомлением в адрес ФКУ ИК-... УФСИН России по Республике Татарстан для вручения осужденному К.А.А., о чем в материалах дела имеется расписка о вручении.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела, изучив доводы частной жалобы, заслушав лиц, явившихся в судебное заседание, приходит к следующему.

В соответствии с подпунктом 6 части 4 статьи 330 ГПК РФ основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае являются: отсутствие в деле протокола судебного заседания в

письменной форме или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 230 настоящего Кодекса, в случае отсутствия аудио- или видеозаписи судебного заседания.

При рассмотрении заявления К.А.А. о повороте исполнения решения суда судом первой инстанции было допущено существенное нарушение норм процессуального законодательства, в связи с чем, принятое определение подлежит отмене.

Материалами дела подтверждается, что постановлением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 20 марта 2012 года постановлено выплатить из средств федерального бюджета НПКА «.....» в возмещение расходов, связанных с участием в судебном заседании адвоката М.И.Н. рублей. Взыскать с К.А.А. рублей в доход бюджета Российской Федерации.

Постановлением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 21 марта 2012 года постановлено выплатить из средств федерального бюджета НПКА «.....» в возмещение расходов, связанных с участием в судебном заседании адвоката М.И.Н. рублей. Взыскать с К.А.А. рублей в доход бюджета Российской Федерации.

Определениями Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2019 года, а также от 19 августа 2020 года постановления судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 20 марта 2012 года и 21 марта 2012 года изменены, из резолютивных частей названных постановлений исключены указания о взыскании с осужденного К.А.А. в доход федерального бюджета процессуальных издержек в размере рублей и рублей, связанных с вознаграждением адвоката.

Судом апелляционной инстанции также установлено, что 12 июля 2013 года денежные средства, взысканные с К.А.А. на основании постановлений судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 20 марта 2012 года и 21

марта 2012 года, были перечислены в пользу федерального бюджета.

В соответствии со статьей 443 ГПК РФ в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Частью 2 статьи 444 ГПК РФ предусмотрено, что лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению заявления о повороте исполнения решения суда.

Таким образом, вопрос о повороте исполнения решения разрешается судом в судебном заседании.

Частью 1 статьи 1 ГПК РФ предусмотрено, что порядок гражданского судопроизводства в федеральных судах общей юрисдикции определяется Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации", настоящим Кодексом и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами.

Статьей 5 ГПК РФ предусмотрено, что правосудие по гражданским делам, относящимся к компетенции судов общей юрисдикции, осуществляется только этими судами по правилам, установленным законодательством о гражданском судопроизводстве.

В соответствии со ст. 228 ГПК РФ в ходе каждого судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций (включая предварительное судебное заседание), а также при совершении вне судебного заседания отдельного процессуального действия ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи

(аудиопротоколирование) и составляется протокол в письменной форме.

Статьями 229 и 230 ГПК РФ установлены требования, предъявляемые к протоколу судебного заседания, который должен отражать все существенные сведения о разбирательстве дела и совершении отдельного процессуального действия.

В пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 года

№ 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» указано, что поскольку протокол судебного заседания является одним из основных процессуальных документов, он должен быть изложен полно, четко с точки зрения его прочтения, в той последовательности, в которой проводится судебное разбирательство, и, в частности, должен отражать: сведения о лицах, явившихся в судебное заседание (статьи 161, 169 ГПК РФ); сведения о разъяснении экспертам, переводчикам и специалистам их прав и обязанностей (статьи 85, 162, 171, 188 ГПК РФ); последовательность исследования доказательств (статья 175 ГПК РФ); изложение вопросов, заданных судом и лицами, участвующими в деле, и полученных на них ответов; данные об оглашении показаний отсутствующих лиц, исследовании письменных доказательств, которые были представлены для обозрения; сведения о воспроизведении аудио- или видеозаписи и ее исследовании, оглашении и разъяснении содержания решения и определений суда, разъяснении порядка и срока их обжалования; сведения о том, когда лица, участвующие в деле, и их представители могут ознакомиться с мотивированным решением, о разъяснении лицам, участвующим в деле, их прав на ознакомление с протоколом и подачу на него замечаний и о выполнении иных действий.

Давая толкование приведенным нормам процессуального права и разъяснениям по их применению, суд приходит к выводу, что вопрос о повороте исполнения решения суда производится по правилам, установленным законодательством о гражданском судопроизводстве, только по результатам судебного заседания и на основании соответствующего определения суда, при этом ход судебного заседания фиксируется протоколом судебного заседания, являющимся одним из основных процессуальных документов, в котором отражаются все существенные сведения о разбирательстве дела или совершении отдельного процессуального действия, и который должен соответствовать предъявляемым к нему обязательным требованиям.

Однако, протокол судебного заседания от 21 апреля 2021 года суда первой инстанции, в котором заявление К.А.А. о повороте исполнения судебного акта было разрешено по существу, требованиям гражданского процессуального закона и разъяснениям названного постановления Пленума Верховного Суда РФ не отвечает.

Как следует из протокола судебного заседания от 21 апреля 2021 года, заявление о повороте исполнения решения суда было рассмотрено судом в судебном заседании по правилам, установленным законодательством об уголовном судопроизводстве, надлежащий протокол судебного заседания, отвечающий требованиям процессуального законодательства, изложенным в статьях 229, 230 ГПК РФ, в материалах дела отсутствует.

Значение протокола судебного заседания определяется тем, что он обладает доказательственной силой и позволяет суду вышестоящей инстанции в случае обжалования судебных актов проверить соответствие действий суда процедуре, которая установлена процессуальным законом, на предмет правомерности соответствующих

судебных действий и процессуальных актов.

Отсутствие надлежащего протокола судебного заседания, отвечающего требованиям процессуального законодательства, изложенным в статьях 229, 230 ГПК РФ, в материалах дела, свидетельствует о существенном нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, повлиявшим на исход дела, что влечет отмену принятого судебного постановления.

Разрешая заявление К.А.А. о повороте исполнения решения суд, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Судом апелляционной инстанции установлено, что постановлением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 20 марта 2012 года постановлено выплатить из средств федерального бюджета НПКА «.....» в возмещение расходов, связанных с участием в судебном заседании адвоката М.И.Н. рублей; с К.А.А. взыскано рублей в доход бюджета Российской Федерации.

Постановлением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 21 марта 2012 года постановлено выплатить из средств федерального бюджета НПКА «.....» в возмещение расходов, связанных с участием в судебном заседании адвоката М.И.Н. рублей; с К.А.А. взыскано рублей в доход бюджета Российской Федерации.

Судом апелляционной инстанции также установлено, что 12 июля 2013 года с заработной платы осужденного К.А.А. были произведены удержания по постановлениям судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 20 марта 2012 года и 21 марта 2012 года в пользу федерального бюджета в размере рублей. Данные денежные средства перечислены по платежному поручению № от 12 июля 2013 года в сумме рублей и по платежному поручению № от 12 июля 2013 года в сумме рублей в пользу федерального бюджета.

Вышеуказанные платежи в соответствии с платежными поручениями оплачены ФКУ ИК-... УФСИН России по Республике Татарстан с назначением платежа погашение иска осужденного; данные платежи поступили на реквизиты Межрайонной ИФНС России № .. по Республике Татарстан на КБК (государственная пошлина по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судьями (за исключением Верховного Суда Российской Федерации)).

Определениями Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2019 года, а также от 19 августа 2020 года постановления судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 20 марта 2012 года и 21 марта 2012 года изменены, из резолютивных частей названных постановлений исключены указания о взыскании с осужденного К.А.А. в доход федерального бюджета процессуальных издержек в размере рублей и рублей, связанных с вознаграждением адвоката.

Статьей 443 ГПК РФ предусмотрен поворот исполнения решения суда, в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятии после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда.

По смыслу приведенных норм права, поворот исполнения понимается как система юридических действий, совершаемых с целью возвращения сторон в прежнее положение, существовавшее до вынесения судебного акта и его исполнения.

В соответствии с пп.5 пункта 1 статьи 21 НК РФ и пп.7 пункта 1 статьи 32 НК РФ налогоплательщики имеют право на возврат сумм излишне уплаченных налогов, сборов, пеней и штрафов, а налоговые органы обязаны

осуществлять возврат этих сумм в порядке, предусмотренном Налоговым кодексом РФ.

В соответствии с пунктом 7 статьи 333.40 НК РФ возврат или зачет излишне уплаченных (взысканных) сумм государственной пошлины производится в порядке, установленном главой 12 НК РФ, нормы которой регламентируют порядок зачета или возврата излишне уплаченных и излишне взысканных сумм (статьи 78 и 79 НК РФ).

Зачет или возврат излишне уплаченного налога производится налоговым органом по заявлению налогоплательщика в течение трех лет со дня уплаты суммы налога (пункт 7 статьи 78 НК РФ).

В соответствии с абз. 2 пункта 14 статьи 78 НК РФ положения данной статьи в отношении возврата или зачета излишне уплаченных сумм государственной пошлины применяются с учетом особенностей, установленных главой 25.3 НК РФ.

Пунктом 3 статьи 333.40 НК РФ, определено, что заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины подается плательщиком государственной пошлины в орган (должностному лицу), уполномоченный совершать юридически значимые действия, за которые уплачена (взыскана) государственная пошлина.

Согласно абз.7 пункта 3 статьи 333.40 НК РФ заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы.

Заявление о зачете или возврате суммы излишне уплаченного налога представляется в налоговый орган по месту учета налогоплательщика.

Положениями пункта 8 статьи 78 НК РФ предусмотрено, что, решение о возврате суммы излишне уплаченного налога принимается налоговым органом в течение 10 дней со дня получения заявления налогоплательщика о возврате суммы излишне уплаченного налога или

со дня подписания налоговым органом и этим налогоплательщиком акта совместной сверки уплаченных им налогов, если такая совместная сверка проводилась.

Согласно пункту 11 статьи 78 НК РФ территориальный орган Федерального казначейства, осуществивший возврат суммы излишне уплаченного налога, уведомляет налоговый орган о дате возврата и сумме возвращенных налогоплательщику денежных средств.

В силу пункта 1 статьи 45 НК РФ налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах.

Уплата налога может быть произведена за налогоплательщика иным лицом. Как указывалось выше, платежи в размере рублей и рублей были оплачены ФКУ ИК-... УФСИН России по Республике Татарстан с назначением платежа погашение иска осужденного.

Исходя из системного анализа норм материального права, следует, что возврат денежных средств из бюджета Российской Федерации осуществляется на основании решения налогового органа по заявлению налогоплательщика, однако, это не исключает права лица обратиться в суд с заявлением о повороте исполнения судебного акта, связанного со взысканием с него излишне уплаченных налогов, сборов, пеней и штрафов, в связи с отменой судебного акта на основании которого они были ранее взысканы.

Следовательно, возврат денежных средств, то есть поворот исполнения судебного акта, в размере рублей, взысканных с К.А.А., в соответствии с положениями статьи 333.40 НК РФ может быть осуществлен органом Федерального казначейства на основании решения налогового органа.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что заявление К.А.А. о повороте исполнения судебного акта подлежит

удовлетворению, путем возложения обязанности на Межрайонную ИФНС России № .. по Республике Татарстан по принятию решения о возврате из бюджета Российской Федерации в пользу К.А.А. суммы в размере рублей.

16. В случае если проигравшей стороной по делу является прокурор, выступавший в интересах муниципального образования и неопределенного круга лиц, а также с учетом того, что спор рассмотрен судом федерального уровня, судебные расходы по оплате услуг представителя должны быть оплачены соответствующим управлением Судебного департамента в субъекте Российской Федерации как главным распорядителем бюджетных средств за счёт казны Российской Федерации.

***Апелляционное определение
Верховного Суда Республики
Башкортостан
от 28.10.2021 по делу № 13-558/2021
(извлечение)***

Ф.И.О истец. обратилась в Салаватский городской суд Республики Башкортостан с заявлением о взыскании судебных расходов.

В обоснование своих требований Ф.И.О. указала, что решением Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 10.12.2019 удовлетворены иски прокурора города Салават Республики Башкортостан в интересах муниципального образования город Салават Республики Башкортостан и неопределенного круга лиц к Администрации городского округа город Салават Республики Башкортостан, Комитету по управлению собственностью Министерства земельных и имущественных отношений по городу Салават Республики Башкортостан, Ч., о признании сделки недействительной применения последствий недействительности сделки.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 31.03.2021 года решение Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 10.12.2019 отменено, принято новое решение, которым иски оставлены без удовлетворения.

Определением Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 23 июля 2021 года постановлено:

«заявление – Ф.И.О. о взыскании судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать за счет казны Российской Федерации с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан в пользу Ф.И.О. судебные расходы за юридические и представительские услуги в суде первой и апелляционной инстанциях в размере 65 000 руб., почтовые расходы в сумме 3 863 руб. 96 коп., расходы по оплате экспертиз в размере 90 000 руб., комиссию банка в размере 520 руб., расходы по оплате госпошлины 150 руб.».

В частной жалобе представитель Министерства финансов Российской Федерации Ф.И.О. просит отменить определение суда первой инстанции в связи с его незаконностью и необоснованностью, разрешить вопрос, по существу. В обоснование доводов частной жалобы указывает на то, что согласно статье 56 Гражданского кодекса Российской Федерации Министерство финансов Российской Федерации и Управление Федерального казначейства по Республике Башкортостан стороной по находящемуся в производстве Салаватского городского суда Республики Башкортостан по иску прокурора г. Салават Республики Башкортостан к Администрации городского округа г. Салават Республики Башкортостан, Комитету по управлению собственностью Министерства земельных и имущественных отношений по г. Салават,

Ф.И.О. не являлись. При рассмотрении указанного заявления права и обязанности Министерства финансов Российской Федерации и Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан не могли быть затронуты. Соответственно, надлежащим государственным органом, уполномоченным на возмещение судебных издержек по делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями, относящихся на счет федерального бюджета, является, Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Таким образом, Министерство финансов Российской Федерации не является надлежащим государственным органом, уполномоченным на возмещение судебных издержек, взыскиваемых за счет федерального бюджета.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, решением Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 10.12.2019 удовлетворены исковые требования прокурора г. Салават Республики Башкортостан в интересах муниципального образования городского округа г. Салават Республики Башкортостан и неопределённого круга лиц к Администрации городского округа г. Салават, Комитету по управлению собственностью Министерства земельных и имущественных отношений по г. Салават Республики Башкортостан, Ф.И.О. о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 31.03.2021 решение Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 10.12.2019 отменено, принято новое решение, которым исковые требования оставлены без удовлетворения.

Судом установлено, что для представления интересов ответчика Ф.И.О. в суде первой и апелляционной

инстанциях, на основании доверенности принимала участие Ф.И.О.

Ф.И.О. при рассмотрении дела в суде первой и второй инстанциях понесены расходы за юридические и представительские услуги, что подтверждается договором поручения и оказания услуг № 24-06/2019 от 24.06.2019, актом выполненных работ от 11.12.2019, договором поручения и оказания услуг № 11-12/2019 от 11.12.2019 и актом выполнения работ от 29.06.2021 на общую сумму 100 000 руб.

Кроме того, оказание услуг по предоставлению интересов ответчика Ф.И.О. подтверждается фактом участия представителя Ф.И.О. в суде первой инстанции: в судебных заседаниях: 19.11.2019, 29.11.2019, 06.12.2019, 10.12.2019, а также в суде апелляционной инстанции 20.05.2020, 03.08.2020, 07.08.2020, 17.03.2021, 31.03.2021 марта 2021 года.

Представителем Ф.И.О. проведены работы по оказанию юридических услуг Ф.И.О. по данному гражданскому делу, которые указаны в договорах на оказание правовой помощи, а именно: консультации, составление отзыва на иск, составление апелляционной жалобы на решение суда от 10.12.2019, представительство в Салаватском городском суде Республики Башкортостан и в Верховном Суде Республики Башкортостан.

Также Ф.И.О. понесены расходы на оплату государственной пошлины в размере 150 руб., почтовые расходы по направлению апелляционной жалобы, дополнения к апелляционной жалобе с ходатайством о назначении экспертизы в сумме 2190 руб., почтовые расходы по направлению заявления о взыскании судебных расходов, дополнения к заявлению в сумме 1673 руб. 12 коп., расходы по оплате досудебной экспертизы в сумме 50 000 руб., расходы по оплате судебной экспертизы в размере 40 000 руб., комиссии – 520 руб., подтвержденные документально, которые

относятся к рассмотрению вышеуказанного гражданского дела.

Разрешая спор по существу, руководствуясь статьями 45, 88, 94, 989, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 1, 52 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», а также разъяснениями, данным в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2021 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе», суд первой инстанции пришел к выводу, что заявление Ф.И.О., подлежит частичному удовлетворению и в пользу заявителя подлежат взысканию судебные расходы за юридические и представительские услуги в первой и апелляционной инстанциях в размере 65 000 руб. (за участие в суде первой инстанции – в размере 30 000 руб., за участие в суде апелляционной инстанции – в размере 35 000 руб.), почтовых расходов в сумме 3 863 руб. 96 коп., расходов по оплате экспертизы в размере 90 000 руб., комиссия банка в размере 520 руб., расходов по оплате госпошлины в размере 150 руб. с Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан.

Суд апелляционной инстанции, проверяя законность и обоснованность вынесенного судебного акта, соглашаясь с размером взысканных судебных расходов, понесенных Ф.И.О., не может согласиться с выводами суда о том, что понесенные в пользу заявителя расходы подлежат взысканию Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан в силу следующего.

В соответствии с пунктом 20.1 статьи 6 Федерального закона от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 7-ФЗ) Судебный департамент финансирует

возмещение издержек по делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета.

Как следует из статьи 2 Федерального закона № 7-ФЗ, Судебный департамент, а также управления Судебного департамента в субъектах Российской Федерации и создаваемые им учреждения образуют систему Судебного департамента.

В соответствии со статьей 5 Закона № 7-ФЗ финансирование федеральных судов, мировых судей, органов судейского сообщества, органов и учреждений Судебного департамента осуществляется Судебным департаментом в пределах бюджетных ассигнований федерального бюджета.

Управление Судебного департамента в субъекте Российской Федерации является органом Судебного департамента (пункт 1 статьи 13 Федерального закона № 7-ФЗ и осуществляет организационное обеспечение деятельности районных судов, гарнизонных военных судов, органов судейского сообщества субъекта Российской Федерации, а также финансирование мировых судей, в том числе финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым районными судами, гарнизонными военными судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета (статья 14 указанного Закона).

Поскольку проигравшей стороной по делу является прокурор, выступавший в интересах муниципального образования городского округа г. Салават Республики Башкортостан и неопределенного круга лиц, а также с учетом того, что спор рассмотрен судом федерального уровня, судебные расходы по оплате услуг представителя должны быть оплачены Управлением Судебного департамента в Республике Башкортостан, как главным распорядителем бюджетных средств за счёт казны Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 6 статьи 14 Федерального закона № 7-ФЗ

Управление Судебного департамента в субъекте Российской Федерации в пределах своей компетенции финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым районными судами, гарнизонными военными судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета.

Из системного толкования названных положений следует, что расходы, понесенные стороной ответчика на оплату услуг представителя, в разумных пределах подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, выделенных на эти цели управлению Судебного департамента в субъекте Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, определение Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 23.07.2021 нельзя признать законным, и они подлежат отмене.

В соответствии с положениями статьи 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, отменяя определения суда первой инстанции, решает вопрос, по существу.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции определил:

определение Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 23.07.2021 отменить. Разрешить вопрос, по существу.

Вынести по делу новое определение, которым заявление Ф.И.О. о взыскании судебных расходов по гражданскому делу по иску прокурора г. Салават в интересах муниципального образования городского округа г. Салават Республики Башкортостан и неопределённого круга лиц к Администрации городского округа г. Салават, Комитету по управлению собственностью Министерства земельных и имущественных отношений по г. Салават, Ф.И.О. о признании сделки недействительной, применении

последствий недействительности сделки удовлетворить частично.

Взыскать с Управления Судебного департамента в Республике Башкортостан в пользу Ф.И.О. судебные расходы за юридические и представительские услуги в суде первой и апелляционной инстанциях в размере 65 000 руб., почтовые расходы в сумме 3 863 руб. 96 коп., расходы по оплате экспертиз в размере 90 000 руб., комиссию банка в размере 520 руб., расходы по оплате госпошлины 150 руб.

17. Не подлежит компенсации работодателем расходов на оплату стоимости перевозки животного к месту использования отпуска и обратно, поскольку данная услуга дополнительная и подлежит оплате в качестве нестандартного багажа независимо от веса багажа, разрешенного для бесплатного провоза по билету.

*Апелляционное определение
судебной коллегии по гражданским
делам Мурманского областного суда
от 02.11.2021 по делу № 2-2714/2020
(Извлечение)*

Судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда рассмотрела дело № 2-2714/2020 по иску В.М.А. к ФКУ «ЦОКР» в лице межрегионального филиала в г. Санкт-Петербурге, УФК по Мурманской области о взыскании расходов на оплату стоимости провоза багажа к месту использования отпуска и обратно по апелляционной жалобе ФКУ «ЦОКР» на решение Ленинского районного суда г. Мурманска от 09.10.2020.

Как установлено судом и следует из материалов дела, В.М.А. работает в должности казначея операционного отдела УФК по Мурманской области.

При проезде к месту проведения отпуска и обратно В.М.А. понесла расходы на оплату перевозки принадлежащего ей животного (собаки)

весом 5 кг, при перевозке животного авиатранспортом в суммах 3750р. + 3750р. + 3750р. и при перевозке животного автомобильным транспортом общего пользования в городе Мурманске в сумме 31р.

Работодателем истцу компенсирована стоимость расходов на оплату проезда к месту проведения отпуска и обратно, в компенсации расходов на оплату перевозки животного отказано со ссылкой, что действующее законодательство не возлагает на работодателя обязанность по компенсации таких расходов.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные иски, суд первой инстанции, руководствуясь нормами Воздушного кодекса Российской Федерации (пп. 1,5 ст. 64, пп. 1,2 ст. 102), Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», утвержденных приказом Минтранса России от 28.06.2007 № 82 (пп. 29, 44, 136, 143), правилами, действующими в ПАО «А», размещенными на официальном сайте указанного перевозчика, постановлением Комитета по тарифному регулированию Мурманской области от 20.06.2018 № 21/1 «Об установлении тарифов на перевозку пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования по межмуниципальным маршрутам», пришел к выводу, что расходы по перевозке животных должны компенсироваться работодателем работнику по правилам компенсации расходов на провоз багажа в размере документально подтвержденных расходов.

При этом суд исходил из того, что действующим законодательством предусмотрена возможность перевозки домашних животных в качестве багажа, а на работодателя возлагается обязанность по возмещению расходов на оплату стоимости провоза багажа весом не более

30 кг. на работника независимо от количества багажа, разрешенного для бесплатного провоза по билету на тот вид транспорта, которым следует работник.

Судебная коллегия находит ошибочными указанные выводы суда первой инстанции, основанными на неправильном применении норм материального права, исходя из следующего.

Пунктом 143 приказа Минтранса России от 28.06.2007 № 82 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей» предусмотрено, что вес комнатного животного и (птицы) и служебной собаки, вес контейнера (клетки) и пищи, не включается в норму бесплатного провоза багажа и оплачивается пассажиром в соответствии с тарифом, установленным перевозчиком.

Посчитав, что перевозка животного относится к нестандартному багажу и не включается в норму бесплатного провоза багажа и ручной клади, суд первой инстанции принял решение о наличии оснований для оплаты В.М.А. стоимости перевозки животного, при этом не учел, что «животное в салоне», как указано в представленных истцом квитанциях, не включается в норму бесплатного провоза багажа (23 кг), услуга является дополнительной и оплачивается непосредственно пассажиром как нестандартный багаж независимо от веса багажа, разрешенного для бесплатного провоза по билету.

Таким образом, В.М.А. не имела правовых оснований для получения от работодателя компенсации расходов на оплату стоимости перевозки животного к месту использования отпуска и обратно, поскольку данная услуга являлась для истца дополнительной и подлежала оплате непосредственно пассажиром в качестве нестандартного багажа независимо от веса багажа, разрешенного для бесплатного провоза по билету.

В этой связи в соответствии с п. 3 ст. 328 ГПК РФ решение суда подлежит отмене с принятием по делу нового решения об оставлении заявленных В.М.А. требований без удовлетворения.

18. Суд кассационной инстанции принял самоотвод судебной коллегии областного суда, так как исковые требования касаются возмещения морального вреда, причиненного действиями указанной судебной инстанции.

***Определение Восьмого
кассационного суда общей юрисдикции
от 16.11.2021 по делу № 2-1358/2021
(Извлечение)***

П. обратился в суд с иском заявлением к Министерству финансов Российской Федерации, Российской Федерации в лице Судебного Департамента о взыскании компенсации морального вреда в размере 50 000 руб.

Решением Кировского районного суда г. Томска от 21.06.2021 в удовлетворении исковых требований П. отказано.

П. подал апелляционную жалобу, в которой просил вышеуказанное решение суда первой инстанции отменить.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 29.09.2021 принят самоотвод судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда в составе судей М. Р., В. по указанному гражданскому делу, так как основанием иска П. указал причинение вреда в результате действий Томского областного суда по обеспечению видеоконференц-связи и судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда при вынесении апелляционного определения от 29.10.2019.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции указал, что имеются основания для передачи данного дела в

другой суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

При осуществлении правосудия объективность и беспристрастность судьи являются обязательными условиями. Исполняя свои профессиональные обязанности, в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности.

Действующее процессуальное законодательство предоставляет возможность передачи дела из одного суда апелляционной инстанции в другой равный ему суд апелляционной инстанции.

В силу пункта 4 части 2 статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд передаёт дело на рассмотрение другого суда, если после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам замена судей или рассмотрение дела в данном суде становятся невозможными. Передача дела в этом случае осуществляется вышестоящим судом.

П., обращаясь с иском о взыскании компенсации морального вреда, в качестве основания для взыскания компенсации морального вреда указал на нарушения, допущенные Томским областным судом при рассмотрении гражданского дела № 2-1652/2019 по иску П. к Министерству финансов Российской Федерации, ФКУ ЛИУ-1 УФСИН России по Томской области, Федеральной службе исполнения наказаний о возложении обязанности устранить допущенные нарушения, о взыскании компенсации морального вреда, причинённого незаконным ведением видеонаблюдения.

Принимая во внимание, что имеются обстоятельства, создающие невозможность рассмотрения дела в Томском областном суде и в связи с необходимостью исключения сомнений в объективности и беспристрастности при

рассмотрении указанного дела, необходимо передать настоящее дело на апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда - один из ближайших к месту нахождения сторон, что будет способствовать более быстрому, объективному и беспристрастному рассмотрению дела.

На основании пункта 4 части 2 статьи 33, статей 224, 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16.11.2021 гражданское дело по иску П. с его апелляционной жалобой на решение Кировского районного суда г. Томска от 21.06.2021 передано из судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда на апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда.

19. Действия (бездействие) судей, судебных органов и органов судейского сообщества, за исключением случаев, прямо предусмотренных федеральным законом, не могут быть предметом самостоятельного судебного разбирательства в порядке гражданского или административного судопроизводства, поскольку в противном случае это означало бы незаконное вмешательство судьи в профессиональную деятельность своих коллег, нарушение принципа независимости судей, их неприкосновенности и подчинения только закону.

*Апелляционное определение
судебной коллегии по
административным делам Верховного
суда Республики Коми по делу
№ 33а-6614/2021 от 13.12.2021
(Извлечение)*

Обстоятельства дела:

«ФИО, истец» обратился в Сыктывкарский городской суд Республики Коми с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование требований указано, что в порядке исполнения приговора суда, которым он осужден к лишению свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима, 09 февраля 2006 года он прибыл в колонию строгого режима, в которой отбывал уголовную меру наказания до изменения ему режима содержания со строго на общий в рамках пересмотра вступившего в законную силу приговора в порядке надзора 20 октября 2010 года.

Изложенное, по мнению истца, свидетельствует о том, что в период с 09 февраля 2006 года по 20 октября 2010 года он ограничен в длительных свиданиях, краткосрочных свиданиях, посылках, бандеролях, передачах, отоваривания в магазине, права на которые в большем объеме предусмотрены при отбывании наказания в колонии общего режима, от чего он испытывал моральные страдания ввиду своего возраста (18 лет), отбывал наказание далеко от дома, что препятствовало видеться с родственниками. С учетом изложенного просил взыскать компенсацию морального вреда за моральный вред, причиненный действиями судьи.

По итогам рассмотренного в порядке гражданского судопроизводства дела Сыктывкарским городским судом Республики Коми 23 сентября 2021 года постановлено решение, по которому требования «ФИО, истца» удовлетворены частично. Взыскана с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу «ФИО, истца» компенсация морального вреда в размере 340 000 рублей.

Не соглашаясь с постановленным судебным актом, УФК по Республике

Коми обратилось в Верховный Суд Республики Коми с апелляционной жалобой, в которой просит об изменении решения суда путем снижения взысканной суммы компенсации морального вреда с учетом принципов разумности и справедливости, ссылаясь на отсутствие доказательств неблагоприятных последствий в виде нравственных и физических страданий в связи с отбыванием наказания в исправительной колонии с более строгими условиями содержания.

Одновременно с апелляционной жалобой на постановление суда обратился истец «ФИО, истец», который, по существу повторяя доводы административного иска, а также приводя новые основания, сводящиеся к причинению вреда его здоровью ввиду отбывания наказания в строгих условиях вместо общих, что, по мнению подателя жалобы, свидетельствует о неполноте судебного разбирательства. Просит об удовлетворении требований иска о взыскании компенсации морального вреда в заявленном в иске размере.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Коми от 15.11.2021 настоящее дело передано в судебную коллегию по административным делам для рассмотрения в порядке рассмотрения административного судопроизводства.

Судебная коллегия пришла к следующему.

При рассмотрении дела судом первой инстанции установлено, что приговором «ФИО, истец» признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ... Уголовного кодекса РФ, с назначением наказания в виде ... лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Президиума Верховного суда приговор ... от <Дата> в отношении «ФИО, истца» изменен, для отбывания наказания «ФИО, истцу» назначена исправительная колония

общего режима, в остальной части приговор оставлен без изменения.

Согласно предоставленной ФКУ ИК-19 УФСИН России по Республике Коми информации, «ФИО, истец» с 11 апреля 2011 года отбывал наказание в исправительной колонии общего режима в строгих условиях. Информация с 2006 года по 2010 год об условиях содержания «ФИО, истца» стороной ответчика не предоставлена в связи с истечением сроков хранения личного дела осужденного.

Разрешая заявленные требования иска о взыскании компенсации морального вреда в связи с незаконностью отбывания «ФИО, истцом» наказания в период с 09 февраля 2006 года по 20 октября 2010 года в исправительной колонии строгого режима ФКУ ИК-1 УФСИН России по Республике Коми, суд первой инстанции исходил из того, что отбывание истцом определенного срока назначенного наказания в колонии строгого режима до изменения ему вида исправительного учреждения на колонию общего режима, безусловно, повлекло причинение истцу нравственных страданий и нарушило его права на отбывание наказания в исправительном учреждении по месту его жительства, ограничило его право на одно длительное свидание в течение года, на одну посылку или передачу и одну бандероль в течение года, в связи с чем, руководствуясь положениями статьи 133 Уголовно-исполнительного кодекса РФ и статьями 1069 и 1070 Гражданского кодекса РФ, пришел к выводу о взыскании в пользу истца компенсации морального вреда.

Статья 16 Закона РФ «О статусе судей в РФ» также предусматривает, что судья не может быть привлечен к какой-либо ответственности за действия, совершенные при осуществлении правосудия, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена его виновность в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудных

приговора, решения или иного судебного акта.

В данном случае такие условия ответственности судьи Ухтинского городского суда Республики Коми, на которые в обоснование заявленных требований указывал «ФИО, истец», отсутствуют, поэтому требование о компенсации морального вреда по всем перечисленным в иске основаниям не подлежало рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства.

Не подлежат рассмотрению заявленные «ФИО, истцом» требования и в порядке главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, так как процессуальные действия судов (судьи) не могут быть обжалованы в указанном порядке, следовательно, не предусмотрена возможность судебного обжалования действий (бездействия) судей, связанных с исполнением ими возложенных на них обязанностей.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2005 года № 508-О, от 19 июня 2007 года № 389-О-О, от 15 апреля 2008 года № 314-О-О, из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федерального закона.

Принимая во внимание изложенные положения Конституции Российской Федерации, никакие действия (бездействие) судей, судебных органов и органов судейского сообщества, за исключением случаев, прямо предусмотренных федеральным законом, не могут быть предметом

самостоятельного судебного разбирательства в порядке гражданского или административного судопроизводства, поскольку в противном случае это означало бы незаконное вмешательство судьи в профессиональную деятельность своих коллег, нарушение принципа независимости судей, их неприкосновенности и подчинения только закону.

Согласно Европейской хартии о статусе судей от 10 июля 1998 года целью статуса судьи является обеспечение компетентности, независимости и беспристрастности, которых каждый гражданин вправе ожидать от судебных инстанций и от каждого судьи, которому доверена защита его прав. Статус исключает возможность принятия и применения любых нормативных положений и процедур, способных поколебать доверие к их компетентности, независимости, беспристрастности.

На основании изложенного, исходя из особого конституционно-правового статуса судьи, обусловленных данным статусом его функций, они не могут быть предметом оспаривания в порядке, регламентированном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации и (или) Гражданским процессуальным кодексом РФ, поскольку предусмотрен специальный порядок их рассмотрения.

Таким образом, из материалов дела не следует о наличии установленных законом необходимых условий для рассмотрения судом вопроса о возмещении заявленного «ФИО, истцом» в иске вреда, а выводы суда первой инстанции основаны на неверном применении норм права.

При таких обстоятельствах, заявленные требования не могли быть разрешены судом по существу ни в порядке гражданского судопроизводства, ни в порядке административного судопроизводства, в связи с чем, решение суда нельзя признать законным, оно

подлежит отмене, а производство по делу прекращению.

Судебная коллегия определила решение суда первой инстанции отменить, производство по делу к Министерству Финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда прекратить.

20. Ограничение доступа в суды граждан в связи с распространением новой коронавирусной инфекции является объективной причиной приостановления производства по делу. Отмена судом апелляционной инстанции решения по делу не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

*Апелляционное определение
Четвертого апелляционного суда
общей юрисдикции
от 07.12.2021 № 66а-3604/2021
(извлечение)*

Административный истец «ФИО-истец» обратился в Ульяновский областной суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В обоснование заявленных требований, «ФИО-истец» указал, что он обратился в Ленинский районный суд г. Ульяновска с иском о компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением его к уголовной ответственности.

Решением Ленинского районного суда г. Ульяновска от 26.06.2020 в удовлетворение исковых требований было отказано.

Апелляционным определением Ульяновского областного суда от 15.12.2020 решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 26.06.2020 отменено и принято новое решение о взыскании в пользу «ФИО-

истец» компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей.

Данный судебный акт был обжалован УМВД России по Ульяновской области в кассационном порядке.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18.02.2021 исполнение апелляционного определения Ульяновского областного суда от 15.12.2020 приостановлено.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07.04.2021 апелляционное определение Ульяновского областного суда от 15.12.2020 оставлено без изменения, кассационная жалоба УМВД России по Ульяновской области без удовлетворения и отменено приостановление исполнения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда.

Административный истец полагает, что судебное разбирательство по его иску длилось по независящим от него обстоятельствам в течение 12 месяцев.

В связи с этим административный истец просил взыскать в свою пользу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 300 000 руб.

Поскольку решение Ульяновского областного суда от 15.12.2020 о взыскании в его пользу компенсации морального вреда в размере 10 000 руб. до настоящего времени не исполнено, административный истец также просил взыскать в свою пользу компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 90 000 руб.

Решением Ульяновского областного суда от 03.09.2021 в удовлетворении административного искового заявления «ФИО-истец» отказано.

При рассмотрении апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

23.03.2020 исковое заявление «ФИО-истец» о взыскании компенсации

морального вреда в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности поступило в Ленинский районный суд г. Ульяновска.

09.04.2020 исковое заявление «ФИО-истец» было принято к производству суда и назначена подготовка дела к судебному разбирательству на 21.04.2020. В этот же день производство по делу было приостановлено в связи с угрозой распространения на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции до отмены ограничений, установленных Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Совета судей Российской Федерации от 18.03.2020 № 808 (далее – Постановление от 18.03.2020).

10.06.2020 производство по делу было возобновлено, назначено судебное заседание на 22.06.2020.

22.06.2020 в судебном заседании в связи с неявкой сторон, а также лиц, участвующих в деле и поступившим ходатайством истца об участии в судебном заседании посредством видеоконференц-связи был объявлен перерыв до 26.06.2020.

26.06.2020 судом было постановлено решение об отказе в удовлетворении требований истца, оглашена резолютивная часть решения, разъяснен срок изготовления мотивированного решения, срок и порядок обжалования решения, срок изготовления протокола судебного заседания и порядок ознакомления с ним и аудиозаписью судебного заседания, сроки и порядок принесения замечания на них.

Согласно ст. 110 ГПК РФ, течение всех неистекших процессуальных сроков приостанавливается одновременно с приостановлением производства по делу. Со дня возобновления производства по делу течение процессуальных сроков продолжается.

Исходя из обстоятельств дела, следует, что в период с 09.04.2020 года по 10.06.2020 производство по делу было приостановлено. Следовательно, при

исчислении процессуальных сроков рассмотрения гражданского дела судом первой инстанции учитывался срок с 23.03.2020 - дата поступления искового заявления в суд по 09.04.2020 - дата приостановления производства по делу, всего 18 дней; и с 10.06.2020 – дата возобновления производства по делу по 26.06.2020 - дата принятия решения, всего 17 дней; итого срок рассмотрения дела в суде первой инстанции составил 35 дней.

Соответственно, срок рассмотрения гражданского дела судом первой инстанции не нарушен и дело рассмотрено в установленный законом срок.

Исходя из содержания ч. 2 ст. 199 ГПК РФ, составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела.

Указанный срок судом нарушен не был, решение суда было изготовлено в установленный законом срок и 02.07.2020 копия решения направлена сторонам и лицам, участвующим в деле; истцу по месту отбытия им наказания - ФКУ ПК № 4 УФСИН России по Республике Башкортостан.

16.07.2020 копия решения поступила в ФКУ ИК № 4 УФСИН России по Республике Башкортостан и 27.07.2020 вручена «ФИО-истец».

Как следует из материалов дела, ранее 20.07.2020 «ФИО-истец» было направлено в суд ходатайство о направлении ему копии решения суда и протокола судебного заседания. Данное ходатайство поступило в Ленинский районный суд г. Ульяновска 28.07.2020 и 30.07.2020 «ФИО-истец» по месту отбытия наказания повторно была направлена копия решения суда и протокол судебного заседания.

08.09.2020 в Ленинский районный суд г. Ульяновска поступила апелляционная жалоба «ФИО-истец» на решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 26.06.2020.

Учитывая, что апелляционная жалоба на решение суда была подана «ФИО-истец» с пропуском указанного срока, на 28.09.2020 было назначено судебное заседание по вопросу восстановления срока на апелляционное обжалование решения суда.

Определением Ленинского районного суда г. Ульяновска от 28.09.2020 «ФИО-истец» был восстановлен срок для апелляционного обжалования решения суда.

Принимая во внимание положения ст.ст. 321,322,325 ГПК РФ и разъяснения по их применению, Ленинским районным судом г. Ульяновска после вступления в законную силу определения Ленинского районного суда г. Ульяновска от 28.09.2020 о восстановлении срока для апелляционного обжалования, 19.10.2020 копия апелляционной жалобы была направлена лицам, участвующим в деле и предоставлен срок для подготовки возражений относительно апелляционной жалобы до 05.11.2020.

30.10.2020 в Ленинский районный суд г. Ульяновска поступили возражения УМВД России по Ульяновской области на апелляционную жалобу, которые 03.11.2020 были направлены сторонам, а также лицам, участвующим в деле.

16.11.2020 гражданское дело было направлено в Ульяновский областной суд для рассмотрения апелляционной жалобы «ФИО-истец».

17.11.2020 дело принято к производству Ульяновского областного суда и назначено к рассмотрению в судебном заседании на 15.12.2020.

15.12.2020 апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 26.06.2020 отменено и принято новое решение, которым с Минфина России за счет средств казны Российской Федерации в пользу «ФИО-истец» взыскана компенсация морального вреда в размере 10 000 руб.

Согласно ст. 327.2 ГПК РФ срок рассмотрения гражданского дела судом апелляционной инстанции нарушен не был (с 17.11.2020 по 15.12.2020 период рассмотрения дела в апелляционной инстанции).

25.12.2020 дело возвращено в Ленинский районный суд г. Ульяновска, куда поступило 29.12.2020.

11.01.2021 копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 15.12.2020 направлена сторонам, а также лицам, участвующим в деле.

Кроме того, 11.01.2021 в адрес Минфина России были направлены копия апелляционного определения, исполнительный лист и реквизиты для перечисления денежных средств для исполнения.

04.02.2021 от УМВД России по Ульяновской области поступила кассационная жалоба на апелляционное определение Ульяновского областного суда от 15.12.2020.

05.02.2021 гражданское дело с кассационной жалобой направлено в Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

18.02.2021 кассационная жалоба была принята к производству Шестого кассационного суда общей юрисдикции. Этим же определением удовлетворено ходатайство УМВД России по Ульяновской области и приостановлено исполнение апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 15.12.2020.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07.04.2021 апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 15.12.2021 оставлено без изменения, кассационная жалоба УМВД России по Ульяновской области без удовлетворения; отменено приостановление исполнения апелляционного определения судебной

коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 15.12.2020.

Согласно ч. 1 ст. 379.4 ГПК РФ срок рассмотрения гражданского дела судом кассационной инстанции нарушен не был (с 18.02.2021 по 07.04.2021 период рассмотрения дела в кассационной инстанции).

Разрешая настоящее административное дело по существу, суд исходил из того, что общая продолжительность судопроизводства по гражданскому делу со дня первоначального поступления искового заявления в суд первой инстанции (23.03.2020) до дня принятия последнего судебного постановления по делу (7 апреля 2021 года) составила 1 год 15 дней.

При оценке эффективности действий суда во всех судебных инстанциях рассмотрение дела назначалось в кратчайшие сроки, с учетом необходимости соблюдения прав истца, отбывающего наказание в местах лишения свободы в другом регионе страны, с учетом его своевременного извещения о дне рассмотрения дела и получения им всех процессуальных документов в установленные сроки. Отложение рассмотрения дела не допускалось.

Приостановление производства по делу было вызвано объективными обстоятельствами, а именно, в связи с угрозой распространения на территории РФ новой коронавирусной инфекции до отмены ограничений, установленных Постановлением от 18.03.2020.

Продолжительность указанного дела вызвана объективными обстоятельствами, в том числе исполнением требований Постановления от 18.03.2020, реализацией процессуальных прав сторон, в связи с чем с учетом правовой и фактической сложности данного дела указанные сроки его рассмотрения судом первой, апелляционной и кассационной

инстанции не могут быть признаны неразумными.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что судебные заседания по делу назначались районным судом в разумных пределах, с организацией судом проведения судебного заседания 26.06.2020 посредством видеоконференцсвязи. В основном все процессуальные действия были направлены на обеспечение принципа состязательности сторон, возможности реализации процессуальных прав сторон, а также лиц, участвующих в деле.

Оценив собранные по делу доказательства, учитывая правовую и фактическую сложность дела относительно предмета заявленного спора, поведение участников процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, с учетом критериев, установленных практикой Европейского Суда по правам человека, принимая во внимание все обстоятельства по делу, судебная коллегия приходит к выводу, что общая продолжительность судопроизводства по делу не содержит признаков нарушения требований разумного срока, предусмотренного пунктом 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и, следовательно, право «ФИО-истец» на судопроизводство в разумный срок не нарушено.

Как следует из материалов дела, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 15.12.2020, решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 26.06.2020 отменено и принято новое решение, которым с Минфина России за счет средств казны Российской Федерации в пользу «ФИО-истец» взыскана компенсация морального вреда в размере 10 000 руб.

25.12.2020 дело возвращено в Ленинский районный суд г. Ульяновска, куда поступило 29.12.2020.

11.01.2021 в адрес Минфина России были направлены копия апелляционного определения, исполнительный лист и реквизиты для перечисления денежных средств, для исполнения.

Исходя из положений ст. 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), исполнение судебных актов производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение. Исполнение судебных актов может быть приостановлено в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно почтовому уведомлению, исполнительный лист, реквизиты и копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 15.12.2020 получены Минфином России 20.01.2021. Следовательно, решение суда подлежало исполнению до 20.04.2021.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 55 Постановления от 29.03.2016 № 11, при исчислении общей продолжительности исполнения судебного акта учитывается период со дня поступления в суд ходатайства (просьбы) лица, в пользу которого принят судебный акт, взыскателя о направлении исполнительного листа и приложенных к нему документов, предусмотренных пунктом 2 ст. 242.1 БК РФ или Законом об исполнительном производстве, в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, либо со дня поступления от такого лица исполнительного листа и указанных документов в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, до момента окончания производства по исполнению судебного акта.

15.04.2021 денежные средства были перечислены Минфином России на расчетный счет исправительного учреждения - ФКУ ИК-4 УФСИН России по Республике Башкортостан - по месту

отбытия «ФИО-истец» наказания по реквизитам представленным «ФИО-истец».

Таким образом, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 15.12.2020 исполнено Минфином России в установленный законом срок.

Исследовав материалы гражданского дела № 2-1915/2020, руководствуясь приведенными законоположениями и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что административное исковое заявление «ФИО-истец» о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и присуждение компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок не подлежит удовлетворению, поскольку общая продолжительность судопроизводства по нему со дня поступления искового заявления в суд первой инстанции (23.03.2020) до дня вступления в силу последнего судебного акта (07.04.2021) составила 1 год 15 дней и не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Приостановление производства по делу было вызвано объективными причинами, поскольку Постановлением от 18.03.2020 в связи с угрозой распространения на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) приостановлен личный прием граждан в судах Российской Федерации, постановлено рассмотрение в судах дел безотлагательного характера (об избрании, продлении, отмене или изменении меры пресечения, о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства,

необходимого для спасения жизни, и другие), а также в порядке приказного, упрощенного производства.

Отмена судом апелляционной инстанции решения по делу не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок. Указанные обстоятельства не являются основанием для взыскания компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Суд установив, что при рассмотрении административного дела не нарушено право административного истца на судопроизводство, а также на исполнение судебного акта в разумный срок, правомерно в удовлетворении административного искового заявления «ФИО-истец» отказал.

21. Для представления интересов Минфина России в апелляционной инстанции руководителю ТОФК не требуется документ, подтверждающий высшее юридическое образование или ученую степень по юридической специальности.

Определение

Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07.10.2021 по делу № 88-20311/2021 (Извлечение)

Решением Знаменского районного суда Тамбовской области от 16 декабря 2020 года в пользу ФИО1 с Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в порядке реабилитации взыскана компенсация морального вреда в размере 50 000 рублей.

Министерством финансов Российской Федерации в лице представителя по доверенности руководителя УФК по Тамбовской области ФИО2 подана апелляционная жалоба на указанное решение.

Определением судьи Знаменского районного суда Тамбовской области от 18 марта 2021 года апелляционная

жалоба представителя по доверенности руководителя УФК по Тамбовской области ФИО2 оставлена без движения. Предоставлен срок для устранения недостатков до 01 апреля 2021 года.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и возражений на неё, проверив по правилам 379.6 ГПК РФ в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность обжалуемого судебного постановления, кассационный суд полагает, что имеются предусмотренные ст. 379.7 ГПК РФ основания для удовлетворения жалобы.

В соответствии с ч. 3 ст. 322 ГПК РФ апелляционная жалоба подписывается лицом, подающим жалобу, или его представителем. К жалобе, поданной представителем, должны быть приложены доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочие представителя и оформленные в порядке, установленном ст. 53 настоящего Кодекса, если в деле не имеется такого документа.

Основываясь на изложенных нормах процессуального права, суд первой инстанции, поддержанный судом апелляционной инстанции, пришел к выводу, что при подаче апелляционной жалобы на решение суда представителю Министерства финансов Российской Федерации необходимо приложить документ, подтверждающий наличие высшего юридического образования. В данном случае ФИО2 действовал не от имени Управления Федерального казначейства по Тамбовской области, руководителем которого он является, а как представитель Министерства финансов Российской Федерации.

Между тем, судами обеих инстанций не учтено следующее.

Руководитель Управления осуществляет свою деятельность в соответствии с Приказом Минфина России №н, Казначейства России №н от ДД.ММ.ГГГГ «О порядке организации и ведения работы по представлению в судебных органах интересов Министерства финансов Российской

Федерации и интересов Правительства Российской Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации», которым на руководителей управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации на основании доверенностей (с правом передоверия), выданных Министерством финансов Российской Федерации, возложена обязанность представления в судебных органах интересов Министерства финансов Российской Федерации и интересов Правительства Российской Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации.

По смыслу указанного приказа, полномочия Министерства финансов Российской Федерации передаются органу – территориальному Управлению Федерального казначейства в лице его руководителя, который в силу п. 2.1. Приказа обязан организовать работу по представлению в судебных органах интересов Министерства финансов Российской Федерации и интересов Правительства Российской Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации, а в силу п. 1 Приказа поручено представлять в судебных органах интересы Министерства финансов Российской Федерации и интересы Правительства Российской Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации.

В силу абзаца 2 ч. 3 ст. 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации полномочия руководителей, органов, действующих в пределах полномочий, предоставленных им федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами, либо представителей организаций, действующих от имени организаций в пределах полномочий, предусмотренных федеральным законом,

иным нормативным правовым актом или учредительными документами, подтверждаются представляемыми ими суду документами, удостоверяющими их статус и факт наделения их полномочиями.

Подписывая апелляционную жалобу, ФИО2 действовал как руководитель территориального органа государственной власти, на которого возложена обязанность обеспечивать принятие исчерпывающих мер по обжалованию судебных актов в интересах Министерства финансов Российской Федерации при наличии к тому оснований (п. 2.4 Приказ Минфина России №н, Казначейства России №н от ДД.ММ.ГГГГ), а не как иное оказывающее юридическую помощь лицо, которое по смыслу ч. 5 ст. 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должно представить суду документы о высшем юридическом образовании или ученой степени по юридической специальности.

Учитывая изложенное, кассационный суд полагает определения судьи районного суда и суда апелляционной инстанции основанными на ошибочном толковании и применении норм процессуального права, в результате чего они подлежат отмене с направлением дела в районный суд для выполнения действий, предусмотренных ст. 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

22. Расходы на погребение умерших, личность которых не установлена, должны возмещаться за счет средств субъекта Российской Федерации по аналогии с порядком, предусмотренным при погребении умерших, не работающих и не являющихся пенсионерами.

*Решение Арбитражного суда
Ставропольского края от 08.07.2021 по
делу № А63-16579/2020
(Извлечение)*

Муниципальное унитарное предприятие ритуальных услуг «О» (далее – МУП) обратилось в арбитражный суд с заявлением к министерству субъекта Российской Федерации, а также Министерству финансов Российской Федерации с требованиями о возмещении расходов на погребение лиц, личность которых не установлена, указав следующее.

МУП в соответствии с положениями Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» (далее – Закон № 8-ФЗ) за счет собственных денежных средств выполнило работы по захоронению умерших граждан, личность которых органами внутренних дел не установлена, а также лиц, смерть которых наступила в связи с пресечением террористической деятельности. Между тем, указанные расходы за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации возмещены не были, что и стало причиной для обращения в судебные органы за защитой нарушенных прав.

Не соглашаясь с заявленными требованиями, представитель Минфина России указал, что согласно статье 26 Закона № 8-ФЗ финансовое обеспечение похоронного дела осуществляется за счет средств соответствующих бюджетов в соответствии со статьями 9, 10, 11 данного закона.

Законом № 8-ФЗ разграничены источники финансирования стоимости услуг по погребению в зависимости от категории умерших граждан.

В соответствии с пунктом 3 статьи 9 Закона № 8-ФЗ стоимость услуг, предоставляемых согласно гарантированному перечню услуг по погребению, определяется органами местного самоуправления по согласованию с соответствующими отделениями Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации, а также с органами государственной власти субъектов

Российской Федерации и возмещается специализированной службе по вопросам похоронного дела в десятидневный срок со дня обращения этой службы за счет средств:

Пенсионного фонда Российской Федерации - на погребение умерших пенсионеров, не подлежавших обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством на день смерти;

федерального бюджета - на погребение умерших не подлежавших обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством на день смерти пенсионеров, досрочно оформивших пенсию по предложению органов службы занятости (в случае, если смерть пенсионера наступила в период получения досрочной пенсии до достижения им возраста, дающего право на получение соответствующей пенсии). Расчеты со специализированной службой по вопросам похоронного дела за погребение умерших не подлежавших обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством на день смерти пенсионеров, досрочно оформивших пенсию по предложению органов службы занятости, осуществляются Пенсионным фондом Российской Федерации с последующим возмещением расходов Пенсионному фонду Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в размерах, определяемых в соответствии с данным пунктом;

Фонда социального страхования Российской Федерации - на погребение умерших граждан, подлежавших обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством на день смерти, и умерших несовершеннолетних членов семей граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию на случай

временной нетрудоспособности и в связи с материнством на день смерти указанных членов семей;

бюджетов субъектов Российской Федерации - в случаях, если умерший не подлежал обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством на день смерти и не являлся пенсионером, а также в случае рождения мертвого ребенка по истечении 154 дней беременности.

Таким образом, в пункте 3 статьи 9 Закона № 8-ФЗ четко определены категории умерших граждан:

- умершие пенсионеры, не подлежавшие обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством на день смерти;

- умершие пенсионеры, не подлежавшие обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством на день смерти, досрочно оформившие пенсию по предложению органов службы занятости;

- умершие граждане, подлежавшие обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством на день смерти, и умершие несовершеннолетние члены семей граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством на день смерти указанных членов семей;

- умершие граждане, не подлежавшие обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством на день смерти и не являвшиеся пенсионерами, а также мертворожденные дети по истечении 154 дней беременности.

Статья 14.1 Закона №8-ФЗ содержит указание на установление Правительством Российской Федерации порядка погребения лиц, уголовное преследование в отношении которых в

связи с их участием в террористической деятельности прекращено из-за их смерти, наступившей в результате пресечения данной террористической акции, однако не устанавливает отдельного источника возмещения расходов на погребение указанных лиц. Положение о погребении лиц, смерть которых наступила в результате пресечения совершенного ими террористического акта, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 20.03.2003 № 164 (далее – Положение № 164), также не устанавливает отдельного источника финансирования данных расходов.

Таким образом, законодатель установил исключительно особый порядок погребения указанных лиц, не выделяя их в отдельную категорию в целях дифференциации источников расходов на погребение. Соответственно, действует норма пункта 3 статьи 9 Закона № 8-ФЗ, из которой следует, что источник возмещения расходов на погребение определяется исходя из статуса умершего на день смерти.

Проанализировав доводы ответчиков, суд при вынесении решения руководствовался следующим.

Обстоятельства захоронения граждан, личность которых органами внутренних дел не установлена, подтверждается представленными справками о смерти, медицинскими свидетельствами о смерти и разрешениями на захоронение.

В соответствии со статьей 26 Закона № 8-ФЗ финансовое обеспечение похоронного дела осуществляется за счет соответствующих бюджетов в соответствии со статьями 9-11 указанного Закона.

Согласно пункту 3 статьи 9 Закона № 8-ФЗ стоимость услуг, предоставляемых согласно гарантированному перечню услуг по погребению, определяется органами местного самоуправления по согласованию с соответствующими отделениями Пенсионного фонда

Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации, а также с органами государственной власти субъектов Российской Федерации и возмещается специализированной службе по вопросам похоронного дела в десятидневный срок со дня обращения этой службы за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации различных уровней.

Однако, указанным пунктом источники финансирования расходов на погребение умерших, личность которых не установлена, не предусмотрены.

При этом, пункт 2 статьи 1 Закона № 8-ФЗ устанавливает гарантии предоставления материальной и иной помощи для погребения умершего. Услуги по погребению являются особой мерой социальной защиты граждан, реализация которой находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Согласно подпункту 41 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, отнесено, в том числе, предоставлением материальной и иной помощи для погребения.

Гарантии, предоставляемые при погребении умерших, личность которых не установлена, не могут быть ниже уровня аналогичных гарантий, предоставляемых при погребении умерших, не работающих и не являющихся пенсионерами.

Таким образом, расходы на погребение таких граждан должны возмещаться за счет средств субъекта

Российской Федерации по аналогии с порядком, предусмотренным при погребении умерших, не работающих и не являющихся пенсионерами.

Аналогичная позиция изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.04.2016 № 303-ЭС15-18506 по делу № А51-775/2015.

В части требований о взыскании расходов на погребение лиц, смерть которых наступила в связи с пресечением террористической деятельности, судом указано следующее.

В силу части 1 статьи 18 Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» государство осуществляет в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, компенсационные выплаты физическим и юридическим лицам, которым был причинен ущерб в результате террористического акта.

При этом, Правила предоставления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, бюджетам субъектов Российской Федерации на финансовое обеспечение отдельных мер по ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, осуществления компенсационных выплат физическим и юридическим лицам, которым был причинен ущерб в результате террористического акта, и возмещения вреда, причиненного при пресечении террористического акта правомерными действиями, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 28.12.2019 № 1928, не предусматривают порядка и случаев выделения денежных средств на погребение лиц, указанных в статье 14.1 Закона № 8-ФЗ.

Однако, с учетом нормативной возможности возмещения вреда и

устранения последствий, возникших в ходе пресечения террористического акта за счет средств федерального бюджета, суд, применяя аналогию закона, считает возможным отнести указанные расходы на Министерство финансов Российской Федерации.

Руководствуясь изложенным, арбитражный суд решил: взыскать с министерства субъекта Российской Федерации за счет средств казны субъекта Российской Федерации

денежные средства в счет компенсации затрат МУП на погребение умерших граждан, личность которых не установлена органами внутренних дел; взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации денежные средства в счет компенсации затрат МУП на погребение лиц, смерть которых наступила в связи с пресечением террористической деятельности.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Федеральный закон от 19.11.2021 № 369-ФЗ «О внесении изменений в статьи 5 и 15 Федерального закона «О национальной платежной системе».

Сокращен до одного операционного дня срок перевода банками денежных средств на счета, входящие в состав единого казначейского счета.

Согласно общему правилу перевод денежных средств (за исключением перевода электронных денежных средств), осуществляется в срок не более трех рабочих дней.

Настоящим законом установлено исключение (предусмотрен более короткий срок) в отношении переводов денежных средств при уплате платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

Начало действия документа - 01.10.2022.

2. Постановление Правительства РФ от 12.10.2021 № 1740 «Об утверждении Правил списания задолженности субъекта Российской Федерации перед Российской Федерацией по бюджетным кредитам, методики расчета поступления налоговых доходов в федеральный бюджет от реализации новых инвестиционных проектов и перечня подлежащих зачислению в федеральный бюджет налоговых доходов от реализации новых инвестиционных проектов, в объеме поступления в федеральный бюджет которых Правительство Российской Федерации вправе списать задолженность субъектов Российской Федерации по бюджетным кредитам, и о признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 19 октября 2020 г. N 1705»

Утвержден перечень подлежащих зачислению в федеральный бюджет налоговых доходов от реализации новых инвестиционных проектов, в объеме поступления в федеральный бюджет которых Правительство Российской Федерации вправе списать задолженность субъектов Российской Федерации по бюджетным кредитам.

Налоговыми доходами, учитываемыми при списании задолженности субъекта Российской Федерации перед Российской Федерацией по бюджетным кредитам, являются поступления по следующим налогам и сборам:

налог на прибыль организаций по ставке, установленной для зачисления указанного налога в федеральный бюджет;

налог на добавленную стоимость;

налог на добычу полезных ископаемых (за исключением полезных ископаемых в виде углеводородного сырья, природных алмазов и общераспространенных полезных ископаемых);

сбор за пользование объектами водных биологических ресурсов (исключая внутренние водные объекты);

сбор за пользование объектами водных биологических ресурсов (по внутренним водным объектам);

водный налог;

акцизы на автомобильный бензин класса 5 и (или) дизельное топливо, на моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей.

Начало действия документа - 22.10.2021.

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 01.11.2021 № 1896 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Уточнены некоторые задачи государственной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет».

Установлено, в частности, что централизованные подсистемы системы «Электронный бюджет» выполняют, в том числе, такие функции, как:

формирование и ведение планов-графиков закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд государственными заказчиками, осуществляющими закупки от имени Российской Федерации за счет средств федерального бюджета, в том числе при передаче ими полномочий государственного заказчика в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации;

формирование и ведение реестров, предусмотренных Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», содержащих сведения, составляющие государственную тайну.

Также определено, что из системы «Электронный бюджет» исключена возможность обмена документами в рамках заключения и исполнения гражданско-правовых договоров.

4. Постановление Правительства РФ от 24.11.2021 № 2024 «О правилах казначейского сопровождения».

С 1 января 2022 года вводятся в действие Правила казначейского сопровождения, осуществляемого Федеральным казначейством, а также Правила расширенного казначейского сопровождения.

Правила казначейского сопровождения, осуществляемого Федеральным казначейством, применяются: в отношении договоров (соглашений), контрактов (договоров) - на концессионные соглашения, соглашения о государственно-частном

партнерстве (муниципально-частном партнерстве), контракты (договоры), источником финансового обеспечения которых являются указанные соглашения, если федеральными законами, решениями Правительства РФ предусмотрены требования об осуществлении казначейского сопровождения средств, предоставляемых на основании таких соглашений;

в отношении участников казначейского сопровождения - на их обособленные (структурные) подразделения.

Расширенное казначейское сопровождение осуществляется в отношении:

- расчетов по государственным контрактам, начальная (максимальная) цена которых составляет 1 млрд рублей и более, договорам (соглашениям), заключаемым на сумму 1 млрд рублей и более, источником финансового обеспечения которых являются средства федерального бюджета, а также расчетов по контрактам (договорам), заключаемым в целях исполнения указанных государственных контрактов, договоров (соглашений) на сумму более 600 тыс. рублей, предметом которых является строительство (реконструкция, в том числе с элементами реставрации, техническое перевооружение) объектов капитального строительства или приобретение объектов недвижимого имущества;

- расчетов по государственным контрактам, заключаемым в целях обеспечения федеральных нужд с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальная (максимальная) цена которых составляет 1 млрд рублей и более, а также расчетов по контрактам (договорам), заключаемым в целях исполнения указанных государственных контрактов на сумму более 600 тыс. рублей;

- расчетов по государственным (муниципальным) контрактам, договорам (соглашениям), контрактам (договорам),

источником финансового обеспечения исполнения которых являются средства, предоставляемые из бюджета субъекта РФ (местного бюджета), в случае, если размер цены (суммы) определен законом субъекта РФ о бюджете субъекта РФ (решением о местном бюджете);

- иных средств, определенных правовым актом Правительства РФ.

5. Постановление Правительства РФ от 27.11.2021 № 2065 «О внесении изменений в Правила привлечения Федеральным казначейством остатков средств на единый счет федерального бюджета и возврата привлеченных средств».

Правила привлечения остатков средств на единый счет федерального бюджета распространены на средства на казначейских счетах участников казначейского сопровождения.

Изменения вносятся в Правила привлечения Федеральным казначейством остатков средств на единый счет федерального бюджета и возврата привлеченных средств, утвержденные постановлением Правительства РФ от 30 марта 2020 г. № 368.

6. Постановление Правительства РФ от 01.12.2021 № 2155 «Об утверждении общих требований к порядку осуществления финансовыми органами субъектов Российской Федерации (муниципальных образований) казначейского сопровождения средств».

С 1 января 2022 вводятся общие требования к порядку осуществления финансовыми органами субъектов РФ (муниципальных образований) казначейского сопровождения средств.

Установлены обязательные положения, которые должны быть отражены в Порядке осуществления казначейского сопровождения целевых средств, установленном нормативным

правовым актом субъекта Российской Федерации (муниципальным правовым актом местной администрации), а также в Порядке санкционирования расходов, источником финансового обеспечения которых являются целевые средства.

7. Постановление Правительства Российской Федерации от 11.12.2021 № 2261 «О случаях и порядке обмена информацией между Федеральным казначейством и органами, указанными в пункте 15 статьи 242.13-1 Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Установлены правила обмена информацией между Федеральным казначейством и отдельными государственными органами, при исполнении бюджетных полномочий.

В соответствии с утвержденными Правилами обмен информацией между Федеральным казначейством и органами, указанными в п. 15 ст. 242.13-1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, осуществляется в случаях:

открытия участникам казначейского сопровождения лицевых счетов и осуществление на указанных счетах операций;

информирования органов, осуществляющих функции, предусмотренные законодательством о ПОД/ФТ, о случаях, установленных п. 14 ст. 242.13-1 Бюджетного кодекса Российской Федерации;

формирования и ведения классификатора признаков финансовых нарушений участников казначейского сопровождения.

8. Постановление Правительства Российской Федерации от 23.12.2021 № 2410 «О внесении изменения в пункт 7 Правил казначейского сопровождения средств в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов».

Уточнен порядок осуществления казначейского сопровождения средств в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов».

Установлено, в частности, что при размещении целевых средств на депозиты, а также в иные финансовые инструменты в случаях, установленных федеральными законами или нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, указанные средства, включая средства, полученные от их размещения, подлежат возврату на лицевые счета не позднее 25.12.2021, за исключением целевых средств, получаемых государственной корпорацией, осуществляющей функции по предоставлению финансовой поддержки субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, переселение граждан из аварийного жилищного фонда, модернизацию систем коммунальной инфраструктуры, единым институтом развития в жилищной сфере, осуществляющим деятельность в целях содействия проведению государственной жилищной политики, развитию жилищной сферы, повышению доступности жилья и созданию комфортных условий для проживания граждан Российской Федерации, и публично-правовой компанией, осуществляющей мероприятия по финансированию завершения строительства объектов незавершенного строительства - многоквартирных домов, а также предоставляемых в форме бюджетных инвестиций, в случае если федеральным законом предусмотрено право юридического лица на размещение таких средств на депозиты, при условии возврата указанных целевых средств, включая средства, полученные от их размещения, на лицевые счета по завершении срока размещения,

определенного договором, на основании которого осуществлено размещение.

Размещение целевых средств на депозиты, а также в иные финансовые инструменты не должно повлиять на достижение результатов, определенных при предоставлении целевых средств.

9. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 02.11.2021 № 169н «О внесении изменений в Порядок составления и ведения сводной бюджетной росписи федерального бюджета и бюджетных росписей главных распорядителей средств федерального бюджета (главных администраторов источников финансирования дефицита федерального бюджета), а также утверждения (изменения) лимитов бюджетных обязательств, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 27 августа 2018 г. № 184н».

Внесены изменения в Порядок составления и ведения сводной бюджетной росписи федерального бюджета и бюджетных росписей главных распорядителей средств федерального бюджета.

Приказом, в частности, дополнен перечень расходов, по которым лимиты бюджетных обязательств не утверждаются, перечень оснований для внесения изменений сводной росписи и лимитов бюджетных обязательств, а также уточнены требования к оформлению справки (ф. 0501055).

10. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 24.11.2021 № 192н «О внесении изменений в Порядок формирования и ведения реестра участников бюджетного процесса, а также юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 24.11.2021 № 192н».

Федерации от 23 декабря 2014 г. № 163н».

Зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 23.12.2021 № 66523.

Уточнен порядок ведения реестра получателей бюджетных средств.

Изменениями, внесенными в Бюджетный кодекс Российской Федерации, введены новые понятия: «участник казначейского сопровождения», «получатель средств из бюджета».

В этой связи скорректирован перечень организаций, информация и документы о которых включается в Сводный реестр.

Кроме того, дополнен реквизитный состав приложений № 1 и № 2 для реорганизуемых организаций.

11. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 30.11.2021 № 198н «Об утверждении перечня информации о деятельности аудиторской организации, подлежащей раскрытию на ее сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и установлении сроков раскрытия такой информации».

Зарегистрировано в Минюсте России 15.12.2021 № 66338.

Установленные требования не распространяются на информацию, от раскрытия которой аудиторская организация освобождена в соответствии с федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами.

Приказ вступает в силу с 01.09.2022 и действует до 01.09.2028.

12. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 01.12.2021 № 203н «Об утверждении Порядка формирования и ведения классификатора признаков

финансовых нарушений участников казначейского сопровождения».

Для целей бюджетного мониторинга в системе казначейских платежей утвержден классификатор признаков финансовых нарушений участников казначейского сопровождения.

Федеральное казначейство для применения мер реагирования, использует классификатор признаков финансовых нарушений участников казначейского сопровождения.

Настоящим приказом утвержден порядок формирования и ведения Федеральным казначейством классификатора, содержащего перечень признаков финансовых нарушений и соответствующих мер реагирования.

В настоящее время данный документ находится на регистрации в Минюсте России.

13. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 02.12.2021 № 205н «Об утверждении Порядка формирования идентификатора государственного контракта, договора (соглашения) при казначейском сопровождении средств».

С 01.01.2022 действует порядок формирования идентификатора государственного контракта, договора (соглашения) при казначейском сопровождении средств.

Идентификатор подлежит указанию в условиях государственных (муниципальных) контрактов, а также договоров (соглашений) о предоставлении субсидий и бюджетных инвестиций и используется для их идентификации.

Начало действия документа - 09.01.2022.

14. Приказ Федерального казначейства от 05.10.2021 № 278 «О внесении изменений в приложения №1, № 5 к приказу Федерального казначейства от 25 сентября 2020 г. № 268

«Об организационно-штатной структуре управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации».

Приказом внесены изменения в приложение №1, которым утверждена организационно-штатная структура управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации, в частности:

- пункт 1 приложения №1 изложен в новой редакции. При этом, из организационно-штатной структуры исключен отдел по контролю в сфере бухгалтерского учета (аудита); предусмотрено создание: отдела расширенного казначейского сопровождения, отдела казначейского и расширенного казначейского сопровождения вместо отдела казначейского сопровождения средств, предоставляемых в рамках государственного оборонного заказа, отдела анализа бюджетных данных, отдела анализа данных государственной системы управления, отдела разработки инструментов анализа данных, отдела интеграции и сбора мониторинга, отдела развития систем мониторинга бюджетных данных.

- приложение №1 дополнено пунктом 9, устанавливающим, что отдел анализа бюджетных данных, отдел анализа данных государственной системы управления, отдел разработки инструментов анализа данных, отдел интеграции и сбора мониторинга, отдел развития систем мониторинга бюджетных данных создаются в УФК по Московской области.

Изменения внесены в приложение №5 «Задачи, функции и особенности организации структурных подразделений управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации»:

- в новой редакции изложены разделы 25 и 35, которыми определены задачи и функции отдела расширенного казначейского сопровождения и отдела казначейского и расширенного

казначейского сопровождения соответственно;

- Приложение №5 дополнено разделами 37 - 47, которые определяют задачи и функции отдела анализа бюджетных данных, отдела анализа данных государственной системы управления, отдела разработки инструментов анализа данных, отдела интеграции и сбора мониторинга, отдела развития систем мониторинга бюджетных данных соответственно.

15. Приказ Федерального казначейства от 13.10.2021 № 29н «О внесении изменений в нормативные правовые акты Федерального казначейства по вопросам казначейского обслуживания».

Приказом в соответствии с п. 9 статьи 220.1, п. 1 статьи 220.2 и п.1 статьи 242.14 Бюджетного кодекса Российской Федерации внесены изменения в:

-Порядок открытия казначейских счетов, утвержденный приказом Федерального казначейства от 01.04.2020 №15н, с изменениями, внесенными приказом Федерального казначейства от 28.06.2021 №23н;

-Порядок открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства, утвержденный приказом Федерального казначейства от 17.10.2016 №21н, с изменениями, внесенными приказами Федерального казначейства от 28.12.2017 №36н, от 01.04.2020 №16н, от 28.06.2021 №23н;

-Порядок казначейского обслуживания, утвержденный приказом Федерального казначейства от 14.05.2020 №21н, с изменениями, внесенными приказом Федерального казначейства от 28.06.2021 №23н;

-Правила обеспечения наличными денежными средствами и денежными средствами, предназначенными для осуществления расчетов по операциям, совершаемым с использованием

платежных карт, участников системы казначейских платежей, утвержденные приказом Федерального казначейства от 15.05.2020 №22н, с изменениями, внесенными приказом Федерального казначейства от 15.06.2021 №20н.

16. Письмо Минфина России от 05.10.2021 № 21-03-04/80618 «О неприменении положений приказа Минфина России от 12.11.2013 № 107н кредитными организациями при формировании платежного поручения на общую сумму с реестром для перевода денежных средств на счета во временном распоряжении».

Минфином даны разъяснения по вопросу применения платежных поручений на общую сумму с реестром при перечислении платежей на банковские счета, входящие в состав единого казначейского счета, поступающими во временное распоряжение получателей средств федерального бюджета.

По мнению Минфина, положения Приказа от 12 ноября 2013 г. № 107н не могут быть применены кредитными организациями при формировании платежного поручения на общую сумму с реестром для перевода денежных средств на счета во временном распоряжении.

В целях исключения возможности формирования платежных поручений на общую сумму с реестром для перевода денежных средств на счета во временном распоряжении Минфином инициирована работа по внесению изменений в Приказ № 107н.

17. Письмо Минфина России № 09-01-10/95678, Казначейства России № 07-04-05/05-29004 от 26.11.2021 «О внесении изменений в приказ Минфина России от 31.03.2020 № 50н».

В целях реализации положений Федерального закона от 01.07.2021 № 244-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской

Федерации и о приостановлении действия пункта 4 статьи 242.17 Бюджетного кодекса Российской Федерации», а также в целях совершенствования порядка казначейского обслуживания Минфин России и Казначейство России сообщило следующее.

Министерством финансов Российской Федерации утвержден приказ от 21.10.2021 № 156н «О внесении изменений в Порядок направления обращений высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации (местных администраций), органов управления государственными внебюджетными фондами о передаче (прекращении осуществления) отдельных функций финансовых органов субъектов Российской Федерации (муниципальных образований), органов управления государственными внебюджетными фондами в Федеральное казначейство и их рассмотрения Федеральным казначейством, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 31.03.2020 № 50н» (далее соответственно - Приказ № 156н, Обращение). Приказ № 156н зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 19.11.2021, регистрационный № 65908.

В связи с чем в целях осуществления с 01.01.2022 территориальным органом Федерального казначейства функции финансового органа субъекта Российской Федерации (муниципального образования) по открытию и ведению лицевых счетов, предназначенных для учета операций со средствами участников казначейского сопровождения, и санкционированию операций по расходам участников казначейского сопровождения, источником финансового обеспечения которых являются средства бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета), Минфин России и Казначейство России посчитал возможным до 10.12.2021 высшему

исполнительному органу государственной власти субъекта Российской Федерации (местной администрации) направить в территориальный орган Федерального казначейства Обращение, содержащее передачу территориальному органу Федерального казначейства указанной функции с 01.01.2022.

Кроме того, в целях обеспечения исполнения территориальными органами Федерального казначейства переданных до 01.10.2021 функций, финансовым органам субъектов Российской Федерации (муниципальных образований) в срок до 31.12.2021 необходимо обеспечить утверждение нормативных правовых актов, устанавливающих порядок:

принятия и учета бюджетных и денежных обязательств получателей бюджетных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации;

санкционирования оплаты денежных обязательств получателей бюджетных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации;

санкционирования операций по расходам бюджетных и автономных учреждений, источником финансового обеспечения которых являются средства, полученные в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 78.1 и ст. 78.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации;

санкционирования операций по расходам получателей средств из бюджета;

привлечения на единый счет бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета) и возврата привлеченных средств.

18. Письмо Федерального казначейства от 03.12.2021 № 07-04-05/02-29755

«Об особенностях отражения в казначейском учете операций по возврату остатков межбюджетных трансфертов прошлых лет».

Федеральное казначейство в целях отражения в казначейском учете территориальных органов Федерального казначейства (далее - ТОФК) операций по возврату администраторами доходов бюджетов остатков межбюджетных трансфертов прошлых лет (далее - возврат остатка МБТ прошлых лет) сообщает следующее.

Отражение в казначейском учете ТОФК операций по возврату остатков МБТ прошлых лет с единого казначейского счета бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, бюджета государственного внебюджетного фонда осуществляется с применением следующей бухгалтерской записи: Дебет 1 30712 150 <1> Кредит 1 20312 610.

По коду бюджетной классификации доходов бюджетов для отражения возвратов остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет.

При этом расхождение оборотов по счетам аналитического учета счета 0 20312 000, отраженных в Главной книге (ф. 0504072) по казначейскому обслуживанию исполнения бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, бюджета государственного внебюджетного фонда, с суммой поступлений (перечислений), отраженных в выписке из единого казначейского счета бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, бюджета государственного внебюджетного фонда, на сумму операции по возврату остатка МБТ прошлых лет является допустимым.

Доработка информационной системы «Автоматизированная система Федерального казначейства» в части отражения в казначейском учете ТОФК указанных операций запланирована к реализации в составе версии 032.008.000 (дата выпуска в промышленную эксплуатацию декабрь 2021 года).

19. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 15.12.2021 № 21-03-09/102404 «О применении положений Приказа Минфина России от 12.11.2013 N 107н».

Минфином России разъяснен порядок применения новых требований к указанию информации в реквизитах распоряжений о переводе денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации.

Изменения были внесены Приказом Минфина России от 14.09.2020 № 199н.

Приказ вступил в силу с 01.01.2021, а отдельные положения в более поздние сроки. При этом некоторые положения применялись до 01.10.2021.

Сообщается, в частности, что новая редакция пункта 7 приложения № 3 к Приказу № 107н применялась исключительно до 01.10.2021 (порядок указания значения основания платежа в реквизите «106»).

20. Принудительное изменение получателя бюджетных средств по государственному контракту не может быть осуществлено судебным приставом исполнителем без учета особенностей бюджетного законодательства и законодательства о контрактной системе и полномочий судебного пристава-исполнителя.

Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 30.11.2021 № 33а-8542/2021 (Извлечение)

Отделение судебных приставов Кулундинского и Ключевского районов Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю обратилось в суд с административным иском к казначею отдела № 18 Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю о признании незаконным отказа в перечислении денежных средств на депозитный счет ОСП Кулундинского и Ключевского

районов по государственному контракту, заключенному между МУП «Теплосети» и КГКУ Управление социальной защиты населения по Кулундинскому району.

В обоснование требований указано, что в рамках сводного исполнительного производства ***-СД в отношении должника МУП «Теплосети» постановлением судебного пристава-исполнителя от ДД.ММ.ГГ обращено взыскание на имущественные права должника по государственным контрактам *** от ДД.ММ.ГГ на оказание услуг по отпуску тепловой энергии и *** от ДД.ММ.ГГ на оказание услуг холодного водоснабжения, заключенным с КГКУ УСЗН по Кулундинскому району. Согласно поступившему ДД.ММ.ГГ в ОСП Кулундинского и Ключевского районов от КГКУ УСЗН по Кулундинскому району уведомлению исполнить вышеназванное постановление судебного пристава-исполнителя не представилось возможным по причине отказа в перечислении денежных средств казначеем отдела № 18 УФК по Алтайскому краю. Административный истец полагал, что действия не соответствуют положениям статей 2, 6, 68, 75 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и нарушают его законные права на реализацию возложенных на него функций.

Решением Кулундинского районного суда Алтайского края от 27 августа 2021 года административные исковые требования оставлены без удовлетворения.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Разрешая заявленные требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции не установил предусмотренных законом оснований для удовлетворения административного иска.

Поводов не согласиться с выводами суда судебная коллегия не усматривает, поскольку они соответствуют

фактическим обстоятельствам дела, основаны на надлежащей оценке совокупности собранных по делу доказательств и правильном применении норм материального права.

В силу статьи 2 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 13 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» сотрудник органов принудительного исполнения обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии с частью 1 статьи 68 Федерального закона № 229-ФЗ мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

Одной из мер принудительного исполнения является обращение взыскания на имущественные права должника (пункт 3 часть 3 статьи 68 Федерального закона № 229-ФЗ).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 75 Федерального закона № 229-ФЗ в рамках исполнительного производства взыскание может быть обращено на принадлежащие должнику

имущественные права, в том числе: право требования должника к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором, в том числе право требования по оплате фактически поставленных должником товаров, выполненных работ или оказанных услуг, по найму, аренде и другим.

Как усматривается из материалов дела и правильно установлено судом, на исполнении в ОСП Кулундинского и Ключевского районов находится сводное исполнительное производство ***-СД в отношении должника МУП «Теплосети».

Между должником МУП «Теплосети» и КГКУ УСЗН по Кулундинскому району были заключены государственные контракты ** от ДД.ММ.ГГ на оказание услуг по отпуску тепловой энергии и *** от ДД.ММ.ГГ на оказание услуг холодного водоснабжения.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП Кулундинского и Ключевского районов от ДД.ММ.ГГ обращено взыскание на имущественные права должника по указанным государственным контрактам, на КГКУ УСЗН по Кулундинскому району возложена обязанность перечислять на депозитный счет ОСП Кулундинского и Ключевского районов денежные средства, причитающиеся должнику.

ДД.ММ.ГГ КГКУ УСЗН по Кулундинскому району в отдел № 18 УФК по Алтайскому краю направлена заявка на кассовый расход *** о перечислении денежных средств за выполнение работ, оказание услуг по государственному контракту *** от ДД.М. ГГ на депозитный счет ОСП Кулундинского и Ключевского районов.

Согласно уведомлению (протоколу) казначей отдела № 18 УФК по Алтайскому краю № *** от ДД.ММ.ГГ КГКУ УСЗН по Кулундинскому району было отказано в совершении казначейского платежа с указанием на несоответствие документов, необходимых для санкционирования

оплаты денежных обязательств получателей средств, требованиям Порядка санкционирования расходов получателей средств бюджетов (нарушение пункта 30 приказа Федерального казначейства от 14 мая 2020 года № 21н), а также на несоответствие наименования, ИНН, КПП получателя денежных средств, указанных в заявке на расход, наименованию, ИНН, КПП получателя денежных средств, указанным в документе, подтверждающем возникновение денежного обязательства (нарушение пункта 3.8.5 приказа Министерства финансов Алтайского края от 25 мая 2017 года № 17-н).

КГКУ УСЗН по Кулундинскому району относится к территориальному органу Министерства социальной защиты Алтайского края, которое в свою очередь является получателем средств краевого бюджета в части ассигнований, предусмотренных на содержание, в том числе, своих территориальных органов (подпункт 11 пункта 2.1.2 Положения о Министерстве социальной защиты Алтайского края, утвержденного Указом Губернатора Алтайского края от 11 декабря 2018 года № 201).

Таким образом, финансирование расходов КГКУ УСЗН по Кулундинскому району осуществляется за счет средств краевого бюджета.

В соответствии с пунктами 4.2.6, 4.2.16 положения о Министерстве финансов Алтайского края, утвержденного Указом Губернатора Алтайского края № 127 от 31 октября 2016 года, Министерство финансов Алтайского края устанавливает на территории Алтайского края порядок санкционирования оплаты денежных обязательств и порядок учета бюджетных обязательств получателей средств краевого бюджета.

Приказом Комитета администрации Алтайского края по финансам, налоговой и кредитной политике от 30 декабря 2016 года № 21-н утвержден Порядок учета

бюджетных обязательств получателей средств краевого бюджета.

Постановка на учет бюджетного обязательства и внесение изменений в постановленное на учет бюджетное обязательство осуществляется в соответствии со сведениями о бюджетном обязательстве, сформированными на основании документов, предусмотренных пунктом 2.1 Порядка № 21-н, к которым относится в частности государственный контракт (договор) на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд.

В настоящем случае основанием возникновения бюджетного обязательства является государственный контракт *** от ДД.ММ.ГГ по оказанию услуг холодного водоснабжения, заключенный между МУП «Теплосети» и КГКУ УСЗН по Кулундинскому району.

Согласно пункту 30 Порядка казначейского обслуживания, утвержденного приказом Казначейства России от 14 мая 2020 года № 21н, при казначейском обслуживании исполнения бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета), бюджета государственного внебюджетного фонда территориальный орган Федерального казначейства проверяет Распоряжения о совершении казначейских платежей, представленные в частности получателями средств (администраторами источников финансирования дефицита) бюджета субъекта Российской Федерации (местного бюджета), бюджета государственного внебюджетного фонда, в том числе на соответствие Распоряжения требованиям порядка санкционирования оплаты денежных обязательств, установленным финансовым органом субъекта Российской Федерации (муниципального образования), органом управления государственным внебюджетным фондом Российской Федерации, в случае если функция по санкционированию

операций, связанных с оплатой денежных обязательств, передана территориальному органу Федерального казначейства.

Порядок санкционирования оплаты денежных обязательств получателей средств краевого бюджета и администраторов источников финансирования дефицита краевого бюджета утвержден приказом Министерства финансов Алтайского края от 25 мая 2017 года № 17-н.

Согласно пункту 3.1 указанного Порядка для оплаты денежных обязательств получатель средств краевого бюджета представляет в УФК по Алтайскому краю заявку на расход в порядке, установленном в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 3.8 Порядка № 17-н при санкционировании оплаты денежных обязательств, возникающих по документам-основаниям, постановка на учет бюджетных обязательств по которым осуществляется Управлением на основании принятых к исполнению распоряжений о совершении казначейских платежей в соответствии с Порядком учета бюджетных обязательств, осуществляется проверка Заявки, в том числе на соответствие наименования, ИНН, КПП получателя денежных средств, указанных в Заявке на расход, наименованию, ИНН, КПП получателя денежных средств, указанным в документе, подтверждающем возникновение денежного обязательства (при наличии).

Учитывая вышеприведенные положения, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о законности действий казначея отдела № 18 УФК по Алтайскому краю по отклонению заявки на кассовый расход *** от ДД.ММ.ГГ ввиду несоответствия наименования, ИНН, КПП получателя денежных средств, указанных в ней, наименованию, ИНН,

КПП получателя денежных средств, указанным в государственном контракте.

Доводы жалобы об обратном судебной коллегией не принимаются как основанные на неверном толковании норм права.

В силу части 1 статьи 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации иммунитет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации представляет собой правовой режим, при котором обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судебного акта, за исключением случаев, установленных статьями 93.3, 93.4, 93.6, 142.2, 142.3, 166.1, 218, 242 и 242.6 настоящего Кодекса.

Согласно части 2 указанной статьи обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации службой судебных приставов не производится, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом.

Таковая возможность предоставлена судебным приставам-исполнителям только на основании судебных актов в соответствии с главой 24.1 настоящего Кодекса (часть 3 статьи 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации). При этом материалы дела не содержат сведений о том, что подобное решение принималось и было представлено в отдел № 18 УФК по Алтайскому краю.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 28 мая 2019 года № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» правовая природа бюджета, являющегося финансовой основой функционирования государства и местного самоуправления, выражается в том, что бюджетные

средства расходуются на государственные, муниципальные и общественные нужды в интересах всех граждан, проживающих на территории Российской Федерации. Установленное главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации правовое регулирование препятствует возможности бесконтрольного обращения взыскания на средства бюджета и обеспечивает целевое расходование бюджетных средств.

Таким образом, судебным приставом-исполнителем не были учтены статус КГКУ УСЗН по Кулундинскому району как получателя средств бюджета Алтайского края, особенности осуществления платежей средствами бюджета, процедура их осуществления, а также особенности исполнения обязательств заказчика по государственному контракту.

При этом следует учесть, что положения Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусматривают особенности внесения изменений в заключенные в установленном порядке государственные контракты.

Согласно части 1 статьи 95 указанного Федерального закона изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в предусмотренных законом случаях.

При исполнении контракта не допускается перемена поставщика (подрядчика, исполнителя), за исключением случая, если новый поставщик (подрядчик, исполнитель) является правопреемником поставщика (подрядчика, исполнителя) по такому контракту вследствие реорганизации юридического лица в форме преобразования, слияния или присоединения (часть 5 статьи 95 приведенного закона).

В связи с чем принудительное, то есть при отсутствии на то воли сторон государственного контракта и соответствующего положения закона, изменение получателя бюджетных средств по государственному контракту не может быть осуществлено судебным приставом-исполнителем без учета особенностей приведенного выше законодательства и полномочий судебного пристава-исполнителя.

Доводы апелляционной жалобы выводов суда не опровергают, по своей сути аналогичны мотивам обращения в суд и позиции административного истца, изложенной в суде первой инстанции, проверены судом первой инстанции и получили его надлежащую оценку. По существу доводы жалобы направлены на переоценку выводов суда, оснований для которой у судебной коллегии не имеется.

Судебная коллегия определила решение Кулундинского районного суда Алтайского края оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

3.5. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 06.09.2021 № 1504 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам осуществления внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля».

Внесены изменения в некоторые федеральные стандарты внутреннего госфинконтроля.

Так, в частности, установлено право должностных лиц запрашивать информацию, документы и материалы, необходимые в целях подтверждения фактов, связанных с деятельностью объекта контроля, а также запрашивать доступ к данным информационных систем.

Дополнен перечень типовых тем плановых контрольных мероприятий, уточнен порядок проведения обследований, а также периодичность назначения Федеральным казначейством контрольных мероприятий в отношении одного объекта контроля и одной темы контрольного мероприятия.

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.12.2021 № 2317 «О внесении изменений в Правила предоставления средств государственной поддержки из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации для поощрения муниципальных образований - победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды».

Обновлены правила предоставления субсидий для реализации в муниципальных образованиях проектов создания комфортной городской среды.

Субсидия представляется в целях софинансирования в полном объеме расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при поощрении победителей конкурса, для реализации проектов создания комфортной городской среды, представленных участниками конкурса.

Проект представляется в составе конкурсной заявки и содержит описание одной или нескольких взаимосвязанных общественных территорий населенного пункта, комплекса мероприятий по их благоустройству, а также описание прогнозируемого развития общественной территории населенного пункта в случае реализации проекта.

Новыми положениями предусмотрена возможность приема предложений от населения на предмет выбора общественной территории, на которой будет реализовываться проект.

Информация о сроках приема предложений от населения для голосования будет публиковаться в средствах массовой информации и размещаться на официальном сайте муниципального образования.

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 23.12.2021 № 2407 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 25 июня 2021 г. № 1009».

Определен ключевой показатель оценки деятельности Казначейства России по осуществлению внешнего контроля деятельности аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям.

Кроме этого, документом уточнены наименование федерального государственного контроля и его предмет.

Также установлен срок, в течение которого необходимо оформить акт контрольного (надзорного) мероприятия - он подлежит оформлению по месту нахождения Казначейства России (его территориальных органов) не позднее пяти рабочих дней с даты окончания проведения такого мероприятия.

Начало действия документа - 01.01.2022 (за исключением отдельных положений).

4. Приказ Федерального казначейства от 22.11.2021 № 34н «Об утверждении Порядка направления аудиторским организациям, оказывающим аудиторские услуги общественно значимым организациям, предписаний и запросов посредством почтовой, факсимильной связи либо посредством вручения адресату или в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью, и подтверждения получения аудиторскими организациями указанных предписаний и запросов».

Зарегистрировано в Минюсте России 10.12.2021 № 66264.

Определен порядок направления аудиторским организациям, оказывающим услуги общественно значимым организациям, предписаний и запросов Федерального казначейства.

Предписания и запросы направляются:

в письменной форме - посредством почтовой или факсимильной связи либо вручаются законному представителю аудиторской организации лично под подпись (нарочно) с обеспечением фиксации даты их получения;

в форме электронных документов - посредством использования информационной системы Федерального казначейства.

Федеральное казначейство на своем сайте будет размещать информацию об основаниях исключения из Реестра сведений об аудиторских организациях,

оказывающих услуги общественно значимым организациям.

5. Приказ Федерального казначейства от 22.11.2021 № 35н «Об утверждении Порядка раскрытия информации об основаниях принятия решения об исключении сведений об аудиторской организации из реестра аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям».

Федеральное казначейство на своем сайте будет размещать информацию об основаниях исключения из Реестра сведений об аудиторских организациях, оказывающих услуги общественно значимым организациям.

Должностными лицами Федерального казначейства, уполномоченными на осуществление раскрытия такой информации, являются федеральные госслужащие структурного подразделения Федерального казначейства, уполномоченного на осуществление внешнего контроля деятельности аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям.

6. Приказ Федерального казначейства от 22.11.2021 № 36н «Об утверждении Порядка рассмотрения документов, представляемых аудиторской организацией для внесения сведений о ней в реестр аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям (изменений в такие сведения)».

Регламентировано проведение проверки соответствия аудиторской организации, представившей заявление о внесении сведений о ней в Реестр, установленным требованиям.

Проверка документов. Представленных аудиторской организацией проводится должностными лицами Федерального казначейства,

уполномоченными на осуществление соответствующих процедур

По результатам проверки составляется акт проверки, содержащий выводы об обоснованности (необоснованности) внесения сведений (изменений в сведения) об аудиторской организации в Реестр.

7. «Обзор недостатков и нарушений, выявленных Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере в субъектах Российской Федерации в 1 полугодии 2021 года».

Казначейством представлен обзор выявленных в 1 полугодии 2021 года нарушений бюджетного законодательства.

Сообщается о недостатках и нарушениях, в частности:

при доведении бюджетных данных при организации исполнения бюджета субъекта РФ по расходам в части средств, предоставленных из федерального бюджета;

при предоставлении и использовании межбюджетных трансфертов, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта РФ;

при формировании отчетности о реализации государственных программ Российской Федерации;

при ведении учета и формировании бюджетной (бухгалтерской) отчетности.

8. Государственным заказчиком осуществлено неподтвержденное расходование бюджетных средств, выразившееся в принятии к учету завышенного объема выполненных, а также невыполненных работ по контракту.

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2021 по делу № А45-3186/2020 (Извлечение)

Государственное

казенное

учреждение Новосибирской области «Н» (далее – Заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Новосибирской области (далее – Управление) о признании недействительными п. 2 (п.п. 2.1-2.6), п. 3 (п.п. 3.1-3.2) и п. 4 представления Управления от ДД.ММ.ГГ. № <...>.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.06.2021 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2021 решение суда первой инстанции отменено, по делу принят новый судебный акт, которым заявителю отказано в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В п.п. 2-4 представления отражены нарушения, связанные с исполнением контракта от ДД.ММ.ГГ №, заключенного Заявителем (заказчик) и АО «Н» (подрядчик), предметом которого в соответствии с п. 1.1 является выполнение по заданию заказчика подрядных работ по реконструкции автомобильной дороги «...» на участке <...> в <...> районе Новосибирской области (далее – Контракт).

Осуществление государственным заказчиком неподтвержденных расходов бюджетных средств, выразившихся в принятии к учету завышенного объема выполненных, а также невыполненных работ по контракту и перечислении подрядчику денежных средств по завышенным (невыполненным) объемам работ свидетельствует о необеспечении заявителем эффективности использования бюджетных ассигнований, что расценивается как неправомерное использование бюджетных средств.

Признавая недействительными п. 2.1 и п. 2.5 представления суд первой инстанции исходил из наличия в проектной документации обоснования применения коэффициента за разъездной характер работ, отсутствия доказательств завышения принятых к учету работ на

<...> руб. с учетом НДС, что в совокупности не свидетельствует о нарушении положений бюджетного законодательства. Суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Как следует из п.п. 2.1 представления, Управлением в результате анализа выполненных работ за период с ДД.ММ.ГГ. года по ДД.ММ.ГГ. года выявлен объем средств, принятых заявителем к оплате с учётом разъездного характера работ; согласно п.п. 2.5 представления в результате анализа локальных сметных расчетов выявлено, что расчет затрат на устройство временных площадок для хранения инертных материалов (щебеночно-песчаной смеси) выполнен с учетом коэффициента за разъездной характер работ. Однако, в соответствии с п. 2 разд. 2.5 «Анализ сметной документации» применение данного коэффициента не обосновано проектной документацией. Во всех локальных сметных расчетах применен коэффициент за разъездной характер работ - 6,22% к основной заработной плате рабочих и заработной плате машинистов.

Не оспаривая факт перевозки рабочих к месту производства работ, Управление со ссылкой приложение 7 МДС 81-33.2004 «Методические указания по определению величины накладных расходов в строительстве» правомерно ссылается на то, что затраты по выплате работникам надбавок за разъездной характер работ должны определяться отдельным расчетом и включаются в сметной документации в фонд заработной платы рабочих, тогда как во всех локальных сметных расчетах заявителем применен коэффициент за разъездной характер работ - 6,22% к основной заработной плате рабочих и заработной плате машинистов, применение которого не обосновано проектной документацией. В разделе проектной документации стадии «П» <...> -ПОС.ПЗ указания о том, что работы носят разъездной характер,

отсутствуют.

В соответствии с п. 3.9 МДС 81-35.2004 «Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации» основанием для определения сметной стоимости строительства являются, в том числе, решения, принятые в проекте организации строительства.

Наличие только представленных АО «Н» путевых листов не может быть принято в качестве обоснования учета надбавки за разъездной характер работ, поскольку подтверждают доставку рабочих к месту производства работ.

Правомерность выводов Управления в указанной части подтверждается, в том числе тем, что заявителем ведется претензионная работа с проектной организацией в связи с наличием выявленных недостатков в проектной документации и разночтений в проектной документации между сметным разделом и технической частью, а также наличием арифметических ошибок.

Вменяя Заявителю завышение выполненных работ по уплотнению грунта при устройстве насыпи на <...> м³ (п.п. 2.2 представления) на сумму <...> руб. с учетом НДС, Управление исходило из того, что объем работ по уплотнению должен приниматься для грунта в уплотненном состоянии и не может превышать объем грунта для устройства насыпи. Уплотнение грунта - это совокупность технологических операций, которые осуществляются для решения строительных задач, как правило, приводят к изменению свойств грунта, но не к полному преобразованию его физико-химического состояния. Цель уплотнения - добиться проектной плотности основания, чтобы сократить размер и неровность ее дальнейшей просадки под воздействием нагрузок.

В результате контрольного мероприятия определено, что согласно актам приемки этапа реконструкции объекта, заявителем приняты к оплате работы по уплотнению насыпи в объеме <...> м³, тогда как в соответствии с

актами приемки этапа реконструкции объекта заявителем приняты к учету работы по устройству насыпи в объеме <...> м³. Объем работ по уплотнению должен приниматься для грунта в уплотненном состоянии и не может превышать объем грунта для устройства насыпи. В локальном сметном расчете (далее - ЛСР) № <...> «Устройство земляного полотна» по позициям 4, 5, 6, 7, 8, 10 учтены работы по устройству насыпи. В проектной документации стадии «П» <...> для устройства насыпи используется следующий грунт: полученный в результате срезки и перемещения бульдозером на <...> м в объеме <...> м³; привозной грунт в объеме <...> м³. Итого, объем грунта для устройства насыпи составляет: <...> м³.

Исходя из данных, указанных в километровой ведомости объемов земляных масс <...>, объем грунта для насыпи <...> м³ в рыхлом теле (<...> из привозного грунта + <...> из срезки существующей насыпи), <...> м³ грунта в рыхлом теле = <...> м³ в плотном теле (коэффициент уплотнения 1,05).

Под коэффициентом уплотнения грунта понимают отношение фактической плотности грунта в насыпи к максимальной плотности (max) того же грунта, который прошел процедуру стандартного уплотнения в грунтовой лаборатории.

Заявителем также приняты к учету работы по рыхлению откосов <...> м³. Итого, объем насыпи составляет в плотном теле: <...> м³. Объем уплотнения, необходимый для учета, составляет: <...> м³.

Исходя из того, что объем уплотнения должен приниматься для грунта в уплотненном состоянии и не может превышать объем грунта для устройства насыпи, таким образом, завышение объема работ по уплотнению грунта составило: <...> м³.

Нарезка уступов на откосах насыпи существующего земляного полотна объемом в плотном теле <...> м³ не входит в объем по устройству насыпи и

ее уплотнении, то есть нарезка уступов - это срезка грунта существующего земляного полотна при уширении дороги.

В составе работ по расценке ТЕР 01-02-029-02 «Устройство уступов по откосам насыпей, группа грунтов 2» отсутствуют работы по устройству насыпи. Расценка ТЕР 0102-029-02 «Устройство уступов по откосам насыпей, группа грунтов 2» предусматривает следующие виды работ: срезка растительного слоя и шлейфа; устройство уступов.

Заявитель в своем дополнительном отзыве от ДД.ММ.ГГ №, представленном суду апелляционной инстанции, подтверждает, что ведется претензионная работа с проектной организацией в связи выявлением недостатков в проектной документации и наличием разночтений в проектной документации между сметным разделом и технической частью, а также наличием арифметических ошибок.

В ходе проверки Управлением выявлен также факт принятия заявителем к учету первичных документов, содержащих фактически невыполненные объемы работ, сумма оплаты по ним составила <...> руб. с учетом НДС (п.п. 2.3 представления).

Выполнение работ по ремонту и содержанию грунтовых землевозных дорог не подтвержден представленной исполнительной документацией в рамках контрольного мероприятия.

В соответствии с пунктом 3 раздела I. Общие положения РД-11-02-2006 «Требования к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требования, предъявляемые к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения (далее - РД-11-022006) исполнительная документация представляет собой текстовые и графические материалы, отражающие фактическое исполнение проектных решений и фактическое положение

объектов капитального строительства и их элементов в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства по мере завершения определенных в проектной документации работ.

В соответствии с пунктом 6 раздела П. Порядок ведения исполнительной документации, в состав исполнительной документации включаются следующие материалы: исполнительные геодезические схемы; исполнительные схемы и профили участков сетей инженерно-технического обеспечения; акты испытания и опробования технических устройств, систем инженерно-технического обеспечения; результаты экспертиз, обследований, лабораторных и иных испытаний выполненных работ, проведенных в процессе строительного контроля; документы, подтверждающие проведение контроля за качеством применяемых строительных материалов (изделий); иные документы, отражающие фактическое исполнение проектных решений.

Требования к составлению и порядку ведения материалов, предусмотренных п. 6 раздела II РД-11-02-2006, определяются в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В рамках контрольного мероприятия, в рамках разбирательства по делу исполнительная документация не представлена, о ведении претензионной работы в указанной части ссылается также в своем отзыве от ДД.ММ.ГГ Заявитель.

Признавая правомерность выводов Управления, изложенных в п.п. 2.4 и п.п. 2.6 представления, суд апелляционной инстанции исходит, в том числе, из представленного самим заявителем на момент проверки расчета стоимости щебеночно-песчаной смеси, куда включены затраты по доставке данной смеси автомобильным транспортом на расстояние <...> км, что противоречило данным, указанным в проектной документации, послужило основанием

для вынесения в указанной части представления. Заявитель утверждает, что данные пояснения не соответствуют действительности, поскольку устранены им впоследствии, однако последующее устранение данного нарушения не свидетельствует об отсутствии его на период проверки, на правильность вынесенного контролирующим органом представления в указанной части.

В ходе проведения строительно-технического исследования выявлено, что в соответствии с проектной документацией стадии «П» <...> -ПОС лист 1 «Строительный генеральный план М 1:5000» среднее расстояние доставки щебеночно-песчаной смеси С-1 и С-4 с Искитимского карьера до площадки складирования составляет <...> км железнодорожным транспортом и <...> км автомобильным транспортом. Локальные сметные расчеты на временные здания и сооружения проверку достоверности определения сметной стоимости не проходили. Объемы и виды работ для устройства временных площадок под ЩПС С-1 и ЩПС С-4 в проектной документации, получившей положительное заключение ГБУ НСО «Государственная вневедомственная экспертиза Новосибирской области», отсутствуют. Заявителем предоставлены паспорта на щебеночно-песчаную смесь С-1 и С-4, согласно которым на строительную площадку поставлялись готовые щебеночно-песчаные смеси С-1 и С-4 с Искитимского карьера.

Указанные сметы - это проектно-сметная документация, составленная с целью определения стоимости затрат. Исходя из логики заявителя стоимость ЩПС С-1 и ЩПС С-4 определена на основании сметной документации, что недопустимо согласно п. 4.24 МДС 81.35-2004 «Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации» (далее - МДС 81.35-2004) и является нарушением. Судом первой инстанции при вынесении решения в указанной части не дана

оценка указанному факту с учетом п. 4.24 МДС 81.35-2004.

Кроме того, Заявителем учтены в расходах виды и объемы работ, выполненные в нарушение требований проектной документации, получившей положительное заключение экспертизы (п.п. 3.1 представления).

В соответствии с проектной документацией стадии «П», получившей положительное заключение ГБУ НСО «Государственная вневедомственная экспертиза Новосибирской области», <...> -ТКР1 лист 7, армирование противофильтрационного экрана не предусмотрено.

Объемы работ, указанные в сводной ведомости объемов работ, противоречат данным, указанным в разделе проектной документации стадии «П» <...> -ТКР1 лист 7.

Таким образом, заявителем приняты к учету первичные документы, содержащие виды и объемы работ, фактически выполненные не в соответствии с требованиями проектной документации, получившей положительное заключение экспертизы. Сумма завышения выполненных работ составила <...> руб. с учетом НДС.

В соответствии с проектной документацией стадии «П» <...> -ПОС лист 2 «Временная объездная дорога» расход щебня составляет <...> м³ на 1 км.

В таблице объемов работ на данном листе указана протяженность временной объездной дороги (<...> км) и площадки для разъезда (<...> км).

На чертеже <...> -ПОС лист 2 «Временная объездная дорога» проектной документации указан объем щебня для укрепления проезжей части объездной дороги (<...> м³), для укрепления площадки разъезда (<...> м³). Согласно подсчетам, произведенным в рамках контрольного мероприятия, объем щебня для устройства временной объездной дороги в соответствии с проектной документацией стадии «П» составляет <...> м³ (объем щебня исходя из нормы расхода на 1 км, указанной на

чертеже <...> -ПОС лист 2).

Согласно подсчетам, произведенным в рамках контрольного мероприятия, объем щебня для устройства временной объездной дороги в соответствии с проектной документацией стадии «П» составляет <...> м³ (объем щебня исходя из объемов, указанных на чертеже <...> -ПОС лист 2).

Объем щебня для устройства площадки для разъезда в нулевых отметках в проектной документацией стадии «П» <...> -ПОС лист 2 Таблица объемов работ противоречит данным о расходе щебня, указанным в этой же таблице. Данные о величине закруглений на чертеже <...> -ПОС лист 2 отсутствуют. Объемы работ, указанные в сводной ведомости объемов работ, противоречат данным, указанным в разделе проектной документации стадии «П» <...> -ПОС лист 2.

Указанное свидетельствует о принятии заявителем к учету первичных документов, содержащих виды и объемы работ, фактически выполненных не в соответствии с требованиями проектной документации, получившей положительное заключение экспертизы. Сумма завышения выполненных работ составила <...> руб. с учетом НДС (п.п. 3.2 представления).

Оспаривая законность вынесенного Управлением п. 4 представления, заявитель ссылается на наличие сигнальных столбиков. Подтверждение данному доводу суду апелляционной инстанции не представлено.

В соответствии с предоставленным гарантийным паспортом на законченную реконструкцией «...» на участке км <...> в <...> районе Новосибирской области (Приложение № 9 к акту приемочной комиссии от ДД.ММ.ГГ) гарантийных срок на сигнальные столбики составляет 2 года. АО «Н» принимает на себя обязательства устранять за счет собственных средств дефекты, возникшие в течение гарантийных сроков.

Актом контрольного обмера и

визуального осмотра от ДД.ММ.ГГ зафиксирован факт отсутствия сигнальных столбиков в количестве <...> шт. (п. 25, п. 50 акта контрольного обмера и визуального осмотра). На дату проведения контрольного обмера и визуального осмотра (ДД.ММ.ГГ) гарантийный срок на сигнальные столбики еще не истек. Акт контрольного обмера и визуального осмотра подписан всеми членами комиссии без возражений.

Исходя из пояснений заявителя, изложенных в возражениях на акт проверки (направлены письмом от ДД.ММ.ГГ №), в ММ.ГГ года в соответствии с требованиями п. 7.2 ГОСТ Р 50970-2011 «Технические средства организации движения. Столбики сигнальные дорожные. Общие технические требования. Правила применения» в связи с наступлением зимнего периода (с ДД.ММ.ГГ г.) сигнальные столбики сняты для зимнего содержания дороги. При этом акт ответственного хранения сигнальных столбиков от ДД.ММ.ГГ № <...> в рамках контрольных мероприятий, на рассмотрение комиссии не представлен.

Приняв во внимание, что доказательств принятия заявителем всех зависящих от него мер для надлежащего исполнения обязанностей получателя бюджетных средств им не представлено, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о доказанности Управлением нарушений Заявителем изложенных в п. 2 (п.п. 2.1-2.6), п. 3 (п.п. 3.1-3.2) и п. 4 представления.

9. Закупка товара, не предусмотренного нормативным правовым актом, являвшимся основанием для средств иного межбюджетного трансферта, является неправомерным расходованием средств бюджета, в связи с чем требование УФК об устранении выявленного нарушения путем возврата средств в доход бюджета является законным.

УФК по Кемеровской области - Кузбассу (далее – УФК) была проведена

внеплановая проверка в отношении ГКУЗ «Агентство по закупкам в сфере здравоохранения» (далее - ГКУЗ «АЗ СЗ», заявитель, Агентство) соблюдения целей, порядка и условий предоставления иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, на приобретение лекарственных препаратов для лечения пациентов с новой коронавирусной инфекцией (COVID-19), получающих медицинскую помощь в амбулаторных условиях, и оснащение (переоснащение) лабораторий медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции COVID-19 методами амплификации нуклеиновых кислот, в соответствии с распоряжениями Правительства Российской Федерации от 29.10.2020 № 2805-р и № 2806-р.

29.03.2021 УФК было вынесено представление № 39-19-24/10-4009 об устранении выявленного нарушения путем возврата средств в сумме 158 400 руб. в доход областного бюджета в целях последующего перечисления в доход федерального бюджета, а также о принятии мер по устранению его причин и условий в срок до 31.12.2021. Представление мотивировано тем, что заявителем в нарушение пп. 2 п. 1 ст. 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент совершения нарушения), п. 2 Правил предоставления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, в целях финансового обеспечения мероприятий по оснащению (переоснащению) лабораторий медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции COVID-19 методами амплификации нуклеиновых кислот,

утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 октября 2020 г. № 1764 (в редакции, действовавшей на момент совершения нарушения), за счет средств резервного фонда Правительства Российской Федерации на оснащение (переоснащение) лабораторий медицинских организаций по КБК 005 0909 0120058450 244 произведена оплата за поставку по государственному контракту от ДД.ММ.ГГГГ № -/- медицинских изделий (дозаторов пипеточных одноканальных «Блэк» в количестве 16 шт. с кодом вида медицинского изделия 292310), не включенных в Перечень медицинских изделий по оснащению (переоснащению) лабораторий медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции COVID-19 методами амплификации нуклеиновых кислот, подведомственных органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, на общую сумму 158 400 руб.

Не согласившись с указанным представлением, ГКУЗ «АЗ СЗ» обратилось в арбитражный суд.

Оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные доказательства и фактические обстоятельства дела, заслушав и изучив доводы лиц, участвующих в деле, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.10.2020 № 1764 утверждены Правила предоставления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, в целях финансового обеспечения мероприятий по оснащению (переоснащению) лабораторий медицинских организаций,

осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции COVID-19 методами амплификации нуклеиновых кислот (далее - Правила № 1764).

Согласно п. 2 Правил № 1764 оснащение (переоснащение) лабораторий медицинских организаций осуществляется медицинскими изделиями по перечню согласно приложению с учетом того, что при эквивалентных технологических характеристиках медицинских изделий предпочтение рекомендуется отдавать медицинским изделиям российских производителей.

Согласно утвержденному Перечню медицинских изделий по оснащению (переоснащению) лабораторий медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции COVID-19 методами амплификации нуклеиновых кислот, подведомственных органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации значится «устройство для приготовления образцов нуклеиновых кислот ИВД, автоматическое» по коду классификации - 318660.

Также согласно Перечню медицинских изделий, которые предназначены для применения в условиях военных действий, чрезвычайных ситуаций, предупреждения чрезвычайных ситуаций, профилактики и лечения заболеваний, представляющих опасность для окружающих, заболеваний и поражений, полученных в результате воздействия неблагоприятных химических, биологических, радиационных факторов, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 03.04.2020 № 430 «Об особенностях обращения медицинских изделий, в том числе государственной регистрации серии (партии) медицинского изделия» значится «устройство для приготовления образцов нуклеиновых кислот ИВД,

автоматическое» по коду классификации - 318660.

Письмом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 16.02.2021 № 30-4/И/2-2242 также установлено, что Правилами № 1764 утвержден Перечень медицинских изделий по оснащению (переоснащению) лабораторий медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции COVID-19 методами амплификации нуклеиновых кислот, подведомственных органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации (далее - Перечень № 1764), в соответствии с которым исполняется Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.10.2020 № 2806-р.

В 2020 году из федерального бюджета в целях финансового обеспечения мероприятий по оснащению (переоснащению) медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции COVID-19 методами амплификации нуклеиновых кислот, утвержденному распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.10.2020 № 2806-р, бюджету Кемеровской области был предоставлен межбюджетный трансферт, источником финансового обеспечения которого являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, что подтверждается Соглашением от ДД.ММ.ГГГГ № -/- .

Согласно пункту 6.1 указанного соглашения уполномоченным органом исполнительной власти субъекта является Минздрав Кузбасса.

Агентством был заключен государственный контракт на поставку медицинских изделий для обеспечения нужд Кемеровской области - Кузбасса (дозаторов пипеточных одноканальных «Блэк» в количестве 16 пгг.), поставленный товар оплачен Заявителем в полном объеме. При этом

приобретенные объектом контроля медицинские изделия - «дозаторы пипеточные одноканальные» (по коду классификации 292310) отсутствовали в указанных выше перечнях.

Таким образом, имеет место факт закупки за счет средств резервного фонда Правительства РФ медицинского изделия, отсутствующего в Перечне, установленном постановлением Правительства РФ от 30.10.2020 №1764, т.е. нормативно-правовым актом Правительства РФ, установившим цели, порядок и условия предоставления такого межбюджетного трансферта бюджетам субъектов Российской Федерации, в целях финансового обеспечения мероприятий по оснащению (переоснащению) лабораторий медицинских организаций, осуществляющих этиологическую диагностику новой коронавирусной инфекции COVID-19 методами амплификации нуклеиновых кислот.

При таких обстоятельствах расходование средств трансферта не в соответствии с требованиями нормативно-правового акта, являющегося правовым основанием предоставления средств бюджета, является неправомерным. При этом, расходование осуществлено Агентством: поставленные дозаторы пипеточные оплачены в полном объеме Агентством как заказчиком по государственному контракту №-/- от ДД.ММ.ГГГГ, ввиду чего суд полагает правомерным выдачу представления в адрес заявителя. Суд приходит к выводу о том, что выданное представление является обоснованным и соответствует вышеуказанным нормам права.

Доводы заявителя о том, что приобретенный товар эквивалентен товару «устройство для приготовления образцов нуклеиновых кислот ИВД, автоматическое» по коду классификации - 318660, не могут быть приняты.

Согласно номенклатурной классификации медицинских изделий по видам, утвержденной Приказом Министерства здравоохранения

Российской Федерации от 6 июня 2012 г. N 4н, размещаемой на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", медицинские изделия «Устройство для подготовки образцов нуклеиновых кислот ИВД, автоматическое» (по КОДУ классификации - 318660) относится к группе 5 «Медицинские изделия для диагностики *in vitro*», подгруппе 5.1 «Анализаторы для диагностики *in vitro*» и имеет следующие характеристики: лабораторный прибор, предназначенный для использования с целью автоматизированной преаналитической пробоподготовки для последующего анализа нуклеиновых кислот. Прибор можно использовать для пробоподготовки различных типов образцов в одну или несколько стадий, которые могут включать в себя разрушение клеток. Лизис, выделение нуклеиновых кислот, ферментативное расщепление и/или очистку нуклеиновых кислот. Устройство работает с минимальным участием оператора и полной автоматизацией всех этапов процедуры».

В то же время «пипетка электронная» (по коду классификации - 292310) относится к группе 2 «Вспомогательные и общепольничные медицинские изделия», подгруппе 2.27 «пипетки и сопутствующие изделия», и имеет следующие характеристики: «электронный ручной инструмент для взятия, переноса и введения определенных объемов жидкостей, обычно из одного лабораторного контейнера в другой, во время процедуры диагностики *in vitro*. Обычно представляет собой одноканальное или многоканальное устройство для обработки жидкости, используемое для доставки жидких материалов в одну емкость или несколько емкостей одновременно. Пипетка может иметь заводскую предустановку на фиксированный объем или

устанавливаемые пользователем объемы (в пределах полезного объема пипетки), отображаемые на электронном дисплее».

Таким образом, исходя из анализа двух вышеуказанных медицинских устройств, следует, что они являются разными медицинскими изделиями, отнесены к разным группам номенклатурной классификации медицинских изделий, имеют разные технические характеристики, не могут заменять друг друга и не являются эквивалентными. Если «устройство для подготовки образцов нуклеиновых кислот ИВД, автоматическое» является медицинским изделием, для *in vitro* диагностики, предназначенным для разрушения клеток, лизиса и выделения нуклеиновых кислот для дальнейшего анализа, то «пипетка электронная» является вспомогательным и общепольничным медицинским изделием, предназначенным только для взятия, переноса, введения определенных объемов жидкостей во время процедуры диагностики *in vitro*.

Отсутствие идентичности подтверждается также представленными в материалы дела фотографиями, выполненными в ходе проведения проверки и фото (скриншот) образца товара по коду классификации - 318660, а также паспортами медицинских изделий.

Доводы Заявителя о невозможности приобретения медицинских изделий (устройство для подготовки образцов нуклеиновых кислот ИВД, автоматическое) в связи с отсутствием у потенциальных поставщиков и длительными сроками поставки не могут быть признаны состоятельными.

Так, Агентство указывает, что им в адрес потенциальных поставщиков были направлены запросы о предоставлении информации о поставке устройств для приготовления образцов нуклеиновых кислот ИВД, автоматических по коду 318660. Из ответов следовало, что сроки поставки являлись неприемлемо длительными.

Агентством не представлено доказательств, что им был исследован рынок и рассмотрены варианты потенциальных поставщиков необходимого товара, находящихся за пределами Кемеровской области - Кузбасса, а также отсутствуют доказательства того, что объекту контроля были определены конкретные, «сжатые» сроки, в которые требовалось осуществить закупку.

Более того, по данным официального сайта единой информационной системы в сфере закупок (zakupki.gov.ru) в период: ноябрь-декабрь 2020 были заключены государственные контракты на поставку медицинских изделий - устройство для подготовки образцов нуклеиновых кислот ИВД, автоматическое в других субъектах РФ, что указывает на наличие потенциальной возможности приобрести медицинские изделия (устройство для подготовки образцов нуклеиновых кислот) ИВД, автоматическое в обозначенный период у поставщиков из других субъектов.

Указанное заявителем обстоятельство относительно использования дозаторов медицинскими организациями, которым были поставлены медицинские изделия, именно для диагностики коронавирусной инфекции - не имеет правового значения для квалификации нарушения и не свидетельствует о его отсутствии, поскольку заявителю вменяется именно закупка медицинских изделий не в соответствии с утвержденным Перечнем № 1764, т. е, в нарушение нормативного правового акта, устанавливающего порядок предоставления межбюджетного трансферта, а факт применения приобретенных изделий не опровергает факта наличия вмененного нарушения.

Заявитель, а также третье лицо - Минздрав Кузбасса ссылаются на тот факт, что потребность в закупаемых медицинских изделиях была экстренной, а также что необходимость закупки дозаторов была согласована с главным областным специалистом клинической

лабораторной диагностики, главным врачом ГАУЗ «Кузбасская клиническая инфекционная больница», главным врачом ГАУЗ «Кузбасская областная детская клиническая больница». Считают, что цель закупки была достигнута, а именно: в условиях чрезвычайной ситуации были закуплены медицинские изделия, которые используются медицинскими организациями Кузбасса для проведения пробоподготовки, приготовления образцов нуклеиновых кислот ИВД, автоматических, для диагностики новой коронавирусной инфекции COVID-19.

Вместе с тем, несмотря на инициативу закупки дозаторов пипеточных вместо «устройство для приготовления образцов нуклеиновых кислот ИВД, автоматическое» со стороны Минздрава Кузбасса, выраженную в поручении №-/- от ДД.ММ.ГГГГ, выданном Агентству, закупка данных изделий не могла быть осуществлена Агентством за счет средств трансферта.

При этом, на законодательном уровне отсутствует запрет на направление учреждением предложения по изменению содержания Поручения на совершение закупки товаров, работ, услуг в случае обнаружения его несоответствия действующему законодательству.

Агентство, выполняя функцию заказчика, не могло не знать источника поступления средств, за счет которых производилась оплата по контракту, и имело возможность проверить объект закупки на соответствие необходимому Перечню.

Стоит отметить, что в отношении Минздрава Кузбасса также была проведена соответствующая проверка, по результатам которой в адрес третьего лица выдано представление относительно, в том числе, нарушения в части направления в адрес заявителя поручения от ДД.ММ.ГГГГ № -/- и необходимости принятия мер по устранению данного нарушения.

В части невозможности исполнения оспариваемого представления суд соглашается с доводами УФК по Кемеровской области - Кузбасса.

Так, в соответствии с требовательной частью оспариваемого Представления Агентству предписано: «устранить выявленное нарушение путем возврата средств в сумме 158 400 руб. в доход областного бюджета в целях последующего перечисления в доход федерального бюджета, а также принять меры по устранению его причин и условий в срок не позднее 31.12.2021.

Агентство является казенным учреждением. Согласно п.4 ст. 123.22 Гражданского кодекса РФ казенное учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При недостаточности денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам казенного учреждения несет собственник его имущества.

Таким образом, при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных Агентству на соответствующий финансовый год и необходимых для исполнения требования оспариваемого Представления (равно как требования исполнительных документов и иных документов, расходы на оплату которых заблаговременно не могли быть заложены в смету учреждения), Агентство имеет возможность запросить дополнительный объем финансирования у главного распорядителя бюджетных средств путем направления соответствующего запроса - требования, коим выступает Минздрав Кузбасса.

При недостаточности у главного распорядителя необходимого объема запрашиваемых бюджетных средств, он в свою очередь вправе обратиться с соответствующим ходатайством в Минфин Кузбасса о выделении лимитов бюджетных обязательств, необходимых для исполнения Представления.

Ни БК РФ, ни Федеральными стандартами внутреннего государственного

финансового контроля, ни иными документами в сфере внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля при реализации контрольных мероприятий, проведенных в отношении объектов контроля, обладающих статусом казенного учреждения, не предусмотрены какие-либо ограничения при установлении требований о возврате средства бюджета.

Таким образом, возможность для исполнения требований направленного Представления у Агентства имеется, вопрос о выборе способа исполнения Представления решается Агентством самостоятельно, с учетом наличия возможности обращения к главному распорядителю бюджетных средств за выделением дополнительного объема финансирования, и с учетом установленного между ними порядка взаимодействия.

Учитывая, что представление УФК по Кемеровской области - Кузбассу от 29.03.2021 соответствует приведенным нормам права, и как следствие не нарушены права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской или экономической деятельности, основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

Решение суда не обжаловалось и вступило в законную силу.

10. Факт того, что предписание не обжаловалось, а потому подлежит взысканию в доход федерального бюджета ущерб в полном объеме, судом не принят, поскольку суд не связан правовыми основаниями заявленного требования. У суда имеются основания для самостоятельного определения норм права, подлежащих применению, а также характера правоотношений сторон.

*Решение Арбитражного суда
Забайкальского края от 21.09.2021
№ А78-6713/2020
(извлечение)*

Обстоятельства дела: На основании приказа УФК по Забайкальскому краю от 12.09.2018 № 627-о в отношении КГУ «Ч» проведена плановая выездная проверка за 2017 год на предмет использования средств федерального бюджета, предоставленных на осуществление отдельных полномочий в области лесных отношений.

По результатам проверки составлен акт от 15.10.2018. Учреждению 27.11.2018 выставлено предписание № 18-2/23.

Учитывая, что ответчиком требования предписания в полном объеме не исполнены, УФК по Забайкальскому краю обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Как следует из материалов дела в 2017 году между Министерством и КГУ «Ч» заключено Соглашение о порядке и условиях предоставления субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на выполнение государственных работ от 13.01.2017.

Предметом соглашения является определение порядка и условий предоставления Министерством учреждению субсидии из бюджета Забайкальского края на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на выполнение государственных работ.

С учетом дополнительных соглашений к Соглашению финансирование за счет средств федерального бюджета, предоставленных на осуществление отдельных полномочий в области лесных отношений в 2017 году, произведено в сумме 272 144 531,81 руб., в том числе: 207 122 041,81 руб. – субсидия на выполнение государственного задания., 65 022 490 руб. – субсидия на иные цели (в том числе погашение кредитной задолженности за тушение лесных пожаров в 2016 году).

В ходе проверки выявлены следующие нарушения бюджетного законодательства:

- в состав затрат на тушение лесных пожаров за счет субвенций из федерального бюджета, включены не обоснованные расходы на сумму 1 161 984,28 руб. (расходы, произведенные не на тушение лесных пожаров на землях лесного фонда, из них 1 064 011,56 руб. – расходы ГСМ по заправке воздушных судов на тушение лесных пожаров, 97 972,72 руб. – кассовые сборы в аэропорту);

- за счет средств из федерального бюджета неправомерно возмещены суточные за каждый день нахождения в служебной командировке на сумму 10 750 руб.;

- неправомерно начислен и выплачен повышенный районный коэффициент, начислены и перечислены страховые взносы в размере 8 628 599,57 руб.;

В части установленного нарушения на сумму 10 750 руб. по неправомерному возмещению за счет средств из федерального бюджета суточных за каждый день нахождения в служебной командировке суд приходит к следующему выводу.

Возмещение расходов, связанных со служебными командировками на территории РФ, работника, выполняющим работы по тушению лесных пожаров, осуществляется в размерах, установленных Постановлением Правительства РФ от 02.10.2002 № 729 «О размерах возмещения расходов, связанных со служебными командировками на территории РФ, работникам организаций, финансируемых за счет средств федерального бюджета.

Пунктом 1 Постановления Правительства РФ от 02.10.2002 № 729 установленный размер расходов на выплату суточных составляет 100 руб. за каждый день нахождения в служебной командировке.

Выборочной проверкой за февраль – март 2017 года установлены факты возмещения суточных за каждый день нахождения в служебной командировке в размере, превышающим установленный

Постановлением Правительства РФ № 729.

В ходе проверки казначейством произведен расчет неправомерно возмещенных суточных в разрезе авансовых отчетов. Данный расчет учреждением не оспорен.

В связи с чем, КГУ «Ч» в 2017 году в нарушение вышеуказанных норм неправомерно возмещены за счет средств из федерального бюджета суточные за каждый день нахождения в служебной командировке на общую сумму 10 750,00 руб.

В части установленного нарушения на сумму 8 628 599,57 руб. (из которых: 6 627 188,61 руб. – районный коэффициент, 2 001 410,96 руб. – страховые взносы) по неправомерно начисленному и выплаченному повышенному районному коэффициенту, с учетом страховых взносов суд приходит к следующему выводу.

Проверкой правильности установления районного коэффициента и надбавки за стаж работы в Забайкальском крае проверкой выявлено следующее.

Работникам учреждения районный коэффициент рассчитывался и выплачивался в соответствии с Законом Забайкальского края от 26 сентября 2008 г. № 39-ЗЗК «О районном коэффициенте и процентной надбавке к заработной плате работников государственных органов и государственных учреждений Забайкальского края, органов местного самоуправления и муниципальных учреждений» в следующих размерах: в размере 50% (муниципальные районы: Могочинский район, Тунгиро-Олекминский район, Тунгокоченский район, Чернышевский район), 70% (муниципальный район Каларский район), 40% остальные районы и городские округа.

В соответствии со статьей 316 Трудового кодекса Российской Федерации размер и порядок выплаты районного коэффициента к заработной плате устанавливаются федеральным законодательством. Органы

государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления вправе за счет средств соответственно бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований устанавливать более высокие размеры районных коэффициентов для учреждений, финансируемых соответственно из средств бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных бюджетов.

Согласно постановлению Госкомтруда СССР и ВЦСИС от 20 ноября 1967 г. № 512/п-28 на территории Забайкальского края установлен районный коэффициент к заработной плате 1,2, на территории Каларского, Тунгиро-Олекминского, Тунгокоченского районов -1,3.

Сумма начисленного и выплаченного районного коэффициента за счет средств из федерального бюджета, предоставленных на осуществление отдельных полномочий в области лесных отношений составила 13 406 445,35 руб. Следовало начислить и выплатить районный коэффициент работникам Учреждения в сумме 6 779 256,74 руб.

В связи с чем, в нарушение статьи 316 Трудового кодекса Российской Федерации, Постановления Госкомтруда СССР, ВЦСПС от 20 ноября 1967 г. №512/п-28 КГУ «Ч» в 2017 г. неправомерно начислен и выплачен повышенный районный коэффициент в сумме 6 627 188,61 руб., начислены и перечислены страховые взносы в государственные внебюджетные фонды на сумму 2 001 410,96 руб.

В части нарушения по включению в состав затрат на тушение лесных пожаров за счет субвенций из федерального бюджета расходов на сумму 1 161 984,28 руб. (1 064 011,56 руб. – расходы ГСМ по заправке воздушных судов на тушение лесных пожаров, 97 972,72 руб. – кассовые сборы в аэропорту) суд приходит к следующим выводам.

В ходе проверки правомерности формирования затрат на тушение лесных пожаров, финансируемых за счет средств из федерального бюджета, предоставленных на осуществление отдельных полномочий в области лесных отношений, казначейством установлены следующие обстоятельства.

Правила расходования и учета средств, предоставляемых в виде субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2006 г. № 837.

В целях контроля за использованием субвенций их получателями в соответствии с условиями и целями, определенными при предоставлении указанных средств из бюджета письмом от 10 ноября 2009 г. № АС-05-54/7018 Федеральным агентством лесного хозяйства разработаны для руководства в работе Рекомендации по порядку формирования и учета затрат на тушение лесных пожаров за счет субвенций из федерального бюджета, предоставляемых на осуществление органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации переданных отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений (далее Рекомендации).

Пунктом 3.6.3 Рекомендаций установлено, что к расходам относится фактическая себестоимость (фактическая стоимость), по которой списаны горюче-смазочные материалы всех видов, фактически израсходованных при проведении работ по тушению лесных пожаров.

Приказом Министерства Забайкальского края № 389 от 20.03.2017 предусмотрено, что заправка воздушных судов МЧС авиатопливом производится за счет средств Забайкальского края.

Проверкой установлено, что выполнение работ по тушению лесных

пожаров на территории Забайкальского края в 2017 году осуществлялось учреждением самостоятельно, а также путем привлечения сторонних организаций.

На тушение лесных пожаров в Забайкальском крае привлекались воздушные суда других регионов. Учреждением произведены расходы по заправке воздушных судов БЕ-200, осуществлявших перелеты между регионами Российской Федерации: Борт № 31370 (владелец - МЧ ФГБУ Хабаровский АСЦ) осуществлял перелеты:

- Чита-Нерюнгри. Заявка на полет от 3 мая 2017 г. № 814. Требование № 0003664 от 30 апреля 2017 г. на 2284 кг. (включено в затраты на тушение лесного пожара в наземной зоне № 56 Карымского лесничества, Дарасунского участкового лесничества на сумму 108 535,68 руб.);

- Чита-Хабаровск. Заявка на полет от 10 июля 2017 г. Требование № 0004503 от 29 июня 2017 г. на 1670,5 кг., Требование № 0004506 от 1 июля 2017 г. на 8321 кг, Требование № 0004508 от 1.0 июля 2017 г. на 1997 кг. (включено в затраты на тушение лесного пожара в наземной зоне № 55 Бaleyского лесничества, Талангуйского участкового лесничества на сумму 529 341,33 руб.).

Борт № 31130 (владелец - МЧС РФ г. Красноярск) осуществлял перелеты: - Чита - Красноярск. Заявка на полет от 27 июня 2017 г. Требование № 0023018 от 27 июня 2017 г. на 1678 кг. (включено в затраты на тушение лесного пожара в наземной зоне № 127 Хилокского лесничества, Линевоозерского участкового лесничества на сумму 71 734,50 руб.).

- Красноярск-Чита. Заявка на полет от 25 июля 2017 г. Требование № 003381 от 25 июля 2017 г. на 4675 кг. (включено в затраты на тушение лесного пожара в наземной зоне № 55 Бaleyского лесничества, Талангуйского участкового лесничества на сумму 218 088,75 руб.).

- Чита - Красноярск. Заявка на полет от 2 августа 2017 г. Требование № 003382 от 2 августа 2017 г, на 2922 кг, (включено в затраты на тушение лесного пожара в наземной зоне № 55 Бaleyского лесничества, Талангуйского участкового лесничества на сумму 136 311,30 руб.).

Истец считает, что с учетом Приказа Министерства Забайкальского края № 389 от 20.03.2017, пункта 3.6.2 раздела 3 Рекомендаций затраты на сумму 1 064 011,56 руб. по заправке горючим вышеуказанных бортов по маршрутам должны производиться за счет средств краевого бюджета.

Суд считает возможным не согласиться с УФК по Забайкальскому краю в данной части требований в связи со следующим.

Постановлением Губернатора Забайкальского края № 32 от 26.06.2017 на территории Забайкальского края с 27.06.2017 введен режим чрезвычайной ситуации в связи с большим количеством природных пожаров.

Пунктом 2.2.2 Рекомендаций предусмотрено, что к организационно-техническим мероприятиям, связанным с тушением лесных пожаров, относятся, в том числе: доставка людей и средств к месту тушения пожара и обратно (пешим путем, автомобильным, водным, воздушным транспортом).

Параграфом III Рекомендаций установлено, что расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, произведенные исполнителем работ по тушению лесных пожаров на землях лесного фонда. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме и которые произведены для осуществления деятельности по тушению лесных пожаров.

При этом, финансирование расходов по тушению лесных пожаров на землях лесного фонда в субъектах Российской Федерации, которым передано исполнение отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных

отношений в соответствии со статьей 83 Лесного кодекса Российской Федерации, осуществляется за счет субвенций из федерального бюджета.

К расходам на тушение лесных пожаров относятся транспортные расходы (п.4.3 Рекомендаций). К транспортным относятся расходы, связанные с эксплуатацией воздушных судов, водного транспорта, машин, тракторов и других механизмов и транспортных средств, использованных при тушении лесного пожара. Стоимость рассчитывается исходя из отработанных машино-смен (машино-часов), тракторо-смен (мото-часов), а также налета часов воздушных судов (самолетов, вертолетов). Стоимость подлежащих оплате услуг организаций, занятых в тушении лесных пожаров, определяется в соответствии с первичными документами по учету отработанного времени транспортом, а также калькуляциями стоимости транспортных услуг.

В расчет затрат на транспортные расходы при тушении лесного пожара включается: время работы транспортных средств при осуществлении работ по обследованию очага лесного пожара; время работы транспортных средств при доставке работников к месту лесного пожара и обратно, средств пожаротушения, горюче-смазочных материалов, воды, продуктов питания, табормого имущества и других грузов, используемых при тушении лесного пожара; время работы транспортных средств при выполнении работ по локализации очага лесного пожара, окарауливанию локализованного лесного пожара и его ликвидации; время нахождения транспортного средства в пути следования на пожар и обратно.

Также в расходы на тушение лесных пожаров включаются расходы на горюче-смазочные материалы (п. 3.6.2 Рекомендаций). К расходам относится фактическая себестоимость (фактическая стоимость), по которой списаны горюче-смазочные материалы всех видов,

фактически израсходованных при проведении работ по тушению лесных пожаров.

Суд считает, трактовка истцом пункта 3.6.2 Рекомендаций производится без учета всего комплекса мероприятий, который установлен п.2.2.2 Рекомендаций по организационно-техническим мероприятиям, связанным с тушением лесных пожаров, а также без учета параграфа 3 Рекомендаций.

Из изложенных норм, суд приходит к выводу, что деятельность по охране и тушению лесных пожаров является расходными обязательствами Российской Федерации и должна финансироваться за счет казны РФ; доставка воздушных бортов к месту тушения лесного пожара и обратно, время нахождения транспортного средства в пути следования и обратно, а также расходы на горюче-смазочные материалы относятся к организационно-техническим мероприятиям, связанным с тушением лесных пожаров и являются расходами на тушение лесных пожаров.

В ходе проверки и проведения судебного разбирательства по арифметике расчетов у сторон разногласий не возникло, казначейство сам факт несения спорных расходов под сомнение не ставил. Истцом также не оспаривалось тушение пожаров на землях лесного фонда.

При этом, довод истца о том, что предписание не обжаловалось, а потому подлежит взысканию в доход федерального бюджета ущерб в полном объеме, судом отклоняется, поскольку суд не связан правовыми основаниями заявленного требования. В силу части 1 статьи 133 и части 1 статьи 168 АПК РФ у суда имеются основания для самостоятельного определения норм права, подлежащих применению, а также характера правоотношений сторон.

Ссылка истца на Приказ Министерства Забайкальского края № 389 от 20.03.2017 в части того, что заправка воздушных судов должна осуществляться за счет средств

Забайкальского края судом не принимается, поскольку законодательством РФ установлено, что спорные затраты относятся к обязательствам федерального бюджета.

Кроме того, в материалы дела представлен на диске акт выездной проверки Федерального Агентства лесного хозяйства от 26.04.2019 в части проверки расходования и учета средств федерального бюджета на тушение лесных пожаров в отношении Министерства природных ресурсов Забайкальского края.

Из данного акта не следует о наличии выявленного нарушения.

В связи с вышеизложенным, суд считает, что спорные расходы на сумму 1 064 011,56 руб. должны финансироваться за счет средств федерального бюджета, а потому в данной части требований органу Федерального казначейству следует отказать.

11. Оплата работ по ремонту объектов, расположенных на земельных участках за пределами границ полосы отвода автомобильных дорог, и не предусмотренных государственной и муниципальной программами признаётся нецелевым использованием бюджетных средств.

***Решение Арбитражного суда
Республики Мордовия от 22.10.2021
№ А39-1456/2021
(Извлечение)***

МКУ «Д» обратилось в арбитражный суд с заявлением к УФК по Республике Мордовия о признании недействительным и отмене представления УФК по Республике Мордовия в части размера средств, подлежащих возврату в доход соответствующих бюджетов: 12 611 566 рублей 10 копеек изменить на 12 065 501 рублей 10 копеек (с учётом уточнённых требований КУ «Д»).

Оспариваемым представлением, в

связи с выявленным по результатам проверки нецелевым использованием бюджетных средств, выразившимся в оплате работ по ремонту объектов, расположенных на земельных участках за пределами границ полосы отвода автомобильных дорог, и не предусмотренных государственной и муниципальной программами. МКУ «Д» было направлено требование устранить бюджетное нарушение путем возврата в доход соответствующих бюджетов средств, использованных не по целевому назначению, в общей сумме 12 611 566,10 рублей.

В своём заявлении МКУ «Д» указывает, что работы по ремонту автодорог, были проведены подрядчиком и приняты заявителем в соответствии с условиями контрактов и утвержденными локальными сметами, получившими положительное заключение государственной экспертизы, выполнены с учётом перепадов высот в местах примыкания (пересечения) автодорог (регламентация СП 34.13330.2012 «Свод правил. Автомобильные дороги. Актуализированная редакция СНиП 2.05.02-85*») и съездов (согласно ГОСТ Р 58653-2019 «Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные общего пользования. Пересечения и примыкания. Технические требования»). Также МКУ «Д» самостоятельно, до подачи заявления в Арбитражный суд Республики Мордовия, была проведена строительно-техническая экспертиза.

Исследовав материала дела, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, суд установил что требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В период проверки УФК по Республике Мордовия с целью определения границ автодорог как самостоятельных линейных объектов, видов разрешённого использования земельных участков под автомобильные дороги, границ полосы отвода, формы собственности земельных участков на

которых производились ремонтные работы, технических характеристик, схем и элементов обустройства автодорог, были проведены контрольные действия по изучению снимков публичной кадастровой карты, кадастровых и межевых дел, представленных ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра» (далее – Росреестр), технических паспортов на автодороги, представленных ФГУП «Ростехинвентаризация Федеральное БТИ» по Республике Мордовия Саранское отделение.

Данные изученных документов, сведений, снимков были сопоставлены с актами контрольных замеров (обмеров), исполнительными схемами отремонтированных автодорог, представленных МКУ «Д». По результатам изучения документов были выявлены факты ремонта участков автомобильных дорог, находящихся за границей полосы отвода земельных участков под автомобильные дороги, которые не являются их частями (съездом, перекрёстком, элементом обустройства автомобильных дорог и т.п.), не имеют самостоятельных кадастровых номеров.

Заасфальтированные площадки по своему назначению являются подъездными путями к административным и производственным зданиям коммерческих юридических лиц или самостоятельными автодорогами, не предусмотренными к ремонту государственной и муниципальной программами.

Таким образом, бюджетные средства, источником финансового обеспечения которых являлись средства, предоставленные из федерального бюджета, использованы на ремонт участков дорог или самостоятельных автодорог, не относящихся к объектам, предусмотренным к финансированию за счет указанных средств.

Довод заявителя в части выполнения дополнительных работ в связи с перепадом высот в местах примыкания

(пересечения) автодорог и проведённой строительно-технической экспертизы признан судом несостоятельным в связи с тем, что выполнение дополнительных работ по дополнительному покрытию с соблюдением продольных уклонов регулируется СНиП 2.05.02-85*. Согласно абз. 5 СНиП 2.05.02-85* настоящие нормы и правила распространяются на проектирование вновь строящихся и реконструируемых автомобильных дорог общего пользования в Российской Федерации и подъездных дорог к промышленным и сельскохозяйственным предприятиям. Исходя из этого при ремонтных дорожных работах СНиП 2.05.02-85* не может быть применим.

Строительно-техническая экспертиза, не соответствующая арифметическим подсчётам площади дорожного полотна, указанной в совместных актах контрольных замеров (обмеров) и исполнительных схемах отремонтированных автодорог представленных МКУ «Д» на момент проведения контрольного мероприятия.

Оспариваемое представление вынесено в соответствии с формой, утвержденной приказом Казначейства России от 28.05.2019 № 17н,

уполномоченным должностным лицом и адресовано законному представителю МКУ «Д» (его руководителю).

Представление содержит описание выявленных нарушений, нарушенные нормы права и требование об их устранении, в оспариваемой части соответствует признакам конкретности и исполнимости, характеру выявленного бюджетного нарушения и направлено на его устранение в целях защиты интересов бюджета, установленного публично-правового порядка расходования бюджетных средств.

Проанализировав изложенные обстоятельства дела в совокупности с приведенными нормами права, оценив представленные в материалы дела доказательства с позиции ст. 71 АПК РФ, суд пришёл к заключению о том, что представление от 26.11.2020 № 09-12-07/23-13138 вынесено на законном основании, в соответствии с полномочиями органа казначейства, в оспариваемой части соответствует законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности, что в силу ч. 3 ст. 201 АПК РФ влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Решение вступило в законную силу.

3.6.ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Приказ Федерального казначейства от 10 декабря 2021 г. № 331 «О внесении изменений в Порядок осуществления территориальными органами Федерального казначейства производства по делам об административных правонарушениях, утвержденный приказом Федерального казначейства от 28 ноября 2017 г. № 338».

В частности, Порядок дополнен положением, предусматривающим информирование территориального органа Федерального казначейства (его структурное подразделение), выявившего признаки административного правонарушения.

Уточнено, что протокол, составленный должностным лицом Межрегионального контрольно-ревизионного управления Федерального казначейства, непосредственно обнаружившим административное правонарушение по результатам рассмотрения информации о наличии признаков административного правонарушения в отношении главных распорядителей средств федерального бюджета, его должностных лиц, полученной из информационных систем (подсистем) Федерального казначейства, а также материалы дела подлежат направлению для рассмотрения в Юридическое управление Федерального казначейства. При этом в прикладном программном обеспечении «Автоматизированная система документооборота «LanDocs» к сопроводительному письму прилагается файл в форме электронного текстового документа.

2. Производство по делу об административном правонарушении по ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ прекращено, поскольку достижение определенных результатов хозяйственной деятельности является условием использования субсидии, а не условием ее предоставления.

*Решение Арбитражного суда
Новосибирской области от 19.10.2021
по делу № А45-22718/2021
(Извлечение)*

Постановлением от ДД.ММ.ГГ., вынесенным прокурором Калининского района города Новосибирска, возбуждено дело об административном правонарушении в отношении ООО «Н» о совершении им правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ, выразившегося в том, что ООО «Н» не достигло показателей (индикаторов) эффективности реализации комплексного проекта за период с ДД.ММ.ГГ. по ДД.ММ.ГГ. по договору о предоставлении субсидии на возмещение части затрат на создание научно-технического задела по разработке базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры от ДД.ММ.ГГ. № <...>, заключенному Министерством промышленности и торговли Российской Федерации (далее – Минпромторг России) и ООО «Н», в части ряда показателей: объем производства и реализации импортозамещающей или инновационной продукции, которая будет создана в ходе реализации комплексного проекта; объем экспорта продукции, которая будет создана в ходе комплексного проекта. Выполнение

данных показателей на конец реализации комплексного проекта составило менее 90% от фактического значения.

Заместителем руководителя Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (далее - Управление) Ф.И.О. в отношении ООО «Н» вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГ № <...> на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Прокурором в Калининский районный суд г. Новосибирска подан протест на указанное постановление, дело передано по подведомственности в Арбитражный суд Новосибирской области.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 19.10.2021, вступившим в законную силу, постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГ. № <...> оставлено без изменений.

Суд установил, что постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГ. № <...> утверждены Правила предоставления из федерального бюджета субсидий российским организациям на финансовое обеспечение части затрат на создание научно-технического задела по разработке базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры (далее - Правила).

Согласно п. 1 Правил устанавливаются порядок, цели и условия предоставления из федерального бюджета субсидий российским организациям на возмещение части затрат на создание научно-технического задела по разработке газовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры.

П. 3, п. 4, п. 9 Правил установлен порядок предоставления субсидии.

Из буквального толкования приведенных положений Правил и условий договора следует, что вопрос о наличии или отсутствии у того или иного хозяйствующего субъекта условий для получения субсидии решается на стадии конкурсного отбора, суть которого состоит в проверке соответствия участника конкурса тем условиям, которые необходимы для получения субсидии, а также в оценке представленных им документов.

Достижение определенных результатов хозяйственной деятельности является условием использования субсидии, а не условием ее предоставления.

На стадии предоставления субсидии результаты хозяйственной деятельности, планируемые на длительную перспективу, отсутствуют, в связи с чем их предполагаемое достижение или недостижение не может являться условием предоставления субсидии по определению.

Достижение определенных результатов хозяйственной деятельности является условием использования субсидии, а не условием ее предоставления.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 17.02.2016 № 309-АД15-19447 и постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.01.2017 по делу № А754042/2016.

Из обстоятельств дела об административном правонарушении № <...> не следует, что ООО «Н» были нарушены какие-либо из приведенных выше условий предоставления субсидий, установленные Правилами, что исключает возможность квалификации его действий по ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ.

Нарушение условий использования субсидии не охватывается диспозицией ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ, в связи с чем данное обстоятельство не может являться основанием для привлечения ООО «Н» к административной ответственности по ч. 2 ст. 15.15.5 КоАП РФ.

Как следует из п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях заявителя события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 15.15.2 КоАП РФ, что в силу п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения

3. Возбуждение уголовного дела после вынесения постановления о привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ является основанием для отмены постановления и прекращения производства по делу.

***Решение Алтайского краевого суда от 17.11.2021 по делу № 21-722/2021
(Извлечение)***

Согласно постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГ, вынесенному первым заместителем прокурора Алтайского края ФИО, ДД.ММ.ГГ, ФИО, являясь начальником КГКУ «РЖУ», не выполнил условия Соглашения о предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджету Алтайского края на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа по договорам найма специализированных жилых помещений от ДД.ММ.ГГ ***, заключенного между Министерством

просвещения Российской Федерации и Правительством Алтайского края (с учетом дополнительного соглашения от ДД.ММ.ГГ ***) (далее – Соглашение), на ДД.ММ.ГГ по предоставлению <данные изъяты> жилых помещений указанной категории граждан в соответствии с доведенными лимитами бюджетных обязательств. На ДД.ММ.ГГ КГКУ «РЖУ» установленные показатели по приобретению жилых помещений детям-сиротам не выполнены, за счет средств бюджета приобретено <данные изъяты> жилых помещения вместо установленных планом <данные изъяты> жилых помещений. При этом при наличии своевременно доведенных лимитов бюджетных обязательств на приобретение жилых помещений детям-сиротам на ДД.ММ.ГГ КГКУ «РЖУ» государственные контракты начали заключаться только в ДД.ММ.ГГ

Действия начальника КГКУ «РЖУ» ФИО квалифицированы по части 3 статьи 15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении вынесено вышеназванное постановление.

На указанное постановление и.о. прокурора Алтайского края ФИО подан протест, в котором содержится требование об отмене постановления должностного лица и прекращении производства по делу на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку по факту вмененного правонарушения ДД.ММ.ГГ заместителем четвертого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю ФИО предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 285, частью 2 статьи 315 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решением судьи Железнодорожного районного суда г. Барнаула от ДД.ММ.ГГ протест удовлетворен. Постановление

должностного лица отменено, производство по делу прекращено.

В жалобе, поданной в Алтайский краевой суд, ФИО просит отменить решение судьи и оставить постановление должностного лица административного органа без изменения, а протест прокурора - без удовлетворения. Ссылается на то, что судьей необоснованно было отклонено ходатайство защитника ФИО об отложении судебного заседания в связи с занятостью в другом деле, чем нарушено право на защиту ФИО; считает, что отсутствуют основания для прекращения производства по настоящему делу, поскольку на момент возбуждения дела об административном правонарушении уголовное дело в отношении ФИО возбуждено не было, а последующее предъявление обвинения не может свидетельствовать о незаконности ранее вынесенного постановления; судом необоснованно восстановлен срок прокурору для принесения протеста на постановление должностного лица.

В судебном заседании ФИО и его защитник ФИО настаивали на удовлетворении жалобы.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, выслушав заключение прокурора ФИО полагавшей решение судьи законным и обоснованным, прихожу к выводу об отсутствии оснований для отмены либо изменения решения судьи.

Частью 3 статьи 15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение финансовым органом, главным распорядителем (распорядителем) или получателем средств бюджета, которому предоставлены межбюджетные трансферты, порядка и (или) условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов, за исключением случаев, предусмотренных статьей 15.14 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о возбуждении уголовного дела.

Из материалов дела следует, что заместителем руководителя Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю ФИО от ДД.ММ.ГГ *** начальник КГКУ «РЖУ» ФИО признан виновным в совершении вышеназванного административного правонарушения по факту невыполнения в ДД.ММ.ГГ условий Соглашения о предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджету Алтайского края на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа по договорам найма специализированных жилых помещений от ДД.ММ.ГГ ***, заключенного между Министерством просвещения Российской Федерации и Правительством Алтайского края (с учетом дополнительного соглашения от ДД.ММ.ГГ ***) в части предоставления <данные изъяты> жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, при наличии своевременно доведенных лимитов бюджетных обязательств. Установлено, что за счет средств федерального бюджета приобретено <данные изъяты> жилых помещений вместо предусмотренного Соглашением показателя в <данные изъяты> жилых помещений.

Вместе с тем ДД.ММ.ГГ постановлением заместителя руководителя четвертого отдела по расследованию особо важных дел – руководителем первого следственного отделения следственного управления Следственного комитета Российской

Федерации по Алтайскому краю ФИО вынесено постановление о возбуждении уголовного дела *** по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 293 Уголовного кодекса Российской Федерации (халатность, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства) по факту неполного освоения в ДД.ММ.ГГ должностными лицами КГКУ «РЖУ» и Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Алтайского края доведенных лимитов в рамках Соглашения в части обеспечения в Алтайском крае жильем детей-сирот.

Постановлением заместителя руководителя четвертого отдела по расследованию особо важных дел – руководителем первого следственного отделения следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю ФИО от ДД.ММ.ГГ ФИО по данному уголовному делу привлечен в качестве обвиняемого, ему предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 285, частью 2 статьи 315 Уголовного кодекса Российской Федерации. Обвинение ФИО предъявлено, в том числе по тому факту, что в период с ДД.ММ.ГГ, имея в распоряжении лимиты бюджетных обязательств на общую сумму <данные изъяты> он не предпринял меры к эффективному освоению в соответствии со статьями 34, 152, 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, не организовал посредством подчиненных ему сотрудников требуемые закупочные процедуры во всех муниципальных образованиях Алтайского края, в результате чего из запланированных на ДД.ММ.ГГ к приобретению жилых

помещений для <данные изъяты> детей-сирот жилье не было приобретено <данные изъяты> лицу.

Таким образом, по одному и тому же факту совершения противоправных действий вынесено постановление о назначении административного наказания и постановление о возбуждении уголовного дела.

При изложенных обстоятельствах судья районного суда пришел к правильному выводу о наличии оснований для отмены постановления должностного лица и прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 15.153 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ФИО на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

Довод жалобы о том, что постановление о возбуждении уголовного дела вынесено по факту совершения преступления, а не в отношении ФИО, не свидетельствует об отсутствии оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении. Кроме того, ДД.ММ.ГГ и ДД.ММ.ГГ ФИО по факту неисполнения условий Соглашения в части неосвоения доведенных лимитов с целью приобретения в ДД.ММ.ГГ жилья для детей-сирот предъявлено обвинение.

Ссылка в жалобе на нарушение права ФИО на защиту в связи с рассмотрением дела в отсутствие защитника ФИО, занятого в другом деле, не свидетельствует о допущенных судьей процессуальных нарушениях.

Так, заявленное ФИО ходатайство об отложении судебного заседания в связи с занятостью защитника в другом судебном заседании (л.д. 89) было разрешено судьей районного суда в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и обоснованно отклонено. Мотивы, по которым судья пришел к выводу об отказе в удовлетворении ходатайства об

отложении судебного заседания, подробно приведены в определении (л.д. 91 оборот), не согласиться с которыми оснований не имеется.

При рассмотрении жалобы на постановление должностного лица судьей были созданы необходимые условия для обеспечения процессуальных гарантий прав лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, предусмотренных частью 3 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть возможности участвовать в рассмотрении дела, представлять свои объяснения, доказательства, заявлять ходатайства, что не нарушило прав ФИО, а отсутствие его защитника не явилось препятствием для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела об административном правонарушении.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу об административном правонарушении допущено не было, в связи с чем решение судьи отмене не подлежит.

Руководствуясь статьями 30.7, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья, РЕШИЛ: решение судьи Железнодорожного районного суда г. Барнаула от ДД.ММ.ГГ оставить без изменения, жалобу ФИО - без удовлетворения.

4. Пропуск процессуального срока обжалования является основанием для отказа рассмотрения жалобы на постановление о назначении административного наказания.

Определение Якутского городского суда от 17.11.2021 по делу №12-1623/2021 (извлечение)

По результатам контрольных мероприятий УФК по Республике Саха (Якутия) (далее – Управление) должностное лицо – «ФИО Заявитель» было привлечено к административной ответственности по ч.3 ст.15.15.3 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлением заместителя руководителя УФК по Республике Саха (Якутия) от 17.09.2021 о назначении административного наказания 20-08/2021-5664, был наложен административный штраф в размере «...» рублей.

Представитель должностного лица – «ФИО Заявитель» обратился с жалобой в Якутский городской суд Республики Саха (Якутия) о признании незаконными указанного постановления, просило признать незаконным и отменить.

Определением Якутского городского суда от 01.10.2021 жалоба возвращена представителю без рассмотрения в связи с отсутствием в доверенности полномочий на представление интересов должностного лица – доверенность была выдана на представление интересов юридического лица – Учреждения.

После устранения недостатков, представитель должностного лица 08.10.2021 повторно обратился в Якутский городской суд с жалобой на представление. Одновременно представителем было подано ходатайство о восстановлении процессуального срока обжалования.

Суд пришел к выводу об отсутствии уважительных причин пропуска, несоблюдение порядка обжалования при первоначальной подаче жалобы уважительной причиной пропуска срока обжалования признана быть не может и не относится к числу обстоятельств, которые могут послужить основанием для срока обжалования.

Исходя из изложенного суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований, установленных ч.1 ст.30.3 КоАП РФ.

На основании изложенного, суд определил в удовлетворении ходатайства защитника о восстановлении срока обжалования постановления заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) от 17.09.2021 г. №20-08/2021-5664 по делу об административном

правонарушении, предусмотренном ч.3 ст.15.15.3 КоАП в отношении должностного лица «ФИО Заявитель» отказать, жалобу вернуть заявителю.

5. Искражение показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности на отчетную дату, является основанием для привлечения виновного должностного лица к административной ответственности по ч.4 ст.15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

***Решение судьи Приморского краевого
суда от 06.09.2021 № 7-21-914
(Извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя УФК по Приморскому краю от 17.03.2021 № 21-15/2021-3 (далее – постановление № 21-15/2021-3) директор ФГБУН ИИАЭ ДВО РАН (далее – Институт) К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Владивостока от 23.06.2021 (далее – решение от 23.06.2021) постановление № 21-15/2021-3 оставлено без изменения, жалоба К. – без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Приморский краевой суд, К. просит вынесенные в отношении него постановление № 21-15/2021-3 и решение от 23.06.2021 отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Выслушав участвующих в деле лиц, проверив доводы жалобы, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены решения от 23.06.2021 по следующим основаниям.

Ответственность по ч.4 ст.15.15.6 КоАП предусмотрена за грубое нарушение требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, в том числе к составлению либо представлению бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, либо грубое нарушение порядка составления (формирования) консолидированной бухгалтерской (финансовой) отчетности, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ч.1 ст.13 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон № 402-ФЗ) бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, необходимое пользователям этой отчетности для принятия экономических решений.

Бюджетные и автономные учреждения составляют месячную, квартальную и годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность и представляют её вышестоящему органу в порядке, предусмотренном Инструкцией о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений, утвержденной приказом Минфина России от 25.03.2011 № 33н.

Как следует из материалов дела, в результате плановой камеральной проверки, проведенной УФК по Приморскому краю в отношении Института, было установлено, что в балансе учреждения на 01.01.2020 на конец отчетного периода (на 31.12.2019) по графе 8 «По деятельности по государственному заданию»: завышен остаток по коду строки 260 «Дебиторская задолженность по выплатам (020600000, 020800000, 030300000)» на сумму 71 834 руб. 33 коп., в связи с несвоевременным отражением первичных учетных документов от

поставщиков на 31.12.2019, что составляет 98,93 % от общей суммы показателя по коду строки; занижен остаток по коду строки 410 «Кредиторская задолженность по выплатам 030300000, 020800000, 030402000, 030403000), всего на сумму 89 735 руб. 60 коп., в связи с несвоевременным отражением первичных учетных документов от поставщиков на 31.12.2019, что составляет 100 % от общей суммы показателя по коду строки.

Также первичные учетные документы на общую сумму 161 570 руб. 04 коп. а именно: акт приема-передачи электрической энергии (мощности) от 31.12.2019 на сумму 23 708 руб. 60 коп., акт приема-передачи электрической энергии (мощности) от 31.12.2019 на сумму 113 603 руб. 62 коп., акты оказанных услуг от 31.12.2019 на суммы 223 руб. 26 коп., на 24 034 руб. 56 коп., представленные ПАО «Р.» не отражены в бухгалтерском учете в том отчетном периоде, в котором имели место факты хозяйственной деятельности, и до момента сдачи годовой бухгалтерской отчетности за 2019 год (14.02.2020), что привело к искажению бухгалтерской отчетности: по счету 206.23 «Расчеты по авансам по коммунальным услугам» дебиторская задолженность завышена на сумму 71 834 руб. 44 коп., следовало отразить в сумме 777 рублей, отражено по счету 206.00 в сумме 72 611 руб. 44 коп.; по счету 302.00 «Расчеты по принятым обязательствам» не отражена кредиторская задолженность на сумму 89 735 руб. 60 коп.

Кроме того, искажена бухгалтерская отчетность – баланс на 01.01.2020, в котором на конец отчетного периода (на 31.12.2019) по графе 8 «Деятельность по государственному заданию»: завышен остаток по коду строки 260 «Дебиторская задолженность по выплатам (010600000, 020800000, 030300000)» на сумму 71 834 руб. 44 коп., занижен остаток по коду строки 410 «Кредиторская задолженность по выплатам (030200000,

020800000, 030400000, 030403000) всего на сумму 89 735 руб. 60 коп.

Баланс от 01.01.2020 составлен и подписан на бумажном носителе 14.02.2020 директором Института К. и представлен в Минобрнауки России.

Совершенное К. правонарушение, подтвержденное имеющимися в материалах дела доказательствами: приказами о назначении К. на должность директора и о вступлении К. в должность директора Института, трудовым договором, Уставом Института, Положением об учетной политике Института на 2019 год, актом камеральной проверки от 14.12.2020, протоколом об административном правонарушении от 01.03.2021 и другими материалами дела, квалифицировано правильно в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиям КоАП.

Доводы жалобы К. правильность выводов решения от 23.06.2021 не опровергают и основанием для освобождения от административной ответственности не являются.

Институт является участником бюджетного процесса, получателем бюджетных средств и в соответствии с положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации обладает бюджетными полномочиями по ведению бюджетного учета, формированию и представлению бюджетной отчетности главному распорядителю бюджетных средств (далее – ГРБС).

Предоставление ГРБС недостоверной бюджетной отчетности образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.6 КоАП.

Доводы жалобы К. об отсутствии в его действиях умысла на совершение административного правонарушения не являются основанием для отмены законного и обоснованного решения от 23.06.2021, поскольку с субъективной стороны данный состав административного правонарушения характеризуется умышленной или неосторожной формой вины.

Согласно ст. 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

К. являясь директором Института, наделенным правом первой подписи бухгалтерских и расчетных документов, в соответствии со ст. 7 Закона № 402-ФЗ обязан соблюдать нормы бюджетного законодательства РФ.

Как должностное лицо К. не принял всех необходимых мер к представлению в ГРБС достоверной бюджетной отчетности.

Таким образом, К. является надлежащим субъектом вмененного административного правонарушения и само по себе наличие в штате Института должности главного бухгалтера не указывает на неправильное установление субъекта административного правонарушения.

Учитывая, что административное наказание назначено в пределах санкции ч. 4 ст. 15.15.6 КоАП и является минимальным, что срок давности и порядок привлечения к административной ответственности соблюдены, процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении, влекущих безусловную отмену принятого решения от 23.06.2021, не допущено, оснований для удовлетворения жалобы К. и отмены решения от 23.06.2021 не имеется.

6. Осуществление учреждением не предусмотренных сметными стоимостями строительства расходов по уплате земельного налога по элементу вида расходов 414 «Бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности» является нарушением требований бюджетного законодательства и образует состав

административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ

Решение Новосибирского областного суда от 10.12.2021 по делу № 7-538/2021 (Извлечение)

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Новосибирской области Ф.И.О. от ДД.ММ.ГГ. № <...> главный бухгалтер - начальник отдела бухгалтерского учета и отчетности Государственного казенного учреждения Новосибирской области «М» (далее - ГКУ НСО <...>) Ф.И.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере <...> руб. Не согласившись с указанным постановлением, Ф.И.О. обжаловал его в суд.

Решением Центрального районного суда г. Новосибирска от 17.09.2021, вступившим в законную силу, постановление по делу об административном правонарушении оставлено без изменения.

Как следует из материалов дела, Управлением в ходе проведения на основании приказа от ДД.ММ.ГГ. № <...> в ГКУ НСО <...> плановой выездной проверки выявлен факт нецелевого использования бюджетных средств, выделенных из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию федерального проекта «Жилье» национального проекта «Жилье и городская среда».

В ходе проверки установлено, что в рамках реализации федерального проекта «Жилье» национального проекта «Жилье и городская среда» в части реализации мероприятия по стимулированию программ развития жилищного строительства Новосибирской области,

ГКУ НСО <...> в 2020 году на основании Государственного контракта от ДД.ММ.ГГ. № <...> (далее Контракт) осуществлялось строительство объекта <...> по ул. <...> в Октябрьском районе г. Новосибирска.

На строительство данного объекта Соглашением о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации от ДД.ММ.ГГ. № <...> (далее - Соглашение) выделена субсидия.

При осуществлении ГКУ НСО <...> в 2020 году бюджетных полномочий в части обеспечения целевого характера использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований и исполнения бюджетных обязательств, принятых путем заключения с ООО <...> Контракта на выполнение подрядных работ по строительству объекта <...> по ул. <...> в Октябрьском районе за счет средств областного бюджета Новосибирской области, источником финансового обеспечения которых являлись средства субсидии из федерального бюджета, выделенные на реализацию федерального проекта «Жилье» национального проекта «Жилье и городская среда», по элементу вида расходов 414 «Бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности» (КБК 124 0702 070F150210 414) произведены расходы по уплате земельного налога, не включенного в гл. 1 «Подготовка территории строительства» сводного сметного расчета стоимости строительства объекта <...> по улице <...> в Октябрьском районе города Новосибирска и в локальный сметный расчет № <...> «Подготовительные работы», в общей сумме <...> (из них: средства субсидии из федерального бюджета в сумме <...> руб. и средства областного бюджета Новосибирской области в сумме <...> руб.), за земельный участок в период строительства на нем объекта <...> по улице <...> в Октябрьском районе города Новосибирска, подлежащего уплате за

счет средств элемента вида расходов 851 «Уплата налога на имущество организаций и земельного налога» (КБК 124 0412 9900000590 851).

В соответствии со ст. 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее БК РФ) принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

Бюджетные средства выделяются в распоряжение конкретных получателей бюджетных средств с обозначением направления их на финансирование конкретных целей.

В соответствии с положениями ст. 6 БК РФ финансовое обеспечение деятельности казенного, учреждения осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы.

Приказом Минфина России от 14.02.2018 № 26 н утверждены Общие требования к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений (далее Общие требования к бюджетным сметам казенных учреждений), которые применяется при составлении, утверждении и ведении бюджетной сметы казенного учреждения, начиная с составления, утверждения и ведения бюджетной сметы казенного учреждения на 2019 год (в том числе плановый период 2020 и 2021 годов) (п. 2 данного приказа).

Согласно п. 6 Общих требований к бюджетным сметам казенных учреждений, составлением сметы является установление объема и распределения направлений расходов бюджета на срок закона (решения) о бюджете на очередной финансовый год (на очередной финансовый год и плановый период) на основании доведенных до учреждения в установленном

Законодательством Российской Федерации порядке лимитов бюджетных

обязательств на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств по обеспечению выполнения функций казенного учреждения, включая бюджетные обязательства по предоставлению бюджетных инвестиций и субсидий юридическим лицам (в том числе субсидии бюджетным и автономным учреждениям), субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов (далее - лимиты бюджетных обязательств).

Показатели сметы формируются в разрезе кодов классификации расходов бюджетов бюджетной классификации Российской Федерации с детализацией по кодам подгрупп и (или) элементов видов расходов классификации расходов бюджетов. Порядком ведения сметы может быть предусмотрена дополнительная детализация показателей сметы по установленным Министерством финансов Российской Федерации кодам статей (подстатей) групп (статей) классификации операций сектора государственного управления (кодам аналитических показателей) в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств (п. 7 Общих требований к бюджетным сметам казенных учреждений).

В силу ст. 162 БК РФ к бюджетным полномочиям получателя бюджетных средств, в том числе отнесено обеспечение результативности, целевого характера использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

П. 1 ст. 306.4 БК РФ определено, что нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, лимитами бюджетных обязательств, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо правовым актом, являющимся основанием для

предоставления указанных средств.

Любые действия, приводящие к нарушению адресности предусмотренных бюджетом средств либо к направлению на цели, не обозначенные в бюджете при выделении конкретных сумм средств, являются нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ, выражается в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Приказом Минфина России от 06.06.2019 № 85 н утвержден Порядок формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, их структуре и принципах назначения (далее - Порядок № 85 н).

В соответствии с п. 2 указанного Порядка № 85 н, бюджетная классификация Российской Федерации является группировкой доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, используемой для составления и исполнения бюджетов, а также группировкой доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджетов и (или) операций сектора государственного управления, используемой для ведения бюджетного

(бухгалтерского) учета, составления бюджетной (бухгалтерской) и иной финансовой отчетности, обеспечивающей сопоставимость показателей бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно п. 48.8.5.1 Порядка № 85 н расходы по уплате налога на имущество организаций и земельного налога (в том числе в период строительства объектов капитального строительства) отражаются по элементу вида расходов «851 Уплата налога на имущество организаций и земельного налога».

Правила применения кодов классификации операций сектора государственного управления (далее - КОСГУ), используемых для ведения органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления, органами управления государственными внебюджетными фондами, государственными (муниципальными) учреждениями, в том числе находящимися за пределами Российской Федерации, иными юридическими лицами, осуществляющими в соответствии с законодательством Российской Федерации бюджетные полномочия получателя бюджетных средств, бюджетного (бухгалтерского) учета, составления бюджетной (бухгалтерской) и иной финансовой отчетности, обеспечивающей сопоставимость показателей бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, определяются Порядком применения классификации операций сектора государственного управления, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.11.2017 № 209 н (далее - Порядок № 209 н).

Согласно п. 3 Порядка № 209 н отражение расходов зависит от их экономического содержания. Согласно п. 10.9.1 Порядка № 209 н расходы по уплате налогов (включаемых в состав расходов), государственной пошлины и сборов, разного рода платежей в бюджеты всех уровней, в том числе -

земельного налога в период строительства объекта, относятся на подстатью 291 «Налоги, пошлины и сборы» КОСГУ.

Таким образом, начисление и уплата земельного налога, в том числе в период строительства объекта подлежит отражению по подстатье 291 «Налоги, пошлины и сборы» КОСГУ в увязке с КВР 851 «Уплата налога на имущество организаций и земельного налога» (п. 10.9.1 Порядка № 209 н, п. 48.8.5.1 I Порядка № 85 н).

Как следует из бюджетной сметы на 2020 год, утвержденной ДД.ММ.ГГ, уплата земельного налога в период строительства отражена по элементу вида расходов 414 «Бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности» (КБК 124 0702 070F150210 414).

Исходя из п. 5 Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999, п. 1, п. 6 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на развитие жилищного строительства, являющихся Приложением №6 к государственной программе Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2017 № 1710, и которым установлены цель, порядок и условия предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации по реализации проектов по развитию территорий, расположенных в границах населенных пунктов, предусматривающих строительство

жилья, включенных в государственные программы субъектов Российской Федерации по развитию жилищного строительства, в рамках федерального проекта «Жилье» государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» (субсидии), применительно к указанным в судебном решении обстоятельствам по настоящему делу, субсидия может быть использована на цели, предусмотренные Соглашением, а именно на строительство объекта <...> по ул. <...> в Октябрьском районе г. Новосибирска, строительство которого осуществляется согласно проектной документации, прошедшей государственную экспертизу.

Согласно п. 4.78 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81-35.2004, утвержденной постановлением Госстроя РФ от 05.03.2004 № 15/1 (далее - МДС 81-35.2004), на которую ссылается заявитель и действующей на момент составления проектной документации по строительству объекта по настоящему делу, в гл. 1 «Подготовка территории строительства» сводного сметного расчета включаются средства на работы и затраты, связанные с отводом и освоением застраиваемой территории. К этим работам и затратам относится в том числе выплата земельного налога в период строительства.

С 05.10.2020 действует Методика определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 04.08.2020 № 421/пр (далее - Методика), которой в п. 144 предусмотрено, что в гл. 1 сводного

сметного расчета включаются затраты, связанные с оформлением земельного участка, с созданием геодезической разбивочной основы для строительства и освоением территории строительства, произведенных на момент подготовки проектной документации и (или) планируемых к осуществлению в период строительства.

Перечень работ и затрат, включаемых в гл. 1 сводного сметного расчета, приведен в Приложении № 9 к Методике (п. 145 Методики), и согласно которому земельный налог на период строительства подлежит учету в главе 1 сводного сметного расчета стоимости строительства (п. 1.1.3 Приложения № 9 к Методике).

При этом п.48.4.3.4 Порядка № 85 н предусмотрено, что по элементу вида расходов «414 Бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности» отражаются расходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по заключаемым вне рамок государственного оборонного заказа государственным (муниципальным) контрактам на строительство (реконструкцию, в том числе с элементами реставрации, техническое перевооружение) объектов капитального строительства государственной (муниципальной) собственности, на монтажные, пусконаладочные и иные неразрывно связанные со строящимися объектами работы, а также на иные расходы из состава затрат, предусмотренных сметными стоимостями строительства.

Таким образом, иные расходы из состава затрат могут быть отражены по элементу вида расходов «414 Бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности» только в случае, если они предусмотрены сметными стоимостями строительства.

Лишь при соблюдении указанных условий уплата земельного налога, в том числе в период строительства объекта может быть отражена по подстатье 291

«Налоги, пошлины и сборы» КОСГУ в увязке с КВР 414 «Бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности» (п. 10.9.1 Порядка № 209 н, п. 48.4.3.4 Порядка № 85 н).

Как следует из материалов дела <...>, сводный сметный расчет стоимости строительства <...> по ул. <...> в Октябрьском районе г. Новосибирска содержит сведения по главам 1-9, в том числе сведения по гл. 1 «Подготовка территории строительства» (номера сметных расчетов и смет: <...>, <...>; общая сметная стоимость: <...> тыс. руб.), а также раздел «Непредвиденные затраты» (МДС 81-35.2004; общая сметная стоимость: <...> руб.).

Как на момент действия МДС 81-35.2004, так и в действующей Методике предусмотрено, что в сводный сметный расчет стоимости строительства включается резерв средств на непредвиденные работы и затраты, предназначенный для возмещения стоимости работ и затрат, потребность в которых возникает в процессе разработки рабочей документации и (или) в ходе строительства в результате уточнения проектных решений или условий строительства в отношении объектов (выполнения видов работ), предусмотренных проектной документацией (п. 4.96 МДС 81-35.2004, п. 179 Методики). Таким образом, уплата земельного налога не отнесена законодателем к категории непредвиденных работ и затрат, предназначенных для возмещения стоимости работ и затрат, потребность в которых возникает в процессе разработки рабочей документации и (или) в ходе строительства в результате уточнения проектных решений и (или) условий строительства, предусмотренных проектной документацией.

С учетом изложенного, оснований для отражения уплаты земельного налога по подстатье 291 «Налоги, пошлины и сборы» КОСГУ по элементу вида расходов 414 «Бюджетные инвестиции в

объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности» (КБК 124 0702 070F150210 414), не имелось.

Несоответствие использования бюджетных средств направлениям (целям) их использования, определенных, в том числе бюджетной сметой, является нецелевым использованием.

Таким образом, должностное лицо обоснованно пришло к выводам, что осуществление ГКУ НСО <...> не предусмотренных сметными стоимостями строительства расходов по уплате земельного налога по элементу вида расходов 414 «Бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности» является нарушением требований бюджетного законодательства и образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ.

7. Недопустимость неоднократного привлечения к административной ответственности за одно и то же деяние не может быть сведен только к собственно административной ответственности, а распространяется и на случаи привлечения лица за содеянное одновременно к административной ответственности по КоАП РФ и к ответственности, хотя и предусмотренной отраслевыми федеральными законами, но по своей правовой природе являющейся публично-правовой, носящей, по общему правилу, карательный, а не восстановительный характер.

*Решение Арбитражного суда
Костромской области от 09.02.2021 по
делу А31-13098/2020, постановление
Второго Арбитражного
апелляционного суда от 15.04.2021 по
делу А31-13098/2020, постановление
Арбитражного суда Волго-Вятского
округа от 29.07.2021 по делу
А31-13098/2020, определение
Верховного Суда Российской Федерации*

от 08.11.2021 №301-ЭС21-20078
(Извлечение)

Постановлением заместителя руководителя УФК по Костромской области (далее – Управление) по делу об административном правонарушении №05-42/7-2020 от 31.08.2020 Учреждение признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100651 рубля.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением Учреждение обжаловало его в судебном порядке, мотивировав тем, что постановление по делу об административном правонарушении вынесено без учета статьи 2.9 КоАП РФ, поскольку доказательств причинения какой-либо существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, наступления неблагоприятных последствий для общественных отношений в сфере бюджетных отношений, причинения какого-либо ущерба государству материалы в отношении заявителя не содержат. Возбуждением дела об административном правонарушении, его рассмотрением и установлением вины лица, его совершившего, достигнуты предупредительные цели административного производства.

Суд первой инстанции признал незаконным постановление по делу об административном правонарушении №05-42/7-2020 от 31.08.2020 в связи с тем, что в материалах дела отсутствуют доказательства уведомления законного представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, о новой дате и времени составления постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенного прокуратурой Костромской области.

Не согласившись с вышеуказанным решением, Управлением была подана апелляционная жалоба.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Однако исходя из статьи 50 Конституции Российской Федерации, части 5 статьи 4.1 и пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемое постановление нельзя признать законным и в силу того, что Учреждение привлекалось к ответственности по части 9 статьи 39 Федерального закона от 29.11.2010 №326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» в виде штрафа по тем же основаниям.

В связи с чем, Управлением была подана кассационная жалоба об изменении постановления суда апелляционной инстанции в части исключения вывода о признании незаконным постановления от 31.08.2020 №05-42/7-2020 в связи с повторностью привлечения Учреждения к административной ответственности.

Суд кассационной инстанции не нашел оснований для исключения из мотивировочной части постановления оспариваемого вышеизложенного вывода, поскольку окончательный вывод суда апелляционной инстанции об удовлетворении заявленного Учреждением требования взаимосвязан с мотивами принятия судебного акта.

Таким образом, Управлением была подана кассационная жалоба в Верховный Суд Российской Федерации на постановление суда апелляционной и кассационной инстанции в части исключения оспариваемого вывода судов о повторности привлечения Учреждения к административной ответственности.

При этом Управление мотивировало свои доводы тем, что в силу статьи 50 Конституции Российской Федерации, части 5 статьи 4.1 и пункта 1 части 7 статьи 24.5 КоАП РФ, пункта 4.3 постановления Конституционного Суда

РФ от 04.02.2019 N 8-П, а так же правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 27.02.2020 N 497-О, ответственность за нецелевое использование средств Фонда обязательного медицинского страхования, предусмотренная частью 9 статьи 39 Федеральный закон от 29.11.2010 N 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», является финансовой ответственностью и носит восстановительный характер, в то время как статья 15.14 КоАП РФ является административной ответственностью и носит карательный характер и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений.

Однако Верховный Суд Российской Федерации не согласился с доводами Управления, изложенными в кассационной жалобе, указав на то, что практика Конституционного Суда Российской Федерации исходит из недопустимости неоднократного привлечения к административной ответственности за одно и то же деяние (Постановление от 11.05.2011 35-П). Повторное привлечение лица к одному и тому же виду ответственности за одно и то же деяние было бы – вопреки конституционным требованиям правовой

безопасности, правовой определенности и стабильности – ответственностью без правонарушения, что неприемлемо в правовом государстве (Постановление от 21.03.2013 №6-П).

Соответствующий запрет не может быть сведен только к собственно административной ответственности, а распространяется и на случаи привлечения лица за содеянное одновременно к административной ответственности по Кодексу Российской Федерации об административном правонарушении и к ответственности, хотя и предусмотренной отраслевыми федеральными законами, но по своей правовой природе являющейся публично-правовой, носящей, по общему правилу, карательный, а не восстановительный характер (Постановление от 04.02.2019 №8-П).

При этом ответственность по части 9 статьи 39 Федеральный закон от 29.11.2010 N 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» в виде штрафа в размере 10 процентов от суммы нецелевого использования средств, к которой Учреждение уже было привлечено за то же самое деяние, носит не восстановительный, а карательный, характер.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

1. ЛУЧШИЙ ПО ПРОФЕССИИ

Знаменитый российский юрист Федор Плевако вошел в историю не только как профессиональный адвокат, но и как выдающийся оратор, виртуозно владеющий словом. На судебные заседания с его участием люди приходили даже не из-за интереса к самому процессу, а, чтобы послушать гениальные речи правоведа. В народе Федора Никифоровича называли «Пушкиным в юриспруденции», «Митрополитом адвокатуры» и «гением слова». Плевако снискал славу народного адвоката, ведь за дела простых граждан он зачастую брался бесплатно.



Пожалуй, самая известная история о великом адвокате Плевако, которая вошла в анналы российской юриспруденции - это процесс об украденном чайнике.

Одна старушка-божий-одуванчик ukrала простой жестяной чайник стоимостью 30 копеек. Её поймали. Всё, подсудное дело!

Так вот, ukrала значит старушка чайник. На её защиту встал Плевако.

Журналистская братия и зеваки в зале суда с нетерпением ждали от него шоу. Но тут, в совершенно не свойственной обвинению тональности выступил Прокурор. Он решил выбить почву из-под ног защиты.

Прокурор сам стал описывать присяжным тяжелую жизнь пожилой воровки, заставившую её пойти на такой ужасный шаг. Обвинитель даже подчеркнул, что преступница вызывает жалость. Но, господа – продолжил он - частная собственность священна, на этом принципе зиждется мироустройство, и вообще – закон суров, но это закон. Присяжные согласно кивали головами и, судя по всему, бабку оправдывать не собирались...

И тут слово взял Фёдор Плевако. Его речь была как всегда коротка и ярка.

«Много бед, много испытаний пришлось претерпеть России за более чем тысячелетнюю историю. Печенег терзали её, половцы, татары, поляки. Наполеон с армией из двенадцати языков обрушился на неё и взял Москву. Все вытерпела, все преодолела Россия, только крепла и росла от испытаний. Но теперь... Старушка ukrала старый чайник ценою в 30 копеек. Этого Россия уж, конечно, не выдержит, от этого она погибнет безвозвратно!».

Старушка была оправдана единогласно.

2. РАЗОМНИ УМ

Один глухонемой человек зашёл в магазин канцтоваров, чтобы купить точилку для карандашей. Он воткнул себе палец в левое ухо и кулаком другой руки сделал вращательное движение около своего правого уха. Продавец сразу понял, о чём его просят. Потом в тот же магазин вошел слепой человек. Как он объяснил продавцу, что хочет купить ножницы?

Ослепший человек ответил, что хочет купить ножницы.

У дамы не было при себе водительских прав. Она не остановилась на железнодорожном переезде, хотя шлагбаум был опущен, потом, не обращая внимания на «кирпич», двинулась по улице с односторонним движением против движения и остановилась, лишь миновав три квартала. Всё это происходило на глазах у сотрудника ГИБДД, который почему-то не счёл нужным вмешаться.

Отвѣт: Дамы выпивают.

К реке подходят два человека. У берега лодка, которая может выдержать только одного. Оба человека переправились на противоположный берег. Как?

Отвѣт: Они в развешенных лодках.

3. УЛЫБНИСЬ

Создал Бог землю, а дьявол ему назло создал океан. Создал Бог солнце, а дьявол ему назло создал тьму. Создал Бог юриста, а дьявол подумал немного и создал еще одного юриста.

Старый адвокат советует молодому:

- Когда будешь защищать кого-либо в суде, старайся говорить подольше. Чем дольше ты говоришь, тем дольше твой клиент будет оставаться на воле.





- Скоро получим ответ от заказчика и будем править!

- Миром?

- Нет, договор!

Локдаун в России.

- Извините, а бар работает?

- Теперь это не бар, а ветеринарная аптека. Что Вам налить, котик?

Девочка: пробивает парня по всем соцсетям.

Женщина: пробивает парня по сайту судебных приставов и налоговой.

Девочка: как вернуть парня.

Женщина: как вернуть налоговый вычет.

Люди которые не спят по ночам, влюблены, одиноки, либо готовят правовую позицию.

Многие спорят, где лучше камеры в новом айфоне или XIAOMI. Но мы-то знаем, что лучшие камеры в Хабаровском СИЗО № 1!

Американец приходит к адвокату и просит совета.

- Мой сосед должен мне пятьсот долларов, и не отдает. Могу я как-нибудь отсудить эти деньги у него?

- Можете, но для этого нужно письменное доказательство, что он Вам должен. У Вас есть такое доказательство?

- Боюсь, что нет. Он у меня просто так взял.

- Тогда напишите ему письмо и потребуйте в этом письме, чтобы он немедленно вернул Вам тысячу долларов.

- Но он мне должен только пятьсот долларов!

- Именно так он и ответит. И это будет письменное доказательство.

- Ну и где такое в законе написано?

- Уважаемый суд! Такого в законе нет, но есть тут одно постановление Пленума...

- Может сходим куда-нибудь?

- Куда?

- В суд, например.

- Споры и конфликты породили судей и адвокатов, а нежелание спорить – нотариусов.

Оправдание для заказчика.

Олег, проект пока не начинал. Не могу войти в состояние потока, сейчас не в ресурсе, и всё тут. Вы поймите, много незакрытых гештальтов, и я, конечно, Вселенной посылаю запросы, жду инсайта, но пока глухо. Скоро буду проходить марафон продуктивности, получу от тренера персональную карту желаний, потом на психологические расстановки схожу, а там, глядишь, и из зоны комфорта смогу выйти. Вы не подумайте, что я без дела сижу: визуализировать свои цели тоже труд, это какая концентрация нужна... Такие дела, Олег. Я временно буду игнорировать Вас, чтобы не выгореть из-за токсичных вайбов. Я стараюсь полюбить себя и взять ответственность за свою жизнь, а

Вы нарушаете мои личные границы, Олег. Впредь готов отвечать лишь на экологично поданные запросы от Вас.

- Мне страшно отправлять резюме в эту юридическую фирму!

- А что такое?

- Меня смущает, что в графике пишут с 09:00 до 17:00, а сама вакансия выложена на сайте в воскресенье в 3 часа ночи.



Зачем поступать в магистратуру, если там не обучают магии?

- Ты мне срочно нужен как юрист!

- Хорошо оплачиваемый юрист!

- Здравствуйте. Я заказывал справку об отсутствии судимости, но мне через тридцать дней пришла справка о наличии судимости в 2006 году. Почему Вы прислали справку о наличии судимости, а не об ее отсутствии?

- Что это пролетело?

- Сроки на апелляционное обжалование.

Объявление на двери зала судебных заседаний: «Стороны с мировым

соглашением и отказом от иска проходят без очереди».

- Ты узнаешь, что напрасно называют север крайним, ты увидишь он бескрайний...

- Товарищ судья, вот совсем не смешно.

Юристу неожиданно звонит дальний родственник и просит зайти «просто так» в гости, попить чаю.

«Хорошо, - отвечает он, - какой кодекс с собой захватить, гражданский или уголовный?»

Женщина приходит к адвокату и спрашивает:

- Это правда, что при разводе можно получить половину состояния мужа?

- Если всё сделать грамотно, то да, такое возможно. А почему вы хотите развестись?

- Да нет, я пока ещё только хочу найти подходящего мужа

**Самое быстрое в мире –
это свет, гепард, и я, когда ухожу
набирая шаг от собеседников,
которые начинают разговор
с фразы: "Послушай,
ты ж юрист,
составь-ка мне грамотно
пару документов..."**

- Ты выиграл дело? – спросили молодого юриста.

- Почти...

- Как это?

- Гонорар я уже получил, но дело в суде еще не рассматривали.

На пешеходном переходе автомобиль сбил пешехода. Выскакивает водитель, наклоняется к потерпевшему и говорит: - Вам повезло, я врач. Тот поднимает голову и отвечает: - А Вам нет, я адвокат!

Что для одного несчастный случай, для юриста – исходные данные для искового заявления.

Случай в судебном заседании: Да ваша честь я употребил и прошу о соблюдении моих прав потребителя!



Адвокат пойдет на все что угодно, чтобы выиграть процесс, — даже на то, чтобы сказать правду.

- Алексей! Где иск и правовая позиция по делу? Ты обещал сделать после обеда.

- Я еще не обедал...

08:00: - Милый, что тебе важнее, твоя работа юриста или я?

18:00: - Конечно же ты!

У некоторых клиентов любимый вид экстремального спорта – обращаться к

юристу, когда суд уже проигран, а решение вступило в законную силу.

Когда пишет начальство после апелляции:

- Привет! Все в силе?

- Ну как тебе работа юристом?

- Норм. Очень много норм.

- Папа, мне кажется, ты любишь юриспруденцию больше, чем меня.

- Не говори глупостей, Православ.

- Дима, ты где? Тебя шеф уже второй час ищет.

- Передай шефу, что хорошего сотрудника тяжело найти.

- Чак Норрис подает свои иски сразу в службу судебных приставов.

- У тебя вообще с девушками серьезное что-нибудь было?

- Да так.. Один раз даже до суда дошло.

Желание мужчины – закон, желание женщины – правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации о том, как этот закон применять.

- Мдаа.. Сейчас бы лето задержать... Хотя бы на 10 суток..

На собеседовании при приеме на работу на должность «юрист»:

- Ваше положительное качество?

- Молчаливый.

- А отрицательное?

- Неразговорчивый.

«Кто рано встает, тому суд ознакомиться с делом дает»

«Скаченному из интернета иску в тест не смотрят».

«Неустойка не воробей, из договора не выкинешь»

«ГК – свет, а УК – тьма!»

«После решения суда, доказательствами не машут»

«Плохому обоснованию иска слезами не поможешь»

Узнай себя во время ожидания своего судебного заседания:



«Встречают по иску, а провожают по решению суда»

«Выиграл дело, трать гонорар смело»

Молодой адвокат начал свою речь в суде:

- То, что мой подзащитный решил обратиться именно ко мне, бесспорно доказывает его невменяемость.!

- Товарищ начальник, не обессудьте!
- Что вы, что вы. И не обессудим и не обесадвокатим и даже, не обеспрокурорим.

Фортуна улыбается тому, кого не замечает Фемида.

Юристы - это такие люди, которые всегда готовы биться за ваши деньги на ваши деньги.

Приходит как — то юрист к мудрецу...

Шучу, конечно, это мудрец приходит к юристу.

Людовик XII любил говорить, что профессия юриста похожа на работу сапожника — как хотят кромсают, выворачивают, растягивают, лишь бы добиться нужной для себя формы.

Клиент звонит своему юристу:

- Ну как там мое дело?
- Справедливость восторжествовала!
- Срочно подавай апелляцию!

- Как быстро расположить к себе юриста?

- Просто скажите «ДоговОры»».

- Доктор, у меня левая нога болит.
- Вы читать умеете? Я доктор ПРАВА! Понимаете, ПРАВА!

- Вы совсем с вашей специализацией! Какая разница, право-лево?

Судья:

- Почему вы выстрелили в этого человека?

- Я подумал, что это лось.
- Когда вы поняли обратное?
- Когда лось начал отстреливаться.

Судья:

- Свидетель, Вы должны говорить правду, одну только правду и ничего кроме правды.

- Да, господин судья.
- Что в таком случае Вы можете сказать по обсуждаемому делу?
- А что можно сказать при таких ограничениях?





Юристы делятся на три категории:

- Юрист от Бога.
- Юрист - ну, с Богом!
- Юрист - не дай Бог!
