



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 25

октябрь 2020

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА:

Раздел 1. НОВОСТИ

1.1. События	2-5
1.2. Сотрудники	6
1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов).....	7-28

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

И.В. Сибагатуллин. Вопросы возмещения имущественного вреда в виде затрат на услуги представителя, не обладающего «статусом адвоката».....	29-32
---	-------

О.Л. Чуркина. Коллизии законодательства российской федерации при осуществлении правовой экспертизы исполнительных документов.....	33-34
---	-------

Г.И. Бахвалова. Правовое регулирование казначейского сопровождения контрактов (соглашений)	35-38
--	-------

С.В. Суслева. Правовая экспертиза документов по результатам контрольных мероприятий.....	39-41
--	-------

В.В. Крюков. Кто должен отвечать за действия (бездействие) прокуратуры в арбитраже: казна или бюджет?	42-45
---	-------

Р.В. Потапкин. Процедурные пределы органов внутреннего государственного финансового контроля, связанные с наказанием должностных лиц за неисполнение ненормативных правовых актов, вынесенных объекту контроля	46-49
--	-------

С.К. Клепиков. К вопросу о требованиях, указываемых в представлениях, предписаниях органов внутреннего государственного финансового контроля.....	50-54
---	-------

И.А. Демкова. Правовые аспекты ограничения прав граждан, находящихся в местах лишения свободы по приговору суда, на участие в общероссийском голосовании	55-58
--	-------

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок	59-63
3.2. Организация исполнения судебных актов.....	64-69
3.3. Обзор судебной практики.....	70-95
3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности	96-115
3.5. Правовое сопровождение контрольных мероприятий.....	116-154
3.6. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях.....	155-167

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА	168-170
--------------------------------	---------

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ

26 июля 2020 г. юридическим отделом Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю было организовано поздравление ветерана Великой Отечественной войны Стрижкова Илью Ивановича с 95-летним юбилеем.

Илья Иванович является одним из ветеранов-участников акции «Капсула времени «Послание Победы».

Поздравление проходило на территории КГБСУСО «Барнаульский дом интернат для престарелых и инвалидов (ветеранов войны и труда)».

В рамках поздравления была исполнена песня «День Победы» лауреатом всероссийских и международных конкурсов и фестивалей Денисом Шакуло, сказаны теплые слова и пожелания, вручен подарок.



31 июля 2020 г. под руководством заместителя руководителя Федерального казначейства Э.А. Исаева в режиме видео-конференц-связи состоялось заседание Совета руководителей территориальных органов Федерального казначейства Сибирского Федерального округа.

В заседании приняли участие заместитель начальника Юридического управления Е.А. Гринько, начальник Контрольно-аналитического управления в финансово-бюджетной сфере Е.В. Тарасова, заместитель Управления

по контролю в сфере контрактных отношений Е.Ю. Лабурцева и представители ФКУ «ЦОКР».

Участники заседания обсудили методологические и цифровые нововведения по контролю в финансово-бюджетной сфере, актуальные вопросы по реализации органами Федерального казначейства полномочий по осуществлению контроля в финансово-бюджетной сфере в 2020 году, а также вопросы взаимодействия территориальных органов Федерального казначейства и ФКУ «ЦОКР».



13 августа 2020 г. под председательством начальника Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль состоялось заседание Рабочей группы Федерального казначейства и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации с участием Минфина России, ФССП России.

Выступили начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль, заместитель начальника Управления развития информационных систем Федерального казначейства К.В. Мороков, руководитель УФК по Чеченской Республике У.А-А. Рассуханов, заместитель директора Департамента Минфина России А.В. Семункин, заместитель начальника Главного управления организационно-

правового обеспечения деятельности судов Судебного департамента Ю.С. Егоров, а также представители Судебного департамента.

Совместно обсудили вопросы технического и правового сопровождения взаимодействия судов и органов Федерального казначейства по передаче электронного исполнительного документа. По результатам совещания было решено по согласованию с ФССП России использовать вид сведений, зарегистрированный ФСПП России, для организации обмена электронными документами между судами и Федеральным казначейством, а также провести встречу с целью подготовки технической документации.



31 августа 2020 г. с участием сотрудников Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Тыва в рамках республиканской благотворительной акции «Помоги собраться в школу» к 1 сентября 2020 года оказана помощь многодетной семье Ооржак.

Целью акции является подготовка детей из многодетных семей к началу учебного года.

Неоднократное участие в благотворительных акциях стало для сотрудников Управления доброй традицией, которая позволяет детям и взрослым поделиться заботой и добротой, стать ближе друг к другу!



2 сентября 2020 г. состоялось заседание Коллегии Управления Федерального казначейства по Томской области. Заседание открыла руководитель Управления Федерального казначейства по Томской области Е.Н. Бродюк.



С докладом на тему: «Участие юридического отдела Управления Федерального казначейства по Томской области в предварительных испытаниях и опытной эксплуатации версии 3.2 Подсистемы учета правовой работы и судебных дел Системы комплексного информационно - аналитического обеспечения деятельности органов Федерального казначейства» (далее - Подсистема учета правовой работы и судебных дел СКИАО) выступила исполняющий обязанности начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Томской области Е.В. Кокорина.

В своем докладе Е.В. Кокорина отметила, что Управление Федерального казначейства по Томской области

определено пилотным управлением для проведения испытаний Подсистемы учета правовой работы и судебных дел СКИАО, остановилась с уточнениями о наиболее значимых, полезных и эффективных новшествах Подсистемы учета правовой работы и судебных дел СКИАО, совершенствование которых неизменно приведет к увеличению качества, скорости и объема выполняемой работы, желаемой эффективности и результативности - являющиеся основной целью.

4 сентября 2020 г. состоялось Совещание Референтной группы по вопросам совершенствования работы по исполнению требования исполнительных документов (решений налоговых органов о взыскании налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов за счет денежных средств налогоплательщиков (плательщиков сборов, плательщиков страховых взносов, налоговых агентов)) Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу.

В совещании принял участие начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу – Д.Е. Паршуков.

На совещании были рассмотрены новации законодательства о налогах и сборах в части работы по вынесению решений налоговых органов, новые подходы Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу при организации исполнения решений налоговых органов, а также анализ отдельных причин возврата Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу решений налоговых органов за первое полугодие 2020 года.

8 сентября 2020 г. сотрудники юридического отдела Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю – ведущий специалист-эксперт Н.Б. Ирдынеева и

специалист 1 разряда С.А. Шемякин в составе Молодежного совета приняли активное участие в мероприятиях, посвященных празднованию Дня финансиста. Для создания праздничного настроения были организованы фотозона, приветственные поздравления и пожелания, вручение сладких подарков.



Управление Федерального казначейства по Забайкальскому краю ежегодно принимает участие в праздновании Дня финансиста, так как в Казначействе работают высококвалифицированные специалисты, ответственные и компетентные, которые способны решить самые сложные задачи, ориентирующие в бюджетном и налоговом законодательстве.

17 сентября 2020 г. сотрудники Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Тыва приняли участие в публичных обсуждениях результатов правоприменительной практики, проведенных Тувинским УФАС.

Собравшаяся в главном корпусе Тувинского государственного университета аудитория обсудила с руководителем антимонопольного органа Ф.А. Хаджиевым итоги работы ведомства за 3 квартал 2020 года в сфере антимонопольного законодательства, законодательства о закупках и законодательства о рекламе.

Живое общение задало тон мероприятию, которое прошло в форме диалога и дискуссий.

Наибольший интерес присутствующих традиционно вызывает правоприменительная практика

ведомства в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд. Именно по данной теме поступило больше всего вопросов.

Руководитель антимонопольного органа региона в свою очередь, на конкретных примерах раскрыл часто допускаемые нарушения в указанной сфере и разъяснил требования законодательства по поступившим вопросам.

В условиях распространения коронавирусной инфекции и действия ограничительных мер, набирает популярность мероприятия в онлайн-формате. **21 сентября 2020 г.** сотрудники Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю не смогли пройти мимо этой тенденции и приняли участие в онлайн-экскурсии нашего города. Экскурсия – один из лучших способов поведать людям о тайнах прошлого. В ходе экскурсии сотрудники «прогулялись» по городским окраинам и местам, до которых добирался далеко не каждый житель города, а также узнали много нового о заповедных уголках барнаульской старины.

25 сентября 2020 г. Молодежным советом Управления Федерального казначейства по Республике Тыва, членами которых являются сотрудники Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Тыва оказана благотворительная помощь детям Постинтернатного отделения ГБУ Республики Тыва «Центр социальной помощи семье и детям Кызылского кожууна» в виде теплых вещей, принадлежностей для творчества, канцелярских товаров, вкусностей и игрушек.



Таким подаркам радовались не только воспитанники отделения, но и его персонал.

Чем больше добра, тем лучше мир!

Желание помогать людям издревле заложено в нас природой. И в наши дни как никогда, актуально сострадание и помощь детям и семьям, находящимся в трудной жизненной ситуации. Отдел казначейского сопровождения Управления Федерального казначейства по Республике Тыва имеет традицию проводить в свой день создания благотворительные акции. И этот год не стал исключением. Ведь недаром говорят, что дети – это цветы жизни и чужих детей не бывает.

1.2. СОТРУДНИКИ

НАГРАЖДЕНИЯ

БЛАГОДАРНОСТЬЮ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за оперативное и качественное
выполнение заданий, поручений
Правительства Российской Федерации,
Министерства финансов Российской
Федерации и руководства Федерального
казначейства, а также многолетний
добросовестный труд награждены

Ильина Олеся Викторовна -
заместитель начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Камчатскому краю
(приказ Управления Федерального
казначейства по Камчатскому краю от
18.09.2020 № 188-п).

Сулейманова Алена Юрьевна –
главный специалист-эксперт
Юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Алтайскому краю (приказ Федерального
казначейства от 15.08.2020 № 170-г).

ПАМЯТНОЙ ВЕДОМСТВЕННОЙ МЕДАЛЬЮ «25 ЛЕТ КАЗНАЧЕЙСТВУ РОССИИ»

за значительный вклад в развитие
казначейской системы Российской
Федерации награждена

Медведева Елена Сергеевна –
начальник юридического отдела
Межрегионального бухгалтерского УФК
(приказ Федерального казначейства от
15.08.2020 № 165-г).

КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

14 июля 2020 г. на должность
начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Нижегородской области назначен
Молоствов Михаил Георгиевич.

1 сентября 2020 г. на должность
заместителя начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Самарской области
назначен Миронов Михаил
Александрович.

1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

1. Федеральный закон от 13.07.2020 № 192-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере».

В Бюджетном кодексе Российской Федерации закреплены положения о предоставлении субсидий в целях исполнения заказа на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере.

В бюджетах бюджетной системы Российской Федерации могут предусматриваться субсидии юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг в целях финансового обеспечения исполнения государственного (муниципального) социального заказа на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере.

Предоставление субсидий из федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета осуществляется в порядке, установленном соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией муниципального образования, на основании заключенных соглашений, по результатам отбора исполнителей государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере.

Начало действия документа – 24.07.2020.

2. Федеральный закон от 20.07.2020 № 226-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О

государственной гражданской службе Российской Федерации».

Установлена возможность проведения эксперимента по применению новых подходов к организации гражданской службы и обеспечению деятельности гражданских служащих.

Такие эксперименты могут проводиться в государственных органах (их самостоятельных структурных подразделениях, территориальных органах либо в нескольких государственных органах).

Предусматривается также, что на период проведения эксперимента в государственном органе, не более чем на один год, могут изменяться условия служебного контракта государственных гражданских служащих - участников эксперимента. Изменения не должны приводить к уменьшению размера их денежного содержания по сравнению с денежным содержанием на момент начала эксперимента, а также понижению в должностях по сравнению с должностями, замещаемыми ими на момент начала эксперимента.

Напомним, что ранее Федеральным законом «О государственной гражданской службе Российской Федерации» также предусматривалось проведение экспериментов - в рамках соответствующих программ развития гражданской службы.

3. Федеральный закон от 20.07.2020 № 227-ФЗ «О внесении изменений в статью 70 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации».

Уточнен порядок образования и осуществления деятельности комиссии государственного органа по служебным спорам.

Поправками, в том числе: урегулированы вопросы, связанные с возникновением или возможностью

возникновения конфликта интересов в ходе рассмотрения служебного спора;

изменен состав комиссии - в ее состав включены избираемые на собрании (конференции) гражданских служащих государственного органа представители гражданских служащих;

определены порядок проведения собрания (конференции) гражданских служащих, заседаний комиссии по служебным спорам, их правомочность и порядок принятия решения.

4. Федеральный закон от 20.07.2020 № 236-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

С 01.01.2021 заработает Закон о «народном» бюджетировании.

Подписан закон, создающий правовые основы применения института инициативного (или «народного») бюджетирования.

В целях реализации мероприятий, имеющих приоритетное значение для жителей муниципального образования или его части, в местную администрацию может быть внесен инициативный проект.

С инициативой о внесении инициативного проекта вправе выступить группа численностью не менее десяти граждан, достигших шестнадцатилетнего возраста и проживающих на территории соответствующего муниципального образования, органы территориального общественного самоуправления, староста сельского населенного пункта (инициаторы проекта). Минимальная численность инициативной группы может быть уменьшена нормативным правовым актом представительного органа муниципального образования.

К инициативному проекту закон предъявляет ряд требований, в том числе он должен содержать описание проблемы, описание ожидаемого результата, предварительный расчет необходимых расходов на его реализацию, сроки реализации, а также

сведения о планируемом (возможном) финансовом, имущественном и (или) трудовом участии заинтересованных лиц.

В случае, если в местную администрацию внесено несколько инициативных проектов, в том числе с описанием аналогичных по содержанию приоритетных проблем, местная администрация организует проведение конкурсного отбора.

Инициаторы проекта, другие граждане, проживающие на территории соответствующего муниципального образования, уполномоченные сходом, собранием или конференцией граждан, а также иные лица, определяемые законодательством, вправе осуществлять общественный контроль за реализацией инициативного проекта.

5. Федеральный закон от 31.07.2020 № 243-ФЗ «О внесении изменения в статью 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Указанным федеральным законом реализовано Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13.06.2019 № 23-П, которым ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ была признана не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она позволяет не учитывать при определении разумного срока уголовного судопроизводства для потерпевшего период со дня подачи им заявления о преступлении и до момента возбуждения уголовного дела об этом преступлении.

Федеральным законом уточнено, что разумный срок судопроизводства для лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, исчисляется со дня начала осуществления уголовного преследования, а для потерпевшего либо для лица, подлежащего признанию потерпевшим, - со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора.

Начало действия документа – 11.08.2020.

6. Федеральный закон от 31.07.2020 № 261-ФЗ «О внесении изменений в статью 185.1 Трудового кодекса Российской Федерации».

В Трудовой кодекс Российской Федерации внесено дополнение, устанавливающее, что работники, достигшие возраста сорока лет, при прохождении диспансеризации в порядке, предусмотренном законодательством, имеют право на освобождение от работы на один рабочий день один раз в год с сохранением за ними места работы (должности) и среднего заработка.

Данное правило не распространяется на пенсионеров и предпенсионеров, - для них Трудовым кодексом Российской Федерации предусмотрено два оплачиваемых дня в году.

Принятым законом также установлена обязанность работников предоставлять работодателю справки медицинских организаций, подтверждающие прохождение ими диспансеризации в день (дни) освобождения от работы, если это предусмотрено локальным нормативным актом.

Начало действия документа – 11.08.2020.

7. Федеральный закон от 31.07.2020 № 244-ФЗ «О внесении изменений в статью 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

Уточнено требование к административному исковому заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Законом реализовано постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13.06.2019 № 23-П, которым ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ признана не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в

какой она позволяет при определении разумного срока уголовного судопроизводства для лица, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред (признанного в установленном уголовно-процессуальным законом порядке потерпевшим), не учитывать период со дня подачи им заявления о преступлении и до момента возбуждения уголовного дела об этом преступлении в случаях, когда производство по данному уголовному делу завершилось постановлением обвинительного приговора.

В связи с этим в п. 5 ч. 2 ст. 252 КАС РФ внесена поправка, касающаяся указания в административном исковом заявлении периода судопроизводства, за который должна быть присуждена компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и который исчисляется со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, либо до дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, либо до дня прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора.

8. Федеральный закон от 31.07.2020 № 263-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Скорректирован порядок зачисления в бюджеты отдельных поступлений, в том числе платежей за причинение вреда водным объектам.

Так, например, согласно действующей редакции ст. 46 БК РФ все платежи по искам о возмещении вреда, а также платежи, уплачиваемые при добровольном возмещении вреда окружающей среде зачисляются в

местные бюджеты, за исключением особо охраняемых территорий.

Данная статья дополнена новыми положениями, согласно которым платежи по искам о возмещении вреда, а также при добровольном возмещении вреда, причиненного водным объектам:

находящимся в собственности Российской Федерации, подлежат зачислению в федеральный бюджет по нормативу 100 процентов (если не установлено иное);

находящимся в собственности субъекта РФ или муниципального образования, подлежат зачислению в соответствующий бюджет субъекта РФ или муниципального образования по нормативу 100 процентов.

Кроме того, в бюджеты субъектов Российской Федерации подлежат зачислению доходы от уплаты акцизов на виноматериалы, виноградное сусло, фруктовое сусло - по нормативу 100 процентов.

Суммы штрафов, установленных за административные правонарушения, выявленные должностными лицами государственных внебюджетных фондов, подлежат зачислению в бюджеты соответствующих внебюджетных фондов по нормативу 100 процентов.

Уточнен порядок распределения иных межбюджетных трансфертов бюджетам.

9. Федеральный закон от 31.07.2020 № 268-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Ранее, Федеральным законом от 16.12.2019 № 439-ФЗ внесены изменения в Трудовой кодекс Российской Федерации в части формирования сведений о трудовой деятельности работника в электронном виде.

Федеральным законом от 31.07.2020 № 268-ФЗ уточнены положения отдельных законодательных актов Российской Федерации в части, касающейся вопросов предоставления основной информации о трудовой

деятельности и трудовом стаже работника, обозначенной в новой ст. 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации как сведения о трудовой деятельности.

Также, из перечня документов, обязательных к представлению гражданином при обращении в органы, оказывающие государственные и муниципальные услуги исключаются документы о трудовой деятельности и трудовом стаже за периоды с 01.01.2020. Такие документы будут представляться, в том числе с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

Начало действия документа – 11.08.2020.

10. Федеральный закон от 31.07.2020 № 288-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам государственной службы».

Подписан закон о представлении к государственным наградам (поощрении) госслужащих, сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих.

Закон предусматривает, в частности, что особо отличившиеся работники (сотрудники) могут быть представлены к награждению государственными наградами Российской Федерации, поощрению Президентом Российской Федерации, Правительством Российской Федерации.

Одновременно устанавливается порядок выплаты единовременного поощрения награжденным военнослужащим, сотрудникам правоохранительных органов, членам семей погибших (умерших) госслужащих, а также устанавливается состав членов семьи, имеющих право на получение единовременного поощрения.

11. Федеральный закон от 31.07.2020 № 249-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Правительство Российской Федерации будет определять минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг, и перечень таких товаров.

Установлено, в частности, что для целей выполнения заказчиком минимальной доли закупок российских товаров Правительство Российской Федерации устанавливает особенности определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг, на основе функциональных, технических и качественных характеристик, эксплуатационных характеристик российских товаров, в том числе содержащихся в каталоге товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

По итогам года заказчик до 1 апреля года, следующего за отчетным годом:

составляет отчет об объеме закупок российских товаров;

размещает отчет в единой информационной системе или направляет его в уполномоченный Правительством РФ федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий оценку выполнения заказчиком установленной обязанности.

Если по итогам года объем закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых

услуг, не соответствует минимальной доле закупок, заказчик обязан:

вместе с отчетом подготовить обоснование невозможности достижения заказчиком минимальной доли закупок;

разместить данное обоснование в единой информационной системе или направить его в уполномоченный Правительством РФ федеральный орган исполнительной власти, если такое обоснование не размещается в единой информационной системе.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования, за исключением отдельных положений, для которых установлены иные сроки вступления их в силу.

12. Федеральный закон от 31.07.2020 № 250-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Правительство Российской Федерации будет устанавливать минимальную долю закупок товаров российского происхождения.

При осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг, в договор при его заключении должна включаться информация о стране происхождения товара. Указанное требование вступает в силу по истечении тридцати дней после дня официального опубликования настоящего Федерального закона.

Закупки, извещения об осуществлении которых были размещены в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд либо приглашения принять участие в которых были направлены до дня вступления в силу указанного требования, завершаются по правилам, которые действовали на дату размещения такого извещения либо на дату направления такого приглашения.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования.

13. Федеральный закон от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации».

Подписан Закон о реформе системы обязательных требований, содержащихся в нормативных правовых актах («регуляторной гильотине»).

Законом определены правовые и организационные основы установления и оценки применения содержащихся в нормативных правовых актах требований, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, оценки соответствия продукции, иных форм оценки и экспертизы.

Обязательные требования устанавливаются федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, Договором о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014, актами, составляющими право Евразийского экономического союза, положениями международных договоров Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, нормативными правовыми актами Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» и Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос».

Положения нормативных правовых актов, устанавливающих обязательные

требования, должны вступать в силу либо с 1 марта, либо с 1 сентября соответствующего года, но не ранее чем по истечении девяноста дней после дня официального опубликования соответствующего нормативного правового акта, если иное не установлено федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

Законом сформулирован ряд принципов установления и оценки применения обязательных требований, в частности:

- обязательные требования устанавливаются исключительно в целях защиты жизни, здоровья людей, нравственности, прав и законных интересов граждан и организаций, непричинения вреда (ущерба) животным, растениям, окружающей среде, обороне страны и безопасности государства, объектам культурного наследия, защиты иных охраняемых законом ценностей;

- применение обязательных требований по аналогии не допускается;

- обязательные требования должны соответствовать современному уровню развития науки, техники и технологий в соответствующей сфере деятельности, развития национальной экономики и материально-технической базы;

- оценка наличия риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, проводимая федеральным органом исполнительной власти или уполномоченной организацией при разработке проекта нормативного правового акта, устанавливающего обязательные требования, должна основываться на анализе объективной и регулярно собираемой информации об уровне причиненного охраняемым законом ценностям вреда (ущерба) и (или) иной информации применительно к отношениям, при регулировании которых предполагается установление обязательных требований;

- при установлении обязательных требований оцениваются наличие и эффективность применения альтернативных мер по недопущению

причинения вреда (ущерб) охраняемым законом ценностям;

- содержание обязательных требований должно отвечать принципу правовой определенности, то есть быть ясным, логичным, понятным как правоприменителю, так и иным лицам, не должно приводить к противоречиям при их применении, а также должно быть согласованным с целями и принципами законодательного регулирования той или иной сферы и правовой системы в целом;

- обязательные требования должны находиться в системном единстве, обеспечивающем отсутствие дублирования обязательных требований, а также противоречий между ними;

- обязательные требования, установленные в отношении одного и того же предмета регулирования, не должны противоречить друг другу;

- обязательные требования должны быть доведены до сведения лиц, обязанных их соблюдать, путем опубликования нормативных правовых актов, устанавливающих указанные обязательные требования, с соблюдением соответствующей процедуры;

- обязательные требования должны быть исполнимыми. При установлении обязательных требований оцениваются затраты лиц, в отношении которых они устанавливаются, на их исполнение. Указанные затраты должны быть соразмерны рискам, предотвращаемым этими обязательными требованиями, при обычных условиях гражданского оборота;

- установление обязательных требований, исключающих возможность исполнить другие обязательные требования, не допускается;

- при установлении обязательных требований должны быть минимизированы риски их последующего избирательного применения.

В целях оценки обязательных требований на соответствие законодательству Российской Федерации и указанным принципам проводится правовая экспертиза проекта

нормативного правового акта, включая оценку его регулирующего воздействия.

Законом также предусматривается возможность установления экспериментального правового режима, который состоит в применении в течение определенного периода времени специального регулирования, в том числе в полном или частичном отказе от применения определенной группой лиц или на определенной территории обязательных требований либо в отказе от осуществления разрешительной деятельности в отношении объекта разрешительной деятельности.

Установлено, что в рамках «регуляторной гильотины» Правительством Российской Федерации до 01.01.2021 в соответствии с определенным им перечнем видов государственного контроля (надзора) обеспечиваются признание утратившими силу, не действующими на территории Российской Федерации и отмена нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, правовых актов исполнительных и распорядительных органов государственной власти РСФСР и СССР, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при осуществлении государственного контроля (надзора).

Независимо от того, признаны ли утратившими силу, не действующими на территории Российской Федерации или отменены ли указанные нормативные правовые акты, с 01.01.2021 при осуществлении государственного контроля (надзора) не допускается оценка соблюдения обязательных требований, содержащихся в них, если они вступили в силу до 01.01.2021.

Также определено, что с 01.01.2021 несоблюдение требований, содержащихся в указанных актах, не может являться основанием для привлечения к административной ответственности, если они вступили в силу до 01.01.2020.

С 01.01.2021 при осуществлении государственного контроля (надзора), предоставлении лицензий и иных разрешений, аккредитации не допускается проведение оценки соблюдения обязательных требований, содержащихся в официально не опубликованных нормативных правовых актах, за исключением обязательных требований, составляющих государственную тайну или относимых к охраняемой в соответствии с законодательством Российской Федерации иной информации ограниченного доступа.

Указанные положения не распространяются на нормативные правовые акты в сфере электроэнергетики, нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, направленные на реализацию проектов государственно-частного партнерства, которые осуществляются на основе соглашений о государственно-частном партнерстве, публичным партнером по которым выступает Российская Федерация.

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 01.11.2020, за исключением положений, для которых установлены иные сроки вступления их в силу.

14. Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».

Закон установил понятие государственного (муниципального) контроля (надзора), определил принципы, объекты и предметы его осуществления.

Законом, в частности, предусматриваются виды мероприятий, которые к государственному контролю (надзору), муниципальному контролю не относятся.

Введен прямой запрет на установление ключевых показателей вида контроля, основанных на количестве проведенных профилактических

мероприятий и контрольных (надзорных) мероприятий, количестве выявленных нарушений, количестве контролируемых лиц, привлеченных к ответственности, количестве и размере штрафов, наложенных на контролируемых лиц в соответствии с КоАП РФ, законами субъектов РФ об административной ответственности.

Контрольно-надзорный орган для целей управления рисками причинения вреда (ущерба) при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля относит объекты контроля к одной из категорий (выделено 6 категорий риска - от чрезвычайно высокого до низкого).

Начало действия документа – 01.01.2021.

15. Указ Президента Российской Федерации от 14.09.2020 № 558 «Об утверждении Порядка подготовки проектов правовых актов и поручений Президента Российской Федерации, проектов правовых актов Правительства Российской Федерации об определении единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) товаров, работ, услуг при осуществлении их закупок для государственных нужд».

Установлена процедура подготовки проектов правовых актов и поручений Президента Российской Федерации, проектов правовых актов Правительства Российской Федерации об определении единственного поставщика при государственных закупках.

Основанием для рассмотрения вопросов о подготовке проектов правовых актов и поручений является обращение, содержащее предложение об определении единственного поставщика. Проекты правовых актов Правительства Российской Федерации подготавливаются на основании поручений Президента Российской Федерации.

Предложение об определении единственного поставщика вносится в исключительных случаях при

нецелесообразности осуществления закупок с использованием конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Определено содержание предложения об определении единственных поставщиков в отношении каждого предполагаемого единственного поставщика и каждой закупки.

16. Указ Президента Российской Федерации от 03.07.2020 № 445 «Об официальном опубликовании Конституции Российской Федерации с внесенными в нее поправками».

Поправки к Конституции Российской Федерации вступили в силу. ЦИК России приняла постановление о результатах общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений Конституции Российской Федерации. Их поддержали 77,92% участвовавших в голосовании россиян. Этого достаточно, чтобы считать поправки одобренными в ходе голосования. Затем президент подписал указ, по которому они вступают в силу 04.07.2020. В этот же день текст Конституции Российской Федерации в новой редакции был опубликован в Российской газете.

17. Указ Президента Российской Федерации от 31.08.2020 № 536 «Об утверждении Положения о порядке организации экспериментов, направленных на развитие федеральной государственной гражданской службы».

Актуализирован порядок организации экспериментов по применению новых подходов к организации федеральной государственной гражданской службы и обеспечению деятельности федеральных государственных гражданских служащих.

Эксперименты проводятся, в том числе, в целях:

апробации и внедрения современных технологий управления и стимулирования профессиональной служебной деятельности федеральных государственных гражданских служащих;

совершенствования оплаты труда и регламентации деятельности гражданских служащих;

оптимизации структуры и штатной численности федерального государственного органа либо территориального органа федерального государственного органа;

апробации методов осуществления кадровой работы с использованием информационно-коммуникационных технологий;

апробации дистанционной формы осуществления гражданскими служащими профессиональной служебной деятельности.

Эксперимент проводится в федеральном государственном органе (федеральных государственных органах), его самостоятельном структурном подразделении либо в территориальном органе федерального государственного органа в соответствии с утвержденным планом-графиком, в 20-дневный срок со дня издания акта Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации о проведении эксперимента.

Признан утратившим силу Указ Президента Российской Федерации от 06.06.2007 № 722, которым было утверждено ранее применявшееся положение о порядке проведения экспериментов в ходе реализации федеральных программ развития федеральной государственной гражданской службы, с внесенными в него изменениями.

18. Постановление Правительства Российской Федерации от 02.07.2020 № 976 «Об утверждении Правил предоставления в 2020 году из федерального бюджета субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям на проведение мероприятий по профилактике новой коронавирусной инфекции».

Субсидия предоставляется единократно на безвозмездной основе в

целях частичной компенсации затрат ее получателей, связанных с проведением в 2020 году мероприятий по профилактике новой коронавирусной инфекции.

Для получения субсидии получатель должен направить заявление в налоговый орган в период с 15.07.2020 по 15.08.2020 (включительно).

В перечне условий для получения субсидии - отсутствие по состоянию на 01.06.2020 недоимки по налогам и страховым взносам, в совокупности (с учетом имеющейся переплаты по налогам и страховым взносам) превышающей 3000 рублей (при расчете суммы недоимки используются сведения о ее погашении, имеющиеся у налогового органа на дату подачи заявления).

Размер субсидии определяется как сумма средств на расходы, осуществляемые в целях проведения мероприятий по профилактике новой коронавирусной инфекции, включающая первоначальные расходы в фиксированном размере 15000 рублей и текущие расходы, рассчитываемые как произведение 6500 рублей на количество работников в мае 2020 года.

Для индивидуальных предпринимателей, не имеющих работников, размер субсидии равен сумме первоначальных расходов и составляет 15000 рублей.

Количество работников получателя субсидии определяется ФНС России на основании полученных от Пенсионного фонда Российской Федерации данных из отчетности по форме «Сведения о застрахованных лицах», утвержденной постановлением Правления Пенсионного фонда Российской Федерации от 01.02.2016 № 83п, представленной получателем субсидии.

19. Постановление Правительства Российской Федерации от 22.07.2020 № 1083 «Об особенностях оформления допуска отдельных категорий граждан Российской Федерации к государственной тайне в 2020 году».

Проведение проверочных мероприятий при оформлении допуска

отдельных категорий граждан Российской Федерации к государственной тайне в 2020 году, будет осуществляться до конца года.

До 31.12.2020 будут проводиться проверочные мероприятия органами безопасности при оформлении допуска к государственной тайне гражданам Российской Федерации, изъявившим желание в 2020 году поступать в находящиеся в ведении федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, федеральные государственные образовательные организации, предварительный отбор в которые производится после оформления допуска к государственной тайне с проведением органами безопасности проверочных мероприятий.

20. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.07.2020 № 1124 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Уточнен порядок выплаты денежных сумм лицам, привлеченным для участия в производстве по делу.

Установлено, в частности, что постановление судьи о выплате денежных сумм потерпевшим, свидетелям, понятым в связи с привлечением их для участия в производстве по делу об административном правонарушении, а также экспертам, специалистам, переводчикам за работу, выполненную по поручению суда (за исключением случаев, когда эта работа входит в круг их служебных обязанностей либо когда она выполняется ими в качестве служебного задания), может быть направлено в соответствующую финансовую службу, а также указанным лицам или их представителям (по их просьбе или с их согласия) в форме электронного документа (в том числе с использованием специальных программных средств), подписываемого судьей усиленной квалифицированной

электронной подписью в порядке, установленном законодательством РФ. В этом случае копия постановления судьи на бумажном носителе не направляется.

Выплата сумм по месту нахождения финансовой службы или перечисление средств на текущий (расчетный) счет указанных лиц осуществляется не позднее 30 дней со дня получения копии постановления судьи на бумажном носителе или постановления судьи в форме электронного документа.

21. Постановление Правительства Российской Федерации от 23.07.2020 № 1095 «Об утверждении федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований».

Утвержден федеральный стандарт внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований».

Стандарт разработан в целях установления правил реализации результатов проведения контрольных мероприятий, в том числе предусматривающих требования к содержанию представления, предписания, уведомления о применении бюджетных мер принуждения, а также порядка продления срока исполнения представления (предписания) органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Стандарт применяется в отношении проверок, ревизий и обследований, начатых после вступления в силу постановления (с 28.07.2020), за исключением п. 18, который вступает в силу с 01.01.2021 (данном пунктом определено, что формы представления, предписания и уведомления о применении бюджетных мер принуждения устанавливаются Минфином России).

22. Постановление Правительства Российской Федерации от 24.07.2020 № 1108 «О проведении на территории Российской Федерации эксперимента по досудебному обжалованию решений контрольного (надзорного) органа, действий (бездействия) его должностных лиц».

С 17.08.2020 по 30.06.2021 в России будет проводиться эксперимент по досудебному обжалованию решений контрольного (надзорного) органа, действий (бездействия) его должностных лиц.

Утверждено Положение, которое устанавливает порядок его проведения.

Видами федерального государственного контроля (надзора), в рамках которых осуществляется эксперимент, являются:

федеральный государственный пожарный надзор;

государственный контроль качества и безопасности медицинской деятельности;

федеральный государственный надзор в сфере обращения лекарственных средств;

государственный контроль за обращением медицинских изделий;

федеральный государственный надзор в области промышленной безопасности;

федеральный государственный энергетический надзор;

федеральный государственный надзор в области безопасности гидротехнических сооружений.

Целями эксперимента являются создание и апробация механизма защиты прав контролируемых лиц при взаимодействии с контрольными (надзорными) органами в рамках осуществления государственного контроля (надзора).

Предусмотрены, в том числе функции межведомственной рабочей группы по обеспечению проведения эксперимента, требования к содержанию жалобы.

Постановление вступает в силу со дня его официального опубликования.

23. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.07.2020 № 1129 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2020 г. № 438».

Расширен перечень проверок, проводимых в 2020 году в отношении субъектов МСП, а также НКО.

К таким проверкам отнесены плановые проверки юридических лиц - участников бюджетного процесса, а также государственных (муниципальных) бюджетных, автономных учреждений в рамках осуществления контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере.

Также определено, что при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в отношении не указанных лиц, проводятся плановые и внеплановые проверки юридических лиц - участников бюджетного процесса, а также государственных (муниципальных) бюджетных, автономных учреждений в рамках осуществления контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере.

24. Постановление Правительства Российской Федерации от 17.08.2020 № 1235 «Об утверждении федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Проведение проверок, ревизий и обследований и оформление их результатов».

Утверждены правила проведения плановых и внеплановых проверок, ревизий и обследований в рамках осуществления финансового контроля и оформление их результатов.

Внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль осуществляется в соответствии с федеральными стандартами, утвержденными нормативными правовыми актами Правительства РФ.

Настоящий федеральный стандарт регламентирует: назначение и проведение контрольного мероприятия (далее - КМ), включая организацию экспертиз, оформление результатов.

При подготовке и проведении КМ могут запрашиваться документы, информация и материалы.

Определены права и обязанности органа контроля и объекта контроля, урегулированы процедурные вопросы, касающиеся проведения камеральных, выездных проверок, обследований, проведения встречных проверок, установлены требования к оформлению результатов КМ.

25. Постановление Правительства Российской Федерации от 17.08.2020 № 1237 «Об утверждении федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Правила досудебного обжалования решений и действий (бездействия) органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля и их должностных лиц».

Установлены правила досудебного обжалования решений и действий (бездействия) органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля и их должностных лиц.

Предусмотрены сроки подачи жалобы на решение органа контроля (его должностных лиц), действия (бездействие) его должностных лиц, на предписание органа контроля, порядок подачи жалобы, виды решений, принимаемых по результатам ее рассмотрения, основания для оставления жалобы без рассмотрения.

Срок рассмотрения жалобы не должен превышать 20 рабочих дней со дня ее регистрации со всеми материалами в органе контроля.

Федеральный стандарт применяется в отношении контрольных мероприятий, начатых со дня вступления в силу настоящего Постановления. Постановление вступает в силу со дня его официального опубликования.

26. Постановление Правительства Российской Федерации от 17.08.2020 № 1242 «О внесении изменений в

постановление Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1092».

Установлены правила осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю за использованием средств, формирующих фонды капитального ремонта

Правила определяют порядок контроля за использованием региональными операторами средств, полученных в качестве государственной (муниципальной) поддержки капитального ремонта, а также средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капремонта на счете (счетах) регионального оператора.

Федеральное казначейство при осуществлении деятельности по контролю осуществляет в числе прочего: контроль за использованием средств; информационный обмен данными о лицах, привлеченных к административной ответственности, со Счетной палатой Российской Федерации; назначение (организацию) проведения экспертиз, необходимых для проведения проверок.

Отбор плановых проверок при планировании деятельности по контролю осуществляется с учетом риск-ориентированного подхода, установленного правовым актом Федерального казначейства.

В целях раскрытия информации о полноте и своевременности осуществления деятельности по контролю за отчетный календарный год Федеральное казначейство ежегодно составляет отчет и представляет его в составе отчета о результатах проведения Федеральным казначейством контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере, составляемого по форме и в порядке, которые установлены Минфином России.

Начало действия документа – 27.08.2020

27. Постановление Правительства Российской Федерации от 17.08.2020

№ 1254 «О внесении изменений в Положение о государственном контроле (надзоре) в области регулируемых государством цен (тарифов)».

Уточнен порядок осуществления государственного контроля (надзора) в области регулируемых государством цен (тарифов).

Установлено, что контроль (надзор) осуществляется посредством:

федерального государственного контроля (надзора) при проведении внеплановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также при проведении плановых и внеплановых проверок органов исполнительной власти субъектов РФ в области государственного регулирования цен (тарифов, надбавок);

регионального государственного контроля (надзора) при проведении плановых и внеплановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Скорректирован перечень мер, которые принимаются в случае выявления нарушений должностными лицами органа государственного контроля (надзора).

28. Постановление Правительства Российской Федерации от 04.09.2020 № 1347 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Система межведомственного электронного взаимодействия будет усовершенствована.

Система предназначена для решения следующих задач:

обеспечение исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме;

обеспечение предоставления в электронной форме государственных и муниципальных услуг, а также документов (сведений), размещенных в государственных информационных системах и иных информационных системах, в том числе с использованием федеральной государственной

информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)»;

обеспечение информационного взаимодействия в электронной форме между органами и организациями;

обеспечение информационного взаимодействия в электронной форме между государственными органами, банками и иными организациями, а также оператором единой информационной системы персональных данных, обеспечивающей обработку, включая сбор и хранение, биометрических персональных данных, их проверку и передачу информации о степени их соответствия предоставленным биометрическим персональным данным гражданина Российской Федерации в целях обеспечения его идентификации с применением информационных технологий без его личного присутствия.

Подключению к системе взаимодействия подлежат:

федеральные государственные информационные системы, используемые при предоставлении государственных услуг и исполнении государственных функций федеральными органами исполнительной власти и органами государственных внебюджетных фондов;

региональные системы межведомственного электронного взаимодействия, создаваемые в субъектах РФ в целях обеспечения предоставления в электронной форме государственных услуг и исполнения государственных функций исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также предоставления муниципальных услуг и исполнения муниципальных функций органами местного самоуправления;

отдельные информационные системы иных органов и организаций в случаях, предусмотренных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации или решениями президиума Правительственной комиссии по цифровому развитию, использованию информационных технологий для

улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности;

информационные системы государственных корпораций, наделенных в соответствии с федеральным законом полномочиями по исполнению государственных функций и предоставлению государственных услуг в установленной сфере деятельности, с использованием которых исполняются указанные функции и предоставляются такие услуги.

В целях осуществления информационного взаимодействия органы и организации, в частности:

поддерживают работоспособность программных и технических средств информационных систем, подключенных к системе взаимодействия, работоспособность каналов связи и оборудования, обеспечивающих криптографическую защиту каналов связи;

обеспечивают полноту и достоверность информации, содержащейся в электронных сообщениях, передаваемых с использованием системы взаимодействия;

размещают и актуализируют в федеральной государственной информационной системе «Единая система нормативной справочной информации» информацию, используемую при обмене сообщениями;

обеспечивают актуальность и достоверность хранимых в системе взаимодействия сведений.

В целях повышения эффективности работы и качества оказываемых электронных услуг субъектам Российской Федерации рекомендовано определить регионального оператора и способ осуществления регионального межведомственного электронного взаимодействия (посредством региональной системы межведомственного электронного взаимодействия или посредством единой системы межведомственного электронного взаимодействия).

29. Постановление Правительства Российской Федерации от 09.09.2020 № 1387 «Об утверждении единой методики проведения аттестации государственных гражданских служащих Российской Федерации».

Методика направлена на формирование единых методологических подходов к проведению аттестации.

В ходе аттестации осуществляется оценка профессиональной служебной деятельности гражданского служащего исходя из следующих характеристик:

- участие в решении (разработке) вопросов (документов), направленных на реализацию задач, стоящих перед соответствующим подразделением (государственным органом);

- сложность выполняемой профессиональной служебной деятельности, ее эффективность и результативность;

- соответствие квалификационным требованиям к уровню профобразования, стажу гражданской службы или работы по специальности, направлению подготовки, знаниям и умениям;

- отсутствие установленных фактов несоблюдения служебной дисциплины и ограничений, нарушения запретов, невыполнения требований к служебному поведению и обязательств, установленных законодательством о гражданской службе и о противодействии коррупции.

Аттестация проводится один раз в 3 года. Внеочередная аттестация может проводиться по соглашению сторон служебного контракта с учетом результатов годового отчета о профессиональной служебной деятельности гражданского служащего либо после принятия в установленном порядке решения: о сокращении должностей гражданской службы в государственном органе; об изменении условий оплаты труда гражданских служащих.

По результатам аттестации может быть рекомендовано направление в приоритетном порядке гражданского служащего для получения

дополнительного профессионального образования.

Результаты аттестации заносятся в аттестационный лист, составленный по утвержденной форме.

Начало действия документа – 19.09.2020.

30. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.09.2020 № 1438 «О порядке учета перешедших к Российской Федерации прав (требований), предусмотренных частью 5 статьи 68.1 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости», и об органе, уполномоченном на предъявление таких прав (требований)».

С 25.09.2020 на Минфин России возложены полномочия по предъявлению от имени Российской Федерации регрессных требований в отношении компенсаций, выплаченных из казны добросовестному приобретателю за утрату им жилого помещения.

Основанием для включения информации о перешедших к Российской Федерации правах (требованиях) в реестр учета перешедших прав (требований) является факт исполнения Минфином России за счет казны Российской Федерации судебного акта о выплате компенсации, предусмотренной ст. 68.1 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости».

В отношении перешедших к Российской Федерации прав (требований) в реестр подлежит включению следующая информация:

- реквизиты судебных актов о выплате компенсации, предусмотренной ст. 68.1 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости»;

- реквизиты документов (платежных поручений), подтверждающих исполнение Минфином России за счет казны Российской Федерации судебного акта о выплате компенсации, предусмотренной ст. 68.1 Федерального

закона «О государственной регистрации недвижимости»;

- размер перешедших к Российской Федерации прав (требований);

сведения о лицах, ответственных за причинение убытков физическому лицу - добросовестному приобретателю в связи с истребованием от него жилого помещения, с которых на основании судебного акта в доход федерального бюджета взысканы денежные средства;

- размер денежных средств, взысканных в доход федерального бюджета на основании судебных актов, принятых в соответствии со ст. 68.1 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости»;

размер средств, поступивших в доход федерального бюджета;

- реквизиты документов (платежных поручений), подтверждающих поступление в доход федерального бюджета взысканных денежных средств;

- сведения о принятии решения о признании задолженности, подлежащей к взысканию в соответствии с решением суда, с лиц, ответственных за причинение убытков физическому лицу добросовестному приобретателю в связи с истребованием от него жилого помещения, безнадёжной к взысканию и о ее списании (восстановлении) в бюджетном учете по основаниям, предусмотренным ст.47 БК РФ;

- иная информация в отношении перешедших к Российской Федерации прав (требований), предусмотренная правилами ведения реестра.

31. Постановление Правительства Российской Федерации от 10.07.2020 № 1017 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части формирования сведений о трудовой деятельности в электронном виде».

Правительство Российской Федерации расширяет возможности для

использования электронных трудовых книжек. Председатель правительства подписал постановление, благодаря которому электронные трудовые книжки можно будет использовать вместо бумажных в различных ситуациях. Документ вступит в силу со дня официального опубликования. В результате будут скорректированы 55 федеральных актов. Использовать сведения о трудовой деятельности в электронном виде можно будет, в частности:

- для заполнения сообщения о заключении трудового либо гражданско-правового договора с или бывшим государственным муниципальным служащим в части информации о должности, которую он ранее замещал (п. 39 изменений, утвержденных постановлением);

- оформления компенсации свидетелям по гражданским и административным делам (п. 25 изменений, утвержденных постановлением);

- подтверждения соответствия участника дополнительным требованиям при закупках работ по кадастровой оценке или услуг по обязательному аудиту инвестиционных проектов (п. 40 изменений, утвержденных постановлением).

Настоящее Постановление вступает в законную силу 18.07.2020.

32. Постановление Правительства Российской Федерации от 06.08.2020 № 1193 «О порядке осуществления контроля, предусмотренного частями 5 и 5.1 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Актуализирован порядок осуществления контроля, предусмотренного законодательством в сфере госзакупок.

Утверждены устанавливающие порядок осуществления контроля, предусмотренного частями 5 и 5.1 ст. 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в том числе порядок действий органов контроля при выявлении несоответствия контролируемой информации.

Органами контроля являются:

- федеральный орган исполнительной власти, определенный Правительством Российской Федерации в соответствии с ч. 6 ст. 4 указанного Федерального закона;
- территориальные органы Казначейства России;
- финансовые органы субъектов Российской Федерации, муниципальных образований;
- органы управления государственными внебюджетными фондами.

Контролируемой информацией является содержащаяся в объектах контроля информация об:

- объеме финансового обеспечения для осуществления госзакупок товаров, работ и услуг (в том числе в целях реализации национальных и федеральных проектов), утвержденном и доведенном до заказчика;

- идентификационном коде закупки.

Объектами контроля являются документы, содержащие контролируемую информацию, в том числе план-график закупок, извещение об осуществлении закупки и др.

Постановление вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых установлены иные сроки их вступления в силу.

Признано утратившим силу Постановление Правительства Российской Федерации от 12.12.2015 № 1367, регулирующее аналогичные правоотношения.

Сокращен срок контроля за не превышением финансового обеспечения

закупок, проводимого Казначейством России и финансовыми органами.

Минфин России информирует об утверждении новых правил предусмотренного частями 5 и 5.1 ст. 99 Закона № 44-ФЗ контроля за не превышением финансового обеспечения закупок (взамен правил, утвержденных ранее Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.12.2015 № 1367).

Новыми правилами установлены исчерпывающие требования к процедурам и срокам проведения контроля, утверждены единые формы документов для взаимодействия с Казначейством России и финансовыми органами.

В отношении подавляющего большинства объектов контроля вводится автоматизированный контроль финансового обеспечения и идентификационного кода закупки средствами единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС), что многократно сокращает срок проведения контроля - с 1 дня до 1 часа (с момента направления информации на автоматизированный контроль).

Неавтоматизированным контроль сохранится при проведении «закрытых» закупок не в электронной форме, а также в отношении проектов контрактов, заключаемых (в определенном правилами перечне случаев) с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), поскольку такие контракты заключаются без использования ЕИС.

33. Постановление Правительства Российской Федерации от 26.08.2020 № 1289 «Об авансировании договоров (государственных контрактов) о поставке промышленных товаров для государственных и муниципальных нужд, а также для нужд обороны страны и безопасности государства».

Определен перечень промтоваров для государственных и муниципальных нужд, а также для нужд обороны страны, при закупке которых в 2020 году

авансовый платеж составляет не менее 80%.

Постановление распространяется на закупки указанных промышленных товаров, при установлении в соответствии с ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе, запрета на допуск таких товаров, происходящих из иностранных государств.

В перечне поименованы, в частности, инструменты рабочие сменные для станков или для ручного инструмента (с механическим приводом или без него); машины и оборудование электрические для пайки мягким и твердым припоем и сварки; Станки для обработки металлов лазером и станки аналогичного типа; обрабатывающие центры и станки аналогичного типа.

34. Постановление Правительства Российской Федерации от 11.07.2020 № 1020 «О порядке и случаях зачисления средств, полученных от размещения временно свободных средств единого казначейского счета».

В соответствии с бюджетным законодательством средства, полученные от размещения временно свободных средств единого казначейского счета, зачисляются на отдельный казначейский счет, и подлежат распределению и зачислению в федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации по окончании отчетного периода, равного кварталу.

Правилами определен порядок расчета распределяемых средств Федеральным казначейством.

Средства от размещения, распределенные в соответствии с указанным порядком, подлежат зачислению на казначейские счета для осуществления и отражения операций по учету и распределению поступлений, открытые ТОФК, и в срок не позднее 4 рабочих дней месяца, следующего за отчетным периодом, перечислению на единые счета соответствующих бюджетов.

Информация об объеме распределенных средств, зачисленных на

единые счета бюджетов, представляется Федеральным казначейством в Минфин России и финансовые органы субъектов РФ в срок не позднее 6 рабочих дней месяца, следующего за отчетным периодом.

Начало действия документа – 01.01.2021.

35. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2020 № 1478 «Об утверждении федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Правила составления отчетности о результатах контрольной деятельности».

Утвержден Федеральный стандарт внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Правила составления отчетности о результатах контрольной деятельности», устанавливающий правила составления отчетности, форму отчета, а также порядок его представления и опубликования.

Согласно общему правилу отчет и пояснительная записка к нему представляются ежегодно, до 1 марта года, следующего за отчетным, на бумажном носителе и (или) в электронной форме:

- Федеральным казначейством в Минфин России;
- органом внутреннего государственного финансового контроля субъекта РФ высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации;
- органом внутреннего муниципального финансового контроля главе местной администрации.

Отчет подлежит размещению на официальном сайте органа контроля в сети «Интернет» в порядке, установленном органом контроля, не позднее 01 апреля года, следующего за отчетным.

Отчетным периодом является календарный год - с 01 января по 31 декабря включительно.

В отчет включаются сведения по контрольным мероприятиям,

завершенным в отчетном периоде, независимо от даты их начала.

В приложении приведена форма отчета.

Начало действия документа – 30.09.2020.

36. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 04.09.2020 № 2250-р «О принятии мер федеральными государственными органами, федеральными государственными учреждениями - главными распорядителями средств федерального бюджета по увеличению с 1 октября 2020 года оплаты труда работников подведомственных учреждений».

С 01.10.2020 оплата труда «бюджетников» увеличится на 3 процента.

Настоящим Распоряжением федеральным государственным органам и федеральным государственным учреждениям поручено принять меры по увеличению с 01.10.2020 на 3 процента обеспечиваемой за счет средств федерального бюджета оплаты труда:

работников федеральных казенных, бюджетных и автономных учреждений;

работников федеральных государственных органов, а также гражданского персонала воинских частей, учреждений и подразделений федеральных органов исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная и приравненная к ней служба, оплата труда которых осуществляется в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2008 № 583.

37. Приказ Минфина России от 05.08.2020 № 160н «Об утверждении федерального стандарта внутреннего финансового аудита «Планирование и проведение внутреннего финансового аудита».

Утвержден федеральный стандарт ВФА «Планирование и проведение внутреннего финансового аудита».

Стандарт применяется главными администраторами бюджетных средств, администраторами бюджетных средств при осуществлении внутреннего финансового аудита и определяет порядок планирования и проведения аудиторских мероприятий.

В Стандарте закреплены требования, касающиеся: годового планирования аудиторских мероприятий в целях составления плана проведения аудиторских мероприятий; планирования аудиторского мероприятия и формирования программы аудиторского мероприятия; проведения внутреннего финансового аудита; документирования аудиторских мероприятий.

Установлено, что план проведения аудиторских мероприятий на очередной финансовый год (на 2021 год и в дальнейшем) составляется в соответствии с положениями настоящего Стандарта начиная с года вступления в силу настоящего Стандарта.

План проведения аудиторских мероприятий на 2020 год, утвержденный в течение 2019 года или до вступления в силу настоящего Стандарта, не требует обязательной корректировки, но может быть изменен с учетом новых требований.

38. Приказ Минфина России от 02.07.2020 № 131н «О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 28 декабря 2010 г. № 191н «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

Вносятся изменения в Инструкцию, утвержденную приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н, предусматривающие особенности составления бюджетной отчетности на 01.07.2020 (в части перечня отчетных форм, состава включаемых в отчетность сведений, а также сроков представления).

Кроме того, вносимыми изменениями сокращен перечень отчетных форм в составе Пояснительной записки (ф. 0503160) исключена форма Сведений о результатах деятельности (ф. 0503162); в составе Пояснительной записки к отчету об исполнении консолидированного бюджета (ф. 0503360), исключены: форма документа «Сведения об исполнении консолидированного бюджета (ф. 0503364), форма документа «Сведения о доходах консолидированного бюджета от перечисления части прибыли (дивидендов) государственных (муниципальных) унитарных предприятий, иных организаций с государственным участием в капитале» (ф. 0503374).

39. Приказ Минфина России от 17.07.2020 № 143н «О внесении изменений в Типовую форму соглашения о предоставлении иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации, утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 14 декабря 2018 г. № 270н».

Скорректирована типовая форма соглашения о предоставлении бюджету субъекта РФ иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение.

Типовая форма применяется при заключении соглашений между главными распорядителями средств федерального бюджета и высшими исполнительными органами государственной власти субъектов РФ.

Вносимые уточнения касаются иных межбюджетных трансфертов предоставляемых в целях софинансирования расходных обязательств субъекта Российской Федерации, возникающих при осуществлении капитальных вложений в объекты капитального строительства (объекты недвижимого имущества).

40. Приказ Минфина России от 24.07.2020 № 151н «Об утверждении порядка формирования реестровых записей функций (полномочий) федеральных министерств, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации, федеральных служб и федеральных агентств, находящихся в ведении этих федеральных министерств, федеральных служб и федеральных агентств, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации, и структуры сведений о функциях (полномочиях) федеральных министерств, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации, федеральных служб и федеральных агентств, находящихся в ведении этих федеральных министерств, федеральных служб и федеральных агентств, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации, для включения в реестр функций (полномочий) федеральных министерств, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации, федеральных служб и федеральных агентств, находящихся в ведении этих федеральных министерств, федеральных служб и федеральных агентств, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации».

Определен порядок формирования реестровых записей функций (полномочий) федеральных министерств и ведомств, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации.

Формирование и ведение реестра функций (полномочий) осуществляет Минфин России.

Реестровая запись функций (полномочий), реестровая запись функции (полномочия) федерального органа исполнительной власти

формируются автоматически в форме электронного документа в ГИИС управления общественными финансами «Электронный бюджет» путем включения уполномоченным органом в реестр функций (полномочий) соответствующих сведений.

Информация о функции (полномочии), образующая реестровую запись, направляется федеральными органами исполнительной власти посредством заполнения экранных форм веб-интерфейса информационной системы в соответствии со структурой сведений о функциях (полномочиях).

В приложении к приказу приведена структура сведений о функциях (полномочиях) федеральных министерств и ведомств.

41. Приказ Минфина России от 17.08.2020 № 168н «Об утверждении Порядка составления и ведения планов финансово-хозяйственной деятельности федеральных бюджетных и автономных учреждений».

Установлены требования к составлению и ведению плана ФХД федерального бюджетного и автономного учреждения.

Согласно приказу план финансово-хозяйственной деятельности (ФХД), а также иные документы и информация, предусмотренные Порядком, не содержащие сведения, составляющие государственную тайну, составляются и ведутся учреждением в ГИИС управления общественными финансами «Электронный бюджет» в форме электронных документов, подписываемых усиленной квалифицированной электронной подписью.

Учреждение, имеющее обособленные подразделения, утверждает План головного учреждения и План для каждого обособленного подразделения.

Установлена форма плана ФХД, состоящего из Раздела 1 «Поступления и выплаты» и Раздела 2 «Сведения по выплатам на закупку товаров, работ, услуг».

Приказ применяется при составлении и ведении плана финансово-хозяйственной деятельности федерального бюджетного и автономного учреждения начиная с плана финансово-хозяйственной деятельности на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов.

42. Приказ Минфина России от 10.07.2020 № 140н «О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 4 июня 2018 г. № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Уточнены условия допуска иностранных товаров к закупкам для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В частности, расширяются перечни поставляемых товаров, а также корректируются условия ценообразования поставляемых товаров.

43. Приказ ФНС России от 14.09.2020 № ЕД-7-20/662@ «Об утверждении дополнительных реквизитов фискальных документов и форматов фискальных документов, обязательных к использованию».

Утверждены новые форматы и дополнительные реквизиты фискальных документов.

Так, в частности в реквизиты кассового чека внесены следующие корректировки:

- реквизит «единица измерения предмета расчета» (тег 1197) заменен на новый реквизит «мера количества предмета расчета» (тег 2108);
- для маркированных товаров используется также реквизит «дробное количество маркированного товара» (тег 1291);
- в информацию о покупателе (клиенте) теперь можно вносить сведения из паспорта, а также иных документов, удостоверяющих личность;

- введен новый реквизит «отраслевой реквизит чека» (тег 1260).

Приказом утверждена также структура четырех новых фискальных документов, в числе которых запрос о коде маркировки, уведомление о реализации маркированного товара.

Признан утратившим силу Приказ ФНС России от 21.03.2017 № ММВ-7-20/229@ «Об утверждении дополнительных реквизитов фискальных документов и форматов фискальных документов, обязательных к использованию».

Документ находится на регистрации в Минюсте России. Следует учитывать, что при регистрации текст документа может быть изменен.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

И.В. СИБАГАТУЛЛИН

ведущий специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан

ВОПРОСЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО ВРЕДА В ВИДЕ ЗАТРАТ НА УСЛУГИ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ, НЕ ОБЛАДАЮЩЕГО «СТАТУСОМ АДВОКАТА»

Право на защиту каждого, кто подвергся уголовному преследованию, признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации (ст. ст. 17, 45, 46, 48, 123), общепризнанными принципами и нормами международного права, и международными договорами Российской Федерации в качестве одного из основных прав человека и гражданина.

Порядок реализации данного конституционного права определяется Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, при применении норм которого должны учитываться правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и практика Европейского Суда по правам человека.

Обеспечение права на защиту является обязанностью государства и необходимым условием справедливого правосудия.

В соответствии с ч. 1 ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение, в том числе сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи.

Статья 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в качестве одной из составляющих имущественного вреда, подлежащего возмещению лицу, необоснованно привлекавшемуся к уголовной ответственности, предусматривает суммы, выплаченные им за оказание юридической помощи.

Возмещение имущественного вреда, связанного с оплатой услуг защитника по уголовному делу, в соответствии со ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации стоит на первом месте по частоте взыскания с государства.

Отсутствие статуса адвоката у представителя стороны, выигравшей спор в суде, является одним из самых любимых доводов юристов в попытке минимизировать сумму судебных расходов, подлежащих возмещению с проигравшей стороны.

Так ли обоснован и эффективен этот аргумент?

Основная проблема, которую необходимо решить в рамках рассмотрения данного вопроса, состоит в следующем: позволяет ли ст. 48 Конституции Российской Федерации пользоваться помощью не только адвокатов, но и других защитников, а именно частнопрактикующих юристов, не являющихся членами коллегии адвокатов?

Единой судебной практики по этому вопросу в России нет. Противоречивая практика судов по таким делам обусловлена различным толкованием норм закона о возмещении имущественного вреда на услуги представителя, не обладающего «статусом адвоката».

Как известно, юрист - это профессия, адвокат же - не просто профессия, а статус в рамках юридической профессии, еще точнее - это лицо, получившее в установленном законом порядке такой статус и право осуществлять адвокатскую деятельность.

Действительно, в соответствии со ст. 1 и ст. 25 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» деятельность по оказанию

квалифицированной юридической помощи осуществляется на профессиональной основе только лицами, получившими статус адвоката в соответствии с Федеральным законом от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а так же обеспечения доступа к правосудию на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В соответствии с ч. 2 ст. 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый.

Тем самым закон не требует от такого лица, чтобы оно имело юридическое образование и (или) опыт юридической деятельности.

Однако закрепленное в ч. 2 ст. 48 Конституции Российской Федерации право каждого задержанного, заключенного под стражу, обвиняемого в совершении преступления пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения не означает право подозреваемого или обвиняемого выбирать в качестве защитника любое лицо по своему усмотрению и не предполагает возможность участия в уголовном процессе любого лица в качестве защитника. Гарантируя каждому, в том числе подозреваемому и обвиняемому, право на получение именно квалифицированной юридической помощи, государство вправе устанавливать с этой целью

определенные профессиональные и иные квалификационные требования к лицам, уполномоченным на оказание такой помощи. Участие в качестве защитника в ходе предварительного расследования дела любого лица по выбору подозреваемого или обвиняемого может привести к тому, что защитником окажется лицо, не обладающее необходимыми профессиональными навыками, что несовместимо с задачами правосудия и обязанностью государства гарантировать каждому квалифицированную юридическую помощь (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28.01.1997 № 2-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20.10.2005 № 393-О, от 20.06.2006 № 242-О, от 18.12.2007 № 917-О-О, от 20.11.2008 № 858-О-О, от 24.12.2013 № 1931-О, от 24.03.2015 № 589-О).

Таким образом, участие в производстве по уголовному делу защитника наряду с адвокатом не может расцениваться как реализация конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи.

Следовательно, из анализа названных правовых норм следует, что в силу требований закона оказание платной юридической помощи в ходе производства по уголовному делу могут осуществлять лишь адвокаты.

В судебной практике имелись случаи, когда гражданин нанимал сразу нескольких юристов (адвокатов) для представления своих интересов. Это, безусловно, право оппонента так усиливать свою позицию, но в таком случае доводы об отсутствии у единственного представителя выигравшей стороны статуса адвоката будут выглядеть совсем несуразно. Как впрочем и доводы о простоте судебного дела.

Однако, если прибегнуть к буквальному толкованию норм, станет очевидным, что в основу разрешения данного вопроса положен принцип

разумности. И этот принцип никоим образом не апеллирует к статусу представителя. Кроме того, ни в одном нормативно-правовом акте нет указания на то, что размер возмещаемых судебных расходов зависит от факта наличия или отсутствия данного статуса.

Как видно из анализа основных критериев разумности судебных расходов, ни один из них напрямую не имеет отношения к наличию или отсутствию статуса адвоката. Более того, Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле. Эту рекомендацию можно толковать расширительно и рассматривать её в целом, как указание на то, что основополагающим критерием оценки должно быть только качество оказываемой услуги/услуг, а не статус представителя.

Таким образом, если убедительно и детально аргументировать разумность судебных расходов, довод об отсутствии у представителя стороны, выигравшей спор в суде, статуса адвоката не будет иметь доказательственной силы.

В судебной практике Республики Башкортостан имело место следующее дело. А. обратился в Караидельский межрайонный суд Республики Башкортостан с заявлением о возмещении расходов на оказание юридической помощи.

В обоснование своих требований А. указал, что Постановлением Нефтекамского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Башкортостан в отношении него частично прекращено уголовное дело по ч. 1 ст. 145.1, ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Далее постановлением Нефтекамского межрайонного следственного отдела следственного

управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Башкортостан в отношении него частично прекращено уголовное дело по ч. 3 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

В результате рассмотрения указанного заявления Караидельский межрайонный суд Республики Башкортостан вынес следующее постановление:

«Заявление А. о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в порядке реабилитации суммы, выплаченной за оказание юридических услуг и транспортных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу А. в счет возмещения имущественного ущерба как реабилитированному по уголовному делу понесенные затраты за оказание юридических услуг в размере 25 000 руб.

В остальной части заявления отказать.».

Не согласившись с постановлением Караидельского межрайонного суда Республики Башкортостан А. подал апелляционную жалобу в Верховный Суд Республики Башкортостан.

Апелляционной инстанцией Верховного Суда Республики Башкортостан вынесено следующее апелляционное постановление:

«Постановление Караидельского межрайонного суда Республики Башкортостан в отношении А. изменить, чем частично удовлетворить его апелляционную жалобу.

Взыскать с казны Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации в пользу А. в счет возмещения имущественного вреда, причиненного в результате уголовного преследования, расходы, выплаченные им за оказание юридической помощи адвокатом Б. в размере 25 000 рублей, адвокатом Х. в размере 3 500 рублей, расходы на горюче-смазочные материалы

для поездки к месту производства расследования в размере 3 104,11 рублей, а всего на общую сумму 31 604,11 рублей.

Рассматривая заявление гражданина А., Караидельский межрайонный суд Республики Башкортостан и Верховный Суд Республики Башкортостан согласились с доводами представителя Министерства финансов Российской Федерации об отсутствии оснований для удовлетворения требований А. в части возмещения ему расходов на оплату юридических услуг, выплаченных С. в размере 105 000 рублей и Ш. в размере 50 000 рублей.

В ходе судебных заседаний в Караидельском межрайонном суде Республики Башкортостан и Верховном Суде Республики Башкортостан установлено, что С. и Ш. не имеют статус адвоката, соответственно, указанные лица не могли осуществлять защиту прав и законных интересов А., оказывая ему юридическую помощь в ходе предварительного расследования. Кроме того, материалы уголовного дела не содержат каких-либо сведений о том, что перечисленные лица фактически участвовали в производстве по уголовному делу в отношении А. с момента его возбуждения и до вынесения решения о прекращении уголовного преследования.

Как показывает анализ судебной практики, единого подхода к разрешению данного вопроса не имеется.

Необходимо отметить, что многие не согласны с тем, что наличие или отсутствие статуса адвоката в нашей сегодняшней правовой реальности может и имеет право предопределять разрешение вопроса о том, разумна заявленная к возмещению сумма судебных расходов или нет.

Таким образом, практика возмещения судебных издержек в соответствии с уголовным законодательством неоднозначна и находится в стадии становления.

Из всего сказанного можно сделать следующий важный вывод: бесплатного

правосудия, также как бесплатной юридической помощи, не бывает.

Тем не менее, аргумент об отсутствии статуса адвоката у юриста, успешно отстаившего интересы своего доверителя в суде, раз за разом озвучивается оппонентами и очень благосклонно принимается судами.

О.Л. ЧУРКИНА

начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Вологодской области

**КОЛЛИЗИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ
ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ
ДОКУМЕНТОВ**

В соответствии с п. 29 Административного регламента исполнения Федеральным казначейством государственной функции организации исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений», утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 22.09.2008 № 99н, при осуществлении правовой экспертизы исполнительного документа сотрудник-исполнитель юридического отдела проверяет, в том числе, соответствие исполнительного документа требованиям, предъявляемым к нему законодательством Российской Федерации: Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

Пунктом 3 ст. 242.1. Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что одним из оснований для возврата взыскателю исполнительного документа, поступившего на исполнение, является его несоответствие требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

Аналогичные положения предусмотрены и п. 3 ч. 20 ст. 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в

отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ) исполнительные листы, выдаваемые арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов, являются исполнительными документами. Требования, предъявляемые к исполнительным документам, указаны в ст. 13 Федерального закона № 229-ФЗ, согласно которой в исполнительном документе должны быть указаны сведения о должнике и взыскателе - для организаций - наименование и адрес, указанный в едином государственном реестре юридических лиц, фактический адрес (если он известен), идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер (если он известен).

Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (Федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ) (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) также предусмотрены требования к содержанию исполнительного листа. Так, согласно ст. 320 Арбитражного процессуального кодекса в исполнительном листе должны быть указаны:

1) наименование арбитражного суда, выдавшего исполнительный лист; наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого

арбитража, если исполнительный лист выдан арбитражным судом на основании решения такого суда;

2) дело, по которому выдан исполнительный лист, и номер дела;

3) дата принятия судебного акта, подлежащего исполнению;

4) наименование взыскателя-организации и должника-организации, их место нахождения, фактический адрес (если он известен), дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика; фамилия, имя, отчество взыскателя-гражданина и должника-гражданина, их место жительства, дата, место рождения; место работы должника-гражданина или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, идентификационный номер налогоплательщика;

5) резолютивная часть судебного акта;

6) дата вступления судебного акта в законную силу либо требование о его немедленном исполнении;

7) дата выдачи исполнительного листа и срок предъявления его к исполнению;

8) реквизиты банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, в случае присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Таким образом, Арбитражный процессуальный кодекс не предусматривает необходимость указания в исполнительном листе основного государственного регистрационного номера организации взыскателя или должника.

При правовой экспертизе исполнительного документа юридический отдел органа Федерального казначейства должен проверить его соответствие требованиям как Арбитражного процессуального кодекса, так и законодательства Российской

Федерации об исполнительном производстве. Разделительный предлог «или» в данном случае законодателем не используется.

При отсутствии в исполнительном документе, выданном арбитражным судом, основного государственного регистрационного номера взыскателя или должника такой исполнительный документ будет одновременно соответствовать Арбитражному процессуальному кодексу и не соответствовать Федеральному закону № 229-ФЗ. Таким образом, налицо коллизия правовых норм, регламентирующих требования к исполнительным документам, содержащимся в Арбитражном процессуальном кодексе и в законодательстве об исполнительном производстве. Устранение данной коллизии возможно путем внесения соответствующих изменений в Арбитражный процессуальный кодекс, что исключит возможность произвольного выбора норм, подлежащих применению в конкретном случае.

Г.И. БАХВАЛОВА**заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Ленинградской области****ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КАЗНАЧЕЙСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ
КОНТРАКТОВ (СОГЛАШЕНИЙ)**

В статье рассматривается правовое регулирование осуществления казначейского сопровождения государственных контрактов

Ключевые слова: целевые средства, казначейское сопровождение

Одной из задач, стоящей перед органами, уполномоченными на осуществление государственного финансового контроля, является пресечение нарушений законодательства и обеспечение эффективности использования бюджетных средств.

Актуальность темы выражена в том, что для государственных (муниципальных) финансов недостаточно выявление нарушений в бюджетной сфере. Необходимо повысить качество бюджетных расходов, сократить негативные последствия от возникающих нарушений, а также обеспечить своевременное реагирование на риски, возникающие в процессе исполнения бюджетов.

Казначейство России – это орган контроля, и с помощью своих инструментов оно может усилить контроль над работой по использованию средств федерального бюджета посредством заключения государственных контрактов на поставку товаров, выполнения услуг, оказания работ для государственных (муниципальных) нужд.

Так, для выполнения обязательств по госконтрактам могут быть привлечены различные исполнители, в том числе и юридические/физические лица, которые не являются участниками бюджетного процесса. Госконтракты могут быть достаточно масштабны и исполнители могут преследовать «свои» цели, где риск неисполнения или ненадлежащего исполнения достаточно высок, особенно

если просто перечислять целевые средства на счета данных лиц в банках.

«Потребность в механизме, который позволит осуществить контроль целевого расходования бюджетных средств, выделенных юридическим лицам, обусловила внедрение казначейского сопровождения средств».

В рамках казначейского сопровождения средства федерального бюджета от госзаказчиков поступают на специальные счета, открытые юр. лицам в ТОФК, и только после подтверждения факта поставки товара, выполнения работ, оказания услуг подтверждающими документами, средства переводятся исполнителям, что обеспечивает контроль целевого использования денежных средств.

Сам механизм казначейского сопровождения это относительно новый. Относительно недавно, а именно с 2017 года этот механизм стал повсеместно использоваться органами Федерального казначейства, что напрямую связано с поручением Президента Российской Федерации обеспечить поэтапный переход к казначейскому сопровождению.

По словам Р. Е. Артюхина, «нет цели захватить большую часть казначейских ресурсов, наоборот, мы хотим, чтобы остатки на счетах равнялись нулю. Чтобы при казначейском сопровождении каждая копейка, транзитом проходя через казначейские счета, быстрее уходила в экономику», «чтобы каждый бюджетный рубль работал на достижение поставленных целей» ».

Важным фактором, обеспечивающим осуществление казначейского сопровождения средств, является его правовое обоснование - его правовая конструкция.

Так, нормативно правовое регулирование данного механизма исходит из Федерального закона от 05.04.2013 (в ред. 08.06.2020) № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в соответствии с которым осуществляется закупочная деятельность, заключаются контракты, в том числе с целевым финансированием.

Центральным нормативно правовым актом, регулирующим бюджетные отношения, является Бюджетный Кодекс Российской Федерации, который устанавливает общие принципы бюджетного законодательства, организации и функционирования бюджетной системы Российской Федерации. При осуществлении закупок также стоит ориентироваться на положения Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающего основные принципы гражданско - правовых отношений в Российской Федерации.

Перечень проектов, подлежащих казначейскому сопровождению, в том числе, направленных на реализацию национальных проектов, определяется ежегодно принимаемым законом о федеральном бюджете (ст. 5), учитывающий все новации развития бюджетных отношений, а также отдельным решениям Правительства Российской Федерации.

В 2020 году нормативно правовое регулирование основано на Федеральном законе от 02.12.2019 № 380-ФЗ (ред. от 18.03.2020) «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов».

Функционирование казначейского сопровождения обусловлено определенными правилами, которые утверждаются постановлениями Правительства и порядком санкционирования, утвержденного Минфином России. Данные правила устанавливают порядок осуществления Федеральным казначейством казначейского сопровождения, те

запреты, права и обязанности, как для исполнителей, так и для заказчиков.

В 2020 году порядок осуществления казначейского сопровождения регулируется следующими нормативно правовыми актами:

- Постановление Правительства Российской Федерации от 23.12.2019 № 1765 »;

- Постановление Правительства Российской Федерации от 25.12.2019 № 1819 »;

- Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 10.12.2019 № 220н ».

А.Ю. Демидов, заместитель руководителя Казначейства России, в своей статье, посвященной казначейскому сопровождению и бюджетному мониторингу дал следующее определение казначейскому сопровождению: «это инструмент бюджетного менеджмента в бюджетной и финансовой сферах, основной принцип действия которого заключается в проведении расчетов юридических (физических) лиц, на казначейских счетах с проведением соответствующих контрольных процедур и информированием об этих активностях заинтересованных сторон» »[9].

Таким образом, «казначейское сопровождение является гибким инструментом контроля, способствующим созданию условий для использования средств исключительно на цели, установленные при их предоставлении из бюджета и сокращения дебиторской задолженности».

Целесообразность казначейского сопровождения и систематизация рисков, которыми данный инструмент способен управлять, выражается в различных моделях казначейского сопровождения

Технология казначейского сопровождения постоянно совершенствуется, так как область государственных закупок, да и вся закупочная деятельность достаточно рискованная.

Если раньше под казначейское сопровождение попадали только авансовые платежи по государственному контракту, то теперь казначейское сопровождение может осуществляться в отношении, как аванса, так и всей суммы государственного контракта при определённых условиях. Например, с 2018 года расчеты по всей сумме контракта в рамках исполнения ГОЗ подлежат казначейскому сопровождению.

Стоимость контракта и размер аванса по данному контракту также является зоной риска для государства, ведь большая сумма контракта и высокий аванс создаёт риск не выполнения обязательств по контракту или отвода денежных средств из под казначейского сопровождения.

Под казначейский контроль попадают:

- субсидии регионам на капитальные вложения;
- субсидии в целях софинансирования расходных обязательств по поддержке отраслей промышленности и с/х;
- субсидий региональным фондам капитального ремонта и фондам развития промышленности и т.д. ».

Наличие такого многообразия моделей говорит о том, что казначейское сопровождение средств является достаточно гибким инструментом, позволяющим решать разноплановые задачи.

Однако, в настоящее время отсутствует легальное определение «казначейского сопровождения контрактов», что затрудняет его унифицированное толкование. В планах Федерального казначейства составить законопроект с поправками в Бюджетный кодекс Российской Федерации, для закрепления понятие казначейское сопровождение и условия его осуществления.

Как было отмечено ранее, платежи осуществляются в соответствии с заключёнными контрактами, представленными по ним платежными и

расчетными документами. Таким образом, осуществляется документальный финансовый контроль, но не всегда фактический. Поэтому в органах Федерального казначейства целесообразно были расширены полномочия в части осуществления финансового контроля казначейского сопровождения контрактов так, чтобы оплата по таким контрактам осуществлялась в соответствии с фактическими результатами. Этими мерами являются выездные проверки, осмотр и другие мероприятия, проводимые в целях своевременного обнаружения и пресечения возможных нарушений по какой-либо причине («расширенное казначейское сопровождение»).

В рамках реализации определенных государственных проектов, по решению Правительства Российской Федерации может быть применено расширенное казначейское сопровождение, которое помимо указанных выше документов предполагает проведение фото-видео фиксацию выполнения работ, поставки товаров, оказания услуг, с возможным привлечением экспертов в той или иной области.

Информация, формируемая Казначейством России и его территориальными органами об открытии счетов и произведенных по ним операций, может предоставляться заинтересованным организациям: главному распорядителю бюджетных средств, надзорным контрольным органам, генеральному подрядчику, заказчику.

Наличие положительного эффекта применения механизма казначейского сопровождения контрактов, как формы финансового контроля выражается в следующих положительных аспектах:

доведение средств из федерального бюджета на цели, предусмотренные государственными контрактами и договорами;

усиленный контроль над расходами региональных бюджетов, которые

софинансируются из федерального бюджета;

прозрачность денежных потоков;
сокращение недобросовестных поставщиков;

эффективное межведомственное взаимодействие, направленное на выявление риско-емких направлений расходования и пресечение нарушений законодательства в данной сфере.

Хотелось бы отметить, что в 2019 году ст. 5 Федерального закона № 459-ФЗ «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» за юридическими лицами впервые была закреплена обязанность поведению раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности по каждому государственному (муниципальному) контракту, договору). Это, в свою очередь определило порядок ведения раздельного учета результатов финансово-хозяйственной деятельности, распределения накладных расходов, раскрытия структуры цены государственного контракта (контракта, договора), который утвержден приказом Минфина России от 10.02.2019 № 4н. Приказом Федерального казначейства от 09.01.2019 № 3н определен порядок формирования идентификатора.

Именно механизм казначейского сопровождения, как инструмент государственного контроля, особенностью которого является перечисление бюджетных целевых средств (на основании государственного контракта или субсидий, бюджетных инвестиций, взносов в уставные (складочные) капиталы юридических лиц, целевые межбюджетные трансферты) лишь в том объеме, который необходим для оплаты денежных обязательств по расходам, источником финансового обеспечения которых являются указанные целевые средства, позволяет обеспечивать максимально эффективный контроль за целевым использованием бюджетных средств. Однако, необходима более подробная, детальная проработка определения

понятия «казначейское сопровождение», а также необходимо и целесообразно закрепление данного механизма и максимально точная регламентация его осуществления в Бюджетном кодексе Российской Федерации, что поспособствует постоянному и системному правовому оформлению казначейского сопровождения.

В заключении можно сказать, что государственное нормативно-правовое регулирование казначейского сопровождения не стоит на месте. В правовую нормативную базу ежегодно вносятся изменения. Отмечается огромный прогресс в усовершенствовании управления целевого использования средств федерального бюджета. Постоянно расширяется применение нового инструмента при казначейском сопровождении – казначейское обеспечение обязательств (использование целевых средств под потребность). Таким образом, осуществление казначейского сопровождения и оперативное межведомственное взаимодействие обеспечат подконтрольность государственных финансов, и закупочная деятельность станет более открытой и прозрачной.

Развитие механизмов государственного финансового контроля, а также повышение эффективности межведомственного взаимодействия обеспечат достижение целей казначейского сопровождения, а развитие IT- технологий и цифровизация бизнес процессов позволят автоматизировать закупочные процедуры, обеспечивая пресечение бюджетного законодательства и обеспечивая экономическую безопасность государства в целом.

С.В. СУСЛАЕВА

заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Тюменской области

ПРАВОВАЯ ЭКСПЕРТИЗА ДОКУМЕНТОВ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

На органы Федерального казначейства возложены функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, по внешнему контролю качества работы аудиторских организаций, определенных Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (Положение об Управлении, утвержденном приказом Федерального казначейства от 27.12.2013 № 316 «Об утверждении положений об управлениях Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации, а также признании утратившими силу некоторых приказов Федерального казначейства»).

Юридический отдел УФК по Тюменской области (далее - Управление) осуществляет правовое сопровождение контрольных мероприятий, проводимых Управлением в рамках реализации функций по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере и проводит правовую экспертизу проектов приказов о назначении и проведении, продлении, приостановлении (возобновлении) контрольного мероприятия (проверки), проектов представления, предписания, предупреждений (п. 4.1.15 Положения о юридическом отделе, утвержденного приказом УФК по Тюменской области № 35 от 31.01.2020 «О внесении изменений в приказ УФК по Тюменской области от 01.08.2017 № 369 «Об утверждении положений об отделах Управления Федерального казначейства по Тюменской области»», приказ Федерального казначейства от 17.12.2013 № 297 «Об утверждении Порядка проведения правовой экспертизы документов, поступающих в юридический отдел территориального органа Федерального казначейства»).

В 2020 году проведена правовая экспертиза 65 документов по

результатам контрольных мероприятий (49 проектов приказов, 16 проектов представлений). Наиболее часто встречающимися нарушениями объектов контроля, выявляемыми специалистами Управления в ходе контрольных мероприятий, являются:

- нарушение ст. 12, ст. 21, ст. 70, п. 2 ст. 161, пп. 7 п. 1 ст. 162, п. 3 ст. 219, ст. 264.1, п. 1 ст. 221 Бюджетного кодекса Российской Федерации;

- части 1 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», раздела 2 «Применение и заполнение форм первичных учетных документов» Методических указаний по применению форм первичных учетных документов и формированию регистров бухгалтерского учета органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления, органами управления государственными внебюджетными фондами, государственными (муниципальными) учреждениями, утвержденных приказом Минфина России от 30.03.2015 № 52н;

- пп. 5.2. п. 5 раздела III Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства финансов Российской Федерации от 21.12.2012 № 65н;

- ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», п.п. 7, 9, 66, 332, 333 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных)

учреждений, утвержденной приказом Минфина России от 01.12.2010 № 157н,

- п.п. 4, 5, 6 Порядка оплаты проезда сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и членам их семей, а также выплаты денежной компенсации расходов, связанных с оплатой проезда, членам семей и родителям погибшего (умершего) сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом МВД России от 16.05.2012 № 514;

- п. 2 ст. 1, п. 1, 2 ст. 5 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»;

- п.п. 1, 2, 3 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», п. 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 № 467 «О возмещении расходов по бронированию и найму жилого помещения, связанных со служебными командировками на территории Российской Федерации, военнослужащим и сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти за счет средств федерального бюджета»;

- п.п. 20, 150, 150.1 Инструкции о порядке составления и предоставления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов системы Российской Федерации, утвержденной приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н;

- п. 2 Указаний Банка России от 11.03.2014 № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства»;

- раздела 2 приложения № 5 приказа Минфина России от 30.03.2015 № 52н «Об утверждении форм первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета, применяемых органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления, органами управления государственными

внебюджетными фондами, государственными (муниципальными) учреждениями;

- п. 16 Порядка и условий командирования федеральных государственных гражданских служащих, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 18.07.2005 № 813;

- пп. «б» п. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 02.10.2002 № 729 «О размерах возмещения расходов, связанных со служебными командировками на территории Российской Федерации, работникам, заключившим трудовой договор о работе в федеральных государственных органах, работникам государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, федеральных государственных учреждений»;

- п. 7.2.1 раздела II Методических рекомендаций «Нормы расхода топлив и смазочных материалов на автомобильном транспорте», утвержденных распоряжением Министерства транспорта Российской Федерации от 14.03.2008 № АМ-23-р;

- п. 26 Федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора», утвержденного приказом Минфина России от 31.12.2016 № 256н;

- раздела 2 Методических указаний по применению форм первичных учетных документов и формированию регистров бухгалтерского учета органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления, органами управления государственными внебюджетными фондами, государственными (муниципальными) учреждениями, утвержденных приказом Минфина России от 30.03.2015 № 52н;

- п.п. 4.3, 4.6 Указаний о порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций

индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства, утвержденных Центральным банком Российской Федерации 11.03.2014 № 3210-У;

- ч. 2 ст. 34, п. 6 ст. 34, п.п. 4,5 ст. 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и т.д.

В 2020 году был предъявлен 1 иск о признании недействительным абз. 2 п. 2 резолютивной части представления Управления от 20.12.2019 № 67-20-07/35 в части принятия мер по устранению бюджетного нарушения, а именно произведения возврата в доход федерального бюджета неправомерно использованных денежных средств по причине списания горюче-смазочных материалов по завышенным нормам расхода ГСМ. По заявленному иску судами не установлены доказательства фактического нарушения прав и законных интересов объектов контроля, оспариваемыми актами контрольного органа, в связи с чем в удовлетворении исковых требований к Управлению отказано в полном объеме.

Задачей Управления как территориального Федерального казначейства является не только выявление нарушений бюджетного законодательства, но и дальнейшее предотвращение таких нарушений.

В целях выполнения данной задачи необходимо информировать объекты контроля о видах нарушений, о степени ответственности, предусмотренной действующим законодательством Российской Федерации, а также принятие всех мер в рамках проведения контрольных мероприятий по досудебному урегулированию возникающих споров, как следствие, исключение подачи объектами контроля исковых заявлений в суд о признании ненормативных правовых актов Управления по итогам проведенных контрольных мероприятий недействительными.

В.В. КРЮКОВ

**главный специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю**

**КТО ДОЛЖЕН ОТВЕЧАТЬ ЗА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) ПРОКУРАТУРЫ В
АРБИТРАЖЕ: КАЗНА ИЛИ БЮДЖЕТ?**

Действующее законодательство Российской Федерации для защиты прав субъектов предусматривает широкий спектр возможностей, один из которых - это обращение в суд за защитой своих нарушенных прав.

Защищая свои права, характер заявленных требований может быть различен - от присуждения денежной суммы до признания действия (бездействия) государственного (муниципального) органа незаконным, либо понуждения совершения определенного действия и т.д.

Все требования по своему существу различны, казалось бы и ответственность должна быть разной... Но, в некоторых случаях, на практике, зачастую возникают вопросы, к разрешению которых суды подходят «единообразно», не видя очевидных различий.

В этой статье, хочу рассмотреть вопрос - кто же все-таки будет нести материальную ответственность за действия (бездействие) прокуратуры, направленные на защиту интересов граждан (неопределенного круга лиц), и связанные с защитой своих прав, при обжаловании действий (бездействия) самой прокуратуры в арбитражном процессе.

В Федеральном законе от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее по тексту – Закон о прокуратуре) установлено, что прокурор участвует в рассмотрении дел судами в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством Российской Федерации и другими федеральными законами.

Прокурор, обратившийся в суд, в соответствии с АПК РФ, пользуется процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца, но, в

отличие от ГПК РФ и КАС РФ, арбитражное законодательство не содержит исключения по обязанности уплаты судебных расходов.

Наоборот, законодатель прямо прописывает, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом со стороны. Казалось бы, что при вынесении судебного акта о взыскании судебных расходов, суды должны руководствоваться данной нормой. Однако, на практике, даже не учитывая процессуальное положение прокурора в процессе (чи именно представляются интересы), вся ответственность по возмещению расходов зачастую возлагается на казну Российской Федерации.

При этом, согласно п. 15 постановления Пленума ВАС Российской Федерации от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» установлено, что если по результатам рассмотрения арбитражным судом заявления прокурора принято решение об отказе в удовлетворении требований прокурора, судебные расходы стороны, в пользу которой принят судебный акт, подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации.

Если же удовлетворены требования физических и юридических лиц об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, обязанность по возмещению судебных расходов возлагается судом непосредственно на орган власти, организацию, чи решение,

действия (бездействие) оспаривались. При этом, подтвержденное судебным актом требование о возмещении судебных расходов также исполняется за счет средств соответствующего бюджета, а не за счет казны публично-правового образования, данное указание содержится в п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 №13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

Неправильное применение вышеуказанных положений в дальнейшем влекут неправильное расходование средств федерального бюджета и средств казны Российской Федерации.

Бюджетное законодательство Российской Федерации предусматривает два порядка исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации:

Согласно ст. 242.2 БК РФ Министерство финансов Российской Федерации осуществляет функции по исполнению судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц, в том числе в результате издания государственными органами Российской Федерации актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств федерального бюджета), судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение

судебного акта в разумный срок за счет средств федерального бюджета.

Статья 242.3 БК РФ в свою очередь регламентирует обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального казенного учреждения – должника, исполнительные документы исполняются органами Федерального казначейства по месту открытия лицевого счета должника как получателю средств федерального бюджета лицевого счета для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета.

На законодательном уровне не зря закреплены разные порядки исполнения судебных актов, предусматривающих взыскание за счет федерального бюджета либо за счет казны Российской Федерации.

Бюджет это форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления (ст. 6 БК РФ).

В соответствии с ч. 4. ст. 214 ГК РФ средства соответствующего бюджета и иное государственное имущество, не закрепленное за государственными предприятиями и учреждениями, составляют государственную казну Российской Федерации, казну республики в составе Российской Федерации, казну края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа.

Согласно Закону о прокуратуре, прокуратура Российской Федерации это единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, состоящая из прокуратуры Российской Федерации, прокуратур субъектов Российской Федерации, приравненные к ним военных и других специализированных прокуратур, научных и образовательных организаций, редакций печатных изданий, являющихся

юридическими лицами, а также прокуратур городов и районов, других территориальных, военных и иных специализированных прокуратур.

Исходя из чего, осуществляя государственный надзор за исполнением законодательства, органы прокуратуры являются государственными органами, а следовательно, отвечают по своим обязательствам находящимися в распоряжении денежными средствами.

В зависимости от формулировки указанной в судебном акте отличается порядок и способ его исполнения.

Действующая правовая регламентация закрепляет, в том числе, следующий способ исполнения исполнительного документа, как взыскание денежных средств с применением механизма обращения взыскания на имущество должника при их недостаточности: за счет казны Российской Федерации; за счет бюджетных средств.

Исходя из изложенного в случае обжалования действий прокуратуры, судебные расходы подлежат взысканию с органа прокуратуры, за счет бюджетных средств, выделяемых на ее содержание.

Однако практика Арбитражных судов складывается иначе.

По делу, рассмотренному Арбитражным судом Алтайского края, представление прокуратуры было признано недействительным в части требования о рассмотрении вопроса привлечения к дисциплинарной ответственности лиц, виновных в нарушении законодательства. Дополнительным решением Арбитражного суда в пользу ООО взыскана денежная сумма за счет казны Российской Федерации в счет возмещения расходов по уплате госпошлины, выдан исполнительный лист, должником по которому указана Российская Федерация в лице прокуратуры за счет казны Российской Федерации.

По аналогичному делу определением Арбитражного суда Алтайского края также были удовлетворены требования о

взыскании судебных расходов по заявлению индивидуального предпринимателя к прокуратуре о признании незаконным представления. Взыскана в пользу индивидуального предпринимателя за счет средств казны Российской Федерации денежная сумма в счет возмещения судебных издержек, но без указания на соответствующий орган государственной власти.

При обжаловании определения, судом апелляционной инстанции также не были учтены доводы представителя Минфина России о том, что обращая взыскание на средства казны Российской Федерации, суд не определил орган государственной власти, уполномоченный на основании ст. 125 ГК РФ, ст. 158 БК РФ отвечать в суде от имени Российской Федерации, в результате чего апелляционная жалоба была оставлена без удовлетворения.

Также суд отказал в удовлетворении заявления об изменении порядка и способа исполнения судебных актов с требованием об указании на взыскание судебных расходов с прокуратуры за счет бюджетных средств, выделяемых на ее содержание, а не за счет казны Российской Федерации Министерством финансов Российской Федерации. При вынесении судебных актов суд руководствовался п. 15 постановления Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 15, полагая, что в данном случае судебные расходы стороны, в пользу которой принят судебный акт, подлежат возмещению именно за счет казны Российской Федерации.

Суды не приняли во внимание тот факт, что в рамках указанных дел Арбитражным судом Алтайского края было рассмотрено заявление ООО и ИП об оспаривании представлений прокуратуры, а не заявление поданное самой прокуратурой. Прокуратура в рассматриваемых делах выступала в качестве заинтересованного лица, а не заявителя. И как следствие, правовая позиция Высшего Арбитражного Суда, изложенная в п. 15 постановления

Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 15 в данном случае применена быть не может.

Таким образом, практика арбитражных судов отличается от правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

В целях создания единой судебной практики Арбитражные суды должны руководствоваться положениями ГК РФ, БК РФ и разъяснениями Верховного суда Российской Федерации, а именно, при установлении судами незаконности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов прокуратуры, судебные расходы подлежат возмещению с прокуратуры за счет бюджетных средств, выделяемых на ее содержание, так как по данной категории дел прокуратура выступает как заинтересованное лицо, а не заявитель.

Р.В. ПОТАПКИН

**ведущий специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Московской области**

**ПРОЦЕДУРНЫЕ ПРЕДЕЛЫ ОРГАНОВ ВНУТРЕННЕГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ, СВЯЗАННЫЕ С
НАКАЗАНИЕМ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ
НЕНОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ, ВЫНЕСЕННЫХ ОБЪЕКТУ
КОНТРОЛЯ**

Важной гарантией эффективности государственного управления является выполнение в установленный срок выданных уполномоченными органами и должностными лицами ненормативных правовых актов об устранении нарушений действующего законодательства Российской Федерации, специальных норм и правил, либо принятию мер по устранению причин и условий совершения правонарушений, выявленных в ходе контрольно-надзорных мероприятий.

Реагирование на выявление нарушения законности, выразившегося в неисполнении представлений (предписаний), либо несвоевременном представлении информации об их исполнении, является не правом, а обязанностью соответствующих должностных лиц, осуществляющих функции государственного контроля и надзора, в установленных сферах деятельности и государственного управления.

Контроль осуществляется в конкретной, строго установленной законодателем форме и в рамках определенной административной процедуры, которая имеет свои «процедурные» пределы, установленные законодательством, за рамки которых контрольные органы выходить не вправе. Как отмечает Нерсисянц В.С.: «В любом государстве полномочия его органов и должностных лиц подразумевают соответствующие правомочия и действительны лишь в их рамках».

Административные процедуры выступают базовым условием законности действий контрольно-надзорных органов и призваны обеспечить баланс интересов

Участников контрольных правоотношений.

Кроме того, органы государственного контроля должны руководствоваться, в том числе, принципами эффективности и объективности.

Однако на практике часто возникают ситуации, в которых названные принципы не вписываются в установленные законодательством рамки осуществления административных процедур.

На примере органов Федерального казначейства, являющихся органами осуществляющими контроль в финансово-бюджетной сфере, хотелось бы обратить внимание на проблему, связанную с неисполнением представлений (предписаний), направляемых объектам контроля в рамках контрольных мероприятий, в силу объективных причин, а именно ввиду их обжалования.

Так, в рамках своих полномочий, по результатам рассмотрения акта и иных материалов выездной проверки (ревизии) должностное лицо органа Федерального казначейства в качестве мер реализации может принять решение о направлении предписания и (или) представления объекту контроля.

Представление содержит информацию о выявленных бюджетных нарушениях и требование об устранении бюджетного нарушения и (или) о принятии мер по устранению причин и условий его совершения.

Предписание направляется объекту контроля в случае невозможности устранения либо неустранения в установленный в представлении срок

бюджетного нарушения при наличии возможности определения суммы причиненного ущерба публично-правовому образованию, а также содержит обязательные требования о принятии мер по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию в установленный срок.

В случае невыполнения в установленный срок законного представления (предписания) органа государственного (муниципального) финансового контроля налагается административный штраф на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.

Срок исполнения представления (предписания) устанавливается индивидуально, с учетом возможного срока устранения выявленного нарушения, но если срок в представлении (предписании) не установлен, то в течение 30 календарных дней со дня его получения. Следует отметить, что в срок исполнения представления (предписания) не включается возможный срок обжалования. При указании срока исполнения представления (предписания) учитывается возможность устранения объектом контроля нарушений в установленные сроки с учетом положений законодательства и нормативных правовых актов Российской Федерации, устанавливающих порядок исполнения действий, предписываемых объекту контроля.

В случае если объект контроля считает данные ненормативные акты незаконными и нарушает их права, он может реализовать свое конституционное право на оспаривание законности вынесенного представления (предписания). Право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, установлено ст. 198 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации.

Однако сам факт обращения в суд с заявлением о признании ненормативного правового акта незаконным не приостанавливает его действия. Несогласие объекта контроля с представлением (предписанием) и его дальнейшее обжалование может быть квалифицировано как неисполнение представления (предписания), что влечет возбуждение дела об административном правонарушении по ч. 20 ст. 19.5 КоАП.

Учитывая это, объект контроля вынужден подавать в суд ходатайство о принятии обеспечительных мер. Арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять обеспечительные меры, в случае если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, либо в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Пленум Высшего Арбитражного суда указал: «Арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требований конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы».

Мнения у судов по данному вопросу разделяются. В одних случаях, суд удовлетворяет ходатайство о принятии обеспечительных мер, аргументируя, например, это тем, что обеспечительная мера в виде приостановления действия оспариваемого представления (предписания) направлена на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между спорящими сторонами.

В других случаях, суды отказывают в приостановлении действия ненормативного правового акта до вступления в законную силу решения по делу, в связи с тем, что заявитель не привел доказательств необходимости принятия обеспечительных мер.

Суд, как известно, исходит из своих внутренних убеждений, которые основаны, в том числе, на представленных заявителем доказательствах, обоснований, мотивировок.

Так, например, исходя из официальной статистики Федерального казначейства, за 2017-2018 года в рамках рассмотрения жалоб на представления и предписания рассмотрено 26 ходатайств о приостановлении исполнения представления и предписания, из которых только 13 удовлетворены.

Вместе с тем, отказ в принятии обеспечительных мер нередко приводит к неисполнению представлений (предписаний), что влечет за собой административную ответственность, установленную ч. 20 ст. 19.5 КоАП.

Как верно указывает Агамагомедова С.А.: «Особая роль в регулировании отношений между личностью и государственной властью принадлежит административно правовым механизмам, которые по своей природе призваны обеспечить оптимальное равновесие интересов всех участников общественных отношений в сфере государственного управления». Васильев А.А. в свою очередь отмечает: «В качестве задач современной административно-правовой доктрины ученые видят обоснование главных направлений совершенствования административно - правового регулирования в соответствии с новыми потребностями государственно-правового и экономического развития; установления административных процедур публичного управления, обеспечивающих эффективную защиту прав и свобод физических и юридических лиц; формирования административного законодательства, соответствующего требованиям правового государства».

В обозначенных случаях, прослеживается явное отсутствие равновесия в административных правоотношениях.

За неисполнение представления (предписания), как было указано выше,

должностному лицу объекта контроля грозит штраф, которого он мог бы избежать. Однако он использует все средства для установления законности, вынесенного объекту контроля ненормативного правового акта.

Кроме того, в случае если штраф вовремя не оплатить, а по результатам судебного процесса, ненормативный правовой акт суд признает законным, то последует ответственность за уклонение от исполнения административного наказания, что влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

С другой стороны, если должностное лицо решит оплатить штраф, то в случае отмены представления (предписания) судебным актом, вступившим в законную силу, и, соответственно, в дальнейшем постановления о назначении наказания по ч. 20 ст. 19.5 КоАП, сумму оплаченного штрафа придется возвращать из бюджета.

На основании изложенного, существующие административные процедуры, которые осуществляют, в том числе, органы Федерального казначейства с целью исполнения вынесенного представления (предписания), а также наказания должностного лица за их неисполнение, являются нелогичными, неэффективными, а также объективно нарушают равновесие сторон административных правоотношений.

Таким образом, вопрос о приостановлении не должен решаться судом.

Законодатель, внося изменения в БК РФ Федеральным законом от 26.07.2019 № 199-ФЗ, предусмотрел продление срока исполнения представления (предписания) по решению органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Думается, что в таком случае продление срока исполнения представления или предписания возможно при поступлении

соответствующего мотивированного обращения объекта контроля, содержащее уважительные причины по которым исполнение документа в установленный срок не представляется возможным. Однако продление – это инструмент, который пригодится в ситуациях, когда объект контроля согласен с вынесенным документом, но срока для его исполнения оказалось объективно не достаточно. Для продления срока, в связи с обжалованием ненормативного правового акта, органу финансового контроля придется гадать о сроках судебного процесса.

На мой взгляд, следует также предусмотреть возможность приостановления ненормативных правовых актов.

Например, в антимонопольной сфере в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу. То есть действие предписания приостанавливается автоматически. Следует признать, что автоматическая мера сразу отсекает ряд бессмысленных действий, как со стороны объекта контроля, так и со стороны контрольного органа.

Как указывает Старилов Ю.Н.: «Административное право как публично-правовая система формирует и поддерживает функционирование юридического механизма, созданного для осуществления исполнительной власти, обеспечения общественной безопасности, эффективности управления государственными и общественными делами, защиты прав и свобод личности, установления режима законности управленческих действий».

Присоединяюсь также к словам Хабриевой Т.Я., которая отмечает, что: «Все государственные органы должны быть нацелены на совершенствование системы правоприменения, обеспечение эффективности реализации законов и

иных правовых актов...».

Таким образом, меру по приостановлению исполнения ненормативных правовых актов до вступления в законную силу решения суда следует внедрить в административно-процедурную деятельность контрольно-надзорных органов в финансово-бюджетной сфере и предусмотреть ее в бюджетном законодательстве, что позволит уравновесить административные правоотношения, в части процедуры исполнения ненормативных правовых актов, и обеспечить эффективное правоприменение.

С.К. КЛЕПИКОВ

заместитель начальника Юридического отдела
Межрегионального контрольно-ревизионного управления
Федерального казначейства

**К ВОПРОСУ О ТРЕБОВАНИЯХ, УКАЗЫВАЕМЫХ В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ,
ПРЕДПИСАНИЯХ ОРГАНОВ ВНУТРЕННЕГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ**

Основной мерой реализации результатов контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере, проводимых органами внутреннего государственного финансового контроля, направленными на главную цель осуществления контроля – воздействие на объект контроля в целях приведения его деятельности в соответствии с установленным порядком, является направление объекту контроля представлений и предписаний.

Федеральным законом от 26.07.2019 № 199-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования государственного (муниципального) финансового контроля, внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита внесены значительные изменения, в том числе, касающиеся порядка направления представлений, предписаний органами государственного (муниципального) финансового контроля.

Вместе с тем все чаще на практике возникают вопросы реализации результатов контрольных мероприятий, в ходе которых выявлены нарушения, требующие устранения и (или) возмещения причиненного ущерба публично-правовому образованию, в частности, что должно содержать в себе требование органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля в представлениях, предписаниях и каковы его пределы.

Не останавливаясь на анализе изменений ст. 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации отметим, что в настоящее время под представлением понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального)

финансового контроля, направляемый объекту контроля и содержащий информацию о выявленных в пределах компетенции органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля нарушениях и одно из следующих обязательных для исполнения в установленные в представлении сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан, требований по каждому указанному в представлении нарушению:

1) требование об устранении нарушения и о принятии мер по устранению его причин и условий;

2) требование о принятии мер по устранению причин и условий нарушения в случае невозможности его устранения.

Таким образом, представление может быть вынесено за любое нарушение, выявленное органом финансового контроля в пределах своей компетенции и содержит либо требование об устранении нарушения в случае наличия таковой возможности или требование о принятии мер по устранению причин и условий нарушения, в случае если такое нарушение является не устранимым.

Предписание, в соответствии с ч. 3 ст. 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации направляется объекту контроля в случае невозможности устранения либо неустранения в установленный в представлении срок нарушения при наличии возможности определения суммы причиненного ущерба публично-правовому образованию в результате этого нарушения.

Таким образом, предписание выносится только в случае возможности

установления суммы ущерба, причиненного соответствующему публично-правовому образованию – Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, по результатам оценки исполнения ранее выданного представления (в случае неустранения нарушения), содержащего требования об устранении соответствующего нарушения, или при невозможности устранения выявленного нарушения (при наличии ущерба).

На практике имеются два подхода к вопросу о формулировании требований в представлениях и предписаниях органов внутреннего финансового контроля:

- указание в представлении, предписании абстрактных требований – устранить выявленные нарушения (без конкретизации результата или необходимых действий и мер);

- указание в представлении, предписании конкретных требований, то есть перечисление действий, мер, которые необходимо предпринять объекту контроля.

Единого подхода, а тем более нормативного закрепления порядка формирования требований в представлениях, предписаниях нет.

При использовании первого подхода обеспечивается четкое соответствие требованиям Бюджетного кодекса Российской Федерации в части указания формулировки требования, а также позволяет объекту контроля, которому направлено представление, предписание, самостоятельно определять способы и пути устранения выявленных нарушений. При этом в последующем органу контроля надлежит оценить полноту и исчерпываемость принятых объектом контроля мер, направленных на устранение нарушения. При таких обстоятельствах весьма высоким является критерий субъективности при принятии тех или иных решений, в частности могут проявляться коррупционные признаки, например, при признании принятых мер недостаточными.

Весьма спорным также представляется указание в представлении «устранить нарушение», выраженное, например, в нарушении условий предоставления (использования) средств субсидии юридическими лицами. Так, исходя, в том числе, из положений ст. 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, субсидии юридическим лицам предоставляются на основании нормативно-правовых актов, регламентирующие предоставление субсидии, которые определяют порядок возврата субсидий в соответствующий бюджет в случае нарушений условий, установленных при их предоставлении. Таким образом, фактически единственно возможным «устранением» нарушения, выраженного в нарушении условий предоставления субсидии, является возврат средств субсидии в определенном порядке, что и должно быть отражено в требованиях представления.

Для второго подхода характерно перечисление всех мер, направленных на устранение выявленных нарушений, которые необходимо предпринять объекту контроля, при выполнении которых и обеспечении надлежащего контроля их реализации, предписание, представление считается исполненным.

Данный подход практически исключает субъективизм при оценке исполнения представления, предписания при условии соблюдения наиболее важных принципов и требований при формировании представления, предписания – исполнимость и соответствие предлагаемых мер порядку, установленному нормативно-правовыми актами.

В судебной практике суды, рассматривая дела по обжалованию представлений, предписаний контрольных органов, приходят к весьма противоречивым выводам относительно указания конкретных действий, мер, которые необходимо предпринять объекту контроля для устранения выявленных нарушений.

Так, например, АС Уральского округа в своем Постановлении от 18.09.2013 № Ф09-7481/13 по делу № А50-17421/2012 указывает, что предписание должно быть реально исполнимо и содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения.

В то же время в Постановлении АС Волго-Вятского округа от 28.03.2012 по делу № А17-1801/2011 суд пришел к выводу, что предоставление нарушителю права выбора способа устранения допущенного нарушения не противоречит действующему законодательству.

Следует также отметить, что руководителем Федерального казначейства Р.Е. Артюхиным 10.12.2019 утверждены Рекомендации по составлению и оформлению предписаний и представлений, составляемых по результатам осуществления контрольных мероприятий по внутреннему государственному финансовому контролю, согласно которым при включении в представления требований, направленных на устранение бюджетных нарушений, выявленных в ходе контрольного мероприятия, рекомендуется, в том числе, указывать непосредственные действия, которые необходимо совершить объекту контроля для устранения бюджетных нарушений или возмещения (возврата) средств, израсходованных с нарушением.

Нельзя оставить без внимания в контексте исполнимости требований представления, предписания еще одну проблему – возможность фактического «устранения» нарушения. Фраза «устранить нарушение» может иметь значение лишь для нарушений, характеризующихся непрекращающимся невыполнением или ненадлежащим выполнением предусмотренных законом обязанностей, то есть их устранение подразумевает приведение поведения

объекта контроля в соответствие с установленным порядком. При этом на практике абсолютное большинство выявляемых нарушений являются законченными в определенный момент времени, например, в момент совершения платежной операции или свидетельствует о невыполнении предусмотренной нормативно-правовым актом обязанности к определенному моменту времени. «Устранение» таких нарушений в прямом смысле невозможно. В таком случае более корректным представляется устранение последствий нарушений – возмещение неправомерно израсходованных денежных средств, приведение бюджетного (бухгалтерского) учета в соответствие с установленным порядком. Например, устранить нецелевое использование бюджетных средств нельзя – нарушение уже совершено и окончено, при этом возможно лишь устранить последствия такого нарушения – возместить сумму средств, израсходованных не по целевому назначению.

По мнению автора, в представлениях в отношении «устранимых» нарушений необходимо указывать конкретные действия, меры, которые необходимо предпринять объекту контроля, при этом не ограничивать объект контроля в выборе иных способов устранения нарушения, которые могут быть более эффективными и экономически оправданными с точки зрения объекта контроля. В представлениях должен быть указан и понятен объекту контроля тот результат, который будет считаться надлежащим исполнением представления. Например, формулировка требования, подлежащая указанию в представлении, содержащем нарушение, выразившееся в приемке невыполненных работ в рамках государственного контракта, может выглядеть следующим образом: «Устранить последствия нарушения, указанного в настоящем Представлении, в том числе принять меры претензионного и (или) судебного характера, направленные на возмещение неправомерно использованных средств

федерального бюджета, и (или) обеспечение выполнения подрядчиком (исполнителем) принятых, но невыполненных работ и обеспечить контроль исполнения таких мер, а также устранить причины и условия выявленного нарушения».

Что касается предписания, как указывалось ранее, одним из случаев его направления является неисполнение объектом контроля представления, содержащее нарушение, в результате которого нанесен ущерб публично-правовому образованию.

В отличие от представления, в предписании, согласно п. 3 ст. 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации указываются требования о принятии мер по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию. В данном случае важным представляется обратить внимание на формулировку «принятие мер», в отличие от формулировки, включаемой в представления «об устранении...». То есть после того как меры, указанные в предписании, будут выполнены объектом контроля, предписание должно считаться исполненным, вне зависимости от результата этих мер.

В то же время, в соответствии с Федеральным стандартом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2020 № 1095, указанные в предписании требования о возмещении ущерба, причиненного публично-правовому образованию, считаются исполненными объектом контроля после зачисления в полном объеме средств возмещения ущерба на единый счет соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации.

Данное положение не в полной мере соответствует положениям п. 3 ст. 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, но, по мнению автора,

является более правильным с точки зрения смысла и целей предписания.

В соответствии с п. 4 ст. 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации неисполнение предписаний органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля о возмещении причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию ущерба является основанием для обращения уполномоченного соответственно нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, нормативным правовым актом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом местной администрации государственного (муниципального) органа в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

Так, с учетом правовых последствий неисполнения, в предписании должно содержаться жесткое и лаконичное требование о возмещении ущерба, причиненного публично-правовому образованию, без конкретизации и предложения каких-либо мер.

Относительно требований о возмещении ущерба, допущенного казенными учреждениями, несмотря на то, что исходя из ст.ст. 70 и 221 Бюджетного кодекса Российской Федерации в бюджетных сметах казенных учреждений соответствующее направление расходования средств федерального бюджета не может быть предусмотрено, нормативные ограничения направления предписаний казенным учреждениям, содержащих требования о возмещении ущерба, отсутствуют, и, наличие ограничений представляется необоснованным.

Интересным с практической точки зрения представляется позиция Министерства финансов Российской Федерации, изложенная в письме

от 14.07.2014 № 02-10-09/34216, согласно которой возмещение средств, использованных казенными учреждениями с нарушениями бюджетного законодательства Российской Федерации, должно осуществляться или обеспечиваться лицом (лицами), допустившим указанное нарушение.

В соответствии с ч. 1 ст. 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Таким образом, при неисполнении предписания орган внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля обращается в суд с исковым заявлением вне зависимости от правового положения объекта контроля, и в последующем, в случае удовлетворения требований контрольного органа, объект контроля будет иметь право регрессного требования к лицу, непосредственного допустившему причинение вреда.

По результатам анализа нормативно-правового регулирования формирования требований, указываемых в представлениях, предписаниях органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, можно сделать вывод о недостаточной конкретизации порядка формулирования и пределов таких требований, что с учетом неоднозначной судебной практики может негативно влиять на реализацию результатов контрольных мероприятий и возможность возмещения ущерба, причиненного публично-правовому образованию. При этом выводы и предложения автора, касающиеся формулировок, указываемых в представлениях, предписаниях, позволяют

повысить эффективность реализации результатов контрольных мероприятий и снизить возможные риски обжалования представлений, предписаний органов внутреннего государственного финансового контроля.

И.А. ДЕМКОВА**главный специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Брянской области****ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВ ГРАЖДАН, НАХОДЯЩИХСЯ В
МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ ПО ПРИГОВОРУ СУДА, НА УЧАСТИЕ В
ОБЩЕРОССИЙСКОМ ГОЛОСОВАНИИ**

С 04.07.2020 начали действовать поправки к Конституции Российской Федерации. Ранее их поддерживали Госдума, Совет Федерации, регионы и Конституционный суд Российской Федерации. 01.07.2020 было завершено общероссийское голосование, на котором изменения одобрило большинство граждан.

В п. 1 Постановления ЦИК России от 03.07.2020 № 256/1888-7 «О результатах общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации» установлено, что в общероссийском голосовании по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации, состоявшемся 01.07.2020, приняли участие 74 114 217 граждан Российской Федерации. На вынесенный на общероссийское голосование вопрос «Вы одобряете изменения в Конституцию Российской Федерации?» ответили «Да» 57 747 288 граждан Российской Федерации, что составляет 77,92 процента от числа граждан Российской Федерации, принявших участие в общероссийском голосовании. А все ли могли принять участие?

Как установлено ст. 32 Конституции РФ, граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей. Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Тем не менее, ч. 3 ст. 32 Конституции РФ установлено ограничение, согласно которому не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также

содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда.

Согласно ст. 1 Федерального конституционного закона от 28.06.2004 № 5-ФКУ «О референдуме Российской Федерации» (далее – Закон о референдуме) референдум Российской Федерации (далее – референдум) – это всенародное голосование граждан РФ, обладающих правом на участие в референдуме, по вопросам государственного значения.

Частью 1 ст. 5 Закона о референдуме установлено, что гражданин РФ, достигший возраста 18 лет, имеет право голосовать на референдуме, участвовать в выдвижении инициативы проведения референдума, а также в иных законных действиях по подготовке и проведению референдума в порядке, предусмотренном Законом о референдуме.

Также, ч. 2 ст. 5 Закона о референдуме установлено, что не имеет права участвовать в референдуме гражданин РФ, признанный судом недееспособным или содержащийся в местах лишения свободы по приговору суда.

Аналогичная норма содержится в п. 3 ст. 4 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Закон об основных гарантиях), согласно которому не имеют права избирать, быть избранными, осуществлять другие избирательные действия, участвовать в референдуме граждане, признанные судом недееспособными или содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона РФ о

поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» (далее – Закон о поправке, настоящий Закон) общероссийское голосование по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации, предусмотренных ст. 1 Закона о поправке, проводится после вступления в силу Закона о поправке и в случае дачи Конституционным судом Российской Федерации в соответствии со ст. 3 Закона о поправке заключения о соответствии положениям глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не вступивших в силу положений настоящего Закона и о соответствии Конституции Российской Федерации порядка вступления в силу ст. 1 настоящего Закона.

На первый взгляд, «общероссийское голосование» очень похоже на референдум. Но таковым не является. И проходило оно по особым правилам, а не по правилам проведения референдума («эксклюзивная, разовая, уникальная акция», как выразилась Председатель ЦИК). Конституционный суд в своем заключении написал, что это голосование «имеет особую юридическую природу».

Общеизвестно, что в соответствии с российским законодательством правовой статус осужденного основывается на общих принципах правового положения человека и гражданина в обществе и государстве, с одной стороны, а также на требованиях законодательства по данному направлению. Безусловно, что базовым элементом правового положения осужденных будет являться именно ограничение его прав и свобод, которое включают в себя, в том числе, и конституционно-правовые ограничения прав и свобод.

В ст. 17 Конституции РФ декларируется неприкосновенность конституционных прав человека, но в отдельных случаях, например в отношении к осужденным, возможно правомерное уменьшение объема этих самых конституционных прав.

Однако, при анализе вышеперечисленных норм можно сделать вывод о том, что Конституцией РФ закреплено право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме, однако, при этом ограничения установлены только в праве избирать и быть избранными для лиц, признанных судом недееспособными, а также содержащихся в местах лишения свободы по приговору суда (для референдума такой оговорки нет). Следует отметить, что по поводу такой формы волеизъявления как общероссийское голосование речи и вовсе не идет, соответственно, и об ограничениях относительно лиц, которые имеют право в нем участвовать, тоже.

Ограничение на участие в референдуме для граждан РФ, находящихся в местах лишения свободы, установлено лишь в ч. 2 ст. 5 Закона о референдуме, в п. 3 ст. 4 Закона об основных гарантиях, но не в Конституции РФ.

Означает ли это, что осужденные могут требовать предоставления им права на участие в общероссийском голосовании, а в противном случае – обжаловать действия исправительного учреждения и требовать компенсации морального вреда? Означает ли это, что устанавливая ограничение на участие в референдуме лиц, содержащихся в местах лишения свободы по приговору суда, ч. 2 ст. 5 Закона о референдуме, а также п. 3 ст. 4 Закон об основных гарантиях, противоречат ст. 32 Конституции РФ?

В связи с этим особую значимость и интерес приобретает деятельность Федеральной службы исполнения наказаний России, поскольку невозможно представить себе исполнение уголовных наказаний без ограничений прав и свобод виновных в противоправных действиях.

31.03.2016 в Конституционном Суде Российской Федерации (далее – КС РФ) состоялось слушание дела о возможности неисполнения Постановления ЕСПЧ от

04.07.2013 по делу «Анчугов и Гладков против России» (жалобы № 11157/04 и 15162/05). В деле Анчугова и Гладкова ЕСПЧ пришел к выводу о нарушении российскими властями ст. 3 Протокола № 1 к Конвенции, гарантирующей право на свободные выборы. По мнению ЕСПЧ, закрепленное в ч. 3 ст. 32 Конституции РФ ограничение права голоса носит абсолютный, автоматический и недифференцированный характер. Оно касается всех лиц, отбывающих по приговору суда наказание в виде лишения свободы, распространяется на весь период отбывания такого наказания, вне зависимости от тяжести и вида совершенного преступления, срока назначенного наказания и иных индивидуальных обстоятельств. Исходя из этого ЕСПЧ предложил Российской Федерации обеспечить участие осужденных в выборах посредством политического процесса или путем толкования норм Конституции РФ компетентными органами (в первую очередь КС РФ) в гармонии с положениями Конвенции.

Министерство юстиции РФ (далее - Минюст России), опираясь на заключение Центральной избирательной комиссии РФ, просило признать невозможность исполнения постановления ЕСПЧ и предоставления права голоса осужденным, содержащимся в местах лишения свободы. По мнению ведомства, вывод ЕСПЧ о недопустимости безоговорочного ограничения активного избирательного права таких граждан вступает в противоречие с ч. 3 ст. 32 Конституции РФ. Минюст России считает, что согласие с позицией ЕСПЧ и предоставление осужденным права голоса на выборах нарушило бы положения Конституции РФ о ее высшей юридической силе и приоритете над любыми другими правовыми актами.

19.04.2016 КС РФ пришел к выводу: «Признать исполнение Постановления Европейского суда по правам человека от 04.07.2013 по делу «Анчугов и Гладков против России», принятого на основании

положений ст. 3 «Право на свободные выборы» Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод в их истолковании Европейским судом по правам человека, в части мер индивидуального характера, которые предусмотрены действующим законодательством Российской Федерации, в отношении граждан С.Б. Анчугова и В.М. Гладкова невозможным, поскольку указанные граждане были приговорены к лишению свободы на длительные сроки за совершение особо тяжких преступлений, а потому не могли рассчитывать - даже согласно критериям, выработанным Европейским судом по правам человека, на доступ к избирательным правам».

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020), сформулировав и закрепив основания, пределы и цели ограничений конституционных прав и свобод личности, призвана тем самым защищать права и свободы человека и гражданина. Однако ущемление прав и достоинства личности при реализации наказания в виде лишения свободы все же неизбежно происходит: без них реализация наказания не представляется возможной.

Кроме того, отсутствие ясности, четкости в законодательстве, наличие противоречий приводит к произвольным ограничениям конституционных прав и свобод человека и гражданина. Отметим, что непосредственные угрозы правам и свободам личности иногда исходят и от решений и действий органов государственной власти и органов местного самоуправления. Кроме того, вышеобозначенные пробелы дают возможность и самим осужденным злоупотреблять своими права, что также негативно отражается на процессе реализации наказания в виде лишения свободы.

Все перечисленное обуславливает актуальность, значимость данной проблемы, решение которой направлено в первую очередь на поиск путей и

средств для преодоления имеющихся пробелов в институте ограничения конституционных прав человека и гражданина, что в конечном итоге должно привести к изменению законодательства РФ, в том числе и в ч. 3 ст. 32 Конституции РФ, ограничив лиц, содержащихся в местах лишения свободы по приговору суда, в праве на участие в референдуме и в общероссийском голосовании, если такое когда-либо еще состоится. Такое изменение позволит избежать возможного злоупотребления своими правами среди осужденных в результате установленных пробелов в законодательстве.

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Письмо Минфина России от 07.07.2020 № 09-04-05/58888 «О применении Постановления Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 № 630».

По мнению Минфина России, в сформированный государственный контракт могут быть внесены изменения в части увеличения размера авансового платежа.

Сообщается, что Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 № 630 установлена возможность увеличения в 2020 году предельных размеров авансовых платежей по государственным контрактам

В случае, если государственным контрактом предусмотрены положениями Постановления Правительства Российской Федерации от 09.12.2017 № 1496 условия о последующем авансировании не были предусмотрены, по мнению Минфина России, в такой государственный контракт могут быть внесены изменения в части увеличения размера авансового платежа без подтверждения факта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг в объеме ранее произведенного авансового платежа.

В случае внесения в государственный контракт указанных изменений, соответствующее дополнительное соглашение к государственному контракту является, по мнению Минфина России, основанием для внесения изменений в принятое на учет бюджетное обязательство, возникшее на основании указанного государственного контракта.

2. Письмо Минфина России от 22.07.2020 № 24-03-07/64024 «Об осуществлении расчетов (операций) в рамках исполнения

контракта, подлежащего банковскому сопровождению».

Департамент бюджетной политики в сфере контрактной системы (далее - Департамент) рассмотрел обращение по вопросу о применении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) в части осуществления банковского сопровождения контрактов, в рамках своей компетенции сообщает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 35 Закона № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации устанавливает порядок осуществления банковского сопровождения контрактов, включающий в себя в том числе требования к банкам и порядку их отбора, условия договоров, заключаемых с банком, а также требования к содержанию формируемых банками отчетов. Правилами осуществления банковского сопровождения контрактов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 20.09.2014 № 963 «Об осуществлении банковского сопровождения контрактов» (далее - Правила), определен порядок банковского сопровождения таких контрактов.

В соответствии с ч. 3 ст. 35 Закона № 44-ФЗ осуществление всех расчетов в ходе исполнения контракта, сопровождаемого банком, отражается на счетах, которые открываются в указанном банке. Согласно пп. «в» п. 2 Правил под отдельным счетом понимается счет, открытый в банке, осуществляющем банковское сопровождение контракта, поставщику, соисполнителям для отражения операций, включая операции в

рамках исполнения контракта, подлежащего банковскому сопровождению.

Подпунктом «а» п. 6 Правил в соответствии с условиями сопровождаемого контракта, предусматривающими осуществление банковского сопровождения контракта путем проведения мониторинга расчетов, предусмотрена обязанность поставщика по определению в договоре, заключаемом с соисполнителем, условия осуществления расчетов в рамках исполнения обязательств по такому договору на отдельном счете для проведения операций, включая операции в рамках исполнения контракта, открытом в банке, осуществляющем сопровождение контракта.

Учитывая вышеизложенные нормы, при банковском сопровождении на отдельных счетах должны осуществляться все кассовые операции, связанные с исполнением сопровождаемого контракта поставщиком, соисполнителями любого уровня кооперации, поскольку указанные операции подлежат либо мониторингу (при простом банковском сопровождении), либо контролю (при расширенном банковском сопровождении). Проведение операций, связанных с исполнением контракта, по другим счетам не допускается. Вместе с тем если исполнение договора, заключенного с поставщиком (исполнителем, подрядчиком), являющимся стороной контракта, не требует от контрагента совершения операций, отражаемых на отдельном счете, открытом ему в банке (например, если на момент заключения договора контрагент является правообладателем поставляемых товаров), то оплата по акту приемки товара (иному документу, подтверждающему приемку товара) осуществляется поставщиком, соисполнителем контрагенту на указанный им расчетный счет. При этом открытие отдельного счета в банке, осуществляющем банковское сопровождение контракта, не требуется.

В соответствии с пп. «в» п. 13 Правил договор о банковском сопровождении должен содержать порядок и сроки зачисления и списания денежных средств с отдельного счета. Указанный порядок может включать положения об ограничении по расходованию средств с отдельного счета. При отсутствии таких ограничений операции по отдельному счету осуществляются в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации, банковским законодательством Российской Федерации, Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

3. Письмо Минфина России от 19.08.2020 № 26-04-05/72886 «Об обеспечении детализации выплат на закупку товаров, работ, услуг и информации об объемах и источниках финансирования закупок по кодам бюджетной классификации руководителями государственных бюджетных и автономных учреждений субъекта Российской Федерации».

Государственным бюджетным и автономным учреждениям субъекта РФ необходимо обеспечить детализацию выплат по закупкам и информации об источниках их финансирования в планах-графиках закупок и реестре контрактов.

Детализацию выплат на закупку товаров, работ, услуг и информации об объемах и источниках финансирования закупок по кодам бюджетной классификации необходимо обеспечить в следующие сроки:

- не позднее 01.09.2020 - в планы финансово-хозяйственной деятельности на 2020 год, планы-графики закупок на 2020 - 2022 годы, реестр контрактов в отношении всех закупок, запланированных к осуществлению (осуществленных) с 2020 года;

- с 05.10.2020, но не позднее 01.11.2020 - в реестр контрактов в отношении закупок, осуществленных до 2020 года и подлежащих исполнению в 2020 году и (или) в последующие периоды.

4. Письмо Минфина России от 21.08.2020 № 09-01-08/7121614 «По вопросу включения в заключаемые получателями средств федерального бюджета в 2020 году договоры (государственные контракты) положений о перечислении авансовых платежей в размере свыше 30, но не более 50 процентов без включения в указанные договоры (государственные контракты) условий о казначейском сопровождении авансовых платежей».

Минфин разъяснил некоторые вопросы, касающиеся увеличения в 2020 году предельных размеров авансовых платежей по госконтрактам.

На основании постановления Правительства РФ 30.04.2020 № 630 при заключении в 2020 году договора (государственного контракта) возможно включение в него условий об осуществлении авансовых платежей в размере, не превышающем 50 процентов суммы договора (государственного контракта), но не более доведенных до госзаказчика лимитов бюджетных обязательств.

Также отмечено, что в 2020 году казначейское сопровождение осуществляется в том числе в отношении авансовых платежей по государственным контрактам, заключаемым на сумму 100 000 тыс. рублей и более (за исключением государственного оборонного заказа).

5. Письмо Минфина России от 21.08.2020 № 09-01-08/73614 «По вопросу включения в заключаемые получателями средств федерального бюджета в 2020 году договоры (государственные контракты) положений о перечислении авансовых платежей в размере свыше

30, но не более 50 процентов без включения в указанные договоры (государственные контракты) условий о казначейском сопровождении авансовых платежей».

На основании постановления Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 № 630 при заключении в 2020 году договора (государственного контракта) возможно включение в него условий об осуществлении авансовых платежей в размере, не превышающем 50 процентов суммы договора (государственного контракта), но не более доведенных до госзаказчика лимитов бюджетных обязательств.

Также отмечено, что в 2020 году казначейское сопровождение осуществляется в том числе в отношении авансовых платежей по государственным контрактам, заключаемым на сумму 100 000 тыс. рублей и более (за исключением государственного оборонного заказа).

6. Письмо Минфина России от 25.08.2020 № 24-06-05/74463 «О применении положений постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2020 № 961».

Разъяснены особенности согласования контрольным органом в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Даны ответы на следующие вопросы участников контрактной системы о применении положений Постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2020 № 961, в частности:

о проведении внеплановой проверки на основании обращения о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в рамках Постановления № 961;

о размещении контрольным органом в сфере закупок в единой

информационной системе в сфере закупок информации о проведении внеплановой проверки на основании получения обращения о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и о результатах такого рассмотрения;

о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в случае признания совместного конкурса или аукциона несостоявшимся;

о применении дополнительных характеристик товаров, работ, услуг, не предусмотренных позицией каталога, при закупке радиоэлектронной продукции;

о применении позиции каталога в случае отсутствия в такой позиции сформированного в установленном порядке описания товара, работы, услуги.

7. Письмо ФАС России от 23.07.2020 № ИА/62842/20 «О предоставлении участниками закупок решения (копии решения) об одобрении крупной сделки».

Разъяснен вопрос о предоставлении участниками закупок в составе заявки решения или его копии об одобрении крупной сделки.

В случае, если решение об одобрении крупной сделки, направленное оператором электронной площадки, равно или превышает размер ценового предложения участника закупки, предоставление решения об одобрении крупной сделки в составе второй части заявки не требуется и отказ в допуске к участию в закупке по данному основанию неправомерен.

В случае, если стоимость заключаемого контракта превышает размер суммы, указанной участником в решении об одобрении крупной сделки в реестре участников в ЕИС, то у участника при подаче заявки на участие в закупке есть возможность внести изменения в размер суммы об одобрении крупной сделки в реестре участников в ЕИС либо предоставить соответствующее

ценовому предложению решение об одобрении крупной сделки в составе второй части заявки.

При этом в случае предоставления решения об одобрении крупной сделки в составе второй части заявки, отказ в допуске такому участнику на основании несоответствия решения, размещенного в реестре участников в ЕИС, решению об одобрении крупной сделки в составе второй части заявки, неправомерен.

Требования Закона № 44-ФЗ к предоставлению решения об одобрении крупной сделки являются исчерпывающими и предъявление каких-либо дополнительных требований к оформлению и содержанию такого решения является неправомерным.

8. Письмо ФАС России от 14.08.2020 № МЕ/70507/20 «О рассмотрении обращения».

ФАС России, рассмотрев обращение по вопросу применения положений постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее - Постановление № 99), сообщила следующее.

ФАС России обращает внимание, что для целей подтверждения наличия опыта в соответствии с Постановлением № 99 участнику закупки необходимо представить документы, подтверждающие, что таким участником закупки за последние 5 лет до даты

подачи заявки исполнен контракт (договор).

ФАС России обращает внимание, что Постановлением № 99 не установлены требования к дате подписания контракта (договора), в связи с чем контракт (договор) может быть подписан ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

Итоговый акт выполненных работ, из которого следует, что контракт (договор) исполнен в полном объеме, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке. При этом для расчета стоимости исполненного контракта (договора) учитываются все акты выполненных работ в совокупности, в том числе, подписанные ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Дополнительно ФАС России сообщает, что при рассмотрении представленного в составе заявки контракта (договора) на выполнение соответствующих работ необходимо учитывать его полную стоимость, включая стоимость поставленного оборудования, материалов, налоги, а также иные расходы. При этом такая стоимость должна быть подтверждена соответствующим актом (актами).

9. Письмо ФНС России от 14.09.2020 № СД-4-5/14783 «О направлении разъяснений Минфина России».

Минфин России разъяснил порядок заключения контракта в случае, если по результатам продления срока подачи заявок на участие в запросе котировок в электронной форме такой запрос признан не состоявшимся в связи с тем, что подана только одна заявка, соответствующая требованиям.

Согласно ч. 3 ст. 82.6 Федерального закона № 44-ФЗ, в указанном случае контракт с данным участником заключается в соответствии с п. 25.2 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

Федеральным законом от 27.12.2019 № 449-ФЗ п. 25.2 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ признан утратившим силу.

Минфин России считает целесообразным до даты вступления в силу положений п. 1 ч. 14 ст. 82.1 Закона № 44-ФЗ осуществлять заключение контракта в случае, если по результатам продления срока подачи заявок на участие в запросе котировок в электронной форме такой запрос признан не состоявшимся в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок подана только одна заявка, признанная соответствующей требованиям извещения, в ранее действовавшем (по 01.07.2020) порядке.

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Письмо Министерства юстиции Российской Федерации от 08.07.2020 № 04-76145/20 «По вопросу разъяснения законодательства об исполнительном производстве».

В письме изложена позиция Минюста России по применению законодательства об исполнительном производстве. Сообщается, что виды доходов, на которые не может быть обращено взыскание, установлены ст. 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон). Лица, выплачивающие гражданину заработную плату и (или) иные доходы, в отношении которых установлены ограничения и (или) на которые не может быть обращено взыскание, обязаны указывать в расчетных документах соответствующий код вида дохода. Порядок указания кода вида дохода устанавливает Банк России.

В отношении доходов, которые не предусмотрены ст. 101 указанного Закона, расчет суммы денежных средств на счете, на которую может быть обращено взыскание или наложен арест, осуществляется банком или иной кредитной организацией в соответствии с кодами вида доходов, указываемыми в порядке, установленном Банком России, и с учетом сумм, взыскиваемых по исполнительным документам и указанных лицом, выплачивающим заработную плату и (или) иные доходы, в соответствии с ч. 3 ст. 98 Закона в распоряжении о переводе денежных средств.

2. Об отказе в удовлетворении требований о признании незаконными действий органа Федерального казначейства, выраженных в возврате исполнительного документа без исполнения, и возложении обязанности устранить допущенные нарушения.

Решение Предгорного районного суда Ставропольского края от 26.08.2020 по делу № 2а-1255/2020 (Извлечение)

АО «Д» обратилось в суд с административным иском заявлением к УФК по Ставропольскому краю, в котором просило: признать незаконными действия УФК по Ставропольскому краю, выраженные в возврате исполнительного листа без исполнения; возложить обязанность устранить допущенное нарушение.

Свои требования АО «Д» мотивировало следующим.

Для исполнения решения, предусматривающего взыскание с муниципального образования Е. сельсовет, ФИО1, ФИО2 задолженности по кредитному договору, АО «Д» получен исполнительный документ, который направлен в финансовое управление администрации П. муниципального района.

Финансовое управление администрации П. муниципального района по результатам рассмотрения поступивших на исполнение документов вернуло их АО «Д» без исполнения, порекомендовав направить весь необходимый пакет документов в орган по месту открытия и ведения лицевых счетов должника – в УФК по Ставропольскому краю.

Следуя рекомендации, данной финансовым управлением администрации П. муниципального района, АО «Д» направило исполнительный лист для исполнения в УФК по Ставропольскому краю, которое отказало в принятии к исполнению исполнительного листа. Отказ мотивирован тем, что, исходя из содержания судебного акта, подлежащего исполнению, спорное правоотношение возникло в результате наследования выморочного имущества муниципальным

образованием Е. сельсовета П. района Ставропольского края, в связи с чем, в силу положений ст. 1151 ГК РФ, обязательство по судебному акту является обязательством публично-правового образования, выступающего ответчиком в суде, обязанным лицом на стадии исполнения судебного акта. В связи с чем, его исполнение должно осуществляться в соответствии с положениями ст. 242.2 БК РФ путем предъявления исполнительного листа в соответствующий финансовый орган муниципального образования.

Суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований АО «Д» в связи с нижеследующим.

В силу разъяснений, данных в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», положения гл. 24.1 БК РФ разграничивают полномочия органов, исполняющих судебные акты об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и устанавливают различный порядок их исполнения.

На финансовые органы - Минфин России, финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования - возложено исполнение судебных актов по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного в результате действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, а также иных судебных актов, предусматривающих взыскание средств за счет казны соответствующего публично-правового образования. Минфин России также осуществляет

исполнение судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств федерального бюджета, а финансовые органы субъектов Российской Федерации и финансовые органы муниципальных образований исполняют судебные акты о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок соответственно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации или за счет средств местного бюджета (ст. 242.2 БК РФ).

Органы Федерального казначейства наделены полномочиями по организации исполнения исполнительных документов, предусматривающих взыскание денежных средств с казенных учреждений, имеющих лицевые счета в органах Федерального казначейства, и с главных распорядителей бюджетных средств, в чьем ведении находятся указанные юридические лица, при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных казенным учреждениям для исполнения их денежных обязательств (п. 7 ст. 161 БК РФ), - за счет средств соответствующего бюджета (ст. 242.3 - 242.6 БК РФ).

Имущественные требования подлежат удовлетворению с выступающих самостоятельно в суде в качестве ответчиков казенных учреждений, осуществляющих свою деятельность за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и обеспечивающих исполнение денежных обязательств (п.п. 2, 8, 9 ст. 161 БК РФ), а также с главных распорядителей бюджетных средств, в чьем ведении находятся эти учреждения, поэтому в резолютивной части судебных актов не содержится указания о взыскании денежных сумм за счет казны публично-правового образования.

Исходя из определений понятий «денежные обязательства» и «получатель бюджетных средств», приведенных в ст. 6 БК РФ, к числу денежных

обязательств казенных учреждений, исполнение которых осуществляется в порядке, установленном ст. ст. 242.3 - 242.6 БК РФ, относятся в том числе их обязанности уплатить за счет средств бюджета определенные денежные средства в соответствии с выполненными условиями гражданско-правовой сделки или согласно положениям закона, иного правового акта, условиям договора, соглашения.

Между тем, в силу п.п. 1, 2 ст. 1151 ГК РФ в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (ст. 1117), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (ст. 1158), имущество умершего считается выморочным и наследуется в собственность городского или сельского поселения, муниципального района либо городского округа.

Таким образом, обязательство по судебному акту, на основании которого выдан рассматриваемый исполнительный лист, в силу положений ст. 1151 ГК РФ, является обязательством публично-правового образования Е. сельсовет П. муниципального района. С учетом изложенного, его исполнение должно производиться в порядке, предусмотренном ст. 242.2 БК РФ, путем предъявления исполнительного документа в соответствующий финансовый орган муниципального образования, которым, в силу закона, УФК по Ставропольскому краю не является.

В связи с чем, суд пришел к выводу о законности решения УФК по Ставропольскому краю о возврате исполнительного листа без исполнения, а также об отказе в удовлетворении требований АО «Д».

3. Судебный акт о взыскании задолженности по кредитному

договору в пределах стоимости наследственного имущества не обращает взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и не подлежит исполнению в порядке, установленном гл. 24.1 БК РФ, в связи с чем действия органа Федерального казначейства по возврату исполнительного документа являются правомерными.

Апелляционное определение Воронежского областного суда от 13.08.2020 по делу № 33-4358/2020 (Извлечение)

«ПАО» обратилось в суд с иском к Управлению федерального казначейства по Воронежской области о признании незаконными действий по возвращению исполнительного документа, возложении обязанности принять к исполнению исполнительный лист, указав, что в соответствии с решением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 27.10.2017 по гражданскому делу №2-2787/2017 удовлетворено исковое заявление «ПАО» к наследникам умершего «Ф.И.О.», Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области о взыскании задолженности по кредитному договору.

Во исполнение вступившего в законную силу вышеуказанного решения, Коминтерновским районным судом г. Воронежа был выдан исполнительный лист серии ФС по делу №2-2787/2020 о взыскании с Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области в пользу «ПАО» задолженности по кредитному договору №00094/15/00122-14 от 28.01.2014 в размере «изъято» и расходов по оплате государственной пошлины в размере «изъято», в пределах стоимости наследственного имущества в размере «изъято».

«ПАО» обратился в Управление Федерального казначейства по Воронежской области с заявлением о взыскании с должника – Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом Воронежской области денежных средств по исполнительному листу серии ФС.

Указанный исполнительный лист был возвращен истцу ответчиком без исполнения.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 27.10.2017 решением Коминтерновского районного суда г. Воронежа по гражданскому делу №2-2787/17 по иску «ПАО» к наследникам умершего «Ф.И.О.», Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области о взыскании задолженности по кредитному договору – постановлено:

- исковое заявление «ПАО» к наследникам умершего «Ф.И.О.», Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области о взыскании задолженности по кредитному договору, удовлетворить;

- взыскать с Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области в пользу «ПАО» задолженность в кредитному договору №00094/15/00122-14 от 28.01.2014, в размере «изъято» и расходы по оплате государственной пошлины в размере «изъято» в пределах стоимости наследственного имущества в размере «изъято»;

- в удовлетворении искового заявления «ПАО» к наследникам умершего «Ф.И.О.» о взыскании задолженности по кредитному договору, оказать.

14.03.2018 определением Коминтерновского районного суда г. Воронежа по гражданскому делу №2-

2787/2017 по заявлению «ПАО» о процессуальном правопреемстве постановлено:

- допустить процессуальную замену выбывшей стороны по гражданскому делу по иску «ПАО» к наследникам умершего «Ф.И.О.», Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области о взыскании задолженности по кредитному договору – взыскателя «ПАО» на «ПАО1».

На основании вышеуказанного решения Коминтерновского районного суда г. Воронежа истцу был выдан исполнительный лист серия ФС.

09.07.2019 «ПАО» предъявило в Управление Федерального казначейства по Воронежской области к исполнению исполнительный лист ФС №015206266 о взыскании с Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области в пользу «ПАО1» задолженности по кредитному договору в размер «изъято» и расходов по оплате государственной пошлины в размере «изъято» в пределах стоимости наследственного имущества в размере «изъято».

Ответчиком был возвращен указанный исполнительный лист взыскателю Уведомлением №31-12-43/52-4243 от 12.07.2019, в связи с тем, что он не подлежит исполнению в порядке, установленном гл. 24.1 БК РФ. Управлением Федерального казначейства по Воронежской области указано, что поскольку решением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 27.10.2017 взыскана задолженность по кредитному договору в пределах стоимости наследственного имущества физического лица, то это решение подлежит исполнению Федеральной службой судебных приставов на основании Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В соответствии с п. 5.35 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 №432, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество), принимает в установленном порядке имущество, обращенное в собственность Российской Федерации, а также выморочное имущество, которое в соответствии с законодательством Российской Федерации переходит в порядке наследования в собственность Российской Федерации.

В соответствии с п. 5.31 выше указанного Положения, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество) обеспечивает поступления в федеральный бюджет денежных средств, полученных в результате реализации конфискованного, движимого бесхозяйного, изъятого и иного имущества, обращенного в собственность государства в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Бюджетным кодексом Российской Федерации установлен специальный правовой режим – иммунитет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в силу которого обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судебного акта, за исключением случаев, указанных в п. 1 ст. 239 БК РФ.

При этом механизм принудительного исполнения, закрепленный Федеральным Законом от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», не используется, кроме случаев, установленных Кодексом. При поступлении исполнительного документа, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, судебный пристав-исполнитель отказывает в

возбуждении исполнительного производства на основании п. 8 ч. 1 ст. 31 Закона об исполнительном производстве.

Согласно п. 1 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется путем предъявления исполнительных документов (исполнительного листа, судебного приказа) к исполнению в орган, исполняющий судебные акты в порядке, определенном гл. 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – орган исполняющий судебные акты): финансовые органы (Министерство Финансов Российской Федерации) (далее – Минфин России), финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования) и органы Федерального казначейства.

Органы Федерального казначейства наделены полномочиями по организации исполнения исполнительных документов, предусматривающих взыскание денежных средств с казенных учреждений, имеющих лицевые счета в органах Федерального казначейства, и с главных распорядителей бюджетных средств, в чьем ведении находятся юридические лица, при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных казенным учреждением для исполнения их денежных обязательств (п. 7 ст. 161 БК РФ) – за счет средств соответствующего бюджета (ст.ст. 242.3-242.6 БК РФ).

Имущественные требования подлежат удовлетворению с выступающих самостоятельно в суде в качестве ответчиков казенных учреждений, осуществляющих свою деятельность за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и обеспечивающих исполнение денежных обязательств (п. п. 2,8,9 ст. 161 БК РФ), а также с главных распорядителей бюджетных средств, в чьем ведении находятся эти учреждения, поэтому в

резолютивной части судебных актов не содержится указания о взыскании денежных сумм за счет казны публично-правового образования.

Порядок исполнения судебных актов по обращению на взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации установлен бюджетным законодательством и не может быть произвольно определен судом при изложении резолютивной части судебного акта (п.13 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28.05.2019 №13).

Согласно ст. 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации, исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального казенного учреждения-должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в п. 2 ст. 242.1 БК РФ, в орган Федерального казначейства по месту открытия в соответствии с настоящим кодексом должнику как получателю средств федерального бюджета лицевого счета для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета (далее в настоящей статье-лицевые счета должника). Орган Федерального казначейства не позднее пяти рабочих дней после получения исполнительного документа направляет должнику уведомление о поступлении исполнительного документа и о дате его приема к исполнению с приложением копии судебного акта и заявления взыскателя.

Как следует из решения Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 27.10.2017, принятого по гражданскому делу №2-2787/17 по иску «ПАО» к наследника умершего «Ф.И.О.», Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области о взыскании

задолженности по кредитному договору, к истцу перешло право на получение задолженности по кредитному договору №00094/15/00122-14 от 28.01.2014 в пределах стоимости наследственного имущества, размер которого определен судом как «изъято» рублей, при этом Федеральное агентство по управлению государственным имуществом участвовало в рассмотрении дела, не как самостоятельное казенное учреждение, а от имени Российской Федерации, в связи с чем судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что взыскание на средства бюджетов бюджетной системы не обращалось.

При таких обстоятельствах в силу ч. 1 ст. 5 Федерального закона «Об исполнительном производстве» принудительное исполнение решения Коминтерновского районного суда г. Воронежа 27.10.2017 возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу о том, что разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал обоснованное решение. Выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Пленум Верховного Суда Российской Федерации подробно разъяснил все аспекты рассмотрения административных дел в судах кассационной инстанции.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2020 № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» (Извлечение)

Пленум Верховного Суда Российской Федерации подробно разъяснил все аспекты рассмотрения административных дел в судах кассационной инстанции. Ранее этой теме был посвящен лишь небольшой раздел в постановлении 2016 года.

В частности:

- к жалобе в первую кассацию можно не прилагать заверенные копии документов, которые есть в материалах дела (в частности, копии судебных актов, доверенности, диплома об образовании);

- копии жалобы не нужно направлять иным лицам, если обжалуется определение, вынесенное до возбуждения производства по делу (например, определение об отказе в принятии административного иска);

- дополнение к жалобе можно подать и после истечения срока обжалования, но до рассмотрения жалобы судом;

- при подаче жалобы не требуется ходатайствовать об освобождении от уплаты госпошлины, если оно было предоставлено нижестоящим судом или действует в силу закона. Освобождение распространяется на административное дело в целом. Ранее в практике встречалась противоположная позиция;

- жалобу в первую кассацию можно подать не только через суд первой инстанции, но и непосредственно в суд, в котором находится дело. Например, сразу

в суд кассационной инстанции, если возбуждено производство по другой жалобе. Жалобу на определение суда апелляционной инстанции можно подать через тот же суд, если дело еще находится в нем;

- производство в суде кассационной инстанции, порядок осуществления которого регламентируется нормами главы 35 КАС РФ, предназначено для проверки законности и обоснованности вступивших в законную силу судебных актов, в отношении которых исчерпаны иные установленные КАС РФ способы обжалования судебного акта до дня вступления его в законную силу;

- под иными способами обжалования судебного акта суда первой инстанции до дня вступления его в законную силу следует понимать обжалование его в апелляционном порядке. При этом такие способы обжалования признаются исчерпанными, если дело рассмотрено судом апелляционной инстанции по существу и вынесено апелляционное определение (определение по результатам рассмотрения частной жалобы, представления), независимо от того, в какой части и каким лицом обжаловался соответствующий судебный акт;

- судебные акты по административному делу могут быть обжалованы в кассационном порядке не только лицом, по жалобе (представлению) которого дело рассматривалось судом апелляционной инстанции, но и другими лицами, участвующими в деле, не подававшими апелляционную жалобу (представление), а также лицами, не привлеченными к участию в деле в судах первой и апелляционной инстанций, права, свободы и законные интересы которых нарушены вступившим в законную силу судебным актом, включая лиц, о правах и об обязанностях которых судом разрешен вопрос;

- если суд кассационной инстанции придет к выводу, что судами первой и

(или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств, приведшие к судебной ошибке, без устранения которой невозможны восстановление и защита прав (например, судебный акт основан на недопустимых доказательствах), суд учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного определения.

2. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 2 (2020) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.07.2020).

Президиум Верховного Суда Российской Федерации утвердил первый в 2019 году обзор судебной практики.

В обзоре приводятся правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации, в частности, по вопросам, связанным с:

- разрешением споров, возникающих из договорных отношений;
- разрешением споров, возникающих из трудовых и социальных правоотношений;
- разрешение споров, связанных с исполнительным производством;
- практикой применения законодательства о защите конкуренции;
- практикой обжалования предписаний административных органов;
- практикой применения положений административного законодательства и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. В арбитражном процессе разрешили участвовать представителям без юридического образования.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2020 № 37-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 59, части 4 статьи 61 и части 4 статьи 63 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»

Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Александра» и гражданина К.В. Бударина» (Извлечение)

Конституционный суд разъяснил: интересы организации могут отстаивать без соблюдения образовательного ценза ее работники, учредители (участники) и другие лица, которые с ней связаны.

Чтобы реализовать такую возможность, от организации в деле должен одновременно участвовать еще хотя бы один представитель с юридическим образованием или адвокат.

Суд указал: зачастую для оказания квалифицированной помощи требуется не только юридическое, но и иное специальное образование. Например, в налоговых спорах востребовано одновременное участие юриста и главного бухгалтера.

Кроме того, подчеркнул суд, рассматриваемых лиц невозможно или затруднительно привлечь в ином процессуальном статусе, ведь они прямо или косвенно заинтересованы в исходе дела.

В июне Верховный суд назвал еще одно исключение из правила об образовательном цензе. Он не распространяется на представителей в делах о банкротстве.

4. Возмещение проигравшей стороной правового спора расходов другой стороны не обусловлено установлением ее виновности в незаконном поведении - критерием наличия оснований для возмещения является итоговое решение, определяющее, в чью пользу данный спор разрешен.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.2020 № 36-П «По делу о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2

***Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобами граждан Р.А. Логинова и Р.Н. Шарафутдинова»
(Извлечение)***

Конституционный Суд Российской Федерации признал ст.ст. 15, 16, 1069 и 1070 ГК РФ не противоречащими Конституции РФ, поскольку они по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не позволяют отказывать в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании п.п. 1 или 2 ч. 1 ст. 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановления, решение по результатам рассмотрения жалобы) со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) или наличия вины должностных лиц.

Конституционный Суд Российской Федерации, в частности, указал, что в отсутствие в КоАП РФ специальных положений о возмещении расходов лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании п.п. 1 или 2 ч. 1 ст. 24.5 либо п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ, положения ст. ст. 15, 16, 1069 и 1070 ГК РФ, по сути, восполняют данный правовой пробел, а потому не могут применяться иным образом, чем это вытекает из устоявшегося в правовой системе существа отношений по поводу возмещения такого рода расходов.

При этом в силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой, по смыслу

ст. 53 Конституции Российской Федерации, государство несет обязанность возмещения вреда, связанного с осуществлением государственной деятельности в различных ее сферах, независимо от возложения ответственности на конкретные органы государственной власти или должностных лиц, ни государственные органы, ни должностные лица этих органов не являются стороной такого рода деликтного обязательства. Субъектом, действия (бездействие) которого повлекли соответствующие расходы и, следовательно, несущим в действующей системе правового регулирования гражданско-правовую ответственность, является государство или иное публично-правовое образование, а потому такие расходы возмещаются за счет соответствующей казны.

Это не исключает предъявления при наличии оснований уполномоченным органом в регрессном порядке требований о возмещении соответствующих государственных расходов к лицу, виновные действия (бездействие) которого обусловили необоснованное возбуждение дела об административном правонарушении.

Законодатель не лишен возможности интегрировать положения о возмещении расходов лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании п.п. 1 или 2 ч. 1 ст. 24.5 либо п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ, в законодательство об административной ответственности с учетом правовых позиций, изложенных в настоящем Постановлении.

5. Требования о компенсации морального вреда являются производными от требований о распространении не соответствующих действительности требований, в связи с чем подлежат отклонению, поскольку по основному требованию пропущен срок исковой давности.

Решение Ленинского районного суда г. Тамбова от 23.06.2020

*по делу № 2-126/2020
(Извлечение)*

ФИО1 обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице УФК по Тамбовской области о признании действий незаконными, признании сведений ложными, порочащими честь и достоинство, компенсации морального вреда.

Впоследствии в качестве соотвечников были привлечены Следственный комитет РФ, Следственное управление Следственного комитета РФ по Тамбовской области

В обоснование иска указано, что 19.07.2018 г. в эфире телеканала «***» был показан видеосюжет с участием истца. Также в сети «Интернет» на сайте www.***.ru был размещен данный видеосюжет и статья про него под заголовком: «***».

Данная информация была распространена старшим помощником руководителя по взаимодействию со СМИ Управления Следственного Комитета РФ по Тамбовской области ФИО2. Информация была размещена и распространена без согласия истца и до вынесения ему приговора.

По мнению истца, в данной информации указано на несоответствующие действительности, надуманные, заведомо ложные факты и события.

Истец считает, что распространение сведений о якобы совершенных им преступлениях является клеветой, не соответствует действительности, порочит его честь и достоинство.

Распространением порочащих сведений ответчик нанес ФИО1 моральный вред, причинив нравственные и физические страдания. Это выразилось в эмоциональных переживаниях и необходимости объяснения родственникам, друзьям, знакомым, что данные сведения не соответствуют действительности.

Суд, заслушав стороны, исследовав материалы дела, не нашел оснований для

удовлетворения исковых требований, указал следующее.

Судом установлено, что решением Октябрьского районного суда г. Тамбова от 11.11.2019, вступившим в законную силу 04.03.2020, оставлены без удовлетворения исковые требования ФИО1 к *** в лице *** о защите чести, достоинства, компенсации морального вреда. В силу ст. 61 ГПК РФ установленные названным судебным актом обстоятельства обязательны для суда при рассмотрении настоящего спора и не нуждаются в повторном доказывании.

В вышеназванном решении пришел к выводу, что истцом не предоставлено относимых, допустимых и достоверных доказательств, подтверждающих трансляцию спорного видеоролика в рамках программы «*** на телеканале *** и размещения данного ролика на сайте ***.

Также ФИО1 не предоставлено доказательств, что в опубликованной на сайте ответчика статье речь идет именно об истце, поскольку в статье отсутствует упоминание о персональных данных последнего. Факт распространения порочащих и не соответствующих действительности сведений в отношении именно ФИО1 подтвержден не был,

Означенные обстоятельства полностью подтверждены материалами гражданского дела.

Анализируя совокупность доказательств по делу с учетом вышеназванных норм, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска ФИО1.

Требования о нарушении прав истца работниками *** уже получили правовую оценку суда и в силу ст.61 ГПК РФ не подлежат повторному обсуждению. Что касается действий ответчиков, суд полагает, что таковые не распространяли порочащие истца сведения, которые не соответствовали бы действительности. Изложенная выше информация подтверждена приговором Бондарского районного суда Тамбовской области от 13.11.2018 и апелляционным

определением Тамбовского областного суда от 24.01.2019. Кроме того, в указанных сюжетах персональные данные ФИО1. не обозначались и связать сюжеты с его личностью не возможно.

Суд соглашается с позицией ответчиков о применении срока исковой давности (с 18.07.2018г.) в отношении исковых требований о распространении не соответствующих действительности сведений. Поскольку пропуск исковой давности в силу ст.199 ГК РФ является самостоятельным основанием для отказа в иске, в связи с пропуском исковой давности в удовлетворении исковых требований о признании действий незаконными, признании сведений ложными, порочащими честь и достоинство следует отказать.

Требования о компенсации морального вреда являются производным от вышеназванных требований, в связи с чем, также подлежат отклонению. Кроме того, в нарушение ст.56 ГПК РФ истец не предоставил суду относимых и допустимых доказательств причинения ему морального вреда в результате действий ответчиков.

6. Суд посчитал необходимым оставить административное исковое заявление без рассмотрения, поскольку из представленных в суд материалов не усматривается, что в установленном порядке приняты процессуальные решения, при наличии которых у административного истца возникло право на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

***Определение Свердловского областного суда от 09.09.2020
(Извлечение)***

ФИО - административный истец, ссылаясь на то, что является потерпевшим по уголовному делу, обратился в Свердловский областной суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации

в размере 2000000000 руб. за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Требования ФИО - административного истца обоснованы тем, что в результате допущенного органами предварительного следствия и прокуратурой бездействия в ходе досудебного производства по уголовному делу не были достигнуты цели уголовного судопроизводства, а именно: не установлены и не привлечены к уголовной ответственности виновные лица, не возвращено похищенное имущество, не восстановлены его права по возмещению причиненного ему имущественного ущерба и морального вреда. Указал, что копию постановления о прекращении уголовного дела от 25.05.2017 он получил фактически только 23.10.2019 после неоднократных письменных обращений в различные органы, в связи с чем просил восстановить срок для обращения в суд с настоящим административным иском.

Как следует из изученных судом материалов административного дела и материалов надзорного производства, представленных прокуратурой Свердловской области по запросу суда, 30.07.2008 от директора ЗАО «О» ФИО на имя начальника Октябрьского РУВД г. Екатеринбурга поступило заявление, зарегистрированное в КУСП № 25800 с указанием о том, что в период с 30 июля 2008 года по ноябрь 2008 года руководством ООО «В» существенно нарушены права и законные интересы ООО «МВ-Т», ЗАО «О», и ИП, выразившиеся в незаконном ограничении доступа ИП, сотрудников ЗАО «О», сотрудников ООО «МВ-Т» на территорию здания и удержании имущества указанных организаций и индивидуального предпринимателя, которое впоследствии руководство ООО «В» незаконно вывезло из указанного здания и поместило в хранилище.

По данному факту постановлением начальника ОД Октябрьского района г. Екатеринбурга 28.11.2008 в отношении руководства ООО «В» возбуждено

уголовное дело № 438003 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ.

Постановлением следователя Октябрьского РУВД г. Екатеринбурга от 12.12.2008 потерпевшим по уголовному делу № 438003 признано юридическое лицо - ЗАО «О» в лице генерального директора.

02.08.2010 следователем СО № 7 СУ при УВД по МО «Город Екатеринбург» из уголовного дела № 438003 выделены материалы уголовного дела в отношении неизвестного, в действиях которого усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Впоследствии (30.01.2015) с уголовным делом № 438003 соединено в одно производство уголовное дело № 122018007, возбужденное 30.07.2012 по факту приобретения неустановленным лицом в период с 20 февраля 2000 года по декабрь 2003 года путем обмана права собственности на здание под № по ... в ..., принадлежащее ЗАО УЭФО «О» стоимостью 200000000 руб. по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, соединенному уголовному делу присвоен № 438003.

Постановлением следователя по ОВД отдела № 2 следственной части ГСУ ГУ МВД России по Свердловской области от 19.09.2012 потерпевшим по уголовному делу № 122018007 также признано юридическое лицо – ЗАО УЭФО «О», ФИО, являясь представителем потерпевшего, получил копию данного постановления в тот же день.

Постановлением начальника отдела № 2 по расследованию преступлений коррупционной направленности в сфере экономической деятельности следственной части по расследованию организованной преступной деятельности Главного следственного управления Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Свердловской области от 13.02.2015 уголовное дело № 438003 прекращено в части незаконного приобретения в период с 20 февраля 2000 года по декабрь 2003 года путем обмана права на нежилое

имущество, расположенное по адресу: ..., причинившее ущерб в особо крупном размере, возбужденное по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления.

Постановлением следователя по особо важным делам отдела № 2 СЧ ГСУ МВД России по Свердловской области от 25.05.2017 прекращено уголовное дело № 438003 по факту совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Постановлением начальника отдела по надзору за процессуальной деятельностью ГСУ ГУ МВД России прокуратуры Свердловской области от 11.12.2015 жалоба адвоката, поданная в интересах ФИО - административного истца, в части признания незаконным постановления от 13.02.2015 оставлена без удовлетворения.

Сведений об отмене указанных выше постановлений не имеется.

31.07.2019 ЗАО УЭФО «О» исключено из Единого государственного реестра юридических лиц.

В настоящее время уголовное дело № 438003, а также материалы надзорного производства по нему уничтожены в связи с истечением срока хранения, что подтверждается п. 486 соответствующего акта об уничтожении уголовных дел от 18.01.2019.

Суд приходит к выводу, что право на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок принадлежит физическому лицу, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, при условии, когда факт причинения такого вреда установлен в порядке, предусмотренном законом.

Исходя из разъяснений, изложенных в п. 3 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации

от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», следует, что в силу ч. 1 ст. 42 УПК РФ лицо, которому преступлением причинен вред, приобретает предусмотренные уголовно-процессуальным законом права и обязанности с момента вынесения дознавателем, следователем, руководителем следственного органа или судом постановления о признании его потерпевшим (в редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2017 № 17).

Лицо может быть признано потерпевшим, как по его заявлению, так и по инициативе органа, в производстве которого находится уголовное дело. Решение о признании лица потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела, а в случае, когда сведения о лице, которому преступлением причинен вред, отсутствуют на момент возбуждения уголовного дела, - незамедлительно после получения данных об этом лице. Отказ в признании лица потерпевшим, а также бездействие дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, выразившееся в непризнании лица потерпевшим в указанные сроки, могут быть обжалованы этим лицом в досудебном производстве по уголовному делу в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, поскольку правовой статус лица как потерпевшего устанавливается исходя из фактического его положения и лишь процессуально оформляется постановлением, но не формируется им.

Из указанного разъяснения не следует, что положения ч. 1 ст. 42 УПК РФ гарантирует права лиц, которым причинен физический, имущественный, моральный вред непосредственно тем общественно опасным деянием, по признакам которого было возбуждено уголовное дело, не предусматривая необходимости признания их в установленной законом процедуре потерпевшими.

В свою очередь, установление факта причинения лицу в результате совершенного преступления имущественного, физического или морального вреда на стадии досудебного производства осуществляется компетентными лицами, которым законом предоставлено такое право (должностными лицами органов дознания или следствия) и исключительно в рамках процедуры, установленной уголовным процессуальным законом, которая включает в себя принятие компетентным лицом процессуального решения о признании лица потерпевшим по уголовному делу. Решение об отказе в признании потерпевшим, как затрудняющее доступ к правосудию, может быть оспорено в порядке ст. 125 УПК РФ.

Оформление процессуального статуса лица как потерпевшего по уголовному делу фактически представляет собой признание его в указанном статусе на уровне государства, в связи с чем именно с момента принятия процессуального решения о признании лица потерпевшим по уголовному делу становится обязательным признание за таким лицом принадлежащих ему процессуальных прав и обязанностей всеми иными лицами.

Право на принятие решения о признании лица потерпевшим по уголовному делу является исключительным, отнесено УПК РФ к компетенции должностных лиц органов предварительного следствия (дознания), в производстве которых находится данное уголовное дело, либо суда, рассматривающего уголовное дело, в случаях, предусмотренных законом. Иные лица правом признания лица потерпевшим по уголовному делу не наделены. При этом, в случае, когда решение о признании лица потерпевшим по уголовному делу не принимается, или принимается несвоевременно, указанные действия (бездействия) должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование по уголовному делу, могут

являться предметом проверки в порядке, предусмотренном ст.ст. 124 и 125 УПК РФ.

Возможность признания лица потерпевшим по уголовному делу вне процедуры, установленной уголовно-процессуальным законом, в том числе судом, рассматривающим административное дело в порядке гл. 26 КАС РФ, в том числе обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения административного дела, повлекла бы подмену компетенции судов различного уровня и вступила бы в прямое противоречие с положениями ст. 47 Конституции Российской Федерации, гарантирующей, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В постановлениях от 13.06.2019 № 23-П, от 30.01.2020 № 6-П Конституционный Суд Российской Федерации также отметил условие о признании лица в установленном уголовно-процессуальным законом порядке потерпевшим как условие, влекущее для такого лица возникновение права на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное производство по уголовному делу в разумный срок.

Поскольку при рассмотрении настоящего дела, ФИО - административным истцом не доказан факт признания его в установленном процессуальном порядке потерпевшим как физическое лицо по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, то указанное обстоятельство свидетельствует об отсутствии у него процессуального права на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение разумного срока судопроизводства.

Кроме того, принятое начальником отдела № 2 по расследованию преступлений коррупционной направленности в сфере экономической деятельности следственной части по расследованию организованной преступной деятельности Главного

следственного управления Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Свердловской области 13.02.2015 процессуальное решение - постановление о прекращении уголовного дела № 438003 в части незаконного приобретения в период с 20 февраля 2000 года по декабрь 2003 года путем обмана права на нежилое имущество, расположенное по адресу: ..., причинившее ущерб в особо крупном размере, которое было возбуждено по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием события преступления само по себе не влечет у административного истца права на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Представленная в материалы дела копия свидетельства о государственной регистрации права от 04.07.2002 в отношении здания по вышеуказанному адресу также не подтверждает право ФИО – административного истца на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации, учитывая, что постановлением Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 02.10.2006 по делу № А60-16951/2004 признан ничтожной сделкой договор купли-продажи нежилого помещения от 25.12.2001, что явилось основанием для погашения записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним о праве собственности ФИО – административного истца в отношении здания, расположенного по адресу: ..., что административным истцом в ходе рассмотрения настоящего дела не оспаривалось.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым оставить административное исковое заявление без рассмотрения на основании п. 5 ч. 1 ст. 196 КАС РФ, как поданное лицом, не имеющим права на его подачу.

7. Взысканный в пользу реабилитированного судом первой инстанции размер компенсации морального вреда в порядке ст. 1070 ГК РФ уменьшен судом апелляционной инстанции ввиду неправильного определения судом первой инстанции значимых для дела обстоятельств.

Апелляционное определение суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25.08.2020 (Извлечение)

Истец обратился с иском к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении морального вреда, мотивируя тем, что привлекался к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 145.1 УК РФ, ему было предъявлено обвинение, избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде. По итогам рассмотрения уголовного дела в суде было вынесено постановление о прекращении уголовного преследования, разъяснено право на реабилитацию. В результате незаконного привлечения к уголовной ответственности испытал моральные страдания, которые подлежат возмещению; он длительное время не мог найти работу, нарушено его право на честное и доброе имя.

Возражая против заявленных требований, представитель Минфина России указала на отсутствие доказательств длительного поиска работы, отказа в трудоустройстве по причине возбужденного в отношении истца уголовного дела, отказа соответствующего органа в предоставлении права выезда с места жительства. Публикаций по делу не было, негативных и необратимых последствий для истца не наступило, и его необоснованного осуждения не произошло. Истцом не предоставлено доказательств причинения ему каких-либо физических, психологических, нравственных страданий в связи с незаконным уголовным преследованием.

Сургутским городским судом исковые требования удовлетворены частично, в пользу истца взыскана компенсация морального вреда. В апелляционной жалобе представитель ответчика Минфина России просит решение суда изменить, уменьшив размер денежной компенсации.

При определении размера компенсации морального вреда, суд частично правильно учел совокупность обстоятельства привлечения истца к уголовной ответственности за совершение преступлений, основания прекращения уголовного преследования, категорию преступления, в котором он обвинялся, степень нравственных страданий, причиненных незаконным уголовным преследованием, принимая во внимание данные о личности истца, требования разумности и справедливости, а также конкретные обстоятельства настоящего дела, в связи с чем, посчитал подлежащим взысканию компенсацию морального.

Между тем значимым для дела обстоятельством являлось также и установление объема морального вреда - физических и нравственных страданий, перенесенных истцом вследствие уголовного преследования по конкретному уголовному делу.

Однако истец привлекался и был осужден за совершение тяжкого преступления по ч. 4 ст. 160 УК РФ - растрата при отягчающих обстоятельствах была совершена в той же организации, где имелись факты невыплаты заработной платы работникам предприятия; производство по делу в отношении которых было прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от поддержания обвинения в этой части.

Из материалов дела не усматривается, чтобы истец привлекался исключительно по ч. 2 ст. 145.1 УК РФ, и именно по этой статье ему избиралась мера пресечения.

Суд апелляционной инстанции согласился с доводами представителя ответчика о том, что каких-либо

доказательств, свидетельствующих о физических, психологических, нравственных страданиях истца в связи с незаконным преследованием за совершение преступления небольшой тяжести им не предоставлено, и он на таковые не ссылается.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции нашел необходимым снизить размер компенсации морального вреда, находя его в соответствии с требованиями разумности и справедливости, предусмотренными п. 2 ст. 1102 ГК РФ, достаточным.

8. Прекращение уголовного дела в части осуждения по ч. 3 ст. 327 УК РФ, как указано в кассационном определении, обусловлено излишним вменением данного деяния, поскольку действия, описанные в обвинении, охватываются ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 327 УК РФ. Уголовное преследование по ч. 3 ст. 327 УК РФ незаконных ограничений нематериальных благ истца, которые бы влекли возникновение у него права на компенсацию морального вреда в порядке гл. 18 УПК РФ и ч. 1 ст. 1070 ГК РФ, не повлекло.

***Решение Павловского районного суда
Алтайского края от 06.08.2020 по делу
№ дело №2-511/2020
(Извлечение)***

ФИО обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Алтайскому краю о взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований указал, что приговором Павловского районного суда Алтайского края он был осужден по ч. 3 ст. 327, ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 327, ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 3 ст. 158, п. «в» ч. 3 ст. 158, ч. 4 ст. 150 Уголовного кодекса Российской Федерации к шести годам лишения свободы с отбыванием наказания в

колонии общего режима, с исчислением срока со ДД.ММ.ГГГГ. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда указанный приговор отменен в части осуждения по ч. 3 ст. 327 УК РФ, производство по делу прекращено по ч. 2 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, назначенное наказание снижено до 5 лет 11 месяцев лишения свободы. Полагает, что имеет право на реабилитацию, которое включает в себя право на устранение последствий морального вреда, причиненного уголовным преследованием. Причиненный ему вред выразился в переживаниях, чувстве несправедливости и обиды. В ходе неоднократных допросов, очных ставок и других следственных действий, а также четыре месяца с момента вынесения приговора до рассмотрения кассационной жалобы он претерпевал страдания, испытывал чувство неуверенности в завтрашнем дне, был унижен и оскорблен незаконным приговором. Также на протяжении всего следствия он подвергался давлению как морально, так и физически. Просит суд взыскать с ответчика компенсацию морального вреда.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда приговор Павловского районного суда Алтайского края в отношении ФИО в части осуждения по ч. 3 ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации отменен, дело производством прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления. Назначенное наказание снижено до пяти лет одиннадцати месяцев лишения свободы.

Из вышеуказанного судебного акта следует, что суд первой инстанции ошибочно квалифицировал действия ФИО в части использования им поддельного пенсионного удостоверения по ч. 3 ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, так как он признан виновным в пособничестве в подделке этого удостоверения, в целях

использования, и эти действия квалифицированы по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, прекращение уголовного дела в части осуждения ФИО по ч. 3 ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, как указано в кассационном определении, обусловлено излишним вменением предусмотренного ч. 3 ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации деяния, поскольку действия, описанные в обвинении ФИО, охватываются ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Это изменение приговора в соответствии с ч. 1 ст. 1070 ГК РФ, ч. 2 ст. 133 УПК РФ и разъяснением, содержащимся в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами норм гл. 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», не влечет реабилитации и безусловного права на компенсацию морального вреда в порядке реабилитации за счет казны Российской Федерации, поскольку прекращение уголовного преследования при означенных обстоятельствах само по себе не свидетельствует о незаконности уголовного преследования, отсутствуют специальные условия, необходимые для наступления деликтной ответственности, предусмотренные ч. 1 ст. 1070 ГК РФ.

Уголовное преследование ФИО по ч. 3 ст. 327 УК РФ незаконных ограничений его нематериальных благ, исходя из оснований иска и обстоятельств дела, которые бы влекли возникновение у него права на компенсацию морального вреда в порядке гл. 18 УПК РФ и ч. 1 ст. 1070 ГК РФ, не повлекло.

Привлечение к уголовной ответственности предполагает проведение следственных действий, несение ответственности за совершенное преступление и претерпевание негативных последствий своего

поведения, налагаемых государством в соответствии с уголовным законом.

Таким образом, суд не нашел оснований для взыскания за счет казны Российской Федерации в пользу ФИО компенсации морального вреда.

9. Нормами УПК РФ не предусмотрено участие при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, в качестве представителя реабилитированного физического лица, не являющегося адвокатом.

*Апелляционное постановление
Липецкого областного суда от
22.09.2020 по делу № 22-1120/2020
(Извлечение)*

ФИО обратилась с заявлением к Министерству финансов Российской Федерации в лице УФК по Липецкой области о взыскании имущественного вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием в размере (данные изъяты) рублей, ссылаясь на то, что 18.02.2020 постановлением дознавателя (данные изъяты) уголовное дело в отношении ФИО по ч. 1 ст. 159.1 УК РФ прекращено за отсутствием в ее действиях состава преступления, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. За ФИО признано право на реабилитацию.

В результате незаконного и необоснованного уголовного преследования ФИО был причинен имущественный вред, который в соответствии со ст. 133 УПК РФ подлежит возмещению государством в полном объеме.

Постановлением Правобережного районного суда г. Липецка взыскано с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу ФИО в возмещение материального вреда в порядке реабилитации с учетом индексации взысканной суммы (данные изъяты) рублей (данные изъяты) копеек. Взыскано с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу

ФИО за юридическую консультацию и участие представителя в суде (данные изъяты) рублей.

Вышеуказанное постановление обжаловалось Управлением в апелляционном порядке.

Суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов, по уголовному делу защиту интересов ФИО на стадии предварительного расследования осуществлял адвокат ФИО, что подтверждено соглашениями об оказании юридической помощи, квитанциями об оплате ФИО в пользу адвоката ФИО.

Поскольку ФИО получила право на реабилитацию, суд первой инстанции правильно взыскал денежную сумму, которая с учетом индексации составила (данные изъяты) рублей (данные изъяты) копеек.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции изменил постановление суда первой инстанции ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам.

Как следует из материалов, (данные изъяты) между ФИО и ФИО заключен договор на консультационно-юридическое обслуживание по взысканию имущественного вреда в порядке реабилитации.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», по смыслу положений ч. 2 ст. 49 УПК РФ защиту обвиняемого в досудебном производстве вправе осуществлять только адвокат.

Применительно к положениям ст. ст. 42, 44 УПК РФ ФИО не является ни потерпевшей, ни гражданским истцом, соответственно ее интересы в соответствии со ст. 45 УПК РФ не может представлять иное лицо, в том числе и ФИО.

Нормами УПК РФ не предусмотрено участие при рассмотрении вопросов,

связанных с исполнением приговора, в качестве представителя реабилитированного физического лица, не являющегося адвокатом.

Из смысла взаимосвязанных положений ст. ст. 47 ч. 2, 133 ч. 2, 135 ч. 2, 399 ч. 1 УПК РФ, с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 №17 «О практике применения судами норм главы 18 УПК РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» и п. 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора», а также позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в ряде его определений, в том числе в Определении от 26.05.2020 № 1107-О «По жалобе гражданина ФИО на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. 135 УПК РФ» - следует, что представлять интересы реабилитированного лица по вопросам его реабилитации в порядке ст. 399 УПК РФ может только адвокат, поскольку это вытекает из права осужденного и оправданного на получение им квалифицированной юридической помощи профессионального защитника.

Действительность несения реабилитированным лицом расходов по оплате им юридической помощи, оказанной в ходе рассмотрения вопросов реабилитации адвокатом, должна подтверждаться аналогично расходам на оплату услуг защитника, участвовавшего в ходе производства по уголовному делу, то есть соответствующим требованиям ст. 25 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашением, ордером адвоката, квитанциями об оплате в адрес адвокатского образования или иными платежными документами, соответствующими требованиям Федерального закона от 21.11.1996

№129-ФЗ «О бухгалтерском учете» и Указанию Банка России от 11.03.2014 № 3210-У (ред. от 19.06.2017) «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства».

Поскольку в представленных суду доказательствах указанные документы отсутствуют и одного лишь договора на консультационно - юридическое обслуживание от (данные изъяты) и расписки от ФИО о получении им денежных средств от ФИО недостаточно для установления обоснованности и реальности несения ФИО расходов на получение квалифицированной юридической помощи в рассмотрении вопросов ее реабилитации в порядке ст. 399 УПК РФ, а также того обстоятельства, что ФИО не может быть представителем реабилитированной, суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении требований ФИО о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации (данные изъяты) рублей за юридическую консультацию ФИО

10. Взыскание с Российской Федерации убытков, связанных с исполнением решений судов общей юрисдикции об обязанности органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья обеспечить детей-инвалидов лекарственными препаратами за счет средств соответствующего субъекта Российской Федерации, невозможно, если лекарственный препарат не входит в перечень лекарственных препаратов для медицинского применения, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 10.12.2018 № 2738-р (равно как и в действующий перечень, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.10.2019 № 2406-р).

***Решение Арбитражного суда
Оренбургской области от 18.08.2020
по делу № А47-291/2020
(Извлечение)***

Министерство здравоохранения Оренбургской области обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области к Российской Федерации в лице Министерства финансов России, Министерства здравоохранения Российской Федерации, о взыскании убытков в размере 15 198 541 руб., связанных с исполнением решения Центрального районного суда г. Оренбурга от 21.01.2019 по делу об обязанности Министерства здравоохранения Оренбургской области обеспечить ребёнка-инвалида Н.К.Д. за счёт средств областного бюджета лекарственным препаратом алглюкозидаза альфа.

В ходе открытого судебного разбирательства арбитражным судом установлено, что Н.О.В., действуя в интересах своего несовершеннолетнего ребенка Н.К.Д., обратилась в Центральный районный суд, указывая на то, что ее сын страдает редким (орфанным) заболеванием - гликогеноз 2 типа (болезнь Помпе). Отсутствие необходимой терапии приводит к быстрому прогрессированию заболевания и летальному исходу. Болезнь Помпе (гликогеноз 2) включена в Перечень редких (орфанных) заболеваний, который в соответствии с п. 2 ст. 44 Федерального закона № 323-ФЗ размещен на официальном сайте Минздрава России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Для лечения болезни Помпе используется заместительная ферментная терапия лекарственным препаратом «Алглюкозидаза альфа» (торговое наименование – «Майозайм»). Данный препарат в настоящее время является единственным препаратом патогенетического действия для лечения как детей, так и взрослых с болезнью Помпе.

В соответствии с заключением врачебного консилиума ФГБУ

«Российская детская клиническая больница» Минздрава России от 16.04.2018, принимая во внимание прогрессирующий характер течения болезни, ребенку было показано назначение ферментозаместительной терапии лекарственным препаратом «Алглюкозидаза альфа» (торговое наименование – «Майозайм»), как единственно возможный вариант лечения данного заболевания, по жизненным показаниям.

В соответствии с Заключением врачебной комиссии ГАУЗ «Оренбургская областная клиническая больница № 2» от 11.05.2018 Н.К.Д. была назначена ферментозаместительная терапия лекарственным препаратом «Алглюкозидаза альфа» (торговое наименование – «Майозайм») в терапевтической дозе 20 мг/кг веса, внутривенно, каждые 2 недели, пожизненно.

Однако, ввиду отсутствия данного лекарственного препарата в лечебном учреждении лечение не проводилось. По итогам освидетельствования в ФГУ медико-социальной экспертизы (Бюро № 18 - филиал по Оренбургской области) Н.К.Д., 18.11.2009 года рождения, была установлена инвалидность по категории «ребенок-инвалид».

Вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Оренбурга от 21.01.2019 по делу № 2-839/2019 исковые требования Н.О.В., действующей в интересах своего несовершеннолетнего ребенка, удовлетворены. Суд признал незаконным бездействие Министерства здравоохранения Оренбургской области в виде не обеспечения Н.К.Д. лекарственным препаратом алглюкозидаза альфа (торговое наименование «Майозайм»).

Возложил на Министерство здравоохранения Оренбургской области обязанность организовать бесплатное обеспечение Н.К.Д. за счет средств бюджета Оренбургской области лекарственным препаратом алглюкозидаза альфа (торговое

наименование «Майозайм») в соответствии с медицинскими показателями, постоянно.

ГБУЗ «Городская больница» г. М. заключены договоры на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения Алглюкозидаза альфа для нужд ГБУЗ «Городская больница» г. М.

Поставленный товар в рамках заключенных договоров оплачен на общую сумму 15 198 541 руб., что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями.

Ссылаясь на то, что понесенные на обеспечение ребенка инвалида лекарственным препаратом «Алглюкозидаза альфа» (торговое наименование – «Майозайм») расходы являются убытками Министерства здравоохранения Оренбургской области, так как предоставление мер социальной помощи является расходным обязательством Российской Федерации, которая необходимые на выплату компенсации денежные средства не выделила, Министерство здравоохранения Оренбургской области обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд пришел к следующему выводу.

Факт предоставления Минздравом Оренбургской области мер социальной помощи ребенку-инвалиду в заявленном размере подтвержден судебным актом, а также документами, свидетельствующими об его исполнении; расчет и сумма расходов истца ответчиком по существу не оспорены.

Между сторонами возник спор в отношении того, к чьим расходным обязательствам относится оказание мер социальной помощи по обеспечению Н.К.Д. лекарственным препаратом «Алглюкозидаза альфа» (торговое наименование – «Майозайм»).

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 81 Федерального закона № 323-ФЗ в рамках территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской

помощи органы государственной власти субъектов Российской Федерации устанавливают перечень лекарственных препаратов, отпускаемых населению в соответствии с Перечнем групп населения и категорий заболеваний, при амбулаторном лечении которых лекарственные средства и изделия медицинского назначения отпускаются по рецептам врачей бесплатно, а также в соответствии с Перечнем групп населения, при амбулаторном лечении которых лекарственные средства отпускаются по рецептам врачей с пятидесятипроцентной скидкой.

Обеспечение лекарственными препаратами в соответствии с перечнем групп населения и категорий заболеваний, при амбулаторном лечении которых лекарственные препараты и медицинские изделия в соответствии с законодательством Российской Федерации отпускаются по рецептам врачей бесплатно, в соответствии с Программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 10.12.2018 № 1506, осуществляется за счет средств бюджетных ассигнований бюджетов субъектов Российской Федерации (раздел V «Финансовое обеспечение Программы»).

Аналогичные положения содержались в программах государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи за предыдущие годы, а также содержатся в действующей программе.

Изложенному корреспондируют положения территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам на территории Оренбургской области медицинской помощи на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов, утвержденной постановлением Правительства Оренбургской области от 25.12.2019 № 971-пп, согласно разделу V «Финансовое обеспечение Программы» которой

финансовое обеспечение мероприятий по обеспечению лекарственными препаратами и изделиями медицинского назначения в соответствии с перечнем групп населения и категорий заболеваний, при амбулаторном лечении которых лекарственные препараты и медицинские изделия в соответствии с законодательством Российской Федерации отпускаются по рецептам врачей бесплатно за счет средств бюджетных ассигнований областного бюджета.

Пунктами 3, 4 постановления Правительства Российской Федерации от 30.07.1994 № 890 «О государственной поддержке развития медицинской промышленности и улучшении обеспечения населения и учреждений здравоохранения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения» (далее – постановление № 890) органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации поручено своевременно обеспечивать оплату лекарственных средств и изделий медицинского назначения, отпускаемых в установленном порядке населению по рецептам врачей бесплатно или со скидкой при амбулаторном лечении по перечням групп населения и категориям заболеваний, которые утверждены постановлением № 890.

В соответствии с Перечнем групп населения и категорий заболеваний, при амбулаторном лечении которых лекарственные средства и изделия медицинского назначения отпускаются по рецептам врачей бесплатно, утвержденным постановлением № 890, детям инвалидам в возрасте до 18 лет предоставляются бесплатно все лекарственные средства, средства медицинской реабилитации, калоприемники, мочеприемники и перевязочные материалы (по медицинским показаниям).

Таким образом, Н.К.Д. должен быть обеспечен всеми необходимыми лекарственными препаратами, в том числе лекарственным препаратом Майозайм (МНН - алглюкозида альфа),

за счет средств бюджета Оренбургской области в соответствии с Федеральным законом 323-ФЗ, программой государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи, территориальной программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам на территории Оренбургской области медицинской помощи и постановлением № 890.

Вступивши в законную силу решением Центрального районного суда г. Оренбурга от 21.01.2019 по делу № 2-839/2019 исковые требования Н.О.В. действующей в интересах своего несовершеннолетнего ребенка Н.К.Д., удовлетворены. Суд признал незаконным бездействие Министерства здравоохранения Оренбургской области в виде обеспечения Н.К.Д., лекарственным препаратом алглюкозидаза альфа (торговое наименование «Майозайм»). Возложил на Министерство здравоохранения Оренбургской области организовать бесплатное обеспечение Н.К.Д. за счет средств бюджета Оренбургской области лекарственным препаратом алглюкозидаза альфа (торговое наименование «Майозайм») в соответствии с медицинскими показателями, постоянно.

Переоценка судом правомерности возложения обязанности на Министерство здравоохранения Оренбургской области обеспечить ребёнка-инвалида Н. К.Д. за счёт средств областного бюджета лекарственным препаратом алглюкозидаза альфа (международное непатентованное наименование, торговое наименование - Майозайм) не входит в предмет исследования при рассмотрении настоящего дела.

Как усматривается из решения Центрального районного суда г. Оренбурга от 21.01.2019 по делу № 2-839/2019 именно бездействие истца признано незаконным в виде обеспечения лекарственным препаратом алглюкозидаза альфа (международное

непатентованное наименование, торговое наименование - Майозайм).

Апелляционным определением от 24.04.2019 № 33-2928/2019 судом дана оценка доводу жалобы о том, что суд вышел за пределы заявленных требований, определив за счет какого бюджета необходимо обеспечить Н.К.Д. соответствующим лекарственным препаратом.

По сути, иск направлен на преодоление общеобязательной силы судебного акта по делу № 2-839/2019, что противоречит требованиям ст. 16 АПК РФ, устанавливающих обязательность вступивших в законную силу судебных актов арбитражного суда для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан, и исполнение судебных актов.

Таким образом, исковые требования направлены на пересмотр обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными актами, которые должны осуществляться в порядке производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

В этой связи требования истца о возложении финансовых обязательств Оренбургской области на Российскую Федерацию в лице Министерства финансов России, Министерства здравоохранения Российской Федерации необоснованно.

Также, суд не согласился с доводом истца о применении к отношениям, связанным с обеспечением Н.К.Д. лекарственным препаратом алглюкозида альфа положений Федерального закона от 17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» (далее – Федеральный закон № 178-ФЗ) ввиду следующего.

В соответствии с ч. 2 ст. 6.2 Федерального закона № 178-ФЗ Правительство Российской Федерации утверждает перечень лекарственных препаратов для медицинского применения, в том числе лекарственных препаратов для медицинского

применения, назначаемых по решению врачебных комиссий медицинских организаций, перечень медицинских изделий, перечень специализированных продуктов лечебного питания для детей-инвалидов, обеспечение которыми осуществляется в соответствии с п. 1 ч. 1 данной статьи, и порядки формирования таких перечней.

Перечень лекарственных препаратов для медицинского применения, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, назначаемых по решению врачебных комиссий медицинских организаций, утвержденный согласно приложению № 2 к распоряжению Правительства Российской Федерации от 10.12.2018 № 2738-р (равно как и действующий Перечень, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.10.2019 № 2406-р), не включает лекарственный препарат алглюкозида альфа.

Таким образом, обеспечение Н.К.Д. лекарственным препаратом алглюкозида альфа в рамках полномочий Российской Федерации в области оказания государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг, переданным для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации, противоречит действующему законодательству Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, посредством организации закупки лекарственного препарата истец исполнял возложенные на него законом как на орган государственной власти субъекта Российской Федерации в сфере охраны здоровья публично-правовые обязанности.

При этом, истцом не представлено доказательств недостаточности средств бюджета Оренбургской области, необходимых для исполнения возложенных на него обязанностей.

Бюджетные ассигнования из федерального бюджета на мероприятия по обеспечению лекарственными

препаратами в соответствии с перечнем групп населения и категорий заболеваний, при амбулаторном лечении которых лекарственные препараты и медицинские изделия в соответствии с законодательством Российской Федерации отпускаются по рецептам врачей бесплатно, Министерству здравоохранения Российской Федерации как главному распорядителю бюджетных средств не предусматривались.

При таких обстоятельствах, суд исходит из невозможности взыскания с Российской Федерации убытков, связанных с исполнением решений судов общей юрисдикции об обязанности органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья обеспечить детей-инвалидов лекарственными препаратами за счет средств соответствующего субъекта Российской Федерации.

Учитывая изложенное, суд отказал в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

11. Судом не установлено нарушения прав и законных интересов истца, выраженных в повторном выставлении органом миграционного учета штрафа за нарушение административного законодательства.

Решение Центрального районного суда г. Омска от 27.07.2020 по делу № 2-1020/2020 (Извлечение)

ФИО - истец обратилась в суд с названным выше иском, мотивируя его тем, что через личный кабинет на портале «Госуслуги» подала жалобу на неправомерные действия отделения по вопросам миграции на территории ЦАО. Несмотря на поданную жалобу в личном кабинете истца размещена информация о наличии неоплаченного штрафа. Однако, данный штраф был оплачен истцом. Указывает на неправомерный характер действий ответчика по повторному выставлению штрафа. Вследствие неправомерных действий ответной

стороны причинены нравственные страдания. С учетом уточненных в письменной форме и принятых судом исковых требований ФИО - истец просила признать неправомерными действия отделения по вопросам миграции на территории ЦАО - подразделения УМВД Р по Оо, направленные на повторное требование оплаты штрафа по ст. 19.15.1 КоАП РФ по счету, взыскать с Российской Федерации за счет средств казны компенсацию морального, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины.

Суд приходит к следующему.

Следуя собранным доказательствам, ФИО - истец, ДД.ММ.ГГГГ г.р. ДД.ММ.ГГГГ 6 отделением (по вопросам миграции на территории ЦАО г. О) ОВМ УМВД Р по г. О была привлечена к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 19.15.1 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа. Начисленный штраф с уникальным идентификационным номером (УИД) ФИО - истцом был оплачен. По сведениям УФК по Оо (УМВД Р по г. О) ДД.ММ.ГГГГ произведено квитирование оплаченного штрафа рублей. Повторное начисление штрафа не производилось.

В соответствующем ответе на судебный запрос УМВД Р по г. О предоставило информацию о том, что в результате функционально-технического обновления на Едином портале государственных и муниципальных услуг в личных кабинетах граждан отображается повторное начисление за уже оказанную и оплаченную услугу или уплаченные штрафа, которое повторной оплате не подлежит. Правовой возможности аннулировать данное начисление у Управления по вопросам миграции УМВД Р по г. О не имеется.

В соответствии с положениями Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» и постановления Правительства Российской Федерации от

26.03.2016 № 236 «О требованиях к предоставлению в электронной форме государственных и муниципальных услуг» состав административных действий, совершаемых при оказании услуги (функции), порядок предоставления результата оказанной услуги (функции) определяется органом (организацией), непосредственно ответственным за оказание услуги (функции).

Согласно п. 7 Постановления Правительства Российской Федерации № 861 формирование сведений об услугах (функциях) и представление их для размещения в информационном ресурсе осуществляют федеральные органы исполнительной власти, государственные корпорации, органы государственных внебюджетных фондов, исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления, предоставляющие соответствующие услуги на основании утвержденных административных регламентов предоставления услуг (исполнения функций) и стандартов предоставления государственных и муниципальных услуг.

Данным органом исполнительной власти установлено, что в личном кабинете ФИО - истца на Едином портале госуслуг имеется информация о имеющемся штрафе по ст. 19.15.1 КоАП РФ, дата выставления счет ДД.ММ.ГГГГ, уникальный идентификатор - <...>, получателем платежа значится отдел УФМС Р по Оо в ЦАО г. О. Одновременно, указано, что администратор начисления формирует постановление в отношении пользователей и предоставляет информацию в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах (ГИС ГМП), откуда данные поступают напрямую в Единый портал госуслуг, администратор начисления вносит поправки в ГИС ГМП. Администратором рассматриваемого начисления является МВД Р.

Обращаясь в суд с названным выше иском, ФИО - истец нарушение своих прав связывает с повторным, по ее мнению, выставлением органом миграционного учета штрафа за нарушение административного законодательства, который ею был оплачен, путем размещения в личном кабинете на Едином портале государственных и муниципальных услуг информации о наличии штрафа.

Из представленной УМВД Р по г. О информации следует, что должностными лицами отделения (по вопросам миграции на территории ЦАО г. О) ОВМ УМВД Р по г. О ФИО - истец была привлечена к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 19.15.1 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа. Постановление о привлечении к административной ответственности обжаловано не было, вступило в силу. Сведения о лицах, привлекаемых к административной ответственности по линии миграции, фиксируются сотрудниками полиции с использованием открытого пакетного интерфейса прикладного программного обеспечения федерального уровня «Территория». При внесении сведений о лице, привлеченном к административной ответственности, должностными лицами по линии миграции, в ППО «Территория» автоматически присваивается номер дела, фиксируются все этапы производства по делу об административном правонарушении. После указания необходимых реквизитов, программа автоматически распечатывает квитанцию для оплаты назначенного штрафа с обязательным присвоением уникального идентификатора начисления (УИН), на основании которого в дальнейшем происходит составление начисления и произведенного платежа.

ФИО - истец произвела оплату выставленного штрафа через терминал отделения О отделения ПАО С, предоставила оплаченную квитанцию должностным лицам отделения по вопросам миграции на территории ЦАО г. О ОВМ УМВД Р по г. О. ДД.ММ.ГГГГ

в УМВД Р по г. О поступило платежное поручение, подтверждающее оплату ФИО – истцом.

Из представленной ответчиком информации следует, что в отношении ФИО - истца сверка платежа проводилась по фамилии, реквизитам паспорта гражданина Российской Федерации, поскольку УИН не был отображен в платежном документе. ДД.ММ.ГГГГ в ППО «Территория» внесены сведения об исполнении ФИО - истцом постановления о назначении административного штрафа, произведена отметка «исполнено», дело закрыто. Для повторного размещения сведений о привлечении ФИО - истца к административной ответственности в ППО «Территория» оснований не установлено, сведения не размещались, уголовное дело не открывалось, отсутствовали сведения о размещении информации о неоплаченном штрафе. В рамках имеющейся компетенции УМВД Р по Оо не имеет возможности выставлять какие-либо счета в систему Единого портала оказания государственных услуг, передача сведений о наличии назначенных административных штрафах из ППО «Территория» в Единый портал не осуществляется.

Из содержания квитанции на оплату штрафа следует, что в квитанции был указан уникальный идентификационный номер (УИН), который являлся необходимым для точной идентификации произведенного платежа.

Из представленного чека-ордера, сформированного при оплате в ПАО С, следует, что при оформлении платежа (штрафа) от ФИО - истца на сумму <...> рубле УИН указан не был.

Денежные средства от уплаченного ФИО - истцом штрафа поступил на расчетный счет УМВД Р по г. О.

Из собранных по делу доказательств с очевидностью следует, что оплата выставленного штрафа произведена в отделении ПАО С без указания УИН, вследствие чего квитирование в системе ГИС ГМП не произошло, соответственно,

произведенный истцом платеж по оплате штрафа не был распознан, в результате чего уплаченный истцом административный штраф отображается в личном кабинете ФИО - истца на Едином портале государственных услуг как неоплаченный.

Проанализировав собранные по делу доказательства, суд приходит к убеждению о том, что сохранение в личном кабинете истца на Едином портале государственных услуг информации о штрафе, который был оплачен истцом, виновным поведением управления по вопросам миграции УМВД Р по Оо не обусловлено. Доказательств повторного выставления органом миграционного учета штрафа за совершенное ранее истцом административное правонарушение судом не добыто.

В соответствии с ч. 8 ст. 32.2 КоАП РФ банк или иная кредитная организация, организация федеральной почтовой связи, платежный агент, осуществляющий деятельность по приему платежей физических лиц, или банковский платежный агент (субагент), осуществляющий деятельность в соответствии с Федеральным законом «О национальной платежной системе», которым уплачивается сумма административного штрафа, обязаны направлять информацию об уплате административного штрафа в государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах в порядке и сроки, предусмотренные Федеральным законом от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

Из информации, представленной ПАО С, следует, что банк в соответствии с требованиями действующего законодательства осуществляет отправку в ГИС ГМП сообщений о платежах, совершаемых клиентами за государственные и муниципальные услуги и об иных платежах, являющихся источниками формирования доходов

бюджетной системы Российской Федерации. Банком подтверждено получение платежа от истца, указано на выгрузку информации в ГИС ГМП. Одновременно, указано на то, что после поступления судебного запроса банк повторно выгрузил информацию по данному платежу в ГИС ГМП.

Суд приходит к убеждению о необоснованности иска, поскольку собранными по делу доказательствами подтверждается соблюдение органом миграционного учета требований действующего законодательства при выставлении штрафа истцу, его оформлении как оплаченного после получения информации об оплате штрафа ФИО - истцом и квитировании по реквизитам, которым были получены после оплаты штрафа. Доказательств повторного выставления штрафа ответной стороной по делу не имеется.

Доказательств того, что сохранение в личном кабинете истца на Едином портале информации о штрафе нарушило личные неимущественные права, перечень которых приведен в ст. 150 ГК РФ, истцом не представлено.

Поскольку факт причинения ФИО - истцу нравственных страданий по заявленным в иске мотивам и к заявленным ответчикам по результатам проведенной по правилам ст. 67 ГПК РФ оценки доказательств подтверждения не нашел, суд не усматривает совокупности правовых условий для возложения на заявленных в иске ответчиков ответственности по правилам ст. 1069 ГК РФ и взыскания компенсации морального вреда.

12. Суд отказал в удовлетворении исковых требований, исходя из того, что судебный пристав не выполняет функции по хранению арестованного им движимого имущества, а также принял во внимание тот факт, что судебный пристав правомерно принял меры к недопущению нарушения прав залогодержателя.

***Решение Куйбышевского районного суда
г. Омска от 21.07.2020
по делу № 2-1864/2020
(Извлечение)***

Истец ФИО обратился в суд с указанным исковым заявлением, в обоснование заявленных требований указав, что в ходе исполнительного производства, предметом исполнения которого являлось взыскание с него задолженности по договору поставки в пользу взыскателя ООО «ОР», судебным приставом-исполнителем ФИО арестован автомобиль истца. Данный автомобиль находился в залоге у ПАО «Банк В». Указывает, что судебным приставом-исполнителем автомобиль с ключами передан на ответственное хранение представителю ООО «ОР» ФИО. На основании исполнительного документа, выданного по решению Центрального районного суда о взыскании, в том числе, с истца ФИО в пользу ПАО «Банк В» задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на предмет залога - в том числе, на автомобиль, с установлением начальной продажной цены, в ОСП по ЦАО УФССП Р по О области возбуждено исполнительное производство. После этого истцу стало известно о том, что судебным приставом-исполнителем ФИО, в производстве которой находится исполнительный документ в пользу взыскателя ПАО «Банк В», вышеуказанный автомобиль передан на ответственное хранение в ООО «ПС». Представителем взыскателя ПАО «Банк В» истцу было сообщено, что при передаче автомобиля отсутствовали ключ зажигания (с иммобилайзером) и ключ от сигнализации. Так, истцом был изготовлен дубликат ключей зажигания автомобиля. В дальнейшем автомобиль истца судебными приставами был передан на реализацию ООО «АС». В ходе осмотра автомобиля истцом совместно с представителем Банка, представителем ООО «АС» был выявлен факт отсутствия в автомобиле высоковольтной батареи (гибридной системы), системы кондиционирования

задних сидений, провода с центрального компьютера автомобиля, а также скручены болты крепления. По факту хищения истцом было подано заявление в полицию. Определением Центрального районного суда изменен порядок и способ исполнения решения Центрального районного суда г. О, установлена начальная цена продажи автомобиля. Впоследствии в порядке внесудебной реализации автомобиль был продан по цене <...> рублей. Считает, что в результате незаконных действий судебного пристава-исполнителя ФИО, выразившихся в наложении ареста и изъятии автомобиля истца в целях обеспечения, и взыскателя ООО «ОР», не имеющего преимущества в удовлетворении требований перед залогодержателем автомобиля - ПАО «Банк В», а также в передаче на ответственное хранение представителю взыскателя ООО «ОР» ФИО, а впоследствии ООО «ПС», которые не обеспечили сохранность переданного на хранение имущества. Вследствие чего, полагает, что ему причинены убытки (первоначальная продажная цена - реальная цена при продаже). Просит взыскать с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации в пользу истца убытки.

Суд нашел заявленные требования не подлежащими удовлетворению, по нижеприведенным основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в рамках исполнения документа, выданного по решению С районного суда ХМАО-Югра, о взыскании с истца ФИО в пользу ООО «ОР» задолженности по договору поставки, по исполнительному производству судебным приставом-исполнителем ФИО постановлением наложен запрет на совершение регистрационных действий в отношении автомобиля должника.

Судебным приставом-исполнителем в присутствии истца ФИО составлен акт о наложении ареста (описи имущества), описан автомобиль, установлен запрет на распоряжение и режим хранения

имущества - без права пользования. Имущество передано на ответственное хранение ФИО. Место хранения имущества определено по адресу. В акте о наложении ареста имеется отметка о нахождении автомобиля в залоге у Банка. Автомобиль при наложении ареста находился в исправном состоянии, сведения об отсутствии каких-либо деталей отсутствуют.

Решением Центрального районного суда г. О в пользу Банк В (ПАО) взыскано солидарно с ООО «ТД», истца ФИО, ФИО, ФИО, ООО «ЭП», ФИО сумма задолженности по кредитному договору. Обращено взыскание, в том числе, на предмет залога - легковой автомобиль; установлена начальная продажная цена заложенного имущества, с которой начинаются торги.

Судебным приставом-исполнителем ФИО возбуждено исполнительное производство о взыскании задолженности по кредитному договору с истца ФИО в пользу ПАО «Банк В», обращении взыскания на заложенное имущество.

Судебным приставом-исполнителем ФИО актом об изъятии арестованного имущества изменено место хранения автомобиля, ответственным хранителем данного имущества назначен директор ООО «ПС» ФИО. Из акта технического осмотра автомобиля следует, что отсутствуют ключи зажигания автомобиля, аккумулятор в наличии, рабочее состояние не проверялось.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ФИО имущество передано на торги, установлена стоимость имущества.

Из акта осмотра транспортного средства усматривается, что отсутствует ключ зажигания, к моторному отсеку доступа не имеется, рабочее состояние автомобиля на момент осмотра не проверялось.

В рамках данного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем осуществлялись многочисленные исполнительные действия, в ходе которых было

установлено, что арестованное транспортное средство, находящиеся у ответственного хранителя ФИО на территории ООО «ПС», частично разукomплектован, у него имеются наружные повреждения. Впоследствии для определения стоимости автомобиль был передан ООО «АС», где также в присутствии взыскателя ПАО «Банк В», должника ФИО было установлено, что детали автомобиля отсутствуют.

Постановлением дознавателя ОСП по ЦАО УФССП Р по О области ФИО в возбуждении уголовного дела в отношении ФИО, ФИО отказано. В судебном заседании указанные лица дали пояснения, аналогичные пояснениям, содержащимся в отказном материале.

Определением Центрального районного суда г. О изменен способ и порядок исполнения решения Центрального районного суда г. О в части установления начальной продажной цены предмета залога, на который обращается взыскание.

ПАО «Банк В» принято решение о проведении реализации во внесудебном порядке. Автомобиль истца был реализован по цене <...> рублей. Деньги от продажи автомобиля поступили взыскателю Банк В (ПАО).

Разрешая спор, суд, руководствуясь положениями ст.ст. 15, 1069 ГК РФ, приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований истца о взыскании материального ущерба с ФССП Р, УФССП по О области, отдела по ЦАО г. О УФССП Р по О области.

Для применения ответственности в виде взыскания убытков, предусмотренной ст.ст. 16, 1064 ГК РФ, необходимо наличие состава правонарушения, куда входит: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинная связь между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями. Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении совокупности всех указанных элементов гражданской

ответственности.

Из общих правил возмещения вреда следует, что лицо, обращающееся с заявлением о возмещении вреда, обязано доказать наступление вреда в результате противоправного поведения причинителя вреда.

Доказательств, бесспорно подтверждающих указанные выше обстоятельства, истцом суду не представлено.

Доводы истца и его представителя о том, что судебным приставом-исполнителем нарушены положения ст. 86 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 01.05.2016) «Об исполнительном производстве» (далее - Закон «Об исполнительном производстве»), а именно он не обеспечил сохранность арестованного имущества, не являются основанием для взыскания убытков, поскольку судебный пристав не выполняет функции по хранению арестованного им движимого имущества.

В данном случае, суд считает, что истец ФИО, имея задолженность перед взыскателем, не может быть инициатором взыскания убытков за счет казны Российской Федерации. А у взыскателя, в свою очередь, имеется возможность взыскания оставшейся задолженности за счет иного имущества должника, что сторонами в судебном заседании не отрицалось.

Ссылка истца на незаконность действий судебного пристава-исполнителя по наложению ареста на автомобиль в рамках исполнительного производства, по которому взыскателем являлся ООО «ОР», в связи с чем, приставом нарушены положения ст. 80 Закона «Об исполнительном производстве», при которых арест заложенного имущества в целях обеспечения иска взыскателя, не имеющего преимущества перед залогодержателем не допускается, также является несостоятельной.

Согласно положениям п.п. 1, 3 ст. 80 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебный

пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. При этом судебный пристав-исполнитель вправе не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника.

В силу п. 3.1 ст. 80 Закона «Об исполнительном производстве» арест заложенного имущества в целях обеспечения иска взыскателя, не имеющего преимущества перед залогодержателем в удовлетворении требований, не допускается.

В соответствии с п. 1 ст. 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

Из приведенной выше нормы закона следует, что залогодержатель имеет преимущество на предмет залога перед другими лицами, претендующими на это же имущество в определенных целях.

В связи с тем, что ПАО «Банк В» на момент вынесения постановления о наложении ареста по исполнительному производству, являлся залогодержателем вышеуказанного транспортного средства, но не был взыскателем по данному исполнительному производству, арест в силу положений ст.ст. 78, 80 Закона «Об исполнительном производстве» не мог повлечь нарушение прав и законных интересов банка, поскольку при составлении акта о наложении ареста судебному приставу-исполнителю ФИО был известен факт нахождения

автомобиля в залоге у Банка, а не у взыскателя.

Денежная сумма, полученная в результате сделки, повлекшей реализацию автомобиля, полностью была направлена на погашение задолженности перед Банком В, что сторонами не оспаривалось.

Таким образом, судебный пристав - исполнитель правомерно принял меры к недопущению нарушения прав залогодержателя, поскольку его преимущественное право на удовлетворение требований за счет заложенного имущества защищено законом. Наложение ареста на имущество является мерой по сохранению имущества в целях своевременного исполнения решения суда и не предполагает безоговорочную обязательность удовлетворения требований не в пользу залогодержателя.

Давая оценку вышеуказанным доказательствам по делу, суд приходит к выводу о том, что в рамках исполнительных производств судебными приставами - исполнителями производились предписанные законом исполнительные действия, что свидетельствует об отсутствии неправомерных действий судебных приставов-исполнителей.

При таких обстоятельствах оснований для утверждения о нарушении прав истца не имеется, в связи с чем, принимая во внимание изложенные обстоятельства в их совокупности, в удовлетворении требования о взыскании убытков с Российской Федерации в лице ФССП, УФССП по О области, отделу по ЦАО г. О УФССП Р по О области, надлежит отказать.

13. Арендаторы и ссудополучатели должны в равной мере осуществлять мероприятия по надлежащему содержанию арендованного имущества, включая его крыльцо, как конструктивный элемент здания, предназначенный для входа в здание, в том числе в арендуемые помещения, в исправном состоянии,

обеспечивающем безопасность для окружающих. Нарушение данной обязанности влечет применение к арендаторам и ссудополучателям мер гражданско-правовой ответственности.

*Решение Макарьевского районного суда
Костромской области
от 27.02.2020 по делу №2-2/2020,
Апелляционное определение
Костромского областного суда от
03.06.2020 года по делу №33-1077/2020
(Извлечение)*

Гражданка А., следуя в Государственное учреждение – Управление пенсионного фонда Российской Федерации в г. Мантурово Костромской области (межрайонное) (далее - ГУ- УПФ РФ в г. Мантурово Костромской области (межрайонное)), расположенного в здании, принадлежащем на праве федеральной собственности Главному управлению Центрального банка Российской Федерации по Центральному федеральному округу (далее – Центральный банк РФ), получила травму в виде перелома, поскользнувшись поднимаясь по ступенькам лестницы здания, которая была покрыта льдом.

Нежилые помещения, расположенные в данном здании были переданы Центральным банком РФ по договорам аренды ГУ- УПФ РФ в г.Мантурово Костромской области (межрайонное), Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» в лице Костромского отделения №8640 (далее - ПАО «Сбербанк России») и по договору безвозмездного пользования УФК по Костромской области (далее – Управление).

Данные обстоятельства послужили поводом обращения гражданки А. в суд с исковым заявлением о взыскании с надлежащего ответчика компенсации морального вреда в размере 200000 рублей, имущественного вреда в размере 2390 рублей 94 копеек в счет возмещения расходов на лечение, связанных с

причинением вреда здоровью, а также 89 рублей 50 копеек почтовых расходов.

Суд первой инстанции, руководствуясь нормами ст.ст. 209, 210, 607, 615, 616, 151, 1064 ГК РФ, установив все фактические обстоятельства по делу, пришел к выводу о том, что на Управлении в силу договора безвозмездного пользования нежилыми помещениями лежит обязанность в равной степени наряду с другими арендаторами по их содержанию. То обстоятельство, что Управление, заключив с Центральным банком РФ договор безвозмездного пользования нежилыми помещениями, а также договор аренды мест общего пользования со множественностью лиц на стороне арендатора, не разместило своих сотрудников в арендованных помещениях, не освобождает Управление от возложенных на него в силу договора обязанностей.

Приведенный Управлением довод о том, что согласно договору вход в нежилые помещения, переданные Управлению в безвозмездное пользование, расположен в ином месте, чем расположен вход в отделение ПАО «Сбербанк России» и ГУ - УПФ РФ в г. Мантурово Костромской области (межрайонное) несостоятелен, поскольку указанное обстоятельство в договоре не оговаривалось. Из объяснений свидетелей следует, что вход в здание единый.

Таким образом, совокупностью представленных суду доказательств подтверждается виновность ответчиков-арендаторов нежилых помещений в причинении истце ущерба.

Исходя из вышеизложенного, решением суда первой инстанции частично удовлетворены исковые требования гражданки А.. Взыскано солидарно с ПАО «Сбербанк России», ГУ-УПФ РФ в г. Мантурово Костромской области (межрайонное), Управления компенсация морального вреда в размере 140000 рублей, расходы на приобретение лекарственных препаратов в размере 2390 рублей 94 копеек.

На решение суда первой инстанции Управлением была подана апелляционная жалоба, в которой просило отменить решение суда первой инстанции в части солидарного взыскания с Управления в пользу гражданки А. компенсации морального вреда, расходов на приобретение лекарственных препаратов и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований к Управлению.

В апелляционной жалобе Управление полагало, что судом первой инстанции решение вынесено с неправильным применением норм материального права и несоответствием выводов суда первой инстанции обстоятельствам дела.

Так, Управление не является стороной по договору аренды мест общего пользования со множественностью лиц от 01.08.2011 года №30, а значит на Управление не возложена обязанность по содержанию мест общего пользования и надлежащей эксплуатации полученных арендаторами в аренду площадей. Кроме того, коридоры №1-3, вход в которые осуществлялся с крыльца, на котором гражданкой А. получена травма, Управлению не переданы и не использовались.

Также, согласно поэтажному плану на здание, вход в нежилые помещения, переданные Управлению в безвозмездной пользование, расположен в ином месте, чем расположен вход в отделение офиса ПАО «Сбербанк России», ГУ-УПФ РФ в г. Мантурово Костромской области (межрайонное).

Кроме того судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, так как в силу ст. ст. 209, 695, 697 ГК РФ ответственность за надлежащее и безопасное содержание имущества несет собственник, а соответственно, ущерб, причиненный вследствие ненадлежащего содержания имущества, в таком случае подлежит возмещению собственником, если он не докажет, что вред причинен не по его вине. Также в нарушении ст. 1064 ГК РФ

материалами дела не подтверждена вина Управления в причинении вреда и причинно-следственная связь между ненадлежащим исполнением обязанности Управления по обеспечению безопасных условий на крыльце здания и полученной истцом травмой при падении.

Суд апелляционной инстанции, при рассмотрении жалобы Управления на решение суда первой инстанции, установив все фактические обстоятельства по делу, пришел к выводу о том, что на Управление в силу договора безвозмездного пользования нежилыми помещениями лежит обязанность в равной степени наряду с другими арендаторами по их содержанию.

То обстоятельство, что Управлением использовался иной вход в здание, из договора безвозмездного пользования, заключённого между Центральным банком РФ и Управлением, не следует. Из технического паспорта здания оно имеет единственный вход, а в указанном

Управлении месте (иной вход в здание) расположена капитальная стена, проем в стене отсутствует, сведений о произведенных перепланировках, сооружении входа (металлической двери), материалы дела не содержат.

Исходя из вышеизложенного, сам факт использования иного входа при установленных судом обстоятельствах основанием для освобождения Управления от обязанностей, вытекающих из договора безвозмездного использования здания, не является.

Совокупностью представленных суду доказательств подтверждается виновность ответчиков-арендаторов нежилых помещений в причинении истце ущерба, что привело к взысканию компенсации морального и имущественного вреда в солидарном порядке с ответчиков-арендаторов.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Письмо Минфина России от 27.08.2020 № 23-01-09/75310 «Об указании в реквизитах распоряжения о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации значения кода, присвоенного территории муниципального образования (межселенной территории) в соответствии с ОКТМО».

Минфин России разъяснил порядок указания в распоряжениях о переводе денежных средств значение кода, присвоенного территории муниципального образования (межселенной территории).

В соответствии с Правилами, утвержденными приказом Минфина России от 12.11.2013 № 107н, в реквизите «105» распоряжения о переводе денежных средств указывается значение ОКТМО, соответствующее коду территории, на которой мобилизуются денежные средства от уплаты иных платежей.

Реквизит ОКТМО применяется для соответствующего распределения поступлений, в том числе между бюджетами субъекта РФ и местного бюджета по нормативам, установленным бюджетным законодательством.

Сообщается, что в соответствии с установленными требованиями администраторы поступлений в бюджет доводят до плательщиков информацию, необходимую для заполнения распоряжений о переводе денежных средств в бюджеты, в том числе соответствующее значение ОКТМО.

2. Письмо Минфина России от 10.09.2020 № 02-05-11/79909 «О кодах бюджетной классификации на 2021 год».

Минфином России даны рекомендации, касающиеся подготовки проектов законов (решений) о бюджетах на 2021 - 2023 годы.

Формирование проектов следует осуществлять в соответствии с приказами Минфина России от 06.06.2019 № 85н и от 08.06.2020 № 99н, а также с учетом сопоставительных таблиц, которые размещены на официальном сайте (www.minfm.ru) в рубрике «Бюджет», подрубрике «Бюджетная классификация Российской Федерации».

Обращено также внимание на возможность внесения в местную администрацию инициативного проекта по решению вопросов местного значения.

Каждому инициативному проекту, поддержанному органами местного самоуправления, присваиваются уникальные коды классификации расходов бюджетов.

В письме приведены коды классификации доходов бюджетов для учета поступлений инициативных платежей.

в случае образования по итогам реализации инициативного проекта остатка не использованных платежей, указанные платежи подлежат возврату лицам (в том числе организациям), осуществившим их перечисление в местный бюджет.

Минфином России также разъяснено применение отдельных кодов видов расходов.

3. Письмо Минфина России; Федерального казначейства от 13.07.2020 № 07-04-05/22-13678 «О порядке осуществления казначейского сопровождения».

Федеральное казначейство в рамках осуществления в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 05.09.2016 № 1862-р «Об осуществлении операций,

связанных с финансово-хозяйственной деятельностью акционерного общества «Особые экономические зоны» и иных юридических лиц, на лицевых счетах, открытых в Казначействе России» (далее – распоряжение № 1862-р) казначейского сопровождения средств финансово-хозяйственной деятельности Акционерного общества «Особые экономические зоны» (АО «ОЭЗ») и иных юридических лиц, заключивших с Министерством экономического развития Российской Федерации (далее – соответственно АО «ОЭЗ», иные юридические лица, Минэкономразвития России) соглашения об управлении особыми экономическими зонами (за исключением особых экономических зон, созданных без привлечения средств федерального бюджета), сообщило следующее.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 04.10.2017 № 2155-р Минэкономразвития России, Федеральному агентству по управлению имуществом с участием уполномоченных органов государственной власти субъектов Российской Федерации поручено обеспечить в установленном порядке реализацию мероприятий по безвозмездной передаче в собственность Российской Федерации, а также в собственность Республики Бурятия, Республики Татарстан, Алтайского края, Астраханской области, Иркутской области, Калужской области, Липецкой области, Московской области, Псковской области, Самарской области, Свердловской области, Томской области, Ульяновской области, г. Москвы и Санкт-Петербурга имущества АО «ОЭЗ», созданного (приобретенного) в целях реализации соглашений о создании особых экономических зон и обеспечения условий для создания объектов инфраструктуры и иных объектов, предназначенных для обеспечения функционирования особых экономических зон, с сохранением целевого назначения указанного

имущества в соответствии с планом мероприятий.

При безвозмездной передаче имущества АО «ОЭЗ», 100 процентов акций которого принадлежит Российской Федерации, в собственность субъектов Российской Федерации, операции со средствами, поступающими иным юридическим лицам, подлежат учету на лицевых счетах, открытых на балансовом счете № 40601 «Счета организаций, находящихся в государственной (кроме федеральной) собственности. Финансовые организации» (далее – балансовый счет № 40601), и в отношении таких средств осуществляется казначейское сопровождение.

Учитывая изложенное, территориальным органам Федерального казначейства необходимо в установленном порядке открыть иным юридическим лицам лицевые счета с кодом «41» на балансовом счете № 40601 в разрезе целевых средств и средств финансово-хозяйственной деятельности, учитываемых на лицевых счетах иных юридических лиц на балансовом счете № 40501 «Счета организаций, находящихся в федеральной собственности. Финансовые организации» (далее – балансовый счет № 40501).

После открытия лицевых счетов остатки средств, образовавшиеся на лицевых счетах на балансовом счете № 40501, перечисляются иными юридическими лицами на указанные лицевые счета.

При этом казначейское сопровождение указанных средств в 2020 году осуществляется в соответствии со ст. 5 Федерального закона от 02.12.2019 № 380-ФЗ «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов», а также Правилами казначейского сопровождения средств в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2019 № 1765.

Подпунктом «в» п. 1 распоряжения № 1862-р установлена возможность размещения иными юридическими лицами на депозитных счетах в кредитных организациях средств, предоставленных им из бюджетов субъектов Российской Федерации, в случае принятия такого решения высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, а также средств, полученных иными юридическими лицами в результате их финансово-хозяйственной деятельности, за исключением средств, полученных от АО «ОЭЗ», источником финансового обеспечения которых являются средства, предоставленные АО «ОЭЗ» из федерального бюджета.

Таким образом, иные юридические лица могут размещать на депозитных счетах в кредитных организациях средства, полученные ими из бюджета субъекта Российской Федерации, в случае принятия соответствующего решения высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, а также средства, полученные в результате их финансово-хозяйственной деятельности.

Настоящее письмо согласовано с Министерством финансов Российской Федерации.

4. Письмо Минфина России от 21.07.2020 № 23-01-06/63479 «Об администрировании доходов от административных штрафов».

Департамент доходов Министерства финансов Российской Федерации (далее – Департамент доходов) рассмотрел обращение по вопросу администрирования доходов от административных штрафов, предусмотренных ст. 17.7 КоАП РФ, по постановлениям об административных правонарушениях, вынесенным мировыми судьями в 2019 году по результатам рассмотрения материалов, представленных должностными лицами Федерального казначейства, но

вступившим в законную силу в 2020 году, и сообщил следующее.

С 01.01.2020, согласно новой редакции ст. 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации, изменены правила зачисления в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации доходов от административных штрафов, налагаемых мировыми судьями, и по общему правилу такие доходы в равных долях зачисляются в бюджет субъекта Российской Федерации и местные бюджеты.

На основании пп. 8.5 п. 8 Порядка формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, их структуры и принципов назначения, утвержденных приказом Минфина России от 06.06.2019 № 85н (далее – Приказ № 85н), доходам бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов от административных штрафов, установленных КоАП РФ, в случае, если постановления о наложении административных штрафов вынесены мировыми судьями, направленных федеральными органами государственной власти, присваиваются коды классификации доходов бюджетов, содержащие код главного администратора доходов бюджета, являющегося органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим финансовое (организационное) обеспечение деятельности мировых судей.

В соответствии с Приказом № 85н для учета доходов от административных штрафов, предусмотренных ст. 17.7 КоАП РФ, налагаемых мировыми судьями, предусмотрен код классификации доходов бюджетов 000 1 16 01173 01 0000 140 «Административные штрафы, установленные главой 17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за административные правонарушения, посягающие на институты государственной власти, налагаемые

мировыми судьями, комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав».

Учитывая вышеизложенное, оснований для администрирования доходов от административных штрафов, предусмотренных ст. 17.7 КоАП РФ, по постановлениям об административных правонарушениях, вынесенным мировыми судьями в 2019 году по результатам рассмотрения материалов, представленных должностными лицами Федерального казначейства, но вступившим в законную силу в 2020 году, не имеется.

5. Письмо Минфина России № 09-01-09/65721, Федерального казначейства № 07-04-05/22-14713 от 28.07.2020 «О переводе лицевых счетов с кодом «41».

С 01.01.2021 планируется перевод лицевых счетов с кодом «41» в ПО «Автоматизированная система Федерального казначейства» на лицевые счета (разделы на лицевых счетах) с кодом «71», открытых в ГИИС «Электронный бюджет».

В ГИИС «Электронный бюджет» на лицевые счета (разделы на лицевых счетах) с кодом «71» планируется перевести, в том числе, лицевые счета с кодом «41», на которых осуществляется отражение операции по казначейскому обеспечению обязательств.

В случае если в соответствии с условиями государственных контрактов (соглашений), договоров предусмотрено применение казначейского обеспечения обязательств, главным распорядителям средств федерального бюджета, осуществляющим предоставление субсидий, госзаказчикам по государственным контрактам, исполнителям и соисполнителям указанных государственных контрактов (соглашений), договоров в срок до 01.10.2020 необходимо внести изменения в выданные на основании их заявлений казначейские обеспечения обязательств со сроком действия, превышающим

31.12.2020, учет которых осуществлялся на лицевых счетах с кодом «41», изменив их срок действия на 31.12.2020.

Для осуществления операций по казначейскому обеспечению обязательств на вновь открытых лицевых счетах (разделах на лицевых счетах) с кодом «71» главным распорядителям средств федерального бюджета (государственным заказчиком) после 01.01.2021 необходимо представить в ТОФК заявление на выдачу казначейского обеспечения обязательств на сумму неисполненного остатка казначейского обеспечения обязательств, указав срок его действия, соответствующий сроку исполнения государственного контракта, соглашения.

Кроме того, необходимо внести изменения в соглашения, государственные контракты, договоры в части изменения платежных реквизитов, указав номера лицевых счетов с кодом «71», открытые юридическим лицам (индивидуальным предпринимателям), являющимися исполнителями (соисполнителями) по государственным контрактам (договорам), юридическим лицам - получателям субсидий по соглашениям, а также реквизиты казначейских счетов, открытых ТОФК для осуществления расчетов с указанных лицевых счетов с кодом «71».

6. Письмо Минфина России № 09-01-10/66747, Банка России № 04-45-7/5526, Федерального казначейства № 07-04-05/05-14880 от 29.07.2020 «О закрытии банковских счетов в связи с переходом на казначейское обслуживание».

С 01.01.2021 не допускается совершение операций финансовыми органами субъектов РФ (муниципальных образований) по банковским счетам, открытым в подразделениях Банка России и кредитных организациях, за исключением операций по ежедневному переводу остатков денежных средств на банковские счета, входящие в состав единого казначейского счета.

В соответствии с положениями ст. 242.14 БК РФ (в редакции Федерального

закона от 27.12.2019 № 479-ФЗ) денежные средства бюджетов, денежные средства, поступающие во временное распоряжение получателей бюджетных средств, денежные средства бюджетных и автономных учреждений, денежные средства юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса, бюджетными и автономными учреждениями, лицевые счета которым открыты в Федеральном казначействе (финансовом органе субъекта РФ, муниципального образования), с 01.01.2021 учитываются на казначейских счетах.

Положениями ст. 242.18 Бюджетного кодекса РФ (в редакции Федерального закона от 27.12.2019 № 479-ФЗ) установлено, что операции со средствами федеральных бюджетных и автономных учреждений, бюджетных и автономных учреждений субъектов Российской Федерации (муниципальных бюджетных и автономных учреждений) производятся на казначейских счетах для осуществления и отражения операций с денежными средствами бюджетных и автономных учреждений, открытых соответственно Федеральному казначейству, финансовому органу субъекта РФ (муниципального образования).

На основании вышеизложенного финансовым органам субъектов РФ (муниципальных образований) в срок до 01.04.2021 необходимо провести работу по закрытию счетов, открытых им в подразделениях Банка России или кредитных организациях.

С 01.01.2021 не допускается совершение операций финансовыми органами субъектов РФ (муниципальных образований) по банковским счетам, открытым в подразделениях Банка России и кредитных организациях, за исключением операций по ежедневному переводу остатков денежных средств на банковские счета, входящие в состав единого казначейского счета, открытые органам Федерального казначейства в подразделениях Банка России.

В этой связи финансовым органам субъектов РФ (муниципальных образований) необходимо до 01.01.2021 заключить с подразделениями Банка России и кредитными организациями (филиалами) дополнительные соглашения к договорам банковского счета, предусматривающие:

отказ финансового органа субъекта РФ (муниципального образования) от инициирования операций по банковскому счету с первого рабочего дня 2021 года в соответствии с законодательством РФ до закрытия счета;

- ежедневный перевод с первого рабочего дня 2021 года в соответствии с законодательством РФ до закрытия счета остатков денежных средств со счета финансового органа субъекта РФ (муниципального образования) на банковский счет, входящий в состав единого казначейского счета, открытый органу Федерального казначейства в подразделении Банка России;

- необходимость представления заявления клиента на закрытие банковского счета за десять рабочих дней до даты его закрытия, но не позднее 17.03.2021;

- закрытие банковского счета не позднее 01.04.2021.

Кроме того, необходимо провести работу по открытию казначейских счетов во взаимодействии с территориальными органами Федерального казначейства, а также проинформировать о переходе на казначейское обслуживание своих клиентов.

7. Письмо Минфина России от 21.08.2020 № 02-02-05/73579 «Об организации и передаче полномочий по осуществлению внутреннего финансового аудита».

Решение об упрощенном осуществлении внутреннего финансового аудита (далее – ВФА) или решение о передаче полномочий по его осуществлению принимается в случае отсутствия возможности образования субъекта ВФА.

Основанием организации ВФА является одно из следующих решений:

об образовании субъекта внутреннего финансового аудита;

о самостоятельном выполнении руководителем главного администратора (администратора) бюджетных средств действий, направленных на достижение целей осуществления внутреннего финансового аудита (упрощенное осуществление ВФА);

о передаче полномочий по осуществлению ВФА.

Решение о создании субъекта ВФА оформляется приказом или распоряжением о наделении конкретного должностного лица (работника) полномочиями по осуществлению ВФА. К проведению аудиторского мероприятия могут привлекаться должностные лица (работников) главного администратора (администратора) бюджетных средств и (или) эксперты.

Получение должностными лицами (работниками) дополнительного образования (повышения квалификации, получения сертификата) не является обязательным условием для наделения этих лиц полномочиями по осуществлению ВФА.

Для принятия решения об упрощенном осуществлении ВФА не требуется подтверждать отсутствие возможности передачи полномочий по осуществлению ВФА, то есть не требуется выполнение каких-либо процедур по оформлению отказа от принятия соответствующих полномочий, в том числе сбор письменных отказов.

Администратор бюджетных средств вправе передать полномочия по осуществлению ВФА главному администратору бюджетных средств, в ведении которого он находится, или другому администратору бюджетных средств, находящемуся в ведении данного главного администратора бюджетных средств.

Кроме того, в частности, Минфином обращено внимание на то, что объединение контрольных и экспертно-аналитических мероприятий в рамках

осуществления ведомственного контроля и внутреннего финансового аудита в одно мероприятие главного администратора бюджетных средств противоречит законодательству Российской Федерации.

8. Письмо Федерального казначейства от 19.08.2020 № 95-09-11/01-543 «О подготовительных мероприятиях по организации функционирования системы казначейских платежей».

В связи с вступлением в силу с 01.01.2021 положений Федерального закона от 27.12.2019 № 479-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей», а также во исполнение поручения Федерального казначейства от 30.07.2020 № 07-04-05/01-14937, утверждается Таблица соответствия ранее открытых банковских счетов банковским счетам, входящим в состав единого казначейского счета, а также информируется о размещении данной Таблицы на официальном сайте.

9. Письмо Федерального казначейства от 23.07.2020 № 95-09-11/01-416 «Об изменении порядка возврата государственной пошлины».

Данный порядок не распространяется на суммы государственной пошлины, администрируемой налоговыми органами.

Сообщается, что при возврате госпошлины администраторам доходов бюджетов следует руководствоваться п. 27 Порядка, утвержденного приказом Минфина России от 18.12.2013 № 125н, осуществляя процедуру ее возврата аналогично процедуре возврата из бюджетов сумм платежей, порядок возврата которых не установлен федеральными законами.

10. Письмо Федерального казначейства от 27.07.2020 № 07-04-14/03-994 «О Правилах предоставления в 2020 году из федерального бюджета

субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям на проведение мероприятий по профилактике новой коронавирусной инфекции».

Казначейством даны разъяснения о целевом использовании и возврате неиспользованных средств субсидии на проведение мероприятий по профилактике новой коронавирусной инфекции.

Правила предоставления в 2020 году субсидий субъектам МСП и социально ориентированным некоммерческим организациям на проведение мероприятий по профилактике новой коронавирусной инфекции, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 02.07.2020 № 976.

Сообщается, что указанными правилами не установлено:

каких-либо ограничений по способу распоряжения полученной субсидией, положений о необходимости возврата неиспользованных сумм субсидий,

положений о необходимости направления отчета об использовании субсидии.

11. Письмо Федерального казначейства от 02.09.2020 № 95-09-11/01-567

«О проведении мероприятий участниками ГИС ГМП».

Межрегиональное операционное УФК, в связи с вступающими в силу с 01.01.2021 положениями Федерального закона от 27.12.2019 № 479-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части казначейского обслуживания и системы казначейских платежей» (далее – Федеральный закон № 479-ФЗ), сообщило о необходимости проведения участниками Государственной информационной системы о государственных и муниципальных

платежах (далее – ГИС ГМП) следующих мероприятий.

- с 01.01.2021 в извещениях о начислениях, направляемых в ГИС ГМП, и в платежных документах, выдаваемых плательщикам, реквизитов, включающих:

счета получателя средств - соответствующий казначейский счет, открытый в территориальном органе Федерального казначейства (далее - ТОФК);

в качестве счета банка получателя - банковский счет, входящий в состав единого казначейского счета, открытого ТОФК на балансовом счете № 40102 «Единый казначейский счет»; в качестве банковского идентификационного кода (БИК) банка получателя - БИК ТОФК.

- Направление с 01.01.2021 в ГИС ГМП извещений об уточнении ранее направленных извещений о начислениях в части указания новых реквизитов.

- Актуализация реквизитов, необходимых для осуществления перевода денежных средств, на своих информационных ресурсах, в информационных системах.

- Проведение разъяснительной работы с плательщиками в части корректного заполнения реквизитов распоряжений о переводе денежных средств (примеры заполнения прилагаются).

Одновременно проинформировано, что по согласованию с Банком России предусмотрен переходный период, в течение которого будут одновременно функционировать как действующие банковские счета ТОФК, открытые в подразделении Банка России, так и казначейские счета, в связи с чем соответствующую информацию в ГИС ГМП необходимо актуализировать в срок до 01.04.2021.

Таблица соответствия действующих банковских счетов Межрегионального операционного УФК банковским счетам, входящим в состав единого казначейского счета, и казначейским счетам размещена в разделе «Документы/Система казначейских платежей» на официальном сайте

Межрегионального операционного УФК в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://moufk.roskazna.gov.ru>.

12. Письмо Федерального казначейства от 31.07.2020 № 95-09-11/15-430 «Об утверждении Порядка реализации Федеральным казначейством функций УЦ».

С 31.07.2020 применяется обновленный порядок реализации Федеральным казначейством функций аккредитованного удостоверяющего центра.

Порядок утвержден приказом Федерального казначейства от 16.03.2020 № 11н, опубликован на официальном интернет-портале правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>) 20.07.2020 и вступает в силу с 31.07.2020. Также Порядок реализации функций УЦ размещен на официальном сайте Межрегионального операционного УФК в сети Интернет (<http://moufk.roskazna.ru>), раздел «ГИС»/ «Удостоверяющий центр», подраздел «Нормативные документы».

Предлагается обратить внимание на основные изменения процедуры получения квалифицированных сертификатов ключей проверки электронных подписей (далее - сертификат) после вступления в силу Порядка, а именно:

- из комплекта документов, необходимого для создания сертификата, исключены:

- копия документа, удостоверяющего личность владельца сертификата;

- согласие на обработку персональных данных, содержащихся в копии документа, удостоверяющего личность владельца сертификата.

Таким образом, при подаче документов для создания сертификата предоставляются:

- заявление на выдачу сертификата;
- документ, подтверждающий полномочие представителя заявителя обращаться за получением сертификата;

- документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего заявление на сертификат от имени заявителя (при смене сертификата);

- оригинал документа, удостоверяющего личность, предъявляется с целью идентификации лица, обратившегося за получением сертификата.

Исключена возможность представления заявления на выдачу сертификата и получения сертификата за его владельца уполномоченным лицом.

В связи с исключением возможности представления заявления на выдачу сертификата и получения сертификата за его владельца уполномоченным лицом, при первичном получении сертификата для высокопоставленного руководства возможна организация выезда сотрудника Межрегионального операционного УФК с целью идентификации получателя сертификата, с одновременным приемом комплекта документов, необходимого для создания сертификата, и последующей выдачей сертификата.

Также в связи с исключением возможности представления заявления на выдачу сертификата и получения сертификата за его владельца уполномоченным лицом Межрегиональное операционное УФК рекомендует:

- приступать к плановой смене сертификатов за месяц до срока окончания действующего сертификата;

- осуществлять плановую смену сертификатов, используя функционал Портала заявителя, позволяющий формировать комплект документов и направлять его в электронном виде без посещения Межрегионального операционного УФК. При этом необходимо наличие сертификата, выданного Удостоверяющим центром Федерального казначейства, у лица, подписывающего заявления на сертификат от имени заявителя. Кроме того, возможно наделение правом подписи заявлений на сертификат от имени заявителя иных лиц, помимо лица,

действующего от имени заявителя на основании учредительных документов.

При получении сертификатов юридического лица в документе, подтверждающем правомочие представителя заявителя обращаться за получением сертификата, необходимо наличие права осуществлять подписание документов с использованием сертификата от имени заявителя.

Рекомендуемая форма данной доверенности размещена на сайте Межрегионального операционного УФК в разделе «ГИС»/ «Удостоверяющий центр»/ «Инструкции и разъяснения».

Также приведены номера телефонов для обращения по вопросам, связанным с получением сертификатов.

13. Методические рекомендации по определению уровня достижения национальных проектов (программ), федеральных проектов и региональных проектов (направлены письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 25.08.2020 № П6-52139).

Подготовлены методические рекомендации в целях определения уровня достижения национальных, федеральных и региональных проектов, а также расчета уровня достижения их целей, показателей и результатов.

Определение уровня достижения национальных и федеральных проектов осуществляется на основании, в частности информации, содержащей в том числе фактические и прогнозные сведения о достижении показателей и результатов, информацию о рисках их реализации, а также подтверждения полноты информации о реализации национальных и федеральных проектов, осуществляемого проектным офисом Правительства Российской Федерации.

Подтверждение полноты и достоверности информации о реализации региональных проектов осуществляется в соответствии с актами госорганов субъектов Российской Федерации,

методическими указаниями и (или) методическими рекомендациями.

Представление информации об уровне достижения национальных, федеральных и региональных проектов осуществляется с учетом подтверждения полноты и достоверности информации о реализации соответствующих проектов по форме согласно приложению к настоящим методическим рекомендациям.

14. Изменения в классификатор нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере № 3, утвержденные Казначейством России 03.09.2020.

Классификатор нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере, дополнен кодами нарушений (рисков).

15. Иск о признании действий органа Федерального казначейства незаконными при отказе в проведении платежа при казначейском сопровождении ввиду санкционирования расходов по государственному контракту оставлен без удовлетворения ввиду отсутствия в платежном документе указания об операциях по зачислению и списанию средств на лицевом счете.

***Решение Арбитражного суда
Краснодарского края от 17.06.2020 по
делу № А32-44305/2019
(Извлечение)***

Обществом с ограниченной ответственностью «Г» (далее также — ООО «Г», заявитель) заявлены требования о признании действий начальника территориального отдела № 22 УФК по Краснодарскому краю, выразившихся в аннулировании платежного поручения от 26.08.2019 № 2655, незаконными; о возложении обязанности на начальника

территориального отдела № 22 УФК по Краснодарскому краю исполнить свои обязанности путем перечисления денежных средств по платежному поручению от 26.08.2019 № 2655.

Суд, установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела 01.07.2019 между ФГКУ «П» и ООО «Г» заключен государственный контракт от 01.07.2019 № ***, предметом которого является поставка мяса и субпродуктов.

Согласно п. 7 ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 29.11.2018 № 459-ФЗ «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» (далее — ФЗ № 459-ФЗ) расчеты по государственным контрактам, заключаемым в целях реализации государственного оборонного заказа на сумму более 100 тыс. рублей, а также расчеты по контрактам (договорам), заключаемым в рамках исполнения указанных государственных контрактов на сумму более 100 тыс. рублей, подлежат казначейскому сопровождению.

ООО «Г» направлено в Управление платежное поручение от 26.08.2019 № 2655 на оплату за фактически поставленные продукты питания по коду направления расходования целевых средств «8300» — выплаты за фактически поставленные товары, выполненные работы, оказанные услуги без привлечения юридическим лицом иных организаций.

Протоколом от 26.08.2019 № 104 платежное поручение аннулировано, поскольку в нарушение пп. «а» п. 21 постановления Правительства РФ от 28.12.2018 № 1702 в платежном документе отсутствовало указание об операциях по зачислению и списанию средств на лицевом счете.

В соответствии с пп. «а» п. 21 Правил № 1702 территориальный орган Федерального казначейства осуществляет проверку представленного головным исполнителем (исполнителем) платежного документа на предмет, в том числе, наличия в платежном документе

указания об операциях по зачислению и списанию средств на лицевом счете, за исключением случаев, предусмотренных пп. «б» п. 12 настоящих Правил.

Пунктом 12 Правил № 1702 установлен режим лицевого счета, предназначенного для учета операций со средствами юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса, открытых головным исполнителем в территориальных органах Федерального казначейства, предусматривающий осуществление операций по зачислению и списанию целевых средств на лицевых счетах, за исключением списания средств на счета, открытые в кредитной организации головному исполнителю, в том числе:

в целях оплаты фактически поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), источником финансового обеспечения которых являются целевые средства, в случае если головной исполнитель (исполнитель) не привлекает для поставки таких товаров (выполнения таких работ и оказания таких услуг) иных исполнителей, при условии представления документов, подтверждающих факт поставки товара (выполнения работ, оказания услуг), или реестра документов-оснований по форме, установленной Минфином России, с приложением указанных в нем документов-оснований (в случае указания реестра документов-оснований в платежном документе);

в целях возмещения произведенных расходов (части расходов) при условии представления копий платежных поручений, реестров платежных поручений, подтверждающих оплату произведенных головным исполнителем (исполнителем) расходов (части расходов), а также документов-оснований или реестра документов-оснований с приложением указанных в нем документов-оснований (в случае указания реестра документов-оснований в платежном документе), если условиями государственного контракта, контракта (договора) предусмотрено возмещение произведенных головным исполнителем

(исполнителем) расходов (части расходов).

Перечнем направлений расходования предусмотрены, в том числе, выплаты на закупку непроеизводственных активов, нематериальных активов, материальных запасов и основных средств (за исключением выплат на капитальные вложения), отражаемые в Сведениях по укрупненному коду 0300.

Согласно пп. «б» п. 8 Порядка № 259н в первом разряде укрупненного кода в случае необходимости его детализации в Сведениях при направлении расходования целевых средств, подлежащих перечислению на счета, открытые юридическому лицу в кредитной организации, в том числе указываются значения:

«8» - для выплат за фактически поставленные товары, выполненные работы, оказанные услуги без привлечения головным исполнителем иных организаций;

«9» - для возмещения ранее произведенных головным исполнителем (исполнителем) фактических расходов (части расходов) со счетов, открытых ему в кредитной организации.

Представленные к платежному поручению № 2655 документы подтверждают факт поставки продукции заказчику по государственному контракту, но не могут подтверждать исполнение условий государственного контракта собственными силами без привлечения соисполнителей для производства данной продукции, что является нарушением режима лицевого счета.

Принимая во внимание выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, основным и дополнительным видом деятельности ООО «Г» является оптовая торговля продукцией различного назначения. Следовательно, организация не осуществляет деятельность по производству продукции, которую реализует.

Учитывая вышеизложенное, для выполнения обязательств перед

государственным заказчиком по государственному контракту ООО «Г», не являясь производителем продукции, которую реализует (мясо и субпродукты), привлекало иные сторонние организации.

Таким образом, перечисление целевых средств по представленному платежному поручению на счет, открытый организации в коммерческом банке, по коду направления расходования «8300» является неправомерным и нарушает требования положений п. 2 ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 29.11.2018 № 459-ФЗ, согласно которому головной исполнитель, исполнитель по государственному контракту, контракту (договору), заключаемому в рамках выполнения государственного оборонного заказа, обязаны соблюдать режим лицевого счета, открытого в территориальном органе Федерального казначейства.

28.08.2019 ООО «Г» обратилось в УФК по Краснодарскому краю с письмом о необоснованности аннулирования платежного поручения.

УФК по Краснодарскому краю по вопросу санкционирования расходов по факту выполнения взятых на себя обязательств ООО «Г» перед государственным заказчиком собственными силами без привлечения соисполнителей был направлен запрос в Управление казначейского сопровождения Федерального казначейства от 09.09.2019 № 18-26-04/13321.

Управлением получены разъяснения Федерального казначейства от 09.10.2019 № 22-02-12/21603, в соответствии с которыми на основании позиции Минфина России, изложенной в письме от 18.07.2019 № 09-01-08/53549 Федеральному казначейству, по вопросу поставки продукции головным исполнителем по государственному контракту, заключенному в рамках выполнения государственного оборонного заказа, в случае если головной исполнитель не является производителем продукции и приобретает ее в целях исполнения

государственного контракта, отражение в Сведениях расходов ООО «Г», связанных с приобретением товаров в целях исполнения государственного контракта, возможно по следующим укрупненным кодам:

0300 - в случае если оплата обязательств по контракту (договору), в соответствии с которым ООО «Г» осуществляет закупку товаров, необходимых для исполнения обязательств по государственному контракту, не произведена с перечислением целевых средств на лицевой счет, открытый исполнителю по контракту (договору):

9300 - в случае возмещения расходов, произведенных ООО «Г» в целях оплаты обязательств по государственному контракту, с перечислением целевых средств на расчетный счет, открытый указанному обществу, с соблюдением требований, установленных Правилами № 1702.

Исходя из позиции Минфина России, санкционирование расходов по государственному контракту, предметом которого является поставка мяса сельскохозяйственной птицы головному исполнителю, на основании представленных документов за фактически поставленные товары с указанием кода 8300 невозможно.

Кроме того, УФК по Краснодарскому краю неоднократно давались рекомендации о необходимости внесения изменений в Сведения, для оформления платежных поручений по направлениям расходов, соответствующим Порядку № 259н и не нарушающим режим лицевого счета.

08.11.2019 между ООО «Г» и ФГКУ «П» подписано дополнительное соглашение № 2 о расторжении государственного контракта от 01.07.2019 № *** по соглашению сторон. Государственный контракт исполнен фактически на сумму 1 210 905 руб. 40 коп.

Стоит отметить, что указанное дополнительное соглашение подтверждает исполнение сторонами

своих обязательств и позволяет ООО «Г», внося изменения в Сведения, а именно изменив код 8300 на 0999, провести кассовый расход на лицевой счет открытый в кредитной организации.

12.11.2019 ООО «Г» представлены Сведения с кодом 0999, которые были успешно приняты сотрудниками Управления.

13.11.2019 ООО «Г» предоставлено к оплате платежное поручение № 18477 по коду 0999 выплаты по окончательному расчету. Одновременно с платежным поручением предоставлено Уведомление о полном исполнении государственного контракта, подписанное заказчиком.

Из этого следует, что расчеты по заключенному государственному контракту завершены.

Изменение кода выплаты свидетельствует о принятии обществом рекомендаций и признании необходимости исправить введенные сведения, которые привели к аннулированию платежного поручения от 26.08.2019 что, по сути, подразумевает в свою очередь, признание выявленной УФК по Краснодарскому краю ошибки, в связи с чем, суд не усматривает наличие незаконных действий со стороны начальника территориального отдела № 22 УФК по Краснодарскому краю, выразившихся в аннулировании платежного поручения от 26.08.2019 № 2655.

При таких обстоятельствах заявленные требования не подлежат удовлетворению.

16. Заявление по обжалованию действий (бездействия) должностных лиц территориального органа Федерального казначейства, связанных с осуществлением кассового обслуживания исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, оставлено без удовлетворения, т.к. заявителем были направлены в орган казначейства обращения, не содержащие информации о нарушении бюджетного законодательства либо

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, и, соответственно, не могли являться основанием для проведения внеплановой проверки.

***Решение Арбитражного суда
Кемеровской области от 30.06.2020 по
делу № А27-618/2020
(Извлечение)***

Обстоятельства дела: Для целей осуществления казначейского сопровождения целевых средств в УФК по Кемеровской области - Кузбассу (далее - УФК) был открыт лицевой счет ООО «Т», соисполнителю по договору подряда в «цепочке кооперации», на который были перечислены средства от исполнителя ООО «С».

ООО «Т» не представило в УФК Сведения об операциях с целевыми средствами, утвержденные либо получателем субсидии, либо соисполнителем в «цепочке кооперации» ООО «С» (Заказчик по договору с ООО «Т»). ООО «Т» неоднократно обращалось в УФК с просьбой разрешить проблему с определением лица, уполномоченного на утверждение Сведений об операциях с целевыми средствами.

Не согласившись с ответами УФК, а также посчитав обращения не рассмотренными, ООО «Т» обратилось в суд с заявлением о признании незаконным бездействия заместителя руководителя УФК, обязании УФК исполнить обязанности по доведению денежных средств до ООО «Т», исполнителя по договору подряда, в рамках осуществления функции по казначейскому сопровождению средств.

Судом установлено следующее.

20.12.2018 в УФК ООО «Т» как соисполнителю в «цепочке кооперации» по объекту «Строительство школы на 825 мест» открыт лицевой счет неучастника бюджетного процесса № 1.

Данный лицевой счет открыт ООО «Т» в рамках договора подряда от

11.05.2018 № 33-СП, заключенного между ООО «Т» и ООО «С» на выполнение работ по устройству фасада на объекте «Строительство школы на 825 мест».

Как явствует из материалов дела, между ООО «С» (подрядчик) и ООО «Т» (субподрядчик) заключен договор подряда от 11.05.2018, по условиям которого субподрядчик принял на себя обязательства по выполнению строительных работ на объекте «Строительство школы на 825 мест», заключен в рамках выполнения договора подряда от 31.01.2014 (технический заказчик – ГП КО «Г», заказчик – образовательное учреждение).

Согласно пп. «в» п. 6 Постановления Правительства Федерального закона от 30.12.2017 № 1722 «Об утверждении Правил казначейского сопровождения средств в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» (далее – Постановление № 1722) при казначейском сопровождении целевых средств в соглашения, государственные контракты, договоры о капитальных вложениях, контракты учреждений и договоры (контракты, соглашения) включается условие о представлении в территориальные органы Федерального казначейства документов, предусмотренных порядком санкционирования целевых средств.

В соответствии с п. 4 Порядка осуществления территориальными органами Федерального казначейства санкционирования расходов, источником финансового обеспечения которых являются целевые средства, при казначейском сопровождении целевых средств в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов», утвержденного Приказом Минфина России от 11.12.2018 № 259н (далее – Порядок № 259н) для санкционирования целевых расходов юридическое лицо должно предоставить в территориальный

орган Федерального казначейства Сведения об операциях с целевыми средствами на 2019 год и на плановый период 2020 – 2021 годов (далее – Сведения).

В соответствии с п. 5 Порядка № 259н сведения для юридического лица, являющегося исполнителем по договору, получателем взноса (вклада) (далее – соисполнители), утверждаются соответственно юридическим лицом, являющимся заказчиком по договору, получателем субсидии (бюджетной инвестиции) по соглашению или нормативному правовому акту о предоставлении субсидии, либо соисполнителем, в случае представлений им в территориальный орган Федерального казначейства разрешения юридического лица, являющегося заказчиком по договору, получателем субсидии (бюджетной инвестиции), на утверждение Сведений указанным соисполнителем.

Таким образом, ООО «Т», выступающее соисполнителем по договору с ООО «С» (соисполнитель в «цепочке кооперации») должно предоставить Сведения, утвержденным образовательным учреждением (получателем субсидии) или ООО «С» (заказчиком по договору и соисполнителем в «цепочке кооперации»), либо Сведения, утвержденные ООО «Т» при условии предоставления в УФК разрешения на утверждение Сведений указанным соисполнителем.

Обязанность органа Федерального казначейства, установленная Порядком № 259н, при санкционировании расходов в рамках казначейского сопровождения целевых средств заключается в проверке представленного неучастником бюджетного процесса установленного пакета документов.

ООО «Т» Сведения, утвержденные в установленном порядке, в не представлены, в связи с чем у УФК отсутствовали правовые основания для перечисления ООО «Т» средств,

поступивших на лицевой счет от ООО «С».

С учетом изложенного основания для вывода о незаконности действий (бездействия) УФК по перечислению денежных средств отсутствуют.

В части доводов ООО «Т» о незаконности бездействия УФК, выразившегося в непредставлении ответа на жалобу ООО «Т» судом указано следующее.

Информация по обращению ООО «Т» направлена УФК заместителю Губернатора Кемеровской области – Кузбасса с целью разрешения вопроса утверждения Сведений с приложением письма получателя субсидии – образовательного учреждения, в котором образовательное учреждение уведомляет, что утверждение Сведений осуществляется только получателем субсидии.

О направлении информации ООО «Т» извещено письмом от 03.12.2019.

Также из материалов дела следует, что 18.11.2019 в УФК от ООО «Т» поступила жалоба от 18.11.2019, на которую УФК в адрес ООО «Т» направлен ответ, содержащий нормативное обоснование и разъяснение порядка санкционирования кассовых выплат.

Ответ направлен на юридический адрес ООО «Т» заказной корреспонденцией, которая согласно информации официального сайта Почты России возвращена отправителю по иным обстоятельствам.

17.12.2019 в УФК от ООО «Т» вновь поступило письмо с просьбой о предоставлении информации и разъяснений о тем же вопросам.

Обращение ООО «Т» было перенаправлено УФК в Главное финансовое управление Кемеровской области в адрес Заместителя Губернатора Кемеровской области – Кузбасса, куратора рабочей группы (проектного офиса) с целью разрешения вопроса по существу, о чем ООО «Т» было проинформировано письмом.

Таким образом, обращения ООО «Т» УФК рассмотрены, по каждому представлен ответ в соответствии с компетенцией УФК.

Довод ООО «Т» о нарушении УФК п. 17 приказа Федерального казначейства от 27.11.2017 № 326 «Об утверждении Порядка досудебного (внесудебного) рассмотрения руководителями территориальных органов Федерального казначейства жалоб на действия (бездействие) должностных лиц территориальных органов Федерального казначейства при осуществлении контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере» признан судом необоснованным, поскольку утвержденный указанным приказом Порядок определяет процедуру рассмотрения в территориальных органах Федерального казначейства жалоб на действия (бездействие) должностных лиц территориальных органов Федерального казначейства при осуществлении контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере.

Правоотношения между ООО «Т» и УФК не являются правоотношениями в сфере финансово-бюджетного контроля. ООО «Т» к объектам контроля и, соответственно, лицам, по заявлениям которых подлежат рассмотрению жалобы в порядке, утв. приказом Федерального казначейства от 27.11.2017 № 326, не относится.

Функция по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере осуществляется в соответствии с Правилами осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092.

Правоотношения в рамках казначейского сопровождения средств регламентируются федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и принимаемыми во исполнение указанного закона актами Правительства

Российской Федерации, Минфина России и Федерального казначейства.

С учетом того, что ООО «Т» оспаривается бездействие УФК, связанное с функцией по казначейскому сопровождению средств, а не действия (бездействие), связанные с реализацией полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, ссылки на нормативные правовые акты, регламентирующие осуществление функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, не обоснованы.

Как усматривается из обращений, ООО «Т» просило согласовать перечисление денежных средств, дать разъяснения о процедуре согласования Сведений об операциях с целевыми средствами на 2019 год, а также о действиях, предпринимаемых УФК по урегулированию спорной ситуации, представить разъяснения относительно деятельности рабочей группы (проектного офиса) по внедрению в Кемеровской области казначейского сопровождения средств.

Обращения ООО «Т», направленные в УФК, не содержали информации о нарушении бюджетного законодательства либо законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, и, соответственно, не могли являться основанием для проведения внеплановой проверки.

С учетом изложенного суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворении требований, заявленных ООО «Т».

Решение суда вступило в законную силу.

17. Действующим законодательством не предусмотрен какой - либо определенный порядок по размещению Федеральным казначейством на сайте сведений о банках, подключенных к ГИС ГМП (в алфавитном или ином порядке построения списка), в связи с чем в удовлетворении требований о

признании незаконным действий Федерального казначейства по размещению на своем сайте перечня из около 400 подключенных банков по системе, не обеспечивающей поиск необходимого банка (в том числе не по алфавиту) отказано.

***Решение Ленинского
районного суда от 14.07.2020
по делу № 2а-1954/2020
(Извлечение)***

«Ф.И.О.», «Ф.И.О.» обратились в суд с административным иском с заявлением к Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр), Федеральной кадастровой палате, Федеральному казначейству о признании незаконными действий и бездействия органов государственной власти.

В административном исковом заявлении указывали на то, что Федеральное казначейство разместило на своем сайте перечень из около четырехсот подключенных к Государственной информационной системе государственных и муниципальных платежей банков, однако очередность указания банков в перечне определена по системе, не обеспечивающей поиск необходимого банка (в том числе не по алфавиту), что нарушает принцип мотивированности и обоснованности действий органов публичной власти, вытекающий из ст. 3 Конституции Российской Федерации, и право административных истцов на удобный поиск нужного банка.

Суд пришел к следующему выводу.

Из административного искового заявления усматривается, что Федеральное казначейство разместило на своем сайте перечень из около четырехсот банков подключенных к ГИС ГМП, однако, очередность указания банков определена по системе, не обеспечивающей поиск необходимого банка (в том числе не по алфавиту), что, по мнению истцов, нарушает принцип мотивированности и обоснованности

действий органов публичной власти, вытекающий из ст. 3 Конституции Российской Федерации и нарушает право истцов на удобный поиск необходимого банка с затратой минимум времени.

Согласно ч. 3 ст. 21.3 Федеральным законом от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» порядок ведения Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах устанавливает Федеральное казначейство по согласованию с Центральным банком Российской Федерации.

Порядок ведения Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах установлен приказом Федерального казначейства от 12.05.2017 № 11н «Об утверждении Порядка ведения государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах». Согласно п. 2.1 Порядка доступ к ГИС ГМП предоставляется участникам ГИС ГМП, указанным в п. 2.2 Порядка, посредством информационного взаимодействия ГИС ГМП и информационных систем участников ГИС ГМП с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия, предусмотренной постановлением Правительства Российской Федерации от 08.09.2010 № 697 «О единой системе межведомственного электронного взаимодействия», после прохождения участниками ГИС ГМП процедуры регистрации в ГИС ГМП в соответствии с п. 2.20 Порядка.

01.01.2017 вступил в силу Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», в соответствии с которым изменился порядок взимания и возврата платы за предоставление сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, и иной информации. Приказом Минэкономразвития России от

23.12.2015 № 967 «Об утверждении порядка взимания и возврата платы за предоставление сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, и иной информации» определено, что внесение платы за предоставление сведений, содержащихся в ЕГРН, аналитической и иной информации осуществляется после представления запроса и получения уникального идентификатора начисления. Федеральное Казначейство, являясь оператором ГИС ГМП, производит автоматизированное сопоставление платежей с начислениями и направляет информацию об этом в систему Росреестра. Действия Федерального казначейства не могут создавать препятствий для осуществления административными вещами их прав, свобод и реализации законных интересов и не возлагает на них какие-либо незаконные обязанности.

Действующим законодательство не предусмотрен какой-либо определённый порядок по размещению Федеральным казначейством на сайте сведений о банках, подключенных к системе (в алфавитном или ином порядке построения списка).

Суд полагает, что административное исковое заявление подано по надуманным основаниям, со ссылкой на положения действующего законодательства, которым административными истцами дается субъективное и неверное толкование, в связи с чем, требования заявленные в нём удовлетворению не подлежат.

Кроме того, в соответствии с п. 62 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 суд не осуществляет проверку целесообразности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих,

принимаемых, совершаемых ими в пределах своего усмотрения в соответствии с компетенцией, предоставленной законом или иным нормативно-правовым актом.

Отсутствие законодательно закрепленной для Федерального казначейства обязанности формирования банковских организаций в соответствии с определенными критериями их расположения, исключает для суда возможность проверить законность данных действий при этом целесообразность выбранного ответчиком способа их расположения судебной проверке не подлежит.

При этом административный иск не содержит в себе сведений в какой части права административных истцов были нарушены действиями (бездействием) административного ответчика ФГБУ «ФКП Росреестра», требований к нему фактически не заявлено, действия (бездействие) не оспорено, в связи с чем, в удовлетворении требований к данному ответчику надлежит также отказать. Руководствуясь ст.ст. 175-180 КАС РФ, суд решил отказать в удовлетворении административных исковых требований «Ф.И.О.» и «Ф.И.О.» к Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, Федеральной кадастровой палате, Федеральному казначейству о признании незаконным бездействие в части не обеспечения зачисления платежа на лицевой счет кадастрового инженера в Государственной информационной системе государственных и муниципальных платежей; действий по размещению на сайте перечня подключенных банков по системе, не обеспечивающего поиск необходимого банка.

18. Суд удовлетворил заявление о признании движимого имущества – денежных средств, хранящихся на лицевом счете в органе Федерального казначейства, бесхозяйным и обращении в собственность Российской Федерации.

**Решение Якутского городского суда
Республики Саха (Якутия) от
30.07.2020 по делу № 2-6844/2020
(Извлечение)**

ФКУ «К» обратилось в суд с заявлением о признании объекта движимого имущества – денежных средств в размере руб., хранящихся в УФК по Республике Саха (Якутия) на лицевом счете №, бесхозными и обращении в собственность Российской Федерации.

Суд приходит к следующему.

Установлено, что 19.02.2019 контрольно-ревизионной группой учреждения проведена проверка финансово-хозяйственной деятельности ФКУ «К». В ходе проверки установлено, что по состоянию на 01.01.2019 на лицевом счете № «Расчеты по средствам, полученным во временное распоряжение», хранящихся в УФК по Республике Саха (Якутия), числится кредиторская задолженность на общую сумму руб., в том числе несвоевременно перечисленные и полученные личные деньги осужденных, выбывших из учреждения на сумму руб. В адресно-миграционную службу по Республике Саха (Якутия) были направлены запросы о месте жительства выбывших лиц, отбывающих наказания в ФКУ «К», запрос в ФКУ СИЗО-1 УФСИН по РС(Я) о проверке фактического наличия лиц, находящихся повторно в ФКУ СИЗО-1 УФСИН по Республике Саха (Якутия). Заявителем были направлены денежные средства почтовыми переводами согласно реестра через УФСП РС(Я) Филиал ФГУП «Почта России» по адресам местожительства осужденных (поименно), выбывших из ФКУ «К» на сумму руб. Согласно платежным поручениям вернулись средства с указанием наименования платежа «возврат истечение срока хранения» в размере руб. До настоящего времени осужденные, освободившиеся из

ФКУ «К», с целью востребования данных денежных средств не обращались.

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что заявленное движимое имущество является бесхозным, поскольку сведения и действия (бездействие) в отношении указанного имущества, определенно свидетельствуют об устранении от владения, пользования и распоряжения им в течение длительного времени.

Таким образом, заявителем представлены достаточные доказательства, свидетельствующие об отказе собственника от права собственности на имущество.

На основании изложенного суд решил признать бесхозным движимое имущество – денежные средства в размере руб. .. коп., хранящиеся в УФК по Республике Саха (Якутия) на лицевом счете №, и обратить его в собственность Российской Федерации.

19. Требования территориального органа Федерального казначейства об обязанности принять имущество в казну удовлетворено, поскольку полномочия собственника спорного имущества осуществляет орган Росимущества, отказ от права оперативного управления данным имуществом не влечет прекращения прав и обязанностей собственника в отношении имущества.

**Решение Арбитражного суда
Челябинской области от 13.05.2020 по
делу №А76-1861/2019;**

**Постановление Восемнадцатого
арбитражного апелляционного суда от
23.07.2020 по делу № 18АП-7314/2020
(Извлечение)**

Обстоятельства дела: УФК обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском заявлением к Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом и

земельным отношениям (далее – ответчик, МТУ Росимущества), в котором просило обязать ответчика в пятнадцатидневный срок с момента вступления решения в законную силу принять имущество в казну Российской Федерации: нежилое здание - гараж, земельный участок.

Иск мотивирован тем, что УФК не использует спорное здание и земельный участок с 2012 года, с этого времени ведется переписка по вопросу передачи спорного имущества в казну Российской Федерации.

УФК, подготовив комплект необходимых документов, письмом от 01.12.2016 обратилось в МТУ Росимущества о прекращении права оперативного управления на спорное имущество - здание гаража и земельного участка под ним, в числе прочих объектов, и принятии его в состав казны Российской Федерации. С аналогичным обращением истец обратился к ответчику письмом от 16.02.2018, указав повторно на наличие согласия Федерального казначейства на прекращение права оперативного управления и постоянного (бессрочного) пользования на имущество.

Также из материалов дела усматривается, что ранее по данному вопросу УФК неоднократно обращалось в МТУ Росимущества с аналогичными письмами.

МТУ Росимущества неоднократно указывало на поиски возможных потенциальных пользователей спорного имущества, направляло в адрес УФК информацию о включении имущества в прогнозный план приватизации.

Исходя из системного толкования ст.ст. 120, 209, п. 1 ст. 235, ст. 296, п. 3 ст. 299 ГК РФ, суд пришел к выводу о том, что законодательством, вопреки доводам ответчика, предусмотрена возможность отказаться от имущества, предоставленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления. Возражения ответчика судом отклонены по следующим основаниям.

Судом установлено, что спорное здание гаража зарегистрировано на праве оперативного управления за истцом.

При этом УФК неоднократно обращалось с соответствующими заявлениями в МТУ Росимущества, об отказе от права оперативного управления неиспользуемого им по назначению спорного имущества.

Поскольку полномочия собственника спорного имущества осуществляет ответчик, отказ от права оперативного управления данным имуществом не влечет прекращения прав и обязанностей собственника в отношении имущества, суд приходит к выводу о том, что имущество подлежит передаче в казну Российской Федерации, а право оперативного управления - прекращению.

Кроме того, при прекращении права оперативного управления истца на спорный объект недвижимости, данный объект остается в собственности Российской Федерации, что согласуется с положениями ст. 236 ГК РФ.

Спорный объект недвижимого имущества не используется УФК для осуществления его деятельности, истцом согласован отказ от права оперативного управления с Федеральным казначейством.

Таким образом, материалами дела подтверждено, что у МТУ Росимущества, осуществляющего полномочия собственника в отношении спорного объекта, отсутствовали основания для уклонения от прекращения права оперативного управления истца на указанное здание и права постоянного (бессрочного) пользования на земельный участок, на котором оно расположено, и принятия их в казну Российской Федерации. Данные выводы соответствуют правовой позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, приведенной в определении от 10.07.2018 № 307-ЭС18-2637 (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.02.2019 №

304-ЭС19-841 по делу № А45-5170/2018).

При указанных обстоятельствах исковые требования УФК удовлетворены в полном объеме.

Как указал суд апелляционной инстанции, применение по аналогии положений ст. 236 ГК РФ позволяет сделать вывод о том, что в рассматриваемом случае УФК реализовало свое право на отказ от права оперативного управления недвижимым имуществом надлежащим образом; факт того, что имущество не используется истцом, подтвержден материалами дела, следовательно, спорное имущество подлежит передаче в казну Российской Федерации.

Положения ст. 236 ГК РФ не исключают возможность прекращения права оперативного управления путем отказа от вещного права.

Доказательств того, что передача спорного имущества в федеральную казну приведет к прекращению деятельности УФК, учитывая, что это имущество не используется при осуществлении его уставной деятельности, в материалах дела не имеется. Апелляционной коллегией таких обстоятельств не установлено. Напротив, представленные в материалы дела доказательства свидетельствуют о нарушении прав истца в силу возложения на него дополнительных имущественных обременений в виде обязанности по содержанию имущества и уплате налога (ст.ст. 372 - 374 НК РФ).

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии у ответчика обязанности принять имущество в казну Российской Федерации ввиду наличия у него в силу п. 2 ст. 296 ГК РФ исключительно правомочий по изъятию имущества у обладателя права оперативного управления, отклоняются, поскольку названные нормы не исключают общих способов прекращения права оперативного управления, предусмотренных гл. 15 ГК РФ.

Как указал суд апелляционной инстанции, положения ст.ст. 296, 299 ГК

РФ истолкованы в апелляционной жалобе неверно применительно к конкретным обстоятельствам настоящего спора.

Решение суда первой инстанции признано законным и обоснованным, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не установлено.

3.5. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ.

1. В удовлетворении заявления объекта контроля о признании незаконным представления отказано в связи с отсутствием нарушения прав и законных интересов заявителя. Не привлечение третьего лица к участию в деле даже в том случае, если судебный акт может повлиять на права и обязанности этого лица по отношению к одной из сторон спора, не является основанием для отмены вынесенных по делу судебных актов.

*Постановление Арбитражного суда
Дальневосточного округа от 03.09.2020
по делу № Ф03-3173/2020
(Извлечение)*

Министерство здравоохранения Камчатского края (далее - Министерство) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о признании недействительным представления Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю (далее - УФК по Камчатскому краю, управление).

Решением от 11.02.2020, оставленным без изменений постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020, Министерству в удовлетворении заявленного требования отказано.

Податель жалобы обращает внимание суда округа на несоответствие формы и содержания оспариваемого ненормативного акта требованиям ч 2 ст 16 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», ст. 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ).

В жалобе и дополнении к ней Министерство указывает, что способ механического соединения арматурных

стержней заменен с соединения резьбовыми муфтами «Lenton» на соединение посредством электродуговой сварки по причине затруднения в поставке оборудования; данная замена согласована автором проекта, как равноценная, в том числе по стоимости, не ухудшающая качества соединений. Ссылаясь на положения п. 3.8 ст. 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ), настаивает на отсутствии в данном случае необходимости в проведении экспертизы изменений проектной документации. Отмечает, что в обязанности Министерства не входило составление и внесение изменений в акты о приемке выполненных работ КС-2.

Необходимые затраты бетонной смеси класса В25 при устройстве фундаментной плиты Фп7 в количестве 817,1 м вместо 805м обосновывает возникшими трудно устранимыми потерями (п. 4.1 РДС82-202-96 «Правила разработки и применения нормативов трудно устранимых потерь и отходов материалов в строительстве»). Относительно использования при армировании фундаментной плиты Фп7 арматуры А400 диаметром 20 мм Министерство заявляет о том, что акт освидетельствования скрытых работ не является документом, содержащим в себе информацию о точном количестве строительного материала, затраченного на производство скрытых работ, точная информация, в свою очередь, вносится в акт о приемке выполненных работ форма КС-2, в связи с чем использованная арматура в количестве 66 630 кг является фактически использованной и правомерно оплаченной. По эпизоду, связанному с оплатой работ по масляной окраске металлических поверхностей (за 2 раза) скоб вместе с их установкой при устройстве фундамента Фп3 и Фпб, Фп7 в количестве 2 м2, 1 м2 соответственно, настаивает, что платежным поручением

от 02.08.2018 № 163604 были оплачены работы, принятые по акту о приемке выполненных работ КС-2 от 25.07.2018 № 1, а не от 02.07.2018 № 1. В части выводов судов о неправомерности оплаты работ, предъявленных по акту о приемке выполненных работ формы КС-2 от 15.11.2018 № 7 (дополнительные работы по сметному расчету № 2Д (палатный корпус № 2)) на сумму 46 239,48 руб., поясняет, что предметом государственного контракта в соответствии с целью выделения средств федеральных бюджетных средств входит как строительство корпуса № 1, так и корпуса № 2 в соответствии с проектно-сметной документацией к данному государственному контракту, на основании чего оплата произведенных работ на указанную сумму не может быть признана нецелевым использованием бюджетных средств.

Также Министерство считает, что вынесенными по данному делу судебными актами затронуты права и обязанности лица, не привлеченного к участию в деле (ГБУЗ «ККБ»), что служит основанием для отмены оспариваемых решения суда первой инстанции и постановления апелляционного суда.

Как следует из материалов дела, распоряжением Правительства Российской Федерации от 16.06.2018 № 1194-р утверждено распределение иных межбюджетных трансфертов, предоставляемых в 2018-2021 годах из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию мероприятий планов социального развития центров экономического роста субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, в том числе Камчатскому краю.

Распоряжением Правительства Камчатского края от 25.06.2018 № 270-РП утвержден План социального развития центров экономического роста Камчатского края до 2025 года, в соответствии с разделом I которого Министерство является ответственным

исполнителем строительства Камчатской краевой больницы.

Выполнение комплекса работ по объекту «Строительство Камчатской краевой больницы» осуществлялось на основании государственного контракта от 04.06.2018 № 0138200001218000017_218069 (далее - государственный контракт от 04.06.2018), заключенного между Министерством (государственный заказчик) и ООО «Т» (генеральный подрядчик).

В ходе проведения проверки установлено, что генеральным подрядчиком предъявлен, техническим заказчиком принят по актам о приемке выполненных работ формы КС-2, а Министерством неправомерно оплачен фактически не использованный при армировании фундаментных плит материал, что привело к завышению стоимости выполненных работ на 1 603 202,45 руб. (с учетом НДС); генеральным подрядчиком предъявлен, техническим заказчиком принят по акту о приемке выполненных работ формы КС-2, а Министерством неправомерно оплачен фактически неиспользованный при устройстве фундаментной плиты Фп7 бетон класса В25 в количестве 12,1 м3 на общую сумму 132 464,13 руб. (с учетом НДС); генеральным подрядчиком предъявлена, техническим заказчиком принята по акту о приемке выполненных работ формы КС-2, а министерством неправомерно оплачена фактически неиспользованная при армировании фундаментной плиты Фп7 арматура А400 диаметром 20 мм в количестве 1804 кг на общую сумму 215 253,48 руб. (с учетом НДС); генеральным подрядчиком предъявлены, техническим заказчиком приняты по акту о приемке выполненных работ формы КС-2, а Министерством неправомерно оплачены фактически невыполненные работы, а именно не выполнена масляная окраска металлических поверхностей (за 2 раза) скоб вместе с их установкой при устройстве фундамента ФпЗ, Фпб в количестве 2 м, масляная окраска металлических поверхностей (за 2 раза)

скоб вместе с их установкой при устройстве фундамента Фп7 в количестве 1 м3 на общую сумму 6 843,55 руб. (с учетом НДС), в том числе за счет федерального бюджета 1 779,32 руб. (с учетом НДС); Министерством допущено нецелевое использование бюджетных средств, а именно оплачены работы, предъявленные по акту о приемке выполненных работ формы КС-2 от 15.11.2018 № 7 (дополнительные работы по локальному сметному расчету № 2Д (палатный корпус № 2) на сумму 46 239,48 руб. (с учетом НДС), не предусмотренные техническим заданием к государственному контракту от 04.06.2018, что нарушает ст. 34, пп. 3 п. 1 ст. 162 БК РФ, ч. 1 ст. 9, ч.1 ст. 19 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

19.09.2019 по результатам рассмотрения акта и материалов проверки УФК по Камчатскому краю в адрес Министерства направлено представление № 38-24-11/12-19, в соответствии с которым управление потребовало принять меры по устранению причин и условий совершения выявленных правонарушений, а именно: возместить в доход федерального бюджета средства иного межбюджетного трансферта в суммах: 1 603 202,45 руб.; 132 464,13 руб.; 215 253,48 руб.; 1 779,32 руб.; 46 239,48 руб. в срок до 01.04.2020.

Полагая, что представление от 19.09.2019 № 38-24-11/12-19 не отвечает требованиям закона и нарушает его права, Министерство обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что оспариваемое представление принято уполномоченным органом по результатам проведенной проверки и основано на действующем законодательстве, является законным и обоснованным и не нарушает права и законные интересы министерства в сфере экономической деятельности.

Суд кассационной инстанции, соглашаясь с выводами судов двух инстанций, исходит из следующего.

Статьей 28 БК РФ закреплено, что бюджетная система Российской Федерации основана на принципах эффективности использования бюджетных средств, адресности и целевого характера бюджетных средств.

Принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности) (ст. 34 БК).

В ст. 38 БК РФ закреплён принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, который подразумевает под собой выделение средств в распоряжение конкретных получателей с обозначением направления их на финансирование конкретных целей. Любые действия, приводящие к нарушению направления средств на цели, не обозначенные в бюджете при выделении конкретных сумм средств, являются нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации.

В ст. 162 БК РФ определено, что получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований (пп. 3 п. 1).

Пункт 1 ст. 702 ГК РФ предусматривает, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчик) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Подрядные строительные работы (ст. 740), предназначенные для

удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд. По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (п.п. 1, 2 ст. 763 ГК РФ).

Государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон (п. 1 ст. 766 ГК РФ).

Подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ (п. 1 ст. 743 ГК РФ).

Отклонение параметров объекта капитального строительства от проектной документации, необходимость которого выявилась в процессе строительства такого объекта, допускается только на основании вновь утвержденной застройщиком или техническим заказчиком проектной документации после внесения в нее соответствующих изменений в установленном порядке (п. 7 ст. 52 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что согласно п.п. 7.1, 7.2, 7.3 государственного контракта от

04.06.2018 оплата выполненных работ производится исходя из объема таких работ и цены контракта на основании актов о приемке выполненных работ, оформленных по унифицированной форме КС-2, справок о стоимости выполненных работ и затрат, оформленных по унифицированной форме КС-3, а также документов, подтверждающих фактическое выполнение работ (акты скрытых работ, иная необходимая исполнительная документация).

На основании указанных норм, суды сделали верный вывод о том, что акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ, представляемые для подтверждения денежных обязательств, являются основанием для оплаты денежных обязательств за счет средств федерального бюджета. Представление названных документов, которые по своему содержанию не соответствуют действительности, не может быть признано правомерным, в связи с чем суды указали, что это является нарушением требований и принципов бюджетного законодательства.

Суды двух инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что Министерство нарушило требования бюджетного законодательства.

При таких обстоятельствах судебные инстанции правомерно отказали Министерству в удовлетворении заявленного требования.

Довод заявителя о том, что судебные акты приняты о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, а именно ГБУЗ «ККБ», отклоняется как несостоятельный.

В соответствии со ст. 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по

отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Привлечение или не привлечение к участию в деле третьего лица является правом суда, суд при рассмотрении данного вопроса исходит из конкретных обстоятельств дела.

При этом не привлечение такого лица к участию в деле даже в том случае, если судебный акт может повлиять на права и обязанности этого лица по отношению к одной из сторон спора, не является основанием для отмены вынесенных по делу судебных актов по безусловным основаниям, поскольку основанием для такой отмены является принятие судом решения, постановления о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п. 4 ч. 4 ст.288 АПК РФ).

В данном случае, решением суда и постановлением апелляционного суда права указанного лица относительно предмета спора не установлены, какие-либо обязанности на него не возложены.

Доводы кассационной жалобы о необходимости иной оценки доказательств не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и несоответствии выводов судов обстоятельствам дела; несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами, оценкой доказательств не может быть предметом рассмотрения в суде кассационной инстанции.

Ссылка на то, что судами не дана оценка всем доводам Министерства, подлежит отклонению как несостоятельная. При этом не отражение в судебном акте всех имеющихся в деле доказательств либо доводов стороны, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановил: решение Арбитражного суда Камчатского края от 11.02.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020 оставить без изменения,

кассационную жалобу - без удовлетворения.

2. В удовлетворении требований признания незаконными и отмене предписания и представления отказано, поскольку были сделаны обоснованные выводы о том, что показатели результативности использования субсидии достигнуты не были, не осуществлялся контроль за использованием жилых помещений и распоряжением жилыми помещениями, а также принимались решения о предоставлении жилых помещений лицам без заявления о согласии заключения договора найма специализированного жилого помещения.

***Постановление Четвертого
арбитражного апелляционного суда от
12.08.2020 по делу № А78-13532/2019
(Извлечение)***

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 25.05.2020 по делу №А78-13532/2019 в удовлетворении заявленных требований отказано. Не согласившись с принятым судебным актом, Министерство (заявитель) обратилось в Четвертый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просило решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт. Четвертый арбитражный апелляционный суд не установил оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы по следующим основаниям.

Управлением Федерального казначейства по Забайкальскому краю (далее – Управление) вынесено представление от 04.10.2019 № 19-1/36, согласно которому Министерству необходимо принять меры по устранению причин и условий бюджетного нарушения в течение 30 календарных дней со дня получения представления, предписание от 04.10.2019 № 19-2/19, согласно которому

Министерству предписано в связи с нарушением обязательств за 2017 год по достижению показателя результативности исполнения мероприятия, в целях софинансирования которого предоставляется субсидия, вернуть в федеральный бюджет средства в размере 3 181 981,05 руб., в связи с нарушением обязательств за 2018 год по достижению показателя результативности исполнения мероприятия, в целях софинансирования которого предоставляется субсидия, вернуть в федеральный бюджет средства в размере 1 059 963,54 руб.

Министерство указывало на то, что принятие решений о предоставлении жилых помещений для детей-сирот напрямую зависит от сроков окончания строительства, приобретения жилья и включения в специализированный жилой фонд.

Министерством в соответствии с соглашениями предоставлялись в Министерство образования и науки Российской Федерации (далее – Минобрнауки) отчеты, в том числе о достижении значений показателей результативности, замечаний со стороны Минобрнауки и указаний о нарушении условий соглашений, не было. В отчетах отражена достоверная информация о достижении значений показателей результативности. Как отмечает заявитель, по итогам 2017 года показатель результативности использования субсидии сформирован следующим образом:

7 жилых помещений приобретены в 2016 году (в показатель результативности 2016 года не включены), учтены в показателе 2017 года;

105 жилых помещений приобретены Департаментом государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края (далее – Департамент);

46 жилых помещений построены Министерством территориального развития Забайкальского края.

Таким образом, показатель 158 человек соответствует показателю, представленному в отчете за 2017 год.

По итогам 2018 года показатель сформирован следующим образом:

225 жилых помещений построено Министерством территориального развития Забайкальского края;

29 жилых помещений приобретено Департаментом.

Следовательно, показатель 254 человека соответствует показателю, представленному в отчете за 2018 год.

Министерством в пределах данных ему полномочий, исполнены мероприятия соглашений, а именно: приняты решения о предоставлении жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей.

В 2018 году Министерством принимались решения о предоставлении жилых помещений лицам, включенным в список без заявления лиц о согласии заключения договора найма специализированного жилого помещения, при наличии решения суда об обязанности предоставить жилое помещение по договору специализированного найма, вступившего в законную силу.

Непосредственное заключение договоров найма специализированных жилых помещений входит в полномочия Департамента, который и должен контролировать использование таких помещений.

Заявитель также указывает, что в соответствии с Порядком осуществления контроля за выполнением условий договоров найма специализированных жилых помещений, предоставленных детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, утвержденного постановлением Правительства Забайкальского края от 18.01.2018 № 10, организацию и проведение мероприятий по контролю за использованием жилых помещений, предоставленных детям-сиротам, детям, оставшимся без

попечения родителей, и лицам из их числа обеспечивает Департамент, в связи с чем, со стороны Министерства отсутствует нарушение п. 2 ст. 8 Федерального закона от 21.12.1996 № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (далее – Закон № 159-ФЗ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 296 утверждена государственная программа Российской Федерации «Социальная поддержка граждан», в которой выделена подпрограмма 3 «Обеспечение государственной поддержки семей, имеющих детей».

На реализацию подпрограммы предусмотрен объем бюджетных ассигнований за счет средств федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов.

Так, в рамках подпрограммы «Обеспечение государственной поддержки семей, имеющих детей» государственной программы Российской Федерации «Социальная поддержка граждан» в соответствии с Правилами формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999 (далее – Правила № 999), и Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа по договорам найма специализированных жилых помещений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2009 № 1203 (далее – Правила № 1203), в 2017-2018 годах Забайкальскому краю предоставлены субсидии из федерального бюджета на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без

попечения родителей, лицам из их числа по договорам найма специализированных жилых помещений.

В связи с чем, между федеральным Министерством (получатель средств федерального бюджета) и Правительством Забайкальского края в лице Министерства заключено Соглашение от 19.02.2017 № 074-08-145, предметом которого является предоставление из федерального бюджета в 2017 году бюджету Забайкальского края субсидии на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей. Срок реализации – 2017 год. В приложении № 3 к Соглашению № 074-08-145 предусмотрены показатели результативности исполнения мероприятий - численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обеспеченных благоустроенными жилыми помещениями специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений в отчетном году (2017 году) – 264 человека.

В ходе проведения проверки установлено, что по отчету о достижении значений показателей результативности от 15.01.2018 в 2017 году значение показателя результативности составило 198 человек. Согласно уточненному отчету о достижении значений показателей результативности от 11.04.2018 значение показателя результативности составило 158 человек.

Должностными лицами Управления при проведении проверки установлено, что фактически в 2017 году предоставлены жилые помещения, приобретенные в 2017 году за счет средств субсидии из федерального бюджета в количестве 98 жилых помещений по состоянию на 31.12.2017.

В срок, до первой даты предоставления отчетности в 2018 году (до 15.01.2018) предоставлены жилые

помещения, приобретенные в 2017 году за счет средств субсидии из федерального бюджета в количестве 4 жилых помещений.

Таким образом, показатель результативности исполнения мероприятий в отчетном 2017 году составил 102 человека.

Между федеральным Министерством (получатель средств федерального бюджета) и Правительством Забайкальского края в лице Министерства заключено Соглашение № 074-08-2018-010 от 05.02.2018, предметом которого является предоставление из федерального бюджета в 2018 году бюджету Забайкальского края субсидии на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей. Срок реализации - 2018 год.

В приложении № 2 к Соглашению № 074-08-2018-010 предусмотрены показатели результативности исполнения мероприятий - 254 человека.

В ходе проведения проверки установлено, что по отчету заявителя о достижении значений показателей результативности от 18.01.2019 в 2018 году значение показателя результативности составило 254 человека.

Однако фактически в 2018 году предоставлены жилые помещения, приобретенные в 2018 году за счет средств субсидии из федерального бюджета, в количестве 240 жилых помещений по состоянию на 31.12.2018.

В срок до первой даты предоставления отчетности в 2018 году (до 01.02.2018) предоставлены жилые помещения, приобретенные в 2018 году за счет средств субсидии из федерального бюджета, в количестве 4 жилых помещений.

Таким образом, показатель результативности исполнения мероприятий, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия в отчетном 2018 году составил 244 человека.

Суд обоснованно согласился с Управлением, что заявитель необоснованно включил в показатель результативности использования субсидии в 2017 году 7 жилых помещений, приобретенных в 2016 году и не включенных в показатель результативности за 2016 год, поскольку субсидия в соответствии с Соглашением № 074-08-145 предоставлена Забайкальскому краю только в 2017 году для реализации мероприятий за 2017 год. Кроме того, заявителем не учтено, что по Соглашениям № 074-08-145 и № 074-082018-010 мероприятиями, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия, является именно предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, а показателями результативности исполнения таких мероприятий - численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обеспеченных благоустроенными жилыми помещениями специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений в отчетном году.

Также, Управление пришло к верному выводу о том, что в нарушение положений Соглашений № 074-08-145 и № 074-08-2018-010 показатели результативности исполнения мероприятий Министерства в 2017 и 2018 годах завышены соответственно на 56 человек (158 - 102) и на 10 человек (254-244), Министерством также не обеспечены показатели результативности исполнения мероприятий, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия, в 2017-2018 годах.

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 8 Закона № 159-ФЗ жилые помещения предоставляются лицам, указанным в абзаце первом настоящего пункта, по их заявлению в письменной форме по достижении ими возраста 18 лет, а также в случае приобретения ими полной

дееспособности до достижения совершеннолетия.

Постановлением Правительства Забайкальского края от 26.02.2013 № 90 утвержден Порядок предоставления детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилых помещений специализированного жилищного фонда Забайкальского края (далее – Порядок). Пунктом 3 Порядка предусмотрено, что жилые помещения предоставляются лицам, указанным в п. 2 Порядка, по их заявлению в письменной форме по достижении ими возраста 18 лет, а также в случае приобретения ими полной дееспособности до достижения совершеннолетия.

Решения о предоставлении жилых помещений лицам, включенным в Список, принимает Министерство в соответствии с заявлением лиц, указанных в п. 2 Порядка, о согласии заключения договора найма специализированного жилого помещения, предложенного по определенному адресу места нахождения. Заявление регистрируется в день поступления (п. 7 Порядка).

Однако в нарушение приведенных положений в ходе проведения проверки установлено, что Министерством в 2018 году принимались решения о предоставлении жилых помещений лицам, включенным в список, без заявления таких лиц о согласии заключения договора найма специализированного жилого помещения в 12 случаях, что заявителем по существу не оспаривается.

В ходе проверки Управлением также установлено, что Министерством не осуществлялся контроль за использованием жилых помещений и распоряжением жилыми помещениями, нанимателями или членами семей нанимателей по договорам социального найма либо собственниками которых являются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, обеспечением надлежащего санитарного и технического

состояния этих жилых помещений, установлен 1 случай сдачи в наем жилого помещения, переданного нанимателю во временное пользование, факты не использования жилых помещений по назначению, переданных нанимателям во временное пользование.

Несостоятельным в правовом отношении является довод заявителя о том, что организацию и проведение мероприятий по контролю за использованием жилых помещений, предоставленных детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, и лицам из их числа обеспечивает исключительно Департамент.

В соответствии с п. 2 ст. 8 Закона № 159-ФЗ органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, обязаны осуществлять контроль за использованием и сохранностью жилых помещений, нанимателями или членами семей нанимателей по договорам социального найма либо собственниками которых являются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, за обеспечением надлежащего санитарного и технического состояния жилых помещений, а также осуществлять контроль за распоряжением ими.

В письме Минобрнауки от 08.04.2014 № ВК-615/07 «О направлении методических рекомендаций» указано, что предусмотренный п. 2 ст. 8 Закона № 159-ФЗ контроль следует рассматривать как частный случай контроля за сохранностью имущества детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей. Поэтому реализацию данного вида контроля рекомендовано отнести к компетенции органа опеки и попечительства субъекта Российской Федерации (п. 3.3 Методических рекомендаций).

Постановлением Правительства Забайкальского края от 26.08.2014 № 478 утверждено Положение об осуществлении контроля за использованием и сохранностью жилых

помещений, нанимателями или членами семей нанимателей по договорам социального найма либо собственниками которых являются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, за обеспечением надлежащего санитарного и технического состояния жилых помещений, а также осуществлении контроля за распоряжением ими (далее – Положение № 478).

В п. 2 Положения № 478 также определено, что органы местного самоуправления, являющиеся органами опеки и попечительства, в порядке, установленном нормативными правовыми актами Забайкальского края, обязаны осуществлять контроль за использованием и сохранностью жилых помещений, за обеспечением надлежащего санитарного и технического состояния жилых помещений, а также осуществлять контроль за распоряжением ими, в рамках которого взаимодействуют с заинтересованными органами, организациями и законными представителями детей-сирот, путем проведения плановой и (или) внеплановой проверки жилых помещений.

Министерство является ответственным исполнителем осуществления мероприятия «Предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа по договорам найма специализированных жилых помещений» подпрограммы 3 «Совершенствование социальной поддержки семьи и детей» государственной программы Забайкальского края «Социальная поддержка граждан», в связи с чем именно на него как на орган опеки и попечительства субъекта Российской Федерации возлагается осуществление общего контроля в рамках предоставления жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей.

При таких обстоятельствах и правовом регулировании суд пришел к выводу о том, что представление и

предписание Управления соответствуют требованиям Бюджетного кодекса, права и законные интересы Министерства не нарушают, являются исполнимыми, в связи с чем заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Решение Арбитражного суда Забайкальского края от 25.05.2020 по делу № А78-13532/2019 оставлено судом апелляционной инстанции без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

3. Представление в части требования о возмещении в доход федерального бюджета денежных средств в размере 4 750 000 руб. признано законным, поскольку факт полной утраты имущества гражданами, пострадавшими от паводка, не подтвержден материалами дела.

Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2020 по делу № 06АП-4063/2020 (Извлечение)

УФК по Хабаровскому краю была проведена проверка использования комитетом администрации города Хабаровска по управлению Индустриальным районом (далее - Комитет) средств Резервного фонда Правительства Российской Федерации.

По результатам проверки УФК по Хабаровскому краю внесло Комитету представление в п.п. 1 и 2 которого отразило нарушения и потребовало принять меры по устранению причин и условий их совершения, а также устранить нарушение, указанное в п. 2 представления путем возмещения в доход федерального бюджета денежных средств в размере 9 500 000 руб.

Комитет обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании этого представления недействительным.

Решением от 13.07.2020 суд частично удовлетворил требование Комитета, признал недействительным представление в части требования о

возмещении в доход федерального бюджета денежных средств в размере 4 750 000 руб., в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Комитет обратился с апелляционной жалобой в Шестой арбитражный апелляционный суд, который установил следующее.

Обжалуемым решением суд первой инстанции отклонил доводы Комитета относительно вменения представлением нарушения сроков внесения изменений в бюджетную смету, поддержал доводы УФК по Хабаровскому краю о правомерности выдачи Комитету представления с требованием об устранении причин и условий нарушения, выразившегося в осуществлении расходов до внесения соответствующих изменений в бюджетную смету, отказал в признании представления недействительным по доводу Комитета о неясности изложенных в представлении мер, которые Комитет должен предпринять в целях устранения вышеуказанных нарушений. В этой части решение суда не обжаловано сторонами спора.

Поводом для подачи апелляционной жалобы послужил вывод суда о законности представления в части обязанности Комитета возратить в федеральный бюджет 4 750 000 руб.

Проверяя решение в обжалуемой части, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В п. 1 Распоряжения Правительства Российской Федерации от 19.09.2019 № 2128-р «Об оказании разовой финансовой помощи гражданам, пострадавшим в результате паводка, вызванного сильными дождями, прошедшими в июле - сентябре 2019 г. на территории Хабаровского края», указано: в целях оказания разовой финансовой помощи гражданам, пострадавшим в результате паводка, вызванного сильными дождями, прошедшими в июле - сентябре 2019 г. на территории Хабаровского края, осуществлять в том числе финансовой помощи гражданам, постоянно

проживающим в населенных пунктах, подвергшихся паводку, в связи с утратой ими имущества первой необходимости (из расчета за частично утраченное имущество первой необходимости - 50 тыс. рублей на человека, за полностью утраченное имущество первой необходимости - 100 тыс. рублей на человека).

В соответствии с п. 2 постановления Правительства Хабаровского края от 21.09.2019 № 380-пр «Об организации работы по предоставлению разовой финансовой помощи гражданам, пострадавшим в результате паводка, вызванного сильными дождями, прошедшими в июле-сентябре 2019 года на территории Хабаровского края», граждане включаются в списки граждан, нуждающихся в оказании финансовой помощи в связи с утратой ими имущества первой необходимости, на основании заявлений и актов комиссионного обследования утраченного имущества первой необходимости, составленных по форме согласно приложению № 5 к Порядку подготовки документов для обоснования размеров запрашиваемых бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий, утвержденному Приказом МЧС России от 21.03.2019 № 155 (далее – Порядок № 155).

В оспариваемом представлении отражено, что в отношении 95 граждан факт полной утраты имущества первой необходимости соответствующими актами не подтвержден, поскольку в представленных актах комиссионного обследования в графе «Утрачено (ДА или НЕТ)» по отдельным позициям имущества первой необходимости указано - НЕТ, и в графе «Примечание» каких-либо отметок не проставлено.

Таким образом, УФК по Хабаровскому краю оспариваемым представлением потребовало от Комитета возратить в федеральный бюджет 9 500 000 руб. - всей суммы выплаты

финансовой помощи 95 гражданам согласно представленным в дело списку и актам комиссионного обследования.

Суд исследовал представленные в дело акты комиссионного обследования, пришел к правильному выводу о том, что форма акта предусматривает указание в табличной форме списка имущества первой необходимости, указание сведений о том, утрачено оно или нет, путем указания в графе «Утрачено» - «Да» или «Нет».

В соответствии с п. 1(1) Правил выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.02.2014 № 110 (далее - Правила № 110), «имущество первой необходимости» - минимальный набор непродовольственных товаров общесемейного пользования, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности, включающий в себя предметы для хранения и приготовления пищи - холодильник, газовая плита (электроплита) и шкаф для посуды; предметы мебели для приема пищи - стол и стул (табуретка); предметы мебели для сна - кровать (диван); предметы средств информирования граждан - телевизор (радио); предметы средств водоснабжения и отопления (в случае отсутствия централизованного водоснабжения и отопления) - насос для подачи воды, водонагреватель и котел отопительный (переносная печь).

Вышеуказанный перечень имущества первой необходимости указан в представленных в материалы дела актах обследования. Несмотря на то, что в указанных актах по отдельным позициям имущества первой необходимости в графе «Утрачено» комиссией проставлена отметка «Нет», комиссия выдавала заключение о полной утрате имущества первой необходимости, что повлекло за собой выплату средств

федерального бюджета в соответствующем размере исходя из полной утраты имущества.

В пояснениях и возражениях Комитета отражена следующая позиция: отметка «Нет» проставлена в актах обследования в отношении предметов первой необходимости, указанных в форме акта, поскольку эти предметы фактически у граждан отсутствовали на момент чрезвычайной ситуации и не были утрачены при чрезвычайной ситуации, но само по себе отсутствие у граждан таких предметов и отсутствие факта их утраты не является основанием для отнесения граждан к категории частично утративших имущество. В судебном заседании представители Комитета пояснили, что под полной утрате имущества Комитетом понимается утрата более 3-х предметов первой необходимости, а наличие всех предметов первой необходимости не является обязательным условием для выплаты пострадавшим лицам 100 000 руб.

Суд отклонил доводы Комитета как ошибочные, при этом правильно руководствовался следующим.

Из буквального толкования формулировки пп. б) п. 2 (2) Правил № 110 с учетом п. 1(1) этих Правил следует, что полная утрата имущества первой необходимости имеет место быть только в случае приведения именно всего имущества первой необходимости, находящегося в жилом помещении в состоянии, непригодное для дальнейшего использования.

Таким образом, суд правильно указал, что отсутствие у гражданина на момент чрезвычайной ситуации какого-либо из предметов имущества первой необходимости, не может повлечь утрату данного предмета имущества и при указанных обстоятельствах даже в случае утраты иных предметов из имущества первой необходимости, оснований для дачи заключения о полной утрате имущества первой необходимости отсутствуют.

Учитывая, что в отношении спорных актов Комитетом не доказан факт полной утраты имущества первой необходимости, суд пришел к выводу о необоснованной выплате средств федерального бюджета в суммах, соответствующих полной утрате имущества.

Суд правильно указал, что само по себе отсутствие оснований для выплаты сумм финансовой помощи при полной утрате имущества не предоставляло УФК по Хабаровскому краю права требовать возврата всей уплаченной гражданам суммы, поскольку приведение части имущества первой необходимости (не менее 3 предметов имущества первой необходимости) в состояние, непригодное для дальнейшего использования, является критерием для признания имущества утраченным частично.

В графе «Утрачено» актов обследования в отношении отдельных предметов имущества первой необходимости комиссией проставлено «Да». При этом во всех актах отметка «Да» проставлена в отношении более 3 предметов имущества первой необходимости.

Указанные отметки однозначно свидетельствуют о том, что имеет место быть частичная утрата имущества, что влечет необходимость выплаты пострадавшим финансовой помощи в размере 50 000 руб. на человека.

Установив правомерность выплаты Комитетом в спорном случае 95 гражданам финансовой помощи за счет средств федерального бюджета в размере 4 750 000 руб. (50 000 руб. на одно лицо), суд не согласился с оспариваемым представлением в части требования о возмещение в доход федерального бюджета денежных средств в полной сумме (в размере 9 500 000 руб.), указал на отсутствие оснований для возмещения Комитетом в федеральный бюджет денежных средств в сумме 4 750 000 руб., отказал в признании недействительным представления в части требования о возмещении в доход федерального

бюджета денежных средств в размере 4 750 000 руб.

В результате, Шестой арбитражный апелляционный суд постановил решение Арбитражного суда Хабаровского края в от 13.07.2020 по делу № А73-6293/2020 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

4. Суд отказал в удовлетворении требований заявителя о признании недействительным представления в части выявленных нарушений, указав что плановое значение показателей результативности исполнения мероприятий, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия, исходя из условий действующих правил предоставления субсидий, а также заключенного соглашения, следует рассчитывать в отношении конкретных заемщиков кредитных средств (участников инвестиционных проектов), а не в отношении всего субъекта Российской Федерации.

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2020 (Извлечение)

В Арбитражный суд Нижегородской области обратился «Х» с заявлением о признании недействительным представления Управления Федерального казначейства по Нижегородской области (далее - Управление) в части выявленных нарушений.

Требования «Х» о признании недействительным представления Управления (далее - Представление) основаны на том, что Представление не соответствует положениям п. 3 ст. 132 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), п. 79 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово – бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 (далее – Правила №

1092), пп.пп. 8.5 (1) и 9.22 (1) Положения об Управлении, утвержденного приказом Федерального казначейства от 27.12.2013 № 316, п.14 Стандарта осуществления Федеральным казначейством внутреннего государственного финансового контроля «Проверка предоставления межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, имеющих целевое назначение, и (или) их использования», утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28.05.2018 № 113н.

При рассмотрении заявления «Х» о признании недействительным представления Управления в части выявленных нарушений, Арбитражным судом Нижегородской области в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, было привлечено Министерство сельского хозяйства Российской Федерации (далее – Минсельхоз России) и Правительство Нижегородской области.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 15.06.2020 в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Министерство сельского хозяйства Российской Федерации обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило отменить решение суда первой инстанции полностью и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Рассмотрев апелляционную жалобу, суд пришел к выводу, что Арбитражный суд Нижегородской области принял законное и обоснованное решение, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется в силу следующего.

В результате проведенной проверки Управлением установлены допущенные «Х» нарушения п. 3 ст. 132 БК РФ, п.п. 4.3.3, 4.3.5 соглашения о предоставлении субсидии бюджету субъекта Российской Федерации из федерального бюджета (далее - Соглашение). Рассмотрев

материалы проверки, Управление вынесло представление № 32-11-32/20-7083 (далее - Представление).

Заявитель полагал, что Управление не имело оснований для вынесения оспариваемого представления, поскольку обязательства, предусмотренные п. 3 ст. 132 БК РФ, п.п. 4.3.3, 4.3.5 Соглашения выполнены: соглашение заключено, отчет о достигнутых показателях предоставлен на основании статистического бюллетеня территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Нижегородской области за 2017 год, сам отчет предоставлен в соответствии с установленной формой и в установленный срок. Заявитель полагал отсутствующими основания для расчета показателей результативности исполнения мероприятий, в целях софинансирования которых была предоставлена субсидия в соответствии с Соглашением, исходя из показателей, достигнутых только получателями субсидии, поскольку порядок расчета значений показателей результативности установленных Соглашением мероприятий не установлен.

Кроме того заявитель полагал необоснованным расчет показателей результативности только по получателям субсидии, а не по субъекту Российской Федерации в целом, исходя из даты заключения Соглашения - 28.12.2017, в связи с чем, получение субсидии не могло привести к достижению установленных соглашением показателей к 01.01.2018.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое Представление вынесено при наличии предусмотренных п.п. 34, 36 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) в агропромышленном комплексе, являющиеся приложением № 10 к Государственной программе

развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717 (далее – Правила № 717), п. 68 Правил № 1092 оснований, прав и законных интересов «Х» не нарушает, поскольку незаконных обязанностей на него не возлагает.

Апелляционная коллегия согласилась с выводами суда и не усмотрела оснований для их переоценки.

Из содержания положений Правил № 717, распоряжения Правительства Российской Федерации от 26.12.2017 № 2942-р, постановления Правительства Нижегородской области от 25.03.2013 № 173, условий Соглашения следует, что софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с возмещением части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) посредством предоставления субсидии имело целью стимулирование роста производства посредством реализации инвестиционных проектов.

В связи с чем, установленное Соглашением плановое значение показателей результативности исполнения мероприятий, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия, следует рассчитывать в отношении конкретных заемщиков кредитных средств (участников инвестиционных проектов), а не в отношении всего субъекта.

Исходя из положений распоряжения Правительства Российской Федерации от 26.12.2017 № 2942-р и Соглашения следует, что показатели результативности предоставления субсидии в 2017 году установлены по конкретным товаропроизводителям, которые получили данную субсидию.

Однако, показатели результативности по состоянию на 01.01.2018, приведенные в отчете, содержат информацию о достижении значений показателей результативности предоставления

субсидии в целом по Нижегородской области, в том числе и по тем товаропроизводителям, которые не получали субсидию.

Судом установлено, что само по себе предоставление отчета о показателях всеми товаропроизводителями субъекта о соблюдении указанных условий Соглашения не свидетельствует, поскольку из его содержания не представляется возможным установить показатели получателями кредитов, в целях софинансирования части процентной ставки по которым была предоставлена субсидия.

Кроме того, Управлением в ходе проведения проверки установлено, что установленное Соглашением значение показателя результативности получателями субсидии не было достигнуто.

Также в деле отсутствуют документальные подтверждения согласования изменений показателей результативности программы и (или) изменение состава мероприятий указанной программы ни на этапе проверки Управления ни на этапе рассмотрения дела в Арбитражном суде Нижегородской области.

Учитывая изложенное, Представление вынесено при наличии предусмотренных п.п. 34, 36 Правил № 717, п. 68 Правил № 1092 оснований, прав и законных интересов «Х» не нарушает, поскольку незаконных обязанностей на него не возлагает. Доводы, указанные в апелляционной жалобе свидетельствуют о несогласии с выводами суда, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованности и законность либо опровергли выводы суда.

5. Суд признал предписание законным, поскольку объекты строительства носили обслуживающее назначение и для указанных объектов необходимо

применять индекс изменения сметной стоимости как для административных зданий.

***Решение Арбитражного суда
Ростовской области от 22.06.2020
по делу № А53-34164/2019
(Извлечение)***

Представитель ФКУ «ОСК» обратился в суд с заявлением о признании незаконным предписания УФК по Ростовской области от 30.07.2019 № 58-21-10/21-8356.

ФКУ «ОСК» считая, вышеуказанное предписание УФК по Ростовской области незаконным, несоответствующим действующему законодательству и нарушающим права и законные интересы ФКУ «ОСК», обратился в суд с требованиями признать незаконным предписание УФК по Ростовской области.

Исследовав материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, между ФКУ «ОСК» и АО «ГУОВ» заключены государственные контракты от 20.09.2019 № УЭС/17/29, от 07.09.2017 № УЭС/17/28.

Для определения и обоснования начальной (максимальной) цены по контрактам от 20.09.2017 № УЭС/17/29, от 07.09.2017 № УЭС/17/28 заявлен проектно-сметный метод.

В соответствии с п. 1 ч. 9 ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ, проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по

выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

В соответствии с п. 3.27 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (МДС 81-35.2004), утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1 (далее - МДС 81-35.2004), при составлении смет (сметных расчетов) могут применяться следующие методы определения сметной стоимости объектов строительства: ресурсный, ресурсно-индексный, базисно-индексный, на основе укрупненных сметных нормативов.

Исходя из положений п. 3.30 МДС 81-35.2004 при определении стоимости строительства базисно-индексным методом сметная документация (локальные сметы) составляется в базисном уровне цен, предусмотренном в сборниках сметно-нормативной базы (ФЕР-2001 или ТЕР-2001), с последующим перемножением на индекс, соответствующий периоду составления сметной документации или периоду выполнения работ, предусмотренных указанной сметной документацией.

В соответствии с п. 8.2. Методических рекомендаций по разработке индексов изменения сметной стоимости строительства, утвержденных приказом Минстроя России от 09.02.2017 № 84/пр, индексы изменения сметной стоимости разрабатываются по основным видам объектов капитального строительства и дифференцируются:

- для применения к сметной документации, составленной на основе федеральных единичных расценок (ФБР), территориальных единичных расценок (ТЕР), отраслевых единичных расценок (ОЕР);

- для применения к отдельным видам затрат: к стоимости строительно-монтажных работ, к стоимости оборудования, к стоимости пусконаладочных работ, к стоимости

изыскательских работ, к стоимости проектных работ;

- для применения при определении стоимости строительства конкретного объекта капитального строительства, разрабатываются по решению Правительства Российской Федерации (индивидуальные индексы изменения сметной стоимости строительства).

Заявителем для пересчета стоимости текущего ремонта в текущие цены на IV квартал 2016 в соответствии с письмом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 09.12.2016 № 41695-ХМ/09 были использованы индексы по ряду объектов.

Изучив материалы дела, суд пришел к выводу, что доводы заявителя несостоятельны ввиду следующего.

Все спорные объекты являются единым комплексом «Военный городок» и предназначены для использования определенным кругом лиц.

Согласно разделу «Формирование стоимости строительства по главам 2-7» МДС 81-35.2004 в гл. 2 «основные объекты строительства» включается сметная стоимость зданий, сооружений и видов работ основного производственного назначения (п. 4.80).

В гл. 3 «Объекты подсобного и обслуживающего назначения» включается сметная стоимость объектов подсобного и обслуживающего назначения.

В том случае, когда разрабатывается отдельный проект со сводным сметным расчетом стоимости строительства таких объектов как котельная, линия электроснабжения, тепловые сети, благоустройство, дороги и другие, которые обычно указываются в гл. 3 — 7 сводного сметного расчета к комплексному проекту, сметная стоимость этих объектов включается в гл. 2 в качестве основных объектов (п. 4.81).

Согласно письму Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 09.12.2016 № 41695-ХМ/09 индексы изменения сметной стоимости

строительно-монтажных и пусконаладочных работ установлены для следующих объектов строительства: многоквартирные жилые дома, административные здания, объекты образования, объекты здравоохранения, объекты спортивного назначения, объекты культуры, котельные, очистные сооружения, внешние инженерные сети, сети наружного освещения, прочие объекты, пусконаладочные работы, автомобильные перевозки, электрификация железных дорог, железные дороги, аэродромы гражданского назначения.

При анализе индексов изменения цен, указанных в письме Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 09.12.2016 № 41695-ХМ/09, следует, что указанные индексы указаны для объектов капитального строительства, отвечающим конкретным целям использования, которые рассчитаны для использования неопределенным кругом лиц.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что объекты: клуб, КПП, столовая и казарма в данном конкретном случае носят обслуживающее назначение и для указанных объектов необходимо применять индекс изменения сметной стоимости как для административных зданий.

Кроме того, из представленных на указанные объекты свидетельств о государственной регистрации права, кадастровых паспортов и технических паспортов следуют, что все объекты — здания, имеют нежилое назначение.

Вместе с тем, здание, г/п 51, общей площадью 384 кв.м., Литер П является котельной, что следует из свидетельства о государственной регистрации права от 18.07.2014 61-АИ № 469871 и технического паспорта.

Согласно п. 4.81 МДС 81-35.2004 в том случае, когда разрабатывается отдельный проект со сводным сметным расчетом стоимости строительства таких объектов, как котельная, линия

электроснабжения, тепловые сети, благоустройство, дороги и другие, которые обычно указываются в гл. 3-7 сводного сметного расчета к комплексному проекту, сметная стоимость этих объектов включается в гл. 2 в качестве основных объектов.

В соответствии государственным сметным нормативом НЦС 81-02-02-2014 «Административные здания» нормативы цены строительства рассчитаны для отдельно стоящего здания, без учета стоимости прочих объектов, расположенных в пределах земельного участка, отведенного под застройку (трансформаторных подстанций, котельных, насосных станций и т.п.).

В соответствии с письмом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 09.12.2016 № 41695-ХМ/09 индекс изменения сметной стоимости отдельно предусмотрен для объектов капитального строительства - «котельные».

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, спорный объект — котельная осуществляет поставку тепловой энергии для всего военного городка.

Таким образом, для объекта — котельная необходимо применять индекс изменения сметной стоимости строительно-монтажных и пусконаладочных работ в размере 6,24 «Котельные», а не 6,31 — «Прочие объекты» и не 5,72 — «Административные здания».

В акте ревизии содержится информация о завышении сметной стоимости по государственному контракту от 07.09.2017 № УЭС/17/28 по Локальной смете № 2 (ремонт здания: г/п 51, общей площадью 384 кв.м., Литер П (котельная) на 41584 рубля (444738 руб. - 403154руб. 41584 руб.).

Суд самостоятельно произвел расчет стоимости по Локальной смете № 2 в текущие цены с применением индекса - 6,24 «Котельные», размер которой составил 439 804,60 рублей (59730 руб. в

базовых ценах * 6,24 индекс «Котельные» = 439 804,60 руб.).

Следовательно, в расчете в акте ревизии необоснованно указано, что в Локальной смете №2 2 завышение сметной стоимости 41584 рубль, так как учреждением допущено завышение сметной стоимости по Локальной смете № 2 на 4933,40 руб. (444738 руб. — 439804,60 руб. = 4933,40 руб.).

В предписании УФК по Ростовской области от 30.07.2019 № 58-21-10/21-8356 должно быть указано об обеспечении возврата в доход федерального бюджета средств в сумме 1771377,40 рублей.

Вопреки доводам заявителя, на момент составления локальных смет Методика расчета прогнозных индексов изменения стоимости строительства, утвержденная приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 20.08.2009 № 355 действовала, соответственно УФК по Ростовской области обосновано провело проверку на соответствие ее положений.

На основании вышеизложенного, решением Арбитражного суда Ростовской области от 22.06.2020 предписание УФК по Ростовской области от 30.07.2019 № 58-21-10/21-8356 в части возложения обязанности обеспечить возврат денежных средств в доход федерального бюджета в сумме 36 650,60 рублей признано недействительным, в остальной части иска – отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2020 решение Арбитражного суда Ростовской области от 22.06.2020 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

6 Суд возложил на публично-правовое образование в лице главного распорядителя бюджетных средств обязанность возвратить денежные средства в фонд обязательного медицинского страхования в рамках исполнения предписания, вынесенного в связи с не обеспечением уровня софинансирования за счет средств

бюджета субъекта Российской Федерации.

***Постановление Шестнадцатого
арбитражного апелляционного суда от
07.09.2020 по делу №А20-2865/2019
(Извлечение)***

УФК по Кабардино-Балкарской Республике обратилось в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с заявлением о возложении обязанности на ГКУ «У» вернуть в Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Кабардино-Балкарской Республики для дальнейшего перечисления в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования денежные средства в сумме 32 597 591,64 руб.

Решением от 17.12.2019 суд в удовлетворении требований УФК по Кабардино-Балкарской Республике отказал.

Не согласившись с данным судебным актом, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, обратился в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Определением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 года суд перешел к рассмотрению дела № А20-2865/2019 по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в связи с принятием судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле. К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены Правительство Кабардино-Балкарской Республики и Министерство здравоохранения Российской Федерации, а так же привлечены в качестве соответчиков публично-правовое образование Кабардино-Балкарская Республика в лице Министерства финансов Кабардино-Балкарской Республики и Министерство строительства, жилищно-коммунального

и дорожного хозяйства Кабардино-Балкарской Республики.

Из материалов дела усматривается следующее.

В Кабардино-Балкарской Республике на основании ст. 50 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (далее - Закон № 326-ФЗ) в 2013-2017 годах осуществлялась реализация региональной программы модернизации здравоохранения в части мероприятий по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию перинатального центра на 130 коек в г. Нальчике (далее - Программа), финансовое обеспечение которой осуществлялось за счет субсидии из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования (далее - Фонд) и средств бюджета Кабардино-Балкарской Республики.

Реализация Программы завершена, лицензия на осуществление медицинской деятельности в перинатальном центре Кабардино-Балкарской Республики получена 15.11.2017. В соответствии с пп. «д» п. 31 Правил финансового обеспечения в 2011 - 2017 годах региональных программ модернизации здравоохранения субъектов Российской Федерации за счет средств, предоставляемых из бюджета Фонда, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.02.2011 № 85 (далее – Правила № 85), определен уровень софинансирования расходных обязательств субъекта Российской Федерации по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию перинатальных центров, который не может быть установлен выше 80 процентов и ниже 10 процентов расходного обязательства субъекта Российской Федерации.

С учетом требований, предусмотренных п. 31 Правил № 85, в соглашении заключенном 05.03.2014 между Правительством Кабардино-Балкарской Республики с Министерством здравоохранения Российской Федерации и Фондом о финансовом обеспечении

Программы (далее - Соглашение) предусмотрено финансовое обеспечение Программы в размере 2 614 394,4 тыс. рублей, в том числе 1 288 611,5 тыс. рублей за счет субсидии Фонда (49,3% от уровня расходного обязательства Кабардино-Балкарской Республики) и 1 325 782,9 тыс. рублей за счет средств бюджета Кабардино-Балкарской Республики (50,7% от уровня расходного обязательства Кабардино-Балкарской Республики).

По состоянию на 01.01.2018 года установленное в Соглашении процентное соотношение уровня расходных обязательств Кабардино-Балкарской Республики не соблюдено: на реализацию Программы использовано 2 466 169,5 тыс. рублей, в том числе: 1 288 611,5 тыс. рублей субсидии Фонда (52,3%) от суммы использованных средств) и 1 177 558,0 тыс. рублей средств бюджета Кабардино-Балкарской Республики (47,7%) от суммы использованных средств).

Согласно п. 19 Правил № 85, в случае если объем бюджетных ассигнований, предусмотренных в бюджете субъекта Российской Федерации на финансирование расходного обязательства субъекта Российской Федерации, не соответствует установленному уровню софинансирования из бюджета Фонда, размер субсидии, предоставленной бюджету субъекта Российской Федерации, подлежит возврату в бюджет Фонда в объеме, необходимом для достижения соответствующего уровня софинансирования.

Фондом в адрес Главы Кабардино-Балкарской Республики направлено письмо от 30.01.2018 №1192/26-1/и о возврате средств в бюджет Фонда в сумме, необходимой для достижения расходного обязательства Кабардино-Балкарской Республики.

Правительством Кабардино-Балкарской Республики в ответ направлено письмо с просьбой не требовать возврата указанной субсидии.

Фонд письмом от 27.02.2018 №2516/26-1, обратился в Федеральное казначейство с просьбой оказать содействие в возврате средств в бюджет Фонда в сумме, необходимой для достижения уровня софинансирования расходного обязательства субъекта Российской Федерации, установленного Соглашением.

В соответствии с обращением Фонда УФК по Кабардино-Балкарской Республике проведена внеплановая выездная проверка соблюдения условий софинансирования, установленных Соглашением, в ГКУ «У».

По результатам проверки установлено, что сроки реализации мероприятий Программы развития перинатальных центров в Российской Федерации, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 09.12.2013 № 2302-р, истекли в 2017 году. Перинатальный центр на 130 коек в г. Нальчике введен в эксплуатацию. Лицензия на осуществление медицинской деятельности в перинатальном центре Кабардино-Балкарской Республики получена 15.11.2017, потребность в денежных средствах по состоянию на 01.10.2018 согласно письму ГКУ «У» отсутствует. Установлено также, что обязательства Кабардино-Балкарской Республики по софинансированию расходных обязательств субъекта Российской Федерации по настоящее время исполнены не полностью.

В соответствии с дополнительным соглашением от 24.08.2017 к Соглашению от 05.03.2014 о финансовом обеспечении региональной программы модернизации системы здравоохранения в Кабардино-Балкарской Республике (в части мероприятий по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию перинатального центра) средства республиканского бюджета Кабардино-Балкарской Республики составили 1 325 782 900,00 рублей (50,7% от уровня расходного обязательства Кабардино-Балкарской Республики), однако за 2014-2018 годы за счет средств бюджета

Кабардино-Балкарской Республики профинансированы расходы в общей сумме 1 259 084 054,50 рубля (то есть не обеспечен уровень софинансирования за счет средств бюджета Кабардино-Балкарской Республики в сумме 66 698 845,50 рубля).

По итогам Проверки в Фонд предоставлена откорректированная отчетность об использовании средств на финансовое обеспечение Программы, предусмотренная приказом Фонда от 26.11.2013 № 237 «Об установлении порядка и формы предоставления отчетности об использовании средств на цели по реализации региональных программ модернизации здравоохранения субъектов Российской Федерации». В соответствии с отчетностью размер средств бюджета субъекта Российской Федерации, использованный на финансовое обеспечение Программы на 01.06.2018, составил 1 259 084,1 тыс. рублей.

В соответствии с Методическими рекомендациями по определению Федеральным казначейством суммы средств, подлежащих бесспорному взысканию, и межбюджетных трансфертов, подлежащих приостановлению (сокращению), при нарушении условий предоставления субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации из федерального бюджета, утвержденными приказом Министерства финансов Российской Федерации России от 31.03.2017 №53н, в ходе проверки произведен расчет суммы, подлежащей взысканию за использование субсидии с нарушением условий расходования в части обеспечения уровня софинансирования за счет средств бюджета Кабардино-Балкарской Республики.

При общем объеме фактически использованных средств в размере 2 547 695 554,5 рублей субсидия из федерального бюджета могла быть использована Кабардино-Балкарской Республикой в размере не более 49,3% или 1 256 013 908,36 рублей (2 547 695 554,5*0,493%).

В результате, перерасход субсидии Фонда составил в сумме 32 597 591,64 (1 288 611 500,0 - 1 256 013 908,36) рублей.

Таким образом, в нарушение п. 4.1 Соглашения от 05.03.2014 года о финансовом обеспечении региональной программы модернизации системы здравоохранения в Кабардино-Балкарской Республике (в части мероприятий по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию перинатального центра) Кабардино-Балкарской Республикой не соблюдено условие расходования субсидии Фонда, а именно: не обеспечен уровень софинансирования за счет средств бюджета Кабардино-Балкарской Республики в сумме 66 698 845,5 (1 325 782 900,00 - 1 259 084 054,5) рублей, что повлекло перерасход субсидии Фонда в сумме 32 597 591,64 (1 288 611 500,0 - 2 547 695 554,5*0,493) рублей.

В период реализации программ, указанных в ч. 1 ст. 50 Закона № 326-ФЗ, остатки средств на 1 января очередного финансового года, образовавшиеся в бюджетах территориальных фондов (бюджетах субъектов Российской Федерации) в результате неполного использования в текущем финансовом году средств, предоставленных из бюджета Фонда (бюджетов территориальных фондов) на финансовое обеспечение программ в целях, установленных п. 1 ч. 3 ст. 50 Федерального закона № 326-ФЗ, для строительства перинатальных центров, могут быть использованы в очередном финансовом году на те же цели при наличии потребности в указанных средствах в соответствии с решением Фонда с внесением соответствующих изменений в программы (ч.10).

Порядок предоставления и расходования в 2011 - 2016 годах субсидий из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования на реализацию региональных программ модернизации здравоохранения субъектов Российской Федерации установлен Правилами № 85.

Согласно п. 2, 3 Правил № 85 субсидии предоставляются из бюджета Фонда бюджетам территориальных фондов обязательного медицинского страхования (далее - территориальный фонд) на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с реализацией региональных программ модернизации здравоохранения субъектов Российской Федерации (далее - субсидии). Субсидии предоставляются в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в бюджете Фонда на 2011 - 2016 годы, и в соответствии с соглашениями, заключенными Министерством здравоохранения Российской Федерации, Фондом и высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации..

Таким образом, средства на финансовое обеспечение региональных программ модернизации здравоохранения субъектов Российской Федерации предоставляются из бюджета Фонда в виде субсидий; при этом средства субсидий должны быть использованы на определенные цели, а именно, на реализацию региональных программ модернизации здравоохранения субъектов Российской Федерации.

Таким образом, для разрешения вопроса о возврате сумм средств, полученных учреждением, в предмет судебного исследования входят вопросы, связанные с оценкой действий ответчика в части использования бюджетных средств для целей, определенных государственной программой.

Исходя из указанных норм в их системном толковании, Правительство Российской Федерации вправе устанавливать условия предоставления (расходования) субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, а также определять порядок расчета и объемы предоставляемых субсидий, субсидии предоставляются на условиях долевого финансирования (софинансирования).

Следовательно, правила предоставления субсидий должны соблюдаться всеми без исключения участниками межбюджетных отношений. Участники межбюджетных отношений, получающие субсидии, в соответствии со ст. 6 БК РФ, именуются получателями средств федерального бюджета.

Из положений ч. 1, 3, 6 ст. 50 Закона № 326-ФЗ следует, что в 2013 - 2017 годах осуществляется реализация программ в целях укрепления материально-технической базы государственных и муниципальных учреждений здравоохранения в части мероприятий по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию перинатальных центров.

Предусмотренные в бюджете Фонда средства на финансовое обеспечение региональных программ модернизации здравоохранения субъектов Российской Федерации направляются на указанные цели из бюджета Фонда бюджетам территориальных фондов в виде субсидий.

Согласно ч. 7 ст. 50 Закона № 326-ФЗ предусмотренные в бюджете Фонда средства на финансовое обеспечение региональных программ модернизации здравоохранения субъектов Российской Федерации предоставляются и расходуются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. В целях финансового обеспечения региональных программ модернизации здравоохранения субъектов Российской Федерации заключаются соглашения высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации с уполномоченным федеральным органом. Республиканской инвестиционной программой за 2011-2014 годы государственным заказчиком строительства объекта, а также стороной исполнения действующего контракта определено Министерство строительства и ЖКХ Кабардино-Балкарской Республики. Данное Министерство в соответствии с соглашениями, заключенными с Министерством

здравоохранения Российской Федерации, является администратором доходов и, соответственно, главным распорядителем федеральных субсидий, поступивших в республику на софинансирование строительства указанного объекта. В связи с изложенным, федеральные субсидии, поступившие из Фонда на строительство перинатального центра в г.Нальчике, подлежат перечислению на лицевой счет Министерства строительства и ЖКХ Кабардино-Балкарской Республики.

Материалами дела установлено, что поступившие на счет Министерства из территориального фонда КБР субсидии в полном объеме направлены для целей строительства, однако денежные средства из бюджета КБР для целей строительства направлялись не в полном объеме.

На основании п. 6 ст. 46 АПК РФ суд апелляционной инстанции, устанавливая надлежащих ответчиков, при отсутствии ходатайства истца, учитывает следующее.

Поскольку при заключении государственных контрактов на выполнение работ для государственных нужд государственные (муниципальные) заказчики действуют от имени и по поручению публично-правового образования, то на основании ст. ст. 125, 126 ГК РФ должником по обязательствам, вытекающим из такого контракта, является само публично-правовое образование.

В соответствии с п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм бюджетного кодекса Российской Федерации» согласно п. 10 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации в суде от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями (бездействием) государственных органов (органов местного самоуправления) либо

должностных лиц этих органов, а также по искам, предъявленным в порядке субсидиарной ответственности к публично-правовым образованиям по обязательствам созданных ими учреждений, выступает соответствующий главный распорядитель бюджетных средств.

По мнению суда апелляционной инстанции, надлежащим ответчиком является публично-правовое образование - Кабардино-Балкарская Республика в лице главного распорядителя бюджетных средств - Министерства финансов Кабардино-Балкарской Республики.

Таким образом, в данной ситуации не обеспечен уровень софинансирования за счет средств бюджета Кабардино-Балкарской Республики и следует обязать ответчика вернуть соответствующую пропорцию от удержанных в региональном бюджете денежных средств для достижения установленного уровня софинансирования, при этом главным распорядителем указанных средств является Министерство финансов Кабардино-Балкарской Республики.

Суд пришел к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований и возложении обязанности на Кабардино-Балкарскую Республику в лице главного распорядителя бюджетных средств - Министерства финансов Кабардино-Балкарской Республики, за счет казны Кабардино-Балкарской Республики возратить в Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Кабардино-Балкарской Республики для перечисления в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования денежные средства в сумме 32 597 591,64 рублей.

7. Суд постановил взыскать с казенного учреждения ущерб, причиненный Российской Федерации, в связи с неисполнением предписания, выданного по результатам проведения проверки, указав, что ответственность за причиненный Российской Федерации ущерб подлежит

возмещению за счет денежных средств, находящихся в распоряжении ответчика как самостоятельного юридического лица, при этом обязательство по возмещению ущерба не может считаться прекращенным на основании ст. 413 ГК РФ.

***Решение Арбитражного суда
Республики Хакасия от 26.08.2020,
Постановление Третьего
Арбитражного апелляционного суда от
24.09.2020 по делу № А74-14342/2019
(Извлечение)***

Управление Федерального казначейства по Республике Хакасия (далее – УФК по РХ, управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Федеральному казенному учреждению здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Республике Хакасия» (далее – учреждение) о взыскании ущерба, причиненного Российской Федерации.

Основанием для обращения управления с настоящим иском явилось неисполнение учреждением предписания от 09.11.2018 № 80-11-99/18-16-37, выданного по результатам проведения проверки органом государственного финансового контроля.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 31.05.2019 по делу № А74-19482/2018 установлено:

20.04.2018 между учреждением (заказчик) и ООО «Ф» (подрядчик) на основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 09.04.2018 заключен государственный контракт № 22/18 на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания, расположенного по адресу: г. Абакан, ул. Лермонтова, 9А 1, согласно техническому заданию, локальному сметному расчету (п. 1.1. контракта).

Цена контракта составила 1 779 578 руб. 52 коп. (п. 2.1 контракта).

Приемка выполненных работ осуществляется в течение 15 рабочих

дней на основании выполненных работ (форма КС-2) и справки о стоимости выполненных работ (п. 5.1 контракта).

В соответствии с техническим заданием к государственному контракту от 20.04.2018 № 22/18 (приложение № 1) количество, качество, объем и технические характеристики материалов, используемых при выполнении работ принимать в соответствии с локальным сметным расчетом таблицей № 1.

Согласно локально-сметному расчету (приложение № 2) подрядчик обязан выполнить работы и использовать материалы, в том числе, следующие:

- работы по установке металлических дверных блоков в готовые проемы – 3,885 м²; дверь металлическая противозломная Б-2 с антипаникой 1850*2100 бронированное стекло – 1 шт.; работы по облицовке оконных и дверных откосов декоративным бумажно-слоистым пластиком или листами из синтетических материалов на клею – 78,255 м²; сэндвич панели для откосов (наружные слои из поливинилхлорида, внутреннее наполнение – вспененный пенополистерол) белые, ширина 2 м, длина 3,0 м, толщина 10 мм) – 82,17 м²;

- работы по прокладке трубопроводов отопления из стальных водогазопроводных неоцинкованных труб диаметром 20 мм -192 м, диаметром 50 мм - 200 м; узлы укрупненные монтажные (трубопроводы) из стальных водогазопроводных неоцинкованных труб с гильзами для систем отопления диаметром 20 мм - 192 м, диаметром 50 мм – 200 м; краны шаровые В-В размером 3/4 -128 шт.; установка вентилей и клапанов обратных муфтовых диаметром 20 мм – 128 шт.

- работы по установке труб стальных по установленным конструкциям, по стенам с креплением скобами, диаметр до 50 мм – 60 м; крепления для трубопроводов: кронштейны, планки, хомуты – 150 кг; трубы стальные электросварные прямошовные со снятой фаской из стали наружный диаметр 57 мм, толщиной 3,5 мм – 60 м;

разветвительная коробка У-192 – 10 шт.;
коробка протяжная У-997 – 10 шт.;

- работы по отделке санузлов: сплошное выравнивание внутренних поверхностей (однослойное оштукатуривание) из сухих растворных смесей толщиной до 10 мм потолков – 18 м²; смесь штукатурная «Ротбанд», КНАУФ -162,2 кг; грунтовка акриловая ВД-АК-133 – 0,0054 т; окраска поливинилацетатными вододисперсионными составами улучшенная по штукатурке потолков – 18 м²; краска вододисперсионная ВЭАК - 1180 – 0,0124 т.

08.05.2018 между сторонами государственного контракта от 20.04.2018 № 22/18 заключено дополнительное соглашение в соответствии с которым заказчик принял на себя обязательства выполнить дополнительно работы по капитальному ремонту здания согласно прилагаемому сметному расчету (п. 1 соглашения).

При этом стороны пришли к соглашению, что увеличение объема работ по государственному контракту произошло на 6,5781% (п. 2 соглашения).

Цена контракта составила 1 896 640 руб. 72 коп. (п. 3 соглашения).

Сторонами контракта подписаны без замечаний акты о приемке выполненных работ от 16.05.2018 № 2, от 27.06.2018 № 4, от 26.07.2018 № 5 согласно которым все вышеперечисленные виды работ выполнены подрядчиком.

Платежными поручениями от 18.05.2018 № 643705, от 04.07.2018 № 857294, от 03.08.2018 № 212255 на основании актов о приемке выполненных работ заказчик произвел оплату подрядчику за выполненные работы.

Управлением проведен осмотр и выборочный замер выполненных работ по контракту, о чем составлен акт от 06.09.2018.

По результатам проведенной проверки управлением составлен акт выездной проверки от 27.09.2018, в котором отражены факты несоответствия объемов выполненных работ по государственному контракту № 22/18 от

20.04.2018 и произведены расчеты стоимости невыполненных работ по капитальному ремонту административного здания учреждения (приложения № 7, 9, 10 к акту).

Согласно акту и расчетам, управлением установлены следующие несоответствия выполненных работ:

- работы по установке металлических дверных блоков в готовые проемы фактически выполнено 2,44 м², что привело к уменьшению количества выполненных работ на 1, 445 м²; фактически установлена дверь металлическая с бронированным стеклом, с антипаникой меньшего размера – 1160*2100; работы по облицовке оконных и дверных откосов декоративным бумажно-слоистым пластиком или листами из синтетических материалов фактически выполнено 26,2 м², что привело к уменьшению количества выполненных работ на 51,8 м²; сэндвич-панели для откосов – уменьшение на 54,39 м²;

- работы по прокладке трубопроводов отопления из стальных водогазопроводных неоцинкованных труб диаметром 20 мм – 192 м; диаметром 50 мм – не выполнены. По факту выполнен трубопровод из труб диаметром 15 мм в количестве 80 м и из труб диаметром 40 мм в количестве 41,9 м, диаметром 32-62,24 м, диаметром 25-173,57 м; узлы укрупненные монтажные (200 м) отсутствуют; фактически краны шаровые В-В размером: $\frac{3}{4}$ установлены в количестве 10 шт., что привело к уменьшению количества поставленного материала на 118 шт. кранов; работы по установке вентилей и клапанов обратных муфтовых выполнены в отношении 10 шт., уменьшение составило на 118 шт.;

- не выполнены работы по установке труб стальных по установленным конструкциям, по стенам с креплением скобами, диаметр до 50 мм – 60 м; не использованы материалы: крепления для трубопроводов: кронштейны, планки, хомуты – 150 кг; трубы стальные электросварные прямошовные со снятой фаской из стали наружный диаметр: 57

мм, толщина стенки 3,5 мм, отсутствуют; разветвительные коробки У-192 не установлены; коробки протяжные У-997 размером 300*300 мм не установлены. Фактически распределительные сети проложены в гофрированных ГТВХ трубах по подвальному помещению – 52,4 м и кабель-каналах по первому и второму этажам до щитов 7,6 м;

- работы по сплошному выравниванию внутренних поверхностей (однослойное оштукатуривание) из сухих растворных смесей толщиной до 10 мм: потолков в санузлах в количестве 14,7 м² не выполнены: материалы в следующих объемах: смесь штукатурная «Ротбанд», КНАУФ – 132,5 кг, грунтовка акриловая ВД-АК-133 – 0,00441 т; окраска поливинилацетатными вододисперсионными составами улучшенная по штукатурке потолков – 14,7 м², краска вододисперсионная ВЭАК – 1180 – 0,0101 т, не использовались. Фактически потолки в санузлах 1-го и 2-го этажей натяжные, площадью 12,8 м.

В соответствии с расчетом управления стоимость объемов невыполненных работ и материала, принятых по актам от 16.05.2018 № 2, от 27.06.2018 № 4, от 26.07.2018 № 5 составила 345 208 руб. 64 коп.

В связи с этим арбитражный суд при рассмотрении дела № А74-19482/2018 пришел к выводу о том, что учреждением произведено неправомерное расходование средств бюджета на оплату невыполненных работ по государственному контракту от 20.04.2018 № 22/18 в общей сумме 345 208 руб. 64 коп. Указанное обстоятельство повлекло нарушение учреждением требований бюджетного законодательства на общую сумму 345 208 руб. 64 коп.

Решение суда первой инстанции обжаловано учреждением в апелляционной, кассационной инстанциях, вступило в законную силу 09.09.2019.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным

актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 30-П разъяснено, что признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения, принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Как было выше указано, решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 31.05.2019 по делу № А74-19482/2018 учреждению отказано в удовлетворении заявления к управлению о признании недействительным предписания от 09.11.2018 № 80-11-99/18-16-37 в части п.п. 2, 3, 4, ввиду их соответствия положениям БК РФ, Федерального закона № 44-ФЗ.

Поскольку арбитражным судом в рамках дела № А74-19482/2018 установлено совершение учреждением нарушения, повлекшего возникновение у ответчика обязанности по возмещению неправомерно использованных средств федерального бюджета в сумме 345 208 руб. 64 коп., арбитражный суд в рамках рассматриваемого дела, принимая во внимание преюдициальность судебного акта по делу № А74-19482/2018, приходит к выводу о наличии оснований для возмещения учреждением ущерба, причиненного Российской Федерации, в сумме 345 208 руб. 64 коп.

Ответчик доказательства добровольной уплаты взыскиваемой суммы ущерба в материалы дела не представил, о наличии таких доказательств не заявил.

Возражая против иска управления, учреждение указывает на статус ответчика (федеральное казенное учреждение), а также на необходимость применения в рассматриваемом случае положений ст. 413 ГК РФ, в связи с чем иск управления не подлежит удовлетворению.

Данные доводы учреждения отклонены в связи со следующим.

Государственное или муниципальное учреждение может быть казенным, бюджетным или автономным (п. 1 ст. 123.22 ГК РФ, ч. 2 ст. 9.1 Федерального закона от 12.01.1996 № 7 «О некоммерческих организациях»).

Казенное учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При недостаточности денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам казенного учреждения несет собственник его имущества (п. 4 ст. 123.22 ГК РФ).

В силу ст. 161 БК РФ казенное учреждение находится в ведении органа государственной власти осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств. Финансовое обеспечение деятельности казенного учреждения осуществляется за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и на основании бюджетной сметы. Казенное учреждение осуществляет операции с бюджетными средствами через лицевые счета, открытые ему в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно ст. 413 ГК РФ обязательство прекращается совпадением должника и кредитора в одном лице, если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства.

Суд соглашается с доводом истца, что в данном случае ст. 413 ГК РФ не

применима, поскольку имеют место иные правоотношения и иной субъектный состав.

Из системного толкования вышеуказанных норм права применительно к рассматриваемому спору арбитражный суд пришел к выводу о том, что ответственность за причиненный Российской Федерации ущерб подлежит возмещению за счет денежных средств, находящихся в распоряжении ответчика как самостоятельного юридического лица, при этом обязательство по возмещению ущерба не может считаться прекращенным на основании ст. 413 ГК РФ.

При таких обстоятельствах арбитражный суд пришел к выводу, что требования управления подлежат удовлетворению в полном объеме.

8. В удовлетворении требования о признании недействительным и отмене представления отказано, поскольку заявителем допущено неверное администрирование доходов федерального бюджета.

***Постановление Восьмого
арбитражного апелляционного суда
от 16.09.2020 по делу № А46-5352/2020
(Извлечение)***

ФКУ «ИК УФСИН по Оо» (далее – заявитель, учреждение) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к УФК по Оо (далее – орган финансового контроля, заинтересованное лицо) о признании недействительным и отмене представления от ДД.ММ.ГГГГ №*** в части п. 4 и требования по уточнению платежей в федеральный бюджет по данному нарушению (п. 1 резолютивной части представления).

Решением Арбитражного суда Омской области от ДД.ММ.ГГГГ по делу № А46-5352/2020 в удовлетворении заявления отказано.

Не соглашаясь с принятым по делу решением, заявитель в апелляционной жалобе просит его отменить и вынести по

делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы ее податель указывает, что вывод суда первой инстанции о том, что доходы от реализации таксофонных карт различного номинала через магазин для родственников осужденных, от реализации таксофонных карт различного номинала через магазин для осужденных, от удержания комиссионного вознаграждения, от реализации услуг общественного питания получены без привлечения осужденных к оплачиваемому труду, поскольку осужденные не принимали непосредственного участия в деятельности на указанных выше объектах, в результате которой был получен спорный доход, не соответствует фактическим обстоятельствам дела и опровергается собранными в деле доказательствами. Кроме того, по мнению учреждения, судом первой инстанции при принятии решения не учтено то обстоятельство, что в ФКУ ИК УФСИН Р по Оо учреждены должности осужденных, входящие в штатное расписание в качестве обслуживающего персонала из числа осужденных, и должности, входящие в штатное расписание Центра трудовой адаптации осужденных.

Суд апелляционной инстанции установил следующее.

ДД.ММ.ГГГГ органом финансового контроля учреждению выдано представление №***, в п. 4 которого указано, что в нарушение ст. 160.1, п. 10 ст. 241 БК РФ, п.п. 3.2, 5.9 Устава учреждения, заявитель полученные доходы от осуществления приносящей доход деятельности не связанной с осуществлением собственной производственной деятельности в целях исполнения требований уголовно - исполнительного законодательства Российской Федерации об обязательном привлечении осужденных к труду на общую сумму <...> руб. <...> коп., отразил на лицевом счете администратора доходов учреждения и направил на финансовое обеспечение

осуществления функций учреждения сверх бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете.

В п. 1 резолютивной части представления указано, что по нарушению, указанному в п. 4 представления, учреждению следует уточнить платежи в федеральный бюджет, представив соответствующее уведомление (уведомления) об уточнении вида и принадлежности платежа в УФК по Оо, в порядке, установленном приказом Федерального казначейства от 10.10.2008 № 8н. Уточнение необходимо произвести на закрепленные источники доходов федерального бюджета от приносящей доход деятельности, не связанной с привлечением осужденных к труду, в срок до ДД.ММ.ГГГГ.

Полагая представление не основанным на законе, ФКУ ИК УФСИН Р по Оо обратилось в суд с настоящим заявлением.

Проверив законность и обоснованность решения по делу в соответствии с правилами ст.ст. 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для его отмены или изменения.

В соответствии с п. 2 ст. 24 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», а также с п. 3 ст. 161 БК РФ казенное учреждение может осуществлять приносящую доход деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых оно создано, и соответствует указанным целям при условии, что такая деятельность указана в его учредительных документах. При этом доходы, полученные от указанной деятельности, поступают в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации.

В силу п. 3 ст. 41 БК РФ доходы от платных услуг, оказываемых казенными учреждениями, поступают в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации и относятся к неналоговым доходам

бюджетов. Пунктом 2 ст. 161 БК РФ установлено, что финансовое обеспечение деятельности казенного учреждения осуществляется за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и на основании бюджетной сметы. Пунктом 3 указанной нормы права предусмотрено, что доходы, полученные от указанной деятельности, поступают в соответствующий бюджет бюджетной системы Российской Федерации.

Пунктом 10 ст. 241 БК РФ установлено, что доходы, полученные от приносящей доход деятельности федеральными казенными учреждениями, исполняющими наказания в виде лишения свободы, в результате осуществления ими собственной производственной деятельности в целях исполнения требований уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации об обязательном привлечении осужденных к труду, в полном объеме зачисляются в федеральный бюджет, отражаются на лицевых счетах получателей бюджетных средств, открытых указанным учреждениям в территориальных органах Федерального казначейства, и направляются на финансовое обеспечение осуществления функций указанных казенных учреждений сверх бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете, в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

Действующее правовое регулирование позволяет казенным учреждениям оказывать (выполнять) платные услуги (работы) при соблюдении следующих условий:

- возможность осуществления приносящей доход деятельности закреплена в уставах учреждений;
- осуществление указанной деятельности соответствует целям создания учреждений, также отраженным в их уставах.

Пунктом 3 ст. 13 Закона Российской

Федерации от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и организациях, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» (далее – Закон № 5473-1) предусмотрена обязанность учреждений, исполняющих наказания, привлекать осужденных к труду.

Статьей 17 Закона № 5473-1 установлено, что учреждения, исполняющие наказания, с учетом трудоспособности и, по возможности, специальности привлекают осужденных к оплачиваемому труду в центрах трудовой адаптации осужденных и производственных (трудовых) мастерских учреждений, исполняющих наказания.

На основании приказа Управления Федеральной службы исполнения наказаний от 05.06.2015 № 512 «Об осуществлении бюджетных полномочий администраторов доходов федерального бюджета учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы» (действовал в спорный период, далее – Приказ № 512) учреждение наделено бюджетными полномочиями администратора доходов федерального бюджета и за ним закреплены источники доходов. В соответствии с п. 3 Приказа № 512 учреждение в отношении закрепленных за ним источников доходов федерального бюджета наделено, в том числе, следующими бюджетными полномочиями администратора доходов федерального бюджета:

начисление, учет и контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в федеральный бюджет, в том числе пеней и штрафов;

принятие решений о зачете (уточнении) платежей в федеральный бюджет и представление соответствующих уведомлений в территориальный орган Федерального казначейства в порядке, установленном приказом Федерального казначейства от 10.10.2008 № 8н «О порядке кассового обслуживания исполнения федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных

бюджетов и порядке осуществления территориальными органами Федерального казначейства отдельных функций финансовых органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований по исполнению соответствующих бюджетов»;

заполнение (составление) и отражение в бюджетном учете первичных документов по администрируемым доходам федерального бюджета;

формирование и представление бюджетной отчетности по администрируемым доходам федерального бюджета в порядке.

По результатам проверочных мероприятий органом финансового контроля установлено, что учреждением нарушен порядок администрирования доходов в ГГГГ году, указанные доходы не относятся к доходам, полученным от привлечения осужденных к оплачиваемому труду.

Из материалов дела следует, что доходы ФКУ ИК УФСИН Р по Оо от реализации услуг общественного питания отражены на оборотно-сальдовой ведомости по счету <...> за ГГГГ год и карточке счета <...> по «Столовой», являющейся самостоятельным структурным подразделением.

Приказом учреждения от ДД.ММ.ГГГГ №*** в штатное расписание обслуживающего персонала ФКУ ИК УФСИН Р по Оо из числа осужденных внесены изменения, в подразделение «Столовая» введен подсобный рабочий I разряда.

В штате учреждения предусмотрено самостоятельное подразделение «Магазин» с одной штатной единицей категории рабочий – продавец (старший) продавец продовольственных товаров; задачами данного магазина является организация мероприятий по продаже продукции учреждения.

Согласно договору комиссии на реализацию товаров от ДД.ММ.ГГГГ №***, заключенному между учреждением и Фондом помощи ветеранам уголовно-исполнительной

системы «В» (далее – Фонд), Фонд передает учреждению на реализацию товар, определенный приложением к договору, а учреждение обязуется, реализовав переданный товар, перечислить выручку от его реализации Фонду за вычетом комиссионного вознаграждения.

Приказом ФКУ ИК УФСИН Р по Оо от ДД.ММ.ГГГГ №*** в штатное расписание обслуживающего персонала ФКУ ИК УФСИН Р по Оо из числа осужденных внесены изменения, с ДД.ММ.ГГГГ введена должность уборщик служебных помещений.

Материалы дела свидетельствуют о том, что единые таксофонные карты различного номинала реализовывались заключенным, содержащимся в ФКУ ИК УФСИН Р по Оо, через работника бухгалтерии учреждения в помещении, находящемся в магазине для осужденных.

С учетом установленных обстоятельств коллегия апелляционного суда поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что ФКУ ИК УФСИН Р по Оо доходы от реализации таксофонных карт различного номинала через магазин для родственников осужденных в сумме <...> руб., от реализации таксофонных карт различного номинала через работника бухгалтерии в сумме <...> руб., от удержания комиссионного вознаграждения в сумме <...> руб. <...> коп., от реализации услуг общественного питания в сумме <...> руб. <...> коп. через столовую получены без привлечения осужденных к оплачиваемому труду. Материалы дела не дают оснований для вывода о том, что, как на то указано учреждением, осужденные в спорных случаях принимали непосредственное участие в деятельности на указанных выше объектах, в результате которой ФКУ ИК УФСИН Р по Оо были получены приведенные выше объемы дохода.

Таким образом, вопреки утверждению подателя жалобы, заявителем в ГГГГ году допущено неверное администрирование доходов.

Оставив без удовлетворения требования заявителя, суд первой инстанции принял по делу законное и обоснованное решение.

Восьмой арбитражный апелляционный суд решение Арбитражного суда Омской области от ДД.ММ.ГГГГ по делу № А46-5352/2020 оставил без изменения.

9. Орган Федерального казначейства правомерно вынес представление в связи завышением объектом контроля затрат на уплату налога на имущество организаций и земельного налога за счет субсидии.

*Решение Арбитражного суда Челябинской области от 08.07.2020 ;
Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2020 по делу № А76-47924/2019
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования (далее – заявитель, Университет) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к УФК (далее - ответчик) о признании недействительным и отмене п. 5 представления № 69-12-87/21-2486 от 14.10.2019.

В ходе проверки в т.ч. выявлено неприменение Университетом коэффициента платной деятельности на 2018 год, что привело к завышению затрат на уплату налога на имущество организаций и земельного налога за счет субсидии в сумме 6 114 941,51 рублей, что является нарушением абз. 2 п. 6 ст. 9.2 Федерального закона № 7-ФЗ, п. 33 Положения № 640.

В п. 5 Представления, направленного УФК в адрес Университета, зафиксировано следующее нарушение: в нарушение ст. 78.1 БК РФ, абз. 2 п. 6 ст. 9.2 Федерального закона № 7-ФЗ, п. 33 Положения о формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение

работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансовом обеспечении выполнения государственного задания, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2015 № 640 неприменение Университетом коэффициента платной деятельности на 2018 год привело к завышению затрат на уплату налога на имущество организаций и земельного налога за счет субсидии в сумме 6 114 941,51 рублей.

В п. 2 резолютивной части Представления потребовано устранить бюджетное нарушение путем возврата субсидии в доход федерального бюджета в сумме 6 114 941,51 рублей на код бюджетной классификации Российской Федерации 075 218 01010 01 0000 150 «Доходы федерального бюджета от возврата бюджетными учреждениями остатков субсидий прошлых лет» и принять меры по устранению причин и условий бюджетного нарушения.

Не согласившись с Представлением в части п. 5, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным в соответствующей части.

Арбитражным судом Челябинской области установлены следующие обстоятельства.

Планом финансово-хозяйственной деятельности за 2018 год по состоянию на 30.01.2018 (в первоначальной редакции) предусмотрены выплаты на уплату налога на имущество организаций и земельного налога в общей сумме 10 782 834,11 рублей, в том числе за счет средств субсидии на выполнение государственного задания в сумме 5 262 023,00 рублей (48,8% от общей суммы), за счет поступлений от оказания услуг (выполнения работ) на платной основе и от иной приносящей доход деятельности в сумме 5 520 811,11 рублей (51,2%).

В ходе проверки Университетом представлен расчет коэффициента платной деятельности на 2018 год, рассчитанный согласно Методике определения коэффициента платной

деятельности при расчете финансового обеспечения выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) федеральными государственными учреждениями, находящимися в ведении Министерства образования и науки Российской Федерации, оказывающих государственные услуги (работы), относящиеся к основным видам деятельности, оказываемые ими сверх установленного государственного задания, а также в случаях, определенных федеральными законами, в пределах установленного государственного задания от 21.12.2016 № ИК-41/18вн, утвержденной заместителем Министра ФИО (с изменениями от 25.12.2017 № ВП-305/18вн), по данным отчетности за 2017 год: фактический коэффициент платной деятельности на 2018 год составил 0,4167.

УФК при проведении проверки также установлено, что Планом финансово-хозяйственной деятельности на 2018 год по состоянию на 28 декабря 2018 (в последней редакции) предусмотрены выплаты на уплату налога на имущество организаций и земельного налога в общей сумме 10 681 660,28 рублей, в том числе за счет средств субсидии в сумме 10 565 989,35 рублей (98,91% от общей суммы), за счет поступлений от оказания услуг (выполнения работ) на платной основе и от иной приносящей доход деятельности в сумме 115 670,93 рублей (1,09%).

Проанализировав указанную информацию, УФК пришло к выводу о том, что, исходя из фактически рассчитанного коэффициента платной деятельности на 2018 год, равного 0,4167, сумма затрат на уплату земельного налога и налога на имущество организаций за счет средств субсидии на выполнение государственного задания в 2018 году в Плане ФХД должна составлять 4 451 047,84 рублей ($10\,681\,660,28 \times 0,4167$), за счет средств от приносящей доход деятельности 6 230 612,44 рублей ($10\,681\,660,28 - 4\,451\,047,84$).

Указанное, в свою очередь позволило УФК сделать обоснованный вывод о том, что в Плане финансово-хозяйственной деятельности Учреждения расходы на уплату налогов за счет субсидии завышены на 6 114 941,51 рублей ($10\,565\,989,35 - 4\,451\,047,84$).

При этом УФК указало, что в ходе проверки фактически уплаченной суммы налогов было установлено следующее.

Фактически сумма уплаченных Университетом налогов за счет субсидии составила в общей сумме 10 565 989,35 рублей, тогда как с учетом коэффициента платной деятельности уплата налогов за счет субсидии должна составлять 4 451 047,84, превышение составило 6 114 941,51 рублей ($10\,565\,989,35 - 4\,451\,047,84$).

Изложенное и послужило основанием для постановки вывода о том, что неприменение коэффициента платной деятельности на 2018 год в требуемом объеме привело к переплате налогов за счет субсидии на выполнение государственного задания в сумме 6 114 941,51 рублей ($10\,565\,989,35 - 4\,451\,047,84$).

При этом, обоснованно УФК указало, что Положением № 640 не предусмотрено неприменение коэффициента платной деятельности в случае выполнения государственного задания.

Проанализировав платежные поручения на уплату налогов, УФК обоснованно указало, что Университетом уплата налога на имущество организаций и земельного налога осуществлялась без применения требуемого соотношения коэффициента платной деятельности с начала 2018 финансового года, а не после выполнения государственного задания.

При указанных обстоятельствах. УФК правомерно указало, что завышение затрат на уплату налога на имущество организаций и земельного налога за счет субсидии в сумме 6 114 941,51 рублей произведено Университетом неправомерно. Осуществляя расходование средств субсидии, выделенной на выполнение

государственного задания в 2018 году. Университет был обязан руководствоваться требованиями Положения № 640 и применять коэффициент платной деятельности.

Указанное соответствует правовой позиции, изложенной в Определении Верховного суда Российской Федерации от 07.11.2019 №308-ЭС,19-19984.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции согласился с выводами УФК о том, что для проведения налоговых платежей за счет остатков субсидии на государственное задание Университету необходимо было оформить бухгалтерские записи по дебету счета 220111510 и кредиту счета 230406730, по дебету счета 430406730 и кредиту счета 420111610, провести перечисление налогов за счет доходов от предпринимательской деятельности, а затем при поступлении доходов от предпринимательской деятельности восстановить остаток средств субсидии (дебет счета 420111510 и кредиту счета 430406730, по дебету счета 230406730 и кредиту счета 220111610) с отражением в плане финансово-хозяйственной деятельности.

Таким образом, согласно указанным выше положениям нормативных правовых актов, Университет вправе был использовать неиспользованный остаток субсидии из федерального бюджета 2018 года в 2019 году с обязательным отражением остатка средств субсидии на конец 2018 финансового года (начало 2019 года) в плане финансово-хозяйственной деятельности.

Указанные действия Университетом не произведены.

Таким образом, являются обоснованными и правомерными выводы Управления о том, что Университет, в нарушение Положения № 640, при формировании плана финансово-хозяйственной деятельности на 2018 год не применил коэффициент платной деятельности 0,4167 при расчете сумм налога на имущество организаций и земельного налога, подлежащих оплате за счет средств субсидии на

государственное задание; фактически в течение 2018 года производило уплату указанных налогов за счет средств субсидии без применения коэффициента платной деятельности 0,4167 при наличии достаточного остатка денежных средств от приносящей доход деятельности (на 01.01.2019 - 6414 508,92 рублей) и не отразил в бухгалтерском учете привлечение средств субсидии на государственное задание для оплаты обязательств в сумме 6 114 941,51 рублей (рассчитаны с учетом коэффициента платной деятельности), подлежащих принятию в рамках приносящей доход деятельности, не восстановил остаток субсидии в сумме 6 114 941,51 рублей, из чего следует, что Университет в течение 2018 года использовал средства субсидии на выполнение государственного задания с нарушением установленного порядка, без оформления в установленном порядке привлечения средств субсидии и последующего восстановления заимствованных средств субсидии за счет средств от приносящей доход деятельности.

Доводы представителей заявителя на письма Министерства финансов Российской Федерации от 13.07.2017 № 02-09-05/44584, от 29.04.2016 № 02-03-06/25186, от 14.04.2016 № 02-01-11/21556, от 30.12.2014 № 02-07-10/69030, от 13.12.2013 № 02-01-011/54916 отклонены судом. Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для признания недействительным оспариваемого Представления и отклонил доводы апелляционной жалобы как неосновательные.

10. В удовлетворении требований о признании предписания незаконным отказано, т.к. средства федерального бюджета, выделенные на обеспечение выполнения государственного задания, не должны расходоваться на организацию питания.

**Решение Арбитражного суда
Новосибирской области от 25.05.2020
по делу № А45-38159/2019
(Извлечение)**

ФГБПОУ «М» обратилось в суд с заявлением о признании предписания от ДД.ММ.ГГ № <...> недействительным, заинтересованное лицо: УФК по Новосибирской области.

ФГБПОУ «М» указало, что доводы, изложенные в оспариваемом предписании, являются необоснованными, основаны на неверном толковании и применении нормативных правовых актов, в связи с чем предписание нарушает законные права ФГБПОУ «М». Заинтересованное лицо представило отзыв на заявление, в котором заявленные требования считает не подлежащими удовлетворению по основаниям, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

На основании требования прокуратуры Новосибирской области в отношении ФГБПОУ «М» УФК по Новосибирской области проведена внеплановая выездная проверка использования субсидии, предоставленной из федерального бюджета на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) и субсидии, предоставленной из федерального бюджета в соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 78.1 БК РФ.

По результатам проверки Управлением принято решение о направлении ФГБПОУ «М» предписания содержащее следующие нарушения.

Средства субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания использованы на цели, не связанные с выполнением государственного задания и не предусмотренные планом финансово-хозяйственной деятельности, а именно на организацию бесплатного питания учащихся, на оплату труда сотрудникам столовой, на перечисление страховых

взносов во внебюджетные фонды, на покупку оборудования и продуктов питания для столовой.

ФГБПОУ «М» не согласилось с вынесенным предписанием и обратилось в арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительным данного предписания.

Рассмотрев заявленные требования, суд счел их подлежащими удовлетворению в части, при этом исходил из следующего.

По мнению заявителя, обеспечение питанием учащихся, проживающих в интернате ФГБПОУ «М», является обязательным условием выполнения государственного задания.

Однако, согласно ст. 37 Федерального закона от 29.12.2013 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», установлено: - организация питания обучающихся возлагается на организации, осуществляющие образовательную деятельность.

Подпунктом 1 п. 7 ст. 9.2. Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» установлено, что порядок формирования государственного (муниципального) задания и порядок финансового обеспечения выполнения этого задания определяются Правительством Российской Федерации в отношении бюджетных учреждений.

В п. 8 Положения о формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансовом обеспечении выполнения государственного задания, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2015 № 640 установлено, что государственное задание формируется в соответствии с утвержденным главным распорядителем средств федерального бюджета, в ведении которого находятся федеральные казенные учреждения, либо органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя в отношении федеральных бюджетных или

автономных учреждений, ведомственным перечнем государственных услуг и работ, оказываемых (выполняемых) федеральными государственными учреждениями в качестве основных видов деятельности, сформированным в соответствии с базовыми (отраслевыми) перечнями государственных и муниципальных услуг и работ, утвержденными федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в установленных сферах деятельности.

Согласно пп. «о» и пп. «т» п. 27 Устава ФГБПОУ «М», утвержденного приказом Министерства культуры Российской Федерации от ДД.ММ.ГГ. № <...>, ФГБПОУ «М» вправе осуществлять иные виды деятельности, не являющимися основными лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых ФГБПОУ «М» создано: организовывать оказание услуг по временному размещению, проживанию и питанию обучающихся в ФГБПОУ «М», работников и лиц, осуществляющих деятельность в сфере ведения ФГБПОУ «М», в гостиницах, общежитиях (интернате), в объектах недвижимости, находящихся у ФГБПОУ «М» на праве оперативного управления либо на ином вещном или обязательственном праве; - организовывать обеспечение услугами общественного питания обучающихся и работников ФГБПОУ «М» в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно раздела 1 «Сведения о деятельности государственного бюджетного учреждения» Планов финансово-хозяйственной деятельности от ДД.ММ.ГГ, от ДД.ММ.ГГ, от ДД.ММ.ГГ, ДД.ММ.ГГ на <...> год: в п. 1 «Цели деятельности учреждения (подразделения) в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами и уставом учреждения (положением о подразделении)», в п. 2 «Виды

деятельности учреждения (подразделения), относящиеся к его основным видам деятельности в соответствии с уставом учреждения (положением о подразделении)», в п. 3 «Перечень услуг (работ), относящихся в соответствии с уставом (положением о Подразделении) к основным видам деятельности учреждения (подразделения), предоставление которых для физических и юридических лиц осуществляется в том числе за плату», не прописан вид деятельности согласно уставов ФГБПОУ «М», утвержденными приказами Министерства культуры Российской Федерации от ДД.ММ.ГГ. № <...>, от ДД.ММ.ГГ. № <...>, организация оказания услуг по питанию обучающихся в ФГБПОУ «М», организация обеспечения услугами общественного питания обучающихся ФГБПОУ «М» определяется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Положением о порядке проживания учащихся и студентов в общежитии ФГБПОУ «М», утвержденным директором ФГБПОУ «М» от ДД.ММ.ГГ определено, что проживание в общежитии платное. Учащиеся, не имеющие родителей или оставшиеся без попечения родителей, содержатся в общежитие на полном государственном обеспечении. Стоимость проживания и питания устанавливается приказом директора ФГБПОУ «М».

Согласно договорам социального найма, заключенных между ФГБПОУ «М» и родителями учеников (не достигших 18-летия) или студентами ФГБПОУ «М» на вселение в общежитие на платной основе: в <...> году в общежитии ФГБПОУ «М» проживали, а также обеспечивались горячим питанием (с учетом выбывших и прибывших во время <...> - <...>, <...> - <...> учебных годов) - <...> ученик.

Заместителем директора ФГБПОУ «М» к проверке предоставлена справочная информация о том, что в <...> году детей-сирот и детей,

оставшихся без попечения родителей в ФГБПОУ «М» не обучалось.—Согласно отчетам о состоянии лицевого счета получателя бюджетных средств за <...> год средства из федерального бюджета на социальное обеспечение детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей не поступали. Оказание услуг по организации питания непосредственно не связано с осуществлением образовательной деятельности, которая является основным видом деятельности учреждения и финансируется за счет средств субсидии, предоставляемой на выполнение государственного задания.

Согласно установленным требованиям, питание обучающихся может быть организовано образовательным учреждением, за исключением, когда из бюджета предусмотрено дополнительное финансирование на данные цели.

Обстоятельств такого финансирования из бюджета области или города не установлено.

Обеспечение питанием учащихся, покупка продуктов питания, оплату труда сотрудникам столовой образовательных учреждений, за счет средств субсидии, предоставляемой на выполнение государственного задания законодательством не предусмотрено.

Ссылка заявителя на нормативные и иные правовые акты, устанавливающие обязательные требования к образовательной деятельности, в силу которых необходима организация питания обучающихся не является доводом, поскольку вопросы источника финансирования деятельности бюджетного учреждения данными актами не регулируются.

По доводам заявителя относительно того, что обеспечивающие деятельность интерната уборщики служебных помещений, дежурные по зданию, кастелянша, медицинская сестра, помощники воспитателей, слесарь-сантехник, электрик, плотник и т.д. участвуют в выполнении государственного задания, а работники

столовой не имеют к этому никакого отношения, суд отмечает следующее.

Действующее законодательство не предусматривает обязательность укомплектования образовательных учреждений наряду с педагогическими и иными работниками, работниками общественного питания.

Статья 52 Закона № 273-ФЗ устанавливает, что в образовательных организациях наряду с должностями педагогических, научных работников предусматриваются должности инженерно-технических, административно-хозяйственных, производственных, учебно-воспитательных, медицинских и иных работников, осуществляющих вспомогательные функции.

Кроме того, работники столовой, осуществляют приносящую доход деятельность, так как согласно приказам директора ФГБПОУ «М» за питание для учащихся и студентов ФГБПОУ «М», проживающих в общежитии взимается плата. Так, оплата труда сотрудникам столовой ФГБПОУ «М», отчисления во внебюджетные фонды с заработной платы сотрудников столовой ФГБПОУ «М», приобретение продуктов питания, приобретение оборудования для столовой должно осуществляться за счет средств, полученных от приносящей доход деятельности.

Таким образом, в нарушение абз. 3 п. 1 ст. 78.1 БК РФ, ст. 39 Федерального закона от 29.12.2013 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», пп. 1 п. 7 ст. 9.2. Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», п. 8 Положения о формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансовом обеспечении выполнения государственного задания, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2015 № 640, планов финансово-хозяйственной деятельности, п. 2.3.1. Соглашения о порядке и условиях

предоставления субсидии на финансовое обеспечение государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ), ФГБПОУ «М» израсходованы средства субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на цели, не связанные с выполнением государственного задания.

Вместе с тем, при проведении проверки, УФК были неправомерно исключены выплаты по заработной плате сотрудникам в связи с совмещением должностей, которые относятся к работникам, занимающейся образовательной деятельностью и подлежат оплате из средств федерального бюджета.

Согласно ст. 135 ТК РФ системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат и надбавок стимулирующего характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Согласно п. 1 дополнительного соглашения к трудовому договору за выполнение трудовых обязанностей по должности рабочий (по хозяйственным работам) Ф.И.О. установлен должностной оклад в размере <...> руб.

Согласно п. 1 дополнительного соглашения к трудовому договору от ДД.ММ.ГГ № за выполнение трудовых обязанностей по должности рабочий (по хозяйственным работам) Ф.И.О. установлен должностной оклад в размере <...> руб. Согласно дополнительному соглашению от ДД.ММ.ГГ к трудовому договору от ДД.ММ.ГГ № <...> Ф.И.О. установлен должностной оклад: - должностной оклад в размере <...> руб. за совмещение по должности уборщик служебных помещений (п. 1), -

должностной оклад за совмещение по должности рабочий по хозяйственным работам в размере <...> руб. (п. 2), - должностной оклад в размере <...> руб. за совмещение по должности уборщик служебных помещений (п. 3).

Как следует из материалов дела, общая сумма заработной платы за совмещение работников ФГБПОУ «М» за <...>, <...> годы составила <...> рублей, с учетом индексации и стимулирующих выплат.

Обоснованность указанных выплат подтверждается представленными в материалы дела доказательствами: приказы на выплату стимулирующих выплат, приказы на индексацию заработной платы, расчетно-платежные ведомости, расчетные листки, дополнительные соглашения к трудовым договорам, штатная расстановка.

В связи с тем, что УФК по Новосибирской области неправомерно исключена данные выплаты указанным сотрудникам, оспариваемое предписание в данной части является недействительным.

В части оплаты пени, начисленной в связи с несвоевременностью заявителем доводы не раскрыты при этом, суд признает предписание в указанной части законным и обоснованным, так как указанные выплаты не предусмотрены планом финансово-хозяйственной деятельности и противоречат абз. 3 п. 1 ст. 78.1. БК РФ, ст. 39 Федерального закона от 29.12.2013 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», пп. 1 п. 7 ст. 9.2. Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», п. 8 Положения о формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансовом обеспечении выполнения государственного задания, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2015 № 640, планов финансово-хозяйственной деятельности, п. 2.3.1. соглашения о порядке и условиях

предоставления субсидии на финансовое обеспечение государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ).

Судебные расходы по государственной пошлине суд распределяет по правилам ст. 110 АПК РФ и относит на заинтересованное лицо. Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 176, 201 АПК РФ, арбитражный суд решил: заявленные требования удовлетворить в части. Признать недействительным предписание УФК по Новосибирской области от ДД.ММ.ГГГГ № <...> в части возмещения ущерба в размере <...> руб. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

Взыскать с Управления Федерального казначейства по Новосибирской области в пользу ФГБПОУ «М» судебные расходы в размере <...> рублей. Возвратить ФГБПОУ «М» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере <...> рублей.

Постановлением Седьмого Арбитражного апелляционного суда от ДД.ММ.ГГ. решение по заявлению ФГБПОУ «М» от ДД.ММ.ГГ. оставлено без изменений, а апелляционная жалоба УФК по Новосибирской области в части взыскания судебных расходов – без удовлетворения.

11. В удовлетворении требований о признании недействительным приказа о назначении плановой выездной проверки отказано, поскольку был соблюден порядок планирования контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере, проводимых Федеральным казначейством и его территориальными органами.

***Решение Арбитражного суда
Новосибирской области от 02.07.2020
по делу № А45-39144/2019
(Извлечение)***

ФКУ «С» обратилось в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке

ст. 49 АПК РФ, к УФК по Новосибирской области о признании недействительным приказа от ДД.ММ.ГГГГ № <...> «О назначении плановой выездной проверки в ФКУ «С».

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Заинтересованное лицо на основании оспариваемого приказа в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в отношении ФКУ «С» провело плановую выездную проверку использования средств федерального бюджета за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Результаты проверки отражены в акте от ДД.ММ.ГГГГ, на основании которого УФК по Новосибирской области выдало ФКУ «С» представление от ДД.ММ.ГГГГ № <...> о нарушении требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от ДД.ММ.ГГГГ по делу № <...> заявителю было отказано в удовлетворении требования о признании незаконным представления от ДД.ММ.ГГГГ № <...>, по результатам вышеуказанной проверки, решение вступило в законную силу, судом в рамках рассмотрения вышеуказанного дела также давалась оценка законности порядка проведения проверки.

Не согласившись с оспариваемым приказом, заявитель обратился в арбитражный суд.

Как было установлено в ходе судебного разбирательства на момент утверждения Плана контрольных мероприятий УФК по Новосибирской области в финансово-бюджетной сфере на <...> год и изменений в него действовал приказ Федерального казначейства от 30.09.2016 № 356 «Об утверждении Порядка планирования контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере, проводимых Федеральным казначейством и его

территориальными органами» (далее - Приказ № 356).

В соответствии с абз. 4 п. 5.2 Приказа № 356 внесение изменений в план Управления по решению Управления по форме согласно приложению № 11 к Порядку без согласования с руководителем Федерального казначейства или заместителем руководителя Федерального казначейства в соответствии с распределением обязанностей между руководителем Федерального казначейства и его заместителями может осуществляться по следующим основаниям: в Раздел I Плана Управления в случае включения дополнительных объектов контроля на основании поступивших централизованных заданий.

Соответствующее централизованное задание было доведено до УФК по Новосибирской области письмом Федерального казначейства от ДД.ММ.ГГГГ № <...>.

В соответствии с положениями Приказа № 356, на основании Письма ФК от ДД.ММ.ГГ были внесены изменения в План контрольных мероприятий УФК по Новосибирской области в финансово-бюджетной сфере на <...> год.

Таким образом, включение ФКУ «С» в План контрольных мероприятий УФК по Новосибирской области в финансово-бюджетной сфере на <...> год было осуществлено в соответствии с нормами действующего законодательства. При таких обстоятельствах нельзя сделать вывода о незаконности оспариваемого приказа.

Постановлением Седьмого Арбитражного апелляционного суда от ДД.ММ.ГГ решение оставлено без изменений, а апелляционная жалоба ФКУ «С» – без удовлетворения.

3.6. ПРАВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Факт того, что санкция статьи предусматривает такой вид наказания, как дисквалификация лица, замещающего должность муниципальной службы, не является безусловным основанием для направления дела об административном правонарушении в суд.

*Решение Никольского районного суда
Пензенской области от 23.06.2020
по делу №12-15/2020
(Извлечение)*

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Пензенской области № 55-19-22/2020-7 от 27.05.2020, с учетом определения об исправлении описки от 19.06.2020, глава администрации города Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 15.15.13 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Глава администрации города Н., будучи не согласным с вышеуказанным постановлением, обратился в суд с жалобой на него, указав, что постановление является незаконным, так как при его вынесении были допущены существенные процессуальные нарушения, выразившиеся в рассмотрении дела должностным лицом, к компетенции которого не относится рассмотрение дел данной категории. Полагает, что в силу положений ч. 2, а также абз. 2 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ, рассмотрение дел об административных правонарушениях, за совершение которых предусмотрена возможность применения дисквалификации лиц, замещающих должности муниципальной службы, относится к исключительной

компетенции судей районных судов. Он замещает должность главы администрации города Н., которая включена в Перечень должностей муниципальной службы в муниципальном образовании город Н., и относится к высшей группе должностей. Заместитель руководителя УФК по Пензенской области рассмотрел настоящее дело с нарушением правил подведомственности.

Суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ нарушение финансовым органом, главным распорядителем (распорядителем) или получателем средств бюджета, которому предоставлены межбюджетные трансферты, порядка и (или) условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов, за исключением случаев, предусмотренных ст.ст. 15.14 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Решением Собраний представителей города Н. от 22.04.2016 № 174-26/6 на должность главы администрации города Н. назначен ФИО.

Должность главы администрации, назначаемого по контракту, относится к высшей группе должностей муниципальной службы в муниципальном образовании город Н., согласно решения Собраний

представителей города Н. от 30.01.2015 № 46-8/6.

Довод жалобы о рассмотрении дела об административном правонарушении должностным лицом УФК по Пензенской области с нарушением правил подведомственности судья считает несостоятельным, основанным на ошибочном толковании закона.

В соответствии со ст. 23.7 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 15.15.3 КоАП РФ, рассматривает Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, то есть Федеральное казначейство, от имени которого праве действовать, в том числе, руководители территориальных органов Федерального казначейства, их заместители.

Согласно ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 15.15.3 КоАП РФ, рассматриваются судьями в случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье.

В силу абз. 2 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, которые указаны в частях 1 и 2 настоящей статьи и производство по которым осуществляется в форме административного расследования, дела об административных правонарушениях, совершенных сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации, а также дела об административных правонарушениях, влекущих административное выдворение за пределы Российской Федерации, административное приостановление деятельности или дисквалификацию лиц, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, рассматриваются судьями районных судов.

Согласно правовой позиции, выраженной в пп. «в» п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» судьи рассматривают отнесенные к компетенции иных органов (должностных лиц) дела, указанные в ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ, при условии, что они были переданы на их рассмотрение в связи с тем, что уполномоченный орган (должностное лицо) с учетом характера совершенного правонарушения, личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и других указанных в законе обстоятельств признал необходимым обсудить вопрос о возможности применения мер наказания, назначение которых отнесено к исключительной компетенции судей.

Системный анализ приведенных норм с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ должна применяться с учетом положений частей 1 и 2 ст. 23.1 КоАП РФ.

Таким образом, положение абз. 2 ч. 3 ст. 23.1 КоАП РФ устанавливает правила подсудности дел, переданных уполномоченным органом (должностным лицом) в суд.

Исходя из изложенного, поименованные в ч. 2 ст. 23.7 КоАП РФ должностные лица органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 15.15.3 КоАП РФ, совершенных должностными лицами.

Сам по себе тот факт, что санкция указанной статьи предусматривает такой вид наказания, как дисквалификация лица, замещающего должность муниципальной службы, не является безусловным основанием для

направления дела об административном правонарушении в суд.

Таким образом, правила подведомственности при рассмотрении дела должностным лицом административного органа не нарушены.

На основании изложенного суд решил

Постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Пензенской области в отношении главы администрации города Н. по ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ оставить без изменения; жалобу главы администрации города Н. - без удовлетворения.

2. Жалоба оставлена без удовлетворения, поскольку обеспечение обязательства в виде банковской гарантии отражается на забалансовом счёте 10 «Обеспечение исполнения обязательств» датой предоставления банковской гарантии. Выбытие банковской гарантии с учета на забалансовом счёте 10 «Обеспечение исполнения обязательств» (отражение по счету со знаком «минус») отражается датой прекращения обязательства, в обеспечение которого выдана банковская гарантия.

Решение

*Саратовского областного суда
от 11.09.2020 по делу № 21-380/2020
(Извлечение)*

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Саратовской области, оставленного без изменения решением судьи Кировского районного суда города Саратова, должностное лицо С. привлечено к административной ответственности по ст. 15.15.6 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

В жалобе, поданной в Саратовский областной суд, должностное лицо С. просит постановление и решение судьи отменить, ссылаясь на их незаконность и

необоснованность, полагает, что должностное лицо и суд неверно толкуют бюджетное законодательство, он его не нарушал.

Суд пришел следующему.

В соответствии со ст. 15.15.6 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения) непредставление или представление с нарушением сроков, установленных бюджетным законодательством и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, бюджетной отчетности, либо формирование и представление с нарушением установленных требований сведений (документов), необходимых для составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо представление заведомо недостоверной бюджетной отчетности или иных сведений, необходимых для составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Из материалов дела следует, что в нарушение требований Инструкции, утверждённой приказом Минфина России от 01.12.2010 № 157н на дату полного исполнения подрядчиком обязательств не осуществлены операции по выбытию с учета на забалансовом счёте 10 «Обеспечение исполнения обязательств» (отражение по счёту со знаком «минус») банковских гарантий, выданных в качестве обеспечения исполнения 8 государственных контрактов, на общую сумму 80 790 233,98 рубля, то есть при ведении бухгалтерского (бюджетного) учета не обеспечено формирование полной и достоверной информации о финансовом положении ГКУ «А» и сформированная на основе бухгалтерского (бюджетного) учета

отчётность носит недостоверный характер, и как следствие представлена недостоверная бюджетная отчётность за 2018 год.

В соответствии с должностной инструкцией главного бухгалтера ГКУ «А» в обязанности главного бухгалтера входит обеспечение составления бухгалтерской отчётности.

Фактические обстоятельства дела и вина лица, привлечённого к административной ответственности, в совершении указанного административного правонарушения подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении доказательствами. Противоречий представленные в материалах дела документы не имеют, соответствуют требованиям, предъявляемым к форме этих документов, составлены уполномоченными должностными лицами.

Довод жалобы о том, что должностным лицом и судом первой инстанции неверно истолкован закон, подлежащий применению, подлежит отклонению.

В соответствии со ст. 44 Федерального закона № 44-ФЗ при проведении конкурсов и аукционов заказчик обязан установить требование к обеспечению заявок. Обеспечение заявки на участие в конкурсе или закрытом аукционе может предоставляться участником закупки путем внесения денежных средств или банковской гарантией.

Предоставлением банковской гарантии в соответствии со ст. 96 Федерального закона № 44-ФЗ может обеспечиваться исполнение контракта.

Банковские гарантии, предоставленные в обеспечение участия в конкурсе (закрытом аукционе), а также в обеспечение исполнения контракта в соответствии с п. 351 Инструкции № 157н, подлежат учёту на забалансовом счёте 10 «Обеспечение исполнения обязательств».

Денежные средства, поступившие как обеспечение на участие в конкурсе

или закрытом аукционе, а также в качестве обеспечения исполнения контракта, на забалансовом счёте 10 «Обеспечение исполнения обязательств» не учитываются.

Обеспечение обязательства в виде банковской гарантии отражается на забалансовом счёте 10 «Обеспечение исполнения обязательств» датой предоставления банковской гарантии. Выбытие банковской гарантии с учёта на забалансовом счёте 10 «Обеспечение исполнения обязательств» (отражение по счёту со знаком «минус») отражается датой прекращения обязательства, в обеспечение которого выдана банковская гарантия (датой исполнения контрагентом обязательств, обеспеченных гарантией, или датой исполнения гарантом требований бенефициара об уплате денежной суммы в связи с нарушением принципалом обязательства, в обеспечение которого была выдана гарантия).

Из материалов дела следует, что по всем контрактам, исполнение которых проверялось должностным лицом при возбуждении дела об административном правонарушении, обязательства исполнены в полном объеме в 2018 году, таким образом, оснований для нахождения на учёте на забалансовом счёте 10 «Обеспечение исполнения обязательств» банковских гарантий, выданных в качестве обеспечения исполнения 8 государственных контрактов, на общую сумму 80 790 233,98 рублей не имелось, в связи с чем учёт в отчётности данных сведений является недостоверным.

При рассмотрении дела должностным лицом и судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения указанного выше административного правонарушения и сделан обоснованный вывод о доказанности вины должностного лица С. в его совершении и наличии в его действиях состава административного

правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.6 КоАП РФ. Наказание назначено в пределах санкции. Срок привлечения к ответственности не пропущен.

Существенных процессуальных нарушений, влекущих отмену постановления, решения суда первой инстанции при производстве по делу не допущено, оснований для отмены или изменения принятых по делу актов при рассмотрении жалобы не установлено.

На основании вышеизложенного постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Саратовской области и решение судьи Кировского районного суда города Саратова по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.15.6 КоАП РФ в отношении должностного лица С. оставлено без изменения, жалоба должностного лица - без удовлетворения.

3. Назначение наказания по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ является правомерным, поскольку размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта с начальной (максимальной) ценой, определенной на основании информации (скриншота) о ценах, предоставленной с интернет-сайтов продавцов, которая в соответствии с ГК РФ не является публичной офертой.

***Решение Железнодорожного районного суда г. Екатеринбург от 06.08.2020
(Извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Свердловской области специалисту группы материально-технического и хозяйственного обеспечения подразделения тылового обеспечения Линейного отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации на ст. Екатеринбург-Пассажирский назначено административное наказание за

совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Должностное лицо обратилась в суд с жалобой на вышеуказанное постановление, просит его отменить, производство по делу прекратить в связи с малозначительностью деяния, ссылаясь на отсутствие существенного нарушения охраняемых общественных отношений, вредных последствий, совершение правонарушения впервые, положительные служебные характеристики.

Частью 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение порядка или формы обоснования начальной (максимальной) цены контракта, обоснования объекта закупки (за исключением описания объекта закупки).

Согласно ч. 1 ст. 22 Закона № 44-ФЗ начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); нормативный метод; тарифный метод; проектно-сметный метод; затратный метод.

В силу положений частей 2, 5 ст. 22 Закона № 44-ФЗ метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

В целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с ч. 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

Согласно ч. 18 ст. 22 Закона № 44-ФЗ к общедоступной информации о ценах товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которая может быть использована для целей определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), относятся источники информации, поименованные в п.п. 1-8 названной части.

В п. 2 ч. 18 ст. 22 Закона № 44-ФЗ указано, что заказчиками могут использоваться информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в рекламе, каталогах, описаниях товаров и в других предложениях, обращенных к неопределенному кругу лиц и признаваемых в соответствии с гражданским законодательством публичными офертами.

Процедуры получения ценовой информации для формирования начальной (максимальной) цены контракта перечислены в п.п. 3.7.4.1-3.7.4.8 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, согласно которым

заказчикам рекомендуется осуществлять сбор и анализ общедоступной ценовой информации, к которой относятся информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в рекламе, каталогах, описаниях товаров и в других предложениях, обращенных к неопределенному кругу лиц, в том числе признаваемых в соответствии с гражданским законодательством публичными офертами.

Как усматривается из материалов дела, Свердловской транспортной прокуратурой во исполнение плана работы на первое полугодие 2020 года на основании решения от 07.04.2020 проведена проверка исполнения Линейным отделом Министерства внутренних дел Российской Федерации на ст. Екатеринбург-Пассажирский законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд.

В ходе проверки установлено, что в нарушение частей 1, 5, 18 ст. 22 Закона № 44-ФЗ в извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку офисной мебели включена начальная (максимальная) цена контракта, для обоснования которой в качестве источника ценовой информации использована информация о ценах товаров, содержащаяся в рекламе, каталогах, описаниях товаров и в других предложениях, обращенных к неопределенному кругу лиц, которая в соответствии с гражданским законодательством не является публичной офертой.

Так, на сайте zakupki.gov.ru 18.10.2019 должностным лицом ЛО МВД России на ст. Екатеринбург-Пассажирский размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку офисной мебели с начальной (максимальной) ценой контракта 56 747,32 рублей.

При расчете обоснования начальной (максимальной) цены контракта использовалась информация, в том числе

размещенная на сайте: www.novacia72.ru, по состоянию на 02.10.2019.

Согласно представленному ООО «Н» на запрос Свердловского транспортного прокурора ответу, сведения носят информационный характер и ни при каких условиях не являются публичной офертой в соответствии с положениями гражданского законодательства.

На основании приказа руководителя УТ МВД России по УрФО от 01.12.2018 № 380 ФИО назначена на должность специалиста группы материально-технического и хозяйственного обеспечения подразделения тылового обеспечения ЛО МВД России на ст. Екатеринбург-Пассажирский с 01.10.2018.

Согласно п.п. 20, 21 должностного регламента в должностные обязанности входит, в том числе подготовка документации для заключения договоров и государственных контрактов для обеспечения нужд ЛО МВД России на ст. Екатеринбург - Пассажирский, размещение заказов на электронной площадке портала госзакупок, прием заявок по обеспечению нужд ЛО МВД России на ст. Екатеринбург-Пассажирский.

Таким образом, должностным лицом ненадлежащим образом исполнены полномочия по соблюдению порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта, выразившееся в размещении извещения о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку офисной мебели с начальной (максимальной) ценой контракта 56 747, 32 рублей, определенной на основании информации (скриншота) о ценах, предоставленной с интернет-сайтов продавцов, которая в соответствии с ГК РФ не является публичной офертой.

Судья пришел к выводу о том, что привлечение должностного лица к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ является обоснованным, поскольку она, как должностное лицо, с учетом положений ст. 2.4 КоАП РФ, не приняла меры для

соблюдения требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

4. В удовлетворении требований об отмене постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении по ч. 2 ст. 7.29.3. КоАП РФ отказано, суд пришел к выводу, что в действиях Ф.И.О. отсутствует состав административного правонарушения, т.к. ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за включение в план-график закупок НМЦК, в том числе заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в отношении которой обоснование НМЦК отсутствует или не соответствует требованиям, установленным законодательством Российской Федерации.

***Решение Центрального районного суда
г. Новосибирска от 13.07.2020
по делу № 12-289/2020
(Извлечение)***

Постановлением заместителя Новосибирского транспортного прокурора от ДД.ММ.ГГ. возбуждено дело об административном правонарушении в отношении начальника отдела по эксплуатации и обслуживанию Новосибирского филиала ФГКУ «Д» Ф.И.О. по факту совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ.

Постановлением заместителя руководителя УФК по Новосибирской области от ДД.ММ.ГГ. № <...> производство по делу об административном правонарушении в отношении Ф.И.О. прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ.

Заместитель транспортного прокурора г. Новосибирска с указанным постановлением не согласен, в протесте указывает, что постановление вынесено с нарушениями норм материального и процессуального права, повлекшими невозможность рассмотреть дело об административном правонарушении полно, всесторонне, объективно.

Из описательно-мотивировочной части постановления следует, что основанием для прекращения дела об административном правонарушении явилось отсутствие порядка определения НМЦК и соответственно отсутствие объективной стороны правонарушения. Статьей 22 Закона № 44-ФЗ, Методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными Приказом Минэкономразвития России от 02.10. 2013 № 567, предусмотрен порядок и формы обоснования НМЦК, обоснования объекта закупки. При этом при рассмотрении дела об административном правонарушении не приняты во внимание нормы указанной статьи закона, кроме того, в постановлении имеется ссылка на отсутствие утвержденного порядка. В то же время ч. 5 ст. 22 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с ч. 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных однородных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе. Кроме того,

Новосибирская транспортная прокуратура не извещена о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, дело рассмотрено в отсутствие представителя прокуратуры.

Суд, приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что Новосибирским филиалом ФГКУ «Д» ДД.ММ.ГГ. размещена закупка № <...> на поставку дизельного топлива на автомобильный пункт пропуска через государственную границу Российской Федерации, расположенный в Республике Тыва, на сумму <...> руб.

Новосибирской транспортной прокуратурой в отношении Новосибирского филиала ФГКУ «Д» проведена проверка соблюдения бюджетного законодательства, в том числе в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд, в ходе которой установлено, что НМЦК определена путем запроса коммерческих предложений трех организаций: ООО «...», ООО «...», ООО «...». При этом ООО «...» и ООО «...» фактически не осуществляют деятельность по поставке топлива, что является нарушением порядка определения начальной максимальной продажной цены.

Новосибирским транспортным прокурором в отношении должностного лица Новосибирского филиала ФГКУ «Д» - начальника отдела по эксплуатации и обслуживанию Ф.И.О. возбуждено дело об административном правонарушении, ответственность за совершение, которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ.

Положениями ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение порядка или формы обоснования НМЦК, обоснования объекта закупки (за исключением описания объекта закупки).

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Закона № 44-ФЗ обоснованной признается закупка, осуществляемая в соответствии с

положениями ст. 19 и 22 настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 1 ст. 22 Закона № 44-ФЗ НМЦК и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); нормативный метод; тарифный метод; проектно-сметный метод; затратный метод.

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг (ч. 2 ст. 22 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с ч. 5 ст. 22 Закона № 44-ФЗ в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с ч. 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

Согласно выпискам из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «...» и ООО «...», деятельность по поставке топлива не осуществляют.

Таким образом, Новосибирским филиалом ФГКУ «Д» в целях обоснования НМЦК получены предложения о стоимости дизельного

топлива от лиц, не осуществляющих поставку топлива, что свидетельствует о том, что фактически обоснование НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализом рынка) по данной закупке не применялось.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.09.2018 № 1074 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на установление порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок топлива моторного, включая автомобильный и авиационный бензин» предусмотрено, что в соответствии с ч. 22 ст. 22 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупок топлива моторного, включая автомобильный и авиационный бензин, порядок определения НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги устанавливается Федеральной антимонопольной службой по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В настоящее время указанный порядок государственными органами уполномоченными на его принятие не установлен.

Вместе с тем, ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за включение в план-график закупок НМЦК, в том числе заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в отношении которой обоснование НМЦК отсутствует или не соответствует требованиям, установленным законодательством Российской Федерации и иными

нормативными правовыми актами Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Как следует из представленных суду материалов дела об административном правонарушении должностные лица Новосибирского филиала ФГКУ «Д», включили в план-график закупок НМЦК, в том числе заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в отношении которой обоснование отсутствует.

Заместитель руководителя УФК по Новосибирской области, установив, что Новосибирским филиалом ФГКУ «Д» в целях обоснования НМЦК по закупке дизельного топлива № <...> использованы коммерческие предложения, полученные не от потенциальных поставщиков, поскольку ООО «...» и ООО «...» деятельность по поставке топлива не осуществляют, то есть фактически обоснование НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализом рынка) по данной закупке отсутствует, пришел к обоснованному выводу об отсутствии в действиях должностного лица Ф.И.О. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ.

Оснований для переквалификации действий Ф.И.О. с ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ на ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ у должностного лица не имелось, поскольку санкция ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ предусматривает более строгое наказание, что влечет ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Содержащийся в протесте довод о том, что при вынесении постановления нарушены нормы процессуального права, поскольку прокурор не был извещен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии со ст. 25.11 КоАП РФ является несостоятельным в силу того, что решение о прекращении производства по делу об

административном правонарушении принято в порядке п. 1 ч. 1 ст. 29.1 КоАП РФ при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении, не требующем вызова участников производства по делу об административном правонарушении.

Руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, суд решил: постановление заместителя руководителя УФК по Новосибирской области от ДД.ММ.ГГ. № <...> о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении начальника отдела по эксплуатации и обслуживанию Новосибирского филиала ФГКУ «Д» Ф.И.О. оставить без изменения, протест заместителя Новосибирского транспортного прокурора без удовлетворения.

Решение Центрального районного суда г. Новосибирска от ДД.ММ.ГГ по делу № <...> сторонами обжаловано не было и вступило в законную силу ДД.ММ.ГГ.

5. В удовлетворении заявленных требований об отмене постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении по ч. 10 ст. 7.32. КоАП РФ отказано, факт уменьшения количества поставляемого топлива, ввиду заключения договора хранения, не подтвердился, суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии в действиях Ф.И.О. состава административного правонарушения.

*Решение Центрального районного суда
г. Новосибирска от 13.07.2020 по делу
№ 12-288/2020
(Извлечение)*

Постановлением заместителя Новосибирского транспортного прокурора от ДД.ММ.ГГ. года возбуждено дело об административном правонарушении в отношении директора Новосибирского филиала ФГКУ «Д» Ф.И.О. по факту совершения административного правонарушения,

ответственность за которое предусмотрена ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ.

Постановлением заместителя руководителя УФК по Новосибирской области Ф.И.О-1 от ДД.ММ.ГГ № <...> производство по делу об административном правонарушении в отношении Ф.И.О. прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Заместитель транспортного прокурора г. Новосибирска с указанным постановлением не согласен.

Из описательно-мотивировочной части постановления следует, что основанием для прекращения дела об административном правонарушении явилось неустановление факта несоответствия поставленного дизельного топлива условиям контракта и отсутствие доказательств, подтверждающих дополнительные расходы средств федерального бюджета. Кроме того, Новосибирская транспортная прокуратура не извещена о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, дело рассмотрено в отсутствие представителя прокуратуры.

Новосибирской транспортной прокуратурой проведена проверка соблюдения Новосибирским филиалом ФГКУ «Д» законодательства о закупках товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд, в ходе которой установлено, что ДД.ММ.ГГ. по результатам закупки № <...> между Новосибирским филиалом ФГКУ «Д» и ООО «...» заключен государственный контракт № <...> на поставку дизельного топлива на пункты пропуска Павловка, Малиновое озеро, Павловка (Алтай), Иссикуль, Невольное, Одесское, Ольховка на сумму <...> руб. Условиями контракта предусмотрено, что поставка товара осуществляется до заправочных емкостей по месту нахождения пунктов пропуска и производится партиями от <...> до <...> литров.

ДД.ММ.ГГ. учреждением по трем универсальным передаточным документам № № 477, 478, 479 принято

дизельное топливо на ДАПП Павловка в объеме <...> тонн на сумму <...> тыс. руб. и произведена его оплата, подтверждающие документы размещены в ЕИС. Фактически данные объемы топлива не поставлены, поскольку в этот день топливо передано на безвозмездное хранение поставщику. В ходе проверки представлен договор хранения, который в учреждении не регистрировался, в бухгалтерском учете не отражен. Договор хранения заключен директором Новосибирского филиала ФГКУ «Д» Ф.И.О.

По указанным обстоятельствам заместителем Новосибирского транспортного прокурора в отношении директора Новосибирского филиала ФГКУ «Д» Ф.И.О. вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ, по факту приемки и оплаты фактически не поставленного товара.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 94 Закона № 44-ФЗ исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе: приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

Приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в

случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа (ч. 7 ст. 94 Закона № 44-ФЗ).

Ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ установлена административная ответственность за приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги или отдельного этапа исполнения контракта в случае несоответствия этих товара, работы, услуги либо результатов выполненных работ условиям контракта, если выявленное несоответствие не устранено поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и привело к дополнительному расходованию средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации или уменьшению количества поставляемых товаров, объема выполняемых работ, оказываемых услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Новосибирским филиалом ФГКУ «Д» принят и оплачен товар на сумму <...> руб. по государственному контракту № <...> от ДД.ММ.ГГ., заключенному с ООО «...» на поставку дизельного топлива с ценой контракта <...> руб.

Согласно счет-фактурам № <...>, <...>, <...> от ДД.ММ.ГГ., дизельное топливо летнее, зимнее и арктическое было принято ДД.ММ.ГГ., директором Новосибирского филиала ФГКУ «Д» Ф.И.О., что подтверждается его подписью.

Также в материалах дела имеется договор хранения товара ДД.ММ.ГГ., заключенный между Новосибирским филиалом ФГКУ «Д» и ООО «...», согласно которого поклажедатель (Новосибирский филиал ФГКУ «Д») поручает, а хранитель (ООО «...») (далее - Договор хранения) принимает на себя обязательство безвозмездно хранить

товар по адресу: <...>, согласно перечню, определяемого сторонами путем подписания Приложения № <...> к Договору хранения и возвратить его в сохранности. Срок хранения - не более пяти месяцев со дня заключения Договора хранения и определяется моментом востребования.

В перечне, являющимся Приложением № <...> к договору хранения установлено, что дизельное топливо (зимнее, летнее, арктическое) в количестве <...> тн. на сумму <...> тыс. руб. принято на хранение.

Акт приема-передачи товарно-материальных ценностей на хранение от ДД.ММ.ГГ., подписан директором Новосибирского филиала ФГКУ «Д» Ф.И.О. и директором ООО «...» Б.Д.В.

Также согласно имеющимся в материалах дела товарно-транспортным накладным от ДД.ММ.ГГ., ДД.ММ.ГГ. и ДД.ММ.ГГ. дизельное топливо (зимнее, летнее, арктическое) в количестве <...> тонн на сумму <...> руб. было поставлено Новосибирскому филиалу ФГКУ «Д» в полном объеме.

Согласно объяснению начальника отдела по эксплуатации и обслуживанию Новосибирского филиала ФГКУ «Д» М.А.В. от ДД.ММ.ГГ. решение по безвозмездному хранению было принято в связи с тем, что существующие резервуары на пунктах пропуска не позволяют создавать запасы длительного хранения. Максимальный объем вмещения на МАП Павловка (НСО) <...> тн. Решение о заключении договора хранения было принято директором Новосибирского филиала ФГКУ «Д» Ф.И.О. Фактически приемка дизельного топлива на пункте пропуска не осуществлялась.

Кроме того, в материалах дела имеются объяснения коммерческого директора ООО «...» П.В.Е. от ДД.ММ.ГГ., согласно которым в ДД.ММ.ГГ. М.А.В. было предложено составить документы о фактической поставке дизельного топлива по контракту и одновременно заключить договор хранения, в связи с отсутствием

резервуарного парка для принятия недопоставленного объема топлива объёме <...> тн. Поскольку возможности продлить контракт не было, а также не было возможности принять дизельное топливо Новосибирским филиалом ФГКУ «Д» был заключен договор хранения и составлено три универсальных передаточных документа о приемке товара. Дизельное топливо было поставлено в ДД.ММ.ГГ. и ДД.ММ.ГГ.

Заместитель руководителя УФК по Новосибирской области, установив, что факт уменьшения количества поставляемого дизельного топлива, ввиду заключения договора хранения, не подтвердился, пришел к обоснованному выводу об отсутствии в действиях должностного лица Ф.И.О. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ.

То обстоятельство, что договор хранения на момент проверки в учреждении зарегистрирован не был, в бухгалтерском учете не отражен, не имеет правового значения для квалификации содеянного по ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ, поскольку не свидетельствует о незаключенности данного договора либо его недействительности, при этом, сам по себе факт нарушения условий поставки товара предусмотренных контрактом, не образует состава административного правонарушения по ч. 10 ст. 7.32 КоАП РФ.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ отсутствие состава административного правонарушения является основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Содержащийся в протесте довод о том, что при вынесении постановления нарушены нормы процессуального права, поскольку прокурор не был извещен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии со ст. 25.11 КоАП РФ является несостоятельным в силу того,

что решение о прекращении производства по делу об административном правонарушении принято в порядке п. 1 ч. 1 ст. 29.1 КоАП РФ при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении, не требующем вызова участников производства по делу об административном правонарушении.

Руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, суд решил: Постановление заместителя руководителя УФК по Новосибирской области от ДД.ММ.ГГ. № <...> о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении директора Новосибирского филиала ФГКУ «Д» Ф.И.О. оставить без изменения, протест заместителя Новосибирского транспортного прокурора без удовлетворения.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

Приходит мужик к адвокату и спрашивает:

- Я на базаре мясом торгую. Так вчера подбежала к прилавку собака здоровенная, кусок схватила и сожрала! Что мне делать-то?

- А вы знаете, чья собака была?

- Знаю!

- Тогда всё просто. Подайте на хозяина в суд и потребуйте возмещения ущерба.

- Понял. Так собака-то ваша была!

-Моя? И на какую же сумму она съела мяса?

- На двадцатку!

- Так... Моя консультация стоит сорок. Доплачивайте еще двадцать - и всё в порядке.

Адвокат, славящийся умением любое дело затянуть до бесконечности, взялся вести одно почти безнадежное дело.

- Как вы считаете, - спросил клиент, - я проиграю процесс?

- Вы нет, - заверил его адвокат, - но ваш внук несомненно.

Папа-прокурор сына-школьника, когда его спросили, что он может сделать для школы, ответил правдиво: «Возбудить уголовное дело». Следующие 10 лет администрация школы не беспокоила его просьбами о материальной помощи.

Бесит, когда решил поспать, а тебе будит судья и спрашивает что-то об отводах.

У нас, юристов, две проблемы: мы не умеем считать.

Пришел на работу. Смотрю, лежат бумаги. Думаю, дай и я прилягу.

- Кем приходитесь подсудимому?

- Подписчиком.

Сделай юридическое лицо попроще, и физические сами к тебе потянутся.



Подсудимый своему адвокату:

- За те деньги, что я вам плачу, вы бы могли защищать меня получше.

- Мне что, вместо вас сесть в тюрьму?

- Вот это я понимаю деловое предложение.

Два юриста в кафе достали бутерброды. Подходит официантка:

- Извините, у нас нельзя есть свою еду.

Юристы переглянулись. Пожали плечами и обменялись бутербродами, официантка с усмешкой:

- В результате исполнения договора обмена к каждой из сторон переходит право собственности на то имущество, которое она получает взамен переданного ею; соответственно, после обмена полученные вами бутерброды стали вашими, а у нас нельзя есть свою еду!

Ваш уровень знания юриспруденции?

- Убийство – это плохо.

Великий Ф.Н. Плевако имел привычку начинать свою речь в суде фразой: «Господа, а ведь могло бы быть и хуже». И в каком бы деле не участвовал Федор Никифорович, он не изменял своей фразе. Однажды дело было очень уж криминальное (изнасилование,

убийство...). Все ждали, с чего начнет защитник свою речь, особенно нервничал судья. Неужели с любимой фразы?! Что может быть хуже данных ужасных обстоятельств... Плевако встал и снова произнес: «Господа, а ведь могло бы быть и хуже...». Судья не выдержал: «Что, - вскричал он, - скажите?! Что может быть ещё хуже этой мерзости?». Плевако, после небольшой паузы, задумчиво: «А ведь могло бы быть и с нами...».

Молодой адвокат начал свою речь в суде:

- То, что мой подзащитный решился обратиться именно ко мне, бесспорно, доказывает его невинность....

- Я приговариваю вас к 500 рублям денежного штрафа за оскорбление государственного служащего. Хотели бы вы что-нибудь сказать на это, обвиняемый?

- Вообще-то хотел бы! Но при таких ценах...

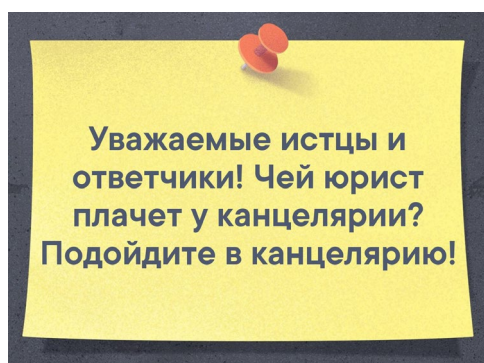
Наглость в юридической профессии: как, не краснея и держа в руках четыре пачки с документами, сказать очереди в канцелярию суда: «я только спросить...».

- В договоре ваши банковские реквизиты верно указаны?

- Да, эти договоры нам юристы составляли.

- А что такое «б/ш»?

- Банковский щёт!



- Почему обещанного три года ждут?

- Потому что через три года истекает срок исковой давности.

Юристы не дают никаких гарантий. Нужна гарантия – купите чайник.

Возьму на работу юриста. В течение испытательного срока нужно выполнить сложное задание – по закону уволить предыдущего.

Женщины весьма прозорливы, причислив свой возраст и вес к персональным данным, подлежащим распространению, задолго до принятия закона «О персональных данных».

Самые используемые части нашего законодательства – это его дыры.

Если вы с 7-ой попытки так и не понимаете, что написано в документе, значит, это писал юрист.

Юристу следует открыто и ясно изложить дело... потом он уже сам сумеет его запутать.

Народные приметы для юристов: Верьте людям на слово, заверенное подписью и печатью!



Не позволяйте фактам вводить вас в заблуждение.

Не ищите отговорок, они должны быть под руками!

Кто из клиентов платит меньше всех, больше всех жалуется.

- Обвиняемый, почему вы избили охранника магазина?

- Он не хотел пускать меня без маски!

- Наличие маски - законное требование.

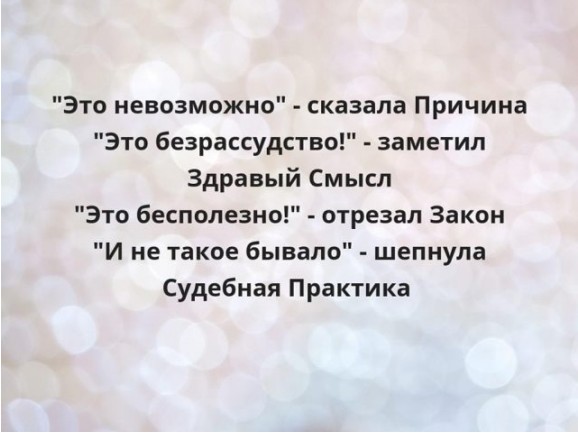
- Да, но он потребовал ОДЕТЬ маску!
- ОПРАВДАН!

Фортуна улыбается тому, кого не замечает Фемида.

В августе 2019 года в Риме запретили сидеть на знаменитой Испанской лестнице. В основном полиция делает замечания, но может и выписать внушительный штраф — 160—400 € (14 346—35 865 Р). Нельзя ковырять и отламывать части многовековых памятников. Но в Риме памятниками архитектуры считаются и их обломки, которые лежат у туристов под ногами. Прихватить с собой небольшой камушек с места раскопок может обойтись туристу в 775—38 000 € (68 125—3 340 314 Р). Столько же стоит опустить ноги в фонтан или искупаться в нем.

- Я не был пьян, - оправдывается шофер перед судом. - Я только выпил.

- Это совсем другое дело, — сказал судья. - Вот почему я приговариваю вас не к 7 дням тюрьмы, а только на неделю.



"Это невозможно" - сказала Причина
"Это безрассудство!" - заметил
Здравый Смысл
"Это бесполезно!" - отрезал Закон
"И не такое бывало" - шепнула
Судебная Практика

Всех своих оппонентов постепенно приучаю к мысли, что нужно уметь проигрывать. А то взяли привычку сразу бежать и подавать на какую-то еще апелляцию.

Несправедливо, когда врач запретил поднимать тяжелое, а судья все равно возлагает на тебя бремя доказывания ...

Юрист – это человек, который может написать документ на десять страниц и назвать его кратким.