



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 36

ИЮЛЬ 2023

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Раздел 1. НОВОСТИ

1.1. События.....	2-8
1.2. Сотрудники.....	9-12
1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов).....	13-19

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

С.В. Балашова, С.В. Костюк. Административное производство требует перемен.....	20-22
--	-------

И.А. Демкова. Исполнение представлений и предписаний органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля: какие есть недостатки и как их исправить?	23-26
---	-------

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок.....	27-31
3.2. Организация исполнения судебных актов	32-36
3.3. Обзор судебной практики	37-54
3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности	55-60
3.5. Правовое сопровождение контрольных мероприятий	61-78
3.6. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях	79-83

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА.....	84-90
-------------------------------	-------

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ

11-13 мая 2023 г. в Санкт-Петербурге проходил XI Петербургский Международный Юридический Форум (ПМЮФ-2023).



В мероприятии приняли участие руководитель Федерального казначейства Р.Е. Артюхин, начальник Юридического управления С.Н. Сауль, и руководитель УФК по г. Санкт-Петербургу А.М. Жуков.

Ключевыми сессиями ПМЮФ-2023 стали: «Цифровой рубль: преимущества и новые возможности» и «Законодательство о контроле как драйвер экономического роста».

Также, в рамках ПМЮФ-2023, состоялось открытое совещание министров юстиции «Международное взаимодействие министерств юстиции: новые форматы и горизонты», где участники смогли поделиться своим опытом работы, в рамках темы совещания.

Важным событием ПМЮФ-2023, стало пленарное заседание «Суверенитет в праве», задачей которого являлась выработка универсальных мер по защите национальных интересов.

17 апреля 2023 г. главный специалист-эксперт юридического отдела УФК по Тамбовской области – Ю.В. Яковлева провела открытую лекцию, посвященную 100-летию образования контрольно-ревизионных органов Минфина России, для студентов Института права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина».



20 апреля 2023 г. руководитель УФК по Оренбургской области Л.Б. Арцыбашева и сотрудники юридического отдела приняли участие в публичных обсуждениях результатов правоприменительной практики Оренбургского УФАС России по результатам 2022 года, которое прошло в формате online-трансляции.

20 апреля 2023 г. главный специалист-эксперт юридического отдела УФК по Республике Тыва Н.О. Салчак вместе с сотрудниками контрольного блока Управления, членами Молодежного совета и поискового отряда «Казначей 12» в рамках акций «Память Победы» и марафон добрых дел, посвященных 100-летию со дня образования контрольно-ревизионных органов Минфина России, привели в порядок могилы ветеранов Великой Отечественной войны, Катруша Дмитрия Гавриловича и Филатова Алексея Михайловича.

21 апреля 2023 г. в рамках марафона добрых дел, посвященных 100-летию со дня образования контрольно-ревизионных

органов Минфина России, сотрудники УФК по Республике Тыва, в том числе специалист-эксперт юридического отдела А.В. Бурукей и сотрудники Отдела № 8 Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске приняли участие в уборке крупнейшего в России буддийского храмового комплекса «Тубтен Шедруб Линг», открытие которого состоялось 28.04.2023.



Новый храмовый комплекс возведен в столице Тувы по уникальному проекту при финансовой поддержке Культурного фонда им. К.С. Шойгу и на пожертвования верующих. Построен храмовый комплекс на территории, освященной Далай-Ламой XIV во время визита в Туву в 1992 году.

Святыня будет местом паломничества для всех буддистов страны.

21 апреля 2023 г. сотрудники Юридического отдела УФК по Республике Бурятия приняли участие в ежегодном республиканском семинаре-совещании сотрудников правовых подразделений МВД по Республике Бурятия и подчиненных ему территориальных органов МВД России на районном уровне, с участием представителей Верховного Суда Республики Бурятия, Прокуратуры Республики Бурятия, Минюста России по Республике Бурятия.

На семинар-совещании обсуждались итоги работы по представлению интересов Российской Федерации в судебных спорах по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями

МВД по Республике Бурятия, а также его должностными лицами.



21 апреля 2023 г. сотрудники юридического отдела УФК по Новосибирской области приняли участие в интеллектуально-развлекательной игре «Казна Квиз».



Игрокам предстояло проявить эрудицию и творческий подход, использовать логику и свои познания в различных сферах, а также запастись удачей. Коллеги из юридического отдела заняли почетные 1 и 3 место в игре, получили заряд положительных эмоций и подарки.

26 апреля 2023 г. заместитель начальника Юридического отдела А.Ю. Сулейманова в составе Молодежного совета УФК по Алтайскому краю в рамках ежегодной Всероссийской акция «Георгиевская ленточка» приняла участие во вручении сотрудникам Управления одного из главных символов Дня Победы – Георгиевской ленточки.

Георгиевская ленточка на протяжении всей истории своего существования

являлась символом памяти, связи поколений. На сегодняшний день её значение возросло, она стала символом бесконечного мужества, отваги и веры в победу.



27 апреля 2023 г. в честь 30-летия УФК по Алтайскому краю, а также в преддверии Дня Победы сотрудники юридического отдела УФК по Алтайскому краю приняли участие в уборке территории КГБСУСО «Барнаульский дом-интернат для престарелых и инвалидов (ветеранов войны и труда)». Вклад в благоустройство парковой территорий КГБСУСО «Барнаульский дом-интернат для престарелых и инвалидов (ветеранов войны и труда)» стал доброй традицией для сотрудников юридического отдела.



28 апреля 2023 г. в рамках празднования 100-летия со дня образования контрольно-ревизионных органов Минфина России и 30-летия со дня образования УФК по Алтайскому краю заместитель начальника юридического отдела А.Ю. Сулейманова в составе команды Управления приняла участие в межведомственном турнире по

пулевой стрельбе из пистолета Марголина. Команда Управления заняла почетное первое место.



28 апреля 2023 г. сотрудники юридического отдела УФК по Владимирской области – начальник отдела А.Г. Юферова и главный специалист-эксперт Т.Н. Саулова приняли участие в организации и проведении викторины, проводимой в рамках празднования 30-летия со дня образования УФК по Владимирской области.



04 мая 2023 г. УФК по Республике Тыва приняло активное участие в акции «Сад памяти».

«Сад памяти» – международная акция, целью которой является увековечивание памяти погибших в годы Великой Отечественной войны, сохранение памяти об их героизме, высадка 27 миллионов деревьев в память о каждом погибшем.



В рамках акции сотрудниками высажены саженцы сосны на территории Управления.

В мероприятии приняли участие сотрудники юридического отдела: начальник А.А. Ооржак, главный специалист-эксперт Н.О. Салчак, специалисты-эксперты И.К. Монгуш и А.В. Бурукей, специалист 3 разряда Ч.Н. Сайын-Херел.

04 мая 2023 г. в преддверии одного из важнейших праздников для нашей страны - Дня Победы – сотрудники юридического отдела УФК по Новосибирской области совместно с руководством, членами Молодежного совета и сотрудниками Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске возложили цветы к Вечному огню на Монументе Славы, хранящем память о тех, кто мужественно защищал родную землю и отдал за нее свою жизнь в годы Великой Отечественной войны.



05 мая 2023 г. сотрудники юридического отдела УФК по Алтайскому краю по сложившейся доброй традиции поздравили с наступающим

праздником Днём Победы тружеников тыла и вдов участников Великой Отечественной войны в КГБСУСО «Барнаульский дом-интернат для престарелых и инвалидов (ветеранов войны и труда)».



8 мая 2023 г. сотрудники юридического отдела УФК по Новосибирской области, представители руководства, члены Молодежного совета, члены Поискового отряда «Казначей-54» УФК по Новосибирской области и сотрудники Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске приняли участие в Международной акции «Сад памяти» на территории Бульвара Победы и высадили саженцы в память о погибших Героях.

Заместитель мэра г. Новосибирска - начальник департамента культуры, спорта и молодежной политики мэрии г. Новосибирска А.В. Терешкова поблагодарила УФК по Новосибирской области и Межрегиональный филиал ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске за участие в мероприятии.

13 мая 2023 г. начальник юридического отдела УФК по Республике Мордовия В.И. Сковородникова приняла участие во Всероссийской акции «Сад памяти». Цель акции – увековечить память каждого, кто погиб в годы Великой Отечественной войны.



20 мая 2023 г. сотрудники и дети сотрудников юридического отдела УФК по Республике Бурятия приняли участие в 10-м юбилейном забеге «Зелёный Марафон». В обычном марафоне от старта до финиша 42 км, в «Зеленом» предлагалось преодолеть только десятую часть. Сотрудники УФК по Республике Бурятия посвятили свой забег 100 - летию со дня образования Контрольно-ревизионных органов Минфина России.



Более тысячи профессионалов и любителей спорта г. Улан-Удэ поддержали «Зелёный Марафон». Каждый из них автоматически поддержал акцию в восстановлении леса, ведь беречь природу и есть главная идея забега. Эта акция попала в Книгу рекордов Гиннеса и считается одним из самых массовых мероприятий, которое за день прошло во многих городах страны.

24 мая 2023 года юридический отдел УФК по Белгородской области принял участие в рабочей встрече с заместителем руководителя Федерального казначейства Э.А. Исаевым, в ходе которой обсуждались вопросы текущей деятельности, в том числе результаты осуществления государственного финансового контроля и аналитических полномочий на территории Белгородской области.

Встреча завершилась определением задач деятельности Управления на ближайшую перспективу.

26 мая 2023 года на базе УФК по Ставропольскому краю в г. Пятигорске под руководством начальника Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль состоялось совещание с начальниками юридических отделов управлений Федерального казначейства, входящих в состав Северо-Кавказского федерального округа, на тему: «Ведение судебной работы по представлению интересов Федерального казначейства и Минфина России».



В рамках встречи участники выступили с докладами о ведении в управлениях судебной работы по представлению интересов Федерального казначейства и территориальных органов, также с коллегами обсудили причины формирования отрицательной практики.

26 мая 2023 г. сотрудники юридического отдела УФК по Владимирской области (начальник отдела А.Г. Юферова, специалисты Т.Н. Саулова,

С.А. Лачина и А.В. Новожилова) приняли участие в спортивной эстафете, проводимой в рамках празднования 100-летия образования контрольно-ревизионных органов Минфина России.



В мае 2023 г. сотрудники юридического отдела УФК по Республике Марий Эл присоединились к отряду «Казначейский волонтер» и приняли участие в плетении маскировочных сетей в Храме преподобного Серафима Саровского для бойцов, участвующих в специальной военной операции.

07 июня 2023 г. в рамках реализации соглашения о сотрудничестве, заключенного между УФК по Саратовской области и Саратовской государственной юридической академией (СГЮА), заместитель начальника юридического отдела Управления М.Н. Секин принял участие в III Саратовском юридическом форуме «Законотворческая политика и правоприменение в современной России».

На форуме обсуждались вопросы правовых новаций национального денежного обращения и обеспечения финансового суверенитета России.

08 июня 2023 г. в УФК по Республике Татарстан начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль провела совещание с начальниками юридических отделов управлений Федерального казначейства, входящих в состав Приволжского федерального округа, на тему: «Ведение

судебной работы по представлению интересов Федерального казначейства по делам, связанным с осуществлением контрольно-надзорных функций, и делам о взыскании задолженности по оплате услуг при казначейском сопровождении».



В рамках встречи участники выступили с докладами о ведении в управлениях судебной работы и обсудили причины формирования отрицательной судебной практики.

22 июня 2023 г. в торжественной обстановке специалист-эксперт юридического отдела УФК по Новосибирской области Н.А. Некрасов награжден дипломом за II место в шахматном турнире, приуроченном к празднованию 100-летия со дня образования контрольно-ревизионных органов Минфина России среди территориальных органов и организаций Федерального казначейства и органов государственного и муниципального финансового контроля в Сибирском федеральном округе.



28 июня 2023 года сотрудники юридического отдела ведущие специалисты-эксперты О.С. Муллаярова и Е.С. Позднякова в составе команды УФК по Кемеровской области-Кузбассу приняли участие в спартакиаде «Казначейский забег», приуроченной к 100-летию со дня образования контрольно-ревизионных органов Минфина России.



30 июня 2023 г. в УФК по Тюменской области проведена «горячая линия» по вопросам о взыскании средств по исполнительным документам, предусматривающим обращения взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам получателей бюджетных средств, на телефоне «ГОРЯЧЕЙ ЛИНИИ» на вопросы отвечали: начальник юридического отдела А.В. Жужгова, заместитель начальника юридического отдела С.П. Сулаева.

1.2. СОТРУДНИКИ

НАГРАЖДЕНИЯ

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» XX ЛЕТ

за многолетнюю эффективную службу
и добросовестное исполнение
должностных обязанностей
награждены:

Сосковец Елена Васильевна –
заместитель начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Приморскому краю
(приказ Федерального казначейства от
28.12.2022 № 398-г);

Фаузель Оксана Эвальдовна –
заместитель начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Приморскому краю
(приказ Федерального казначейства
от 28.12.2022 № 398-г);

Егорова Оксана Владимировна –
главный специалист-эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Хабаровскому краю (приказ
Федерального казначейства от 28.12.2022
№ 399-г);

Петренко Вадим Александрович –
начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Хабаровскому краю (приказ
Федерального казначейства от 28.12.2022
№ 399-г);

Горкунова Инна Александровна –
главный специалист-эксперт
Юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Алтайскому краю (приказ Федерального
казначейства от 15.12.2022 № 362-г).

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ XV ЛЕТ»

за многолетнюю эффективную
службу и добросовестное исполнение
должностных обязанностей награждены:

Мирюгина Анна Валерьевна –
начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Ханты-Мансийскому автономному
округу – Югре (приказ Федерального
казначейства от 28.12.2022 № 386-г);

Бондаренко Надежда Анатольевна –
главный специалист – эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по Ханты-
Мансийскому автономному округу –
Югре (приказ Федерального казначейства
от 28.12.2022 № 386-г);

Моисеева Юлия Михайловна –
ведущий специалист – эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по Ханты-
Мансийскому автономному округу –
Югре (приказ Федерального казначейства
от 28.12.2022 № 386-г);

Гордиенко София Валерьевна –
ведущий специалист – эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Хабаровскому краю (приказ
Федерального казначейства от 28.12.2022
№ 399-г);

Климова Татьяна Сергеевна –
главный специалист – эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Хабаровскому краю (приказ
Федерального казначейства от 28.12.2023
№ 399-г);

Павлов Дмитрий Владимирович – главный специалист – эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю (приказ Федерального казначейства от 28.12.2022 № 399-г);

Потоева Светлана Александровна – главный специалист – эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю (приказ Федерального казначейства от 28.12.2022 № 399-г);

Тарасенко Наталья Викторовна – главный специалист – эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю (приказ Федерального казначейства от 28.12.2022 № 399-г);

Овчинникова Светлана Леонидовна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ Федерального казначейства от 15.12.2022 № 362-г);

Захарова Ирина Леонидовна – ведущий специалист – эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ Федерального казначейства от 15.12.2022 № 362-г);

Найденкова Наталья Петровна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ Федерального казначейства от 15.12.2022 № 362-г);

Кулакова Эльмира Абдуллаевна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ульяновской области (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 301-г);

Булатова Оксана Николаевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 290-г);

Журавлева Оксана Владимировна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ульяновской области (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 301-г);

Гамзина Ирина Анатольевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ульяновской области (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 301-г);

Николаева Юлия Евгеньевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ульяновской области (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 301-г);

Скворцова Юлия Вадимовна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ульяновской области (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 301-г);

Антонова Ирина Николаевна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ульяновской области (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 301-г);

Сокова Наталия Александровна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ульяновской области (приказ

Федерального казначейства от 05.12.2022 № 301-г).

**МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В
ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ»
X ЛЕТ**

за многолетнюю эффективную службу и
добросовестное исполнение
должностных обязанностей награждены:

Хоба Роза Ахметовна – главный специалист – эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (приказ Федерального казначейства от 28.12.2022 № 386-г);

Терещенко Зинаида Васильевна – главный специалист – эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (приказ Федерального казначейства от 28.12.2022 № 386-г);

Хорошунова Ирина Викторовна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Сахалинской области (приказ Федерального казначейства от 17.05.2023 № 133-г);

Зарва Ирина Ивановна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ Федерального казначейства от 15.12.2022 № 362-г);

Долбиева Светлана Александровна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ Федерального казначейства от 15.12.2022 № 362-г);

Винокуров Игорь Сергеевич – ведущий специалист – эксперт юридического отдела Управления

Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ Федерального казначейства от 15.12.2022 № 362-г);

Лазарева Наталья Олеговна – ведущий специалист – эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ Федерального казначейства от 15.12.2022 № 362-г);

Сушков Сергей Александрович – главный специалист – эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ Федерального казначейства от 15.12.2022 № 362-г);

Лежнина Екатерина Юрьевна – начальник юридического отдела УФК по Республике Марий Эл (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 290-г);

Агапова Елена Александровна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ульяновской области (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 301-г);

Гусева Ольга Викторовна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ульяновской области (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 301-г).

**ПАМЯТНОЙ ВЕДОМСТВЕННОЙ
МЕДАЛЬЮ «30 ЛЕТ КАЗНАЧЕЙСТВУ
РОССИИ»**

за значительный вклад в развитие
казначейской системы Российской
Федерации награждена

Болденко Наталья Владимировна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Сахалинской области (приказ

Федерального казначейства от 17.05.2023 № 132-г);

Беляева Елена Геннадиевна – специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Саратовской области (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 181-г).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за оперативное и качественное
выполнение заданий, поручений
Правительства Российской Федерации,
Министерства финансов Российской
Федерации и руководства Федерального
казначейства, а также многолетний
добросовестный труд награждена:

Кулинченко Татьяна Валерьевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Адыгея (Адыгея) (приказ Федерального казначейства от 01.12.2022 № 257-г).

КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

26 января 2023 г. на должность начальника юридического отдела Межрегионального управления Федерального казначейства по централизованной обработке данных назначена Медведева Елена Сергеевна.

30 января 2023 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Межрегионального управления Федерального казначейства по централизованной обработке данных назначен Карпачев Сергей Иванович.

13 апреля 2023 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области назначена Чеснокова Юлия Геннадьевна

01 июня 2023 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Дагестан назначен Исмаилов Газимагомед Исмаилович.

05 июня 2023 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) назначена Варламова Саргылана Дмитриевна.

1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

1. Федеральный закон от 03.04.2023 № 101-ФЗ «О внесении изменений в статью 185.1 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации».

Внесенными изменениями уточняется перечень должностных лиц, которым предоставлены права, аналогичные правам нотариуса, в части удостоверения завещаний и доверенностей

К нотариально удостоверенным завещаниям будут в числе прочего приравняться:

- завещания граждан, проживающих в стационарных организациях социального обслуживания, удостоверенные руководителями (их заместителями) таких организаций;

- завещания гражданских лиц, членов их семей и членов семей военнослужащих, работающих в пунктах дислокации воинских соединений, учреждений и военно-учебных заведений, где нет нотариусов, удостоверенные командирами (начальниками) соответствующих воинских частей, соединений, учреждений или военно-учебных заведений.

Если заявление наследника о принятии наследства, о выдаче свидетельства о праве на наследство или об отказе от наследства передается нотариусу другим лицом или пересылается по почте, то подпись наследника должна быть засвидетельствована нотариусом или должностными лицами, уполномоченными совершать нотариальные действия, или лицом, уполномоченным удостоверить завещания в соответствии с п. 1 ст. 1127 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Кроме того, уточнено, что к нотариально удостоверенным доверенностям в числе прочего приравняются доверенности совершеннолетних дееспособных граждан, проживающих в стационарных организациях социального обслуживания, которые удостоверены руководителями (их заместителями) таких организаций.

Начало действия документа - 14.04.2023.

2. Федеральный закон от 14.04.2023 № 128-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Уточнена терминология Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ).

Положения БК РФ приведены в соответствие с Федеральным законом от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации».

3. Федеральный закон от 28.04.2023 № 150-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Законом внесены в том числе изменения в Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», которым предусмотрено, что гражданин, достигший предельного возраста пребывания на гражданской службе, сможет поступить на гражданскую службу для замещения

должности, назначение на которую и освобождение от которой осуществляет Президент Российской Федерации.

Предусмотрено, что в указанном случае с гражданином заключается срочный служебный контракт, а срок гражданской службы считается продленным со дня назначения гражданина на такую должность.

Кроме этого, документом уточнены положения ряда законодательных актов с учетом норм Федерального закона от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации».

4. Федеральный закон Российской Федерации от 29.05.2023 № 195-ФЗ «О внесении изменений в статью 19.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Вводится административная ответственность за неисполнение контрольным (надзорным) органом обязанности по выдаче предписания об устранении нарушений

Неисполнение должностными лицами контрольных (надзорных) органов обязанности по выдаче после оформления акта контрольного (надзорного) мероприятия, акта о проведенной проверке контролируемому лицу предписания об устранении выявленных нарушений или о проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям либо обязанности по осуществлению контроля за исполнением указанного предписания, если эти действия (бездействие) не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, повлечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 3 тысяч до 5 тысяч рублей.

Повторное совершение указанного административного правонарушения повлечет наложение административного

штрафа на должностных лиц в размере от 5 тысяч до 15 тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от 6 месяцев до 1 года.

Начало действия документа – 09.06.2023.

5. Федеральный закон от 13.06.2023 № 225-ФЗ «О внесении изменений в статью 20 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

Законом установлены дополнительные категории лиц, которым предоставлено право на получение бесплатной юридической помощи (это в т.ч. военнослужащие, сотрудники Росгвардии, мобилизованные лица, участники добровольческих формирований, члены их семей).

Государственные юридические бюро и адвокаты, являющиеся участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, будут осуществлять консультирование, в частности, по вопросам выплаты компенсаций и назначения социальных льгот. Членам семей будет предоставляться помощь по вопросам признания лиц безвестно отсутствующими или умершими.

6. Федеральный закон от 13.06.2023 № 258-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Законом предусматривается, что в случае увольнения лица, на которое были распространены ограничения, запреты, требования о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и (или) обязанности, установленные в целях противодействия коррупции, и в отношении которого было принято решение об осуществлении проверки достоверности и полноты представленных им сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и соблюдения вышеназванных ограничений и запретов,

полученные в ходе такой проверки материалы передаются в органы прокуратуры Российской Федерации в трехдневный срок после увольнения.

При этом после завершения проверки и до принятия решения о применении взыскания за совершенное коррупционное правонарушение лицу, принявшему решение об осуществлении такой проверки, представляется доклад о невозможности привлечения проверяемого лица к ответственности за совершение коррупционного правонарушения; в ходе осуществления проверки лицу, принявшему решение об осуществлении такой проверки, представляется доклад о невозможности завершения такой проверки в отношении указанного проверяемого лица.

На основании переданных материалов антикоррупционной проверки лица, уволенного в ходе осуществления такой проверки, Генеральный прокурор Российской Федерации или подчиненные ему прокуроры принимают решение о проверке достоверности и полноты представленных проверяемым лицом сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, и (или) соблюдения ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов, и (или) исполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции.

Указанная проверка не может проводиться по истечении 6 месяцев со дня увольнения (прекращения полномочий) проверяемого лица.

Также Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры наделены полномочиями по обращению в суд с заявлением об изменении основания и формулировки увольнения (прекращения полномочий) проверяемого лица, уволенного после завершения антикоррупционной проверки и до принятия решения о применении к нему взыскания за коррупционное правонарушение. Срок

обращения в суд - не позднее 4 месяцев со дня получения материалов проверки.

В случае удовлетворения указанного заявления формулировка увольнения (прекращения полномочий) будет изменена на увольнение (прекращение полномочий) лица в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения.

Корреспондирующие изменения внесены в ряд законов.

7. Федеральный закон от 13.06.2023 № 259-ФЗ «О внесении изменений в статью 63 Трудового кодекса Российской Федерации».

Законом исключено требование о необходимости получения согласия органа опеки и попечительства для заключения трудового договора с подростком, достигшим возраста 14 лет. Теперь для этого достаточно письменного согласия одного из родителей (попечителя).

При этом предусмотрено, что трудоустройство достигших 14 лет детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, осуществляется с письменного согласия органа опеки и попечительства или иного законного представителя.

8. Федеральный закон от 24.06.2023 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

Законом предусматривается участие адвокатов в функционировании государственной системы бесплатной юридической помощи в случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации.

Ранее участие адвокатов предполагалось только в случаях, предусмотренных федеральными законами. Таким образом, регионы наделены правом принятия законов об установлении случаев оказания

бесплатной юридической помощи адвокатами.

Предусмотрено также, что государственные юридические бюро и адвокаты, являющиеся участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, осуществляют правовое консультирование в устной и письменной форме граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и составляют для них заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера в случае защиты прав и законных интересов детей-инвалидов.

Начало действия документа - 05.07.2023.

9. Федеральный закон от 24.06.2023 № 279-ФЗ «О внесении изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации дополнен новой ст. 445.1, устанавливающей порядок поворота исполнения судебного постановления, отмененного по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Предусмотрено, в частности, что в случае отмены судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения судебного постановления не допускается.

Установлены исключения из данного правила: поворот исполнения решения суда допускается в случаях, когда

указанное решение было основано на ложных сведениях, сообщенных истцом, или на представленных им подложных документах.

Начало действия документа - 05.07.2023.

10. Постановление Правительства Российской Федерации от 31.03.2023 № 525 «Об утверждении Правил предоставления Федеральным казначейством бюджетам субъектов Российской Федерации бюджетных кредитов за счет временно свободных средств единого счета федерального бюджета и о внесении изменения в пункт 12 (1) Положения о Правительственной комиссии по региональному развитию в Российской Федерации».

Постановлением установлен порядок предоставления Федеральным казначейством бюджетам субъектов Российской Федерации специальных казначейских кредитов. Специальные казначейские кредиты предоставляются за счет временно свободных средств единого счета федерального бюджета на срок до 15 лет с взиманием платы за пользование ими по ставке 3 процента годовых с правом досрочного погашения.

Кредит предоставляется на цели финансового обеспечения мероприятий, одобренных Правительственной комиссией по региональному развитию в Российской Федерации, реализуемых по установленным направлениям.

Возврат кредита осуществляется в порядке и сроки, которые установлены соглашением. При использовании средств не по целевому назначению сумма задолженности и проценты удерживаются за счет доходов, подлежащих зачислению в бюджет субъекта Российской Федерации, либо взыскиваются в порядке, установленном Минфином России.

Начало действия документа - 27.04.2023.

11. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2023 № 602 «Об утверждении Правил направления на размещение сумм страховых взносов на финансирование накопительной пенсии, дополнительных страховых взносов на накопительную пенсию, взносов работодателя в пользу застрахованного лица, уплачиваемых в соответствии с Федеральным законом «О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений», поступивших в течение финансового года и аккумулируемых Фондом пенсионного и социального страхования Российской Федерации, и резерва Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по обязательному пенсионному страхованию и их возврата, о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Федеральному казначейству переданы полномочия по размещению средств страховых взносов на финансирование накопительной пенсии, дополнительных страховых взносов на накопительную пенсию, взносов работодателя в пользу застрахованного лица, поступивших в течение финансового года в Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации (далее – СФР), и средств резерва СФР по обязательному пенсионному страхованию.

В целях реализации положений законодательства утверждены Правила, регламентирующие направление на размещение соответствующих сумм страховых взносов и средств резерва, а также порядок их возврата.

Одновременно внесены изменения в некоторые акты Правительства

Российской Федерации, в том числе по вопросам формирования и использования резерва СФР, а также утвержден перечень утративших силу актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации.

Начало действия документа - 21.05.2023.

12. Постановление Правительства Российской Федерации от 20.06.2023 № 1010 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Изменениями уточнен порядок проведения конкурсов на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы Российской Федерации и включение в кадровый резерв государственных органов.

В том числе закреплено, что конкурсная комиссия осуществляет также сравнение профессиональных уровней кандидатов, сопоставление их уровней профессионального образования, стажа гражданской службы или работы по специальности, направлению подготовки, а также их специальностей, направлений подготовки, квалификаций, полученных по результатам освоения дополнительных профессиональных программ профессиональной переподготовки.

Кроме этого, постановлением внесены изменения в методику проведения аттестации государственных гражданских служащих Российской Федерации, утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 09.09.2020 № 1387. Предусмотрено в числе прочего, что аттестация включает в себя оценку профессиональной служебной деятельности и оценку профессионального уровня гражданского служащего. Также уточнены положения, включаемые в правовой акт государственного органа о проведении аттестации, и дополнен перечень обязательных документов, необходимых для работы аттестационной комиссии.

13. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.06.2023 № 1058 «Об утверждении Правил принятия решений о нераспространении положений пункта 15 статьи 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации на субсидии и бюджетные инвестиции, предоставляемые российским юридическим лицам».

Установлены временные правила, действующие до 01.01.2024, принятия решений о нераспространении запрета на предоставление субсидий и бюджетных инвестиций российским юридическим лицам, доля участия офшорных компаний в уставном (складочном) капитале которых превышает 25%.

Российские юридические лица с офшорным иностранным участием более 25 % не вправе являться получателями предусмотренных ст.ст. 78, 78.1, 78.3 и 78.4 БК РФ субсидий и ст. 80 БК РФ бюджетных инвестиций, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Решения о неприменении данных положений БК РФ принимаются совместно Министром финансов и Министром экономического развития на основании заявления и пакета документов, представленных российским юридическим лицом в госорганы, органы местного самоуправления или организации, являющиеся главными распорядителями бюджетных средств.

14. Приказ Минфина России от 15.05.2023 № 68н «Об утверждении порядков приостановления (отмены приостановления) осуществления операций на лицевых счетах, открытых в территориальных органах Федерального казначейства главным распорядителям, распорядителям и получателям средств федерального бюджета, отзыва лимитов бюджетных обязательств с указанных лицевых счетов и направления информации в соответствии с пунктами 9, 12 и 26 (3 1)

Положения о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 9 декабря 2017 г. № 1496 «О мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета», а также формы данной информации».

Обновляется порядок приостановления (отмены приостановления) операций на лицевых счетах, открытых в территориальных органах Казначейства России, отзыва лимитов бюджетных обязательств с указанных лицевых счетов и направления информации о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета.

Также обновлены форма уведомления о приостановлении (отмене приостановления) осуществления операций на лицевых счетах, открытых в территориальных органах Казначейства России, и форма информации о лимитах бюджетных обязательств, не подлежащих отзыву с лицевых счетов, открытых в территориальных органах Федерального казначейства (далее – ТОФК).

Начало действия документа - 24.06.2023.

15. Приказ Федерального казначейства от 13.06.2023 № 200 «О внесении изменений в приказ Федерального казначейства от 23 декабря 2016 г. № 488 «Об организации и ведении работы по представлению в судебных казначейства, территориальных органов Федерального казначейства и федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности казначейства России».

Приказом внесены изменения и уточнения, касающиеся порядка направления информации о судебном споре в Юридическое управление Федерального казначейства, а также уточнения в части срока получения копий судебных актов, принятых в окончательной форме.

16. Совместное письмо ФНС России и Казначейства России от 15.05.2023 № Д-26-8/8@, № 07-04-05/05-12658 «О порядке заполнения распоряжений».

ФНС России и Казначейство России сообщают об изменении наименования получателя, указываемого при перечислении платежей, администрируемых налоговыми органами. Теперь в поле «16» реквизита «Получатель» платежного документа вместо «Управление Федерального казначейства по Тульской области (Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по управлению долгом)» указывается значение «Казначейство России (ФНС России)». Остальные реквизиты получателя платежа не изменились.

Кроме того, прямые участники системы казначейских платежей в реквизите «Получатель» платежного поручения и в реквизите «Наименование/фамилия, имя, отчество» заявки на кассовый расход, сформированные в том числе с использованием единой информационной системы в сфере закупок (далее - ГИС ЕИС), на перечисление единого налогового платежа и иных платежей, администрируемых налоговыми органами, указывают: «Казначейство России (ФНС России)», при этом реквизит «Лицевой счет» раздела 3 «Реквизиты контрагента» заявки на кассовый расход не подлежит заполнению. В реквизите «Назначение платежа» заявки на кассовый расход, сформированной в ГИС ЕИС, на перечисление единого налогового платежа и иных платежей, администрируемых налоговыми органами, не указывается код классификации расходов бюджетов.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

С.В. Балашова

руководитель Управления Федерального казначейства по Амурской области,

С.В. Костюк

заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Амурской области

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ТРЕБУЕТ ПЕРЕМЕН

Цифровые технологии стремительно проникают в сферу государственного управления и совершенно очевидным становится вопрос автоматизации административного производства, осуществляемого органами Федерального казначейства.

В рамках контрольно-надзорной деятельности появилась категория дел об административных правонарушениях (далее – АП), выявляемых должностными лицами на основании доступных сведений о бюджетных операциях участников и неучастников бюджетного процесса в государственных информационных системах.

Практика административного производства в Дальневосточном федеральном округе за 2022 год (далее – ДФО) показала, что распространенными правонарушениями бюджетного законодательства и законодательства о контрактной системе в сфере закупок, выявленными в информационных системах Федерального казначейства, являются:

ч. 3 ст. 15.15.7 КоАП РФ - нарушение более чем на десять рабочих дней получателем бюджетных средств сроков постановки на учет бюджетных и/или денежных обязательств либо сроков внесения изменений в ранее поставленное на учет бюджетное и (или) денежное обязательство.

ст. 15.15.10 КоАП РФ - принятие бюджетных обязательств в размерах, превышающих утвержденные бюджетные ассигнования и (или) лимиты бюджетных обязательств, за исключением случаев, предусмотренных

бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными актами.

Часть 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ - нарушения получателями бюджетных средств сроков утверждения плана-графика закупок (вносимых в эти планы изменений) или срока размещения плана-графика закупок (вносимых в эти планы изменений) в единой информационной системе в сфере закупок.

Общее количество рассмотренных дел в ДФО за указанный период составило 577, из них:

по ч. 3 ст. 15.15.7 КоАП РФ – 566 дел (98,09%).

по ст. 15.15.10 КоАП РФ – 9 (1,56%).

по ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ – 2 (0,35%).

На сегодняшний день производство по этим делам состоит из следующих этапов:

1) формирование и направление комплекта документов в уполномоченное для составления протокола структурное подразделение территориального органа Федерального казначейства при получении из информационных систем сведений, указывающих на нарушения бюджетного законодательства и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

2) возбуждение производства по делам об АП путем составления протокола или вынесения определения о возбуждении дела об АП и проведении административного расследования.

3) составление протокола уполномоченным должностным лицом, в

случае, если имеющихся материалов дела достаточно для установления состава правонарушения, или по окончании административного расследования в соответствии со ст. 28.7 КоАП РФ.

4) направление протокола с материалами дела об АП уполномоченному рассматривать дело лицу в течение трёх суток с момента составления протокола об АП.

5) рассмотрение дела об АП и вынесение постановления.

Безусловно, этот процесс многоэтапный и требует значительных временных и трудовых затрат.

Автоштрафование

На сегодня механизм выявления признаков АП посредством информационных систем Федерального казначейства внедрен.

Должностные лица территориальных органов Федерального казначейства осуществляют в информационных системах визуальный контроль Сведений о постановке на учет бюджетных (денежных) обязательств, а также планов-графиков закупок, в ходе которого выявляются и фиксируются признаки АП, ответственность за которые предусмотрена ч. 3 ст. 15.15.7 КоАП РФ, ст. 15.15.10 КоАП РФ, ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ.

Объем проверяемых документов очень высокий и совершенно справедливо говорить о необходимости автоматизации этого процесса.

Становится просто необходимым цифровое решение по вынесению и направлению постановлений по делам об АП с назначением административного наказания в электронном виде без составления протокола.

В единой информационной системе в сфере закупок получатели бюджетных средств формируют Сведения о постановке на учет бюджетных (денежных) обязательств, а государственные заказчики утверждают

планы-графики закупок, вносят в них изменения.

Далее документы или отдельная информация по документам может направляться в подсистему управления расходами «Электронного бюджета» (далее – ПУР ЭБ) для выявления правонарушений при реализации контроля:

за принятием бюджетных обязательств в размерах, превышающих утвержденные бюджетные ассигнования и (или) лимиты бюджетных обязательств;

за соблюдением сроков постановки на учет бюджетных и (или) денежных обязательств, а также сроков внесения изменений в ранее поставленное на учет бюджетное и (или) денежное обязательство;

за соблюдением сроков утверждения плана-графика закупок.

Следует отметить, что в ПУР ЭБ факт принятия получателем бюджетных средств бюджетных обязательств в размерах, превышающих утвержденные бюджетные ассигнования и (или) лимиты бюджетных обязательств, подтверждается соответствующим документом «Уведомление о превышении принятым БО неиспользованных лимитов БО».

Для фиксации нарушений сроков постановки на учет бюджетных и (или) денежных обязательств и утверждения плана-графика закупок необходимо сверить:

даты постановки на учет бюджетного обязательства с датой документа основания (контракт, приказ об утверждении штатного расписания, уведомление об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта и т.д.);

даты постановки на учет денежного обязательства с датой подтверждающего документа (документы о приемке товара, акт, счет, иной документ);

даты утверждения плана-графика закупок с датой доведения лимитов бюджетных обязательств (ассигнований).

С целью протоколирования или фиксации указанных нарушений предлагаем предусмотреть в ЭБ автоматическое формирование отчетов о выявленных превышениях сроков, подтверждающих факт административных правонарушений без проведения контрольных мероприятий.

На основании сформированного в информационной системе отчета автоматически будет формироваться постановление по делу об АП, подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного лица органа Федерального казначейства с приложением подтверждающих документов.

При этом для включения в постановление персональных данных предлагаем посредством использования Единой системы межведомственного электронного взаимодействия (далее – СМЭВ) запрашивать информацию о дате и месте рождения, сведения о документе, удостоверяющем личность, адрес места жительства и/или регистрации, место работы.

Создав единую информационную базу или реестр лиц, привлеченных к административной ответственности, появится возможность получать информацию о фактах привлечения ранее должностного лица к административной ответственности. Этот момент может стать полезным для автоматического отражения в постановлении информации для заполнения расчетных документов на перечисление суммы вынесенного административного штрафа (наименование банка получателя; БИК банка получателя; ИНН получателя средств; КПП получателя средств; наименование получателя средств; счет получателя; ОКТМО; лицевой счет; КБК, а также УИН и назначение платежа).

Постановление по делу об АП будет направляться субъекту административной ответственности на

адрес электронной почты посредством единого портала государственных и муниципальных услуг. В отдельных случаях копия постановления на бумажном носителе может направляться по почте заказным почтовым отправлением.

При получении такого постановления лицо, привлекаемое к административной ответственности, оплачивает штраф или обжалует постановление в судебном порядке. Таким образом, с учетом технической возможности внесения соответствующих изменений в КоАП РФ и в порядок деятельности территориальных органов Федерального казначейства при производстве по делам об административных правонарушениях, внедрение предложений позволит оптимизировать процесс работы, а именно сократить бумажный документооборот, сэкономить время уполномоченных должностных лиц, позволит минимизировать ручной труд и визуальный контроль, повысит финансовую дисциплину субъектов административной ответственности.

Кроме того, если в информационных системах дополнительно реализовать превентивные меры в форме оповещения или уведомления о возможности наступления риска совершения административного правонарушения, о которых мы говорим, все это в целом будет способствовать укреплению финансовой дисциплины клиентов и повысит эффективность деятельности Федерального казначейства.

Кроме того, если в информационных системах дополнительно реализовать превентивные меры в форме оповещения или уведомления о возможности наступления риска совершения административного правонарушения, о которых мы говорим, все это в целом будет способствовать укреплению финансовой дисциплины клиентов и повысит эффективность деятельности Федерального казначейства.

И.А. Демкова**заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Брянской области****ИСПОЛНЕНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ И ПРЕДПИСАНИЙ
ОРГАНА ВНУТРЕННЕГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
(МУНИЦИПАЛЬНОГО) ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ: КАКИЕ ЕСТЬ
НЕДОСТАТКИ И КАК ИХ ИСПРАВИТЬ?**

Постановлением Правительства РФ от 23.07.2020 № 1095 утвержден федеральный стандарт внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований» (далее – Стандарт № 1095).

Указанный Федеральный стандарт внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований» разработан в целях установления:

- правил реализации результатов проведения проверок, ревизий и обследований (далее - контрольное мероприятие), в том числе предусматривающих требования к содержанию представления, предписания, уведомления о применении бюджетных мер принуждения органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля (далее - орган контроля);

порядка продления срока исполнения представления (предписания) органа контроля.

Как установлено п. 7 Стандарта № 1095, на основании решения руководителя (заместителя руководителя) органа контроля, принятого по результатам рассмотрения акта проверки (ревизии), а также иных материалов проверки (ревизии), результатов повторной проверки (ревизии), о наличии оснований для направления представления и (или) предписания объекту контроля и (или) о наличии оснований для направления информации в правоохранительные органы, органы прокуратуры и иные государственные (муниципальные)

органы должностные лица органа контроля, ответственные за проведение контрольного мероприятия, при отсутствии оснований для назначения повторной проверки (ревизии) обеспечивают подготовку и направление, в том числе, представления и (или) предписания объекту контроля.

Согласно п. 14 Стандарта № 1095 представление считается исполненным в случае, когда представленные объектом контроля документы, материалы и информация подтверждают устранение нарушения и (или) принятие указанных в представлении мер по устранению причин и условий нарушения, а также в случае наличия указанной информации в государственных (муниципальных) информационных системах.

Указанные в предписании требования о возмещении ущерба, причиненного публично-правовому образованию, считаются исполненными объектом контроля после зачисления в полном объеме средств возмещения ущерба на единый счет соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации.

Пунктом 16 Стандарта № 1095 определено, что обжалование представлений и предписаний органа контроля осуществляется:

в досудебном порядке в соответствии с федеральным стандартом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля о правилах досудебного обжалования решений и действий (бездействия) органов контроля и их должностных лиц;

в судебном порядке по правилам, установленным законодательством Российской Федерации.

Также разделом III Стандарта регламентирован порядок продления срока исполнения представления, предписания.

В свою очередь, порядок направления представлений и предписаний определен ст. 270.2 БК РФ (Представления и предписания органов государственного (муниципального) финансового контроля) и Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 «О порядке осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю за использованием специализированными некоммерческими организациями, которые осуществляют деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, средств, полученных в качестве государственной поддержки, муниципальной поддержки капитального ремонта, а также средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете (счетах) указанных специализированных некоммерческих организаций» (далее – Порядок № 1092).

При этом, ни один из вышеназванных нормативно-правовых актов не устанавливает порядок внесения изменений в представление/предписание в части исправления описок, опечаток и арифметических ошибок, как то предусмотрено, например, для процессуальных документов, вынесенных в рамках осуществления производства по делам об административных правонарушениях в соответствии с КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, целесообразно законодательно предусмотреть возможность контрольному органу вносить изменения в представления/предписания в части исправления описок, опечаток и арифметических ошибок, а также самостоятельно отменять/отзывать внесенные им представления и предписания в части или полностью.

Как указано в Постановлении Второго арбитражного апелляционного суда от 21.02.2022 № 02АП-8981/2021 по делу № А28-349/2021, Апелляционный суд считает, что заявитель в порядке исполнения представления ответчика в силу общих положений действующего гражданского законодательства не лишен права на урегулирование во внесудебном порядке вопросов, связанных с подтверждением фактов выполнения стороной государственного контракта от ХХ.ХХ.ХХХХ ООО "Г" непредвиденных работ и обоснованностью их оплаты с последующим обращением в УФК с информацией об исполнении содержащихся в указанном представлении требований либо с просьбой об изменении способов и (или) порядка их исполнения.

В связи с этим также необходимо внести соответствующие изменения в ст. 270.2 БК РФ, Стандарт № 1095, Порядок № 1092, которыми определить основания и процедуру изменения способов и (или) порядка исполнения представления.

Пунктом 3 ст. 269.2 БК РФ установлено, что внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль осуществляется в соответствии с федеральными стандартами, утвержденными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 ст. 269.2 БК РФ Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2020 № 1095 утвержден Стандарт № 1095.

В соответствии с пунктом 18 Стандарта № 1095, и п. 56 федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Проведение проверок, ревизий и обследований и оформление их результатов», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2020 г. № 1235, Приказом Минфина России от 30.12.2020 № 340н утверждены формы документов, оформляемых органами внутреннего государственного

(муниципального) финансового контроля (далее – Приказ № 340н).

Хочется более подробно остановиться на формах представления и предписания, поскольку в них присутствуют некоторые недоработки, на которые следует обратить внимание и исправить.

Как установлено пунктом 16 стандарта № 1095 обжалование представлений и предписаний органа контроля осуществляется:

- в досудебном порядке в соответствии с федеральным стандартом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля о правилах досудебного обжалования решений и действий (бездействия) органов контроля и их должностных лиц;
- в судебном порядке по правилам, установленным законодательством Российской Федерации.

Однако, в формах представлений и предписаний, утвержденных Приказом № 340, не содержится информация о порядке их обжалования.

На практике часто возникают такие ситуации, когда объекты контроля направляют (представляют) информацию об исполнении требований представления или предписания с нарушением сроков, указанных для предоставления такой информации. Но при этом на самих сопроводительных письмах указана дата, которая не нарушает сроки для исполнения самих представлений и предписаний.

Возможно, объекты контроля не знают, что за несвоевременное предоставление информации об исполнении требований, указанных в представлении и предписании, тоже предусмотрена административная ответственность.

Так, согласно кода классификатора нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере (утв. Казначейством России 19.12.2017) 18 02 01 00 02 27 за непредставление или несвоевременное представление сведений (информации) об

исполнении предписания и (или) представления, либо представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде предусмотрена административная ответственность в соответствии со ст. 19.7 и 19.7.2 КоАП РФ.

В связи с чем, также считаю необходимым добавить указанную информацию в формы представления и предписания, утвержденные Приказом № 340н.

Подводя итог всему вышеизложенному, можно сделать вывод, что Приказом № 340н предусмотрена не вся информация, которая подлежит обязательному указанию в представлении и предписании.

Так, следует дополнить формы представления и предписания абзацами следующего содержания:

- Настоящее Представление/Предписание может быть обжаловано в установленном законом порядке в суд, Федеральное казначейство (в случае вынесения предписания его территориальным органом).

- За непредставление или несвоевременное представление сведений (информации) об исполнении предписания и (или) представления, либо представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде предусмотрена административная ответственность в соответствии со ст. 19.7 КоАП РФ.

Как установлено п. 2 ст. 270.2 БК РФ, под представлением в целях понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля и содержащий информацию о выявленных в пределах компетенции органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля нарушениях и одно из следующих обязательных для исполнения в установленные в представлении сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан, требований по

каждому указанному в представлении нарушении:

1) требование об устранении нарушения и о принятии мер по устранению его причин и условий;

2) требование о принятии мер по устранению причин и условий нарушения в случае невозможности его устранения.

На практике, некоторые суды считают, что требование в представлении, выраженное в устранении нарушения путем возврата средств бюджета, незаконно, так как согласно ч. 2 ст. 270.2 БК РФ устранение нарушения подразумевает совершение конкретных действий и не подразумевает возврат денежных средств, поскольку такое требование возлагает на объект контроля двойную обязанность, тогда как законодателем предусмотрено одно из следующих обязательных для исполнения требований: устранить нарушение и принять меры по устранению его причин и условий или требование о принятии мер по устранению причин и условий нарушения в случае невозможности его устранения. При этом требование о принятии мер по устранению причин и условий, по мнению суда, подлежит отражению в представлении только в случае невозможности его устранения.

При таких обстоятельствах, необходимо дополнить п. 2 ст. 270.2 БК РФ абзацем следующего содержания: «Требование об устранении нарушения может быть реализовано как путем указания на совершение конкретных действий, которые следует произвести объекту контроля, так и путем возврата средств, использованных с нарушением).

Указанные изменения позволяют снизить количество судебных дел, по результатам рассмотрения которых представления/предписания признаны незаконными, определяют порядок внесения изменений в представления/предписания в части исправления описок, опечаток и арифметических ошибок, а также обеспечат возможность самостоятельно отменять/отзывать внесенные представления/предписания в части или полностью, а также обеспечат возможность объекту контроля изменить способ и (или) порядка исполнения представления, разъяснят порядок обжалования и предоставят более подробную информацию о порядке исполнения представлений/предписаний объекту контроля, что, в свою очередь, приведет к более эффективной и качественной реализации результатов контрольных мероприятий.

3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Федеральный закон от 28.04.2023 № 154-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Указанным законом урегулированы отдельные вопросы в сфере осуществления государственных закупок.

Порог начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК) для проведения электронного запроса котировок повышен с 3 миллионов до 10 миллионов (далее – млн.) рублей (далее – руб.).

Допускается в описании объекта закупки указывать товарный знак в случае закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям), по решению врачебной комиссии. Решение фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации.

Порог для закупок в электронной форме с использованием электронных площадок повышен с 3 млн. до 5 млн. руб. Годовой объем таких закупок не должен превышать 100 млн. руб. При этом электронные закупки товаров с использованием электронных площадок не учитываются в составе годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании подп. 4 - 5.1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ).

Сроки согласования с контрольным органом при заключении контрактов с единственным поставщиком сокращены с 10 до 8 рабочих дней.

Упрощен порядок заключения контракта со вторым победителем, если первый не может его исполнить в срок по не зависящим от него причинам, без условия принятия решения о внесении победителя закупки в реестр недобросовестных поставщиков.

Механизм закупок строительства «под ключ» продлен до 01.01.2025. Определены особенности выплаты аванса по таким контрактам.

До 31.12.2024 приостановлено действие Закона о контрактной системе в отношении деятельности избирательных комиссий, находящихся на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей.

Начало действия документа - 09.05.2023.

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 27.03.2023 № 486 (ред. от 31.05.2023) «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Вносятся изменения в том числе в постановление Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 №

925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Из перечня иностранной продукции с запретом на допуск исключат:

- 26.20.11 - компьютеры портативные массой не более 10 кг;

- 26.20.13 - цифровые электронные вычислительные машины (далее – ЭВМ) с центральным процессором и устройством ввода и вывода в одном корпусе, объединенные или нет для автоматической обработки данных;

- 26.20.14 - цифровые ЭВМ в виде систем для автоматической обработки данных;

- 26.20.15 - прочие цифровые ЭВМ, содержащие или нет в одном корпусе одно или два устройства для автоматической обработки данных: запоминающие устройства, устройства ввода, вывода;

- 26.20.2 - системы хранения данных.

Эти товары войдут в перечень импортной радиоэлектроники с ограничениями допуска.

Для закупки перечисленной продукции введут двухуровневую систему допуска:

- при наличии хотя бы одной заявки с предложением радиоэлектроники первого уровня (с отечественным центральным процессором), которая отвечает условиям закупки, заказчик отклоняет все остальные. Если в предмет закупки помимо перечисленной отдельной радиоэлектроники входит прочая, соблюдают еще одно условие - прочая продукция должна быть из Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС);

- если таких предложений нет, для товаров второго уровня применяют общий механизм отклонения заявок с иностранной радиоэлектроникой, кроме ЕАЭС.

Участник должен указывать в заявке номер записи из реестра российской радиоэлектроники или евразийского реестра промтоваров, а также сведения о первом уровне радиоэлектроники, если он предлагает такую продукцию.

При исполнении контракта уровень менять нельзя.

Практически для всей перечисленной радиоэлектроники определили минимальную долю закупок в рамках квотирования. С 2023 года она составляет 70%.

Начало действия документа - 01.06.2023.

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.05.2023 № 753 «Об утверждении перечня критериев, предъявляемых к единственным поставщикам (подрядчикам, исполнителям) при осуществлении закупок лекарственных препаратов для медицинского применения, и перечня критериев отбора лекарственных препаратов для медицинского применения при осуществлении закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)».

Утвержден перечень критериев, предъявляемых к единственным поставщикам при осуществлении закупок лекарственных препаратов для медицинского применения. В частности, единственный поставщик:

- должен являться производителем лекарственного препарата для медицинского применения, все стадии производства которого осуществляются на территории государств - членов ЕАЭС;

- должен обладать исключительным правом на изобретение, относящееся к химическому соединению, охраняющим фармакологически активное действующее вещество лекарственного препарата, со сроком действия не менее срока, на который определяется единственный поставщик;

- не должен находиться под контролем иностранного инвестора или группы лиц. Также документом утвержден перечень критериев отбора лекарственных препаратов для медицинского применения при осуществлении закупок

у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Начало действия документа - 01.01.2024.

4. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 12.05.2023 № 1217-р «О внесении изменений в распоряжение Правительства РФ от 08.12.2021 № 3500-р».

В новой редакции изложен перечень товаров, работ, услуг, при осуществлении закупок которых предоставляются преимущества участнику закупки, являющемуся организацией инвалидов.

Уточнены отдельные позиции в перечне, а также в него включены новые товары, работы и услуги.

Утвержденные изменения применяются к отношениям, связанным с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе в сфере закупок, приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) по которым направлены после дня вступления в силу распоряжения.

5. Письмо Минфина России от 28.04.2023 № 24-06-06/39556.

На вопрос о возможности при заключении соглашения об изменении условий контракта устанавливать условие выплаты аванса поставщику (подрядчику, исполнителю), в отношении которого применены антидемпинговые меры сообщается следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ

извещение об осуществлении закупки или приглашение, документация о закупке, заявка не предусмотрены.

В контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, в том числе с учетом положений ч. 13 ст. 37 Федерального закона № 44-ФЗ, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки (п. 1 ч. 13 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ).

Статьей 37 Федерального закона № 44-ФЗ установлены антидемпинговые меры при проведении конкурса и аукциона.

Так, если при проведении конкурса или аукциона НМЦК составляет более чем пятнадцать миллионов рублей, участник закупки, с которым заключается контракт, предложивший цену контракта (сумму цен единиц товара, работы, услуги) на двадцать пять и более процентов ниже НМЦК (начальной суммы цен указанных единиц), обязан предоставить обеспечение исполнения контракта в полуторакратном размере (ч. 1 ст. 37 Федерального закона № 44-ФЗ).

Если НМЦК составляет пятнадцать миллионов рублей и менее, участник закупки, с которым заключается контракт, предложивший цену контракта (сумму цен единиц товара, работы, услуги) на двадцать пять и более процентов ниже НМЦК (начальной суммы цен указанных единиц), обязан предоставить обеспечение исполнения контракта в полуторакратном размере, либо информацию, подтверждающую добросовестность в соответствии с ч. 3 ст. 37 Федерального закона № 44-ФЗ, с одновременным предоставлением обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в извещении об осуществлении закупки (ч. 2 ст. 37 Федерального закона № 44-ФЗ).

При этом согласно ч. 13 ст. 37 Федерального закона № 44-ФЗ выплата аванса при исполнении контракта, заключенного с участником закупки, указанным в ч. 1 или 2 ст. 37 Федерального закона № 44-ФЗ, не допускается.

Таким образом, Федеральным законом № 44-ФЗ установлен запрет на выплату аванса при исполнении контракта, заключенного с участником закупки, в отношении которого применены антидемпинговые меры.

6. Письмо Минфина России № 02-12-09/51102, Казначейства России № 07-04-05/04-15040 от 02.06.2023 «О реализации положений, установленных частями 36 и 41 статьи 9 Федерального закона от 21.11.2022 № 448-ФЗ».

Сообщается о порядке формирования идентификатора государственного (муниципального) контракта, договора (соглашения) при казначейском сопровождении средств, источником финансового обеспечения которых являются указанные бюджетные кредиты.

7. Письмо ФАС России от 15.05.2023 № 28/37143/23 «О рассмотрении обращения».

В письме сообщается, в частности, что исключение из Федерального закона № 44-ФЗ понятия «документация о закупке» при проведении открытых конкурентных способов не свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения в действиях субъектов контроля, поскольку сведения, подлежащие указанию в документации о закупке, согласно новой редакции Федерального закона № 44-ФЗ, должны отражаться в извещении о проведении закупки и прилагаемых к нему документах.

По мнению ФАС России, должностные лица, допустившие нарушения при размещении извещения и документов, содержание которых

нарушает требования Федерального закона № 44-ФЗ, подлежат привлечению к административной ответственности на основании ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

Также в письме разъяснены особенности подготовки и размещения в единой информационной системе в сфере закупок отчета о закупках у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций и отчета об объеме закупок российских товаров, в том числе поставляемых при выполнении работ (оказании услуг).

8. Письмо Казначейства России от 04.04.2023 № 07-04-05/14-8956 «О постановлениях Правительства Российской Федерации об исполнении федерального бюджета».

В связи с вступлением в силу ряда постановлений Правительства Российской Федерации разъяснены некоторые вопросы, касающиеся принятия в 2023 году бюджетных обязательств и установления размеров авансовых платежей по государственным контрактам.

Сообщается, в частности, об общих сроках принятия бюджетных обязательств и исключениях, предусмотренных в отношении ряда закупок; об особенностях установления размеров авансовых платежей; о предоставлении межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих из государственных (муниципальных) контрактов.

Кроме того, установлены особенности заключения в 2023 году договоров (соглашений) о предоставлении из федерального бюджета отдельных субсидий и межбюджетных трансфертов, а также определения победителей отбора на предоставление субсидий.

9. Письмо Федерального

казначейства от 12.05.2023 № 07-04-14/14-839 «По вопросу применения методических рекомендаций для территориальных органов Федерального казначейства по порядку осуществления Федеральным казначейством контроля в сфере закупок».

Федеральное казначейство рассмотрело обращение по вопросу применения методических рекомендаций для территориальных органов Федерального казначейства по порядку осуществления Федеральным казначейством контроля в сфере закупок, предусмотренного ч. 5 ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ (далее - Методические рекомендации № 1367) в отношении заказчиков, определенных п. 3 и 6 Правил осуществления контроля, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.12.2015 № 1367 «О порядке осуществления контроля, предусмотренного частью 5 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление № 1367), и сообщило следующее.

В соответствии с абз. 2 п. 2 постановления Правительства Российской Федерации от 06.08.2020 № 1193 «О порядке осуществления контроля, предусмотренного частями 5 и 5.1 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее - Постановление № 1193) Постановление № 1367 признано утратившим силу, Методические рекомендации № 1367 не применяются.

Действующие правила осуществления контроля, предусмотренного ч.ч. 5 и 5.1 ст. 99

Федерального закона № 44-ФЗ, утверждены Постановлением № 1193.

Актуальные методические рекомендации по порядку осуществления полномочий по контролю, предусмотренному ч.ч. 5 и 5.1 ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ, в соответствии с Постановлением № 1193 в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) размещены в личном кабинете органа контроля в ЕИС в разделе «База знаний» - «Руководства пользователя и видеоролики» - «Контроль по ч. 5 статьи 99 44-ФЗ».

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Письмо Федерального казначейства от 15.06.2023 № 07-04-05/09-16355 «Об исполнении исполнительных документов, предусматривающих индексацию и иные виды расчетов».

Федеральное казначейство по вопросу организации исполнения исполнительных документов, предусматривающих индексацию и иные виды расчетов, сообщило, что орган Федерального казначейства обеспечивает организацию исполнения исполнительных документов, в том числе в части, предусматривающей индексацию денежных средств или иные виды расчетов.

Расчет сумм индексации или иных видов расчетов производится должником и представляется в орган Федерального казначейства одновременно с платежным документом на перечисление средств для исполнения требований исполнительного документа.

Орган Федерального казначейства контролирует произведенный должником расчет на наличие счетной ошибки, на соблюдение должником периода, порядка индексации или иных видов расчетов исходя из сведений, указанных в судебном акте, исполнительном документе.

Если исполнительный документ предусматривает индексацию или иной вид расчета, а должник в сроки, установленные для исполнения требований исполнительного документа, исполнил его только в части фиксированной суммы без учета индексации или иного вида расчета, орган Федерального казначейства в соответствии со ст.ст. 242.3-242.5 БК РФ, ч. 20 ст. 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных

(муниципальных) учреждений» приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на лицевых счетах должника.

Письмо Федерального казначейства от 24.08.2012 № 42-7.4-05/9.3-492 о разъяснении вопросов организации исполнения судебных актов, предусматривающих индексацию денежных средств или иных видов расчетов, не подлежит применению.

2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22.06.2023 № 34-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 242.1 и пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации».

Конституционный Суд Российской Федерации предписал устранить неопределенность в отношении дня, начиная с которого надлежит исчислять срок индексации присужденных денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Положения ст. 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), п.п. 1 и 2 ст. 242.1 и п. 6 ст. 242.2 БК РФ в их взаимосвязи признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования неопределенность их нормативного содержания порождает неоднозначное решение вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов

бюджетной системы Российской Федерации.

Федеральному законодателю надлежит незамедлительно принять меры по устранению неопределенности нормативного содержания указанных положений в их взаимосвязи.

Впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации, исчисление срока индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации должно осуществляться начиная со дня поступления исполнительных документов, названных в ст. 242.1 БК РФ, на исполнение.

3. Заявление о признании незаконными отказа ТОФК в организации исполнения по исполнительному документу, предусматривающему обращения взыскания на заложенное имущество в виде продажи с публичных торгов, оставлено без удовлетворения, так как требования исполнительного документа не предусматривают обращение взыскания на средства федерального бюджета.

Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 24.04.2023 по делу № 33а-1935/2023 (Извлечение)

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 24.04.2023 по административному делу № 33а-1935/2023 решение Вахитовского районного суда г. Казани от 19.10.2022 по административному делу № 2а 10133/2022, которым было отказано в удовлетворении административного иска ПАО «БУ» к УФК по Республике Татарстан о признании незаконными

действий, выразившихся в отказе организации исполнения по исполнительному документу, оставлено без изменения.

ПАО «БУ» обратилось в суд с административным иском к УФК по Республике Татарстан о признании действий, выразившихся в отказе организации исполнения по исполнительному документу, незаконными, возложении обязанности устранить допущенные нарушения.

Требования мотивированы тем, что заочным решением Кировского районного суда города Казани от 14.12.2016 удовлетворены исковые требования ПАО «БУ» к ФИО о взыскании задолженности по кредитному договору. С ФИО в пользу ПАО «БУ» взыскана задолженность в размере «...» рублей, обращено взыскание на заложенное имущество - транспортное средство марки «<данные изъяты>», определен способ реализации автомашины в виде продажи с публичных торгов с установлением начальной продажной цены заложенного имущества в рамках исполнительного производства.

Определением Кировского районного суда города Казани от 27.09.2021 по указанному делу произведена замена должника ФИО на его правопреемника МТУ Росимущества в Республике Татарстан и Ульяновской области.

На основании решения суда выдан исполнительный лист, который был направлен для исполнения в адрес УФК по Республике Татарстан, откуда был возвращен ПАО «БУ» с разъяснением о невозможности исполнить изложенные в нём требования, поскольку его исполнение возможно исключительно за счет обращения взыскания на заложенное имущество, заявителю было рекомендовано обратиться в службу судебных приставов.

Не согласившись с возвратом исполнительного документа УФК Республики Татарстан, ПАО «БУ» обратился в суд, указав в административном иске, что выводы об

исполнении решения суда за счёт обращения взыскания на заложенное имущество ошибочным, так как решением суда разрешено не только требование об обращении, но и о взыскании денежной суммы, при этом судом на данные требования выданы два исполнительных листа, подлежащих исполнению в разном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных административных исковых требований суд первой инстанции, пришел к выводу, что замена стороны не является безусловным основанием для исполнения УФК Республики Татарстан требований исполнительного документа, выданного взыскателю в целях принудительного исполнения решения суда по взысканию задолженности по кредитному договору, поскольку в силу действующего бюджетного законодательства территориальный орган Федерального агентства по управлению государственным имуществом отвечает по долгам наследодателя только в пределах стоимости перешедшего к нему имущества. Принимая во внимание, что факт существования выморочного движимого имущества, перешедшего к административному ответчику и его стоимость не установлены, исполнение требований исполнительного документа, выданного взыскателю в целях принудительного исполнения решения суда по взысканию задолженности по кредитному договору, должны быть осуществлены службой судебных приставов в соответствии с требованиями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, проверяя законность и обоснованность судебного постановления в апелляционном порядке.

В силу п. 1 ст. 242.3 БК РФ исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального казенного учреждения -

должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в п. 2 ст. 242.1БК РФ, в орган Федерального казначейства по месту открытия в соответствии с БК РФ должнику как получателю средств федерального бюджета лицевого счета для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета. В рассматриваемом случае исполнительный документ не предполагает обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам МТУ Росимущества в Республике Татарстан и Ульяновской области. Определением Кировского районного суда города Казани от 27.09.2021 стоимость перешедшего к МТУ Росимущества в Республике Татарстан и Ульяновской области не определена.

Сама по себе замена стороны умершего должника, за которым на момент его смерти было зарегистрировано движимое имущество, на МТУ Росимущества в Республике Татарстан и Ульяновской области не является безусловным основанием для исполнения Управлением Федерального казначейства по Республике Татарстан требований исполнительного документа, выданного взыскателю в целях принудительного исполнения решения суда по взысканию задолженности по кредитному договору, поскольку МТУ Росимущества в Республике Татарстан и Ульяновской области отвечает по долгам наследодателя только в пределах стоимости перешедшего к нему имущества. Взыскание денежных средств для погашения долговых обязательств за наследодателя перед ПАО «БК» по кредитному договору в полном объеме без определения стоимости перешедшего имущества может привести к неправильному расходованию бюджетных средств.

В данном случае требования исполнительного документа не предусматривают обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам МТУ

Росимущества в Республике Татарстан и Ульяновской области, в связи с чем, не подлежат исполнению в порядке ст. 242.3 БК РФ.

В силу положений ст.ст. 323, 416, 1112, п. 1 ст. 1157 ГК РФ, а также разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данных в Постановлении от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что Российская Федерация в лице МТУ Росимущества в Республике Татарстан и Ульяновской области отвечает по долгам наследодателя ФИО перед кредитором ПАО «БУ» только в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества, каковым в настоящем случае является автомобиль.

Суд указал, что стоимость перешедшего к МТУ Росимущества в Республике Татарстан и Ульяновской области имущества не определена. В этой связи взыскание денежных средств для погашения долговых обязательств за наследодателя перед ПАО «БУ» по кредитному договору в полном объеме без определения стоимости перешедшего имущества может привести к неправильному расходованию бюджетных средств.

Доводы апелляционной жалобы о том, что возвращая исполнительный лист, административный ответчик не указал ни одного основания предусмотренного ч. 3 ст. 242.1 БК РФ, являются несостоятельными поскольку исполнительный документ был возвращен по тем основаниям, что исполнительный лист подан в орган, на который не возложено исполнение данного исполнительного документа.

4. Примененный ТОФК расчет неустойки, начисленной на сумму основного долга при исполнении решения суда, признан судом законным.

***Постановление Девятого
арбитражного апелляционного суда от
27.06.2023 по делу № А40-235127/2022
(Извлечение)***

В УФК по г. Москве направлен исполнительный документ, содержащий, в том числе, требования о взыскании неустойки, начисленной на сумму основного долга до дня фактической уплаты денежных средств в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации за каждый день просрочки.

ФГБУ «Ц» был произведен, а УФК по г. Москве принят расчет размера неустойки, с учетом ставки рефинансирования Банка России, равной 4,5%, в полном соответствии с законодательством Российской Федерации.

Посчитав, что УФК по г. Москве произведен неверный расчет в части взыскания неустойки, АО «Г» обратилось в суд.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 06.02.2023 в удовлетворении заявления АО «Г» о признании действий УФК по г. Москве по возврату исполнительного листа на основании ч. 20 ст. 30 Федерального закона от 08.05.2010 «83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» в суд в связи с его полным исполнением, отказано.

Не согласившись с указанным решением суда, АО «Г» направило апелляционную жалобу.

Девятый Арбитражный апелляционный суд указал на отсутствие правовых оснований для удовлетворения жалобы и законность действий УФК по г. Москве. Довод АО «Г» о необходимости расчета задолженности в части неустойки, действующей согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 26.03.2022 № 474 «О некоторых особенностях

регулирования жилищных отношений в 2022 году» (далее - Постановление № 474) и составляющей 9,5%, судом отклонен ввиду следующего. Пунктом 2 Постановления № 474 установлено, что настоящий нормативный правовой акт вступает в силу со дня его официального опубликования и распространяется на правоотношения, возникшие с 28.02.2022.

Поскольку неустойка на сумму основного долга была начислена за период с 21.08.2019 по 01.02.2021, на данные правоотношения положения Постановления № 474 не распространяются. Кроме того, в силу отсутствия четкого указания закона, какая ставка рефинансирования Центробанка России подлежит применению в случае оплаты самой неустойки, а также в целях соблюдения принципов правовой определенности и стабильности, органы Федерального казначейства исходят из позиции, что применяется именно ставка рефинансирования, действующая на день оплаты основного долга, так в данном случае исключается возможность злоупотребления должником при оплате обязательства (должник лишается возможности специальной неуплаты денежных средств в целях ожидания снижения ставки рефинансирования, а следовательно, и специального затягивания срока исполнения исполнительного документа), а также стороны исполнительного производства будут точно знать, какая ставка, и следовательно, точная сумма, подлежит уплате при исполнении судебного акта.

Учитывая вышеизложенное, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о законности действий УФК по г. Москве в части механизма организации исполнения решения суда и возврата его в суд в связи с исполнением в полном объеме, и отказали в удовлетворении иска.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты».

Верховный Суд Российской Федерации разъяснил некоторые вопросы, касающиеся принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты. Отмечено, что при рассмотрении заявления о принятии обеспечительных мер судам следует иметь в виду, в том числе: разумность и обоснованность требования заявителя; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер.

В частности, разъяснено, что: - независимо от отсутствия в доверенности представителя по административному делу указаний на полномочия, касающиеся подачи заявлений по вопросам, связанным с принятием мер предварительной защиты по административному иску, представитель вправе просить суд об отмене или о замене таких мер;

- обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора;

- судом могут быть учтены доводы заявителя, обусловленные в том числе возможностью принятия ответчиком, административным ответчиком мер по отчуждению имущества после предъявления иска; совершения им действий, направленных на сокрытие имущества, уменьшение его ценности; наличием возбужденных в отношении ответчика исполнительных производств;

а также тем, что непринятие обеспечительных мер приведет к нарушению прав, свобод, законных интересов истца, административного истца, неопределенного круга лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее исковое заявление, невозможности или затруднительности защиты прав, свобод и законных интересов стороны;

- принимаемые судом обеспечительные меры должны быть соразмерны требованиям, в обеспечение которых они принимаются.

Признано не подлежащим применению постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер».

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2023 № 25 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 года № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции».

В частности, внимание судов обращается на то, что законом предусмотрен различный порядок производства по уголовному делу в суде апелляционной инстанции в зависимости от того, является обжалуемое судебное решение итоговым либо промежуточным.

Кроме того, в случаях, когда участие защитника в судебном заседании суда апелляционной инстанции обязательно, осужденный (оправданный) в любой момент производства по делу в суде апелляционной инстанции вправе отказаться от помощи защитника.

Также, в связи с тем, что перечень решений, принимаемых судом апелляционной инстанции, не является

исчерпывающим, суд апелляционной инстанции вправе, в частности, отменить обвинительный приговор и вынести определение (постановление), в том числе о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования и о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

3. Суд признал не обоснованным взыскание расходов на оплату государственной пошлины с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации и взыскал их с административного ответчика – Прокуратуры.

***Апелляционное определение
Забайкальского краевого суда от
13.04.2023 по делу № 33а-1503/2023
(Извлечение)***

ГАУЗ «КМЦ» обратилось в суд Центрального районного суда г. Читы с административным иском заявлением к Прокуратуре о признании незаконным представления по проверке законодательства в сфере здравоохранения по борьбе с распространением короновирусной инфекции COVID-19.

Решением Центрального районного суда г. Читы от 24.11.2020 административный иск - ГАУЗ «КМЦ» удовлетворен, представление Прокуратуры признано незаконным.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Забайкальского краевого суда от 10.02.2021 решение Центрального районного суда г. Читы от 24.11.2020 оставлено без изменения, апелляционное представление прокурора - без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14.07.2021 решение Центрального районного суда г. Читы от 24.11.2020 и апелляционное определение судебной коллегии по

административным делам Забайкальского краевого суда от 10.02.2021 оставлены без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

16.04.2021 представитель административного истца ГАУЗ «КМЦ» М. обратился в суд с заявлением, в котором просил взыскать с Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в лице Генеральной прокуратуры Российской Федерации судебные расходы на уплату государственной пошлины в размере 2 000 руб., ссылаясь на то, что ГАУЗ «КМЦ» понесло расходы в связи с рассмотрением настоящего административного дела.

Определением Центрального районного суда г. Читы от 10.09.2021 заявление представителя административного истца ГАУЗ «КМЦ» М. удовлетворено, с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу ГАУЗ «КМЦ» взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 000 руб.

Не согласившись с вынесенным определением, 24.09.2021 представитель Министерства финансов Российской Федерации обратился в суд с частной жалобой, в которой просил определение Центрального районного суда г. Читы от 10.09.2021 отменить, ссылаясь на то, что Министерство финансов Российской Федерации при рассмотрении административного дела к участию в деле не привлечено, стороной по делу не является. Судебные расходы необоснованно взысканы судом не с органа, ненормативно-правовой акт которого признан незаконным.

Положения ст. 1071 ГК РФ и п. 1 ст. 242.2 БК РФ применению при разрешении заявления о взыскании судебных расходов не подлежат.

Российская Федерация как публично-правовое образование не являлась стороной по делу и не может в силу закона отвечать за представления, которые признаны незаконными.

Апелляционным определением судьи судебной коллегии по административным делам Забайкальского краевого суда от 27.10.2021 определение Центрального районного суда г. Читы от 10.09.2021 оставлено без изменения, частная жалоба представителя Министерства финансов Российской Федерации - без удовлетворения.

Кассационным определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11.02.2022 указанные определение Центрального районного суда г. Читы и апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Забайкальского краевого суда оставлены без изменения.

Кассационным определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03.03.2023 определение Центрального районного суда г. Читы от 10.09.2021, апелляционное определение судьи Забайкальского краевого суда от 27.10.2021 и кассационное определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11.02.2022 отменены, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение и разрешение вопроса о судебных расходах по существу в соответствии с требованиями действующего законодательства с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 15.07.2021 № 37-П.

Апелляционным определением судьи судебной коллегии по административным делам Забайкальского краевого суда от 13.04.2023 заявление административного истца ГАУЗ «КМЦ» о взыскании судебных расходов удовлетворено, с Прокуратуры в пользу ГАУЗ «КМЦ» по административному иску ГАУЗ «КМЦ» к Прокуратуре о признании представления незаконным, взысканы судебные расходы на уплату государственной пошлины в размере 2 000 руб.

Судебная коллегия по административным делам Забайкальского краевого суда пришла к такому выводу на основании Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в п. 23

Постановления от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», в котором разъяснено, что после рассмотрения судом спора у стороны, не в пользу которой разрешено дело, возникает обязанность по возмещению другой стороне судебных расходов (абзац первый).

В случае удовлетворения требований физических и юридических лиц об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, обязанность по возмещению судебных расходов возлагается судом непосредственно на орган власти, организацию, чье решение, действия (бездействие) оспаривались. При этом подтвержденное судебным актом требование о возмещении судебных расходов также исполняется за счет средств соответствующего бюджета, а не за счет казны публично-правового образования (абзац четвертый).

Сторонами в административном деле являются административный истец и административный ответчик (ч. 1 ст. 38 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ).

По административному делу требования к Российской Федерации не предъявлялись, при рассмотрении административного иска решение о возмещении вреда, о взыскании денежных средств, о присуждении компенсации не принималось, предметом спора и судебной проверки являлось представление районной прокуратуры, надлежащим ответчиком судом признана прокуратура.

Суд пришел к выводу, что при таком положении основания для взыскания с Российской Федерации в лице Минфина

России в пользу административного истца 2 000 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины, отсутствуют.

4. Превышение общей продолжительности судопроизводства по административному делу равной трем годам, само по себе не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

***Решение Алтайского краевого суда
от 19.04.2023 по делу № 3а-394/2023
(извлечение)***

Административный истец ФИО обратился в Алтайский краевой суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере <данные изъяты> руб.

В обоснование административных исковых требований было указано, что 04.03.2021 истец обратился в Бийский городской суд Алтайского края с иском о взыскании компенсации морального вреда. Решением Бийского городского суда Алтайского края от 22.07.2021, оставленным апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда без изменения 07.12.2021, отказано в удовлетворении административного искового заявления. Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09.08.2022 вышеуказанные судебные акты судов первой и апелляционной инстанции оставлены без изменения. Определением Судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27.10.2022 истцу ФИО отказано в передаче кассационной жалобы на принятые судебные акты для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации. Общая продолжительность судопроизводства по

гражданскому делу составила 1 год 8 месяцев, тем самым, нарушены права административного истца на разумный срок гражданского судопроизводства.

Нарушение разумных сроков гражданского судопроизводства, по мнению истца, обусловлено следующим: судом первой инстанции рассмотрение дела по существу осуществлялось 4 месяца и 10 дней, при этом нарушены процессуальные сроки вынесения определения о принятии искового заявления к производству суда и составления мотивированного решения; копия мотивированного решения направлена в адрес истца с нарушением пятидневного срока; необходимость заниматься дополнительной работой, такой как написание и отправление ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы; копия определения от 08.09.2021 направлена с нарушением требований законодательства, устанавливающего сроки для направления судебных актов лицам, участвующим в деле и вручена за пределами срока, установленного для его обжалования; необходимость написания дополнительного ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу частной жалобы; нарушен процессуальный срок принятия частной жалобы к рассмотрению; копия определения от 17.11.2021 о возвращении частной жалобы направлена с нарушением требований законодательства, устанавливающего сроки для направления судебных актов лицам, участвующим в деле и вручена за одни сутки до истечения срока подачи частной жалобы, что послужило основанием для написания ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу частной жалобы; письменные ответы и.о. заместителя председателя Бийского городского суда Алтайского края направлены с нарушением установленных сроков; копия апелляционного определения от 07.12.2021 вручена истцу на 35-е сутки после изготовления апелляционного

определения; апелляционное определение не содержало разъяснения срока его обжалования; судье первой инстанции надлежало возвратить кассационную жалобу со стадии подготовки к её отправлению в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции, поскольку она была подана с нарушением процессуального срока; копия кассационного определения Восьмого кассационного суда общей юрисдикции вручена с нарушением срока, установленного законодательством, для направления судебных актов лицам, участвующим в деле; определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации принято с нарушением срока, установленного для принятия такого решения. Такая длительность рассмотрения гражданского дела, а также несвоевременное направление судебных актов по мнению истца нарушило его права, поскольку он вынужден был переживать и волноваться в связи с несвоевременным направлением ему копий процессуальных документов, а также испытывал нравственные страдания, выражающиеся в чувстве несправедливости и незащищенности от неправомерных действий должностных лиц. Дополнительные страдания заключались также в том, что получив копию судебного акта с задержкой, он спешил подготовить очередное обращение в суд, при этом он не мог заниматься другими судебными делами, а такая спешка добавляла, нервозности и сеяла панику, что отражалось на качестве его обращений. В связи с указанным на основании положений Конституции Российской Федерации и КАС РФ административный истец просил взыскать в свою пользу компенсацию в размере <данные изъяты> руб.

Оценив представленные доводы и возражения сторон суд указал следующее. Правовое регулирование вопросов присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в

разумный срок осуществляется Федеральным законом от 30.04.2010 №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации).

Согласно ч.ч. 2 и 3 ст. 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

При определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу (ч. 3 ст. 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), ч. 3 ст. 258 КАС РФ).

В п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводства в разумный срок или

права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснено, что заявление о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу (п. 1 ч. 5 ст. 3 Закона о компенсации, ч. 2 ст. 250 КАС РФ, абз. первый ч. 2 ст. 222.1 АПК РФ).

Пунктом 44 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 разъяснено, что действия суда признаются достаточными и эффективными, если они осуществляются в целях своевременного рассмотрения дела, в частности, судом эффективно проводилась подготовка дела к судебному разбирательству, осуществлялось руководство ходом судебного заседания в целях создания условий для всестороннего и полного исследования доказательств и выяснения обстоятельств дела, а также из судебного разбирательства устранялось то, что не имело отношения к делу (ст. 143 КАС РФ, ст. 153 АПК РФ, ст. 156 ГПК РФ, ст. 243 УПК РФ).

С учетом изложенного исследованию подлежали вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, обоснованностью отложения дела, сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, в том числе по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, своевременным изготовлением протокола судебного заседания и ознакомлением с ним сторон, полнотой и своевременностью принятия судьей мер в отношении участников процесса, в частности мер процессуального принуждения, направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу, осуществлением

судьей контроля за сроками проведения экспертизы, наложением штрафов, а также мер в отношении других лиц, препятствующих осуществлению правосудия, и т.д.

Суд указал о необходимости принимать во внимание, что отложение судебного разбирательства, назначение и проведение экспертизы, возвращение уголовного дела прокурору с целью устранения допущенных нарушений уголовно-процессуального законодательства при производстве дознания и предварительного следствия предусмотрены законом. Однако, если указанные действия совершаются судом без оснований и приводят к увеличению длительности судопроизводства, они могут расцениваться как нарушение разумного срока судопроизводства.

Согласно приведенным в п. 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 разъяснениям превышение общей продолжительности судопроизводства по гражданскому, административному делу, делу по экономическому спору равной трем годам, само по себе не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок, так же как и осуществление судопроизводства по делу в срок менее трех лет с учетом конкретных обстоятельств дела может свидетельствовать о нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

Из материалов гражданского дела следует, что административное исковое заявление истца ФИО к Восточному РОВД г. Бийска Алтайского края о взыскании компенсации морального вреда поступило в Бийский городской суд Алтайского края 15.03.2021.

Определением судьи Бийского городского суда Алтайского края от 19.03.2021 указанное исковое заявление принято к производству суда, к участию в деле в качестве соотвечника привлечено Межмуниципальное управление МВД России «Бийское», назначено проведение подготовки дела к судебному

разбирательству с вызовом сторон спора на 22.04.2022.

В предварительном судебном заседании 22.04.2021 судом удовлетворено ходатайство истца ФИО об истребовании дополнительных доказательств, к участию в деле в качестве соответчика привлечено Министерство внутренних дел Российской Федерации, в качестве третьего лица Министерство финансов Российской Федерации, судебное заседание назначено на 28.05.2021.

26.05.2021 в адрес Бийского городского суда Алтайского края поступило уточненное исковое заявление истца ФИО.

В судебном заседании 28.05.2021 к производству принято уточненное исковое заявление ФИО, слушание отложено на 22.07.2021.

Решением Бийского городского суда Алтайского края от 22.07.2021 в удовлетворении требований ФИО отказано, в судебном заседании разъяснено, что мотивированное решение будет изготовлено 29.07.2021.

Согласно сопроводительному письму от 02.08.2021, отчету об отслеживании почтового отправления копия решения суда от 22.07.2021 направлена ФИО 11.08.2021, поступила в колонию 17.08.2021 и получена последним 18.08.2021.

06.09.2021 поступила апелляционная жалоба ФИО на решение Бийского городского суда Алтайского края от 22.07.2021.

Далее судом проведен анализ движения дела.

Исходя из приведенной судом хронологии дела, продолжительность судопроизводства по гражданскому делу ***, исчисляемая с 15.03.2021 (со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции) до 07.12.2021 (дня вступления в законную силу решения суда первой инстанции) составила 8 месяцев 21 день, и не содержит признаков нарушения требования разумного срока.

В Бийском городском суде Алтайского края гражданское дело рассматривалось по существу 4 месяца 6 дней (с момента принятия искового заявления к производству суда), в Алтайском краевом суде – 1 месяц 21 день (с даты поступления дела в суд апелляционной инстанции до даты рассмотрения апелляционной жалобы), в суде кассационной инстанции - 1 месяц 2 дня (с даты поступления дела в суд кассационной инстанции до даты рассмотрения кассационной жалобы).

Поскольку 09.08.2022 определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции решение Бийского городского суда Алтайского края от 22.07.2021, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Алтайского краевого суда от 07.12.2021 оставлены без изменения, определением Верховного суда Российской Федерации от 27.10.2022 отказано в передаче кассационной жалобы ФИО на указанные судебные постановления, то есть дело не рассмотрено и не разрешено по существу, срок нахождения дела в судах кассационной инстанции не учитывается в силу п. 50 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29.03.2016 №11.

Длительность производства по делу не связана с нарушением разумных сроков судопроизводства, а обусловлена объективными причинами. Невозможность рассмотрения гражданского дела судом первой инстанции в двухмесячный срок, предусмотренный ч. 1 ст. 154 ГПК РФ, обусловлена принятием судом к своему производству уточненного искового заявления истца, где он дополнял основания иска и требования, необходимостью истребования доказательств, что было затруднительно в связи с давностью событий, с которыми истец связывал нарушение своих прав, привлечением к участию в деле в качестве соответчика Министерства внутренних дел Российской Федерации, в качестве третьего лица Министерства

финансов Российской Федерации, что является в силу ч. 3 ст. 39, ч. 3 ст. 40 ГПК РФ основанием для исчисления данного процессуального срока заново. Все судебные заседания судом первой инстанции проводились с участием административного истца с использованием видеоконференц-связи с ФКУ ИК УФСИН России по Хабаровскому краю, что также требовало согласования даты судебного заседания с этим учреждением. После каждого судебного заседания Ф направлялась копия протокола заседания.

Срок рассмотрения дела судом первой инстанции нельзя считать не соответствующим критерию разумности. По делу в городском суде состоялось одно предварительное и два судебных заседания. Причиной отложения судебного заседания 28.05.2021 послужило принятие к производству уточненного иска и необходимость его направления лицам, участвующим в деле. Несвоевременное направление в адрес истца копии решения 22.07.2021 не помешало последнему в установленный законом срок обратиться с апелляционной жалобой.

Доводы административного истца ФИО о нарушении сроков принятия иска к производству суда и изготовления мотивированного решения судом основаны на неверном толковании процессуального закона, поскольку данные действия совершены судом в установленные пятидневные сроки с учетом абз. 2 ч. 3 ст. 107 ГПК РФ, согласно которому в сроки, исчисляемые днями, не включаются выходные и нерабочие дни. Так же неверны доводы административного истца относительно нарушения сроков принятия кассационной жалобы. Восьмым кассационным судом общей юрисдикции.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 390.8 ГПК РФ в судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации кассационные жалоба, представление рассматриваются в срок, не превышающий двух месяцев, если дело не было истребовано, и в срок, не

превышающий трех месяцев, если дело было истребовано, не считая времени со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд Российской Федерации.

Как усматривается из информации, размещенной на сайте Верховного Суда Российской Федерации, кассационная жалоба ФИО поступила 27.09.2022, определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации принято 27.10.2022, т.е. в установленный законом срок.

Положениями ст. 329 ГПК РФ не предусмотрено указание в постановлении суда апелляционной инстанции сроков и порядка его обжалования. Срок и порядок подачи кассационной жалобы, а также суд который вправе её рассматривать был разъяснён Ф при оглашении резолютивной части апелляционного определения от 07.12.2021, что подтверждается аудиозаписью судебного заседания.

Утверждение административного истца ФИО о том, что судье Бийского городского суда Алтайского края при поступлении кассационной жалобы с нарушенным сроком следовало оставить её без движения, применив по аналогии положения ст. 323 ГПК РФ, противоречит ч. 1 ст. 377 ГПК РФ. Несвоевременное направление в адрес ФИО определения Бийского городского суда Алтайского края от 08.09.2021 не повлияло на увеличение общей продолжительности рассмотрения дела.

Суд указал, что указанные обстоятельства свидетельствует об эффективности, достаточности и своевременности совершенных Бийским городским судом Алтайского края, Алтайским краевым судом, Восьмым кассационным судом общей юрисдикции, а так же Верховным Судом Российской Федерации процессуальных действий, направленных на разрешение заявленного Ф спора.

При этом суд учел, что судом первой инстанции допускались задержки в осуществлении процессуальных действий, а именно – в направлении документов истцу (копии решения, копии определения о предоставлении отсрочки по уплате госпошлины, копии апелляционного определения), вместе с тем, указанные задержки не являются чрезмерными.

Оценивая в совокупности установленные обстоятельства, суд пришел к выводу, что несмотря на то, что общий срок рассмотрения дела составил 8 месяцев 21 день, продолжительность судебного разбирательства при рассмотрении гражданского дела *** с учетом обстоятельств дела не является чрезмерной. Какой-либо волокиты при рассмотрении гражданского дела допущено не было, и хотя на некоторых стадиях судебного разбирательства задержек можно было избежать, действия судов в целом являются эффективными и распорядительными, в связи с чем, срок судопроизводства по гражданскому делу является разумным.

Таким образом, право Ф. на судопроизводство в разумный срок не нарушено, оснований для удовлетворения административного искового заявления не имеется.

5. Суд отказал в удовлетворении требования о компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, ввиду сложности дела, поведения истца во время уголовного процесса и пропуска срока на подачу заявления.

***Апелляционное определение
Пятого апелляционного суда общей
юрисдикции от 22.06.2023
по делу № 3а-784/2022
(извлечение)***

Истец обратился в суд административным исковым заявлением к Минфину России о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Требования мотивированы тем, что в отношении истца возбуждено уголовное дело, общая продолжительность следствия и судебного разбирательства по которому, по мнению истца, нарушала его право на судопроизводство в разумный срок. За время нахождения в следственном изоляторе (далее – СИЗО) у истца развился ряд заболеваний, в том числе хронических. Истец также просил восстановить срок для обращения в суд с данным требованием и присудить компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Решением Красноярского краевого суда от 16.01.2023 суд отказал в удовлетворении административного иска.

Истцом обжаловано указанное решение суда.

Апелляционным определением Судебной коллегии Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22.06.2023 решение Красноярского краевого суда от 16.01.2023 оставлено без изменения. По результатам рассмотрения дела, суды пришли к следующим выводам.

Продолжительность досудебного производства составила 5 месяцев 13 дней и отвечает требованиям разумности. Из материалов уголовного дела следует, что действия следственных органов, связанные с проведением необходимых оперативно-следственных действий, допросов свидетелей, потерпевших, обвиняемых, назначением и проведением судебных экспертиз, истребованием данных в целях проверки фактических обстоятельств и данных о личности обвиняемых, были эффективными и достаточными.

В период ознакомления с материалами уголовного дела органами предварительного следствия в полном объеме были обеспечены надлежащие условия для реализации права обвиняемых и их защитников, предусмотренные ст. 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. По мнению суда, действия органов предварительного следствия являлись в достаточной степени

своевременными и эффективными, были направлены на своевременное осуществление уголовного преследования.

Срок рассмотрения дела в суде составил 3 года 9 месяцев 18 дней и отвечает требованиям разумности. Общий срок рассмотрения дела составил 4 года 3 месяца.

Как разъяснено в п. 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», превышение общей продолжительности судопроизводства по уголовному делу равной четырем годам, само по себе не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд принял во внимание, что уголовное дело в отношении истца имело определенную сложность.

Объем материалов уголовного дела в отношении истца составил 34 тома (на момент апелляционного рассмотрения), из которых 6 томов были сформированы на стадии предварительного следствия.

На стадии судебного следствия были неоднократно допрошены 9 свидетелей, исследованы приобщенные к материалам уголовного дела документы, а также ранее собранные в ходе предварительного следствия вещественные доказательства.

Кроме того, определенное влияние на продолжительность судебного следствия также имели случаи затягивания рассмотрения дела по вине подсудимых и их защитников. Судебные заседания неоднократно откладывались. Так, по уголовному делу проведено 75 судебных заседаний (без учета заседаний суда апелляционной инстанции), в ходе которых судом неоднократно рассмотрены ходатайства об отводе

председательствующего и государственного обвинителя, а также множество иных ходатайств, заявленных подсудимыми. Подсудимым в ходе судебных заседаний неоднократно делались замечания, при этом судебные заседания назначались судами в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными; необходимость объявления длительных перерывов в судебных заседаниях обусловлена необходимостью соблюдения прав обвиняемых, в том числе права на здоровье участников судопроизводства.

Длительность периода подготовки дела к апелляционному рассмотрению после постановления приговора была вызвана необходимостью соблюдения прав истца на ознакомление с материалами уголовного дела и протоколом судебного заседания, необходимостью направления копий апелляционных жалоб с дополнениями, извещений и иных сведений, документов в адрес сторон, рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания, а также необходимостью соблюдения процессуальных прав других участников уголовного дела.

Анализируя стадию судебного следствия по уголовному делу, суд учел, что в силу положений действующего законодательства в их взаимосвязи поведение лица, обратившегося в суд с административным иском заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, является одним из юридически значимых обстоятельств, которые надлежит учитывать суду при разрешении данной категории административных дел.

Принимая во внимание достаточность и эффективность действий органов предварительного следствия, суда, проводимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую

продолжительность уголовного судопроизводства, суд не усмотрел нарушения права административного истца на судопроизводство в разумный срок, в связи с чем, основания для присуждения компенсации, заявленной административным истцом, отсутствовали.

При этом самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований является пропуск административным истцом срока на обращение в суд.

Согласно ч.5 ст. 250 КАС РФ, ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шести-месячный срок со дня вступления в законную силу приговора суда, вынесенного по данному делу.

При решении вопроса о восстановлении пропущенного срока суду необходимо учитывать, что этот срок может быть восстановлен только в случае наличия уважительных причин его пропуска, установленных судом. Такими причинами могут быть обстоятельства, объективно исключавшие возможность своевременного обращения в суд с заявлением о компенсации и не зависящие от лица, подающего ходатайство о восстановлении срока (например, введение режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части, болезнь, беспомощное состояние, несвоевременное направление лицу копии документа, а также иные обстоятельства, лишившие лицо возможности обращения в суд в установленный законом срок, оцененные судом как уважительные) (п. 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах,

возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»).

Судом было установлено, что рассмотрение уголовного дела окончено по существу, с вынесением приговора 16.12.2020 (вступившим в законную силу 23.11.2021), с административными исковыми требованиями истцу надлежало обратиться в срок до 23.05.2022.

Административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок от истца поступило в Норильский городской суд Красноярского края 11.10.2022, направлено в суд 26.09.2022.

Обстоятельств, объективно препятствовавших в течение столь длительного времени обратиться в суд с административным иском, административный истец не указывает и соответствующих доказательств не приводит.

Доводы истца о том, что он обращался с административным исковым заявлением 07.02.2022, не приняты судом во внимание, поскольку как следует из представленного истцу от ФКУ СИ-ЗО-4 ГУФСИН России по Красноярскому краю ответа на обращение, 07.02.2022 в отдел специального учета исправительного учреждения для отправки административное исковое заявление не поступало, доказательств иного истцом суду не представлено.

Также суд не признал уважительными причинами к пропуску срока на обращение в суд одновременное участие в иных судебных разбирательствах.

Следовательно, предусмотренный законом срок на обращение с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок был пропущен административным истцом без уважительных причин, что является

самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении его административного искового заявления.

6. ТОФК исключен из участников гражданского дела в качестве представителя Российской Федерации по иску прокурора в интересах Российской Федерации, так как администрированием доходов федерального бюджета по иску о применении последствий недействительности сделки, взыскании денежных средств, полученных в качестве коммерческого подкупа, является Федеральная служба судебных приставов.

***Решение Глушковского районного суда
Курской области от 26.04.2023
по делу № 2-87/2023 г.
(Извлечение)***

Прокурор обратился в суд с иском к П.Н.Н. в защиту интересов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Курской области (далее Управление) о признании недействительности и применении последствий недействительности сделки, взыскании денежных средств, полученных в качестве коммерческого подкупа в размере 50 000 руб.

Свои требования прокурор мотивировал тем, что приговором Железнодорожного городского суда от 07.11.2022, вступившим в законную силу, П.Н.Н. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 6 ст. 204 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Представитель Управления представил возражения на исковое заявление, где указал, что в компетенцию Управления не входит представление интересов Российской Федерации (бюджета Российской Федерации) по гражданским делам по искам, связанным с взысканием в доход Российской Федерации полученных в качестве коммерческого подкупа денежных средств, в связи с чем указание в

исковом заявлении о взыскании таких денежных средств в бюджет Российской Федерации в лице Управления не основано на действующем законодательстве, противоречит положениям ч. 1 ст. 125 ГК РФ и подлежит уточнению истцом в части исключения Управления из искового заявления как представителя публично-правового образования Российской Федерации (ее бюджета).

Согласно приказам Федерального казначейства от 15.03.2023 № 85, 86 в полномочия Управления не входит администрирование доходов от уплаты взысканных судами в доход федерального бюджета указанных денежных средств.

Согласно п. 4 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2007 № 995, администрирование доходов федерального бюджета в случае вынесения федеральным судом судебного акта либо перечисления денежных средств ответчиком до вынесения федеральным судом судебного акта о взыскании денежных средств по иску (заявлению) прокурора, поданному в защиту интересов Российской Федерации и разрешенному в пользу Российской Федерации, осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

В соответствии с п. 2 Регламента Федеральной службы судебных приставов, утвержденного приказом ФССП России от 30.04.2021 № 190, Федеральная служба судебных приставов является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе, по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, правоприменительные функции и функции по контролю и надзору.

Таким образом, представление интересов Российской Федерации, а также вопросы администрирования доходов бюджета Российской Федерации по взыскиваемым денежным суммам с П.Н.Н. на основании вышеуказанного искового заявления прокурора находятся в пределах компетенции Федеральной службы судебных приставов и ее территориальных органов.

Судом при рассмотрении дела учтена позиция Управления и определением Глушковского районного суда Курской области от 26.04.2023 по гражданскому делу №2-87/2023 Управление исключено из числа лиц, участвующих в деле, решением Глушковского районного суда Курской области от 26.04.2023 по гражданскому делу № 2-87/2023 исковые требования прокуратуры удовлетворены и с П.Н.Н. в доход Российской Федерации в лице Управления Федеральной службы судебных приставов по Курской области взысканы денежные средства, полученные в качестве коммерческого подкупа.

Аналогичные решения приняты Глушковским районным судом Курской области по делам № 2-85/2023 26.04.2023, № 2-88/2023 17.04.2023, Судебным участком Поныровского Судебного района Курской области по делу № 2-92/2023 от 10.02.2023.

Таким образом, представление интересов Российской Федерации по данной категории дел, а также вопросы администрирования доходов бюджета Российской Федерации по взыскиваемым денежным суммам не входят в компетенцию Управления, а привлечение его к участию в деле является необоснованным.

7. Несение по собственной инициативе реабилитированным лицом расходов на приобретение предметов первой необходимости (личной гигиены, медикаментов, продуктов питания) в объеме сверх предусмотренного законодательством, не является основанием для взыскания

указанных расходов за счет средств казны Российской Федерации.

***Апелляционное постановление
Кемеровского областного суда от
12.05.2023 по делу № 22-1937/2023
(извлечение)***

Постановлением суда с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу заявителя Ф.И.О. взыскан имущественный вред - иные расходы, понесенные им в связи с содержанием в СИЗО в размере <...> рублей.

Не согласившись с указанным решением суда, в апелляционной жалобе представитель Минфина России выразил несогласие с постановлением суда, указав, что из постановления суда не усматривается, что за Ф.И.О. было признано право на реабилитацию, что является основанием для отказа в реализации такого права. Наряду с этим считает, что не подлежат удовлетворению требования заявителя о возмещении расходов по оплате им предметов первой необходимости, личной гигиены, медикаментов, продуктов питания в период нахождения в условиях следственного изолятора. Каких-либо доказательств, что Ф.И.О. не были предоставлены указанные вещи и предметы, что вынудило его приобретать их за свои денежные средства, не имеется, данные расходы понесены Ф.И.О. по собственной инициативе.

Суд апелляционной инстанции, проверив материал, изучив доводы апелляционной жалобы и оценив представленные доказательства, отменил решение суда первой инстанции, указав следующее.

Как следует из постановления суда первой инстанции, уголовное преследование в отношении Ф.И.О. по факту тайного хищения имущества было прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления, т.е. по основаниям, дающим право лицу, в отношении которого прекращено

уголовное преследование, на реабилитацию. Факт непризнания данного права при вынесении процессуального решения не исключает его фактическое наличие у Ф.И.О., о чем было обоснованно указано судом первой инстанции.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции посчитал обоснованными доводы представителя Министерства финансов Российской Федерации о незаконности взыскания в пользу Ф.И.О. расходов по оплате продуктов питания и товаров первой необходимости с учетом индекса потребительских цен в сумме <...> рублей.

Так под иными расходами, возмещение которых реабилитированному предусмотрено п. 5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ, следует понимать такие расходы, которые не перечислены в п. п. 1 - 4 ч. 1 ст. 135 УПК РФ и которые не могли быть понесены лицом, не будучи привлеченным к уголовной ответственности.

Суд первой инстанции, принимая решение об отнесении расходов, понесенных реабилитированным Ф.И.О. на приобретение предметов первой необходимости, личной гигиены, медикаментов, продуктов питания в связи с содержанием под стражей с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, к иным расходам, предусмотренным п. 5 ч.1 ст. 135 УПК РФ, не учел, что в соответствии с положениями Федерального закона от 15.07.1995 «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых», лица, содержащиеся в условиях изолятора, бесплатно обеспечиваются питанием, средствами гигиены, моющими средствами, постельными принадлежностями, посудой и иными предметами первой необходимости в период нахождения под стражей. Вместе с тем, материалы дела не содержат сведений, что Ф.И.О. было отказано в предоставлении приведенных предметов и он был вынужден приобретать их за свой счет. Данные расходы были понесены Ф.И.О. по собственной инициативе. Следовательно, у суда не

имелось законных оснований для удовлетворения требований Ф.И.О. в заявленной части.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции постановление суда первой инстанции отменил в части взыскания с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Ф.И.О. имущественного вреда в размере <...> рублей и отказал в заявленных требованиях.

8. Судом отказано в удовлетворении требований о взыскании имущественного вреда в порядке реабилитации, поскольку заявителем не были представлены достаточные доказательства, подтверждающие фактическое оказание услуг адвоката по уголовному делу.

Постановление Тарского городского суда Омской области от 26.05.2023 по делу № 4/17-4/2023 (извлечение)

Ч.Д.И. обратился в Тарский городской суд Омской области с заявлением о взыскании имущественного вреда в виде расходов на представителя в сумме «...» рублей (в ходе предварительного расследования и в ходе судебного рассмотрения уголовного дела) в порядке реабилитации за незаконное уголовное преследование. Ч.Д.И. оправдан приговором Тарского городского суда Омской области от 25.10.2021 по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием в деянии состава преступления. За Ч.Д.И. признано право на реабилитацию.

подавая заявление, Ч.Д.И. просит суд взыскать в возмещение вреда «...» рублей, составляющих стоимость оказанной юридической помощи защитником.

В подтверждение требований Ч.Д.И. приложены ордер защитника Т.В.В., выданный в порядке назначения для участия на стадии расследования и в суде по защите Ч.Д.И., договор об оказании юридической помощи, согласно которому, адвокат Т.В.В. принимает на себя обязанность представлять интересы Ч.Д.И. по уголовному делу в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264 УК РФ. Согласно данному договору, вознаграждение адвоката за осуществление защиты на предварительном следствии составляет «...» рублей, в суде также «...» рублей.

Также, в материалах имеются копии квитанций серии АБ № 45027 о получении Т.В.В. от Ч.Д.И. «...» рублей за защиту по уголовному делу и серии АБ № 42024 о получении Т.В.В. от Ч.Д.И. «...» рублей по уголовному делу на предварительном следствии.

Минфина России, просил отказать в удовлетворении требований Ч.Д.И., указывая, что заявителем не представлены доказательства, подтверждающие фактически оказанные услуги (акт оказания услуг) с описанием оказанных услуг и временем, затраченным адвокатом на их выполнение, а также не представлено доказательств внесения в кассу адвокатского образования денежных средств, согласно платежным документам по утвержденной унифицированной форме, кроме того заявленная к оплате сумма в «...» рублей не является разумной.

При рассмотрении дела судом исследованы материалы, связанные с участием в уголовном деле защитника Т.В.В., в том числе, связанные с основанием его участия в уголовном деле.

Судом установлено, что в материалах уголовного дела имеется лишь ордер защитника Т.В.В. об осуществлении защиты Ч.Д.И. по назначению в соответствии с положениями ст. 51 Конституции Российской Федерации, постановление следователя об оплате услуг адвоката, осуществляющего

защиту по назначению следователя, в период расследования. При этом ордер об участии защитника Т.В.В. по заключенному с Ч.Д.И. соглашению о защите в материалах дела отсутствует.

В судебном заседании адвокат пояснил, что для участия в деле защитника достаточно одного ордера, в случае, если защитник по назначению в порядке, установленном ст. 51 Конституции Российской Федерации, впоследствии заключил соглашение о защите, ордера не требуется. Вместе с тем указанная позиция противоречит ответу адвокатской палаты Омской области, полученному по запросу суда, согласно которому, если ранее адвокат осуществлял защиту в порядке, предусмотренном ст. 51 Конституции Российской Федерации, то, в случае заключения соглашения на оказание юридической помощи, адвокатом в материалы дела должен быть предоставлен новый ордер, в котором в графе «основания выдачи ордера» будет указано «соглашение» с уточнением реквизитов соглашения.

Это обусловлено тем, что форма ордера, утвержденная Приказом Минюста России от 10.04.2013 № 47, предусматривает графу «основание выдачи ордера». В случае если основание выдачи ордера изменяется, должен быть предоставлен другой ордер, в котором будет указано новое основание его выдачи.

Исследовав материалы дела, представленные возражения суд отказал в удовлетворении заявления Ч.Д.И.

Согласно п. 5 ст. 21 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее - Закон № 63-ФЗ) соглашения об оказании юридической помощи в адвокатском кабинете заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации адвокатского кабинета. В соответствии с п. 6 ст. 25 Закона № 63-ФЗ, вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов,

связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением. Закон № 63-ФЗ запрещает осуществление каких-либо расчетов между адвокатом и доверителем, не отраженных в бухгалтерском учете.

Вместе с тем, суду не представлено достаточных доказательств того, что, действительно, между защитником Т.В.В. и Ч.Д.И. было заключено соглашение по уголовному делу, по которому имела место именно данная сумма оплаты.

Представленные суду платежные документы не могут быть признаны документами, достоверно подтверждающими факт выплаты Ч.Д.И. адвокату Т.В.В. за оказание юридической помощи именно по данному уголовному делу «...» рублей.

Отсутствие в уголовном деле ордера защитника по соглашению ставят под сомнение все представленные Ч.Д.И. об этом доказательства, поскольку остается недоказанной правовая природа участия в деле защитника. Достоверно установлено только то, что защитник участвовал в деле по назначению в порядке реализации положений ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Учитывая изложенные обстоятельства суд отказал в удовлетворении заявления Ч.Д.И. о выплате в возмещение вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования.

9. Злоупотребление правом является основанием для отказа в удовлетворении требований о компенсации за утрату права собственности на жилое помещение в соответствии с ч. 1 ст. 68.1 Федерального закона года № 218-ФЗ от 13.07.2015 «О государственной регистрации недвижимости».

Апелляционное определение

*Липецкого областного суда от
15.05.2023 № 33-1572/2023
(Извлечение)*

Истец ФИО обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации за утрату права собственности на жилое помещение, указывая на то, что по договору купли-продажи приобрел у ФИО 1 квартиру, но по решению Советского районного суда г. Липецка от 21 июля 2020 г. квартира истребована из владения ФИО и передана в собственность ФИО 2.

Заочным решением Советского районного суда г. Липецка от 17.03.2021 в пользу ФИО с ФИО 1 взысканы денежные средства.

ФИО предъявил исполнительный лист в территориальное подразделение ФССП России для принудительного исполнения, в настоящее время удержания от должника не поступают.

Полагая, что ФИО является добросовестным приобретателем истребованной у него квартиры, просил на основании положений ст. 68.1 Федерального закона № 218-ФЗ от 13.07.2015 «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Федеральный закон № 218-ФЗ) взыскать в его пользу денежную компенсацию и расходы по оплате услуг представителя.

Решением Советского районного суда г. Липецка от 12.01.2023 в удовлетворении требований ФИО отказано.

В соответствии с ч. 1 ст. 68.1 Федерального закона года № 218-ФЗ физическое лицо - добросовестный приобретатель, от которого было истребовано жилое помещение в соответствии со статьей 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, имеет право на выплату однократной единовременной компенсации за счет казны Российской Федерации после вступления в законную силу судебного акта об истребовании от него соответствующего жилого помещения.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что в силу положений Федерального закона № 218-ФЗ условием удовлетворения заявленных требований является наличие вступившего в законную силу судебного акта о взыскании с продавца уплаченных по договору купли-продажи квартиры денежных средств в пользу добросовестного покупателя, от которого имущество было истребовано, а также неисполнение данного решения по независящим от истца обстоятельствам.

Вместе с тем, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания истца добросовестным приобретателем спорной квартиры, признав его поведение до заключения договора купли-продажи не отвечающим требованиям разумности и осмотрительности, в связи с чем суд первой инстанции постановил решение об отказе в иске.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда с учетом разъяснения, содержащегося в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которому, поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Приобретение жилого помещения с целью вложения денежных средств без его осмотра и оценки технического состояния, по мнению судебной коллегии, выходит за рамки обычного поведения покупателя недвижимости, не может быть признано проявлением должной степени осмотрительности и осторожности.

В такой ситуации судебная коллегия посчитала правильным вывод суда первой инстанции о наличии признаков злоупотребления правом в действиях истца, ввиду чего заявленные им требования обоснованно оставлены без удовлетворения.

10. Требование к ТОФК о возмещении убытков в связи с неисполнением решения суда о предоставлении жилого помещения специализированного жилищного фонда оставлено судом без удовлетворения.

Решение мирового судьи Левобережного судебного участка Биробиджанского судебного района Еврейской автономной области от 13.04.2023 по делу № 2-288/2023 (Извлечение)

«О» обратился в суд с иском к Правительству Еврейской автономной области (далее - Правительство ЕАО, правительство области), Управлению Федерального казначейства Еврейской автономной области (далее - Управление) о взыскании убытков. Требования мотивировал тем, что решением Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 27.12.2018 по делу № 2-2693/2018 его исковые требования к Правительству ЕАО о предоставлении жилого помещения удовлетворены в полном объеме.

Суд обязал Правительство ЕАО предоставить жилое помещение специализированного жилищного фонда по договору найма специализированного жилого помещения, не менее установленной нормы предоставления площади жилого помещения, пригодного для постоянного проживания, отвечающее установленным санитарным и техническим правилам и нормам, в черте муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области, в срок до 31.12.2022.

Так как решение суда не было исполнено, «О» вынужден арендовать жилое помещение для своего проживания, так как иного жилья, пригодного для проживания, не имеет.

С этой целью «О» заключил с ИП «С» договор аренды жилого помещения и оплатил по договору за январь 2023 года «...» рублей. Просил суд взыскать с Правительства ЕАО в лице Управления Федерального казначейства по Еврейской автономной области убытки в размере «...» рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 890 рублей, расходы за оказание юридических услуг в размере «...» рублей.

К участию в деле в качестве соответчиков привлечены департамент финансов правительства ЕАО, департамент по управлению государственным имуществом ЕАО.

Суд отказал в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям: «О» не предоставил суду доказательств противоправности действий (бездействия) ответчиков, наличия вины в неисполнении решения суда о предоставлении ему жилого помещения, а также причинно-следственной связи между действиями ответчиков и понесенными им убытками.

Сама по себе несвоевременность исполнения решения суда не свидетельствует о бездействии Правительства ЕАО.

Неисполнение решения суда в разумные сроки влечет ответственность должника в ином порядке. Доказательств, свидетельствующих о том, что расходы истца, связанные с арендой жилого помещения, являлись вынужденными, обусловленными бездействием ответчиков, лишивших его единственной возможности для проживания, не представлены. Оплата арендуемого жилого помещения «О» по смыслу ст. 15 ГК РФ к убыткам отнесена быть не может, поскольку наем жилого помещения осуществлялся по усмотрению истца и способом восстановления его права, нарушенного

ответчиком, в силу ст. 12 ГК РФ не является. Согласно ст. 3 Закона ЕАО от 28.03.2014 № 488-03 «О дополнительных мерах социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Еврейской автономной области» (принят ЗС ЕАО от 28.03.2014), лицам, из числа детей-сирот до предоставления им за счет средств областного бюджета жилых помещений по договорам найма на территории области могут предоставляться комната или часть комнаты из расчета не менее шести квадратных метров жилой площади на одного человека в общежитиях государственного специализированного жилищного фонда области в порядке, установленном правительством области. Согласно ответа департамента социальной защиты населения правительства ЕАО от 29.03.2023 № 1714 «О» с вопросом о предоставлении ему части комнаты, либо комнаты в одном из общежитий образовательных учреждений, расположенных на территории ЕАО с правом регистрации по месту пребывания не обращался.

Кроме того, суд счел надлежащим ответчиком по требованию о взыскании убытков департамент по управлению государственным имуществом ЕАО.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Приказ Минфина России от 31.03.2023 № 37н «О внесении изменений в приложения № 1 и № 2 к приказу Министерства финансов Российской Федерации от 30 ноября 2015 г. № 184н «Об утверждении плана счетов казначейского учета и Инструкции по его применению и о внесении изменений в приложения к приказу Министерства финансов Российской Федерации от 6 декабря 2010 г. № 162н».

Обновлен План счетов казначейского учета.

Также внесены уточнения в Инструкцию по его применению.

Приказом предусматривается переходный период для применения нового Плана счетов по мере организационно-технической готовности Федерального казначейства и ТОФК.

Начало действия документа – 12.06.2023

2. Приказ Казначейства России от 18.04.2023 № 141 «Об утверждении Порядка действий работников управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации и Межрегионального операционного управления Федерального казначейства при выявлении несанкционированной платежной операции».

Приказом утвержден порядок действий ТОФК и Межрегионального операционного управления Федерального казначейства при выявлении несанкционированной платежной операции.

В соответствии с указанным Порядком работник ТОФК, выявивший несанкционированную платежную операцию, незамедлительно докладывает об этом заместителю руководителя территориального органа Федерального

казначейства и осуществляет регистрацию обращения в прикладном программном обеспечении «Подсистема управления процессами эксплуатации Системы управления эксплуатацией Федерального казначейства» (далее – ПУПЭ СУЭ ФК).

Заместитель руководителя территориального органа Федерального казначейства обязан незамедлительно информировать о данном факте руководителя территориального органа Федерального казначейства (уполномоченное им лицо).

Руководитель территориального органа Федерального казначейства (уполномоченное им лицо) после получения информации обеспечивает:

- установление факта несанкционированной платежной операции по первичным документам, журналам регистрации, отчетам и протоколам работников, участвовавших в проведении несанкционированной платежной операции;

- незамедлительное извещение посредством телефонной связи сотрудников отдела координации операционной деятельности Управления обеспечения исполнения федерального бюджета Федерального казначейства (далее – ОКОД УОИФБ) и (или) заместителя начальника УОИФБ, курирующего деятельность ОКОД УОИФБ, о выявленной несанкционированной платежной операции с сообщением номера зарегистрированного обращения в ПУПЭ СУЭ ФК;

- инициирование мероприятий по выяснению причин проведения несанкционированной платежной операции, устранению или минимизации неблагоприятных последствий реализовавшихся внутренних рисков, связанных с проведением данной операции;

- необходимые меры по обеспечению сохранности копий баз данных информационных систем, с применением которых была осуществлена несанкционированная платежная операция.

Руководитель ТОФК (уполномоченное им лицо) в срок не позднее следующего рабочего дня с момента установления фактов несанкционированной платежной операции информирует Федеральное казначейство посредством направления письма в адрес заместителя руководителя Федерального казначейства, курирующего деятельность УОИФБ, о выявленной несанкционированной платежной операции и принятых мерах.

По фактам несанкционированной платежной операции в ТОФК проводится в установленном порядке служебная проверка, материалы которой направляются руководителю Федерального казначейства.

3. Положение Банка России от 09.01.2023 № 813-П «О ведении Банком России и кредитными организациями банковских счетов территориальных органов Федерального казначейства».

Положение, зарегистрированное в Минюсте России 30.05.2023 № 73622, устанавливает порядок расчетного и кассового обслуживания банковских счетов, включая требования к формированию платежных поручений и платежных распоряжений.

Признано утратившим силу Положение Банка России от 06.10.2020 № 735-П.

Начало действия документа - 19.06.2023.

4. Письмо Минфина России от 16.05.2023 № 02-11-10/44398.

Минфин России в связи с вопросами о применении положений нормативных правовых актов, регулирующих предоставление субъектам Российской

Федерации бюджетных кредитов, сообщило следующее.

Положениями ч. 41 ст. 9 Федерального закона от 21.11.2022 № 448-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2023 году» (далее - Федеральный закон от 21.11.2022 № 448-ФЗ) установлено, что в 2023 году бюджетам субъектов Российской Федерации в установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 29.03.2023 № 501 «О внесении изменения в п. 12.1 Положения о Правительственной комиссии по региональному развитию в Российской Федерации, о приостановлении действия п.п. «а» п. 1.1 и п. 2.1 Правил предоставления субъектам Российской Федерации (муниципальным образованиям) бюджетных кредитов на пополнение остатка средств на едином счете бюджета и об особенностях предоставления бюджетных кредитов на пополнение остатка средств на едином счете бюджета субъекта Российской Федерации в 2023 году» (далее - Постановление от 29.03.2023 № 501) порядке, предоставляются бюджетные кредиты на пополнение остатка средств на едином счете бюджета в целях опережающего финансового обеспечения расходных обязательств субъектов Российской Федерации, принимаемых в целях реализации мероприятий, обеспечивающих достижение целей, показателей и результатов государственных программ Российской Федерации, федеральных проектов, входящих в состав национальных проектов (программ), комплексного

плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры, на софинансирование которых в 2024 году из федерального бюджета предоставляются межбюджетные трансферты в целях строительства, реконструкции, капитального ремонта и ремонта объектов государственной собственности субъектов Российской Федерации (муниципальной собственности), приобретения объектов недвижимого имущества в государственную собственность субъектов Российской Федерации (муниципальную собственность) (далее соответственно - бюджетный кредит, мероприятия). Положениями п. 4 Постановления от 29.03.2023 № 501 предусмотрено, что субъект Российской Федерации, которому предоставляется бюджетный кредит, принимает на себя в том числе обязательства направления полученных средств на реализацию мероприятий, установленных при предоставлении бюджетного кредита.

При этом осуществление и отражение операций с денежными средствами по поступлению в бюджет и перечислению из бюджета средств бюджетного кредита осуществляется на единых счетах бюджетов субъектов Российской Федерации.

В целях соблюдения вышеприведенных норм Федерального закона от 21.11.2022 № 448-ФЗ и Постановления от 29.03.2023 № 501, по мнению Минфина России, финансовым органам субъектов Российской Федерации при исполнении принятых обязательств за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, не связанных с целями (мероприятиями), на которые предоставлен бюджетный кредит, необходимо обеспечивать на единых счетах бюджетов субъектов Российской Федерации неснижаемый остаток средств в размере неиспользованного остатка бюджетного кредита.

5. Письмо Минфина России № 02-17-08/52916, Казначейства России №

07-04-05/07-15791 от 08.06.2023 «Об аналитических кодах по бюджетным кредитам».

Финансовым органам субъектов Российской Федерации при осуществлении операций в том числе за счет средств бюджетного кредита необходимо обеспечить в распоряжениях о совершении казначейского платежа, представляемых в ТОФК, указание аналитических кодов бюджетных кредитов или аналитических кодов средств бюджета субъекта Российской Федерации, обеспечивающих уровень софинансирования расходных обязательств. Аналитические коды формируются ТОФК в разрезе каждого объекта и доводятся до соответствующих финансовых органов субъектов Российской Федерации. Аналитические коды подлежат включению в соответствующий справочник информационной системы «Автоматизированная система Федерального казначейства» как региональные коды.

6. Письмо Федерального казначейства от 28.04.2023 № 07-04-05/07-11721 «Об особенностях организации работы по Кредитам».

Федеральное казначейство разъяснило следующее.

1. Согласно ч. 17 ст. 10 Федерального закона от 21.11.2022 № 448-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2023 году» (в редакции Федеральных законов от 23.02.2023 № 37-ФЗ и от 18.03.2023 № 56-ФЗ)

допускается превышение в 2023 году установленного законом о бюджете субъекта Российской Федерации верхнего предела государственного долга субъекта Российской Федерации, в том числе на сумму Кредита на опережающее финансирование.

Также в соответствии с п. 2 постановления Правительства Российской Федерации от 29.03.2023 № 501 «О внесении изменения в п. 12(1) Положения о Правительственной комиссии по региональному развитию в Российской Федерации, о приостановлении действия подпункта «а» п. 1(1) и п. 2(1) Правил предоставления субъектам Российской Федерации (муниципальным образованиям) бюджетных кредитов на пополнение остатка средств на едином счете бюджета и об особенностях предоставления бюджетных кредитов на пополнение остатка средств на едином счете бюджета субъектов Российской Федерации в 2023 году» в 2023 году приостановлено действие п.п. «а» п.п. 1.1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.08.2013 № 721 «Об утверждении Правил предоставления субъектам Российской Федерации (муниципальным образованиям) бюджетных кредитов на пополнение остатка средств на едином счете бюджета» в части требования о соответствии верхнего предела государственного долга субъекта Российской Федерации, установленного законом о бюджете субъекта Российской Федерации на текущий финансовый год, ограничению, установленному ст. 107 БК РФ.

Таким образом, при обращении субъекта Российской Федерации в целях заключения договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счете бюджета (далее – Договор), в том числе в случае предоставления Кредита на опережающее финансирование, данные по государственному долгу в 2023 году не влияют на принятие решения Управлением о заключении Договора.

2. В связи с введением Минфином России для Кредитов на опережающее финансирование отдельных кодов бюджетной классификации Российской Федерации (далее – КБК) Управлению необходимо внести изменения в Договор, дополнив п.п. «а» п. 3.2 и 3.5 новыми КБК, дополнительно заключив Дополнительное соглашение к Договору.

3. Также непосредственно субъекту Российской Федерации в одну дату может быть предоставлен только один бюджетный кредит на пополнение остатка средств на едином счете бюджета, что необходимо учитывать при заключении дополнительного соглашения № 1 к Договору для получения Кредита на опережающее финансирование.

Заявка для предоставления Кредита на опережающее финансирование формируется Управлением в соответствии с формой Заявки на средства федерального бюджета для предоставления субъекту Российской Федерации (муниципальному образованию) бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счете бюджета (приложение № 9 к Порядку организации работы территориального органа Федерального казначейства при предоставлении субъекту Российской Федерации (муниципальному образованию) бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счете бюджета, утвержденному приказом Федерального казначейства от 28.12.2020 № 394) с проставлением в поле: «Входящий регистрационный номер Доп. соглашения №1» дополнительного символа «А» перед номером (пример, А1). Заявка для предоставления Кредита на опережающее финансирование формируется отдельно от других заявок.

7. Письмо Казначейства России от 29.05.2023 № 07-04-05/07-14599 «О контроле предоставления бюджетного кредита на 2023 год».

Федеральное казначейство в рамках организации работы по предоставлению субъектам Российской Федерации бюджетных кредитов на пополнение остатка средств на едином счете бюджета (далее – Кредиты) обратило внимание, что в соответствии с положением п. 2 ст. 93.6 БК РФ Кредит предоставляется бюджету субъекта Российской Федерации в объеме, не превышающем одной двенадцатой утвержденного законом о бюджете на соответствующий финансовый год объема доходов бюджета субъекта Российской Федерации. В этой связи Управлениям Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации при предоставлении Кредитов необходимо обеспечить контроль над не превышением совокупного объема Кредитов, включая Кредиты, предоставляемые в рамках лимитов, установленных Министерством финансов Российской Федерации на 2023 год, Кредиты, предоставляемые в связи с привлечением средств с единых счетов бюджетов в рамках единого налогового платежа, Кредиты, предоставляемые в целях опережающего финансового обеспечения расходных обязательств субъектов Российской Федерации, одной двенадцатой утвержденного законом (решением) о бюджете на соответствующий финансовый год объема доходов бюджета субъекта Российской Федерации.

8. Письмо Федерального казначейства от 19.06.2023 № 07-04-05/07-16699 «О порядке начисления процентов на сумму кредита».

Федеральное казначейство с целью организации работы Управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации по предоставлению бюджетных кредитов на пополнение остатка средств на едином счете бюджета в целях опережающего финансового обеспечения расходных обязательств субъектов Российской Федерации (далее – Кредит на

опережающее финансирование) разъяснило следующее.

В Дополнительном соглашении № 1 к договору о предоставлении субъекту Российской Федерации (муниципальному образованию) бюджетного кредита на пополнение остатка средств на едином счете бюджета (далее – Дополнительное соглашение № 1) указывается сумма процентов, начисляемая на сумму Кредита на опережающее финансирование и подлежащая уплате.

При подготовке Дополнительного соглашения № 1 следует учитывать, что начисление процентов за дни, приходящиеся на 2023 год, производится из расчета 365 календарных дней в году, а за дни, приходящиеся на 2024 год, производится из расчета 366 календарных дней в году.

Исходя из этого, начисление процентов на сумму Кредита на опережающее финансирование осуществляется по следующей формуле:

$$S_{ai} = \frac{Sc \times I_{cr} \times t_1}{D_1 \times 100} + \frac{Sc \times I_{cr} \times t_2}{D_2 \times 100},$$

где:

S_{ai} – сумма процентов, в рублях и копейках;

Sc – сумма Кредита на опережающее финансирование, в рублях;

I_{cr} – процентная ставка по Кредиту на опережающее финансирование;

t_1 – количество дней срока кредитования, приходящееся на 2023 год с количеством дней 365;

t_2 – количество дней срока кредитования, приходящееся на 2024 год с количеством дней 366;

D_1 – 365 дней;

D_2 – 366 дней.

Округление показателя S_{ai} производится по правилам математического округления до двух знаков после запятой, а именно, в случае, если третий знак после запятой больше или равен 5, второй знак после запятой увеличивается на единицу, или в случае, если третий знак после запятой меньше 5, второй знак после запятой не изменяется. Округление промежуточных значений расчета не допускается.

9. Письмо Казначейства России от 29.06.2023 № 07-04-05/05-18058 «О направлении информации».

Федеральное казначейство сообщило следующее. 30.05.2023 Министерством юстиции Российской Федерации зарегистрировано Положение Банка России от 09.01.2023 № 813-П «О ведении Банком России и кредитными организациями банковских счетов территориальных органов Федерального казначейства» (регистрационный № 73622) (далее - Положение № 813-П), который заменяет Положение Банка России от 06.10.2020 № 735-П «О ведении Банком России и кредитными организациями (филиалами) банковских счетов территориальных органов Федерального казначейства».

Федеральное казначейство обратило внимание, что Положением № 813-П предусмотрена возможность перевода банком денежных средств, внесенных в кассу банка, на банковский счет, входящий в состав единого казначейского счета, открытого территориальному органу Федерального казначейства (далее - ЕКС, ТОФК).

Таким образом, наличные денежные средства, принятые в кассу клиента (доходы от оказания платных услуг) перечисляются банком на ЕКС с последующим отражением ТОФК операций на соответствующем казначейском и лицевом счете.

Кроме того, реквизитный состав документов, применяемых банками при осуществлении кассовых операций (Объявление на взнос наличными (0402001), препроводительная ведомость к сумке (0402300) дополнен реквизитом «Казначейский счет».

Федеральное казначейство поручило довести вышеуказанную информацию до клиентов ТОФК.

3.5 ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

1. «Изменения в классификатор нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере № 11».

20.06.2023 Федеральным казначейством утверждены Изменения в классификатор нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере № 11».

2. «Изменения в классификатор нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере № 12».

23.06.2023 Федеральным казначейством утверждены Изменения в классификатор нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере № 12.

3. Письмо Федерального казначейства от 01.06.2023 № 07-04-14/21-983 «О рассмотрении обращения».

Федеральное казначейство рассмотрело обращение, поступившее на официальный сайт Федерального казначейства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.roskazna.gov.ru) (далее - официальный сайт) по вопросу применения перечня актов, содержащего обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении Федеральным казначейством мероприятий по контролю в финансово-бюджетной сфере, и сообщило следующее.

Перечни документов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении

Федеральным казначейством мероприятий по контролю в финансово-бюджетной сфере, размещены на официальном сайте в соответствующих подразделах раздела «Контроль/Перечень обязательных требований» и доступны по следующим ссылкам:

подраздел «Внутренний государственный финансовый контроль» - перечень нормативных правовых актов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении мероприятий по внутреннему государственному финансовому контролю, <https://www.roskazna.gov.ru/kontrol/perechen-obyazatelnykh-trebovaniy/vnutrenniy-gosudarstvennyy-finansovyy-kontrol/>;

подраздел «Контроль в сфере закупок» - перечень нормативных правовых актов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении мероприятий по государственному контролю в соответствии со ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ, <https://www.roskazna.gov.ru/kontrol/perechen-obyazatelnykh-trebovaniy/kontrol-v-sfere-zakupok/>;

подраздел «Контроль за использованием средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» - перечень актов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении Федеральным казначейством мероприятий по контролю за использованием средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства (далее - Фонд), направленных на предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда и предусмотренных в бюджете субъекта Российской Федерации и (или) местном бюджете на долевое финансирование проведения капитального ремонта многоквартирных

домов, переселения граждан из аварийного жилищного фонда и модернизации системы коммунальной инфраструктуры,
<https://www.roskazna.gov.ru/kontrol/perechen-obyazatelnykh-trebovaniy/kontrol-zaispolzovaniem-sredstv-fonda-sodeystviya-reformirovaniyu-zhilishchno-kommunalnogo-khozyays/>;

подраздел «Контроль за деятельностью региональных операторов» - перечень актов, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении Федеральным казначейством мероприятий по контролю за использованием специализированными некоммерческими организациями, которые осуществляют деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, средств, полученных в качестве государственной поддержки, муниципальной поддержки капитального ремонта, а также средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете (счетах) регионального оператора, <https://www.roskazna.gov.ru/kontrol/perechen-obyazatelnykh-trebovaniy/kontrol-zadeyatelnostyu-regionalnykh-operatorov/>.

Актуализация указанных перечней актов и их размещение на официальном сайте осуществляется в инициативном порядке и осуществляется по мере обновления законодательства Российской Федерации и нормативных правовых актов, исполнение которых подлежит контролю в финансово-бюджетной сфере, но не реже одного раза в квартал.

4. Письмо Федерального казначейства от 16.06.2023 № 07-04-05/09-16549 «О направлении Обзоров».

Письмом направлены Обзор по результатам рассмотрения Федеральным казначейством дел об административных правонарушениях в 2022 году; Обзор по результатам пересмотра Федеральным

казначейством постановлений по делам об административных правонарушениях в 2022 году; Обзор практики рассмотрения жалоб на решения территориальных органов Федерального казначейства, принимаемые по результатам контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере, и действия (бездействие) должностных лиц Федерального казначейства.

5. Письмо Федерального казначейства от 27.06.2023 № 07-04-05/21-17774 «О направлении Обзора недостатков и нарушений» (вместе с «Обзором недостатков и нарушений, выявленных Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере в субъектах Российской Федерации во 2 полугодии 2022 года»).

Федеральным казначейством направлен Обзор недостатков и нарушений для принятия мер, направленных на предупреждение возникновения аналогичных недостатков и нарушений, либо их своевременное устранение, в том числе:

- недостатки и нарушения при доведении бюджетных данных при организации исполнения бюджета субъекта Российской Федерации по расходам в части средств, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации;

- недостатки и нарушения при предоставлении и использовании межбюджетных трансфертов, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации;

- недостатки и нарушения при использовании (возврате) бюджетных кредитов, предоставленных из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации;

- недостатки и нарушения при использовании средств государственной корпорации - Фонда содействия реформированию жилищно-

коммунального хозяйства (далее - Фонд), направленных на предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда и предусмотренных в бюджете субъекта Российской Федерации и (или) местном бюджете на долевое финансирование проведения капитального ремонта многоквартирных домов, переселения граждан из аварийного жилищного фонда и модернизации системы коммунальной инфраструктуры;

- недостатки и нарушения при использовании региональными операторами средств, полученных в качестве государственной поддержки, муниципальной поддержки капитального ремонта, а также средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете (счетах) региональных операторов;

- недостатки и нарушения при ведении бюджетного (бухгалтерского) учета, формировании бюджетной (бухгалтерской) отчетности в части средств, контроль за расходованием которых относится к полномочиям Федерального казначейства;

- иные нарушения.

6. Суд не нашел оснований для признания представления ТОФК недействительным в связи с необоснованным неосуществлением дополнительных выплат медицинским работникам, являющимися внутренними и внешними совместителями, контактирующими с пациентами с коронавирусной инфекцией.

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2023 по делу № А46-12966/2021 (извлечение)

Бюджетное учреждение здравоохранения Омской области «Медико-санитарная часть № 4» (далее также – БУЗОО «МСЧ № 4», Учреждение, заявитель) обратилось в

Арбитражный суд Омской области с заявлением к УФК по Омской области (далее также – заинтересованное лицо) о признании недействительным в части представления от 08.04.2021 № 52-19-11/2472.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.08.2022 по делу №А46-12966/2021 решение Арбитражного суда Омской области от 24.11.2021 по делу №А46-12966/2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2022 отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Решением Арбитражного суда Омской области от 16.01.2023 по делу №А46-12966/2021 отказано в удовлетворении требования БУЗОО «МСЧ № 4» к УФК по Омской области о признании недействительным в части представления от 08.04.2021 № 52-19-11/2472. Приостановление действия представления от 08.04.2021 № 52-19-11/2472, установленное определением Арбитражного суда Омской области от 17.12.2021, отменено.

Не согласившись с принятым судебным актом, Министерство здравоохранения (далее – Министерство) и Учреждение обратились в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований заявителя.

В рамках проведенной проверки с 12.01.2021 по 16.02.2021 в отношении Учреждения составлен акт от 16.02.2021, которым установлено, что в нарушение ст. 309 ГК РФ, п.п. 2 п. 1 Распоряжения № 252-рп, п.п. 1.1, 2.1 и 4.3.4 Соглашения от 17.12.2020 № 081/9, подписанного между Учреждением и Министерством, заявителем не произведены дополнительные выплаты медицинским и иным работникам, оказывающим медицинскую помощь по диагностике и лечению новой коронавирусной инфекции, контактирующим с пациентами с установленным диагнозом

новой коронавирусной инфекции, в общей сумме «...» руб.

В частности, в ходе проверки указано на необоснованное неосуществление Учреждением дополнительных выплат работникам, являющимся внутренними и внешними совместителями, а также замещающим должность «сестры-хозяйки».

08.04.2021 Управлением в отношении заявителя вынесено представление № 52-19-11/2472, п. 2 которого на последнего возложена обязанность осуществить выплату денежных средств медицинским и иным работникам в размере «...» руб. в срок до 20.12.2021.

Не согласившись с п. 2 представления, Учреждение обратилось в арбитражный суд.

При принятии решения судом первой инстанции не усмотрено оснований для удовлетворения заявленного Учреждением требования.

Результаты контрольного мероприятия оформлены Актом внеплановой выездной проверки от 16.02.2021. По выявленным нарушениям в адрес БУЗОО «МСЧ №4» направлено оспариваемое представление.

УФК по Омской области в ходе проверки установлено, что для лечения больных с диагнозом COVID-19 Учреждением привлекались сотрудники, работающие по внутреннему совместительству, и внешние совместители - медицинские работники из других медицинских организаций и студенты - ординаторы ФГБОУ ВО ОмГМУ Минздрава России.

Дополнительная выплата была начислена и выплачена заявителем согласно приказам Учреждения от 21.12.2020 № 962, от 24.12.2020 № 978 «О дополнительной выплате медицинским работникам БУЗОО «МСЧ-4» за ноябрь - декабрь 2020 года». В то же время дополнительные выплаты производились либо по основной ставке (должности), либо по внутреннему совместительству, а внешним

совместителям данная выплата вообще не производилась.

Подпунктом 2 п. 1 Распоряжения № 252-рп определены следующие правила осуществления дополнительных выплат, в частности: дополнительные выплаты, производятся за число фактически отработанных нормативных смен в календарном месяце по одному месту работы (фактическое число отработанных нормативных смен определяется путем деления суммарного отработанного времени по табелю учета рабочего времени за дни работы в соответствующем календарном месяце, в которые медицинский или иной работник независимо от длительности контакта с пациентом привлекался к оказанию медицинской помощи (участию в оказании медицинской помощи, обеспечению оказания медицинской помощи) по диагностике и лечению новой коронавирусной инфекции, контактировал с пациентами с установленным диагнозом новой коронавирусной инфекции при выполнении должностных обязанностей, на нормативную смену (расчет ведется с округлением до десятой части числа нормативных смен)).

Согласно ст.ст. 60.1, 282 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) работник имеет право заключать трудовые договоры о выполнении в свободное от основной работы время другой регулярной оплачиваемой работы у того же работодателя (внутреннее совместительство) и (или) у другого работодателя (внешнее совместительство).

При этом трудоустройство работника в организации по основной ставке не исключает возможности работы для него (работника) в этой же организации в порядке внутреннего совместительства и в целом означает для такого работника наличие одного места работы.

Следовательно, работники, работающие по внутреннему совместительству, имеют одно место работы - БУЗОО «МСЧ № 4» и должны получать дополнительную выплату за

фактически отработанные нормативные смены, как по основной ставке, так и по внутреннему совместительству при соблюдении условия осуществления такими работниками обязанностей по оказанию медицинской помощи (участию в оказании медицинской помощи, обеспечению оказания медицинской помощи) по диагностике и лечению новой коронавирус-ной инфекции.

Распоряжение № 252-рп не содержит правила осуществить дополнительные выплаты по основному месту работы.

Фактическая выплата работникам по внутреннему совместительству, противоречит п. 6 Положения № 940, которое предполагает выплаты только работникам по основному месту работы.

УФК по Омской области установлено (приложение № 3 к акту проверки от 16.02.2021), что 296 сотрудникам, работающим по внутреннему совместительству, не начислена и не выплачена дополнительная выплата стимулирующего характера в общей сумме «...» руб.

Ввиду отсутствия в материалах дела доказательств, опровергающих правильность такого расчёта (позиция заявителя заключалась в целом в оспаривании правомерности начисления выплат по внутреннему совместительству вследствие непредусмотрения таковой в локальных нормативных актах), принимая во внимание выводы суда кассационной инстанции, согласно которым часы работы по внутреннему совместительству подлежат учёту при определении величины дополнительной выплаты (при обязательном соблюдении условия о наличии контактов медицинских и иных работников при исполнении ими своих должностных обязанностей с пациентами с установленным диагнозом новой коронавирусной инфекции), суд первой инстанции правомерно согласился с выводом УФК о том, что сотрудникам БУЗОО «МСЧ № 4» (применительно к этому эпизоду) не произведена стимулирующая выплата в сумме «...» рублей.

Кроме того, судом отмечено, что из формулировки Распоряжения № 252-рп об осуществлении дополнительных выплат за число фактически отработанных нормативных смен в календарном месяце по одному месту работы следует, что дополнительные выплаты не производятся внешним совместителям при условии получения ими этих дополнительных выплат (за нормативные смены, отработанные в учреждении) по основному месту работы.

Подпункт 2 п. 1 Распоряжения № 252-рп устанавливает порядок учета фактически отработанных смен по одному (то есть по каждому) месту работы (с учетом распоряжения Министерства от 09.12.2020 № 635-р), а не ограничивает суммы дополнительных выплат, исходя из какого-либо произвольно выбранного места работы при соблюдении условий п.п. 1 п. 1 Распоряжения № 252-рп (обратное не доказано).

Иной подход при начислении дополнительных выплат означал бы установление дискриминации в отношении части работников, оказывающих медицинскую помощь (участвующих в оказании медицинской помощи, обеспечивающих оказание медицинской помощи) по диагностике и лечению новой коронавирусной инфекции на условиях внешнего совместительства, что недопустимо в силу ст. 132 ТК РФ.

Особое внимание стоит обратить на то обстоятельство, что (как установлено в ходе проверки) не все внешние совместители получали дополнительную выплату по основному месту работы, так как медицинские организации, в которых данные медицинские работники трудоустроены, не являлись получателями специальной субсидии в соответствии с Распоряжением № 3118-р, распоряжением Министерства от 09.12.2020 № 635-р; что студенты – ординаторы не имели основного места работы.

Доводы заявителя о получении студентами – ординаторами иных

социальных выплат правового значения не имеют как ввиду неподтвержденности данного обстоятельства, так и не обоснования того, что начисление их исключает возможность предоставления выплат, предусмотренных Распоряжением № 252-рп.

УФК по Омской области в ходе проверки установлено (приложение № 5 к акту проверки от 16.02.2021), что для лечения больных с диагнозом COVID-19 БУЗОО «МСЧ № 4» привлекались внешние совместители (122 человека), 102 из которых не получили дополнительную выплату по основному месту работы. Данные сотрудники отработали 2 647,7 смен, за которые надлежало выплатить «...» рублей (с учётом районного коэффициента).

Таким образом, заинтересованное лицо в ходе проверки пришло к выводу о том, что внешним совместителям, не получившим дополнительную выплату по основному месту работы, не произведена доплата.

Иная разность расчётов заявителя и заинтересованного лица обусловлена разностью толкования положений Распоряжения № 252-рп применительно к внешнему совместительству.

Отклоняя доводы подателей жалоб о невозможности отнесения должности «сестра-хозяйка» к младшему медицинскому персоналу, которому в силу пункта 1 Распоряжения № 252-рп подлежит начислению спорная выплата, суд указал следующее.

Согласно п. 1.5 Номенклатуры должностей медицинских работников и фармацевтических работников, утвержденной приказом Минздрава России от 20.12.2012 № 1183н (далее также – Номенклатура № 1183н), к иным должностям медицинских работников (младший медицинский персонал) относится «сестра-хозяйка».

В Едином квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и служащих, утвержденном приказом Минздрава России от 23.07.2010 № 541 (далее также – Единый квалификационный справочник № 541),

раздел «Квалификационные характеристики должностей работников в сфере здравоохранения» содержит подраздел 5 «Должности младшего медицинского и фармацевтического персонала», в котором утверждены должностные обязанности и требования к квалификации по должности «сестра-хозяйка».

В соответствии с п.п. 8, 11, 31 должностной инструкции «сестры-хозяйки», утвержденной главным врачом Учреждения 22.09.2014, сестра-хозяйка организует труд и контроль за деятельностью младшего медперсонала, выполнением им должностных обязанностей, объема и качества выполненной работы; проводит ежедневные целенаправленные обходы и участвует в еженедельных административно-хозяйственных обходах отделения заведующего отделением и старшей медицинской сестры отделения; регулярно сдает постельные принадлежности на дезобработку и др.

В ходе проверки также установлено, что сестры-хозяйки (5 человек) в проверяемый период работали с пациентами COVID-19, что подтверждается информацией о фактически отработанном времени с пациентами COVID-19 (оказание медицинской помощи и контактирующим) за ноябрь, декабрь 2020 года, однако доплату не получили в сумме «...» рублей.

Учреждение полагало, что должность «сестра-хозяйка» не относится к медицинскому персоналу и не оказывает медицинскую помощь пациентам с диагнозом COVID-19, в связи с чем дополнительная выплата начислению не подлежит.

Вместе с тем при применении приказа Минздрава России от 29.05.2008 № 248н «Об утверждении профессиональных квалификационных групп общеотраслевых профессий рабочих», на который ссылается Учреждение, отнесение должности «сестра-хозяйка» в медицинском учреждении к прочему персоналу

неправомерно, так как согласно Номенклатуре № 1183н к медицинским работникам относятся иные должности медицинских работников (младший медицинский персонал), в частности сестра-хозяйка (пункт 1.5).

Номенклатура № 1183н является отраслевым документом, определяющим перечень должностей медицинских работников и фармацевтических работников.

Исходя из положений ст. 195.1 ТК РФ, профессиональный стандарт не является документом, определяющим перечень должностей младшего медицинского персонала.

Позиция Учреждения об отнесении работников по должности «сестра-хозяйка» к «прочему персоналу» вопреки положениям отраслевого документа об утверждении должностей младшего медицинского персонала и вопреки фактически выполняемым ими обязанностям, не может служить основанием для неосуществления указанной категории работников дополнительных выплат по Распоряжению № 252-рп.

Приказами главного врача БУЗОО «МСЧ № 4» от 24.12.2020 № 982, от 25.12.2020 № 984 должность «сестра-хозяйка» не включена в перечень должностей медицинских и иных работников БУЗОО «МСЧ № 4», которым предусмотрены дополнительные выплаты.

Согласно ч. 4 ст. 8 ТК РФ нормы локальных нормативных актов, ухудшающие положение работников по сравнению с установленным трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, а также локальные нормативные акты, принятые без соблюдения, установленного ст. 372 ТК РФ порядка учета мнения представительного органа работников, не подлежат применению.

Таким образом, действующим нормативным регулированием установлен приоритет трудового

законодательства и иных нормативных правовых актов над локальными нормативными актами (в случаях ухудшения ими положения работников).

В настоящем случае, поскольку приказами главного врача БУЗОО «МСЧ № 4» от 24.12.2020 № 982, от 25.12.2020 № 984 круг лиц, претендующих на получение выплаты (младшего медицинского персонала), сужен (за счёт исключения должности «сестра-хозяйка»), для целей Распоряжения № 252-рп учитываются положения Номенклатуры № 1183н, Единого квалификационного справочника № 541.

При изложенных обстоятельствах БУЗОО «МСЧ № 4» не обеспечило осуществление дополнительных выплат стимулирующего характера медицинским и иным работникам в ноябре, декабре 2020 года.

Учитывая изложенные обстоятельства, арбитражный суд апелляционной инстанции оставил решение Арбитражного суда Омской области от 16.01.2023 по делу № А46-12966/2021 без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

7. Судами установлена законность и обоснованность вынесенного ТОФК представления в связи с недостижением объектом контроля наилучшего результата с использованием средств субсидии федерального бюджета.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023 по делу № А26-10079/2021 (Извлечение)

Объект контроля (далее - Заявитель, объект контроля) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением к УФК по Республике Карелия (далее - заинтересованное лицо, УФК по РК, Управление) о признании незаконным п.п. 1-21, 23, 24 Представления УФК по РК от 16.09.2021

№ 06-21-23/12-7589 (далее - Представление).

Решением суда первой инстанции от 24.01.2023 суд принял отказ заявителя от заявленных требований в части оспаривания п.п. 5, 6, 9,12, 13 мотивировочной части (п.п. 1, 2, 14, 23, 24 резолютивной части) Представления Управления, в указанной части производство по делу прекращено, в остальной части в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с решением суда, Заявитель обжаловал его, указав, что представление Управления является незаконным и необоснованным по тем основаниям, что по п.п. 6, 7, 8, 9, 11, 13, 20 Представления Государственный контракт № 339/2017 от 20.12.2017, заключенный Заявителем с «Наименование организации Подрядчика», является действующим, срок его исполнения не наступил; по п. 17 Представления - решением Арбитражного суда Республики Карелия (далее - АС РК) по делу № А26-3470/2020 от 19.04.2021 иск «наименование организации» к ООО «наименование организации» о взыскании неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса по госконтракту «номер контракта, дата» и процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворен, следовательно, меры к возврату денежных средств Заявителем предпринимались, а потому требование возврата денежных средств со стороны Управления является неправомерным; по п. 18 Представления изложена аналогичная позиция, согласно которой решением АС РК по делу № А26-9462/2020 от 05.02.2021 иск Заявителя к ООО «наименование организации» о взыскании неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса по госконтракту «номер контракта, дата» и процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворен, следовательно, заявителем предпринимались меры по возврату денежных средств. В судебном заседании представитель заявителя от

заявленных требований в части оспаривания п.п. 5,6,9,12,13 мотивировочной части (п.п. 1,2,14,23,24 резолютивной части) Представления отказался.

УФК по РК заявленных требований не признало, посчитав Представление в оспариваемой части законным и обоснованным.

Управлением на основании приказа (дата №) и на основании поручения Федерального казначейства (дата №) в период с 30.04.2021 по 24.06.2021 проведена плановая выездная проверка соблюдения объектом контроля целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджету Республики Карелия межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, на реализацию мероприятий федеральной целевой программы «Развитие Республики Карелия на период до 2020 года».

В соответствии с Адресной инвестиционной программой Республики Карелия на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов, утвержденной распоряжением Правительства Республики Карелия от 25.01.2018 № 40р-П, объект контроля, подведомственный Министерству строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Карелия, определен заказчиком проекта «Строительство объектов на территории гражданского сектора аэропорта «Петрозаводск» (Бесовец)», проекта «наименование проекта», до которого доведены лимиты бюджетных обязательств, источником финансового обеспечения которых являются средства субсидии федерального бюджета.

В ходе выездной проверки Управления установлено, что Учреждением, как получателем средств бюджета, оплачены расходы подрядчиков.

В соответствии с п. 5 ст. 161 БК РФ заключение и оплата казенным учреждением государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за

счет бюджетных средств, производятся от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено БК РФ, и с учетом принятых и неисполненных обязательств.

Получатель бюджетных средств обладает следующими бюджетными полномочиями: обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований (п.п. 3 п. 1 ст. 161 БК РФ).

В соответствии с п. 3 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее - Закон № 402-ФЗ) первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным - непосредственно после его окончания. Лицо, ответственное за оформление факта хозяйственной жизни, обеспечивает своевременную передачу первичных учетных документов для регистрации содержащихся в них данных в регистрах бухгалтерского учета, а также достоверность этих данных.

Поскольку бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, необходимое пользователям этой отчетности для принятия экономических решений. Бухгалтерская (финансовая) отчетность должна составляться на основе данных, содержащихся в регистрах бухгалтерского учета, а также информации, определенной федеральными и отраслевыми стандартами. Годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность составляется за отчетный год (п.п. 1, 3 ст. 13 Закона № 402-ФЗ).

Пункты 1-4, 10, 14-16, 19 мотивировочной части Представления по

нарушениям, допущенным в ходе исполнения государственного контракта от 05.08.2019 № 4к-19, заключенного между объектом контроля и «наименование организации» на выполнение работ по объекту «Строительство объектов на территории гражданского сектора аэропорта «Петрозаводск» (Бесовец)» (далее - государственный контракт номер, дата), п.п. 7, 8 11, 20 мотивировочной части Представления - государственного контракта от номер, дата, заключенного между объектом контроля и ООО «наименование организации» на строительство объекта «Инфраструктурное обеспечение промышленной площадки на территории Петрозаводского городского округа Республики Карелия» (далее - государственный контракт дата, номер).

Суд указал, что в п. 1 мотивировочной части Представления Управлением правильно сделан вывод о нарушении Объектом контроля п.п. 2, 4 ст. 219 БК РФ, выразившемся в принятии Заявителем в рамках исполнения государственного контракта (дата, номер) к оплате первичных учетных документов, содержащих объемы работ, фактически выполненные не в соответствии с требованиями проектной документации, получившей положительное заключение экспертизы.

В п.п. 2-4, 10 мотивировочной части Представления Управлением обоснованно сделаны выводы о нарушениях Объектом контроля ч. 1 ст. 9 Закона № 402-ФЗ, выразившихся в принятии к оплате в рамках исполнения государственного контракта (дата, номер) первичных учетных документов, содержащих виды работ (объемы работ, материалов и оборудования), не соответствующих фактически выполненным; непредвиденные затраты в отсутствие документов, обосновывающих расчеты данной стоимости (п. 10 Представления).

По п.п. 3 и 4 мотивировочной части Представления представитель заявителя в судебном заседании факт нарушения на

дату вынесения Представления признал, однако считает, что в настоящее время произведено сторнирование принятых к оплате работ.

При этом суд согласился с позицией представителя УФК по РК о том, что перевод из базисной стоимости работ в текущие недопустимы.

В п.п. 7, 8, 11 мотивировочной части Представления Управлением сделаны выводы о нарушениях Учреждением ч. 1 ст. 9 Закона № 402-ФЗ, выразившихся в принятии к оплате в рамках исполнения государственного контракта от (дата, №) первичных учетных документов, содержащих виды и объемы работ и затрат, фактически выполненные не в соответствии с требованиями проектной документации, получившей положительное заключение экспертизы (п.п. 7, 8 Представления), фактически не выполненные работы (п. 11 Представления).

Суд не принял довод Заявителя, что проектно-сметная документация по объекту направлялась на государственную экспертизу и получила положительное заключение о достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства, а поэтому Заявитель не вправе применять иные расценки, которые не подтверждены государственной экспертизой проверки достоверности проектно-сметной документации по следующим основаниям.

Согласно п. 27 Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145, предметом государственной экспертизы проектной документации является оценка ее соответствия требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям государственной охраны объектов

культурного наследия, требованиям пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности, а также результатам инженерных изысканий.

В соответствии с п. 18 Положения о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2009 № 427 действующее на дату заключения государственных контрактов от 20.12.2017 №..., от 05.08.2019 №...), предметом проверки сметной стоимости является изучение и оценка расчетов, содержащихся в сметной документации, в целях установления их соответствия сметным нормативам, включенным в федеральный реестр сметных нормативов, физическим объемам работ, конструктивным, организационно-технологическим и другим решениям, предусмотренным проектной документацией.

По п.п. 7 и 8 мотивировочной части Представления представлены акты формы КС-2 №№ 44.7, 44.18 от 24.12.2021, т.е. сторнирование произведено после вынесения оспариваемого ненормативного правового акта. Указанный факт нарушения Заявителем не оспаривался.

Суд дал оценку действиям Учреждения, как участника бюджетного процесса и получателя бюджетных средств, по корректировке актов формы КС-2, КС-3 за пределами отчетного и финансового года, работы по которым ранее были приняты и оплачены Учреждением в полном объеме за счет полученных средств и указал, что они противоречат принципам достоверности и своевременности ведения бюджетного учета, не соответствует требованиям ст.ст. 12, 161, п.п. 1, 3 ст. 242 БК РФ; ст. 9 Закона № 402-ФЗ (Законом № 402-ФЗ не предусмотрена замена ранее принятого к бухгалтерскому учету первичного учетного документа новым документом в

случае обнаружения ошибок в первичном учетном документе); инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной приказом Минфина России от 01.12.2010 № 157н (п. 11); ст. 309, ч. 1 ст. 720, п. 4 ст. 753 ГК РФ, разъяснений, данных в п. 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда».

Оплата произведена за счет средств, источником которых являлись, в том числе, средства федерального бюджета, использование которых предполагает неукоснительное соблюдение норм бюджетного законодательства и Закона № 402-ФЗ.

Следовательно, вышеуказанные расходы Объекта контроля за счет средств федерального бюджета являются неправомерными.

По п. 11 Представления по контракту от 20.12.2017 №... по результатам контрольного обмера и осмотра выявлено несоответствие по объемам работ по устройству покрытий полов линолеумом (обзор листов дела) суд доводы заявителя в этой части не принимает, так как по нормативу допустимо 0,9 кв.м, а фактически меньше на 1, 7 кв.м.

В п.п. 14, 15, 16 мотивировочной части Представления Учреждению вменяются нарушения ст. 34 БК РФ, выразившиеся в принятии к оплате в рамках исполнения государственного контракта (номер, дата) первичных учетных документов, содержащих материал, стоимость которого определена с завышением (оплата песка средней крупности, материальных ресурсов по устройству песчаных оснований

произведена по прайс-листу при наличии расценки в сметных нормативах).

Актами формы КС-2 от 26.03.2020 №23, от 22.06.2020 № 35 (п. 10, 11 таблицы № 6.1 Приложения №6 Отчета СТИ-СПБ-2021-009) заявителем приняты к оплате материал «Песок средней крупности», сметная стоимость которого определена с завышением.

Учет выполненных работ производился на основании локального сметного расчета (далее – ЛСР) № 07-02-02 «Благоустройство и озеленение территории», получившего заключение ДСС от (дата, номер).

В соответствии с п. 2.6.2.2 раздела 2.6 «Анализ сметной документации» Отчета СТИ-СПБ-2021-009 завышена сметная стоимость материальных ресурсов по устройству песчаных оснований.

Актами формы КС-2 от 14.10.2019 №2, от 26.03.2020 №17, от 18.12.2019 № 12, (п. 5, 7, 9, таблицы № 6.1 Приложения № 6 Отчета СТИ-СПБ-2021-009) Учреждением приняты к оплате материалы по завышенной стоимости. Учет выполненных работ производился на основании ЛСР № 02-01-01 «Общестроительные работы. Земляные работы», получившего заключение документ спецификации системы (далее – ДСС) (дата, номер).

В соответствии с п. 2.6.2.4 раздела 2.6 «Анализ сметной документации» Отчета СТИ-СПБ-2021-009 установлено завышение стоимости материальных ресурсов для устройства песчаных оснований. Стоимость песка учтена по прайс-листу при наличии расценки в сметных нормативах, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов.

Расчет завышения стоимости принятых к оплате материалов для устройства песчаных оснований приведен в таблице №3.3 Приложения №3 к данному Отчету.

Сумма завышения принятых к оплате материальных ресурсов по устройству песчаных оснований составляет «...» рублей с учетом НДС. В

том числе принято к учету в 2019 году – «...» рублей с учетом НДС, в 2020 году – «...» рублей с учетом НДС (п. 15).

Актом формы КС-2 от 21.11.2019 № 4 (п. 6 таблицы № 6.1 Приложения № 6 Отчета СТИ-СПБ-2021-009) заявителем приняты к оплате материалы не соответствующе проектной документации, изменена стоимость материалов, имеющих прямую расценку (сметный норматив), включенную в федеральный реестр сметных нормативов.

Учет выполненных работ производился на основании ЛСР № 02-01-02 «Общестроительные работы КР», получившего заключение ДСС (дата, номер).

В соответствии с п. 2.6.2.6 раздела 2.6 «Анализ сметной документации» Отчета СТИ-СПБ-2021-009 завышена стоимость материальных ресурсов для устройства песчаных оснований.

Сумма завышения принятых к Доказательств обоснованности применения стоимости по прайс-листу вместо расценок в сметных нормативах представителем заявителем суду не представлено, отсутствуют такие доказательства и в материалах дела.

По п. 17 мотивировочной части Представления суд не принял доводы Заявителя о том, что решением АС РК требования Управления к «наименование организации» удовлетворены частично. С «наименование организации» взыскано «...» рублей неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса по государственному контракту (дата, номер), процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.12.2019 по 22.09.2020 в сумме «...» рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины.

Согласно ст. 34 БК РФ принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из

необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

В силу положений ст.ст. 28, 38, 162 БК РФ, а также учитывая норму ст. 34 БК РФ целевое назначение бюджетных средств (то есть установление направлений финансирования конкретных объектов, мероприятий, расходов) увязано с достижением конкретного результата. В соответствии с Адресной инвестиционной программой Республики Карелия на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов, утвержденной распоряжением Правительства Республики Карелия от 25.01.2018 № 40р-П, Заявитель являлся заказчиком проекта «наименование проекта» по государственному контракту (дата, номер) и перечислило аванс в размере 80% от цены Контракта подрядчику «наименование организации» в сумме «...» рублей. Документы, подтверждающие выполнение работ на объекте, не предъявлялись, объект не построен, аванс не возвращен. В Адресной инвестиционной программой Республики Карелия на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов, утвержденной распоряжением Правительства Республики Карелия от 11.02.2021 № 92р-П данный проект для дальнейшей реализации не предусмотрен, а потому выводы Управления о возврате средств Объектом контроля в сумме «...» рублей являются обоснованными.

По п. 18 мотивировочной части Представления в нарушение ст. 34, п.п. 3 п. 1 ст. 162 БК РФ Заявитель в рамках реализации Адресной инвестиционной программы Республики Карелия на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Республики Карелия от 25.01.2018 № 40р-П, являясь заказчиком проекта «наименование проекта» по государственному контракту (дата,

номер), перечислило подрядчику аванс в объеме большем, чем было необходимо для реализации проекта, что не отвечает требованиям ст. 34 БК РФ в части достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Следовательно, Заявитель в нарушение ст. 34 БК РФ не достиг заданного результата с использованием определенного государственным контрактом объема средств.

В силу положений ст.ст. 28, 38, 162 БК РФ, а также учитывая норму ст. 34 БК РФ целевое назначение бюджетных средств (то есть установление направлений финансирования конкретных объектов, мероприятий, расходов) увязано с достижением конкретного результата.

Поскольку получение средств с подрядчика не означает возврат неправомерно израсходованных средств в федеральный бюджет указанный довод Учреждения судом не принят.

По п. 19 мотивировочной части Представления в нарушение ч. 6 ст. 34, ч. 1 ст. 101 Федерального закона № 44-ФЗ, п.п. 6.2, 10.1, 10.2 государственного контракта (дата, номер), Объект контроля не применил к подрядчику меры ответственности в размере «...» руб. за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств (за ненадлежащим образом оформленную и переданную исполнительную документацию). Ответственность предусмотрена п. 18.3. Контракта (дата, номер) и Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о

внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063».

По п. 20 мотивировочной части Представления в нарушение ч. 6 ст. 34 БК РФ, ч. 1 ст. 101 Федерального закона № 44-ФЗ, п.п. 2.1, 18.1, 18.3.1, 10.1, 10.1.1, 10.9, 10.10 государственного контракта (дата, номер), Объектом контроля в рамках исполнения государственного контракта от (дата, номер) не применены меры ответственности к подрядчику в размере «...» руб. за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных государственным контрактом, которое не имеет стоимостного выражения (за отсутствие освидетельствования: величины зазоров и выполнение уплотнений стыковых соединений сетей водопровода; работ по герметизации мест прохода трубопроводов через стенки колодцев сетей водопровода). Ответственность предусмотрена п. 18.3.1. Контракта от (дата, номер).

В соответствии с ч. 3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции принял законное решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Правовых оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции Тринадцатым арбитражным апелляционным судом не установлено.

8. ТОФК, заявляя требование о взыскании в федеральный бюджет ущерба, не учел фактически выполненные работы по спорным контрактам, что повлекло частичный отказ в удовлетворении исковых требований.

*Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2023 по делу № А24-5311/2022
(Извлечение)*

УФК по Камчатскому краю обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к муниципальному казенному учреждению «Служба автомобильных дорог Петропавловск-Камчатского городского округа» (далее – МКУ САД) о взыскании ущерба, причиненного федеральному бюджету в результате завышения стоимости выполненных работ по муниципальным контрактам от 06.12.2019 и 09.12.2019 №0138300000419000853_259923, №0138300000419000852_259923, №0138300000419000854_259923.

Решением суда от 31.03.2023 исковые требования удовлетворены частично. Суд взыскал с МКУ САД в доход федерального бюджета ущерба, причиненного Российской Федерации, в удовлетворении остальной части иска суд отказал.

УФК по Камчатскому краю, не согласившись с принятым решением, подало апелляционную жалобу в которой просило решение изменить, принять новый судебный акт о взыскании с МКУ САД ущерба, причиненного Российской Федерации. Судебный акт обжаловался в части отказа во взыскании ущерба. По мнению УФК по Камчатскому краю, вывод суда, положенный в основу принятого решения, о том, что в рамках контрактов были выполнены работы в большем объеме, чем предусмотрено муниципальными контрактами, не подтвержден материалами дела. В рамках заключенных контрактов никакие дополнительные соглашения об увеличении количества бортовых камней либо их замене на другие, не заключались. Напротив, во всю документацию о сдаче-приемке выполненных работ ответчиком и подрядчиками вносились ложные сведения о том, что были установлены более дорогие бортовые камни марки БУ 300.30.32, а не бортовые камни меньшего размера, что и привело к завышению стоимости выполненных работ и причинению ущерба бюджету Российской Федерации. Ссылки суда на

акты осмотров, проведенных в рамках контрольного мероприятия УФК по Камчатскому краю, не могут иметь правового значения, так как не устанавливают фактов выполнения дополнительных работ в рамках заключенных контрактов. Актами осмотров выявлено завышение стоимости выполненных работ, оформленное документами ответчика и подрядчиков, содержащими ложные сведения.

Согласно материалам дела, в целях реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги» постановлением Правительства Камчатского края от 29.11.2013 №551-П утверждена государственная программа Камчатского края «Развитие транспортной системы в Камчатском крае», постановлением Администрации Петропавловск-Камчатского городского округа от 14.10.2016 № 1989 утверждена муниципальная программа «Развитие транспортной системы Петропавловск-Камчатского городского округа».

В муниципальную программу включена подпрограмма «Обеспечение реализации региональных проектов Камчатского края в Петропавловск-Камчатском городском округе», целью которой является повышение транспортно-эксплуатационного состояния улично-дорожной сети Петропавловск-Камчатской городской агломерации.

Программные мероприятия в том числе: проведение работ по капитальному ремонту, ремонту автомобильных дорог Петропавловск-Камчатской городской агломерации. Исполнителем мероприятий, направленных на реализацию регионального проекта, является МКУ САД.

В 2019-2021 годах бюджету Камчатского края из федерального бюджета предоставлены межбюджетные трансферты на финансовое обеспечение деятельности в рамках вышеуказанных программ (соглашения № 108-17-2019-

025 от 15.03.2019, №08-17-2021-178 от 26.03.2021).

Из бюджета Камчатского края в 2019-2021 годах бюджету Петропавловск-Камчатского городского округа предоставлен межбюджетный трансфер в целях достижение результатов региональных проектов, обеспечивающих достижение результатов федерального проекта «Дорожная сеть» (соглашения №30701000-1-2019-009 от 12.04.2019, №30701000-1-2019-009/2 от 15.02.2021).

06.12.2019 МКУ САД (муниципальный заказчик) и ООО «ДРСУ» (подрядчик) заключили муниципальный контракт №0138300000419000853_259923 на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования по ул. МаксUTOва в г. Петропавловске-Камчатском (далее – контракт от 06.12.2019).

Согласно п. 23 и п. 37 технического задания на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования по ул. МаксUTOва в г. Петропавловске-Камчатском подрядчик обязуется установить бортовые камни, марки БУ 300.30.32. 09.12.2019 МКУ САД и ООО «ДРСУ» заключили муниципальный контракт № 0138300000419000852_259923 на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования по ул. Таранца в г. Петропавловске-Камчатском (далее – контракт от 09.12.2019). Цены контракта от 06.12.2019, контракта от 09.12.2019 являлись твердыми.

Согласно п. 10 и п. 36 технического задания на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования по ул. Таранца в г. Петропавловске-Камчатском подрядчик обязуется установить бортовые камни, марки БУ 300.30.32.

09.12.2019 года между ответчиком (заказчик, муниципальный заказчик) и ИП (подрядчик) заключен муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги

общего пользования по ул. Ларина в г. Петропавловске-Камчатском №0138300000419000854_259923.

Согласно п. 9 и п. 53 технического задания на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования по ул. Ларина в г. Петропавловске-Камчатском подрядчик обязуется установить бортовые камни, марки БУ 300.30.32.

Работы подрядчиками выполнены, приняты и оплачены заказчиком, что стороны не оспаривают.

УФК по Камчатскому краю проведена плановая выездная проверка МКУ САД по предоставлению и использованию иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета на реализацию национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги», по итогам которой составлен акт плановой выездной проверки от 30.07.2021, истцу выдано представление от 31.08.2021 № 38-25-07/12-35 об устранении выявленных нарушений.

Согласно акту проверки от 30.07.2021 в результате выборочного определения фактического наименования видов и объемов работ, сличения фактически примененных материалов при исполнении указанных муниципальных контрактов с исполнительной документацией представленной проверке и актов по форме КС-2 установлено, что заказчиком приняты по актам формы КС-2 работы по установке бортовых камней бетонных марки БУ 300.30.32, при этом фактически установлены бортовые камни марки БУ 300.30.29, бортовые камни марки БУ 100-30-29, что подтверждено документами о качестве на бортовые камни.

Согласно акту проверки от 30.07.2021 стоимость по нормативу 05.1.08.02-0022 ФССЦ-2001 Минстрой РФ пр. №1039/пр Камни железобетонные бортовые БУ 300.30.32 /бетон В30 (М400), объем 0,188 м³, расход арматуры 5,14 кг/ (ГОСТ 6665-91) в базисной цене составляет 377,30 рублей, а стоимость фактически примененных по нормативу

ФССЦ-05.1.08.02-0023 Камни железобетонные бортовые БУП 300.30.29 /бетон В30, объем 0,136 м³, расход арматуры 5,62 кг в базисной цене составляет 327,51 рублей, и по нормативу ФССЦ-05.1.08.02-0019 Камни

железобетонные бортовые БУ 100-30-29 /бетон В30, объем 0,054 м³, расход арматуры 1,8 кг в базисной цене составляет 70,59 рублей, что привело к завышению стоимости работ.

В ходе проведенной проверки УФК по Камчатскому краю пришло к выводу, что в нарушение норм БК РФ, закона № 402-ФЗ, условий муниципальных контрактов от 06.12.2019, от 09.12.2019 по актам о приемке выполненных работ подрядчиком предъявлен, а заказчиком оплачен фактически неприменённый материал при выполнении работ по установке бортовых камней бетонных, что привело к завышению стоимости выполненных работ.

Всего по расчету истца завышение стоимости работ, выполненных подрядчиками по контрактам, составило «...» руб. 02.03.2022 УФК по Камчатскому краю вынесено представление №38-25-07/12-4, согласно которому МКУ САД предписано возместить в доход федерального бюджета неправомерно израсходованные средства иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение в общей сумме «...» руб.

Ссылаясь на нарушение ответчиком бюджетного законодательства, невыполнение предписания, УФК по Камчатскому краю обратилось в арбитражный суд с иском.

Исследовав и оценив материалы дела, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения судебного акта в обжалуемой части в силу следующих обстоятельств.

Согласно разъяснениям, приведенным в п.п. 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской

Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

В п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по смыслу ст.ст. 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (ст. 404 ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Из локальных сметных расчетов, товарно-транспортных накладных, актов приемки скрытых работ, документов о качестве, журналов работ, актов осмотра

(наблюдения) представленных ответчиком, судом первой инстанции установлено, что при выполнении работ по ремонту автомобильных дорог по муниципальным контрактам и при их приемке заказчиком вследствие фактической замены предусмотренного контрактами одного строительного материала (камня железобетонного бортового БУ 300.30.32) на другой, более дешевый (камня железобетонного бортового БУ 300.30.29, БУ 100-30-29), ответчик допустил нарушения бюджетного законодательства, а именно нецелевое использование средств на оплату завышенной стоимости строительных материалов.

Вместе с тем, УФК по Камчатскому краю, заявляя требование о взыскании в федеральный бюджет ущерба в размере «...» руб. не учел фактически выполненные работы по спорным контрактам по установке и фактическое количество бортового камня, что повлекло частичный отказ в удовлетворении исковых требований.

По мнению УФК по Камчатскому краю, в нарушение требований п. 3 ч. 1 ст. 162 БК РФ, ч. 1 ст. 19 закона № 402-ФЗ, п. 1.1 муниципальных контрактов от 09.12.2019, от 06.12.2019, от 09.12.2019, по актам о приемке выполненных работ подрядчиком предъявлены, а объектом контроля оплачены фактически не применённый материал при выполнении работ по установке бортовых камней бетонных, а именно бортовые камни марки БУ 300.30.32 (фактически установлены бортовые камни марки БУ 300.30.29, бортовые камни марки БУ 100-30-29), что привело к завышению стоимости выполненных работ, в том числе за счет средств федерального бюджета (средства местного бюджета – 19,51%).

Вместе с тем, в соответствии с ГОСТ 6665-91 «Камни бетонные и железобетонные бортовые», Технические условия, дата введения 1992-01-01, бордюры БУ 300-30-29 и БУ 300-30-32 одинаково изготавливаются из тяжелого бетона марки М350, методом вибролитья

и вибропрессования. Тяжелый бетон, который используется при производстве изделий, обеспечивает высокую надежность, морозостойкость и устойчивость к воздействиям внешней среды, в том числе к атмосферным осадкам. Бетон обладает прочностью на сжатие М500, морозостойкость варьируется от F100 до F300. Водопоглощение бортовых камней колеблется в пределах от 3% до 6%, что гарантирует продолжительный эксплуатационный период. Бордюрный камень армируется. Камни должны быть прочными и трещиностойкими. Армированные камни при испытании на прочность и трещиностойкость нагружением должны выдерживать контрольные нагрузки.

При применении одинаковых материалов для изготовления указанных выше бордюров требование к качеству БУ 300.30.29 выше, что является улучшением эксплуатационных свойств применённых бортовых камней.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции принял во внимание довод МКУ САД о том, что с целью недопущения срывов в сроках завершения ремонтных работ на объектах по Национальной программе «Безопасные и качественные автомобильные дороги» по причине отсутствия на территории Камчатского края на момент проведения работ в рамках заключенных контрактов бортового камня марки БУ 300.30.32 МКУ САД было принято решение о его замене на бортовые камни марки БУ 300.30.29.

Актами обмеров выполненных работ автомобильных дорог по ул. Максудова от 21.06.2021, по ул. Ларина от 21.06.2021 и по пр. Таранца от 18.06.2021 подтверждено, что фактически, бортовых камней на объектах установлено больше, чем изначально предусматривалось техническим заданием.

Так, согласно акту осмотра от 21.06.2021, при выполнении работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования по ул. Максудова в г.

Петропавловске-Камчатском на основании муниципального контракта от 06.12.2019 № 0138300000419000853_259923 фактически установлены камни железобетонные бортовые БУП 300.30.29/бетон В30, объем 0,136 м3, расход арматуры 5,62 кг 1301м/3м+144м/3м=434+48=482-95,5 в количестве 451 шт., камни железобетонные бортовые БУ 100-30-29/бетон В30, объём 0,054 м3, расход арматуры 1,8 кг в количестве 124 шт.

Согласно акту проверки Казначейства от 30.07.2021 установлены камни железобетонные бортовые БУП 300.30.29 в количестве 386,5 шт., камни железобетонные бортовые БУ 100-30-29 в количестве 28,5 шт.

Вместе с тем, УФК по Камчатскому краю при расчёте завышения стоимости не учел затраты на монтаж камней железобетонных бортовых БУП 300.30.29 в количестве 64,5 шт., камней железобетонных бортовых БУП 100-30-29 в количестве 28,5 шт. Таким образом, расходы на установку неучтенных камней железобетонных бортовых БУП 300.30.29, и камней железобетонных бортовых БУ 100-30-29 составили «...» рублей.

Всего при расчете завышения стоимости УФК по Камчатскому краю не учтены затраты на монтаж камней железобетонных бортовых БУП 300.30.29, и камней железобетонных бортовых БУ 100-30-29 в размере 368 427,47 рублей. Из них «...» рублей - средства федерального бюджета, «...» рублей - средства местного бюджета.

При таких обстоятельствах, не согласившись с расчетом УФК по Камчатскому краю, отказывая в удовлетворении исковых требований в части взыскания «...» рублей, суд первой инстанции правомерно принял во внимание фактически выполненные

работы по спорным контрактам по установке и количество камня железобетонного бортового БУ 300.30.29, БУ 100-30-29, подтвержденные при проведении контрольных мероприятий по результатам натурного обследования, обмерных работ актами осмотра (наблюдения) от 18.06.2021, 21.06.2021, 21.06.2021.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2023 по делу № А24-5311/2022 решение Арбитражного суда Камчатского края от 31.03.2023 по делу № А24-5311/2022 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

3.6. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Федеральный закон от 14.04.2023 № 122-ФЗ «О внесении изменений в статьи 4.5 и 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Законом уточняются правила исчисления сроков давности привлечения к административной ответственности.

Изменения направлены на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17.05.2022 № 19-П.

Установлено, что срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется со дня совершения административного правонарушения. При этом предусматривается, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении 60 календарных дней со дня совершения административного правонарушения, а по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении 90 календарных дней. Корреспондирующие изменения внесены в ст. 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части введения исключений из общих правил о начале течения сроков, определенных периодом, и окончании течения срока, исчисляемого днями.

2. Письмо Федерального казначейства от 22.06.2023 № 07-04-14/20-1135 «О рассмотрении обращения».

Федеральное казначейство рассмотрело обращение по вопросу актуальности Методических рекомендаций по осуществлению в Федеральном казначействе (его территориальных органах) деятельности,

выполняемой в рамках возбуждения дел об административных правонарушениях, выявляемых при осуществлении контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд (далее - Методические рекомендации), и сообщило следующее.

В соответствии с Положением о Федеральном казначействе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703, Федеральное казначейство осуществляет производство по делам об административных правонарушениях. Методические рекомендации, утвержденные Федеральным казначейством 25.04.2019, разработаны исключительно в целях методической помощи должностным лицам Федерального казначейства и носят рекомендательный характер. Указанный документ является действующим, при этом применяется в части, не противоречащей положениям законодательства о контрактной системе в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом внесенных к настоящему моменту изменений.

Так, например, наличие в плане-графике закупки НМЦК, обоснование которой отсутствует или не соответствует требованиям

законодательства Российской Федерации, в настоящее время не формирует состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29.3 КоАП РФ, так как с 01.10.2019 данное обоснование при формировании плана-графика не требуется, а включается в извещение (контракт). При этом в случае выявления нарушения порядка обоснования НМЦК применяется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ.

3. Постановление ТОФК о привлечении должностного лица к административной ответственности по ч. 3 ст. 15.15.7 КоАП РФ в связи с нарушением срока постановки на учет денежных обязательств, признано судом законным и обоснованным.

***Решение Центрального районного суда
г. Челябинска от 21.03.2023
по делу № 12-212/2023
(Извлечение)***

Постановлением начальника юридического отдела УФК по Челябинской области от 09.12.2022 (далее – постановление) по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 15.15.7 КоАП РФ в отношении начальника ФКУ ИК-25 ГУФСИН России по Челябинской области П.М.Е., последний признан виновным и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере «...» рублей.

Основанием для привлечения П.М.Е. к административной ответственности явилось нарушение срока постановки на учет денежных обязательств.

Не согласившись с постановлением, П.М.Е. обратился с жалобой, в обоснование которой ссылался на то, что при рассмотрении дела должностным лицом не учтены смягчающие обстоятельства: совершение правонарушения впервые, отсутствие умысла, признание вины, отсутствие имущественного вреда, что является основанием для замены наказания в виде штрафа на предупреждение.

Как установлено судом, факт совершения П.М.Е. административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 15.15.7 КоАП РФ подтверждается письменными материалами дела и не оспаривается П.М.Е. Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ, не нарушены. Наказание П.М.Е. назначено с учетом данных о его

личности, с учетом положений ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, соответствует степени общественной опасности совершенного правонарушения и является справедливым.

Учитывая множественность совершенных правонарушений суд установил отсутствие оснований для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение, а также для отмены оспариваемого постановления по доводам жалобы.

4. Нецелевое использование бюджетных средств является основанием для привлечения к административной ответственности по ст. 15.14 КоАП РФ.

***Решение Верховного суда Республики
Саха (Якутия) от 13.04.2023
по делу №7/2-65/2023
(Извлечение)***

Постановлением заместителя руководителя УФК по Республике Саха (Якутия) от 12.01.2023 № 16-17-37/91 (далее – постановление) юридическому лицу «Администрация МР...» было назначено наказание в виде административного штрафа в размере «...» рублей, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ.

Должностным лицом «ФИО Заявитель 3» постановление было обжаловано в Якутский городской суд.

Решением Якутского городского суда от 17.02.2023 по делу №12-197/2023 постановление было оставлено без изменения, жалоба представителя «Администрации МР...» - без удовлетворения.

Представителем юридического лица «Администрация МР...» решения суда было обжаловано в апелляционном порядке.

Решением Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 13.04.2023 решение суда первой инстанции было оставлено без изменения, поскольку факт

правонарушения и вина юридического лица в нецелевом использовании бюджетных средств подтверждена совокупностью исследованных доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают.

Согласно п. 1 ст. 306.4 БК РФ нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, лимитами бюджетных обязательств, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо правовым актом, являющимся основанием для предоставления указанных средств.

В соответствии со ст. 38 БК РФ принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

Судами установлено, что 29.12.2021 платежным поручением № 4415 юридическое лицо «Администрация МР...» перечислило денежные средства в размере «...» рублей на расчетный счет гражданина «В» из бюджетных средств из резервного фонда Правительства Российской Федерации в качестве оказания материальной (финансовой) помощи пострадавшим гражданам в результате чрезвычайной ситуации.

Данная выплата была произведена в отсутствие правовых оснований, поскольку на момент оказания финансовой помощи (осуществления выплаты) гражданка, которой полагалась данная выплата, умерла.

Денежную выплату получил сын умершей гражданки, таки образом бюджетные средства были перечислены не по нецелевому назначению.

Таким образом, факт нецелевого использования бюджетных средств нашел свое подтверждение, в связи с чем оснований для отмены постановления суд не усмотрел. Каких-либо противоречий или неустранимых сомнений, влияющих на правильность выводов о доказанности вины юридического лица в совершении описанного административного правонарушения, материалы дела не содержали.

В соответствии со ст.ст. 23.7 и 23.7.1 КоАП РФ федеральной орган исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие функции по надзору и контролю в финансово-бюджетной сфере, рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных в том числе ст. 15.14 КоАП РФ, в пределах своих полномочий.

Административное наказание назначено в пределах, установленных санкцией ст. 15.14 КоАП РФ, отвечает требованиям справедливости и соразмерности, не является чрезмерно суровым.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу постановления административного наказания и решения суда первой инстанции, Верховный суд Республики Саха (Якутия) не усмотрел.

5. Суд посчитал возможным прекратить производство по делу, с объявлением устного замечания, в случае совершения административного правонарушения по ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ должностным лицом впервые.

Решение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 20.06.2023 по делу №7/2-113/2023 (Извлечение)

Постановлением заместителя руководителя УФК по Республике Саха (Якутия) от 07.04.2023 № 16-17-37/1620 (далее – постановление) в отношении

должностного лица «ФИО Заявитель 3» было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере «...» рублей, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ.

Должностным лицом «ФИО Заявитель 3» данное постановление было обжаловано в Якутский городской суд.

Решением Якутского городского суда от 12.05.2023 по делу № 12-483/2023 постановление заместителя руководителя УФК по Республике Саха (Якутия) отменено, производство по делу прекращено на основании ст. 2.9 КоАП РФ с объявлением устного замечания.

Суд указал, что административным органом не принято во внимание, что должностным лицом «ФИО Заявитель 3» правонарушение совершено впервые, ранее к административной ответственности не привлекалось, обстоятельства, отягчающие административную ответственность отсутствуют.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о возможности прекращения производства по административному делу в связи с малозначительностью, с объявлением устного замечания.

Не согласившись с данным решением, должностным лицом «ФИО Заявитель 3» подана апелляционная жалоба в Верховный суд Республики Саха (Якутия) с просьбой прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

20.06.2023 Верховный суд Республики Саха (Якутия) пришел к выводу о том, что в соответствии со ст. 23.7 КоАП РФ федеральной орган исполнительной власти, осуществляющий функции по надзору и контролю в финансово-бюджетной сфере, рассматривает дела об административных правонарушениях, предусмотренных в том числе ст. 7.29.3 КоАП РФ, в пределах своих полномочий.

Суд первой инстанции изучив все обстоятельства дела обоснованно пришел к выводу о доказанности вины должностного лица в совершении административного правонарушения.

Противоречий или неустранимых сомнений, влияющих на правильность выводов о доказанности вины должностного лица в совершении административного правонарушения, материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах, Верховный суд Республики Саха (Якутия) оставил решение суда первой инстанции без изменения.

6. Неисполнение должностным лицом представления, вынесенного по результатам контрольных мероприятий, является основанием для привлечения к административной ответственности.

Решение Якутского городского суда от 19.05.2023 по делу №12-13/2023 (Извлечение)

Постановлением заместителя руководителя УФК по Республике Саха (Якутия) от 13.04.2023 № 16-17-20/1717 в отношении должностного лица «ФИО Заявитель 4» было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере «...» рублей, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ, выразившегося в неисполнении представления, вынесенного по результатам контрольных мероприятий.

Должностным лицом «ФИО Заявитель 4» данное постановление было обжаловано в Якутский городской суд.

Решением Якутского городского суда от 19.05.2023 года указанное постановление было оставлено без изменения, а жалоба должностного лица – без удовлетворения.

Суд пришел к выводу о том, что в соответствии с ч. 2 ст. 270 БК РФ под представлением понимается документ органа внутреннего государственного

финансового контроля, направляемый объекту контроля и содержащий информацию о выявленных в пределах компетенции органа контроля нарушениях и обязательных для исполнения в установленные в представлении сроки.

Подпунктом «а» п. 6 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 определено, что Федеральное казначейство при осуществлении деятельности по контролю в финансово-бюджетной сфере осуществляет полномочия по осуществлению внутреннего государственного финансового контроля, установленные п. 1 ст. 269.2 БК РФ и ч. 8 ст. 99 Федерального закона 44-ФЗ.

УФК по Республике Саха (Якутия) была проведена плановая проверка и по результатам которой были выявлены нарушения бюджетного законодательства, иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правонарушения.

29.12.2022 в адрес должностного лица «ФИО Заявитель 4» было внесено представление с требованием устранить выявленные нарушения в срок до 01.03.2023.

В указанный срок требования представления выполнены не были.

Суд признал доказанным наличие в действиях «ФИО Заявитель 4» состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ.

Нарушения норм процессуального права не допущено, имеющаяся по делу совокупность доказательств являлась достаточной для рассмотрения и разрешения дела.

Представление об устранении нарушений норм бюджетного законодательства вынесено уполномоченным должностным лицом, основано на установленных обстоятельствах и соответствует

нормативным правовым актам в сфере бюджетных правоотношений.

Каких-либо неустранимых сомнений в виновности, недостатков в процессуальных документах, как и доказательств нарушений требований законности, не имеется, положения ст.ст. 1.5 и 1.6 КоАП РФ не нарушены.

При таких обстоятельствах суд не нашел правовых оснований для отмены постановления УФК по Республике Саха (Якутия) от 13.04.2023 № 16-17-20/1717.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

1. ЛУЧШИЙ ПО ПРОФЕССИИ

Дмитрий Александрович Ровинский — русский юрист, действительный тайный советник, один из главных разработчиков судебной реформы 1860-х гг. Известен также как историк искусства и составитель справочников по русским портретам и гравюре XVIII—XIX веков, меценат и благотворитель. Почётный член Академии наук и Академии художеств.



Д.А. Ровинский родился 16 августа 1824 года.

Окончив курс в училище правоведения, начал службу в Москве, где последовательно занимал должности

секретаря Сената, губернского стряпчего, товарища председателя уголовной палаты, губернского прокурора, состоящего за обер-прокурорским столом в 1-м отделении 6-го департамента Правительствующего сената, прокурора судебной палаты и председателя уголовного департамента судебной палаты.

В 1862 году, под его непосредственным руководством, была проведена обширная судебно-статистическая работа по собранию и разработке сведений о положении дел судебного ведомства в губерниях будущего Московского судебного округа.

Главным делом для Д.А. Ровинского стало внедрение суда присяжных.

Он первый имел смелость поставить вопрос об этом суде на практическую почву, вступив при этом в борьбу со многими лицами, авторитетными по своему положению. Против указаний на предполагаемую неспособность русского человека отличать преступление от несчастья Д.А. Ровинский выставлял в своих юридических и историко-литературных трудах глубокую разницу между состраданием народа к осуждённому и предполагаемой снисходительностью его к преступлению:

«Предположение, что народ наш смотрит на преступление снисходительно и признает преступника «только несчастным» противоречит всем известному факту, что преступники, пойманные народом на самом месте преступления, поступают в руки полиции не иначе как избитые и изувеченные. Народ бьет пойманного преступника просто в виде наказания и потому единственное, что имеет никакого доверия ни к добросовестности полиции, которая может замять дело, ни к правосудию судей, которые на точном основании теории улик и совершенных доказательствах могут освободить гласного преступника от всякого взыскания», - из записки Д.А. Ровинского

в Государственную канцелярию к представлению вопроса о введении суда присяжных.

С особенной любовью работал Д.А. Ровинский над организацией мирового института, предлагая для поднятия его в глазах населения и для ближайшего приобщения его к органам центрального и местного управления считать почётными мировыми судьями на всю империю министров юстиции и внутренних дел, членов Государственного Совета и сенаторов — во всё время нахождения их в должности, а по губерниям — губернаторов, губернских предводителей дворянства и председателей губернских земских управ.

С 2 июля 1870 года пожизненно состоял сенатором уголовного кассационного департамента.

Он работал неустанно, добросовестно, не избегая ни под какими предлогами сухого и подчас очень скучного, кропотливого труда. В течение своей сенаторской деятельности он был всегда на своём посту, влияя на товарищей независимостью и ясностью своих житейских и юридических взглядов. Вступив в Сенат в возрасте, когда многие уже мечтают о покое, он бодро принялся за труд и доложил 7825 дел, по каждому из которых им собственноручно написано решение или мотивированная резолюция. Это было для него не легко, ибо рядом со службой у него существовала любимая сфера искусства, куда его влекло всеми силами души и где он отдыхал душевно.

Умер Д.А. Ровинский в возрасте 70 лет во время лечения, которому, впрочем, уделял гораздо меньше внимания, чем работе над очередным научным трудом.

История судебного молотка.

Есть несколько историй происхождения судебного молотка. Первая — из Ветхого Завета. Во время постройки храма Соломона в Иерусалиме строителя Адонирама убили молотком, и

с тех пор инструмент стал атрибутом вынесения приговора человеку.

Вторая история связана с масонами. Они использовали молоток как символ кары и созидания. Ударом молотка открывались и закрывались заседания масонов. Предмет был символом сильного и могущественного мастера.

Третья версия, объясняющая, почему в судах уже много веков стучат молотком, отсылает к мифологической культуре шумеров, которые жили в 4-3 тысячелетиях до нашей эры. С помощью молотка совершали акт правосудия: в крышку гроба, куда ложился подозреваемый в преступлении, забивали гвозди. Чем больше гвоздей, тем больше обвинений. Аналогично и в обратную сторону: гвозди вынимались, если было доказано, что человек невиновен.

Зачем он нужен сейчас:

Сейчас молоток — символический атрибут власти. Он является символом полномочий судьи и права на окончательное решение. Кроме того, с его помощью судья призывает к порядку во время рассмотрения дела, если стороны его нарушают. В англоязычных странах, например, в США и Великобритании, удар молотком в конце заседания является обязательным.

В России:

У нас в стране молоток судьи — скорее, история из телевизионных передач. Обычно в российских судах его не используют, и он не является обязательным, согласно законодательству.

Однако судьи обязаны осуществлять правосудие в мантиях. Об этом говорится в ст. 51 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации». Также на здании суда должен быть государственный флаг, а в помещении — флаг и изображение герба.

Судейские парики и мантии: от Средневековья до наших времен.

Из истории париков.

Парики стали популярны в XVI-XVII веках благодаря английской королеве Елизавете I. Переболев оспой, она практически полностью лишилась своих рыжих волос. Единственным способом спасти ситуацию оказался парик. В коллекции Елизаветы их было 85! Придворные тут же подхватили идею.

В Великобритании от париков частично отказались не так уж давно: спикер палаты общин – в 1992 году, лорд-канцлер – в 1998-м. Интересно, что в 2006 году из-за жары адвокатам разрешили снять парики в зале суда. При этом судьи остались в них, чтобы показать свою стойкость. С 2008 года парик обязателен только при рассмотрении уголовных дел и в торжественных случаях. В настоящее время, кроме английских судей, парики носят только судьи в Австралии.

Согласно опросам, большинство судей против использования париков в ходе процессов. Часть населения видит в этом устаревшую традицию, от которой нужно избавляться. Другая часть уверена, что таким образом юристы повышают свой статус и авторитет.



Из истории судейских мантий

Изначально мантия была частью торжественного облачения монархов и служителей церкви. По одной из версий, она символизировала хранительную силу Божию, по другой – напоминала сложенные ангельские крылья. То, что позже мантии надели судьи, связывали с их задачей вершить суд Божий на земле.

Упоминание о мантиях впервые встречается в судейских правилах Англии 1635 года. Зимой судья обязан

был носить черную мантию с белым мехом, а летом – пурпурную или фиолетовую. Такими мантиями оставались до 1694 года, когда британские служители Фемиды в знак траура по королеве Марии облачились в черные одежды.

В настоящее время мантия – форменная одежда судей почти во всех странах мира. Считается, что она скрывает все человеческое и символизирует, что судья не должен испытывать страсти и эмоции во время процесса.

Германия.

Судьи федеральных судов по гражданским и уголовным делам щеголяют в темно-красных мантиях с такой же подкладкой. Суды низшей инстанции, находящиеся под юрисдикцией немецких земель, предпочитают в гражданских и уголовных делах черный цвет.

Судьи Федерального конституционного суда надевают алые атласные мантии с высоким вырезом и белым жабо. Считается, что к созданию этой формы причастен театральный режиссер из Мюнхена. В качестве образца он в 1960 году использовал картину Пьеро Делла Франчески «Портрет Федерико да Монтефельтро».

Франция.

Здесь у судей низших судов черные мантии с белым шарфом в качестве воротника. У судей среднего звена – комбинированные красно-черные мантии, а у судей Верховного суда – красные с меховой опушкой.

Отличительная черта одежды французских судей – перекинута через левое плечо длинная полоса ткани, часто с полосой белого меха.

Италия.

Итальянские судьи носят черные мантии с золотыми кисточками на плечах и белый воротник с оборками. В торжественных случаях надевают красные мантии с опушкой из горностая.

Великобритания.

В Великобритании судьи носили голубые, зеленые, белые и даже розовые мантии. С 2008 года у судей по гражданским и семейным делам появились темно-синие мантии, отделанные бархатом на манжетах и белом воротнике. У судей апелляционного суда золотой ярлычок ниже воротника, у судей Высокого суда – лиловый, у окружного – синий.

Верховные судьи Англии и Уэльса носят золоченые мантии.

Шотландия

Члены Сессионного суда носят темно-красные мантии с красным крестом. У представителей Высокого суда – белые и красные с красным крестом поверх белого. У судей среднего уровня черные мантии с цветной подкладкой или поясом. Воротников нет.

США

До избрания председателем Верховного суда Джона Маршалла (1801 год) американские судьи носили красные мантии с отделкой из горностая. Маршалл отказался от этой формальности и начал носить черный шелковый халат. В 1995 году председатель Верховного Суда Уильям Ренквист добавил по четыре золотых слитка на каждый рукав черной мантии. На эти изменения его вдохновили костюмы исполнителей оперы «Иоланта». Преемник Ренквиста, Джон Дж. Робертс, предпочел остаться в традиционной черной мантии.

Сейчас судьи Верховного суда носят черные мантии с широкими рукавами и V-образной горловиной, из-под которой виден воротник. В судах низших инстанций используются сочетания черного и красного, красного и белого цвета.

Судьи Апелляционного суда Мэриленда носят алые мантии с раздвоенным белым воротником. Судьи Верховного суда Пенсильвании – черные мантии с красными, желтыми и синими полосами вдоль V-образного выреза. Судьи Верховного суда Джорджии – серые мантии с черной подкладкой и черными полосами на рукавах.

Канада

Судьи Верховного суда надевают черные мантии с белыми нашивками на шее. В торжественных случаях – алые мантии с белой меховой опушкой, вызывающие ассоциации с костюмом Санта-Клауса.

У представителей федеральных и провинциальных судов черные мантии, украшенные поясом и гербом.

Латинская Америка и Швеция

В этих странах судьи носят обычный костюм.

Австралия.

В Высоком суде этой страны судьи поверх обычной одежды носят черные мантии с застежкой-молнией. В Федеральном суде – черные шерстяные халаты с черной отделкой для работы в первой инстанции и черные шерстяные халаты с красной отделкой для апелляционных дел.

В официальных случаях судьи используют алый капюшон, алый красный халат с белыми меховыми вставками, ленту или жабо, черный шарф и пояс. В уголовных процессах – алый халат с серыми шелковыми повязками, лентой или жабо.

В целом в мире судейские одеяния упрощаются. В Англии, например, постепенно уменьшается размер парика, смягчаются требования к выбору необходимых элементов. В то же время есть страны, где одежда судей во время заседания не отличается от одежды других участников. Тем не менее по традиции в подавляющем большинстве стран мира повседневным остается черное платье или мантия судьи.

2. РАЗОМНИУМ

Перед кем Владимир Мономах всегда снимал свою знаменитую царскую шапку?

ОТВЕТ: перед парикарем.

Какой слон рождается не от слонихи, умеет разговаривать и не представляет интереса для браконьеров?

Ответ: слонья

Когда человек находится у себя в жилище без головы?

Ответ: когда выключен свет

Почему стоп-кран в поездах красного цвета, а в самолётах голубого?

Ответ: многие скажут: «Не знаю». Бывающие отвечают: «В самолётах нет стоп-крана». На самом деле в самолётах есть стоп-краны

Как человеку не спать 8 дней?

Ответ: спать 8 дней

По какому животному ходят люди и проезжают машины?

Ответ: ездя

Где встречается такое, что конь через коня перепрыгивает?

Ответ: в шахматы

3. УЛЫБНИСЬ

Судья обращается к присутствующим в зале: - Тишина! Предупреждаю, что, если кто еще раз скажет «долой судью», тот отправится на улицу. Через некоторое время раздаётся голос: - Долой судью!

Судья: - Обвиняемый, к вам это не относится.

Приходит мужик в юридическую консультацию:

— Скажите, имею ли я право...

— Имеете, имеете!

— Да вы не поняли, я хотел узнать, имею ли я право...

— Да точно говорю, имеете!

— Да вы объясните, могу ли я...

— А-а-а... Нет, не можете!

— Почему всегда существуют проблемы с шутками юристов?

— Юрист не думает, что они странные, а другие не понимают, что это шутки.

Напоминаю, что вы должны говорить правду, только правду и ничего кроме правды... Так что вы скажете суду?

- Ваша честь, разве можно сказать что-то по существу при таких ограничениях!

Прокурор:

- Подсудимый совершил преступление редкое по смелости, ловкости и богатству фантазии.

- Нечего меня расхваливать, я все равно не признаюсь!!!

Прокурор и адвокат – это участники процесса, которые больше всего мешают судье спокойно прочитать собранные по делу документы...

- Молодого юриста спрашивают:

- Ты выигрывал дело?

- Почти!

- Как это почти?

- Гонорар я уже получил, но дело в суде еще не рассматривалось.

- А когда вы начали работать в этой компании?

- Когда мне пригрозили увольнением!

- Господин судья, моя подзащитная не уклонялась от уплаты налогов. Она организовывала «Марафоны», так что ей положен налоговый вычет за развитие спорта в Российской Федерации!

На судебных заседаниях приходится быть скромным, спокойным и уравновешенным. Издевательство, блин, какое-то.

К юристам в отдел пришел программист, чего-то исправлять в программе. Спрашивает:

- У вас моносьть?

Юристы, от души:

- Можно, садись.

Чтобы получить отвод, обвиняемый составил завещание, указав судью наследником.

- Вы где? Уже час Вас ждем.

- Я опоздаю. Были некоторые проблемы с глазами.

- Что случилось?

- Сейчас все нормально будет. Я их открыл.

Вопрос юристам: имеет ли право нотариус бить меня по голове, если я в восьмой раз расписываюсь не там?

Если я полностью готов к конструктивному диалогу, то меня даже отсутствие собеседника не остановит.

Каждое утро я говорю себе: «Подъем, юрист, нас ждут великие дела!», но внутренний голос шепчет, что если ждут, значит любят, а если любят, то подождут.

Утверждающие, что счастье за деньги не купить, никогда не платили госпошину за развод.

Хочется найти человека, который бы меня понимал и принимал меня таким, какой я есть.

(с) Закон



Я бы с радостью стал лучшим юристом, но лучше уж некуда.

- Ну посидите немножко, отдохнете...

- Честно сказать, адвокат вы так себе.

Моя суперспособность заключается в том, чтобы выйти в суд пораньше и опоздать на заседание не торопясь.

- У Вас есть рекомендации с прежнего места работы?

- Да, мне там порекомендовали
поискать другую работу.

Кредо прожжённого юриста:
«Страшный суд? Какой инстанции?».

Сегодня утром в 7:46 произошло
открытие века. В 8:05 открыто второе
веко.

**Если хотите узнать, как
работает голова юриста,
представьте себе веб-браузер с
открытыми 2879 вкладками.
Работающими. Всё. Время.**



- Замужем? - спросил судья.
Свидетельница вздохнула.
- Не замужем, - продиктовал судья
секретарю.
- Женаты? - спросил судья другого
свидетеля.
Свидетель вздохнул.
- Женат, - продиктовал судья.

Адвокат, славящийся умением любое
дело затянуть до бесконечности, взялся
вести одно почти безнадежное дело.
- Как вы считаете, - спросил клиент, -
я проиграю процесс?
- Вы нет, - заверил его адвокат, - но
ваш внук несомненно.
