



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 34

январь 2023

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Раздел 1. НОВОСТИ

1.1. События.....	2-10
1.2. Сотрудники.....	11-26
1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов).....	27-34

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

И.А. Демкова. Продление срока исполнения представлений и предписаний, направляемых региональному оператору.....	35-37
---	-------

Ю.В. Яковлева. Правовая культура, правосознание, злоупотребление правом: некоторые аспекты соотношения и взаимного влияния.....	38-40
---	-------

О.С. Алышева. Выморочное имущество. Актуальные вопросы.....	41-42
---	-------

Н.П. Найденкова. Поворот исполнения судебного акта в уголовном процессе (в рамках реабилитации).....	43-45
--	-------

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок.....	46-47
3.2. Организация исполнения судебных актов	48-57
3.3. Обзор судебной практики	58-75
3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности	76-81
3.5. Правовое сопровождение контрольных мероприятий	81-123
3.6. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях	124-131

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА.....	132-138
-------------------------------	---------

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ

02 декабря 2022 г. под председательством руководителя Федерального казначейства Р.Е. Артюхина прошло Всероссийское совещание территориальных органов Федерального казначейства: «Правовое обеспечение деятельности органов Федерального казначейства».

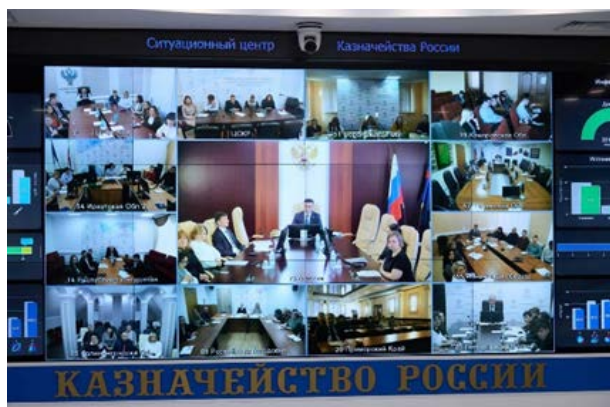


В совещании приняли участие сотрудники Юридического управления Федерального казначейства, руководители и начальники юридических отделов территориальных органов Федерального казначейства и ФКУ «ЦОКР».



В ходе совещания руководитель Федерального казначейства Р.Е. Артюхин выступил с приветственным словом и дал высокую оценку правовому сопровождению деятельности Федерального казначейства.

Начальник Юридического управления С.Н. Сауль подвела итоги работы Юридической службы за 2022 год и обозначила основные задачи на 2023 год.



Также с докладами по актуальным вопросам правового сопровождения выступили начальники юридических отделов УФК по Алтайскому краю С.Л. Овчинникова, УФК по Ростовской области О.В. Александров, УФК по Калининградской области А.Ю. Шиганов, УФК по г. Москве А.Х. Евгажуков, УФК по Республике Мордовия В.И. Сковородникова, УФК по Свердловской области И.И. Рабинович, УФК по Хабаровскому краю В.А. Петренко, а также и.о. начальника юридического отдела УФК по Республике Дагестан З.С. Набиева.

По результатам совещания были выработаны решения по совершенствованию правового сопровождения деятельности Федерального казначейства.

15 ноября 2022 г. Юридическое управление Федерального казначейства провело финал конкурса «Лучший по профессии» в номинации «Лучший юрист».



Конкурс «Лучший по профессии» по 11 номинациям проводился впервые и в нем приняли участие более 2000 сотрудников территориальных органов Федерального казначейства.

В результате промежуточных отборочных этапов в финал конкурса вышли 8 представителей юридических отделов территориальных органов Федерального казначейства – по одному представителю от каждого федерального округа.

Все финалисты в рамках проведения конкурса показали высокий уровень профессионализма и компетентности в решении поставленных задач.

По итогам голосования победителем конкурса признана заместитель начальника юридического отдела УФК по Забайкальскому краю М.С. Бадамшина.



Также, в рамках финала конкурса в номинациях «За лучшее ораторское выступление» и «За лучшее логическое решение» отмечены начальник УФК по Свердловской области И.И. Рабинович и главный специалист-эксперт Юридического отдела УФК по Республике Дагестан Г.И. Исмаилов соответственно.



С 10 по 14 октября 2022 г. в УФК по Амурской области проведены отборочные туры конкурса на звание «Лучший по профессии» в Дальневосточном Федеральном округе.

При подготовке к проведению отборочного тура конкурса в УФК по Хабаровскому краю были направлены заявки на участие в отборочном туре с краткой характеристикой и содержащие

основные достижения кандидата о направлении деятельности.

От юридического отдела в конкурсе приняла участие заместитель начальника Юридического отдела С.В. Костюк, как победитель отборочного тура конкурса на звание «Лучший по профессии», проведенного в УФК по Амурской области, и заняла третье место в номинации «Лучший юрист» в Дальневосточном Федеральном округе.



В октябре 2022 г. сотрудники Юридического отдела УФК по Алтайскому краю присоединились к всероссийскому патриотическому движению «Золотые руки ангела». В рамках мероприятия изготовлены балаклавы, бахилы, сумки, нижнее белье.

25 октября 2022 г. Юридический отдел УФК по Алтайскому краю принял участие в кулинарной выставке «Оригинальное поздравление с 30-летием со дня образования органов Федерального казначейства» в стиле «ФУД-флористика».



В октябре 2022 г. сотрудники Юридического отдела УФК по

Алтайскому краю присоединились к всероссийскому патриотическому движению «Золотые руки ангела». В рамках мероприятия изготовлены балаклавы, бахилы, сумки, нижнее белье.



02 ноября 2022 г. накануне праздника - Дня народного единства сотрудники Юридического отдела УФК по Алтайскому краю оказали помощь в уборке в здании КГБСУСО «Барнаульский Дом-интернат для престарелых и инвалидов (ветеранов войны и труда)».

02 ноября 2022 г. на базе УФК по Новосибирской области под председательством А.Г. Михайлика, заместителя руководителя Федерального казначейства, с участием Л.Х. Муромцевой, начальника управления по надзору за аудиторской деятельностью Федерального казначейства, прошел II этап конкурсов Всероссийского антикоррупционного форума финансово - экономических органов в Сибирском федеральном округе.

В ходе финала конкурсов членами независимого, профессионального жюри проведена оценка более 250 работ - победителей региональных этапов конкурсов, проведенных в Сибирском федеральном округе.

По результатам финала 1 место конкурса антикоррупционного буклета в категории от 36 лет заняла работа С.В. Иванникова — специалиста-эксперта юридического отдела УФК по Новосибирской области; 1 место

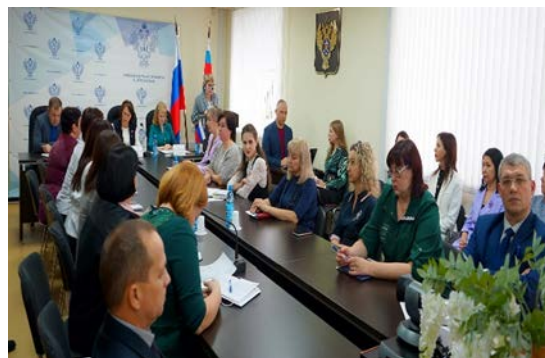
конкурса видеоматериалов антикоррупционной направленности в категории от 36 лет занял ролик УФК по Новосибирской области, в съемках которого участвовали сотрудники юридического отдела: Н.А. Некрасов - специалист эксперт юридического отдела УФК по Новосибирской области, В.А. Гузий – ведущий специалист-эксперт юридического отдела УФК по Новосибирской области, Н.С. Бондаренко – заместитель начальника юридического отдела УФК по Новосибирской области.

Кроме того, 1 место заняло сценическое выступление в категории от 36 лет по воспитанию невосприимчивости к коррупционным действиям, подготовленное сотрудниками УФК по Новосибирской области, среди которых: Н.А. Некрасов - специалист эксперт юридического отдела УФК по Новосибирской области, В.А. Гузий – ведущий специалист-эксперт юридического отдела УФК по Новосибирской области, Т.О. Тесля – главный специалист – эксперт юридического отдела УФК по Новосибирской области.

15 ноября 2022 г. в УФК по Тюменской области проведена «горячая линия» по вопросам о взыскании средств по исполнительным документам, предусматривающим обращения взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам получателей бюджетных средств, на телефоне «ГОРЯЧЕЙ ЛИНИИ» на вопросы отвечали: начальник юридического отдела А.В. Жужгова, заместитель начальника юридического отдела С.П. Суслева.

17 ноября 2022 г. состоялось расширенное заседание Коллегии УФК по Амурской области (далее - Управление). В работе коллегии приняли участие руководитель Управления С.В. Балашова, заместители

руководителя Управления О.А. Беляева, А.В. Турищев, начальники отделов Управления.



С приветственным словом выступила руководитель Управления С.В. Балашова, поздравила присутствующих с наступающим праздником – Днем образования Управления, отметила ряд достижений коллектива за последнее время, озвучила задачи на предстоящий период.

Начальник юридического отдела Л.В. Стяжкина представила обзор практики исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета и бюджета государственного внебюджетного фонда Российской Федерации, рассказала о порядке исполнения судебных актов, о реализации полномочий Управления по организации исполнения судебных актов, предусматривающих взыскание на средства бюджетов государственных внебюджетных фондов, привела статистику о количестве поступивших в Управление исполнительных документов, в том числе подлежащих возврату без исполнения, проанализировав основные причины возврата.

В ходе обсуждения докладов выступающие ответили на вопросы присутствующих. По итогам проведенной коллегии были приняты соответствующие решения.

В заключении заседания состоялось торжественное награждение сотрудников Управления за качественное выполнение

поставленных задач и многолетний труд.

С 18 ноября 2022 г. по 19 ноября 2022 г. начальник Юридического управления С.Н. Сауль приняла участие в совещании на тему: «Подведение итогов по созданию единой платформы исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета. Обсуждение новых предложений в Стратегическую карту Казначейства России на 2023 г.» на базе УФК по Калининградской области.



В совещании приняли участие руководитель УФК по Оренбургской области Л.Б. Арцыбашева, руководитель УФК по Томской области Е.Н. Бродюк, руководитель УФК по Новосибирской области А.В. Гайдук, руководитель УФК по Калининградской области Т.Ф. Кузьева, а также ее заместители.



В ходе совещания состоялось обсуждение актуальных вопросов по

текущему функционированию единой платформы исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета, а также по включению дополнительных мероприятий в Стратегическую карту Федерального казначейства на 2023 год. Выработаны предложения по внесению изменений в отдельные нормативные правовые акты Российской Федерации, по доработке прикладного программного обеспечения Федерального казначейства, в том числе в части электронного обмена информацией с судами, а также по актуализации отдельных технологических регламентов.

Также состоялась встреча С.Н. Сауль с коллективом УФК по Калининградской области, в завершении которой были вручены ведомственные награды Федерального казначейства.

24 ноября 2022 г. под председательством заместителя руководителя Федерального казначейства Н.М. Гориной состоялось заседание Совета руководителей территориальных органов Федерального казначейства в Сибирском федеральном округе на базе УФК по Красноярскому краю.



В совещании приняли участие советник руководителя Федерального казначейства А.В. Смирнов, начальник Юридического управления С.Н. Сауль, начальник Управления обеспечения

исполнения федерального бюджета Е.А. Семенова, а также руководители УФК по Свердловской области и УФК по Ставропольскому краю.

На заседании Совета участники обсудили актуальные вопросы и перспективы развития системы казначейских платежей, исполнение федерального бюджета в 2022 году, а также организацию исполнения исполнительных документов в рамках единой платформы исполнения исполнительных документов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета.

24 ноября 2022 г. состоялась встреча заместителя руководителя Федерального казначейства Н.М. Гориной с заместителем председателя Правительства Красноярского края - министром финансов Красноярского края В.В. Бахарем по вопросам взаимодействия Министерства финансов Красноярского края и Федерального казначейства.

Во встрече приняли участие советник руководителя Федерального казначейства А.В. Смирнов, начальник Юридического управления С.Н. Сауль, начальник Управления обеспечения исполнения федерального бюджета Е.А. Семенова, руководитель УФК по Красноярскому краю В.В. Быченков, а также представители Министерства финансов Красноярского края.



Участники совещания обсудили вопрос повышения эффективности исполнения федерального бюджета на

территории Красноярского края в части предоставления межбюджетных трансфертов из федерального бюджета.

03 декабря в Российской Федерации отмечается День юриста, установленный Указом Президента Российской Федерации № 130 от 04.02.2008.



День юриста — важный для всех праздник, поскольку он объединяет юристов разных сфер деятельности и требует от специалистов высокого уровня как профессиональных знаний, так и общей культуры и широкого кругозора, стремления к самосовершенствованию, развитию.

06 декабря 2022 г. исполнился 21 год со дня образования юридического отдела УФК по Оренбургской области.



08 декабря 2022 г. исполнилось 30 лет со дня воссоздания казначейской системы Российской Федерации.

История Федерального казначейства неотделима от истории России. Казначейская система являясь ключевым институтом бюджетной системы Российской Федерации, активно развивается и реализует множество технологичных и перспективных проектов.



13 декабря 2022 г. состоялось ежегодное рабочее совещание со специалистами Юридического отдела УФК по Алтайскому краю под председательством руководителя В.М. Костиной на тему: «Актуальные вопросы правового обеспечения деятельности Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю».

В.М. Костина открыла совещание и озвучила наиболее значимые вопросы деятельности, уделив внимание роли сотрудников Юридического отдела в решении задач, стоящих перед органами Федерального казначейства.

В ходе совещания начальником Юридического отдела С.Л. Овчинниковой подведены итоги деятельности Юридического отдела за 2022 года, определены цели и задачи на 2023 год.



16 декабря 2022 г. в УФК по Амурской области (далее – Управление) состоялось торжественное собрание сотрудников, посвященное Дню образования органов Федерального казначейства.

Руководитель Управления С.В. Балашова открыла собрание, поздравила коллектив с 30-й годовщиной образования органов Федерального казначейства, в своем выступлении кратко рассказала о функциях, задачах Федерального казначейства на современном этапе, о реализованных новациях и достижениях в работе Управления в 2022 году, выразила слова благодарности и признательности сотрудникам Управления за профессионализм и приверженность общему делу.



В ходе мероприятия сотрудникам Управления, в том числе сотрудникам юридического отдела вручены ведомственные награды.

23 декабря 2022 года по сложившейся доброй традиции накануне Нового года сотрудники Юридического отдела УФК по Алтайскому краю для поздравления пожилых людей, находящихся в Барнаульском доме-интернате для престарелых и инвалидов (ветеранов войны и труда) изготовили новогодние елочки из непреходящих атрибутов праздника – мишуры и конфет, которые были вручены подопечным вместе с именными открытками с самыми добрыми и светлыми пожеланиями.



30 декабря 2022 г. в УФК по Тамбовской области состоялось награждение победителей интеллектуального конкурса «Казначейская сова», организованного Молодёжным советом Федерального казначейства.

Второе место среди сотрудников УФК по Тамбовской области, принимавших участие в данном конкурсе, заняла М.О. Митрофанова – ведущий специалист-эксперт юридического отдела.

В декабре 2022 г. сотрудники юридического отдела УФК по Кемеровской области - Кузбассу приняли участие в благотворительных акциях «Елка желаний» и «Единый день добрых дел», проводимых по инициативе Молодежного совета УФК по Кемеровской области - Кузбассу.

Сотрудники в преддверии Нового года порадовали подарками воспитанников Детского дома № 105 и исполнили желания воспитанниц Воскресной школы при храме Святой Троицы - пятилетней Миланы и тринадцатилетней Ефросиньи, подарив им от имени Дедушки Мороза говорящую куклу и маркеры для скетчинга и скетчбук.

1.2. СОТРУДНИКИ

НАГРАЖДЕНИЯ

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» XXV ЛЕТ

за многолетнюю эффективную службу и добросовестное исполнение должностных обязанностей награждены:

Жаворонкова Татьяна Алексеевна - начальник Отдела правового сопровождения досудебных споров и рассмотрения жалоб Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 07.12.2022 № 338-г);

Зверева Людмила Викторовна - консультанта Отдела правового сопровождения контрольных мероприятий Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 07.12.2022 № 338-г).

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» XX ЛЕТ

за многолетнюю эффективную службу и добросовестное исполнение должностных обязанностей награждены:

Мадова Ирина Васильевна – начальник Отдела мониторинга и методологии исполнения судебных актов Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 07.12.2022 № 338-г);

Болденко Наталья Владимировна - начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Сахалинской области (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 283-г);

Борисова Светлана Дмитриевна - начальник юридического отдела

Управления Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 282-г);

Стяжкина Лариса Владимировна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области (приказ Федерального казначейства от 07.12.2022 № 335-г);

Теркулецкая Ирина Вадимовна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области (приказ Федерального казначейства от 07.12.2022 № 335-г).

Пермяков Михаил Александрович – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Пермскому краю (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 294-г);

Евдокимова Инна Евгеньевна - главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Пермскому краю (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 294-г);

Половникова Роза Зайнадтиновна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Пермскому краю (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 294-г);

Шихалева Ирина Владимировна – главный специалист - эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 317-г).

**МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В
ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ»
XV ЛЕТ**

**за многолетнюю эффективную службу и
добросовестное исполнение
должностных обязанностей награждены:**

Гринько Евгений Александрович -
заместитель начальника Юридического
управления Федерального казначейства
(приказ Федерального казначейства от
07.12.2022 № 338-г);

Лях Софья Сергеевна - начальник
Отдела правового сопровождения
информационных технологий и
обеспечения защиты информации
Юридического управления Федерального
казначейства (приказ Федерального
казначейства от 07.12.2022 № 338-г);

Вериялова Виктория Владимировна
- заместитель начальника Отдела
правового сопровождения досудебных
споров и рассмотрения жалоб
Юридического управления Федерального
казначейства (приказ Федерального
казначейства от 07.12.2022 № 338-г);

Корнеева Юлия Андреевна –
заместителя начальника Отдела
правового сопровождения производств
по делам об административных
правонарушениях Юридического
управления Федерального казначейства
(приказ Федерального казначейства от
07.12.2022 № 338-г);

Ефанова Валерия Валерьевна –
главный специалист – эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Сахалинской области (приказ
Федерального казначейства от 05.12.2022
№ 283-г);

Орлова Ольга Олеговна - главный
специалист - эксперт юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Республике Саха

(Якутия) (приказ Федерального
казначейства от 05.12.2022 № 282-г);

Зубарев Александр Анатольевич –
главный специалист-эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по Рязанской
области (приказ Федерального
казначейства от 05.12.2022 № 264-г);

Планкина Ольга Геннадьевна –
главный специалист-эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по Рязанской
области (приказ Федерального
казначейства от 05.12.2022 № 264-г);

Булгакова Наталья Юрьевна –
заместитель начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Новосибирской области
(приказ Федерального казначейства от
05.12.2022 № 266-г);

Михайлова Марина Анатольевна –
главный специалист-эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Новосибирской области (приказ
Федерального казначейства от 05.12.2022
№ 266-г);

Старцева Анастасия Николаевна –
главный казначей юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Новосибирской области (приказ
Федерального казначейства от 05.12.2022
№ 266-г);

Быховец Светлана Петровна –
главный специалист-эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Новосибирской области (приказ
Федерального казначейства от 05.12.2022
№ 266-г);

Федотова Анастасия Александровна
– главный специалист-эксперт
юридического отдела УФК по
Нижегородской области (приказ

Федерального казначейства от 05.12.2022 № 262-г);

Обидина Елена Георгиевна – главный специалист-эксперт юридического отдела УФК по Нижегородской области (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 262-г);

Мамедова Наталья Николаевна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Пермскому краю (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 294-г);

Чевакова Светлана Вячеславовна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Пермскому краю (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 294-г);

Мастерова Клавдия Ивановна – главный специалист – эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 317-г);

Иванова Ирина Сергеевна – главный специалист – эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 317-г).

МЕДАЛЬЮ «ЗА СЛУЖБУ В ОРГАНАХ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ» X ЛЕТ

за оперативное и качественное выполнение заданий, многолетний и безупречный труд награждены:

Андрес Александра Игоревна - заместитель начальника Отдела правового сопровождения государственной гражданской службы и контроля в сфере контрактных

отношений Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 07.12.2022 № 338-г);

Волкова Инна Николаевна - советник Отдела правовой экспертизы и мониторинга правоприменения Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 07.12.2022 № 338-г);

Дергачев Александр Викторович – советник Отдела правовой экспертизы и мониторинга правоприменения Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 07.12.2022 № 338-г);

Коннова Полина Ивановна - заместитель начальника Отдела мониторинга и методологии исполнения судебных актов Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 07.12.2022 № 338-г);

Николенко Виктория Анатольевна - начальник Отдела правового сопровождения производств по делам об административных правонарушениях Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 07.12.2022 № 338-г);

Смирнова Виктория Дмитриевна - заместитель начальника Отдела правового сопровождения информационных технологий и обеспечения защиты информации Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 07.12.2022 № 338-г);

Тишунин Илья Вячеславович - заместитель начальника Отдела правового сопровождения контрольных мероприятий Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 07.12.2022 № 338-г);

Чучманская Елена Валерьевна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 266-г);

Дохунаев Михаил Николаевич – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 282-г);

Лапанович Мария Павловна – ведущий специалист – эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Сахалинской области (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 283-г);

Ожанова Роза Керимжановна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области (приказ Федерального казначейства от 07.12.2022 № 335-г);

Седнева Татьяна Александровна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Рязанской области (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 264-г);

Голова Светлана Сергеевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Рязанской области (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 264-г);

Тарасов Николай Александрович – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Рязанской области (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 264-г);

Родина Людмила Анатольевна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Рязанской области (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 264-г);

Дейцева Нина Александровна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Нижегородской области (Приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 262-г);

Андреева Ирина Евгеньевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Пермскому краю (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 294-г);

Захарова Юлия Михайловна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Пермскому краю (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 294-г);

Подсобляев Сергей Валерьевич – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Пермскому краю (приказ Федерального казначейства от 05.12.2022 № 294-г).

ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за значительные заслуги и весомый вклад
в решение финансово-экономических
задач, качественное выполнение планов и
заданий, а также за многолетний и
добросовестный труд
награждены:

Канурина Елена Николаевна – заместитель начальника Отдела правового сопровождения государственной гражданской службы и контроля в сфере контрактных отношений Юридического управления Федерального казначейства (приказ

Федерального казначейства от 07.12.2022 № 339-г);

Кузнецов Сергей Игоревич – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 188-г);

Клишина Светлана Геннадьевна - заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Бурятия (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 186-г).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

за оперативное и качественное
выполнение заданий, поручений
Правительства Российской Федерации,
Министерства финансов Российской
Федерации и руководства Федерального
казначейства, а также многолетний
добросовестный труд
награждены:

Аристова Ольга Викторовна - консультант Отдела правового сопровождения производств по делам об административных правонарушениях Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 07.12.2022 № 337-г);

Антипова Анна Сергеевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по г. Санкт-Петербургу (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 187-г);

Тимошенкова Ирина Валерьевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Мурманской области (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 187-г);

Делок Заурбий Русланович – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Адыгея (Адыгея) (приказ Федерального казначейства от 30.11.2021 № 544-г);

Читилаева Аида Гаджимагомедовна – специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Дагестан (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 191 -г);

Азизова Шуанат Рамазановна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Дагестан (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 191 -г);

Скипина Евгения Владимировна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Сахалинской области (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 185-г);

Ягжева Элеонора Михайловна - заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Магаданской области (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022г. № 185-г);

Яковлева Юлия Владимировна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тамбовской области (приказ Федерального казначейства от 22.09.2022 № 197-г);

Ренгольд Евгений Юрьевич – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Омской области (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 193-г);

Найденкова Наталья Петровна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 193-г);

Лежнина Екатерина Юрьевна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл (приказ Федерального казначейства от 22.09.2022 № 195-г);

Мухаметшина Наталия Вячеславовна – главный специалист-эксперт юридического отдела УФК по Самарской области (приказ Федерального казначейства от 22.09.2022 № 195-г).

**ПАМЯТНОЙ ВЕДОМСТВЕННОЙ
МЕДАЛЬЮ «30 ЛЕТ
КАЗНАЧЕЙСТВУ РОССИИ»**

**за значительный вклад в развитие
казначейской системы Российской
Федерации награждены:**

Климова Людмила Валентиновна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 176-г);

Чучманская Елена Валерьевна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 177-г);

Подольная Татьяна Николаевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Мурманской области (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 176-г);

Пелевин Роман Юрьевич – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Мурманской области (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 176-г);

Круль Татьяна Владимировна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Псковской области (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 176-г);

Фана Наталья Александровна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Псковской области (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 176-г);

Абдурахманова Олеся Абдурахмангаджиевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Дагестан (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 179 -г);

Махмудова Диана Магомедовна – главный специалист - эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Дагестан (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 179 -г).

Дума Оксана Алексеевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 175-г);

Орлова Ольга Олеговна – главный специалист - эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 175-г);

Климова Татьяна Сергеевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 175-г);

Фаузел Оксана Эвальдовна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Приморскому краю (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 175-г);

Стяжкина Лариса Владимировна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 175-г);

Медведева Елена Сергеевна – начальник юридического отдела Межрегионального бухгалтерского УФК, (приказ Федерального казначейства от 22.09.2022 № 202-г);

Парусова Елена Владимировна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ярославской области (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 182-г);

Сиднева Наталья Николаевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ярославской области (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 182-г);

Перегудова Галина Александровна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тамбовской области (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 182-г);

Сапрыкин Владимир Андреевич – специалист 1 разряда юридического отдела Управления Федерального казначейства по Рязанской области (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 182-г);

Горохова Татьяна Владимировна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ивановской области (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 182-г);

Широкова Елена Николаевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Омской области (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 177-г);

Долбиева Светлана Александровна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 177-г);

Молоствов Михаил Георгиевич – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Нижегородской области (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 181-г);

Обидина Елена Георгиевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Нижегородской области (приказ Федерального казначейства от 20.09.2022 № 181-г);

Нестеренко Елена Николаевна – начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Оренбургской области (приказ Федерального казначейства от 20.10.2022 № 181-г);

Колокольцева Людмила Васильевна – ведущий специалист – эксперт

юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Оренбургской области (приказ
Федерального казначейства от 20.10.2022
№ 181-г);

Сковородникова Валентина
Ивановна - начальник юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Республике Мордовия
(приказ Федерального казначейства от
20.09.2022 № 181-г);

Фирсова Елена Анатольевна -
ведущий специалист – эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Республике Мордовия (приказ
Федерального казначейства от 20.09.2022
№ 181-г);

Подсобляев Сергей Валерьевич –
главный специалист-эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Пермскому краю (приказ Федерального
казначейства от 20.09.2022 № 181-г);

Половникова Роза Зайнадиновна –
главный специалист-эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Пермскому краю (приказ Федерального
казначейства от 20.09.2022 № 181-г);

Кондрушева Елена Александровна
– начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Самарской области (приказ
Федерального казначейства от 20.09.2022
№ 181-г);

Андреева Марина Геннадьевна –
заместитель начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Самарской области
(приказ Федерального казначейства от
20.09.2022 № 181-г);

Мастерова Клавдия Ивановна –
главный специалист – эксперт
юридического отдела Управления

Федерального казначейства по
Чувашской Республике (приказ
Федерального казначейства от 20.09.2022
№ 181-г);

Шамсутдинов Данис Ильдарович –
ведущий специалист-эксперт
Юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Республике Татарстан (приказ
Федерального казначейства от 20.09.2022
№ 181-г).

**ПАМЯТНОЙ ВЕДОМСТВЕННОЙ
МЕДАЛЬЮ «25 ЛЕТ
КАЗНАЧЕЙСТВУ РОССИИ»**

**за значительный вклад в развитие
казначейской системы Российской
Федерации награждены:**

Шулбаева Юлия Леонидовна –
заместитель начальника Юридического
управления Федерального казначейства
(приказ Федерального казначейства от
23.08.2021 № 304-г);

Кулагина Светлана Борисовна –
начальник Отдела правового
сопровождения государственной
гражданской службы и контроля в сфере
контрактных отношений Юридического
управления Федерального казначейства
(приказ Федерального казначейства от
23.08.2021 № 304-г);

Андрес Александра Игоревна -
заместитель начальника Отдела
правового сопровождения
государственной гражданской службы и
контроля в сфере контрактных
отношений Юридического управления
Федерального казначейства (приказ
Федерального казначейства от 23.08.2021
№ 304-г);

Канурина Елена Николаевна -
заместитель начальника Отдела
правового сопровождения
государственной гражданской службы и
контроля в сфере контрактных
отношений Юридического управления

Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 23.08.2021 № 304-г);

Цветкова Юлия Евгеньевна – начальник Отдела правовой экспертизы и мониторинга правоприменения Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 23.08.2021 № 304-г);

Волкова Инна Николаевна – советник Отдела правовой экспертизы и мониторинга правоприменения Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 23.08.2021 № 304-г);

Дергачев Александр Викторович – советник Отдела правовой экспертизы и мониторинга правоприменения Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 23.08.2021 № 304-г);

Горбунова Надежда Николаевна – заместитель начальника Отдела мониторинга и методологии исполнения судебных актов Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 23.08.2021 № 304-г);

Коннова Полина Ивановна – заместитель начальника Отдела мониторинга и методологии исполнения судебных актов Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 23.08.2021 № 304-г);

Митропольский Николай Сергеевич – начальник Отдела судебной защиты и координации деятельности юридических отделов территориальных органов Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 23.08.2021 № 304-г);

Ухов Константин Анатольевич – заместитель начальника Отдела судебной защиты и координации деятельности

юридических отделов территориальных органов Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 23.08.2021 № 304-г);

Биджиев Аслан Батдалович – консультант Отдела судебной защиты и координации деятельности юридических отделов территориальных органов Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 23.08.2021 № 304-г);

Лях Софья Сергеевна – начальник Отдела правового сопровождения информационных и банковских технологий Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 23.08.2021 № 304-г);

Дубяга Константин Анатольевич – начальник Отдела правового сопровождения контрольных мероприятий Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 23.08.2021 № 304-г);

Тишунин Илья Вячеславович – заместитель начальника Отдела правового сопровождения контрольных мероприятий Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 23.08.2021 № 304-г);

Барашов Эрнест Анатольевич – заместитель начальника Отдела правового сопровождения контрольных мероприятий Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 23.08.2021 № 304-г);

Климова Екатерина Игоревна – консультант Отдела правового сопровождения контрольных мероприятий Юридического управления Федерального казначейства (приказ

Федерального казначейства от 23.08.2021 № 304-г);

Николенко Виктория Анатольевна – начальник Отдела правового сопровождения производств по делам об административных правонарушениях Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 23.08.2021 № 304-г);

Корнеева Юлия Андреевна – заместитель начальника Отдела правового сопровождения производств по делам об административных правонарушениях Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 23.08.2021 № 304-г);

Костицына Екатерина Александровна – консультант Отдела правового сопровождения производств по делам об административных правонарушениях Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 23.08.2021 № 304-г);

Жаворонкова Татьяна Алексеевна – начальник Отдела правового сопровождения досудебных споров и рассмотрения жалоб Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 23.08.2021 № 304-г);

Вериялова Виктория Владимировна – заместитель начальника Отдела правового сопровождения досудебных споров и рассмотрения жалоб Юридического управления Федерального казначейства (приказ Федерального казначейства от 23.08.2021 № 304-г)

**ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ
ОБЩЕРОССИЙСКОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СОЮЗА
КАЗНАЧЕЕВ РОССИИ**

за личный вклад в развитие
профессионального движения, активную

жизненную позицию и плодотворную
работу в Профсоюзе награждена:

Медведева Елена Сергеевна – начальник юридического отдела Межрегионального бухгалтерского УФК, председатель первичной профсоюзной организации Общероссийского профессионального союза казначеев России в Межрегиональном бухгалтерском УФК (постановление Центрального комитета Профсоюза от 31 октября 2022 г. № 17-1).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ
ОБЩЕРОССИЙСКОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СОЮЗА
КАЗНАЧЕЕВ РОССИИ**

за личный вклад в развитие
профсоюзного движения, активную
жизненную позицию и плодотворную
работу в Профсоюзе награждены:

Сковородникова Валентина Ивановна - начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Мордовия (постановление Центрального комитета Профсоюза от 31.10.2022 № 17-1);

Катайкин Николай Владимирович – ведущий специалист - эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике (постановление Центрального комитета Профсоюза от 31.10.2022 № 17-1);

Игнатьев Иван Михайлович – ведущий специалист - эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике (постановление Центрального комитета Профсоюза от 31.10.2022 № 17-1);

Бадамшина Марина Сергеевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю

(постановление Центрального комитета Профсоюза от 31.10.2022 № 17-1);

Контюшова Анастасия Дмитриевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Межрегионального бухгалтерского УФК (постановление Центрального комитета Профсоюза от 31.10.2022 № 17-1).

**НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ И
НЕНЕЦКОМУ АВТОНОМНОМУ
ОКРУГУ**

за безупречную и эффективную
гражданскую службу занесена:

Лось Надежда Сергеевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (приказ УФК по Архангельской области и Ненецкому автономному округу от 23.11.2022 № 679 л/с).

**НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную
гражданскую службу занесена:

Тимошенкова Ирина Валерьевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Мурманской области (приказ УФК по Мурманской области от 09.11.2022 № 1655 л/с).

**НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную
гражданскую службу занесена:

Сугакова Татьяна Александровна – начальник Юрического отдела

Управления Федерального казначейства по Омской области (приказ УФК по Омской области от 14.11.2022 № 866 л/с).

**НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ-КУЗБАССУ**

за безупречную и эффективную
гражданскую службу занесены:

Максимова Ирина Анатольевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу (приказ УФК по Кемеровской области – Кузбассу от 17.11.2022 № 1120 л/с);

Головко Екатерина Андреевна – специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу (приказ УФК по Кемеровской области – Кузбассу от 17.11.2022 № 1120 л/с).

**НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
АЛТАЙСКОМУ КРАЮ**

за безупречную и эффективную
гражданскую службу занесена:

Долбиева Светлана Александровна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (приказ УФК по Алтайскому краю от 06.12.2022 № 621 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

за качественное выполнение планов и
заданий и в связи с победой в
отборочном туре конкурса на звание
«Лучший по профессии» награждена:

Костюк Светлана Вадимовна – заместитель начальника юридического

отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области (приказ УФК по Амурской области от 22.09.2022 № 678 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

за качественное выполнение планов и заданий, за безупречную и эффективную гражданскую службу, добросовестный труд в органах Федерального казначейства награждена:

Демченко Екатерина Александровна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Амурской области (приказ УФК по Амурской области от 12.12.2022 № 891 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную гражданскую службу, заслуги в области финансово-экономической деятельности, а также качественное исполнение планов и заданий награждена:

Зверева Валерия Михайловна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Ивановской области (приказ УФК по Ивановской области от 21.11.2022 № 782-л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

за оперативное и качественное выполнение заданий, поручений руководства, а также безупречный труд награждена:

Фокина Светлана Анатольевна – специалист-эксперт юридического отдела

Управления Федерального казначейства по Тюменской области (приказ Федерального казначейства от 25.11.2022 № 585-г).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
ЗАБАЙКАЛЬСКОМУ КРАЮ**

за безупречную и эффективную гражданскую службу, совершенствование правовой работы награждены:

Бадамшина Марина Сергеевна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю (приказ УФК по Забайкальскому краю от 6 декабря 2022 г. № 1272 л/с);

Мороз Наталия Юрьевна – главный казначей юридического отдела Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю (приказ УФК по Забайкальскому краю от 6 декабря 2022 г. № 1272 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)**

за оперативное и качественное выполнение заданий награждена:

Власюк Оксана Андреевна – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) (приказ УФК по Республике Саха (Якутия) от 02.12.2022 № 1339 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную гражданскую службу, совершенствование правовой работы награждена:

Волостникова Яна Юрьевна – ведущий специалист-эксперт

юридического отдела Управления Федерального казначейства по Новосибирской области (приказ УФК по Новосибирской области от 07.11.2022 № 1996 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную
гражданскую службу, качественное
выполнение планов и заданий, а также
многолетний добросовестный труд
награждена:

Глухова Ирина Юрьевна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Омской области (приказ УФК по Омской области от 31.08.2022 № 657 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
РЕСПУБЛИКЕ БУРЯТИЯ**

за безупречную и эффективную
гражданскую службу и качественное
выполнение заданий награжден:

Намжилон Солбон Балданович – главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Республике Бурятия (приказ УФК по Республике Бурятия от 28.11.2022 № 316 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
ХАБАРОВСКОМУ КРАЮ**

за безупречную и эффективную
гражданскую службу, оперативное
и качественное выполнение планов и
заданий, а также многолетний
добросовестный труд награждены:

Изосимова Ольга Александровна – специалист – эксперт юридического отдела Управления Федерального

казначейства по Хабаровскому краю (приказ УФК по Хабаровскому краю от 16.11.2022 № 1058 л/с);

Цепляева Юлия Владимировна – заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Хабаровскому краю (приказ УФК по Хабаровскому краю от 16.11.2022 № 1058 л/с);

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ-КУЗБАССУ**

за безупречную и эффективную
гражданскую службу, качественное
выполнение планов и заданий, а также
многолетний добросовестный труд
награждены:

Коннышева Ольга Николаевна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу (приказ УФК по Кемеровской области – Кузбассу от 17.11.2022 № 1118 л/с);

Григорова Оксана Викторовна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу (приказ УФК по Кемеровской области – Кузбассу от 17.11.2022 № 1118 л/с);

Позднякова Екатерина Сергеевна – ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу (приказ УФК по Кемеровской области – Кузбассу от 17.11.2022 № 1118 л/с);

Гацковская Инна Александровна – специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Кемеровской области – Кузбассу (приказ УФК по Кемеровской

области – Кузбассу от 17.11.2022 № 1118 л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

за безупречную и эффективную
гражданскую службу, качественное
выполнение планов и заданий, а также
многолетний добросовестный труд
награжден:

Рабинович Игорь Ильич –
начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Свердловской области (приказ УФК
по Свердловской области от 06.12.2022
№ 137-п).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
ПО ПЕРМСКОМУ КРАЮ**

за оперативное и качественное
выполнение заданий, многолетний и
безупречный труд награждены:

Чевакова Светлана Вячеславовна –
ведущий специалист-эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Пермскому краю (приказ УФК по
Пермскому краю от 05.12.2022 № 1167
л/с);

Мамедова Наталья Николаевна –
ведущий специалист-эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Пермскому краю (приказ УФК по
Пермскому краю от 05.12.2022 № 1167
л/с).

**БЛАГОДАРНОСТЬЮ
УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО
КАЗНАЧЕЙСТВА ПО РЕСПУБЛИКЕ
МОРДОВИЯ**

за безупречную и эффективную
гражданскую службу, а также
добросовестный труд

награждена:

Дьякова Наталья Петровна –
специалист - эксперт юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Республике Мордовия
(приказ УФК по Республике Мордовия от
02.12.2022 № 587 л/с).

**ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ
ГУБЕРНАТОРА РЯЗАНСКОЙ
ОБЛАСТИ**

за большой вклад в развитие
казначейского обслуживания бюджетов
всех уровней на территории Рязанской
области, высокие показатели в
профессиональной деятельности и в
связи с 30-летием со дня образования
органов Федерального казначейства
награждена:

Седнева Татьяна Александровна –
заместитель начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Рязанской области
(Распоряжение Губернатора Рязанской
области от 18.11.2022 № 553-рг).

**ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ
ГУБЕРНАТОРА КУЗБАССА**

за добросовестный труд, безупречное
служение Кузбассу и в связи с 30-летием
со дня образования органов
Федерального казначейства награждена:

Слепцова Елена Александровна –
заместитель начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Кемеровской области –
Кузбассу (распоряжение Губернатора
Кемеровской области - Кузбасса от
13.12.2022 № 264-рн).

**ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ
ПРАВИТЕЛЬСТВА
ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

за многолетний безупречный труд и
высокое профессиональное мастерство
награждена:

Зима Юлия Романовна –
заместитель начальника юридического
отдела УФК по Омской области
(распоряжение Правительства Омской
области от 23.11.2022).

ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

за многолетнюю, плодотворную работу и
достигнутые профессиональные успехи в
области финансово – экономической
деятельности награждена:

Нестеренко Елена Николаевна -
начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Оренбургской области (приказ от
05.04.2022 № 141 – ук).

ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ- КУЗБАССА

за преданное служение интересам
Кузбасса, активную гражданскую
позицию, большой личный вклад в
военно-патриотическое воспитание
молодежи и в связи с 30 -летием со дня
образования органов Федерального
казначейства награжден:

Ларченко Павел Владимирович –
главный специалист-эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Кемеровской области – Кузбассу
(распоряжение от 22.11.2022 № 919-р).

ПОЧЕТНОЙ ГРАМОТОЙ МЭРИИ Г.НОВОСИБИРСКА

в связи с 30 -летием со дня образования
органов Федерального казначейства
награждены:

Чучманская Елена Валерьевна –
начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Новосибирской области
(постановление мэрии г. Новосибирска
от 13.10.2022 № 712-н).

Титаренко Анастасия
Александровна – ведущий специалист-
эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Новосибирской области
(постановление мэрии г. Новосибирска
от 13.10.2022 № 712-н).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ ГЛАВЫ АДМИНИСТРАЦИИ САСОВСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ

за достигнутые успехи в труде, личный
вклад в развитие казначейского
обслуживания бюджетов всех уровней на
территории Рязанской области, а также
содействие в обеспечении
результативности деятельности
публично-правовых образований
Рязанской области награжден:

Тарасов Николай Александрович –
ведущий специалист-эксперт
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по Рязанской
области (постановление Администрации
муниципального образования Сасовский
муниципальный район Рязанской области
от 18.10.2022 № 826).

МЕДАЛЬЮ ГУ МЧС РОССИИ ПО НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ «ЗА СОДРУЖЕСТВО ВО ИМЯ СПАСЕНИЯ» награжден:

Бондаренко Никита Сергеевич –
заместитель начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Новосибирской области
(приказ МЧС России от 13.07.2022 №
136-ВН).

**МЕДАЛЬЮ
«ЗА СЛУЖЕНИЕ КУЗБАССУ»**

за многолетнюю плодотворную работу и
значимые результаты в
профессиональной деятельности
награжден:

Паршуков Денис Евгеньевич –
начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Кемеровской области – Кузбассу
(постановление Губернатора
Кемеровской области – Кузбасса от
25.11.2022 № 52-пн).

КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

17 октября 2022 г. в связи с
достижением предельного возраста
пребывания на гражданской службе на
заслуженный отдых ушел начальник
юридического отдела Управления
Федерального казначейства по
Псковской области Орлова Лидия
Васильевна. Исполняющим обязанности
начальника отдела приказом Управления
Федерального казначейства по
Псковской области назначен заместитель
начальника юридического отдела Иванов
Алексей Геннадьевич.

19 декабря 2022 г. на должность
начальника юридического отдела
Межрегионального контрактного
Управления Федерального казначейства
назначен Клименко Игорь Алексеевич.

19 декабря 2022 г. на должность
начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Воронежской области назначена
Когтева Елена Юрьевна.

29 декабря 2022 г. на должность
начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Красноярскому краю назначен
Козиков Алексей Викторович.

30 декабря 2022 г. на должность
заместителя начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Ставропольскому краю
назначен Стрепетов Вячеслав
Валентинович.

1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

1. Федеральный закон от 07.10.2022 № 379-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Установлены гарантии в связи с призывом гражданских служащих на военную службу по мобилизации или заключением с ними контракта о прохождении военной службы либо контракта о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы РФ.

Начало действия документа - 07.10.2022.

2. Федеральный закон от 04.11.2022 № 424-ФЗ «О внесении изменений в статьи 22 и 25.1 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации»».

Предельный возраст пребывания на гражданской службе для ряда госслужащих увеличен до 70 лет. Уточнен порядок проведения конкурса на замещение должности гражданской службы.

Начало действия документа - 15.11.2022.

3. Федеральный закон от 07.10.2022 № 384-ФЗ «О внесении изменений в статью 401.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Пересмотр в кассации постановления суда о возмещении реабилитированному имущественного вреда по основаниям, влекущим ухудшение его положение, не допускается в срок, превышающий одного года со дня вступления акта в законную силу.

Соответствующее положение закреплено в статье 401.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с выводами, содержащимися в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2021 г. № 41-П.

Начало действия документа - 18.10.2022.

4. Федеральный закон от 07.10.2022 № 387-ФЗ «О внесении изменений в статью 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

Закон наделяет прокуроров правом обратиться в арбитражный суд с исками о признании недействительными сделок,

совершенных с нарушением налогового, валютного и таможенного законодательства, а также о признании недействительными сделок, совершенных с нарушением законодательства, устанавливающего специальные экономические меры.

Также, в числе прочего, прокурору предоставляется право вступать в дело на любой стадии процесса, в случае выявления обстоятельств, свидетельствующих о том, что являющийся предметом судебного разбирательства спор инициирован в целях уклонения от исполнения обязанностей и процедур, предусмотренных указанным законодательством.

Начало действия документа - 18.10.2022.

5. Федеральный закон от 04.11.2022 № 432-ФЗ «О внесении

изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 10 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году».

С введением единого налогового платежа установлены особенности осуществления операций по учету и распределению поступлений в бюджетную систему.

Единый налоговый платеж подлежит зачислению на отдельный казначейский счет, открытый Федеральному казначейству.

Кроме того, на отдельный казначейский счет подлежат зачислению авансовый платеж, предусмотренный в отношении обязательных платежей правом Евразийского экономического союза и законодательством Российской Федерации, а также денежный залог.

Органы Федерального казначейства после получения распоряжений налогового органа, распоряжений таможенного органа осуществляют перечисление указанных доходов на единые счета соответствующих бюджетов.

Принятым Федеральным законом предусматривается определение нормативов зачисления в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации сумм от уплаты пеней, штрафов и процентов.

Скорректированы положения, устанавливающие нормативы зачисления в бюджеты поступлений от уплаты акцизов по отдельным видам подакцизных товаров.

Начало действия документа - 04.11.2022 (за исключением отдельных положений).

6. Федеральный закон от 21.11.2022 № 462-ФЗ «О внесении изменений в статьи 166.1 и 236.1

Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Расширен перечень бюджетных полномочий, осуществляемых Федеральным казначейством.

Установлено, что Федеральное казначейство, в числе прочего, осуществляет размещение средств страховых взносов на финансирование накопительной пенсии, дополнительных страховых взносов на накопительную пенсию, взносов работодателя в пользу застрахованного лица, поступивших в течение финансового года в Фонд пенсионного и социального страхования РФ, и средств резерва Фонда пенсионного и социального страхования РФ по обязательному пенсионному страхованию.

Начало действия документа – 21.05.2023.

7. Федеральный закон от 21.11.2022 № 448-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2023 году».

Внесены изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации. В ч. 2 ст. 9 Бюджетного кодекса Российской Федерации слова «(в части уменьшения бюджетных ассигнований бюджетов субъектов Российской Федерации, предусмотренных на обслуживание государственного долга субъектов Российской Федерации)» заменить словами «(в части уменьшения бюджетных ассигнований федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации,

предусмотренных на обслуживание государственного долга Российской Федерации и обслуживание государственного долга субъектов Российской Федерации)». В ст. 10 часть 11 дополнена словами «а также с проведением в Российской Федерации мобилизации», также дополнена частями 51 - 53 следующего содержания:

«51. Установить, что в 2022 году отдельные расходы федерального бюджета, в том числе на предоставление отдельных субсидий юридическим лицам и отдельных межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации, указанные в приложении 29 (секретно) к Федеральному закону от 6 декабря 2021 года № 390-ФЗ «О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов», а также иные мероприятия в рамках поддержки промышленности, могут осуществляться с превышением объема поступлений доходов федерального бюджета, указанных в приложении 30 (секретно) к указанному Федеральному закону.

52. Установить, что по 31 декабря 2022 года включительно суммы административных штрафов, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях за невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, или в зоне чрезвычайной ситуации, если постановления о наложении указанных административных штрафов вынесены по результатам рассмотрения протоколов об административных правонарушениях, составленных должностными лицами органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, включенными в перечни, утвержденные высшими должностными лицами субъектов Российской Федерации, подлежат зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации по нормативу 100 процентов. Действие положений подпункта 1 пункта 1 статьи

46 Бюджетного кодекса Российской Федерации не распространяется на указанные административные штрафы с 1 января 2022 г. по 31 декабря 2022 г. включительно.

53. Установить, что в 2022 году территориальные органы Федерального казначейства по распоряжению получателей средств федерального бюджета, осуществляющих в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации операции с бюджетными средствами (в том числе в иностранной валюте) на счетах, открытых им в учреждении Центрального банка Российской Федерации или кредитных организациях, осуществляют перечисление средств федерального бюджета (в том числе в иностранной валюте), предусмотренных указанным получателям средств федерального бюджета, с единого казначейского счета на счета зарубежных аппаратов или представительств, открытые в банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, в том числе с использованием корреспондентских счетов, открытых банкам-нерезидентам в российских кредитных организациях в валюте Российской Федерации.».

Начало действия редакции - 28.12.2022 (за исключением отдельных положений).

8. Федеральный закон от 05.12.2022 № 466-ФЗ «О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов».

Основные характеристики бюджета на 2023 год определены исходя из прогнозируемого уровня инфляции, не превышающего 5,5 процента. Бюджет сформирован с дефицитом в сумме 2 925,3 млрд рублей.

Основным источником покрытия дефицита станут внутренние госзаимствования.

Среди основных приоритетов бюджета, в частности, безусловное

выполнение всех социальных обязательств.

В части социального обеспечения населения законом предусматривается следующее:

в 2023 году величина прожиточного минимума в целом по Российской Федерации на душу населения установлена в размере 14 375 рублей, для трудоспособного населения - 15 669 рублей, пенсионеров - 12 363 рубля, детей - 13 944 рубля;

размер индексации сумм, выплачиваемых на содержание гражданина в возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, на основании судебного акта, составит 1,055;

размер индексации пособий, предусмотренных Федеральными законами, устанавливающими пособия детям военнослужащих и лиц, проходящих службу в некоторых правоохранительных органах, - 1,055;

размер накопительного взноса на одного участника накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих установлен в сумме 349 614,0 рублей.

Начало действия документа - 01.01.2023.

9. Федеральный закон от 05.12.2022 № 467-ФЗ «О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов».

Сформирован бюджет Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации на 2023 - 2025 годы.

Прогнозируется, что объем доходов бюджета фонда в 2023 году составит 13 711,2 млрд. руб., расходы - 13 541,3 млрд. руб.

В расходной части бюджета заложена выплата пенсий, пособий по временной нетрудоспособности и в связи с материнством, ежемесячных денежных выплат и др.

В частности, на пенсионное обеспечение граждан будет направлено 9 766 млрд. руб., на выплату материнского капитала 551,3 млрд. руб.

Начало действия документа - 01.01.2023.

10. Федеральный закон от 05.12.2022 № 468-ФЗ «О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов».

Подписан закон о бюджете ФФОМС на 2023 год и на плановый период.

Основным источником доходов фонда являются страховые взносы на обязательное медицинское страхование (ОМС), а также трансферты из федерального бюджета.

Предполагается, что общий объем доходов фонда в 2023 году составит 3 135 млрд. руб., расходов - 3 219 млрд. руб.

Таким образом, дефицит бюджета может составить 83,9 млрд. руб.

Начало действия документа - 01.01.2023.

11. Федеральный закон от 05.12.2022 № 476-ФЗ «О внесении изменений в статью 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Уточнены порядок и условия подачи нового (повторного) заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Начало действия документа - 16.12.2022.

12. Федеральный закон от 05.12.2022 № 477-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и Кодекс административного

судопроизводства Российской Федерации».

Уточнены порядок и условия подачи обвиняемым (подозреваемым) нового (повторного) заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Начало действия документа - 05.12.2022.

13. Федеральный конституционный закон от 19.12.2022 № 9-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы».

Введены понятия администраторов кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, областных и верховных судов субъектов, апелляционного и кассационного военных судов и арбитражных судов.

Начало действия документа - 01.07.2023.

14. Федеральный закон от 19.12.2022 № 521-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

С 01.01.2023 в отношении субсидий, предоставляемых из федерального бюджета, применяются положения об унификации и стандартизации предоставления субсидий юридическим лицам, ИП, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг.

В частности, информация об указанных субсидиях, включая гранты в форме субсидий, а также информация о проведении отбора получателей субсидий, будет размещаться на едином портале бюджетной системы Российской Федерации в сети «Интернет» в соответствии с установленным Минфином России порядком.

В некоторых случаях такая информация может размещаться на ином сайте с указанием на едином портале страниц этого сайта.

Установлены порядки определения и отбора получателей субсидии.

Правительство Российской Федерации наделено полномочием по утверждению единых правил предоставления субсидий, а также порядка отбора получателей.

Согласно общему правилу проведение отбора получателей субсидий будет осуществляться в ГИИС «Электронный бюджет». Требование о проведении отбора в информационной системе будет вводиться поэтапно, с учетом уровня бюджета, из которого предоставляются бюджетные средства.

Кроме того, в частности, Федеральным законом от 19.12.2022 № 521-ФЗ установлен особый порядок зачисления в федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации доходов от уплаты налога на добычу полезных ископаемых в виде природных алмазов за налоговый период, начало которого приходится на период с 01.02.2023 по 31.03.2023 включительно.

Начало действия документа - 19.12.2022 (за исключением отдельных положений).

15. Федеральный закон от 29.12.2022 № 591-ФЗ «О внесении изменений в статьи 5 и 12.1 Федерального закона «О противодействии коррупции».

Закреплена обязанность лиц, замещающих госдолжности субъектов РФ, уведомлять уполномоченные органы о случаях склонения к совершению коррупционных правонарушений.

Кроме того, предусмотрено, что Президент РФ определяет особенности соблюдения ограничений, запретов и требований, исполнения обязанностей, установленных законодательством в целях противодействия коррупции.

Начало действия документа - 09.01.2023.

16. Федеральный закон от 29.12.2022 № 602-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

До 30 июня 2024 года продлевается срок, в течение которого работники, замещающие должности на государственной и муниципальной службе, должны представить документы, подтверждающие прекращение гражданства (подданства) иностранного государства.

При непредставлении работодателю таких подтверждающих документов трудовые договоры с ними подлежат прекращению в случае невозможности их перевода на другую имеющуюся у работодателя работу.

Начало действия документа - 29.12.2022.

17. Постановление Правительства Российской Федерации от 18.10.2022 № 1858 «О внесении изменений в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации».

Предусмотрено, что такие расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета в ходе досудебного производства по уголовному делу на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора в размерах, обоснованных подтверждающими документами.

Постановлением также определены максимальные размеры возмещения. Так, например, по делам в отношении 3 или более подозреваемых, обвиняемых, в случае предъявления обвинения по 3 или более инкриминируемым деяниям, по делам, объем материалов по которым

составляет более 3 томов, за один день участия в ночное время размер возмещения составит 2710 рублей, за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, - 3027 рублей, в остальное время за один день участия - 2008 рублей.

Начало действия документа - 27.10.2022

18. Постановление Правительства РФ от 29.10.2022 № 1932 «О внесении изменений в Инструкцию о порядке допуска должностных лиц и граждан Российской Федерации к государственной тайне».

Данный документ скорректировал круг лиц, которым допуск к государственной тайне оформляется с проведением органами безопасности проверочных мероприятий; порядок разработки номенклатуры должностей работников, подлежащих оформлению на допуск к государственной тайне (форма 3), и порядок доступа командированных граждан к сведениям, составляющим государственную тайну.

Начало действия документа - 08.11.2022.

19. Постановление Правительства РФ от 12.12.2022 № 2292 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 г. № 995».

Информация о закреплении бюджетных полномочий формируется в электронной форме в перечне источников доходов Российской Федерации в ГИИС "Электронный бюджет".

Речь идет о закреплении полномочий администраторов доходов федерального бюджета, бюджетов ГВБФ, о закреплении полномочий главных администраторов (администраторов) доходов бюджетов субъектов РФ, бюджетов территориальных ГВБФ и местных бюджетов, а также об осуществлении полномочий главных

администраторов (администраторов) доходов бюджетов бюджетной системы РФ.

Уточнен также перечень источников доходов бюджетов, закрепляемых за федеральными органами государственной власти (государственными органами) и (или) находящимися в их ведении казенными учреждениями, а также за Банком России.

Начало действия документа - 22.12.2022 (за исключением отдельных положений).

20. Постановление Правительства РФ от 15.12.2022 № 2310 «О внесении изменений в Положение об особенностях порядка исчисления пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком гражданам, подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством».

Реализованы положения Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 237-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», внесшего изменения в Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством».

Изменениями предусматривается, что с 1 января 2023 года физические лица, работающие по договорам гражданско-правового характера, имеют право на получение страхового обеспечения при условии, что сумма страховых взносов, начисленная с выплат в их пользу страхователями за календарный год, предшествующий календарному году, в котором наступил страховой случай, составляет в совокупном размере не менее стоимости страхового года, определяемой в соответствии с частью 3 статьи 4.5 Федерального закона № 255-ФЗ.

Начало действия документа – 01.01.2023.

21. Письмо Федерального казначейства от 04.10.2022 № 07-04-05/03-24297 «Об образовании Социального фонда России и проведении реорганизационных мероприятий ПФР, ФСС».

Федеральное казначейство в целях своевременного проведения реорганизационных мероприятий в соответствии с Федеральным законом от 14.07.2022 № 236-ФЗ «О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации» в части обеспечения образования с 01.01.2023 Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации и проведения реорганизационных мероприятий в отношении Фонда социального страхования Российской Федерации в форме присоединения к Государственному учреждению – Пенсионный фонд Российской Федерации (далее – Социальный фонд России, ПФР, ФСС) сообщает о проведении до 01.01.2023 подготовительных мероприятий с учетом следующих особенностей.

Включение в реестр участников бюджетного процесса, а также юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса, государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет» (далее – Сводный реестр) информации о Социальном фонде России и подведомственных организациях, в том числе Центрах реабилитации, с новыми наименованиями, отличными от наименований, указанных в Едином государственном реестре юридических лиц на официальном сайте Федеральной налоговой службы Российской Федерации (далее – ЕГРЮЛ ФС), будет осуществляться на основании Заявок на включение (изменение) информации об организации в Сводный реестр,

сформированных Социальным фондом России до даты его официальной регистрации. Заявки будут сформированы с признаком «Не подлежит включению в ЕГРЮЛ» по данным справочника ЕГРЮЛ нормативно-справочной информации ГИИС «Электронный бюджет», обновленным Федеральным казначейством.

Реестровые записи Сводного реестра с обновленной по данным ЕГРЮЛ ФНС информации о Социальном фонде России и его подведомственных организациях вступят в силу с 01.01.2023.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

И. А. Демкова

заместитель начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Брянской области

ПРОДЛЕНИЕ СРОКА ИСПОЛНЕНИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ И ПРЕДПИСАНИЙ, НАПРАВЛЯЕМЫХ РЕГИОНАЛЬНОМУ ОПЕРАТОРУ

Согласно части 1 статьи 186 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) контроль за соответствием деятельности регионального оператора установленным требованиям осуществляется уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Как указано в части 2 статьи 186 ЖК РФ федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации:

1) осуществляет контроль за использованием региональным оператором средств, полученных в качестве государственной поддержки, муниципальной поддержки капитального ремонта, а также средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора;

2) направляет региональному оператору представления и (или) предписания об устранении выявленных нарушений требований законодательства Российской Федерации.

Правила осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю за использованием специализированными некоммерческими организациями, которые осуществляют деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, средств,

полученных в качестве государственной поддержки, муниципальной поддержки капитального ремонта, а также средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете (счетах) указанных специализированных некоммерческих организаций утверждены Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1092 «О порядке осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю за использованием специализированными некоммерческими организациями, которые осуществляют деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, средств, полученных в качестве государственной поддержки, муниципальной поддержки капитального ремонта, а также средств, полученных от собственников помещений в многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете (счетах) указанных специализированных некоммерческих организаций» (далее – Правила № 1092).

Согласно пункту 56 Правил № 1092 действия по контролю в форме документального изучения проводятся в отношении финансовых, бухгалтерских, отчетных документов и иных документов регионального оператора, а также путем анализа и оценки полученной из них информации с учетом информации, содержащейся в устных и письменных объяснениях, справках и сведениях, представленных представителями, должностными, материально ответственными и иными лицами регионального оператора. Действия по

контролю в форме фактического изучения проводятся путем осмотра, инвентаризации, наблюдения, пересчета, экспертизы, контрольных замеров и осуществления других действий по контролю. Проведение и результаты действий по фактическому изучению деятельности регионального оператора оформляются соответствующими актами.

Как указано в пункте 70 Правил № 1092 при осуществлении деятельности по контролю Федеральное казначейство (его территориальный орган) направляет региональному оператору представления и (или) предписания об устранении выявленных нарушений требований законодательства Российской Федерации.

Под представлением в целях настоящих Правил понимается документ Федерального казначейства (его территориального органа), направляемый региональному оператору и содержащий информацию о выявленных в деятельности регионального оператора нарушениях законодательства Российской Федерации и одно из следующих обязательных для исполнения в установленные в представлении сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан, требований по каждому указанному в представлении нарушению:

требование об устранении нарушения и о принятии мер по устранению его причин и условий;

требование о принятии мер по устранению причин и условий нарушения в случае невозможности его устранения.

Под предписанием в целях настоящих Правил понимается документ Федерального казначейства (его территориального органа), направляемый региональному оператору и содержащий обязательные для исполнения в указанный в предписании срок требования о возврате средств, израсходованных с нарушением законодательства Российской Федерации.

Формы и требования к содержанию представлений и предписаний, иных документов, предусмотренных

настоящими Правилами, устанавливаются Федеральным казначейством (пункт 79 Правил № 1092).

В соответствии с пунктами 53 и 79 Правил № 1092 Приказом Казначейства России от 28.05.2019 № 17н утверждены формы и требования к содержанию документов, составляемых должностными лицами Федерального казначейства при реализации полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере (далее – Приказ № 17н).

Приложением № 18 Приказа № 17н утверждена форма предписания, подготовливаемого по результатам контрольных мероприятий, осуществляемых в соответствии со статьей 186 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Форма представления, подготовливаемого по результатам контрольных мероприятий, осуществляемых в соответствии со статьей 186 Жилищного кодекса Российской Федерации, утверждена согласно приложению N 19 к Приказу № 19.

Как отражено в пункте 3.2 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, по решению органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля срок исполнения представления, предписания органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля может быть продлен в порядке, предусмотренном федеральными стандартами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, но не более одного раза по обращению объекта контроля.

Однако, ни в Правилах № 1092, ни в Приказе № 17н не предусмотрена реализация возможности объекта контроля на однократное продление срока исполнения представления и/или предписания, что существенно ущемляет его права и законные интересы.

Так, в свою очередь такое право предусмотрено в федеральном стандарте внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 23.07.2020 № 1095 (далее – Стандарт № 1095).

Так, согласно пункту 19 указанного Стандарта, решение о продлении срока исполнения представления (предписания) принимается однократно на основании поступления в орган контроля обращения объекта контроля, которому направлено представление (предписание) о невозможности исполнения представления (предписания) в установленный срок в связи с возникновением обстоятельств, препятствующих его исполнению, с приложением заверенных в установленном порядке документов (материалов), подтверждающих наступление обстоятельств, в том числе:

осуществление объектом контроля претензионно-исковой работы в целях исполнения представления (предписания);

проведение реорганизации объекта контроля;

рассмотрение жалобы объекта контроля (его уполномоченного представителя) в соответствии с федеральным стандартом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля о правилах досудебного обжалования решений и действий (бездействия) органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля и их должностных лиц;

обстоятельства, делающие невозможным исполнение представления (предписания) в установленные сроки, не зависящие от объекта контроля, в том числе обстоятельства непреодолимой силы.

В соответствии с пунктом 20 Стандарта № 1095 обращение, содержащее основания для продления

срока исполнения представления (предписания), может быть направлено органу контроля не позднее чем за 10 рабочих дней до окончания срока исполнения представления (предписания).

Решение руководителя (заместителя руководителя) органа контроля о продлении срока исполнения требования, содержащегося в представлении (предписании), или решение об отсутствии оснований продления срока исполнения представления (предписания) принимается руководителем (заместителем руководителя) органа контроля в течение 10 рабочих дней со дня поступления соответствующего обращения (пункт № 21 Стандарта № 1095).

Кроме того, как указано в пункте 22 Стандарта № 1095 орган контроля уведомляет объект контроля о решении, принятом в соответствии с пунктом 21 стандарта, не позднее дня, следующего за днем принятия указанного решения.

При таких обстоятельствах, считаем необходимым дополнить Правила № 1092 аналогичными пунктами Стандарта № 1095 или Правила № 1092 дополнить пунктом следующего содержания: «По всем вопросам, не урегулированным в настоящих Правилах, следует руководствоваться Стандартом № 1095 с учетом особенностей, установленных для проведения проверок в отношении Регионального оператора».

Также следует изменить Приложение №№ 18 и 19 Приказа № 17н и дополнить формы предписания и представления, подготавливаемых по результатам контрольных мероприятий, осуществляемых в соответствии со статьей 186 Жилищного кодекса Российской Федерации, информацией о возможности однократного продления срока исполнения представления/предписания с указанием ссылок на нормы права, регулирующих порядок такого продления.

Ю. В. Яковлева

главный специалист–эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Тамбовской области

ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА, ПРАВОСОЗНАНИЕ, ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ: НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СООТНОШЕНИЯ И ВЗАИМНОГО ВЛИЯНИЯ

В настоящее время злоупотребление правом является одной из актуальных проблем XXI века. Учащающиеся случаи злонамеренного осуществления субъективных прав подрывают основы механизма правового регулирования и его эффективность. Преследование субъектами права корыстных, безнравственных, антисоциальных целей «под маской» видимой законности минимизирует возможность воплощения в жизнь заложенного в праве истинного смысла. Низкий уровень правовой культуры и правосознания рассматривается в качестве одной из субъективных причин злоупотребления правом (например: [1]). Однако без должного внимания ученых остается вопрос соотношения данных правовых явлений с точки зрения влияния на их функционирование злоупотребления правом.

Признавая злоупотребление правом одним из видов негативной правовой активности, необходимо отметить его укрепление в качестве самостоятельного деструктивного явления. Злоупотребление правом связано с нарушением нравственно-правового принципа добросовестности, деформацией ценностных ориентаций личности, основанной на трансформации ценностного «ядра личности».

Деформация ценностных ориентаций субъектов права связана с обесцениванием нравственных оснований права в процессе правореализационной деятельности. Так, при осуществлении субъективного права в целях, противоречащих «духу» закона, возможны столкновение нравственного и правового самосознания личности, негативная трансформация восприятия права участниками правоотношений.

Непосредственная реализация субъективного права определяется принятием субъектом права решения о возможности использования конкретных правовых средств для достижения его интереса. В этот момент происходит внутренняя оценка субъектом права его юридически значимого поведения не только с точки зрения правовых предписаний, но и через призму его восприятия нравственных категорий. На данном этапе одни субъекты правоотношений посредством нивелирования нравственного значения норм права допускают реализацию субъективных прав «во зло», в противоречии с «духом закона», а другие субъекты – подвергают сомнению ценность и значение права и отдельных явлений правовой действительности.

Думается, что увеличение количества случаев злоупотребления правом выступает в качестве свидетельства обесценивания нравственного посыла, заложенного в правовых нормах, и влечет преломление восприятия права в психологической и (или) идеологической составляющих правосознания и правовой культуры.

Несмотря на неразрывную диалектическую взаимосвязь правовой идеологии и правовой психологии в структуре правосознания, подавляющее большинство субъектов права осмысливают его, а также правовое поведение других, через эмоции и чувства. С точки зрения психологической теории права Л.И. Петражицкого, именно импульсии (эмоции) и односторонние переживания выступают в качестве движущей силы правового поведения человека (подробнее: [2]). Формальное

осуществление субъективного права без реальной цели достижения юридически полезного результата, безусловно, ведет к возникновению правовых эмоций у других участников правоотношений.

Так, например, получение государственными служащими обращения (жалобы), содержащего нецензурные, оскорбительные выражения, высказывания, угрозы в свой адрес, его родственников и иных лиц, подпадающего под признаки злоупотребления правом, указанные в Федеральном законе от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» [3, ст. 11], предполагает наличие внутренней импульсивной реакции на использование права на обращение в целях, не отвечающих требованиям закона. Подобное «злоупотребительное поведение» граждан может вызывать у лица, получившего такое обращение (жалобу), эмоциональное и теоретическое осмысление правовых предписаний на предмет отсутствия надежных правовых гарантий его профессиональной деятельности, предопределять чувство незащищенности и несправедливости, потерю веры в ценность права как эффективного социального регулятора.

Правосознание и правовая культура являются взаимосвязанными категориями, имеющими одинаковый вектор направленности и оказывающими существенное влияние друг на друга. Качественное изменение правовой культуры находится в прямой зависимости от состояния правосознания и факторов, влияющих на его трансформацию. Думается, что одним из таких факторов выступает общеправовая проблема злоупотребления правом. Единичные случаи злоупотребления субъективными правами ведут к негативной оценке правовых действий таких субъектов, однако многочисленные, повторяющиеся примеры злоупотребительного осуществления права формируют тенденции переосмысления многих

правовых явлений. Переосмыслению могут подвергаться правовые поступки субъектов права, реакция законодателя и правоприменителя на случаи злоупотребления правом, объективное право, его нравственные основания и т.д.

Правовая культура личности формируется через правовую социализацию личности. Злоупотребление правом как деструктивная модель правового поведения не только отражает низкий уровень правовой социализации личности, но и создает «антикультурный ракурс» социализации для других. В процессе правовой социализации человек приспосабливается к тому окружению, в котором он живет, «впитывает» особенности правового взаимодействия в социуме. Различные злоупотребления правом, принимаемые социальной группой как культурный стереотип поведения, позволяют субъекту права приобрести «багаж» знаний, позволяющий ему успешно функционировать в этой социальной группе, однако в другой социальной общности такая модель правового поведения может быть воспринята резко негативно, что может приводить к правовым конфликтам.

Таким образом, правосознание, правовая культура и злоупотребление правом являются взаимозависимыми явлениями. Деструктивное состояние правосознания личности и общества ведет к снижению уровня правовой культуры, что в совокупности предопределяет возникновение у субъектов права усмотрения на злоупотребительную реализацию предоставленных им прав. Вместе с тем, возрастающее количество злоупотреблений правом формирует в сознании людей представления о деструктивной модели правового поведения как допустимой законодателем и правоприменителем, ведет к обесцениванию нравственных оснований права, что негативно сказывается на качественных характеристиках правовой культуры.

Пристатейный библиографический список:

1. Бармина О.Н. Злоупотребление правом как общеправовая категория: теоретико-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2015. 198 с.

2. Гусева В.Ю. Психологическая концепция права Л. И. Петражицкого // Юридическая наука. 2016. № 6. С. 15-20.

3. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации: федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ (в ред. от 27.12.2018 № 528-ФЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 19. ст. 2060; 2018. № 53 (часть I). ст. 845.

Статья опубликована в журнале «Правовая культура», входящем в перечень рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (Яковлева Ю.В. Правовая культура, правосознание, злоупотребление правом: некоторые аспекты соотношения и взаимного влияния// Правовая культура. 2022. № 2 (49). С. 107-110.)

О.С. Алышева**ведущий специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Тюменской области****ВЫМОРОЧЕННОЕ ИМУЩЕСТВО. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ.**

Органы Федерального казначейства в соответствии с бюджетным законодательством уполномочены исполнять судебные акты по денежным обязательствам государственных или муниципальных учреждений.

В Управление Федерального казначейства по Тюменской области поступают исполнительные документы о взыскании выморочного имущества, должником по которым в силу закона, является территориальный орган Росимущества.

Согласно пункту 5.35 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432, Росимущество принимает в установленном порядке имущество, обращенное в собственность Российской Федерации, а также выморочное имущество, которое в соответствии с законодательством Российской Федерации переходит в порядке наследования в собственность Российской Федерации.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» в пунктах 5, 50 разъяснил, что до принятия соответствующего закона, определяющего порядок наследования и учета выморочного имущества, переходящего в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации, а также порядок передачи его в собственность субъектов Российской Федерации или в собственность муниципальных образований, при рассмотрении судами дел о наследовании от имени Российской Федерации выступает Росимущество в лице его территориальных органов (Определении

Верховного Суда от 04.07.2017 № 307-ЭС17-7590).

Согласно положениям статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в случае, если отсутствуют наследники, как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования, либо из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника, имущество умершего считается выморочным.

Порядок наследования и учета выморочного имущества, переходящего в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации определяется законом.

Как наследник имущества, признанного выморочным, Росимущество и его территориальные органы отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Банки, как правило, выступают по таким делам истцами, одновременно являясь банком, в котором открыты счета умершего заемщика, на которые обращается взыскание либо правообладателем заложенного имущества.

Суды взыскивают указанную задолженность с Российской Федерации в лице соответствующего территориального органа Росимущества за счет средств казны Российской Федерации путем обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на банковских счетах умерших заемщиков, а также на заложенное имущество по договору залога (например, транспортного средства) путем продажи

заложенного имущества с публичных торгов.

Полагая, что надлежащим органом, осуществляющим исполнение судебного акта о взыскании выморочного имущества, банк – взыскатель предъявляет комплект документов, предусмотренный главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в орган Федерального казначейства.

Тем не менее, данные исполнительные листы не содержат требований по обращению взыскания на средства федерального бюджета в силу положений пункта 4 статьи 123.22 ГК РФ, пунктов 8, 9 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ). В указанных случаях должник – МТУ Росимущества по судебному делу отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества в соответствии с пунктами 1, 2 статьи 1175 ГК РФ, в связи, с чем исполнительные листы не подлежат исполнению в порядке главы 24.1 БК РФ и возвращаются банку-взыскателю. Также, органом Федерального казначейства разъясняется порядок принудительного исполнения судебных актов, предусмотренный Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Если в исполнительном документе определен порядок исполнения решения суда путем обращением взыскания на заложенное имущество (автотранспортные средства) должника – Росимущества, такой исполнительный документ подлежит предъявлению в ФССП России и его территориальные органы для продажи заложенного автотранспортного средства с публичных торгов и последующим удовлетворением требований взыскателя за счет средств, полученных от продажи данного имущества в рамках Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Требования о взыскании задолженности с соответствующего

территориального органа Росимущества путем обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на банковских счетах умерших заемщиков, реализуются в силу части 2 статьи 854 Гражданского кодекса Российской Федерации путем предъявления судебного решения непосредственно в банк, в котором открыты счета умершему либо путем предъявления исполнительного документа в службу судебных приставов для перечисления денежных средств со счетов должника.

Не соглашаясь с вышеуказанной позицией, банк-взыскатель обращается в суд с административным иском заявлением для признания отказа органа Федерального казначейства незаконным.

Однако органами Федерального казначейства по данной категории исков в течение 2022 года заложена положительная практика. Соглашаясь с доводами органов казначейства, суды не находят нарушений прав, свобод и законных интересов административных истцов, указывая на то, что открытые федеральным казенным учреждениям в соответствии с пунктом 4 порядка открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства, утвержденным Приказом Казначейства России от 17.10.2016 № 21н, счета для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета не предназначены для учета выморочного имущества, переходящего в порядке наследования в собственность Российской Федерации. И, как следствие, принятые судебные акты по делам о наследовании выморочного имущества не обращают взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Н.П. Найденова**главный специалист-эксперт Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю****ПОВОРОТ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНОГО АКТА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ
(В РАМКАХ РЕАБИЛИТАЦИИ).**

Незаконное привлечение к уголовной ответственности, как правило, всегда связано с материальными убытками. И пострадавшим хотелось бы как можно быстрее их возместить. Поэтому, уголовно - процессуальное законодательство установило упрощенный порядок восстановления нарушенных имущественных прав, который сводится к обращению реабилитированного в пределах сроков исковой давности, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации, с требованием о возмещении вреда либо в суд, постановивший оправдательный приговор или прекративший уголовное дело по реабилитирующему основанию, либо в суд по месту жительства реабилитированного, либо в суд по месту нахождения органа предварительного расследования, прекратившего уголовное дело или преследование.

Не позднее одного месяца со дня поступления требования о возмещении имущественного вреда в суд судья определяет его размер и выносит постановление о производстве выплат в возмещение этого вреда. Указанные выплаты производятся с учетом уровня инфляции. Требование о возмещении имущественного вреда разрешается судьей в порядке, установленном статьей 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора.

После вступления постановления суда в законную силу в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации, оно направляется для исполнения в Министерство Финансов Российской Федерации.

В дальнейшем производится выплата реабилитированному соответствующих сумм в порядке исполнения решения суда, принятого в уголовно-процессуальном порядке.

На практике возникают случаи, когда оправдательный приговор может быть отменен кассационным судом с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции или апелляционной инстанции.

Однако постановление суда о возмещении реабилитируемому лицу имущественного вреда не отменено и продолжает иметь юридическую силу.

Вступившие в законную силу судебные акты до их отмены в установленном порядке являются обязательными для исполнения на территории Российской Федерации для всех без исключения лиц.

Таким образом, возникает ситуация, когда до принятия нового судебного акта сумма, полученная взыскателем по исполнительному документу, продолжает находиться в его владении, в то время как отсутствуют реабилитирующие основания для ее получения, тем самым наносится ущерб казне Российской Федерации.

Необоснованные материально-правовые преимущества взыскатель получает в силу судебной ошибки и несовершенства процессуального закона, который для устранения данной ошибки отводит неопределенное количество времени.

Процедура поворота исполнения судебного акта предусмотрена в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (ст. ст. 443 - 445), в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (ст. ст. 325 - 326) и в Кодексе административного

судопроизводства Российской Федерации (ст. 361).

Так в гражданском и административном процессе на суд, которому дело передано на новое рассмотрение, возложена обязанность по своей инициативе рассмотреть вопрос о повороте исполнения решения суда и разрешить дело в новом решении или новом определении суда, в противном случае ответчик вправе подать в этот суд заявление о повороте исполнения решения суда.

Между тем, уголовно-процессуальное законодательство не закрепляет возможность обращения с заявлением о повороте исполнения судебного акта.

В уголовном процессе вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (ч. 1 ст. 413 УПК РФ).

При этом право возбуждения производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств принадлежит исключительно прокурору.

В соответствии со ст. 401.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации пересмотр в кассационном порядке оправдательного приговора по основаниям, влекущим ухудшение положения оправданного, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления его в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, либо если были выявлены данные, свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 23.09.2021 № 41-П, возвращение присужденных сумм в

порядке поворота исполнения не относится к наказаниям или иным санкциям, а решение о нем не является как таковое судебным актом, который определял бы собственно уголовно-правовой статус реабилитированного.

При таких обстоятельствах отсутствие в процессуальном законе, а по существу - ввиду концентрации в этой статье ограничений на поворот к худшему - отсутствие в ней правил, препятствующих ухудшению положения реабилитированного, которому на основании вступившего в законную силу решения суда были выплачены суммы в счет возмещения расходов на оплату юридической помощи, являет собою признак конституционно значимого пробела в законодательстве.

Исходя из изложенного, в целях защиты средств казны Российской Федерации, возникает необходимость предусмотреть в действующем законодательстве положения, определяющие механизм возврата денежных средств, в случае отмены судебного акта, дающего право на возмещение имущественного вреда в порядке реабилитации.

Поскольку глава 18 УПК РФ закрепляет основные положения возникновения права на реабилитацию, возмещение вреда, связанного с ней, представляется целесообразным внести изменения в эту главу, дополнив ее содержание нормой о повороте исполнения судебного акта, определив процедуру возврата необоснованно взысканных денежных средств.

Также в виду того, что суд кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы вправе отменить оправдательный приговор и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение либо возвратить дело прокурору, либо отменить приговор суда апелляционной инстанции и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение, необходимо предусмотреть в данном случае обязанность суда кассационной инстанции рассмотреть вопрос

о повороте исполнения судебного акта, вынесенного в порядке реабилитации.

В противном случае, если в постановлении вышестоящего суда нет никаких указаний на поворот исполнения судебного акта, то закрепить право лица, на котором лежит ответственность по возмещению имущественного вреда, прокурора подать соответствующее заявление в суд, вынесший постановление о возмещении имущественного вреда.

Закрепление института поворота исполнения судебного акта в уголовно-процессуальном законодательстве позволит избежать необоснованных рисков для казны Российской Федерации, связанных с возмещением имущественного вреда, в результате реабилитации.

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Федеральный закон от 04.11.2022 № 420-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия части 5 статьи 2 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»».

Документом до 31 декабря 2023 года продлевается возможность для Правительства РФ и региональных органов власти устанавливать иные, чем закреплены в законодательстве, случаи осуществления закупок товаров, работ, услуг для государственных нужд у единственного поставщика.

Начало действия документа - 04.11.2022 (за исключением отдельных положений).

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 31.10.2022 № 1946 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц и признании утратившими силу постановления Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1997 г. № 1222 и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

В рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд» предусмотрено, в частности, следующее:

- установлены дополнительные требования к участникам закупок в сфере регулярных пассажирских перевозок, оценочной деятельности и охраны природных ресурсов и окружающей среды;

- срок оплаты поставщиком поставленных субподрядчиком, соисполнителем товаров, выполненных работ, оказанных услуг в случае привлечения к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого и среднего предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций сокращен до 7 рабочих дней;

- внесены изменения в правила и особенности оценки заявок участников, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604.

В рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» :

- устанавливается перечень организаций, которые имеют доступ к содержащейся в ЕИС в сфере закупок информации, не подлежащей размещению на официальном сайте;

- с даты вступления Постановления в силу в реестр заказчиков необходимо включать информацию об отнесении к заказчикам, осуществляющим закупки в соответствии с частью 16 статьи 4 Закона № 223-ФЗ;

- с 1 апреля 2023 года не подлежит размещению на официальном сайте ЕИС в сфере закупок информация о закупках, проводимых в соответствии с частью 16 статьи 4 Закона № 223-ФЗ;

- устанавливается порядок размещения в ЕИС в сфере закупок типового положения о закупке.

Начало действия документа - 16.11.2022 (за исключением отдельных положений).

3. Постановление Правительства РФ от 20.12.2022 № 2359 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Внесены изменения в ряд актов Правительства по вопросам госзакупок

Установлено, в частности, следующее:

- с 1 января 2023 года исключается требование о достижении заказчиками, осуществляющими закупки в соответствии с постановлением Правительства от 6 марта 2022 года № 301 "Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры", отдельного минимального объема закупок, участниками которых являются только субъекты МСП;

- действие положений пункта 1.1 постановления Правительства от 19 декабря 2013 года № 1186 о предельном размере цены контракта, при достижении или превышении которой существенные условия контракта могут быть изменены, распространено на контракты, предметом которых является выполнение работ по геологическому изучению недр;

- установлено, что до 1 апреля 2023 года не проводятся оценка соответствия проектов планов закупки товаров, работ, услуг и изменений в такие планы, мониторинг соответствия планов закупки и изменений в них, оценка соответствия

проектов планов закупки инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, лекарственных средств и проектов изменений, вносимых в такие планы, мониторинг соответствия планов закупки инновационной продукции, высокотехнологичной продукции, лекарственных средств и изменений, внесенных в такие планы, в отношении заказчиков, осуществляющих закупки в соответствии с постановлением Правительства от 6 марта 2022 г. № 301.

Кроме этого, внесенными изменениями ряд актов Правительства приведен в соответствие с действующим законодательством в сфере госзакупок.

Начало действия документа - 29.12.2022 (за исключением отдельных положений).

4. Приказ Минфина России от 08.11.2022 № 160н «Об утверждении Порядка формирования уникального номера реестровой записи в реестре контрактов, содержащем сведения, составляющие государственную тайну».

Актуализирован порядок формирования уникального номера реестровой записи в реестре контрактов, содержащем сведения, составляющие государственную тайну.

Уникальный номер формируется Федеральным казначейством, уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ и уполномоченным органом местного самоуправления, осуществляющими ведение реестра в части контрактов, заключенных для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов РФ и муниципальных нужд соответственно.

Признается утратившим силу аналогичный приказ Минфина России от 23 декабря 2013 г. № 130н с внесенными в него изменениями.

Зарегистрировано в Минюсте России 9 декабря 2022 г. N 71437.

Начало действия документа - 20.12.2022.

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Письмо Федерального казначейства от 13.12.2022 № 07-04-05/09-31445 «Об организации исполнения судебных приказов».

Федеральное казначейство в связи поступающими вопросами о порядке организации исполнения судебного приказа, в случае отсутствия в нем реквизитов банковского счета взыскателя, сообщает следующее.

Если судебный приказ, который не содержит реквизитов банковского счета взыскателя, поступает в территориальный орган Федерального казначейства и в комплекте документов имеется заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета или ходатайство взыскателя перед судом о направлении судебного приказа на исполнение, в котором указаны реквизиты счета взыскателя, то такой судебный приказ подлежит принятию к исполнению в соответствии с главой 24.1 БК РФ или ч.20 ст. 30 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее – Федеральный закон № 83-ФЗ).

При отсутствии заявления взыскателя с указанием реквизитов банковского счета или недостаточности указанных реквизитов для перечисления средств по судебному приказу, территориальный орган Федерального казначейства принимает судебный приказ к исполнению и направляет взыскателю уведомление об уточнении реквизитов счета.

В случае непредставления взыскателем уточненных реквизитов банковского счета, по которым необходимо перечислить денежные средства, судебный приказ подлежит

возврату по основаниям, предусмотренным п. 3.2 ст. 242.1 БК РФ или п. 3, п. 6 ч. 20 ст. 30 Федерального закона № 83-ФЗ.

2. Письмо Федерального казначейства от 26.12.2022 № 07-04-05/09-32961 «Об организации исполнения исполнительных документов, предъявленных к ПФР и ФСС».

В связи с поступающими вопросами об организации исполнения исполнительных документов, предъявленных к государственному учреждению - Пенсионному фонду Российской Федерации (далее – ПФР), Фонду социального страхования Российской Федерации (далее – ФСС) и их территориальным органам, Федеральное казначейство поясняет следующее.

Согласно положениям Федерального закона от 14.07.2022 № 236-ФЗ «О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 236-ФЗ) с 01.01.2023 создается Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации (далее – Фонд) путем реорганизации ПФР с одновременным присоединением к нему ФСС.

В соответствии с ч. 16, 17 ст. 18 Федерального закона № 236-ФЗ за Фондом, территориальными органами Фонда и подведомственными Фонду учреждениями сохраняются права и обязанности ПФР, ФСС, их территориальных органов и подведомственных учреждений, в том числе в административном, гражданском, арбитражном и уголовном судопроизводстве, в производстве по делам об административных правонарушениях, исполнительном производстве.

Исполнение судебных актов по делам, возбужденным до дня создания Фонда, территориальных органов Фонда, предусматривающих взыскание денежных средств, в том числе в виде возмещения судебных расходов, производится за счет бюджета Фонда.

Следовательно, с учетом положений Федерального закона № 236-ФЗ, полагаем возможным перерегистрацию в неисполненной части и регистрацию вновь принимаемых исполнительных документов о взыскании денежных средств с ПФР, ФСС и их территориальных органов к лицевым счетам Фонда и его территориальных органов без установления правопреемства в судебном порядке.

Аналогичная позиция высказана ПФР в письме от 01.12.2022 № СЧ – 009-19/29897.

Организация исполнения перерегистрированных исполнительных документов осуществляется в сроки, установленные ст.ст. 242.3, 242.4 БК РФ, которые исчисляются с даты перерегистрации исполнительного документа к лицевым счетам Фонда и его территориальных органов.

Повторная правовая экспертиза перерегистрированных исполнительных документов не проводится.

3. Разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума ВС РФ от 28.05.2019 № 13, относительно несоответствия документов, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 242.1 БК РФ, к форме и содержанию исполнительного документа, должны применяться судом с учетом действующего во время вынесения оспариваемого решения Федерального закона от 21.12.2021 № 417-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

*Апелляционное определение
Волгоградского областного суда
от 16.11.2022 по делу № 33а-12742/2022
(Извлечение)*

ФИО1 обратился в суд с административным иском о признании решения Управления Федерального казначейства по Волгоградской области (далее – Управление) незаконным, обязании устранить допущенное нарушение, признать незаконным уведомление Управления от ДДММГТГГ, обязать принять к исполнению исполнительный лист № ... от ДДММГТГГ, указав в обоснование требований, что ДДММГТГГ в связи со вступлением в силу определения Волжского городского суда Волгоградской области от ДДММГТГГ по делу № ... о взыскании судебных расходов с ГУ – ОПФР и выдачей

исполнительного листа № ... от ДДММГТГГ он передал в Управление заявление об исполнении исполнительного документа и исполнительный лист. Уведомлением Управление ДДММГТГГ исх. № ... в исполнении исполнительного документа ФС № ... от ДДММГТГГ отказано по тем основаниям, что в исполнительном листе не указан один из идентификаторов гражданина, что является нарушением Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее – Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ).

Положениями статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ предусмотрено, что данный Федеральный закон определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на иностранных государства, физических лиц, юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от

совершения определенных действий. Условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации. Условия и порядок исполнения отдельных судебных актов, актов других органов и должностных лиц могут устанавливаться иными федеральными законами.

В статье 10 БК РФ определено, что к бюджетам бюджетной системы Российской Федерации относится, в том числе федеральный бюджет.

Отношения, связанные с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ, регулируются главой 24.1 «Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» БК РФ.

В силу пункта 1 статьи 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ производится в соответствии с данным кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

К исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление

взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном статьей 242.2 данного кодекса), на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Абзацем 3 пункта 3 статьи 242.1 БК РФ установлено, что несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве, является основанием для их возврата взыскателю.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ в исполнительном документе должны быть указаны для граждан - фамилия, имя, отчество (при наличии), дата и место рождения, место жительства или место пребывания, один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения); для должника также - место работы (если известно), для должника, являющегося индивидуальным предпринимателем, обязательным идентификатором является идентификационный номер налогоплательщика и основной государственный регистрационный номер (если он известен).

Постановлением Правительства РФ от 16.05.2022 № 887, вступившим в законную силу 20.06.2022, внесены изменения в Постановление Правительства РФ от 31.07.2008 № 579 «О бланках исполнительных листов»

утверждены форма бланка исполнительного листа, используемого в работе федеральных арбитражных судов, федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей субъектов Российской Федерации, согласно которому для гражданина взыскатель указываются фамилия, имя, отчество (при наличии), дата и место рождения, место жительства или место пребывания, а также один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения, при этом в случае изменения требований, предъявляемых к исполнительным листам законодательством РФ, до внесения соответствующих изменений в формы бланков исполнительных листов такие исполнительные листы заполняются с учетом указанных требований.

Пунктом 4 Административного регламента исполнения Федеральным казначейством государственной функции организации исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений, утв. приказом Минфина России от 22.09.2008 г. № 99н, установлено, что орган Федерального казначейства при организации исполнения судебных актов принимает и регистрирует исполнительный документ; осуществляет правовую экспертизу исполнительного документа, поступивших приложений к исполнительному документу, а также документа, отменяющего или приостанавливающего (приостановление, отсрочка, рассрочка, отложение) исполнение требований судебного акта, на соответствие требованиям, предъявляемым законодательством РФ; возвращает исполнительный документ и поступившие приложения (за исключением заявления взыскателя) взыскателю без исполнения в случае несоответствия представленных

документов требованиям, предъявляемым законодательством РФ.

Судебная коллегия констатирует, что в приведенных выше нормативных актах, подлежащих применению к возникшим правоотношениям, отсутствует такой критерий, подлежащий оценке при принятии решения о возвращении исполнительного документа взыскателю, в случае его несоответствия требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации, как наличие или отсутствие препятствий для возможности его исполнения.

Как видно из содержания исполнительного листа № ..., выданного Волжским городским судом Волгоградской области, предъявленного ФИО1 в Управление с заявлением об исполнении, в исполнительном документе не указан ни один из идентификаторов взыскателя – гражданина, в связи административным ответчиком исполнительный лист правомерно возвращен ФИО1, в том числе с учетом его заявления об исполнении, с рекомендацией обратиться в суд для устранения выявленного в нем нарушения требований подпункта "а" пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ в соответствии с пунктом 3 статьи 242.1 БК РФ.

Разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 № 13 "О некоторых вопросах применения судами норм БК РФ, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации", относительно несоответствия документов, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 242.1 БК РФ, к форме и содержанию исполнительного документа, должны применяться судом с учетом действующего во время вынесения оспариваемого решения Федерального закона от 21.12.2021 № 417-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Федерации», а ссылка суда на положения пункта 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 21 "О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 КАС РФ и главы 24 АПК РФ не может служить основанием для вывода о формальном подходе административного ответчика к возможности исполнения предъявленного ФИО1 в Управление исполнительного листа № ..., выданного Волжским городским судом Волгоградской области.

По смыслу положений статьи 227 КАС РФ для признания решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего незаконными необходимо наличие совокупности двух условий - несоответствие оспариваемых решений, действий (бездействия) нормативным правовым актам и нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца.

Совокупность таких условий при рассмотрении административного дела не установлена.

Решение Управления от ДДММГТТГ о возвращении административному истцу исполнительного листа № ... на основании пункта 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса России ФИО1 соответствует требованиям правового регулирования возникших правоотношений, а именно указанным выше нормативно-правовым актам и не нарушает прав административного истца на исполнение исполнительного документа после приведения его в соответствии с требованиями подпункта «а» пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ.

С учетом изложенного, апелляционная инстанция отменила решение суда первой инстанции, с принятием по делу нового решения, которым в удовлетворении административного искового заявления к Управлению о признании незаконным и отмене решения Управления от ДДММГТТГ № ... в отказе ФИО1 в исполнении исполнительного документа № ... от ДДММГТТГ, возложении на Управление обязанности исполнить исполнительный лист № от ДДММГТТГ о взыскании денежных средств отказать.

4. Заключение государственного (муниципального) контракта или иной гражданско-правовой сделки казенным учреждением не влечет взыскания образовавшейся задолженности за счет казны публично-правового образования, поскольку казенные учреждения отвечают по своим обязательствам находящимися в их распоряжении денежными средствами и обеспечивают исполнение денежных обязательств, указанных в исполнительном документе, в соответствии с БК РФ

***Решение Арбитражного суда
Еврейской автономной области от
15.08.2022 по делу А16-606/2022,
постановление Шестого
Арбитражного апелляционного суда от
11.11.2022 по делу № 06 АП-5974/2022
(Извлечение)***

Администрация «К» муниципального района Еврейской автономной области (далее - Администрация) обратилась в Арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлением о признании незаконным уведомления Управления о поступлении исполнительного документа от 11.02.2022 № УПЛ-22-99330501-2 и об обязанности его возвратить взыскателю – «Д».

Как следует из материалов дела решением Арбитражного суда Еврейской

автономной области от 22.10.2013 по делу № «...» с Администрации за счет казны муниципального образования взыскано 40 953 585 руб., из которых: 38 226 308 руб. - основной долг за выполнение работ по муниципальному контракту подряда для нужд муниципального образования от 16.08.2012; 2 727 276 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами в размере по состоянию на 15.10.2013.

Названное решение вступило в законную силу, взыскателю - обществу с ограниченной ответственностью «А» - выдан исполнительный лист от 25.11.2013. Определением 16.08.2017 произведена процессуальная замена стороны взыскателя -ООО «А» на правопреемника – предпринимателя «Д».

Предъявленный 15.06.2018 ИП «Д» для принудительного исполнения в Управление исполнительный лист возвращен взыскателю со ссылкой на положения п.2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации и рекомендацией обратиться в финансовый орган муниципального образования, за счет казны которого, как указано в решении суда, должно быть произведено взыскание.

Определением от 14.09.2021 отказано в удовлетворении заявления «Д» об изменении порядка исполнения решения суда по указанному делу. Постановлением Шестого арбитражного суда от 07.12.2021 № «...» названное определение оставлено без изменения.

С учетом позиции судов, изложенной в этих судебных актах по вопросу об изменении порядка исполнения решения, «Д» 11.02.2022 предъявил исполнительный лист в Управление для принудительного исполнения.

Уведомлением от 11.02.2022 № УПЛ-22-99330501-2 Управление известило Администрацию о поступлении исполнительного документа, предложив в течение 10-ти рабочих дней со дня получения уведомления представить информацию в

письменном виде об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы бюджета по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации Российской Федерации текущего финансового года, а также платежный документ на перечисление в установленном порядке средств в размере полного или частичного исполнения требований исполнительного документа.

Суд отказал в удовлетворении заявления Администрации по следующим основаниям.

Органы Федерального казначейства наделены полномочиями по организации исполнения исполнительных документов, предусматривающих взыскание денежных средств с казенных учреждений, имеющих лицевые счета в органах Федерального казначейства, и с главных распорядителей бюджетных средств, в чьем ведении находятся указанные юридические лица, при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных казенным учреждениям для исполнения их денежных обязательств (п. 7 ст. 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации), за счет средств соответствующего бюджета (ст. ст. 242.3 - 242.6 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Имущественные требования подлежат удовлетворению с выступающих самостоятельно в суде в качестве ответчиков казенных учреждений, осуществляющих свою деятельность за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и обеспечивающих исполнение денежных обязательств (п. 2, 8, 9 ст. 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации), а также с главных распорядителей бюджетных средств, в чьем ведении находятся эти учреждения, поэтому в резолютивной части судебных актов не содержится указания о

взыскании денежных сумм за счет казны публично-правового образования.

Порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации установлен бюджетным законодательством и не может быть произвольно определен судом при изложении резолютивной части судебного акта.

Соответствующие разъяснения приведены в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации».

Администрация является органом местного самоуправления, на который распространяются положения ст. 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, регламентирующие правовое положение казенных учреждений (п. 11 ст. 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с решением арбитражного суда по делу № «...» с Администрации в пользу «Д» подлежит взысканию задолженность по договору подряда от 16.08.2012.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», судам следует иметь в виду, что исходя из определений понятий «денежные обязательства» и «получатель бюджетных средств», приведенных в ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации, к числу денежных обязательств казенных учреждений, исполнение которых осуществляется в порядке, установленном ст. 242.3 -

242.6 Бюджетного кодекса Российской Федерации, относятся в том числе их обязанности уплатить за счет средств бюджета определенные денежные средства в соответствии с выполненными условиями гражданско-правовой сделки или согласно положениям закона, иного правового акта, условиям договора, соглашения.

В связи с этим в указанном порядке, в частности, производится исполнение судебных актов о взыскании с казенного учреждения денежных средств по государственным (муниципальным) контрактам, неосновательного обогащения, о возврате излишне уплаченных платежей по сделкам или в силу закона.

Заключение государственного (муниципального) контракта или иной гражданско-правовой сделки казенным учреждением не влечет взыскания образовавшейся задолженности за счет казны публично-правового образования, поскольку казенные учреждения, являясь юридическими лицами и выступая в суде в качестве истца и ответчика, отвечают по своим обязательствам находящимися в их распоряжении денежными средствами и обеспечивают исполнение денежных обязательств, указанных в исполнительном документе, в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации (п.1, пп. 8 п. 3 ст. 50, п. 4 ст. 123.22 Гражданского кодекса Российской Федерации, п.8, 9 ст. 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам его казенного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в п. 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в орган, осуществляющий открытие и ведение

лицевого счета муниципального казенного учреждения, по месту открытия должнику как получателю средств местного бюджета лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов местного бюджета.

В связи с изложенным судом первой инстанции правомерно отклонен довод заявителя о том, что в данном случае Администрация, как финансовый орган муниципального образования, обладает прямыми полномочиями по исполнению исполнительного листа по делу № А16-И91/2013, как противоречащий приведенным нормам права и разъяснениям Верховного Суда РФ.

Указание в резолютивной части решения по делу № «...» на взыскание за счет казны муниципального образования не влечет изменение установленного Бюджетного кодекса Российской Федерации порядка исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам его казенного учреждения или органа местного самоуправления.

Пунктами 2, 3 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации определено, что орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, не позднее пяти рабочих дней после получения исполнительного документа направляет должнику уведомление о поступлении исполнительного документа и дате его приема к исполнению с приложением копии судебного акта и заявления взыскателя.

Должник в течение 10 рабочих дней со дня получения уведомления представляет в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, информацию об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы местного бюджета по исполнению исполнительного документа

применительно к бюджетной классификации

Российской Федерации текущего финансового года. Если выплаты по исполнению исполнительного документа имеют периодический характер, должник одновременно с информацией, указанной в абзаце первом настоящего пункта, представляет в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, информацию о дате ежемесячной выплаты по данному исполнительному документу. финансового года.

Для исполнения исполнительного документа за счет средств местного бюджета должник одновременно с информацией, указанной в абзаце первом настоящего пункта, представляет в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, распоряжение на сумму полного либо частичного исполнения исполнительного документа в пределах остатка объемов финансирования расходов, отраженных на его лицевом счете получателя средств местного бюджета, по соответствующим кодам бюджетной классификации Российской Федерации.

Форма уведомления утверждена Приказом Казначейства России от 14.09.2018 № 260.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемое уведомление принято Управлением в рамках предоставленных законом полномочий, соответствует положениям ст. 242.5 БК РФ и не нарушает права Администрации.

Решение вступило в законную силу 11.11.2022.

5. Перечисление сумм, подлежащих взысканию по исполнительному документу, предусматривающему обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на счет представителя взыскателя или по просьбе взыскателя

на счет иного лица не допускается независимо от наличия этого полномочия в доверенности

***Решение Арбитражного суда
Магаданской области от 02 сентября
2022 года по делу № А37-930/2022
(Извлечение)***

Заявитель, ПАО «С» в лице филиала (далее также – взыскатель) 21.04.2022 года обратился в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением о признании незаконными действий УФК по Магаданской области, выразившихся в неисполнении исполнительного документа взыскателя, и обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов путем принятия к исполнению исполнительного листа ФС N 012832342 от 02.03.2021г.

В обоснование требований указал, что 10.01.2022 года посредством заявления взыскателем в УФК по Магаданской области (далее также – Управление, ответчик) был направлен на исполнение исполнительный лист. К указанному заявлению были приложены: исполнительный лист, копия решения суда, на основании которого выдан исполнительный лист и надлежащим образом удостоверенная копия доверенности представителя банка.

В заявлении о предъявлении к исполнению указанного исполнительного документа, взысканные денежные средства заявитель попросил перечислить на реквизиты филиала ПАО «С».

Ответчик 10.03.2022 года возвратил без исполнения исполнительный лист и приложенные к нему документы. В соответствии с Уведомлением возврат исполнительного документа Банку произведен ответчиком в связи с непоступлением уточненных реквизитов банковского счета взыскателя в течение 30 дней со дня направления уведомления об уточнении реквизитов банковского счета взыскателя, со ссылкой на п. 3.2 ст. 242.1 БК РФ.

ПАО «С» считает действия УФК по Магаданской области по отказу в исполнении исполнительного листа незаконными и нарушающими права Банка.

В направленном ответчику вместе с исполнительным листом заявлении Заявителем также были приведены (продублированы) указанные в исполнительном листе идентификационные данные взыскателя – ИНН, ОГРН и данные банковского счета взыскателя, на которые последний просил перечислить взысканные в его пользу судом денежные средства.

Статьей 55 ГК РФ определено, что филиалом юридического лица признается обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства.

В соответствии с п.п. 1.4, 1.6, 1.8 Положения о филиале ПАО «С», утвержденного Постановлением Правления ПАО «С» № 534 от 30.09.2015г., Филиал осуществляет от имени ПАО «С» банковские операции и сделки. Филиал представляет интересы Банка и обеспечивает их защиту, имеет отдельный баланс, который входит в баланс Банка.

Таким образом, филиал ПАО «С» в силу выше указанных пунктов Положения о Филиале вправе в рамках судебной защиты интересов ПАО «С» по взысканию кредитной задолженности, предъявлять в органы, исполняющие требования, содержащиеся в судебных актах исполнительные документы о взыскании кредитной задолженности и получать присужденные денежные средства в счет погашения дебиторской кредитной задолженности, учитываемой на балансе филиала ПАО «С».

Ответчик, УФК по Магаданской области с заявленными требованиями не согласен, поскольку в заявлении представителя взыскателя получателем взысканных денежных средств указан филиал ПАО «С», а взыскателем по исполнительному листу является ПАО

«С», Отдел № 6 Управления 04 февраля 2022 года направил по адресу представителя взыскателя Уведомление от 03.02.2022г. исх.№ 47-21-24/948 об уточнении реквизитов банковского счета взыскателя, которое получено филиалом ПАО «С» 10.02.2022г., что подтверждается почтовым уведомлением о вручении, на основании чего просил суд отказать заявителю в удовлетворении требований.

Суд пришел к следующему.

В соответствии с п. 3.2 ст. 242.1 БК РФ основаниями для возврата взыскателю или в суд документов, поступивших на исполнение, являются невозможность перечисления денежных средств по реквизитам банковского счета, представленным взыскателем или судом либо указанным судом в исполнительном документе, и непоступление уточненных реквизитов банковского счета взыскателя в течение 30 дней со дня направления взыскателю или в суд уведомления об уточнении реквизитов банковского счета взыскателя.

Согласно п. 2 ст. 242.1 БК РФ, к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должно быть приложено, в том числе заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя.

С учетом того обстоятельства, что в исполнительном листе в качестве взыскателя судом указан ПАО «С», а не филиал ПАО «С», суд пришел к выводу о правомерности довода ответчика о том, что возможность указания в заявлении реквизитов банковского счета представителя взыскателя, которым и является один из его филиалов,, бюджетным законодательством Российской Федерации не предусмотрена.

Как разъяснено в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019. № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», в целях исключения риска недобросовестных действий при получении исполнения и защиты интересов взыскателя исходя из положений п. 2 ст. 242.1 БК РФ перечисление сумм, подлежащих взысканию по исполнительному документу, предусматривающему обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, на счет представителя взыскателя или по просьбе взыскателя на счет иного лица не допускается независимо от наличия этого полномочия в доверенности.

На основании изложенного суд пришел к выводу о том, что оспариваемые решения и действия ответчика соответствуют рассмотренным правовым нормам бюджетного законодательства, а требования заявителя не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 180-182, 200, 201 АПК РФ суд отказал ПАО «С» в лице филиала в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2022 года № 06АП-6206/2022 решение Арбитражного суда Магаданской области от 02.09.2022 года по делу № А37-930/2022 оставлено без изменения, апелляционная жалоба заявителя - без удовлетворения.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

Пленум Верховного Суда Российской Федерации актуализировал разъяснения по вопросам применения судами норм о компенсации морального вреда.

В частности, рассмотрены отдельные случаи компенсации морального вреда, способ и размер такой компенсации, процессуальные особенности разрешения споров о компенсации.

Признается утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10, разъясняющее аналогичные правоотношения.

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 38 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам».

В связи с изменением законодательства внесены изменения в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Речь идет о Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», от 19.12. 2013 № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам», от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

Изменения касаются вопросов квалификации, подсудности, возмещения процессуальных издержек и прочее.

3. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2022) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.12.2022).

В Обзоре содержатся правовые позиции по разрешению споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав, с социальными и пенсионными отношениями, споров, возникающих из договоров обязательного страхования гражданской ответственности, споров с сетевыми и газораспределительными организациями.

Рассмотрены, в том числе, практики применения гражданского законодательства, законодательства о несостоятельности (банкротстве), земельного и природоохранного законодательства, законодательства о защите конкуренции, а также приведена практика реализации судами положений Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 года.

В частности, закреплены следующие выводы:

- если требование о расторжении договора займа имеет то же основание, что и требование о возврате суммы займа, порядок исчисления срока исковой давности совпадает;

- законом не предусмотрена возможность повторного предоставления отсрочки от призыва на военную службу на период очного обучения в образовательной организации по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе;

- внепроцессуальное общение судьи с подсудимым по рассматриваемому им уголовному делу является основанием

досрочного прекращения полномочий судьи.

4. Оправдание по ст. 210 УК РФ лица, осужденного этим же приговором за другие преступления, совершенные в составе организованной группы, не предоставляет ему право на реабилитацию в соответствии с ч. 2 ст. 133 УПК РФ.

Решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 23.05.2022 по делу № 2-4927/2022 (Извлечение)

Обстоятельства дела: Ч.Р.В. обратился в суд к Министерству финансов Российской Федерации в лице УФК по Республике Коми с иском о взыскании компенсации морального вреда в размере 3860000 руб.

В обоснование указано, что истец обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, ч. 2 ст. 209 и п. "ж" и "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ. По подозрению в их совершении он был задержан, заключён под стражу, наложен арест на его имущество. Сроки содержания под стражей неоднократно продлевались. По результатам рассмотрения уголовного дела, в том числе в апелляционном порядке Верховным Судом РФ, истец признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 209 и п. "ж" и "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ. Исключено осуждение Ч.Р.В. по ч. 2 ст. 210 УК РФ.

В результате обвинения в совершении преступления истец испытывал стресс, переживания, длительное расследование и рассмотрение уголовного дела держали в постоянном напряжении, не мог в течение длительного времени общаться с близкими.

Ч.Р.В. на заявленных требованиях настаивал. В судебном заседании пояснил, что моральный вред за незаконное содержание под стражей по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ,

взыскан решением Сыктывкарского городского суда Республики Коми № 2-1830/2022 от 03.02.2022. По настоящему делу требования о взыскании компенсации морального вреда обусловлены фактом незаконного уголовного преследования по ч. 2 ст. 210 УК РФ.

Установлено, что Ч.Р.В. обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, ч. 2 ст. 209 и п. "ж" и "з" ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Приговором Верховного Суда Республики Коми № 2-2/2018 от 29.10.2018 Ч. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210, ч. 2 ст. 209 и п. "ж" и "з" ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации, и ему окончательно назначено наказание в виде 23 лет лишения свободы со штрафом в размере 1000000 руб. и ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17.06.2020 исключено осуждение Ч.Р.В. по ч. 2 ст. 210 УК РФ. Окончательно назначено наказание по двум оставшимся преступлениям в виде 13 лет лишения свободы со штрафом в размере 850000 руб. и ограничением свободы на 1 год.

Право на реабилитацию за Ч.Р.В. не признано.

Из текста приговора следует, что преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 209 и п. "ж" и "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ, совершены в составе той группы, участие в которой вменялось истцу в рамках обвинения по ч. 2 ст. 210 УК РФ.

Согласно ст. 53 Конституции, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии со ст. 136 УПК РФ иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно п. 1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде возмещается за счет казны Российской Федерации в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Согласно ст. 5 УПК РФ реабилитация - порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда. Реабилитация представляет собой порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда.

Уголовным преследованием является процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. Реабилитация включает в себя возмещение имущественного и морального вреда, а также восстановление иных прав реабилитированного.

В силу положений ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные

блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Суд также должен учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно требованиям ст. 1100 ГК компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда, в том числе в случае, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

В силу положений ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда. Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют: подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 (в т.ч. в связи с прекращением уголовного преследования за отсутствием в деянии состава преступления) и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса.

Из п. 48 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ N 3 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2020) следует, что оправдание по ст. 210 УК РФ лица, осужденного этим же приговором за другие преступления,

совершенные в составе организованной группы, не предоставляет ему право на реабилитацию в соответствии с ч. 2 ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

С учётом изложенной правовой позиции, отсутствия прямого указания на реабилитацию Ч.Р.В. в апелляционном определении, а также факта совершения иных преступлений в составе организованной группы, участие в которой вменялось в качестве преступления, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

При этом суд учитывает, что вступившим в законную силу решением Сыктывкарского городского суда Республики Коми № 2-1830/2022 от 03.02.2022 взыскана в пользу Ч.Р.В. компенсация морального вреда за незаконное содержание под стражей в рамках обвинения по ч. 2 ст. 210 УК РФ. Сам истец настаивал в судебном заседании, что требования о взыскании компенсации морального вреда по настоящему делу обусловлены фактом незаконного уголовного преследования по ч. 2 ст. 210 УК РФ.

Таким образом, исключение осуждения в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ, не является основанием для взыскания компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил: отказать в удовлетворении требований Ч.Р.В. к Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ Министерству финансов РФ в лице УФК по Республике Коми о взыскании компенсации морального вреда.

Апелляционным определением от 18.07.2022 решение Сыктывкарского городского суда по делу № 2-4927/2022 оставлено в силе.

5. Самооговор путем явки с повинной не является основанием к отказу в возмещении морального вреда, причиненного

реабилитированному лицу, но подлежит учету при определении размера компенсации такого вреда.

Решение Кировского районного суда г. Томска от 09.12.2022 по делу № 2-2927/2022 (Извлечение)

Т. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда в сумме <...> руб. в связи с незаконным уголовным преследованием.

В ходе судебного разбирательства установлено, что ДД.ММ.ГГ Т. обратился в прокуратуру с заявлением о явке с повинной, сообщил о совершенном им в конце ММ.ГГ. хищении сотового телефона. ДД.ММ.ГГ явка с повинной направлена в ОМВД России по Томскому району для организации рассмотрения. ДД.ММ.ГГ постановлением следователя по указанному факту возбуждено уголовное дело по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

ДД.ММ.ГГ Т. допрошен в качестве подозреваемого, в тот же день у него получены образцы отпечатков пальцев и оттисков ладоней, образцы почерка.

Постановлением следователя от ДД.ММ.ГГ уголовное преследование в отношении Т. по обвинению в совершении указанного выше преступления на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ прекращено по реабилитирующему основанию - в связи с непричастностью к совершению преступления (так как при расследовании уголовного дела было установлено, что на момент совершения преступления Т. отбывал наказание в виде лишения свободы).

Таким образом, с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ Т. подвергался незаконному уголовному преследованию.

Ч. 1 ст. 133 УПК РФ устанавливает, что право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и

восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

В силу ч. 2 ст. 136 УПК РФ иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

На основании ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

Представителем ответчика в письменных возражениях было указано, что в соответствии с п. 2 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 18.05.1981 № 4892-X "О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей" ущерб не подлежит возмещению, если гражданин в процессе дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства путем самооговора препятствовал установлению истины и тем самым способствовал наступлению указанных в части первой настоящей статьи последствий. В связи с изложенным, на основании положений ст. 1083 ГК РФ в компенсации морального вреда реабилитированному может быть отказано в случае, если такой вред (с

учетом презумпции причинения морального вреда уголовным преследованием) обусловлен умышленными действиями самого потерпевшего.

Как установлено судом, основанием для возбуждения в отношении истца уголовного преследования явилось заявление о явке с повинной, свидетельствующее о его причастности к совершению данного преступления, в связи с чем, он допрошен в качестве подозреваемого.

В соответствии с ч. 1 ст. 142 УПК РФ заявление о явке с повинной – это добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении.

Согласно ст. 6 УПК РФ одной из целей уголовного судопроизводства является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод.

Таким образом, само по себе признание вины не является безусловным основанием для уголовного преследования, в отсутствие иных доказательств, позволяющих установить объективную истину.

Доводы представителя ответчика о необходимости применения при рассмотрении дела Указа Президиума Верховного Совета СССР от 18.05.1981 № 4892-X "О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей" судом отклонены – данный Указ сохраняет юридическую силу, но подлежит применению во взаимосвязи с положениями гл. 18 УПК РФ, регламентирующей основания возникновения права на реабилитацию, порядок признания этого права возмещения различных видов вреда, а также с положениями ст. 1070 и § 4 гл. 59 ГК РФ, устанавливающими общие правила возмещения вреда, причиненного гражданину в результате незаконного осуждения, привлечения к

уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу.

Таким образом, самооговор истца путем явки с повинной не является препятствием к возмещению вреда, причиненного реабилитированному лицу.

Из положений ст. 1099 ГК РФ следует, что основания и размер компенсации морального вреда гражданину определяются по правилам гл. 59 и ст. 151 ГК РФ.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Суд принимает во внимание, что в период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ Т. подвергался уголовному преследованию, но в отношении него не применялись меры пресечения или процессуального принуждения, он допрашивался в качестве подозреваемого и участвовал в иных следственных действиях только ДД.ММ.ГГ.

По смыслу ст. 1071 ГК РФ возникновение морального вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц, презюмируется, однако размер его подлежит доказыванию.

Суд признал обоснованными доводы истца о том, что вследствие незаконного привлечения к уголовной ответственности нарушены конституционные права истца.

Вместе с тем, доводы Т. о давлении со стороны правоохранительных органов, чем обусловлено написание явки с повинной, истцом не доказаны, с жалобами на неправомерные действия оперативных сотрудников либо следователя, истец не обращался, о

давлении со стороны сотрудников правоохранительных органов не заявлял.

При определении размера компенсации морального вреда суд учёл, что основанием для уголовного преследования истца явилась его явка с повинной, принял во внимание индивидуальные особенности личности Т., то обстоятельство, что истец ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности за совершение преступлений против собственности, отбывал наказание в виде лишения свободы.

При таких обстоятельствах суд полагает, что моральный вред, причиненный истцу, подлежит возмещению в сумме <...> руб., что соответствует степени и характеру причиненных Т. нравственных страданий, длительности незаконного уголовного преследования, данным о его личности, требованиям разумности и справедливости.

6. Судом апелляционной инстанции снижен размер компенсации морального вреда в связи с незаконным уголовным преследованием, поскольку судом первой инстанции не в полной мере учтены все обстоятельства дела.

Решение Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 31.05.2022 по делу № 2-1360/2022, апелляционное определение Суда Еврейской автономной области от 05.10.2022 по делу №33-683/2022 (Извлечение)

«Н» обратился в суд с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование иска указал, что 17.05.2018 следователем следственного отдела г. Биробиджана СУ СК РФ по ЕАО возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 293

Уголовного кодекса Российской Федерации. «.....» в отношении него избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Его неоднократно допрашивали в качестве обвиняемого.

Приговором Биробиджанского районного суда ЕАО от «....» он оправдан по предъявленному обвинению в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. Апелляционным постановлением суда ЕАО от «....» приговор Биробиджанского районного суда ЕАО отменён. Уголовное дело направлено на новое рассмотрение. 13.10.2021 на основании приговора Биробиджанского районного суда ЕАО он вновь оправдан по предъявленному обвинению. 01.03.2022 приговор Биробиджанского районного суда ЕАО от 13.10.2021 оставлен без изменения.

Незаконное уголовное преследование в отношении него осуществлялось более двух с половиной лет. Вследствие незаконного привлечения к уголовной ответственности он испытывал нравственные страдания. Он работал в должности директора МКУ «....» МО «Город Биробиджан», привлечение к уголовной ответственности дискредитировало его в глазах подчинённых, а также знакомых и родственников, повлияло на его взаимоотношения с коллегами. Пострадало его честное имя и репутация. Он испытывал чувство унижения, полной беспомощности и незащищённости, переживал по поводу необходимости доказывать свою невиновность. Он не мог спокойно спать, испытывал чувство подавленности, нервничал. Психотравмирующая ситуация, обусловленная незаконным уголовным преследованием, имела место на протяжении длительного времени.

Просил суд взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств казны Российской Федерации компенсацию морального вреда за незаконное привлечение к уголовной ответственности в размере 2 000 000 руб.

Решением суда первой инстанции иски требования «Н» к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда удовлетворены частично.

Взыскана с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счёт казны Российской Федерации в пользу «Н» компенсация морального вреда в сумме 1 000 000 руб.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации обжаловал постановленное решение в суд апелляционной инстанции, просил в апелляционной жалобе суд значительно снизить размер компенсации морального вреда.

Суд апелляционной инстанции изменил решение Биробиджанского районного суда ЕАО от 31.05.2022 в части подлежащего ко взысканию размера компенсации морального вреда, снизив до 500 000 руб. по следующим основаниям:

Установив факт незаконного привлечения «Н» к уголовной ответственности, а также факт незаконного применения в отношении него меры пресечения в виде подписки о невыезде, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что истцу причинён моральный вред.

По смыслу п. 2 ст.1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причинённых потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учётом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Определяя размер компенсации морального вреда в сумме 1000000 руб., суд первой инстанции принял во внимание длительность привлечения «Н»

к уголовной ответственности (около 3-х лет), проведение с его участием большого количества процессуальных действий и судебных заседаний, вынесение по делу двух оправдательных приговоров, рассмотрение дела в двух судебных инстанциях, учёл, что «Н» обвинялся в совершении преступления небольшой тяжести, обвинение было связано с профессиональной деятельностью. и затронуло его деловую репутацию, а также возраст «Н», его социальное положение, состояние здоровья и то, что ранее к уголовной ответственности он не привлекался.

Судебная коллегия не согласилась с суммой, определённой судом в качестве компенсации морального вреда, полагая её завышенной, поскольку суд не в полной мере учёл все обстоятельства дела.

Так, из материалов дела следует, что в ходе проведения предварительного расследования уголовного дела, а также в ходе рассмотрения дела в суде, более строгая мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении «Н» не избиралась. В период уголовного преследования «Н» продолжал работать в МКУ «...» МО г. Биробиджан, при этом им не представлено доказательств нахождения на его иждивении каких-либо лиц. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что в период действия меры пресечения в виде подписки о невыезде, «Н» обращался к должностным лицам, проводившим следствие, суду за разрешением на выезд с последующим отказом. Также не представлено доказательств того, что рассмотрение уголовного дела вызвало широкий общественный резонанс, его ход освещался в средствах массовой информации.

Принимая во внимание изложенное, размер компенсации морального вреда был снижен до 500 000 руб. поскольку указанная сумма соответствует конкретным обстоятельствам, при которых «Н» причинён моральный вред, степени понесённых им нравственных

страданий, а также требованиям разумности и справедливости.

Решение вступило в законную силу 05.10.2022.

7. Факт отмены судом постановления об отказе в возбуждении уголовного дела не может являться безусловным доказательством противоправности и незаконности действий.

*Решение Советского районного суда
г. Красноярск от 11.08.2022 по делу
№ 2-7955/2022
(Извлечение)*

Истец обратилась в суд к Минфину России, МВД России, МУ МВД России «Красноярское», ЦФО ГУ МВД России по Красноярскому краю с иском, в котором просила взыскать убытки, связанные с обналичиванием средств материнского капитала, убытки, связанные с мошенническими действиями в отношении доли в квартире, а также денежную компенсацию морального вреда.

Требования мотивированы тем, что постановлением Красноярского краевого суда отменено постановление Советского районного суда г. Красноярск по жалобе Истца, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ. Признаны незаконными действия оперуполномоченного МУ МВД России «Красноярское» при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, действия начальника полиции МУ МВД России «Красноярское» при утверждении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, бездействие начальника полиции, выразившееся в невыполнении требований заместителя прокурора Советского района г. Красноярск. За период рассмотрения должностными лицами полиции заявления Истца о преступлении, в отсутствие наложенного ареста должностными лицами, доля Истца в квартире выбыла из ее собственности, а средства материнского капитала были обналичены

организованной группой лиц, путем реализации квартиры. Вышеуказанными действиями, бездействием должностных лиц ответчиков Истцу причинены убытки и моральный вред, поскольку квартира являлась ее единственным жильем.

Как установлено судом, удовлетворена жалоба Истца, поданная в порядке гл. 25 УПК РФ поскольку постановлением следователя СУ МУ МВД России «Красноярское», в рамках проверки по заявлениям Истца, незаконно отказано в возбуждении уголовного дела.

Оценив представленные по делу доказательства в их взаимосвязи и совокупности, и дав им оценку в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, разрешая заявленные Истцом требования в части взыскания убытков, суд пришел к выводу о недоказанности Истцом наличия в действиях должностных лиц совокупности элементов для привлечения к ответственности в виде взыскания убытков, в том числе наличие, объем и содержание понесенных убытков. По мнению суда, ответчики денежными средствами истца не пользовались, не сберегали и прибыль не получали.

При таких обстоятельствах, суд не усмотрел правовых оснований для удовлетворения исковых требований в части взыскания убытков.

Разрешая исковые требования в части взыскания денежной компенсации морального вреда, суд принял во внимание положения п. 2 ст. 1099 ГК РФ, в силу которого моральный вред, причиненный действиями, нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации только в случаях, предусмотренных законом.

Ст. 1069 ГК РФ, регулирующая гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный публичной властью, прямо не предусматривает компенсацию морального вреда гражданину или юридическому лицу.

Разрешая спор, руководствуясь вышеприведенными нормами права, суд пришел к выводу об отсутствии правовых

оснований для удовлетворения требований о компенсации морального вреда. Каких-либо доказательств, подтверждающих причинение истцу нравственных страданий нарушением ее личных неимущественных прав действиями должностных лиц ответчиков, которые являлись бы виновными и состояли в причинно-следственной связи с нравственными страданиями в ходе рассмотрения дела не добыто.

Сам по себе факт отмены судом постановления об отказе в возбуждении уголовного дела не может являться безусловным доказательством противоправности и незаконности действий ответчиков, нарушение ими личных неимущественных прав либо посягательства вследствие этого на принадлежащие гражданину нематериальные блага.

При таких обстоятельствах, суд счел необходимым отказать в удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика денежной компенсации морального вреда.

8. При решении вопроса о возмещении вреда в порядке ст. 135 УПК РФ суд учитывает принцип разумности, соответствие заявленной суммы объему и качеству предоставленных юридических услуг, а также наличие у заявителя реальной возможности воспользоваться теми же услугами с меньшими затратами. Сумма предполагаемого возмещения в порядке ст. 135 УПК РФ подлежит оценке в том числе и с точки зрения ее добросовестности, временных затрат адвоката и фактически оказанных юридических услуг.

Постановление Фрунзенского районного суда г. Саратова от 05.10.2022 по делу № 44-40/2022 (Извлечение)

Ш.М.В. обратился в суд с заявлением, в котором просит возместить имущественный вред, причиненный в результате незаконного уголовного

преследования и просил взыскать в его пользу 140000 рублей в виде понесенных расходов на услуги адвоката, а также 1315541 рублей утраченный заработок.

В обоснование своих требований заявитель указал, что по уголовному делу по обвинению его в совершении тяжких преступлений по ч. 2 ст. 210 УК РФ, ч. 4 ст. 159 УК РФ в хищении 498849505,6 руб., ч. 2 ст. 33, ч. 2 ст. 201 УК РФ, п.п. «а», «б» ч.4 ст. 174.1 УК РФ, приговором Фрунзенского районного суда г. Саратова от 11.11.2021 был признан невиновным по предъявленному обвинению и оправдан по основаниям п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, ввиду отсутствия в его действиях состава указанных преступлений, на основании ст. 134 УПК РФ за ним признано право на реабилитацию. Полагает, что в связи с избранием в отношении него меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении он не смог работать на протяжении 4-х лет, были наложены аресты на все его активы, и он не мог нести материальную ответственность по договорным обязательствам. С момента привлечения его к уголовной ответственности он потерял источник дохода и просит за период с 17.12.2018 по 15.04.2022 в его пользу взыскать среднемесячную заработную плату по сведениям Саратовстата. Согласно заключенным договорам в целях реализации его прав на защиту с адвокатом, которой оплатил за оказанную ей защиту 40000 руб. и 100000 руб.

Как следует из п. 4 ч. 1 и ч. 4 ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитируемому имущественного вреда включает суммы, выплаченные им за оказание юридической помощи. Выплаты производятся с учетом уровня инфляции.

В судебном заседании установлено и подтверждается представленными материалами, что по уголовному делу Ш.М.В. обвинялся в совершении преступлений по ч. 2 ст. 210 УК РФ, ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 2 ст. 33, ч. 2 ст. 201 УК РФ, п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ. Приговором Фрунзенского районного

суда г. Саратова от 11.11.2021 Ш.М.В. был признан невиновным в совершении указанных преступлений и оправдан по основаниям п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, ввиду отсутствия в его действиях состава указанных преступлений, на основании ст. 134 УПК РФ за ним было признано право на реабилитацию. Согласно апелляционному определению Судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 15.04.2022 приговор Фрунзенского районного суда г. Саратова от 11.11.2021 оставлен без изменений, апелляционное представление и жалобы осужденных - без удовлетворения.

В обоснование понесенных им расходов Ш.М.В. представлен договор поручения № 95 от 07.05.2018 на сумму 40000 руб., приходный кассовый ордер от 07.05.2018 № 000032; договор поручения № 148 от 08.11.2018 на сумму 100000 руб., приходный кассовый ордер от 08.11.2018 № 000052.

Основанием возникновения у лица права на реабилитацию является постановленный в отношении него оправдательный приговор или вынесенное Основанием возникновения у лица права на реабилитацию является постановленный в отношении него оправдательный приговор или вынесенное постановление о прекращении уголовного дела.

Вместе с тем, согласно уголовному делу с 11.01.2019 адвокат представляла интересы Ш.М.В. по назначению следователя в порядке ст. 50, 51 УПК РФ. На основании постановлений следователя от 07.06.2019, 29.06.2019, 14.10.2019, 16.12.2019, 09.04.2020, 25.11.2020 расходы по услугам адвоката в размере 158340 руб. были взысканы с бюджета.

Защитник представляла интересы Ш.М.В. на платной основе с момента заключения первого соглашения 07.05.2018 до 11.01.2019, а с 11.01.2019 адвокат представляла интересы Ш.М.В., в том числе на предварительном слушании в суде по назначению следователя и суда в соответствии со ст.

50, 51 УПК РФ, данные расходы уже взысканы с бюджета.

При определении разумности, соответствия заявленной суммы объему и качеству предоставленных юридических услуг, добросовестности, временных затрат адвоката и фактически оказанных юридических услуг суд принял решение с учетом материалов уголовного дела. Услугами адвоката ее подзащитный пользовался на протяжении около 7 месяцев предварительного следствия, суд учитывает количество и сложность процессуальных действий в которых участвовал адвокат, объем всей выполненной адвокатом работы, с учетом временных затрат, сложности дела, учитываются и другие указанные в законе обстоятельства. При этом, с учетом количества проведенных в ходе следствия следственно-процессуальных действий, количества потерпевших по делу и лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, сроков расследования, количества томов уголовного дела, объема и тяжести предъявленного обвинения, и другим лицам, имеются основания считать, что уголовное дело представляло особую сложность. Учитывая изложенное и то, что большую часть работы защитника в ходе следствия была оплачена за счет федерального бюджета, суд считает необходимым частично удовлетворить требования заявителя по оплате услуг адвоката в размере 50000 руб.

Что касается остальных требований, связанных с утратой заработка и других доходов, то они не подлежат удовлетворению, поскольку заявителем не представлены доказательства наличия причинно-следственной связи понесенных расходов в связи с уголовным преследованием по уголовному делу. Ш.М.В. как в ходе расследования уголовного дела, так и в ходе судебного разбирательства была избрана мера пресечения, которая позволяла ему осуществлять трудовую деятельность, от должности не отстранялся, в трудовых правах не ограничивался. В материалах уголовного

дела отсутствуют данные свидетельствующие, что Ш.М.В. обращался к следователю или к суду с вопросами и ходатайствами, связанными со снятием каких-либо в отношении него ограничений и арестов на его имущество и его близких, для реализации своих трудовых прав или возможной предпринимательской деятельностью.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что заявленные Ш.М.В. требования о возмещении имущественного вреда в связи с незаконным уголовным преследованием, подлежат удовлетворению частично.

9. Суд отказал в удовлетворении требований истца, поскольку наследники налогоплательщиков по общему правилу не являются субъектами налоговых правоотношений, а права наследников производны от прав наследодателя только в части получения начисленных сумм, причитающихся наследодателю к выплате, но не полученных им при жизни.

***Решение Куйбышевского районного суда
г. Омска от 29.08.2022
по делу № 2-1172/2022
(извлечение)***

Ф.Н.П. (далее также – истец) обратилась в суд с названным иском, в обоснование требований указав, что она является супругой и единственной наследницей, принявшей наследство после смерти Ф.В.М., умершего ДД.ММ.ГГ. Ф.В.М. при жизни являлся индивидуальным предпринимателем и в своей деятельности применял упрощенную систему налогообложения, избрав в качестве объекта налогообложения – доходы.

После смерти ИП Ф.В.М., обладающего статусом работодателя, имеются существенные переплаты налогов:

- страховые взносы на обязательное пенсионное страхование – <...> руб.;
- страховые взносы на обязательное

медицинское страхование – <...> руб.;

- страховые взносы на обязательное социальное страхование – <...> руб.;
- налог на доходы физических лиц - <...> руб.;

- налог, взимаемый с налогоплательщика, выбравшего в качестве объекта налогообложения доходы - <...> руб.

Итого сумма переплаты составила <...> руб.

В связи с указанным Ф.Н.П. обратилась в налоговую инспекцию с претензией о возврате излишне уплаченных сумм. Из полученных ответов следовало, что возврат наследникам излишне уплаченных сумм налогов невозможен, так как гражданское законодательство не применяется к налоговым отношениям. Вместе с тем, истцу было разъяснено, что при наличии решения суда, денежные средства будут возвращены.

Просит включить в состав наследственной массы наследодателя Ф.В.М (вернуть) истцу излишне уплаченные налоги:

- страховые взносы на обязательное пенсионное страхование - <...> руб.;
- страховые взносы на обязательное медицинское страхование - <...> руб.;
- страховые взносы на обязательное социальное страхование - <...> руб.;
- налог на доходы физических лиц - <...> руб.;

- налог, взимаемый с налогоплательщика, выбравшего в качестве объекта налогообложения доходы - <...> руб.

Итого сумма к возврату составит <...> руб.

Взыскать с ответчика расходы по уплате государственной пошлины в размере <...> руб.

Взыскать с ответчика судебные расходы в размере <...> руб..

Исследовав материалы дела, выслушав явившихся лиц, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что Ф.В.М. с ДД.ММ.ГГ состоял на учёте в

налоговом органе в качестве индивидуального предпринимателя, являлся налогоплательщиком налога, уплаченного в связи с применением упрощенной системы налогообложения с объектом «доходы» и плательщиком страховых взносов, что сторонами не оспаривалось.

Из представленных в материалы платежных поручений и сведений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Омской области следует, что ИП Ф.В.М. ДД.ММ.ГГ уплатил единый налог (УСН - налог, взимаемый с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы) за 1, 2 кварталы 2020 года в общем размере <...> руб., всего сумма переплаты составляет <...> руб.; ДД.ММ.ГГ уплатил страховые взносы на ОПС на общую сумму <...> руб., всего сумма переплаты составила <...> руб.; ДД.ММ.ГГ уплатил страховые взносы на ОМС на общую сумму <...> руб., всего сумма переплаты составила <...> руб.; ДД.ММ.ГГ уплатил страховые взносы на ОСС на общую сумму <...> руб., всего сумма переплаты составила <...> руб.; ДД.ММ.ГГ уплатил НДФЛ в качестве налогового агента на общую сумму <...> руб., всего сумма переплаты составила <...> руб.

Указанные налоговые платежи уплачены авансом, налоговую декларацию по УСН за 2020 год, на основании которой должен был быть исчислен указанный налог и страховые взносы, Ф.В.М. не подал, поскольку ДД.ММ.ГГ умер.

ДД.ММ.ГГ в ЕГРИП внесена запись о прекращении деятельности ИП.

Ф.Н.П. (супруга Ф.В.М.) является его единственной наследницей, ей выданы свидетельства о праве на наследство по закону. Сыновья Ф.В.М. – Ф.И.В., Ф.А.В. от причитающейся им доли в наследственном имуществе отказались.

ДД.ММ.ГГ Ф.Н.П. обратилась в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 7 по Омской области (далее – МИФНС России № 7 по

Омской области) с заявлением о возврате ей как наследнику после смерти налогоплательщика Ф.В.М. переплаты по произведенным им налоговым платежам.

ДД.ММ.ГГ в ответ на вышеуказанное обращение Фокиной Н.П. МИФНС России № 7 по Омской области дало разъяснения, согласно которым возврат излишне уплаченных платежей, регулируемых Налоговым кодексом Российской Федерации (далее – НК РФ), наследникам умершего физического лица действующим законодательством Российской Федерации о налогах и сборах не предусмотрен.

Полагая, что излишне уплаченные Ф.В.М. суммы единого налога по УСН, НДС/Л, уплаченного Ф.В.М. в качестве налогового агента за своих работников и страховых взносов подлежат включению в наследственную массу, оставшуюся после его смерти, Ф.Н.П. обратилась в суд с настоящим иском.

Налогоплательщики имеют право на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных либо излишне взысканных налогов, пени, штрафов (подп. 5 п. 1 ст. 21 НК РФ).

Согласно п. 1 ст. 78 НК РФ сумма излишне уплаченного налога подлежит зачету в счет предстоящих платежей налогоплательщика по этому или иным налогам, погашения недоимки по иным налогам, задолженности по пеням и штрафам за налоговые правонарушения либо возврату налогоплательщику в порядке, предусмотренном ст. 78 НК РФ.

П. 6 ст. 78 НК РФ, в частности, предусмотрено, что сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению налогоплательщика в течение одного месяца со дня получения налоговым органом такого заявления. Возврат налогоплательщику суммы излишне уплаченного налога при наличии у него недоимки по иным налогам или задолженности по соответствующим пеням, а также штрафам, подлежащим взысканию в случаях, предусмотренных НК РФ, производится только после зачета суммы излишне уплаченного

налога в счет погашения недоимки (задолженности).

По общему правилу нормы п. 7 ст. 78 НК РФ заявление о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы.

Согласно ст. 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи. Иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя: это право на алименты, на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается ГК РФ или другими законами.

Наследники налогоплательщиков, за исключением указанных в законе случаев, не являются субъектами конкретных налоговых правоотношений, стороной которых являлся наследодатель, природа и содержание прав наследников носит иной характер, однако права наследников в любом случае производны от прав наследодателя и не могут превышать объем прав последнего.

Кроме того, законодательство о налогах и сборах определяет права и обязанности исключительно самого налогоплательщика - физического лица, не передавая и не возлагая их на его наследников (за исключением задолженности по имущественным налогам – подп. 3 п. 3 ст. 44 НК РФ).

Согласно п. 3 ст. 2 ГК РФ к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством.

По смыслу ст. 1183 ГК РФ подлежавшие выплате, но не полученные

наследодателем при жизни денежные суммы, предоставленные ему в качестве средств существования, включаются в состав наследства и наследуются на общих основаниях.

Наследник имеет право на получение соответствующих денежных сумм только тогда, когда эти суммы подлежали выплате самому наследодателю, но не получены им при жизни.

Получение (выплата) причитающихся индивидуальному предпринимателю сумм излишне уплаченных налогов является результатом совершения ряда последовательных действий, в том числе связанных с установлением права на получение данных сумм в определенном размере.

Выплате денежных средств, предоставляемых гражданину в рамках правоотношений, связанных с исчислением и уплатой налогов, предшествует принятие решения о выплате (возврате) ему излишне уплаченных налогов либо непосредственно органом контроля, либо юрисдикционным органом, рассматривающим спор в рамках соответствующих процессуальных правоотношений, куда гражданин может обратиться в случае спора о праве на получение переплаченных сумм налогов.

При отсутствии оснований, влекущих обязанность органа, контролирующего уплату гражданами налогов, выплатить конкретному лицу определенную сумму, отношения по перерасчету, возврату переплаченных налогов не возникают.

Анализ указанных положений закона указывает, что возврат суммы излишне уплаченных платежей, регулируемых НК РФ, возможен только в случае, когда налогоплательщик при жизни обратился в налоговый орган с заявлением об излишне уплаченных налогах и по нему принято решение налогового органа о признании уплаченных налогов излишними, либо в юрисдикционный орган об оспаривании решения налогового органа и по нему принято решение об удовлетворении требований,

то наследники имеют право на получение излишне уплаченных налогов.

Указанные выводы согласуются с позициями, высказанными Восьмым кассационным судом общей юрисдикции (Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции № 88-11974/2022 от 02.08.2022), а также Первым кассационным судом общей юрисдикции (Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции № 88а-7373/2021 от 23.03.2021).

Из материалов дела следует, что при жизни Ф.В.М. не обращался в налоговый орган с соответствующими требованиями о возврате излишне уплаченных налогов и сборов, решение о возврате ему денежных сумм налоговым органом не принималось.

Соответственно, с учетом положений ч. 2 ст. 1112 ГК РФ Ф.Н.П., являющаяся его наследником, не вправе требовать возврата из бюджета денежных сумм излишне уплаченного непосредственно наследодателем налога. Права наследников производны от прав наследодателя только в части получения начисленных сумм, причитающихся ему к выплате, но не полученных при жизни.

Следовательно, решение налогового органа об отказе в возврате наследнику умершего налогоплательщика суммы уплаченного им ранее налога в отношении Ф.Н.П. являлось правомерным и не противоречило требованиям налогового законодательства.

При этом суд акцентирует внимание, что в судебном заседании под аудиопротокол с участием всех сторон производилась оценка расчетов с бюджетами Ф.В.М., устанавливалось, в каких размерах ранее до оплаты заявленных к взысканию налогов и взносов им уплачивались налоги и взносы с целью определения того, в каком размере в данном случае должны были быть уплачены налоги и страховые взносы, однако все участники по делу не оспаривали невозможность определения этих размеров при отсутствии представленной самим умершим Ф.В.М.

налоговой декларации.

Кроме того, всеми участвующими в деле лицами не оспаривается, что невозможно определить точное количество работающих лиц, как и их данные, за которых наследодателем Ф.В.М. произведены оплаты сумм налогов и страховых взносов, последние данные о работниках ИП Ф.В.М. у Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Омской области имеются по состоянию на 2 квартал 2020 – ДД.ММ.ГГ.

На основании изложенного, суд определил иски требования Ф.Н.П. к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Омской области о включении в состав наследственной массы излишне оплаченных налогов, возврате излишне оплаченных налогов, взыскании судебных расходов оставить без удовлетворения.

10. Определение о взыскании судебных расходов не является итоговым судебным решением и не увеличивает общую продолжительность судопроизводства по гражданскому делу.

Определение

**Верховного суда Республики Мордовия
от 02.09.2022 по делу №3а-99/2022
(Извлечение)**

ФИО и ФИО 1 обратились в Верховный Суд Республики Мордовия с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Как следует из материалов дела, 16.04.2020 административные истцы ФИО и ФИО 1 обратились в Октябрьский районный суд г. Саранска Республики Мордовия с иском заявлением, которое 20.04.2020 принято к производству суда и по нему возбуждено гражданское дело.

Решением Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 15.09.2020 удовлетворены иски

требования истцов к Администрации о признании отсутствующим права собственности городского округа Саранск на жилое помещение и исключении из Единого государственного реестра недвижимости записи о государственной регистрации права собственности городского округа Саранск на жилое помещение, признании права совместной собственности на жилое помещение. Решение суда вступило в законную силу 22.10.2020.

14.07.2022 административные истцы подали в Октябрьский районный суд г. Саранска Республики Мордовия по вышеуказанному гражданскому делу заявление о возмещении судебных расходов в размере 00,00 руб., одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока на подачу указанного заявления, в связи с пропуском данного срока, предусмотренного статьей 103.1 ГПК РФ. По заявлению о возмещении судебных расходов 11.04.2022 Октябрьским районным судом г. Саранска Республики Мордовия вынесено определение.

Административные истцы считают, что продолжительность судопроизводства по возмещению судебных расходов – 9 месяцев 20 дней, нарушает их право на судопроизводство в разумный срок.

Административные истцы не ставят вопрос о нарушении их права на судопроизводство и на исполнение судебного акта в разумный срок при рассмотрении гражданского дела по существу и исполнении окончательного судебного решения.

Для обеспечения действенности данных прав Федеральным законом от 30.04.2010 № 68-ФЗ № «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее Закон о компенсации) установлен специальный способ их защиты в виде присуждения компенсации.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 50 постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», в общую продолжительность судопроизводства по гражданским, административным делам, делам об административных правонарушениях, делам по экономическим спорам включается период со дня поступления искового заявления, административного искового заявления, протокола об административном правонарушении (постановления о возбуждении дела об административном правонарушении), заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснено, что заявление о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу.

Последним судебным актом в целях обращения с заявлением о компенсации, а также исчисления общей продолжительности судопроизводства, исходя из положений статьи 16 КАС РФ, статьи 13 ГПК РФ, статьи 15 АПК РФ, может являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые (вынесенные) судом первой инстанции, или постановление (определение) суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которыми дело рассмотрено или разрешено по существу.

Для целей исчисления срока обращения с заявлением о компенсации последним судебным актом также может быть определение судьи об отказе в передаче кассационной, надзорной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной, надзорной инстанции.

Как следует из материалов дела, последним судебным актом по делу является решение Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 15.09.2020.

Определение Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 11.04.2022 о возмещении судебных расходов, постановленное после принятия последнего акта по гражданскому делу, не разрешает спор по существу. При этом, как указано выше административные истцы не ставят вопрос о нарушении их прав на судопроизводство и на исполнение судебного акта в разумный срок при рассмотрении гражданского дела по существу и исполнении окончательного судебного решения.

С учетом приведенного правового регулирования, действие Закона о компенсации не распространяются на требование о присуждении компенсации за нарушение сроков рассмотрения заявлений о взыскании судебных расходов. Определения о взыскании судебных расходов не является итоговым судебным решением и не увеличивает общую продолжительность судопроизводства по гражданскому делу.

Взыскание судебных расходов не охватывается понятием существа спора и не образует самостоятельной процедуры судопроизводства, а является процессуальным действием, производным от результата рассмотрения дела по существу.

В связи с чем, ФИО и ФИО 1 отсутствует право на обращение в суд с административным иском о присуждении компенсации, как лицам, в отношении которых выполнены отдельные процессуальные действия, не

разрешающие спор по существу после вынесения последнего судебного акта.

Согласно пункту 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», в случае, если в ходе рассмотрения дела будет установлено, что судом принято заявление о компенсации от лица, не имеющего права на его подачу, то производство по делу о компенсации подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 128, пункта 1 части 1 статьи 194 КАС РФ.

Производство по делу прекращено.

11. В случае выплаты компенсации за утрату жилого помещения к Российской Федерации переходит право (требование), которое добросовестный приобретатель имеет к лицу, ответственному за причинение убытков.

***Решение Ленинского районного суда
г. Владивостока
от 04.08.2022 № 2-3479/2022
(Извлечение)***

Решением Ленинского районного суда г. Владивостока от 09.10.2020 (с учетом апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 03.03.2021) (далее – решение от 09.10.2020) взыскана с Российской Федерации в лице Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу Т.С., Т.Д. компенсация за утрату жилого помещения в размере 1 322 602 руб. 45 коп. Основанием для взыскания указанной суммы явились положения ст. 68.1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон № 218-ФЗ), согласно которым физическое лицо – добросовестный приобретатель, от

которого истребовано жилое помещение в соответствии со ст. 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, имеет право на выплату однократной единовременной компенсации за счет казны Российской Федерации. Заочным решением Ленинского районного суда г. Владивостока от 25.07.2018 (далее – заочное решение от 25.07.2018), с Т.Е. в пользу Т.С. взыскано по расписке 1 250 000 руб., а также в пользу Т.С. и Т.Д. взысканы убытки по основному долгу кредита в размере 65 041 руб., то есть по 32 520 руб. в пользу каждого истца, а также убытки по выплате процентов по кредиту в размере 850 195 руб., то есть по 425 097 руб. в пользу каждого истца. Утрата жилого помещения и невозможность исполнения судебного акта о взыскании с Т.Е. послужили основанием для присуждения Т.С. и Т.Д. из казны Российской Федерации единовременной компенсации за утрату жилого помещения в размере согласно его кадастровой стоимости в размере 1 322 602 руб. В связи с тем, что платежным поручением от 05.04.2022 Минфин России исполнил решение от 09.10.2020, то на основании положения п. 5 ст. 68.1 Закона № 218-ФЗ Минфин России в лице УФК по Приморскому краю обратился в суд с иском к Т.Е. о взыскании в доход казны Российской Федерации в счет возмещения ущерба государству 1 322 602 руб.

Суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Заочным решением от 25.07.2018 с Т.Е. в пользу Т.С. взысканы денежные средства по расписке в сумме 250 000 рублей, а также в пользу Т.С. и Т.Д. убытки по основному долгу кредита на общую сумму 65 041 руб., убытки по выплате процентов по кредиту на общую сумму 850 195 руб.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя ОСП по Ленинскому и Фрунзенскому районам

Владивостокского городского округа исполнительные производства, возбужденные на основании заочного решения от 25.07.2018 и исполнительных листов, окончены, а исполнительные листы возвращены взыскателям на основании ч. 3 ст. 47, п. 3 ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в связи с невозможностью установления местонахождения должника, его имущества и сведений о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей.

Утрата жилого помещения и невозможность исполнения судебного акта о взыскании с Т.Е. денежных средств послужили основанием для присуждения Т.С., Т.Д. из казны Российской Федерации единовременной компенсации за утрату жилого помещения в размере кадастровой стоимости – 1 322 602 руб.

Положениями п. 5 ст. 68.1 Федерального закона № 218-ФЗ определено, что в случае выплаты компенсации за утрату жилого помещения, к Российской Федерации переходит в пределах выплаченной суммы компенсации право (требование),

которое добросовестный приобретатель имеет к лицу, ответственному за причинение убытков, в связи с истребованием от него жилого помещения.

Поскольку Минфин России исполнил решение от 09.10.2020, перечислив на банковский счет Т.С. 1 322 602 руб., а лицом, виновным в причинении убытков Т.С., Т.Д., на основании заочного решения от 25.07.2018 признан Т.Е., требования Минфина России в лице УФК по Приморскому краю законны, обоснованы и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Поскольку Минфин России освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика Т.Е. подлежит взысканию государственная пошлина в размере 14 813 руб. в доход местного бюджета.

С учетом изложенного, суд решил взыскать с Т.Е. в доход казны Российской Федерации в лице Минфина России в счет возмещения ущерба, причиненного казне Российской Федерации 1 322 602 руб., а также государственную пошлину в местный бюджет в сумме 14 813 руб.

3.4. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Постановление Правительства РФ от 14.11.2022 № 2057 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Установлены предельные размеры обеспечения исполнения государственных контрактов, условиями которых предусматривается выплата авансового платежа, подлежащего казначейскому сопровождению.

Начало действия документа - 24.11.2022.

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.11.2022 № 2078 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

На Федеральное казначейство возложены функции агента валютного контроля.

В связи с этим закреплены полномочия Казначейства по осуществлению в установленных случаях контроля за соблюдением актов валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования, а также, в частности, по утверждению некоторых форм учета и отчетности по валютным операциям за счет средств федерального бюджета, правил оформления паспорта сделки резидентами, являющимися участниками бюджетного процесса на федеральном уровне.

Кроме того, необходимые изменения внесены в некоторые акты Правительства, в том числе в Постановление «Об утверждении Правил представления резидентами и нерезидентами подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций уполномоченным Правительством

Российской Федерации органам валютного контроля».

Начало действия документа - 01.01.2023 (за исключением отдельных положений).

3. Постановление Правительства РФ от 24.11.2021 № 2024 «О правилах казначейского сопровождения».

С 1 января 2022 года вводятся в действие Правила казначейского сопровождения, осуществляемого Федеральным казначейством, а также Правила расширенного казначейского сопровождения.

Правила казначейского сопровождения, осуществляемого Федеральным казначейством, применяются:

в отношении договоров (соглашений), контрактов (договоров) - на концессионные соглашения, соглашения о государственно-частном партнерстве (муниципально-частном партнерстве), контракты (договоры), источником финансового обеспечения которых являются указанные соглашения, если федеральными законами, решениями Правительства РФ предусмотрены требования об осуществлении казначейского сопровождения средств, предоставляемых на основании таких соглашений;

в отношении участников казначейского сопровождения - на их обособленные (структурные) подразделения.

Расширенное казначейское сопровождение осуществляется в отношении:

- расчетов по государственным контрактам, начальная (максимальная) цена которых составляет 1 млрд рублей и более, договорам (соглашениям), заключаемым на сумму 1 млрд рублей и более, источником финансового обеспечения которых являются средства

федерального бюджета, а также расчетов по контрактам (договорам), заключаемым в целях исполнения указанных государственных контрактов, договоров (соглашений) на сумму более 600 тыс. рублей, предметом которых является строительство (реконструкция, в том числе с элементами реставрации, техническое перевооружение) объектов капитального строительства или приобретение объектов недвижимого имущества;

- расчетов по государственным контрактам, заключаемым в целях обеспечения федеральных нужд с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальная (максимальная) цена которых составляет 1 млрд рублей и более, а также расчетов по контрактам (договорам), заключаемым в целях исполнения указанных государственных контрактов на сумму более 600 тыс. рублей;

- расчетов по государственным (муниципальным) контрактам, договорам (соглашениям), контрактам (договорам), источником финансового обеспечения исполнения которых являются средства, предоставляемые из бюджета субъекта РФ (местного бюджета), в случае, если размер цены (суммы) определен законом субъекта РФ о бюджете субъекта РФ (решением о местном бюджете);

- иных средств, определенных правовым актом Правительства РФ.

Начало действия редакции - 01.01.2023.

4. Постановление Правительства РФ от 14.12.2022 № 2301 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам казначейского сопровождения».

Изменяются правила казначейского сопровождения, в частности, теперь расширенное казначейское сопровождение осуществляется в отношении средств, определенных правовым актом Правительства РФ,

предусмотренных пунктом 1 статьи 242.24 и пунктом 1 статьи 242.26 БК РФ.

Положение об осуществлении базового казначейского сопровождения субсидий в пределах лимитов бюджетных обязательств, отраженных на лицевых счетах для учета операций по переданным полномочиям получателя бюджетных средств, не распространяется на субсидии, предоставляемые фондам на финансовое обеспечение оказания медицинской помощи, в том числе лекарственное обеспечение, детям с тяжелыми жизнеугрожающими, хроническими заболеваниями, в том числе редкими (орфанными) заболеваниями.

Начало действия документа - 29.12.2022.

5. Приказ Минфина России от 20.10.2022 № 154н «О внесении изменений в коды (перечни кодов) бюджетной классификации Российской Федерации на 2022 год (на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов), утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 8 июня 2021 г. № 75н».

Внесены изменения в перечни кодов бюджетной классификации (КБК).

Некоторые приложения дополнены новыми КБК, в частности, в отношении субсидий и грантов.

Скорректированы КБК по налоговым платежам в отношении полезных ископаемых.

Также, в частности, внесены дополнения и уточнения в коды направлений расходов и порядок отражения затрат по соответствующим направлениям.

Зарегистрирован в Минюсте России 25.11.2022 № 71140.

Начало действия документа - 09.12.2022.

6. Приказ Минфина России от 07.11.2022 № 157н «О внесении изменений в приложения № 1 - 5 к приказу Министерства финансов

Российской Федерации от 15 апреля 2021 г. № 61н «Об утверждении унифицированных форм электронных документов бухгалтерского учета, применяемых при ведении бюджетного учета, бухгалтерского учета государственных (муниципальных) учреждений, и Методических указаний по их формированию и применению».

Дополнен перечень унифицированных форм первичных учетных электронных документов бухгалтерского (бюджетного) учета и форм электронных регистров.

Приказом утверждены:

формы актов о списании объектов нефинансовых активов, транспортных средств, материальных запасов, бланков строгой отчетности, форма акта о результатах инвентаризации, а также форма накладной на отпуск материальных ценностей на сторону;

инвентарная карточка учета нефинансовых активов и инвентарная карточка группового учета нефинансовых активов.

Приказ применяется:

при ведении бюджетного учета, бухгалтерского учета государственных (муниципальных) учреждений с 01.01.2024 либо до указанного срока в случаях, предусмотренных учетной политикой;

при ведении бюджетного учета уполномоченной организацией в рамках переданных по решению Правительства Российской Федерации полномочий отдельных федеральных органов исполнительной власти, их территориальных органов и подведомственных им федеральных казенных учреждений - с 01.01.2023.

Зарегистрирован в Минюсте России 13.12.2022 № 71477.

Начало действия документа - 24.12.2022.

7. Приказ Минфина России от 18.11.2022 № 176н «О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 24 мая 2022 г. N 82н «О Порядке

формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, их структуре и принципах назначения».

Начиная с бюджетов на 2023 год Приказ Минфина России от 24.05.2022 № 82н о порядке применения бюджетной классификации применяется с учетом внесенных изменений.

В частности, вносимыми изменениями уточнены правила присвоения доходам федерального бюджета кодов классификации доходов бюджетов, порядок отнесения на подстатьи аналитической группы подвида доходов бюджетов операций по неденежным поступлениям. Многочисленные изменения также внесены в классификацию расходов бюджетов.

Зарегистрирован в Минюсте России 22.12.2022 № 71782.

Начало действия документа – 03.01.2023.

8. Приказ Минфина России от 07.12.2022 № 184н «О внесении изменений в Порядок формирования и ведения реестра участников бюджетного процесса, а также юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 23 декабря 2014 г. № 163н».

С 01.01.2023 вносятся изменения в порядок ведения реестра участников бюджетного процесса, а также юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса.

Зарегистрирован в Минюсте России 21.12.2022 № 71736.

Начало действия документа – 03.01.2023.

9. Письмо Минфина России № 02-12-09/120900, Казначейства России № 07-04-05/05-30995 от 09.12.2022 «О порядке открытия лицевых счетов».

Остатки на 1 января 2023 года средств субсидий, предоставленных ЮЛ, а также субсидий и средств от приносящей доход деятельности федеральных автономных учреждений (ФАУ) не позднее 1 февраля 2023 года подлежат перечислению с банковских счетов на лицевые счета в ТОФК (Федеральный закон от 21.11.2022 № 448-ФЗ).

Во исполнение соответствующих положений закона подготовлены рекомендации для ТОФК, ЮЛ и главных распорядителей средств федерального бюджета, предоставляющих субсидии юридическим лицам, а также для ФАУ и федеральных госорганов, осуществляющих полномочия учредителей ФАУ, в целях своевременного открытия лицевых счетов и перечисления на них указанных выше средств.

10. Письмо Федерального казначейства от 22.12.2022 № 07-04-05/14-32433 «Об обязанности формирования Распоряжения в ГИС ЕИС».

Федеральное казначейство информирует, что в связи с изменениями, внесенными приказом Федерального казначейства от 29.07.2022 № 19н «О внесении изменений в Порядок казначейского обслуживания, утвержденный приказом Федерального казначейства от 14 мая 2020 г. № 21н», с 01.01.2023 формирование Распоряжений о совершении казначейского платежа (далее - Распоряжение) для оплаты по контрактам, подлежащим включению в реестр контрактов, заключенных заказчиками, в соответствии со ст. 103 Закона № 44-ФЗ в единой информационной системе в сфере закупок (далее - соответственно Реестр контрактов, ГИС ЕИС) становится обязательным для заказчиков, являющихся федеральными органами исполнительной власти, федеральными казенными учреждениями, а также ФАУ,

федеральными бюджетными учреждениями (далее соответственно - ФОИВ, ФКУ, ФБУ) с последующей передачей Распоряжения в подсистему управления расходами Государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами "Электронный бюджет" и прикладное программное обеспечение "Автоматизированная система Федерального казначейства" для санкционирования оплаты.

Учитывая изложенное, с 01.01.2023 при санкционировании оплаты Распоряжение по исполнению контракта, включенного в Реестр контрактов, сформированное без использования ГИС ЕИС, не принимается территориальным органом Федерального казначейства к исполнению, за исключением Распоряжений в указанных случаях, сформированных без использования ГИС ЕИС по рекомендации от службы технической поддержки ГИС ЕИС.

Обращаем внимание, что Распоряжения, для оплаты по контрактам, подлежащим включению в реестр контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, принимаются территориальным органом Федерального казначейства к исполнению в прежнем режиме (без использования ГИС ЕИС).

Руководителям ТОФК необходимо довести данную информацию до сотрудников, ответственных за санкционирование оплаты ФОИВ, ФКУ, ФАУ, ФБУ для учета в работе.

Дополнительно сообщаем, что в соответствии с положениями п. 3 Приказа Минфина России от 06.06.2008 № 56н «Об утверждении Порядка завершения операций по исполнению федерального бюджета в текущем финансовом году», а также Графиком совершения операций в конце 2022 года - начале 2023 года, направленным письмом Федерального казначейства от 30.11.2022 № 07-04-05/03-30051, последним днем предоставления Распоряжений для осуществления кассовых выплат ФОИВ, ФКУ является 29.12.2022, а ФАУ, ФБУ -

30.12.2022 до 14-00 по местному времени. При этом, Распоряжения, сформированные в ГИС ЕИС, в которых дата составления позднее 29.12.2022 (для ФОИВ, ФКУ) и позднее 30.12.2022 (14-00 по местному времени для ФАУ, ФБУ), возвращаются органом Федерального казначейства без исполнения.

11. Приказ Федерального казначейства от 02.11.2022 № 323 «Об утверждении Перечня документов, образующихся в деятельности Федерального казначейства, его территориальных органов и подведомственных учреждений, с указанием сроков хранения».

Составлен новый перечень документов, образующихся в деятельности органов и организаций Казначейства России, с указанием сроков их хранения.

Перечень обновлен в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 26.03.2020 № ДЧ-П-44-2409.

Признан утратившим силу приказ Федерального казначейства от 24.03.2014 № 50.

3.5 ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

1. Приказ Федерального казначейства от 25.10.2022 № 28н «Об утверждении Порядка проведения Федеральным казначейством контрольных мероприятий в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения в отношении аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям».

Утвержден порядок проведения Федеральным казначейством контрольных мероприятий в сфере ПОД/ФТ в отношении аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям.

Порядок разработан в целях организации и проведения контрольных мероприятий в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения в отношении аудиторских организаций, оказывающих аудиторские услуги общественно значимым организациям.

Контрольные мероприятия осуществляются Федеральным казначейством и его территориальными органами.

Зарегистрировано в Минюсте России 02.12.2022 г. № 71337, начало действия документа - 16.12.2022.

2. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 17.10.2022 № 02-09-10/100379 «Об осуществлении органами контроля внутреннего государственного (муниципального) финансового

контроля, в том числе в сфере закупок».

Департамент бюджетной методологии и финансовой отчетности в государственном секторе Министерства финансов Российской Федерации (далее - Департамент), рассмотрев обращение, сообщает.

В рамках ответов на ранее поступившие в Минфин России обращения неоднократно сообщалось, что в соответствии с пунктом 11.8 Регламента Министерства финансов Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина России от 14.09.2018 № 194н, Минфином России не осуществляется разъяснение законодательства Российской Федерации, практики его применения, практики применения приказов Минфина России, а также толкование норм, терминов и понятий по обращениям, за исключением случаев, если на него возложена соответствующая обязанность или если это необходимо для обоснования решения, принятого по обращению.

При этом Бюджетным кодексом Российской Федерации (далее - БК РФ) не предусмотрено полномочие Министерства финансов Российской Федерации давать разъяснения по вопросам применения законодательства в сфере государственного (муниципального) финансового контроля.

Позиция аналогичного характера имеется в части отсутствия у Министерства финансов Российской Федерации полномочий по разъяснению иных нормативных правовых актов в установленной сфере.

Вместе с тем правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы

местного самоуправления, а также порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами регулируются Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 59-ФЗ).

В соответствии со статьей 2 Федерального закона № 59-ФЗ граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам. В соответствии со статьей 4 Федерального закона № 59-ФЗ обращением гражданина являются направленные в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме или в форме электронного документа предложение, заявление или жалоба, а также устное обращение гражданина в государственный орган, орган местного самоуправления.

Учитывая, что содержащиеся в обращении вопросы, касающиеся исключительно полномочий органов внутреннего (муниципального) финансового контроля и осуществления ими деятельности по контролю, не соответствуют предусмотренным Федеральным законом № 59-ФЗ видам обращений граждан, подлежащих рассмотрению федеральными органами государственной власти, не представляется возможным обеспечить рассмотрение обращения в порядке, установленном Федеральным законом № 59-ФЗ. Кроме того, из содержания обращения не представляется возможным

определить, какие именно права и свободы лично Вас как гражданина Российской Федерации были нарушены.

Кроме того, полагаем необходимым сообщить, что для формирования всесторонней и обоснованной позиции Минфина России на поступающие обращения необходимой является информация об органе внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля и (или) объекте контроля (в том числе его организационной правовой форме), в отношении которого проводятся контрольные мероприятия и оформляются результаты контрольных мероприятий.

В этой связи в очередной раз сообщаем, что для получения в установленном порядке позиции Министерства финансов Российской Федерации по вопросам, решение которых входит в компетенцию Министерства финансов Российской Федерации, необходимо оформить соответствующий документ согласно правилам делопроизводства на бланке учреждения с установленным составом реквизитов, включая подпись должностного лица и регистрационный номер документа.

Также полагаем необходимым отметить, что в соответствии с частью 5 статьи 11 Федерального закона № 59-ФЗ Министерством финансов Российской Федерации может быть принято решение о безосновательности очередного обращения и прекращена переписка по вопросам, неоднократно разъясняемым в предыдущих обращениях.

Вместе с тем считаем необходимым отметить следующее.

Согласно пункту 1 статьи 269.2 БК РФ полномочиями органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля (далее - органы контроля) по осуществлению внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля в том числе являются:

- контроль за соблюдением положений правовых актов,

обусловливающих публичные нормативные обязательства и обязательства по иным выплатам физическим лицам из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, формирование доходов и осуществление расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации при управлении и распоряжении государственным (муниципальным) имуществом и (или) его использовании, а также за соблюдением условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из соответствующего бюджета, государственных (муниципальных) контрактов (абзац три пункта 1 статьи 269.2 БК РФ);

- контроль в сфере закупок, предусмотренный законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

Частью 8 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) установлено, что органы контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 статьи 99 Закона № 44-ФЗ) в отношении:

соблюдения правил нормирования в сфере закупок, установленных в соответствии со статьей 19 Закона № 44-ФЗ;

определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги;

соблюдения предусмотренных Законом № 44-ФЗ требований к исполнению, изменению контракта, а также соблюдения условий контракта, в том числе в части соответствия

поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта;

соответствия использования поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги целям осуществления закупки.

При этом согласно пункту 3 статьи 269.2 БК РФ органы контроля при осуществлении внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля должны руководствоваться федеральными стандартами, утвержденными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации (далее - федеральные стандарты).

Перечнем типовых тем плановых контрольных мероприятий, установленных пунктом 13 федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Планирование проверок, ревизий и обследований», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.02.2020 № 208, для органов контроля предусмотрены соответствующие типовые темы как для целей осуществления контроля в сфере закупок, так и для целей осуществления контроля в соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 269.2 БК РФ.

Таким образом, органы контроля при осуществлении внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, в том числе контроля в сфере закупок, установленного частью 8 статьи 99 Закона № 44-ФЗ, должны руководствоваться требованиями вышеуказанного бюджетного законодательства Российской Федерации, в том числе федеральными стандартами.

3. Изменения в классификатор нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере № 9, утверждены руководителем Федерального казначейства 02.11.2022.

В новой редакции изложены коды нарушений (рисков), предусмотренных Классификатором нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере.

Классификатор нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере, дополнен кодами нарушения (рисков).

4. Изменения в классификатор нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере № 10, утверждены руководителем Федерального казначейства 07.12.2022.

В новой редакции изложены коды нарушений (рисков), выявляемых Федеральным казначейством в ходе осуществления контроля в финансово-бюджетной сфере.

Изменения внесены в Классификатор, содержащий структурированную информацию о нарушениях (рисках), выявляемых Федеральным казначейством и его территориальными органами в рамках контроля.

Изменения касаются дополнения (изменения) информации об организации, по которой сформирована реестровая запись, в части дополнения ее отдельными полномочиями, а также в части дополнения (изменения) информации об открытых лицевых счетах.

5. Обзор недостатков и нарушений, выявленных Федеральным казначейством в ходе осуществления контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере в отношении главных распорядителей средств федерального бюджета, распорядителей, получателей средств федерального бюджета и органов управления

государственными внебюджетными фондами в 1 полугодии 2022 года (письмо Федерального казначейства от 31.10.2022 № 07-04-05/21-27186).

В ходе осуществления контрольных мероприятий выявлены, в частности, системные нарушения, связанные с принятием получателями бюджетных средств бюджетных обязательств в объеме, превышающем доведенные лимиты, оплатой не выполненных работ (услуг) или оплатой завышенной стоимости услуг, не соответствующей проектно-сметной документации.

Также, в частности, приведены выявленные нарушения, касающиеся не соблюдения бюджетными учреждениями требований и сроков утверждения планов финансово-хозяйственной деятельности, отсутствия контроля за соблюдением поставщиками (подрядчиками) условий государственного контракта, а также неприменения мер ответственности за нарушение таких условий.

6. Установив степень вины организации в части неисполнения Региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, при наличии достаточных финансовых ресурсов на указанные мероприятия, суд пришел к выводу о законности вынесенного представления, отклонив доводы жалобы Заявителя.

Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 06.05.2022 по делу № А26-58/2022 (Извлечение)

Обстоятельства дела: юридическое лицо далее - «объект контроля, заявитель» обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением к УФК по Республике Карелия (далее - заинтересованное лицо, УФК по РК, Управление) о признании незаконным пунктов 1,2,5,7,10,11,12,13 Представления (далее – Представление).

Решением суда первой инстанции от 06 мая 2022 в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель полагает Представление незаконным по тем основаниям, что начисление взносов собственникам помещений МКД, расчеты с собственниками, ведение и актуализация баз данных по начислениям, формирование, печать и доставка платежных документов (что является предметом заключенных Фондом с «наименование организации») непосредственно не входят в ведение самой системы учета средств фондов капитального ремонта, предусмотренной частью 2 статьи 183 ЖК РФ, поэтому положения части 4 статьи 183 ЖК РФ не распространяются на указанные в договорах между Фондом и «наименование организации» виды деятельности. Заявитель указывает на отсутствие возможности «отражать в бухгалтерском балансе дебиторскую задолженность (управляющих компаний и ТСЖ) по специальным счетам, так как действующим законодательством не предусмотрен механизм передачи этих данных региональному оператору. В частности, ЖК РФ и Закон РК не предусматривает обязанность ТСЖ и управляющих компаний по передаче указанных сведений Заявителю».

Также Заявитель не находит оснований для вменения региональному оператору бездействия в части проведения работы по взысканию неустойки с организаций по заключенным договорам, в виду того, что им на постоянной основе проводится претензионно-исковая работа с подрядными организациями, допустившими нарушение сроков выполнения обязательств по договорам – в данном случае право на обращение с соответствующим требованием об оплате неустойки по договорам у заказчика не утрачено.

Заявитель также полагает действия регионального оператора по начислению собственникам помещений ряда МКД, в которых был проведен капитальный

ремонт, взносов в целях «покрытия» затрат на капитальный ремонт правомерными, а довод проверяющего органа несостоятельными.

Как следует из материалов дела, в рамках реализации результатов проверки в адрес объекта контроля было направлено Представление, которое содержит требования в срок до 01.12.2022 устранить нарушение отраженное в пункте 11 Представления, путем определения источника погашения сложившейся «невозвратной» задолженности по МКД и принять меры по устранению причин и условий нарушения. По пунктам 1,2,5,7,10,11,12,13 Представления Заявитель не согласился и обратился в Арбитражный суд Республики Карелия с соответствующим заявлением.

По пункту 1 Представления суд не принял доводов Заявителя о выполнении работ по капитальному ремонту лифтового оборудования в МКД, о запланированных работах по замене лифтов и разработке проектно-сметной документации, так как не представлены доказательства выполнения Заявителем в полном объеме краткосрочного плана реализации в 2019-2020 годах региональной программы капитального ремонта общего имущества в МКД, расположенных на территории Республики Карелия, на 2015-2044 годы, утвержденного приказом Министерства строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Карелия от 20.08.2018 №239.

По пункту 2 Представления по вопросу правомерности заключения региональным оператором агентского договора с «наименование организации» суд соглашается с выводами управления о том, что Объектом контроля нарушены требования статьи 183 ЖК РФ, выразившееся в передаче функций регионального оператора по ведению системы учета фондов капитального ремонта «наименование организации», которое не является государственным бюджетным или казенным учреждением. Из заключенных договоров следует, что

«наименование организации» в 2019-2020 годах осуществляло ведение системы учета фондов капитального ремонта в части сведений о размере начисленных и уплаченных взносов на капитальный ремонт каждым собственником помещения в МКД, задолженности по их оплате, а также размере уплаченных пеней. Ссылка Заявителя на письмо Министерства Финансов Республики Карелия от 09.12.2021 является несостоятельной в виду того, что данное письмо не зарегистрировано в Минюсте и носит рекомендательный характер.

По пунктам 5 и 12 Представления доказательств того, что Объектом контроля отражались начисления взносов собственников помещений в МКД по специальным счетам, по дебету счета 76 «Расчеты с прочими дебиторами и кредиторами» и кредиту счета 86 «Целевое финансирование. Взносы на капитальный ремонт» представителем заявителя суду не представлено, отсутствуют такие доказательства и в материалах дела. Нарушение требований Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете», раздела 7 Инструкции №94н привело к искажению бухгалтерской отчетности и отражению недостоверной информации в бухгалтерском балансе Заявителя по строке 1230 «Дебиторская задолженность».

Согласно части 3.2 статьи 175 ЖК РФ уполномоченное лицо, указанное в части 3.1 настоящей статьи, обязано представлять владельцу специального счета в порядке и в сроки, которые установлены законом субъекта Российской Федерации, сведения о размере средств, начисленных в качестве взносов на капитальный ремонт.

В соответствии с частью 3.1 статьи 7 Закона Республики Карелия от 20.12.2013 №1758-ЗРК «О некоторых вопросах организации проведения капитального ремонта общего имущества в МКД, расположенных на территории Республики Карелия» (далее- Закон №1758-ЗРК)» уполномоченное лицо, указанное в части 3.3 данной статьи,

обязано представлять владельцу специального счета на бумажном и электронном носителях сведения о размере средств, начисленных в качестве взносов на капитальный ремонт в срок до 15 числа месяца, следующего за отчетным.

В связи с чем, суд не принял довод заявителя о том, что Объект контроля не имеет возможности отражать в бухгалтерском балансе дебиторскую задолженность (управляющих компаний и ТСЖ) по специальным счетам, так как действующим законодательством не предусмотрен механизм передачи этих данных региональному оператору, так как он не соответствует вышеизложенным нормам действующего законодательства.

По пункту 7 Представления заявителем не представлены суду доказательства соблюдения им сроков размещения информации в реестре договоров о проведении капитального ремонта на официальном сайте.

Пункты 237,237 Положения, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 №615 определяют порядок и сроки размещения соответствующей информации.

По пункту 10 Представления в части нарушения сроков исполнения договорных обязательств подрядчиком «наименование организации» по договорам «№, дата» заявителем не оспаривается, однако доказательств своевременного взыскания с подрядчика неустойки за просрочку исполнения обязательств заявителем суду не представлено.

Судом установлено, что работы по всем видам, предусмотренным указанными договорами, выполнены подрядчиком с нарушением срока, подписанные сторонами договора и строительным контролем акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 15.02.2021 №№1,2, оплачены Заявителем полностью 08.06.2021. Учитывая, что работы принято Заявителем, период просрочки исполнения обязательства уже не изменится, стоимость выполненных с

нарушением срока работ тоже не изменится. Выводы УФК по РК о том, что у заявителя отсутствуют препятствия для направления подрядчику претензий по указанным договорам, являются обоснованными.

По пункту 11 Представления доводы Управления о том, что Заявителем не соблюден возврат рассрочки по оплате работ (услуг) по капитальному ремонту, предоставляемой собственниками иных МКД по 2045 год, в отношении 21 МКД с общей суммой «невозвратной» задолженности 15 537 211,53 руб. подтверждены материалами дела.

В соответствии с частью 4 статьи 179 ЖК РФ средства, полученные региональным оператором от собственников помещений в одних многоквартирных домах, формирующих фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора, могут быть использованы на возвратной основе для финансирования капитального ремонта общего имущества в других многоквартирных домах, собственники помещений в которых также формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах этого же регионального оператора. При этом законом субъекта Российской Федерации может быть установлено, что такое использование средств допускается только при условии, если указанные многоквартирные дома расположены на территории определенного муниципального образования или территориях нескольких муниципальных образований.

Частью 6 статьи 17 Закона № 1758-ЗРК предусмотрено, что возмещение региональному оператору средств, израсходованных на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, в сумме, превышающей размер фонда капитального ремонта, осуществляется за счет последующих взносов на капитальный ремонт собственников помещений в этом многоквартирном доме.

В соответствии с частью 2 статьи 168 ЖК РФ региональная программа

капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (далее - региональная программа капитального ремонта) формируется на срок, необходимый для проведения капитального ремонта общего имущества во всех многоквартирных домах, расположенных на территории субъекта Российской Федерации.

Региональная программа капитального ремонта общего имущества в МКД, расположенных на территории Республики Карелия, на 2015-2045 годы, утвержденная Постановлением Правительства Республики Карелия от 26.11.2014 № 346-П, действует по 2045 год, следовательно, средства должны быть возвращены до окончания действия Региональной программы.

Управлением в ходе проверки установлено, что при проведении капитальных ремонтов общего имущества МКД суммы уплаченных собственниками взносов недостаточно для выполнения работ по качественному ремонту, в связи с чем, оплата работ, услуг выполнена за счет взносов собственников других домов.

При этом на момент окончания реализации региональной программы по 31 МКД сумма задолженности в размере 15 537 211,53 руб. не может быть возвращена. Доказательств обратного заявителем суду не представлено.

По пункту 13 Представления доводы заявителя о том, что в настоящее время в системе бухгалтерского учета Объекта контроля отражены суммы неустоек по «наименования организаций» в составе дебиторской задолженности судом не приняты по тем основаниям, что факт нарушения Закона №402-ФЗ, Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина России от 29.07.1998 №34н заявителем не оспорен.

В данном пункте Представления требования Управления по принятию мер по устранению причин и условий данного нарушения со стороны Объекта контроля

в срок до 01.03.2022 является обоснованным.

На основании изложенного, правовых оснований для отмены или изменения обжалуемых пунктом Представления в том числе по доводам, изложенным в жалобе, у суда первой не имеется.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2022 Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 06.05.2022 оставлено без изменения, апелляционная жалоба заявителя без удовлетворения.

7. Выполнение работ по ремонту отмосток должно осуществляться организацией, осуществляющей управление многоквартирным домом в рамках приведения текущего ремонта, а не Фондом за счет средств фонда капитального ремонта.

***Решение Арбитражного суда
Ростовской области от 21.09.2022 по
делу № А53-4380/2022
(Извлечение)***

Представитель Фонда обратился в суд с заявлением о признании незаконным установленного пунктом 1 Представления УФК по Ростовской области (далее – Управление) от 02.12.2021 № 58-22-10/22-15715 нарушения в части принятия и оплаты работ, не относящихся к капитальному ремонту отмостки в многоквартирных домах и корреспондирующее ему требование пункта 1 Представления Управления от 02.12.2021 № 58-22-10/22-15715 о необходимости обеспечения возврата средств собственникам жилья в многоквартирных домах на соответствующий счет регионального оператора, на котором формируется фонд капитального ремонта, принятию мер по устранению причин и условий.

В результате проведенной проверки выдано Представление № 58-22-10/22-15715 от 02.12.2021 об устранении выявленных нарушений

требований законодательства Российской Федерации.

Не согласившись с данным представлением в вышеуказанной части, заявитель обратился в суд.

В обоснование заявленных требований заявитель полагает, что ремонт отмостки дома относится к капитальному ремонту МКД наряду с прочими работами, выполнение которых необходимо при капитальном ремонте фасада здания. Указывает на то, что обязанность поддержания надлежащего состояния отмостки эксплуатирующими организациями не исключает обязанности регионального оператора обеспечивать организацию проведения капитального ремонта этих элементов в соответствии с перечнем видов работ, установленных ч. 2 ст. 166 ЖК РФ, а также с принятым собственниками общего имущества многоквартирного дома решением о проведении определенного вида работ.

Исследовав материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, судом установлено следующее.

Региональная программа по проведению капитального ремонта общего имущества в МКД на территории Ростовской области на 2015-2049 годы утверждена Постановлением Правительства Ростовской области от 26.12.2013 № 803 (далее — Региональная программа).

Постановлением Правительства Ростовской области от 16.10.2019 № 731 утвержден Краткосрочный план реализации Региональной программы по проведению капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Ростовской области на 2014 - 2049 годы на 2020 - 2022 годы (далее - Краткосрочный план), в том числе «Перечень многоквартирных домов на территории Ростовской области, формирующих фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, в которых планируется выполнить капитальный ремонт общего имущества на 2017-2019, 2020-2022».

В целях реализации Региональной программы и Краткосрочного плана заявителем заключены договоры на выполнение работ по капитальному ремонту фасадов.

По результатам электронных аукционов Фондом заключены договоры с подрядными организациями.

В региональной программе, установлен перечень работ и (или) услуг по капитальному ремонту в спорных многоквартирных домах, который необходимо выполнить в 2019-2020, а именно ремонт фасада, фундамента, подвала.

Таким образом, отмостка как самостоятельный вид работ не входит в перечень работ по капитальному ремонту.

Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 утверждены Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, в приложении № 4 к которым указано, что к работам, выполняемым при подготовке жилых зданий к эксплуатации в весенне-летний период, относится ремонт просевших отмосток.

Из приложения № 2 «Перечень работ, входящих в плату за ремонт жилья (текущий ремонт)» к Методическому пособию по содержанию и ремонту жилищного фонда. МДК 2-04.2004 (утв. Госстроем России), следует, что в состав работ по текущему ремонту фундаментов входят работы по смене или ремонту отмосток.

С учетом того, что отмостка не выделена как самостоятельный вид работ, а из анализа положений ведомственных строительных норм и правил нет четкого определения к какому конструктивному элементу здания она относится, и как следует из вышеперечисленных ведомственных актов, ремонт отмостки проводится в составе текущего ремонта фундамента и подвальных помещений, а не в составе работ по капитальному ремонту фасада.

Суд пришел к выводу, что из анализа вышеприведенных ведомственных актов следует, что

дополнительные виды работ, а также детализированный состав работ должен быть предусмотрен нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, что в рассматриваемом случае не имеет места.

При этом, суд установил, что отмосткой применительно к работам на МКД, является асфальтобетонное покрытие вокруг дома, что следует из актов выполненных работ КС-2, в которых по отмостке выполнены следующие работы: разборка асфальтобетонных покрытий тротуаров, разборка покрытий и оснований щебеночных, устройство оснований под тротуары из кирпичного или известнякового щебня, устройство асфальтобетонных покрытий дорожек и тротуаров двухслойных, установка бортовых камней бетонных.

Вместе с тем, материалы дела не содержат сведений о том, что отмостка является составной частью фасада здания. Заявителем также не представлены доказательства в подтверждение его доводов о необходимости проведения работ по отмостке в составе работ по капитальному ремонту фасада дома.

При этом, суд отмечает, что акты обследования технического состояния, представленные заявителем, подтверждают технический износ отмостки, но не подтверждают необходимость проведения работ по отмостке в составе работ по капитальному ремонту.

Таким образом, Фондом под видом отмостки были выполнены работы по благоустройству придомовой территории, что охватывается понятием текущего ремонта и работ по содержанию имущества дома в надлежащем состоянии.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что выполнение работ по ремонту отмосток должно было осуществляться организацией, осуществляющей управление многоквартирным домом в рамках приведения текущего ремонта, а не

Фондом за счет средств фонда капитального ремонта.

Таким образом, поскольку нормативно-правовым актом Ростовской области ремонт отмостки не включен в состав работ по ремонту фасада, постольку представление Управления от 02.12.2021 № 58-22-10/22-15715 по пункту 1 соответствует закону и не нарушает прав заявителя по делу, в связи с чем, предусмотренные статьями 198 - 201 АПК РФ основания для удовлетворения заявления Фонда отсутствуют.

На основании вышеизложенного, решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.09.2022 в удовлетворении заявленных требований Фонда - отказано.

8. Субвенции на оплату жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан направлены на цели, не предусмотренные Правилами их предоставления и осуществления расходов.

Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2022 № А22-2587/2021 (Извлечение)

Министерство обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным представления УФК по Республике Калмыкия (далее – Управление) от 03.09.2021 № 05-09-04/17-6591.

Решением суда от 19.09.2022 в удовлетворении требований министерства отказано. Судебный акт мотивирован тем, что оспариваемое представление является правомерным, не противоречащим действующему законодательству.

Не согласившись с принятым судебным актом, Министерством подана апелляционная жалоба, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований, ссылаясь на

аналогичный подход при расчете объемов финансового обеспечения выполнения государственного задания в соответствии с постановлением Правительства РФ от 26.06.2015 № 640 «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания». Также Министерство считает, что Правилами предоставления субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации и бюджету г. Байконура на оплату жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан и осуществления расходов бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджета г. Байконура, источником финансового обеспечения которых являются указанные субвенции, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.12.2007 № 861 (далее - Правила № 861) не конкретизируются расходы, относящиеся к затратам на обеспечение деятельности в связи с осуществлением переданных полномочий Российской Федерации. При определении перечня расходов в части компенсации затрат на обеспечение деятельности, министерство руководствовалось перечнем бюджетных ассигнований на обеспечение выполнения функций казенных учреждений, определенных статьей 70 БК РФ.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыва, заслушав лиц, участвующих в деле, и проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 АПК РФ, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что решение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 19.09.2022 по делу № А22-2587/2021 подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, управлением на основании приказа от 21.06.2021 №279 «О назначении плановой выездной проверки в Министерстве» проведена плановая выездная проверка на предмет предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации и бюджету города Байконура субвенций на оплату жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан.

По результатам указанной проверки составлен акт от 20.07.2021, из которого следует, что в нарушение пункта 3 статьи 133, подпункта 1 пункта 1 статьи 158 БК РФ, пункта 4 Правил № 861, министерством в 2020 году направлены субвенции на оплату жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан в центры социальной защиты населения на цели, не предусмотренные Правилами их предоставления и осуществления расходов, что повлекло за собой выплату центрами социальной защиты населения премий работникам и взносов по обязательному социальному страхованию на выплаты по оплате труда на общую сумму 527 000 руб.

По результатам проведенного контрольного мероприятия в отношении министерства составлен акт выездной проверки от 20.07.2021 и вынесено представление от 03.09.2021 № 05-09-04/17-6591, в соответствии с которым министерству необходимо: принять меры по устранению причин и условий нарушения; устранить нарушение, а именно обеспечить возврат в доход федерального бюджета субвенций на оплату жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан на сумму 527 000 руб.

Считая указанное представление незаконным и нарушающим права и законные интересы заявителя, министерство обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Из материалов дела следует, что согласно распределению субвенций на

оплату ЖКУ отдельным категориям граждан бюджетам субъектов Российской Федерации и бюджету города Байконура на 2020 год, утвержденному Федеральным законом от 02.12.2019 № 380-ФЗ «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» Республике Калмыкия на 2020 год предусмотрена субвенция на ЖКУ отдельным категориям граждан в сумме 168 737 100,00 руб.

В соответствии с пунктом 4 Правил № 861 за счет субвенций в пределах 1,5 процента средств, выплаченных из бюджета субъекта Российской Федерации и бюджета г. Байконура на предоставление мер социальной поддержки по оплате жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан, могут осуществляться:

- расходы по оплате услуг почтовой связи и банковских услуг, оказываемых банками, определяемыми органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, администрацией г. Байконура в установленном законодательством Российской Федерации порядке, по выплате денежных средств гражданам в рамках обеспечения мер социальной поддержки по оплате жилищно-коммунальных услуг;

- компенсация затрат на обеспечение деятельности исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, администрации г. Байконура, местных администраций и государственных (муниципальных) учреждений, находящихся в их ведении, в связи с осуществлением переданных им полномочий Российской Федерации.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, Министерство приказом от 25.12.2020 № 564-пр распределило бюджетные обязательства в пределах 1,5 процентов, с учетом расходов по оплате почтовых и банковских услуг, на премирование работников казенных учреждений Республики Калмыкия -

центров социальной защиты населения, связанных с осуществлением переданных полномочий.

При этом, компенсация затрат на премирование работников центров социальной защиты населения Правилами № 861 не предусмотрена.

С учетом изложенного, следует признать то обстоятельство, что министерством в нарушение пункта 3 статьи 133, подпункта 1 пункта 1 статьи 158 БК РФ, пункта 4 Правил № 861, в 2020 году субвенции на оплату жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан в центры социальной защиты населения направлены на цели, не предусмотренные Правилами № 861 их предоставления и осуществления расходов, что повлекло за собой выплату центрами социальной защиты населения премий работникам и взносов по обязательному социальному страхованию на выплаты по оплате труда на общую сумму 527 000 руб.

Таким образом, управлением правомерно вынесено представление от 03.09.2021 № 05-09-04/17-6591, в соответствии с которым министерству необходимо: принять меры по устранению причин и условий нарушения; устранить нарушение, а именно обеспечить возврат в доход федерального бюджета субвенций на оплату жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан на сумму 527000 рублей.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции установив, что оспариваемое представление является правомерным, не противоречащим действующему законодательству, обоснованно не усмотрел оснований для удовлетворения требований министерства. Оснований для иных выводов из имеющихся материалов дела не усматривается.

Ссылка министерства на аналогичный подход при расчете объемов финансового обеспечения выполнения государственного задания в соответствии с Постановлением

Правительства РФ от 26.06.2015 № 640 «О порядке формирования государственного задания па оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания» подлежит отклонению, поскольку государственное задание формируется для бюджетных и автономных учреждений, которые не являются участниками бюджетного процесса. Государственное задание для бюджетных и автономных учреждений формируется из произведенных расчетов с применением нормативных затрат на выполнение работ, услуг в количественных выражениях.

Доводы подателя жалобы о том, что Правилами № 861 не конкретизируются расходы, относящиеся к затратам на обеспечение деятельности в связи с осуществлением переданных полномочий Российской Федерации и что при определении перечня расходов в части компенсации затрат на обеспечение деятельности, министерство руководствовалось перечнем бюджетных ассигнований на обеспечение выполнения функций казенных учреждений, определенных статьей 70 Бюджетного кодекса Российской Федерации также не могут быть приняты во внимание ввиду следующего.

Статья 70 БК РФ определяет общий перечень функций казенных учреждений, на которые выделяются бюджетные средства. В то же время, субвенция Республике Калмыкия выделялась в целях финансового обеспечения расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникших при выполнении соответствующих полномочий Российской Федерации, переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

С учетом изложенного, решение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 19.09.2022 по делу № А22-2587/2021 является законным и обоснованным, оснований для отмены или изменения решения арбитражного

суда первой инстанции, предусмотренных статьей 270 АПК РФ, не имеется, а поэтому апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, по существу дублируют доводы, приведенные управлением в суде первой инстанции, и фактически направлены на переоценку установленных судом обстоятельств, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены оспариваемого судебного акта.

Судом первой инстанции правильно установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, дана правильная оценка доказательствам и доводам участвующих в деле лиц.

9. Исковые требования о взыскании с общества ущерба, причиненного в результате неисполнения требований предписания, удовлетворены частично.

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.12.2022 № Ф03-4228/2022 по делу № А73-228/2019 (Извлечение)

УФК по Хабаровскому краю) в АО «ХСЗ», общество была проведена выездная проверка использования средств федерального бюджета, выделенных на техническое перевооружение корпусообрабатывающего производства и модернизацию спусковых устройств на грузоподъемность 2000 т. в рамках федеральной целевой программы «Развитие оборонно-промышленного

комплекса Российской Федерации на 2011-2020 годы».

По результатам проверки в адрес АО «ХСЗ» было направлено предписание от 11.05.2017 № 22-49-09/5325 (далее – предписание) с требованием возвратить бюджетные инвестиции, использованные не по целевому назначению, в доход федерального бюджета.

В связи с неисполнением требований предписания УФК по Хабаровскому краю обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском о взыскании с АО «ХСЗ» ущерба, причиненного Российской Федерации, в сумме 696 159 726 руб.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 10.04.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019, УФК по Хабаровскому краю в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.12.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено в Арбитражный суд Хабаровского края на новое рассмотрение, по итогам которого исковые требования решением суда от 09.09.2020 удовлетворены частично: с АО «ХСЗ» в доход федерального бюджета взыскано 78 847 324 руб. в счет возмещения ущерба, причиненного Российской Федерации.

Шестой арбитражный апелляционный суд постановлением от 03.12.2020 решение суда первой инстанции от 09.09.2020 в части взыскания 78 847 324 руб.. отменил, отказав УФК по Хабаровскому краю в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.06.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Шестой арбитражный апелляционный суд на новое рассмотрение.

Шестой арбитражный

апелляционный суд постановлением от 11.07.2022 решение Арбитражного суда Хабаровского края от 09.09.2020 оставил без изменения.

УФК по Хабаровскому краю в кассационной жалобе просит Арбитражный суд Дальневосточного округа решение суд первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, исковые требования казначейства удовлетворить в полном объеме.

Арбитражный суд Дальневосточного округа, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве, изучив материалы дела пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что в целях реализации федеральной целевой программы «Развитие оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации на 2011-2020 годы» между Федеральным агентством по управлению государственным имуществом (Росимущество), Минпромторгом России и АО «ХСЗ» заключены соответствующие договоры, согласно которым Российская Федерация предоставила бюджетные инвестиции в сумме 749 100 000 руб. обществу, которое в эквивалентной части передало в собственность Российской Федерации акции. Целью представления инвестиций являлось осуществление работ по объекту «Техническое перевооружение корпусообрабатывающего производства и модернизация спусковых устройств на грузоподъемность 2000 т». Графиками выполнения работ и титульными списками переходящей стройки установлены показатели стройки, подлежащие освоению, и виды работ на период с 2011 по 2015 годы.

Предоставление бюджетных инвестиций юридическим лицам, не являющимся государственными и муниципальными учреждениями и государственными или муниципальными унитарными предприятиями, влечет возникновение права государственной

или муниципальной собственности на эквивалентную часть уставных (складочных) капиталов указанных юридических лиц, которое оформляется участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах таких юридических лиц в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации. Оформление доли Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в уставном (складочном) капитале, принадлежащей Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, осуществляется в порядке и по ценам, которые определяются в соответствии с законодательством Российской Федерации (п. 1 ст. 80 БК РФ).

Из изложенного следует, что предоставление бюджетных инвестиций в соответствии с указанной выше нормой осуществляется на условиях закрепления в государственной собственности эквивалентной части уставных (складочных) капиталов юридических лиц по правилам, регулируемым гражданским законодательством.

Таким образом, публичный характер бюджетно-правового регулирования не исключает применение к бюджетным отношениям положений гражданского законодательства, как это предусмотрено в ст. 80 БК РФ.

При этом следует учитывать, что предоставление бюджетных инвестиций в порядке ст. 80 БК РФ не свидетельствует о том, что полученные средства перестали быть целевыми, они подлежат направлению строго на разрешение задач, поставленных при их выделении, в соответствии с условиями заключенных договоров.

Требования Российской Федерации по обязательствам, возникшим в связи с предоставлением денежных средств, имеют особый характер правоотношений, предметом которых являются публичные финансы, выделяемые для поддержки

отраслей экономики и субъектов экономической деятельности, реализации основных направлений социально-экономической политики, с целью удовлетворения государством, выполняющим свою регулятивную функцию, публично значимого интереса.

Материалами дела подтверждается, что в рассматриваемом случае бюджетные инвестиции в сумме 749 100 000 руб. предоставлены Российской Федерацией обществу для реализации целевой программы. Договорами о предоставлении бюджетных инвестиций предусмотрено, что использование целевых бюджетных средств на другие виды финансово-хозяйственной деятельности недопустимо.

По условиям указанных договоров АО «ХСЗ» обязалось использовать бюджетные инвестиции в соответствии с их целевым назначением, осуществить работы качественно и в установленные сроки. В случае невыполнения заказчиком (застройщиком) заданий по вводу производственных мощностей в установленный срок, а также использования средств бюджетных инвестиций не по целевому назначению, последний возвращает полученные бюджетные инвестиции в доход федерального бюджета в установленный срок.

Из материалов дела следует, что УФК по Хабаровскому краю обратилось за взысканием 696 159 726 руб., составляющих убытки, причиненные в результате использования бюджетных средств: на приобретение оборудования и выполнение работ, не предусмотренных техническим проектом и условиями заключенных договоров; на иные виды хозяйственной деятельности, в том числе на выплату заработной платы, на перечисление налога на доходы физических лиц, страховых взносов, на оплату потребленной электрической энергии.

Проверив обоснованность заявленных требований по эпизоду, связанному с направлением бюджетных инвестиций в период 2011-2015 годы на

приобретение оборудования, работ (услуг), не предусмотренных проектной документацией, проанализировав договоры, контракты, спецификации, технические задания, документы об оплате в подтверждение приобретения заводом станков, технологического оборудования, инструмента, выполнения подрядных работ и иные доказательства по делу, суды, на основе анализа сведений, содержащихся в доказательствах, установили, что, действительно, часть средств направлена на приобретение оборудования, работ, не предусмотренных проектной документацией.

Вместе с тем судами выявлено, что обществом в рамках реализации принятых обязательств приобретено аналогичное по технологии и характеристикам, высокопроизводительное технологическое оборудование и средства технического оснащения, соответствующее целям модернизации и технического перевооружения завода.

Судами первой и апелляционной инстанций верно отмечено, что специфика производственной деятельности судостроительного завода и цель реализации программы допускает возможность выявления необходимости применения более совершенного технологического оборудования, выполнения иных работ, приобретение которых позволило бы обеспечить более эффективное техническое перевооружение и модернизацию судоспусковых устройств.

Доводы кассационной жалобы по данному эпизоду обоснованы только фактом приобретения обществом оборудования, непоименованного в техническом проекте. Выводы судов о необходимости приобретения непроектного оборудования для целей реализации проекта по техническому перевооружению корпусообрабатывающего производства, а также представленные обществом в обоснование данных обстоятельств доказательства и расчет затрат не

опровергнуты.

Принимая во внимание, что допустимыми доказательствами, которые послужили бы основанием для безусловных выводов о нецелевом использовании бюджетных инвестиций и свидетельствовали о неправомерности действий общества, причинении Российской Федерации ущерба в сумме 225 139 524 руб.. истец не подтвердил, суд округа соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии правовых оснований для взыскания с общества указанной суммы.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что в 2012 - 2015 годах службой судебных приставов в целях исполнения исполнительных документов о взыскании обязательных платежей, а также по приходным ордерам Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации с расчетного счета ответчика списаны денежные средства в размере 212 140 216 руб., в том числе за счет перечисленных на расчетный счет средств бюджетных инвестиций.

Проверив данные обстоятельства, учитывая, что заводом принимались действия по возврату списанных денежных средств, в том числе путем инициирования иска к службе судебных приставов-исполнителей, в удовлетворении которого решением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.08.2012 по делу №А73-7552/2021 отказано, суды обоснованно посчитали, что по данному эпизоду основания считать общество виновным в направлении средств инвестиций на цели, не предусмотренные договорами, отсутствуют.

Сделав вывод о том, что АО «ХСЗ» не могло избежать списания денежных средств, находящихся на счетах кредитных организаций, суды правомерно отказали казначейству во взыскании с ответчика средств бюджета в размере 192 825 491 руб., принудительно взысканных с расчетного счета общества.

Доводы кассационной жалобы о

том, что общество не проявило необходимую осмотрительность при заключении и исполнении обязанностей по договорам о предоставлении бюджетных инвестиций, судами отклонены как ненашедшие своего подтверждения при рассмотрении данного дела.

Взыскивая с АО «ХСЗ» 78 847 324 руб. (возврат службой судебных приставов суммы, взысканной по сводному исполнительному производству), суды исходили из того, что завод не доказал использование данной суммы бюджетных средств для целей реализации инвестиционного проекта.

Как следует из материалов проверки, данные денежные средства были выведены обществом из учета расходования средств бюджетных инвестиций; сведения о возврате суммы в установленном порядке в отчетах не значатся; обществом указанная сумма нигде не учитывалась, словно возврата вовсе не было.

АО «ХСЗ» при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций данный вывод казначейства допустимыми доказательствами не опровергло.

Отказывая казначейству во взыскании ущерба по эпизодам расходования средств бюджетных инвестиций на выплату текущей заработной платы в сумме 142 109 637 руб. и текущей оплаты за потребленную электроэнергию в сумме 49 394 667 руб. , НДС, страховых взносов за 2011 год в сумме 7 843 081 руб., суды исходили из следующего: программа «Развитие оборонно-промышленного комплекса не завершена, у Минпромторга России, являющегося стороной по договорам о предоставлении бюджетных инвестиций и ответственным исполнителем программы, отсутствовали возражения относительно данных фактов использования средств.

Между тем, согласно условиям заключенных договоров, титульным спискам бюджетные инвестиции

подлежали направлению только на приобретение технологического оборудования для реконструкции корпусообрабатывающего производства и модернизации судоспусковых устройств, выполнение подрядных строительных работ для модернизации судоспусковых устройств. Выплата текущей заработной платы работникам, оплата потребленной электроэнергии и налогов (сборов) за счет бюджетных инвестиций условиями договоров не предусмотрены, что свидетельствует о нецелевом использовании заводом бюджетных инвестиций, которые подлежат возврату в бюджет Российской Федерации в связи с нарушением условий их предоставления.

Ссылаясь на факт инициирования обществом процедуры внесения изменений в проектную документацию, перенос срока завершения работ по инвестиционному проекту на 2022 год, суды не привели доказательства, безусловно свидетельствующие об указанном факте, и не учли, что данное обстоятельство не влияет на установление целевого характера использования представленных в спорный период средств. Передача обществом акций в рассматриваемом случае при решении вопроса о возврате необоснованно расходованных средств инвестиций правового значения не имеет и может являться предметом самостоятельного спора.

Факт представления обществом в Минпромторг России отчетности с указанием видов фактического расходования средств бюджетных инвестиций и непредъявление третьим лицом соответствующей претензии, а также перечисление Минпромторгом России бюджетных инвестиций в последующие периоды не являются обстоятельствами, позволяющими считать действия общества правомерными, соответствующими требованиям бюджетного и гражданского законодательства.

Поскольку фактические обстоятельства дела установлены судами

на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, однако вывод судов об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требования казначейства в сумме 199 347 385 руб. противоречит нормам материального права, обжалуемые судебные акты подлежат частичному изменению, с общества в пользу Российской Федерации подлежат взысканию 278 194 710 руб. (199 347 385 руб. + 78 847 324 руб.).

Суд кассационной инстанции постановил, решение от 09.09.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2022 по делу № А73-228/2019 Арбитражного суда Хабаровского края изменить.

Взыскать с АО «ХСЗ» в доход федерального бюджета 278 194 710 руб. в счет возмещения ущерба, причиненного Российской Федерации. В остальной обжалуемой части судебные акты оставить без изменения.

10. Общество не уведомило уполномоченный федеральный орган по контролю и надзору о начале оказания услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности.

***Решение Арбитражного суда города
Москвы от 12.10.2022
по делу № А40-146075/2022
(Извлечение)***

Управлением Федерального казначейства по г. Москве по результатам проверки ООО «А» выдано предписание о приостановлении членства в саморегулируемой организации аудиторов на срок 150 календарных дней с целью устранения Обществом выявленных нарушений и принятия мер, направленных на устранение причин и условий, способствующих совершению указанных нарушений, и профилактику выявленных нарушений.

По результатам проверки, проведенной в ООО «А», установлены грубые и существенные нарушения,

большая часть из которых носит системный характер. ООО «А» при заключении первых договоров в 2018, 2019, 2021 годах на проведение обязательного аудита с организациями, являющимися субъектом части 3 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее - Федеральный закон «Об аудиторской деятельности»), не уведомило уполномоченный федеральный орган по контролю и надзору о начале оказания услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (п. 1 предписания). Вышеуказанное бездействие привело к нарушению части 2 статьи 10.1 Федерального закона «Об аудиторской деятельности». На Требование (запрос) о представлении документов (информации, материалов) представлены запрашиваемые документы на электронном носителе по описи, сведения в которых недостоверны, несвоевременны и не в полном объеме, а именно в Реестре проаудированных организаций, указанных в части 3 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности», не указано количество организаций, поименованных в части 3 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» (не включены организации, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, а также бухгалтерская (финансовая) отчетность, включаемая в проспект ценных бумаг, и консолидированная финансовая отчетность. Документы, подтверждающие направление ООО «А» уведомления о начале оказания услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 3 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности», к проверке не представлены. В Реестре организаций, оказывающих услуги по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 3 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской

деятельности», так же отсутствует информация об уведомлении ООО «А» о начале оказания услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 3 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности».

11. Оплата дополнительных работ по договорам, не включенным в проектно-сметную документацию объекта, привела к нецелевому использованию бюджетных средств, выразившемуся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих проектно-сметной документации и сметы расходов, являющейся основанием для предоставления указанных средств. Финансирование указанных дополнительных работ не должно было производиться за счет средств субсидии, предоставленной из федерального бюджета.

***Постановление Седьмого
арбитражного апелляционного суда от
05.10.2022 по делу № А27-22357/2021
(Извлечение)***

МБУ «ЦДК» (далее также - Учреждение, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением к УФК по Кемеровской области-Кузбассу (далее - Управление) об оспаривании пункта 1 представления от ДД.ММ.ГГ № <...>.

Решением от 11.07.2022 Арбитражного суда Кемеровской области в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда, МБУ «ЦДК» обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит состоявшийся судебный акт отменить, принять новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва

на нее, проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции в порядке статьи 268 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, Управлением проведена в отношении в отношении Учреждения выездная проверка осуществления расходов федерального бюджета, соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета субсидии и иного межбюджетного трансферта, имеющего целевое назначение, бюджетам субъектов Российской Федерации, предоставления и использования субсидий, предоставленных из федерального бюджета бюджетным (автономным) учреждениям, и их отражения в бухгалтерском учете и бухгалтерской (финансовой) отчетности, на реализацию мероприятий федеральных проектов «Культурная среда», «Творческие люди», «Цифровая культура» национального проекта «Культура», за период: 01.01.2019 - 31.12.2020.

По результатам проверки составлен акт от ДД.ММ.ГГ, в котором отражено нарушение, выразившееся в направлении МБУ «ЦДК» в 2020 году средств целевой субсидии на государственную поддержку отрасли культуры (строительство (реконструкция) и (или) капитальный ремонт культурно-досуговых учреждений в сельской местности) из бюджета Кемеровской области, не связанные с выполнением муниципального задания по предоставлению услуг, предоставленной на основании Соглашения, постановления <...> муниципального района от ДД.ММ.ГГ № <...> «Об утверждении муниципальной программы «Развитие культуры, образовательных учреждений культуры на территории <...> муниципального района» на строительно-монтажные работы, не предусмотренные проектно-сметной документацией на капитальный ремонт здания «Районного дома

культуры», получившей положительное заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, прошедшей критерии отбора субъектов Российской Федерации для предоставления бюджетных ассигнований федерального бюджета на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации по созданию и модернизации учреждений культурно-досугового типа в сельской местности и являющейся основанием для предоставления субсидии учреждению, а также в отсутствие сметы расходов на капитальный ремонт объекта, утвержденной уполномоченным исполнительным органом государственной власти Кемеровской области - Кузбасса, в общей сумме <...> руб..

Управлением выдано представление от ДД.ММ.ГГ № <...>, в силу пункта 1 которого МБУ «ЦДК» обязано устранить нарушения путем возврата средств в сумме <...> руб. в бюджет <...> муниципального округа в целях последующего перечисления в доход федерального бюджета, а также принять меры по устранению причин и условий нарушения.

Не согласившись с законностью пункта 1 представления, Учреждение обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из того, что дополнительные соглашения, определяющие порядок расходования экономии, МБУ «ЦДК», а также на уровне соответствующих бюджетов не заключалось, решение о возможности использования остатка субсидии, не использованного в 2020 году, в соответствии с пунктами соглашения от ДД.ММ.ГГ № <...> учредителем не принималось.

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с

выводами суда первой инстанции, при этом исходит из следующего.

На основании БК РФ, Федерального закона от 02.12.2019 № 380-ФЗ «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов», Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утв. постановлением Правительства РФ от 30.09.2014 № 999, Правилами № 317, между Минкультуры России и Департаментом культуры и национальной политики Кемеровской области (в настоящее время - Минкультуры Кузбасса) заключено Соглашение о предоставлении субсидии из федерального бюджета Российской Федерации от ДД.ММ.ГГ № <...>.

Пунктом 4.3.6 Соглашения от ДД.ММ.ГГ № <...> установлена обязанность субъекта возвратить в федеральный бюджет не использованный по состоянию на 01 января финансового года, следующего за отчетным остаток средств субсидии в сроки, установленные бюджетным законодательством.

ДД.ММ.ГГ между Департаментом культуры и национальной политики Кемеровской области и Администрацией <...> муниципального округа заключено Соглашение о предоставлении субсидии из бюджета субъекта Российской Федерации местному бюджету <...>.

Приложением № 1 к Соглашению определен перечень результатов регионального проекта, в целях софинансирования которого предоставляется субсидия - строительство, реконструкция или капитальный ремонт культурно-досуговых учреждений сельской местности.

Пунктом 4.3.9 Соглашения от ДД.ММ.ГГ № <...> установлена обязанность муниципалитета возвратить в бюджет Кемеровской области не использованный по состоянию на 01 января финансового года, следующего за отчетным остаток средств субсидии в

сроки, установленные бюджетным законодательством.

ДД.ММ.ГГ между Управлением культуры и МБУ «ЦДК» заключено Соглашение № <...> о предоставлении субсидии из бюджета <...> муниципального округа в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1 БК РФ.

Субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку отрасли культуры предоставляются на строительно-монтажные работы, предусмотренные проектно-сметной документацией прошедшей конкурсный отбор в соответствии с пунктом 8 Критериев отбора субъектов Российской Федерации для предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку отрасли культуры, утв. постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 317.

Управлением культуры в адрес Департамента культуры и национальной политики Кемеровской области направлена заявка на включение в региональную программу «Культура Кузбасса» работ по капитальному ремонту здания по адресу: <...>, предусмотренных проектно-сметной документацией, получившей положительное заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

На выполнение работ по капитальному ремонту здания по адресу: <...>, МБУ «ЦДК» заключен муниципальный контракт от ДД.ММ.ГГГГ N _ на общую сумму <...> руб..

Работы приняты и оплачены МБУ «ЦДК» на общую сумму <...> руб. Таким образом, разница между ценой контракта и финансированием, перечисленным МБУ «ЦДК», составила - <...> руб.

Управлением культуры направлялись обращения в Минкультуры

Кузбасса о возможности расходования экономии, полученной МБУ «ЦДК» в размере <...> руб. или возврата ее в бюджет.

Согласно ответу Минкультуры Кузбасса от ДД.ММ.ГГ № <...> рекомендовано определить точную сумму экономии, полученной при исполнении муниципального контракта, и в срок до 01.09.2020 направить письмо о возврате средств в региональный бюджет, а также заключить дополнительное соглашение.

Минкультуры Кузбасса направлено обращение в Минкультуры России о согласовании уменьшения объема финансирования.

Письмом Минкультуры России от ДД.ММ.ГГ № <...> по вопросу использования образовавшейся экономии средств федерального бюджета, выделенных в рамках реализации нацпроекта «Культура», даны разъяснения о приостановлении действия положений пункта 4.2 статьи 132 БК РФ, предусматривающего направление экономии в резервный фонд Правительства РФ.

В письме от ДД.ММ.ГГ № <...> Минкультуры России указало, что использование экономии, направленное на достижение целей национального проекта «Культура» соответствует положениям БК РФ.

МБУ «ЦДК» с учетом данных разъяснений за счет средств экономии, сложившейся в ходе электронного аукциона на капитальный ремонт здания, заключены муниципальные контракты, приняты и оплачены работы, не входящие в проектно-сметную документацию на капитальный ремонт здания «Районного дома культуры» по адресу: <...>, получившую положительное заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства и являющуюся основанием предоставления субсидии.

Общий кассовый расход, произведенный заявителем по 7 договорам, заключенным на выполнение дополнительных работ (за исключением работ по строительному контролю) составил <...> руб., в том числе за счет средств федерального бюджета - <...> руб.

УФК не оспаривает необходимость выполнения МБУ «ЦДК» дополнительных видов работ, однако указывает, что источником финансирования выполнения вышеуказанных работ не должны быть средства субсидии, предоставленной из федерального бюджета.

Общий размер субсидий складывается из сметных стоимостей всех видов работ в соответствии с проектно-сметной документацией, что свидетельствует о возможности направления средств субсидии исключительно на те виды работ объекта капитального строительства, которые были заявлены при получении субсидий в соответствии с заключенным Соглашением, что определяет их целевое использование.

Дополнительные виды работ не были предусмотрены проектно-сметной документацией и сметой расходов, не были изначально заявлены при получении субсидии (при предоставлении заявки), следовательно, не подлежали оплате за счет средств субсидии, предоставленной из федерального бюджета, поскольку не согласуются с целями ее предоставления.

Использование средств федерального бюджета произведено МБУ «ЦДК» на цели, не предусмотренные условиями их получения.

Статья расходов на капитальный ремонт культурно-досуговых учреждений в сельской местности, предусмотренная Соглашением № <...>, имеет предметно-целевое назначение, определяемое кодом бюджетной классификации (КБК 9130801043A155192612), строго обязательный характер и произвольному изменению не подлежит. Данное правило вытекает из требований сметно-

бюджетной дисциплины, определяемой бюджетным законодательством.

Оплата заявителем дополнительных работ по 7 договорам, не включенным в проектно-сметную документацию объекта «Районного дома культуры» по адресу: <...>, привела к нецелевому использованию бюджетных средств, выразившемуся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих проектно-сметной документации и сметы расходов, являющейся основанием для предоставления указанных средств. Финансирование указанных дополнительных работ не должно было производиться за счет средств субсидии, предоставленной из федерального бюджета.

Признавая необоснованными доводы заявителя и третьих лиц об отсутствии оснований для возврата средств экономии со ссылкой на приостановление действия пункта 4.2 статьи 132 БК РФ, суд исходит из следующего.

К спорным правоотношениям подлежат применению нормы бюджетного законодательства, действовавшие в спорный период.

В соответствии с пунктом 4.2 статьи 132 БК РФ, в редакции, действовавшей на дату заключения соглашения от ДД.ММ.ГГ № <...> и исполнения муниципального контракта (до введения в действие Федерального закона от 08.12.2020 № 423-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации») в случае нарушения сроков, предусмотренных пунктом 4.1 настоящей статьи, а также в случае внесения изменения в соглашение о предоставлении из федерального бюджета субсидии бюджету субъекта Российской Федерации в части уменьшения объема бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение расходного обязательства субъекта

Российской Федерации, в целях софинансирования которого из федерального бюджета в текущем финансовом году предоставляется субсидия бюджету субъекта Российской Федерации, в связи с экономией, полученной по результатам заключения государственных (муниципальных) контрактов на закупку товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд субъекта Российской Федерации (муниципальных нужд), бюджетные ассигнования федерального бюджета, предусмотренные на текущий финансовый год на соответствующие цели, направляются на увеличение бюджетных ассигнований резервного фонда Правительства Российской Федерации для оказания финансовой помощи бюджетам субъектов Российской Федерации соответственно в размере субсидии, в отношении которой не заключено соглашение о ее предоставлении из федерального бюджета, и (или) в размере полученной экономии пропорционально уровню софинансирования, установленному соглашением о предоставлении субсидии бюджету субъекта Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 7 постановления Правительства РФ от 24.12.2019 № 1803 «Об особенностях реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» соглашение о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации должно содержать обязательства субъекта Российской Федерации о представлении в установленные соглашением о предоставлении субсидии сроки, но не реже одного раза в квартал (при наличии экономии, полученной по результатам заключения государственных (муниципальных) контрактов на закупку товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд субъекта Российской Федерации (муниципальных нужд), источником финансового обеспечения которых являются субсидии

из федерального бюджета), предложений о заключении дополнительного соглашения к таким соглашениям, предусматривающего уменьшение объема бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение расходного обязательства субъекта Российской Федерации, софинансируемого из федерального бюджета, и соответствующее уменьшение размера субсидии.

Главные распорядители средств федерального бюджета, до которых как получателей средств федерального бюджета доведены лимиты бюджетных обязательств на предоставление субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации, не позднее 20-го рабочего дня с даты получения от соответствующих органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации предложений о внесении изменений в соглашения о предоставлении субсидии в связи с экономией, указанной в абзаце первом настоящего пункта, заключают дополнительные соглашения к соглашениям о предоставлении субсидии.

Пунктом 4.3.6 Соглашения от ДД.ММ.ГГ № <...>, пунктом 4.3.9 Соглашения от ДД.ММ.ГГ № <...>, пунктом 4.3.6 Соглашения от ДД.ММ.ГГ № <...>, предусмотрена обязанность по возврату в бюджет соответствующего уровня неиспользованного остатка субсидии.

Соответствующие дополнительные соглашения, изменяющие порядок использования остатка субсидии (экономии), не заключались.

Письма Минкультуры России не могут рассматриваться в качестве соглашений, предусмотренных вышеуказанными нормами.

Субсидия Кемеровской области - Кузбассу в рамках национального проекта «Культура» предоставлена не в соответствии с решениями, принимаемыми по частям 1 - 3 статьи 7 Федерального закона № 457-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный

кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Соответственно, перераспределения, увеличения размера межбюджетного трансферта не было. Трансферт предоставлен субъекту единовременно на основании указанного Соглашения в соответствии с Федеральным законом от 02.12.2019 № 380-ФЗ «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов».

Средства федерального бюджета, полученные Кемеровской областью-Кузбассом в рамках Соглашения от ДД.ММ.ГГ № <...>, не являются средствами, предоставленными на основании решений, принимаемых в соответствии с частями 1 - 3 статьи 7 Федерального закона № 457-ФЗ, соответственно, не подпадают под исключения, установленные частью 6.1 статьи 7 о приостановлении до 1 января 2025 года положений 4.2 статьи 132 БК РФ.

Кроме того, в силу ч. 3.1 ст. 7 Федерального закона № 457-ФЗ предусмотрено, что экономия, образовавшаяся по результатам заключения государственных (муниципальных) контрактов на закупку товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд субъекта Российской Федерации (муниципальных нужд), источником обеспечения которой являются межбюджетные трансферты из федерального бюджета, предусматривается бюджету субъекта Российской Федерации, у которого образовалась указанная экономия, при условии ее направления на реализацию мероприятий в целях достижения целей, показателей и результатов региональных проектов, обеспечивающих достижение целей, показателей и результатов федеральных проектов (входящих в состав национальных проектов (программ) и комплексного плана в редакции 2021 года), в порядке, установленном Правительством РФ.

Из п. 7 постановления Правительства РФ от 09.12.2020 № 2050 «Об

особенностях реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов» следует, что предоставление межбюджетных трансфертов, предусматривающие: увеличение значений и (или) иных характеристик результатов предоставления межбюджетного трансферта или уменьшение объема бюджетных ассигнований на финансовое обеспечение расходного обязательства субъекта Российской Федерации, софинансируемого из федерального бюджета, при исполнении которого образовалась экономия, производится посредством заключения дополнительных соглашений к ранее заключенным соглашениям о предоставлении межбюджетных трансфертов.

Дополнительные соглашения, определяющие порядок расходования экономии, МБУ «ЦДК», а также уровне соответствующих бюджетов не заключалось, решение о возможности использования остатка субсидии, не использованного в 2020 году, в соответствии с пунктами 4.23, 4.3.6 соглашения от ДД.ММ.ГГ № <...> учредителем не принималось.

Оценивая иные доводы апеллянта, суд апелляционной инстанции с учетом вышеизложенных норм права, фактических обстоятельств настоящего дела и содержания оспариваемого предписания, приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

12. Дело по обжалованию представления по оплате работ по снегоборьбе при реализации национального проекта «Безопасные и качественные автомобильные дороги»

***Постановление Седьмого
арбитражного апелляционного суда
от 12.09.2022 по делу
№ А45-31017/2021
(Извлечение)***

Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Т» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Новосибирской области (далее – Управление) о признании недействительным пункт 6 представления ДД.ММ.ГГ № <...>.

Решением от 06.06.2022 Арбитражного суда Новосибирской области в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2022 решение суда первой инстанции оставлено без изменений, апелляционная жалоба заявителя – без удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене по следующим основаниям.

По результатам проведения контрольного мероприятия УФК по Новосибирской области в адрес заявителя вынесено представление ДД.ММ.ГГ. № <...>, в котором в пунктах 1 (пункты 1.1 - 1.3), 2, 3 (пункты 3.1 -3.7), 4-6 указаны выявленные нарушения.

Согласно пункта 6 представления ДД.ММ.ГГ. № <...> в нарушение подпункта 3 пункта 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта «в» пункта 2 ГСН 81-05-02-2007 «Сборник сметных норм дополнительных затрат при производстве строительномонтажных работ в зимнее время» заявителем произведена оплата за счет средств иных межбюджетных трансфертов, источником финансового обеспечения которых являются средства федерального бюджета, платежными поручениями от ДД.ММ.ГГ № <...>, от ДД.ММ.ГГ № <...> за принятые к оплате затраты на мероприятия по снегоборьбе на общую сумму <...> руб. (с учетом НДС) в отсутствие документов,

обосновывающих расчеты данной стоимости.

Заявитель, считая пункт 6 представления ДД.ММ.ГГ. № <...> незаконным и нарушающим права в предпринимательской деятельности, обратился в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

В период проведения строительно-технического исследования на объекте «Реконструкция автомобильной дороги «Н. – К. – П. (в пределах РФ)» на участке Н. – Я. в Новосибирском районе Новосибирской области», в рамках контракта от ДД.ММ.ГГ № <...>, проверяющими было выявлено нарушение в части обоснованности принятия заявителем к учету и оплате работ по снегоборьбе на общую сумму <...> руб. (с учетом НДС).

Актом приемки этапа реконструкции объекта от ДД.ММ.ГГ № <...> приняты к учету затраты по снегоборьбе.

В период проведения контрольного мероприятия заявителем представлены: письмо от ДД.ММ.ГГ № <...> ФГБУ «Западно-Сибирское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» с информацией о высоте снежного покрова по данным метеостанции «Учебная» г. Новосибирск за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ; локальный ресурсный сметный расчет № <...> «Выполнение противопаводковых мероприятий (снегоборьба); акт обследования объекта от ДД.ММ.ГГ № б/н; акт выполненных работ от ДД.ММ.ГГ № б/н; ведомость объемов работ по выполнению противопаводковых мероприятий; схемы по расчистке от снега (основного хода и откосов; откосов перехватывающей стоянки и стоянки на ПК58+15; пересечения ПК60+55,84 и транспортной развязки ПК112+55,41).

Нормативным документом в области сметного нормирования ГСН-81-05-02-2007 «Сборник сметных норм

дополнительных затрат при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время» не предусмотрено выполнение работ по первоначальной расчистке площадки работ от снега в составе затрат на снегоборьбу.

Последующие работы по очистке строительной площадки от снега предусмотрены в составе затрат на зимнее удорожание, в соответствии с указанным сборником ГСН-8105-02-2007.

В соответствии с положениями ГСН 81-05-02-2007 «Сборник сметных норм дополнительных затрат при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время», снегоборьба - это работы по ликвидации снежных заносов, вызванных стихийными явлениями (метель, буран, пурга). Данные работы предусмотрены в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к ним, а также сельских местностях, расположенных в пределах IV, V и VI температурных зон и должны подтверждаться справками гидрометеорологической службы.

Поскольку согласно Сборнику ГСН-81-05-02-2007, снегоборьба – это работа по ликвидации снежных заносов, вызванными стихийными явлениями (метель, буран, пурга), то наличие справки гидрометеорологической службы с данными о количестве дней с метелью и о количестве выпавших в эти дни осадков, должно служить подтверждением необходимости снегоборьбы при выполнении работ по ликвидации снежных заносов.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 2 ГСН 81-05-02-2007 «Сборник сметных норм дополнительных затрат при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время» расчеты за выполненные работы по снегоборьбе должны быть произведены на основании соответствующих норм и расценок Сборника № 1 «Земляные работы».

Управлением установлено, что в соответствии с актом обследования объекта от ДД.ММ.ГГ было принято решение о выполнении

противопаводковых мероприятий в целях недопущения скопления талых вод в полосе отвода объекта исследования, при этом представленное письмо ФГБУ «Западно-Сибирское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» от ДД.ММ.ГГ № <...> не содержит сведений о таких стихийных явлениях, как метель, буран, пурга, а отражает высоту снежного покрова за запрашиваемый период. В связи с чем, Управление пришло к выводу, что приемка к учету в акте приемки этапа реконструкции объекта от ДД.ММ.ГГ № <...> затрат по снегоборьбе осуществлена необоснованно. Заявителем произведена оплата за счет средств иных МБТ платежными поручениями от ДД.ММ.ГГ № <...>, от ДД.ММ.ГГ № <...>, принятые к оплате затраты на мероприятия по снегоборьбе на общую сумму <...> рублей (с учетом НДС) в отсутствие документов, обосновывающих расчеты данной стоимости.

По результатам рассмотрения возражений и пояснений заявителем оспариваемая сумма <...> руб. указанная в акте проверки от ДД.ММ.ГГ, уменьшена в представлении Управления ДД.ММ.ГГ. № <...> на сумму <...> руб., в связи с чем в пункте 6 представлении Управления сумма нарушения указана <...> руб. (с НДС).

Для подтверждения принятых объемов работ по статье «Снегоборьба» заявителем были представлены: письмо от ДД.ММ.ГГ № <...> с информацией о высоте снежного покрова по данным метеостанции «Учебная» г. Новосибирск федерального государственного бюджетного учреждения «Западно-сибирское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ; локальный ресурсный сметный расчет № <...> «Выполнение противопаводковых мероприятий (снегоборьба)» на общую сумму <...> руб. (без учета НДС); акт обследования объекта от ДД.ММ.ГГ № б/н; акт выполненных работ от

ДД.ММ.ГГ № б/н; ведомость объемов работ по выполнению противопаводковых мероприятий; схемы по расчистке от снега (основного хода и откосов; откосов перехватывающей стоянки и стоянки на ПК58+15; пересечения ПК60+55,84 и транспортной развязки ПК112+55,41).

Письмо ФГБУ «Западно-Сибирское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» от ДД.ММ.ГГ № <...> не содержит сведений о таких стихийных явлениях, как метель, буран, пурга, а отражает лишь высоту снежного покрова за запрашиваемый период.

Из локального ресурсного сметного расчета № <...> «Выполнение противопаводковых мероприятий (снегоборьба)», а также ведомости объемов работ по выполнению противопаводковых мероприятий следует, что средняя толщина снежного покрова в момент расчистки принята равной 0,7 м.

Согласно представленной заявителем в период проведения строительнотехнического исследования исполнительной документации (актов освидетельствования скрытых работ, исполнительных схем и т.д.), а также общих и специальных журналов работ установлено, что в период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ работы на объекте строительства не проводились.

Методикой определения дополнительных затрат при производстве работ в зимнее время, утвержденной приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 25.05.2021 № 325/пр, определено, что объем работ по снегоборьбе рассчитывается на основании данных гидрометеорологической службы за период наблюдения не менее 5-ти лет как произведение среднего количества дней в зимний период с метелью, бураном, пургой, определенного суммированием среднемесячных значений в зимний период, площади расчистки от снега и разницы между средней из максимальных

высот снежного покрова, образованной в дни с метелью, бураном, пургой, и средней высотой снежного покрова (без учета дней с метелью, бураном, пургой) (подпункт «г» пункта 26 Раздела II).

Как верно отметил суд первой инстанции, в расчете принимается исключительно высота снежного покрова, образовавшегося в результате стихийных явлений (метели, бурана, пурги) за исключением общей высоты снежного покрова, образовавшегося в дни без стихийных явлений.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно признал правомерными расчеты, выполненные в ходе проверки на основании действующей (на момент заключения контракта от ДД.ММ.ГГ № <...>) методики определения сметной стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации, а также с учетом положений вводимой методики определения дополнительных затрат при производстве работ в зимнее время, утвержденной приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 25.05.2021 № 325/пр.

Вопреки доводам заявителя, установленная сумма основана на величине снежного покрова, образовавшегося исключительно в результате стихийных явлений (метели, бурана, пурги), за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ, так как ни ранее, ни позднее указанных дат справками гидрометеорологической службы не фиксировались осадки, вызванные стихийными явлениями.

При этом, документов, подтверждающих факт наличия дней стихийного явления (метель, буран, пурга), необходимых для расчета объема убранного снега с использованием соответствующих норм и расценок Сборника в ходе проверки заявителем не представлено. Представленные заявителем сведения о величине выпавших осадков на станциях «Учебная» и «Огурцово» не содержат информации о стихийных явлениях, что

противоречит положениям ГСН 81-05-02-2007 «Сборник сметных норм дополнительных затрат при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время».

Как верно отметил суд первой инстанции, при оплате работ по снегоборьбе на общую сумму <...> руб. (с учетом НДС) заявителем неправомерно были учтены объемы снежного покрова, образовавшиеся не только за счет таких стихийных явлений, как метель, буран, пурга, но и других атмосферных явлений (снег, снег ливневый и т.д.), которые являются нормальными явлениями для зимнего периода, однако не регламентированы понятием «Снегоборьба» в соответствии с ГСН 81-05-02-2007 «Сборник сметных норм дополнительных затрат при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время».

ДД.ММ.ГГ Управлением был направлен запрос в адрес ФГБУ «Западно-Сибирское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» о погодных условиях (количество осадков, высота снежного покрова, вид атмосферного явления) за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ в районе автомобильной дороги «Реконструкция автомобильной дороги «Н. – К. – П. (в пределах РФ)» на участке Н. – Я. в Новосибирском районе Новосибирской области».

В ответ письмом от ДД.ММ.ГГ № <...> ФГБУ «Западно-Сибирское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» предоставило сведения о погодных условиях (количестве осадков, высоте снежного покрова, видах атмосферных явлений) за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ по данным наблюдений на метеостанции «Огурцово» Новосибирского района Новосибирской области.

Исходя из предоставленных сведений, Управлением был выполнен пересчет затрат по снегоборьбе с учетом фактических сведений о высоте снежного покрова, вызванного такими стихийными

явлениями, как метель, буран, пурга, но без учета других атмосферных явлений (снег, снег ливневый и т.д.).

Величина снегового покрова в количестве 0,1254 м определена как арифметическая сумма фактического количества осадков, вызванных такими стихийными явлениями, как метель, буран, пурга, но без учета других атмосферных явлений (снег, снег ливневый и т.д.) за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ.

В соответствии с принятой специалистами Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске величиной снегового покрова, равной 0,1254 м., стоимость работ по снегоборьбе с учетом фактического количества осадков, вызванных такими стихийными явлениями, как метель, буран, пурга, составила <...> рублей (с учетом НДС).

Таким образом, разница между оплаченными и фактическими затратами по снегоборьбе составила <...> руб. (с учетом НДС).

Как верно отметил суд первой инстанции, с учетом положений ГСН 81-05-02-2007 «Сборник сметных норм дополнительных затрат при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время», работы по очистке от снега рабочего места в процессе работ должны оплачиваться за счет утвержденного лимита дополнительных затрат при выполнении строительно-монтажных работ в зимнее время (зимнее удорожание строительства), а работы по ликвидации снежных заносов, вызванных стихийными явлениями (метель, буран, пурга) - за счет статьи затрат «Снегоборьба».

В данном случае с учетом пояснений, отраженных в возражениях заявителя ДД.ММ.ГГ. № <...>, весь объем снегового покрова, скопившийся на объекте в зимний период 2019-2020 годов, определенный в размере высоты снежного покрова 0,7 м в период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ был ликвидирован и оплачен за счет средств на снегоборьбу, что не предусмотрено

действующим законодательством, является нарушением положений ГСН 8 К 05-02-2007 «Сборник сметных норм дополнительных затрат при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время», а также условий контракта ДД.ММ.ГГ. № <...>.

Кроме того, суд первой инстанции верно указал, что согласно представленных документов, акта обследования от ДД.ММ.ГГ, акта выполненных работ от ДД.ММ.ГГ, работы по очистке выполнялись не в один день, а в течение определенного периода после обследования, проведенного ДД.ММ.ГГ, высота снежного покрова в весенний период изменяется в меньшую сторону ежедневно, что следует из материалов дела (например, на ДД.ММ.ГГ высота 64 см, на ДД.ММ.ГГ - 42 см, а ДД.ММ.ГГ - 3 см., согласно письма ФГБУ «Западно-Сибирское «Западно-Сибирское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды») в связи с чем также расчет заявителя исходя из высоты покрова по всему объекту в 70 см (0,7 м.), не может быть достоверно обосновывающим расчеты заявленной стоимости.

Вместе с тем, «Методические указания по разработке генеральной схемы снегоудаления города» не выделяют и не конкретизируют обоснование применения величин указанных коэффициентов: они применены в единственном варианте без возможности их корреляции в зависимости от других параметров.

При этом, таяние и испарение снега происходят также за счет естественных физических процессов таких, как нагрев поверхности под действием солнечного света, а уплотнение - под действием собственного света.

13. Суды отказали в признании недействительным представления, содержащего выводы о нарушениях, заключающихся в нецелевом использовании бюджетных средств при выполнении работ по

модернизации футбольного поля в рамках государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта».

***Постановление Второго
арбитражного апелляционного суда
от 21.10.2022 по делу № А28-12623/2021
(Извлечение)***

Кировское областное государственное автономное учреждение «С» (далее – заявитель, КОГАУ «С», Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании недействительным пункта 2 представления Управления Федерального казначейства по Кировской области (далее – ответчик, УФК по Кировской области, Управление) от 22.06.2021 № 40-23-09/40.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 01.09.2022 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, КОГАУ «С» обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

Как следует из материалов настоящего дела и установлено судом первой инстанции, на основании приказа руководителя Управления от 19.03.2021 № 195 в период с 23.03.2021 по 05.04.2021 проведена плановая выездная проверка предоставления и использования Учреждением средств из федерального бюджета на реализацию государственной программы «Развитие физической культуры и спорта», проверяемый период: 2019-2020 годы.

В 2020 году в целях реализации мероприятий, предусмотренных государственной программой Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта», утвержденной

постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 302 (далее – Государственная программа РФ № 302), Государственной программой Кировской области № 752-п, соглашением о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации от 14.02.2019 № 777-08-2019-155, заключенным между Министерством спорта Российской Федерации и Правительством Кировской области (далее – соглашение от 14.02.2019), приказом Министерства спорта и молодежной политики Кировской области от 30.01.2020 № 33 «О распределении субсидии, предоставляемой из областного бюджета в 2020 году», соглашением о предоставлении из областного бюджета субсидии на иные цели КОГАУ «С» от 23.04.2020 № 20-2020-00169, заключенным между Министерством спорта и молодежной политики Кировской области и Учреждением (далее – соглашение от 23.04.2020), Учреждением, выступающим заказчиком, проведена закупка (номер извещения – 32009143331), по результатам которой между КОГАУ «С» (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Б» (подрядчик) 17.06.2020 заключен договор № 200 на выполнение работ по модернизации футбольного поля с искусственным покрытием стадиона «Р» в городе Кирове (далее – договор от 17.06.2020) путем закупки и монтажа оборудования в соответствии с локальной сметой, являющейся приложением № 1 к настоящему договору (пункт 2.1 договора от 17.06.2020).

Дополнительным соглашением от 29.10.2020 в договор от 17.06.2020 внесены изменения, касающиеся стоимости работ по договору, которая была определена в размере 20 857 046 рублей 02 копеек, оформлено соглашение о расторжении договора от 17.06.2020 с 29.10.2020 в части выполнения работ, не предусмотренных локальной сметой № 1 в редакции от 29.10.2020.

В локальной смете № 1 как в первоначальной редакции, так и в редакции от 29.10.2020, предусмотрено, в числе прочего, выполнение работ по устройству покрытия: из ковров насухо с проклеиванием на стыках клеем «Бустилат» (7 700 м²), закупка травы в комплекте с белой разметкой (7 850 м²), работы по засыпке вручную траншей, пазух котлованов и ям, закупка песка кварцевого (расход 15 кг/м²) в количестве 115,5 т. Стоимость травы в комплекте с белой разметкой (7 850 м²), включенная в локальную смету № 1, определена на основании коммерческого предложения, поступившего от общества с ограниченной ответственностью «Бизнес Флор Спорт» в отношении травы в комплекте с белой разметкой Pure Field 32 мм (не засыпной).

Приемка выполненных работ по договору от 17.06.2020 произведена Учреждением на основании акта № 1 формы № КС-2, оплата по договору от 17.06.2020 произведена в полном объеме платежным поручением от 23.11.2020 № 1646 на сумму 20 857 046 рублей 02 копеек.

Управление установило, что актом № 1 формы № КС-2 Учреждением были приняты и платежным поручением от 23.11.2020 № 1646 оплачены за счет средств субсидии материалы, не поименованные в Перечне оборудования № 1134, в частности покрытие «Трава в комплекте с белой разметкой Pure Field 32 мм», кварцевый песок, и работы с использованием таких материалов, не соответствующие цели предоставления субсидии, в частности работы по устройству указанного покрытия из ковров насухо с проклеиванием на стыках клеем «Бустилат» (то есть работы по укладке материала, не соответствующего Перечню оборудования № 1134), а также работы по засыпке вручную траншей, пазух котлованов и ям, относящиеся к подготовке поля к размещению спортивно-технологического оборудования и не связанные с закупкой оборудования, включенного в Перечень

оборудования № 1134, и его монтажом (размещением), на общую сумму 20 048 140 рублей 85 копеек (из них: средства федерального бюджета в сумме 19 847 630 рублей 85 копеек, средства областного бюджета в сумме 200 510 рублей).

При оценке представленных документов по расходованию средств субсидии, руководствуясь статьей 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), пунктами 1, 8 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование государственных программ субъектов Российской Федерации в части оснащения объектов спортивной инфраструктуры спортивно-технологическим оборудованием, являющимся Приложением № 32 к Государственной программе РФ № 302, действующей в спорный период, пунктом 3.1.2.5 Государственной программы Кировской области № 752-п, пунктом 6.2 соглашения от 23.04.2020, УФК по Кировской области пришло к выводу о нецелевом использовании обозначенных средств субсидии, о чем указано в пункте 2 представления от 22.06.2021 № 40-23-09/40, выданного по итогам проведения выездной плановой проверки Управлением в адрес Учреждения.

Данным представлением Учреждению по нарушению, указанному в пункте 2 описательной части представления, указано на необходимость принять меры по устранению причин и условий его совершения в течение тридцати календарных дней со дня получения настоящего представления, а также возратить средства субсидии, выделенной из федерального бюджета, в целях их последующего перечисления в доход федерального бюджета, в общей сумме 19 847 630 рублей 85 копеек, использованные не по целевому назначению.

Не согласившись с выводами Управления о нецелевом расходовании

средств субсидии в названной части, КОГАУ «С» обратилось в арбитражный суд с рассматриваемыми в рамках настоящего дела уточненными требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из отсутствия в данном случае совокупности условий, предусмотренных статьями 198, 201 АПК РФ, необходимых для признания представления в оспариваемой части недействительным.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и представленного отзыва на нее, заслушав представителей заявителя и ответчика, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

Согласно статье 6 БК РФ под межбюджетными трансфертами понимаются средства, предоставляемые одним бюджетом бюджетной системы Российской Федерации другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации.

На основании пункта 1 статьи 78.1 БК РФ из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации могут предоставляться субсидии бюджетным и автономным учреждениям на иные, нежели финансовое обеспечение выполнения ими государственного (муниципального) задания, цели. Предоставление соответствующих субсидий осуществляется в соответствии с соглашениями о предоставлении субсидии, заключаемыми между органами государственной власти (органами местного самоуправления), осуществляющими функции и полномочия учредителя, и бюджетными или автономными учреждениями.

Принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования (статья 38 БК РФ).

В подпункте 3 пункта 1 статьи 162 БК РФ отражено, что получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

В соответствии с пунктом 1 статьи 306.4 БК РФ нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, лимитами бюджетных обязательств, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо правовым актом, являющимся основанием для предоставления указанных средств.

Реализацию Государственной программы РФ № 302 в части мероприятий, реализуемых совместно с субъектами Российской Федерации, предполагается осуществить путем предоставления в установленном порядке целевых межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации (местным бюджетам) на софинансирование реализации государственных программ субъектов Российской Федерации развития физической культуры и спорта (отдельных мероприятий) на условиях достижения установленных целевых индикаторов и показателей, определения объемов финансирования программ из бюджетов субъектов Российской Федерации с учетом уровня обеспеченности населения региона физкультурно-спортивными объектами, а также иных сопоставимых показателей в сфере физической культуры и спорта и уровня бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации. При этом указанные государственные программы должны соответствовать целям и задачам Государственной программы РФ № 302, а указанные в них

мероприятия – удовлетворять условиям и требованиям данной Программы.

В качестве Приложения № 32 к Государственной программе РФ № 302 предусмотрены Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование государственных программ субъектов Российской Федерации в части оснащения объектов спортивной инфраструктуры спортивно-технологическим оборудованием. Данными Правилами установлены цели, условия и порядок предоставления и распределения указанных субсидий, в том числе по направлению – создание или модернизация футбольных полей с искусственным покрытием.

В пункте 8 обозначенных Правил отражено целевое назначение использования средств субсидии – на закупку спортивно-технологического оборудования для создания спортивной инфраструктуры и его монтаж. Так, согласно указанному пункту Правил размер субсидии, предоставляемой бюджету субъекта Российской Федерации на закупку спортивно-технологического оборудования для создания спортивной инфраструктуры и его монтаж (S_i), определяется по формуле: $S_i = C1_i + C2_i + C3_i$, где: $C1_i$ – размер субсидии на закупку и монтаж спортивно-технологического оборудования для создания малых спортивных площадок, монтируемых на открытых площадках или в закрытых помещениях, на которых возможно проводить тестирование населения в соответствии со Всероссийским физкультурно-спортивным комплексом «Готов к труду и обороне» (ГТО); $C2_i$ – размер субсидии на закупку спортивно-технологического оборудования для создания или модернизации физкультурно-оздоровительных комплексов открытого типа и (или) физкультурно-оздоровительных комплексов для центров развития внешкольного спорта; $C3_i$ – размер субсидии на закупку и монтаж

спортивно-технологического оборудования для создания или модернизации футбольных полей с искусственным покрытием, при этом Перечень спортивно-технологического оборудования для создания или модернизации футбольных полей с искусственным покрытием утверждается Министерством спорта Российской Федерации.

Таким образом, как верно указал суд первой инстанции, в пункте 8 названных Правил содержится обозначение направления расходования средств, выделенных из федерального бюджета, а именно на закупку спортивно-технологического оборудования для создания или модернизации футбольных полей с искусственным покрытием путем монтажа такого оборудования (средства субсидии из федерального бюджета по Государственной программе РФ № 302 предоставляются на приобретение и монтаж спортивно-технологического оборудования).

Из содержания раздела 3 Государственной программы Кировской области № 752-п следует, что на решение задачи «Повышение мотивации граждан к регулярным занятиям физической культурой и спортом и ведению здорового образа жизни» направлена реализация регионального проекта «Создание для всех категорий и групп населения условий для занятий физической культурой и спортом, массовым спортом, в том числе повышение уровня обеспеченности населения объектами спорта, а также подготовка спортивного резерва в Кировской области».

В соответствии с пунктом 3.1.2.5 Государственной программы Кировской области № 752-п названным региональным проектом предусмотрено, в числе прочего, создание или модернизация футбольных полей с искусственным покрытием. При этом Перечень спортивно-технологического оборудования для создания (модернизации) футбольных полей с искусственным покрытием утверждается

Министерством спорта Российской Федерации в установленном порядке.

В Перечень объектов спортивной инфраструктуры и материально-технической базы, планируемых к реализации в рамках Государственной программы Кировской области № 752-п, включено наименование мероприятия – Модернизация футбольных полей с искусственным покрытием при организациях спортивной подготовки (стадион «Р», Кировское областное государственное автономное учреждение «С»).

Между Министерством спорта Российской Федерации и Правительством Кировской области заключено соглашение от 14.02.2019, предметом которого является предоставление из федерального бюджета бюджету Кировской области субсидии на реализацию мероприятий по оснащению объектов инфраструктуры спортивно-технологическим оборудованием в соответствии с лимитами бюджетных обязательств, доведенных Министерству спорта и молодежной политики Кировской области как получателю средств федерального бюджета.

Согласно соглашению от 14.02.2019 в редакции дополнительных соглашений от 15.07.2019 и от 19.12.2019 предоставление субсидии осуществляется в целях достижения результатов федерального проекта по субъекту (результат регионального проекта). Результат регионального проекта – поставка комплектов спортивного оборудования (малые спортивные формы и футбольные поля).

Постановлением Правительства Кировской области от 04.02.2014 № 246/67 утвержден Порядок определения объема и условие предоставления субсидий из областного бюджета областными государственными автономными и бюджетными учреждениями, подведомственными Министерству спорта и молодежной политики Кировской области, на иные цели, согласно пункту 3 которого (в редакции, действующей в спорный период) соответствующие

субсидии предоставляются при условии заключения соглашения о предоставлении субсидии из областного бюджета между Министерством и учреждением.

Из содержания пункта 1.1 соглашения от 23.04.2020, заключенного между Министерством спорта и молодежной политики Кировской области и Учреждением, следует, что его предметом является предоставление из бюджета субъекта Российской Федерации субсидии на иные цели, в частности на осуществление модернизации одного футбольного поля с искусственным покрытием КОГАУ «С» путем закупки и монтажа оборудования в рамках мероприятия «Модернизация футбольных полей с искусственным покрытием при организациях спортивной подготовки» регионального проекта «Создание для всех категорий и групп населения условий для занятий физической культурой и спортом, массовым спортом, в том числе повышение уровня обеспеченности населения объектами спорта, а также подготовка спортивного резерва в Кировской области» Государственной программы Кировской области № 752-п.

В пункте 2.1 соглашения от 23.04.2020 отражено, что субсидия предоставляется Учреждению на цели, указанные в пункте 1.1 данного соглашения. К обязанностям получателя субсидии в силу пункта 4.3.2 соглашения от 23.04.2020 также отнесено использование субсидии для достижения целей, указанных в пункте 1.1 обозначенного соглашения, в соответствии с условиями ее предоставления.

Пунктом 6.2 соглашения от 23.04.2020 предусмотрено, что предоставление субсидии осуществляется в целях достижения результата регионального проекта согласно приложению № 4 к данному соглашению (результат регионального проекта – поставка комплектов спортивного оборудования (футбольные поля), значение результата: 1 единица, дата

достижения результата: 25.12.2020). Дополнительным соглашением от 27.10.2020 к данному соглашению конкретизирован результат регионального проекта посредством указания на то, что поставка комплектов спортивного оборудования (футбольные поля) осуществляется в соответствии с Перечнем оборудования № 1134.

В Перечень оборудования № 1134 (в редакции, действующей в период соответствующих правоотношений) входил комплект спортивно-технологического оборудования, приобретаемого для футбольного поля одной спортивной площадки, в обязательном порядке включающий: амортизирующий наполнитель; искусственное покрытие белого цвета для внутренней разметки для устройства футбольного поля, высота волокна над готовой продукцией 60 мм; искусственное покрытие зеленого цвета для устройства футбольного поля, высота ворса не менее 60 мм, включая полимерный дренажный модуль, нетканый материал и травмобезопасный бордюр; искусственное покрытие зеленого цвета для устройства футбольного поля с втафтированной разметкой белого цвета по периметру футбольного поля, высота волокна над готовой продукцией 60 мм; подложка для стыков; стыковочный состав; ворота футбольные, стационарные (в комплекте с закладными стаканами и сеткой); покрытие для беговых дорожек и вспомогательных зон (в комплекте с разметочной краской или клеем) или оборудование для подогрева поля, включающее в себя трубы из тяжелого температурного полиэтилена для подогрева футбольного поля, магистральные трубопроводы, монтажный комплект.

В нарушение изложенных выше нормативных положений КОГАУ «С» за счет средств субсидии были оплачены материалы, не поименованные в Перечне оборудования № 1134 (покрытие «Трава в комплекте с белой разметкой Pure Field 32 мм», кварцевый песок

(стабилизирующий засыпной материал)), и работы с использованием таких материалов, не соответствующие цели предоставления субсидии, в частности работы по устройству указанного покрытия, не соответствующего Перечню оборудования № 1134, а также работы по засыпке вручную траншей, пазух котлованов и ям, относящиеся к подготовке поля к размещению спортивно-технологического оборудования и не связанные с закупкой оборудования, включенного в Перечень оборудования № 1134, и его монтажом (размещением) (подготовительные работы в целях приведения площадки, на которой будет осуществляться монтаж покрытия футбольного покрытия, в надлежащее состояние, пригодное для осуществления работ), что не отвечает положениям Государственной программы РФ № 302, Государственной программы Кировской области № 752-п и условиям соглашения от 23.04.2020. При таких обстоятельствах вывод УФК по Кировской области о нецелевом расходовании Учреждением средств субсидии в этой части является обоснованным и находит подтверждение в материалах настоящего дела.

Довод заявителя со ссылкой на то, что пункт 3.1.2.5 Государственной программы Кировской области № 752-п не указывает на конкретные нормативные акты, которые содержат Перечень спортивно-технологического оборудования для создания малых спортивных площадок и создания (модернизации) футбольных полей с искусственным покрытием, судом апелляционной инстанции отклонен, поскольку в данном пункте Государственной программы Кировской области № 752-п прямо предусматривается, что названный Перечень утверждается Министерством спорта РФ. На нормативном уровне такой Перечень утвержден приказом Министерства спорта РФ от 27.12.2019 № 1134. Приводя соответствующий довод, Учреждение каких-либо иных приказов Министерства спорта РФ, которыми

утвержден Перечень спортивно-технологического оборудования для создания (модернизации) футбольных полей с искусственным покрытием, не привело.

Аргумент КОГАУ «С» о том, что ссылка на Перечень оборудования № 1134 была внесена в соглашение от 23.04.2020 № 20-2020-00169 лишь дополнительным соглашением от 27.10.2020, в связи с чем фактически указание на требуемые параметры спортивно-технологического оборудования для создания (модернизации) футбольных полей с искусственным покрытием было дано уже после выполнения работ в рамках договора от 17.06.2020 рассмотрен и не принят апелляционным судом.

Действительно, ссылка на Перечень оборудования № 1134 была включена в соглашение от 23.04.2020 дополнительным соглашением от 27.10.2020. Между тем в первоначальной и последующих редакциях соглашения от 23.04.2020 было зафиксировано, что предоставление Учреждению субсидии осуществляется в рамках конкретного мероприятия – «Модернизация футбольных полей с искусственным покрытием при организациях спортивной подготовки» регионального проекта «Создание для всех категорий и групп населения условий для занятий физической культурой и спортом, массовым спортом, в том числе повышение уровня обеспеченности населения объектами спорта, а также подготовка спортивного резерва в Кировской области» Государственной программы Кировской области № 752-п. В свою очередь, Государственная программа Кировской области № 752-п в пункте 3.1.2.5 предусматривает, что Перечень спортивно-технологического оборудования для создания (модернизации) футбольных полей с искусственным покрытием утверждается Министерством спорта Российской Федерации. Таким образом, оснований для вывода о том, что Учреждение не располагало информацией об условиях

предоставления средств субсидии, равно как и о том, что посредством подписания дополнительного соглашения от 27.10.2020 к соглашению от 23.04.2020 были изменены цели предоставления субсидии (закупка и монтаж спортивно-технологического оборудования для создания или модернизации футбольных полей с искусственным покрытием, включенного в утвержденный Перечень оборудования № 1134), не имеется. Кроме того, необходимо учитывать, что приемка выполненных работ и их оплата осуществлялись после подписания указанного дополнительного соглашения, в связи с чем Учреждение имело возможность удостовериться в соответствии выполненных работ и закупленных материалов целям предоставленной субсидии и при наличии необходимости внести соответствующие корректировки в сметную документацию.

Довод заявителя, приводимый в обоснование причины осуществления закупки материала (травы в комплекте с белой разметкой Pure Field 32 мм), не соответствующего Перечню оборудования № 1134, о том, что в рассматриваемом случае футбольное поле стадиона является многофункциональным (в зимний период используется для проведения тренировочных и спортивных мероприятий на льду), что подразумевает необходимость установления дополнительных ограничений, связанных с использованием материалов и оборудования для устройства или модернизации футбольного поля с искусственным покрытием (заявителю было рекомендовано осуществить укладку искусственной травы Pure Field 32 мм), также подлежит отклонению.

Перечень подлежащего закупке и размещению спортивно-технологического оборудования не содержит указания на возможность приобретения за счет средств субсидии того или иного оборудования, по своим характеристикам частично соответствующего оборудованию,

приведенному в Перечне оборудования № 1134, в частности искусственного покрытия с высотой ворса 32 мм, прямо предусматривая, что высота ворса приобретаемого искусственного покрытия должна быть не менее 60 мм. Условий, при которых за счет средств субсидии допускается закупка спортивно-технического оборудования, не соответствующего Перечню оборудования № 1134, Государственная программа РФ № 302, Государственная программа Кировской области № 752-п, соглашение от 23.04.2020 не предусматривают.

Указание Учреждения на наличие сертификата соответствия системы добровольной сертификации № МБСИ.РОС.С-104, в соответствии с которым стадион с искусственным покрытием для футбола соответствует требованиям перечисленных в названном сертификате государственным стандартам, не опровергает каким-либо образом выводы Управления о нецелевом характере расходования средств субсидии в обозначенной выше части.

Ввиду того, что УФК по Кировской области доказано нецелевое расходование средств субсидии Учреждением, представление от 22.06.2021 № 40-23-09/40 в оспариваемой части не противоречит приведенным выше требованиям законодательства, не нарушает права и законные интересы заявителя, не возлагает на него незаконно обязанности.

В этой связи суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 198, 201 АПК РФ, правомерно отказал КОГАУ «С» в удовлетворении заявленных им требований о признании недействительным пункта 2 представления Управления от 22.06.2021 № 40-23-09/40.

Судом апелляционной инстанции исследованы все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают итоговых выводов суда, изложенных в обжалуемом решении. При изложенных обстоятельствах решение Арбитражного суда Кировской области от 01.09.2022 по

делу № А28-12623/2021 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу КОГАУ «С» – без удовлетворения.

14. Суд отказал в признании недействительным представления, содержащего выводы о нарушениях, заключающихся в неправомерном расходовании бюджетных средств на оплату фактически не выполненных работ, некачественно выполненных работ при реконструкции здания дома культуры за счет средств субсидии, выделенной из федерального бюджета в рамках реализации федерального проекта «Культурная среда» национального проекта «Культура».

***Решение Арбитражного суда
Кировской области от 17.11.2022 по
делу № А28-5511/2022
(Извлечение)***

Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Б» (далее – заявитель, Учреждение, МБУК «Б») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным представления Управления Федерального казначейства по Кировской области (далее – Управление, УФК по Кировской области) от 07.12.2021 № 40-23-09/65.

При проведении проверки сотрудниками Управления обнаружено следующее.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 317 утверждены: государственная программа Российской Федерации «Развитие культуры» (далее – Государственная программа); Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку отрасли культуры (далее – Правила № 317).

Государственной программой предусмотрено развитие культуры на селе, в малых и средних городах. В рамках национального проекта «Культура» предусмотрен капитальный

ремонт, строительство, софинансирование строительства и реконструкции сельских домов культуры, кинотеатров в малых городах, центров культурного развития.

Постановлением Правительства Кировской области от 30.12.2019 № 746-П утверждена государственная программа Кировской области «Развитие культуры» (далее – Программа КО № 749-П).

Согласно пункту 3.1.2 Программы КО № 746-П в рамках Регионального проекта планируется создание и модернизация учреждений культурно-досугового типа в сельской местности, включая строительство, реконструкцию и капитальный ремонт зданий путем предоставления субсидий из областного бюджета местным бюджетам на поддержку отрасли культуры.

Региональный проект реализуется в рамках федерального проекта «Обеспечение качественно нового уровня развития инфраструктуры культуры» («Культурная среда»), входящего в состав национального проекта «Культура».

В целях реализации мероприятий Регионального проекта между министерством культуры Кировской области (далее – Министерство) и администрацией Белохолуницкого муниципального района Кировской области заключено соглашение от 25.03.2019 № 33605000-1-2019-003 (далее – Соглашение № 003).

Предметом Соглашения № 003 является предоставление субсидии из областного бюджета по кодам классификации расходов бюджетов Российской Федерации (далее – КБК) 702 0801 04ЯА155190 523 в соответствии с перечнем объектов капитального строительства государственной собственности субъекта Российской Федерации (муниципальной собственности) и (или) приобретаемых объектов недвижимого имущества в государственную собственность субъекта Российской Федерации (муниципальную собственность) (результату

регионального проекта), в целях софинансирования которых предоставляется Субсидия, в том числе в целях достижения результата(ов) регионального проекта по Муниципалитету (далее – результат(ы) муниципального проекта) согласно приложению № 1, приложению № 2 и приложению № 3 к Соглашению № 003, утвержденным муниципальной программой «Развитие культуры Белохолуницкого района на 2019-2024 годы», утвержденной постановлением администрации Белохолуницкого муниципального района Кировской области от 14.08.2018 № 479.

В соответствии с пунктами 2.1, 2.2 Соглашения № 003 общий объем бюджетных ассигнований, предусматриваемых в бюджете Белохолуницкого муниципального района на финансовое обеспечение расходных обязательств, в том числе направленных на достижение результата Регионального проекта, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия, составляет в 2019 году 6 683 800,00 руб.; общий размер субсидии, предоставляемой из областного бюджета Кировской области составляет в 2019 году не более 6 616 900,00 руб.

Согласно приложению № 1 «Перечень объектов капитального строительства и (или) объектов недвижимого имущества, в рамках мероприятий (укрупненных инвестиционных проектов) в целях софинансирования которых предоставляется субсидия» к Соглашению № 003 средства субсидии предоставлены на реконструкцию здания Г. Дома культуры – филиала МБУК «Б» (далее – Объект, Г. Дом культуры).

Общий объем финансового обеспечения достижения результата(ов) регионального проекта составляет 6 683 800,00 руб., в том числе средства субсидии из областного бюджета 6 616 900,00 руб. (приложение № 3 «Перечень результатов регионального проекта, в целях софинансирования которых

предоставляется субсидия» к Соглашению № 003).

Согласно приложению № 2 «Значения результатов регионального проекта» к Соглашению № 003 Белохолуницкого района на 2019 год определен 1 показатель:

«Построены (реконструированы) и (или) капитально отремонтированы культурно-досуговые учреждения в сельской местности» – 1 единица к 31.12.2019.

Муниципальная программа «Развитие культуры Белохолуницкого района на 2019 – 2024 годы» утверждена постановлением администрации администрации Белохолуницкого муниципального района Кировской области от 14.08.2018 № 479 (далее – Муниципальная программа).

Муниципальная программа на 2019 год (в редакции постановления Администрации от 31.05.2019 № 313-П) предусматривает отдельное мероприятие по реконструкции здания Г. Дома культуры – филиала МБУК «Б».

Объем финансового обеспечения запланирован, в том числе на осуществление мероприятий по реконструкции здания Г. Дома культуры в общей сумме 6 683,8 тыс. руб., в том числе: средства федерального бюджета в сумме 6 286,00 тыс. руб., средства областного бюджета в сумме 330,9 тыс. руб., средства местного бюджета в сумме 66,9 тыс. руб.

Управлением культуры Белохолуницкого района Кировской области (Получатель средств бюджета муниципального образования) и Учреждением заключено соглашение о передаче муниципальным бюджетным учреждениям полномочий муниципального заказчика по заключению и исполнению от имени муниципального образования Белохолуницкий муниципальный район Кировской области муниципальных контрактов от лица управления культуры Белохолуницкого района Кировской области при осуществлении бюджетных инвестиций в объекты муниципальной

собственности Белохолуницкого района от 01.06.2019 № 1 (далее – Соглашение от 01.06.2019 № 1).

В соответствии с пунктом 1 Соглашения от 01.06.2019 № 1, Получатель средств бюджета муниципального образования передает на безвозмездной основе, Учреждение принимает полномочия муниципального заказчика по заключению и исполнению от имени муниципального образования Белохолуницкий муниципальный район муниципальных контрактов от лица Получателя средств бюджета муниципального образования в целях осуществления за счет средств бюджета муниципального образования.

Согласно пункту 1.1 Соглашения от 30.07.2019 № 1, предметом соглашения является предоставление Учреждению из бюджета Белохолуницкого муниципального района в 2019 году субсидии на поддержку отрасли культуры в части проведения реконструкция здания Г. Дома культуры в соответствии с лимитами бюджетных обязательств, доведенными Управлению культуры Белохолуницкого района как получателю средств бюджета Белохолуницкого муниципального района.

В соответствии с пунктом 2.1 Соглашения от 30.07.2019 № 1, общий объем бюджетных ассигнований, предусматриваемых в бюджете Белохолуницкого муниципального района на финансовое обеспечение расходных обязательств, в том числе направленных на достижение результата регионального проекта, в целях финансирования, которых предоставляется субсидия, составляет в 2019 году 6 683 800 рублей.

По результатам конкурентных процедур на основании протокола подведения итогов электронного аукциона с победителем электронного аукциона обществом с ограниченной ответственностью «М» (далее – ООО «М») заключен Муниципальный контракт на выполнение работ по реконструкции здания Г. Дома культуры

от 25.06.2019 № 1 на сумму 5 533 974,56 руб.

В ноябре 2019 года, руководствуясь частью 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), стороны расторгли МК от 25.06.2019 № 1, подписав дополнительное соглашение о расторжении от 18.11.2019 № 1.

Стоимость выполненных работ по МК от 05.06.2019 № 1 – 3 787 805,01 руб., стоимость невыполненных работ – 1 746 169,55 руб.

На основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ с единственным поставщиком ООО «А» заключено 7 договоров на выполнение дополнительных работ по реконструкции Г. Дома культуры на общую сумму 2 895 994,99 руб.

В период с 25.06.2019 по 18.12.2019 Учреждением заключено 8 контрактов на общую сумму 6 683 800,00 руб., в том числе один муниципальный контракт, исполненный частично на сумму 3 787 805,01 руб. с победителем электронного аукциона, 7 договоров в период с 31.10.2019 по 18.12.2019 – с единственным поставщиком ООО «А» на общую сумму 2 895 994,99 руб.

В ходе проведения проверки выборочным методом проведены контрольные обмеры соответствия объемов выполненных работ по реконструкции здания Г. Дом культуры, указанных в актах о приемке выполненных работ (формы КС-2) от 18.11.2019 № 1, от 19.11.2019 № 1, по результатам которых составлен Акт контрольного обмера от 24.08.2021.

Согласно данным Акта осмотра от 24.08.2021, Акта контрольного обмера от 24.08.2021 обнаружено несоответствие объемов работ, выполненных при реконструкции здания Г. Дом культуры, отраженных в актах о приемке выполненных работ (формы № КС-2), а также выявлены недостатки, допущенные

при выполнении работ по реконструкции Объекта.

В ходе проверки сотрудниками Управления зафиксированы нарушения:

- пункта 4 статьи 78.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 8, части 5 статьи 24 Закона № 44-ФЗ, пункта 4.3 Соглашения от 30.07.2019 № 1, а именно: в 2019 году при осуществлении закупки на выполнение работ по реконструкции здания Г. Дом культуры вместо использования конкурентного способа определения подрядчика Учреждением заключено 7 договоров с единственным поставщиком ООО «А» на общую сумму 2 895 994,99 руб. (в том числе средства федерального бюджета 2 751 195,24 руб.), что могло повлечь недопущение, ограничение, устранение конкуренции и сокращение числа участников закупки;

- пункта 4 статьи 78.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункта 4.3 Соглашения от 30.07.2019 № 1, пункта 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 части 1 статьи 94 Закона № 44-ФЗ, пунктов 2.3.2 Договора от 07.11.2019 № 4, Договора от 11.11.2019 № 5, а именно: в 2019 году вследствие ненадлежащего осуществления контроля и надзора за выполнением работ подрядчиком Учреждением приняты и оплачены фактически не выполненные работы по устройству потолков реечных алюминиевых в зрительном зале и по устройству подвесных потолков из гипсокартонных листов по системе «КНАУФ» в танцзале на общую сумму 11 839,80 руб. руб., в том числе за счет средств федерального бюджета 11 247,81 руб.;

- пункта 4 статьи 78.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 части 1, части 7 статьи 94 Закона № 44-ФЗ, пункта 4.3 Соглашения от 30.07.2019 № 1, пункта 2.3.2 договора на выполнение дополнительных работ по реконструкции здания Г. Дом культуры от 31.10.2019 № 1, а именно: Учреждением в 2019 году

подписан акт о приемке выполненных работ от 14.11.2019 № 1 до выполнения ООО «А» всех видов работ по реконструкции здания Г. Дом культуры, предусмотренных договором, и не заявлено о не своевременном выполнении работ по установке двери противопожарной, что повлекло непредъявление неустойки за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязанностей, предусмотренных договором, в сумме 56 279,10 руб.;

- пункта 4 статьи 78.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, части 6 статьи 34, пункта 3 части 1 статьи 94 Закона № 44-ФЗ, пункта 4.3 Соглашения от 30.07.2019 № 1, а именно: в 2019 году Учреждением в адрес подрядчика ООО «М» не предъявлена неустойка (пени) в сумме 7 208,46 руб.;

- пункта 4 статьи 78.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 5.13 Ведомственных строительных норм Госкомархитектуры «Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания жилых зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения», утвержденных приказом Государственного комитета по архитектуре и градостроительству при Госстрое СССР от 23.11.1988 № 312, пункта 4.3 Соглашения от 30.07.2019 № 1, пункта 4.1.8 муниципального контракта от 25.06.2019 № 1, пунктов 2.3.2 договоров от 17.12.2019 № 7, от 11.11.2019 № 5, а именно: Учреждением в 2019 году приняты и оплачены выполненные некачественно и не в соответствии с действующими правилами ремонтно-строительные работы по реконструкции здания на общую сумму 759 454,23 руб. (из них средства федерального бюджета 751 859,69 руб.), в том числе:

- по устройству кровли на сумму 724 540,08 руб.,

- по внутренним отделочным работам на сумму 26 848,74 руб.,

- по прокладке трубопроводов водоснабжения и отопления из полипропиленовых труб на сумму 8 065,41 руб., что в соответствии со статьей 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации является неэффективным использованием бюджетных средств.

Результаты проверки отражены в акте от 01.10.2021.

По итогам проведения внеплановой выездной проверки Управлением выдано представление от 07.12.2022 № 40-23-09/65, которым Учреждению в срок по 30.04.2022 включительно предписано принять меры по устранению причин и условий их совершения; устранить нарушение путем возврата на лицевой счет министерства культуры Кировской области средств субсидии, выделенной из федерального бюджета на реализацию регионального проекта «Обеспечение качественного уровня развития инфраструктуры, культуры Кировской области» («Культурная среда»), обеспечивающего достижение результатов федерального проекта «Культурная среда» в рамках реализации национального проекта «Культура», в целях их последующего перечисления в доход федерального бюджета по КБК 05421825519011002150 «Доходы федерального бюджета от возврата остатков субсидий на поддержку отрасли культуры из бюджетов субъектов Российской Федерации (в части возврата остатков, образовавшихся за счет восстановленной в текущем году дебиторской задолженности прошлых лет)», в сумме 11 247,81 руб. использованных на оплату фактически не выполненных работ по устройству потолков реечных алюминиевых в Зрительном зале и по устройству подвесных потолков из гипсокартонных листов по системе «КНАУФ» в Танцзале (пункт 2); возратить на лицевой счет министерства культуры Кировской области средств субсидии, выделенной из федерального бюджета на реализацию регионального проекта «Обеспечение качественного уровня развития инфраструктуры, культуры Кировской

области» («Культурная среда»), обеспечивающего достижение результатов федерального проекта «Культурная среда» в рамках реализации национального проекта «Культура», в целях их последующего перечисления в доход федерального бюджета по КБК 05421825519011002150 «Доходы федерального бюджета от возврата остатков субсидий на поддержку отрасли культуры из бюджетов субъектов Российской Федерации (в части возврата остатков, образовавшихся за счет восстановленной в текущем году дебиторской задолженности прошлых лет)», в сумме 751 859,69 руб. использованных на оплату работ, выполненных с ненадлежащим качеством и не в соответствии с действующими правилами производства ремонтно-строительных работ, либо принять меры по устранению недостатков (дефектов) работ: по устройству кровли на сумму 724 540,08 руб. (выполненных ООО «М»), по внутренним отделочным работам на сумму 26 848,74 руб. (выполненных ООО «А»), по прокладке трубопроводов водоснабжения и отопления из полипропиленовых труб на сумму 8 065,41 руб. (выполненных ООО «А») (пункт 4).

Не согласившись с выводами Управления и выданным представлением, Учреждение обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Изложенные обстоятельства дела позволили арбитражному суду прийти к следующим выводам.

Рассмотрев ходатайство заявителя о восстановлении срока на обжалование, учитывая обстоятельства дела, а также срок, установленный для исполнения обжалуемого представления, арбитражный суд посчитал его подлежащим удовлетворению.

Частью 1 статьи 306.1 БК РФ установлено, что бюджетным нарушением признается совершенное, в том числе государственным (муниципальным) заказчиком нарушение положений бюджетного законодательства

Российской Федерации и иных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушение условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета.

Бюджетное законодательство предусматривает способ предоставления бюджетным учреждениям средств на осуществление капитальных вложений в объекты государственной, муниципальной собственности – это предоставление субсидий, предусмотренное статьей 78.2 БК РФ.

Порядок принятия решений о предоставлении указанных субсидий устанавливается Правительством РФ, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ, местной администрацией муниципального образования соответственно (пункт 2 статьи 78.2 БК РФ).

В силу пункта 4 статьи 78 БК РФ, предоставление предусмотренной настоящей статьей субсидии осуществляется в соответствии с соглашением о предоставлении субсидии, заключаемым между получателем бюджетных средств, предоставляющим субсидию, и бюджетным или автономным учреждением, государственным (муниципальным) унитарным предприятием.

Закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений БК РФ (пункт 1 статьи 72 БК РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона № 44-ФЗ конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными

организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Заказчики при осуществлении закупок применяют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 1 статьи 24 Закона № 44-ФЗ).

Согласно части 5 статьи Закона № 44-ФЗ победителем аукциона признается участник закупки, заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке), и который предложил по результатам проведения процедуры подачи предложений о цене контракта или о сумме цен единиц товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 Закона № 44-ФЗ) наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен таких единиц либо в случае, предусмотренном пунктом 9 части 3 статьи 49 Закона № 44-ФЗ, – наиболее высокий размер платы, подлежащей внесению участником закупки за заключение контракта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Качество выполненной работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода (пункт 1 статьи 721 ГК РФ).

Как следует из акта проверки от 01.10.2021, Учреждением приняты и оплачены фактически не выполненные работы по устройству потолков реечных алюминиевых в зрительном зале и работы по устройству подвесных потолков из гипсокартонных листов по системе «КНАУФ» в танцзале на общую сумму 11839,80 руб., в том числе за счет средств федерального бюджета 11 247,81 руб., а также выполненные некачественно и не в соответствии с действующими правилами ремонтно-строительные работы по реконструкции здания на общую сумму 759 454,23 руб. (из них средства федерального бюджета 751 859,69 руб.), в том числе: по устройству кровли на сумму 724 540,08 руб., по внутренним отделочным работам на сумму 26 848,74 руб., по прокладке трубопроводов водоснабжения и отопления из полипропиленовых труб на сумму 8 065,41 руб.

Заявитель, оспаривая выданное по результатам проверки представление, в нарушение статьи 65 АПК РФ не представил доказательств, опровергающих обстоятельства, обнаруженные и зафиксированные Управлением в акте проверки от 01.10.2021, равно как и не привел

правовое обоснование заявленного требования.

Обнаруженные контролирующим органом нарушения (несоответствие объемов выполненных работ и некачественно выполненные работы по реконструкции Объекта) подтверждаются представленными в материалы доказательствами и заявителем не опровергнуты.

Направляя ООО «А» письмо от 01.08.2022 с просьбой выполнить работы по частичному ремонту потолков в фойе здания, по прокладке трубопроводов водоснабжения и отопления из полипропиленовых труб Г. Дома культуры, заявитель фактически подтверждает зафиксированные Управлением нарушения.

Возражения заявителя о том, что выявленные при проведении проверки дефекты и повреждения конструкций крыши и кровли здания Г. Дома культуры являются не следствием недостатков строительно-монтажных работ по устройству крыши и кровли, а результатом недостатков проектно-сметной документации, отклонены арбитражным судом, поскольку обусловлены исключительно неисполнением обязанности Учреждения, установленной пунктом 1 статьи 721 ГК РФ, по контролю объема выполненных подрядчиком работ и качества их выполнения до подписания соответствующих актов и осуществления оплаты подрядчику.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд пришел к выводу, что представление Управления от 07.12.2021 № 40-23-09/65 соответствует требованиям Бюджетного кодекса РФ, поэтому не нарушает права и законные интересы Учреждения.

3.6. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Письмо Федерального казначейства от 12.10.2022 № 07-04-05/09-25024 «О применении отдельных положений КоАП РФ».

Федеральное казначейство по вопросу применения ч. 3.4-1 ст. 4.1, ст. 4.1.1, ч. 5-6 ст. 4.4 и статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) сообщило, что общей частью КоАП РФ понятие государственный контроль используется в широком смысле, без разграничения на его виды, в связи с чем, по мнению Федерального казначейства, должностные лица ТОФК при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях в рамках реализации полномочий по внутреннему государственному финансовому контролю вправе применять вышеуказанные положения КоАП РФ, в том числе при выявлении признаков административных правонарушений из информационных систем (подсистем) Федерального казначейства.

При этом, в случае поступления соответствующих материалов из других органов, должностным лицам ТОФК необходимо исследовать вопрос об обстоятельствах получения (выявления) признаков административных правонарушений (были ли они установлены по результатам осуществления государственного контроля (надзора) с целью установления оснований для применения вышеуказанных положений КоАП РФ.

Также Федеральное казначейство сообщило, что ранее направленное в ТОФК письмо Федерального казначейства от 16.09.2022 № 07-04-05/09-22723 применяется в части, не противоречащей данному письму.

2. Установив степень вины должностного лица учреждения в части нарушения требований к составлению бюджетной отчетности на 01.01.2021, выразившемся в несвоевременном принятии к учету на балансовый счет 01 «Имущество, полученное в пользование» неисключительных прав на использование операционных систем Майкрософт стоимостью «сумма», приобретенных за счет средств субвенции, суд признал правомерным Постановление УФК по Республике Карелия о привлечении должностного лица к административной ответственности, предусмотренной частями 1, 4 статьи 15.15.6 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 15 000 руб., оставив жалобу заявителя без удовлетворения.

Решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 05.09.2022 по делу № 12-1122/2022 (Извлечение)

Обстоятельства дела: физическое лицо «ФИО, заявитель» (далее - заявитель, должностное лицо) обратилось в Петрозаводский городской суд Республики Карелия с заявлением к УФК по Республике Карелия о признании незаконным Постановления УФК по Республике Карелия, о привлечении должностного лица к административной ответственности, предусмотренной частями 1,4 статьи 15.15.6 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 15 000 руб.

Решением суда первой инстанции от 05.09.2022 в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель полагает Постановление Управления от 15 июля 2022 года №06-18-30/2022-18 незаконным и необоснованным, так как полагает внесение сведений в 2020 и 2021 годах на балансовый счет произведено в соответствии с бюджетным законодательством по тем основаниям, что до 01.01.2021 на забалансовом счете (наименование организации) значились материальные объекты нефинансовых активов в условной оценке со стоимостью 1 рубль, при внесении сведений о материальных объектах нефинансовых активов на забалансовый счет в 2021 году по стоимости, указанной при их получении образовалось превышение показателя по номеру счета 01 более чем на 10%. Однако, данное обстоятельство не повлияло на финансовый результат и не повлекло дополнительных расходов бюджета. Указывает, что при рассмотрении дела не учтены обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии вины «ФИО должностного лица», а именно: в связи с тем, что при предоставлении бюджетной отчетности срок предоставления был согласован ЦАБО, превышение срока на 1 день не может являться значительным нарушением. Считает, что значительное административное наказание не отвечает принципам разумности и соразмерности, формальное наличие состава правонарушения не исключает признания деяния малозначительным.

В связи с изложенным, податель жалобы просит постановление о привлечении к административной ответственности отменить, прекратить производство по делу, освободить «ФИО должностного лица» от административной ответственности, ограничиться устным замечанием.

Как следует из материалов дела и оспариваемого постановления, Постановлением Управления должностное лицо привлечено к административной ответственности, предусмотренной частями 1,4 статьи 15.15.6 КоАП РФ в виде

административного штрафа в размере 15 000 руб.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 264.1 БК РФ бюджетный учет осуществляется в соответствии с планом счетов, включающим в себя бюджетную классификацию Российской Федерации.

В ходе выездной проверки соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации и бюджету города Байконура субвенций на оплату жилищно - коммунальных услуг отдельным категориям граждан, проведенной Управлением в отношении Центра, установлено, что в нарушение абзаца 2 пункта 2 статьи 264.1 - БК РФ), пункта 333 Инструкции № 157н, по состоянию на 01.01.2021 не были своевременно приняты к учету на забалансовый счет 01 «Имущество, полученное в пользование» неисключительные права на использование операционных систем Майкрософт стоимостью 282 095 рублей 38 копеек, приобретенных за счет средств субвенции (КБК 82410030310152500242) по государственному контракту от 14.12.2020 № контракта.

Вследствие несоблюдения порядка учета материальных ценностей, в нарушение части 1 статьи 13 Закона № 402-ФЗ, пункта 4 статьи 264.1 БК РФ отчетные данные «наименование организации) по номеру счета 01 графы 1 Справки о наличии имущества и обязательств на забалансовых счетах, входящей в состав бюджетной отчетности – Баланса главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета (форма по ОКУД 0503130) на 01.01.2021 (далее соответственно – номер счета 01, Справка, Баланс 0503130) были занижены на 282 095,38 рублей.

Показатель по номеру счета 01 Справки 0503130 на конец отчетного периода (графа 5) указан в сумме 138

379,28 рублей. С учетом операционных систем Майкрософт стоимостью 282 095,38 рублей данный показатель составил бы 420 474,66 рублей.

Таким образом, искажение показателя по номеру счета 01 Справки по состоянию на 01.01.2021 составило 67,1 процента $((420\ 474,66 - 138\ 379,28) / 420\ 474,66 * 100)$.

Непринятие к учету на забалансовый счет 01 неисключительных прав на использование операционных систем Майкрософт стоимостью 282 095 рублей 38 копеек, подтверждается материалами дела об административном правонарушении № 08-21-26/2022-18: карточкой счета 01 за 2020 год; оборотно-сальдовой ведомостью по счету 01 за 2020 год; письмами «наименование организации» от 02.08.2021 № 9551 и от 12.05.2022 № 2536/02-01/***; бухгалтерскими справками «наименование организации» от 07.07.2021 об осуществлении исправительных проводок прошлых лет в связи с неотражением на 01 счете приобретенных операционных систем.

Искажение показателя бюджетной отчетности привело к искажению информации об обязательствах «наименование организации» более чем на 10 процентов, что является грубым нарушением требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, в том числе к составлению бюджетной отчетности.

Исправительные бухгалтерские записи, в соответствии с которыми неисключительные права на использование операционных систем Майкрософт стоимостью 282 095 рублей 38 копеек приняты на забалансовый счет 01, были сделаны в ходе проверки - 07.07.2021, то есть уже после составления и предоставления бюджетной отчетности за 2020 год.

Довод защитника о том, что несвоевременное принятие к учету имущества не повлияло на финансовый результат «наименование» и не повлекло дополнительных расходов бюджета не имеет правового значения для рассмотрения настоящего дела,

поскольку состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.15.6 КоАП грубое нарушение требований к бухгалтерскому учету, в том числе к бухгалтерской (финансовой) отчетности – не требует наступления последствий в виде влияния на финансовый результат или дополнительных расходов бюджета.

Составы административных правонарушений, предусмотренных частями 1, 4 статьи 15.15.6 КоАП, являются формальным, наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком их объективной стороны. Следовательно, с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности совершенных правонарушений.

Учитывая изложенное, довод жалобы о признании деяния малозначительным несостоятелен.

Другому доводу жалобы о незначительном пропуске срока предоставления отчетности также дана оценка в оспариваемом постановлении от 15.07.2022.

Согласно пункту 2 приказа Министерства социальной защиты Республики Карелия от 30.12.2020 № 1095-П «О представлении годовой отчетности за 2020 год» (далее – приказ № 1095-П) формы годовой отчетности по состоянию на 01.01.2021 представляются до 25.01.2021.

Таким образом, бюджетная отчетность по состоянию на 01.01.2021 должна быть представлена не позднее 24.01.2021.

В силу пункта 3 приказа № 1095-формы годовой отчетности представляются в электронном виде и на бумажных носителях в ЦАБО.

Бюджетная отчетность «наименование организации» по состоянию на 01.01.2021, в том числе

Баланс ф. 0503130, направлен в ЦАБО на бумажном носителе 29.04.2021, то есть позже установленного срока. Указанное нарушение подтверждается сопроводительным письмом «наименование организации» от 29.04.2021 № 5158.

Согласно скриншотам из программного комплекса «WEB-консолидация» (приложены к письму «наименование организации» от 15.04.2022 № 1375/10-13/*** и письму ЦАБО от 15.04.2022 № 231) в электронном виде Баланс ф. 0503130 по состоянию 01.01.2021 представлен также с нарушением установленного срока – 26.01.2021. При этом Баланс ф. 0503130 не подписан электронной цифровой подписью.

Таким образом, довод защитника о незначительном пропуске срока (на 1 день) не подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

Довод о том, что у «ФИО заявителя» была устная договоренность с ЦАБО о предоставлении Баланса ф. 0503130 позже установленного срока, а именно 26.01.2022, также не подтвержден доказательствами и не устраняет факт совершения правонарушения, поскольку соответствующие обязанности «наименование организации» по составлению и своевременному предоставлению достоверной бухгалтерской отчетности предусмотрены законодательством Российской Федерации.

С учетом приведенных обстоятельств вина должностного лица – «ФИО заявителя, должность» в совершении административных правонарушений, предусмотренных частями 1, 4 статьи 15.15.6 КоАП, установлена и подтверждается материалами дела. Все признаки составов административных правонарушений имеются. Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

«ФИО заявителя» принята на должность «наименование должности, организации» с 19.08.2019, что

подтверждается трудовым договором от 19.08.2019 №93, приказом директора «наименование организации» от 13.08.2020 №1673л/с на «ФИО заявителя» возложено исполнение обязанностей «наименование должности, организации», приказом от 05.02.2021 №138 л/с она переведена на постоянную должность «наименование должности, организации» с 05.02.2021.

Исходя из содержания должностной инструкции «наименование должности» обязанность по составлению достоверных форм годовой бюджетной отчетности организации и по составлению форм годовой бюджетной отчетности организации в установленном порядке в соответствующие органы возложена на «ФИО заявителя».

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины «ФИО заявителя» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частями 1,4 статьи 15.15.6 КоАП РФ. Обоснованность привлечения «ФИО заявителя, должностного лица» к административной ответственности сомнений не вызвала.

Оснований для применения положений ст.4.1.1 КоАП РФ не имеется.

Существенных процессуальных нарушений при рассмотрении дела, влекущих за собой отмену постановления и прекращение производства по делу, не допущено. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не выявлено.

Принципы презумпции невиновности и законности, закрепленные в ст.ст.1.5, 1.6 КоАП РФ, не нарушены.

3. Совершение административного правонарушения должностным лицом впервые, является основанием для изменения в судебном порядке административного штрафа на предупреждение.

**Решения Якутского городского суда от
29.11.2022 по делам №12-1455/2022 и
№12-1456/2022
(Извлечение)**

Постановлениями заместителя руководителя УФК по Республике Саха (Якутия) от 30.09.2022 по делам об административных правонарушениях №20-08/2022-6452 и №20-08/2022-6453 в отношении должностного лица «ФИО Заявитель» назначены 2 (два) административных наказания в виде административных штрафов в размере «...» рублей, за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч.3 ст.15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Должностное лицо «ФИО Заявитель» обжаловал данные постановления в Якутский городской суд.

Решениями суда от 29.11.2022 упомянутые постановления заместителя руководителя УФК по Республике Саха (Якутия) изменены в части назначенного административного наказания с административного штрафа в размере «...» рублей на предупреждение.

В остальной части постановление оставлены без изменения.

Суд пришел к выводу, что исходя из ч. 2 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия народов РФ, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом формулировки ч.1 ст.4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. вопрос о наличии оснований для замены

административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение подлежит рассмотрению судом вне зависимости от того, заявлено ли лицом, привлекаемым к административной ответственности, соответствующее ходатайство.

Правонарушение, предусмотренное ч.3 ст.15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не входит в перечень административных правонарушений, перечисленных в ч. 2 ст.4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при совершении которых административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение.

Административным органом не принято во внимание, что должностным лицом правонарушение совершено впервые, ранее он к административной ответственности не привлекался и сведений о ранее совершенных названным лицом правонарушениях и о системности такого рода нарушений в материалы дела не представлено, обстоятельства, отягчающие административную ответственность отсутствуют.

Назначение административного наказания в виде предупреждения соответствует характеру допущенного «ФИО заявитель» правонарушения, степени его вины, и не приведет к чрезмерному, избыточному ограничению имущественных прав и интересов привлекаемого к административной ответственности лица.

**4. Судом установлена
правомерность привлечения
должностного лица к
административной ответственности за
нарушение порядка и (или) условий
предоставления (расходования)
межбюджетных трансфертов по ч. 3 ст.
15.15.3 КоАП РФ.**

**Решение
Московского районного суда**

г. Чебоксары Чувашской Республики
от 21.10.2022 по делу №12-950/2022
(Извлечение)

Постановлением № 15-18-10/2022-6 *** Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике от 13 апреля 2022 г. *** Чувашской Республики «ФИО-заявитель» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением «ФИО-заявитель» обжаловал его в суд.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, проверив доводы жалобы, выслушав лиц, участвующих в производстве по делу, судья пришел к следующему.

Частью 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ установлено, что нарушение финансовым органом, главным распорядителем (распорядителем) или получателем средств бюджета, которому предоставлены межбюджетные трансферты, порядка и (или) условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов, за исключением случаев, предусмотренных статьей 15.14 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.

Согласно ст. 306.8 Бюджетного кодекса РФ, нарушение финансовым органом (главным распорядителем (распорядителем) и получателем средств бюджета, которому предоставлены межбюджетные трансферты) условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов, если это действие не связано с нецелевым использованием бюджетных средств, влечет бесспорное взыскание суммы средств, использованных с нарушением условий предоставления (расходования)

межбюджетного трансферта, и (или) приостановление (сокращение) предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций).

Как следует из материалов дела, Чебоксарской межрайонной прокуратурой в рамках надзора за исполнением мероприятий национального проекта «Экология» установлен факт нарушения условий соглашения о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации от 25 декабря 2020 года, заключенного между Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации и Кабинетом Министров Чувашской Республики. Минприроды Чувашии не исполнено условие предоставления из федерального бюджета в 2021 году бюджету Чувашской Республики на реализацию мероприятий по сокращению доли загрязненных сточных вод в части ввода в эксплуатацию 01 декабря 2021 комплекса очистных сооружений биологической очистки сточных вод, производительностью 750 м³/сут. Напорная канализация, протяженностью от канализационной насосной станции до биологических очистных сооружений в с. Порепкое Порецкого района Чувашской Республики, а также очистных сооружений очистки дождевых стоков центральной части г. Чебоксары. Указанные объекты до настоящего времени в эксплуатацию не введены, срок действия государственного контракта на строительство очистных сооружений с. Порепкое продлен до мая 2022 года.

Факт совершения административного правонарушения и виновность должностного лица «ФИО-заявителя» подтверждаются следующими доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 23 марта 2022 г., пунктом 5.1 Положения о Министерстве природных ресурсов и экологии Чувашской Республики, утвержденного постановлением Кабинета Министров

Чувашской Республики от 21.10.2015 № 370, Указом Главы Чувашской Республики от 21.05.2021 № 65, Указом Главы Чувашской Республики от 01.09.2021 № 130, Соглашением № 069 - 09-2021-256, письмом от 02.02.2022, Дополнительным соглашением от 15.12.2021 № 2 к Государственному контракту от 06.07.2021 № 146, письмом от 28.02.2022 № 3346, Единой информационной системой в сфере закупок и другими документами.

В силу ст. 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих должностных обязанностей.

«ФИО-заявитель» является должностным лицом, которое несет ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, должностное лицо пришло к обоснованному выводу о наличии в действиях «ФИО-заявителя» состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ.

Согласно пункту 4.3.4 Соглашения № 069-09-2021-256 Кабинет Министров Чувашской Республики в лице уполномоченного органа исполнительной власти Чувашской Республики - Минприроды Чувашии обязан обеспечивать исполнение графика выполнения мероприятий по проектированию и (или) строительству (реконструкции, в том числе с элементами реставрации, техническому перевооружению) объектов капитального строительства и (или) приобретению объектов недвижимого имущества согласно приложению № 7 к указанному соглашению.

Приложением № 7 «График выполнения мероприятий по проектированию и (или) строительству (реконструкции, в том числе с элементами реставрации, техническому перевооружению) объектов капитального строительства» к Соглашению № 069-09-2021- 256 установлено, что конечный

результат «Срок ввода объекта в эксплуатацию в соответствии с заключенным контрактом» предусматривает срок ввода в эксплуатацию: сооружений очистки дождевых стоков центральной части г. Чебоксары - с 01.12.2021 по 01.12.2021; комплекса очистных сооружений биологической очистки сточных вод производительностью 750 куб. м³/сут. Напорная канализация протяженностью от канализационной насосной станции до биологических очистных сооружений в селе *** района Чувашской Республики - с 01.12.2021 по 01.12.2021.

Как видно из имеющихся материалов дела, лишь 12 августа 2022 года на объект «Строительство сооружений очистки дождевых стоков центральной части г. Чебоксары» выдано разрешение на ввод в эксплуатацию.

Объект строительства комплекса очистных сооружений биологической очистки сточных вод производительностью 750 куб. м³/сут. Напорная канализация протяженностью от канализационной насосной станции до биологических очистных сооружений в селе *** района Чувашской Республики принят в эксплуатацию согласно Акту приемки объекта капитального строительства от 28.06.2022, оформлено разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 07.07.2022.

Несоблюдение *** Чувашии Графика выполнения мероприятий по проектированию и (или) строительству (реконструкции, в том числе с элементами реставрации, техническому перевооружению) объектов капитального строительства, установленного приложением №7 к Соглашению № 069 - 09-2021-256, является нарушением порядка и (или) условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2017 № 1710 утверждена государственная программа Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» согласно которой в перечень объектов капитального строительства,

мероприятий (укрупненных инвестиционных проектов), объектов недвижимости, включаемых (подлежащих включению) в федеральную адресную инвестиционную программу входят Мероприятия по строительству и модернизации очистных сооружений в рамках федерального проекта «Оздоровление Волги» (Приложение № 4).

Приложением № 15 (1) к названной государственной программе от 30.12.2017 № 1710 определены Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию мероприятий по сокращению доли загрязненных сточных вод (далее - Правила № 1710).

Пунктом 2 Правил № 1710 предусмотрено, что субсидии предоставляются в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном законе о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период, и лимитов бюджетных обязательств, доведенных до Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации как получателя средств федерального бюджета, на цели, указанные в пункте 5 настоящих Правил.

Между Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее - Минстрой России) и Кабинетом Министров Чувашской Республики заключено соглашение от 25.12.2020 № 069-09-2021 -256 на предоставление из федерального бюджета в 2021-2023 годах бюджету Чувашской Республики - Чувашии субсидии на обеспечение сокращения доли загрязненных сточных вод, отводимых в реку Волга в рамках федерального проекта «Оздоровление Волги» подпрограммы «Создание условий для обеспечения качественными услугами жилищно-коммунального хозяйства граждан Российской Федерации» государственной программы Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан

Российской Федерации», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2017 № 1710 (далее - Соглашение № 069-09-2021-256).

Пунктом 6.1.1 Соглашения № 069-09-2021-256 установлено, что уполномоченным органом исполнительной власти Чувашской Республики, осуществляющим взаимодействие с Минстроем России, на который возложены функции по исполнению (координации исполнения) соглашения и представлению отчетности, является Министерство природных ресурсов и экологии Чувашской Республики (далее - Минприроды Чувашии).

В соответствии с пунктом 2 Постановления № 525 ответственным исполнителем Государственной программы утверждено Министерство природных ресурсов и экологии Чувашской Республики. Согласно пункту 3 постановления № 525 контроль за исполнением указанного постановления возложен на Минприроды Чувашии.

Получателем средств федерального бюджета в рамках Соглашения № 069-09-2021- 256 является Минприроды Чувашии.

При таких обстоятельствах, судья пришел к выводу, что каких-либо существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных законом, влекущих отмену постановления должностного лица при производстве по данному делу не допущено.

На основании изложенного суд решил постановление № 15-18-10/2022-6 *** Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике от 13 апреля 2022 года о привлечении должностного лица - *** Чувашской Республики «ФИО-заявителя» к административной ответственности по ч. 3 ст. 15.1.5.3 КоАП РФ оставить без изменения, а жалобу заявителя - без удовлетворения.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

1. ЛУЧШИЙ ПО ПРОФЕССИИ



Николай Михайлович Коркунов - русский учёный-юрист, философ права. Профессор, специалист по государственному и международному праву. Преподавал в Санкт-Петербургском университете, Военно-юридической академии и других учебных заведениях. Разрабатывал социологическое направление в юриспруденции. Действительный статский советник (1888).

Родился 14 (26) апреля 1853 года в семье Михаила Андреевича Коркунова. Сестра Мария — автор книг по медицинским вопросам.

Выпускник Первой Санкт-Петербургской гимназии (1870). Через 4 года окончил курс обучения на юридическом факультете Санкт-Петербургского университета, получив золотую медаль за сочинение по государственному праву.

В 1876 году стал преподавателем энциклопедии права в Александровском лицее, а с 1878 года и в Санкт-Петербургском университете (стал заведовать кафедрой государственного

права после смерти А. Д. Градовского). В 1878 году, не прерывая работы в Александровском лицее и Военно-юридической академии, Н.М. Коркунов приступил к чтению лекций по энциклопедии права в Санкт-Петербургском университете, в 1884 году стал исправляющим должность экстраординарного профессора.

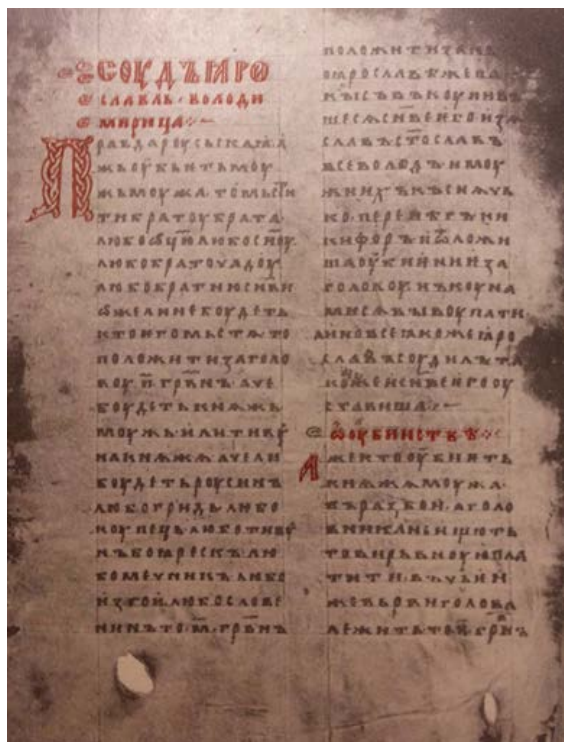
В 1893 году он защитил в Юрьевском (Дерптском) университете диссертацию на степень магистра государственного и международного права, а в следующем году — на степень доктора в Санкт-Петербургском университете, где в 1895 году стал ординарным профессором по кафедре энциклопедии права.

Конец 1880-х — начало 1890-х годов стал самым плодотворным периодом в творчестве Н.М. Коркунова. Совместно с А. Ф. Кони и другими видными юристами, он сотрудничал в ежемесячном журнале «Юридическая летопись», который в 1890—1892 годах издавался в Петербурге. Н. М. Коркунов входил в состав Совета юридического общества при университете, был товарищем (заместителем) председателя его административного отделения, состоял в Союзе взаимопомощи русских писателей. Его научная и общественная деятельность привлекла внимание правительства и в 1893 году он был также назначен членом комиссии для кодификации основных законов Финляндии.

В 1895 году, Коркунов стал помощником статс-секретаря Государственного совета. Однако в 1897 году из-за тяжёлой болезни был вынужден оставить работу в Санкт-Петербургском университете и Государственной канцелярии.

Скончался 27 ноября (10 декабря) 1904 года. Похоронен на Смоленском православном кладбище.

Русская Правда – первый нормативно-правовой документ в Древней Руси, который объединил в себе все старые нормативно-правовые акты, княжеские указы, законы и другие административные документы, издававшиеся самыми разными инстанциями. Русская Правда является не только важной частью истории права в России, но и важным культурным памятником, так как она отражает быт и жизнь Древней Руси, ее традиции, принципы ведения хозяйства, а также является важным источником сведений о письменной культуре государства, которая на тот момент только зарождалась.



В состав документа входят нормы наследственного, торгового, уголовного права, а также принципы процессуального законодательства. Русская Правда являлась на тот момент главным письменным источником сведений о социальных, правовых и экономических отношениях на территории Руси.

Происхождение Русской Правды сегодня вызывает довольно много вопросов у ученых. Создание данного

документа связывают, прежде всего, с именем Ярослава Мудрого – князь собрал все существовавшие на Руси правовые документы и указы и выпустил новый документ примерно в 1016-1054 годах. К сожалению, на сегодняшний день не сохранилось ни одной копии оригинала Русской Правды, только более поздние переписи, так что точно говорить об авторе и дате создания Правды трудно. Переписывалась Правда несколько раз другими князьями, которые вносили в нее доработки согласно реалиям времени. Основные источники Русской Правды:

Документ существует в двух редакциях: краткой и пространной (более полной). В краткий вариант Русской Правды входят следующие источники:

Покон вирный — определение порядка кормления княжеских слуг, сборщиков виры (создана 1020-е или 1030-е годы);

Правда Ярослава (создана в 1016 или 1030-е годы);

Правда Ярославичей (не имеет точной даты);

Урок мостникам — регулирование оплаты труда строителей, мостовых, или, согласно некоторым версиям, строителей мостов (создана в 1020-е или 1030-е годы).

Краткая редакция содержала 43 статьи и описывала новые государственные традиции, появившиеся незадолго до создания документа, а также ряд более старых законодательных норм и обычаев, в частности, правила кровной мести. Вторая часть содержала сведения о штрафах, нарушениях и прочее. Правовые основы в обеих частях были построены на вполне обычном для того времени принципе – сословном. Это значило, что тяжесть преступления, мера наказания или размер штрафа зависели не столько от самого преступления, сколько от того, к какому сословию принадлежал человек, его совершивший. Также разные категории граждан обладали разными правами.

Более поздний вариант русской Правды дополнен уставом Ярослава Владимировича и Владимира Мономаха,

количество статей в нем составляло 121. Русская Правда в расширенной редакции использовалась в суде, гражданском и церковном, для определения наказания и урегулирования товарно-денежных тяжб и отношений в целом.

Общее содержание Русской Правды:

В целом, нормы уголовного права, описанные в Русской Правде, соответствуют нормам, принятым во многих раннегосударственных обществах того периода. По-прежнему сохраняется смертная казнь, однако существенно расширяется типология преступлений – убийство теперь делится на умышленное и неумышленное, обозначаются разные степени причинения ущерба, от намеренного до неумышленного, штрафы взимаются не по единой ставке, а в зависимости от тяжести проступка. Стоит отметить, что Русская Правда описывает штрафы сразу в нескольких валютах для удобства процесса судопроизводства на разных территориях.

Документ также содержал немало сведений о процессе судопроизводства. Русская Правда определяла основные принципы и нормы процессуального законодательства: где и как необходимо проводить судебные заседания, как необходимо содержать преступников вовремя и до суда, как их судить и как исполнять приговор. В этом процессе сохраняется упомянутый выше сословный принцип, который подразумевает, что более знатные граждане могли рассчитывать на более мягкое наказание и более комфортные условия содержания. Русская Правда предусматривала и процедуру взимания денежного долга у должника, появились прототипы судебных приставов, которые занимались подобными вопросами.

Еще одна сторона, описанная в Русской Правде – социальная. Документ определял разные категории граждан и их социальный статус. Так, все граждане государства были разделены на несколько категорий: знатные люди и привилегированные слуги, к которым относились князья, дружинники, затем шли рядовые свободные граждане, то

есть те, кто не находился в зависимости от феодала (сюда же относили всех жителей Новгорода), и низшей категорией считались зависимые люди – крестьяне, смерды, холопы и многие другие – находящиеся во власти феодалов или князя. Значение Русской Правды: Русская Правда является одним из важнейших источников сведений о жизни Древней Руси на самом раннем периоде ее развития. Представленные законодательные нормы позволяют составить достаточно полное представление о традициях и укладе жизни всех слоев населения русской земли. Кроме того, русская Правда стала одним из самых первых нормативно-правовых документов, который использовался в качестве основного общегосударственного судебника. Создание Русской Правды заложило основы будущей нормативно-правовой системы и при создании новых судебныхников в дальнейшем (в частности, создание судебника 1497 года) всегда оставалась основным источником, который брался законотворцами за основу не только как документ, содержащий все акты и законы, но также как образец единого правового документа.

Русская Правда впервые официально закрепила сословные отношения на Руси.

2. РАЗОМНИУМ

Среди американских врачей их 14%, среди юристов – 15%, среди инженеров – 3%, среди менеджеров – 1% Кто они?

Ответ: Жюри

Закончите, пожалуйста, афоризм американского юриста и писателя Луиса Брандейса: Если мы хотим добиться уважения к закону, мы сначала должны создать.... Что?

Ответ: Закон, по которому виноватый не виноват

3. УЛЫБНИСЬ

- Не мог ли я видеть ваше лицо прежде? - спрашивает судья, внимательно глядя на подсудимого.
- Могли, ваша честь! Я давал вашему сыну уроки игры на скрипке...
- Двадцать лет каторги!!!

Приходят к царю Соломону две женщины и приводят молодого человека в костюме и галстуке. Одна женщина говорит:

- О, мудрый царь Соломон, разреши наш спор!

Этот молодой юрист обещал жениться на моей дочери...

Вторая женщина перебивает ее:

- Неправда! Этот молодой юрист обещал жениться на моей дочери! Женщины начинают спорить друг с другом.

Царь Соломон их прерывает и говорит:

- Принесите мне мой острый меч! Я разрублю этого молодого человека пополам, чтобы каждой из вас досталось по половине!

- Хорошая мысль! - сказала первая женщина.

А вторая женщина воскликнула:

- Нет, не надо невинной крови! Лучше отдайте ей его целиком!

- Пусть так и будет! - сказал царь Соломон.

- Отдайте этого молодого человека первой женщине, ибо она - его настоящая теща!

В кулуарах научной конференции профессор-криминолог возмущается:

- Презумпция невиновности... реабилитация... демократия... гуманизм... Сплошные иностранные словечки!

- Да ведь юриспруденция не может без заимствований из латыни, — говорят ему. — Попробуйте найти чисто русскую фразу для обозначения какого-нибудь нашего профессионального понятия.

Профессор задумывается — и радостно выпаливает:

- Приведение в исполнение!

Возьму на работу юриста.

В течение испытательного срока нужно выполнить сложное задание - по закону уволить предыдущего.

Судья подсудимому:

- Почему вы не взяли себе защитника?

- Все адвокаты отказываются вести мое дело, как только узнают, что я действительно не брал этих пяти миллионов.

Профессия юриста похожа на работу сапожника — как хотят кромсают, выворачивают, растягивают, лишь бы добиться нужной для себя формы.

Выиграть судебный процесс не главное, главное не проиграть.

Факты – упрямая вещь, но не с «хорошими юристами».

Докладная записка пишется не для того, чтобы информировать ее адресата, а для того, чтобы защитить ее автора.

Всегда неожиданно заканчиваются деньги, отпуск, молодость и срок подачи апелляционной жалобы.

Несправедливо, когда врач запретил поднимать тяжелое, а судья все- равно возлагает на тебя бремя доказывания.

- Холмс, а что такое риторический вопрос?

- Элементарно, Ватсон, например, в новостях показывают преступника, который сильно побит, лицо распухло, глаза заплыли синевой, еле двигается, что даже наручники не надели, а тут корреспондент с вопросом к нему: «А почему вы дали признательные показания?».

Вот это и есть риторический вопрос!

- Потерпевший, узнаете ли вы человека, который угнал у вас автомобиль?

- Уважаемый суд, после речи его адвоката я вообще не уверен, была ли у меня машина.

Юрист – это человек, который может написать документ на десять страниц и назвать его кратким.

- Ты знаешь, что напрасно называют север крайним, ты увидишь он бескрайний ...

- Товарищ судья, вот совсем не смешно!

На вопрос "Как дела?" адвокат отвечает коллеге: "Как в апелляции – без изменения и без удовлетворения".

- Весьма рекомендую вам этого адвоката.

- Вы полагаете, он сможет добиться моего оправдания?

- Еще как! Недавно меня укусила собака, и я подал иск на хозяина, которого защищал этот адвокат. И, представьте, он сумел доказать, что я сам укусил эту дворнягу.

Два юриста – три мнения (одного, другого и законодателя)

Не знаешь, как поступить, поступи по закону



В тюрьме у Вити была кличка Д'Артаньян, потому что он сидел один за всех.

А может быть забудем все и сбежим?

- Подсудимый, сядьте.

Я если что не проспал. Опаздываю целенаправленно. Такой вот я человек.

- Уважаемый представитель истца,
Вы можете по - нормальному изложить
свои исковые требования?

- Ответ, к сожалению, не да.

- Господин судья, Бог свидетель,
что...

- Поздно, подсудимый, допрос
свидетелей уже закончен.

Они всегда работали слаженно.
Слажали и на этот раз!

ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ОТМЕНЕ СУДЕБНОГО ПРИКАЗА

Судебный приказ от 23.12.2022,
вынесенный мировым судьей судебного
участка № 2 о взыскании с меня налогов
прошу отменить, так как ОН МНЕ НЕ
ПРАВИТСЯ.

Впредь убедительно ПРОШУ не
выносить судебных приказов в
отношении меня, так как они
расстраивают мою нервную систему и
существенно ухудшают настроение, в
результате чего я порчу его
окружающим!!! Да еще и 200 руб.
ГОСПОШЛИНЫ сверху!! С уважением,
и надеждой на понимание.

Бабушка, никому не сказав, что
купила слуховой аппарат, три раза
поменяла завещание.

Никогда не сомневайтесь в себе, не
надо говорить «а вдруг я проиграю это
дело», будьте в себе уверенней, говорите
«я точно проиграю это дело!».

Ребята, хватит ссориться! Давайте
судиться!

- Обвиняемая бегала за потерпевшим
с утюгом и угрожала ему!

- Не угрожала вовсе, а пыталась
загладить свою вину!

Если с другом едешь в суд –

Если с другом едешь в суд,
Веселей дорога.

Без друзей дадут чуть-чуть,
Без друзей дадут чуть-чуть,

А с друзьями – много!

Реклама адвокатской конторы:
«Любое судебное дело мы решим в два
счета. Ваша забота лишь оплатить эти два
счета!».

Судья:

- Свидетель, что вы делали 21 апреля
1995 года в 17 часов 36 минут?

- Ну, сидел дома... в кресле... с
календарем в руках... смотрел на часы...

Он был неважным адвокатом, за что
и получил прозвище полузащитник.

Безработный юрист брал деньги в
долг и не отдавал, чтобы быть
ответчиком в суде и не терять практику.

С тех пор как устроился юристом,
резко испортилось зрение: перестал
видеть семью, друзей и хорошее в людях.

Коллеги сказали, что я зануда и
педант. К сожалению, их претензия не
была оформлена надлежащим образом и
я не смог принять ее на рассмотрение.

Быть пессимистом здорово: ты либо
прав либо приятно удивлен.

- Дорогой, ну почему, когда сосед
свою жену фотографирует, она похожа на
Софи Лорен? А когда ты меня –
получается какая-то бомжиха, хоть
сейчас в тюрьму сажай!

- Потому что сосед закончил
операторский факультет ВГИКа, а я –
кафедру судебной экспертизы и
криминалистики при академии МВД!

Настоящим научным прорывом в
области юриспруденции стала

диссертация на тему: «Переуступка
супружеского долга».



Верьте людям на слово, заверенное
подписью и печатью!

Не позволяйте фактам вводить вас в
заблуждение.

Не ищите злого умысла в том, что
вполне объяснимо глупостью.

На безрыбье и следователь – юрист.

В действительности все не так, как на
самом деле.

Не ищите отговорок, они должны
быть под руками!

Шьем дело из материалов заказчика.

Кто из клиентов платит меньше всех,
больше всех жалуется.

Любой вопрос адвокату стоило
задать еще вчера.

Простой вексель к сложным
проблемам.

Обеспечить не только право, но и
возможность? Сложная задача.

Частные случаи в юридической
практике встречаются наиболее часто.

И ограниченные клиенты могут
иметь неограниченные возможности.

Что для одного – ошибка, для
другого – исходные данные для искового
заявления.

Думайте о юристах, что хотите, но
только хорошее...

Если факты не подтверждают теорию
юриста, от них нужно избавиться.

Если кто-то выиграл процесс без
помощи юриста, что-то здесь не так.

Никогда доподлинно неизвестно, кто
прав, но всегда можно узнать, кто в
ответе.

Если юрист ничего не сделал – то это
по разумным причинам.

Уход от проблемы – тоже проблема.

Факт – это отвердевшее мнение.

На мелочи жизни юриста уходит весь
его заработок.

Не создавайте себе чужих проблем.

Право существует не для того, чтобы
обходить закон слева.

Незнание закона не освобождает от
занимаемой должности.
