



БЮЛЛЕТЕНЬ

Юридической службы
Казначейства России

№ 15

июнь 2018

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА:

Раздел 1. НОВОСТИ

1.1. События.....	2-12
1.2. Сотрудники.....	13-14
1.3. Законодательство (обзор изменений нормативных правовых актов).....	15-25

Раздел 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

И.А. Демкова. Теоретико-правовые особенности «бюджетного правонарушения» и нарушения бюджетного законодательства в рамках применения бюджетных мер принуждения и административной ответственности 26-30

Л.А. Еремина. Организация территориальным органом Федерального казначейства исполнения мирового соглашения, заключенного федеральным казенным учреждением, в принудительном порядке..... 31-33

Ю.Б. Шипилова. Проблемы извещения лиц при осуществлении производств по делам об административных правонарушениях..... 34-36

А.А. Тайбинова. Об установлении объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ 37-38

Ю.Е. Лемонджава. О применении принципов разумности и справедливости при возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации..... 39-40

Л.А. Мамон, И.В. Педяш. К вопросу о дате совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.6 КоАП РФ 41-43

А.Ю. Пантелеев, Т.А. Ставрова, А.Е. Никифорова. Эволюция правового обеспечения деятельности Федерального казначейства 44-47

А.С. Батыров. Юридические аспекты ответственности за нарушение права на судопроизводство в разумные сроки..... 48-49

Раздел 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. Правовое сопровождение закупок.....	50-55
3.2. Организация исполнения судебных актов.....	56-59
3.3. Обзор судебной практики	60-95
3.4. Правовое сопровождение функциональной деятельности	96-100
3.5. Правовое сопровождение контрольных мероприятий	101-132
3.6. Правовое сопровождение производств по делам об административных правонарушениях	133-156
РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА.....	157-158

РАЗДЕЛ 1. НОВОСТИ

1.1. СОБЫТИЯ

18 января 2018 г. сотрудники Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю приняли участие в торжественной церемонии принятия флага Федерального казначейства УФК по Алтайскому краю от УФК по Новосибирской области, приуроченной к 20-летию Юридической службы Федерального казначейства.

В торжественном мероприятии также приняли участие руководитель УФК по Алтайскому краю Валентина Костина, начальник Юридического отдела Светлана Овчинникова и представители Молодежного совета.



С 23 января 2018 г. в Управлении Федерального казначейства по Республике Тыва в рамках акции по передаче флага Федерального казначейства между территориальными органами Федерального казначейства, приуроченной к 20-летию Юридической службы Федерального казначейства, состоялась торжественная церемония принятия флага Федерального казначейства от Управления Федерального казначейства по Республике Алтай.

Церемония принятия флага проходила на набережной реки Енисей, на территории Обелиска «Центр Азии»,

который является символом географического центра Азии.

Флаг Федерального казначейства продолжил свой путь и 24 января 2018 г. передан Управлению Федерального казначейства по Республике Хакасия.

В мероприятии принимали участие руководитель Управления Федерального казначейства по Республике Тыва Солангы Николаевна Саая, сотрудники отдела и представители Молодежного совета.



26 января 2018 г. начальник юридического отдела Управления Федерального казначейства по Иркутской области Е.Н. Коробка, главный специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Иркутской области И.И. Щеняцкая приняли участие в оперативном совещании, проводимом у заместителя руководителя УФССП по Иркутской области – заместителя главного судебного пристава Иркутской области с участием представителей Министерства финансов Иркутской области, Министерства лесного комплекса Иркутской области по вопросу исполнения постановлений судебных приставов-исполнителей о взыскании исполнительского сбора с должников-бюджетных организаций.

По результатам проведенного совещания были определены действия по разработке и согласованию алгоритма добровольного исполнения требований

исполнительных документов
неимущественного и (или)
имущественного характера должниками –
бюджетными организациями, а также
целесообразность проведения учебных
мероприятий с судебными приставами-
исполнителями структурных
подразделений УФССП по Иркутской
области по вопросу порядка и
особенностей обращения взыскания на
денежные средства, находящиеся на
счете должника – бюджетной
организации.

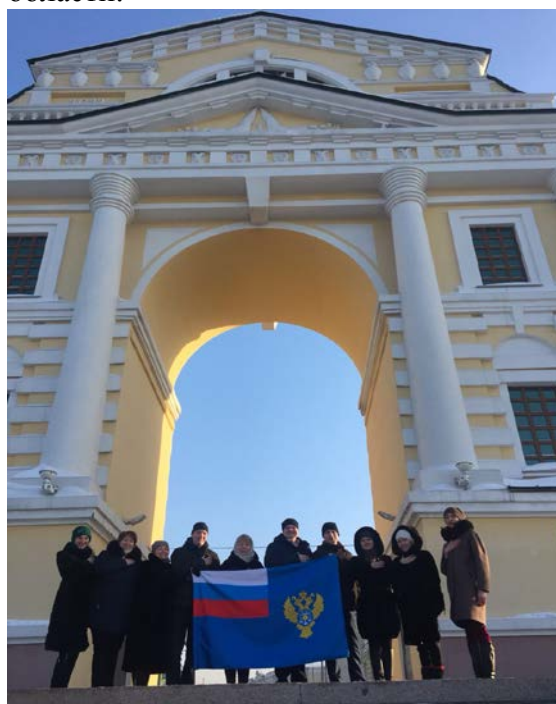
27 января 2018 г. Молодежным советом Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан совместно с Первичной профсоюзной организацией Управления проведено спортивное мероприятие «Все на каток!».

Сотрудниками Управления, в числе которых был специалист 1 разряда юридического отдела Зиннатуллин Вадим Барисович, был организован флэшмоб, в котором необходимо было выполнить несколько заданий.

После эмоциональной подзарядки и задорного катания была организована полевая кухня. Все участники получили радостные эмоции, ведь проведение данного мероприятия способствует формированию командного духа, раскрытию творческого потенциала, проявлению инициативы и социальной активности, и конечно же, пропагандированию здорового образа жизни.



6 февраля 2018 г. в рамках акции по передаче флага Федерального казначейства между территориальными органами Федерального казначейства, приуроченной к 20-летию Юридической службы ФК, в историческом месте города Иркутска – у триумфальных Московских ворот, состоялась торжественная церемония принятия флага Управлением Федерального казначейства по Иркутской области от Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю. От УФК по Иркутской области в торжественном мероприятии приняли участие руководитель Управления Т.З. Кузнецова, заместитель руководителя Управления М.А. Малышева, начальник юридического отдела Е.Н. Коробка, заместитель начальника юридического отдела Л.В. Кизилова и сотрудники юридического отдела УФК по Иркутской области.



07 февраля 2018 г. руководитель Управления Федерального казначейства по Нижегородской области С.В. Зарубин встретился с коллегами из юридического отдела, которые представили свои доклады об итогах деятельности за отчетный 2017 год и планы деятельности отдела на 2018 год. Сотрудники отдела высказали свои пожелания по

совершенствованию работы по соответствующим направлениям деятельности. В ходе встречи руководитель Управления С.В. Зарубин поблагодарил коллег за проведенную плодотворную работу и пожелал успехов и новых достижений в их ответственном труде.

10 февраля 2018 г. команда Управления Федерального казначейства по Амурской области приняла участие в традиционном лыжном марафоне в рамках всероссийского Дня здоровья «Лыжня России - 2018». Сотрудники Управления не первый раз участвуют в столь масштабном мероприятии.

От юридического отдела в марафоне принимала участие ведущий специалист-эксперт Красноперова Татьяна Геннадьевна.



«Лыжня России - 2018» позволила пообщаться сотрудникам Управления в неформальной обстановке, укрепить корпоративный дух и получить массу положительных эмоций.

10 февраля 2018 года сотрудники Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю в составе команды Управления приняли участие в 74-ой лыжной эстафете на призы газеты «Алтайская правда», проводимой Управлением спорта и молодежной политики Алтайского края в рамках Всероссийской массовой лыжной гонки «Лыжня России».

Прошедшая в дружной, сплоченной атмосфере эстафета завершилась бронзой команды Управления в женской эстафете.

13 февраля 2018 года сотрудниками Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю совместно с Молодежным советом проведено праздничное мероприятие, посвященное 20-летию образования Юридической службы Федерального казначейства.

Открыла торжественное мероприятие руководитель УФК по Алтайскому краю В.М. Костина, которая, поздравив сотрудников Юридического отдела с юбилейной датой и осветив важные моменты в истории создания и формирования юридической службы Федерального казначейства, вручила коллективу Юридического отдела Благодарность Управления.

Праздничное мероприятие продолжилось интеллектуально-развлекательной игрой в формате телеигры «100 к 1» и завершилось театрализованным поздравлением сотрудников Юридического отдела Управления с вручением памятных подарков.



13 февраля 2018 года Тамбовское отделение Ассоциации юристов России совместно с отделом правовой информации Тамбовской областной библиотеки имени А.С. Пушкина организовало панельную дискуссию «Исполнение судебных актов в Тамбовской области: проблемы и пути их решения». Панельная дискуссия предваряла презентацию дорожной карты

исполнения судебных актов и помогла экспертам совместно с жителями областного центра обсудить конкретные ситуации, с которыми столкнулись некоторые гости мероприятия. В числе экспертов на дискуссии наряду с представителями службы судебных приставов, Тамбовской областной Думы и администрации Тамбовского района в мероприятии принимала участие начальник юридического отдела УФК по Тамбовской области Н.В. Загузова.

15 февраля 2018 г. состоялась передача флага Федерального казначейства, приуроченная к 20-летию Юридической службы Казначейства России. Флаг Федерального казначейства принят Управлением Федерального казначейства по Амурской области от Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю.

Церемония принятия флага состоялась в городе Благовещенске на набережной реки Амур у известного памятника «Пограничник с собакой».

В торжественном мероприятии приняли участие сотрудники



юридического отдела:

- начальник отдела Стяжкина Лариса Владимировна;
- заместитель начальника отдела Корнилова Юлия Викторовна;
- главный специалист-эксперт Ванчурина Светлана Богдановна;
- ведущий специалист-эксперт Красноперова Татьяна Геннадьевна;
- ведущий специалист-эксперт Филатова Елена Владимировна;
- специалист-эксперт Демченко Екатерина Александровна;

- специалист-эксперт Картавецва Светлана Вадимовна.

Флаг продолжил свой путь и 19.02.2018 торжественно передан Управлению Федерального казначейства по Еврейской автономной области.

20 февраля 2018 г. в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее – Амурское УФАС России) состоялись первые в этом году публичные обсуждения результатов правоприменительной практики Амурского УФАС России.

22 февраля 2018 года сотрудники Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю Сапрыкина М.А. и Нестерова М.С. приняли участие в состоявшемся в Управлении праздничном концерте, посвященном празднованию Дня защитника Отечества, в ходе которого сильную половину Управления поздравили с помощью музыкального клипа, видеопоздравления от детей сотрудников, театрализованного представления, посвященного различному виду войск.

После праздничного концерта сотрудницы Юридического отдела отдельно поздравили мужскую часть отдела с наступающим праздником, устроив шуточное гадание с необычными предсказаниями.



26 февраля 2018 г. в Московском городском суде состоялась конференция на тему «Электронный исполнительный лист в системе российского правосудия:

состояние и перспективы на примере Управления Федерального казначейства по г. Москве и Московского городского суда» с участием руководителя Федерального казначейства Р.Е. Артюхина и начальника Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль.

От Управления Федерального казначейства по Оренбургской области в конференции приняли участие руководитель Управления Л.Б. Арцыбашева и начальник юридического отдела Управления Д.А. Квасов.

С приветственным словом к участникам конференции обратилась председатель Московского городского суда О.А. Егорова, отметив приоритеты и положительные стороны взаимодействия с органами Федерального казначейства по обсуждаемому вопросу. Заместитель председателя суда Московского городского суда Д.А. Фомин и председатель Тверского районного суда г. Москвы О.Н. Солопова в докладах остановились, в том числе, на отдельных вопросах взаимодействия при организации исполнения электронных исполнительных листов.

Начальник Юридического управления Федерального казначейства С.Н. Сауль в своем докладе раскрыла особенности законодательного регулирования вопроса об исполнении исполнительного документа в электронном виде.

26 февраля 2018 г. в Московском городском суде состоялась конференция на тему: «Электронный исполнительный лист в системе российского правосудия: состояние и перспективы на примере Управления Федерального казначейства по г. Москве и Московского городского суда».

В мероприятии приняли участие председатель Московского городского суда О.А. Егорова, заместитель председателя Московского городского суда Д.А. Фомин, руководитель Федерального казначейства Р.Е. Артюхина, начальник Юридического

управления С.Н. Сауль, а также руководители территориальных органов Федерального казначейства:

- Л.Б. Арцыбашева - Управление Федерального казначейства по Оренбургской области;

- Е.Н. Бродюк - Управление Федерального казначейства по Томской области;

- В.М. Костина - Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю;

- Т.Ф. Кузьева - Управление Федерального казначейства по Калининградской области;

- Р.Х. Нуриахметов - Управление Федерального казначейства по Республике Татарстан;

- У-А.А. Рассуханов - Управление Федерального казначейства по Чеченской Республике;

- Г.Н. Сердюкова - Управление Федерального казначейства по Омской области;

- И.С. Тапсиев - Управление Федерального казначейства по Ставропольскому краю.

- А.М. Гурович – руководитель Управления Федерального казначейства по г. Москве.

В ходе конференции обсуждались вопросы обмена электронными документами при организации исполнения судебного акта, решения по реализации обмена электронными документами, а также вопросы технологического и правового характера.

28 февраля 2018 г. сотрудниками юридического отдела УФК по Республике Алтай (далее – Управление) проведен обучающий семинар на тему «Проблемные вопросы производства по делам об административных правонарушениях» с участием сотрудников контрольно-ревизионного отдела в финансово-бюджетной сфере Управления. В ходе семинара были освещены основные положения Порядка осуществления территориальными органами Федерального казначейства производства по делам об

административных правонарушениях, утвержденного приказом Казначейства России от 28.11.2017 № 328.

С докладом выступил заместитель начальника юридического отдела К.А. Светоносов. Также, был рассмотрен ряд проблемных вопросов, возникающих в деятельности контрольно-ревизионного отдела при возбуждении дела об административном правонарушении и его рассмотрении. По итогам семинара его участникам вручены памятки с указанием составов административных правонарушений, при выявлении которых сотрудники Управления уполномочены возбуждать дела об административных правонарушениях.

1 марта 2018 г. состоялась торжественная передача флага Федерального казначейства Управлению Федерального казначейства по Камчатскому краю от Управления Федерального казначейства по Сахалинской области, приуроченная к 20-летию Юридической службы казначейства России.



4 марта 2018 г. сотрудники Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю в качестве болельщиков за команду Управления приняли участие в краевой лыжной Спартакиаде государственных служащих Алтая, проводимой Управлением спорта и молодежной политики Алтайского края.

Сильный командный дух и горячая поддержка болельщиков привели по

результатам лыжных эстафет команду Управления на второе место.



07 марта 2018 г. в Управлении Федерального казначейства по Республике Башкортостан был проведен праздничный концерт, посвященный Международному женскому дню. В ходе концертной программы был проведен конкурс «А ну-ка, парни!», в котором принял участие ведущий специалист – эксперт юридического отдела Управления Ахметов Руслан Равилевич.



11 марта 2018 г. На базе города-курорта «Свияжские холмы» состоялся I Фестиваль по горнолыжному спорту и сноуборду на «Кубок Президента Республики Татарстан». Соревнования прошли в личном и командном зачетах среди мужчин и женщин. Команда УФК по Республике Татарстан заняла почетное 4 место в своей группе. В соревнованиях в дисциплине сноуборд принимал участие И.Р. Хусаинов – ведущий специалист-эксперт Юридического

отдела Управления по Республике Татарстан.

12 марта 2018 г. Управление Федерального казначейства по Магаданской области приняло участие в акции по передаче флага Федерального казначейства между Управлениями Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации, приуроченной к 20-летию Юридической службы Федерального казначейства. В церемонии приняли участие руководитель Управления И.А. Путивкина, заместитель руководителя Управления Н.А. Юдина, начальник юридического отдела А.В. Вродливец, а также сотрудники юридического отдела.

15 марта 2018 г. начальник Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю Овчинникова С.Л. совместно с заместителем руководителя Управления Шевченко М.В. приняла участие в заседании Методического совета Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю, посвященному рассмотрению вопросов, возникающих в ходе совершения исполнительных действий.

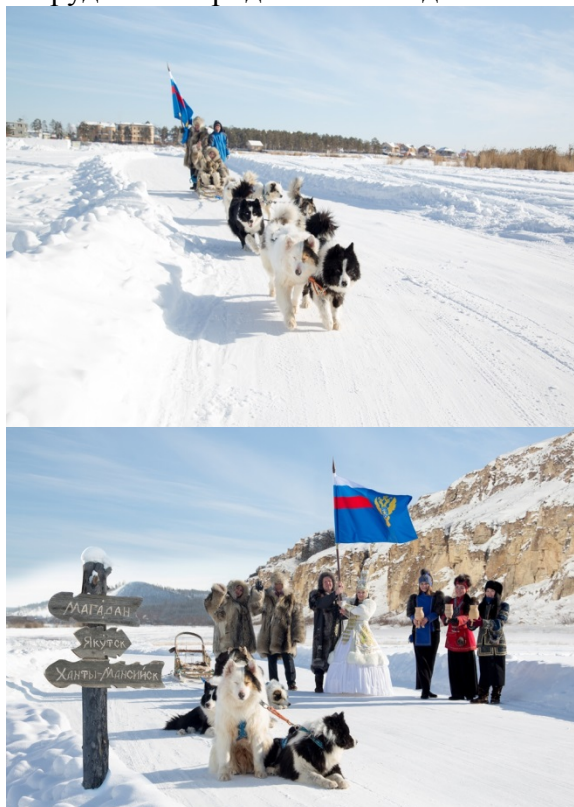
В ходе методического совета были обсуждены вопросы исполнения исполнительных документов о взыскании средств с муниципальных образований, возможности перенаправления исполнительных документов органами Федерального казначейства, исполнения постановлений государственных органов о взыскании штрафов и иных обязательных платежей.

В ходе совета Овчинникова С.Л. представила членам методического совета информацию о порядке исполнения исполнительных документов в отношении муниципальных образований, позицию органов Федерального казначейства по исполнению постановлений

государственных органов о взыскании штрафов и иных обязательных платежей.

По итогам заседания Методического совета было принято решение о дальнейшем сотрудничестве по вопросам исполнения исполнительных документов.

15 марта 2018 г. в Республике Саха (Якутия) состоялась торжественная передача флага Федерального казначейства Управлению Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) от Управления Федерального казначейства по Магаданской области, приуроченная к 20-летию Юридической службы Казначейства России. В церемонии приняли участие руководитель Управления Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) А.В. Куклин, начальник юридического отдела И.В. Дудкина и сотрудники юридического отдела, а также председатель Молодежного совета Управления К.В. Бушуева в числе сотрудников юридического отдела.



16 марта 2018 г. состоялось расширенное заседание Коллегии УФК по Тамбовской области на тему: «Итоги деятельности Управления Федерального казначейства по Тамбовской области за

2017 год и основные задачи на 2018 год».

В заседании Коллегии приняли участие: руководитель УФК по Тамбовской области Т.А. Федотова (председатель Коллегии), заместители руководителя УФК по Тамбовской области (члены коллегии) О.А. Терехова, В.Ю. Попов, И.В. Кофанова, В.В. Фомин, начальники отделов УФК по Тамбовской области. Заместитель начальника юридического отдела Н.В. Политова выступила с докладом на тему: «Подведение итогов деятельности юридического отдела УФК по Тамбовской области за 2017 год».

по Республике Саха (Якутия)

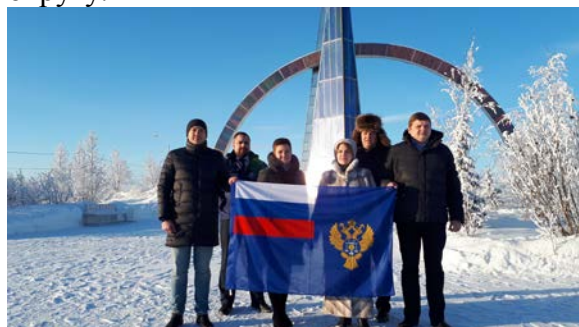


19 марта 2018 г. состоялась торжественная передача флага Федерального казначейства Управлению Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу от Управления Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия).

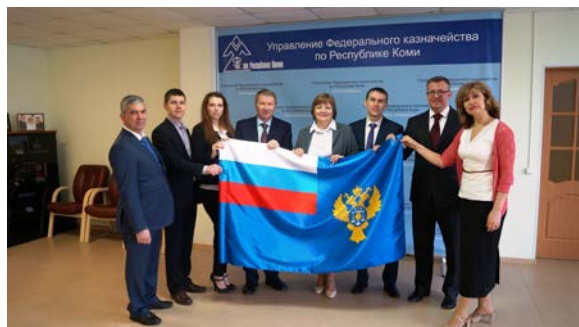


21 марта 2018 г. в рамках акции, приуроченной к 20-летию Юридической службы Федерального казначейства, состоялась торжественная церемония по передаче флага Федерального казначейства между Управлением Федерального казначейства по Ямало-

Ненецкому автономному округу и Управлением Федерального казначейства по Ханты-Мансийскому автономному округу.



23 марта 2018 г. состоялась торжественная церемония по принятию флага Управлением Федерального казначейства по Республике Коми от Управления Федерального казначейства по Ямало-Ненецкому автономному округу.



26 марта 2018 г. состоялась торжественная церемония передачи флага Казначейства России от Управления Федерального казначейства по Республике Коми Управлению Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу в рамках акции, приуроченной к 20-летию Юридической службы Казначейства России.

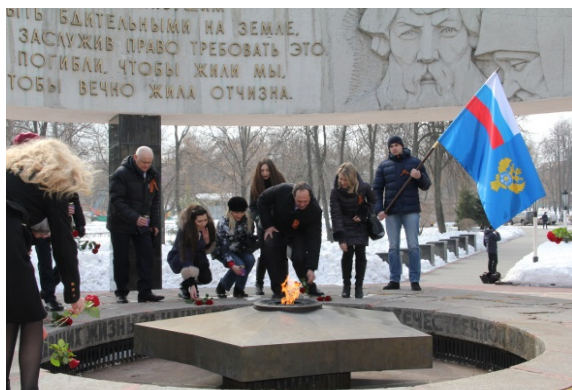


27 марта 2018 г. сотрудники Управления федерального казначейства по Республике Башкортостан, среди которых были сотрудники юридического отдела Ахметов Р.Р. и Зиннатуллин В.Б., приняли участие во Всероссийской Вахте памяти, посвященной годовщине начала освободительной миссии Красной армии в Европе.



27 марта 2018 г. сотрудники УФК по Тамбовской области, в том числе ведущий специалист – эксперт юридического отдела А.А. Брыксин, под руководством заместителя руководителя Управления В.В. Фомина, приняли участие во Всероссийской Вахте памяти, посвященной годовщине начала освободительной миссии Красной армии в Европе.

Акция одновременно проходила в 85 крупных городах России.



27 марта 2018 г. и.о. заместителя начальника Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю Шипилова Ю.Б. выступила перед студентами Алтайского государственного университета с докладом на тему: «Роль Федерального казначейства в бюджетной системе Российской Федерации».

В ходе доклада были описаны основные моменты истории Федерального казначейства, берущей начало еще в Древней Руси, цели и функции органов казначейства, структура казначейской системы. Отдельное внимание было уделено новым функциям, возлагаемым на Федеральное казначейство и его территориальные органы и перспективам развития казначейской системы.

27 марта 2018 г. заместитель начальника Юридического отдела Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю Долбиева С.А. приняла участие во Всероссийской Вахте памяти, посвященной годовщине начала освободительной миссии Красной армии в Европе.

Руководитель УФК по Алтайскому краю В.М. Костина и сотрудники Управления посетили мемориальный комплекс в честь Победы советского народа в годы Великой Отечественной Войны, где зажгли свечи памяти и возложили цветы солдатам и офицерам, павшим в боях за Родину.



28 марта 2018 г. состоялась передача флага Федерального казначейства, приуроченная к 20-летию Юридической службы Казначейства России. Флаг Федерального казначейства принят Управлением Федерального казначейства по Мурманской области от Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу.



29 марта 2018 года в Управлении Федерального казначейства по Тюменской области состоялась рабочая встреча с представителями правового отдела УМВД России по Тюменской области и правового отделения УМВД России по г. Тюмени по взаимодействию при представлении интересов казны Российской Федерации в судебных органах.

В ходе встречи были обсуждены вопросы по представлению в судебных органах интересов Министерства финансов Российской Федерации соответствии с приказом Министерства финансов Российской Федерации и

Федерального казначейства от 25.08.2006 № 114/9н «О порядке организации и ведения работы по предоставлению в судебных органах интересов Министерства финансов Российской Федерации и интересов Правительства Российской Федерации в случаях, когда их представление поручено Министерству финансов Российской Федерации».

Участниками были рассмотрены аспекты возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в рамках статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, возмещения вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами в рамках статьи 1069 ГК РФ, кроме того, были расставлены акценты при реализации механизма подачи регрессных исков к должностным лицам, чьи действия (бездействие) были признаны судами незаконными.

Состоялся конструктивный обмен мнениями и предложениями по совершенствованию работы в рамках полномочий.

Участники сторон приняли решение:

- совместно осуществлять мероприятия по подготовке регрессных исков, в том числе УМВД России по Тюменской области, УМВД России по г. Тюмени принимать все возможные меры по предоставлению информации о лицах, виновных в причинении вреда в целях обеспечения интересов казны Российской Федерации;

- совместно осуществлять защиту интересов казны Российской Федерации, вырабатывать общую позицию по исковым требованиям, заявленным в рамках ст. 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации.



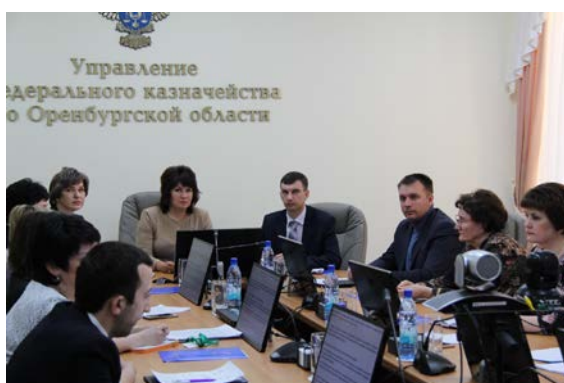
30 марта 2018 г. состоялась торжественная церемония передачи флага Казначейства России в рамках акции, приуроченной к 20-летию Юридической службы Казначейства России. В торжественном мероприятии приняли участие руководитель Управления Федерального казначейства по Калининградской области Кузьева Татьяна Федоровна, сотрудники юридического отдела, молодежного Совета Управления.



30 марта 2018 г. руководитель Управления Федерального казначейства по Оренбургской области Л.Б. Арцыбашева и начальник юридического отдела Управления Д.А. Квасов приняли участие в Общем собрании Союза Финансистов России, которое проводилось Минфином России в режиме аудиовидеоконференц-связи. В собрании участвовали сотрудники Управления, представители Министерства финансов Оренбургской области и финансовых органов муниципальных образований Оренбургской области.

С приветственным словом к участникам обратился руководитель Федерального казначейства Р.Е. Артюхин.

После с докладами выступили представители Министерства финансов Российской Федерации с докладами на тему «О новациях в бюджетном законодательстве»; «О новациях в налоговом законодательстве на 2018 год и 2019-2020 годы», а также «О перспективах развития межбюджетных отношений в связи с введением «модельного» бюджета».



Также с докладами выступили представители Федерального казначейства. Прозвучали доклады на тему: «Об особенностях кассового обслуживания исполнения бюджетов субъектов РФ и муниципальных образований органами Федерального казначейства в 2018 году» и «О практике предоставления органам Федерального казначейства краткосрочных бюджетных кредитов бюджетам субъектов РФ».

В мероприятии приняли участие органы, осуществляющие свою деятельность в различных сферах государственного контроля (надзора).

От Управления Федерального казначейства по Амурской области принимала участие главный специалист-эксперт юридического отдела Вдовина Юлия Игоревна.

В ходе обсуждения результатов правоприменительной практики подвели итоги деятельности за 2017 год, рассказали о типичных нарушениях законодательства о контрактной системе.

1.2. СОТРУДНИКИ

НАГРАЖДЕНИЯ

ПАМЯТНОЙ ВЕДОМСТВЕННОЙ МЕДАЛЬЮ «25 ЛЕТ КАЗНАЧЕЙСТВУ РОССИИ»

за значительный вклад в развитие
казначейской системы Российской
Федерации награждена

Токаева Ольга Юрьевна –
заместитель начальника Юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Омской области (приказ
Федерального казначейства от 15.11.2017
№ 87-б).

ЗАНЕСЕНИЕ НА ДОСКУ ПОЧЕТА УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

за безупречную эффективную
гражданскую службу, добросовестное
исполнение трудовых обязанностей и
достигнутые высокие результаты труда

Нестеренко Елена Николаевна –
заместитель начальника юридического
отдела Управления Федерального
казначейства по Оренбургской области
(приказ УФК по Оренбургской области
от 15.03.2018 № 83-л/с).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

за безупречную и эффективную
гражданскую службу и в честь 23-летия
образования Управления Федерального
казначейства по Магаданской области
награждена:

Чариева Роза Асланбековна,
специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Магаданской области (приказ УФК по

Магаданской области от 14.03.2018 №
94).

БЛАГОДАРНОСТЬЮ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО ЧУКОТСКОМУ АВТОНОМНОМУ ОКРУГУ

за безупречную и эффективную
гражданскую службу, многолетний и
добросовестный труд и в связи с 25-
летием образования органов
Федерального казначейства награжден:

Логинов Евгений Николаевич,
начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Чукотскому автономному округу
(приказ УФК по Чукотскому
автономному округу от 29.11.2017 № 364
л/с).

ПОЧЕТНЫМ ЗНАКОМ ПРАВИТЕЛЬСТВА ЧУКОТСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА «ЗНАК ПРИЗНАНИЯ ЗАСЛУГ»

за многолетний, добросовестный труд,
личный вклад в дело создания развития
казначейской системы на территории
Чукотского автономного округа и в связи
с 25-летием со дня образования органов
Федерального казначейства награжден:

Логинов Евгений Николаевич,
начальник юридического отдела
Управления Федерального казначейства
по Чукотскому автономному округу
(распоряжение Правительства
Чукотского автономного округа от
22.11.2017 № 472-рп).

КАДРОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

1 февраля 2018 г. на должность заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Нижегородской области назначена Дейцева Нина Александровна.

19 марта 2018 г. на заместителя начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Саратовской области Алимова Эльдара Камилевича возложено исполнение обязанностей начальника юридического отдела Управления Федерального казначейства по Саратовской области

1.3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ)

1. Федеральный закон от 05.02.2018 № 12-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Внесены изменения в статью 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Указанная статья дополнена пунктом 7.2 следующего содержания:

«Полномочия Российской Федерации по предметам ведения Российской Федерации и (или) полномочия Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, переданные для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации (далее - переданные полномочия), помимо случаев, указанных в абзаце девятом пункта 7 настоящей статьи, могут быть изъяты у органов государственной власти отдельных субъектов Российской Федерации в следующих случаях:

если осуществление переданных полномочий федеральными органами исполнительной власти на территориях

соответствующих субъектов Российской Федерации необходимо для реализации мероприятий по обеспечению обороны страны и безопасности государства;

если переданные полномочия не могут осуществляться органами государственной власти субъектов Российской Федерации в связи со стихийным бедствием, с катастрофой или иной чрезвычайной ситуацией;

если осуществление переданных полномочий федеральными органами исполнительной власти необходимо для реализации международных или общенациональных мероприятий и обеспечения взаимодействия и координации деятельности федеральных органов исполнительной власти и (или) органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации;

если на территориях соответствующих субъектов Российской Федерации федеральными органами исполнительной власти (их территориальными органами, подведомственными федеральными государственными учреждениями) осуществляются аналогичные по содержанию полномочия и изъятие переданных полномочий позволит обеспечить сокращение расходов федерального бюджета и (или) бюджетов соответствующих субъектов Российской Федерации на финансирование осуществления таких полномочий.»

2. Федеральный закон от 19.02.2018 № 29-ФЗ «О внесении изменения в статью 46.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

В рамках исполнения государственных контрактов Банком России осуществляется передача финансовых сообщений в органы Федерального казначейства.

Установлено, что Банк России в установленных законодательством случаях, безвозмездно оказывает Федеральному казначейству и его территориальным органам услуги по передаче финансовых сообщений в порядке, установленном нормативными актами Банка России.

Данная мера направлена на обеспечение обмена информацией в целях проведения операций по казначейскому обеспечению обязательств в рамках исполнения государственных контрактов.

3. Федеральный закон от 07.03.2018 № 41-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда».

Согласно настоящему Федеральному закону с 1 мая 2018 года минимальный размер оплаты труда составит 11 163 рубля в месяц, а с 1 января 2018 года минимальный размер оплаты труда установлен в сумме 9 489 рублей в месяц.

В соответствии со статьей 133 Трудового кодекса РФ минимальный размер оплаты труда устанавливается одновременно на всей территории РФ федеральным законом и не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения.

В этой связи с 1 мая 2018 года минимальный размер оплаты труда увеличен до 11 163 рублей в месяц, что в том числе соответствует требованиям Трудового кодекса РФ.

4. Федеральный закон от 07.03.2018 № 45-ФЗ «О внесении изменений в

Бюджетный кодекс Российской Федерации».

Определены нормативы зачислений в федеральный бюджет и бюджет субъекта РФ отдельных видов доходов, установлено распределение между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов РФ доходов (от уплаты госпошлины, платы за предоставление сведений) по нормативу зачисления 75 и 25 процентов соответственно за:

совершение федеральными органами исполнительной власти юридически значимых действий в случае подачи заявления и (или) документов в электронной форме и выдачи документов через МФЦ;

предоставление федеральными государственными органами, федеральными казенными учреждениями сведений, документов, содержащихся в государственных реестрах (регистрах), ведение которых осуществляется данными государственными органами, учреждениями, в случае подачи заявления в электронной форме и выдачи указанных документов через МФЦ.

Закон вступает в силу с 1 января 2019 года.

5. Федеральный закон от 07.03.2018 № 47-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Оптимизирован порядок расчета размера субвенций, предоставляемых бюджетам субъектов Российской Федерации и г. Байконура на обеспечение мер социальной поддержки по оплате ЖКУ отдельным категориям граждан.

Установлено, что при определении объема субвенций, выделяемых из федерального бюджета бюджетам субъекта Российской Федерации, на

обеспечение мер социальной поддержки по оплате ЖКУ отдельным категориям граждан, будет учитываться не используемый ранее федеральный стандарт предельной стоимости жилищно-коммунальных услуг на 1 кв. метр общей площади жилья в месяц, утверждаемый Правительством Российской Федерации, а стоимость ЖКУ в конкретном субъекте Российской Федерации в расчете на 1 кв. метр площади жилья за отчетный год по данным Росстата.

Соответствующие поправки внесены в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», а также в федеральные законы «О ветеранах», «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», «О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне».

6. Федеральный закон от 07.03.2018 № 48-ФЗ «О внесении изменений в статью 278 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве».

Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» был дополнен двумя новыми основаниями прекращения исполнительного производства.

Так, исполнительное производство теперь прекращается судебным приставом-исполнителем в случаях:

- признания безнадежной к взысканию задолженности по платежам в бюджет в порядке, установленном

законодательством Российской Федерации;

- если исполнительный документ содержит требование о взыскании государственной пошлины по рассмотренному судом делу о взыскании задолженности по платежам в бюджет, в отношении которой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, принято решение о признании ее безнадежной к взысканию.

7. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.12.2017 № 1680 «Об утверждении Правил казначейского сопровождения средств государственного оборонного заказа в валюте Российской Федерации в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов».

Правилами регламентирован порядок осуществления казначейского сопровождения расчетов по государственным контрактам, заключаемым в целях реализации государственного оборонного заказа

Основанием для открытия лицевого счета является государственный контракт, контракт (договор) либо выписка из государственного контракта (если он содержит сведения, составляющие государственную тайну).

Операции по списанию средств, отраженных на лицевых счетах, осуществляются после проведения территориальными органами Федерального казначейства санкционирования расходов.

Санкционирование расходов осуществляется в соответствии с представляемыми головным исполнителем (исполнителем) в

территориальный орган Федерального казначейства сведениями об операциях с целевыми средствами.

При казначейском сопровождении средств по государственным контрактам, в контракты (договоры) должны быть включены положения, предусмотренные законодательством и, дополнительно, положения, предусмотренные данными Правилами.

8. Постановление Правительства Российской Федерации от 05.03.2018 № 227 «О некоторых мерах по внедрению информационных технологий в кадровую работу на государственной гражданской службе Российской Федерации» (вместе с «Правилами представления документов в электронном виде кандидатом для участия в конкурсах на замещение вакантной должности государственной гражданской службы Российской Федерации и включение в кадровый резерв федерального государственного органа»).

Правительством Российской Федерации определено, как проверить электронное заявление на замещение вакантной должности госслужащего.

Документы, направленные через единую систему в госорган на участие в конкурсе на замещение вакантной должности госслужащего и включение в кадровый резерв федерального госоргана, будут проверять в течение двух рабочих дней. Уполномоченному лицу, ответственному за прием документов, необходимо будет убедиться в том, что они:

- адресованы госоргану;
- доступны для прочтения;
- оформлены в соответствии с законодательством Российской Федерации, включая требования о

наличии графической подписи, даты, оттиска печати, углового штампа.

Дата и время представления документов будут фиксироваться системой автоматически (по московскому времени) и учитываться при рассмотрении вопроса о соблюдении сроков подачи документов.

Информирование о ходе конкурса (уведомление кандидатов о причинах отказа в участии, направление сообщения о дате, времени и месте проведения второго этапа конкурса, а также о результатах) будет происходить через единую систему. При этом информацию нужно будет подписывать усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного лица.

Для проверки сведений, которые подал кандидат, можно будет направить запрос в соответствующий госорган. Ответить на запрос госорган должен будет в течение трех рабочих дней.

9. Постановление Правительства Российской Федерации от 05.03.2018 № 228 «О реестре лиц, уволенных в связи с утратой доверия».

Утверждено Положение о реестре лиц, уволенных в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения. Изданное в целях реализации Федеральных законов от 01.07.2017 № 132-ФЗ и от 28.12.2017 № 423-ФЗ Положение определяет порядок включения сведений о лице, к которому было применено взыскание в виде увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения, в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия, исключения из него сведений, размещения реестра на официальном сайте федеральной государственной

информационной системы в области государственной службы в сети Интернет.

Определены, в том числе:

процедура включения сведений в реестр;

перечень информации, которую уполномоченный государственный орган (организация) направляет в подразделение Аппарата Правительства Российской Федерации для включения сведений в реестр;

основания для исключения сведений из реестра.

Реестр размещается в открытом доступе на официальном сайте <http://gosszluzhba.gov.ru/reestr>.

Начало действия документа - 15.03.2018.

10. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 09.03.2018 № 404-р «Об утверждении перечня субсидий юридическим лицам, на договоры (соглашения) о предоставлении которых не распространяются положения части 9 статьи 5 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2010 годов».

Утвержден перечень субсидий юридическим лицам, на договоры (соглашения) о предоставлении которых не распространяются положения части 9 статьи 5 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов».

В перечень включены 14 видов субсидий. Главные распорядители средств федерального бюджета должны до 1 июня 2018 года обеспечить по соглашению сторон внесение изменений в договоры о предоставлении таких субсидий, в части дополнения их

условиями о казначейском обеспечении обязательств.

11. Приказ Минфина России от 30.10.2017 № 165н «Об утверждении Порядка ведения Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, внесения исправлений в сведения, включенные в записи Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей на электронных носителях, не соответствующие сведениям, содержащимся в документах, на основании которых внесены такие записи (исправление технической ошибки), и о признании утратившим силу приказа Министерства финансов Российской Федерации от 18 февраля 2015 г. № 25н» (Зарегистрирован в Минюсте России 16.01.2018 № 49645).

Установлен новый порядок ведения ЕГРЮЛ и ЕГРИП.

Утвержденный порядок содержит правила, порядок и сроки внесения в ЕГРЮЛ и ЕГРИП сведений, порядок исправления допущенных технических ошибок и требования к содержанию указанных реестров.

В новом порядке устанавливается приоритет сведений, содержащихся в документах, на основании которых вносились записи в соответствующий реестр перед сведениями, включенными в ЕГРЮЛ или ЕГРИП на электронных носителях.

Устанавливается, что в случае изменения содержащихся в ЕГРЮЛ или ЕГРИП сведений ранее внесенные сведения в реестр сохраняются.

Кроме того, в связи с изменением порядка получения органами государственной власти, иными государственными органами, органами государственных внебюджетных фондов, органами местного самоуправления и судами сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ и ЕГРИП, новый порядок не содержит правил предоставления, содержащихся в указанных реестрах сведений и документов и формы запроса о предоставлении соответствующих сведений.

Утратившим силу признается Приказ Минфина России от 18.02.2015 № 25н, которым был утвержден ранее действовавший порядок.

12. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 25.12.2017 № 251н «О внесении изменений в Порядок учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 18 декабря 2013 г. № 125н».

Уточнен порядок возврата поступлений, учтенных как невыясненные поступления, зачисляемые в федеральный бюджет.

Поправками предусматривается, в частности:

установление порядка проверки органами Федерального казначейства обоснованности возврата поступлений излишне или ошибочно уплаченных, порядок возврата которых не установлен федеральными законами;

уточнение порядка возврата поступлений, учтенных как

невыясненные поступления, зачисляемые в федеральный бюджет, в части требования на формирование запроса на выяснение принадлежности соответствующего платежа;

уточнение порядка формирования запросов на выяснение принадлежности платежа (исключена необходимость формирования очереди предполагаемых администраторов доходов бюджета по коду главы).

13. Приказ Минфина России от 27.12.2017 № 254н «Об утверждении Общих требований к порядку принятия решений о передаче главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств своих бюджетных полномочий получателя бюджетных средств находящимся в его ведении получателем бюджетных средств или Федеральному казначейству (финансовому органу субъекта Российской Федерации, муниципального образования), а также полномочий получателей бюджетных средств, находящихся в ведении главного распорядителя бюджетных средств, другим получателям бюджетных средств, находящимся в его ведении, и Порядка передачи главным распорядителем (распорядителем) средств федерального бюджета своих бюджетных полномочий получателя средств федерального бюджета находящимся в его ведении получателем средств федерального бюджета или Федеральному казначейству, а также полномочий получателей средств федерального бюджета, находящихся в ведении главного распорядителя средств федерального бюджета, другим

получателям средств федерального бюджета, находящимся в его ведении».

Передача полномочий, предусмотренных Общими требованиями, осуществляется в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации (местной администрацией).

Решение о передаче на безвозмездной основе соответствующих полномочий принимается главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств в течение месяца со дня доведения ему как получателю бюджетных средств (находящимся в его ведении получателям бюджетных средств) бюджетных ассигнований на исполнение публичных нормативных обязательств или лимитов бюджетных обязательств на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств, связанных с реализацией переданных полномочий.

Определен перечень обязательных положений, которые должны содержаться в принятом решении.

Принимающий получатель должен представить копию указанного Решения в территориальный орган Федерального казначейства, финансовый орган субъекта Российской Федерации (муниципального образования) вместе с документами, необходимыми для открытия лицевого счета.

В случае принятия решения оплата денежных обязательств по бюджетным обязательствам осуществляется принимающим получателем от имени передающего получателя на основании платежных документов, оформленных в соответствии с установленным порядком.

Начало действия документа - 25.03.2018.

14. Приказ Минфина России от 27.12.2017 № 255н «О внесении изменений в Указания о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 1 июля 2013 г. № 65н».

Внесены поправки в бюджетную классификацию, предусматривающие уточнение порядка применения кодов КОСГУ.

В частности, скорректированы наименования некоторых кодов статей КОСГУ, в том числе: 130 – «Доходы от оказания платных услуг (работ), компенсаций затрат»; 140 – «Штрафы, пени, неустойки, возмещения ущерба».

Кроме того, введена детализация статей 120 - 140, 180, 290 КОСГУ, отдельные статьи дополнены новыми подстатьями, а также в новой редакции изложены тексты ряда статей, в том числе 410 - 430.

15. Приказ Минфина России от 15.01.2018 № 6/н «Об утверждении Порядка представления головным исполнителем (исполнителем) в территориальный орган Федерального казначейства выписки из государственного контракта на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), заключенного в целях реализации государственного оборонного заказа, контракта (договора), заключенного в рамках исполнения указанного государственного контракта, и выписки из документа, подтверждающего возникновение денежного обязательства головного

исполнителя (исполнителя), содержащих сведения, составляющие государственную тайну, а также форм данных выписок».

Министерством финансов Российской Федерации установлены правила представления в территориальный орган Казначейства России выписки из государственного контракта, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, заключенного в целях реализации государственного оборонного заказа.

Приказ издан в целях исполнения Постановления Правительства Российской Федерации от 28.12.2017 № 1680 «Об утверждении Правил казначейского сопровождения средств государственного оборонного заказа в валюте Российской Федерации в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов».

Определены процедура представления исполнителем в Казначейство России выписки из государственного контракта на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), заключенного в целях реализации государственного оборонного заказа, контракта, заключенного в рамках исполнения указанного государственного контракта, и выписки из документа, подтверждающего возникновение денежного обязательства исполнителя, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, а также формы выписки из государственного контракта и из указанного документа.

16. Приказ Минфина России от 14.02.2018 № 26н «Об общих требованиях к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений».

Минфин России опубликовал приказ с новыми требованиями к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений. Измененный порядок можно будет применять начиная с составления смет на 2019 год.

Во-первых, изменена структура и увеличено количество разделов сметы:

- разд. 1 - для итоговых показателей бюджетной сметы;
- разд. 2 - для ЛБО по расходам получателя бюджетных средств;
- разд. 3 - для ЛБО по расходам на предоставление бюджетных инвестиций, субсидий, межбюджетных трансфертов, а также по ряду иных расходов, например на исполнение судебных актов;
- разд. 4 - для ЛБО по расходам на закупки товаров, работ, услуг в пользу третьих лиц;
- разд. 5 - для бюджетных ассигнований на исполнение публичных нормативных обязательств;
- разд. 6 - для курсов валют к рублю.

Во-вторых, в смете кроме показателей текущего периода необходимо отражать и прогнозные показатели.

В-третьих, уточнено, что сметы со сведениями, составляющими государственную тайну, утверждаются не позднее 20 рабочих дней со дня доведения учреждению ЛБО. Для остальных смет срок остался прежним - 10 рабочих дней.

В-четвертых, утвержденную смету с обоснованиями направляют ГРБС (РБС) не позднее одного рабочего дня после ее утверждения.

17. Приказ Минфина России от 28.02.2018 № 35н «О внесении изменений в Указания о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации».

Федерации, утвержденные приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н».

Минфин подготовил очередные поправки к Указаниям № 65н. Однако, несмотря на существенный объем приказа (более 300 страниц), он касается незначительного числа бюджетных организаций.

Новшества затронули в основном главных распорядителей бюджетных средств, финансовые органы всех уровней, а также отдельных получателей субсидий за счет средств резервных фондов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Так, появятся новые направления расходов:

- 55730 «Субвенции на выполнение полномочий Российской Федерации по осуществлению ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого ребенка»;

- 56610 «Иные межбюджетные трансферты на финансовое обеспечение дорожной деятельности за счет средств резервного фонда Президента Российской Федерации»;

- 56620 «Иные межбюджетные трансферты на приобретение спортивного и контрольно-измерительного оборудования за счет средств резервного фонда Президента Российской Федерации».

Из этого раздела будет исключен ряд направлений расходов. К примеру, субсидия на реализацию мероприятий федеральной целевой программы «Культура России (2012-2018 годы)» за счет средств резервного фонда Правительства Российской Федерации (5014F).

Перечень доходных КБК также будет скорректирован. В него добавят, например:

- межбюджетные трансферты, передаваемые бюджетам субъектов Российской Федерации, за счет средств резервного фонда Президента Российской Федерации (000 2 02 49000 02 0000 151);

- доходы федерального бюджета от возврата остатков иных межбюджетных трансфертов на приобретение медицинского оборудования за счет средств резервного фонда Президента Российской Федерации (000 2 18 45623 01 0000 151);

- возврат остатков иных межбюджетных трансфертов на ликвидацию чрезвычайной ситуации за счет средств резервного фонда Правительства Российской Федерации из бюджетов субъектов Российской Федерации (000 2 19 45615 02 0000 151);

- возврат остатков иных межбюджетных трансфертов на премирование муниципальных образований - победителей Всероссийского конкурса «Лучшая муниципальная практика» за счет средств резервного фонда Правительства Российской Федерации из бюджетов городских округов (000 2 19 45399 04 0000 151).

18. Приказ Казначейства России от 09.01.2018 № 6н «О внесении изменений в Порядок работы по размещению средств федерального бюджета на банковских депозитах и в форму генерального соглашения между кредитной организацией и Федеральным казначейством о размещении средств федерального бюджета на банковских депозитах, утвержденные приказом Федерального казначейства от 20 марта 2012 г. № 3н».

Казначейством России скорректирован порядок работы по размещению средств федерального бюджета на банковских депозитах.

Порядок приведен в соответствие с Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.06.2017 № 740, которым в том числе уточнены требования к кредитным организациям, в которых могут размещаться средства федерального бюджета.

В частности, в форме обращения кредитной организации требование о наличии генеральной лицензии Банка России на осуществление банковских операций заменено требованием наличия у банка универсальной лицензии.

Согласно внесенным поправкам по особому договору банковского депозита Федеральное казначейство имеет право на досрочный возврат суммы депозита с уплатой процентов на сумму депозита в любой рабочий день действия договора банковского депозита (ранее - после истечения половины срока действия договора).

При этом Федеральное казначейство обязано направить кредитной организации письменное уведомление не позднее, чем за три рабочих дня до предполагаемой даты досрочного возврата (ранее - не позднее, чем за десять рабочих дней).

19. Обобщение Федеральным казначейством правоприменительной практики осуществления Федеральным казначейством государственной функции по внешнему контролю качества работы аудиторских организаций, определенных частью 3 статьи 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», в 2017 году

Федеральное казначейство сообщает о наиболее распространенных нарушениях, выявленных в деятельности аудиторских организаций.

Согласно направленному обзору наиболее часто в деятельности аудиторских организаций встречаются следующие нарушения:

- оказание аудиторскими организациями услуг, не относящихся к аудиторским и прочим связанным с аудиторской деятельностью услугам, указанным в части 6 статьи 1 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»;
- неполучение аудиторской организацией предварительного письменного согласия на предоставление доступа к информации, составляющей аудиторскую тайну, со стороны лица, которому аудиторской организацией оказывались аудиторские и прочие связанные с аудиторской деятельностью услуги, при использовании аудиторской организацией услуг третьих лиц;
- привлечение для проведения аудита аудиторов и сотрудников иных аудиторских организаций при отсутствии в договорах на оказание услуг по аудиту сведений о возможности использования субподрядчиков;
- непроведение мероприятий, направленных на приведение системы контроля качества в соответствие с требованиями Международного стандарта контроля качества 1 «Контроль качества в аудиторских организациях, проводящих аудит и обзорные проверки финансовой отчетности, а также выполняющих прочие задания, обеспечивающие уверенность, и задания по оказанию сопутствующих услуг»;
- ненадлежащее проведение оценки способности организации продолжать

непрерывно свою деятельность в соответствии с положениями МСА 570 «Непрерывность деятельности»;

- невключение в аудиторское заключение раздела «Ключевые вопросы аудита», удовлетворяющего требованиям МСА 701 «Информирование о ключевых вопросах аудита в аудиторском заключении»;

- нерассмотрение уровней существенности, применяемых к определенным видам операций, остаткам по счетам или раскрытию информации, и не пересмотр существенности для финансовой отчетности в целом, а также для отдельных видов операций, остатков по счетам или раскрытия информации в случаях, когда в ходе выполнения аудиторского задания становится известно об информации, которая заставила бы установить другую величину (или величины), если бы такая информация была известна изначально;

- невключение в аудиторское заключение о годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности страховщика, составленное аудиторскими организациями по результатам обязательного аудита этой отчетности, раздела о выполнении требований финансовой устойчивости и платежеспособности страховщиков;

- неполучение надлежащих аудиторских доказательств в отношении достоверности отчетности существенных компонентов группы в форме аудиторских заключений о достоверности отчетности соответствующих компонентов и (или) информации о результатах проведенных в соответствии с инструкциями аудитора группы в отношении отчетности существенных компонентов группы аудиторских процедур.

20. Указание Банка России от 23.01.2018 № 4701-У «О внесении изменения в пункт 4 Указания Банка России от 30 июня 2017 года № 4442-У «О правилах осуществления перевода остатков денежных средств со счетов территориальных органов Федерального казначейства» (зарегистрировано в Минюсте России 19.02.2018 № 50076).

Сокращен срок, в течение которого подразделениями Банка России не осуществляется перевод остатков денежных средств со счетов ТОФК.

Перевод остатков денежных средств со счетов ТОФК, открытых на балансовых счетах № 40302 «Средства, поступающие во временное распоряжение» с отличительным признаком «1»

в четырнадцатом разряде номера лицевого счета, № 40401 «Пенсионный фонд Российской Федерации», № 40402 «Фонд социального страхования Российской Федерации», № 40501 «Счета организаций, находящихся в федеральной собственности. Финансовые организации», и со счета Межрегионального операционного управления Федерального казначейства, открытого на балансовом счете № 40403 «Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», не осуществляется подразделениями Банка России в последние 2 рабочих дня текущего финансового года (ранее - 5 рабочих дней).

Указание вступает в силу по истечении 10 дней после дня его официального опубликования.

РАЗДЕЛ 2. СВОБОДНАЯ ТРИБУНА

И.А. Демкова

ведущий специалист-эксперт юридического отдела Управления Федерального казначейства по Брянской области

ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ «БЮДЖЕТНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ» И НАРУШЕНИЯ БЮДЖЕТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РАМКАХ ПРИМЕНЕНИЯ БЮДЖЕТНЫХ МЕР ПРИНУЖДЕНИЯ И АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: ОСНОВНЫЕ ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ

В теории права под правонарушением понимается виновное, противоправное деяние вменяемого лица, причиняющего вред другим лицам и обществу, влекущее юридическую ответственность.

Как указывает Ю.А. Крохина, нарушение бюджетного законодательства является подвидом финансового правонарушения - самостоятельного основания применения мер государственного принуждения за нарушения финансового законодательства.

Н.А. Саттарова и Р.С. Юрмашев также отмечают, что основой для финансовой ответственности является бюджетное правонарушение, под которым понимается виновное нарушение бюджетного законодательства, за которое Бюджетным кодексом Российской Федерации (далее – БК РФ) установлена ответственность. Вместе с тем они полагают, что категории «бюджетное правонарушение» и «нарушение бюджетного законодательства» соотносятся как общее и частное. С указанным нельзя согласиться, поскольку понятие нарушения бюджетного законодательства, наоборот, шире, чем понятие бюджетного правонарушения (нарушения): к нарушениям бюджетного законодательства относятся как бюджетные нарушения, наказуемые согласно БК РФ, так и иные нарушения нормативных правовых актов в бюджетной сфере.

Тем не менее, несмотря на то, что составы бюджетных правонарушений прямо установлены БК РФ, не все авторы признают наличие бюджетных правонарушений и соответствующей им бюджетно-правовой ответственности.

В бюджетном праве, которое является одной из ключевых подотраслей финансового права, правонарушение понимается в двух аспектах.

С одной стороны, в статье 306.1 БК РФ закреплено понятие бюджетного правонарушения, под которым понимается совершенное в нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, и договоров (соглашений), на основании которых предоставляются средства из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, действие (бездействие) финансового органа, главного распорядителя бюджетных средств, распорядителя бюджетных средств, получателя бюджетных средств, главного администратора доходов бюджета, главного администратора источников финансирования дефицита бюджета, за совершение которого главой 30 БК РФ предусмотрено применение бюджетных мер принуждения.

Главой 30 БК РФ предусмотрены следующие виды бюджетных правонарушений: нецелевое использование бюджетных средств (статья 306.4 БК РФ); невозврат либо

несвоевременный возврат бюджетного кредита (статья 306.5 БК РФ); неперечисление либо несвоевременное перечисление платы за пользование бюджетным кредитом (статья 306.6 БК РФ); нарушение условий предоставления бюджетного кредита (статья 306.7 БК РФ); нарушение условий предоставления (расходования) межбюджетных трансфертов (статья 306.8 БК РФ).

С другой стороны, понятие «бюджетное правонарушение», предусмотренное БК РФ, охватывает не все случаи (составы) нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации, а лишь те, которые закреплены непосредственно в главе 30 БК РФ. Можно предположить, что такая ситуация связана с намерением законодателя установить в БК РФ специфический, бюджетно-правовой вид ответственности, применяемый только к участникам бюджетного процесса и являющийся по своему характеру финансовым, выражающимся в присущих только бюджетному законодательству санкциях, названных бюджетными мерами принуждения, перечень которых предусмотрен пунктом 2 статьи 306.2 БК РФ.

Понятие бюджетных нарушений и бюджетных мер принуждения было введено в бюджетное законодательство в 2013 году вместе с принятием новой редакции БК РФ.

Основанием правонарушения является нарушение норм, направленных на регулирование бюджетных отношений, в частности норм БК РФ и подчиненных ему нормативных правовых актов.

Однако нарушение бюджетного законодательства является основанием и для применения мер административной ответственности. Причем ряд оснований применения административной ответственности аналогичны основаниям применения бюджетной ответственности (нецелевое использование бюджетных средств, невозврат либо несвоевременный возврат бюджетного кредита, неперечисление либо

несвоевременное перечисление платы за пользование бюджетным кредитом, нарушение условий предоставления бюджетного кредита, нарушение условий предоставления межбюджетных трансфертов - ст. ст. 306.4 - 306.8 БК РФ и ст. ст. 15.14 - 15.15.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях соответственно); перечень оснований привлечения к административной ответственности шире, включает еще несколько статей: 15.15.4 - 15.15.13 КоАП РФ.

В научной литературе отмечена спорность структурирования самостоятельных составов бюджетных нарушений. Так, в монографии «Административная юрисдикция в финансовой сфере» авторы отмечают, что составы административных правонарушений в бюджетной сфере, изложенные в статьях 15.14 - 15.15.3 КоАП РФ, идентичны составам бюджетных нарушений, изложенным в статьях 306.4 - 306.8 БК РФ.

Указанное обстоятельство обуславливает проблему дублирования составов правонарушений в финансовой сфере, кодифицированных в КоАП РФ и БК РФ. Авторы отмечают несколько принципиальных отличий формулировок составов правонарушений в бюджетной сфере, изложенных в КоАП РФ и БК РФ.

Следует еще раз заметить, что все бюджетные нарушения отражены в КоАП РФ в качестве объективной стороны соответствующих административных правонарушений. Разница между бюджетными нарушениями и административными правонарушениями состоит только в субъекте ответственности - бюджетные нарушения могут совершать только некоторые участники бюджетного процесса, административные правонарушения - должностные и юридические лица.

По этой причине соединить воедино бюджетные нарушения и аналогичные им административные правонарушения не получается.

Формально применение бюджетных мер принуждения не зависит от факта установления соответствующего административного правонарушения. За одно и то же действие, например нецелевое использование бюджетных средств, может применяться уголовная ответственность (ст. 285.1; 285.2 УК), административная ответственность (ст. 15.14 КоАП) и бюджетные меры принуждения (ст. 306.4 БК).

Применение бюджетных мер принуждения связано с установлением определенных фактов (нецелевого использования бюджетных средств; невозврата либо несвоевременного возврата бюджетного кредита и неперечисления либо несвоевременного перечисления платы за него; нарушения условий предоставления бюджетного кредита; нарушения условий предоставления межбюджетных трансфертов). Перечисленные выше обстоятельства предполагают наличие субъективной вины ответственного должностного лица, но не участника бюджетного процесса, к которому применяются бюджетные меры принуждения. Такое должностное лицо, конечно, связано с соответствующим участником бюджетного процесса в рамках трудовых отношений как с работодателем или представителем работодателя. Однако следует признать, что виновность при применении бюджетных мер принуждения за бюджетное нарушение не имеет значения.

Наличие вины остается существенным признаком правонарушения. Отсутствие вины будет еще одним аргументом в пользу того, что бюджетные нарушения не являются правонарушениями.

Таким образом, принципиальным отличием анализируемых норм является определение субъективного состава правонарушений. В административных составах правонарушений, предусмотренных статьями 15.14 - 15.15.3 КоАП РФ, в качестве субъектов правонарушения выступают

должностные и юридические лица. В бюджетных нарушениях, предусмотренных статьями 306.4 - 306.8 БК РФ, субъектами нарушений в соответствии с частью 2 ст. 306.2 БК РФ выступают финансовые органы, главные распорядители бюджетных средств, распорядители бюджетных средств, получатели бюджетных средств, главные администраторы доходов бюджета, главные администраторы источников финансирования дефицита бюджета, совершившие бюджетные нарушения.

Следует отметить, что юридические лица не являются субъектами бюджетных нарушений, предусмотренных БК РФ. Буквальное толкование статьи 152 БК РФ содержится в письме Федерального казначейства от 10 августа 2017 г. № 07-04-05/09-665 «О реализации результатов контрольных мероприятий в отношении бюджетных, автономных учреждений и унитарных предприятий при установлении нецелевого использования бюджетных средств». Из разъяснений данного письма следует, что исходя из положений статьи 152 БК РФ юридические лица не являются участниками бюджетного процесса. В письме Федерального казначейства разъяснено, что главой 30 БК РФ не предусмотрено применение в отношении юридических лиц бюджетных мер принуждения, а следовательно, территориальными органами Федерального казначейства формирование и направление уведомления о применении бюджетных мер принуждения в Федеральное казначейство не осуществляется. Таким образом, обнаруживается проблема не только дублирования объективной стороны правонарушений, зафиксированных в КоАП РФ и БК РФ, но и противоречия между положениями КоАП РФ и БК РФ в части определения субъективного состава рассматриваемых нарушений. Не случайно в письме Федерального казначейства своеобразной красной чертой между субъектами правонарушений в бюджетной сфере выступает участие в бюджетном

процессе. К числу последних относятся также финансовые органы, главные распорядители бюджетных средств, получатели бюджетных средств, главные администраторы доходов бюджета, главные администраторы источников финансирования дефицита бюджета. Следует также отметить, что и в судебной практике, по сути, возобладал подход, ориентированный на формализацию и упрощение процесса доказывания вины со стороны юридических лиц. Так, в соответствии с п. п. 16 - 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как отмечается в литературе, отличием бюджетной ответственности от административной является то, что БК РФ не определена необходимость установления вины правонарушителя при применении в отношении его мер принуждения за нарушение бюджетного законодательства. Однако можно ли отсутствие требования по определению вины субъекта-правонарушителя считать особенностью ответственности? Представляется, что нет. Ответственность всегда наступает за деяние (выраженное в действии либо бездействии), то есть за волевой акт, поэтому она может основываться на презумпции вины (как правило, такая

презумпция установлена для субъектов публичного права) или презумпции невиновности в зависимости от степени добровольности принятия на себя тем или иным ответственным субъектом обязательств, но всегда обязательным ее условием будет наличие вины правонарушителя.

Еще одним дефектом правовой регламентации субъектного состава бюджетного правонарушения является то, что не ясен момент, когда несет ответственность главный администратор доходов бюджета, главный администратор источников финансирования дефицита бюджета, если данные субъекты не названы в качестве субъектов правонарушения по конкретным составам правонарушений.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод о том, что целью бюджетных мер принуждения является создание дополнительных инструментов для регулирования поведения участников бюджетного процесса, что не исключает применения юридической ответственности к должностным лицам и тем же участникам бюджетного процесса уже как к юридическим лицам. Кроме того, бюджетные меры принуждения имеют обеспечительную и пресекательную цель. Это означает, что они должны иметь ограниченный во времени характер и конкретную задачу, что может быть установлено уже в подзаконных нормативных правовых актах.

Исходя из проведенного анализа можно сделать вывод, что, во-первых, основания бюджетных правонарушений совпадают с основаниями административных правонарушений в аналогичной сфере, что мешает их обособлению; во-вторых, при определении понятия, а также состава правонарушения не предусмотрен один из основополагающих, указывающих на сущность ответственности, принципов - принцип виновности субъекта правонарушения; в-третьих, субъектами правонарушения названы субъекты, к которым не применяются меры

принуждения, определенные в качестве мер ответственности, и, соответственно, меры принуждения предусмотрены в отношении субъектов, не являющихся субъектами правонарушения (за одним исключением, где речь идет об изъятии полномочий); в-четвертых, указанные в БК РФ меры принуждения выступают в самом разном качестве: как меры принудительного исполнения обязанности (бесспорное взыскание суммы средств, предоставленных на возвратной основе из одного бюджета бюджетной системы РФ другому бюджету бюджетной системы РФ; бесспорное взыскание суммы платы за пользование средствами, предоставленными из одного бюджета бюджетной системы РФ другому бюджету бюджетной системы РФ); как меры защиты (бесспорное взыскание суммы средств, предоставленных на безвозвратной основе из одного бюджета бюджетной системы РФ другому бюджету бюджетной системы РФ; приостановление (сокращение) предоставления межбюджетных трансфертов); как меры ответственности, применяемые к субъекту, не являющемуся правонарушителем (бесспорное взыскание пеней за несвоевременный возврат средств бюджета); как меры ответственности по своей природе (в связи с особым характером взаимоотношений между субъектами, выступающими в качестве правонарушителя и применителя ответственности), тяготеющие к мерам административного принуждения (передача части полномочий главного распорядителя, распорядителя и получателя бюджетных средств).

Прочтение БК РФ позволяет установить, что отношения, связанные с привлечением к ответственности за нарушения бюджетного законодательства (иначе - охранительные отношения, связанные с применением бюджетных мер принуждения), не отнесены к

бюджетным правоотношениям. Таким образом, юридическая ответственность бюджетным законодательством устанавливаться не может.

То есть, можно признать, что сами деяния, нарушающие нормы бюджетного законодательства, закрепленные БК РФ, не обладают полной индивидуальностью.

Таким образом, подводя итог, можно сделать следующие основные выводы:

- бюджетное нарушение не является правонарушением;

- бюджетные меры принуждения не относятся к мерам юридической ответственности, а носят характер мер, обеспечивающих бюджетный процесс;

- нарушения бюджетного законодательства могут иметь последствием одновременно и бюджетные меры принуждения, и разные меры юридической ответственности (административный штраф, уголовные санкции, гражданско-правовые санкции).

Л.А. Еремина**консультант Юридического отдела Межрегионального операционного управления
Федерального казначейства****ОРГАНИЗАЦИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫМ ОРГАНОМ ФЕДЕРАЛЬНОГО
КАЗНАЧЕЙСТВА ИСПОЛНЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ,
ЗАКЛЮЧЕННОГО ФЕДЕРАЛЬНЫМ КАЗЕННЫМ УЧРЕЖДЕНИЕМ, В
ПРИНУДИТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ**

Одним из способов разрешения гражданско-правовых споров на взаимоприемлемых для сторон условиях является мировое соглашение, которое представляет собой соглашение сторон, то есть сделку, вследствие чего к данному соглашению применяются помимо норм процессуального права, нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу вышеназванного принципа свободы договора мировое соглашение может содержать любые не противоречащие закону или иным правовым актам условия. При этом Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации установлен исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых арбитражный суд отказывает в утверждении мирового соглашения, а именно: его противоречие закону и нарушение этим соглашением прав и законных интересов иных лиц.

Мировым соглашением, если оно утверждено арбитражным судом, стороны прекращают спор, возникший из данного правоотношения. В связи с этим последующее выдвижение в суде новых требований из того же правоотношения, независимо от того, возникло такое требование из основного либо из дополнительного обязательства, не допускается.

В случае если предметом спора явилось ранее не исполненное обязательство федерального казенного учреждения, возникшее перед другой стороной, (например, из договора (государственного контракта) на поставку товаров, выполнение работ,

оказание услуг) сведения об условиях, о размере и сроках исполнения обязательств одной стороной перед другой можно указать в мировом соглашении.

Следует отметить, что при заключении мирового соглашения, одной из сторон которого является федеральное казенное учреждение, данное учреждение может его исполнить с учетом требований бюджетного законодательства Российской Федерации, приняв на основании мирового соглашения бюджетное обязательство и исполнить его в пределах соответствующих лимитов бюджетных обязательств.

В случае неисполнения федеральным казенным учреждением заключенного им мирового соглашения оно подлежит исполнению на основании исполнительного документа в порядке, предусмотренном главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Согласно письму Федерального казначейства от 10 июня 2010 г. № 42-7.4-05/9.3-366 «Об исполнительных документах, содержащих требования обязывающего характера» если мировое соглашение предусматривает обязательство получателя бюджетных средств перечислить взыскателю денежные средства, исполнительный лист, выданный судом на основании такого мирового соглашения, подлежит принятию к исполнению, несмотря на то, что формулировка резолютивной части определения суда об утверждении мирового соглашения, может не содержать формулировку «взыскать денежные средства».

Следует отметить, что на практике возникают случаи, когда стороны мирового соглашения определяют срок исполнения обязательств по оплате периодом времени, который начинает течь после окончательной сдачи результата работ. Так, например, согласно определению Арбитражного суда города Москвы от 9 апреля 2014 г. № А40-127303/13 об утверждении мирового соглашения после проведения взаимозачета Федеральное агентство обязуется перечислить ЗАО <...> сумму остатка залоговых денежных средств, перечисленных по соглашению в размере <...>, из них <...> в течение 10 банковских дней с даты утверждения Арбитражным судом г. Москвы мирового соглашения, а оставшуюся сумму в размере <...> в течение 10 банковских дней после подписания Акта приема-передачи работ, выполненных в ходе устранения недостатков, указанных в пункте 2.3 Мирового соглашения и представления банковской гарантии в соответствии с п. 7.7. Контракта в размере <...>, обеспечивающей выполнения гарантийных обязательств в течение не менее двух лет с момента подписания Акта приема-передачи работ, выполненных в ходе устранения недостатков, указанных в пункте 2.3 Мирового соглашения.

В соответствии с частью 2 статьи 142 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII вышеназванного кодекса на основании исполнительного листа, выдаваемого арбитражным судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение.

Согласно пункту 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникших в ходе исполнительного производства» мировое соглашение, не

исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению на основании исполнительного листа, выдаваемого судом по ходатайству стороны данного соглашения.

Отсутствие сведений о неисполнении условий мирового соглашения не является основанием для отказа суда в выдаче исполнительного листа и для отказа судебного пристава-исполнителя в возбуждении исполнительного производства на основании выданного судом исполнительного листа о принудительном исполнении мирового соглашения, поскольку обстоятельства, связанные с исполнением, подлежат выяснению в ходе исполнительного производства.

Таким образом, по общему правилу судебный орган не проверяет факт неисполнения мирового соглашения.

Для выдачи исполнительного листа достаточно утверждения заинтересованного лица о неисполнении мирового соглашения и истечения срока, предусмотренного для его добровольного исполнения.

Так в рассматриваемом выше случае заинтересованному лицу был выдан исполнительный лист о взыскании с Федерального агентства <...> суммы остатка залоговых денежных средств, перечисленных по договору в размере <...>, из них <...> в течение 10 банковских дней с даты утверждения Арбитражным судом г. Москвы мирового соглашения, а оставшуюся сумму в размере <...> в течение 10 банковских дней после подписания Акта приема-передачи работ, выполненных в ходе устранения недостатков, указанных в пункте 2.3 Мирового соглашения и представления банковской гарантии в соответствии с п. 7.7. Контракта в размере <...>, обеспечивающей выполнения гарантийных обязательств в течение не менее двух лет с момента подписания Акта приема-передачи работ, выполненных в ходе устранения

недостатков, указанных в пункте 2.3 Мирового соглашения.

При этом истцом не были выполнены условия об устранении недостатков и предоставлении банковской гарантии.

Следует отметить, что основания для возврата исполнительного документа органом Федерального казначейства при исполнении судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации по обязательствам федерального казенного учреждения содержатся в пункте 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Данный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

При этом органы Федерального казначейства в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации не уполномочены запрашивать какие-либо документы, подтверждающие выполнение обязательств сторонами.

В связи с вышеизложенным, орган Федерального казначейства принял для организации исполнения данный исполнительный лист. Только после получения от должника соответствующих документов о невыполнении взыскателем условий об устранении недостатков и предоставлении банковской гарантии данный исполнительный лист был возвращен взыскателю.

В целях устранения данного пробела в законодательстве Российской Федерации, с учетом позиции Верховного Суда Российской Федерации, становится очевидным факт необходимости внесения изменений, в соответствующие нормы закона, предусматривающие возможность запроса данных сведений у должника и в случае подтверждения невыполнения стороной мирового соглашения своих обязательств возможности возврата

исполнительного листа без исполнения взыскателю.

Ю.Б. Шипилова

**главный специалист-эксперт Юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю**

**ПРОБЛЕМЫ ИЗВЕЩЕНИЯ ЛИЦ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ
ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

Извещение лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, является одной из наиболее важных стадий осуществления производства по делу об административном правонарушении. Как установлено ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Рассмотрение дела об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого осуществляется производство по делу, если отсутствуют сведения о надлежащем уведомлении данного лица, является существенным нарушением норм процессуального права, влекущим безусловную отмену вынесенного постановления по делу об административном правонарушении. Вместе с тем, требования, предъявляемые процессуальным законом к процедуре извещения лица, в отношении которого осуществляется административное производство, в определённых случаях существенно затрудняют процедуру рассмотрения дела и нуждаются в совершенствовании.

Относительно извещения лица, в отношении которого осуществляется производство по делу, в случае, если таковым является юридическое лицо, не представляет значительных сложностей. Как установлено ч. 3 ст. 25.15 КоАП РФ, извещения в адрес юридического лица направляются по месту нахождения юридического лица, его филиала или представительства, которое определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц. Благодаря онлайн-сервису по получению выписок из ЕГРЮЛ в электронном виде, реализованному на официальном сайте налоговой службы, получение такой выписки и направление извещения по указанному адресу не вызывает трудностей. При этом, как установлено в ч. 3 ст. 54 ГК РФ, юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Большие проблемы при осуществлении производств по делам об административных правонарушениях возникают, когда данные дела возникают в отношении должностных лиц. Как установлено частями 1 статьи 25.15 КоАП РФ, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении

извещаются или вызываются к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

При этом, извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства.

Последнее положение является главным камнем преткновения при осуществлении попыток надлежащего извещения должностного лица о рассмотрении возбужденного в отношении него дела об административном правонарушении. Большинство административных производств возбуждаются должностными лицами Федерального казначейства по результатам выявленных нарушений в ходе контрольных мероприятий. В данных условиях должностные лица казначейства лишены возможности получить сведения о месте жительства должностного лица, а также его личном номере телефона, так как такие сведения не относятся к предмету проверки, иным способом как у самого должностного лица, не всегда расположенного сообщать такие сведения.

При этом, запросить сведения об адресе должностного лица по месту его работы не представляется возможным, так как данные сведения подпадают под охрану Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», и могут быть представлены только с согласия должностного лица.

Полагаем, что в этой части целесообразным является внесение соответствующих изменений либо в КоАП РФ в части возможности извещения должностного лица по месту его работы (что является логичным, так

как совершение им нарушения связано с исполнением должностных обязанностей), либо в Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» в части установление возможности предоставления персональных данных без согласия субъекта персональных данных органам, осуществляющим привлечение такого лица к административной ответственности. Невнесение таких изменений дает привлекаемым лицам возможность злоупотребления правом путем сознательного уклонения от предоставления информации и, впоследствии, возможность ухода от административной ответственности.

Другая сложность в извещении должностных лиц о рассмотрении в отношении них административного дела связана с неполучением должностными лицами извещений, даже в случае, если указанные извещения направлены по верному адресу. Как указано в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343. Вместе с тем, возможны случаи, когда извещение, хотя и вернувшееся с

отметкой об истечении срока хранения, не будет считаться надлежащим, например, если должностное лицо находилось в этот момент в длительном отпуске за пределами населенного пункта, командировке или больничном. В таком случае при дальнейшем обжаловании постановления причина неполучения извещения будет признана уважительной, а извещение – ненадлежащим. В целях избежания подобных случаев при получении извещения с отметкой об истечении срока хранения предпринимать меры к получению по месту службы должностного лица информации о причинах его отсутствия. Кроме того, полагаем, необходимо принять исчерпывающие меры к извещению лица, в том числе и другими способами, предусмотренными законом, кроме почтового отправления. В случае наличия сомнений в надлежащем извещении лица, рассмотрение дела подлежит отложению.

При этом, отметим, что такая усложненная процедура также быть упрощена при условии внесения изменений в КоАП РФ в части возможности извещения должностного лица по месту его службы.

А.А. Тайбинова**главный специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Республике Бурятия****ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО
ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО Ч. 20 СТ. 19.5 КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

Применение ч. 20. ст. 19.5 КоАП РФ органами внутреннего финансового контроля является важной гарантией эффективности государственного управления.

На практике нередко вызывает сложность определение наличия объективной и субъективной стороны вышеуказанной статьи.

Так, ТОФК по результатам контрольного мероприятия было выявлено нарушение, выразившееся в принятии и оплате объектом контроля фактически не выполненными работ по государственному контракту, на основании чего, вынесено предписание, содержащее требование об устранении выявленного нарушения или возмещении причиненного ущерба Российской Федерации, сроком исполнения 2,5 месяца.

В связи с невозможностью фактического устранения нарушения, объектом контроля было принято решение о взыскании неосновательного обогащения с подрядчика, при этом, на настоящий момент требования исполнительного документа о взыскании неосновательного обогащения не исполнено в связи с процедурой банкротства в отношении должника.

По мнению отдельных авторов научных публикаций, объективная сторона рассматриваемого правонарушения заключается в бездействии либо осуществлении действий, направленных на невыполнение законного предписания (постановления, представления, решения) органа или должностного лица, осуществляющего государственный контроль и надзор.

Согласно правоприменительной практике объективной стороной правонарушений, предусмотренных ст. 19.5 КоАП РФ, является неисполнение в установленный срок предписания органа контроля (Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 06.11.2015 по делу № А40-355191/2015, от 23.10.2015 № А74-7070/2013), кроме того частичное исполнение предписания также влечет наложение административной ответственности (Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2012 по делу № А75-3275/2012).

Таким образом, даже в случае если должностным лицом предпринимались действия направленные на исполнение предписания, но на момент истечения срока исполнения требований данного предписания нарушение не устранено, либо не возмещен ущерб Российской Федерации, есть основания для составления протокола об административном правонарушении.

При этом логично поставить вопрос о наличии вины должностного лица объекта контроля, поскольку денежные средства по исполнительному документу не выплачены в связи с действиями третьих лиц (начало процедуры банкротства, отказ от добровольного исполнения).

При установлении вины должностного лица, следует рассмотреть возможные варианты реализации требований предписания:

- проведение проверки для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения (ст. 247 ТК РФ). Поскольку выявленное нарушение действующего законодательства является

установленным в ходе проверки контрольного органа, работодатель должен провести проверку относительно лиц, допустивших нарушение с последующим взысканием ущерба. При этом, комиссию для проведения такой проверки работодатель создавать не обязан (ст. 247 ТК РФ), работник, виновный в причинении ущерба работодателю, может добровольно возместить его полностью (ст. 248 ТК РФ), срок для взыскания причиненного ущерба по распоряжению работодателя не позднее 1 мес.

В подтверждение необходимости проведения вышеуказанных действий, Минфин России в своем письме от 14.07.2014 № 02-10-09/34216 указал на необходимость возмещения средств, использованных казенным учреждением с нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации, лицом (лицами), допустившими указанное нарушение;

- внесение изменений в бюджетную смету (в случае если объектом контроля является казенное учреждение). При необходимости, казенное учреждение может запросить необходимые денежные средства у главного распорядителя бюджетных средств, который вносит предложение по изменению лимитов бюджетных обязательств (ст. 162, 160.2 БК РФ). Порядок внесения изменений в бюджетную смету предусмотрен разделом 4 Приказа Минфина России от 20.11.2007 № 112н «Об общих требованиях к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений»;

- претензионно-исковая работа. Устранение выявленного нарушения подрядчиком в рамках гарантийных и иных обязательств, установленных государственным контрактом.

Полагаем обоснованным, что для исключения вины должностного лица, им должны быть предприняты все исчерпывающие меры для исполнения

предписания органа внутреннего государственного финансового контроля.

Ю.Е. Лемонджава**главный специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Омской области****О ПРИМЕНЕНИИ ПРИНЦИПОВ РАЗУМНОСТИ И СПРАВЕДЛИВОСТИ ПРИ ВОЗМЕЩЕНИИ ИМУЩЕСТВЕННОГО ВРЕДА В ПОРЯДКЕ РЕАБИЛИТАЦИИ**

Институт реабилитации в уголовно-процессуальном законодательстве предполагает, что любое лицо, которого необоснованно подвергли уголовному преследованию или к которому были необоснованно применены меры уголовно-процессуального принуждения, имеет право на возмещение имущественного и морального вреда и на восстановление в различных правах.

В настоящее время немаловажной является проблема определения пределов возмещения имущественного вреда лицу, за которым признано право на реабилитацию.

В соответствии с ч. 1 ст. 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) любое лицо, подвергшееся реабилитации, вправе требовать от государства возмещение ему имущественного вреда, включающего в себя заработную плату, пенсию, пособия, другие средства, которых он лишился в результате уголовного преследования; конфискованное или обращенное в доход государства на основании приговора или решения суда его имущество; штрафы и процессуальные издержки, взысканные с него во исполнение приговора суда; суммы, выплаченные им за оказание юридической помощи и иные расходы.

Одной из правовых гарантий реабилитации является полная компенсация сумм, выплаченных реабилитированным лицом за оказание юридической помощи.

Вместе с тем в судебной практике нередки случаи, когда заявленный к взысканию размер имущественного вреда в виде сумм, выплаченных за оказание юридической помощи, чрезмерно завышен и не отвечает требованиям разумности и справедливости.

Уголовно-процессуальный закон прямо устанавливает, что возмещение имущественного вреда реабилитированному осуществляется в полном объеме (ч. 1 ст. 133 УПК РФ).

Вместе с тем, разрешая вопрос о возмещении реабилитированному имущественного вреда, на наш взгляд, необходимо руководствоваться общепризнанными принципами и нормами международного права, которые в силу ч. 3 ст. 1 УПК РФ являются составной частью законодательства Российской Федерации.

Согласно ст. 41 Конвенции от 4 ноября 1950 г. «О защите прав человека и основных свобод» при определении размера компенсации причиненного лицу имущественного ущерба применяется принцип справедливости этого возмещения.

Европейский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ, Европейский Суд) в соответствии с общепризнанным подходом возмещает только судебные расходы и издержки, являющиеся разумными по своему размеру.

Так, согласно практике Европейского Суда заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов, если будет доказано, что они были понесены в действительности и были необходимыми и разумными по размеру (Например, Постановление ЕСПЧ от 19 мая 2004 г.

Дело «Гусинский (Gusinskiy) против Российской Федерации» (жалоба № 70276/01); Постановление ЕСПЧ от 30 июня 2015 г. «Дело «Хорошенко (Khoroshenko) против Российской Федерации» (жалоба № 41418/04); Постановление ЕСПЧ от 04 октября 2016 г. «Дело «Климов (Klimov) против Российской Федерации» (жалоба № 54436/14); Постановление ЕСПЧ от 23

февраля 2016 г. «Дело «Мозер (Mozer) против Республики Молдова и Российской Федерации» (жалоба № 11138/10); Постановление ЕСПЧ от 08 декабря 2015 г. «Дело «Климова и другие (Klimova and Others) против Российской Федерации» (жалобы № 22419/05, 26493/06 и 41910/06); Постановление ЕСПЧ от 05 ноября 2015 г. «Дело «Бузуртанова и Зархматова (Buzurtanova and Zarkhmatova) против Российской Федерации» (жалоба № 78633/12).

Например, по делу Колесникович (Kolesnikovich) против Российской Федерации заявитель требовал 10 000 евро в качестве возмещения судебных расходов и издержек, понесенных им в связи с оказанием ему помощи адвокатом. Европейский суд, ссылаясь на прецедентную практику, принимая во внимание критерии разумного и справедливого возмещения, присудил заявителю 1 090 евро в качестве возмещения судебных издержек и расходов (п. 91 Постановления ЕСПЧ от 22 марта 2016 г. «Дело «Колесникович (Kolesnikovich) против Российской Федерации» (жалоба № 44694/13).

Такой подход не противоречит правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой по смыслу норм главы 18 УПК РФ и с учетом того толкования, которое придается им судебной практикой, возмещению подлежат лишь фактические расходы реабилитированного лица, которые непосредственно находятся в причинно-следственной связи с оказанием ему юридической помощи. Если же судом будет установлено (в том числе на основании документов, заключений экспертов, иных специалистов и других доказательств), что заявленная сумма понесенных расходов не обусловлена действительной стоимостью юридических услуг в пределах существовавших на момент оказания ее рыночных значений, он присуждает к возмещению лишь сумму, являвшуюся - с учетом совокупности

всех обстоятельств дела, объема работы, квалификации субъектов оказания юридических услуг, а также правила о толковании сомнений в пользу реабилитированного лица - объективно необходимой и достаточной в данных конкретных условиях для оплаты собственно юридической помощи (п. 2.3 Определения Конституционного Суда РФ от 02 апреля 2015 г. № 708-О «По запросу Сюзунского районного суда Удмуртской Республики о проверке конституционности положений пунктов 4 и 5 части первой статьи 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»).

Таким образом, при оценке разумности пределов расходов за оказание юридической помощи, необходимо устанавливать разумность и обоснованность суммы, заявленной реабилитированным лицом, и исходить из принципа соразмерности компенсации, обеспечивающего баланс интересов сторон. Также необходимо учитывать сложность и продолжительность судебного разбирательства, время, которое мог затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвоката.

Резюмируя вышеизложенное, можно прийти к выводу о том, что несмотря на то что уголовно-процессуальный закон не допускает уменьшение размера сумм, выплаченных реабилитированным лицом за оказание юридической помощи, необходимо руководствоваться прецедентной практикой Европейского суда и учитывать требования разумности и справедливости. Такое понимание не будет нарушать баланса частных и публичных интересов, и предотвратит злоупотребление со стороны реабилитированного лица своим правом на возмещение имущественного вреда в полном объеме, если размер требуемой к взысканию суммы явно завышен.

Л.А. Мамон**главный специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Томской области****И.В. Педяш****главный специалист-эксперт юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Томской области****К ВОПРОСУ О ДАТЕ СОВЕРШЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО
ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 15.15.6 КОДЕКСА ОБ
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Статьей 15.15.6 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП) установлена административная ответственность должностных лиц за искажение бюджетной отчетности. Объективной стороной правонарушения, предусмотренного ст.15.15.6 КоАП, является непредставление или представление с нарушением сроков, установленных бюджетным законодательством и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, бюджетной отчетности или иных сведений, необходимых для составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо представление заведомо недостоверной бюджетной отчетности или иных сведений, необходимых для составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В соответствии со ст. 4.5 КоАП постановление по делу об административном правонарушении о привлечении к административной ответственности должностного лица за совершение правонарушения, предусмотренного ст.15.15.6 КоАП, не может быть вынесено по истечении двух лет со дня совершения административного правонарушения. Соответственно, вопрос установления

даты совершения административного правонарушения, предусмотренного ст.15.15.6 КоАП (дата предоставления недостоверной бюджетной отчетности), является юридически значимым. На практике выяснилось, что по этому вопросу не все является однозначным. Попробуем разобраться.

В соответствии с частью 1 статьи 13 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее - Федеральный закон № 402-ФЗ) бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, необходимое пользователям этой отчетности для принятия экономических решений.

В силу статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатели бюджетных средств формируют (обеспечивают формирование) и представляют бюджетную отчетность соответствующему главному распорядителю (распорядителю) бюджетных средств. Согласно части 1 статьи 14 Федерального закона № 402-ФЗ годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность, за исключением случаев, установленных законом, состоит из бухгалтерского баланса, отчета о финансовых результатах и приложений к ним. При этом в части 4 указанной статьи содержится специальная норма о том, что состав бухгалтерской (финансовой)

отчетности организаций государственного сектора устанавливается в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.

Согласно пункта 3 статьи 264.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации под бюджетной отчетностью понимается комплекс документов: отчет об исполнении бюджета, баланс исполнения бюджета, отчет о финансовых результатах деятельности, отчет о движении денежных средств, пояснительная записка. В статье 264.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации определено, что единая методология и стандарты бюджетного учета и бюджетной отчетности устанавливаются Минфином России в соответствии с положениями БК РФ.

Порядок составления и представления бюджетной отчетности установлен Приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» (далее - Инструкция № 191н).

Как следует из пункта 11.1 Инструкции № 191н, в состав форм бюджетной отчетности для главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета входит, в том числе, баланс главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета (форма по ОКУД 0503130).

В соответствии с пунктом 10 Инструкции № 191н получатель бюджетных средств представляет бюджетную отчетность своему

вышестоящему распорядителю (главному распорядителю) бюджетных средств в установленные им сроки. Как оказывается, сроки предоставления бюджетной отчетности определяются приказом (распоряжением) либо письмом главного распорядителя бюджетных средств. Указанные документы не относятся к бюджетному законодательству и иным нормативным правовым актам, регулирующим бюджетные правоотношения, и являются по сути внутренними ведомственными правовыми актами, определяющими сроки и порядок представления главному распорядителю бюджетных средств подведомственным получателем бюджетных средств бюджетной отчетности. Как правило, устанавливаются сроки и порядок формирования и загрузки отчетности в электронном виде в соответствующее ППО (например, программу «1С Сводтест»), размещения отчетности в электронном виде в Подсистему «Учет и отчетность государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет», в некоторых случаях, порядок и сроки предоставления отчетности на бумажном носителе для защиты и утверждения. Установить срок фактического представления получателем бюджетных средств отчетности вышестоящему распорядителю (главному распорядителю) бюджетных средств в случаях, когда отчетность на бумажном носителе не представляется, органу Федерального казначейства порой невозможно, в связи с отсутствием доступа к внутренним информационным ресурсам либо иной фиксации даты предоставления отчетности.

Начиная с 2017 года сроки представления отчетности для получателей бюджетных средств, распорядителей бюджетных средств, бюджетных и автономных учреждений устанавливаются главными распорядителями средств федерального

бюджета, главными администраторами бюджетных средств в соответствии с пунктами 288 и 289 Инструкции № 191н. Согласно пункту 288 Инструкции № 191н получатели средств федерального бюджета осуществляют представление отчетности средствами подсистемы «Учет и отчетность» государственной интегрированной информационной системы управления государственными финансами «Электронный бюджет» (далее - подсистема «Учет и отчетность») в срок не позднее 10 рабочих дней, предшествующих сроку представления годовой бюджетной отчетности соответствующим главным распорядителем средств федерального бюджета в Федеральное казначейство.

Таким образом, начиная с представления годовой отчетности на 01 января 2017 г. установлен срок для формирования и представления получателями бюджетных средств отчетности в подсистему «Учет и отчетность». Казалось бы, проблемы с установлением даты представления или непредставления бюджетной отчетности, а, следовательно, и даты совершения должностным лицом административного правонарушения по статье 15.15.6 КоАП при предоставлении недостоверной отчетности, исключаются. Однако, не исключена возможность не сохранения первоначальной даты формирования в подсистеме «Учет и отчетность» недостоверной отчетности, при последующем удалении её из подсистемы «Учет и отчетность», формировании и представлении в подсистему «Учет и отчетность» позже достоверной отчетности. В соответствии с пунктом 2.3.3 приказа Федерального казначейства от 30 декабря 2016 г. № 512 соблюдение субъектами мониторинга сроков представления отчетности в подсистему осуществляется по состоянию на день, следующий за днем, установленным для формирования и представления субъектами мониторинга отчетности в подсистему. При этом фактическим

сроком представления отчетности считается наиболее поздняя дата формирования в подсистеме субъектом мониторинга статуса «Представлен» для любой отчетной формы из состава представляемой отчетности.

Анализируя вышеизложенное, приходим к выводу, что вопрос о дате совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.6 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, с практической точки зрения остается нерешенным. Предлагается при определении указанной даты руководствоваться датами представления отчетности, зафиксированными в подсистеме «Учет и отчетность».

А.Ю. Пантелеев

**руководитель Управления Федерального казначейства по Свердловской области,
кандидат экономических наук**

Т.А. Ставрова

**начальник отдела по надзору за аудиторской деятельностью Управления
Федерального казначейства по Свердловской области**

А.Е. Никифорова

**заместитель начальника юридического отдела
Управления Федерального казначейства по Свердловской области**

ЭВОЛЮЦИЯ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

Федеральное казначейство – Казначейство России, являясь органом исполнительной власти Российской Федерации, в рамках возложенных полномочий выполняло и выполняет достаточно широкий спектр задач, имеющих государственное значение.

Конечно, за 25-летний период, начиная с 1992 года, казначейский функционал существенно изменился. Наряду со ставшими уже традиционно казначейскими полномочиями, такими как кассовое исполнение федерального бюджета, кассовое обслуживание исполнения бюджета субъекта Российской Федерации и местных бюджетов, учет и распределение поступлений, появились и совершенно новые. При этом качественное его осуществление, на протяжении более чем двух десятилетий, стало возможным в том числе, благодаря отлаженной, непрерывной, беспристрастной работе юридической службы Федерального казначейства. Именно о ней пойдет речь в рамках данной статьи.

Изначально в структуру органов Федерального казначейства были введены должности юрисконсультов. В 1998 году, после издания приказа Минфина России от 12 февраля 1998 года № 26 «О порядке организации и ведения Министерством финансов Российской Федерации работы по выступлению от имени казны Российской Федерации, а также по представлению интересов Правительства Российской Федерации в судах», в органах Федерального

казначейства создаются юридические отделы, в совокупности – юридическая служба казначейства. Главной задачей того времени было представление интересов Министерства финансов Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в судах. По мере развития казначейской системы круг задач юридических подразделений также расширялся.

В 2005 году Федеральное казначейство было выделено из состава Минфина России в отдельную федеральную службу, находящуюся в его ведении. С этого периода, пожалуй, началась его новейшая история в целом, и правовой службы в частности.

Юридическое Управление стало неотъемлемой частью организационно-штатной структуры Федерального казначейства, правовые задачи в котором реализовывались и реализуются посредством работы соответствующих структурных подразделений: Юридического Управления Федерального казначейства и юридических отделов Управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации (далее – ТОФК).

В период с 2005 года по 2007 год юридические службы ТОФК объединялись с кадровыми. Это было вызвано объективными причинами, но данная модель просуществовала непродолжительное время. Далее они стали обособленными, по общему правилу подчиняющимися исключительно руководителю ТОФК, что

подчеркивало их особый статус и значимость. В 2007 году были созданы Центры правового сопровождения деятельности отделений ТОФК, просуществовавшие до 2012 года.

Первоначально, и это очевидно и вполне естественно, единственной задачей юридических отделов ТОФК являлось правовое обеспечение деятельности ТОФК, реализуемое путем осуществления функций по подготовке заключений по вопросам правового характера, возникающим в процессе деятельности ТОФК, проверке на соответствие законодательству Российской Федерации проектов хозяйственных и иных договоров и соглашений, представлению в установленном порядке интересов ТОФК в судебных органах.

С 2007 года перед юридическими отделами ТОФК ставятся новые задачи по осуществлению мониторинга за исполнением судебных актов по денежным обязательствам бюджетных учреждений и эффективностью судебной работы органов Федерального казначейства и представлению в органах судебной власти интересов Министерства финансов Российской Федерации. Функции также дополнились: юридические отделы стали принимать участие в разработке и редактировании локальных актов ТОФК, осуществлять учет и контроль исполнения предписаний судебных актов, готовить заключения на документы, необходимые для открытия, переоформления, закрытия лицевых счетов.

В 2012 году органы Федерального казначейства были реорганизованы. Однако задачи и функции юридических отделов существенно не изменились, а с 2013 года ежегодно дополнялись.

Так, в начале 2013 года юридические отделы осуществляли правовую экспертизу документов, представленных для включения (изменения или исключения) реквизитов в Сводный реестр; документов, представляемых для получения сертификатов ключей

электронных подписей; документов, представляемых учреждениями, в целях обеспечения им доступа к официальному сайту Российской Федерации и документов, представленных для регистрации участников в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах.

В конце 2013 года – правовую экспертизу документов, представленных для заключения и исполнения договоров о предоставлении бюджетных кредитов на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъекта Российской Федерации (местных бюджетов) и документов, представленных для заключения и исполнения генеральных соглашений между кредитной организацией и Федеральным казначейством об осуществлении операций покупки (продажи) ценных бумаг по договорам РЕПО.

В 2014 году функции юридических отделов дополнены осуществлением правовой экспертизы проектов документации, извещений об осуществлении закупок товаров, работ, услуг для нужд ТОФК и правовым сопровождением деятельности контрактной службы ТОФК посредством предоставления консультаций.

2015 год также был богат изменениями. Правая экспертиза осуществлялась теперь в отношении проектов служебных контрактов (трудовых договоров), проектов должностных регламентов (должностных инструкций); решений налоговых органов о взыскании налога, сбора, пеней и штрафов, документов, подтверждающих исполнение решений налоговых органов, документов о предоставлении (прекращении) отсрочки, рассрочки уплаты налога, сбора, пеней, штрафов, судебных актов, признающих решение налогового органа недействительным (незаконным), а также иных документов, связанных с организацией исполнения решений налоговых органов; документов,

предоставляемых для регистрации заказчиков и иных лиц, на которых распространяется действие Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

До 2016 года задачи и функции юридических отделов дополнялись и расширялись по причине совершенствования правовой работы, что было продиктовано стремлением обеспечить правовое сопровождение всех сфер деятельности Федерального казначейства.

2016 год принес большие перемены. Указом Президента Российской Федерации от 02.02.2016 № 41 «О некоторых вопросах государственного контроля и надзора в финансово-бюджетной сфере» упразднена Федеральная служба финансово-бюджетного надзора. Ее полномочия по осуществлению контроля в финансово-бюджетной сфере и внешнему контролю качества работы аудиторских организаций переданы Федеральному казначейству. В результате, функционал юридических подразделений Федерального казначейства и ТОФК пополнился правовым сопровождением контрольных мероприятий: правовой экспертизой в отношении проектов представлений, проектов предписаний, проектов предупреждений, проектов уведомлений о применении бюджетных мер принуждения, а также правовой экспертизой в отношении процессуальных документов, составленных в ходе производств по делам об административных правонарушениях.

В связи с чем возник вопрос рамок правового сопровождения, меры участия и роли юридических подразделений в процессе осуществления органами Федерального казначейства контрольно-надзорной деятельности.

В целях выработки единого подхода к правовому сопровождению

контрольных мероприятий, уменьшения рисков отмены результатов контрольных мероприятий при обжаловании в судебном (досудебном) порядке и недопущения случаев принятия решений, нарушающих права и законные интересы объектов контроля, Федеральное казначейство определяет правовое сопровождение контрольных мероприятий как оказание сотрудниками юридических отделов ТОФК правовой помощи членам проверочных (ревизионных), инспекторских групп, в том числе, подготовка заключений (разъяснений) на поступившие от руководителей проверочных (ревизионных) инспекторских групп запросы и осуществление правовой экспертизы проектов следующих документов, подготавливаемых в рамках контрольных мероприятий:

проекты правовых актов ТОФК о назначении и проведении контрольных мероприятий;

проекты актов проверок (ревизий) в финансово-бюджетной сфере;

проекты представлений, предписаний, предупреждений;

проекты уведомлений о применении бюджетных мер принуждения;

проекты писем проверяемым организациями, правоохранительным органам и в иные органы государственной власти за подписью руководителя (заместителя руководителя) ТОФК.

При этом, осуществляя правовое сопровождение контрольных мероприятий, юридическим подразделениям ТОФК следовало руководствоваться Порядком проведения правовой экспертизы документов, поступающих в юридический отдел территориального органа Федерального казначейства, утвержденным приказом Федерального казначейства от 17.12.2013 № 297 (далее – Порядок) с учетом ряда особенностей.

Изначально, данный Порядок был утвержден в целях совершенствования правовой работы в территориальных

органах Федерального казначейства и повышения ее эффективности. В условиях необходимости реализации новых задач, в декабре 2016 года в Порядок были внесены изменения, дополнившие документ положениями, регламентирующими порядок правового сопровождения контрольных мероприятий. В марте 2017 года Порядок вновь претерпел изменения, согласно которым проекты актов (ревизий) в финансово-бюджетной сфере больше не являлись предметом правовой экспертизы.

Тем не менее, правовая экспертиза процессуальных документов заняла весомое место в общем объеме задач, возложенных на юридические подразделения структуры.

Если обратиться к цифрам, то в УФК по Свердловской области ежегодно правовой экспертизе подлежит более десятка тысяч различных документов. В частности, в 2016 году осуществлена правовая экспертиза порядка 12 тысяч документов.

Следует отметить, что правовая экспертиза предполагает не только проверку наличия в них необходимых сведений, но и проверку соблюдения полномочий территориального органа Федерального казначейства, в частности, при формировании целей, задач и предмета проверок; проверку соответствия и согласованности вопросов, подлежащих изучению в ходе контрольных мероприятий, с полномочиями ТОФК по соответствующему направлению деятельности, а также с темами контрольных мероприятий и основаниями их проведения; проверку корректности ссылок на законодательные и нормативные правовые акты Российской Федерации, договоры, соглашения, государственные контракты, в том числе, при описании нарушений, изложенных в процессуальных документах; проверку соблюдения сроков подготовки документов; проверку

правомерности и корректности требований, содержащихся в проектах решений о применении в отношении объектов контроля мер воздействия.

Параметры и особенности правового сопровождения определяют его содержательность, что требует достаточно широких познаний со стороны сотрудников юридических подразделений Федерального казначейства во всех направлениях его деятельности.

Круг выполняемых задач зачастую обуславливает необходимость быстрого переключения с одной задачи на другую, абсолютно отличную от предыдущей, и естественно, без ущерба для ожидаемого результата их выполнения. Юридическая точка зрения, мнение, изложенное в заключении по результатам правовой экспертизы, либо по факту возникновения вопросов, возникающих в ходе деятельности органов Федерального казначейства, безусловно, является важной составляющей при принятии соответствующих решений.

И вот уже на протяжении 25-ти лет предназначение Юридической службы Казначейства России является оправданным, а ее роль в формировании репутации структуры и защите ее интересов – бесспорной. При этом плодотворное взаимодействие с другими структурными подразделениями позволяет минимизировать возможные казначейские риски.

А.С. Батырев

**ведущий специалист-эксперт юридического отдела
УФК по Тюменской области**

ЮРИДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА СУДОПРОИЗВОДСТВО В РАЗУМНЫЕ СРОКИ

Действующее законодательство Российской Федерации при нарушении права на судопроизводство в разумные сроки предусматривает различные виды ответственности: по отношению к должностным лицам, при установлении факта нарушения разумности сроков – дисциплинарные виды ответственности; по отношению к публично-правовому образованию – гражданско-правовые.

Управление Федерального казначейства по Тюменской области уполномочено представлять интересы Министерства финансов Российской Федерации на основании выданной доверенности, которое выступает в судебных органах в качестве ответчика по делам о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Помимо Министерства финансов Российской Федерации в рассмотрении дел принимает участие главный распорядитель средств федерального бюджета (государственный орган в подчинении которого находится территориальный орган, допустивший нарушение права на судопроизводство в разумный срок).

За период 2017 года в судебные органы за защитой нарушенного права на судопроизводство в разумный срок обратилось 2 заявителя, требования которых были рассмотрены и по результатам рассмотрения вынесены решения о частичной компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в денежном выражении.

Об ответственности публично-правового образования за нарушение права на судопроизводство в разумные сроки в виде денежной компенсации.

Действующее законодательство в нормативно-правовых актах закрепило принцип разумности сроков рассмотрения гражданских, уголовных,

экономических дел, а также дел об административных правонарушениях (хотя прямо об этом в КоАП РФ не прописано).

Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» подразделяет право на судопроизводство в разумный срок на:

- судопроизводство в разумный срок при рассмотрении дела компетентными государственными органами;
- исполнение судебного акта в разумный срок.

В данной статье мы постараемся отразить общие для указанных видов права аспекты.

Несмотря на принятие нормативно-правовых актов, затрагивающих право на судопроизводство в разумный срок, однозначное понятие так и не было закреплено.

Из научных источников, а также из смысла действующего законодательства можно определить, что разумный срок судопроизводства является оценочным понятием, которое характеризуется определенным временным промежутком с момента поступления дела или соответствующего заявления в компетентные органы государственной власти и до его окончания рассмотрения по существу.

Таким образом, одним из важных юридических аспектов является соответствующий временной период рассмотрения определенного дела, который должен отвечать требованиям разумности.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о

присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» дает разъяснения о применении исчисления сроков при определенном виде производства.

Также указанное Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации устанавливает длительность рассмотрения дел при нарушении которых возникает право на компенсацию за нарушения права на судопроизводство в разумные сроки, однако, делает при этом определенные исключения, указывая, что, если сроки хотя и вышли за рамки прописанных в постановлении, это не может свидетельствовать о бесспорном нарушении права на судопроизводство в разумные сроки, т.к. возникновение такого права зависит от ряда условий (например, приостановление рассмотрения дела по причине не установления лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности; неявка в судебное заседание лица, привлекаемого к ответственности, если такая явка является обязательной и т.п.).

Не менее важным аспектом является поведение самого заявителя, т.к. порой именно от действий заявителя зависят сроки и окончательное решение при решении того или иного вопроса.

Так, не будет являться нарушением права на судопроизводство в разумные сроки, если при разрешении дела со стороны заявителя не предпринимались меры по содействию в собирании доказательств, даче пояснений/показаний или иные действия (бездействие) заявителя, т.к. такое поведение со стороны заявителя будет являться причиной затягивания принятия окончательного решения.

Следующим немало важным аспектом при рассмотрении дела уже в судебных органах, является то, что со

стороны заявителя должна быть обоснована позиция того, какие последствия для заявителя повлекло нарушение права на судопроизводство в разумные сроки.

Таким образом, для обращения в судебные органы для определенной компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумные сроки следует учитывать:

1. Действия компетентных государственных органов при решении того или иного вопроса с учетом процессуальных сроков, установленных действующим законодательством Российской Федерации.

2. Поведение самого заявителя, принятые им действия по содействию в разрешении спорного вопроса.

3. Определенные последствия, которые произошли или могли произойти и имели значение для заявителя.

Нарушение права на судопроизводство в разумные сроки устанавливается индивидуально по каждому делу, т.к. перечисленные аспекты напрямую зависят именно от индивидуализации конкретного вопроса в гражданском, уголовном, экономическом, административном правовом спектре.

РАЗДЕЛ 3. ПРАВОВАЯ РАБОТА

3.1. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ЗАКУПОК

1. Федеральный закон от 31.12.2017 № 504-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Подписан Федеральный закон, регламентирующий проведение в электронной форме процедур определения поставщиков, подрядчиков, исполнителей в сфере госзакупок. Закреплены определения понятий «электронная площадка», «оператор электронной площадки», «специализированная электронная площадка», «оператор специализированной электронной площадки»;

установлено, что в целях мониторинга и фиксации действий, бездействия участников контрактной системы в сфере закупок в единой информационной системе в сфере закупок, на электронной площадке создается государственная информационная система, которая должна обеспечивать в том числе фиксацию, включая видеофиксацию, в режиме реального времени действий, бездействия участников контрактной системы в сфере закупок в единой информационной системе, на электронной площадке;

уточнен порядок организации электронного документооборота в контрактной системе в сфере закупок;

скорректированы конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), определены особенности их проведения в электронной форме (электронные процедуры, закрытые электронные процедуры);

детально регламентирован порядок проведения открытого конкурса в электронной форме (включая порядок

подачи заявок, порядок рассмотрения и оценки первых частей заявок, порядок подачи окончательных предложений о цене контракта, порядок рассмотрения и оценки вторых частей заявок);

предусмотрены особенности проведения конкурса с ограниченным участием, двухэтапного конкурса в электронной форме, порядок определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения запроса котировок в электронной форме, проведения запроса предложений в электронной форме, заключения контракта по результатам электронной процедуры, особенности применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в электронной форме;

установлены порядок регистрации участников закупок в единой информационной системе в сфере закупок (в частности, предусмотрено, что не допускается регистрация офшорных компаний в качестве участников закупок), их аккредитации на электронных площадках, порядок ведения единого реестра участников закупок, утверждаемого Правительством РФ;

предусмотрено, что Правительство РФ вправе определить порядок определения минимального срока исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) контракта и требования к формированию лотов при осуществлении закупок отдельных видов товаров, работ, услуг;

скорректирован порядок обеспечения заявок на участие в конкурсах и аукционах;

определены последствия признания открытого конкурса в электронной форме несостоявшимся.

Федеральный закон вступает в силу с 1 июля 2018 года, за исключением отдельных положений.

2. Постановление Правительства РФ от 15.01.2018 № 11 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. № 1005».

Уточнены дополнительные требования к банковской гарантии, используемой для целей госзакупок. Установлено, что в банковской гарантии должны быть закреплены, в числе прочего:

права заказчика в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения поставщиком обязательств, обеспеченных банковской гарантией, представлять на бумажном носителе или в форме электронного документа требование об уплате денежной суммы по банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения контракта, в размере цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему фактически исполненных поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом и оплаченных заказчиком, но не превышающем размер обеспечения исполнения контракта;

права заказчика в случаях, установленных частью 13 статьи 44 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», представлять на бумажном носителе или в форме электронного документа требование об уплате денежной суммы по банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, в размере обеспечения заявки, установленном в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке.

Также уточнены перечень документов, представляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, и порядок формирования и ведения закрытого реестра банковских гарантий.

Постановление вступает в силу по истечении 60 дней со дня его официального опубликования.

3. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 16.01.2018 № 21-р «Об утверждении перечня товаров и услуг, в отношении которых при заключении договоров (государственных контрактов) о поставке товаров (оказании услуг) получателями средств федерального бюджета не предусматриваются авансовые платежи».

Актуализирован перечень товаров и услуг, в отношении которых при заключении договоров о поставке товаров (об оказании услуг) получателями средств федерального бюджета не предусматриваются авансовые платежи.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 9 декабря 2017 года № 1496 «О мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета», получатели средств федерального бюджета не предусматривают авансовые платежи при заключении договоров (государственных контрактов) о поставке отдельных товаров, оказании отдельных услуг, включенных в перечень, утверждаемый распоряжением Правительства Российской Федерации.

В указанный перечень включены товары и услуги, по которым сформирован рынок и поставка или оказание которых возможны непосредственно поставщиком или исполнителем.

При государственных закупках готовой продукции массового потребления по установленному перечню авансирование соответствующих контрактов проводиться не будет, что позволит не допустить необоснованного увеличения расходования бюджетных средств.

4. Приказ Минфина России от 15.01.2018 № 6н «Об утверждении

Порядка представления головным исполнителем (исполнителем) в территориальный орган Федерального казначейства выписки из государственного контракта на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), заключенного в целях реализации государственного оборонного заказа, контракта (договора), заключенного в рамках исполнения указанного государственного контракта, и выписки из документа, подтверждающего возникновение денежного обязательства головного исполнителя (исполнителя), содержащих сведения, составляющие государственную тайну, а также форм данных выписок».

Приказ издан в целях исполнения Постановления Правительства Российской Федерации от 28.12.2017 № 1680 «Об утверждении Правил казначейского сопровождения средств государственного оборонного заказа в валюте Российской Федерации в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов».

Определены процедура представления исполнителем в Казначейство России выписки из госконтракта на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), заключенного в целях реализации гособоронзаказа, контракта, заключенного в рамках исполнения указанного госконтракта, и выписки из документа, подтверждающего возникновение денежного обязательства исполнителя, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, а также формы выписки из госконтракта и из указанного документа.

Начало действия документа - 01.04.2018.

5. Письмо ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18 «О рассмотрении обращения».

ФАС России разъяснена процедура принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта

Сообщается, что Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) одним из указанных в данной статье способов.

Выполнение заказчиком требований данной нормы считается надлежащим уведомлением поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика по его адресу, указанному в контракте.

В случае невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой надлежащего уведомления поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе, в том числе, если тридцатый день приходится на нерабочий день.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Первым днем начала исчисления десятидневного срока будет день, следующий за днем надлежащего уведомления поставщика об одностороннем отказе от

исполнения контракта. На одиннадцатый день с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта контракт считается расторгнутым.

Если последний день десятидневного срока, в рамках которого поставщик может устранить нарушения контракта, приходится на нерабочий день, то днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

. Письмо Федеральной налоговой службы от 14.02.2017 № АС-4-5/2856.

6. Федеральной налоговой службой даны разъяснения главным распорядителям средств федерального бюджета относительно включения в государственные контракты условия о казначейском обеспечении обязательств.

Казначейское обеспечение обязательств осуществляется в отношении средств, указанных в ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов», представляемых на основании государственных контрактов, предусмотренных ч. 9 ст. 5 этого закона.

Главным распорядителям средств федерального бюджета предписано обеспечить включение в государственные контракты необходимых условий, касающихся казначейского обеспечения обязательств (казначейского сопровождения предоставляемых средств).

Отмечено, что в случае отсутствия в государственных контрактах указанных условий операции на соответствующих лицевых счетах получателей средств федерального бюджета будут осуществляться только после внесения соответствующих изменений (заключения дополнительных соглашений к государственным контрактам и представления их в территориальные органы Федерального казначейства).

7. Поскольку, заявляя о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК Российской Федерации ответчик не представил доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, а само по себе превышение заявленной неустойки установленного минимального размера и установление договором процентной ставки выше средневзвешенных процентных ставок по краткосрочным кредитам, не свидетельствует о её явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, то оснований для снижения неустойки на основании ст. 333 ГК Российской Федерации у суда первой инстанции не имелось.

**Постановление
Девятнадцатого арбитражного
апелляционного суда
от 21.02.2018
по делу № А35-5459/2017
(Извлечение)**

УФК по Курской области (далее – Управление, Истец, Заказчик) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «А.» (далее – Ответчик, Подрядчик) о взыскании с Подрядчика неустойки (пени) в связи с просрочкой исполнения обязательств, предусмотренных государственным контрактом в сумме 400 525, 74 рублей.

Свои требования Управление мотивировало тем, что 18.05.2016 в соответствии со ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) Истец (Заказчик) и Ответчик (Подрядчик) заключили Государственный контракт № 28-ГК на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания УФК по Курской области (далее – Контракт), в

соответствии с которым Ответчик обязался выполнить работы по капитальному ремонту административного здания Управления в срок не позднее 20.09.2016.

Вместе с тем данное условие Контракта было нарушено Подрядчиком, фактически обязательство исполнено 29.12.2016. Просрочка исполнения обязательства Подрядчиком составила 100 дней.

В п. 7.6 Контракта Стороны установили, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Подрядчиком, и определяется по формуле, указанной в данном пункте. Размер неустойки (пени) составил 450525, 74 рублей.

В соответствии с ч. 6 ст. 34 Закона № 44-ФЗ, а также с п. 7.5 Контракта в случае просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, Заказчик направляет Подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Требование Истца от 30.12.2016 об уплате пеней Ответчиком до 30.01.2017 добровольно в полном объеме не удовлетворено. Ответчиком пени уплачены в сумме 50 000 рублей.

Арбитражным судом Курской области требования удовлетворены частично и взыскано пени в сумме 79894,58 рублей.

При вынесении данного решения суд отклонил довод Истца о том, что при

расчете пени подлежал применению размер ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей в момент принятия Истцом частично выполненного обязательства, и мотивировал тем, что неустойка, подлежащая взысканию в виде твердой денежной суммы, определяется на день вынесения решения судом, исходя из действующей ставки рефинансирования (ключевой ставки) Центрального банка Российской Федерации (п. 38 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017). При таких обстоятельствах, произведя перерасчет неустойки с учетом ставки на дату объявления резолютивной части суда 04.12.2017 в размере 8,25% суд пришёл к выводу, что неустойка согласно условиям Контракта и нормам права за заявленные Истцом периоды просрочки составляет 371683,72 руб.

При вынесении решения суд первой инстанции на основании заявленного Ответчиком ходатайства об уменьшении неустойки в связи с её несоразмерностью последствиям нарушения обязательства счёл возможным применить правила ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизить размер требуемой Истцом неустойки до минимального предела (что составило 123894,58 руб.) с целью установления баланса между применяемой к Ответчику мерой ответственности и оценкой действительного (а невозможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Ввиду того, что суд не учёл доводы Истца, не принял во внимание и не дал оценку тому, что ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть применена только при явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств (критериями несоразмерности неустойки

могут быть: чрезмерно высокий её размер, значительное превышение суммы неустойки над суммой договора, длительность неисполнения обязательств и т. д., но в данном случае эти обстоятельства отсутствовали), а также, что при заявлении Ответчиком ходатайства об уменьшении неустойки он должен представить доказательства её несоразмерности (Ответчик никаких доказательств не представил) Управление обжаловало решение Арбитражного суда Курской области в апелляционную инстанцию.

Девятнадцатым арбитражным апелляционным судом апелляционная жалоба Управления удовлетворена частично, решение суда первой инстанции отменено в части отказа во взыскании 247789,14 руб.

Так, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд посчитал вывод суда первой инстанции обоснованным в части применения размера ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей в момент принятия Истцом частичного выполненного обязательства, при расчете пени на дату объявления резолютивной части решения суда первой инстанции в размере 8,25%.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции, учитывая положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», не усмотрел оснований для снижения неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации у суда первой инстанции, мотивируя тем, что уменьшение размера подлежащей взысканию неустойки согласно ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации является правом суда, которое предоставлено в целях устранения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения

обязательств, исходя из установленных фактических обстоятельств по конкретному делу. Суд апелляционной инстанции посчитал, что в данном случае договорная неустойка соответствовала требованиям законодательства и установлена по взаимному соглашению сторон в соответствии с их волей, при подписании Контракта и принятии на себя взаимных обязательств у сторон не возникло споров по поводу размера неустойки, кроме того, заявляя о снижении неустойки, Ответчик не представил доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. Суд апелляционной инстанции также указал, что само по себе превышение заявленной неустойки установленного минимального размера и установление договором процентной ставки выше средневзвешенных процентных ставок по краткосрочным кредитам, не свидетельствует о её явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства. Неустойка в сумме 371683, 72 руб. с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого спора (периода просрочки, стоимости неисполненных в срок работ), не является средством обогащения Истца, компенсирует его потери в связи с несвоевременным исполнением второй стороной обязательств, является справедливой, достаточной и соразмерной, поскольку служит средством, обеспечивающим исполнение обязательства, и по существу направлена на реализацию требования ст. 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

3.2. ОРГАНИЗАЦИЯ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Письмо Минфина России от 19.03.2018 № 09-07-07/16802 «Об осуществлении территориальными органами Федерального казначейства операций по платежным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по оплате работникам бюджетных (автономных) учреждений пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, по уходу за ребенком и иным выплатам, которые не указаны в статье 129 ТК РФ, в период приостановления операций на лицевых счетах бюджетного (автономного) учреждения».

Территориальные органы Казначейства России вправе осуществлять выдачу денежных средств для оплаты пособий по временной нетрудоспособности в период приостановления операций на лицевых счетах бюджетных (автономных) учреждений.

Свою позицию Минфин России аргументировал следующим.

При нарушении бюджетным учреждением сроков исполнения исполнительных документов или решения налогового органа Федеральное казначейство приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника.

Исключение составляют, в том числе, операции по исполнению платежных документов, предусматривающих перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по оплате труда, перечисление удержанных налогов и уплату начисленных страховых взносов на обязательное социальное страхование.

При этом сумма расходов на выплату пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, по уходу за ребенком и иным

выплатам, осуществляемым за счет средств ФСС РФ, по своей экономической сути являются суммой страховых взносов на обязательное социальное страхование.

Следовательно, территориальным органам Федерального казначейства возможно осуществлять операции в период приостановления операций на лицевых счетах бюджетного (автономного) учреждения при предоставлении платежных документов, предусматривающих перечисление или выдачу денежных средств для расчетов по оплате работникам пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, по уходу за ребенком.

2. На Министерство финансов Российской Федерации не может быть возложена обязанность по выплате за счет казны Российской Федерации в солидарном порядке суммы долга в полном объеме в связи с установлением в судебном акте пределов ответственности каждого должника.

*Апелляционное определение
Алтайского краевого суда от 14.02.2018
по делу № 33а-1478/2018
(Извлечение)*

Индивидуальный предприниматель Г.Г.В. обратился в суд с административным иском заявлением к Министерству финансов Российской Федерации с требованием признать бездействие, выразившееся в неисполнении требований исполнительного листа №ФС НОМЕР от ДАТА о взыскании в его пользу за счет казны Российской Федерации денежных средства в размере 10370790,43 руб. возложении обязанности исполнить требования названного исполнительного документа.

Решением Новоалтайского городского суда от 29.11.2017 по делу №2а-2752/2017 исковые требования Индивидуального предпринимателя Г.Г.В. к Министерству финансов Российской Федерации о признании бездействия незаконным оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с решением Индивидуальный предприниматель Г.Г.В. обратился в Алтайский краевой суд с апелляционной жалобой, просит решение суда отменить и принять новое решение об удовлетворении заявленных требований. Указывает, что в срок, установленный п.6 ст.242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, требования исполнительного документа административным ответчиком в полном объеме исполнены не были. Вопреки выводу суда, взыскатель вправе требовать исполнения судебного акта от любого из солидарных должников. При этом Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Алтайском крае не лишено возможности предъявить регрессные требования к остальным должникам в исполненной части, превышающей долю 7,25%.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителя Индивидуального предпринимателя Г.Г.В., а также с учетом требований ст. 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, 20.06.2017 в правовой департамент Министерства финансов Российской Федерации поступил исполнительный лист ФС №015938878 от 02.06.2017, выданный на основании решения Железнодорожного районного суда г. Барнаула от 23.12.2016 о взыскана задолженность по договору займа в размере 11 181 445,21 руб. в солидарном порядке с Территориального управления

Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Алтайском крае за счет казны Российской Федерации, с администрации Санниковского сельсовета Первомайского района Алтайского края за счет казны муниципального образования и с администрации Первомайского сельсовета Первомайского района Алтайского края за счет муниципального образования, но: не более 810 654,78 руб. (7,25%) - с Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Алтайском крае, не более 21 244,74. (0,19%) - с администрации Санниковского сельсовета Первомайского района Алтайского края, не более 10 349 545,69 (92,56%) - с администрации Первомайского сельсовета Первомайского района Алтайского края. Также взысканы в пользу Г.Г.В. расходы по уплате государственной пошлины с Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Алтайском крае в размере 4 011,45 руб., с администрации Санниковского сельсовета Первомайского района Алтайского края – 105,13 руб., с администрации Первомайского сельсовета Первомайского района Алтайского края – 51 13,71 руб.

В соответствии с ч.2 ст.13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно п.3 ст.239 Бюджетного кодекса Российской Федерации

обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 настоящего Кодекса.

Пунктами 1, 2 статьи 242.1 того же Кодекса установлено, что исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

В силу п.1 ст.242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации для исполнения судебных актов по искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств федерального бюджета) документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, направляются для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации.

Исполнение судебных актов производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение (п.6 ст.242.2 Бюджетного кодекса российской Федерации).

Требования данного исполнительного листа в части взыскания денежных средств с Территориального

управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Алтайском крае за счет казны Российской Федерации в сумме 814 666,23 руб. Министерством финансов Российской Федерации исполнены. Факт перечисления на счет Индивидуального предпринимателя Г.Г.В. указанной денежной суммы подтверждается платежным поручением №305001 от 15.09.2017 и не оспаривается административным истцом (л.д.53).

Таким образом, административным ответчиком положения Бюджетного кодекса Российской Федерации, регламентирующие исполнение судебных актов о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации, соблюдены, трехмесячный срок исполнения исполнительных документов не нарушен, в связи с чем суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии незаконного бездействия со стороны Министерства финансов Российской Федерации.

По мнению Индивидуального предпринимателя Г.Г.В., в соответствии с положениями ст.323 Гражданского кодекса Российской Федерации он вправе требовать исполнения как от всех солидарных должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Доводы апелляционной жалобы об обязанности Министерства финансов Российской Федерации выплатить за счет казны Российской Федерации сумму долга в полном объеме, без учета предела ответственности, установленного судебным актом, не могут быть приняты. Данный акт такого положения не содержит, судебных постановлений о соответствующем разъяснении решения суда либо выданного на его основании исполнительного документа не принималось.

Доводы апелляционной жалобы относительно нарушения права взыскателя на получение всей суммы долга безосновательны, Индивидуальный предприниматель Г.Г.В. не лишен

возможности предъявить в установленном порядке исполнительный документ для взыскания с остальных перечисленных в решении суда от 29.11.2017 должников. Так, в соответствии с п.4 ст.242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации для исполнения судебных актов по искам о взыскании денежных средств за счет средств казны муниципального образования документы, указанные в п.2 ст.242.1 настоящего Кодекса, направляются для исполнения в финансовый орган муниципального образования.

С учетом изложенного судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст.309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Новоалтайского городского суда Алтайского края от 29 ноября 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Г.Г.В. – без удовлетворения.

3.3. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Непредоставление надлежащих (актуальных) документов, подтверждающих совместное проживание государственного служащего и несовершеннолетнего члена семьи на дату реализации предоставленной ему трудовым законодательством гарантии, является основанием для отказа в оплате стоимости проезда месту использования отпуска и обратно несовершеннолетнего члена семьи.

*Апелляционное определение
Магаданского областного суда от 06
февраля 2016 г.
по делу № 2-2606/2017 (33-86/2018)
(Извлечение)*

Истец М.А.М. обратилась в суд с иском к Управлению Федерального казначейства по Магаданской области (далее - УФК по Магаданской области), о взыскании с УФК по Магаданской области компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно несовершеннолетнего члена семьи, указав в его обоснование, что замещает должность начальника отдела в УФК по Магаданской области с 7 ноября 2011 г.

С 17 июля по 26 сентября 2017 г. истцу предоставлен ежегодный оплачиваемый отпуск, 19 июня 2017 г. она подала заявление об оплате проезда к месту использования отпуска и обратно ей и несовершеннолетнему сыну - Л., <дата> рождения, с приложением копий свидетельства о рождении, свидетельства о регистрации по месту жительства Л. от 21 апреля 2010 г. и паспорта.

На основании приказа работодателя от 27 июня 2017 г. № 229 ей оплачен проезд до города <...А.....> и обратно, в оплате проезда несовершеннолетнему ребенку отказано в устной форме по причине отсутствия документа, подтверждающего факт совместного проживания.

29 июня 2017 г. истец обратилась к работодателю за разъяснением, какой документ должен быть предоставлен для оплаты проезда несовершеннолетнему ребенку. В ответе от 5 июля 2017 г. работодатель разъяснил о необходимости предоставления справки о совместном проживании, указав, что свидетельство о регистрации ребенка по месту жительства таковой не является.

По мнению истца, действия ответчика нарушают ее право на компенсацию стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно члену семьи, поскольку и она и ее несовершеннолетний сын проживают и зарегистрированы по одному адресу, что подтверждается свидетельством о регистрации по месту жительства сына и штампом о регистрации в ее паспорте.

Полагая, что данные документы подтверждают факт их совместного проживания, просила взыскать с ответчика компенсацию стоимости проезда к месту использования отпуска до города <...А.....> и обратно на несовершеннолетнего ребенка в сумме 42 460 рублей.

Решением Магаданского городского суда от 22 ноября 2017 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе М.А.М. ставит вопрос об отмене решения суда первой инстанции и принятии нового решения об удовлетворении ее исковых требований.

В жалобе приводит обстоятельства, послужившие основанием для обращения в суд, настаивая на своей правовой позиции.

Обращает внимание, что Правила № 455, устанавливая в пункте 11 обязанность работника представить справку о совместном проживании работника и членов его семьи, не устанавливают требования к такой справке.

Указывает, что в суде установлено место жительства родителей (матери и отца), которое совпадает с местом жительства несовершеннолетнего ребенка, что подтверждено свидетельством о регистрации по месту жительства и паспортом. Отмечает, что согласно положениям статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации несовершеннолетний ребенок не может проживать отдельно от родителей, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам.

Не согласна с выводом суда о том, что регистрация по месту жительства выполняет только учетную функцию, поскольку данная регистрация фиксирует сведения о нахождении гражданина в данном месте жительства (статья 2 Закона Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»).

Полагает, что судом необоснованно не учтены разъяснения Минтруда России по вопросу применения Правил № 455, которые даны в ответе на запрос УФК по Магаданской области.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения истца и представителя ответчика, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив эти доводы, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

В соответствии с частями 1, 2, 4 и 5 статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации лица, работающие в организациях, финансируемых из федерального бюджета, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеют право на оплату один раз в два года за счет средств работодателя стоимости проезда в пределах территории Российской Федерации к месту использования

отпуска и обратно и на оплату стоимости провоза багажа.

Федеральные государственные органы оплачивают работнику стоимость проезда в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно любым видом транспорта (за исключением такси), в том числе личным, стоимость провоза багажа весом до 30 килограммов, а также стоимость проезда и провоза багажа к месту использования отпуска работника и обратно неработающим членам его семьи (мужу, жене, несовершеннолетним детям, фактически проживающим с работником) независимо от времени использования отпуска.

Оплата стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска работника федерального государственного органа и членов его семьи и обратно производится по заявлению работника не позднее чем за три рабочих дня до отъезда в отпуск исходя из примерной стоимости проезда. Окончательный расчет производится по возвращении из отпуска на основании предоставленных билетов или других документов.

Порядок компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в федеральных государственных органах, устанавливается нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Такой порядок установлен Правилами компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в федеральных органах государственной власти (государственных органах) и федеральных казенных учреждениях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и членов их семей, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от

12.06.2008 № 455 (далее – Правила № 455).

Согласно пунктам 3, 4 Правил № 455 к членам семьи работника организации, имеющим право на компенсацию расходов, относятся несовершеннолетние дети, фактически проживающие с работником. Право на оплату стоимости проезда и провоза багажа у членов семьи работника государственного органа возникает одновременно с возникновением такого права у работника учреждения.

В соответствии с пунктом 11 Правил № 455 письменное заявление о компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно представляется работником учреждения не позднее чем за 2 недели до начала отпуска. К письменному заявлению о компенсации расходов прилагается справка о совместном проживании в отношении членов семьи работника, имеющих право на предоставление указанной компенсации.

Разрешая спор сторон, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ответчик правомерно отказал М.А.М. в выплате компенсации понесенных расходов на оплату проезда к месту использования отпуска и обратно несовершеннолетнему сыну в связи с тем, что истцом работодателю не представлен документ, подтверждающий фактическое проживание Л. с истцом.

Судебная коллегия полагает вывод суда правильным применительно к обстоятельствам дела.

Из взаимосвязанных положений статьи 325 ТК РФ и Правил № 455 следует, что право работника на компенсацию расходов на проезд члена семьи обусловлено фактом совместного проживания такого члена семьи с работником на дату реализации работником указанной гарантии.

Законодательством Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами требования к справкам в целях подтверждения

фактического проживания члена семьи с работником в целях получения компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно не установлены.

Согласно пункту 3 постановления Правительства Российской Федерации от 12.06.2008 № 455 на Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации возложена обязанность давать разъяснения по вопросам, связанным с применением Правил.

По результатам рассмотрения письма Федерального казначейства от 20 ноября 2015 г. Минтруда России в письме от 30.12.2015 № 11-4/В-67 даны разъяснения по вопросам применения Правил № 455. В пункте 3 разъяснено, что в том случае, если адрес постоянного места жительства работника и членов его семьи не совпадают, а имеет место фактическое проживание, работник должен подтвердить факт совместного проживания с членами семьи. Подтверждением наличия регистрации по месту жительства гражданина является соответствующий оттиск штампа о регистрации (с указанием адреса) на странице «Место жительства» в паспорте гражданина Российской Федерации. Свидетельство о регистрации по месту пребывания является основанием для подтверждения фактического проживания работника и члена семьи. Также факт совместного проживания с работником члена семьи может быть подтвержден справкой с места жительства соответствующей жилищно-эксплуатационной организации, товарищества собственников жилья, жилищного или жилищно-строительного кооператива.

Таким образом, по общему правилу, доказательством совместного проживания являются документы, подтверждающие факт регистрации работника и членов семьи по месту постоянного жительства в одном жилом помещении на дату реализации

работником гарантии по оплате проезда к месту использования отпуска и обратно.

Никем не оспаривается и подтверждается копией паспорта М.А.М., представленной работодателю и суду, что с 25 января 2006 г. и по настоящее время она зарегистрирована по месту постоянного жительства по адресу: <адрес>.

В то же время документов, подтверждающих регистрацию сына Л. по месту постоянного жительства по этому же адресу, на дату реализации права на компенсацию расходов на его проезд истцом работодателю не представлено.

Вопреки правовой позиции истца, представленное ею работодателю свидетельство о регистрации сына Л. по месту жительства по адресу: <адрес>, выданное Отделом ОФМС России по Магаданской области в г. Магадане 21 апреля 2010 г., не подтверждает факт его регистрации по месту постоянного жительства по адресу: <адрес> по состоянию на дату реализации истцом права на компенсацию расходов на его проезд в 2017 г. (спустя 7 лет после выдачи свидетельства). Иные, актуальные документы, которые бы подтверждали факт его регистрации по месту постоянного жительства или фактического проживания при отсутствии постоянной регистрации, истцом работодателю не предоставлялись. При таком положении у работодателя отсутствовали правовые основания для выплаты истцу компенсации расходов на проезд сына.

Следует отметить, что в ходе судебного разбирательства суд первой инстанции неоднократно предлагал истцу представить доказательства, подтверждающие совместное проживание истца и сына. Однако М.А.М. от представления таких доказательств суду уклонилась, настаивая на своей правовой позиции о том, что таким доказательством является ранее представленное свидетельство о регистрации от 21 апреля 2010 г.

В связи с этим, исходя из принципа состязательности сторон, руководствуясь положениями статьи 56 ГПК РФ, суд первой инстанции обоснованно разрешил требования истца на основании тех доказательств, которые представлены сторонами и исследованы в ходе судебного заседания и по результатам их оценки пришел к правильному выводу о том, что законных оснований для удовлетворения требований М.А.М. не имеется.

Апелляционная жалоба не содержит доводов к отмене обжалуемого решения суда первой инстанции, постановленного судом в соответствии с нормами материального права, при строгом соблюдении норм процессуального права.

Вместе с тем, судебная коллегия отмечает, что требования истца в соответствии с частью 3 статьи 196 ГПК РФ разрешены судом по основаниям указанным истцом в исковом заявлении. Отказ в удовлетворении требований истца в рамках данного дела, как верно отметил суд первой инстанции, не препятствует истцу в реализации права на компенсацию понесенных расходов на оплату проезда сына к месту использования отпуска и обратно, признаваемого ответчиком, при предоставлении работодателю надлежащих (актуальных) документов, подтверждающих совместное проживание истца и ее сына на дату реализации предоставленной ей трудовым законодательством гарантии.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 328, статьей 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Магаданского областного суда определила решение Магаданского городского суда Магаданской области от 22 ноября 2017 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу М.А.М. - без удовлетворения.

2. Условиями взыскания вреда в порядке регресса являются незаконные действия должностного

лица, факт которых, а также размер вреда и причинно-следственная связь между этими действиями и наступившими неблагоприятными последствиями, установлены вступившим в законную силу решением суда.

***Решение мирового судьи Амурской области по Свободненскому городскому судебному участку № 3 от 18.12.2017 по делу № 2-4980/2017
(Извлечение)***

Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области (далее - УФК по Амурской области) обратилось с иском к Б. о возмещении ущерба, причиненного казне Российской Федерации в порядке регресса и просит взыскать с Б. в доход федерального бюджета в счет возмещения ущерба в порядке регресса 7 726 рублей.

Свое требование Минфин России мотивирует тем, что решением Свободненского городского суда Амурской области от 14.09.2016 по делу № 2-2324/2016 частично удовлетворены исковые требования М. к Минфину России, МО МВД России «Свободненский» о взыскании компенсации морального вреда. По данному решению с Минфина России в пользу М. взыскана компенсация морального вреда, причиненного бездействием следователя МО МВД России «Свободненский» Б. в размере 1 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 30.11.2016 решение Свободненского городского суда Амурской области от 14.09.2016 отменено. С Минфина России за счет средств казны Российской Федерации в пользу М. взыскана компенсация морального вреда, причиненного бездействием следователя МО МВД России «Свободненский» Б. в размере 5 000 рублей.

При рассмотрении дела судом установлено, что вступившим в законную силу постановлением Свободненского городского суда Амурской области от 27.01.2016 по делу № 3/10-7/2017 бездействие следователя МО МВД России «Свободненский» Б., выразившееся в ненаправлении постановления о приостановлении производства по делу и его возобновлении признано незаконным. Суд пришел к выводу, что действительно имелись факты незаконного бездействия следователя МО МВД России «Свободненский» Б., в связи с чем имеется причинная связь между бездействием следователя и перенесенными М. нравственными страданиями. Определением Свободненского городского суда Амурской области от 20.12.2016 с Минфина России за счет казны Российской Федерации в пользу М. взысканы судебные расходы в размере 2 726 рублей.

Во исполнение указанных судебных актов Минфин России в лице УФК по Амурской области полагает, что вынесенные судебные акты об обязательстве выплатить М. компенсацию морального вреда и судебных расходов являются поводом для обращения в суд с требованием о возложении на должностное лицо, чьим бездействием причинен ущерб казне Российской Федерации, обязанности возместить данный ущерб в порядке регресса.

В судебное заседание Минфин России своего представителя не направил, в деле имеется письменное ходатайство Минфина России в лице УФК по Амурской области о рассмотрении дела без участия представителя Минфина России, доводы, изложенные в исковом заявлении, поддерживает.

Б. в судебное заседание также не явилась, о времени и месте рассмотрения дела уведомлена, заявила ходатайство о

рассмотрении дела без ее участия, каких-либо возражений по иску не представила.

Представитель Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Амурской области, привлеченных к участию в деле в качестве третьих лиц в судебном заседании исковые требования Минфина России в лице УФК по Амурской области к Б. считает обоснованными.

М., привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица, исковые требования Минфина России поддержал, полагает их подлежащими удовлетворению, т.к. Б. допустила нарушения уголовно-процессуальных норм, что было подтверждено вступившим в законную силу решением суда, по ее вине казне Российской Федерации был причинен ущерб. В связи с этим, считает требования Минфина России о возмещении данного ущерба в порядке регресса законными и обоснованными.

Изучив доводы искового заявления, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные по делу доказательства, суд приходит к следующему.

Как установлено судом, 05.08.2017 ответчик Б. вступила в брак, что подтверждается представленной копией свидетельства о заключении брака и ей присвоена фамилия Б. Смена фамилии в установленном порядке произведена Б., что подтверждается копией паспорта на имя Б.

Из материалов дела следует, что Б. является следователем СО МО МВД России «Свободненский» и в 2016 году в ее производстве находилось уголовное дело в отношении М. по ч. 1 ст. 159.2 УК РФ.

Постановлением Свободненского городского суда Амурской области от 27.01.2016 была удовлетворена жалоба М. на бездействие следователя Б. в ходе производства по уголовному делу. Бездействие следователя Б., выразившееся в ненаправлении ему постановлений о приостановлении

производства по делу и о его возобновлении УПК РФ, признано судом незаконным, в связи с чем, суд постановил обязать ее устранить допущенные нарушения.

Постановление Свободненского городского суда Амурской области от 27.01.2016 вступило в законную силу, т.к. на нем были основаны последующие судебные решения, а именно, решение Свободненского городского суда Амурской области от 14.09.2016 по делу № 2-2324/2016, которым по иску М. с Минфина России за счет казны Российской Федерации взыскана компенсация морального вреда в сумме 1 000 рублей; апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 30.11.2016, которым решение Свободненского городского суда Амурской области от 14.09.2016 отменено и в пользу М. с Минфина России за счет казны Российской Федерации взыскана компенсация морального вреда в сумме 5 000 рублей.

По указанному гражданскому делу М. также понес судебные расходы в сумме 2 726 рублей, которые были взысканы в его пользу с Минфина России за счет казны Российской Федерации, определением Свободненского городского суда Амурской области от 20.12.2016.

В соответствии со ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не

соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В соответствии с п. 3.1 ст. 1081 ГК РФ Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным ст.ст. 1069 и 1070 настоящего Кодекса, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное решение.

Таким образом, условиями взыскания в порядке регресса вреда, причиненного должностным лицом, в данном случае следователем СО МО МВД России «Свободненский» Б., является противоправность действий, вина,

наличие убытков, доказанность их размера, при этом данные обстоятельства должны быть подтверждены вступившим в законную силу решением суда о признании незаконными действий ответчика и о взыскании убытков, причиненных им. Необходимым условием для обращения с требованием в порядке регресса является фактическое возмещение вреда за счет казны Российской Федерации.

Судом установлено и усматривается из вышеуказанных судебных актов, что в пользу М. с Минфина России за счет казны Российской Федерации взыскана компенсация морального вреда в сумме 5 000 рублей, причиненного в результате незаконных действий должностного лица государственного органа Б., а также судебные расходы в размере 2 726 рублей, всего 7 726 рублей. Данные решения суда также вступили в законную силу, что подтвердили лица, участвующие в деле.

Из материалов дела следует, что платежными поручениями Минфином России произведены платежи М. присужденной суммы.

Таким образом, исковые требования Минфина России являются законными и обоснованными, т.к. полностью подтверждены вступившими в законную силу судебными актами, а также платежными поручениями о перечислении М. денежной суммы, взысканной в его пользу в результате признания незаконными бездействия Б.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований Минфина России в лице УФК по Амурской области к Б. о возмещении ущерба, причиненного казне Российской Федерации в порядке регресса.

3. Законодательством Российской Федерации не предусмотрена возможность возмещения сумм по оплате услуг защитника, допущенного к участию в уголовном деле наряду с адвокатом, что является основанием

для отказа в удовлетворении заявления о возмещении имущественного вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности.

***Постановление Зейского районного суда Амурской области от 01.02.2018
(Извлечение)***

К. обратился в суд с заявлением о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) за счет казны Российской Федерации в его пользу в счет возмещения имущественного вреда в связи с привлечением его к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 145.1 УК РФ понесенных им процессуальных издержек за участие в уголовном судопроизводстве защитника С. в сумме 60 000 рублей.

В судебное заседание К. не явился. Учитывая, что К. ходатайств об обеспечении его участия и защитника в судебном заседании при рассмотрении его заявления о возмещении имущественного вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности, не заявлял, надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела, согласно представленному письменному заявлению просит рассматривать дело в своё отсутствие, суд приходит к выводу о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель Минфина России в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области в судебное заседание не явился, просит рассмотреть дело без участия своего представителя. Из представленного отзыва следует, что при вынесении судебного акта необходимо выяснить фактическую передачу К. денежных средств ИП С., обязательным условием осуществления юридической помощи является заключение соглашения об оказании юридической помощи по защите его интересов. Кроме того, при возмещении расходов на оплату услуг

адвоката необходимо руководствоваться принципом разумности и соразмерности, то есть учитывать все обстоятельства дела, объем работы, квалификации субъектов оказания юридических услуг.

Представитель следственного отдела по г. Зея следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела, ходатайствуют о рассмотрении дела без участия своего представителя.

Прокурор считает, что требования К. не подлежат удовлетворению, поскольку расходы, понесенные им в связи с участием в деле в качестве защитника наряду с адвокатом по ходатайству осужденного, не относятся к процессуальным издержкам.

Заслушав прокурора, изучив и оценив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

К числу прав граждан, закрепленных в Конституции Российской Федерации, относится право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (ст.ст. 52 и 53).

В соответствии со ст. 6 УПК РФ уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (далее – УПК РФ) лица, незаконно или необоснованно повергнутые уголовному преследованию, имеют право на реабилитацию. Под реабилитацией понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и

возмещения причиненного ему вреда (ст. 5 п. 34 УПК РФ), а реабилитированным считается лицо, имеющее в соответствии с УПК РФ право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием (ст. 5 п. 35 УПК РФ).

В соответствии со ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным п.п. 1, 2, 5 и 6 ч. 1 ст. 24 и п.п. 1 и 4-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Согласно ст. 135 УПК РФ возмещение лицу имущественного вреда при реабилитации включает в себя и возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи защитникам, и иных расходов, понесенных реабилитированным вследствие незаконного или необоснованного уголовного преследования, подтвержденных документально либо иными доказательствами.

Как следует из материалов дела, органами предварительного следствия К. обвинялся в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 145.1 УК РФ, а именно - частичная невыплата свыше трех месяцев заработной платы и иных установленных законом выплат, совершенная из иной личной заинтересованности руководителем организации.

Уголовное дело № 577285 по факту невыплаты заработной платы работникам МУП «Р» возбуждено 29.05.2015.

К. 23.10.2015 предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 145.1 УК РФ, 08.11.2015 по делу утверждено обвинительное заключение и 26.11.2015 уголовное дело направлено для рассмотрения мировому судье Амурской области по Зейскому городскому судебному участку.

Приговором мирового судьи Амурской области по Зейскому городскому судебному участку от 03.03.2016 К. осужден по ч. 1 ст. 145.1 УК РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 40 000 рублей. К. на основании п. 9 Постановления Государственной Думы от 24.04.2015 № 6578-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» освобожден от наказания вследствие акта амнистии.

Апелляционным постановлением Зейского районного суда Амурской области от 26.05.2016 приговор мирового судьи Амурской области по Зейскому городскому судебному участку 03.03.2016 отменен, уголовное дело по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 145.1 УК РФ, возвращено прокурору Зейского района для устранения препятствий его рассмотрения судом.

К. 30.12.2016 предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренном ч. 1 ст. 145.1 УК РФ, 20.01.2017 по делу утверждено обвинительное заключение и 24.01.2017 уголовное дело направлено для рассмотрения мировому судье Амурской области по Зейскому городскому судебному участку.

Приговором мирового судьи Амурской области по Зейскому районному судебному участку от 11.08.2017 К. оправдан по предъявленному обвинению в

совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 145.1 УК РФ.

Апелляционным постановлением Зейского районного суда Амурской области от 26.09.2017 приговор мирового суда Амурской области по Зейскому районному судебному участку от 11.08.2017 отменен, уголовное дело по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 145.1 УК РФ, возвращено прокурору Зейского района для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Постановлением старшего следователя следственного отдела по г. Зея следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области от 24.11.2017 уголовное дело и уголовное преследование в отношении К. прекращено по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 145.1 УК РФ.

Из представленных заявителем К. документов следует, что на основании квитанции от 14.12.2015 К. оплатил, а ИП С. получил 30 000 рублей за консультацию, представительство и защиту в суде по уголовному делу по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 145.1 УК РФ; на основании квитанции от 24.04.2017 К. оплатил, а ИП С. получил 30 000 рублей за консультацию, представительство и защиту в суде по уголовному делу по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 145.1 УК РФ.

Как следует из материалов уголовного дела № 577285, на предварительном следствии на основании постановления следователя по ОВД следственного отдела по г. Зея следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области от 23.10.2015 защиту обвиняемого К. осуществлял адвокат Л. Адвокат Л. имеет

регистрационный номер в реестре адвокатов Амурской области, имеет удостоверение № 354 от 16.01.2006. Согласно ордеру № 172 от 23.10.2015 адвокат Л. осуществляла защиту обвиняемого К. на предварительном следствии в следственном отделе по г. Зея следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области; согласно ордерам № 205 от 15.12.2015, № 42 от 21.03.2017 участвовала в суде первой инстанции по защите подсудимого К., на основании ордеров № 65 от 06.05.2016 и № 111 от 11.09.2017 осуществляла защиту обвиняемого К. в суде апелляционной инстанции.

Как усматривается из материалов дела, при рассмотрении уголовного дела в судах как первой, так и апелляционной инстанций, подсудимый К. заявлял ходатайства о допуске С. в качестве защитника наряду с адвокатом, ходатайства были удовлетворены.

При этом судом первой инстанции на основании ч. 2 ст. 52 УПК РФ отказ подсудимого К. от защитника не был принят судом (постановление мирового судьи Амурской области по Зейскому городскому судебному участку от 16.12.2015). В последующих судебных заседаниях подсудимый К. от услуг адвоката не отказывался и заявлял ходатайства о допуске С. наряду с адвокатом.

Таким образом, интересы К. в суде представлял профессиональный адвокат, оплата услуг которого произведена в установленном законом порядке, а понесенные адвокатом Л. в этой части расходы взысканы в её пользу за счет средств казны Российской Федерации.

Право обвиняемого на защиту, закрепленное в ст. 16 УПК РФ, является одним из принципов уголовного судопроизводства, поэтому распространяется на все стадии уголовного процесса.

В соответствии с положениями п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в

уголовном судопроизводстве обязательно, в частности, если подозреваемый, обвиняемый (осужденный) не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 49 УПК РФ по определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены один из близких родственников или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый (подсудимый), лишь наряду с адвокатом.

Пунктом 4 ч. 1 ст. 135 УПК РФ предусмотрено право реабилитированного на возмещение имущественного вреда, в том числе сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи.

К. обратился в суд с заявлением о возмещении понесенных им процессуальных издержек за участие в уголовном судопроизводстве защитника С.

Конституция Российской Федерации признает право каждого на квалифицированную юридическую помощь (ст. 48). Эти права не подлежат ограничению в силу ч. 3 ст. 56 Конституции Российской Федерации, а их неотчуждаемость обеспечена, кроме прочего, тем, что в случаях, предусмотренных законом, квалифицированная юридическая помощь должна быть оказана бесплатно.

Материалы дела свидетельствуют о том, что К., как в ходе предварительного, так и в ходе судебного следствия, был обеспечен квалифицированной юридической помощью, которую осуществлял адвокат Л. Более того, исходя из вынесенных постановлений судов, такая помощь ему была оказана бесплатно.

Участие в деле в качестве защитника наряду с адвокатом иного лица, о допуске которого ходатайствует подсудимый, допускается только на судебной стадии производства по делу. Между тем, из содержания и смысла ч. 2 ст. 49 УПК РФ следует, что защитник из числа родственников или иных лиц допускается

к участию в деле по ходатайству подсудимого (осужденного) не вместо, а наряду с профессиональным адвокатом. При этом в силу положений ч. 1 ст. 50 УПК РФ, не ограничивающей количество защитников, которые могут осуществлять защиту одного обвиняемого, подсудимого или осужденного, К. не был ограничен в праве заключить соглашения с профессиональными адвокатами.

По смыслу ст. 131 УПК РФ процессуальные издержки представляют собой денежные суммы в счет возмещения необходимых и оправданных расходов, неполученных доходов, а также вознаграждение и выплаты, которые причитаются к уплате физическим и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников или иным образом привлекаемым к решению стоящих перед ним задач.

Вместе с тем положения ст.ст. 131, 135 УПК РФ, действующие в системе правового регулирования, не предполагают отнесение расходов на оплату услуг иного лица, допущенного по решению суда в качестве защитника, к числу процессуальных издержек.

В этой связи выплаты С. как иному лицу, допущенному по решению суда в качестве защитника в соответствии с положениями ч. 2 ст. 49 УПК РФ, не являются расходами, которые подлежат учету при решении вопроса о компенсации реабилитированному лицу.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что требования К. о взыскании с Минфина России за счет казны Российской Федерации процессуальных издержек за участие в уголовном судопроизводстве защитника С. в сумме 60 000 рублей не подлежат удовлетворению, поскольку возмещение сумм по оплате услуг защитника С. допущенного к участию в уголовном деле наряду с адвокатом, законом не предусмотрено.

4. Для удовлетворения ходатайства реабилитированного о возмещении имущественного вреда суд должен, прежде всего, установить, что требуемая сумма действительно была выплачена доверителем, надлежащим образом перечислена и была получена адвокатским образованием.

Постановление суда Еврейской автономной области от 28.11.2017 по делу № № 4/17-23/2017 (Извлечение)

В Облученский районный суд Еврейской автономной области обратился гр-н «П» (далее – Заявитель) с ходатайством о возмещении расходов оплаты услуг адвоката в порядке реабилитации с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации (возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи) на общую сумму 1 560 000 рублей.

В обоснование заявленных требований Заявитель указал, что согласно приговору Облученского районного суда ЕАО от 25.07.2016 Заявитель был оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 105 УК РФ за непричастностью к совершению преступления, на основании пункта 2 части 2 статьи 302 УПК РФ. За ним признано право на реабилитацию, предусмотренное Главой 18 УПК РФ.

В результате ему был причинен имущественный вред в части сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) с требованиями Заявителя не согласился.

В возражениях представителем Минфина России было указано, что размер возмещения вреда за оказание юридической помощи определяется подтвержденными материалами дела,

фактически понесенными расходами реабилитированным, непосредственно связанными с ее осуществлением. Заявителем размер имущественного вреда не подтвержден документально. Не предоставлены тарифы на оказание квалифицированной юридической помощи, оказываемой коллегией адвокатов, не предоставлено документальное подтверждение поступления указанных денежных средств на расчетный счет соответствующего адвокатского образования (пункт 6 статьи 25 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон). Документов, подтверждающих, что денежные средства вносились в кассу или на расчетный счет, Заявитель не предоставил.

Исходя из этого во взыскании указанной суммы Заявителю необходимо отказать в полном объеме.

Постановлением Облученского районного суда Еврейской автономной области от 02.03.2017 заявление гр-на «П» удовлетворено. С Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Заявителя взыскана в качестве возмещения имущественного вреда сумма, выплаченная за оказание юридической помощи в размере 1 560 000 рублей.

Не согласившись с постановлением суда от 02.03.2017, представителем Минфина России была подана апелляционная жалоба.

Апелляционным постановлением суда Еврейской автономной области от 01.08.2016 постановление Облученского районного суда ЕАО от 02.03.2017 отменено, материалы по ходатайству Заявителя о возмещении имущественного вреда в связи с реабилитацией переданы на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции иному судье со стадии судебного разбирательства.

Постановлением Облученского районного суда Еврейской автономной области от 08.09.2017 требование гр-на «П» о возмещении имущественного вреда, причиненного Заявителю его необоснованным уголовным преследованием, удовлетворено частично. С Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации взыскана в пользу Заявителя в качестве возмещения имущественного вреда сумма, выплаченная им за оказание юридической помощи, в размере 870 000 рублей.

Не согласившись с постановлением суда от 08.09.2017, представителем Минфина России была подана апелляционная жалоба.

В частности, в апелляционной жалобе было указано, что согласно части 1 статьи 133 УПК РФ вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, в виде оплаты адвокату за оказание юридической помощи возмещается государством в полном объеме.

Нормы главы 18 УПК РФ и позиция Верховного суда (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве») не предусматривает возможность судам уменьшать размер сумм, заявленных реабилитируемым лицом. Размер возмещения имущественного вреда реабилитированному за оказание юридической помощи определяется подтвержденными материалами дела, фактически понесенными расходами реабилитированным, которые непосредственно связаны с оказанием такой помощи.

Представленные соглашения (в т.ч. и соглашение от 12.05.2012, на которое ссылается суд первой инстанции при обосновании размера имущественного

вреда, подлежащего выплате Заявителю) не зарегистрированы в коллегии адвокатов «С», в которой состоит адвокат «А», представленные расписки и квитанция б/н от 05.08.2016 с полной очевидностью не подтверждают тот факт, что реабилитированным (или его доверителем) была выплачена адвокату сумма в размере 1 560 000 рублей или в размере 870 000 рублей.

Заявителем суду не представлено документального подтверждения поступления указанных денежных средств на расчетный счет соответствующего адвокатского образования.

Для вынесения законного и обоснованного решения, суду необходимо удостовериться не только в том, что адвокат участвовал в деле на основании ордера, но и в том, что денежные средства, полученные от подзащитного (или его доверителя), выплачивались им фактически (устранить сомнения в том, что реабилитированный фактически понес материальный ущерб на заявленную сумму). Это, согласно Закону, должно быть подтверждено копиями квитанций к приходному кассовому ордеру об уплате Заявителем указанных сумм по конкретному уголовному делу соответствующему адвокату, оказывавшему юридическую помощь в период уголовного преследования, а также подтверждено актом выполненных адвокатом работ по соглашению, в котором должна быть расшифровка объема и времени выполненных работ.

Материалы уголовного дела не содержат сведений о том, что реабилитированный гр-н «П» в действительности понес финансовые расходы на оплату юридической помощи адвокатом «А».

Фактически денежные средства (ни в размере 1 560 000 рублей, ни в размере 870 000 рублей) не были перечислены в соответствующую коллегию адвокатов. Данное обстоятельство установлено судом первой инстанции и не

оспаривается стороной Заявителя. При этом суд первой инстанции считает, что данное обстоятельство не является основанием для отказа в возмещении денежных сумм Заявителю.

Выводы суда первой инстанции о том, что реабилитированному гр-ну «П» подлежат денежные выплаты в качестве возмещения имущественного вреда в уменьшенном размере 870 000 рублей, не основаны на законе и не подтверждаются фактическими обстоятельствами настоящего дела.

Апелляционным постановлением суда Еврейской автономной области от 28.11.2017 апелляционная жалоба представителя Минфина России была удовлетворена полностью.

При вынесении апелляционного постановления судом апелляционной инстанции указано, что согласно пункту 4 части 1 статьи 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи. По смыслу закона размер возмещения вреда за оказание юридической помощи определяется подтвержденными материалами дела, которые должны обосновывать те расходы, которые лицо фактически осуществило, оплачивая услуги адвоката. Принимая решение о взыскании с Министерства финансов Российской Федерации суммы в размере 870 000 рублей причиненного гр-ну «П» имущественного вреда, суд первой инстанции не дал оценки ответу председателя коллегии адвокатов «С» о том, что в кассу коллегии адвокатов денежные средства в размере 1 560 000 рублей за оказание юридической помощи гр-ну «П» от адвоката «А» не поступали. Установление данного обстоятельства – поступление денежных средств в кассу адвокатского образования, необходимо, поскольку при определении размера вреда, который следует возмещать Заявителю в порядке реабилитации, следует учитывать требования статьи 25 Закона - вознаграждение, выплачиваемое

адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования. Вывод суда первой инстанции о том, что «невнесение денежных средств в кассу адвокатского образования не является основанием для отказа в возмещении реабилитированному сумм, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи, поскольку вопросы реабилитации не могут быть поставлены в зависимость от финансовой деятельности адвоката», нельзя признать убедительным. Во избежание злоупотреблений, которые в практике по данной категории дел встречаются часто, для вынесения законного и обоснованного решения, суд должен удостовериться не только в том, что адвокат участвовал в деле на основании ордера, но и в том, что денежные средства, полученные от подзащитного, выплачивались им фактически. В противном случае, без такого подтверждения, суд выступал бы лишь в роли регистратора соглашения адвоката с доверенным лицом, (проштамповывая так называемые «компьютерные» документы, представленные адвокатом, с указанием: «копия верна»). Поступая таким образом, суд содействует выплате ничем не подтвержденной и явно завышенной суммы в качестве реабилитации, что нельзя признать допустимым.

Удовлетворяя ходатайство реабилитированного, суд должен, прежде всего, установить, что требуемая сумма действительно была выплачена доверителем, надлежащим образом перечислена и была получена адвокатским образованием. Этот вывод согласуется с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 УПК РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», где указано, что размер сумм, подлежащих взысканию в пользу реабилитированного

за оказание юридической помощи, определяется документально подтвержденными, фактически понесенными расходами, непосредственно связанными с ее осуществлением, а не свидетельскими показаниями. Попытки ввести суд в заблуждение, путем предоставления недостоверной информации для обоснования суммы выплаты в порядке реабилитации, как со стороны адвоката, так и со стороны доверенных лиц, которые в этом вопросе действовали согласованно, пытаясь получить указанную сумму, по мнению суда, является достаточным основанием для отказа в удовлетворении ходатайства гр-на «П» в целом. Поводов для выплаты данной суммы в уменьшенном размере, при ином исчислении затрат, которые возможно понес Заявитель, оплачивая юридическую помощь адвоката, суд апелляционной инстанции, при установленных обстоятельствах, не усматривает. С учетом изложенного, суд считает, что постановление Облученского районного суда Еврейской автономной области от 08.09.2017 в отношении гр-на «П» должно быть отменено, с отказом в его ходатайстве полностью.

Апелляционным постановлением суда Еврейской автономной области от 28.11.2017 постановление Облученского районного суда ЕАО от 08.09.2017 по делу № 4/17-23/2017 в отношении Заявителя отменено. В удовлетворении его ходатайства о возмещении ему имущественного вреда в связи с реабилитацией отказано.

5. Вопросы социальной защищенности многодетных семей отнесены к предмету совместного ведения Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, однако реализация указанных полномочий органами государственной власти субъекта Российской Федерации осуществляется за счет средств самого субъекта Российской Федерации.

***Постановление Четвертого
арбитражного апелляционного суда
от 24.01.2018
по делу № А58-1857/2017
(Извлечение)***

ООО «Ж» обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Министерству финансов Республики Саха (Якутия), Министерству финансов Российской Федерации о взыскании 26344, 56 руб. суммы недополученных (выпадающих) доходов в связи с предоставлением льгот по оплате коммунальных услуг многодетным семьям согласно Указу Президента Российской Федерации «О мерах социальной поддержки многодетных семей».

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 18.10.2017 исковые требования удовлетворены частично, с Республики Саха (Якутия) в лице Министерства финансов Республики Саха (Якутия) (далее - Министерство финансов РС(Я)) за счет казны Республики Саха (Якутия) в пользу ООО «Ж» взыскано 26344, 56 руб. недополученных (выпадающих) доходов в связи с предоставлением льгот по Указу Президента Российской Федерации «О мерах социальной поддержки многодетных семей», а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб., в удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Министерство финансов РС(Я) обратилось в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой, в которой просило его отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований, указывая, что решение необоснованно, вынесено с неправильным применением норм

материального права, поскольку согласно подпункту «б» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 05.05.1992 № 431 «О мерах по социальной поддержке многодетных семей» предусматривает предоставление многодетным семьям скидку в размере не ниже 30 процентов установленной платы за пользование отоплением, водой, канализацией, газом и электроэнергией, а для семей, проживающих в домах, не имеющих центрального отопления, от стоимости топлива, приобретаемого в пределах норм, установленных для продажи населению на данной территории. В пункте 3 данного Указа Министерству финансов Российской Федерации поручено совместно с Министерством социальной защиты населения Российской Федерации в месячный срок разработать порядок и условия возмещения расходов на осуществление мер, предусмотренных Указом. До настоящего момента указанный порядок органами исполнительной власти Российской Федерации не разработан. Закон Республики Саха (Якутия) от 17.12.2008 643-3 № 147-IV «Об охране семьи, материнства, отцовства и детства в Республике Саха (Якутия)» не предусматривает обязанность Республики Саха (Якутия) финансировать и исполнять расходы по предоставлению льготы в размере не ниже 30 процентов установленной платы за пользование отоплением, водой, канализацией, газом и электроэнергией, в связи с чем льготы многодетным семьям на оплату коммунальных услуг относятся к расходному обязательству Российской Федерации.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, изучив материалы дела, оценив доказательства в деле в их совокупности, достаточности и взаимной связи,

проверив правильность применения судом первой инстанции норм процессуального и материального права, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, истец является коммерческой организацией, основной целью деятельности является извлечение прибыли (управление эксплуатацией жилого фонда). На основании договоров между истцом и поставщиками коммунальных услуг поставка тепловой энергии, холодной и горячей воды и водоотведение производится на жилой дом по адресу: <адрес>. Согласно указанным договорам, истец является плательщиком коммунальных услуг, предоставляемых на указанный жилой дом. Таким образом, из материалов дела усматривается, что истец является исполнителем коммунальных услуг.

В соответствии с пунктом 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

В материалах дела имеется вступившее в законную силу решение мирового судьи по судебному участку № 63 г. Якутска Республики Саха (Якутия) от 27.06.2016 по делу № 2-458/63-6 по иску заместителя прокурора г. Якутска Республики Саха (Якутия) в интересах гражданки «Г.» к ООО «Ж» об обязанности произвести перерасчет излишне выплаченной суммы оплаты за коммунальные услуги в размере 26344, 56 руб., которым искивые требования удовлетворены в полном объеме. Указанным решением установлено, что многодетная семья Г. зарегистрирована и проживает в 3-х комнатной квартире, общей площадью 56,7 кв.м по адресу: Республика Саха (Якутия), г. Якутск,

<адрес>, в котором управляющей организацией является ООО «Ж».

Из указанного судебного акта следует, что за период с 01.06.2014 по 31.03.2016 оплата коммунальных услуг Г. составила 87815, 24 руб., при этом 30 % от данной суммы 26344,56 руб. суд посчитал как излишне выплаченную сумму оплаты за коммунальные услуги и взыскал с ООО «Ж».

Таким образом, вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции установлено, что многодетной семье Г., проживающих по адресу: г.Якутск, <адрес> не были предоставлены льготы по оплате коммунальных услуг (теплоснабжение, горячее и холодное водоснабжение и водоотведение) за период с 01.06.2014 по 31.03.2016 многодетным семьям, проживающим на территории города Якутска, в связи с чем указанная сумма переплаты взыскана с ООО «Ж».

С учетом изложенных обстоятельств у истца образовались убытки в размере 26344, 56 руб. В связи с тем, что расходы, возникшие по реализации установленных льгот, не были возмещены, истец обратился в суд с иском.

Суд первой инстанции, принимая обжалованный судебный акт, руководствовался статьями 15, 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 84, 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Указом Президента Российской Федерации от 05.05.1992 № 431, положениями Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации). В соответствии со статьями 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Таким образом, гражданским законодательством установлены дополнительные гарантии для защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти, направленные на реализацию положений статей 52, 53 Конституции Российской Федерации.

Согласно подпункту «б» п. 1 Указа Президента Российской Федерации от 05.05.1992 № 431 правительствам республик в составе Российской Федерации, органам исполнительной власти краев, областей, автономных образований, городов Москвы и Санкт-Петербурга предписано установить для многодетных семей скидку в размере не ниже 30 процентов установленной платы за пользование отоплением, водой, канализацией, газом и электроэнергией, а

для семей, проживающих в домах, не имеющих центрального отопления, - от стоимости топлива, приобретаемого в пределах норм, установленных для продажи населению на данной территории. Министерству финансов Российской Федерации совместно с Министерством социальной защиты населения Российской Федерации в месячный срок разработать порядок и условия возмещения расходов на осуществление мер, предусмотренных настоящим Указом (п. 3 Указа Президента Российской Федерации от 05.05.1992 № 431).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», при решении вопроса об определении публично-правового образования, за счет казны которого подлежат удовлетворению требования о взыскании убытков в связи с осуществляемым после 01.01.2005 предоставлением потребителям бесплатно или по льготным ценам товаров (работ, услуг), судам необходимо иметь в виду положения статей 84, 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей после 01.01.2005), ст. 26.3 Закона № 184-ФЗ, разграничивающие полномочия Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, в том числе по вопросам социальной защиты населения, и устанавливающие принципы финансового обеспечения осуществления данных полномочий.

В соответствии с пунктами «е» и «ж» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находится координация вопросов здравоохранения; защита семьи, материнства, отцовства и детства;

социальная защита, включая социальное обеспечение. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

По смыслу приведенных конституционных положений социальная функция государства возлагается Конституцией Российской Федерации как на Российскую Федерацию, так и на каждый из ее субъектов. Следовательно, органы обоих уровней государственной власти призваны совместно обеспечивать эффективные механизмы социальной защищенности граждан.

Согласно пункту 1 статьи 84 Бюджетного кодекса Российской Федерации расходные обязательства Российской Федерации возникают в результате принятия федеральных законов и (или) нормативных правовых актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации при осуществлении федеральными органами государственной власти полномочий по предметам ведения Российской Федерации и (или) полномочий по предметам совместного ведения, не отнесенным в соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что расходные

обязательства субъекта Российской Федерации возникают, в том числе в результате принятия законов и (или) иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации, а также заключения субъектом Российской Федерации (от имени субъекта Российской Федерации) договоров (соглашений) при осуществлении органами государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий по предметам совместного ведения, указанных в пунктах 2 и 5 статьи 26.3 Закона № 184-ФЗ.

В силу подпункта 24 пункта 2 статьи 26.3 Закона № 184-ФЗ к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов социальной поддержки и социального обслуживания граждан семей, имеющих детей (в том числе многодетных семей, одиноких родителей).

Согласно пункту 1 статьи 26.3 Закона № 184-ФЗ полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, установленным Конституцией Российской Федерации, указанные в пункте 2 настоящей статьи, осуществляются данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета). Осуществление указанных полномочий может в порядке и случаях, установленных федеральными законами, дополнительно финансироваться за счет средств федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, в том числе в соответствии с федеральными целевыми программами. Особенности финансового обеспечения указанных полномочий за счет средств бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской

Федерации устанавливаются федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования.

Суд первой инстанции, учитывая изложенные нормы права, сделал верный вывод о том, что вопросы социальной защищенности многодетных семей отнесены к предмету совместного ведения Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, однако реализация указанных полномочий органами государственной власти субъекта Российской Федерации осуществляется за счет средств самого субъекта Российской Федерации, в данном случае – Республики Саха (Якутия).

Поскольку вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции установлено, что многодетной семье Г., проживающих по адресу: г. Якутск, <адрес>, не были предоставлены льготы по оплате коммунальных услуг (теплоснабжение, горячее и холодное водоснабжение и водоотведение) за период с 01.06.2014 по 31.03.2016 многодетным семьям, проживающим на территории города Якутска, в связи с чем спорная сумма переплаты взыскана с ООО «Ж.», тогда как предоставление льгот по оплате коммунальных услуг многодетным семьям относится к расходному обязательству Республики Саха (Якутия), суд первой инстанции правомерно взыскал убытки истца с ответчика в размере 26 344, 56 руб.

В силу статьи 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации от имени казны выступают соответствующие финансовые органы; следовательно, в настоящем случае денежные средства подлежат взысканию с Республики Саха (Якутия) за счет казны Республики Саха (Якутия) в лице Министерства финансов Республики Саха (Якутия).

Доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что предоставление льгот по оплате коммунальных услуг многодетным семьям относится к

расходному обязательству Российской Федерации, не принимаются судом как основанные на неверном толковании норм права.

При этом, суд первой инстанции при принятии уточнения истцом иска и отказа от иска в части требований к Министерству финансов Российской Федерации, производство по делу в данной части не прекратил в нарушение пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем, суд апелляционной инстанции решение подлежит отмене в части отказа в иске к Министерству финансов Российской Федерации и прекращает производство по делу в данной части в связи с отказом истца от иска к Министерству финансов Российской Федерации.

При таких фактических обстоятельствах и правовом регулировании суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемое решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) подлежит отмене как принятое при неправильном применении норм процессуального права и несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела с принятием нового судебного акта (пункты 3, 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четвертый арбитражный апелляционный суд постановил решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 18 октября 2017 г. по делу № А58-1857/2017 отменить в части, принять новый судебный акт, которым взыскать с Республики Саха (Якутия) в лице Министерства финансов Республики Саха (Якутия) в пользу ООО «Ж» сумму недополученных (выпадающих) доходов в размере 26344,56 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 (две тысячи) руб., всего – 28344,56 руб. Производство по делу №

А58-1857/2017 по иску ООО «Ж» к Министерству финансов Российской Федерации прекратить в связи с отказом от иска в данной части.

6. В случае присуждения Европейским Судом по правам человека компенсации морального вреда исковые требования о взыскании компенсации морального вреда по тем же основаниям не подлежат удовлетворению.

*Апелляционное определение
Ульяновского областного суда от
16.01.2018 № 33-9/2018
(Извлечение)*

ФИО обратился в суд с иском заявлением к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда в связи незаконным уголовным преследованием.

Требования мотивированы тем, что приговором Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 30.01.2008 ФИО был осужден, в том числе по части 3 статьи 30 части 1 статьи 228.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) к 5 годам 2 месяцам лишения свободы.

ФИО обратился в Европейский Суд по правам человека (далее – ЕСПЧ), который констатировал, что при рассмотрении уголовного дела в отношении ФИО имело место нарушения пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Постановлением Пленума Президиума Верховного суда Российской Федерации от 07.09.2016 производство по уголовному делу было возобновлено ввиду новых обстоятельств, а приговор Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 30.01.2008 и Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 12.03.2008 были отменены, уголовное дело передано на новое рассмотрение в районный суд. Постановлением

Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 27.12.2016 уголовное дело и уголовное преследование по части 3 статьи 30 части 1 статьи 228.1 УК РФ прекращено в связи с отсутствием состава преступления, признано право на реабилитацию.

Решением Ленинского районного суда г. Ульяновска от 27.07.2017 с Министерства финансов Российской Федерации взыскан компенсация морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, в размере 800 000 рублей.

Министерством финансов Российской Федерации указанное решение оспорено.

Судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда пришла к выводу, что решение суда подлежит отмене в связи с нижеследующим.

Постановлением ЕСПЧ от 22.03.2016 по делу «Акулин и другие против Российской Федерации» суд обязал Российскую Федерацию выплатить в пользу ФИО 3000 евро в качестве компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование.

В соответствии с пунктом 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 №21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней», при обращении заявителя с иском о возмещении вреда в связи с установленным Европейский Судом нарушением положений Конвенции или Протоколов к ней судам необходимо учитывать основания присужденной ему справедливой компенсации во исполнение статьи 41 Конвенции и не допустить двойную ответственность: если заявителю Европейским судом была присуждена справедливая компенсация во исполнение статьи 41 Конвенции, то удовлетворение иска о компенсации причиненного вреда российским судом исключается.

Апелляционным определением Ульяновского областного суда в удовлетворении исковых требований ФИО о взыскании компенсации морального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности, отказано.

7. Расходы, понесенные истцом в связи с незаконным уголовным преследованием иного лица, не являются убытками, подлежащими взысканию.

***Апелляционное определение
Ульяновского областного суда от 23
января 2018 года № 33-261/2018
(Извлечение)***

ФИО-1 обратилась в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации, Следственному комитету Российской Федерации, Следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по Ульяновской области, Министерству юстиции Российской Федерации о взыскании ущерба, указав, что приговором Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 14.02.2017 был оправдан ее сын ФИО-2 за отсутствием события преступления и за ним признано право на реабилитацию. За весь период нахождения ФИО-2 под арестом она за свой счет оплачивала услуги медицинской помощи и лекарственных препаратов, назначенных врачом на общую сумму 28 722,41 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Ульяновска от 25.08.2017 в удовлетворении исковых требований отказано, решение обжаловалось истицей.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ФИО-2 (сын истицы) был оправдан приговором Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 14.02.2017, на основании ч.2 ст. 133, ст. 134 УПК РФ за ФИО-2 признано право на реабилитацию и на обращение в суд с требованием о возмещении

имущественного и морального вреда и восстановлении иных прав в порядке, предусмотренном главой 18 УПК РФ. В ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ульяновской области ФИО-2 содержался с 03.06.2016 по 14.02.2017.

В соответствии ст. ст. 135 УПК РФ реабилитированный вправе обратиться с требованием о возмещении имущественного вреда в суд, требование о возмещении имущественного вреда разрешается судьей в порядке, установленном ст. 399 УПК РФ для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора.

Отказывая ФИО-1 в удовлетворении требований, суд первой инстанции пришел к выводу, что ее права ответчиками нарушены не были, реабилитированным лицом она не является, в связи с чем расходы на оплату медицинских услуг и приобретение лекарственных препаратов для сына не могут быть отнесены к убыткам, причиненным конкретно истце.

Судебная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции, решение суда оставлено без изменения.

8. Решением мирового судьи судебного участка № 5 Городецкого судебного района Нижегородской области с С.Я.А. взыскано 40 000, 00 рублей в доход федерального бюджета в счет возмещения ущерба, причиненного казне Российской Федерации.

Решение

**Мирового судьи судебного участка № 5
Городецкого судебного района
Нижегородской области
от 28.11.2017 № 2-1600/2017
(Извлечение)**

Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) обратилось в суд с иском о взыскании с С.Я.А. в доход федерального бюджета в счет возмещения ущерба, причиненного казне Российской Федерации, 40 000, 00

рублей. Основанием для подачи регрессного иска явилось решение Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 20.04.2015, которым с Минфина России за счет средств казны Российской Федерации была взыскана в пользу Г.С.А. компенсация морального вреда в размере 40 000,00 рублей.

Апелляционным определением Нижегородского областного суда от 20 марта 2016 года решение суда 1 инстанции от 20 апреля 2015 года было оставлено без изменения.

Взыскание указанной суммы обусловлено незаконным бездействием старшего следователя Городецкого МСО СУ СК РФ по Нижегородской области С.Я.А., признанным таковым в судебном порядке.

У Минфина России в соответствии с частями 1 и 3.1 ст. 1081 ГК РФ возникло право обратного требования к лицу, чьими действиями (бездействием) был причинен ущерб.

Согласно ч. 3.1 статьи 1081 ГК РФ Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 ГК РФ, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

Таким образом, условиями взыскания в порядке регресса вреда, причиненного должностным лицом (в данном случае старшим следователем Городецкого МСО СУ СК РФ по Нижегородской области), является противоправность действий, вина, наличие убытков, доказанность их размера, при этом данные обстоятельства должны быть подтверждены вступившим в законную силу судебным актом о признании незаконными действий должностного лица и о взыскании убытков, причиненных им. Необходимым

условием для обращения с требованием в порядке регресса является фактическое возмещение вреда за счет казны Российской Федерации.

Причинно-следственная связь между действиями (бездействием) ответчика и наступившими вредными последствиями в наличии, поскольку факт незаконного бездействия ответчика был установлен вступившим в законную силу решением Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 20.04.2015.

Удовлетворяя искивые требования Минфина России мировой судья судебного участка № 5 Городецкого судебного района Нижегородской области руководствовался следующим. Согласно ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. На основании положений ст.1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с ч. 3 ст. 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина. Согласно ч.1, и ч.3.1 ст.1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим

транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом. Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 ГК РФ, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение. Согласно ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. На основании положений ст.1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с указанным кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина. Согласно ч.1, и ч.3.1 ст.1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного

возмещения, если иной размер не установлен законом. Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 ГК РФ, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

В судебном заседании установлено, что С.Я.А. состоит на службе в должности старшего следователя Городецкого межрайонного следственного отдела СУ СК РФ по Нижегородской области.

Решением Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода действия С.Я.А., выразившиеся в неполном проведении проверки, были признаны незаконными и необоснованными. Также указанным решением суда были частично удовлетворены иски Г.С.А. к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда. Во исполнение данного судебного акта Минфином России были перечислены денежные средства, тем самым полностью исполнено решение суда. В силу положений ст.15 ГК РФ указанные выплаты следует рассматривать как убытки, причиненные казне Российской Федерации, подлежащие возмещению за счет виновного лица.

Министерство финансов Российской Федерации было привлечено к участию в рассмотренном в 2015 году гражданском деле в качестве ответчика, им же исполнено решение суда. Поэтому в силу закона именно Министерство финансов Российской Федерации имеет право на обращение в суд с иском к виновному лицу о возмещении причиненных убытков в порядке регресса.

Из материалов дела видно, что убытки казне Российской Федерации причинены виновным

бездействием С.Я.А., её вина установлена вступившим в законную силу решением суда. При таких обстоятельствах ответчик несет полную материальную ответственность за причиненный вред.

С учетом изложенного заявленные иски Минфина России были удовлетворены в полном объеме, с С.Я.А. взыскано 40 000,00 рублей в доход федерального бюджета в счет возмещения ущерба, причиненного казне Российской Федерации.

9. Поскольку Минфин России возместил вред, причинённый в результате незаконных действий ответчика, то последний должен возместить в порядке регресса уплаченную в связи с этим денежную сумму.

*Апелляционное определение
Сеgezского городского суда
Республики Карелия
от 05.02.2018 по делу № 11-9/2018
(Извлечение)*

Обстоятельства дела: Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России, истец) обратилось к мировому судье судебного участка № 1 Сеgezского района Республики Карелия с иском к «ФИО ответчик» о взыскании денежных средств в порядке регресса.

Решением мирового судьи от 02.11.2017 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с решением, истец обратился в Сеgezский городской суд Республики Карелия с апелляционной жалобой. Податель жалобы указал, что нормы материального права применены неверно, выводы мирового судьи не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Изучив доводы апелляционной жалобы истца, проверив материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Как установлено мировым судьёй, апелляционным определением судебной

коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 15.11.2013 отменено решение Сегежского городского суда Республики Карелия от 02.08.2013. по делу принято новое решение об удовлетворении заявления И.Э.А. и признании незаконным постановления начальника ФКУ СИЗО-2 «ФЮО ответчик» от 02.07.2013 о водворении И.Э.А. в штрафной изолятор.

Вступившим в законную силу решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 02.06.2014 по гражданскому делу № *** исковые требования И.А.Э. к Минфину России удовлетворены частично. С Минфина России за счёт казны Российской Федерации в пользу И.Э.А. взысканы компенсация морального вреда в размере 4000 руб., судебные расходы - 200 руб.

Вступившим в законную силу определением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 02.10.2014 заявление И.Э.А. о взыскании судебных расходов удовлетворено частично. С Минфина России за счёт казны Российской Федерации в пользу И.Э.А. взысканы судебные расходы в размере 2000 руб.

На основании исполнительных листов, выданных по решению Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 02.06.2014, и определения Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 02.10.2014 по гражданскому делу № ***, истцом выплачено И.Э.А. 6200 руб. Факт исполнения указанных судебных актов подтверждается отметками об исполнении, имеющимися в исполнительных листах.

Рассматривая настоящее гражданское дело, мировой судья пришёл к выводу об отказе в удовлетворении заявленных Минфином России требований в связи с отсутствием оснований для удовлетворения иска, поскольку истцом не представлено доказательств, подтверждающих совершение ответчиком преднамеренных

умышленных действий, повлекших взыскание денежных средств.

Однако с данным выводом мирового судьи нельзя согласиться, исходя из следующего.

Статьёй 1069 ГК РФ предусмотрено, что вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту, акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно положениям пункта 1 статьи 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причинённый другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Пунктом 3.1 статьи 1081 ГК РФ установлено, что Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1070 настоящего Кодекса, а также по решениям Европейского Суда по правам человека имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

По смыслу приведённых норм гражданского законодательства Российская Федерация, возместившая вред, причинённый незаконными действиями государственных органов, приобретает право обратного требования, то есть регресса, к тем должностным

лицам, которые непосредственно виновны в совершении неправомерных действий.

Условиями взыскания в порядке регресса вреда, причинённого должностным лицом, является противоправность действий, вина, наличие убытков, доказанность их размера.

Необходимым условием для обращения с требованием в порядке регресса является фактическое возмещение вреда за счёт казны Российской Федерации.

Совокупность указанных условий по настоящему делу имеется.

Как указано выше, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Карелия от 15.11.2013 принято решение об удовлетворении заявления И.Э.А. и признании незаконным постановления начальника ФКУ СИЗО-2 «ФИО ответчик» от 02.07.2013 о водворении И.Э.А. в штрафной изолятор.

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 02.06.2014 по гражданскому делу № *** установлено, что вред И.Э.А. был причинён в результате незаконного водворения И.Э.А. в штрафной изолятор по постановлению начальника ФКУ СИЗО-2 «ФИО ответчик» от 02.07.2013.

Таким образом, факт совершения ответчиком незаконных действий установлен; наличие вреда, а также наличие прямой причинной связи между указанными действиями и причинённым вредом - доказано.

Поскольку Минфин России возместил вред, причинённый в результате незаконных действий ответчика, то последний должен возместить в порядке регресса уплаченную в связи с этим денежную сумму.

При таких обстоятельствах доводы, изложенные в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции находит подлежащими удовлетворению.

По изложенным основаниям решение мирового судьи не может быть признано законным и обоснованным, и на основании части 1 статьи 330 ГПК РФ подлежит отмене с принятием нового решения об удовлетворении исковых требований Минфина России и взыскании с ответчика «ФИО ответчик» в пользу Минфина России денежных средств в порядке регресса в размере 6200 руб.

Согласно части 1 статьи 103 ГПК РФ издержки, понесённые судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобождён, взыскиваются с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию в бюджет Сегежского муниципального района государственная пошлина в размере 400 руб., подлежащая уплате при подаче иска, а также государственная пошлина в размере 150 руб., подлежащая уплате при подаче апелляционной жалобы.

Руководствуясь положениями статей 328, 329, 330 ГПК РФ, суд определил:

решение мирового судьи судебного участка № 1 Сегежского района Республики Карелия от 02 ноября 2017 года по настоящему делу отменить.

Принять по делу новое решение.

Исковые требования Министерства финансов Российской Федерации удовлетворить.

Взыскать с «ФИО ответчик» в пользу Министерства финансов Российской Федерации денежные средства в порядке регресса в размере 6 200 руб.

Взыскать с «ФИО ответчик» в бюджет Сегежского муниципального района государственную пошлину в размере 550 руб.

10. Гражданско-правовые обязательства, возникшие в рамках производства по уголовному делу, не

порождают деликтной ответственности казны Российской Федерации.

***Апелляционное определение
Санкт-Петербургского городского суда
от 23.01.2018 по делу № 2-16/2017
(Извлечение)***

Обстоятельства дела: «ФИО истец» обратился в суд с иском к Минфину России, МВД России, ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, а также к ИП «ФИО» о возмещении имущественного вреда, причиненного путем повреждения его имущества, признанного вещественным доказательством по уголовному делу, а именно транспортному средству, в период нахождения последнего на специализированной стоянке.

В обоснование своих требований «ФИО истец» указал, что в рамках производства по уголовному делу его транспортное средство было признан вещественным доказательством и приобщено к материалам уголовного дела путем помещения на ответственное хранение на специализированную стоянку по постановлению следователя. При получении транспортного средства со стоянки по завершении производства по уголовному делу «ФИО истец» обнаружил на нем повреждения, а также общее ухудшение его технического состояния. «ФИО истец» требовал взыскать за счёт средств казны Российской Федерации компенсацию стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, стоимость пропавших деталей, морального вреда, судебных издержек. «ФИО истец» считал незаконным сам факт изъятия транспортного средства.

В соответствии со ст. 82 УПК РФ изъятые вещественные доказательства, которые в силу своей громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле, по решению дознавателя, следователя передаются на хранение в соответствии с законодательством Российской

Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок хранения вещественных доказательств и ответственность за необеспечение их сохранности на момент признания транспортного средства вещественным доказательством определялся Положением о хранении и реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 20.08.2002 № 620, и Инструкцией о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами от 18.11.1989 № 34/15, утвержденной Генпрокурором СССР, Министром внутренних дел СССР, Министром юстиции СССР, Председателем ВС СССР, первым заместителем Председателя КГБ СССР.

Согласно названному Положению хранение вещественных доказательств осуществляется органом, принявшим решение об их изъятии (уполномоченным органом) либо другим лицом, с которым уполномоченное лицо заключило договор. За повреждение либо утрату вещественных доказательств названные лица несут ответственность согласно законодательству Российской Федерации.

Изъятый в качестве вещественного доказательства транспортное средство был передан следователем в соответствии с актом приема-передачи на ответственное хранение ИП «ФИО».

На основании изложенного суд пришел к выводу о том, что следователем были предприняты все меры, направленные на сохранение имущества «ФИО истец», и таким образом, не имеет значения факт того, что сама необходимость помещения транспортного средства на стоянку была вызвана действиями следователя.

Отсутствуют правовые основания для наступления деликтной ответственности казны Российской Федерации, в связи с чем заявленные «ФИО истец» требования к МВД России не подлежат удовлетворению.

Минфин России и ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области надлежащими ответчиками не являются, поскольку не выступают главными распорядителями средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности.

Оснований для взыскания денежных средств в счёт возмещения ущерба с ИП «ФИО» суд также не усматривает, поскольку «ФИО истец» доказательств, подтверждающих состояние транспортного средства на момент передачи его на хранение не представлено.

В связи с этим в иске было отказано.

Суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела, что установлено при рассмотрении спора и в апелляционном суде.

Суд апелляционной инстанции определил: решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

11. Исходя из принципа свободы договора, арбитражный суд при урегулировании разногласий, возникших при заключении договора, не вправе включать в договор хотя и заявленное к включению, но не согласованное сторонами условие, за исключением случая, когда содержание этого условия предусмотрено законом или иным правовым актом.

***Постановление Арбитражного суда
Западно-Сибирского округа от
12.02.2018 по делу № А03-11258/2017
(Извлечение)***

Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю (далее - УФК) обратилось в Арбитражный суд

Алтайского края с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к Министерству имущественных отношений Алтайского края (далее - Минимущество) о внесении изменений в дополнительное соглашение к договору аренды земельного участка площадью 1 168 м², расположенного по адресу: Алтайский край, Чарышский район, с. Чарышское, ул. Центральная, 26, путем изложения текста договора в следующей редакции:

1. В тексте преамбулы дополнительного соглашения добавить третий абзац: «Федеральное казенное учреждение «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (ФКУ «ЦОКР»), в дальнейшем именуемое «Плательщик», в лице начальника Отдела № 1 Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске (г. Барнаул) Шарюковой Натальи Ивановны, действующего на основании Доверенности от 08 ноября 2016 года № 26-03-21/325 и Положения о Межрегиональном филиале ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске, утвержденного приказом ФКУ «ЦОКР» от 30 августа 2016 года № 194».

2. Пункт 1 дополнительного соглашения дополнить абзацем:

«Федеральное казенное учреждение «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (ФКУ «ЦОКР»), в дальнейшем именуемое «Плательщик», в лице начальника Отдела № 1 Межрегионального филиала ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске (г. Барнаул) Шарюковой Натальи Ивановны, действующего на основании Доверенности от 08 ноября 2016 года № 26-03-21/325 и Положения о Межрегиональном филиале ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске, утвержденного приказом ФКУ «ЦОКР» от 30 августа 2016 года № 194».

3. Пункт 3 дополнительного соглашения изложить:

«Арендная плата с 27 апреля 2015 года по 31 декабря 2016 года подлежит внесению УФК по Алтайскому краю, с 01 января 2017 года по дату вступления Соглашения в силу подлежит внесению Плательщиком в течение месяца с момента вступления настоящего Соглашения в силу».

4. В пункт 3 дополнительного соглашения слово «Арендатором» заменить словом «Плательщиком».

5. Дополнить дополнительное соглашение пунктом: «Пункт 3.6 Договора после слова «Арендатор» дополнить словом «Плательщик».

6. Дополнить дополнительное соглашение пунктом: «В пункте 3.7 Договора после слова «Арендатора» дополнить словом «Плательщика».

7. Дополнить дополнительное соглашение пунктом: «Подпункт 4.4.3 Договора дополнить предложением следующего содержания: «В отношении УФК по Алтайскому краю данная обязанность возлагается на Плательщика».

8. Дополнить дополнительное соглашение пунктом: «Подпункт 4.4.4 Договора дополнить предложением следующего содержания: «В отношении УФК по Алтайскому краю данная обязанность возлагается на Плательщика».

9. Дополнить дополнительное соглашение пунктом: «Подпункт 4.4.5 Договора дополнить предложением следующего содержания: «В отношении УФК по Алтайскому краю данная обязанность возлагается на Плательщика».

10. Дополнить дополнительное соглашение пунктом:

«Раздел 4 Договора дополнить пунктом 4.5 следующего содержания:

«4.5. Плательщик обязан:

4.5.1. Своевременно и полностью уплачивать Арендодателю арендную плату в размере и порядке, определенном Договором.

4.5.2. Ежегодно уточнять правильность расчета арендной платы и

реквизитов для перечисления арендной платы, установленных на текущий год в Министерстве имущественных отношений Алтайского края.

4.5.3. Ежегодно осуществлять сверку начислений и платежей по настоящему Договору с Арендодателем по состоянию на 01 октября текущего года.

4.5.4. В случае изменения адреса или иных реквизитов в недельный срок направить письменное уведомление Арендодателю. При неисполнении этой обязанности адрес Плательщика считается прежним, вся корреспонденция, направленная по этому адресу, считается полученной».

11. Дополнить пункт 6 дополнительного соглашения абзацем следующего содержания: «Федеральное казенное учреждение «Центр по обеспечению деятельности казначейства России».

Юридический адрес: 109240, г. Москва, площадь Славянская, д. 4, стр. 1, ИНН 7709895509, КПП 770901001, ОГРН 1127746046691, ОКПО 38275120, ОКATO 45286580000».

12. Изменить пункт 9 дополнительного соглашения, изложив в следующей редакции: «Соглашение составлено в 4 экземплярах, имеющих равную юридическую силу, 1 - для Арендодателя, 1 - для Арендатора, 1 - для Плательщика, 1 - для Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии».

Исковые требования со ссылкой на статьи 445, 446 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), пункт 4 статьи 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ) мотивированы необоснованным уклонением ответчика от заключения дополнительного соглашения к договору аренды земельного участка в редакции, предложенной истцом.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Алтайское краевое

государственное унитарное предприятие «Чарышская фармация» (далее - АКУП «Чарышская фармация») и федеральное казенное учреждение «Центр по обеспечению деятельности казначейства России» (далее - ФКУ «ЦОКР»).

Решением от 06.09.2017 Арбитражного суда Алтайского края, оставленным без изменения постановлением от 08.11.2017 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе УФК просит отменить вынесенные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

Податель жалобы не согласен с толкованием судами пункта 4 статьи 39.20 ЗК РФ, не принимающим во внимание положения иных, регулирующих возникшие отношения, нормативно-правовых актов и положенным в основу оспариваемых судебных актов.

При этом заявитель считает, что суды не учли, что УФК не просило передать земельный участок в пользование ФКУ «ЦОКР», не отказывалось от вступления в договор аренды в качестве стороны договора, за исключением только обязанности по внесению арендной платы, возложенной на ФКУ «ЦОКР»; в связи с передачей функций по оплате государственных контрактов ФКУ «ЦОКР» истец не имеет права осуществлять оплату по договору аренды, так как до УФК не доводятся лимиты бюджетных средств.

Указывает, что ФКУ «ЦОКР» вносит арендную плату только путем заключения договора или государственного контракта, отказ во включении данного лица в качестве стороны договора аренды препятствует оплате ФКУ «ЦОКР» арендной платы, что необоснованно не принято во внимание суда первой инстанции.

Считает, что судами также неправильно истолкованы нормы статьи 26 Федерального закона от 05.04.2013 №

44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), которыми учреждения наделено полномочиями по заключению государственных и муниципальных контрактов и их исполнению.

Проверив в порядке, предусмотренном статьей 286 АПК РФ, законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, УФК на праве оперативного управления принадлежит 1/4 здания площадью 661,2 м², расположенного по адресу: Алтайский край, Чарышский район, с. Чарышское, ул. Центральная, д. 26 (свидетельство о государственной регистрации права от 13.07.2012 серии 22 АГ № 084161).

Оставшаяся часть здания принадлежит на праве хозяйственного ведения АКУП «Чарышская фармация».

Указанное здание находится на земельном участке площадью 1 168 м², с кадастровым номером 22:58:080308:349.

Письмом от 22.02.2017 № 24/2362 Минимущество, ссылаясь на пункт 4 статьи 39.20 ЗК РФ, направило в адрес истца проект договора аренды земельного участка с множественностью лиц на стороне арендатора, в котором в качестве арендатора указано АКУП «Чарышская фармация», и проект дополнительного соглашения к этому договору аренды, в котором в качестве арендатора указано УФК, предложив истцу подписать дополнительное соглашение.

В ответе УФК сообщило, что поскольку согласно приказу Федерального казначейства от 18.04.2016 № 93 полномочия заказчика на планирование и осуществление закупок для нужд территориальных органов Федерального казначейства, в состав которых входит УФК, наделено ФКУ «ЦОКР», то указанное лицо следует

включить в дополнительное соглашение в качестве плательщика, вследствие чего возвратило Минимущество дополнительное соглашение с протоколом разногласий (письмо от 31.03.2017 № 17-10- 84/5156).

Отправленный Минимуществом письмом 19.04.2017 № 24/5556 протокол согласования разногласий УФК не подписало и вновь направило ответчику протокол разногласий.

Письмом от 26.05.2017 № 24/7416 в подписании дополнительного соглашения к договору аренды земельного участка с протоколом разногласий истцу было повторно отказано.

Указанные обстоятельства послужили основанием для предъявления УФК в арбитражный суд настоящего иска.

В ходе судебного разбирательства установлено, что спорный земельный участок предоставлен АКУП «Чарышская фармация» по договору аренды земельного участка от 06.03.2017 № 1074 для эксплуатации здания аптеки сроком на 49 лет. Согласно содержащимся в Едином государственном реестре недвижимости сведениям данный договор зарегистрирован в установленном законом порядке. Пунктом 1.6 названного договора предусмотрено условие о согласии сторон договора на вступление в этот договор иных правообладателей зданий (помещений в них, сооружений), расположенных на участке.

Разногласия, возникшие при заключении договора, разрешаются в порядке, предусмотренном статьями 445, 446 ГК РФ,

По общему правилу, закрепленному в пункте 4 статьи 421 ГК РФ, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

При этом договор должен соответствовать обязательным для

сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (статья 422 ГК РФ).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано обязательными для сторон правилами, установленными законом или иными правовыми актами (императивными нормами), действующими в момент его заключения (статья 422 ГК РФ). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней.

Таким образом, исходя из принципа свободы договора, арбитражный суд при урегулировании разногласий, возникших при заключении договора, не вправе включать в договор хотя и заявленное к включению, но не согласованное сторонами условие, за исключением случая, когда содержание этого условия предусмотрено законом или иным правовым актом.

Отказывая в иске, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что право на вступление стороной в договор аренды земельного участка имеют только собственники зданий, сооружений или помещений в них либо лица, которым эти объекты недвижимости предоставлены на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления.

Что касается ссылки истца на Порядок взаимодействия центрального аппарата, территориальных органов Федерального казначейства и

федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» при осуществлении последним полномочий по планированию и осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения функции центрального аппарата, территориальных органов Федерального казначейства, утвержденный приказом Федерального казначейства от 18.01.2017 № 2п, то суды верно отметили, что названный документ регулирует взаимоотношения УФК и ФКУ «ЦОКР», не является законодательным или иным нормативным актом, обязывающим включать третье лицо в договор аренды в качестве плательщика.

Более того, действующее законодательство также не возлагает на арендодателя обязанность по включению в договор аренды предложенное арендатором лицо в качестве плательщика.

К тому же УФК не обосновало нормами права невозможность осуществления ФКУ «ЦОКР» оплаты вне рамок договора аренды, в частности на основании подписанного между истцом и третьим лицом соглашения.

Что касается ссылки заявителя на статью 26 Законом № 44-ФЗ, то суды правильно указали, что упомянутый Закон прямо определяет требование о необходимости подписания контрактов непосредственно заказчиком (в рассматриваемом случае - арендатором), при запрете на подписание контракта уполномоченным органом (в рассматриваемом случае - ФКУ «ЦОКР»).

Принимая во внимание, что Минимущество не ставило вопрос о принятии дополнительного соглашения к договору аренды на его условиях; предлагаемые УФК к включению в дополнительное соглашение условия сторонами не согласованы и не являются обязательными, в удовлетворении заявленных требований отказано правомерно.

Доводы подателя жалобы направлены на переоценку выводов судов первой и апелляционной инстанций относительно установленных ими обстоятельств и исследованных доказательств, что в силу положений главы 35 АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций не допущено неправильного применения норм материального и нарушений норм процессуального права (статья 288 АПК РФ), обжалуемые судебные акты не подлежат отмене, а кассационная жалоба - удовлетворению.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 06.09.2017 Арбитражного суда Алтайского края и постановление от 08.11.2017 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А03-11258/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

12. Сумма излишне уплаченного штрафа истцом на основании приговора суда, не является ущербом, причиненным ему государством.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 16.01.2018 по делу № 33-12826/2017 (Извлечение)

М.С.Д. обратился в Октябрьский районный суд г. Новосибирска с иском к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении материального вреда, ссылаясь на то, что приговором Калининского районного суда г. Новосибирска от ДД.ММ.ГГ. М.С.Д. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст.

30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, ему в силу ч. 2 ст. 69 УК РФ назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет 6 месяцев со штрафом <...> рублей, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от ДД.ММ.ГГ. приговор Калининского районного суда г. Новосибирска от ДД.ММ.ГГ. изменен.

Наказание, назначенное за преступления, предусмотренное ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ смягчено до 8 лет 6 месяцев лишения свободы. Исключено наказание за данное преступление в виде штрафа в размере <...> рублей, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 и ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ путем частичного сложения наказаний, окончательно к отбытию назначит 10 лет лишения свободы со штрафом в <...> рублей, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Однако согласно постановлению об окончании исполнительного производства от ДД.ММ.ГГ. УФССП России по Новосибирской области с М.С.Д. был удержан штраф в размере <...> рублей. Таким образом, сумма в размере <...> рублей удержана с истца незаконно. За пользование денежными средствами истцом исчислены проценты за период с ДД.ММ.ГГ. по ДД.ММ.ГГ. в размере <...> рублей

Октябрьским районным судом г. Новосибирска принято решение, которым исковые требования М.С.Д. удовлетворены частично.

Взысканы в пользу М.С.Д. с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации возмещение убытков в сумме <...> рублей.

В остальной части исковых требований отказано.

С решением Октябрьского районного суда г. Новосибирска не согласился представитель Министерства финансов Российской Федерации.

В обоснование доводов жалобы указано, что суд неправильно истолковал закон, существенно нарушил нормы материального права, а также применил закон, не подлежащий применению.

Считает, что на основании п. 2 ст. 160.1 БК РФ возврат излишне уплаченных денежных средств в размере <...> рублей осуществляется путем обращения к администратору доходов бюджета - в данном случае ФССП России.

Истцом не представлено доказательств того, что М.С.Д. обращался в службу судебных приставов с заявлением о возврате излишне уплаченного штрафа и ему было отказано.

Исследовав материалы дела в порядке ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, приговором Калининского районного суда г. Новосибирска от ДД.ММ.ГГ. по уголовному делу №№ М.С.Д. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и назначено наказание: по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ в виде лишения свободы на срок 9 лет 5 месяцев без лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, со штрафом в размере <...> рублей, по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ в виде лишения свободы на срок 9 лет без лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью со штрафом в размере <...> рублей. В соответствии ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено окончательное

наказание в виде лишения свободы на срок 10 лет 6 месяцев без лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью со штрафом в размере <...> рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании постановления судебного пристава-исполнителя по исполнению особых исполнительных производство УФССП по НСО от ДД.ММ.ГГ. по исполнительному производству №№, возбужденному по исполнительному листу, выданному на основании приговора суда по делу № № от ДД.ММ.ГГ. с М.С.Д. удержан штраф как дополнительный вид наказания в размере <...> рублей в соответствии с платежным поручением должника № № от ДД.ММ.ГГ., в связи с чем, исполнительное производство было окончено.

Постановлением президиума Новосибирского областного суда от ДД.ММ.ГГ. приговор Калининского районного суда г. Новосибирска от ДД.ММ.ГГ. изменен. Наказание, назначенное по ст. 30 ч. 1, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ смягчено до 8 лет 6 месяцев лишения свободы, исключено назначение за данное преступление дополнительного наказания в виде штрафа в размере <...> рублей, на основании ст. 69 ч. 2 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 30 ч. 3, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ путем частичного сложения наказаний, окончательно к отбытию назначено 10 лет лишения свободы со штрафом в <...> рублей, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Суд, удовлетворяя требования истца, руководствовался положениями статей 16, 1070, 1071 ГК РФ, 166, 165 БК РФ, и учитывая, что штраф по уголовному делу удержан в федеральный бюджет Российской Федерации, в сумме, уплаченной излишне вследствие изменения приговора суда, пришел к

выводу, что он подлежит возмещению ответчиком Министерством финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в том же порядке, который предусмотрен для возмещения вреда, причиненного незаконным осуждением. При этом указал, что иного порядка возмещения законом не предусмотрено.

Оценивая доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что они заслуживают внимания.<...>

Исходя из толкования ст. ст. 1064, 1069, 1070 ГК РФ судебная коллегия приходит к выводу о том, что сумма штрафа, уплаченная истцом на основании приговора суда, не является ущербом, причиненным ему государством. Приговор был отменен только в части назначения дополнительного вида наказания в виде штрафа, квалификация деяний истца по ст. 30 ч. 3, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ не изменена, право на реабилитацию за ним в порядке ст. 133 УПК РФ, не признано.

Судебная коллегия полагает, что оснований для взыскания в пользу М. С.Д. взыскания имущественного вреда не имеется, вместе с тем истец наделен правом на обращение с заявлением о возврате денежных средств, а не о возмещении вреда.

В силу ст. 40 БК РФ органы Федерального казначейства осуществляют в установленном Министерством финансов Российской Федерации порядке учет доходов, поступивших в бюджетную систему Российской Федерации, и их распределение между бюджетами в соответствии с кодом бюджетной классификации Российской Федерации, указанным в расчетном документе на зачисление средств на счет, а в случае возврата (зачета, уточнения) платежа соответствующим администратором доходов бюджета - согласно представленному им поручению (уведомлению).

Как следует из ст. 46 БК РФ суммы денежных взысканий (штрафов) за

нарушение законодательства Российской Федерации подлежат зачислению в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации в следующем порядке: за нарушение уголовного законодательства (в части преступлений против государственной власти Российской Федерации, интересов государственной службы Российской Федерации) - в федеральный бюджет - по нормативу 100 процентов.

Согласно ст. 6 БК РФ администратором доходов бюджета является орган государственной власти (государственный орган), орган местного самоуправления, орган местной администрации, орган управления государственным внебюджетным фондом, Центральный банк Российской Федерации, казенное учреждение, осуществляющие в соответствии с законодательством Российской Федерации контроль за правильностью исчисления полнотой и своевременностью уплаты, начисление, учет, взыскание и принятие решений о возврате (зачете) излишне уплаченных (взысканных) платежей, пеней и штрафов по ним. являющихся доходами бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Кодексом.

В соответствии с ч. 2 ст. 160.1 БК РФ администратор доходов бюджета обладает такими бюджетными полномочиями как: принимать решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, а также процентов за несвоевременное осуществление такого возврата и процентов, начисленных на излишне взысканные суммы, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

В соответствии с Федеральным законом от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» ад-

министратором доходов является ФССП России, которая должна подать соответствующую заявку в орган Федерального казначейства для осуществления возврата. Министерство финансов Российской Федерации не обладает бюджетными полномочиями по принятию решения о возврате излишне уплаченных в федеральный бюджет денежных средств, а является органом, на который в соответствии со ст. 165, 242.2 БК РФ возложено исполнение всех судебных решений о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 Федерального закона от <...> № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» штраф, назначенный в качестве наказания за совершение преступления, взыскивается по правилам, установленным настоящим Федеральным законом, с особенностями, установленными настоящей статьей.

В силу п. 4 ч. 14 ст. 103 названного Федерального закона исполнительное производство по взысканию штрафа за преступление прекращается в случае: отмены обвинительного приговора в части назначения наказания в виде штрафа и прекращения уголовного дела по основаниям, указанным в пункте 1 или 2 части первой статьи 27 УПК РФ. В этом случае должнику возвращаются денежные суммы, взысканные с него в процессе исполнения соответствующего исполнительного документа.

Таким образом, возврат излишне уплаченных денежных средств в размере <...> рублей осуществляется путем обращения к соответствующему администратору доходов бюджета.

Из постановления об окончании исполнительного производства от ДД.ММ.ГГ., видно, что исполнительный лист №№ от ДД.ММ.ГГ., выдан Калининским районным судом г. Новосибирска, предметом исполнения которого является уголовный штраф, как дополнительный вид наказания (код

главы по КБК для ФССП – 322) в размере <...> рублей.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что администратором доходов является ФССП России.

Поскольку согласно п. 6 ст. 327 ГПК РФ у суда апелляционной инстанции отсутствует право на замену ненадлежащего ответчика, то обжалуемое судебное постановление в связи с нарушением норм процессуального права подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении требований.

Учитывая изложенное, решение суда нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в иске, поскольку принято при недоказанности установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, а также неправильном истолковании закона (п. п. 2 ч. 1. п. 3 ч. 2 ст. 330 ГПК РФ).

На основании изложенного, судебная коллегия определила: решение Октябрьского районного суда г. Новосибирска от ДД.ММ.ГГ. отменено, апелляционная жалоба представителя Министерства финансов Российской Федерации удовлетворена.

Принято по делу новое решение, которым в удовлетворении требований М.С.Д. к Министерству финансов Российской Федерации отказано.

3.4.ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Приказ Казначейства России от 28.11.2017 № 328 «Об утверждении Порядка осуществления территориальными органами Федерального казначейства производства по делам об административных правонарушениях».

Порядок осуществления территориальными органами Федерального казначейства производства по делам об административных правонарушениях разработан в целях организации и осуществления территориальными органами Федерального казначейства производства по делам об административных правонарушениях.

2. Приказ Федерального Казначейства от 28.12.2017 № 36н «О внесении изменений в Порядок открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального казначейства, утвержденный Приказом Федерального казначейства от 17 октября 2016 г. 2 21н» (зарегистрировано в Минюсте России 13.03.2018 № 50327).

С 25 марта 2018 года начал действовать обновленный порядок открытия и ведения лицевых счетов территориальными органами Федерального Казначейства

Вносимыми поправками, в частности, установлен порядок открытия и ведения лицевых счетов, предназначенных для учета операций со средствами КФХ и ИП.

Кроме того, предусмотрена новая редакция некоторых форм документов, в том числе: «Карточка образцов подписей», «Выписка из лицевого счета получателя бюджетных средств», «Отчет о состоянии лицевого счета получателя бюджетных средств».

3. Приказ Казначейства России от 26.02.2018 № 13н.

«О внесении изменений в Порядок осуществления операций по управлению остатками средств на едином счете федерального бюджета в части покупки (продажи) ценных бумаг по договорам репо и в форму генерального соглашения о покупке (продаже) ценных бумаг по договорам репо, утвержденные приказом Федерального казначейства от 9 января 2014 г. № 1н»

При размещении средств федерального бюджета в рамках операций репо предусмотрен механизм применения плавающей процентной ставки

Проведение отбора Заявок и заключение договоров репо осуществляется по решению Федерального казначейства по фиксированной или плавающей процентной ставке размещения средств.

Плавающая процентная ставка состоит из базовой плавающей процентной ставки размещения средств и размера премии к ней (спред).

Соответственно, при размещении средств федерального бюджета по договорам репо по плавающей процентной ставке решение о проведении отбора Заявок должно включать базовую плавающую процентную ставку размещения средств и минимальный спред.

4. Письмо Минфина России № 09-01-08/6810, Казначейства России № 07-04-05/22-1805 от 06.02.2018 «О присвоении идентификатора государственного контракта».

При отсутствии в государственном контракте по ГОЗ идентификатора государственного контракта территориальные органы Казначейства России отказывают исполнителю в открытии лицевого счета для учета

операций неучастника бюджетного процесса

Разъясняется, что в соответствии с пунктом 4 Правил казначейского сопровождения средств государственного оборонного заказа в валюте Российской Федерации в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.12.2017 № 1680 (далее - Правила), каждому государственному контракту присваивается идентификатор в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе».

Указанным Федеральным законом также установлено, что каждому государственному контракту перед включением сведений о нем в реестр контрактов, который ведется в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ), присваивается идентификатор государственного контракта, порядок формирования которого установлен совместным приказом Минобороны России № 475 и Казначейства России № 13н от 11.08.2015 «Об утверждении Порядка формирования идентификатора государственного контракта по государственному оборонному заказу» (далее - Порядок № 475/13н).

В соответствии с положениями пункта 3 Правил основанием для открытия в территориальных органах Казначейства России лицевого счета для учета операций неучастника бюджетного процесса является государственный контракт, контракт (договор) либо выписка из государственного контракта, контракта (договора) в случае, если указанный государственный контракт,

контракт (договор) содержит сведения, составляющие государственную тайну.

Государственный контракт, контракт (договор) представляется головным исполнителем (исполнителем) в территориальный орган Казначейства России в форме электронной копии документа на бумажном носителе, созданной посредством его сканирования, или копии электронного документа, подтвержденной электронной подписью лица, уполномоченного действовать от имени головного исполнителя (исполнителя), за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом № 44-ФЗ.

Учитывая изложенное, территориальные органы Казначейства России отказывают главному исполнителю (исполнителю) в открытии лицевого счета при отсутствии идентификатора государственного контракта, присвоенного в соответствии с Порядком № 475/13н в государственном контракте, контракте (договоре).

5. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 13.02.2018 № 03-05-06-03/8565.

Департамент налоговой и таможенной политики Министерства финансов Российской Федерации, рассмотрев обращение по вопросу о подтверждении уплаты государственной пошлины в электронной форме при обращении в суды, и сообщает следующее.

Согласно п. 3 ст. 333.18. Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) государственная пошлина уплачивается по месту совершения юридически значимого действия в наличной или безналичной форме.

1. Факт уплаты государственной пошлины плательщиком в безналичной форме подтверждается платежным поручением с отметкой банка или соответствующего территориального органа Федерального казначейства (иного органа, осуществляющего открытие и ведение счетов), в том числе

производящего расчеты в электронной форме, о его исполнении.

В абзаце первом п. 2 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 1602-О-О отмечено, что положения абзаца второго п. 3 ст. 333.18 Кодекса непосредственно не устанавливают каких-либо требований к оформлению документа, подтверждающего уплату государственной пошлины.

В силу п. 4.6. главы 4 Положения о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденного Банком России 19.06.2012 № 383-П, исполнение распоряжения в электронном виде в целях осуществления перевода денежных средств по банковскому счету подтверждается банком плательщика посредством направления плательщику извещения в электронном виде о списании денежных средств с банковского счета плательщика с указанием реквизитов исполненного распоряжения или посредством направления исполненного распоряжения в электронном виде с указанием даты исполнения. При этом указанным извещением банка плательщика могут одновременно подтверждаться прием к исполнению распоряжения в электронном виде и его исполнение.

Таким образом, полагаем, что платежное поручение, подтверждающее осуществление операции с использованием электронного средства платежа, а также указанное извещение являются доказательством уплаты государственной пошлины за совершение юридически значимых действий, определенных главой 25.3. Кодекса.

2. Факт уплаты государственной пошлины плательщиком подтверждается также с использованием информации об уплате государственной пошлины, содержащейся в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах (далее – ГИС ГМП), предусмотренной Федеральным законом от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации

предоставления государственных и муниципальных услуг».

При наличии информации об уплате государственной пошлины, содержащейся в ГИС ГМП, дополнительное подтверждение уплаты плательщиком государственной пошлины не требуется.

Согласно п. 2.1. Порядка ведения ГИС ГМП, утвержденного приказом Федерального казначейства от 11.05.2011 № 11н (далее – Порядок), доступ к ГИС ГМП (далее – информационное взаимодействие с ГИС ГМП) с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия, предусмотренной постановлением Правительства Российской Федерации от 08.09.2010 № 697 «О единой системе межведомственного электронного взаимодействия», после прохождения участниками ГИС ГМП процедуры регистрации в ГИС ГМП в соответствии с п. 2.20 Порядка.

В силу п. 2.2. Порядка суды или судьи не являются участниками ГИС ГМП и, соответственно, доступа к информационному взаимодействию с ГИС ГМП у них не имеется.

6. Письмо Казначейства России от 29.01.2018 № 07-04-05/04-1338.

Федеральное казначейство разъяснило отдельные вопросы заключения Договора о предоставлении бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) (далее - Договор).

Согласно п. п. «а» п. 2.3 Порядка заключения Договора, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 26 июля 2013 г. № 74н (в редакции Приказа Министерства финансов России от 10.12.2017 № 181н) (далее - Порядок), уполномоченный орган представляет в территориальный орган Федерального казначейства (далее - Управление) обращение о заключении Договора,

являющееся Приложением № 1 к Порядку, с приложением копии документов, подтверждающих право субъекта Российской Федерации (муниципального образования) (далее - Заемщик) и полномочия уполномоченного органа на привлечение бюджетного кредита на пополнение остатков средств на счетах бюджетов субъектов Российской Федерации (местных бюджетов) (далее - Кредит), заверенные высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации (местной администрацией) или органами, принявшими (издавшими) соответствующие документы, в которых обязательно указывается информация о дате вступления в силу и источнике их официального опубликования.

Согласно п. п. «в» и «г» п. 2.3 Порядка, выписка из закона (решения) о бюджете Заемщика, от имени которого действует уполномоченный орган, на соответствующий финансовый год, в котором предполагается получение Кредита, с указанием объема доходов бюджета, субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение (далее - Выписка из закона (решения) о бюджете), и карточка образцов подписей и оттиска печати с указанием полномочий должностных лиц уполномоченного органа на подписание обращения о заключении Договора, Договора, обращений о внесении изменений в Договор и дополнительных соглашений к Договору (далее - Карточка образцов подписей), оформленные соответственно по формам согласно Приложениям № 2 и 3 к Порядку, являются приложением к обращению о заключении Договора и представляются в Управление уполномоченным органом, подписанные только должностным лицом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации или местной администрации, уполномоченными на подписание документа.

Подпись должностного лица, подписавшего обращение о заключении Договора, или обращение о внесении изменений в Договор, как указано в Рекомендациях по заполнению Выписки из закона (решения) о бюджете и Карточки образцов подписей, может быть проставлена в нижней части данных форм как визирующая подпись (подпись и в скобках фамилия и инициалы).

7. Письмо Казначейства России от 01.03.2018 № 07-04-05/14-3335 «О проверке контрактов унитарных предприятий».

Казначейством России разъяснены некоторые вопросы, касающиеся проверки документов и информации, включаемой в реестр контрактов, заключенных заказчиками - унитарными предприятиями

Проверка контрактов унитарных предприятий осуществляется:

в отношении унитарных предприятий федерального уровня - органами Федерального казначейства,

в отношении унитарных предприятий регионального уровня - финансовыми органами субъектов Российской Федерации,

в отношении унитарных предприятий муниципального уровня - финансовыми органами муниципальных образований.

Для целей осуществления проверки их контрактов, включаемых в Реестр контрактов, органам контроля необходимо осуществить прикрепление соответствующего унитарного предприятия в Перечень субъектов контроля в Личном кабинете соответствующего органа контроля.

Детальная инструкция приведена в Руководстве пользователя, размещенном в разделе «Документы» на официальном сайте ЕИС в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по адресу: <http://zakupki.gov.ru>.

8. Письмо Казначейства России от 20.03.2018 № 07-04-05/05-4551 «О совершенствовании порядка

резервирования номеров лицевых счетов».

Казначейство России разъяснило процедуру резервирования номеров лицевых счетов юридическим лицам, КФХ и ИП, получающим средства в валюте РФ, подлежащие казначейскому сопровождению

Резервирование осуществляется в связи с необходимостью указания в государственных контрактах (контрактах, договорах, соглашениях) реквизитов лицевых счетов, открытых территориальными органами Федерального казначейства для осуществления операций с целевыми средствами.

Лица, осуществляющие доведение целевых средств, представляют в орган Федерального казначейства по месту своего нахождения письменное обращение о резервировании номеров лицевых счетов клиентам, получающим целевые средства, с перечнем указанных клиентов.

В перечне должны содержаться наименования клиентов, их адреса, а также ИНН и КПП (для КФХ и ИП КПП указывается при наличии).

Для резервирования номера лицевого счета клиент представляет в орган Федерального казначейства по месту своего нахождения письменное обращение, оформленное в произвольной форме, с указанием наименования клиента, его адреса, а также ИНН и КПП.

Информирования налогового органа о резервировании номера лицевого счета клиенту не требуется.

3.5. ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

1. Письмо Федерального казначейства от 22.03.2018 № 08-01-03/4726.

Федеральное казначейство в связи с поступающими вопросами о передаче информации о нарушении сроков представления бюджетной отчетности, а также нарушениях требований к бухгалтерскому учету, в том числе бухгалтерской (финансовой) отчетности, структурными подразделениями территориальных органов Федерального казначейства (далее – ТОФК), должностные лица которых уполномочены на составление протоколов об административных правонарушениях, сообщает.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.6 КоАП Российской Федерации, является непредставление или представление с нарушением сроков, установленных бюджетным законодательством и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, бюджетной отчетности, или представление заведомо недостоверной бюджетной отчетности.

В соответствии с пунктом 10 Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28.12.2010 № 191н (далее - Инструкция), получатель бюджетных средств представляет бюджетную отчетность своему вышестоящему распорядителю (главному распорядителю) бюджетных средств в установленные им сроки.

При этом, приказ (распоряжение) главного распорядителя бюджетных средств о сроках предоставления отчетности, установленный в соответствии с пунктом 10 Инструкции,

не относится к бюджетному законодательству и иным нормативным правовым актам, регулирующим бюджетные правоотношения.

Кроме того, сроки, указанные в пункте 288 Инструкции, установлены в целях проведения при формировании бюджетной отчетности об исполнении федерального бюджета камеральной проверки бюджетной отчетности, а также материалов, представляемых одновременно с бюджетной отчетностью в рамках реализации главным распорядителем (распорядителем) средств федерального бюджета внутреннего контроля.

На основании вышеизложенного, получатель бюджетных средств не может быть привлечен к административной ответственности по статье 15.15.6 КоАП Российской Федерации за несоблюдение сроков предоставления отчетности в соответствии с пунктами 10 и 288 Инструкции и соответственно необходимость в передаче информации о нарушениях сроков представления бюджетной отчетности получателями бюджетных средств структурным подразделением ТОФК, должностные лица которых уполномочены на составление протоколов об административных правонарушениях, отсутствует.

По вопросу о передаче информации о нарушениях требований к бухгалтерскому учету, в том числе к бухгалтерской (финансовой) отчетности, структурным подразделением ТОФК, должностные лица которых уполномочены на составление протоколов об административных правонарушениях сообщаем, что в соответствии со статьей 15.11 КоАП Российской Федерации под грубым нарушением требований к бухгалтерскому учету, в том числе к

бухгалтерской (финансовой) отчетности, понимается:

- занижение сумм налогов и сборов не менее чем на 10 процентов вследствие искажения данных бухгалтерского учета;

- искажение любого показателя бухгалтерской (финансовой) отчетности, выраженного в денежном измерении, не менее чем на 10 процентов;

- регистрация не имевшего места факта хозяйственной жизни либо мнимого или притворного объекта бухгалтерского учета в регистрах бухгалтерского учета;

- ведение счетов бухгалтерского учета вне применяемых регистров бухгалтерского учета;

- составление бухгалтерской (финансовой) отчетности не на основе данных, содержащихся в регистрах бухгалтерского учета;

- отсутствие у экономического субъекта первичных учетных документов, и (или) регистров бухгалтерского учета, и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности, и (или) аудиторского заключения о бухгалтерской (финансовой) отчетности (в случае, если проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности является обязательным) в течение установленных сроков хранения таких документов.

Таким образом, в рамках реализации положений приказа Федерального казначейства от 30 декабря 2016 г. № 512 «Об утверждении порядка мониторинга в Федеральном казначействе информации, представляемой в подсистему «Учет и отчетность» государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет» отсутствует возможность выявления вышеуказанных нарушений.

Следовательно, представление информации о нарушениях требований к бухгалтерскому учету, в том числе к бухгалтерской (финансовой) отчетности, структурным подразделением ТОФК, должностные лица которых

уполномочены на составление протоколов об административных правонарушениях, не требуется.

2. Конфискованное и бесхозяйное имущество, поступившее в собственность государства и не закрепленное на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, относится к имуществу, составляющему государственную казну. Не отражение заявителем конфискованного и бесхозяйного имущества на предусмотренном для этого счете, является нарушением требований законодательства.

***Решение Арбитражного суда
Хабаровского края от 12.03.2018
по делу № А73-21207/2017
(Извлечение)***

Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Хабаровском крае и Еврейской автономной области (далее – заявитель, МТУ Росимущества в Хабаровском крае и ЕАО) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Хабаровскому краю (далее - УФК по Хабаровскому краю, контролирующий орган), в соответствии с требованием которого просит суд признать незаконным и отменить предписание УФК по Хабаровскому краю № 22-50-10/13691 от 16.10.2017.

В ходе судебного разбирательства по материалам дела и объяснениям представителей лиц, участвующих в деле судом установлены следующие обстоятельства.

На основании приказа руководителя УФК по Хабаровскому краю от 07.06.2017 № 179 контролирующим органом проведена выездная проверка Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Хабаровском крае и

Еврейской автономной области за период с 01.01.2014 по 19.06.2017 по вопросам осуществления бюджетных полномочий по администрированию доходов федерального бюджета в части полноты получения доходов от реализации конфискованного, движимого бесхозного, изъятого и иного имущества, обращенного в собственность государства, а также правомерного и эффективного расходования средств федерального бюджета на оплату услуг (работ), связанных с оценкой, экспертизой, реализацией, хранением и уничтожением конфискованного, движимого бесхозного, изъятого и иного имущества, обращенного в собственность государства в 2014 - 2017 годах.

По результатам выездной проверки выявлены нарушения ч. 2 ст. 264.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, ч. 1 ст. 9, ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», п. 141 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для государственных органов власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 01.12.2010 № 157н, п. 38 Инструкции по применению Плана счетов бюджетного учета, утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 06.12.2010 № 162н, выразившиеся в том, что заявителем в проверяемом периоде имущество, обращенное в собственность государства, не учитывалось на предусмотренном счете 10800 «Нефинансовые активы имущества казны» и не отражалось в соответствующих регистрах бухгалтерского учета.

Также, контролирующим органом выявлены нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пп. 4-5 Положения об учете, оценке и распоряжении имуществом, обращенным в собственность государства, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29.05.2003 № 311, абз. 1 п. 7 и абз. 1 п. 11 Инструкции № 157н, выразившиеся в том, что операции по поступлению имущества, обращенного в собственность государства, принятого по актам приема-передачи и операции по выбытию имущества, обращенного в собственность государства, согласно актам об уничтожении имущества не отражены в регистрах бухгалтерского учета.

Выявленные нарушения зафиксированы в акте выездной проверки от 14.08.2017.

По результатам рассмотрения акта проверки 16.10.2017 выдано предписание № 22-50-10/13691, которым заявителю предписано в течение 90 дней со дня его получения отразить в регистрах бюджетного (бухгалтерского) учета и отчетности данные об имуществе, обращенном в собственность государства, в соответствии с требованиями нормативных правовых актов.

Не согласившись с выданным предписанием, в части выводов контролирующего органа о необходимости учитывать имущество, обращенное в собственность государства на счете 10800 «Нефинансовые активы имущества казны», заявитель обратился с рассматриваемым заявлением в суд.

Выслушав доводы представителей участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, оценив в рамках статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности и взаимосвязи представленные сторонами доказательства, приведенные ими доводы и возражения, суд пришел к выводу об

отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Заявитель в обоснование требований приводит доводы о том, Положение об учете федерального имущества, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2007 № 447 не предусматривает учет конфискованного, движимого бесхозного, изъятого и иного имущества, обращенного в собственность государства, вследствие чего его отражение на балансовом счете 0 10800 000 «Нефинансовые активы имущества казны» противоречит нормативным правовым актам Правительства Российской Федерации, не соответствует экономическому содержанию имущества, предназначенного для реализации, переработки (утилизации), уничтожения.

Приведенные доводы заявителя судом отклоняются по следующим основаниям.

В соответствии с частью 4 статьи 214 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, находящееся в государственной собственности, закрепляется за государственными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение в соответствии с настоящим Кодексом. Средства соответствующего бюджета и иное государственное имущество, не закрепленное за государственными предприятиями и учреждениями, составляют государственную казну Российской Федерации, казну республики в составе Российской Федерации, казну края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа.

Из приведенной нормы следует, что всё государственное имущество либо закрепляется на соответствующем вещном праве за юридическими лицами либо составляет государственную казну.

Соответственно конфискованное и бесхозное имущество, поступившее в собственность государства и не закрепленное на праве хозяйственного

ведения или оперативного управления, также относится к имуществу, составляющему государственную казну.

Согласно статье 264.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетный учет представляет собой упорядоченную систему сбора, регистрации и обобщения информации в денежном выражении о состоянии финансовых и нефинансовых активов и обязательств Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, а также об операциях, изменяющих указанные активы и обязательства. Единая методология и стандарты бюджетного учета и бюджетной отчетности устанавливаются Министерством финансов Российской Федерации в соответствии с положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» активы, к которым, в частности относятся объекты имущества казны, являются объектами бухгалтерского учета.

Во исполнение положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 06.12.2011 № 402 «О бухгалтерском учете» инструкцией 157н (пункт 3) предусмотрена обязанность субъекта учета, обеспечивать отражение на счетах бюджетного учета операций с имуществом, находящимся в собственности Российской Федерации.

При этом указанные операции подлежат отражению в совокупности всех фактов хозяйственной жизни по методу начисления, т.е. по факту их совершения.

Пунктом 141 Инструкции № 157н предусмотрено, что имущество, составляющее государственную (муниципальную) казну Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, в разрезе материальных основных фондов, нематериальных

основных фондов, произведенных активов и материальных запасов подлежит учету на счете 10800 «Нефинансовые активы имущества казны».

Таким образом, суд полагает обоснованным доводы УФК по Хабаровскому краю о том, что не отражение заявителем конфискованного и бесхозяйного имущества, обращенного в доход государства на предусмотренном для этого счете, является нарушением требований законодательства.

Судом отклоняются доводы заявителя о том, что Положение об учете федерального имущества, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2007 № 447, не предусматривает осуществление учета и отражение конфискованного и бесхозяйного имущества, обращенного в доход государства на балансовом счете 10800, поскольку названное Положение не регламентирует порядок ведения бюджетного учета.

Судом отклоняются доводы заявителя о том, что при проведении УФК по Хабаровскому краю выездной проверки в 2016 году, не выявлено нарушений в бухгалтерской отчетности за проверяемый период 2015 год.

Как обоснованно указали представители контролирующего органа предметом проверки, проведенной в 2016 году, являлись отдельные вопросы финансово-хозяйственной деятельности МТУ Росимущества в Хабаровском крае и ЕАО за 2015 год, что следует из акта выездной проверки от 22.12.2016, тогда как в рамках спорной выездной проверки проверялось, в том числе осуществление заявителем бюджетных полномочий по администрированию доходов федерального бюджета в части полноты получения доходов от реализации конфискованного, движимого бесхозяйного, изъятого и иного имущества, обращенного в собственность государства.

Судом отклоняются доводы заявителя о том, что оспариваемым предписанием возложена обязанность отразить в регистрах бюджетного (бухгалтерского) учета и отчетности 40 923 661,78руб., поскольку в предписывающей его части содержится указание на необходимость отражения данных об имуществе, обращенном в собственность государства без указания конкретной суммы, которое производится в соответствии с положениями Закона о бухгалтерском учете на текущую дату, т.е. на дату совершения операции. Таким образом, заявителю надлежит учесть на счете 10800 «Нефинансовые активы имущества казны» актуальные сведения об имуществе, обращенном в собственность государства.

В данном случае, контролирующий орган, установив нарушения, правомерно в пределах предоставленных полномочий выдал МТУ Росимущества в Хабаровском крае и ЕАО предписание, в котором указал на необходимость отразить в регистрах бюджетного (бухгалтерского) учета и отчетности отразить данные об имуществе, обращенном в собственность государства, в соответствии с требованиями нормативных правовых актов.

Суд считает, что предписание исключает возможность двоякого толкования; изложение является кратким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами; не возлагает на заявителя обязанности, не предусмотренные действующим законодательством.

При таких обстоятельствах основания для признания незаконным спорного предписания и удовлетворения требований заявителя отсутствуют.

3. В случае вынесения представления о принятии мер по устранению выявленных нарушений при осуществлении Федеральным казначейством полномочий по

контролю в финансово-бюджетной сфере субъект контроля информирует территориальный орган Федерального казначейства о результатах исполнения представления путем направления ответа на представление. Подписание такого ответа в пределах срока, установленного для его направления в адрес контролирующего органа, не освобождает от ответственности за несвоевременное информирование.

Решение
Киреевского районного суда
Тульской области
от 15.12.2017 решение
Тульского областного суда
от 26.02.2018 № 21-31
(Извлечение)

Заявитель Ц.И.В. - глава администрации муниципального образования Киреевский район обратился в суд с жалобой на постановление заместителя руководителя УФК по Тульской области от 02 ноября 2017 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 20 ст. 19.5 КоАП Российской Федерации, указывая, что данное постановление считает незаконным, так как администрацией муниципального образования Киреевский район рассмотрено представление УФК по Тульской области от 23 августа 2017 г., на него дан ответ 29 сентября 2017 г.; данный ответ зарегистрирован в программе «Электронное дело», присвоившей исходящий номер ответу, который был подписан в установленный срок; книга реестра отправленных писем предоставлена должностному лицу, составившему протокол.

24 августа 2017 г. главе администрации муниципального образования Киреевский район направлено представление с требованием рассмотреть информацию о выявленных нарушениях, а также принять меры по устранению причин и условий их

совершения в течение 30 дней с даты получения представления.

О результатах исполнения настоящего представления следовало проинформировать Управление Федерального казначейства по Тульской области не позднее 7 дней с даты исполнения представления, то есть до 8 октября 2017 г. Однако, в установленный срок указанное законное представление УФК по Тульской области исполнено не было, что подтверждается письмом главы администрации муниципального образования Киреевский район, поступившим в УФК по Тульской области 16 октября 2017 г. нарочно.

02 ноября 2017 г. заместитель руководителя Управления Федерального казначейства по Тульской области, рассмотрев дело об административном правонарушении, пришла к выводу о виновности главы администрации муниципального образования Киреевский район в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП Российской Федерации, и назначила ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Из материалов дела и постановления заместителя руководителя УФК по Тульской области года усматривается, что факт совершения главой администрации муниципального образования Киреевский район административного правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП Российской Федерации, был предметом исследования должностным лицом УФК по Тульской области в ходе рассмотрения материалов дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями ст. ст. 26.1, 26.2 КоАП Российской Федерации. Факт совершения административного правонарушения и виновность главы администрации муниципального образования Киреевский район подтверждается совокупностью доказательств и сомнений не вызывает. Протокол об административном правонарушении

составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП Российской Федерации, сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП Российской Федерации, заместитель руководителя УФК по Тульской области пришла к обоснованному выводу о наличии в действиях главы администрации муниципального образования Киреевский район Ц.И.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 КоАП Российской Федерации.

Доводы главы администрации муниципального образования Киреевский район о том, что ответ, данный администрацией муниципального образования Киреевский район по рассмотрению представления Управления Федерального казначейства по Тульской области, был подписан им в установленные сроки, не может служить основанием для освобождения Ц.И.В. от административной ответственности.

На основании п. 68 «Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1092, не могут быть приняты во внимание доводы стороны заявителя о том, что УФК по Тульской области не имеет полномочий на проверку администрации муниципального образования Киреевский район по указанным в представлении вопросам.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно, обстоятельств, которые могут повлечь изменение или отмену обжалуемого постановления, не имеется.

4. Работы по замене всех дверных и оконных заполнений в здании при том, что частичная их замена производилась без постановки на капитальный ремонт объекта или его части, относится к работам по текущему ремонту. Оплата данных работ как работ по текущему ремонту, а не работ по капитальному ремонту, не является нецелевым расходованием бюджетных средств.

***Постановление Седьмого
арбитражного апелляционного суда от
12 февраля 2018
по делу № А03-4750/2017
(Извлечение)***

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее - Учреждение, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Алтайскому краю (далее - УФК по Алтайскому краю, Управление) о признании незаконными пунктов 1, 2 представления от 17.02.2017 № 17-84-32/3305.

Решением от 01.11.2017 Арбитражного суда Алтайского края заявленные требования удовлетворены. В апелляционной жалобе УФК по Алтайскому краю, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение норм материального права, просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Указывает, что выполненные работы относятся к капитальному ремонту.

Заявителем не доказан факт нарушения оспариваемым ненормативным правовым актом Управления его прав и законных интересов в сфере предпринимательской

и иной экономической деятельности, а также незаконного возложения на него каких-либо прав или обязанностей, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта Арбитражного суда Алтайского края в порядке, установленном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Из материалов дела следует, что в соответствии с приказом УФК по Алтайскому краю от 11.11.2016 № 565 в Учреждении проведена проверка правомерности и эффективности использования средств федерального бюджета за 2014 - 2015 годы в период с 14.11.2016 по 02.12.2016, по результатам которой составлен акт проверки от 23.12.2016.

В ходе проверки установлены нарушения статей 38, 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации и Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденных приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н средства федерального бюджета, выразившиеся в том, что полученные по КБК 188 0706 0840059 виду расходов 244 «Прочая закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд», подстатье КОСГУ 225 «Работы, услуги по содержанию имущества» в сумме 125 000,00 рублей направлены Учреждением на оплату выполненных работ по установке противопожарных дверей, относящихся к работам по капитальному ремонту и подлежащим оплате по виду расходов 243 «Закупка товаров, работ, услуг в целях капитального ремонта государственного (муниципального) имущества» подстатье КОСГУ 225 «Работы, услуги по содержанию

имущества», то есть указанные средства направлены на цели, не соответствующие условиям их получения, что в соответствии со статьей 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации является нецелевым использованием средств федерального бюджета.

В нарушение статей 38, 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденных приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н средства федерального бюджета, полученные по КБК 188 0706 0840059 виду расходов 244 «Прочая закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд», подстатье КОСГУ 225 «Работы, услуги по содержанию имущества» в сумме 136 318,90 рублей направлены Учреждением на оплату выполненных работ по полной замене оконных блоков, относящихся к работам по капитальному ремонту и подлежащих оплате по виду расходов 243 «Закупка товаров, работ, услуг в целях капитального ремонта государственного (муниципального) имущества», подстатье КОСГУ 225 «Работы, услуги по содержанию имущества», то есть указанные средства направлены на цели, не соответствующие условиям их получения, что в соответствии со статьей 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации является нецелевым использованием средств федерального бюджета.

На основании указанного акта вынесено оспариваемое представление, пунктами 1 и 2 которого указано на нарушение статей 38, 162, 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденных приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н, содержится требование рассмотреть информацию об указанных в представлении нарушениях бюджетного

законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, а также принять меры по устранению причин и условий его совершения в срок до 01.04.2017.

О результатах исполнения настоящего представления проинформировать УФК по Алтайскому краю не позднее 7 дней с даты его исполнения.

Не согласившись с пунктом 1 и 2 представления, Учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции счел доказанным факт выполнения в зданиях заявителя работ, относящихся к текущему ремонту, в связи с чем признал незаконными оспариваемые пункты 1 и 2 представления УФК по Алтайскому краю от 17.02.2017 № 17-84-32/3305.

Суд апелляционной инстанции поддерживает выводы суда первой инстанции, отклоняя доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частями 2 и 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие совокупности условий: несоответствие оспариваемого акта, действий (бездействия) закону или иным нормативным правовым актам и нарушение ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому

акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно пункту 1 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в случаях установления нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, органами государственного (муниципального) финансового контроля составляются представления и (или) предписания.

Под представлением в целях названного Кодекса понимается документ органа государственного (муниципального) финансового контроля, который должен содержать обязательную для рассмотрения в установленные в нем сроки или, если срок не указан, в течение 30 дней со дня его получения информацию о выявленных нарушениях бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, и требования о принятии мер по их устранению, а также устранению причин и условий таких нарушений (пункт 2 статьи 270.2).

Статьей 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлен принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, то есть бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

Нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств (часть 1 статьи 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, УФК по Алтайскому краю работы по установке противопожарных дверей, а также работы по замене оконных блоков, проведенные по государственному контракту от 01.09.2015 № 181, заключенному между Учреждением и ООО «Строитель» и государственному контракту от 02.12.2015 №

0317100015215000111-0004928-01, заключенному между Учреждением и ООО «СистемаСтрой», отнесены к капитальному ремонту.

Учреждение, ссылаясь на отсутствие нарушений, указывает, что данные работы относятся к текущему ремонту.

В соответствии с государственным контрактом от 02.12.2015 №

0317100015215000111-0004928-01, заключенным с ООО «СистемаСтрой» на выполнение работ по текущему ремонту зданий (литер Ш и Щ) в здании литер Ш заменено 18 оконных блоков (всего в здании 174 оконных блока), в здании литер Щ заменено 14 оконных блоков (всего в здании 98 оконных блоков).

Подписаны акт о приемке выполненных работ (формы № КС-2) от 10.12.2015 № 1, справка о стоимости выполненных работ и затрат (формы № КС-3) от 10.12.2015 № 1 на сумму 833 916 рублей 46 копеек.

Оплата выполненных работ осуществлена по КБК 188 0706 0840059 виду расходов 244 «Прочая закупка

товаров, работ услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд», подстатье КОСГУ 225 «Работы, услуги по содержанию имущества».

В соответствии с государственным контрактом от 25.08.2015 № 181,

заключеннымс ООО «Строитель» на выполнение работ по установке противопожарных дверей в рамках проведения текущего ремонта в зданиях Учреждения (литер АА1, ББ1, Д, К) в здании литер АА1 заменена 1 дверь (всего в здании 285 дверей), в здании литер ББ1 заменено 2 двери (всего в здании 81 дверь), в здании литер Д заменена 1 дверь (всего в здании 108 дверей), в здании литер К заменено 2 дверь (всего в здании 82 двери).

Подписаны справка о стоимости выполненных работ и затрат (формы КС-3) от 30.09.2015 № 6 на сумму 125 000,00 рублей, акт о приемке выполненных работ (формы КС-2) от 30.09.2015 № 1.

Оплата выполненных работ осуществлена по КБК 188 0706 0840059 виду расходов 244 «Прочая закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд», подстатье КОСГУ 225 «Работы, услуги по содержанию имущества».

Понятия капитальный и текущий ремонт содержатся в Градостроительном кодекса Российской Федерации; Методике определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (МДС 81-35.2004), утвержденной Постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1; ведомственных строительных нормах ВСН 58-88 (р) «Положение об организации и проведении реконструкции, ремонта и технического обслуживания жилых зданий, объектов коммунального и социально-культурного назначения» (далее - ВСН 58-88 (р)), утвержденных Приказом Госкомархитектуры от 23.11.1988 № 312; Положении о проведении плановопредупредительного ремонта производственных зданий и сооружений

(МДС 1314.2000), утвержденным Постановлением Госстроя СССР от 29.12.1973 № 279 (далее - Положение МДС 13-14.2000).

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что из анализа указанных нормативных актов следует, что к капитальному ремонту относятся работы по замене всех дверных и оконных заполнений в здании, при этом частичная их замена без постановки на капитальный ремонт объекта или его части относится к работам по текущему ремонту.

Указанная позиция подтверждается судебной практикой (постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа по делу №А38-3285/2014).

Локальные сметные расчеты, акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 (в оспариваемой части) содержат виды работ, которые относятся к текущему ремонту.

Для правильного разрешения вопроса о том, к какому виду ремонта (текущему или капитальному) относятся работы по установке противопожарных дверей, а также работы по замене оконных блоков, проведенные по государственному контракту от 01.09.2015 № 181 и государственному контракту от 02.12.2015 № 0317100015215000111-0004928-01, а также для определения суммы, на которую были выполнены работы каждого вида, назначена судебная экспертиза.

Согласно заключению эксперта на основании проведенного анализа определений понятий «Текущий» и «Капитальный» ремонты, установлено:

- в соответствии с ВСН 58-88(р) работы по частичной замене дверных (6 шт.) и оконных (22 шт.) блоков в рамках контрактов от 01.09.2015 №181 и от 02.12.2015 № 0317100015215000111-0004928-01 относятся к текущему ремонту;

- в соответствии с МДК 2-03.2003 и ГОСТР 51929-2002 работы по частичной замене ограждающих конструкций (дверных (6 шт.) и оконных (22 шт.) блоков в рамках контрактов можно

отнести как к текущему, так и к капитальному ремонту;

- в соответствии с МДС 13-14.2000, СП 13-102-2003 и Градостроительным кодексом Российской Федерации работы по частичной замене ограждающих конструкций (дверных (6 шт.) и оконных (22 шт.) блоков в рамках контрактов относятся к капитальному ремонту.

Таким образом, определения, приведенные в нормативных источниках, содержат в себе множество противоречий и неточностей, позволяющих при определенных обстоятельствах двойное толкование однозначных понятий.

Согласно субъективному мнению эксперта, подтвержденному в ходе допроса в судебном заседании, работы, проведенные в зданиях Учреждения по частичной замене ограждающих конструкций (дверных (6 шт.) и оконных (22 шт.) блоков) в рамках контрактов от 01.09.2015 №181 и от 02.12.2015 № 0317100015215000111-0004928-01 по отношению к «ЗДАНИЯМ», в которых они выполнялись, относятся к их «текущему ремонту», поскольку по своему объему являются незначительными относительно общего количества дверных и оконных заполнений зданий в целом, не требуют временных затрат, на их замену не требуется разрешительной документации.

На основании вышеизложенного отклоняются доводы УФК по Алтайскому краю о том, что, несмотря на наличие противоположных выводов, экспертным заключением фактически установлена принадлежность работ, проведенных в зданиях БЮИ МВД РФ к капитальному ремонту.

При таких обстоятельствах, суд счел доказанным факт выполнения ООО «Строитель» и ООО «СистемаСтрой» в зданиях заявителя работ, относящихся к текущему ремонту.

Судом апелляционной инстанции не принимается довод о том, что приложения 1, 7 и 9 к ведомственным строительным нормам ВСН 58-88 (р)

носят рекомендательный характер, поскольку при анализе определений понятий «Текущий» и «Капитальный» ремонты использовалась совокупность нормативных актов, содержащих данные определения.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными. Оспариваемые пункты 1 и 2 представления УФК по Алтайскому краю от 17.02.2017 № 17-84-32/3305 являются незаконными.

Оспариваемый ненормативный акт в данной части нарушает права заявителя в области экономической деятельности, что подтверждается, в частности, указанием на нарушение статей 38, 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденных приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н, а также обязанностью рассмотреть информацию об указанных в представлении нарушениях бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, а также принять меры по устранению причин и условий его совершения в срок до 01.04.2017 и о результатах исполнения настоящего представления проинформировать УФК по Алтайскому краю не позднее 7 дней с даты исполнения представления. Кроме того, по факту нарушения бюджетного

законодательства проводится проверка Прокуратурой Центрального района города Барнаула, что подтверждается запросом от 16.10.2017.

Оценивая иные доводы апеллянта применительно к изложенным выше обстоятельствам, апелляционный суд с учетом перечисленных норм права, содержания оспариваемого представления и других доказательств, представленных в материалы настоящего дела, приходит к выводу об отсутствии оснований для признания доводов апелляционной жалобы обоснованными.

Принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Алтайского края от 01 ноября 2017 года по делу № А03-4750/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю - без удовлетворения.

5. Сумма необоснованной оплаты за невыполненные работы по контракту является ущербом, причиненным бюджету Российской Федерации, и подлежит возмещению в федеральный бюджет.

***Постановление Седьмого
арбитражного апелляционного суда от
22 февраля 2018
по делу № А03-4280/2017
(Извлечение)***

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Алтайскому краю» (далее - Учреждение, ФГБУ «Управление Алтаймелиоводхоз») обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Алтайскому краю (далее - УФК по Алтайскому краю) о признании незаконным и отмене пункта 1 предписания от 26.12.2016 №17-84-32/17907, обязывающего возместить ущерб, причиненный федеральному бюджету в размере 796 893 рубля 79 копеек в рамках государственного контракта от 20.02.2015 №15/7.

Решением от 27.10.2017 Арбитражного суда Алтайского края в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе ФГБУ «Управление Алтаймелиоводхоз» просит отменить состоявшийся судебный акт и принять новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Указывает, что ущерб федеральному бюджету не причинен, поскольку оплату за работы по контракту ООО «ПроектСтрой» не получило.

Вывод суда первой инстанции о том, что контракт с ООО «ПроектСтрой» и контракты от 12.03.2015 с ФАУ «Главгосэкспертиза России» заключены независимо друг от друга, является несостоятельным.

Расхождение в стоимости государственной экспертизы между контрактом с ООО «ПроектСтрой» (740 000 рублей) и контрактами от 12.03.2015 (773 293 рубля 79 копеек и 23 600 рублей) обусловлено тем, что в соответствии с пунктом 22 Положения организация по проведению

государственной экспертизы выполняет расчет размера платы за проведение экспертизы и направляет заявителю вместе с проектом договора.

Таким образом, расчет содержащийся в контракте с ООО «ПроектСтрой» был произведен самим Учреждением, а цена контрактов от 12.03.2015 была определена на основании расчетов ФАУ «Главгосэкспертиза России», как того требует Положение.

Выводы суда первой инстанции о том, что работы по контракту не исполнены даже частично, не соответствуют действительности. ООО «ПроектСтрой» выполняло работы по корректировке проектной документации, ранее подготовленной ООО «ОСК». Учреждением было заявлено ходатайство о приобщении указанных документов в материалы дела. Отказ суда первой инстанции в их приобщении нарушает принципы равноправия сторон, состязательности и непосредственности судебного разбирательства.

ООО «ПроектСтрой» также подана апелляционная жалоба, в которой, ссылаясь на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение норм материального права, просит состоявшийся судебный акт отменить, принять новое решение об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов апелляционной жалобы указывает на то, что отсутствует факт необоснованного принятия к оплате невыполненных работ при отсутствии положительного заключения государственной экспертизы, поскольку работы по первому этапу и в объеме, предусмотренном техническим заданием подрядчиком выполнены, а получение положительного заключения на разработанный проект в Омском филиале ФАУ «Главгосэкспертиза России» невозможно по причинам, не зависящим от подрядчика. Соответственно выполненные работы в сумме 796 893 рубля 79 копеек не подлежат возврату, оплачены заказчиком

правомерно, что исключает причинение ущерба федеральному бюджету.

Третьим лицом был выполнен 1 этап работ по контракту, а замечания экспертной организации касались объёмов работ, которые не были вменены к выполнению ООО «ПроектСтрой» и исправление данных замечаний не представлялось возможным ввиду некорректности материалов изысканий, полученных в качестве исходных данных, соответственно, получение отрицательных заключений экспертной организации не зависело от воли третьего лица и не было вызвано его действиями.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта Арбитражного суда Алтайского края в порядке, установленном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, в соответствии с приказом Управления Федерального казначейства от 06.10.2016 № 522 с 10.10.2016 по 18.10.2016 проведена выездная проверка соблюдения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд, связанных с выполнением работ по реконструкции Рогозихинской оросительной системы, Павловский район, Алтайский край в ФГБУ «Управление Алтаймелиоводхоз».

По результатам проверки составлен акт проверки от 11.11.2016, в котором, в частности, установлено нарушение статьи 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 309, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 1.1, 1.2, 4.1 государственного контракта от 20.02.2015 № 17/7, выразившееся в оплате работ по проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, а также проверки

достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства при отсутствии положительных заключений государственной экспертизы на данные работы, на сумму 796 893 рублей 79 копеек.

На указанный акт проверки Учреждением представлены письменные возражения от 30.11.2016.

На основании указанного акта вынесено оспариваемое предписание, пунктом 1 которого предусмотрено возмещение ФГБУ «Управление «Алтаймелиоводхоз» ущерба федеральному бюджету в размере 796 893 рублей 79 копеек.

Не согласившись с пунктом 1 предписания, Учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что совокупность обстоятельств, предусмотренных статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении настоящего дела не установлена, федеральный бюджет утратил принадлежащее ему имущество в виде 796 893 рублей 79 копеек, уплаченных за фактически неисполненные работы по контракту, данная сумма является ущербом, причиненным бюджету Российской Федерации, и подлежит возмещению в федеральный бюджет.

Суд апелляционной инстанции соглашается с правильностью выводов суда первой инстанции, отклоняя доводы апелляционной жалобы, исходит из следующих норм права и обстоятельств по делу.

На основании части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных

правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4, 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушает ли оспариваемое действие (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта,

решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу своей правовой природы предписание является ненормативным правовым актом, содержащим обязательные для выполнения адресатом требования об устранении установленных нарушений законодательства со сроком их исполнения и негативные последствия в случае игнорирования таких требований.

Согласно соглашению о передаче полномочий от 12.03.2014 № 318/20 (с учетом изменений, внесенных дополнительными соглашениями от 17.02.2015 № 1, от 17.04.2015 № 2, от 19.10.2015 № 3, от 17.12.2015 № 4) Учреждение наделено полномочиями государственного заказчика по заключению и исполнению от имени Российской Федерации государственных контрактов от лица Минсельхоза России в целях осуществления бюджетных инвестиций в форме капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной собственности Российской Федерации в соответствии с распределением сметной стоимости строительства объектов капитального строительства и общего объема бюджетных инвестиций в их строительство (реконструкцию, в том числе с элементами реставрации), в том числе по объекту капитального строительства «Реконструкция Рогозихинской оросительной системы, Павловский район, Алтайский край». Предполагаемая (предельная) стоимость объекта 105000,0 тыс. руб., срок строительства 2 014-2016 годы.

В связи с расторжением государственного контракта от 21.07.2014 № 1/17, заключенного Учреждением с ООО «Объединенная сервисная компания» на выполнение проектно-изыскательских работ «Реконструкция Рогозихинской оросительной системы, Павловский

район, Алтайский край» на сумму 5000,0 тыс. рублей в срок до 01.12.2014, Учреждением на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг 05.02.2015 размещено извещение (№ 0317100020215000004) об осуществлении закупки путем проведения запроса предложений на разработку (корректировку (дополнительные работы)) проектной документации «Реконструкция Рогозихинской оросительной системы, Павловский район, Алтайский край».

По результатам проведения запроса предложений (протокол от 11.02.2015 № 0317300119714000004-П) ФГБУ «Управление «Алтаймелиоводхоз» (заказчик) заключен государственный контракт от 20.02.2015 № 15/7 с ООО «ПроектСтрой» (подрядчик) на сумму 3330,0 тыс. руб., в соответствии с которым подрядчик принял на себя обязательства по разработке (корректировке (дополнительные работы)) проектной документации «Реконструкция Рогозихинской оросительной системы, Павловский район, Алтайский край» согласно техническому заданию к контракту, а заказчик обязался принять и оплатить работы, выполненные надлежащим образом.

Приложением № 2 к государственному контракту от 20.02.2015 № 15/7 утвержден Календарный план видов работ и основных этапов их выполнения, в соответствии с которым срок выполнения работ по корректировке проектной документации установлен до 25.02.2015, проведение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, проверки достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства - до 17.03.2015, сдача отчетных документов заказчику

(проектная документация, результаты инженерных изысканий, заключения государственной экспертизы) до 20.03.2015.

Частью 9 Технического задания к государственному контракту от 20.02.2015 №15/7 предусмотрено: срок выполнения работ до 20.03.2015, полностью исполненными работы по договору считаются после получения положительного заключения государственной экспертизы и подписания сторонами акта выполненных работ.

В соответствии с пунктами 2.3.2. - 2.3.3. государственного контракта оплата осуществляется за счет средств федерального бюджета не позднее 01.06.2015, текущие платежи могут производиться за разработанную проектно-сметную документацию поэтапно в соответствии с Календарным планом работ.

Пунктами 3.3.1. - 3.5. государственного контракта от 20.02.2015 № 15/7 определен порядок приемки работ:

- в сроки, установленные Календарным планом-графиком работ, подрядчик предоставляет заказчику комплект отчетной документации, предусмотренный Техническим заданием, акт сдачи-приемки выполненных работ, подписанный подрядчиком и счет на оплату контракта;

- приемка работ заказчиком осуществляется в течение 20 рабочих дней с момента получения документации. В указанный срок заказчик обязан подписать акт сдачи-приемки выполненных работ или направить мотивированный отказ от приемки работ.

Основанием для отказа в приемке работ является несоответствие проектносметной документации требованиям, указанным в Техническом задании, нормативных правовых актах Российской Федерации, государственных стандартах, а также требованиям и указаниям заказчика, изложенным в настоящем контракте, а также

составляется перечень необходимых доработок и сроков их выполнения и направляется приложением к мотивированному отказу от приемки работ;

- если в процессе разработки проектно-сметной документации выяснится неизбежность получения отрицательного результата или нецелесообразность дальнейшего проведения работы, подрядчик обязан приостановить ее, поставив об этом в известность заказчика незамедлительно. Вопрос о целесообразности продолжения работы решается сторонами в течение 10 рабочих дней с момента получения уведомления о приостановлении работ;

- в случае прекращения работ заказчик обязан принять от подрядчика по акту разработанную им проектно-сметную документацию по степени ее готовности на момент прекращения работ и оплатить фактически выполненные объемы работ.

В качестве результата исполнения данного контракта представлены: Отрицательное заключение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий от 21.05.2015 № 203-15/ОГЭ-4519/03 (№ в Реестре 00-3-4-2088-15) и Отрицательное заключение проверки достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства от 21.05.2015 № 204-15/ОГЭ- 4519/05 (№ в Реестре 00-4-6-0639-15) по объекту «Реконструкция Рогозихинской оросительной системы, Павловский район, Алтайский край», выданные Омским филиалом ФАУ «Главное управление государственной экспертизы».

Государственный контракт от 20.02.2015 № 15/7 расторгнут по соглашению сторон 04.06.2015.

Согласно материалам дела подрядчиком предъявлены заказчику акт о приемке выполненных работ от 01.04.2015 №1, согласно которому заказчиком приняты работы по разработке (корректировке

(дополнительные работы)) проектной документации «Реконструкция Рогозихинской оросительной системы, Павловский район, Алтайский край» стоимостью 796 893 рублей; счет-фактура от 01.04.2015 № 62 на выполненные работы по государственному контракту от 20.02.2015 № 15/7. Разработка проектной документации по объекту «Реконструкция Рогозихинской оросительной системы, Павловский район, Алтайский край» на сумму 796 893 рублей.

На основании вышеперечисленных документов Учреждением за счет средств федерального бюджета произведена оплата указанных работ в сумме 796 893 рубля 79 копеек (платежное поручение от 25.05.2015 № 182126).

Вместе с тем, частью 9 Технического задания к государственному контракту от 20.02.2015 № 15/7 предусмотрено, что полностью исполненными работы по договору считаются после получения положительного заключения государственной экспертизы и подписания сторонами акта выполненных работ.

На момент проведения проверки результат фактически выполненных работ по государственному контракту от 20.02.2015 № 15/7 не соответствует требованиям и условиям данного государственного контракта.

Невозможность использования результата выполненных по государственному контракту от 20.02.2015 № 15/7 работ подтверждена Отрицательным заключением государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий от 21.05.2015 № 203-15/ОГЭ-4519/03 (№ в Реестре 00-3-4-2088-15) и Отрицательным заключением проверки достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства от 21.05.2015 № 204-15/ОГЭ- 4519/05 (№ в Реестре 00-4-6-0639-15) по объекту «Реконструкция Рогозихинской оросительной системы,

Павловский район, Алтайский край», выданным Омским филиалом ФАУ «Главное управление государственной экспертизы».

На основании вышеизложенного, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что в нарушение статьи 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 309, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 1, 1.2., 4.1. государственного контракта от 20.02.2015 № 15/7 Учреждением произведена оплата работ по проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, а также проверки достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства, при отсутствии положительных заключений государственной экспертизы на данные работы, на сумму 796 893 рубля 79 копеек.

В обоснование позиции по делу ФГБУ «Управление «Алтаймелиоводхоз» указывает, что оплата по государственному контракту от 20.02.2015 № 15/7 в сумме 796 893 рубля 79 копеек произведена Учреждением за проходжение ООО «ПроектСтрой» экспертизы проектно-изыскательских работ (в том числе оплата по контракту с Омским филиалом ФАУ «Главное управление государственной экспертизы»), предусмотренной условиями данного контракта. Обязанность по заключению государственного контракта на проведение государственной экспертизы проектно-сметной документации, по мнению заявителя, возлагалась на Учреждение. В связи с чем государственные контракты на проверку определения сметной стоимости объекта капитального строительства по проектной документации и государственной экспертизе проектной документации между заявителем и ФАУ «Главгосэкспертиза России» заключены

и оплачены ООО «ПроектСтрой» платежными поручениями от 23.03.2015.

Данные обстоятельства, по мнению заявителя, освобождают его от ответственности в виде возмещения ущерба федеральному бюджету в размере 796 893 рубля 79 копеек.

Вместе с тем согласно условиям государственного контракта от 20.02.2015 № 15/7 предусмотрено, что государственную экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий, проверку определения достоверности определения сметной стоимости проводит проектная организация.

Наличие в контакте этапов выполнения работ не свидетельствует в данном случае о возможности частичной оплаты по государственному контракту ввиду отсутствия даже частичного исполнения работ по контракту.

Отрицательные заключения государственной экспертизы свидетельствуют о полной невозможности использования подготовленной подрядчиком проектно-сметной документации, разработка которой являлась предметом контракта.

При этом, как следует из акта о приемке выполненных работ от № 1, были приняты именно работы по разработке (корректировке (дополнительные работы)) проектной документации, а не работы по производству экспертизы.

Работы по проведению экспертизы не могли быть приняты заявителем, так как предметом контракта являлась разработка проектно-сметной документации, а цена необходимой для исполнителя контракта государственной экспертизы была учтена при формировании цены контракта (приложение № 3 к государственному контракту).

Из заключений экспертизы следует, что основанием для проведения государственных экспертиз являлось заявление ФГБУ «Управление «Алтаймелиоводхоз» от 29.01.2015,

сведения о лицах, выполнивших проектные документации: ООО «ОСК», ЗАО ПИИ «Алтайводпроект», ООО «ПроектСтрой». ООО «ПроектСтрой», откорректированная сметная документация не представлена.

Доводы заказчика, что, заключая государственные контракты от 12.03.2015 на проверку определения сметной стоимости объекта капитального строительства по проектной документации и государственной экспертизе проектной документации ФГБУ «Управление «Алтаймелиоводхоз» действовало во исполнение государственного контракта от 20.02.2015 № 15/7, не могут быть приняты во внимание, так как контракт от 20.02.2015 № 15/7 заключен на разработку проектно-сметной документации и возлагал обязанность по проведению государственной экспертизы на подрядчика. Из текста государственных контрактов от 12.03.2015 не следует, что они заключены во исполнение контракта от 20.02.2015 № 15/7 или что предметами контрактов является одна проектно-сметная документация.

Невозможность ООО «ПроектСтрой» выступать в качестве заявителя на проведение государственной экспертизы, на которую ссылается апеллянт, не имеет в данном случае значения для дела, так как по государственному контракту от 20.02.2015 № 15/7 данная обязанность возлагалась именно на ООО «ПроектСтрой», между тем изменения в данной части в контракт не вносились, контракт не расторгался.

Как следует из буквального толкования предмета государственного контракта от 20.02.2015 № 15/7, работы по данному контракту не выполнены как полностью, так и частично, соответственно, заявителем необоснованно произведена оплата за невыполненные работы.

В данном случае федеральный бюджет утратил принадлежащее ему имущество в виде 796 893 рублей 79

копеек, уплаченных за фактически неисполненные работы по контракту.

Данная сумма является ущербом, причиненным бюджету Российской Федерации, и подлежит возмещению в федеральный бюджет.

Доводы учреждения, что ООО «ПроектСтрой» денежные средства в размере 796 893 рубля 79 копеек фактически не получало, не подтверждается материалами дела, согласно которым указанные денежные средства были перечислены учреждением ООО «ПроектСтрой» платежным поручением от 25.05.2015. Дальнейшее расходование средств ООО «ПроектСтрой» не свидетельствует о не возникновении ущерба бюджету Российской Федерации, поскольку данная сумма уплачена учреждением в виде оплаты невыполненных работ по государственному контракту.

Судом апелляционной инстанции не принимаются доводы третьего лица о том, что отсутствует факт необоснованного принятия к оплате невыполненных работ при отсутствии положительного заключения государственной экспертизы, поскольку работы по первому этапу и в объеме, предусмотренном техническим заданием подрядчиком выполнены, а получение положительного заключения на разработанный проект в Омском филиале ФАУ «Главгосэкспертиза России» невозможно по причинам, не зависящим от подрядчика, третьим лицом был выполнен 1 этап работ по контракту, а замечания экспертной организации касались объемов работ, которые не были вменены к выполнению ООО «ПроектСтрой» и исправление данных замечаний не представлялось возможным ввиду некорректности материалов изысканий, полученных в качестве исходных данных, соответственно, получение отрицательных заключений экспертной организации не зависело от воли третьего лица и не было вызвано его действиями.

Согласно пунктами 3.3.1. - 3.5. государственного контракта от 20.02.2015 № 15/7, если в процессе разработки проектно-сметной документации выяснится неизбежность получения отрицательного результата или нецелесообразность дальнейшего проведения работы, подрядчик обязан приостановить ее, поставив об этом в известность заказчика незамедлительно. Вопрос о целесообразности продолжения работы решается сторонами в течение 10 рабочих дней с момента получения уведомления о приостановлении работ.

Третье лицо работы не приостанавливало, в известность заказчика не ставило.

Проанализировав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанные выше обстоятельства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что пункт 1 оспариваемого предписания соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Учреждением и третьим лицом не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своих позиций, доводы, изложенные в апелляционных жалобах, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для

вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а равно принятия доводов апелляционных жалоб, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 104, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Алтайского края от 27 октября 2017 года по делу № А03-4280/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Алтайскому краю» - без удовлетворения.

6. Недостижение показателей результативности предоставления субсидии в части предоставления помещений гражданам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей и лиц из их числа, принятие на баланс и предоставление по договорам найма жилых помещений, не соответствовавших техническим нормам, является неэффективным расходованием бюджетных средств.

Сумма неэффективного расходования бюджетных средств подлежит возврату в бюджет, жилых помещения, не соответствующие техническим нормам - приведению в надлежащее состояние.

***Постановление Седьмого
арбитражного апелляционного суда от
14 марта 2018
по делу № А03-20263/2016
(Извлечение)***

Главное управление строительства, транспорта, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Алтайского края, наименование изменено на Министерство строительства, транспорта, жилищно-коммунального хозяйства Алтайского края (далее - заявитель, Главное управление, Министерство) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Алтайскому краю (далее - заинтересованное лицо, Управление, УФК по Алтайскому краю) о признании недействительным представления от 18.10.2016 № 17-84-32/14129.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 13 декабря 2017 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе заявитель просит судебный акт отменить и принять по делу новый судебный акт, которым заявленные требования удовлетворить.

В обоснование жалобы ее заявитель указывает, что УФК по Алтайскому краю не доказано наличие у Министерства реальной возможности более эффективного расходования средств субсидии; судом неправильно истолкована и применена статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не находит

оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, в соответствие с приказом Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю от 30.06.2016 № 330 проведена проверка соблюдения условий предоставления и использования субсидий из федерального бюджета бюджетами субъектов Российской Федерации на предоставление и использование жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа по договорам найма специализированных жилых помещений в рамках подпрограммы «Совершенствование социальной поддержки семьи и детей» государственной программы Российской Федерации «Социальная поддержка граждан» за период с 01.01.2015 по 31.03.2016 (т. 2 л. д. 1-3).

По результатам проверки вынесен акт проверки от 01.08.2016 (т. 2 л. д. 7-38), в котором установлены следующие нарушения:

- необеспечение в 2015 году достижения показателей результативности предоставления субсидии в части предоставления жилых помещений 12 гражданам, из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа в результате чего, в нарушение статьи 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации допущено неэффективное использование средств федерального бюджета в сумме 12 449,16 руб.; представление Отчета об осуществлении расходов бюджета Алтайского края, источником софинансирования которых являются субсидии из федерального бюджета бюджету Алтайского края на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа сирот и детей, оставшихся без попечения родителей по договорам найма специализированных жилых помещений, а также о достижении значений показателей результативности

предоставления субсидий на 01.01.2016, направленный письмом от 21.01.2016 № 32/П/687, содержащего недостоверные сведения в части расходования средств краевого бюджета в целях обеспечения детей-сирот и лиц из их числа жилыми помещениями (раздел 1 строки 09091) в сумме 20 919,834 руб., в части фактически сложившегося уровня софинансирования расходного обязательства Алтайского края за счет субсидии (раздел 1 строка 100) на 6,6 процента, в части численности детей-сирот и лиц из их числа, обеспеченных жилыми помещениями (раздел 2 строки 040, 041) на 21 единицу, в части эффективности использования субсидии (раздел 3 строка 010) на 12,07 процента в сторону увеличения показателей; неэффективное использование средств федерального бюджета, выразившееся в принятии на баланс Главного управления и предоставления по договорам найма специализированных жилых помещений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа, не соответствующих техническим нормам, установленным пунктом 10 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.01.2006 № 47 и характеристикам жилого помещения, установленным техническими заданиями к государственным контрактам.

С 08.09.2016 по 14.09.2016 УФК по Алтайскому краю проведена внеплановая выездная проверка, по результатам которой вынесено оспариваемое представление.

Не согласившись с указанным представлением, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из законности

оспариваемого представления и отсутствия нарушения им прав и законных интересов заявителя.

Апелляционный суд поддерживает выводы, изложенные в решении суда первой инстанции, в связи, с чем отклоняет доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из установленных фактических обстоятельств дела и следующих норм права.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 198 АПК РФ основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт.

Согласно статье 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации субсидиями являются бюджетные средства, предоставляемые бюджету другого уровня бюджетной системы Российской Федерации, физическому или юридическому лицу на условиях долевого финансирования целевых расходов федеральными целевыми программами, федеральными законами, региональными целевыми программами и законами субъектов Российской Федерации.

В соответствии со статьей 28 Бюджетного кодекса Российской Федерации к принципам бюджетной системы Российской Федерации относятся, в том числе, эффективность использования бюджетных средств, адресность и целевой характер бюджетных средств.

Согласно статье 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Федеральным законом от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» в ведомственной структуре расходов федерального бюджета на 2015 год Министерству образования и науки Российской Федерации предусмотрены субсидии на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа по договорам найма специализированных жилых помещений в рамках подпрограммы «Совершенствование социальной поддержки семьи и детей» государственной программы Российской Федерации «Социальная поддержка граждан» по кодам бюджетной классификации расходов 074 1004 0335082 500 (Приложение 8), и утверждено распределение данных субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации, в соответствии с которым бюджету Алтайского края предусмотрена субсидия из федерального бюджета в размере 126 358,9 руб. (таблица 32 Приложения 35).

Предоставление субсидии из федерального бюджета бюджету Алтайского края в 2015 году осуществлялось в соответствии с Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа по договорам найма специализированных жилых помещений, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2009 № 1203 (далее – Правила № 1203).

Как следует из материалов дела, субсидия из федерального бюджета в полном объеме перечислена в доход бюджета Алтайского края платежным поручением от 28.07.2015 № 937.

Постановлением Администрации Алтайского края от 31.10.2014 № 503 утверждена государственная программа Алтайского края «Обеспечение доступным и комфортным жильем населения Алтайского края» на 2014 - 2020 годы ответственным исполнителем которой, в целях реализации мероприятия «Обеспечение специализированными жилыми помещениями детей-сирот в Алтайском крае», выступало Главное управление строительства, транспорта, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Алтайского края.

Между Министерством образования и науки Российской Федерации и Администрацией Алтайского края заключено Соглашение от 20.07.2015 № 07.G22.24.0240, предметом которого является предоставление бюджету Алтайского края в 2015 году субсидии из федерального бюджета на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа по договорам найма специализированных жилых помещений в целях создания условий для роста благосостояния граждан – получателей мер социальной

поддержки и софинансирования расходных обязательств субъекта Российской Федерации по предоставлению благоустроенных жилых помещений специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые не являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, а также детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, в случае, если их проживание в ранее занимаемых жилых помещениях признается невозможным, подлежащим обеспечению жилыми помещениями, в размере 126 358,9 руб. Минимальный объем бюджетных ассигнований на исполнение данного расходного обязательства за счет средств краевого бюджета предусмотрен в размере 54 153,8 руб., что соответствует уровню софинансирования расходного обязательства за счет субсидии, установленному приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.03.2015 № 145.

Пунктом 3.4.6 Соглашения от 20.07.2015 № 07.G22.24.0240 предусмотрена обязанность получателя субсидии по достижению значения показателя результативности использования субсидии – численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обеспеченных

благоустроенными жилыми помещениями специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений в 2015 году – в количестве 174 человек.

В целях исполнения Соглашения от 20.07.2015 № 07.G22.24.0240 Главным управлением заключены государственные контракты на поставку в 2015 году 162 жилых помещений в государственную собственность Алтайского края для предоставления детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по договорам найма специализированных жилых помещений.

Судом первой инстанции установлено, что к проверке представлены 162 свидетельства о регистрации права собственности Алтайского края, все жилые помещения включены в состав казны Алтайского края и приняты Главным управлением к бюджетному учету в качестве казны Алтайского края.

В течение 2015 года жилые помещения предоставлены детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа сирот и детей, оставшихся без попечения родителей по договорам найма специализированных жилых помещений.

Кроме того, в счет погашения кредиторской задолженности, числящейся по состоянию на 01.01.2015 в сумме 20 919,834 руб., в 2015 году Главным управлением оплачено за счет средств краевого бюджета 21 жилое помещение на общую сумму 20 919,834 руб., приобретенное по трем государственным контрактам, заключенным в 2014 году, которыми предусмотрено, что источником финансирования по ним являются средства бюджета субъекта Российской Федерации, предусмотренные постановлением Администрации Алтайского края от 31.12.2013 № 714 «О реализации краевой адресной

инвестиционной программы на 2014 год».

Права собственности Алтайского края на указанные жилые помещения зарегистрированы 29-30 декабря 2014 года. На основании распоряжения Главного управления имущественных отношений Алтайского края от 31.12.2014 № 3024 все жилые помещения включены в состав казны Алтайского края и приняты Главным управлением к бюджетному учету в качестве казны Алтайского края, что подтверждается актами приема-передачи жилых помещений от 27.12.2014 и 30.12.2014. Приказами начальника Главного управления от 31.12.2014 № 1200 и № 1201 квартиры включены в специализированный жилищный фонд с отнесением к жилым помещениям для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Пунктом 13 Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999, предусмотрено, что объем бюджетных ассигнований бюджета субъекта Российской Федерации на финансовое обеспечение расходного обязательства субъекта Российской Федерации, софинансируемого за счет субсидии, утверждается законом субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации исходя из необходимости достижения установленных соглашением значений показателей результативности использования субсидии.

Как правильно указал суд первой инстанции, оплата кредиторской задолженности, образовавшейся по государственным контрактам, заключенным в рамках обязательств, предусмотренных Соглашением от 28.05.2014 № 01-01-06/06-141 на 2014

год, по состоянию на 01.01.2015 в сумме 20 919,834 руб., является исполнением обязательств Алтайского края по предоставлению благоустроенных жилых помещений специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по данному Соглашению, заключенному с Министерством финансов Российской Федерации, а приобретение Главным управлением 21 жилого помещения подлежит отражению в Отчете об осуществлении расходов за 2014 год.

Исходя из фактического объема профинансированных в 2015 году Главному управлению средств на предоставление благоустроенных жилых помещений специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лицам из их числа, в рамках Соглашения от 20.07.2015 № 07.G22.24.0240 с Минобрнауки России, в размере 190 200,343 руб., значение достигнутого показателя результативности использования субсидии из федерального бюджета в 2015 году составило 162 человека, что на 12 человек меньше показателя, предусмотренного пунктом 3.4.6. Соглашением от 20.07.2015 № 07.G22.24.0240.

Эффективность использования субсидии составила 93,1 %, что составляет 12 449,16 тыс. руб.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что недостижение установленного показателя результативности является неэффективным использованием бюджетных средств, что нарушает требования статьи 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

По результатам выявления указанного нарушения Управлением правомерно вынесено представление о возврате бюджетных средств, предусмотренное частью 2 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, исходя из установленного объема софинансирования расходного обязательства (федеральный бюджет – 70 %, краевой бюджет – 30 %), сумма неэффективного использования средств федерального бюджета составила 8714,4 тыс. рублей.

Расчет суммы неэффективного использования средств федерального бюджета в размере 8714,4 тыс. руб., подлежащей возмещению в доход федерального бюджета, в соответствии с пунктом 1 представления, заинтересованным лицом определен в соответствии с пунктом 3.4.4. Соглашения от 20.07.2015 № 07.G22.24.0240.

Оценивая законность представления УФК по Алтайскому краю от 18.10.2016, арбитражный суд первой инстанции обоснованно принял во внимание следующее.

Согласно пункту 10 Постановления Правительства Российской Федерации от 31.12.2009 № 1203 «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа по договорам найма специализированных жилых помещений» уполномоченный орган субъекта Российской Федерации представляет в Министерство образования и науки Российской Федерации отчет об осуществлении расходов бюджета субъекта Российской Федерации, источником софинансирования которых являются субсидии, а также о достижении значений показателей результативности использования

субсидий по форме, в порядке и сроки, которые установлены Министерством образования и науки Российской Федерации.

Указанные Формы отчета и Порядок предоставления отчета утверждены Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 14.04.2015 № 400 (документ утратил силу в связи с изданием Приказа Минобрнауки России от 06.02.2017 № 111).

В соответствии с пунктом 7 указанного Порядка представления отчета показатель «Эффективность использования субсидии, в %» (раздел 3 строка 010) определяется как процентное соотношение фактического значения показателя результативности использования субсидии, достигнутого субъектом Российской Федерации на конец отчетного квартала (года) (показатель указан в графе 4 по строке 041 раздела 2) к значению показателя результативности использования субсидии, предусмотренному Соглашением (показатель указан в графе 3 по строке 010 раздела 3).

Согласно пункту 3.4.6 Соглашения о предоставлении субсидии от 20.07.2015 № 07.G22.24.0240 плановое значение показателя результативности использования субсидии - численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обеспеченных благоустроенными жилыми помещениями специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений в 2015 году - 174 человека (т.1 л.д.38-43).

Аналогичные данные отражены в отчете по состоянию на 01.01.2016 (графа 3 по строке 010 раздела 3).

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что количество обеспеченных жилыми помещениями детей-сирот в течение 2015 года составило 183 человека, при этом из них 21 жилое помещение приобретено по государственным контрактам, заключенным в рамках обязательств,

предусмотренных Соглашением от 28.05.2014 № 01-01-06/06-141 на 2014 год.

За счет средств, предусмотренных Соглашением о предоставлении субсидии от 20.07.2015 № 07.G22.24.0240, жильем обеспечено 162 человека.

При этом предметом рассматриваемого отчета является осуществление расходов бюджета субъекта Российской Федерации, источником софинансирования которых являются субсидии 2015 года, следовательно, для определения результативности использования субсидии 2015 года не могут учитываться показатели, достигнутые за счет средств, предусмотренных в рамках Соглашения от 28.05.2014 № 01-01-06/06-141 на 2014 год.

При изложенных обстоятельствах, заявителем необоснованно указаны в числе показателя «Численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа, обеспеченных жилыми помещениями» 21 человек, поскольку 21 жилое помещение приобретено по государственным контрактам, заключенным в рамках обязательств, предусмотренных Соглашением от 28.05.2014 № 01-01-06/06-141 на 2014 год, что повлекло завышение показателя эффективности использования субсидии.

С учетом изложенного, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что факт наличия вменяемого пунктом 1 оспариваемого представления заявителю нарушения требований бюджетного законодательства доказан.

Кроме того, в ходе проверки установлено, что в нарушение статьи 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункта 2.2. Порядка признания невозможным проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в ранее занимаемых жилых помещениях, нанимателями или членами семей

нанимателей по договорам социального найма либо собственниками которых они являются, утвержденного постановлением Администрации Алтайского края от 26.12.2012 № 726 (далее – Порядок № 726), пунктов 1.1. государственных контрактов от 02.11.2015 № 2015.404041, от 09.10.2015 № 2015.373334, от 05.10.2015 № 2015.373336 на поставку жилых помещений в государственную собственность Алтайского края, предусматривающих поставку и передачу жилого помещения в соответствии с техническим заданием к контрактам, Главным управлением допущено неэффективное использование средств федерального бюджета в общей сумме 3112,659 тыс. руб., выразившееся в принятии на баланс Главного управления и предоставления по договорам найма специализированных жилых помещений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа, расположенных по адресам: Алтайский край, Тальменский район, р.п. Тальменка, ул. Анисимовская, д. 1 кв. 10; Алтайский край, Тальменский район, р.п. Тальменка, ул. Вокзальная, д. 40 кв. 15, Алтайский край, Тальменский район, р.п. Тальменка, ул. Юбилейная, д. 6 кв. 8, не соответствующих техническим нормам, установленным пунктом 10 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.01.2006 № 47 (далее - Положение о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции).

Согласно пункту 10 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и

подлежащим сносу или реконструкции, несущие и ограждающие конструкции жилого помещения, в том числе входящие в состав общего имущества собственников помещений

в многоквартирном доме, должны находиться в работоспособном состоянии, при котором возникшие в ходе эксплуатации нарушения в части деформативности (а в железобетонных конструкциях – в части трещиностойкости) не приводят к нарушению работоспособности и несущей способности конструкций, надежности жилого дома и обеспечивают безопасное пребывание граждан и сохранность инженерного оборудования. Основания и несущие конструкции жилого дома, а также основания и несущие конструкции, входящие

в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, не должны иметь разрушения и повреждения, приводящие к их деформации или образованию трещин, снижающие их несущую способность и ухудшающие эксплуатационные свойства конструкций или жилого дома в целом.

Подпунктом 2.2. пункта 2 Порядка № 726 установлено, что проживание детей (лиц), оставшихся без попечения родителей, в ранее занимаемых жилых помещениях, нанимателями или членами семей нанимателей по договорам социального найма либо собственниками которых они являются, признается невозможным, в случае если жилые помещения не пригодны для постоянного проживания или не отвечают установленным для жилых помещений санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства Российской Федерации.

Судом установлено, материалами дела подтверждено, что оплата по указанным контрактам произведена в полном объеме за счет средств федерального бюджета, на жилые помещения зарегистрировано право

собственности Алтайского края, они включены в состав казны края.

Техническое состояние указанных жилых помещений подтверждается Актами приема передачи жилого помещения от 10.11.2015, 16.10.2015, 13.10.2015 подписанными сторонами государственных контрактов.

Согласно Актам осмотров жилых помещений на 15.07.2016 комиссией в составе ревизионной группы УФК по Алтайскому краю, главного специалиста отдела строительства Управления строительства и территориального планирования Главного управления выявлены многочисленные дефекты: разрушение кирпичной кладки, отслоение штукатурки, щели в притворе оконных блоков и балконных дверей и другие недостатки. Кроме того, в квартирах не установлен индивидуальный прибор учета холодного водоснабжения, предусмотренный пунктом 7 технического задания к государственным контрактам.

Наличие указанных недостатков в момент приема-передачи жилых помещений подтверждается объяснениями граждан из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которым предоставлялись жилые помещения, показаниями свидетеля, фототаблицами. Отсутствие на момент осмотра индивидуальных приборов учета холодного водоснабжения, предусмотренных пунктом 7 технического задания к государственным контрактам, а также раковины опровергает доводы заявителя о возникновении недостатков квартир в процессе эксплуатации.

Таким образом, на момент передачи по договорам найма специализированных жилых помещений, приобретенных Главным управлением по государственным контрактам от 05.10.2015 № 2015.373336, от 09.10.2015 № 2015.373334, от 02.11.2015 № 2015.404041, жилые помещения, расположенные по адресам: Алтайский край, Тальменский район, р.п. Тальменка,

ул. Юбилейная, д. 6 кв. 8, ул. Вокзальная, д. 40 кв. 15, ул. Анисимовская, д. 1 кв. 10, не соответствовали условиям указанных выше государственных контрактов, в части технических требований, установленных пунктом 10 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции.

С учетом изложенного, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об обоснованности выводов заинтересованного лица о нарушении заявителем требований бюджетного законодательства.

Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю обоснованно выдало заявителю представление от 18.10.2016 № 17-84-32/14129, направленное на устранение допущенных заявителем нарушений требований законодательства в финансово-бюджетной сфере.

Принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено. Оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьей 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Алтайского края от 13 декабря 2017 года по делу № А03-20263/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

7. Министерство обязано осуществлять расходование полученных бюджетных денежных средств с учетом

установленных этой программой предельных объемов финансирования ее отдельных мероприятий, целей и условий.

***Решение Арбитражного Суда
Республики Карелия от 30.01.2018
по делу № А26-10047/2016
(Извлечение)***

Обстоятельства дела: Министерство образования Республики Карелия (далее – Министерство) обратилось с заявлением к УФК по Республике Карелия о признании недействительным представления от 20.09.2016 №06-18-18/12-21365.

Как следует из материалов дела, на основании приказа УФК по Республике Карелия в отношении Министерства была проведена внеплановая выездная проверка использования субсидий из федерального бюджета, предоставленных в 2015 году на реализацию подпрограммы «Развитие дошкольного, общего и дополнительного образования детей» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы в части модернизации региональных систем дошкольного образования, результаты которой отражены в акте от 26.06.2016.

По результатам проверки УФК по Республике Карелия пришло к выводу о допущенных Министерством нарушениях бюджетного законодательства в виде расходования субсидий, предоставленных из федерального бюджета, с нарушением условий предоставления (расходования) указанных межбюджетных трансфертов-субсидий. УФК по Республике Карелия указало, что фактически средства субсидии были использованы на цели, не предусмотренные условиями Соглашения 2013 года, а именно: на приспособление помещений и оснащение дополнительных мест для реализации программ дошкольного образования на

объекты, не включенные в заявку о перечислении субсидий из федерального бюджета бюджету Республики Карелия и Перечень объектов к Соглашению 2013 года.

По результатам рассмотрения материалов проверки УФК по Республике Карелия вынесло Министерству представление с требованием рассмотреть информацию об указанных в представлении нарушениях, принять реальные и действенные меры по устранению причин и условий совершения выявленных нарушений, а также принять меры к исполнению требования о возврате предоставленных средств федерального бюджета, а также проинформировать УФК по Республике Карелия о результатах исполнения представления в срок до 1 ноября 2016 г.

Заслушав лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно статье 158 БК РФ главный распорядитель бюджетных средств, помимо прочего, обеспечивает результативность, адресность и целевой характер использования бюджетных средств в соответствии с утвержденными ему бюджетными ассигнованиями и лимитами бюджетных обязательств, соблюдение получателями межбюджетных субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, а также иных субсидий и бюджетных инвестиций, определенных названным Кодексом, условий, целей и порядка, установленных при их предоставлении.

В силу статьи 34 БК РФ принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств

(экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 №999 «О формировании, предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации» (далее – Правила) в 2016 году возврат средств из бюджетов субъектов Российской Федерации в федеральный бюджет в случаях, предусмотренных пунктами 16 и 19 Правил осуществляется в порядке, предусмотренном указанными Правилами, если иной порядок не установлен Правительством Российской Федерации.

Пунктами 16 - 19 Правил закреплены положения о возврате субъектами Российской Федерации в федеральный бюджет средств субсидий в случае нарушения ими обязательств по достижению значений показателей результативности использования субсидии в отчетном финансовом году, а также за несоблюдение графика выполнения мероприятий по проектированию и (или) строительству (реконструкции) или приобретению объектов капитального строительства и (или) объектов недвижимого имущества (далее - обязательства, график строительства).

В 2016 году возврат средств из бюджетов субъектов Российской Федерации в федеральный бюджет в случаях, предусмотренных пунктами 16 и 19 Правил осуществляется в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 29.02.2016 №149 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации возврата средств из бюджетов субъектов Российской Федерации в федеральный бюджет в 2016 году».

Исходя из принципов результативности и эффективности

использования бюджетных средств на стадии составления или исполнения бюджета органы исполнительной власти, ответственные за составление или исполнение бюджета, должны исходить из достижения одной из двух целей: либо достижения запланированных результатов с использованием наименьшего объема средств, либо достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств. Следовательно, неэффективным использованием бюджетных средств является недостижение заданного результата (по объему и (или) качеству) при использовании запланированного объема средств или достижение результата с большими, чем это было возможно, затратами.

Само по себе совершение Министерством определенных действий, направленных на достижение означенного в соглашении результата, не обеспечивающее его достижение, не может рассматриваться как эффективное расходование бюджетных средств.

В соответствии со статьей 306.8 БК РФ нарушение финансовым органом (главным распорядителем (распорядителем) и получателем средств бюджета, которому предоставлены межбюджетные трансферты) условий предоставления межбюджетных трансфертов, если это действие не связано с нецелевым использованием бюджетных средств, влечет бесспорное взыскание суммы межбюджетного трансферта и (или) приостановление (сокращение) предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций).

В рассматриваемом случае, Министерство было обязано осуществлять расходование полученных бюджетных денежных средств с учетом установленных этой программой предельных объемов финансирования ее отдельных мероприятий, целей и условий.

Аналогичная позиция отражена в судебных актах, принятых в рамках рассмотрения дела № А26-10044/2016 и имеет преюдициальное значение, с учетом положений части 2 статьи 69 АПК РФ, для рассмотрения настоящего спора.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 270.2 БК РФ в случаях установления нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, органами государственного (муниципального) финансового контроля составляются представления и (или) предписания.

В силу пункта 2 статьи 270.2 БК РФ, под представлением в целях настоящего Кодекса понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, который должен содержать информацию о выявленных нарушениях бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушениях условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, государственных (муниципальных) контрактов, а также контрактов (договоров, соглашений), заключенных в целях исполнения указанных договоров (соглашений) и государственных (муниципальных) контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными и муниципальными гарантиями, целей, порядка и условий размещения средств бюджета в ценные бумаги объектов контроля, а также требования о принятии мер по устранению причин и условий таких нарушений или требования о возврате предоставленных средств бюджета, обязательные для рассмотрения в установленные в указанном документе сроки или в течение 30 календарных дней

со дня его получения, если срок не указан.

Судом сделан вывод о том, что оспариваемый ненормативный правовой акт УФК по Республике Карелия отвечает критериям конкретности и исполнимости, соответствует закону и не нарушает права и законные интересы истца в экономической сфере; как следствие, процессуальные основания для удовлетворения заявления Министерства отсутствуют

3.6 ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Доказательств незаконности постановления о привлечении к административной ответственности за нецелевое использование бюджетных средств и отсутствия состава, вмененного заявителю административного правонарушения суду первой и апелляционной инстанции не представлено.

*Постановление Восемнадцатого
арбитражного апелляционного суда от
31.01.2018 по делу № А47-6821/2017
(Извлечение)*

Министерство экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Оренбургской области о признании недействительным постановления № 19-08/36 от 08.06.2017 о привлечении заявителя к административной ответственности по статье 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 68 505 руб. 75 коп.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 09.11.2017 в удовлетворении заявленных требований Министерству было отказано.

Не согласившись с указанным решением, заявитель обжаловал его в апелляционном порядке. В апелляционной жалобе просил решение суда первой инстанции отменить, постановление Управления Федерального казначейства по Оренбургской области признать незаконным, производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В качестве обоснования доводов апелляционной жалобы податель ссылается на неправильное применение судом первой инстанции материальных норм права и несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

По мнению Министерства, оно не является надлежащим субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 КоАП РФ, и необоснованно привлечено к административной ответственности.

Как следует из материалов дела, Управлением на основании приказа от 06.04.2017 № 159 в отношении Министерства проведена выездная проверка соблюдения условий предоставления и использования средств из федерального бюджета в рамках подпрограммы «Развитие малого и среднего предпринимательства» государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика».

По результатам проверки административным органом установлено, что Министерством совершено административное правонарушение, выразившееся в нецелевом использовании средств федерального бюджета.

Установлено, что Министерством как получателем средств федерального бюджета, не был обеспечен в 2016 году целевой характер использования средств субсидии из федерального бюджета на реализацию мероприятий подпрограммы, а именно приняты и оплачены работы по редакционной подготовке и изданию комплекса методических материалов, содержащих справочную информацию по вовлечению молодых людей в предпринимательскую деятельность в Оренбургской области, выполненные по Контракту в сумме 1370115 рублей, не включенные в Перечень мероприятий, в

целях софинансирования которых предоставляется Субсидия (далее - Перечень), утвержденный в Приложении № 1 к Соглашению от 14.07.2016 № 39, заключенному между Федеральным агентством по делам молодежи и Правительством Оренбургской области (далее - Соглашение №39), и в Перечень мероприятий по поддержке молодежного предпринимательства в 2016 году, утвержденный Постановлением Правительства Оренбургской области от 15.07.2016 № 526-п, что в соответствии с пунктом 1 статьи 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации является нецелевым использованием средств субсидии.

Результаты проверки отражены в акте выездной проверки от 04.05.2017.

Постановлением от 08.06.2017 Министерство привлечено к административной ответственности по ст. 15.14 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 68505,75 рублей.

Не согласившись с постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением. Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался выводами о доказанности факта совершения заявителем правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст.15.14 КоАП РФ, и соблюдения процедуры привлечения к административной ответственности.

Оценив в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции являются правильными, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Статьей 15.14 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств

бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения в сфере бюджетного финансирования. Объективная сторона правонарушения выражается в использовании бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным в утвержденном бюджете, бюджетной росписи, уведомлении о бюджетных ассигнованиях, смете доходов и расходов либо в ином документе, являющемся основанием для получения бюджетных средств.

Любые действия, приводящие к направлению предусмотренных бюджетом средств на цели, не обозначенные при выделении конкретных сумм средств, являются нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации.

Субъектом правонарушения могут быть как должностные лица организаций - получателей бюджетных средств, так и сами организации- получатели.

С субъективной стороны правонарушение может быть совершено только умышленно.

В соответствии со статьей 38 Бюджетного кодекса РФ принцип адресности и целевого характера

бюджетных средств означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

В соответствии со статьей 289 Бюджетного кодекса РФ нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении и использовании их на цели, не соответствующие условиям получения указанных средств, определенным утвержденным бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным правовым основанием их получения, влечет наложение штрафов на руководителей получателей бюджетных средств в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, изъятие в бесспорном порядке бюджетных средств, используемых не по целевому назначению, а также при наличии состава преступления уголовные наказания, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации.

Пункт 1 статьи 306.4 Бюджетного кодекса РФ, и статья 15.14 Кодекса РФ об административных правонарушениях имеют общий характер и распространяют свое действие на любых лиц, получивших средства бюджета бюджетной системы Российской Федерации, в том числе на заявителя, в связи с чем довод апелляции жалобы подлежит отклонению ввиду неправильного толкования норм действующего законодательства.

Согласно статье 62 Бюджетного кодекса Российской Федерации, получатель бюджетных средств обладает следующими бюджетными полномочиями: составляет и исполняет бюджетную смету; принимает и (или) исполняет в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств и (или) бюджетных ассигнований бюджетные обязательства; обеспечивает

результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований; вносит соответствующему главному распорядителю (распорядителю) бюджетных средств предложения по изменению бюджетной росписи; ведет бюджетный учет (обеспечивает ведение бюджетного учета); формирует бюджетную отчетность (обеспечивает формирование бюджетной отчетности) и представляет бюджетную отчетность получателя бюджетных средств соответствующему главному распорядителю (распорядителю) бюджетных средств; исполняет иные полномочия, установленные Бюджетным кодексом Российской Федерации и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами (муниципальными правовыми актами), регулирующими бюджетные правоотношения.

Частью 1 статьи 18 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что для составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации используется бюджетная классификация Российской Федерации, которая представляет собой группировку доходов, расходов и источников финансирования дефицитов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В силу статьи 19 Бюджетного кодекса Российской Федерации в состав бюджетной классификации Российской Федерации входит классификация операций сектора государственного управления.

В соответствии с пунктом 4 статьи 23.1 Кодекса порядок применения классификации устанавливается Министерством финансов Российской Федерации, которое определяет порядок применения статей и подстатей классификации, в частности, устанавливает перечни расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, подлежащие

отнесению на определенные статьи и подстатьи классификации.

Каждая из статей расходов, являющихся структурным подразделением сметы, имеет предметно-целевое назначение, определяемое экономической классификацией расходов бюджетов. Статьи расходов имеют строго обязательный характер и произвольному изменению не подлежат. Данное правило вытекает из требований сметно-бюджетной дисциплины, определяемой бюджетным законодательством.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 14.1 Постановления от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», если судом будет установлено, что исходя из содержания указанных перечней, наименований статей и подстатей классификации невозможно с очевидностью установить, на какую статью (в случае, когда статья не детализирована подстатьями) или подстатью классификации участнику бюджетного процесса следовало бы отнести осуществленные им расходы (то есть когда названные расходы могли бы быть равным образом отнесены на различные статьи и подстатьи классификации), финансирование указанных расходов за счет средств, выделенных на любую из возможных к применению статей или подстатей классификации, не признается нецелевым использованием бюджетных средств.

Приказом Министерства финансов РФ № 65н от 01.06.2013 утверждены Указания о порядке применения бюджетной классификации в РФ, которыми установлены статьи расходов бюджета с указанием конкретных целей расходов. Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, Министерством осуществлено нецелевое использование средств федерального бюджета при осуществлении расходов на

финансирование работ по редакционной подготовке и изданию комплекса методических материалов, содержащих справочную информацию по вовлечению молодых людей в предпринимательскую деятельность в Оренбургской области.

Использование средств федерального бюджета произведено на цели, не предусмотренные условиями их получения, что в соответствии со статьей 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации является нецелевым использованием бюджетных средств. Фактические обстоятельства дела заявителем не оспариваются и подтверждаются актом выездной проверки, протоколом об административном правонарушении от 25.05.2017, а также выводами, изложенными во вступившем в законную силу решении Ленинского районного суда г. Оренбурга от 26.07.2017 по делу № 12-811/2017.

В силу положений части 3 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Вступивший в законную силу судебный акт - решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 26.07.2017 по делу № 12-811/2017, в котором установлен факт нецелевого использования бюджетных средств. В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения

правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, свидетельствующих о том, что заявитель принял все зависящие

от него меры, в материалы дела не представлено.

Доказательств невозможности соблюдения заявителем приведенных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется. Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент рассмотрения дела об административном правонарушении и назначения административного наказания не истек.

При изложенных обстоятельствах административный орган правомерно с соблюдением сроков давности, привлек Министерство к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.14 КоАП РФ, в виде взыскания штрафа в размере 68 505 руб. 75 коп. По мнению апелляционной инстанции, все представленные в материалах дела доказательства оценены судом первой инстанции с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи надлежащим образом, результаты этой оценки отражены в судебном акте. Доводы апелляционной жалобы основаны на неверном толковании действующего законодательства и опровергаются материалами дела, а потому оснований для ее удовлетворения не имеется.

Всем доказательствам, представленным сторонами, обстоятельствам дела, а также доводам, в том числе, изложенным в жалобе, суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку, оснований для переоценки выводов у суда апелляционной инстанции в силу ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется. С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без

удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено. В соответствии с частью 5.1 статьи 211 АПК РФ решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.

В пункте 40.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» указано, что рассматривая вопрос о возможности обжалования в суд кассационной инстанции судебных актов по делам о привлечении к административной ответственности и по делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, судам следует исходить из размера фактически назначенного наказания по конкретному делу, а не из размера санкции, установленной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба Министерства - без удовлетворения.

2. Суд в ходе судебного разбирательства по делу об

обжаловании постановления о назначении административного наказания установил, что должностное лицо федерального казенного учреждения, пренебрегая соблюдением требований ч. 4 ст. 94 Федерального закона Российской Федерации от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», не обеспечив проверку качества выполненных по контракту работ экспертами, экспертными организациями, совершило административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 8 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение Исакогорского районного суда города Архангельска от 09.02.2017 по делу № 12-23/2018 (Извлечение)

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу от 12 декабря 2017 года № 24-46-15/124ф (с учётом определения от 10 января 2018 года об исправлении описки) за несоблюдение требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок о проведении экспертизы, а именно непривлечение экспертов, экспертных организаций к проведению экспертизы выполненной работы по приемке работ по контракту с единственным поставщиком, заключенным на основании п. 11 ч. 1 ст. 93 Федерального закона РФ от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» начальник федерального казенного учреждения «О» (далее -

начальник ФКУ) Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.8 ст.7.32 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, Д. подал на него жалобу, в которой просит отменить указанное постановление. В обоснование жалобы указал на нарушение требований ст. 29.10 КоАП РФ, а именно на ссылку в резолютивной части постановления на состав правонарушения, предусмотренный ст. 15.15.6 КоАП РФ, вместо ч. 8 ст.7.32 КоАП РФ. При этом, не оспаривая факт совершенного правонарушения, ссылается на его совершение в состоянии крайней необходимости, указывает на отсутствие дополнительных денежных средств на заключение контракта по проведению экспертизы, а также на установленный срок исполнения решения суда об устранении нарушений требований беспрепятственного доступа инвалидов к объектам социальной инфраструктуры, а именно выполнение работ по монтажу металлических изделий (пандусов) на территории ФКУ «О». Считает возможным признать указанное правонарушение малозначительным, поскольку оно не понесло за собой каких-либо тяжких последствий, представляющих существенное нарушение охраняемых общественных отношений, отсутствует какой-либо вред, и ограничиться устным замечанием.

Выслушав объяснения участников процесса, исследовав письменные материалы дела, изучив доводы жалобы, оснований для отмены оспариваемого постановления суд не нашел в силу следующего.

В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 93 Федерального закона Российской Федерации от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) производство товара, выполнение работы, оказание услуги осуществляются учреждением и предприятием уголовно-исполнительной системы в соответствии с перечнем товаров, работ, услуг, утвержденным Правительством Российской Федерации.

Согласно ч. 4 ст. 94 Закона № 44-ФЗ заказчик обязан привлекать экспертов, экспертные организации к проведению экспертизы поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги, если закупка осуществляется у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), за исключением случаев:

предусмотренных пунктами 1 - 9, 14, 15, 17 - 23, пунктом 24 (только при осуществлении закупок для обеспечения федеральных нужд), пунктами 25, 26, 28 - 30, 32, 33, 36, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 47 - 48, 50 - 54 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона;

осуществления закупок услуг экспертов, экспертных организаций;

- если результатом предусмотренной контрактом выполненной работы являются проектная документация объекта капитального строительства и (или) результаты инженерных изысканий, прошедшие государственную или негосударственную экспертизу, проведение которой обязательно в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 94 Закона № 44-ФЗ установлено, что заказчик осуществляет приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

В целях реализации Закона № 44-ФЗ, одним из направлений и принципов которого является регулирование отношений, направленных на обеспечение государственных и муниципальных нужд, исключение возможности злоупотребления правом при расходовании бюджетных средств, заказчик, для проверки выполненной работы, предусмотренной контрактом, в части её соответствия условиям контракта обязан провести экспертизу.

Согласно требованиям ч. 3 ст. 94 Закона № 44-ФЗ экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом.

На основании ч. 8 ст. 7.32 КоАП РФ несоблюдение требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок о проведении экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги или отдельных этапов исполнения контракта в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок к проведению такой экспертизы заказчик обязан привлечь экспертов, экспертные организации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, приказом начальника УФСИН России по Архангельской области от ДД.ММ.ГГ Д. назначен начальником ФКУ «О».

Решением Исакогорского районного суда г. Архангельска от ДД.ММ.ГГ, вынесенным по делу по иску Архангельского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях в защиту интересов неопределенного круга лиц, ФКУ «О» обязано в срок до 1 июля 2016 года оборудовать входы в здания штаба и вахты пандусами с поручнями либо иными специальными приспособлениями для подъема инвалидов.

Определением Исакогорского районного суда г. Архангельска от ДД.ММ.ГГ ФКУ «О» предоставлена отсрочка исполнения решения Исакогорского районного суда г. Архангельска до 15 декабря 2016 года.

12 декабря 2016 года ФКУ «О» (заказчик) на основании п. 11 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ заключило с ФКУ «К» (подрядчиком) государственный контракт № XX на выполнение работ для нужд уголовно-исполнительной системы по монтажу металлических изделий (пандусов).

В пункте 8.1 указанного государственного контракта указано, что в целях проверки соответствия выполняемых подрядчиком работ условиям контракта государственным заказчиком проводится экспертиза. Для проведения экспертизы государственный заказчик привлекает экспертов или экспертные организации за свой счет, в рамках выделенных лимитов бюджетных обязательств.

Согласно акту от ДД.ММ.ГГ № XXX об оказании услуг государственный контракт № XX исполнен в полном объеме 15 декабря 2016 года, акт о приемке выполненных работ за декабрь 2016 года подписан Д. и начальником ФКУ «К».

Однако экспертиза выполненных работ в соответствии с ч. 4 ст. 94 Закона № 44-ФЗ заказчиком не проводилась.

Тем самым, заявитель, пренебрегая соблюдением требований ч. 4 ст. 94 Закона № 44-ФЗ, не обеспечил проверку качества выполненных по установке пандуса работ экспертами, экспертными организациями, что противоречит целям заключения государственного контракта.

Указанные обстоятельства и вина начальника ФКУ Д. в совершении вмененного ему административного правонарушения подтверждаются материалами дела об административном правонарушении, исследованными в ходе рассмотрения жалобы заявителя.

Следовательно, вывод должностного лица Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу о том, что в нарушение требований ч. 4 ст. 94 Закона № 44-ФЗ заказчик при приемке работ по государственному контракту с единственным поставщиком,

заключенному на основании п. 11 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, не привлек экспертов, экспертные организации к проведению экспертизы выполненной работы, является правильным.

Указанный вывод подтверждён собранными по делу доказательствами, приведёнными в оспариваемом постановлении.

Данные доказательства получены уполномоченными должностными лицами в установленном законом порядке и являются достаточными, чтобы исключить какие-либо сомнения в виновности начальника ФКУ Д., являющегося руководителем заказчика по контракту с единственным поставщиком, заключенному на основании п. 11 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32 КоАП РФ.

Довод заявителя о признании постановления о привлечении его к административной ответственности не законным и вынесенным с нарушением требований ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ в виду указания в резолютивной части оспариваемого акта на состав правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.6 КоАП РФ, признаю несостоятельным, поскольку данное указание в постановлении является технической опiskeй, которая устранена определением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу от 10 января 2018 года и не влечет признания постановления незаконным и необоснованным.

Ссылка заявителя на его действия, выполненные в состоянии крайней необходимости и направленные на скорейшее исполнение решения суда об устранении опасности, непосредственно угрожающей личности и правам лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, является несостоятельной в силу следующего.

Согласно ст. 2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Однако обеспечение соблюдения прав осужденных, имеющих инвалидность и относящихся к маломобильным группам населения, выполнение, в том числе, требований Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов Российской Федерации» и СНИП 35-01-2001, утвержденных постановлением Госстроя России от 16 июля 2011 года № 73, связано непосредственно с исполнением решения суда (с учетом определения о предоставлении отсрочки для его исполнения), а не устранением опасности, непосредственно угрожающей личности и правам лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства.

Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

При этом у заявителя имелась возможность без нарушения требований ч. 4 ст. 94 Закона № 44-ФЗ, в отсутствие лимитов на проведение экспертизы, выбрать способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), не требующий обязательного привлечения при приемке выполненных работ экспертов, экспертных организаций.

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ малозначительным административным

правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В рассматриваемом случае совершённое правонарушение не является малозначительным в силу следующего.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32 КоАП РФ, является формальным, следовательно, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в обязательном наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении должностного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей по отношению к требованиям законодательства, а именно к требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе, к требованиям по обеспечению качества товаров, работ, услуг, закупаемых для государственных и муниципальных нужд за счет средств соответствующего бюджета по контрактам с единственным поставщиком, что причиняет существенный вред охраняемым общественным отношениям.

Соответственно с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя оснований для признания совершенного деяния малозначительным не усматривается, равно как не представлено доказательств того, что при приемке работ по государственному контракту без привлечения эксперта, экспертной организации начальник ФКУ Д.

действовал в состоянии крайней необходимости.

С учетом установленных обстоятельств действия руководителя исправительного учреждения Д. были правильно квалифицированы должностным лицом Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу по ч. 8 ст. 7.32 КоАП РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Порядок рассмотрения дела об административном правонарушении, установленный главой 29 КоАП РФ, должностным лицом соблюден.

Постановление вынесено в соответствии с установленными обстоятельствами и в рамках процедуры, установленной Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, и отвечает требованиям статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Наказание назначено в пределах санкции ч. 8 ст. 7.32 КоАП РФ для должностных лиц, с учетом обстоятельств и характера совершенного правонарушения, степени вины заявителя в содеянном. Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.6, п. 1 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, суд решил постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу от 12 декабря 2017 года № 24-46-15/124ф (с учётом определения от 10 января 2018 года об исправлении описки) оставить без изменения, а жалобу начальника ФКУ Д. - без удовлетворения.

3. Постановление руководителя Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, в соответствии с которым должностное лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.6 КоАП РФ, несмотря на просьбу должностного лица освободить его от административной ответственности вследствие малозначительности проступка и отсутствия наступления каких-либо последствий, оставлено судом без изменения.

***Решение Коношского районного суда
Архангельской области
от 05.02.2018 № 12-5/18
(Извлечение)***

Постановлением руководителя Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу от 23 ноября 2017 года №24-46-15/118ф должностное лицо - главный бухгалтер ОМВД России Я. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.6 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 10000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, Я. подала на него жалобу, в которой просит постановление отменить, освободить ее от административной ответственности вследствие малозначительности проступка и отсутствия наступления каких-либо последствий. Выявленные в ходе камеральной проверки финансово-хозяйственной деятельности ОМВД России нарушения были допущены в 2015 году и незамедлительно устранены. Кроме того, за данное нарушение бюджетной отчетности бухгалтеру отдела О. был объявлен выговор.

Изучив доводы жалобы, исследовав материалы дела, суд пришел к следующему.

Статьей 15.15.6 КоАП РФ предусмотрена ответственность за представление заведомо недостоверной бюджетной отчетности или иных сведений, необходимых для составления и рассмотрения проектов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В суде установлено, что в ОМВД России в период с 1 августа 2017 года по 11 сентября 2017 года проведена камеральная проверка финансово-хозяйственной деятельности за 2016 год.

Проверкой установлено, что согласно данным Расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также по расходам на выплату страхового обеспечения за 2016 год (форма 4-ФСС) по состоянию на 01.01.2016 числилась дебиторская задолженность за Фондом социального страхования Российской Федерации (счет 303.02 «Расчеты по страховым взносам на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством») на начало расчетного периода в сумме 3 202,23 рублей за счет превышения расходов.

Однако, данные Баланса главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета на 01 января 2017 года (форма по ОКУД 0503130), Сведения по дебиторской и кредиторской задолженности на 01 января 2017 года (форма по ОКУД 0503169), предоставленные ОМВД

России 13 января 2017 года, не содержали информацию о наличии дебиторской задолженности по расчетам по страховым взносам на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

В нарушение п. 17, 167 Инструкции о порядке составления и предоставления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утв. приказом Минфина России от 28.12.2010 № 191н, дебиторская задолженность по расчетам по страховым взносам на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством по состоянию на начало 2016 года в сумме 3 202,23 рублей не отражена в Балансе главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета на 01 января 2017 года (форма по ОКУД 0503130), Сведениях по дебиторской и кредиторской задолженности на 01 января 2017 года (форма по ОКУД 0503169).

Таким образом, допущено искажение бухгалтерской отчетности, связанное с не отражением в строке 380 Баланса главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета на 01.01.2017 (форма по ОКУД 0503130) и Сведениях по дебиторской и кредиторской задолженности на 01.01.2017 (форма по ОКУД 0503169), имевшейся дебиторской задолженности по счету бюджетного учёта 303.02 «Расчеты по страховым взносам на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и

в связи с материнством» на сумму 3 202,23 рублей.

Бюджетная отчетность за 2016 год представлена в ЦФО УМВД России по Архангельской области в составе и в срок (13 января 2017 года), установленные приказом Управления МВД РФ по Архангельской области от 31.03.2016г. №251.

Бюджетная отчетность ОМВД России за 2016 год предоставлена в УМВД России 13 января 2017 года.

В нарушение ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» Баланс и Сведения по дебиторской и кредиторской задолженности не содержат правильных данных по дебиторской и кредиторской задолженности ОМВД России по состоянию на 01.01.2017 на сумму 3 202,23 рублей.

Содержание бюджетной отчетности определено в ст. 264.1 Бюджетного кодекса РФ.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Частью 1 ст. 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ, под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть

наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

В соответствии с п. 15, 16, 19 должностной инструкции, утвержденной начальником ОВД России ДД.ММ.ГГ, главный бухгалтер Я. руководит формированием информационной системы бухгалтерского учета и отчетности, обеспечивает предоставление необходимой информации внутренним и внешним пользователям в пределах их компетенции, обеспечивает своевременное и точное отражение на счетах бухгалтерского учета хозяйственных операций, составление отчета об исполнении бюджетов денежных средств и смет расходов, обеспечивает подготовку и предоставление бухгалтерской и статистической отчетности в соответствующие органы, то есть является должностным лицом ответственным за ее достоверность.

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности предоставления достоверной бюджетной отчетности, в суде не установлено.

Довод жалобы об отсутствии умысла на совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.6 КоАП РФ, является несостоятельным.

Должностное лицо Я., осуществляя руководство формированием отчетности и будучи ответственной за предоставление достоверной отчетности, обязана соблюдать нормы бюджетного законодательства, однако, она, вступая в регулируемые бюджетным

законодательством правоотношения и указав в годовом отчете недостоверные сведения, не проявив должную степень заботливости и осмотрительности, не предприняла всех мер для соблюдения требований бюджетного законодательства. Подписывая и подавая отчетность, содержащую заведомо недостоверные сведения, Я. не могла не осознавать противоправность своих действий.

Выводы должностного лица руководителя Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу о совершении Я. административного правонарушения, предусмотренного ст.15.15.6 КоАП РФ, подтверждаются: протоколом об административном правонарушении; актом камеральной проверки за 2016 год от 11.09.2017 года; копией Баланса главного, распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета на 01.01.2017 (форма по ОКУД 0503130); копией Сведений по дебиторской и кредиторской задолженности на 01.01.2017 (форма по ОКУД 0503 169); копией карточки счета 303.02 «Расчеты по страховым взносам на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» за 2016 год; копией Расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также по расходам на выплату страхового обеспечения за 2016 год (форма 4-ФСС); копией приказа УМВД России от 31.03.2016 Д7 251 «О порядке и сроках представления бюджетной (бухгалтерской) отчетности за 2016 год»;

копией выписки из приказа ОМВД России о назначении на должность главного бухгалтера ОМВД России Я., копией должностной инструкции главного бухгалтера, а также другими документами, имеющимися в материалах дела, и у суда нет оснований сомневаться в достоверности сведений, изложенных в данных документах.

Приведенные доказательства получены уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке и отнесены ст.26.2 КоАП РФ к числу допустимых доказательств по делу об административном правонарушении. Доказательства оценены по правилам ст.26.11 КоАП РФ на основании всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в их совокупности.

Доводы жалобы о малозначительности совершенного административного правонарушения в связи с отсутствием ущерба несостоятельны.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и

тяжести наступивших последствий не представляющие существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Полагая, что совершенное административное правонарушение является малозначительным, податель жалобы не учитывает, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Состав правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, не требует наступления каких-либо последствий и предусматривает административную ответственность за сам факт предоставления недостоверной отчетности.

С учетом установленных обстоятельств правонарушения, совершенное должностным лицом Я. административное правонарушение, учитывая важность, охраняемых государством бюджетных правоотношений, руководителем Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу не признано малозначительным. Суд также не находит оснований для признания правонарушения малозначительным.

Доводы должностного лица Я. о том, что нарушения были допущены в 2015 году и незамедлительно были устранены, опровергается материалами дела, поскольку проверкой финансово-хозяйственной деятельности ОМВД России (проверяемый период - 2016 год) установлено представление недостоверной бюджетной отчетности за 2016 год, связанное с не отражением имеющейся по состоянию на 01.01.2016 дебиторской задолженности за Фондом социального страхования Российской Федерации по расчетам по страховым

взносам на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в Баланса главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета и Сведениях по дебиторской и кредиторской задолженности (копии форм бюджетной отчетности за 2016 год имеются в материалах дела).

Документов, подтверждающих незамедлительное устранение выявленного нарушения в материалы дела Я. не представлено, а также отсутствует согласование с главным распорядителем.

Довод о том, что не учтено, при вынесении постановления, наказание, назначенное приказом начальника ОМВД России в виде строгого выговора бухгалтеру О., также не имеет правового значения, поскольку дисциплинарное наказание работодателем не препятствует назначению административного наказания.

Порядок рассмотрения дела об административном правонарушении, установленный главой 29 КоАП РФ, должностным лицом руководителем Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу не нарушен.

Судом не установлено обстоятельств, отягчающих или смягчающих ответственность, предусмотренных ст.ст. 4.2, 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено Я. в пределах санкции статьи 15.15.6 Кодекса, оно является справедливым и соразмерно содеянному, правовых оснований для снижения размера штрафа не имеется. При назначении наказания требования ст. 4.1 - 4.3 КоАП РФ соблюдены.

Постановление о привлечении Я. к административной ответственности за

совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.6 КоАП РФ, вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел. Каких-либо процессуальных нарушений по делу не допущено. Оснований для удовлетворения жалобы, по изложенным в ней доводам, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.7, 30.8 КоАП РФ, суд решил постановление руководителя Управления Федерального казначейства по Архангельской области и Ненецкому автономному округу от 23 ноября 2017 года № 24-46-15/118ф в отношении должностного лица Я. оставить без изменения, а жалобу Я. - без удовлетворения.

4. Постановление по делу об административном правонарушении, изменено в части переквалификации действий должностного лица со ст.15.15.6 КоАП РФ на ст.15.15.7 КоАП РФ

*Решение Иркутского областного суда от 15.03.2018 по делу № 21-87/2018, решение Ангарского городского суда Иркутской области от 24.11.2017, определение Иркутского областного суда от 24.10.2017, определение Ангарского городского суда Иркутской области от 03.08.2017
(Извлечение)*

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Иркутской области от 01.12.2016 Ф.И.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.15.15.6 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, Ф.И.О. подал жалобу в Ангарский городской суд Иркутской

области, одновременно обратился с ходатайством о восстановлении пропущенного срока обжалования постановления от 01.12.2016.

Определением судьи Ангарского городского суда Иркутской области от 03.08.2017 в ходатайстве Ф.И.О. о восстановлении пропущенного срока обжалования постановления от 01.12.2016 отказано, жалоба Ф.И.О. на постановление о назначении наказания от 01.12.2016 возвращена заявителю.

Изучив доводы ходатайства, учитывая отсутствие достоверных документальных доказательств об уважительности причин пропуска срока на обжалование постановления от 01.12.2016, суд приходит к выводу, что указанные причины пропуска срока для обжалования являются неуважительными, а доводы несостоятельными.

Принимая решение об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока, суд исходил из того, что жалоба Ф.И.О. была направлена спустя значительный промежуток времени после направления мировым судьей сопроводительного письма о возврате заявления Ф.И.О., с разъяснением срока и порядка принесения жалобы на постановления по делу об административном правонарушении.

Не согласившись с определением судьи Ангарского городского суда Иркутской области от 03.08.2017 об отказе в восстановлении срока обжалования постановления от 01.12.2016, Ф.И.О. обратился с жалобой в Иркутский областной суд.

Определением судьи Иркутского областного суда от 24.10.2017 жалоба Ф.И.О. была удовлетворена.

Суд, принимая вышеуказанное определение, установил, что 17.12.2016 г. Ф.И.О., согласно копии почтового уведомления о вручении, получил копию постановления от 01.12.2016 г.

С заявлением о признании данного постановления незаконным в судебный

участок №119 Кировского района г. Иркутска Ф.И.О. обратился в срок, установленный ч.1 ст.30.3 КоАП РФ.

Мировой судья сопроводительным письмом от 26.12.2016 возвратил заявление Ф.И.О., с разъяснением срока и порядка принесения жалобы на постановления по делу об административном правонарушении.

Из материалов дела, суд установил, что в Ангарский городской суд Иркутской области Ф.И.О. обратился с жалобой на постановление от 01.12.2016 лишь 02 марта 2017 года, так как копию сопроводительного письма мирового судьи от 26.12.2016 с разъяснением срока и порядка принесения жалобы на постановления по делу об административном правонарушении, Ф.И.О. фактически получил только 22 февраля 2017 года.

В силу п.3 ч.1 ст.30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в ст.ст. 25.1-25.5.1 КоАП РФ в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Следовательно, вышеуказанные действия Ф.И.О. позволили суду сделать вывод, что Ф.И.О. добросовестно пользовался своими правами, которыми наделен КоАП РФ, и имел намерения реализовать право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении в установленный законом срок.

При указанных выше обстоятельствах суд установил, что причины пропуска срока, предусмотренного ч.1 ст.30.3 КоАП РФ, необоснованно признаны судьей Ангарского городского суда Иркутской области неуважительными, что повлекло нарушение права Ф.И.О. на судебную защиту.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу об удовлетворении жалобы Ф.И.О., отменив определение судьи

Ангарского городского суда Иркутской области от 03.08.2017 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.15.15.6 КоАП РФ, в отношении Ф.И.О., направив на новое рассмотрение в суд первой инстанции жалобу заявителя и ходатайство о восстановлении пропущенного срока обжалования постановления должностного лица УФК по Иркутской области от 01.12.2016.

Решением судьи Ангарского городского суда Иркутской области от 24.11.2017 постановление от 01.12.2016, вынесенное заместителем руководителя УФК по Иркутской области, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.15.15.6 КоАП РФ, в отношении Ф.И.О. оставлено без изменения, а жалоба Ф.И.О. без удовлетворения.

Не согласившись с решением Ангарского городского суда Иркутской области от 24.11. Ф.И.О. подал жалобу на указанное решение, в которой он просил об отмене данного решения как не законного в виду отсутствия в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ст.15.15.6 КоАП РФ.

Иркутский областной суд, с учетом требований ч.3 ст.30.6 КоАП РФ, проверив материалы дела об административном правонарушении и судебное дело по жалобе, проанализировав доводы жалобы Ф.И.О., пришел к следующим выводам.

Из материалов дела установлено, что отделом №1 УФК по Иркутской области была проведена проверка функции по исполнению федерального бюджета исполнительного учреждения по Иркутской области по расходам в части учета бюджетных обязательств получателей средств федерального бюджета, в ходе которой был составлен протокол об административном правонарушении по предоставлению исполнительным учреждением сведений о бюджетном обязательстве №*** от ДД.ММ.ГГГГ с превышением срока,

установленного абз.7,8 п.2.1 Порядка учета бюджетных обязательств получателей средств федерального бюджета, утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 19.09.2008 №98н.

Таким образом, должностным лицом исправительного учреждения был нарушен порядок учета бюджетного обязательства, что не охватывается диспозицией ст.15.15.6 КоАП РФ.

Согласно п.20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» - если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначенное наказание не ухудшает положение лица, в отношении которого ведется производство по делу. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействий) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Так согласно ст.15.15.7 КоАП РФ, нарушение казенным учреждением порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет или порядка учета бюджетных обязательств влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Следовательно, суд пришел к выводу, что действия Ф.И.О. необходимо

переквалифицировать со ст.15.15.6 КоАП РФ на ст.15.15.7 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Кроме того, суд не нашел подтверждения доводам жалобы о том, что административной ответственности подлежит иное должностное лицо (бухгалтерия исправительного учреждения) поскольку в силу п.4.6 Устава исправительного учреждения начальник исправительного учреждения (врио) осуществляет общее руководство и несет персональную ответственность за её результаты, обладает правом первой подписи финансовых документов, заключения договоров, соглашений и контрактов, и осуществляет другие полномочия, предусмотренные законодательством РФ и иными НПА.

Ф.И.О., являясь, на основании Приказа №*** от ДД.ММ.ГГГГ, временно исполняющим обязанности начальника исправительного учреждения, вступая в регулируемые бюджетным законодательством правоотношения, при этом не организовал своевременное представление сведений о принятом бюджетном обязательстве №*** от ДД.ММ.ГГГГ, не предпринял всех мер для соблюдения требований бюджетного законодательства.

Следовательно, суд не нашел оснований для признания совершенного Ф.И.О. административного правонарушения малозначительным, поскольку несвоевременное представление сведений, необходимых для исполнения бюджетов бюджетной системы РФ свидетельствуют о пренебрежительном отношении Ф.И.О. к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Поэтому должностное лицо административного органа и судья городского суда обоснованно не установили в совершенном Ф.И.О. административном правонарушении признаков малозначительности, так как в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям

заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий от правонарушения, а в пренебрежительном отношении Ф.И.О. к исполнению своих обязанностей.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении жалобы Ф.И.О., изменив постановление заместителя руководителя УФК по Иркутской области от 01.12.2016 и решение судьи Ангарского городского суда Иркутской области от 24.11.2017 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.15.15.6 КоАП РФ в отношении Ф.И.О. в части переквалификации действий Ф.И.О. со ст.15.15.6 КоАП РФ на ст.15.15.7 КоАП РФ и назначения ему наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей, в остальной части оставив их без изменения.

5. Спорные расходы были осуществлены в связи с проведением экспертизы, назначенной в рамках осуществления налогового контроля, и соответственно правомерно были отнесены на вид расходов 244 «Прочая закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд», что в данном случае не может быть признано нецелевым использованием бюджетных средств.

Решение Ленинского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 01.12.2017 по делу № 12 – 786/2017 (Извлечение)

По результатам проверки исполняющим обязанности прокурора Ленинского района г.*** 26.05.2017 возбуждено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении начальника Инспекции Федеральной налоговой службы по г.***

ФИО1. В рамках проверки выявлен факт нарушения требований п.1 ст.95 Налогового кодекса Российской Федерации, Постановления Правительства Российской Федерации от 16.03.1999 № 298 «О порядке выплаты и размерах сумм, подлежащих выплате свидетелям, переводчикам, специалистам, экспертам и понятым, привлекаемым для участия в производстве действий по осуществлению налогового контроля», Постановления Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 18.02.2000 № 19 «Об утверждении норм оплаты денежного вознаграждения переводчиков, специалистов и экспертов, привлекаемых для участия в производстве действий по осуществлению налогового контроля».

Постановлением руководителя Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике от 02.11.2017 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении начальника Инспекции Федеральной налоговой службы по г.*** ФИО1 прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Не согласившись с данным постановлением, заместитель прокурора района принесла протест на данное постановление, просила отменить его, а материалы дела направить на новое рассмотрение в Управление Федерального казначейства по Чувашской Республике. В обоснование протеста указано, что 28.12.2016 было подписано платежное поручение №*** об оплате экспертных услуг ЗАО «А-К» в сумме *** рублей. Казначейство, не согласившись с доводами прокурора указало, что Инспекция правомерно провела расходы на оплату экспертных услуг на вид расходов 244 «Прочая закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных

(муниципальных) нужд». В то же время, как указывает заместитель прокурора, Казначейством оставлено без внимания следующие юридические значимые обстоятельства, которые в силу п.7 ст.26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежали обязательному выяснению. Так, возможность оплаты по указанной выше статье расходов на экспертизы введена приказом Министерства финансов Российской Федерации от 07.12.2016 № 230н с 01.01.2017 и может осуществляться с соблюдением действующего законодательства. Согласно п.1 ст.95 Налогового кодекса Российской Федерации в необходимых случаях для участия в проведении конкретных действий по осуществлению налогового контроля, в том числе при проведении выездных налоговых проверок, на договорной основе может быть привлечен эксперт. Экспертиза назначается в случае, если для разъяснения возникающих вопросов требуются специальные познания в науке, искусстве, технике или ремесле. Постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 18.02.2000 № 19 утверждены нормы оплаты денежного вознаграждения переводчиков, специалистов и экспертов, привлекаемых для участия в производстве действий по осуществлению налогового контроля. При этом в постановлении изложен перечень экспертиз, производимых в рамках налогового контроля, в котором экспертиза по вопросам права (соответствия правовым и нормативным актам) отсутствует. Указанные обстоятельства не нашли оценки при рассмотрении Казначейством данного дела.

Заместитель прокурора Ленинского района г.*** участвуя в судебном заседании, доводы протеста поддержала по изложенным в нем основаниям. Просила отменить постановление Управления Федерального казначейства

по Чувашской Республике, дело вернуть на новое рассмотрение.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу ФИО1, в судебное заседание, будучи извещен о времени и месте судебного разбирательства в установленном законом порядке, не явился, реализовав свои процессуальные права через участие защитников, представив суду письменные возражения.

Защитники ФИО2, ФИО3, действующие на основании нотариально удостоверенной доверенности №*** участвующие в судебном заседании просили оставить постановление Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике без изменения, по основаниям изложенным в письменных пояснениях представленных суду ФИО1.

Представитель Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике, действующая на основании доверенности №***, полагала, что оснований для отмены постановления не имеется, как не имеется и оснований для удовлетворения протеста заместителя прокурора по основаниям изложенным в письменных пояснениях.

Выслушав лиц участвующих в деле, изучив протест прокурора, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

Согласно ч.3 ст.30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

В силу положений ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших

совершению административных правонарушений. В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с ч. 1 ст. 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прокурор в пределах своих полномочий вправе возбуждать производство по делу об административном правонарушении, участвовать в рассмотрении дела об административном правонарушении, представлять доказательства, заявлять ходатайства, давать заключения по вопросам, возникающим во время рассмотрения дела.

Статья 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

В силу ст.306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

Согласно ст.38 Бюджетного кодекса Российской Федерации принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

Любые действия, приводящие к нарушению адресности предусмотренных бюджетом средств, либо к направлению их на цели, не обозначенные в бюджете при выделении конкретных сумм, являются нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации.

Согласно постановлению исполняющего обязанности прокурора Ленинского района г.*** от 26.05.2017, ФИО1, являющемуся начальником Инспекции Федеральной налоговой службы по г.***, вменялось то, что он, в нарушение п.1 ст.95 Налогового кодекса Российской Федерации, Постановления Правительства Российской Федерации от 16.03.1999 № 298 «О порядке выплаты и размерах сумм, подлежащих выплате свидетелям, переводчикам, специалистам, экспертам и понятым, привлекаемым для участия в производстве действий по осуществлению налогового контроля», Постановления Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 18.02.2000 № 19 «Об утверждении норм оплаты денежного

вознаграждения переводчиков, специалистов и экспертов, привлекаемых для участия в производстве действий по осуществлению налогового контроля», принял решение об оплате экспертных услуг ЗАО «А-К» в сумме *** рублей, что повлекло нецелевое расходование бюджетных средств. Тогда как, проведение правовой экспертизы в рамках налогового контроля, согласно вышеприведенным нормам права, не предусмотрена, поскольку анализ вопросов соответствия правовым и нормативным актам входит в непосредственные обязанности должностных лиц Инспекции Федеральной налоговой службы по г.*** и не может дополнительно оплачиваться иным лицам за счет бюджетных средств.

Прекращая производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководитель Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике в своем постановлении №*** от 02.11.2017 пришел к выводу об отсутствии в действиях ФИО1 нарушений действующего законодательства при проведении налоговой экспертизы.

Из постановления от 02.11.2017 следует, что Инспекцией Федеральной налоговой службы по г.*** проведена выездная налоговая проверка ООО НПП «Э» (далее - Общество). В последующем по результатам рассмотрения возражений Общества на акт Инспекции Федеральной налоговой службы по г.*** вынесено решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля от 13.12.2016 №*** и постановление о назначении экспертизы от 13.12.2016 №*** по вопросу правомерности заключения специалиста ФИО4 (заключение представлено Обществом). Проведение экспертизы поручено ЗАО «А-К».

Пунктом 11 ст. 31, пунктом 1 ст. 95 НК РФ предусмотрено право налоговых органов привлекать для проведения

налогового контроля специалистов, экспертов и переводчиков для разъяснения возникающих вопросов, по которым требуются специальные познания в науке, искусстве, технике или ремесле на договорной основе.

Согласно п.6 ст.101 Налогового кодекса Российской Федерации в случае необходимости получения дополнительных доказательств для подтверждения факта совершения нарушений законодательства о налогах и сборах или отсутствия таковых руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе вынести решение о проведении в срок, не превышающий один месяц (два месяца - при проверке консолидированной группы налогоплательщиков, иностранной организации, состоящей на учете в налоговом органе в соответствии с п.4.6 ст.83 Налогового кодекса Российской Федерации), дополнительных мероприятий налогового контроля.

В решении о назначении дополнительных мероприятий налогового контроля излагаются обстоятельства, вызвавшие необходимость проведения таких дополнительных мероприятий, указываются срок и конкретная форма их проведения.

В силу п.1 ст.95 Налогового кодекса Российской Федерации в необходимых случаях для участия в проведении конкретных действий по осуществлению налогового контроля, в том числе при проведении выездных налоговых проверок, на договорной основе может быть привлечен эксперт.

В качестве дополнительных мероприятий налогового контроля может проводиться истребование документов в соответствии со статьями 93 и 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации, допрос свидетеля, проведение экспертизы.

Из материалов дела также следует, что согласно бюджетной смете на 2016 год с учетом вносимых изменений и дополнений в течение года, Инспекции

Федеральной налоговой службы по г.*** доведены лимиты бюджетных обязательств по виду расходов 244 «Прочая закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд», целевая статья расходов 3940290019, в сумме *** руб., уточненная на 23.01.2017 *** руб., в том числе по показателю «Оплата независимым экспертам» в сумме *** руб., уточненные 23.01.2017 на ***руб.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по г.*** была произведена оплата за услуги независимых экспертов по виду расходов 244 «Прочая закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд» за счет средств федерального бюджета в пределах лимитов бюджетных обязательств на 2016 год, что подтверждается платежным поручением от 28.12.2016 № *** на основании договора от 14.12.2016 № *** с ЗАО «А-К» и акта приема-сдачи выполненных работ от 26.12.2016.

Таким образом, Инспекция Федеральной налоговой службы по г.*** руководствуясь действовавшими в период проведения платежных операций Указаниями о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденными приказом Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н (ред. от 12.10.2016) провела расходы на оплату экспертных услуг на вид расходов 244 «Прочая закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд» правомерно.

Кроме того, по вопросам правомерности назначения экспертизы имеется решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 24.08.2017 по делу №*** о признании представления и.о. прокурора Ленинского района г.*** ФИО5 от 05.04.2017 недействительным. Указанным решением установлено, что Инспекцией Федеральной налоговой службы по г.*** соблюден порядок назначения экспертизы, назначенной решением от 13.12.2016 №*** о

проведении дополнительных мероприятий налогового контроля, в связи необходимостью опровержения доводов налогоплательщика, изложенных в возражениях, в соответствии со статьей 95 Налогового кодекса Российской Федерации на определение соответствия выполненного Заключения специалиста от 01.10.2016 действующим правовым и нормативным актам.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2017 по делу №*** решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 24.08.2017 по делу №*** оставлено без изменения.

При изложенных обстоятельствах, изучив в совокупности все имеющиеся доказательства по делу, Управление Федерального казначейства по Чувашской Республике обоснованно пришло к выводу об отсутствии в действиях ФИО1 состава административного правонарушения.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в том числе при отсутствии состава административного правонарушения.

Таким образом, суд, исследовав и оценив полученные доказательства, приходит к выводу, что протест заместителя прокурора Ленинского района г.*** об отмене постановления Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике от 02.11.2017 о прекращении производства по делу об административном правонарушении удовлетворению не подлежит, а постановление Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике от 02.11.2017 о прекращении производства по делу об административном правонарушении следует признать законным и обоснованным.

Руководствуясь ст.30.6 и п.4 ч.1 ст.30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья решил постановление руководителя Управления Федерального казначейства по Чувашской Республике от 02.11.2017 о прекращении производства по делу об административном правонарушении по ст. 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении начальника Инспекции Федеральной налоговой службы по г.*** ФИО1 оставить без изменения, а протест заместителя прокурора Ленинского района г.***- без удовлетворения.

РАЗВЛЕКАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА

Муж - юрист.
Жена - юрист.
Отец мужа - генеральный прокурор.
Мать мужа - судья
Конституционного суда.
Брат мужа - профессор, доктор
юридических наук.
Сестра мужа - юристконсульт.
Отец жены - руководитель
следственного комитета.
Мать жены - судья Верховного суда.
Брат жены - заслуженный юрист
Сестра жены - адвокат.

НЕ ДАЙ БОГ РАЗВОД!!!

* * *



* * *

На вопрос «Как дела?» адвокат отвечает коллеге: «Как в апелляции – без изменения и без удовлетворения».

* * *



* * *

Премия «Юрист года» в номинации «Химия» вручена юристу, который умудрился создать документ по давности во времени, которое ещё не наступило.

* * *

Если не знаете, как лучше написать апелляционную жалобу, то пишите её тушью. Тушью для ресниц. Это придаст ей дополнительную длину, объём и выразительность.

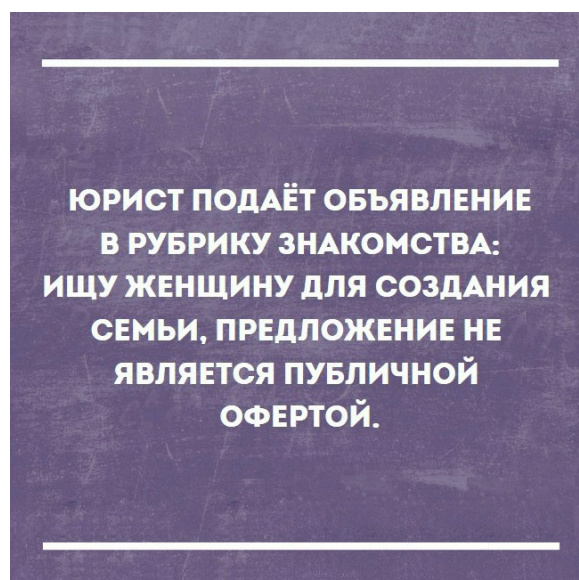
* * *

Проигравшему крупное дело юристу понятия Эпиляция и Апелляция казались синонимами

* * *

Аксиома - для юриста, это бездоказательное утверждение.

* * *

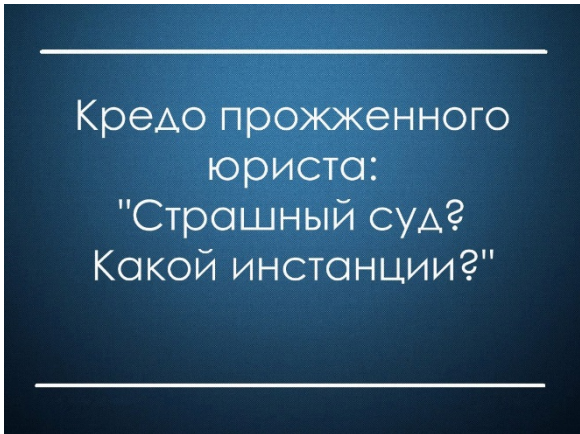


* * *

Из объяснительной юриста:
«...опоздал на работу на 5 минут из-за неожиданного выхода из строя бытового прибора для воспроизведения акустического сигнала в заранее заданное время, предназначенного для перевода человека из состояния сна в состояние

бодрствования, именуемое также «Будильник». В связи с вышеуказанным, я не был приведен в состояние бодрствования в нужное время и не имел возможности присутствовать на работе в положенное время. В данный момент источник питания данного устройства заменен, в связи с чем неявок на работу в положенное время не предвидится».

* * *



Кредо прожженного юриста:
"Страшный суд?
Какой инстанции?"

У юристов всего две проблемы - они не умеют считать!

Мужчина заходит в юридическую консультацию:

-Сколько у Вас стоят два ответа на два вопроса?

-Сто долларов. Каков Ваш второй вопрос?

В университете Вам не скажут, что важнейшей частью юриспруденции является умение терпеть дураков.

Ты можешь быть бесконечно прав, но какой в этом толк, если твоя жена юрист.

Чтобы доказать, кто в доме хозяин, я три часа тыкал кота носом в документы на квартиру.